



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

**Grado en Administración y Dirección de
Empresas**

La desigualdad por edades. Los menores de hasta 5 años.

Presentado por:

Sara Vaquero Sánchez

Tutelado por:

Juan Vicente Perdiz

Valladolid, 29 de Septiembre de 2021

RESUMEN

En este trabajo se lleva a cabo un análisis comparado de la desigualdad en la población menor de 5 años en España, Alemania y EE. UU. para los años 2000 y 2016. Los resultados del trabajo muestran una brecha significativa entre las rentas de los hogares con y sin menores de hasta 5 años y una desigualdad entre los menores que no es significativamente distinta que la que existe entre el resto de la población. Aunque la desigualdad de y entre los menores no sea más intensa que la que producen otros criterios de agrupación, se trata sin duda de una de las más injustas y nocivas, para ellos y para la sociedad.

Código JEL: D63: Equidad, justicia, desigualdad. O15: Distribución de la renta

ABSTRACT

This paper carries out a comparative analysis of inequality of children 5-year-olds or under in Spain, Germany and the USA for the years 2000 and 2016. The results of the study show a significant gap between the incomes of households with and without children up to 5 years of age and an inequality within minors that is not significantly different from that within the rest of the population. Although the inequality between and within households with and without children is not more intense than that produced by other criteria of grouping, it is undoubtedly one of the most unfair and harmful, for children themselves as well as for society as a whole.

JEL Code: D63: Equity, Justice, Inequality. O15: Income Distribution.

ÍNDICE GENERAL

1. Introducción.....	4
2. Metodología.....	7
3. La desigualdad entre los menores 2000-2016.....	10
3.1 La situación en España	12
3.2 Comparación con Estados Unidos y Alemania	14
4. Conclusiones.....	18
5. Anexos.....	20
5.1 Programas Informáticos	20
5.2 Cuadros complementarios	22

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Cuadro 1. La desigualdad comparada de los niños ≤ 5 años. 2000-2016

Cuadro 2. Renta disponible acumulada por ventiles de los niños ≤ 5 años. 2000-2016

Figura 1. Curva de Lorenz

Figura 2. Curvas de Lorenz hogares españoles con y sin niños ≤ 5 años, 2000-2016

Figura 3. Curvas de Lorenz generalizadas hogares españoles con y sin niños ≤ 5 años

Figura 4. Curvas de Lorenz hogares con niños ≤ 5 años. España, Alemania y EE. UU.

Figura 5. Curvas de Lorenz generalizadas hogares alemanes con y sin niños ≤ 5 años

Figura 6. Curvas de Lorenz generalizadas hogares americanos con y sin niños ≤ 5 años

1. INTRODUCCIÓN

La desigualdad siempre ha sido uno, sino el principal, de los problemas económicos. La intensidad de los efectos del progreso técnico y la globalización, por un lado, y el desarrollo de bases de microdatos y herramientas para analizarlos, explican el creciente protagonismo de la desigualdad en la agenda de investigación de instituciones académicas y organismos internacionales (OECD, 2009; Ostry et al., 2014, Dabla-Norris et al, 2015, Stiglitz 2015, Atkinson, 2015). La crisis financiera de 2008 (OECD 2014) y la pandemia de la Covid-19 (Acemoglu 2021) no han hecho más que acentuar la preocupación por la desigualdad.

Una buena parte de la desigualdad se conforma en los primeros años cuando se alteran las capacidades básicas, mucho antes de que la educación formal comience, y se perpetúe a lo largo de la vida. Las capacidades básicas en edades muy tempranas no son fijas, ya que como han demostrado distintas investigaciones, éstas pueden modificarse. Diversos estudios sobre las inversiones en la primera infancia han demostrado un éxito notable e indican que los primeros años son importantes para el aprendizaje temprano. La sociedad no puede permitirse posponer la inversión en los niños hasta que se conviertan en adultos, ¿por qué esperar a que sea irreparable? No solo se trata de las habilidades cognitivas, sino también de las sociales, la autodisciplina y una gran variedad de habilidades no cognitivas que se sabe que determinan el éxito en la vida (Heckman y Schultz, 2007). Los niños que nacen en los hogares más pobres tienen una mayor posibilidad de gozar de peor salud. La mala salud en la infancia se asocia con peores resultados en la edad adulta. (Currie, 2011).

Conocemos poco sobre la desigualdad en los menores y sus factores determinantes. Existen factores comunes a todos los hogares independientemente de que cuenten o no

con menores, como el lugar residencia, el número de perceptores de renta o las habilidades de los adultos para obtener rentas de mercado (Acs y Gallagher, 2000). Otros factores son más específicos, como el nivel, la composición y la distribución de las prestaciones sociales (Ozawa y Kim, 2000). La mayor parte de los estudios se interesan por la relación entre la riqueza y la edad (Atkinson, 1971) o por la desigualdad entre edades, con especial atención a las situaciones de mayores y jóvenes (Ishikawa, 2006). Los pocos estudios que estudian la distribución de la renta dentro de alguna cohorte de edad concreta se refieren en su mayoría a la población activa. En general, los menores quedan excluidos, quizá porque a corto plazo son irrelevantes tanto electoral como productivamente. No obstante, existen algunas excepciones de trabajos sobre la desigualdad entre los menores, en buena medida impulsados por organizaciones comprometidas con la infancia.

Uno de los primeros trabajos que cuantifica la desigualdad entre los menores (UNICEF, 2010) compara para 24 países de la OECD la brecha entre las rentas disponibles de los percentiles 10% y 50%, para la población de 0 a 17 años. Una brecha que oscila entre algo menos del 40% en Noruega y algo más del 60% en México y que en España ronda el 56%.

Uno de los primeros estudios que compara la desigualdad de los menores con la de la población en general (Save The Children, 2012) examina 32 países de rentas medias y bajas para los años 1990 y 2010. Sus resultados muestran que la desigualdad entre los niños dobla la de la población general y que la diferencia se está acrecentando. De ello se deduce que los menores están sobrerrepresentados en los hogares más pobres, lo que viene a acrecentar el problema de la desigualdad en las edades tempranas.

Los resultados de este último trabajo, sin embargo, están condicionados por la heterogeneidad de las bases de datos empleadas para calcular la desigualdad medida por el ratio entre la más rica y más pobre. Así mientras que para la población de 5 o menos años se emplea la variable *riqueza* obtenida de “Demographic and Health Surveys” (DHS/USAID), para la población en general se utiliza la variable *renta* obtenida de “World Development Indicators” (WDI/WB).

Un trabajo posterior de UNICEF (Toczydlowska et al, 2016) calcula para los países de la Unión Europea en 2008 y 2013 las brechas entre las rentas disponibles de los percentiles 10% y 50%, y de los percentiles 10% y 90% para la población de 0 a 17 años y para la población total. Los resultados sugieren que, en los países con menos desigualdad, la desigualdad entre los menores es inferior a la desigualdad entre el conjunto de la población; mientras que, en los países con más desigualdad, la desigualdad entre los menores es mayor que la desigualdad entre la población general.

Finalmente, el trabajo reciente de Pfeffe y Waitkus (2021) emplean la base de datos Luxemburg Wealth Study (LWS) comparan la desigualdad de la riqueza para tres grupos de edades y muestran que la desigualdad entre los menores es algo más elevada que la de los adultos y bastante más elevada que la de los mayores.

En este trabajo empleamos la base de datos Luxemburg Income Study (LIS) para comparar la distribución de la renta disponible entre los menores de 5 años y de la población en general para España y dos países de referencia (Alemania y Estados Unidos). Los datos son para el 2016, el año más reciente para el que se dispone de información, y para el año 2000 que se emplea como base para observar las tendencias.

2. METODOLOGÍA

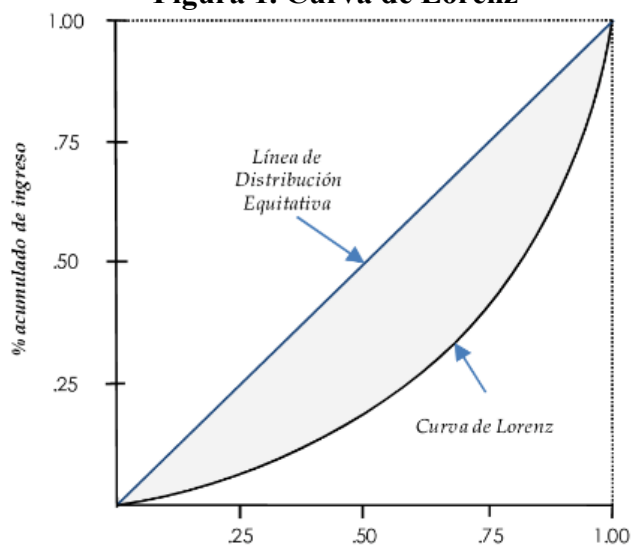
Para medir la desigualdad y así poder obtener una visión real y detallada de la situación socioeconómica de la sociedad, así como su evolución, se utilizan diferentes métodos. Un indicador para analizar la desigualdad es el Índice de Gini (1912). Se trata de una medida de desigualdad que toma el valor 0 en caso de equidad perfecta y el valor 1 en caso de máxima desigualdad. Es probablemente la medida más empleada universalmente para medir la desigualdad económica. Habitualmente el índice se multiplica por cien para reducir el número de decimales. Una de las múltiples formas de cálculo del índice es la siguiente:

$$G = \left| 1 - \sum_{k=1}^{n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} + Y_k) \right|$$

Donde las X e Y representan las proporciones acumuladas de población y renta de los k más pobres.

El índice de Gini puede interpretarse visualmente a través de la curva de Lorenz (1905) que representamos en la figura 1. En la que el eje de abscisas representa el porcentaje acumulado de población y el eje de ordenadas representa el porcentaje acumulado de los ingresos. La curva toma como punto de partida el origen (0,0) y acaba en el punto del plano (1,1).

Figura 1. Curva de Lorenz



La línea diagonal con una inclinación de 45° representa el caso de una distribución igualitaria de los ingresos en las que a cada porcentaje de población le corresponde el mismo porcentaje de ingresos. El índice de Gini es el doble del área sombreada. Su valor aumenta a medida que la curva de Lorenz observada se aleja de la de la distribución igualitaria de referencia y alcanza su máximo valor cuando todos los individuos carecen de renta, excepto uno que la acumula toda.

El índice de Gini y la curva de Lorenz asociada a él comparan distribuciones sin tener en cuenta los niveles de renta. Se trata de medidas que comparan participaciones relativas. Sin embargo, en ocasiones resulta útil conocer también las participaciones absolutas. El que la participación en la renta del cuartil más pobre sea menor en un determinado país que en otro tiene distinta relevancia según cual de los dos países sea el más rico. Para reflejar las diferencias absolutas puede emplearse la curva de Gini generalizada que resulta de sustituir en el eje vertical de la figura 1, las rentas acumuladas en % por las rentas acumuladas absolutas. En cuyo caso las cajas no son rectangulares, sino que su altura aumenta con el tamaño de la economía cuya distribución se representa.

La fuente de datos utilizada en este trabajo es la Luxemburg Income Study (LIS). Se trata de la base de microdatos de ingresos de hogares más amplia de la que se dispone actualmente. Ofrece datos armonizados para unos 50 países de Europa, América del Norte, América Latina, África, Asia y Australia a lo largo de cinco décadas. Los archivos de LIS contienen variables referidas a los hogares y a las personas que los componen, sobre del trabajo, de capital, pensiones, beneficios, así como impuestos y otras variables demográficas, de empleo o de gastos.

Para facilitar acceso a los datos, emplea la interfaz LISSY, que permite a los investigadores tratar los microdatos desde una ubicación remota. A través de la interfaz LISSY se envían los programas estadísticos (en nuestro caso utilizamos el software Stata). LISSY procesa los trabajos automáticamente y por lo general, los resultados se disponen prácticamente de forma inmediata. Los datos de LIS utilizan las Encuesta de hogares facilitadas por las oficinas estadísticas nacionales. En el caso de los estados miembros de la Unión Europea se emplea la Encuesta de condiciones de vida, cuyo diseño y tratamiento corre a cargo de Eurostat y elaboran las oficinas estadísticas nacionales. Se trata de instrumentos estadísticos de primer orden para el estudio de la pobreza y desigualdad, el seguimiento de la cohesión social en el territorio de su ámbito, el estudio de las necesidades de la población y del impacto de las políticas sociales y económicas sobre los hogares y las personas, así como para el diseño de nuevas políticas.

Para realizar los diferentes cálculos que nos permitan la desigualdad de los menores en España en relación con la de la población general, su evolución desde el 2000 hasta 2016 y su comparación con otros países (Estados Unidos y Alemania), empleamos el programa Stata. Los códigos empleados se incluyen en el anexo. Los cálculos se presentan para la renta disponible, en términos per cápita y por hogar.

La renta disponible del hogar básicamente es la que resulta de añadir a las rentas de mercado (del trabajo y del capital) las transferencias (en su mayoría públicas) y restar los impuestos. La renta per cápita se obtiene dividiendo la renta del hogar por el número de miembros que lo componen. De entre las diversas definiciones de renta equivalente usamos la que el propio LIS utiliza para obtener sus cifras clave y que consiste en dividir la renta del hogar por el número de miembros elevado a un medio.

Siguiendo también las sugerencias de LIS recortamos las distribuciones en la parte baja, convirtiendo en ceros los valores negativos, y por la parte alta, fijando un tope de rentas de 10 veces la renta mediana del hogar. Señalar por último que los cálculos se han realizado empleando información para cada persona de la muestra, ponderados por el factor de elevación poblacional (*ppopwgt*) que permite extrapolar los resultados de la muestra al conjunto de la población.

3. LA DESIGUALDAD ENTRE LOS MENORES 2000-2016.

La base de datos empleada permite reproducir los cálculos para cualquier cohorte de edad. En esta primera aproximación hemos optado por centrarnos en el estudio comparado de los menores de 0 a 5 años. En el cuadro 1 se muestran los principales resultados para los años 2000 (izquierda) y 2016 (derecha) para la renta per cápita (arriba) y equivalente (abajo).

Cuadro 1. La desigualdad comparada de los menores hasta los 5 años. 2000-2016

(a) Renta per cápita (I. Gini). Año 2000

Países	Población total	hasta 5 años	más de 5 años
España	7.322 (0,341)	6.112 (0,332)	7.391 (0,341)
Alemania	12.395 (0,288)	8.658 (0,255)	12.622 (0,286)
Estados Unidos	17.066 (0,387)	11.515 (0,373)	17.571 (0,384)

(b) Renta per cápita (I. Gini). Año 2016

Población total	hasta 5 años	más de 5 años
11.203 (0,359)	8.715 (0,349)	11.347 (0,358)
17.348 (0,312)	11.716 (0,294)	17.676 (0,310)
26.733 (0,406)	18.367 (0,387)	27.410 (0,404)

(c) Renta equivalente (I. Gini). Año 2000

Países	Población total	hasta 5 años	más de 5 años
España	13.036 (0,335)	11.790 (0,320)	13.108 (0,335)
Alemania	18.987 (0,259)	16.820 (0,249)	19.119 (0,259)
Estados Unidos	28.226 (0,354)	23.189 (0,359)	28.684 (0,352)

(d) Renta equivalente (I. Gini). Año 2016

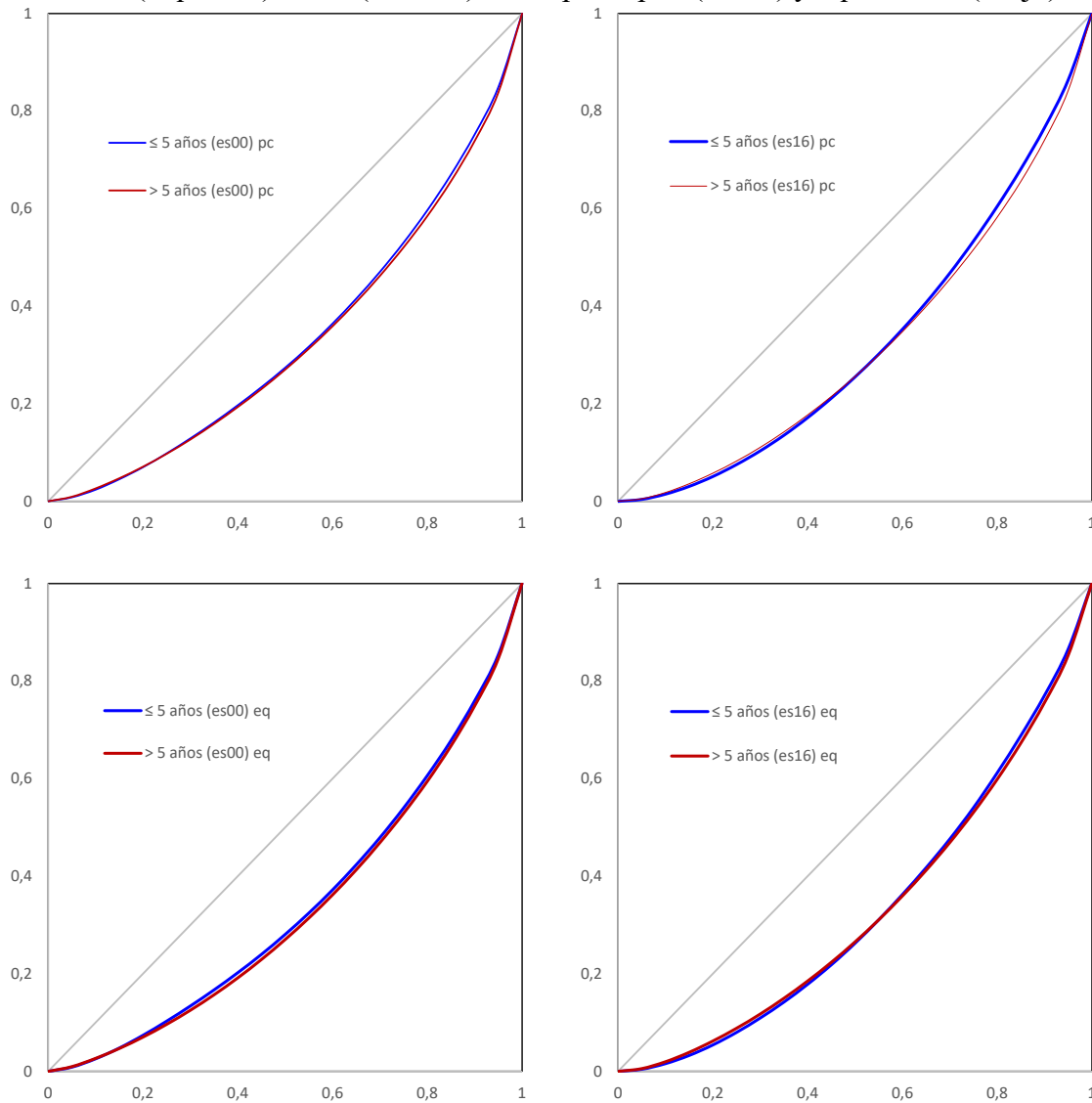
Población total	hasta 5 años	más de 5 años
18.377 (0,340)	16.813 (0,338)	18.468 (0,340)
25.810 (0,292)	22.623 (0,281)	25.996 (0,292)
43.807 (0,378)	37.187 (0,373)	44.342 (0,377)

Fuente: Obtenido de la base de datos Luxemburg Income Study con los programas code1 y code2 del anexo 1.

3.1 La situación en España

En 2016 los hogares con menores hasta 5 años son ligeramente más desiguales y bastante más pobres en promedio que el resto de hogares. La renta per cápita de los hogares sin niños hasta 5 años (11.347€) es 1,3 veces la de los hogares con niños pequeños (8.715 €). Mientras que el índice de Gini de los hogares con niños pequeños (0,349) es apenas una centésima menor que el de los hogares sin niños de hasta 5 años (0,358).

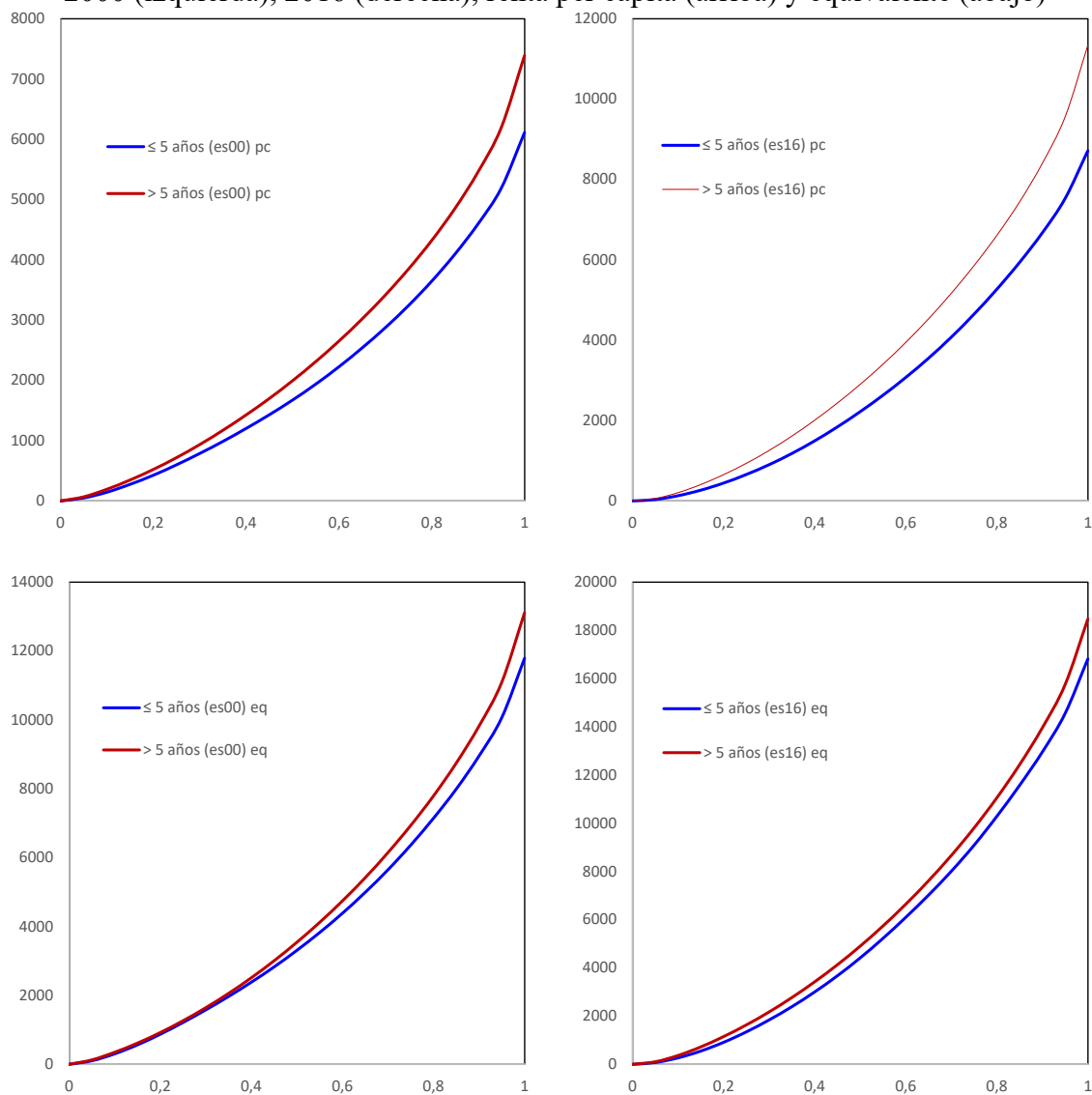
Figura 2. Curvas de Lorenz hogares españoles con (azul) y sin (rojo) niños hasta 5 años 2000 (izquierda), 2016 (derecha), renta per cápita (arriba) y equivalente (abajo)



Fuente: Elaboradas partir del anexo 2

Como puede apreciarse en la figura 2 las curvas de Lorenz de los hogares con y sin niños menores de hasta 5 años no son significativamente diferentes y en algunos casos incluso se cortan. Sin embargo, si observamos ahora las curvas de Lorenz generalizadas (figura 3) las diferencias sí son significativas. Los hogares con menores de hasta 5 años disponen de menos renta absoluta que el resto de hogares para todos los percentiles de la distribución.

Figura 3. Curvas de Lorenz Generalizadas
hogares españoles con (azul) y sin (rojo) niños hasta 5 años
 2000 (izquierda), 2016 (derecha), renta per cápita (arriba) y equivalente (abajo)



Fuente: Elaboradas a partir del anexo 2 y el cuadro 1

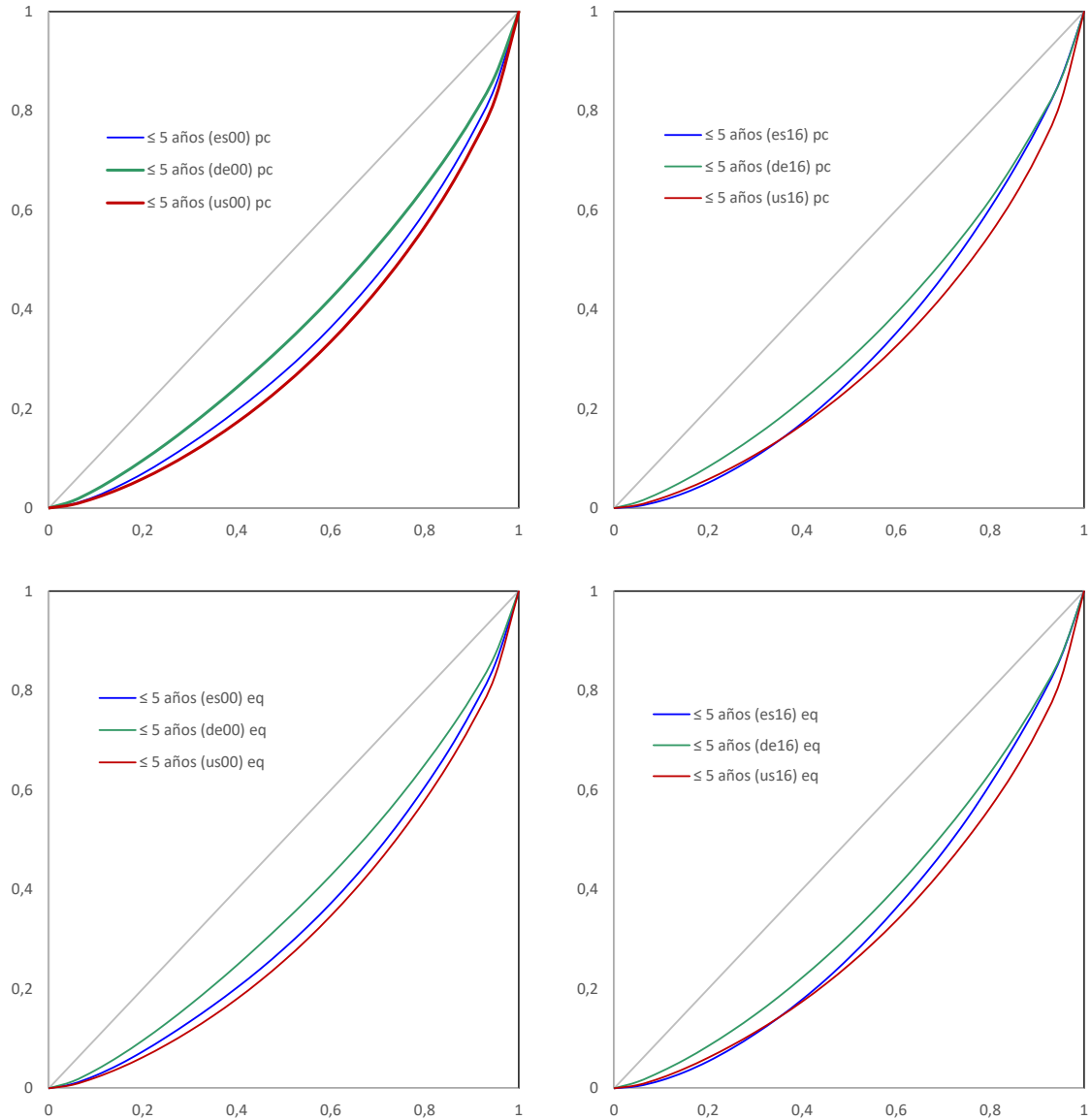
En términos de renta per cápita (parte superior) las diferencias son notables y se han acrecentado durante lo que llevamos del siglo actual y ello sin considerar aún los efectos de la reciente pandemia. En términos de renta equivalente (que ajusta al alza la renta de los hogares con más miembros) las diferencias entre los dos grupos de hogares se acortan y no aumentan durante los años examinados. En todo caso las líneas azules que representan a los hogares con niños hasta los 5 años están significativamente por debajo de las líneas azules que representan al resto de hogares para todos los percentiles de renta. Sin duda el empleo de escalas de equivalencia alternativas puede acentuar o reducir las diferencias al igual que también alteran los resultados otras opciones metodológicas empleadas en los cálculos.

3.2 Comparación con Estados Unidos y Alemania

Para evaluar la situación comparativa de los menores en España hemos elegido dos países Alemania y Estados Unidos que pueden considerarse referencias para nuestro país. En términos generales, las curvas de Lorenz de los hogares con y sin menores hasta 5 años, al igual que en España (figura 2), tampoco son significativamente diferentes en Estados Unidos y Alemania, para las dos medidas de renta y los dos años examinados. Por lo que la comparación de los hogares con menores entre los tres países no difiere de las comparaciones que resultarían para los totales de hogares. Como muestra la figura 4, tanto en términos de renta per cápita (arriba) como equivalente (abajo), la desigualdad entre los hogares con niños pequeños es menor en Alemania y mayor en EE. UU., ocupando España una posición media algo más próxima a EE. UU. que a Alemania. La evolución reciente de la distribución de la renta en España (derecha), tanto para los menores como para el conjunto de la población, refleja una aproximación a los patrones de EE. UU. en la parte baja de la distribución y a los de Alemania en la parte alta. Lo que

quizá refleje una pérdida de rentas de mercado de los hogares ricos como consecuencia de la crisis de 2008 y una pérdida de prestaciones reales de los hogares más pobres.

Figura 4. Curvas de Lorenz para hogares con niños hasta 5 años para Alemania (verde), España (azul) y EE. UU. (rojo) 2000 (izquierda), 2016 (derecha), renta per cápita (arriba) y equivalente (abajo)

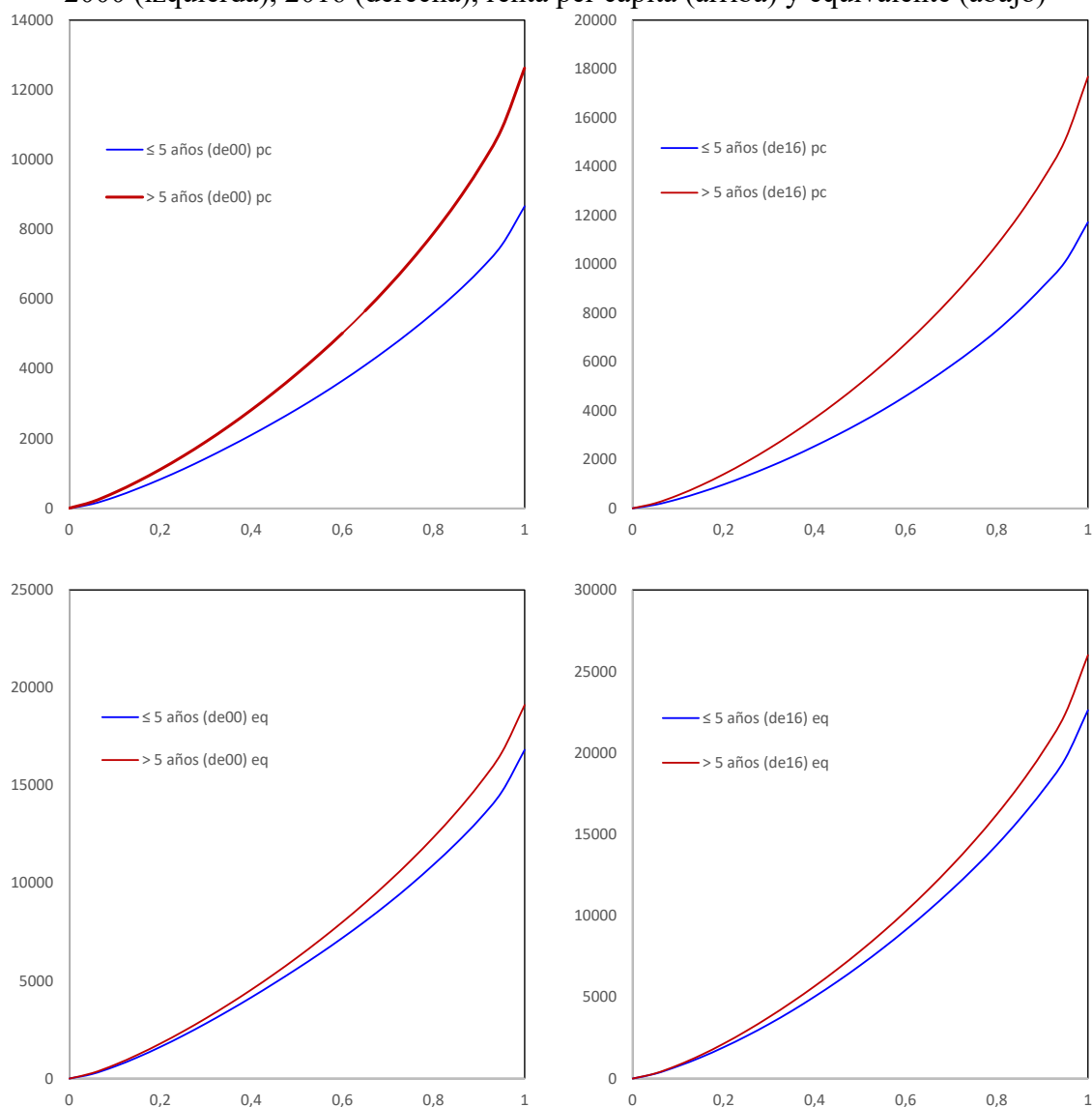


Fuente: Elaboradas partir del anexo 2

Si tenemos en cuenta no solo las diferencias relativas, sino también las absolutas, al igual que ocurría con España (figura 3), las diferencias entre los hogares con y sin menores hasta 5 años son significativas incluso más que en España, como puede verse en el cuadro 1. Mientras que en España la renta per cápita de los hogares sin niños hasta 5

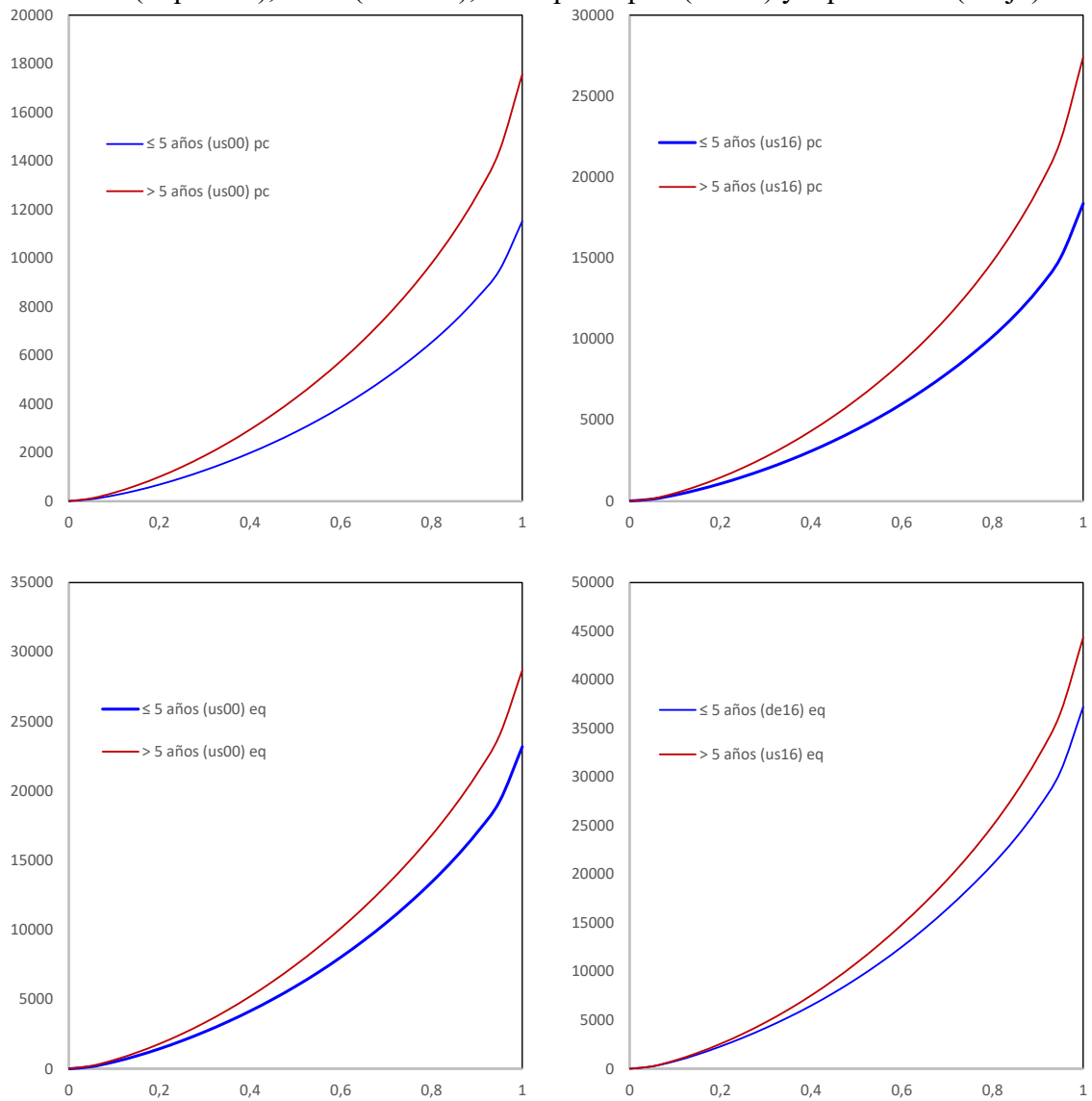
años (11.347€) es 1,3 veces la de los hogares con niños pequeños (8.715 €), en Alemania y EE. UU es de 1,5 veces. Las curvas de Lorenz generalizadas para estos dos países (figuras 5 y 6) muestran una brecha entre los hogares con y sin niños pequeños mayor que la observada para España (figura 3) y que se reduce menos que en España cuando se emplea la renta equivalente en vez de la per cápita.

Figura 5. Curvas de Lorenz Generalizadas hogares alemanes con (azul) y sin (rojo) niños hasta 5 años 2000 (izquierda), 2016 (derecha), renta per cápita (arriba) y equivalente (abajo)



Fuente: Elaboradas a partir del anexo 2 y el cuadro 1

Figura 6. Curvas de Lorenz Generalizadas
hogares norteamericanos con (azul) y sin (rojo) niños hasta 5 años
 2000 (izquierda), 2016 (derecha), renta per cápita (arriba) y equivalente (abajo)



Fuente: Elaboradas a partir del anexo 2 y el cuadro 1

4. CONCLUSIONES

Los efectos de la desigualdad son más injustos y nocivos para los menores de corta edad. Más injustos porque en ningún caso cabe atribuirseles aún responsabilidad alguna por el nivel de ingresos del hogar que les ha correspondido. Más nocivos porque las ventajas y desventajas afectan la configuración de sus dotaciones iniciales y sus efectos son acumulativos, condicionando en buena medida sus ingresos futuros, entre otros aspectos relevantes para el bienestar de las personas.

De la revisión de la literatura presentada en la introducción se desprende que son muchas las perspectivas desde las que cabe abordar la desigualdad de los menores. Incluso si nos limitamos a la desigualdad económica, no resulta fácil contrastar las conclusiones de los pocos trabajos disponibles, ya que cada uno se refiere a países y años diferentes, emplea conceptos distintos de renta y riqueza, y define con más o menos amplitud el concepto de menor. Pese a que la base de datos utilizada en este trabajo (LIS) permite múltiples alternativas, dado que se trata de una primera aproximación al tema, nos hemos centrado en comparar los menores de 0 a 5 años con el resto de la población para tres países (España, Alemania y EE. UU.) durante los años 2000 y 2016.

Entre las posibles hipótesis, más que conclusiones, que presentan algunos de los trabajos previos destacamos las siguientes:

- 1) La desigualdad, en términos de riqueza, es mayor en los menores que en el conjunto de la población. En términos de renta, la desigualdad entre los menores no es tan diferente a la del conjunto de la población.
- 2) En los países con menos desigualdad, la desigualdad entre los menores es inferior a la desigualdad entre el conjunto de la población; mientras que, en los países con más desigualdad, la desigualdad entre los menores es mayor que la desigualdad entre la población general.

Entre las conclusiones que cabe extraer del análisis propio realizado en este trabajo destacamos las siguientes:

- 1) Cuando se examinan las diferencias relativas, se observa una ligera mayor desigualdad entre los menores de hasta 5 años, que entre el resto de población. Aunque las diferencias sólo son de una o dos décimas en términos del índice de Gini, por lo que no son estadísticamente significativas. Las diferencias son más apreciables en Alemania, que es precisamente el país con una menor desigualdad en general.
- 2) Cuando se tienen en cuenta las diferencias absolutas, se observa que los hogares con menores de hasta 5 años en conjunto disponen de una renta per cápita bastante inferior a la del resto de hogares y la brecha se amplía con el nivel de renta del país. Así en España el ratio entre las rentas de los hogares sin y con menores de hasta 5 años es de 1,3, mientras que en Alemania y EE.UU. es de 1,5.
- 3) El empleo de diferentes opciones metodológicas no altera la primera conclusión, pero sí la segunda. En concreto cuando se emplean escalas de equivalencia se reducen los ratios entre las rentas promedio de los menores y el resto, aunque se mantienen significativamente distintas.

A modo de síntesis, con los datos manejados en este trabajo, se aprecia una brecha significativa entre las rentas de los hogares con y sin menores de hasta 5 años y una desigualdad entre los menores que no es significativamente distinta que la que existe entre el resto de la población. Aunque la desigualdad de y entre los menores no sea más intensa que la que producen otros criterios de agrupación, se trata sin duda de una de las más injustas y nocivas para ellos y para la sociedad.

5. ANEXOS

5.1 Programas Informáticos

Code 1. Calcula la media y el I. de Gini para la Renta per cápita

<u>Fila</u>	<u>Código</u>	<u>Explicación</u>
1	<code>qui{</code>	no muestra los cálculos
2	<code>global datasets "es00 de00 us00 es16 de16 us16"</code>	selecciona países-años
3	<code>global varshh "hid dhi dname hpopwgt nhhmem"</code>	selecciona variables de hogares
4	<code>global varspp "hid age ppopwgt"</code>	selecciona variables de personas
5	<code>foreach ccy in \$datasets {</code>	repite los calculos para cada país/año
6	<code>use \$varshh using \$`ccy'h, clear</code>	usa variables del archivo hogares
7	<code>drop if dhi==.</code>	elimina los missings
8	<code>replace dhi=0 if dhi<0</code>	hace ceros los negativos
9	<code>sum dhi [w=hpowgt], de</code>	calcula la mediana de la renta disponible del hogar
10	<code>replace dhi=10*r(p50) if dhi>10*r(p50)</code>	recorta las rentas de más de 10 veces la mediana
11	<code>gen pcdhi=dhi/nhhmem</code>	calcula la renta disponible per cápita
12	<code>merge 1:m hid using \$`ccy'p, keepusing(\$varspp)</code>	usa archivo personas (var. edad) y mezcla con varis de hogares
13	<code>recode age 0/5=0 6/max=1</code>	crea los grupos de hasta 5 años y resto
14	<code>ineqdec0 pcdhi [w=ppowgt], by(age)</code>	cálcula el índice de Gini y muestra el cuadro 1
15	<code>noi di %9.6f"=dname", %9.2fr(mean), %9.6fr(gini),%9.2fr(mean_0), %9.6fr(gini_0), %9.2fr(mean_1) ,%9.6fr(gini_1)</code>	
16	<code>}</code>	
17	<code>noi di "Renta per cápita y GINI (total, hasta 5 años y resto)"</code>	muestra los títulos
18	<code>}</code>	

Code 2. Calcula la media y el I. de Gini para la Renta equivalente.

Se obtiene de Code 1 reemplazando las filas 11, 14 y 17 por las siguientes:

<u>Fila</u>	<u>Código</u>	<u>Explicación</u>
11	<code>gen edhi=dhi/(nhhmem^0.5)</code>	calcula la renta disponible equivalente
14	<code>ineqdec0 edhi [w=ppopwgt], by(age)</code>	cálcula el índice de Gini y muestra el cuadro 2
17	<code>noi di "Renta equivalente y GINI (total, hasta 5 años y resto)"</code>	muestra los títulos

Code 3. Calcula las ordenadas del I. de Gini para la renta per cápita

Se obtiene de Code 1 eliminando la fila 17 y reemplazando las filas 14 y 15 por las siguientes:

14	<code>noi di "Renta per cápita",%9.6f"=dname"</code>	muestra los títulos
15	<code>noi lorenz estimate pcdhi[w=ppopwgt], over (age)</code>	calcula las ordenadas de la curva de lorenz para la RDE

Code 4. Calcula las ordenadas del I. de Gini para la renta per cápita

Se obtiene de Code 3 reemplazando las filas 11, 14 y 15 por las siguientes:

11	<code>gen edhi=dhi/(nhhmem^0.5)</code>	calcula la renta disponible equivalente
14	<code>noi di "Renta equivalente",%9.6f"=dname"</code>	muestra los títulos
15	<code>noi lorenz estimate edhi[w=ppopwgt], over (age)</code>	calcula las ordenadas de la curva de lorenz para la RDE

5.2 Cuadros complementarios

Cuadro 2 (a) Proporción de renta disponible acumulada por ventiles. 2000

ventiles	per cápita						equivalente					
	España		Alemania		EEE.UU.		España		Alemania		EEE.UU.	
	niños	resto	niños	resto	niños	resto	niños	resto	niños	resto	niños	resto
0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
5	0,008	0,009	0,014	0,014	0,007	0,006	0,009	0,010	0,014	0,014	0,007	0,007
10	0,024	0,026	0,037	0,035	0,021	0,020	0,026	0,027	0,037	0,037	0,022	0,022
15	0,045	0,047	0,065	0,060	0,038	0,037	0,048	0,047	0,065	0,064	0,040	0,041
20	0,070	0,071	0,096	0,088	0,059	0,057	0,074	0,070	0,096	0,094	0,062	0,063
25	0,098	0,097	0,129	0,118	0,083	0,080	0,103	0,097	0,131	0,126	0,088	0,088
30	0,129	0,127	0,165	0,151	0,110	0,106	0,134	0,125	0,168	0,161	0,115	0,116
35	0,162	0,159	0,203	0,186	0,140	0,136	0,167	0,157	0,207	0,199	0,146	0,147
40	0,197	0,193	0,243	0,223	0,172	0,168	0,202	0,192	0,247	0,238	0,180	0,182
45	0,234	0,230	0,285	0,263	0,208	0,203	0,240	0,229	0,290	0,280	0,216	0,219
50	0,274	0,270	0,328	0,305	0,247	0,241	0,281	0,270	0,334	0,324	0,256	0,260
55	0,317	0,313	0,374	0,350	0,289	0,283	0,325	0,314	0,380	0,370	0,300	0,304
60	0,364	0,359	0,423	0,398	0,336	0,328	0,372	0,362	0,428	0,419	0,347	0,352
65	0,415	0,409	0,474	0,448	0,386	0,377	0,423	0,413	0,479	0,471	0,398	0,404
70	0,470	0,462	0,528	0,503	0,441	0,431	0,479	0,469	0,532	0,525	0,453	0,460
75	0,530	0,521	0,586	0,561	0,501	0,491	0,540	0,529	0,590	0,584	0,514	0,520
80	0,597	0,585	0,647	0,625	0,567	0,557	0,606	0,594	0,651	0,646	0,579	0,585
85	0,670	0,656	0,713	0,694	0,641	0,631	0,678	0,667	0,716	0,713	0,652	0,658
90	0,752	0,739	0,786	0,771	0,725	0,716	0,759	0,749	0,788	0,787	0,733	0,739
95	0,849	0,839	0,872	0,862	0,826	0,821	0,854	0,846	0,873	0,873	0,831	0,837
100	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Fuente: Obtenido de la base de datos Luxemburg Income Study con los programas code3 y code4 del anexo 1.

Cuadro 2 (b) Proporción de renta disponible acumulada por ventiles. 2016

ventiles	per cápita						equivalente					
	España		Alemania		EEE.UU.		España		Alemania		EEE.UU.	
	niños	resto	niños	resto	niños	resto	niños	resto	niños	resto	niños	resto
0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
5	0,004	0,005	0,012	0,012	0,006	0,005	0,004	0,006	0,013	0,012	0,007	0,006
10	0,015	0,018	0,032	0,030	0,020	0,018	0,016	0,020	0,034	0,032	0,021	0,019
15	0,031	0,036	0,056	0,053	0,037	0,034	0,033	0,039	0,058	0,055	0,040	0,037
20	0,051	0,057	0,083	0,079	0,058	0,053	0,054	0,062	0,085	0,082	0,062	0,058
25	0,075	0,082	0,113	0,107	0,081	0,075	0,080	0,088	0,115	0,113	0,086	0,081
30	0,103	0,111	0,145	0,139	0,107	0,100	0,109	0,118	0,148	0,145	0,113	0,108
35	0,135	0,142	0,180	0,173	0,136	0,127	0,142	0,150	0,184	0,181	0,142	0,137
40	0,171	0,177	0,217	0,209	0,168	0,158	0,178	0,185	0,223	0,218	0,174	0,170
45	0,211	0,215	0,257	0,248	0,202	0,191	0,218	0,224	0,264	0,258	0,210	0,206
50	0,255	0,256	0,299	0,289	0,240	0,228	0,262	0,265	0,307	0,301	0,248	0,245
55	0,302	0,300	0,344	0,334	0,281	0,268	0,311	0,311	0,354	0,347	0,291	0,288
60	0,353	0,348	0,393	0,382	0,326	0,312	0,362	0,359	0,404	0,395	0,337	0,334
65	0,407	0,399	0,444	0,433	0,375	0,361	0,417	0,412	0,456	0,447	0,387	0,384
70	0,468	0,455	0,499	0,487	0,429	0,414	0,476	0,469	0,512	0,502	0,442	0,438
75	0,533	0,516	0,558	0,546	0,488	0,473	0,540	0,531	0,571	0,561	0,500	0,497
80	0,604	0,582	0,621	0,610	0,552	0,539	0,611	0,598	0,634	0,624	0,564	0,563
85	0,681	0,656	0,693	0,681	0,625	0,615	0,688	0,673	0,704	0,693	0,635	0,637
90	0,766	0,741	0,773	0,760	0,710	0,702	0,770	0,756	0,780	0,770	0,718	0,722
95	0,863	0,843	0,862	0,854	0,817	0,811	0,865	0,853	0,868	0,861	0,821	0,825
0	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Fuente: Obtenido de la base de datos Luxemburg Income Study con los programas code3 y code4 del anexo 1.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Acs, G. y Gallagher, M, (2000): “Income Inequality among America’s Children”, en National Survey of America’s Families, N° B-6.
- Atkinson, A. (1971): “The Distribution of Wealth and the Individual Life-Cycle.” Oxford Economic Papers, 23(2).
- Atkinson, Anthony B. 2015. “Inequality: What Can Be Done? Harvard University Press.
- Currie, J. (2011): Inequality at birth: some causes and consequences”. American Economic Review 101(3): 9-22.
- Dabla-Norris, E.; Kochhar, K.; Suphaphiphat N.; Ricka, F. y Tsounta, E (2015). Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective. International Monetary Fund.
- Deaton, Angus. 2021. “COVID-19 and Global Income Inequality.” NBER Working Paper 28392
- Heckman, JJ y Schultz, H. (2004): “Invest in the Very Young”, en Tremblay et al (eds) Encyclopedia on Early Childhood Development.
- Heckman, JJ y Schultz, H. (2004): “Invest in the Very Young”, en Tremblay et al (eds) Encyclopedia on Early Childhood Development.
- Ishikawa, T (2006): Analysis of income and wealth inequality by age, NLI Research Institute. 06/28.
- OECD. 2009. Growing Unequal?: Income Distribution and Poverty in OECD Countries. OECD.
- OECD. 2014. “Rising Inequality: Youth and Poor Fall Further behind,” Income inequality Update (June 2014).

Ostry, J.; Berg A. y Tsangarides, C. (2014): *Redistribution, Inequality, and Growth*. International Monetary Fund.

Pfeffer, F. y Waitkus, N. (2021): “Comparing Child Wealth Inequality Across Countries.” *RSF: The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences* 7(3): 28–49.

Save the Children. 2012. “Born Equal: How Reducing Inequality Could Give Our Children a Better Future.” London: Save the Children.

Stiglitz, Joseph E. 2015. “The Great Divide: Unequal Societies and What We Can Do About Them.” W. W. Norton & Company.

Toczydlowska, E.; Chzhen, Y.; Bruckauf Z. y Handa S. (2016): “Income Inequality among Children in Europe 2008–2013”, *Innocenti Working Paper 2016-15*, UNICEF Office of Research, Florence.