



Universidad de Valladolid

Curso 2020-2021

**Facultad de Filosofía y Letras
Grado en Periodismo**

**Posverdad y desinformación:
distorsión de la información en los
medios rusos en la guerra contra
Ucrania**

Alumna: Buchok, Kristina

Tutora: Cea Navas, Ana Isabel

**Departamento de Historia Moderna, Contemporánea, de
América, Periodismo y Comunicación Audiovisual y Publicidad**

Convocatoria: Ordinaria

Posverdad y desinformación: distorsión de la información en los medios rusos en la guerra contra Ucrania

AUTORA

Kristina Buchok

RESUMEN

La Revolución de la Dignidad de Ucrania, que comenzó en 2013, fue la primera señal de alerta ante la nueva ola de desinformación y la capacidad de los medios rusos de engañar a la sociedad a través de diferentes estrategias de manipulación. Este trabajo es un estudio comparativo de la actividad informativa de los medios de comunicación ucranianos y rusos que consiste en mostrar las estrategias que empleó el principal noticiero de Rusia *Vremya* durante el primer año de la guerra híbrida contra Ucrania. A través del análisis de contenido se examinaron las noticias mostradas por parte del programa informativo ucraniano *TSN* y el noticiero ruso *Vremya*. Se estudiaron tres conflictos de máxima trascendencia: el Euromaidán, la anexión de Crimea y la guerra del Donbás. Para la realización de este estudio nos hemos basado en la *Teoría del Framing*. A partir de los resultados obtenidos se pudo confirmar que el programa informativo *Vremya* emitió varias campañas de desinformación durante 2013-2014 tales como manipulación de contenido multimedia, exageraciones y acusaciones sin evidencias, ocultación de información y distracción. Como propuesta de futuro, planteamos que sería posible llevar a cabo investigaciones adicionales ampliando la muestra y las unidades de análisis u observando la difusión de información sobre el conflicto difundida a través de redes sociales.

PALABRAS CLAVES

Desinformación, Ucrania, Rusia, medios de comunicación, *Vremya*, *TSN*, guerra.

Post-truth and disinformation: distortion of information in the Russian media in the war against Ukraine

AUTHOR

Kristina Buchok

ABSTRACT

The Ukrainian Revolution of Dignity that began in 2013 was the first warning sign of the new wave of disinformation and the ability of the Russian media to manipulate and deceive society by appealing to emotions. This paper is a comparative study of the information activity of the Ukrainian and Russian media that consists of showing the strategies used by the main Russian newscast, *Vremya*, during the first year of the hybrid war against Ukraine. Through the content analysis, the news shown by the Ukrainian news program *TSN* and the Russian newscast *Vremya*, were examined, three major conflicts were studied: the Euromaidan, the annexation of Crimea and the Donbas war. The theoretical framework applied to this investigation was the Framing Theory. From the results obtained, it was confirmed that the news program *Vremya* issued several disinformation campaigns during 2013-2014 such as manipulation of multimedia content, exaggerations and accusations without evidence, information concealment and distraction. As a proposal for the future, we propose that it would be possible to carry out additional research by expanding the sample and the units of analysis or observing the dissemination of information about the conflict disseminated through social networks.

KEY WORDS

Disinformation, Ukraine, Russia, media, *Vremya*, *TSN*, war.

ÍNDICE

1. Introducción.....	5
1.1. Justificación.....	5
1.2. Estado de la cuestión.....	7
1.3. Objetivos.....	8
1.4. Preguntas e hipótesis.....	8
2. Marco teórico.....	9
2.1. Claves del conflicto.....	9
2.2. Guerra de la información.....	12
3. Metodología.....	16
3.1. La muestra.....	17
3.2. Variables y codificación.....	18
3.3. Estudio comparativo de las unidades de análisis TSN / Vremya.....	20
4. Resultados.....	26
4.1. Perfil general de los contenidos analizados caso TSN.....	25
4.2. Perfil general de los contenidos analizados caso Vremya.....	29
5. Discusión y conclusiones.....	33
6. Referencias bibliográficas	36
7. Anexos.....	40

1. Introducción

La principal función de los medios de comunicación en una sociedad democrática es asegurar la capacidad y posibilidad de juzgar adecuadamente cualquier situación que se presenta en el ámbito social, económico, político o cultural. Sin embargo, a pesar de que muchos estados protegen y promueven el derecho a la información veraz, la desinformación y la posverdad siempre ha funcionado como doctrina militar para propagar ideologías durante los conflictos bélicos.

Los servicios de noticias rusos son los principales protagonistas de la desinformación mediática en Europa. Desde el año 2014, cuando Rusia anexionó de manera ilegal la península de Crimea y lanzó una *guerra híbrida* en el este de Ucrania, sus medios de información se hicieron cargo de crear y difundir noticias falsas y manipuladas sobre el conflicto entre Ucrania y Rusia. Las exageraciones, las palabras sacadas de contexto o las frases completamente modificadas son las principales herramientas utilizadas por los “profesionales” de la información rusos.

Los informativos de *Piervy Kanal (Canal Uno)*, *Rossiya 1 (Russia 1)* y *NTV* a menudo son acusados de mostrar parcialidad hacia el gobierno ruso. Además de ser criticados por las autoridades ucranianas también lo fue por el gobierno estadounidense. Así, en agosto de 2020, el Departamento de Estado de EEUU publicó un informe sobre los *Pilares del Ecosistema de Desinformación y Propaganda de Rusia* donde critica la actividad ilícita de los principales medios de comunicación rusos tales como *RIA Noticias*, *Sputnik*, *Piervy Kanal*, *RT*, *Rusia 24* entre otros (DoS, 2020).

1.1. Justificación

Argumento social

Rusia es un ejemplo claro de una “democracia virtual” donde la separación de poderes es solo aparente, ya que el Gobierno, el Parlamento y la Justicia están sujetos al presidente. La constitución actual del país también se considera democrática, pero el poder incumple sus leyes manipulando y retorciendo su interpretación. La libertad de los medios de comunicación depende directamente del estado y su sistema político. Por esta razón, en Rusia se ha visto un constante lanzamiento de campañas de desinformación durante la guerra en el este de Ucrania. Como consecuencia, se ha creado una nueva preocupación en el mundo mediático internacional.

Este trabajo trata de investigar sobre el grado de aplicación de posverdad en los informativos rusos durante el primer año del conflicto. Esto sirve de ejemplo para entender cómo los medios informativos en países con democracias débiles pueden manipular a la sociedad y crear conflictos internacionales. La guerra entre Rusia y Ucrania ha generado tensiones y

odio entre los ciudadanos de ambos países debido a la divulgación de noticias falsas. Estas noticias despertaron el interés social y provocaron una reacción negativa de organismos mundiales como la Unión Europea y Naciones Unidas.

Argumento académico

El trabajo es de interés científico, ya que resulta novedoso debido a la escasa existencia de estudios relacionados con el tema. El desarrollo tecnológico ha incrementado el interés académico por la desinformación, puesto que ha podido abrir nuevas formas de expansión y divulgación de información falsa o engañosa. El periodismo es una disciplina basada en el racionalismo, el avance y la evolución cultural de la sociedad. Los jóvenes informadores deben tener una base de conocimientos sobre un nuevo fenómeno de la posverdad para poder ejercer su profesión de forma más ética y siguiendo las normativas de la deontología periodística. A través del estudio bibliográfico hemos constatado que es un tema desconocido y poco estudiado por lo tanto, pensamos que puede tener relevancia en el ámbito académico siendo un trabajo innovador. Además, se pretende profundizar en la recopilación de datos empíricos y elaborar nuevos enfoques para ampliar los conocimientos científicos sobre la desinformación y la post verdad basándose en la experiencia de Ucrania y Rusia.

Argumento personal

El hecho de que los alumnos de periodismo muestran atención por las relaciones internacionales y su interpretación en los medios de comunicación indica que este trabajo suscita interés. Además, una vez que el alumno conozca las técnicas y estrategias empleadas en los informativos para distorsionar la realidad, podrá distinguir la información verdadera de una falsa con mayor facilidad.

Por otra parte consideramos que la presente investigación permitirá mejorar las habilidades del alumno ya existentes. Con esto se refiere al conocimiento lingüístico que presenta el investigador de este proyecto. El manejo de los idiomas ruso y ucraniano posibilita acceder a las fuentes primarias y exclusivas y de esta manera proporcionar un trabajo veraz y de mejor calidad.

1.2. Estado de la cuestión

Para la realización de este trabajo fue consultada una cantidad abundante de literatura académica. Sin embargo, cabe destacar que los estudios relacionados con el tema de investigación son variados pero la mayoría de los artículos revisados no se profundizan en el contenido de las noticias y el comportamiento de los medios de comunicación, sino que se centran más en el concepto de guerra híbrida rusa y sus estrategias de desinformación global.

El sistema mediático de Rusia tiene una historia larga y una reputación bastante discutible. La falta de objetividad que los medios de comunicación rusos sufren desde la época soviética y hasta la actualidad se debe al control constante del espacio mediático por parte de un círculo político cercano al presidente (Nayeli Ceceña, 2019).

A lo largo de la investigación se pudo observar que la mayoría de los artículos documentados se centran en los estudios sobre el tratamiento informativo del canal *Russia Today* (RT). Así, los ensayos de Mariya Snegovaya sobre *La guerra de la información de Putin en Ucrania* para *Institute for the Study of War* demuestran la estrecha conexión entre RT y la Doctrina Gerasimov. Otro trabajo que estudia el comportamiento del canal RT durante el conflicto en el este de Ucrania es *La comunicación estratégica en rt: Construcción de encuadres en los conflictos de Yemen y Ucrania* de José Manuel Moreno Mercado.

En el libro *El diablo está en los detalles. Guerra de información a la luz de la doctrina militar rusa* de Jolanta Darczewska, la autora habla sobre la influencia de Putin en los medios de comunicación rusos y, en particular, sobre la agencia de noticias *RIA Novosti* y la estación de televisión RT que forman parte de la campaña de propaganda estatal. Además, Mira Milosevich-Juaristi en su artículo *El poder de la influencia rusa: la desinformación* afirma: “el espacio mediático ruso, tanto los medios convencionales (*Stuprik, RT, Russia Beyond the Headlines*) como las redes sociales (Twitter, Facebook, VK) presentan características comunes de desinformación, como dificultad de averiguar la exactitud de los hechos que tratan, la falta de equilibrio en la presentación de la información (se insiste más en las debilidades del oponente que en la información de los hechos) y la ausencia de credibilidad de las fuentes elegidas (se introducen con un «muchos dicen» o «se habla de», o se inventa un acontecimiento falso)”.

Javier Jaspe Nieto en su artículo *Las operaciones de información rusas en el conflicto del este de Ucrania* habla sobre la relevancia especial de los medios rusos en el desarrollo de los acontecimientos bélicos en la región del Donbás. El autor analiza el comportamiento del espacio mediático ruso y la propaganda de desinformación en las redes sociales cuyo principal objetivo es desprestigiar la actuación del gobierno de Kiev y acusarlo de no proteger la cultura rusa en la parte oriental del país.

En 2014 fue creada la asociación ucraniana *StopFake* que se dedica a relevar, publicar y denunciar noticias falsas difundidas por los medios de comunicación rusos. En su página web

se explican en detalle todos los artículos, noticias, crónicas y reportajes falsos sobre los acontecimientos que tienen lugar en Ucrania. Además, los periodistas que forman parte de este proyecto no solo publican información sobre las falsificaciones de la temática política, sino también noticias de diversos ámbitos de la sociedad (Meseguer, 2017).

1.3. Objetivos

La investigación parte de una serie de objetivos que nos ayudan a formular y responder a una lista de preguntas y proponer hipótesis que, después del análisis de los programas informativos, serán verificadas, o por el contrario, refutadas. Los objetivos del presente trabajo se dividen en generales y específicos:

Objetivo general:

- Analizar las actividades informativas del noticiero ucraniano *TSN* y las del informativo ruso *Vremya* sobre los principales acontecimientos del conflicto ruso-ucraniano durante 2013-2014.

Objetivos específicos:

- Detectar información, imágenes, datos o declaraciones falsas o manipuladas.
- Comparar el tratamiento informativo de los dos noticieros.
- Explicar detalladamente los desaciertos e inexactitudes encontrados en las noticias.

1.4. Preguntas de investigación e hipótesis

Tras haber establecido los objetivos, anteriormente mencionados, planteamos varias preguntas de investigación e hipótesis que exponemos a continuación:

- **P 1:** ¿Se observan diferencias en el tratamiento informativo entre *TSN* y *Vremya*?
- **P 2:** ¿Se perciben exageraciones sobre lo acontecido en la noticia?
- **P 3:** ¿Se destacan manipulaciones y distorsiones de información?
- **P 4:** ¿ Los periodistas de *Vremya* muestran una postura neutral y objetiva?

La hipótesis en torno a la cual se formula el trabajo y que ha orientado el estudio ofrece una idea de que existe una amenaza de la guerra híbrida rusa principalmente basada en la implementación de campañas de propaganda, desinformación y manipulación mediática.

Como un segundo supuesto, que parte de la cuarta pregunta de investigación, se elabora la hipótesis de que los medios rusos están bajo control político. Para comprobarla, se ha decidido analizar el carácter evaluativo de los sujetos de información de cada programa y el nivel de objetividad y neutralidad de los periodistas en el tratamiento informativo.

2. Marco teórico

2.1. Claves del conflicto

La guerra ruso-ucraniana es una serie de enfrentamientos armados iniciados por las tropas rusas que invadieron el territorio del Donbás en abril de 2014 tras la ocupación ilegal de la península de Crimea. El conflicto es de carácter internacional y se ha convertido en una continua agresión bélica de Rusia contra Ucrania que sigue existiendo actualmente.

El origen de la guerra se encuentra principalmente en la lucha social de la población ucraniana cuyo objetivo es entrar en la Unión Europea y acabar con la dependencia económica y política de la Federación de Rusia (Kulyk, 2019).

- **Euromaidán**

El detonante del conflicto fue una ola de manifestaciones denominada *Euromaidán* (llamado igualmente Revolución de la Dignidad), que comenzaron el 21 de noviembre de 2013, en respuesta a la decisión del Gobierno — en ese momento encabezado por el ex presidente de Ucrania Viktor Yanukovich — de suspender el proceso de aprobación del *Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea* firmada por la Cumbre de Vilna (Gandziuk, 2017).

El 24 de noviembre del mismo mes tuvo lugar la mayor manifestación de la oposición durante la presidencia de Yanukovich que reunió a más de 100 mil ciudadanos de Ucrania en la Plaza de la Independencia en Kiev. En primer lugar, los manifestantes exigían una reforma constitucional, el cumplimiento de todas las condiciones y leyes necesarias para la integración de Ucrania en la UE, en particular, la liberación de la diputada, Yulia Timoshenko, y la dimisión del primer ministro de Ucrania, Mykola Azarov (Gandziuk, 2017). En caso de incumplimiento de dichos requerimientos, se exigía el proceso de *impeachment* contra Viktor Yanukovich por traicionar los intereses nacionales.

Además de las protestas en la capital, estas se expandieron por todas las ciudades de Ucrania. También la diáspora ucraniana realizó varias manifestaciones en apoyo de Euromaidán del 23 al 24 de noviembre en Italia, Francia, Gran Bretaña, Alemania, Polonia, República Checa, Canadá y Estados Unidos (Goncharova, 2013).

- **Reacción del Gobierno ucraniano**

En respuesta a las manifestaciones, el gobierno de Viktor Yanukovich conformó una organización ilegal contra Euromaidán llamada *Titushki*. Estaba formada por militares, policías, deportistas y personal criminal para provocar y atacar a los manifestantes de la oposición política y sus líderes (Kulyk, 2019).

Asimismo, algunos partidos políticos, como el *Partido de las Regiones* y la *Elección de Ucrania*, reclutaron a gente joven de compleción atlética cuyo objetivo era realizar provocaciones contra Euromaidán y apoyar al presidente (Kulyk, 2019). Estos jóvenes fueron trasladados a Kiev desde diferentes ciudades ucranianas.

Posteriormente, el gobierno de Yanukovich aprobó varias leyes destinadas a restringir los derechos y libertades de los ciudadanos: la libertad de reunión pacífica, la libertad de expresión en los medios de comunicación y la aprobación de la ley sobre el extremismo que se podría utilizarse contra manifestantes pacíficos (Kyrydon, 2015). Las nuevas leyes dictatoriales causaron gran indignación entre los manifestantes, lo que provocó el crecimiento de una feroz oposición, represión, arrestos, detenciones masivas de opositores y las primeras pérdidas humanas (Shveda & Ho Park, 2016).

La etapa final y más trágica de Euromaidán fueron los acontecimientos en Kiev del 18 al 20 de febrero de 2014. Durante esos días fueron matados más de un centenar de manifestantes y varios miles resultaron heridos (Shveda & Ho Park, 2016).

Debido a que las autoridades se negaron a enmendar la constitución ucraniana para limitar los poderes del presidente, los manifestantes se enfrentaron a las fuerzas especiales antidisturbios *Berkut*. Durante los dos primeros días del enfrentamiento los agentes del *Berkut* atacaron a los manifestantes con granadas aturdidoras y rifles y quemaron todas las barricadas, campamentos y edificios sindicales de la oposición. Asimismo, el gobierno de Yanukovich inició los preparativos para la operación antiterrorista y el último día de la revolución, los funcionarios de *Berkut* y *Titushki* mataron a 60 manifestantes. Además, fueron detenidos dos francotiradores de nacionalidad rusa que dispararon a los manifestantes durante los últimos días de la revolución (Sánchez, 2014).

Como consecuencia de estos actos violentos, el Parlamento decidió proclamar la ilegalidad de las fuerzas especiales antidisturbios y enjuiciar a la organización criminal "Titushki". Además, una cantidad significativa de partidos políticos se puso del lado de los manifestantes

y del sistema de justicia (Kyrydon, 2015). Fue entonces cuando el presidente de Ucrania, Viktor Yanukovich, pidió por escrito al presidente ruso, Vladimir Putin, que trajera tropas rusas a Ucrania. En la noche del 22 de febrero el presidente de Ucrania abandonó su país (Khristenko, 2014).

- **Intervención rusa**

Las protestas y la oposición violenta contra el gobierno de Yanukovich provocaron conspiraciones y sublevaciones de los separatistas prorrusos en las zonas del este de Ucrania. Como resultado, el debilitamiento y la crisis política de Ucrania durante la revolución y el Golpe de Estado contribuyeron a la invasión de la península Crimea y la región del Donbás por las tropas rusas.

- a) **Anexión de Crimea**

La invasión de Crimea comenzó el 23 de febrero de 2014 con la entrada de tropas rusas en el territorio ucraniano. Con la excusa de garantizar la integridad y la paz de los ucranianos prorrusos, las autoridades rusas fueron trasladados a Crimea para proclamar un referéndum ilegal sobre la integración de Crimea a la Federación de Rusia. Al mismo tiempo, no se confirmó la presencia de *quórum*, ya que la sesión se realizó a puerta cerrada y sin la presencia de los medios de comunicación. El alcalde de Crimea fue proclamado ciudadano ruso y los miembros del parlamento ruso comenzaron a repartir pasaportes rusos a los ciudadanos ucranianos residentes de la península .

La Asamblea General de las Naciones Unidas, mediante su Resolución 68/262, rechazó la incorporación de Crimea al territorio de la Federación Rusa (Kyrydon, 2015).

- b) **Guerra del Donbás**

El 12 de abril del mismo año, el Gobierno de Ucrania declaró la guerra en Donbás. El gobierno de Moscú apoyó la creación de la organización separatista en varios distritos de las regiones de Donetsk y Lugansk. Así pues, durante los meses de abril y mayo, los grupos armados rusos ocuparon varias instituciones estatales, los aeropuertos de Slaviansk y Kramatorsk y, finalmente proclamaron la formación e independencia de dos nuevas repúblicas: la República Popular de Lugansk y la República Popular de Donetsk (Kulyk, 2019).

En reacción a la actividad separatista, el Gobierno de Ucrania lanzó una operación “antiterrorista” para recuperar el territorio ocupado por los rusos (Mityukov, 2016). Actualmente, los enfrentamientos bélicos entre el ejército ucraniano y los grupos armados rusos continúan actualmente sin éxito de conseguir un alto el fuego permanente mientras se llevan a cabo conversaciones de paz entre los dos países.

A pesar de la gran cantidad de pruebas que demuestran la evidente participación de Rusia en el conflicto bélico, las autoridades rusas no reconocen el hecho de su invasión de Ucrania.

Según la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, el número total de víctimas desde el 14 de abril de 2014 al 10 de febrero de 2020 es de 42.000 a 44.000, de los cuales 1.300-1.300 murieron y 29.500-33.500 resultaron heridos (Kulyk, 2019).

2.2. Guerra de la información

- **Teoría del Framing**

Los medios de comunicación y los informadores utilizan la *Teoría del Framing* para dar una determinada interpretación a los hechos sobre los que informan. “El framing se ocupa de analizar los encuadres que los medios de comunicación utilizan cuando abordan toda clase de temas y controversias en sus mensajes. Los encuadres llaman la atención de algunos aspectos de la realidad en detrimento de otros, por lo que para definirlos hay que tener en cuenta tanto lo que describe como lo que omite” (Ardèvol-Abreu, 2015: 425).

Robert Entman define el proceso del encuadre por parte de los medios de comunicación de la siguiente manera: "Enmarcar es seleccionar determinados aspectos de una realidad percibida para hacerlos más relevantes en un texto con el fin de promover la definición específica de un problema, su interpretación causal, proporcionar evaluaciones morales y recomendaciones de tratamiento para el asunto descrito"(1993: 52).

El Framing ayuda a dar sentido a cualquier asunto, destacando unos aspectos y silenciando otros, transmitiendo definiciones parciales de la realidad, sugiriendo causas y consecuencias de los acontecimientos y relacionándolo con evaluaciones morales de los actores involucrados. Además, presta especial atención a cómo los contenidos mediáticos presentan los asuntos públicos y qué razonamientos ofrecen sobre sus causas y consecuencias.

- **Desinformación**

Volkoff (*cf.* en Rodríguez, 2018) explica que las “guerras de desinformación” o “desorden de la información” no es un fenómeno moderno, sino que su historia se remonta a la antigua Roma. Sin embargo, el término “desinformación” como tal se originó en la Revolución Rusa y se utilizó como principio básico de la doctrina militar de la Unión Soviética durante la Guerra Fría. En 1949 el término desinformación se incorporó al Diccionario de la Lengua

Rusa. La palabra fue explicada como “la acción de inducir al error por medio de informaciones mentirosas”.

Jacquard alude (*cf.* en Rodríguez, 2018) que más tarde el concepto comenzó a aparecer en otras enciclopedias, y ya en 1956 pasó a formar parte de la Gran Enciclopedia Rusa, donde se explicaba como una distorsión de la información y de opinión pública utilizada por Estado Unidos debido a su gran poder en el espacio informativo.

Desde 1959 la desinformación ha jugado un papel central en el desarrollo de las funciones del Comité para la Seguridad del Estado (KGB). Álvarez y Secanella (*cf.* en Rodríguez, 2018) afirman que el objetivo del Comité era despistar a los enemigos en las cuestiones básicas de la situación política, económica y científica de la URSS; también a despistar en las relaciones políticas entre los países imperialistas y en las operaciones secretas de la KGB.

La principal diferencia entre la mentira y la desinformación es que la segunda siempre se desarrolla con la clara intención de engañar por parte de los profesionales de la información mientras la mentira se produce simplemente por un error (Galdon, 2001). La desinformación se utiliza para influir o cambiar la opinión del receptor sobre determinados asuntos, de modo que el destinatario actúe de acuerdo con los deseos del remitente de la información errónea.

Rivas (*cf.* en Rodríguez, 2018) cuenta que con el paso del tiempo, la desinformación obtuvo una nueva descripción. En conclusión, la desinformación ya no es solo una información falsa cuyo objetivo es ocultar o manipular datos, sino también la ausencia de tales datos. La Real Academia ofrece una segunda acepción del concepto de desinformación la “falta de información, ignorancia”.

Algunos medios de comunicación han adaptado el fenómeno de la desinformación con mucho éxito. Sin embargo, los periodistas son informadores independientes cuya principal función es contrastar y verificar todas las fuentes. Como señala Rodríguez (2018) para engañar a la opinión pública es necesario influir en los medios de comunicación y conseguir que estos publiquen las falsedades. Las técnicas más difundidas del control sobre los informadores son la incorporación de los periodistas espías, los sobornos y la extorsión.

- **Posverdad**

A diferencia de la desinformación, el término posverdad es una palabra relativamente reciente. Según el Diccionario Oxford, el concepto de posverdad se mencionó por primera vez en 1992 en un artículo periodístico de Steve Tesich en la revista *The Nation*. Sin embargo, el término se hizo ampliamente conocido en el ámbito político en 2016 durante las elecciones de EE.UU. y la salida del Reino Unido de la UE. Además, este mismo diccionario coronó el neologismo posverdad como la palabra del año 2016 (RAE, 2017).

El concepto fue utilizado durante estos dos acontecimientos a través de la creación de espacios informativos que difundían datos y noticias con significado ambiguo o falso, pero que tenían una fuerte capacidad de apelar a las emociones. Durante la campaña electoral de Trump fueron detectadas más de 200 noticias falsas, el 79% de las cuales pertenecían al Partido Republicano y el 29% a Hilary Clinton. En el caso del *Brexit*, varios partidarios del referéndum utilizaron la posverdad para convencer a los ciudadanos británicos de los beneficios de salir de la Unión Europea.

En este contexto, la posverdad describe una situación en la que la veracidad de la información y los hechos objetivos son menos relevantes que su capacidad de evocar las emociones, sentimientos y creencias personales necesarias para moldear la opinión pública.

Otro término que está íntimamente vinculado a la posverdad es la palabra *fake news* que se ha convertido en una de las expresiones más populares en el campo del periodismo. La investigadora de CIDOB, Colomina añade: “el debate político sobre la amenaza de la desinformación y cómo combatirla sigue anclado en el 2016 con la desinformación rusa como principal amenaza reconocida por la Unión Europea y el abuso del término «fake news» como arma de descrédito del discurso crítico y el disenso político” (2019: 62).

La expresión *fake news* fue elegida como palabra del año por el Diccionario Collins en 2017 tras llegar a la conclusión a partir de una investigación en la que se revela que su uso se había aumentado un 365% desde 2016. Sus editores definen la palabra *fake news* como una información falsa a pesar de que se informe a través de los medios de comunicación. Las noticias falsas suelen tener un aire sensacionalista, ya que su objetivo es “exagerar la realidad para dañar a una persona, grupo social, organización o país” (UNESCO).

En el libro *Fake News: La verdad de las noticias falsas* de Marc Amoros, el autor explica el concepto de noticia falsa como “informaciones falsas diseñadas para hacerse pasar por noticias con el objetivo de difundir un engaño o una desinformación deliberada para obtener un fin político o financiero”.

Las noticias falsas se han convertido en un fenómeno los últimos años con la expansión de Internet y las redes sociales. Alandete (2019) afirma: “Las noticias falsas son precisamente eso: noticias con datos erróneos, exagerados o manipulados, que pervierten el oficio del periodismo con una finalidad política”.

- **Manipulación mediática**

El elemento más representativo de la posverdad es la manipulación. Blázquez afirma: “El verbo manipular equivale a intervenir deliberadamente en los datos de una noticia por parte del emisor; a trastocar sutilmente esos datos de modo que, sin anularlos del todo, den a la noticia un sentido distinto del original de acuerdo con unos intereses preconcebidos por parte

del emisor, de tal forma que el receptor no pueda apercibirse de esa intervención sin recurrir a otras fuentes de información” (cf. en Mainer y Martínez-Fresneda, 2017: 548).

Noam Chomsky en su libro *Armas Silenciosas para Guerras Tranquilas* compiló una lista de estrategias utilizadas en los medios de comunicación para manipular a la audiencia. El autor en su recopilación identifica 10 estrategias de manipulación mediática: “la estrategia de la distracción, crear problemas y después ofrecer solución, la estrategia de la gradualidad, la estrategia de diferir, dirigirse al público como criaturas de poca edad, utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión, mantener al público en la ignorancia y la mediocridad, estimular al público a ser complaciente con la mediocridad, reforzar la autoculpabilidad y, por último, conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen” (Anónimo, 2011).

La televisión es el medio que más influye en la opinión pública, ya que en comparación con la radio o la prensa escrita, ofrece el elemento más confiable: la imagen. Sartori dice: “No hay duda de que los noticiarios de la televisión ofrecen al espectador la sensación de que lo que ve es verdad, que los hechos vistos por él suceden tal y como él los ve. Y sin embargo no es así porque la televisión puede falsear la verdad. La diferencia es que «la fuerza de la veracidad» inherente a la imagen hace la mentira más eficaz, y por ende más peligrosa” (Sartori, 1998: 99).

● **Desinformación rusa**

La guerra de información ruso-ucraniana no es un fenómeno nuevo, ya que ha comenzado y sigue existiendo desde que Ucrania fue proclamada un país independiente. Sin embargo, el conflicto actual en el Este de Ucrania y la península de Crimea ha afectado al crecimiento de la desinformación rusa. Los intereses del Kremlin de recuperar los territorios perdidos debido a la caída de la URSS son varios: en primer lugar, la mentalidad imperial de los rusos, que se basa en la esclavización de los pueblos vecinos en lugar de mejorar y construir su propio estado; y, en segundo lugar, el deseo de mantener bajo su propio control toda la producción y el mercado de los países de la antigua Unión Soviética (Kulyk, 2019).

La Revolución de Euromaidán alarmó a las autoridades del Kremlin, ya que significaba que Rusia estaba perdiendo el control sobre Ucrania. Las protestas prorrusas en Ucrania han sido apoyadas por Moscú y propagadas por los principales medios de comunicación rusos.

Las estrategias de la desinformación rusa han sido diversas. El principal objetivo del Kremlin era trasladar a los ciudadanos contratistas rusos a Ucrania para realizar algunas manifestaciones anti-ucranianas haciéndose pasar por ciudadanos ucranianos, con el fin de filmar y transmitir las manifestaciones falsas por los medios de información rusos (Ukrayinska Pravda, 2014). Mediante esta estrategia, se intentó cambiar la opinión pública y

convencer a los ciudadanos rusos y prorrusos de Ucrania de las buenas intenciones de la invasión rusa del país vecino.

Las redes sociales como Twitter y Facebook se han convertido en excelentes herramientas para los actores públicos, políticos rusos. Así, en 2014, a medida que se intensificaba el conflicto en el este de Ucrania, Moscú contrató a varios “soldados de infantería” para colapsar foros y redes sociales con información y comentarios anti-occidentales y pro-Kremlin. Para ello, los “blogueros” tuvieron que compartir alrededor de 50 veces los artículos periodísticos de temática prorrusa. Su tarea fue crear seis cuentas de Facebook, subir mínimo tres publicaciones al día y participar en todas las discusiones sobre el conflicto en Ucrania defendiendo la ideología prorrusa. Debido a esto, en Ucrania se creó un centro denominado “Alto Falsedades” que hasta 2018 ya se había expandido a varios países europeos (Julie Posetti y Alice Matthews, 2018).

Asimismo, el Servicio Federal de Supervisión de las Telecomunicaciones, Tecnologías de la Información y Medios de Comunicación de Rusia intentó bloquear varios medios de comunicación ucranianos y cuentas de Facebook (Shlinchak, 2014).

En general, el trabajo de la mayoría de los medios de comunicación informativos rusos se acerca al trabajo de la prensa amarilla y sensacionalista. La manipulación de imágenes, exageraciones, mentiras y frases sacadas de contexto son los principales instrumentos de la campaña de desinformación de Rusia contra Ucrania.

3. Metodología

La técnica que nos permite realizar el trabajo ha sido el análisis de contenido que está estrechamente vinculado a la *Teoría del Framing*, ya que esta última destaca que los textos informativos construyen su lógica, objetivos y estructura a través de determinados marcos de encuadre los cuales, a su vez, deben ser examinados y verificados mediante el análisis de contenido.

Con este tipo de investigación se pretendió conocer si los noticieros rusos distorsionan la información sobre los hechos ocurridos en Ucrania durante 2013-2014. Para incrementar la credibilidad y objetividad de la investigación, además de analizar los medios de comunicación rusos, se examinaron también los medios ucranianos con el fin de obtener una visión más global sobre la situación en Ucrania, es decir, se ha elaborado un estudio comparativo del tratamiento informativo en ambos países.

La investigación se ha llevado a cabo en distintas fases: 1. Se detectaron los telediarios con mayor número de audiencia; 2. Se localizaron noticias relacionadas con el conflicto entre Rusia y Ucrania; 3. Se ubicó el contenido falso, distorsionado o ambiguo en las noticias sobre la manifestación de Euromaidán, la guerra del Donbás y la crisis de Crimea.

3.1. La Muestra

El universo de análisis ha sido formado por todos los informativos rusos y ucranianos que durante 2014 emitieron noticias sobre el conflicto entre Rusia y Ucrania. Sin embargo, al ser un colectivo muy grande fue imposible estudiarlo en su totalidad. Por eso se decidió escoger solo una parte de él mediante la realización de un muestreo no probabilístico. Así, se seleccionaron telediarios propios de los canales generalistas y de ámbito nacional con mayor cuota de pantalla en cada país.

Según la compañía de investigación *Gemius Audience*, el informativo ucraniano *TSN*, que pertenece al canal *I+I*, ocupó el primer lugar en el *ranking* de sitios de noticias con el mayor número de audiencia mensual en 2020 (Zhelonkina, 2020). Mientras tanto el telediario *Vremya* de *Canal 1* es el que más recepción obtuvo en Rusia en 2020 según la empresa de medición *MediaHill* (Sedov, 2020).

La elección de las unidades de análisis se llevó a cabo mediante varias etapas. Debido a la excesiva cantidad de noticias y la limitada extensión del trabajo, hemos decidido reducir el número de categorías a analizar, por lo que solo se seleccionaron noticias sobre los hechos de máxima relevancia del primer año del conflicto de la edición nocturna de *TSN* y *Vremya*:

1. *El día de la Revolución de la Dignidad de Ucrania* (25.11.2013): ese día fue realizada la mayor manifestación de la oposición durante la presidencia de Yanukovich que reunió a más de 100 mil ciudadanos de Ucrania en la Plaza de la Independencia en Kiev. Aunque esa fecha no pertenece al año 2014 se decidió incluirla, ya que pertenece a los acontecimientos de Euromaidán el cual fue el detonante de todos los consiguientes sucesos.
2. *Ejecución en la Plaza de la Independencia en Kiev* (18.02.2014): fue el primer día de la matanza de opositores por la organización ilegal *Titushki* y las fuerzas de seguridad *Berkut*
3. *El Día de los Héroes de la Centuria Celestial* (20.02.2014): el último día de la masacre de cientos de civiles en Kiev. Ese día la confrontación entre el pueblo y el régimen gubernamental alcanzó su pico.
4. *El exilio de Yanukovich* (23.02.2014): tras la violenta revolución ucraniana y los asesinatos en Kiev el presidente de Ucrania, Viktor Yanukovich, fue amenazado por la población civil y los opositores del régimen. Ese día Yanukovich pidió por escrito a Vladimir Putin que trajera tropas rusas a Ucrania y, finalmente, abandonó el país.
5. *Asalto a las sedes del Parlamento y el Gobierno de Crimea* (27.02.2014): ese día los grupos separatistas tomaron los edificios del Consejo de Ministros y el Parlamento de

la República Autónoma de Crimea. Tras haber ocupado las instituciones, las unidades militares rusas levantaron la bandera rusa en ambos edificios.

6. *Anexión de Crimea a Rusia* (18.03.2014): hace referencia al día después del referéndum ilegal y la supuesta victoria de la integración de Crimea a Rusia. Ese mismo día Vladimir Putin declaró públicamente la anexión de la península a la Federación Rusa.
7. *La destrucción de un helicóptero militar en el Este de Ucrania* (29.05.2014): fue el primer día de la declaración del alto el fuego entre las autoridades ucranianas y los separatistas prorrusos.
8. *Accidente del Boeing 777 en Donetsk* (17.07.2014): Ese día cerca de Donetsk fue destruido el avión de pasajeros MH17 que realizaba un vuelo regular desde Amsterdam a Kuala Lumpur. Como resultado murieron todos los pasajeros y la tripulación (298 personas). Actualmente las autoridades rusas no admiten su culpa a pesar de la gran cantidad de pruebas presentadas (Euronews, 2021).

La fuente de información en el caso de *TSN* ha sido su canal oficial de *Youtube* que ofrece todas las ediciones de noticias desde 2012. Mientras tanto, el programa de noticias *Vremya* presenta todas las publicaciones de noticias en su sitio web oficial. Se puede consultar todos los programas informativos a través de los enlaces incluidos en el *Anexo I*.

3.2. Variables y codificación

Para establecer un índice de importancia de la información hemos propuesto un protocolo de codificación que incluye cinco variables (*ítems*) estadísticas. Estas han sido aplicadas a una estadística descriptiva que consiste en un análisis elemental de las observaciones experimentales estudiadas (Álvarez, 2005:1) :

1. **Nivel de importancia de la noticia.** Mediante esta variable se puede comprender la importancia que se le otorga al acontecimiento y la prioridad de los temas tratados, resaltando así algunos aspectos de la realidad para hacerlos más visibles. Este análisis sigue los postulados de Entman (1993) sobre la estructura del *framing*.

Se computa si la noticia: 1 = *abre el programa*
2 = *en el desarrollo del programa*
3 = *cierra el programa*

- 2. Duración.** El estudio del tiempo dedicado a las noticias también funciona como uno de los métodos para comprender la relevancia del tema abordado en el informativo. Cuanto más larga sea la noticia más importancia se le pretende dar.

Se codifican las piezas según los siguientes valores: 1 = *pieza corta* (menos de 5 min)

2 = *pieza intermedia* (entre 5 y 15 min.)

3 = *pieza larga* (más de 15 minutos)

4 = *edición especial* (programa entero)

- 3. Sentido noticioso.** Se establece si la nota tiene:

1 = *Sentido noticioso proucraniano*. Es decir, cuando la carga emocional recae sobre los beneficios de la revolución, los manifestantes, la soberanía y la unión territorial y cultural de Ucrania. Además se critica constantemente la actitud del gobierno ruso y sus cómplices.

2 = *Sentido noticioso prorruso*. Cuando en la noticia predomina la idea de la anexión de Crimea, la separación territorial y cultural, se resalta la idea del conflicto y la actitud violenta de los manifestantes y el ejército ucraniano.

3 = *Sentido noticioso neutral*. Las teorías de Casermeiro de Pereson (2004) consideran neutral cuando “se destacan contenidos ambivalentes, en los que se equilibran los aspectos o características positivas y negativas”. Es decir, cuando los medios critican y apoyan a ambos bandos políticos de forma equilibrada (2004:280).

- 4. Fuentes testimoniales.** La pluralidad de fuentes y declaraciones es el criterio principal para establecer la credibilidad y la veracidad informativa. Los periodistas tienen el deber de entrevistar y recoger información variada para poder crear una opinión pública sana y diversa.

Se estipula si la noticia:

1= *Muestra declaraciones o fuentes variadas*. Cuando los periodistas recopilan y proponen información de diferentes sujetos creando así una multiperspectiva.

2 = *Presenta declaraciones o fuentes escasas*. Las declaraciones/fuentes representan a un bando político en concreto. En este caso se pierde la pluralidad y la objetividad informativa.

3 = *No ofrece fuentes informativas*.

5. Distorsión informativa. Información falsa o manipulada en ambos informativos sobre los sucesos ocurridos en Ucrania.

Se estipula si la noticia: 1 = No presenta ninguna manipulación informativa

2 = Apelación a las emociones

3 = Emplea distracción u ocultación de informaciones significativas

4 = Aplica manipulaciones de contenidos multimedia

5 = Fuentes o declaraciones no identificadas, acusaciones sin pruebas

6 = Presenta varias estrategias de manipulación

3.3. Estudio comparativo de las unidades de análisis TSN / Vremya

Una vez definidas las variables, se observará su significado mediante su aplicación al análisis de comparación de ocho noticias/unidades de análisis emitidas en dos informativos de cobertura nacional: *TSN* de Ucrania y *Vremya* de Rusia (Tablas 1-8). El estudio comparativo de las unidades de análisis seleccionadas muestra diferencias importantes en el tratamiento del contenido en cada telediario, lo que permite dar una respuesta más detallada sobre posibles distorsiones de la información.

Para profundizar más en el tratamiento informativo de ambos telediarios se propuso crear dos variables más:

1. **Sujeto de la información.** En comparación con las anteriores variables que se centran en la importancia del asunto, ésta se enfoca en determinar quién es el sujeto del tema abordado:

1 = Manifestantes, opositores

2 = Gobierno, autoridades ucranianas

3 = Población civil

4 = Ejército ucraniano

5 = Separatistas, soldados rusos

6 = Gobierno, autoridades rusas

7 = Otros

2. **Carácter evaluativo del sujeto de la información.** A menudo, un mismo acontecimiento y los protagonistas de la noticia son interpretados de diferente manera según los objetivos perseguidos por el canal o el país de transmisión.

Se codifican los sujetos según los siguientes valores:

1 = Carácter evaluativo positivo

2 = Carácter evaluativo negativo

3 = Carácter evaluativo neutral

Estas variables no entran en el análisis de estadística descriptiva general, sino que sirven de apoyo a los *ítems* principales del trabajo con el fin de crear una imagen más detallada de los contenidos expuestos en cada unidad de análisis.

Tabla 1. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 1

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Los acontecimientos en Kiev abren el programa informativo • Duración larga (21 min) • El sujeto de la información son los manifestantes • Carácter evaluativo neutral. • Sentido noticioso neutral. Se transmite la impresión del carácter multitudinario de la manifestación. • Declaraciones diversas: manifestantes, ministros, figuras públicas, agentes de policía. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los acontecimientos en Kiev abren el programa informativo • Duración corta (4 min) • El sujeto de la información son los manifestantes • Carácter negativo. Llamen a los manifestantes “gamberros” y “vándalos”. Destacan la actitud defensiva de la acción policial. • Sentido noticioso prorruso. Se transmiten imágenes de la actitud violenta de los manifestantes. Los periodistas hacen mucho hincapié en la ilegalidad del Euromaidan. • Declaraciones escasas: activistas anti-euromaidan

Fuente: elaboración propia

Tabla 2. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº2

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa informativo • Casi todo el programa está dedicado a los actos violentos en Kiev (50min) • Sujeto de la información son manifestantes y oficiales de seguridad • Carácter evaluativo neutral. Se acusa a ambos bandos. • Sentido noticioso neutral • Fuentes variadas. Recopilan declaraciones de la población civil y las autoridades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa informativo • Duración intermedia (8 min) • Sujeto de la información son manifestantes y agentes de seguridad • Carácter evaluativo negativo. Llamen a los manifestantes “radicales” y “extremistas”. • Sentido noticioso prorruso • Fuentes escasas. Los reporteros recogen solo las declaraciones de las autoridades.

<ul style="list-style-type: none"> • Muestran imágenes de actitud violenta por ambos bandos • Afirman que los periodistas fueron atacados por grupos ilegales <i>Titushki</i> (hay testimonios) 	<ul style="list-style-type: none"> • Solo transmiten la brutalidad de los manifestantes y enfatizan la actitud la defensiva de la acción policial • Afirman que los periodistas fueron agredidos por manifestantes (no hay pruebas)
---	---

Fuente: elaboración propia

Tabla 3. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 3

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Edición especial dedicada a los acontecimientos en Kiev • Sujeto de la información: Fuerzas de Seguridad • Carácter evaluativo negativo. Critican la actividad de las fuerzas de seguridad de Ucrania, los francotiradores y las autoridades políticas de Ucrania. • Sentido noticioso proucraniano. Defienden a los manifestantes • Recogen declaraciones de diferentes fuentes: población civil, manifestantes, oficiales de seguridad, ministros. • Comunican sobre las pérdidas humanas de ambos bandos • Transmiten imágenes variadas • Afirman que los francotiradores pertenecen al cuerpo policial (hay evidencias) • No se observa manipulaciones de imágenes 	<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa informativo • Duración larga (21 min) • Sujeto de la información: manifestantes • Carácter evaluativo negativo. Acusan a los manifestantes de matar a los oficiales de seguridad ucranianos. Los periodistas llaman a los manifestantes “radicales”, “extremistas”, “alcohólicos y drogadictos”, “fascistas”. • Sentido noticioso proruso. Defienden a los oficiales de seguridad • Los periodistas entrevistan a los funcionarios de seguridad del gobierno de Yanukovich, diputados rusos o prusos. • Mencionan las víctimas de las fuerzas de seguridad • Emiten solo imágenes que muestran la actitud violenta por parte de los manifestantes. • Afirman que los francotiradores son los propios manifestantes (no hay evidencias) • Se realizan manipulaciones de imágenes

Fuente: elaboración propia

Tabla 4. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 4

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa informativo. • El exilio del presidente de Ucrania juega un papel importante en el programa. • Duración larga (50 min) • Sujeto de la información: Viktor Yanukovich. • Carácter evaluativo negativo. Acusaciones al gobierno de Yanukovich. • Sentido noticioso proucraniano. Predomina la idea de soberanía nacional, vuelta a la Constitución 2004. • Fuentes diversas: politólogos ucranianos, personas civiles rusohablantes y ucranianohablantes, diputados y ministros ucranianos, manifestantes. 	<ul style="list-style-type: none"> • La noticia aparece en el desarrollo del programa • Escasa información sobre la expulsión de Yanukovich • Duración intermedia (8 min) • Sujeto de la información: el Parlamento ucraniano y sus nuevos diputados. • Carácter evaluativo negativo. Críticas a las nuevas leyes aprobadas por el nuevo parlamento. • Sentido noticioso prorruso. Críticas a la actuación de la Unión Europea con respecto al “desorden político” en Ucrania • Declaraciones escasas: politólogos rusos, políticos del régimen de Yanukovich, población prorrusa del Este.

Fuente: elaboración propia

Tabla 5. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 5

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • La noticia abre el programa. • Duración larga (30 min). • Sujeto de la información: asaltantes del Parlamento de Crimea • Carácter evaluativo negativo. Critican a los ocupantes y su actitud violenta. Acusan a los grupos invasores de apoderarse ilegalmente del territorio de la península de Crimea. • Sentido noticioso proucraniano. Prevalece la idea de la integridad territorial de Ucrania. • Fuentes diversas: representantes del pueblo tártaro de Crimea, población civil prorrusa, manifestantes prorrusos, 	<ul style="list-style-type: none"> • La noticia abre el programa informativo. • Duración larga (16 min). • Sujeto de la información: manifestantes prorrusos. • Carácter evaluativo positivo. Apoyan a los manifestantes, confirman que su conducta es pacífica. • Sentido noticiosos prorruso. Apoyan el referéndum sobre el estatus político de Crimea. • Fuentes escasas: manifestantes prorrusos, ciudadanos rusos de la península, politólogos rusos.

<p>presidente del Consejo de Ministros de Crimea, ministros del Parlamento ucraniano, miembros del parlamento de la Unión Europea.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombran a los asaltantes “terroristas” y “separatistas”. • Transmiten imágenes que demuestran la actuación violenta de los asaltantes. Muestran el video original del asalto. • Se considera que los invasores son miembros de los grupos secretos rusos y las tropas rusas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Llamam a los asaltantes “escuadrón de autodefensa de la población crimea”. • Manipulación de imágenes: el informativo recorta el video original que muestra las claras amenazas por parte de los invasores del Parlamento. • Afirman que los miembros del “escuadrón de autodefensa” son los propios ciudadanos de Crimea.
---	--

Fuente: elaboración propia

Tabla 6. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 6

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa • Duración larga (30 min) • Sujeto de la información: Gobierno ruso y el ejército ruso. • Carácter evaluativo negativo. Definen la actitud de las autoridades rusas como “dictatorial” e “imperialista”. • Sentido noticioso proucraniano. El informativo <i>TSN</i> aboga por la integridad territorial del país. • Se destaca la agresión y la actitud violenta del ejército ruso. • No se habla sobre las pérdidas humanas por parte de los militares rusos. • Fuentes escasas. Solo proporcionan declaraciones que no denigran la reputación del país y que estén de acuerdo con sus intereses. 	<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa informativo • Duración larga (15 min) • Sujeto de la información: Gobierno Ruso y el de Crimea. • Carácter evaluativo positivo. Los periodistas aseguran que las acciones realizadas por parte del Gobierno ruso son actos de solidaridad. • Sentido noticioso proruso. La idea principal del informativo es señalar las ventajas de la anexión de Crimea a Rusia y las desventajas si la península queda dentro del territorio ucraniano. • Se ignoran las acciones violentas de las fuerzas de seguridad rusas en Crimea. • Se mencionan las víctimas de ambas partes • Fuentes escasas. Solo proporcionan declaraciones que no denigran la reputación del país y que estén de acuerdo con sus intereses.

Fuente: elaboración propia

Tabla 7. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 7

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Abre el programa • Duración larga (30 min) • Sujeto de la información: terroristas prorrusos. • Carácter evaluativo negativo. Se imputa a los separatistas prorrusos de abrir fuego y actuar cruelmente. • Sentido noticioso neutral. TSN critica la incompetencia gubernamental de Ucrania y apoya al ejército ucraniano en la Operación Antiterrorista. • Fuentes escasas pero reconocidas. Declaraciones identificadas de miembros del gobierno, militares y población civil 	<ul style="list-style-type: none"> • Aparece en el desarrollo del programa • Duración larga (24 min) • Sujeto de la información: ejército ucraniano, milicias prorrusos • Carácter evaluativo negativo. Culpan al ejército ucraniano y defienden a los milicias prorrusos aunque rechazan el apoyo de Rusia en el conflicto armado. • Sentido noticioso prorruso. Se resalta la idea del conflicto y la actitud violenta del ejército ucraniano. • No hay ninguna fuente que confirme las afirmaciones de los reporteros. Declaraciones de población civil no identificadas.

Fuente: elaboración propia

Tabla 8. Estudio comparativo de la unidad de análisis nº 8

<i>TSN</i>	<i>Vremya</i>
<ul style="list-style-type: none"> • El derribo del boeing abre el programa • Duración larga (16 min.) • Sujeto de la información: los terroristas y el ejército ruso • Carácter evaluativo negativo. Se acusa a los militares rusos de la destrucción deliberada del avión. No hay evidencias • Sentido noticioso proucraniano • Fuentes escasas pero identificadas 	<ul style="list-style-type: none"> • El accidente aéreo abre el programa • Duración larga (24 min) • Sujeto de la información: el ejército ucraniano • Carácter evaluativo negativo. Se imputa al ejército ucraniano de haber derribado el Boeing 777. No hay pruebas oficiales. • Sentido noticioso prorruso • Fuentes escasas y anónimas

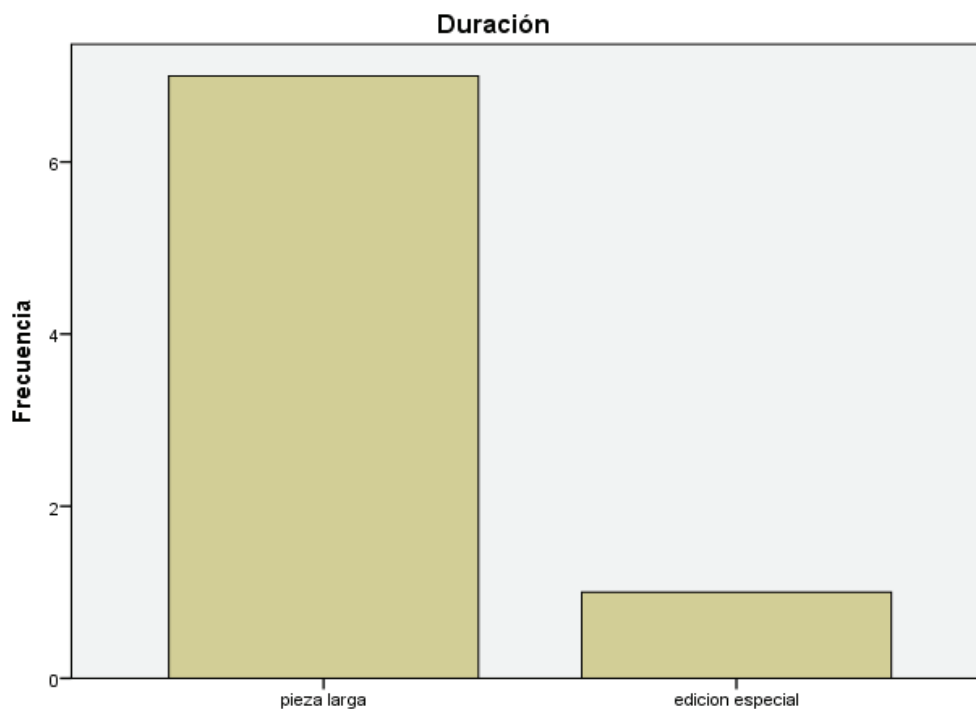
Fuente: elaboración propia

4. Resultados

4.1. Perfil general de los contenidos analizados caso TSN

En el caso de *TSN*, todos los programas analizados centran la atención informativa en los acontecimientos relacionados con la crisis política y territorial de Ucrania (Tabla 9). Es decir, los sucesos ocurridos en Kiev, la península de Crimea y en el este de Ucrania abren todos los programas nocturnos del informativo *TSN*. Asimismo, la duración de la pieza noticiosa en la mayoría de los programas estudiados supera los 15 minutos de prolongación (87%), y en un caso llega a durar el programa entero (Gráfica 1).

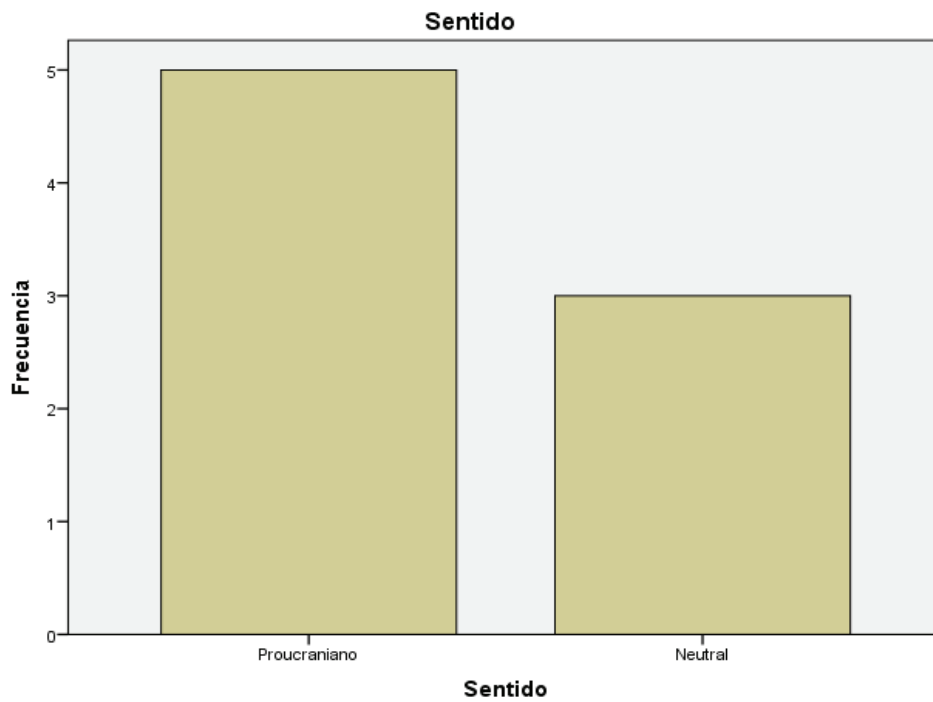
Gráfica 1. Tiempo dedicado a las noticias caso *TSN*.



Fuente: elaboración propia

En cuanto al sentido noticioso, el 62,5% de las noticias proporcionan información en la que predomina el concepto proucraniano defendiendo a los manifestantes, el ejército ucraniano y el nuevo gobierno del país. La carga emocional recae sobre la agresión militar de los rusos, los bandos separatistas prorrusos y el sistema dictatorial de la Federación de Rusia. Solo el 37,5% de las noticias ofrecen información neutral y objetiva sobre los sucesos tratados en el telediario (Gráfica 2).

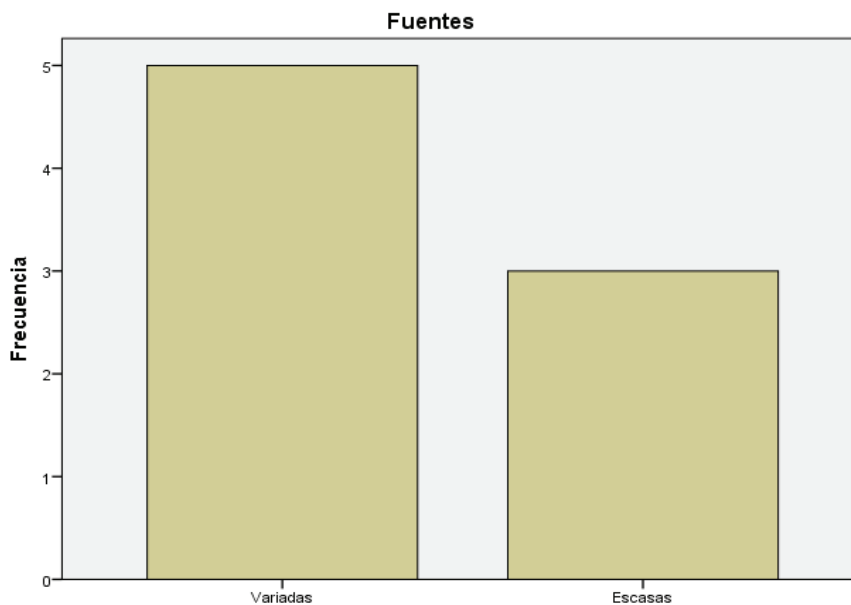
Gráfica 2. Sentido noticioso de las piezas informativas de *TSN*.



Fuente: elaboración propia

El 62,5% de los programas van acompañados de numerosas declaraciones y testimonios. Sin embargo, un gran porcentaje de las noticias (35,5%) no están marcadas por una variedad informativa, ya que solo brindan declaraciones de personas que apoyan los intereses del emisor de la información (Gráfica 3).

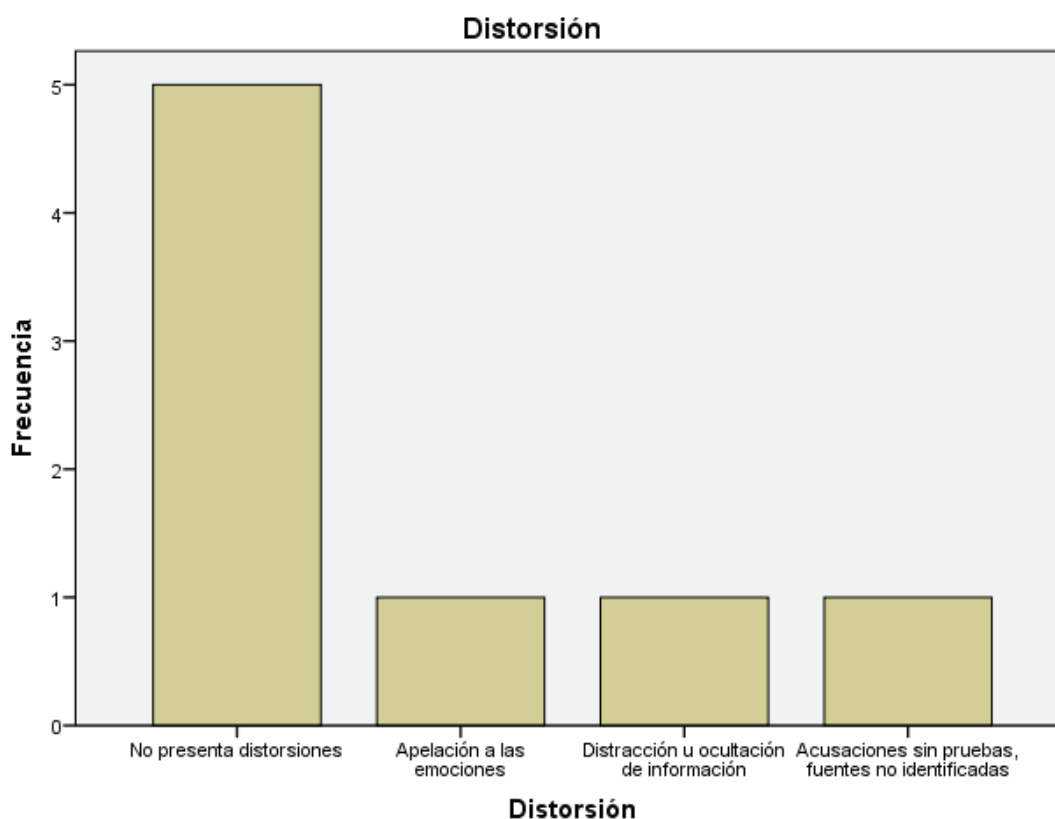
Gráfica 3. Nivel de diversidad de las fuentes informativas en las noticias de *TSN*.



Fuente: elaboración propia

Finalmente, de los ocho programas estudiados, cinco de ellos (62,5%) no presentan ninguna distorsión informativa. La apelación a las emociones (12,5%), las acusaciones sin evidencias (12,5%) y las distracciones (12,5%) son las estrategias de alteración informativa observadas en el caso de *TSN* (Gráfica 4).

Gráfica 4. Presencia de distorsión de la información en las noticias de *TSN*.



Fuente: elaboración propia

Tabla 9. Tabla de frecuencias caso *TSN*.

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Importancia		
Abre el programa	8	100
Aparece en el medio	-	-
Aparece al final del programa	-	-
Duración		
Pieza corta	-	-
Pieza de duración intermedia	-	-
Pieza larga	7	87,5

Edición especial	1	12,5
TOTAL	8	100

Sentido noticioso

Sentido proucraniano	5	62,5
Sentido prorruso	-	-
Sentido neutral	3	37,5
TOTAL	8	100

Fuentes

Fuentes variadas	5	62,5
Fuentes escasas	3	37,5
No hay fuentes	-	-
TOTAL	8	100

Distorsión informativa

No presenta ninguna manipulación informativa	5	62,5
Apelación a las emociones	1	12,5
Distracción u ocultación de informaciones significativas	1	12,5
Manipulaciones de contenidos multimedia	-	-
Fuentes o declaraciones no identificadas, acusaciones sin pruebas	1	12,5
Varias estrategias de manipulación	-	-
TOTAL	8	100

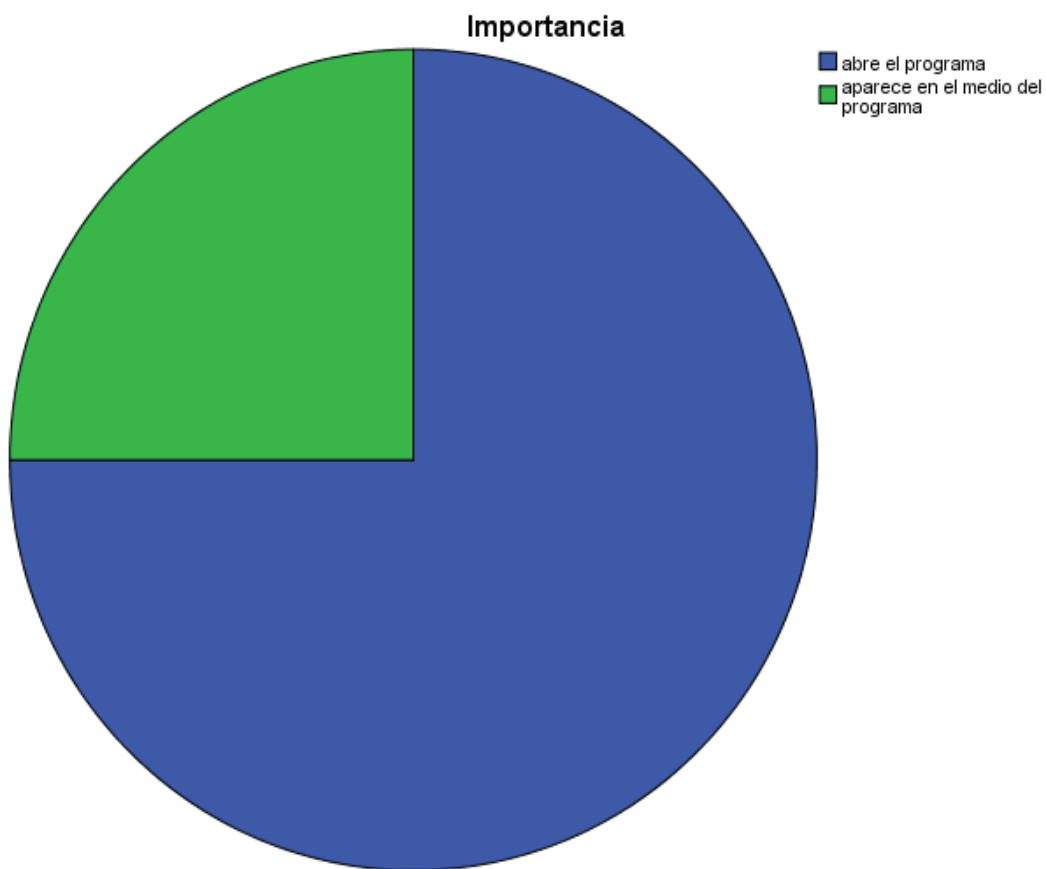
Fuente: elaboración propia

4.2. Perfil general de los contenidos analizados caso *Vremya*

En la mayoría de las noticias estudiadas del programa informativo *Vremya* prevalecen los acontecimientos desarrollados en Ucrania sobre los que suceden en Rusia (Gráfica 5). Así, el 75% de los programas analizados comienzan su emisión con noticias ucranianas. En el resto de las emisiones (25%) las noticias relacionadas con los acontecimientos en Ucrania aparecen en el medio del programa (Gráfica 6). Sin embargo, la duración de las noticias varía. Predominan las noticias de más de 15 minutos (62,5%), les siguen noticias que duran entre 5 y 15 minutos (25%) y, en último lugar, están las piezas de duración inferior a 5 minutos (12,5%).

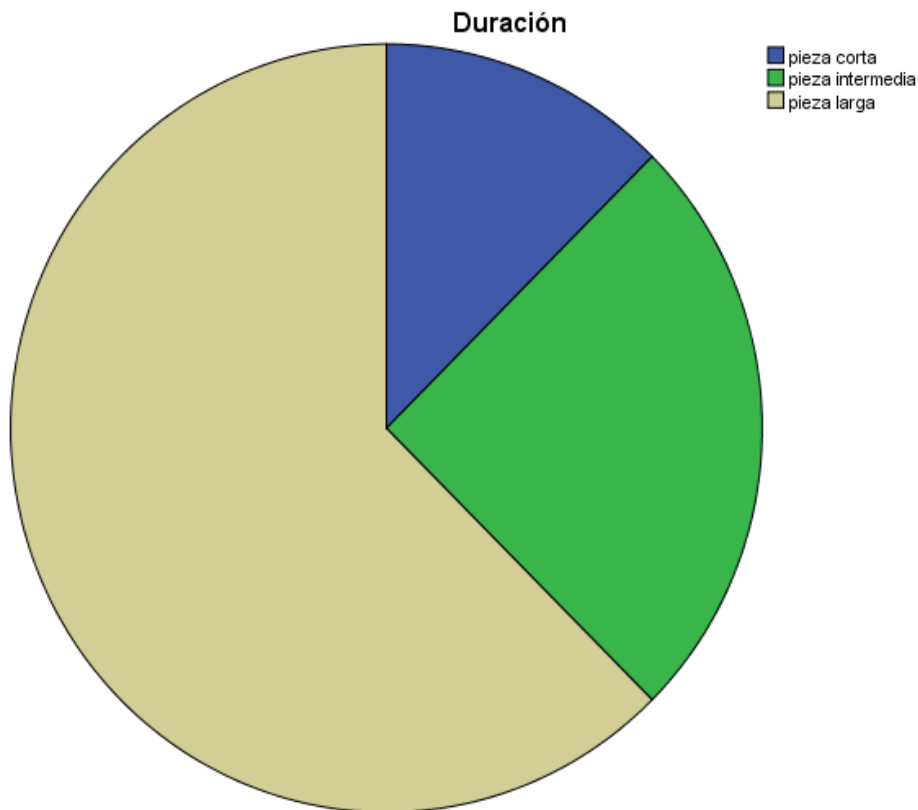
En cuanto a la variable ‘Sentido noticioso’, se pudo observar que el telediario *Vremya* ofrece una posición absolutamente prorrusa. Es decir, el 100% de las noticias destaca la idea de la anexión de Crimea, separación territorial y cultural de Ucrania, además, se resalta la actitud violenta de los manifestantes y el ejército ucraniano. La misma frecuencia se logró contemplar en el caso de las fuentes de información que el programa *Vremya* facilitó en sus emisiones. Así, el 100% de las noticias van acompañadas de fuentes y declaraciones que no ofrecen una visión plural sobre el hecho, sino que representan a un solo bando político, en este caso el gobierno ruso y la población prorrusa.

Gráfica 5. Nivel de importancia de la noticia en el programa informativo *Vremya*.



Fuente: elaboración propia

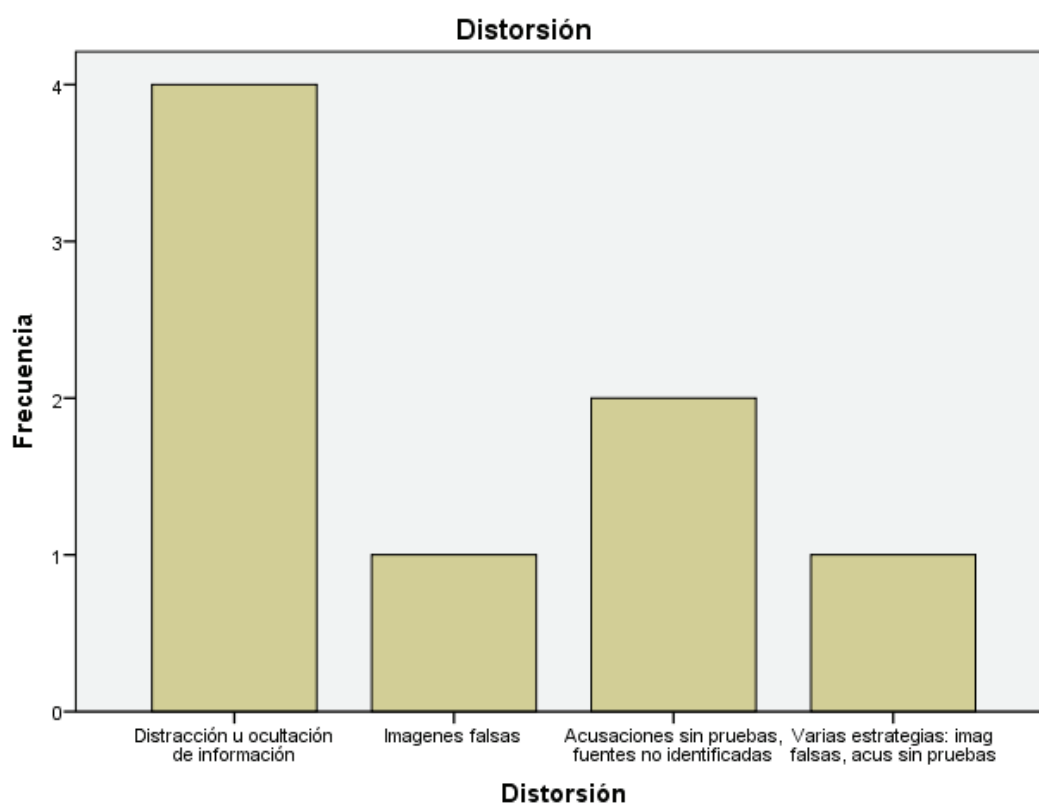
Gráfica 6. Tiempo dedicado a las noticias de Ucrania en el programa *Vremya*.



Fuente: elaboración propia

Asimismo, se encontró una gran cantidad de información manipulada y falsa sobre eventos en Ucrania (Gráfica 7). El 50% de los programas analizados solo muestran la brutalidad de los manifestantes y el ejército ucraniano ocultando y recortando imágenes y video que confirman la actitud violenta de la población prorrusa y las tropas rusas. Además, el 25% de las noticias presentan acusaciones sin pruebas que vulneran el derecho a la presunción de inocencia. Por último, se localizaron noticias con manipulación de contenidos multimedia (12,5%) y noticias que, además de ofrecer imágenes manipuladas, van acompañadas de declaraciones falsas (12,5%).

Gráfica 7. Presencia de distorsión de la información en las noticias de *Vremya*.



Fuente: elaboración propia

Tabla 10. Tabla de frecuencias caso *Vremya*.

VARIABLES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Importancia		
Abre el programa	6	75
Aparece en el medio	2	25
Aparece al final del programa	-	-
Duración		
Pieza corta	1	12,5
Pieza de duración intermedia	2	25
Pieza larga	5	62,5
Edición especial	-	-
TOTAL	8	100

Sentido noticioso

Sentido proucraniano	-	-
Sentido prorruso	8	100
Sentido neutral	-	-
TOTAL	8	100

Fuentes

Fuentes variadas	-	-
Fuentes escasas	8	100
No hay fuentes	-	-
TOTAL	8	100

Distorsión informativa

No presenta ninguna manipulación informativa	-	-
Apelación a las emociones	-	-
Distracción u ocultación de informaciones significativas	4	50
Manipulaciones de contenidos multimedia	1	12,5
Fuentes o declaraciones no identificadas, acusaciones sin pruebas	2	25
Varias estrategias de manipulación*	1	12,5
TOTAL	8	100

Fuente: elaboración propia

5. Discusión y conclusiones

A partir de los datos recogidos, se puede concluir que tanto los medios de comunicación rusos como los ucranianos practican varias estrategias de manipulación y distorsión de la información, pero con diferentes grados de intensidad.

La principal diferencia en la interpretación de las noticias entre *TSN* y *Vremya* es la idea de nacionalismo, que defiende el medio ucraniano, y la descomposición territorial destacada en el informativo ruso. Mediante el análisis comparativo se logró identificar una tendencia descendente de la objetividad informativa en el caso de *TSN*. Es decir, a medida que avanzaba el conflicto entre Rusia y Ucrania, el telediario perdió su neutralidad, siempre respaldada por

pruebas, y pasó a la defensiva absoluta defendiendo la integridad territorial del país y criticando la conducta de las autoridades rusas, algunas veces sin evidencias claras.

Por el contrario, el programa *Vremya* expone la anexión de Crimea como un acto de paz y protección civil acusando a la población ucraniana de fascismo sin tener ningunas pruebas que lo confirmen. Los reporteros de *Vremya* suelen acudir a las exageraciones, llamando a los manifestantes ucranianos “extremistas”, “radicales” y “vándalos”, denigrando así la imagen de la Revolución de la Dignidad. Además los periodistas rusos no mostraron ningún interés en la neutralidad de la información y apoyaron al gobierno en todas sus acciones.

Las noticias analizadas, en su mayoría, se basan en convencer al público de la inocencia y la buena política del Gobierno ruso durante el conflicto con Ucrania. Uno de los temas tratados por el informativo es el proceso de independización de la península de Crimea. El telediario *Vremya* desinforma sobre la legalidad del referéndum y la presencia de *quórum*. Además, desde el primer día de manifestaciones en Kiev, *Vremya* criticó todos los acontecimientos relacionados con el Euromaidán y los periodistas mostraron su descontento con la actuación de los huelguistas y los acusaron de bandidaje. Sin embargo, su postura cambió completamente cuando el desorden público fue provocado por manifestantes prorrusos y el día del asalto al Parlamento de Crimea, cuando los activistas prorrusos mostraron su desobediencia a las autoridades policiales, *Vremya* ignoró su actitud violenta.

Por otro lado, el sujeto de la información en los programas de *Vremya* casi nunca coincide con el de *TSN*, aunque los acontecimientos tratados en las noticias son los mismos. De ese modo, se puede asumir que su objetivo es distorsionar la imagen del hecho y darle un significado diferente al de la realidad u ocultar los hechos que puedan no coincidir con los intereses del medio de comunicación.

La desinformación no solo se pudo percibir a través de las declaraciones de los periodistas y sus fuentes, sino también a través de imágenes. Así, los hechos del último día de ejecución de los manifestantes fueron distorsionados a través de la difusión de imágenes falsas. El programa informativo *Vremya* recortó el video original en el que se observaba claramente como los francotiradores oficiales dispararon contra los civiles, y los periodistas del noticiero afirmaron que el tiroteo fue realizado por los propios manifestantes. Además, fue recortado un video de los hechos en Crimea, el cual también confirmaba la actitud agresiva de la población prorrusa y las tropas rusas.

Rivas (1995) sostiene que la falta de información también se considera desinformación. La ocultación de información y la distracción es el método más utilizado en la desinformación rusa. En la mayoría de los casos, el programa *Vremya* no muestra la verdadera realidad de los acontecimientos en Ucrania, sino solo una parte de ella, la parte que responda a los intereses del gobierno ruso. La atención se centra en elementos particulares del hecho y se da una interpretación específica del suceso (López, Gamir y Valera, 2018).

Con esta circunstancia, daríamos por comprobada la hipótesis que planteaba la existencia de una amenaza de la guerra híbrida de Rusia y el control político de los medios de comunicación rusos que también fue propuesta por los autores e investigadores del marco teórico del presente proyecto.

A la vista de la experiencia que constituye este trabajo, es posible proponer algunas sugerencias para futuras investigaciones:

Por un lado, se aconseja comparar los resultados con más estudios, ya que en esta investigación no se ha podido encontrar el número suficiente de ensayos relacionados con el tema de trabajo.

Además, se recomienda aumentar el tamaño de la muestra y la unidad de análisis para encontrar más relaciones y generalizaciones significativas, o por el contrario, refutar los resultados obtenidos en este proyecto.

6. Referencias bibliográficas

- Alandete Ballester, D. (2019). *Fake news: la nueva arma de destrucción masiva Barcelona*. España: Ediciones Deusto.
- Álvarez Ceceña, N. (2019). El sistema mediático de Rusia. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (115), 113-130. Recuperado de:
<https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n115/cecenarmpe115.pdf>
- Álvarez Gonzáles, F. (2005). *Estadística descriptiva: Métodos Estadísticos Aplicados a las Auditorías Sociolaborales*. Academia.edu. Recuperado de:
https://www.academia.edu/29050852/Estad%C3%ADstica_descriptiva_F_%C3%81lvarez_1_ESTAD%C3%8DSTICA_DESCRIPTIVA_M%C3%A9todos_Estad%C3%ADsticos_Aplicados_a_las_Auditor%C3%ADas_Sociolaborales
- Anónimo. (2011). Diez estrategias de manipulación mediática. Archipiélago. *Revista cultural de nuestra América*. Vol.19 (73), 7-8. Recuperado de:
<http://revistas.unam.mx/index.php/archipelago/article/view/55996/49683>
- Ardèvol-Abreu, A (2015). *Framing o teoría del encuadre en comunicación. Orígenes, desarrollo y panorama actual en España*. *Revista Latina de Comunicación Social* (70), 425.
Recuperado de: <http://www.revistalatinacs.org/070/paper/1053/RLCS-paper1053.pdf>
- Casermeyro de Pereson, A. (2004). *Los medios en las elecciones: la agenda setting en la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires, Argentina: Editorial de la Pontificia Universidad Católica de Buenos Aires. p. 280. Recuperado de:
<https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/7908/4/medios-elecciones-agenda.pdf>
- Colomina, C. (2019). *La desinformación de nueva generación. Cinco escenarios políticos y geoestratégicos ante el fake*. Barcelona, Centre for international affairs. p.62.
Recuperado de:
https://www.cidob.org/es/articulos/anuario_internacional_cidob/2019/la_desinformacion_de_nueva_generacion
- Departamento de Estado de los Estados Unidos. (2020) *Informe Especial del GEC: Pilares del Ecosistema de Desinformación y Propaganda de Rusia*. Recuperado de:
<https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/08/Pilares-del-Ecosistema-de-Desinformacion-y-Propaganda-de-Rusia.pdf>
- Entman, R. (1993). *Framing: Toward clarification of a fractured paradigm*. *Journal of Communication* 43 (4), 51-58.

Buchok, K. (2021). Posverdad y desinformación: distorsión de la información en los medios rusos en la guerra contra Ucrania. Trabajo fin de Grado de Periodismo. Universidad de Valladolid.

Euronews. (7 de junio de 2021). *Empieza la vista oral por la tragedia del vuelo MH17, abatido por un misil, que causó 298 muertos*. Euronews. Recuperado de: <https://es.euronews.com/2021/06/07/empieza-el-juicio-por-la-tragedia-del-vuelo-mh17-abatido-por-un-misil-que-causo-298-muerto>

Galdón López, G. (2001) Información, desinformación y manipulación. Barcelona : Ariel.
Recuperado de:
https://repositorioinstitucional.ceu.es/bitstream/10637/1494/1/Informacion_Galdon_2001.pdf

Gandziuk V. (2017). *The Phenomenon of Ukrainian Euromaidan in Research of National Scientists*. 27-33.
Recuperado de:
<https://dspace.vspu.edu.ua/bitstream/handle/123456789/2478/Gandziuk%20V.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Goncharova, O. (28 de noviembre de 2013). *Los ucranianos encuentran ayuda en el extranjero en sus luchas*. *Kiev Post*. Recuperado de: <https://www.kyivpost.com/article/content/euromaidan/ukrainians-find-help-abroad-in-their-struggles-332446.html>

Khristenko, A. (4 de marzo de 2014). *Churkin presentó la carta de Yanukovych al Consejo de Seguridad de la ONU*. *Vesti*. Recuperado de: <https://www.vesti.ru/article/1839159>

Kulyk, H. (2019). Euromaidán y la crisis política de Ucrania: antecedentes y perspectivas. Doi: 10.1344/ACS2019.8.3

Kyrydon, A. M. (2015). Euromaidan/Revolution of Dignity: the causes, nature, basic stages. *Istorychna Pamyat*, (33), 17–32. Recuperado de: <http://dspace.pnpu.edu.ua/handle/123456789/4395>

López García, G.; Gamir Ríos, J. & Valera Ordaz, L. (2018). *Comunicación política: teorías y enfoques*. Madrid: Editorial Síntesis.

Mainer Blanco, B., & Martínez-Fresneda Osorio, H. (2019). *Posverdad y desinformación en la era de los nuevos formatos*. *Historia Y Comunicación Social*, 24(2), 547. Doi: <https://doi.org/10.5209/hics.66299>

Meseguer, M. (18 de abril de 2017). *Cazadores de mentiras, los periodistas ucranianos que luchan contra la propaganda rusa*. *La Vanguardia*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20170418/421766729317/cazadores-mentiras-periodistas-ucranianos-luchan-propaganda-rusa.html>

- Buchok, K. (2021). Posverdad y desinformación: distorsión de la información en los medios rusos en la guerra contra Ucrania. Trabajo fin de Grado de Periodismo. Universidad de Valladolid.
- Milosevich-Juaristi, M. (1 de julio de 2017). *El poder de la influencia rusa: la desinformación*. Real Instituto Elcano. Recuperado de:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari7-2017-milosevichjuaristi-poder-influencia-rusa-desinformacion
- Mityukov, N. V. (2016). *The Periodization of Fighting on Donbass in 2014-2015 years*. Voennyi Sbornik, 11(1), 43-48. Doi: <https://doi.org/10.13187/vs.2016.11.43>
- Posetti Juli & Mtthews Alice (2018). *Una breve guía de la historia de las 'noticias falsas' y la desinformación. Un módulo de aprendizaje para periodistas y educadores de periodismo*. International Center for Journalists, p.6. Recuperado de:
https://www.icfj.org/sites/default/files/2019-06/HistoryPropaganda_Espanol2_final_5.pdf
- Real Academia Española (29 de junio de 2017). *Darío Villanueva: «El término posverdad entrará este año en el Diccionario»*. Recuperado de:
<https://www.rae.es/noticia/dario-villanueva-el-termino-posverdad-entrara-este-ano-en-el-diccionario>
- Rodríguez Andrés, R. (2018). “Fundamentos del concepto de desinformación como práctica manipuladora en la comunicación política y las relaciones internacionales”. *Historia Y Comunicación Social*, 23(1), 231-244. Doi: <https://doi.org/10.5209/HICS.59843>
- Sánchez, D. (20 de febrero de 2014). *El vídeo que demuestra la matanza de opositores en Kiev*. El Confidencial. Recuperado de:
https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-02-20/el-video-que-demuestra-la-matanza-de-opositores-en-kiev_91854/
- Sartori, G. (1998). *Homo Videns. La sociedad teledirigida*. México:Taurus. p. 99.
- Sedov, A. (23 de marzo de 2020). *MediaHills comparó la visualización de televisión en dos grandes ciudades y en Rusia en su conjunto*. Kabelshchik. Recuperado de:
<https://www.cableman.ru/content/mediahills-reiting-novostnykh-programm-silno-vyros-na-fone-pandemii>
- Shlinchak, V. (10 de agosto de 2014). *Ganamos*. Glavkom. Recuperado de:
<https://glavcom.ua/columns/victorshlinchak/125866-mi-peremogli.html>
- Shveda, Y., & Ho Park, J. (2016). *Ukraine's revolution of dignity: The dynamics of Euromaidan*. *Journal of Eurasian Studies*, 7(1), 85-91. Doi: <https://doi.org/10.1016%2Fj.euras.2015.10.007>

Buchok, K. (2021). Posverdad y desinformación: distorsión de la información en los medios rusos en la guerra contra Ucrania. Trabajo fin de Grado de Periodismo. Universidad de Valladolid.

Ukrayinska Pravda. (3 de marzo de 2014). Los rusos están siendo reclutados en las redes sociales para acciones en Donbass y Odessa. Ukrayinska Pravda. Recuperado de: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/03/3/7017204/>

UNESCO (s.f.) *Periodismo, Noticias Falsas y Desinformación*: un manual para la educación y formación en periodismo. Recuperado de: <https://en.unesco.org/node/296002>

Zhelonkina, Y. (11 de enero de 2021). *TSN encabezó la clasificación de sitios de noticias en Ucrania*. TSN

Recuperado de:

<https://tsn.ua/ru/ukrayina/tsn-ua-vozglavil-reyting-novostnyh-saytov-ukrainy-1702889.htm>

7. Anexos

Anexo 1. Tabla con enlaces a los programas informativos de *TSN* y *Vremya*.

	TSN	Vremya
1	El día de la Revolución de la Dignidad de Ucrania	El día de la Revolución de la Dignidad de Ucrania
2	Ejecución en la Plaza de la Independencia en Kiev	Ejecución en la Plaza de la Independencia en Kiev
3	El Día de los Héroes de la Centuria Celestial	El Día de los Héroes de la Centuria Celestial
4	El exilio de Yanukovich	El exilio de Yanukovich
5	Asalto a las sedes del Parlamento y el Gobierno de Crimea	Asalto a las sedes del Parlamento y el Gobierno de Crimea
6	Anexión de Crimea a Rusia	Anexión de Crimea a Rusia
7	La destrucción de un helicóptero militar en el Este de Ucrania	La destrucción de un helicóptero militar en el Este de Ucrania
8	Accidente del Boeing 777 en Donetsk	Accidente del Boeing 777 en Donetsk

Anexo 2. Tabla resumen de fichas de análisis.

TSN					
U.A.	Importancia	Duración	Sentido noticioso	Fuentes	Distorsión informativa
1	1	3	3	1	1
2	1	3	3	1	1
3	1	4	1	1	2
4	1	3	1	1	1
5	1	3	1	1	1
6	1	3	1	2	1
7	1	3	3	2	3
8	1	3	1	2	5

VREMYA					
U.A.	Importancia	Duración	Sentido noticioso	Fuentes	Distorsión informativa
1	1	1	2	2	3
2	1	2	2	2	3
3	1	3	2	2	6
4	2	2	2	2	3
5	1	3	2	2	4
6	1	3	2	2	3
7	2	3	2	2	5
8	1	3	2	2	5