



**Universidad de Valladolid**

2020

**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**GRADO EN PERIODISMO**

**El tratamiento informativo del coronavirus en la prensa española. *News framing* durante el estado de alarma de marzo de 2020**

**Alumno: Jaime Moro Saavedra**

**Tutor: Carlos A. Ballesteros Herencia**

**Convocatoria: diciembre**

*A todas las personas que realizan sacrificios para mitigar los efectos de la pandemia.*

*A Carlos Ballesteros por haber sido faro en la oscuridad y dedicar su tiempo en guiarme a lo largo de todo el proceso.*

*A mi abuela, padres y Carmen; por todo su amor y por ser calma en los días de más estrés.*

**EL TRATAMIENTO INFORMATIVO DEL CORONAVIRUS EN LA PRENSA ESPAÑOLA. NEWS  
FRAMING DURANTE EL ESTADO DE ALARMA DE MARZO DE 2020**

**AUTOR:**

Jaime Moro Saavedra

Universidad de Valladolid

**TUTOR:**

Carlos A. Ballesteros Herencia

Universidad de Valladolid

**RESUMEN:**

El presente estudio mostró la relevancia que tuvieron los medios de comunicación durante la actual crisis sanitaria. Por esta razón, desde la teoría de los marcos se analizó el tratamiento de la prensa escrita española durante un periodo informativo y socialmente relevante: Una semana previa y posterior a la aplicación del Real Decreto de estado de alarma en España. Mediante un análisis de contenido realizado en las 443 informaciones ubicadas en las portadas de El País, La Vanguardia, El Periódico y La Razón durante ese espacio de tiempo, se recopilaban las fuentes más habituales, al igual que a los actores y acciones descritas acompañadas de una evaluación en función de su representación como valor para la sociedad; y las diferencias existentes entre cada cabecera.

**PALABRAS CLAVE:**

Medios de comunicación, Confinamiento, *Framing*, Crisis, Prensa, Covid-19

**MEDIA COVERAGE OF CORONAVIRUS IN SPANISH WRITTEN PRESS. NEWS FRAMING  
DURING THE ALARM STATE IN MARCH 2020**

**AUTHOR:**

Jaime Moro Saavedra

University of Valladolid

**TUTOR:**

Carlos A. Ballesteros Herencia

University of Valladolid

**ABSTRACT:**

The current studio has revealed the mass media's importance during the prevailing health crisis. Therefore, throughout the framing theory, the Spanish written press coverage was analyzed during a relevant informative and social time: The previous and following week of the implementation of the alarm state by Royal Decree in Spain. By the use of a content analysis carried out in the 443 pieces of information located on the front cover of El País, La Vanguardia, El Periódico, and La Razón during that time slot, the most frequent sources have been compiled, as well as the actors and their exposed acts, followed with their evaluation in relation with their representation as a value for the society; and the existing differences between each daily journal.

**KEY WORDS:**

Press Media, Lock down, *Framing*, Crisis, Covid-19,

## **1. ÍNDICE**

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
1.1 Justificación del estudio.....	4
1.1.1 Motivación personal .....	4
1.1.2 Transcendencia académica .....	4
1.1.3 Relevancia social.....	5
1.2 Objetivos de la investigación.....	5
1.3 Preguntas de investigación .....	5
1.4 Hipótesis de estudio.....	5
<b>2. ESTADO DE LA CUESTIÓN .....</b>	<b>6</b>
2.1 Perspectiva teórica.....	6
2.2 Contexto histórico.....	7
2.3 El tratamiento informativo de la covid-19.....	9
2.3.1 Importancia de los medios de comunicación durante la covid-19.....	9
2.3.2 Efectos de la información durante la covid-19.....	10
<b>3. METODOLOGÍA .....</b>	<b>12</b>
3.1 Muestra .....	12
3.2 Diseño y procedimiento.....	13
3.3 Instrumentos .....	16
<b>4. RESULTADOS.....</b>	<b>17</b>
4.1 Frecuencia de aparición.....	17
4.2 Importancia formal de las informaciones de covid-19 .....	17
4.3 Fuentes de información y actores más habituales.....	18
4.4 Principales acciones descritas.....	21
4.5 Evaluación de actores y acciones descritas .....	23
<b>5. CONCLUSIONES.....</b>	<b>28</b>
5.1 Síntesis de los resultados, relación con otros estudios y conclusiones.....	28
5.2 Limitaciones del estudio y consideraciones finales.....	30
<b>6. REFERENCIAS.....</b>	<b>31</b>
<b>7. ANEXOS.....</b>	<b>38</b>

# 1.INTRODUCCIÓN

## 1. Justificación del estudio

### 1.1.1 Motivación personal

Por cuestiones personales he vivido muy próximo al covid-19, he tenido experiencia como afectado, experiencia directa con una persona que trabaja dentro de un hospital y como comunicador; en primer lugar, por tener un familiar fallecido por coronavirus, en segundo por ser hijo de personal sanitario y finalmente por haber realizado prácticas en un medio de comunicación en 2020, cuya agenda mediática estuvo marcada por la covid-19. Todo ello me ha hecho reflexionar mucho sobre este tema, lo cual me empuja a investigar dentro de mi área formativa: el Periodismo. Por otro lado, estoy seguro de que esta investigación es beneficiosa para mi desarrollo profesional y académico, debido a la dificultad y ambición del reto investigativo, pues considero que en los contextos complicados es donde más se aprende; además debido a la delicadeza e importancia un tema, como es la cobertura informativa de una pandemia, me hace reflexionar sobre la responsabilidad y rigor que los medios han de tener en este tipo situaciones; y en un futuro, con el título de periodista bajo el brazo, ejercer mi profesión con conciencia sobre la relevancia de mis actos como formador de la opinión pública, especialmente en crisis como la de este estudio.

### 1.1.2 Trascendencia académica

Según Aleixandre, Castelló y Valderrama (2020), desde el inicio de la pandemia el número de artículos científicos publicados en revistas ha aumentado de forma exponencial y España ocupa el quinto lugar en la producción de esos artículos. La investigación de temáticas con relevancia social significa que a los alumnos les preocupa y valoran el papel que desempeñan los medios; y en su futuro profesional se esforzarán por reducir los errores detectados y buscará ser espejo de los aciertos encontrados durante su investigación. Para la Universidad supone un logro forjar profesionales con sentido de la profesión. En cuanto al Periodismo, debemos de ser muy críticos para perfeccionar nuestra actuación como vehículo de información, por esta razón, cuantos más y mejores análisis existan del trabajo de los medios, más podremos mejorar en el futuro. Esa mejora es fundamental, ahora que los medios atraviesan dificultades económicas ante la pérdida de *sponsors* publicitarios fruto de la crisis (Sánchez, 2020), pues tal vez sea el momento oportuno para una transición hacia un sistema, en el que el consumidor pague por información fidedigna, de esta forma, los medios podrán independizarse de los poderes económicos.

### **1.1.3 Relevancia social**

Para la sociedad, la actividad de los medios es importante durante la crisis del covid-19 tal y como consideran el 95% de los encuestados según un sondeo realizado por el Havas Media Group (2020), además, durante el confinamiento los medios han constituido una ventana al mundo. Su manera de presentar el mensaje afecta en la opinión sobre determinadas cuestiones (Min Wu, 2006), y también afecta en el comportamiento de la ciudadanía para encarar las circunstancias (Ringo, 2005). Por ello, estudiar desde un ángulo objetivo, como se ha representado la enfermedad en cuatro cabeceras distintas, ayudará a las personas que lean este trabajo desarrollar espíritu crítico de cara a su consumo mediático y a informarse a través de varias fuentes para evitar ser alienado por la editorial de un único medio.

## **1.2 Objetivos de la investigación**

Esta investigación plantea los siguientes objetivos:

### **Objetivo principal:**

1. Analizar y describir el tratamiento informativo que la prensa española de referencia ha realizado sobre la covid-19, utilizando el enfoque teórico y metodológico propio del enmarcado informativo (*News Framing*).

### **Objetivos derivados:**

1. Conocer y describir cuáles han sido las principales fuentes de información utilizadas.
2. Determinar cuáles han sido los actores y las acciones más aparecidas en la prensa, y la evaluación que reciben.

## **1.3 Preguntas de investigación**

1. ¿Cuáles son las fuentes de información más utilizadas por la prensa española de referencia para informar sobre la covid19?
2. ¿Cuáles son los principales actores y las principales acciones descritas en relación, a la covid-19?
3. ¿Qué evaluación reciben actores y acciones en las piezas informativas?
4. ¿Cuáles son los marcos informativos (*news frames*) empleados para informar sobre la covid-19?

## **1.4 Hipótesis**

La prensa española de referencia dedicó una gran atención informativa a la covid-19, empleando mayoritariamente fuentes y actores oficiales para informar.

## 2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

### 2.1 Perspectiva teórica: Teoría del *framing* aplicada a la construcción de la noticia

Suele citarse como origen del *framing* a la teoría elaborada en 1955 por Bateson, con el objeto de dar respuesta, dentro del campo de la Psicología, al por qué las personas centran su atención en unas cosas u otras. Posteriormente en 1974, el término aparece en la Sociología de la mano de Goffman, en un estudio que inspiraría a Tuchman en 1978, la primera investigadora en aplicar la teoría del *framing* a la noticia (Amadeo, 2002).

En Periodismo, la manera de enmarcar una noticia es importante, pues afecta directamente en como concibe el público la realidad (Junk y Rasmussen, 2018), al igual que estos autores, Gitlin (1980), considera que, el público percibe un acontecimiento en función de la manera en que se encuadre una noticia; además afirma que, aunque enmarcar es necesario para condensar enormes volúmenes de información, el encuadre tiende a servir a las elites dominantes. Desde este punto de vista, el poder financiero y poder político estarían interesados en utilizar a periodistas y otros profesionales de la información, para mostrar los eventos de una manera afín a sus intereses (D'Angelo y Kuypers, 2010). No obstante, Gamson (1992) estima que el poder de los medios no es tanto, pues en el proceso cognitivo de una persona, a la hora de construir su realidad, intervienen, además de los medios, otros factores, como la cultura o la experiencia personal. Por su parte, Rodríguez, (2015), señala que el ser humano, no puede abarcar la totalidad de su entorno, por lo que es necesario un intermediario que seleccione y sintetice esa información; aunque ese proceso conlleva cierta deformación.

Con el transcurso de los años la teoría del *framing* se ha consolidado como una de las más importantes y extendidas dentro del ámbito de la comunicación (Cacciatore, Scheufele y Iyengar, 2016; Koziner, 2013; Weaver, 2007). Sin embargo, coexisten multitud de interpretaciones relativas a esta teoría (Amadeo, 2002). Hay incluso quien la define como una simple extensión de la *agenda setting* (McCombs, 1997; Reese, Gandy y Grant, 2001). Aunque por el contrario otros autores la califican como una teoría propia e independiente en su origen y finalidad (Aruguete, 2017; Scheufele, 1999). Uno de los estudios con mayor relevancia y que trata de resolver las ambigüedades de esta teoría es el de Entman (1993), para este autor, “enmarcar (*to frame*) es seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más destacados en un texto comunicativo, de tal forma que promueva una definición particular del problema, una interpretación de las causas, una evaluación moral, y/o una recomendación de tratamiento para el asunto descrito” (p.52).

Para Tankard (2001) se trata de “una idea organizadora central del contenido informativo que ofrece un contexto y sugiere cuál es el tema mediante el uso de la selección, el énfasis, la exclusión y la



elaboración”. Para Sádaba (2004) el *frame* es el encuadre que los comunicadores adoptan al crear sus noticias (...) La teoría del *framing* anula el paradigma objetivista imperante en la profesión ya que afirma que lejos de poder contar las cosas tal y como el periodista cuenta los acontecimientos con un enfoque particular son el enfoque viene dado tanto por circunstancias personales como profesionales” (p.66).

Shoemaker y Resse (1996), afirman que los periodistas y medios de comunicación enmarcan sus noticias en función de una serie de factores como, por ejemplo, la relación con sus fuentes, su ideología o los recursos que dispongan.

Se puede concluir que los medios divergen en la forma de presentar la información sobre un mismo hecho. En nuestro caso, sobre la covid-19. Varios estudios han abordado la cobertura mediática de enfermedades desde la teoría del encuadre o *framing*, por ejemplo, Idoyaga, Valencia, Gil de Montes y Ortiz (2012), lo han hecho sobre la Gripe A y Sánchez (2013), ha analizado elementos textuales y visuales aparecidos en la prensa al tratar enfermedades raras.

La teoría del *framing*, también ha servido para analizar prensa escrita. Paricio, Rodríguez y Rabadán (2012), han investigado el uso de fuentes entre sus variables, sobre el alcohol, en cuatro medios de prensa española. Con otras variables, Sahuquillo (2017), en su estudio sobre el acoso escolar, ha analizado las fuentes y encuadres de periódicos de España. Igartua, Muñiz y Otero (2006) centraron su estudio sobre la inmigración, en prensa y televisión, desde la teoría del *framing*. Diferenciando, entre otras cuestiones, informaciones positivas, negativas y neutras. Otros estudios que recientemente han aplicado la teoría de los marcos en prensa española son los de Ramos y Diaz (2019); Ballesteros, Dader y Muñiz (2015), o Corral, Fernández y García (2020).

## **2.2 Contexto histórico**

Desde los albores de la humanidad, el ser humano ha sido víctima de numerosas epidemias y pandemias, tales como: la peste negra, causada durante la Edad Media por la bacteria *Yersinia Pestis* o la viruela que acusó su mayor apogeo durante el s. XI. Diez siglos más tarde, ya dentro del siglo XXI hemos sido testigos de otras peligrosas enfermedades como la “Gripe A” -N1H1- en 2009 (Uribe, 2015, p.90-92).

A esta lista, podemos incluir el ébola que, aunque su primera aparición data 1976, tuvo gran repercusión en los medios de comunicación en 2014 (Monjas y Gil, 2017), o el SARS de 2003 de la familia de los coronavirus (Yang, et al., 2020). Sin embargo, la enfermedad por la covid-19, aparecida por primera vez en 2019 supone una complejidad superior a sus precedentes (Costa y López, 2020). El nuevo virus, denominado científicamente como SARSCov-2 pertenece a la familia de los coronavirus, cuya característica principal es el grave perjuicio que causa en el sistema

respiratorio y circulatorio de quienes contraen la enfermedad (Painz, et al., 2020). El nacimiento de este nuevo virus, que marca el contexto social del presente estudio, tuvo lugar en la ciudad de Wuhan (China), de 22 millones de habitantes. El primer contagio detectado se produjo el 19 de noviembre de 2019 y rápidamente comenzaron a aparecer casos de covid-19 por todo por todo el globo, por esta razón, el día 11 de marzo de 2020 con la existencia de 118.000 contagios y 4.291 muertes en 114 países, La Organización Mundial de la salud catalogó la covid-19 como pandemia (OMS, 2020).

En España, el primer caso detectado por coronavirus se produjo el 31 de enero (Redacción Médica, 2020). Mientras que la primera persona fallecida fue registrada el 13 de febrero (ImmedicoHospitalario, 2020).

Ante la desenfrenada velocidad de propagación del virus, los gobiernos de todo el mundo, en función de la cultura y particularidades de su territorio, procuran diferentes estrategias para tratar de paliar esta crisis global. Por ejemplo, Corea de Sur contuvo el virus sin necesidad de someter a su población a un confinamiento, todo ello gracias a la transmisión de información transparente, un rastreo eficaz de casos y al empleo de *tests* masivos (Lee, Hwang y Moon, 2020, p.364-378).

En Europa, otro de los modelos que optó por dotar de responsabilidad a sus habitantes fue Suecia (Kamerlin y Kasson, 2020). Aunque, en Suecia, el virus tuvo mayor incidencia que en sus países vecinos han sido capaces de controlar la pandemia sin riesgo a un colapso sanitario. No obstante, la mayoría de los gobiernos mundiales, de una forma más o menos restrictiva se han decantado por el confinamiento obligatorio. Por otro lado, en un primer escenario, hubo líderes de países que optaron por ignorar la amenaza e incluso por menospreciarla, como es el caso de Brasil y Estados Unidos. (Lasco, 2020). España ha realizado uno de los confinamientos más coercitivos de Europa (Santamaría, et al., 2020). No obstante, al igual que en Brasil y Estados Unidos. El estudio de Costa y López (2020) señala que, en un primer momento, las Instituciones españolas trataron de transmitir tranquilidad a la población, pero de un día para otro su postura cambió “de la calma a la tempestad, sin preparación para una transición más gradual” (p.10). Esta fórmula también adoptada en Reino Unido (Shvetsova, et al., 2020), además de haber generado situaciones de estrés, que según Garfin et al. (2020), propiciaron comportamientos anómalos y agotamiento de productos en supermercados, obtuvo malos resultados a la hora de combatir la pandemia, ya que, acorde al *ranking* elaborado por la Universidad Johns Hopkins, los 4 se encuentran entre los 10 países con peores ratios de contagio (Johns Hopkins University, 2020).

El 14 de marzo de 2020, el poder ejecutivo español al mando de Pedro Sánchez, decreta el estado de alarma. Según cifras oficiales, por entonces, el número de contagiados y muertes era de 5.753 y 136 respectivamente (DSN, 2020). Al mes de producirse este decreto, el 14 de abril de 2020, las cifras

oficiales eran de 172.541 de casos confirmados por coronavirus y 18.056 fallecidos (DSN, 2020). Finalmente, el estado de alarma llega a su fin el 21 de junio. Aunque previamente el día 28 de abril, las restricciones se relajaron a través de un proceso de desescalada dividido en cuatro fases, con sesgo por Comunidad Autónoma, de tal forma que, para mudar de fase, cada Comunidad debía de cumplir una serie de requisitos, mayoritariamente relacionados con su capacidad hospitalaria y el número de brotes. Al término de las cuatro etapas, todas las Comunidades llegan a la denominada “Nueva normalidad” donde la movilidad es restaurada a lo largo del territorio de España (BOE, 2020).

### **2.3. Tratamiento informativo de la covid-19**

La información es considerada como derecho fundamental en la carta universal de los Derechos Humanos (ONU, 1948). Durante el coronavirus y otras crisis sanitarias, el aumento de interés en información por parte de la población aumenta y los medios de comunicación adquieren gran protagonismo (Westlund y Ghersetti, 2015). Los estudios de Casero (2020), Lázaro y Herrera, (2020) y Masip, et al. (2020), confirman que, durante la presente crisis, la ciudadanía consume más información que anteriormente; de forma paralela, cuando ocurre un conflicto el número de noticias publicadas relativas a este, experimenta un incremento (Idoyaga, Gil de Montes y Valencia, 2018). En España, el estudio realizado por Lázaro y Herrera (2020), evidencia que, a partir del 9 de marzo, escasos días antes del Real Decreto de estado de alarma, el volumen de noticias estuvo cerca de triplicarse con respecto al comienzo del mes.

En este contexto, los medios de comunicación juegan una labor fundamental, tanto que, en España, mientras restaurantes, bares, teatros, estadios y la mayoría de los comercios estaban cerrados; las redacciones y oficinas de los medios de comunicación permanecían abiertas, esto es debido, a que la información es considerada como actividad esencial (Lázaro y Herrera, 2020, p. 2).

#### **2.3.1 La importancia de los medios durante la covid-19**

La importancia de los medios reside en su capacidad de influencia en la población, una virtud que además, se magnifica en tiempos de crisis social (Zheng, Goh y Wen, 2020). Por esta razón, el estudio de Yu, Lu y Muñoz (2020), reconoce la relevancia que configuran los medios, para influenciar en el comportamiento de la ciudadanía, al hacer comprender la alta contagiosidad del virus y como se ha de obrar para prevenir y contener su propagación. Por su parte, Covello (2003), concuerda en la importancia que tienen los medios durante las crisis sanitarias, pues la labor de los medios es informar sobre las medidas preventivas y trasladar información oficial a la ciudadanía. Habermas (2006), enuncia que, con el objeto de dotar al público de esa información oficial, el

periodista ha de actuar como un intermediario independiente. Para Velázquez y Serna (2020) durante el transcurso de la covid-19, los gobiernos y los medios deben coordinarse para difundir información oficial. Sin embargo, Ballesteros, Dader y Muñiz (2015) advierten de cómo la recurrencia de los periodistas a las fuentes oficiales se convierte en un medio para ahorrar tiempo y ofrecer una imagen de objetividad. Por ello, Mayo (2020) concluye que, a corto plazo, los medios han de ofrecer información que sirva para salvar vidas, ayudar a recuperarse del drama y fortalecer la resistencia ante futuros problemas, algo que ha de hacerse a través de la combinación de fuentes oficiales y no oficiales (p.9).

### **2.3.2 Efectos de la información durante la covid-19**

Las crisis sanitarias provocan miedo y ansiedad en la población (Cayón, 2009). En la actualidad, se ha detectado un incremento de cerca del 20%, en ansiedad y depresión con respecto a 2018 (Sciensano, 2020). Ese crecimiento puede acentuarse en personas que ya presentaban problemas psicológicos con anterioridad (Martín, López, Luque y March, 2020), para Garfin et al. (2020), el sufrimiento psicológico no solo afecta inmediatamente, sino que puede prolongarse con el paso del tiempo. La información puede servir para mitigar estos efectos, aunque también es un arma de doble filo y puede ser artífice de pánico y caos (Casero, 2020). Para Schimmenti, Billieux y Starcevic (2020), “encontrar un equilibrio entre información útil que ayude a la supervivencia; e información que asuste y paralice a la población, puede ser muy difícil de lograr” (p.43). En esta línea, es cierto que, la información útil y fidedigna reduce el miedo y la incertidumbre (Ruiz, 2020; Wu, Connors y Everly 2020). Sin embargo, un exceso de información puede generar efectos adversos en la salud mental de las personas (Zheng, et al., 2020). Este hecho también es confirmado por Garfin et al. (2020).

Para Aleixandre et al. (2020) “Mantenerse muy informado de todo lo que está ocurriendo, incluyendo la evolución de las cifras de contagios y muertes, puede ser una estrategia que funcione en algunas personas, pero puede no serlo para otras, que prefieren evitar las informaciones negativas para protegerse. Esta estrategia parece imposible pues constantemente estamos bombardeados con información sobre la pandemia” (p.5).

El exceso de información, en ocasiones imprecisa, ha sido denunciado y catalogado por la OMS (2020) como “Infodemia”, entre esa abrumadora cantidad de información proliferan las noticias falsas, de hecho, en una abundancia según Larson (2020), nunca conocida. La desinformación también es un agente que contribuye al aumento de miedo y ansiedad social (Waisbord, 2018; Goudsmith y Howes, 2017). Precisamente el miedo es gasolina para el fuego de la desinformación (Garfin, et al., 2020). Para combatir esa desinformación durante estos tiempos de pandemia el

Poynter Institute ha creado la base de datos CoronaVirusFact Alliance, que, en el momento de la consulta, registra más de 7.000 contenidos falsos relacionados con la covid-19 (Poynter, 2020). España es un ejemplo de la gran cantidad de circulación de bulos: Desde imitaciones del BOE con información ficcionada a conspiraciones como la del 5G (Costa y López, 2020). Los tres departamentos de *fact-checking* españoles adheridos a esta iniciativa, EFE Revisa, Maldita.es y Newtral, han desmentido más de 700 informaciones falsas durante ese periodo (Poynter, 2020).

Además de la peligrosidad que tienen las *fake-news* para la salud mental de las personas, también tienen un efecto negativo en aras de contener la enfermedad (Rosenberg, Syed y Rezaie, 2020). Por esta razón el Periodismo debería dotar a la población de mecanismos para poder discernir entre noticias falsas y fiables (Ali y Gatiti, 2020). Como pueden ser las técnicas shift (Perlman, 2020). Y además servir de cortafuegos y demostrar su valor insustituible como difusor de información verídica y guía de actuación ante esta crisis (Velázquez y Serna 2020; Aleixandre, et al., 2020). Esa necesidad de autoridad es acentuada tras la aparición de nuevos líderes de influencia conocidos como *Influencers*, los cuales, logran muchas visitas y son referentes para gran cantidad de gente (Wei y Meng, 2020). En algunos casos sus contenidos son detectados y censurados en las redes sociales, como es el caso de la *Influencer* creadora de un reto, que consistía en lamer retretes (Ballesteros, 2020). No obstante, a su vez, este mismo autor concibe las redes sociales como una herramienta para que instituciones y periodistas puedan difundir informaciones útiles, que sirvan para contener la pandemia (Ballesteros, 2020).

La información engañosa, también puede derivar en otros problemas como la xenofobia, en este caso contra personas de origen asiático (Zheng, et al., 2020). De hecho, en la actualidad ya se han producido ataques violentos a personas de apariencia asiática en varios países europeos (Zaho, 2020). Como, por ejemplo, el ataque en Londres a un estudiante procedente de Hong-Kong (The Strait Times, 2020).

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1 Muestra

Para la producción de este trabajo hemos realizado un análisis de contenido. Para Igartua (2006. p.181), “se podría definir el análisis de contenido como cualquier procedimiento sistemático ideado para examinar el contenido de una información archivada”. Posteriormente, Igartua (2006. p.185) enuncia que “la finalidad del análisis de contenido es determinar (...) lo que connotan los mensajes” Por otro lado se adoptó un enfoque inductivo. Según Semetko y Valkenburg (2000), el enfoque inductivo “supone analizar una historia informativa con una visión amplia para intentar revelar posibles marcos empleados, partiendo de preconcepciones ligeramente definidas de dichos marcos” (p. 94). Por tanto, el enfoque inductivo asciende desde la investigación de los mensajes particulares hasta encontrar el marco que los contiene.

La población de análisis o el universo que ha constituido el presente estudio estaba compuesto por todas las informaciones que ocupaban las portadas de cuatro periódicos españoles de información general: El País, La Vanguardia, El Periódico y La Razón. La causa que explica la elección de estas cabeceras se debe a que según la primera oleada del AIMC (2020) han sido los periódicos más leídos a través de Internet durante las fechas analizadas. La prensa en Internet se ha erigido como la fuente de información más consultada por la ciudadanía durante la crisis de la covid-19, por encima de la hegemonía televisiva imperante hasta entonces, esto se debe a la capacidad de actualización constante que caracteriza a este soporte (Masip, et al., 2020). El haber puesto el foco únicamente en las informaciones aparecidas en las portadas, responde al hecho de que la información publicada en la portada del periódico sintetiza la labor de canalización informativa o fijación de *agenda* que realizan los periódicos (Dader, 1990).

El País es el periódico más leído en España en Internet (AIMC, 2020), cuyo origen se remonta a 1976 y publicó su versión digital por primera vez en 1996. Actualmente tiene su sede principal en Madrid y forma parte del Grupo PRISA. Por otro lado, mantiene una línea editorial progresista (Nicolás, Humanes y Saperas, 2014). La Vanguardia pertenece al Grupo Godo, yace en el año 1881 en Cataluña y su aparición en la Web data de 1995. Es el segundo periódico de prensa generalista más visitado en Internet (AIMC, 2020). Según el portal de la Generalitat de Catalunya gencat.cat (2015). Su línea editorial es conservadora. Este mismo portal describe a El *Periódico* de Catalunya como progresista. El Periódico pertenece a la Editorial Prensa Ibérica y también nació en Cataluña, en el año 1978. Unos años más tarde en 1994 creó su versión web, posicionándose de esta forma en el primer periódico en aparecer sobre esta plataforma; y actualmente es la tercera cabecera generalista con más audiencia en Internet de España (AIMC, 2020). Por último, La Razón es un

periódico conservador con dosis de sensacionalismo (Igartua, et al., 2005). La Razón fue fundada en Madrid, el año 1998 y está ligado al Grupo Planeta. En la actualidad es el cuarto periódico con más audiencia en Internet (AIMC, 2020).

Para adquirir la muestra descargamos del sitio de internet Kiosko.net las portadas de los cuatro periódicos analizados, publicadas entre el 7 de marzo y el 21 de marzo, una semana antes y después de la instauración del estado de alarma en España, constituyendo un total de 60 portadas. De esas portadas seleccionamos todas las informaciones que guardaban relación con el coronavirus y que, al menos contara con un titular. En ocasiones, como por ejemplo, en la Unidad de análisis “292” cuyo titular es: “Sánchez sopesa prorrogar la alarma con restricciones más severas y la UE blindo sus límites exteriores” se observa que aparecen dos informaciones para un mismo titular, sin embargo, se ha analizado como si se tratase de una única información, dando mayor relevancia a la que aparecía en primer lugar, en este caso a la parte de “Sánchez sopesa prorrogar la alarma con restricciones más severas”. Aplicando estos criterios de inclusión la muestra quedo formada por un total de 442 informaciones, de las que pertenecían a: El País (99); La Vanguardia (119); El Periódico (112); y La Razón (112).

### **3.2 Diseño y procedimiento**

Para la descripción de los marcos informativos utilizados se partió de la definición de *frame* que proponen Igartua, Muñiz y Cheng (2005, p.158) en tanto elección, énfasis o importancia atribuida a diferentes elementos (entre otros, los actores protagonistas y acciones realizadas por / sobre ellos, y los atributos asociados al objeto de estudio) y la forma cómo covarían dichos elementos más o menos enfatizados en un texto. Varios autores afirman que una función importante de los marcos es evaluar la información que transportan (Entman, 1993; Matthes y Kohring, 2008), por lo que en este trabajo se ha estudiado qué evaluación del acontecimiento principal o “hecho noticioso” se realiza en cada noticia. Finalmente, se incluyó como variable esencial de los marcos noticiosos a la fuente informativa, siguiendo a Luhman (2000), Porto (2002) o Entman (1993).

Según Matthes y Kohring (2008) “cada marco está caracterizado por un patrón específico de variables” que determinan los elementos de enmarcado utilizados (p.264). De este modo las variables analizadas para tratar de detectar estos patrones fueron:

**a) Datos de identificación básicos:** en primer lugar, se asignó una numeración a cada unidad de análisis. En segundo lugar, se identificó el medio de comunicación (1 = El País, 2 = La Vanguardia, 3 = El Periódico, 4 = La Razón). En tercer lugar, se registró el día de publicación de la información identificada: desde el día 7 de marzo de 2020 hasta el 21 de marzo de 2020, ambos incluidos.

**b) Aspectos formales** (orden de prioridad de la noticia, acompañamiento gráfico, aparición en portada, publicación en página impar). Con estas variables se elaboró un índice de importancia propio, tomando como referentes los utilizados por Igartúa (2006) y Ballesteros (2017). Este índice describió la importancia de cada información como Mínima (0 puntos), Baja (1 puntos), Media (2 puntos), Alta (3 puntos) o Máxima (4 puntos), como resultado de sumar uno o cero puntos según los cuatro subapartados siguientes: 1. Aparición en portada: Sí (1), No (0); 2. Página: Par (0), Impar (1); 3. Acompañamiento gráfico: Sí (1), No (0); y 4. Orden de prioridad de la noticia: Primera o segunda noticia más destacada en portada (1), Tercera o siguientes noticias de portada (0). En nuestro caso dos de esas variables venían determinadas por el diseño de la investigación: todas las unidades de análisis aparecían en portada y por tanto en página impar.

**c) Fuentes de información.** Para determinar quién era la fuente principal de la información, se realizó un muestreo previo basado en 50 unidades de análisis para categorizar los distintos tipos de fuentes. De este modo, la variable fuente recogió las siguientes categorías: Encuestas (1); Gobierno nacional (2); Oposición nacional (3); Gobierno autonómico (4); Fuente propia (opinión) (5); Gobierno de Italia (6); Profesionales sanitarios (7); Unión Europea (8); Organización Mundial de la Salud (9); Agentes económicos (10); Fuerzas de seguridad (11); Otros países (12); Otros (13).

**d) Actor protagonista de la acción.** Del mismo modo que en el apartado anterior, se halló quiénes podrían ser los actores de la acción principal elaborando una lista formada por 13 *items*: Gobierno nacional (1); Oposición (2); Unión Europea (3); Sanitarios y hospitales (4); Fuerzas de seguridad (policía y ejército) (5); Rey (6); Gobierno autonómico (incluyendo a gobiernos provinciales y ayuntamientos) (7); Agentes económicos (8); El virus (9); Italia (10); Otros países (11); Personas físicas (ciudadanos que actúan como anónimos y no por el cargo que regenten en la sociedad) (12); Otros (13). En este apartado se estableció un criterio en el que el actor principal ha de ser el “sujeto



activo” es decir, el que realiza la acción principal, en lugar de quien la recibe, que sería el “sujeto paciente”. Este criterio durante el proceso de codificación, en algunos casos, generó algunas dudas, principalmente, en las informaciones relativas al número de muertos y contagiados por coronavirus, ya que el actor puede ser el virus (9) que contagia y provoca la muerte o las personas (12) que realizan la acción de contraer el virus, causa de su defunción. En estos casos, en lugar de realizar una recodificación o reinterpretación del titular publicado para mantener siempre un mismo sujeto independientemente de la redacción, se decidió que la propia construcción de texto elegida por el medio debería de ser quien determinase el sujeto de la acción. Por ejemplo, en la unidad de análisis 293 que tiene por titular: “La pandemia ha causado ya 309 muertos y 9.191 infectados y las altas llegan a 530” o en la unidad de análisis 47 titulada: “El Covid-19 se dispara en España con 29 fallecidos y más de mil contagiados” el sujeto principal que nos propone el periódico es “El virus” (9), pero en otros casos como en la unidad de análisis 12 cuyo titular es: “Una mujer de 87 años, primera muerta en Catalunya y octava en España por el Covid-19”, se consideró como sujeto a la mujer fallecida, codificándolo como “Personas físicas” (16). Por tanto, este tipo de noticias cuya información de fondo es equivalente (Fallecimiento de personas por coronavirus) se pudieron codificar de modo distinto en función de la construcción sintáctica elegida por el medio, al considerar, que tales construcciones podían suponer la elección de diferentes marcos informativos para un mismo hecho.

**e) Acción principal.** Para analizar la acción principal elaboramos cuatro categorías, en primer lugar, se codificó el tema sobre el que versa la acción principal de la siguiente manera: (Salud (1); Economía (2); Política (3); Otros (4). A continuación, para tratar de especificar la tipología de la acción principal, tras el muestreo previo de 50 unidades de análisis, se establecieron 8 acciones posibles variables, categorizadas de la siguiente manera: La información hace referencia al número de fallecidos y contagiados (1); Si la información versa sobre recomendaciones y medidas de contención (2); Informaciones sobre el colapso hospitalario (3), Informaciones relativas al paro, en donde se incluyeron cuestiones de regulación de empleo como los ERTE (4); Informaciones sobre valores bursátiles (5); Informaciones acerca de ayudas económicas (6); Informaciones sobre restricciones por orden político (7); y (8) para otro tipo de acciones no especificadas.

**f) Evaluación de la acción principal.** Se codificó como “carácter negativo” 0, “carácter neutro o ambiguo” (1) o “carácter positivo” (2) en relación, con el encuadre noticioso y a la inclusión de forma explícita en el titular de consecuencias de la acción descrita para la sociedad. La controversia que surge en este apartado es que, aunque la acción sea la misma, como es el caso de las unidades

de análisis: “3” y “13”, su significación puede variar; la primera, la UA 3, está titulada como: “Madrid cierra sus 213 centros de mayores para evitar contagios” y la segunda, la UA 13, como: “Madrid cierra 213 centros de ocio de mayores tras el contagio de 40 usuarios”. Si bien, la acción principal es la misma y por tanto la consecuencia para la sociedad también lo es, a la hora de codificarlas se aplicó un criterio uniforme a este tipo de informaciones, de modo que se codificaron teniendo en cuenta la expresión explícita de consecuencias favorables en el propio titular. Así, entendió que la diferente manera de describir la acción altera su connotación, en la unidad de análisis 3 parece que tiene carácter positivo (2), ya que la acción se realiza con el objeto de “evitar contagios” y por ello se valoró de igual forma; mientras que la unidad de análisis “13” se codificó como carácter negativo (0) puesto que la acción principal (el cierre de centros) va ligada a hechos negativos previos, como es “el contagio de 40 usuarios”.

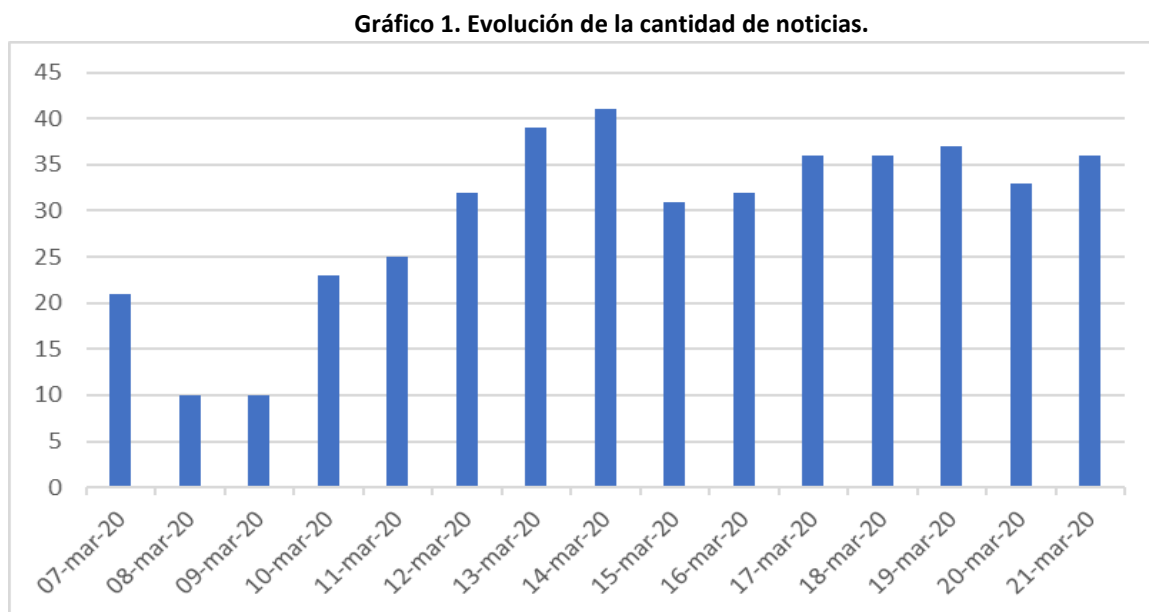
### **3.3 Instrumentos**

Todas estas variables fueron codificadas mediante una ficha de análisis que se aplicó a cada una de las noticias seleccionadas aplicando el libro de códigos descrito. Todos los atributos de la noticia fueron tratados como variables en un análisis estadístico realizado con el programa informático SPSS con el que se trató de analizar la asociación existente entre ellos en términos estadísticamente significativos, siguiendo la línea de investigación descrita por Igartua, Muñiz y Cheng (2005). Posteriormente, se confeccionaron las tablas en Excel.

## 4. RESULTADOS

### 4.1 Frecuencia de aparición

Las portadas de los cuatro periódicos analizados en este estudio incluyeron un total de 442 informaciones relativas a la covid-19 durante una semana antes y una semana después de la instauración del estado de alarma en España. Como se paulatinamente durante la primera semana de estudio, desde el 7 de marzo hasta la declaración del estado de alarma observa en la siguiente gráfica, el número de informaciones aumentó su volumen (14 de marzo), día en que alcanzó un máximo de noticias publicadas (41), para descender posteriormente a una media de 33 noticias diarias en la segunda semana de análisis, lo que suponía un promedio de más de siete informaciones en portada de cada periódico sobre la covid-19. Tal cantidad de noticias supuso la práctica saturación de todo el espacio de portada por parte de noticias sobre el coronavirus (Ver los datos en Gráfico 1).



Fuente: Elaboración propia

### 4.2 Importancia formal de las informaciones sobre covid-19

La importancia media de estas publicaciones fue de 2,44 dentro de un rango comprendido entre 0 y 4. No obstante, no se encontraron diferencias significativas en cuanto a su relevancia, en función de la fecha de publicación. Los actores más destacados, según la importancia otorgada por cada periódico fueron las fuerzas de seguridad y el Gobierno de Italia, con una importancia media de 2,81 y 2,77 respectivamente; por el contrario, los actores con medias más bajas fueron: otros países y el Gobierno nacional con una valoración media de 2,13 y 2,35 respectivamente. En cuanto a las

fuentes, las dos que presentaron una media más alta fueron, igualmente, el Gobierno de Italia con 2,83 y fuerzas de seguridad con 2,5 de media; mientras que las fuentes con inferior media fueron: otros países y las fuentes de opinión propias (de opinión) con 2,17 y 2,29 respectivamente.

Sobre la importancia media por temática los asuntos políticos obtuvieron una media de 2,49, los temas de carácter sanitario 2,4, los de ámbito económico de 2,39 y otros temas presentaron una media del 2,61 entre todas sus informaciones. Con respecto a la acción principal, las recomendaciones sobre contención del virus y las restricciones son los actos que tuvieron una media más elevada con 2,6 y 2,55 respectivamente, mientras que los valores bursátiles con una media de 2,37 y las ayudas económicas de 2,4 son los hechos noticiosos con menor índice de importancia medio. En función de su evaluación, las positivas obtuvieron una media de 2,44, predominando sobre las negativas con 2,39 de media. Las informaciones evaluadas como neutras o ambiguas fueron las que tuvieron una media más alta en este ámbito: 2,54 (Ver datos en Tablas 10 a 14 en el Anexo 4).

#### **4.3 Fuentes de información y actores más habituales**

Los resultados expuestos hasta ahora miden la importancia formal media de cada noticia por sí misma. Por ello, de modo complementario, se midió la frecuencia con la que apareció cada variable. La fuente más utilizada por todos los medios de comunicación fue el Gobierno nacional, utilizada en un 33,5%, un total de 148 de veces. Esta fuente, a través del Ministerio de Sanidad, suministró, entre otras informaciones, las cifras del número de infectados y difuntos en titulares como “El número de contagiados asciende a los 5.100 y los fallecidos a 132”, (UA 162, *El País*, 14 de marzo). El Gobierno central, administró información casi el triple de veces más que la segunda más accedida: el Gobierno autonómico, que sirvió como fuente informativa en 55 ocasiones, un 12,5%; la tercera más utilizada fueron profesionales sanitarios y agentes económicos; ambas fuentes tienen la misma frecuencia: 36, lo que supone un 8,1% del total, a estas le siguieron: fuente propia (4,8%); UE (4,3%); Gobierno de Italia (4,1%); encuestas (3,4%); fuerzas de seguridad (2,7%); otros países (2,7%); OMS (2,5%); oposición nacional (1,1%); y otros (12,2%) (Ver datos en Tabla 1).

**Tabla 1. Fuentes principales de información**

Periódico Fuente	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Gobierno nacional	32 (32,3%)	36 (30,3%)	36 (32,1%)	44 (39,3%)	148 (33,5%)
Gobierno autonómico	13 (13,1%)	11 (9,2%)	14 (12,5%)	17 (15,2%)	55 (12,5%)
Profesionales sanitarios	7 (8,1%)	12 (10,1%)	6 (1,4%)	10 (8,9%)	36 (8,1%)
Agentes económicos	6 (1,4%)	13 (10,9%)	14 (12,5%)	3 (2,7%)	36 (8,1%)
Fuente propia (opinión)	8 (8,1%)	4 (3,4%)	2 (1,8%)	7 (6,3%)	21 (4,8%)
UE	6 (6,1%)	5 (4,2%)	7 (6,3%)	1 (0,9%)	19 (4,3%)
Gobierno de Italia	5 (5,1%)	6 (5%)	4 (3,4%)	3 (2,7%)	18 (4,1%)
Encuestas	3 (3%)	1 (0,8%)	4 (3,6%)	7 (6,3%)	15 (3,4%)
Fuerzas de seguridad	2 (0,5%)	5 (4,2%)	3 (2,7%)	2 (1,8%)	12 (2,7%)
Otros países	2 (2%)	5 (4,2%)	2 (1,8%)	3 (2,7%)	12 (2,7%)
OMS	1 (1%)	4 (3,4%)	3 (0,7%)	3 (2,7%)	11 (2,5%)
Oposición nacional	2 (2%)	1 (0,8%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	5 (1,1%)
Otros	11 (11,1%)	17 (13,4%)	16 (14,3%)	11 (9,8%)	54 (12,2%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100%)	112 (100%)	441 (100%)

Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, aunque la fuente hegemónica de las cuatro cabeceras fue el Gobierno nacional, en el uso de fuentes, se observaron algunas diferencias entre los distintos medios. La Razón se apoyó en esta fuente en el 39,3% de las noticias, mientras en ninguno del resto de periódicos se utilizó al Gobierno nacional en más de un 32,3% de las veces. Por otra parte, La Razón fue la que más uso le dio a los Gobiernos autonómicos, lo hizo en un 15,2%; El País utilizó esa fuente el 13,1%; El Periódico 12,5% y La Vanguardia 9,2%. Por su parte, La Vanguardia fue la que más empleó a los profesionales sanitarios, un 10,1% de las veces, seguida de La Razón, con un 8,9%, El País un 7,1% y El Periódico 6,4%, tres puntos menos que La Vanguardia. Por otro lado, El Periódico fue la que más usó a los agentes económicos como fuente, con un 12,5%, seguido de La Vanguardia (10,9%), El País (6,1%) y por último La Razón con el 2,7%, cuatro veces menos que El Periódico. El País y La Razón fueron los que más recurrieron a fuentes propias, un 8,1% y 6,3% respectivamente frente al 3,4% de La Vanguardia y al 1,8% de El Periódico; lo cual significa que los primeros medios publicaron más editoriales sobre la covid-19 que los últimos. La Razón empleó más encuestas que los demás periódicos 6,3%, cifra significativamente por encima que la de La Vanguardia (0,8%). La Vanguardia por su parte, es la que más utilizó a la OMS y lo hizo en el 3,4% de las ocasiones (Ver los datos en Tabla 1).

El actor principal que más apareció fueron las personas físicas, que realizaron la acción principal en 96 ocasiones, un 21,8% del total de publicaciones, seguido del Gobierno nacional que ejerció de sujeto principal en 89 ocasiones, un 20,1%. Posteriormente los Gobiernos autonómicos, que representaron un 10,6% del total; agentes económicos (8,8%); sanitarios y hospitales (6,8%); virus (5,7%); UE (4,5%); Italia (4,3%); fuerzas de seguridad (3,6%); otros países (3,4%); el Rey (2%); la oposición (1,4%) y otros (7,7%) (Ver los datos en Tabla 2).

**Tabla 2. Actor principal por periódico**

Periódico \ Actor	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Personas físicas	22 (22,2%)	25 (21%)	21 (18,8%)	28 (25%)	96 (21,8%)
Gobierno nacional	20 (20,2%)	20 (16,6%)	21 (18,8%)	28 (25%)	89 (20,1%)
Gobierno autonómico	10 (10,1%)	8 (6,7%)	13 (11,6%)	16 (14,3%)	47 (10,6%)
Agentes económicos	6 (6,1%)	13 (10,9%)	16 (14,3%)	4 (3,6%)	39 (8,8%)
Sanitarios y hospitales	5 (5,1%)	7 (5,9%)	5 (4,5%)	13 (11,6%)	30 (6,8%)
Virus	6 (6,1%)	9 (7,6%)	3 (2,6%)	7 (6,3%)	25 (5,7%)
UE	5 (5,1%)	7 (5,9%)	7 (6,3%)	1 (0,9%)	20 (4,5%)
Italia	5 (5,1%)	7 (5,9%)	4 (3,6%)	3 (2,7%)	19 (4,3%)
Fuerzas de seguridad	4 (4%)	5 (4,2%)	6 (5,4%)	1 (0,9%)	16 (3,6%)
Otros países	3 (3%)	7 (5,9%)	2 (1,8%)	3 (2,7%)	15 (3,4%)
Rey	2 (2%)	1 (0,8%)	1 (0,9%)	5 (4,5%)	9 (2%)
Oposición	2 (2%)	2 (1,7%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	6 (1,4%)
Otros	9 (9,1%)	8 (6,7%)	12 (10,7%)	2 (1,8%)	31 (7,7%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100%)	112 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

Todos los medios coincidieron en haber publicado informaciones en las que el actor principal más frecuente fueron las personas físicas y el Gobierno nacional. No obstante, difieren en el uso de otros actores: El tercer actor más usado por El País y La Razón fueron los Gobiernos autonómicos; mientras que en La Vanguardia y El Periódico fueron los agentes económicos. Otra diferencia notable entre los periódicos fue que La Razón identificó a sanitarios y hospitales como actor principal en un 11,6% de las ocasiones, sin embargo, en ninguno de los otros medios este sujeto alcanza un 6%; además La Razón utilizó a la UE en menor proporción que el resto de los periódicos, solo una vez, una proporción del 0,9%; mientras que en los demás medios la UE aparece como actor principal siempre por encima del 5% del total de publicaciones. Sobre las fuerzas de seguridad, La Razón también las utilizó, como motor de la acción, en menor proporción, un 0,9%, mientras que en el resto de los medios aparecieron al menos en el 4% de las veces. Por otro lado, La Razón

identificó más veces al Rey como actor principal que los demás periódicos, un 4,5% y en ninguna de las otras cabeceras esta proporción rebasa el 2%. En cuanto a Italia, el medio que más la emplea como sujeto es La Vanguardia, en un 5,9% de las acciones, El País la utiliza en una proporción de 5,1%, El Periódico de 3,6% y La Razón de 2,7%. Además, La Vanguardia también es el medio que más eco se hizo de las acciones realizadas por actores de otros países con un 5,9%, casi el doble que en el segundo medio que más aparecieron, que es en El País con una proporción del 3% (Ver los datos en Tabla 2).

#### 4.5 Principales acciones descritas

La temática más recurrida fue la sanitaria con 179 publicaciones, relativas a este tema, un 38,5% del total. El tema político fue el segundo con un 30,1% y el económico tercero, al haber ocupado el 23,3% de las acciones totales, el resto de las temáticas supusieron un 8,1% del total (Ver los datos en Tabla 3).

**Tabla 3. Temática principal por cada periódico**

Periódico Temática	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Sanitaria	31 (31,3%)	51 (42,9%)	34 (30,4%)	54 (48,2%)	179 (38,5%)
Política	32 (32,3%)	30 (25,2%)	33 (29,5%)	38 (33,9%)	133 (30,1%)
Económica	26 (26,3%)	28 (23,5%)	34 (30,4%)	15 (13,4%)	103 (23,3%)
Otro	10 (10,1%)	10 (8,4%)	11 (9,8%)	5 (4,5%)	36 (8,1%)
Total	99 (100%)	119 100%	112 100%	112 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

Sobre la temática principal, se detectaron diferencias entre los periódicos. La Razón y La Vanguardia presentaron más informaciones de temática sanitaria, un 48,2% y 42,9% respectivamente; mientras en las otras dos cabeceras, la cuestión sanitaria no superó el 31,3%. El que menos centró su atención en temáticas políticas fue La Vanguardia, con un 25,2%. El Periódico fue el que más incluyó temática económica en sus informaciones con un 30,4%, seguido de El País (26,3%), La Vanguardia (23,5%) y La Razón fue el que menos, con solo un 13,4%, la mitad que El Periódico (Ver los datos en Tabla 3).

La acción principal que más se realizó fue sobre restricciones, que apareció en 101 ocasiones, un 22,9% de las veces, seguida del número de contagiados y muertos, que fue realizada 65 veces, lo cual supuso el 14% de las veces. Posteriormente las más acontecidas fueron: ayudas económicas (9,5%); colapso sanitario (5,2%); recomendaciones de contención (3,4%); Paro (2,9%); Valores

bursátiles (4,3%) y el resto de las acciones (Otros) supusieron un 37,1% del total. Lo cual quiere decir que el 62,9% de las acciones totales, sobre las que se informó, han sido las seis expuestas (Ver los datos en Tabla 4).

**Tabla 4. Acción principal por periódico**

Periódico Acción	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Restricciones	22 (22,2%)	26 (21,8%)	28 (25 %)	25 (22,3%)	101 (22,9%)
Nº de contagiados y de muertos	15 (15,2 %)	24 (20,2 %)	10 (8,9%)	16 (14,3%)	65 (14,7%)
Ayudas económicas	12 (12,1%)	11 (9,2 %)	13 (11,6 %)	6 (5,4%)	42 (9,5%)
Colapso sanitario	5 (5,1 %)	6 (5 %)	3 (2,7 %)	9 (8%)	23 (5,2%)
Recomendaciones de contención	0 (0%)	1 (0,8 %)	3 (2,7%)	11 (9,8%)	15 (3,4%)
Paro	3 (3 %)	2 (1,7 %)	5 (4,5%)	3 (2,7%)	13 (2,9%)
Valores bursátiles	3 (3%)	5 (4,2%)	8 (7,1%)	3 (2,7%)	19 (4,3%)
Otro	39 (39,4%)	44 (37%)	32 (37,5%)	39 (34,8%)	164 (37,1%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100 %)	112 (100 %)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

Todos los periódicos coincidieron en haber informado más sobre las restricciones que acerca de cualquier otra acción. No obstante, existieron algunas diferencias respecto a las demás acciones: El número de contagiados y de muertos tuvo más repercusión en La Vanguardia, donde supuso el 20,2% de sus publicaciones, El País le dio una cobertura del 15,2%, La Razón del 14,3% y El Periódico fue el que menos informó sobre esa acción, un 8,9%, la mitad que La Vanguardia.

Por otra parte, La Razón se hizo menos eco de las ayudas económicas, que ocuparon solo un 5,4% de sus publicaciones, cuando en los demás periódicos siempre se informó por encima del 9,2%. La Razón fue la que más habló sobre el colapso sanitario, un 8% y El Periódico el que menos, solo un 2,7% de las veces. La Razón publicó titulares como “Síntomas” y destacó por ser la que más recomendaciones de contención efectuó, un 9,8%, La Razón incluyó ilustraciones en la cabecera de varias portadas, que contenían los síntomas del virus y a qué teléfono llamar en caso de presentarlos (UA 260, *La Razón*, 16 de marzo). Su atención a esta acción fue considerablemente mayor que la que le dio El Periódico, que fue el segundo, con un 2,7%. En cuanto al paro, El Periódico fue el que más cobertura realizó, un 4,5%, lo mismo ocurre a cerca de los valores bursátiles, El Periódico les



dio una cobertura del 7,1% mientras ningún otro medio apareció esta acción más que en un 4,2% (Ver los datos en la Tabla 4).

#### 4.6 Evaluación de actores y acciones descritas

La mayoría de las acciones fueron representadas con una evaluación negativa, en total 210 informaciones, un 47,5% del total, más del doble que las evaluaciones positivas, que aparecieron 94 veces, un 21,3%. Las informaciones evaluadas como neutra o ambiguas fueron 138, un 31,2% del total (Ver los datos en la Tabla 5).

**Tabla 5. Evaluación de la acción principal por periódico.**

Acción Evaluación	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Ev. Positiva	25 (25,3%)	20 (16,8%)	23 (20,5%)	26 (23,2%)	210 (47,5%)
Ev. Negativa	41 (41,4%)	67 (56,3%)	49 (43,8%)	53 (47,3%)	138 (31,2%)
Ev. Neutra o ambigua	33 (33,3%)	32 (26,9%)	40 (35,7%)	33 (29%)	94 (21,3%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100%)	112 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a las diferencias por periódico, El País es el medio que evaluó sus acciones de forma más positiva, un 25,3% de las veces; y La Vanguardia la que menos, con un 16,8%; al mismo tiempo, La Vanguardia es el medio que enmarcó de manera más negativa sus acciones principales, con un 56,3% de las veces, seguida de La Razón con un 47,3%, El Periódico 43,8% y El País 41,4%. Por otra parte, el medio con más publicaciones neutras es El Periódico con un 35,7% y el que menos La Razón con un 29% (Ver los datos en Tabla 5).

Las acciones más evaluadas positivamente fueron las ayudas económicas con un 59,5% y las recomendaciones de contención con un 46,7%; en todas las demás acciones, predominaron las evaluaciones negativas sobre las positivas. El número de contagiados y muertos es la que se presentó negativamente con más frecuencia, un 93,8% de las veces, la segunda fue el colapso sanitario con un 91,3%, seguida de los valores bursátiles (89,1%) cuyas acciones se presentaron en la línea de titulares como: “El Pánico se apodera de las Bolsas por la epidemia y las guerras del petróleo” (UA 45, El País, 10 de marzo); el paro (76,9%); restricciones (28,7%); ayudas económicas (11,9%) y recomendaciones de contención (6,7%). Las acciones más enmarcadas de forma neutra o ambigua fueron las restricciones con un (61,4%) y las recomendaciones de contención con el 46,7% de las evaluaciones, valoradas de esta forma (Ver los datos en la Tabla 6).

**Tabla 6. Evaluación de las acciones principales**

Acción Evaluación	Restricción	Nº de contagiados y de muertos	Ayudas económicas	Colapso sanitario	Valores bursátiles	Consejos de contención	Paro	Otro	Total
Ev. Positiva	10 (9,9%)	2 (3,1%)	25 (59,5%)	2 (8,7%)	1 (5,3%)	7 (46,7%)	0 (0%)	47 (28,7%)	94 (21,3%)
Ev. Negativa	29 (28,7%)	61 (93,8%)	5 (11,9%)	21 (91,3%)	17 (89,5%)	1 (6,7%)	10 (76,9%)	66 (40,2%)	210 (47,5%)
Ev. Neutra o ambigua	62 (61,4%)	2 (3,1%)	12 (28,6%)	0 (0%)	1 (5,3%)	7 (46,7%)	3 (23,1%)	51 (31,1%)	138 (31,2%)
Total	101 (22,9%)	65 (14,7%)	42 (9,5%)	23 (5,2%)	19 (4,3%)	15 (3,4%)	13 (2,9%)	164 (37,1%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

El actor que recibió una evaluación más positiva fue la Unión Europea, 8 veces, un 40%, el segundo fue el Gobierno nacional, un 27% de las ocasiones, seguido de hospitales y sanitarios (20%); agentes económicos (17,9%); personas físicas (15,4%) y Gobiernos autonómicos (14,9%). Por otra parte las personas físicas fueron protagonistas de titulares como “Psicosis en los supermercados” (UA 63, *La Razón*, 10 de marzo), y por ello, son los más evaluados negativamente, un 75% de las veces, seguida de los agentes económicos, evaluados en el 74,4% de sus informaciones negativamente; sanitarios y hospitales (73,3%); el virus (68%); Gobierno autonómico (36,6%); la UE (25%) y el que menos fue el Gobierno nacional, con tan solo un 20,2%, de evaluación negativa. Ambos, Gobierno nacional y autonómico fueron valorados de manera más neutra o ambigua, un 52,8% y 48,9% respectivamente; los que menos han sido sanitarios y hospitales (6,7%); agentes económicos (7,7%); y las personas físicas (9,6%) (Ver los datos en Tabla 7).

**Tabla 7. Evaluación del actor principal**

Actor Evaluación	Personas físicas	Gob. nacional	Gob. autonómico	Ag. económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	16 (15,4%)	24 (27%)	7 (14,9%)	7 (17,9%)	6 (20%)	0 (0%)	8 (40%)	26 (27,1%)	94 (21,3%)
Ev. Negativa	71 (75%)	18 (20,2%)	17 (36,6%)	29 (74,4%)	22(73,3%)	17 (68%)	5 (25%)	31 (32,2%)	210 (47,5%)
Ev. Neutra o ambigua	9 (9,6%)	47 (52,8%)	23 (48,9%)	3 (7,7%)	2 (6,7%)	8 (32%)	7 (35%)	39 (40,7%)	138 (31,2%)
Total	96 (100%)	89 (100%)	47 (100%)	39 (100%)	30 (100%)	25 (100%)	20 (100%)	96 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

Estas evaluaciones pudieron estar relacionadas entre sí. Las personas físicas recibieron una evaluación negativa del 75% y su acción más realizada, con un 45% consistió en haberse contagiado o fallecido, tal

y como ocurre en noticias como “Más de 60 personas se contagiaron tras un funeral en Vitoria” (UA 2, *El País*, 7 de marzo). El Gobierno nacional efectuó acciones como en el titular “El Gobierno asume el mando y decreta el cierre total” (UA 214, *La Vanguardia*, 15 de marzo), es decir, restricciones, su acción repetida en mayor medida, un 29%; seguida de ayudas económicas con un 24%. Los Gobiernos autonómicos realizaron restricciones en el 66% de las veces. Los agentes económicos principalmente perpetraron acciones bursátiles, un 44% de las veces. El colapso sanitario fue la acción más realizada por sanitarios y hospitales, la mitad de estas, un 50%. El virus se presentó mayoritariamente como actor provocador de contagios y muertes, un 28%. La UE, el actor con mayor proporción de acciones evaluadas de forma positiva, participó como sujeto de la acción que versa sobre ayudas económicas, como en un 40% de las veces (Ver los datos en Tabla 8).

**Tabla 8. Acciones más realizadas por el actor principal**

Actor / Acciones	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
1ª Acción más realizada	Números de contagios 43 (45%)	Restricción 26 (29%)	Restricción 31 (66%)	Valores bursátiles 17 (44%)	Colapso sanitario 15 (50%)	Número de contagios 7 (28%)	Ayudas económicas 8 (40%)	Restricción 21 (22%)	168 (38%)
2ª Acción más realizada	Consejos de contención 8 (8%)	Ayudas económicas 21 (24%)	Colapso sanitario 3 (6%)	Paro 5 (12%)	Número de contagios 2 (7%)	Consejos de contención 4 (16%)	Restricción 6 (30%)	Ayudas económicas 7 (7%)	56 (13%)
Otros	45 (47%)	42 (47%)	13 (28%)	17 (44%)	13 (43%)	14 (56%)	6 (30%)	68 (71%)	218 (49%)
Total	96 (100%)	89 (100%)	47 (100%)	39 (100%)	30 (100%)	25 (100%)	20 (100%)	96 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

La evaluación de las acciones que realiza cada actor principal difirió en función del medio. El Periódico más valoró de forma positiva al Gobierno central, un 30% de las ocasiones, como en el titular: “Sánchez ultima la clausura del espacio aéreo y otras limitaciones para frenar los contagios” (UA 181, *El Periódico*, 14 de marzo); mientras que La Razón fue el que menos, con una proporción de solo el 18%. Las acciones de las personas físicas fueron mejor evaluadas por La Razón que por el resto, un 32% de las veces, el que menos fue El Periódico, con un 5%. La Vanguardia, nunca evaluó de forma positiva al Gobierno autonómico; mientras que La Razón y el País, lo hicieron en un 24% y 20% respectivamente. El País fue el que enmarcó a los agentes económicos de forma más positiva, un 50%, mientras La Vanguardia, la que menos, lo hizo en un 8% de las veces. Los sanitarios y hospitales fueron evaluados de manera más positiva en El Periódico. El 60% de las

acciones de la UE en El País fueron valoradas positivamente, fue el medio que mejor las evaluó; los que menos lo hicieron fueron La Vanguardia, con un 28% y La Razón, que no registró ninguna acción positiva de este Órgano.

Por otro lado, todos los medios han evaluado las acciones de las personas físicas de forma negativa, más de un 75% de las veces, a excepción de La Razón que lo hizo en un 57%. El Periódico con un 5% y La Vanguardia con un 10% fueron los que menos evaluaron negativamente las acciones del Gobierno nacional; mientras que el País lo hizo en el 25% de las acciones y La Razón en un 36%, que publicó titulares tipo: “El Gobierno de Sánchez desbordado: sin materiales ni test exprés” (UA 225, *La Razón*, 21 de marzo). Las acciones de los Gobiernos fueron analizadas de forma más negativa en los periódicos catalanes que en los madrileños, La Vanguardia y El Periódico, lo hicieron un 50% y un 46% respectivamente y El País y La Razón en un 25% y 38% respectivamente. En El País, los agentes económicos fueron evaluados negativamente el 50% de las veces; mientras que, en el resto de los periódicos, siempre se evaluaron de tal forma, en más del 75% de las ocasiones. El País y La Razón evaluaron negativamente las acciones de sanitarios y hospitales, en mayor porcentaje que La Vanguardia y El Periódico. El medio que presentó, en menor medida, como negativas las acciones del virus, fue La Razón, con un 48%, mientras en el resto de los periódicos siempre se rebasó el 65%. La Vanguardia es quien evaluó de manera más negativa las acciones de la UE con un 45%.

El Periódico evaluó de forma neutra o ambigua a las personas físicas, en mayor porcentaje que los demás periódicos, un 14%, mientras que El País fue el que lo hizo en menor medida, con un 5%. Los más neutros o ambiguos con el Gobierno nacional fueron La Vanguardia con un 65% y El Periódico con un 57%; mientras que La Razón y El País fueron neutros o ambiguos el 46 y 45% de las veces respectivamente. Sin embargo, El País fue el más neutral o ambiguo en la evaluación del Gobierno autonómico con un 70%. En la evaluación del virus, el más neutro o ambiguo, fue La Razón con un 57%; mientras que ningún otro medio superó el 33%. La Razón calificó como neutro o ambiguo las acciones de la UE, en mayor proporción que el resto, no obstante, solo identificó una vez a este sujeto como actor principal. El segundo con mayor proporción neutra o ambigua en la representación de las acciones de la UE fue El Periódico con un 43% (Ver los datos en la Tabla 9).

**Tabla 9. Evaluación de la acción principal por actor y periódico**

<b>El País</b>	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	4 (18%)	6 (30%)	2(20%)	3 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (60%)	7 (28%)	25 (25%)
Ev. Negativa	17 (77%)	5 (25%)	1 (10%)	3 (50%)	5 (100%)	5 (83%)	1 (20%)	4 (16%)	41 (42%)
Ev. Neutra o ambigua	1 (5%)	9 (45%)	7 (70%)	0(0%)	0 (0%)	1 (17 %)	1 (20%)	14 (56%)	33 (33%)
<b>Total</b>	22 (100%)	20 (100%)	10 (100%)	6 (100%)	5 (100%)	6 (100%)	5 (100%)	25 (100%)	99 (100%)
<b>La Vanguardia</b>	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	2 (8%)	5 (25%)	0(0%)	1 (8%)	2 (28%)	0 (0%)	2 (28%)	8 (30%)	20 (17%)
Ev. Negativa	22 (88%)	2 (10%)	4 (50%)	11 (84%)	4 (57%)	7 (78%)	3 (45%)	11 (40%)	67 (56%)
Ev. Neutra o ambigua	1 (4%)	13 (65%)	4 (50%)	1 (8%)	1 (15%)	2 (22%)	2 (28%)	8 (30%)	32 (27%)
<b>Total</b>	25 (100%)	20 (100%)	8 (100%)	13 (100%)	7 (100%)	9 (100%)	7 (100%)	27 (100%)	119 (100%)
<b>El Periódico</b>	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	1 (5%)	8 (38%)	1 (8%)	2 (12,5%)	2 (20%)	0 (0%)	3 (43%)	6 (23%)	23 (21%)
Ev. Negativa	16 (76%)	1 (5%)	6 (46%)	12 (75%)	3 (60%)	2 (67%)	1 (14%)	8 (31%)	49 (44%)
Ev. Neutra o ambigua	4 (19%)	12 (57%)	6 (46%)	2 (12,5%)	0 (0%)	1 (33%)	3 (43%)	12 (46%)	40 (35%)
<b>Total</b>	21 (100%)	21 (100%)	13 (100%)	16 (100%)	5 (100%)	3 (100%)	7 (100%)	26 (100%)	112 (100%)
<b>La Razón</b>	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	9 (32%)	5 (18%)	4 (24%)	1 (25%)	2 (15%)	0 (0%)	0 (0%)	5 (33,3%)	26 (23%)
Ev. Negativa	16 (57%)	10 (36%)	6 (38%)	3 (75%)	10 (77%)	3 (43%)	0 (0%)	5 (33,3%)	53 (47%)
Ev. Neutra o ambigua	3 (11%)	13 (46%)	6 (38%)	0 (0%)	1 (8%)	4 (57%)	1 (100%)	5 (33,3%)	33 (30%)
<b>Total</b>	28 (100%)	28 (100%)	16 (100%)	4 (100%)	13 (100%)	7 (100%)	1 (100%)	15 (100%)	112 (100%)
<b>Total</b>	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	16 (15%)	24 (27%)	7 (15%)	7 (18%)	6 (20%)	0 (0%)	8 (40%)	26 (27%)	94 (21%)
Ev. Negativa	71 (75%)	18 (20%)	17 (36%)	29 (74%)	22 (73%)	17 (68%)	5 (25%)	31 (32%)	210 (48%)
Ev. Neutra o ambigua	9 (10%)	47 (53%)	23 (49%)	3 (8%)	2 (7%)	8 (32%)	7 (35%)	39 (41%)	138 (31%)
<b>Total</b>	96 (100%)	89 (100%)	47 (100%)	39 (100%)	30 (100%)	25 (100%)	20 (100%)	96 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

## 5. CONCLUSIONES

### 5.1 Síntesis de los resultados, relación con otros estudios y conclusiones

Se pudo detectar cómo la publicación de noticias relativas a la covid-19 fue considerablemente más alta en la semana posterior que en la semana previa a la aplicación del estado de alarma.

El Gobierno nacional fue la fuente de información más utilizada por los cuatro medios, a través de la cual se sustentó el contenido de 148 informaciones de portada, lo que supuso el 33,5% del total de estas. Las personas físicas fueron las que más acciones principales realizaron: 96, un 21,8%, casi la mitad de estas acciones (45%) consistieron en perecer o contagiarse por la covid-19, que a su vez fue la acción con mayor porcentaje de representación negativa, evaluada así, el 93,8% de las ocasiones, de ahí que, las personas físicas tengan una valoración negativa del 75%. El Gobierno nacional apareció 89 veces, es el segundo actor que más se repitió y solo en el 20,2% de las ocasiones se le evaluó de forma negativa, cabe destacar que el 24% de sus acciones versan sobre ayudas económicas. No obstante, no todos los medios evaluaron a este actor por igual, La Razón valora negativamente al Gobierno nacional en el 36% de las veces, casi el doble que la media evaluativa. La Vanguardia al haberle tratado con neutralidad o ambigüedad en el 65% de las ocasiones, fue el más parcial con respecto a este sujeto.

La temática de información más recurrida, con un 38,5%, fue la sanitaria, especialmente en La Razón con un 48,2% y en La Vanguardia con el 42,9%. Por otra parte, fueron los que menos publicaron noticias económicas, La Razón solo lo hizo en el 13,4% veces, mientras que para El Periódico representaron el 30,4% de las informaciones presentadas en su portada. Las acciones que más atención recibieron por parte de los medios analizados fueron las restricciones, que ocuparon el 22,9% de las noticias; y el número de contagiados y fallecidos, que constituyeron el 14,7% del total de las acciones. El que más informó sobre los contagiados y los muertos fue La Vanguardia con un 20,2%, el doble que El Periódico con un 8,9%. El que menos mención hizo a las ayudas económicas fue La Razón, un 5,4%, casi la mitad de la media que posee esta acción y que a su vez, fue efectuada principalmente por el Gobierno nacional; y que en parte, este dato refleja por qué este actor recibió peor evaluación de La Razón que del resto de periódicos, ya que esta acción es la que se evaluó positivamente en mayor medida, un 59,5% de las veces, que junto a las recomendaciones de contención, fueron las únicas acciones con predominancia positiva, aunque esta última obtuvo el mismo porcentaje de valoraciones positivas que de neutras o ambiguas, un 47%. La única acción en que prevaleció una valoración neutra o ambigua sobre ninguna otra, fueron las restricciones. En términos generales, las acciones representadas de forma negativa constituyeron una mayoría, con un 47,5% del total, que superó el doble de las evaluadas positivamente, que conformaron el 21,3%.

El presente estudio, confirma los resultados de Lázaro y Herrera (2020), acerca del aumento del volumen de noticias sobre la covid-19 durante los días previos y posteriores al estado de alarma; y añade el valor, de que los medios no solo publican más informaciones, sino que además, al ubicarlas en la portada, las identifican como importantes. Este exceso de información, para Zheng et al. (2020) y Garfin et al. (2020), puede provocar graves prejuicios en la salud mental de las personas. Por otro lado, Velázquez y Serna (2020); y Covello (2003), concuerdan en la importancia que ostentan los medios para difundir información oficial durante crisis sanitarias, algo que, según este trabajo, se cumple, puesto que la mayoría de la información publicada proviene de fuentes oficiales, sin existir balance entre estas fuentes y otras fuentes no oficiales, tal y como Mayo (2020) concluye que debe de ocurrir.

Para Yu et al. (2020) y Covello (2003), la función de los medios durante crisis sanitarias es hacer comprender a la ciudadanía, la alta contagiosidad del virus y como ha de actuar para prevenir su propagación; y en vista de los resultados de este estudio, en términos generales, los medios de comunicación analizados no ejercen la tarea de informar a los lectores sobre cómo obrar para contener la transmisión de la covid-19, al menos, en sus portadas, en el medio donde más se trata este asunto es La Razón. Sin embargo, al informar sobre el colapso sanitario y el número de contagios (Dos acciones que aparecen en los medios con significativa presencia), se informa sobre la velocidad de contagio y peligrosidad del virus. Según Aleixandre et al. (2020), estar muy informado sobre la actualidad de la crisis y sobre la cifra de contagios, es posible que sea útil para cierta gente, no en vano, en otras personas puede provocar efectos adversos y por esta razón, optan por rehuir de informaciones negativas. Acorde con la presente información predominaron considerablemente sobre las positivas. Evitarlas, en palabras de Aleixandre et al. (2020) “parece imposible pues constantemente estamos bombardeados con información sobre la pandemia” (p.5). Esta afirmación, según los resultados de nuestro estudio, es válida, ya que las noticias sobre la covid-19 prácticamente abarcan totalidad de las portadas; y la alusión a contagiados y muertes es la segunda acción que más aparece en la página principal, solo por detrás de las restricciones.

A la luz de los resultados, la hipótesis del estudio es corroborada, ya que para informar sobre la covid-19 los medios utilizaron mayoritariamente actores y fuentes oficiales, lo que concuerda con la opinión de autores como Covello (2003) o Velázquez y Serna (2020), favorable a que los medios de comunicación difundan información oficial sobre la pandemia. Sin embargo, Ballesteros et al. (2015), advierten sobre el mero uso de fuentes oficiales para ahorrar tiempo y aportar una imagen de objetividad, por lo que es imprescindible recordar la necesidad enunciada por Habermas (2006) de que el periodista actúe como un intermediario independiente.

## 5.2 Limitaciones del estudio y consideraciones finales

En primer lugar, una de las principales limitaciones de la investigación es relativa a la población de la muestra, ya que el estudio se centra únicamente en prensa generalista; y no analiza la construcción de los marcos de prensa especializada en materia sanitaria, ni de otras plataformas o canales, a través, de los cuales la población se informa, como son los *blogs*, las redes sociales, el *video streaming*, la televisión o la radio.

Por otra parte, también existe una limitación territorial, puesto que los medios analizados son españoles, si bien, los resultados obtenidos si pueden compararse con los de otras investigaciones sobre medios de comunicación extranjeros; y alcanzar conclusiones a cerca de las diferencias y concordancias entre ambos.

La siguiente limitación surge debido al alto volumen magnitudinal de la cuestión. Por ello, únicamente, han sido analizadas las informaciones ubicadas en las portadas, excluyendo las correspondientes a las páginas interiores. Además, se hace en un límite temporal restringido de quince días, lejos de acotar todos los meses en que transcurre la crisis.

Otra limitación, es que no se concluye en el por qué y en qué contexto se producen las acciones principales, lo cual es un factor que el lector tiene en cuenta a la hora de formar su percepción de la realidad y que puede cambiar todo el decorado. Otra gran barrera de la investigación es que no relaciona la construcción de los marcos, con los efectos que provocan en los consumidores de estos medios.

No obstante, los resultados del trabajo junto con la capacidad de haber detectado un alto porcentaje de los actores, fuentes, temáticas y acciones aparecidas en los medios analizados; pueden ser de utilidad para investigaciones futuras, que traten de abordar este tema desde perspectivas cuantitativas, al poder utilizar el presente trabajo como guía para seleccionar los ítems, o bien servir de base en estudios elaborados con enfoque cualitativo.

La continuación de investigaciones sobre el tratamiento informativo de la covid-19 y sus efectos, en esta y en otras líneas, resulta esencial para conocer el papel que han tenido los medios de comunicación durante la pandemia, pues cuanta más información con fundamentación científica haya, mejor cualificados estarán los próximos investigadores dispuestos a colocar la próxima hilera de ladrillos.



## 6. REFERENCIAS

- AIMC. (2020). Ranking tipología de soportes de Internet. Recuperado 8 de <http://reporting.aimc.es/index.html#/main/internet>
- Aleixandre, R., Castelló, L., y Valderrama, J. C. (2020). Information and communication during the early months of Covid-19: infodemics, misinformation, and the role of information professionals. *El profesional de la información*, 29(4), 1-17. doi: [10.3145](https://doi.org/10.3145)
- Ali, M., y Gatiti, P. (2020). The Covid-19 (coronavirus) pandemic: Reflections on the roles of librarians and information professionals. *Health information and libraries journal*, 37 (2), 158-162. doi: [10.1111/hir.12307](https://doi.org/10.1111/hir.12307)
- Amadeo, B. (2002). La teoría del *Framing*. Los medios de comunicación y la transmisión de significados. *Revista de comunicación*, (1), 6-32. Recuperado de <https://revistadecomunicacion.com/pdf/2002/Art006-32.pdf>
- Arroyo, J. (2020). Coronavirus: infectados en España y evolución del brote desde el origen. *Redacción médica*. Recuperado de <https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/coronavirus-infectados-espana-y-evolucion-covid19-desde-origen-4148>
- Aruguete, N. (2017). Agenda setting y framing: un debate teórico inconcluso. *Más Poder Local*. 30(1), 36-42. Recuperado de <http://www.maspoderlocal.es/files/articulos/294-F5862cb2e2941482869550-articulo-1.pdf>
- Ballesteros, C. A., Dader, J., y Muñiz, C. (2015). Los marcos informativos del cannabis en la prensa española. Evidencia empírica desde la teoría del framing. *Revista de estudios de comunicación*, 20(38), 67-85. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/279925194\\_Los\\_marcos\\_informativos\\_del\\_cannabis\\_en\\_la\\_prensa\\_espanola\\_Evidencia\\_empirica\\_desde\\_la\\_teor%C3%ADa\\_del\\_framing](https://www.researchgate.net/publication/279925194_Los_marcos_informativos_del_cannabis_en_la_prensa_espanola_Evidencia_empirica_desde_la_teor%C3%ADa_del_framing)
- Ballesteros, C. A. (2017). Siguiendo al flautista. Framing del independentismo catalán en las votaciones de 2014 y 2015. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 1(23), 307-323. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6059164>
- Ballesteros, C. A. (2020). La propagación digital del coronavirus: Midiendo el engagement del entretenimiento en la red social emergente TikTok. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 171-185. Recuperado de <https://e-revistas.uc3m.es/index.php/RECS/article/download/5459/3933>
- Cacciatore, M., Scheufele, D., y Iyengar, S. (2015). The end of framing as we know it and the future of media effects. *Mass Communication and Society*, 19(1), 7-23. doi: [10.1080/15205436.2015.1068811](https://doi.org/10.1080/15205436.2015.1068811)
- Casero, A. (2020). Impact of Covid-19 on the media system. Communicative and democratic consequences of news consumption during the Outbreak. *El profesional de la información*, 29(2). doi: [10.3145/epi.2020.mar.23](https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.23)
- Cayón, A. (2009). Comunicación de crisis en el marco de la preparación ante la pandemia de influenza en México: revisión de conceptos y estrategias. *Revista de Administración Sanitaria*, 7(3), 501-516. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-revista-administracion-sanitaria-siglo-xxi-261-articulo-comunicacion-crisis-el-marco-preparacion-13141997>

- Clement, Y. (2020). UK police release images of 4 men linked to attack on Singaporean. *The Straits Times*. Recuperado 6 de marzo de 2020 de <https://www.straitstimes.com/singapore/uk-police-release-images-of-4-men-linked-to-attack-on-sporean>
- Corral, A. Fernández, C., y García, C. (2020). Framing e islamofobia. La cobertura de la revolución egipcia en la prensa española de referencia (2011-2013). *Revista Latina de Comunicación Social*, (77), 373-392. Recuperado de <http://nuevaepoca.revistalatinacs.org/index.php/revista/article/view/393>
- Costa, C., y López, X. (2020). Comunicación y crisis del coronavirus en España. Primeras lecciones. *El profesional de la información*, 29(3). doi: [10.3145/epi.2020.may.04](https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.04)
- Covello, V. (2003). Best practices in public health risk and crisis communication. *Journal of health communication*, 8, 5-8. doi: [10.1080/713851971](https://doi.org/10.1080/713851971)
- Dader, J. L. (1990). La canalización o fijación de la “agenda” por los medios. *Opinión pública y comunicación política*, 294-318.
- D’Angelo, P., y Kuypers, J. (2010). Introduction: Doing News Framing Analysis. En: D’Angelo, P. y Kuypers, J. (eds.). *Doing News Framing Analysis* (pp. 1-13). Nueva York: Routledge.
- Departamento de Seguridad Nacional. (2020). *Coronavirus Covid 19, 14 de marzo*. Recuperado de <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/coronavirus-covid-19-14-marzo-2020>
- Departamento de Seguridad Nacional. (2020). *Coronavirus Covid 19, 14 de abril*. Recuperado de <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/coronavirus-covid-19-14-abril-2020>
- Entman, R. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-8. doi: [10.1111/j.1460-2466.1991.tb02328.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1991.tb02328.x)
- Gamson, W. (1992). *Talking politics*. New York: Cambridge University Press.
- Garfin, D., Silver, R., y Holman, E. (2020). The novel coronavirus (COVID-2019) outbreak: Amplification of public health consequences by media exposure. *Health Psychology*, 39(5), 355-357. doi: [10.1037/hea0000875](https://doi.org/10.1037/hea0000875)
- Geise, S. (2017). Visual framing. *The International Encyclopedia of Media Effects*, 1-12. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/9781118783764.wbieme0120>
- Gencat.cat (2015). Diarios de referencia y grandes grupos de comunicación. Recuperado el 15 de octubre en <http://bit.ly/1F8x6TS>
- Gitlin, T. (2003). *The whole world is watching: Mass media in the making and unmaking of the new left*. Berkeley: University of California Press.
- Goudsmit, E., y Howes, S. (2017). Bias, misleading information and lack of respect for alternative views have distorted perceptions of myalgic encephalomyelitis/chronic fatigue syndrome and its treatment. *Journal of Health Psychology*, 22(9), 1160-1167. doi: [10.1177/1359105317707216](https://doi.org/10.1177/1359105317707216)

- Habermas, J. (2006). Political communication in media society: Does democracy still enjoy an epistemic dimension? The impact of normative theory on empirical research. *Communication theory*, 16(4), 411-426. doi: [10.1111/j.1468-2885.2006.00280.x](https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2006.00280.x)
- Havas Media Group. (2018). Estudio del impacto del coronavirus en hábitos y medios. Madrid: Havas Group. Recuperado de <https://bit.ly/2W8vEja>
- Idoyaga, N., Gil de Montes, L., y Valencia, J. F. (2018). Understanding the emergence of infectious diseases: Social representations and mass media. *Communication and Society*, 31(3), 319-330. Recuperado de <https://revistas.unav.edu/index.php/communication-and-society/article/view/35704>
- Idoyaga, N., Valencia, J., F., Gil de Montes, L., y Ortiz, G. (2012). Efectos del Framing y representaciones sociales de epidemias sanitarias: El Caso de la Gripe A. *Escritos de Psicología (Internet)*, 5(3), 31-42. doi: [10.5231/psy.writ.2012.0211](https://doi.org/10.5231/psy.writ.2012.0211)
- Igartua, J. J., Muñiz, C., y Cheng, L. (2005). La inmigración en la prensa española. Aportaciones empíricas y metodológicas desde la teoría del encuadre noticioso. *Migraciones*. (17), 143-181. Recuperado de <https://fund-encuentro.org/index.php/revistamigraciones/article/view/4220>
- Igartua, J. J., Muñiz, C., y Otero, J. (2006). El tratamiento informativo de la inmigración en la prensa y la televisión española. Una aproximación empírica desde la teoría del Framing. *Global Media Journal México*, 3(5). Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/687/68730501.pdf>
- Igartua, J. J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Salamanca, España: Bosch.
- Johns Hopkins University. (2020). *Coronavirus resource center. Mortality Analysis*. Recuperado de <https://coronavirus.jhu.edu/data/mortality>
- Junk, W. M., y Rasmussen, A. (2018). Framing by the flock: Collective issue definition and advocacy success. *Comparative political studies*, 52(4), 483-513. doi: [10.1177/0010414018784044](https://doi.org/10.1177/0010414018784044)
- Kamerlin, S., y Kasson, P., (2020). Managing Coronavirus Disease 2019 Spread with Voluntary Public Health Measures: Sweden as a Case Study for Pandemic Control. *Clinical Infectious Diseases*, 864. doi: [10.1093/cid/ciaa864](https://doi.org/10.1093/cid/ciaa864)
- Koziner, N. (2013). Antecedentes y fundamentos de la teoría del framing en comunicación. *Austral comunicación*, 2(1), 01-25. doi: [10.26422/aucom.2013.0201.koz](https://doi.org/10.26422/aucom.2013.0201.koz)
- Larson, H. (2020). Blocking information on Covid-19 can fuel the spread of misinformation. *Nature*, 580 (7803) 306. doi: [10.1038/d41586-020-00920-w](https://doi.org/10.1038/d41586-020-00920-w)
- Lasco, G. (2020). Medical populism and the COVID-19 pandemic. *Global Public Health*, 15(10), 1417-1429. doi: [10.1080/17441692.2020.1807581](https://doi.org/10.1080/17441692.2020.1807581)
- Lázaro, P., y Herrera, E. (2020). News on covid-19 and 2019-ncov in spanish media: The role of digital media in times of confinement. *Profesional de la Información*, 29(3). Recuperado de <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2020/may/lazaro-herrera.html>

Lee, S., Hwang, M., y Moon, J. (2020). Policy learning and crisis policy making: quadruple loop learning and COVID-19 responses in South Korea. *Policy and Society*, 39(3), 363-381. doi: [10.1080/14494035.2020.1785195](https://doi.org/10.1080/14494035.2020.1785195)

Luhmann, N. (2000). *La realidad de los medios de masas*. Barcelona: Anthropos.

Martín, A., López, M., Luque, N., y March, J. (2020). Fake news y bulos contra la seguridad y la salud durante la crisis del coronavirus. *Escuela Andaluza de Salud Pública*. Recuperado de <https://www.easp.es/web/coronavirusysaludpublica/tag/bulos/>

Masip, P., Aran, S., Ruiz, C., Suau, J., Almenar, E., y Puertas, D. (2020). Consumo informativo y cobertura mediática durante el confinamiento por el Covid-19: Sobreinformación, sesgo ideológico y sensacionalismo. *Profesional de la Información*, 29. Recuperado de <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2020/may/masip-aran-ruiz-suau-almenar-puertas.pdf>

Matthes, J., y Kohring, M. (2008). The content analysis of media frames: Toward improving reliability and validity. *Journal of communication*, 58(2), 258-279. doi: [10.1111/j.1460-2466.2008.00384.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.00384.x)

Mayo, M. (2020). News sections, journalists and information sources in the journalistic coverage of crises and emergencies in Spain. *El profesional de la información*, 29(2). doi: [10.3145/epi.2020.mar.11](https://doi.org/10.3145/epi.2020.mar.11)

McCombs, M., y Ghanem, S. (2001). The convergence of agenda setting and framing. En Reese, S. D., Gandy Jr, O. H., Grant, A. E. (Eds.). *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world* (p. 67-82). London: Lawrence Erlbaum Associates.

Monjas, M., y Gil, A. (2017). Comunicación institucional y tratamiento periodístico de la crisis del ébola en España entre el 6 y el 8 de octubre de 2014. *Revista de Comunicación*, 16(1), 97-121. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6015157>

Nicolás, M., Humanes, M. L., y Saperas, E. (2014). La mediatización de la política en el periodismo español. Análisis longitudinal de la información política en la prensa de referencia (1980-2010). *Trípodos*, (34), 41-59. Recuperado de [http://www.tripodos.com/index.php/Facultat\\_Comunicacio\\_Blanquerna/article/view/165/248](http://www.tripodos.com/index.php/Facultat_Comunicacio_Blanquerna/article/view/165/248)

OMS. (2020). Alocución de apertura del Director General de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19 celebrada el 11 de marzo de 2020. Recuperado de <https://bit.ly/2z4vro9>

OMS. (2020). La desinformación frente a la medicina: hagamos frente a la "infodemia". Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/commentaries/detail/coronavirus-infodemic>

Orden SND/387/2020, de 3 de mayo, por la que se regula el proceso de cogobernanza con las comunidades autónomas y ciudades de Ceuta y Melilla para la transición a una nueva normalidad, BOE núm. 123, de 3 de mayo de 2020, páginas 31113 a 31117.

Paniz, A., Bryce, C., Grimes, Z., Gordon, R., Reidy, J., Lednicky, J., y Fowkes, M. (2020). Central nervous system involvement by severe acute respiratory syndrome coronavirus-2 (SARS-CoV-2). *Journal of medical virology*, 92(7), 699-702. doi: [10.1016/j.jaut.2020.102433](https://doi.org/10.1016/j.jaut.2020.102433)

- Paricio, P., Rodríguez, C., y Rabadán, M. (2012). Tratamiento del consumo de alcohol y su prevención en prensa española desde la perspectiva del framing: El País, El Mundo, Abc y La Razón. *Revista Latina de Comunicación Social*, 1(67), 322-346. Recuperado de <https://plataformarevistascomunicacion.org/2012/05/tratamiento-del-consumo-de-alcohol-y-su-prevencion-en-prensa-espanola-desde-la-perspectiva-del-framing-el-pais-el-mundo-abc-y-la-razon/>
- Perlman, S. (2020). Another decade, another coronavirus. *The New England Journal of Medicine*, 382, 760–762. doi: [10.1056/NEJMe2001126](https://doi.org/10.1056/NEJMe2001126)
- Porto, M. (2002). Framing the world of politics: How governmental sources shape the production and the reception of TV news in Brazil. *23rd International Conference of the International Association for Media and Communication Research*. Recuperado de <http://www.unb.br/fac/mporto/index.html>
- Poynter Institute. (2020). Fighting the Infodemic: The CoronaVirusFacts Alliance. Recuperado de <https://www.poynter.org/coronavirusfactsallianc> 13
- Primera muerte confirmada de coronavirus en España*. Recuperado 3 marzo 2020, de <https://www.immedicohospitalario.es/noticia/18605/primera-muerte-confirmada-de-coronavirus-en-espana.html>
- Ramos, A., y Díaz, J. (2019). Tratamiento de la legalización del matrimonio homosexual en la prensa española desde la perspectiva del "framing". Análisis comparado de "ABC" y "El País". *Estudios Sobre El Mensaje Periodístico*, 25(1), 459-475. doi: [10.5209/ESMP.63740](https://doi.org/10.5209/ESMP.63740)
- Ringo, M. (2005). Media, Crisis, and SARS: An Introduction. *Asian Journal of Communication*, 15(3), 241-246. doi: [10.1080/01292980500260656](https://doi.org/10.1080/01292980500260656)
- Rodríguez, C. (2015). La teoría del framing aplicada al 'rescate' a España. *Marco*. (1), 63 -81. Recuperado de <https://revistas.usc.es/index.php/marco/article/view/2768>
- Rodriguez, L., y Dimitrova, D. (2011). The levels of visual framing. *Journal of visual literacy*, 30(1), 48-65. doi: [10.1080/23796529.2011.11674684](https://doi.org/10.1080/23796529.2011.11674684)
- Rosenberg, H., Syed, S., y Rezaie, S. (2020). The Twitter pandemic: the critical role of Twitter in the dissemination of medical information and misinformation during the Covid-19 pandemic. *Canadian journal of emergency medicine*. doi: [10.1017/cem.2020.361](https://doi.org/10.1017/cem.2020.361)
- Ruiz, M. (2020). ¿Renacer de la salud pública en medio de la pandemia?. *Revista Salud Universidad Industrial de Santander*, 52(2), 172. Recuperado de <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistasaluduis/article/view/10928>
- Sahuquillo, F. (2017). Fuentes y encuadres del discurso mediático del acoso escolar en los periódicos El Mundo y El País. *Doxa Comunicación* 1(25). Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/doxacom/article/view/61951>

Sánchez, A. (2020). La amenaza de un desplome de más del 70% en publicidad pone a los medios en aprietos en plena pandemia. *infolibre*. Recuperado de [https://www.infolibre.es/noticias/economia/2020/04/02/la\\_amenaza\\_desplome\\_mas\\_del\\_los\\_ingresos\\_publicitarios\\_pone\\_los\\_medios\\_aprietos\\_plena\\_pandemia\\_105533\\_1011.html](https://www.infolibre.es/noticias/economia/2020/04/02/la_amenaza_desplome_mas_del_los_ingresos_publicitarios_pone_los_medios_aprietos_plena_pandemia_105533_1011.html)

Sánchez, S. (2013). Las enfermedades raras en la prensa española, una aproximación empírica desde la teoría del framing. *Ámbitos. Revista internacional de comunicación*, (22). Recuperado de <https://revistascientificas.us.es/index.php/Ambitos/article/view/9951>

San Salvador. Naciones Unidas (1948): Declaración Universal de los Derechos Humanos

Santamaria, C., Sermi, F., Spyrtos, S., Iacus, S. M., Annunziato, A., Tarchi, D., y Vespe, M. (2020). Measuring the impact of COVID-19 confinement measures on human mobility using mobile positioning data. A European regional analysis. *Safety Science*, (132). Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0925753520303222?via%3Dihub>

Scheufele, D. (1999). Framing as a Theory of Media Effects. *Journal of Communication*, 49(1) 103–122. doi: [10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x)

Schimmenti, A., Billieux J., y Starcevic, V. (2020). The four horsemen of fear: An integrated model of understanding fear experiences during the COVID-19 pandemic. *Clinical Neuropsychiatry*, 17(2) 41-45. doi: [10.36131](https://doi.org/10.36131)

Sciensano (2020). COVID19 gezondheidsenquête: Enkele voorlopige resultaten. Recuperado de [https://www.sciensano.be/sites/www.wiv-isp.be/files/report\\_final\\_nl\\_0.pdf](https://www.sciensano.be/sites/www.wiv-isp.be/files/report_final_nl_0.pdf)

Semetko, H., y Valkenburg, P. (2000). Framing European politics: A content analysis of press and television news. *Journal of communication*, 50(2), 93-109. doi: [10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x)

Shoemaker, P., y Reese, S. (1996). *Mediating the Message: Theories of Influences on Mass Media Content* (p. 781-795). White Plains, New York: Longman.

Shvetsova, O., Catalano, M., Chu, H., Dumond, G., Muftuoglu, E., Ozutemiz, H., Sadykova, A., y Riggs, T. (2020). Policy Error and Policy Rescue in COVID-19 Responses in the United States and United Kingdom. *Working Papers 3*. Recuperado de [https://orb.binghamton.edu/working\\_paper\\_series/3](https://orb.binghamton.edu/working_paper_series/3)

Tankard, J. (2001). The empirical approach to the study of media framing. En Reese, S. D., Gandy Jr, O. H., Grant, A. E. (Eds.). *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world* (p. 95-106) London: Lawrence Erlbaum Associates.

Uribe, N. (2015). Algunas pandemias en la humanidad. Una mirada a sus determinantes. *Revista CES Salud Pública*, 6(1), 89-93. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5204437.pdf>

Velázquez, L. E., y Serna, A. (2020). Cobertura informativa de la pandemia por COVID-19 en Nuevo León: liderazgo y periodismo con misión de servicio. *Revista Española de Comunicación en Salud*, 11(1), 186-209. Recuperado de <https://revistas.uc3m.es/index.php/RECS/article/download/5453/3934>

- Waisbord, S. (2018). Truth is what happens to news: On journalism, fake news, and post-truth. *Journalism studies*, 19(13), 1866-1878. doi: [10.1080/1461670X.2018.1492881](https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1492881)
- Weaver, D. (2007). Thoughts on agenda setting, framing, and priming. *Journal of Communication*, 57(1), 142-147. doi: [10.1111/j.1460-2466.2006.00333](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00333)
- Wei, J., y Meng, F. (2020). How opinion distortion appears in super-influencer dominated social network. *Future Generation Computer Systems*. 115, 542-552. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0167739X20320021>
- Westlund, O., y Ghersetti, M. (2015). Modelling news media use. Positing and applying the GC/MC model to the analysis of media use in everyday life and crisis situations. *Journalism studies*, 16(2), 133-151. doi: [10.1080/1461670X.2013.868139](https://doi.org/10.1080/1461670X.2013.868139)
- Wu, A., Connors, Ch., y Everly, S. (2020). Covid-19: peer support and crisis communication strategies to promote institutional resilience. *Annals of internal medicine*, 172. Recuperado de <https://jhu.pure.elsevier.com/en/publications/covid-19-peer-support-and-crisis-communication-strategies-to-prom>
- Wu, M. (2006). Framing AIDS in China: A Comparative Analysis of US and Chinese Wire News Coverage of HIV/AIDS in China. *Asian Journal of Communication*, 16(3), 251-272. doi: [10.1080/0129298060085778](https://doi.org/10.1080/0129298060085778)
- Yang, Y., Peng, F., Wang, R., Guan, K., Jiang, T., Xu, G., y Chang, C. (2020). The deadly coronaviruses: The 2003 SARS pandemic and the 2020 novel coronavirus epidemic in China. *Journal of autoimmunity*, (109). doi: [10.1016/j.jaut.2020.102434](https://doi.org/10.1016/j.jaut.2020.102434)
- Yu, J., Lu, Y., y Muñoz, J. (2020). Analyzing Spanish News Frames on Twitter during COVID-19. A Network Study of El País and El Mundo. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(15), 5414. doi: [10.3390/ijerph17155414](https://doi.org/10.3390/ijerph17155414)
- Zhao, I. (2020). Coronavirus has sparked racist attacks on Asians in Australia. *ABC News*. Recuperado 2 febrero 2020, de <https://www.abc.net.au/news/2020-02-01/coronavirus-has-sparked-racist-attacks-on-asian-australians/11918962>
- Zheng, Y., Goh, E., y Wen, J. (2020). The effects of misleading media reports about COVID-19 on Chinese tourists' mental health: a perspective article. *Anatolia*, 31(2), 337-340. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/13032917.2020.1747208?needAccess=true>

## **7. ANEXOS**

### **Anexo 1. Portadas de los periódicos analizados**

<https://www.dropbox.com/s/Orpw02ayug4z16o/ANEXO%201.%20Portadas%20de%20peri%C3%B3dicos.docx?dl=0>



## **Anexo 2. Libro de códigos**

### **I. Datos de identificación básicos de la portada**

**1. N° de unidad de análisis** (publicación o noticia de coronavirus). Todas las publicaciones sobre coronavirus analizadas deberán llevar un número de identificación. Se trata de numerar todas las publicaciones de coronavirus identificadas en las portadas seleccionadas; una misma portada puede contener varias publicaciones sobre coronavirus, cada una de ellas se identificará con un número diferente.

**2. Medio de comunicación.** Es el medio de comunicación en el que ha aparecido la publicación analizada. Se codificará con el siguiente código:

- 1 = El País
- 2 = La Vanguardia
- 3 = El Periódico
- 4 = La Razón

**3. Fecha de publicación.** Se refiere al día en que se ha publicado la portada.

### **II. Importancia de la publicación. Se refiere a la relevancia que le dan los medios de comunicación en función de las siguientes variables**

#### **1. Aparición en portada.**

- 0 = No
- 1 = Sí

#### **2. Página.**

- 0 = Par
- 1 = Impar

#### **3. Acompañamiento de imágenes.**

- 0 = No
- 1 = Sí

#### **4. Orden de prioridad del titular.**

- 1 = Primera o segunda noticia más destacada en portada
- 0 = Tercera o siguientes noticias.

### **III. Fuentes de información. Las fuentes son las personas o Instituciones que aportan la información que constituye el artículo periodístico**

**1. Fuentes de información principal.** Se trata de registrar cuál es las fuentes de información principal de cada información.

- 1 = Encuestas.
- 2 = Gobierno nacional.
- 3 = Oposición nacional.
- 4 = Gobierno autonómico.
- 5 = Fuente propia (opinión)
- 6 = Gobierno de Italia.
- 7 = Profesionales sanitarios
- 8 = UE
- 9 = OMS
- 10 = Agentes económicos
- 11 = Fuerzas de seguridad (Policía y ejército)
- 12 = Otros países
- 13 = Otros

### **IV. Actor protagonista de la acción: Responde a quien es el protagonista de la acción principal**

**1. Protagonista de la acción principal.**

- 1. Protagonista de la acción principal.
- 1 = Gobierno nacional
- 2 = Oposición
- 3 = UE y todos sus organismos.
- 4 = Sanitarios y hospitales
- 5 = Fuerzas de seguridad (policía y ejército)
- 6 = Rey.
- 7 = Gobierno autonómico.
- 8 = Agentes económicos
- 9 = Virus
- 10 = Italia
- 11 = Otros países
- 12 = Personas físicas
- 13 = Otros

### **V. Acción principal: Responde a qué es lo que describe la noticia y de qué manera se describe**

**1. Tema que versa la acción principal.** Se refiere a la temática principal que describe el contenido de la publicación.

- 1 = Salud.
- 2 = Economía.
- 3 = Política.
- 4 = Otro.

## **2. Se refiere qué acción principal es realizada.**

- 1 = Se hace referencia a número de fallecidos y contagiados.
- 2 = Se realizan recomendaciones sobre medidas de contención.
- 3 = Se hace referencia a colapso hospitalario.
- 4 = Se hace referencia al paro.
- 5 = Se hace referencia a valores bursátiles.
- 6 = Se hace referencia a ayudas económicas.
- 7 = Se hace referencia a nuevas restricciones.
- 8 = Otros.

## **VI. Evaluación sobre la acción principal. Evaluación sobre el contenido de la acción principal, en función de sus consecuencias para la sociedad**

### **1. Carácter de la publicación.**

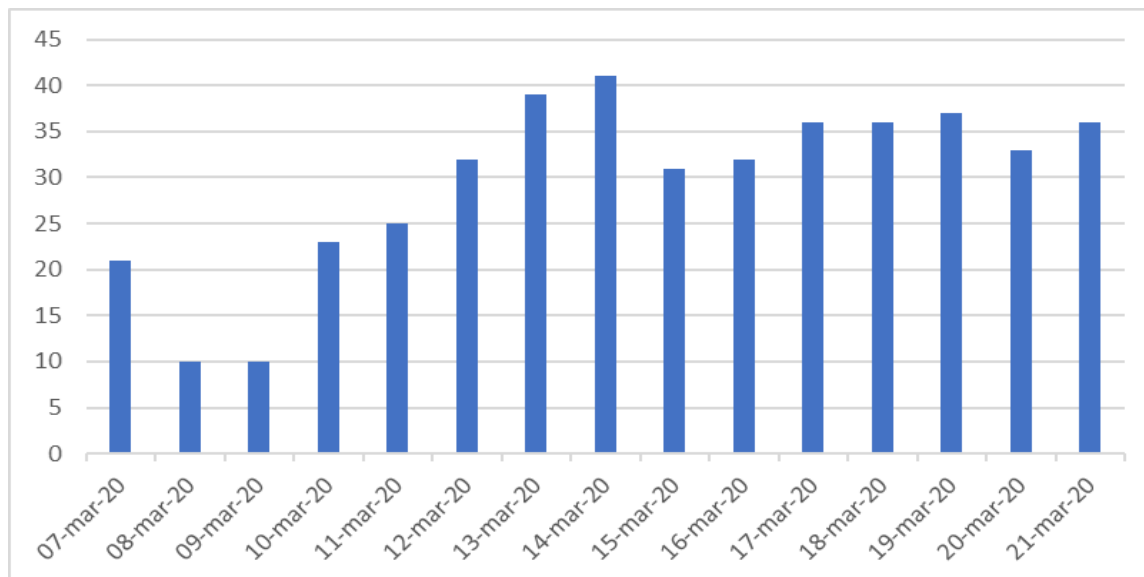
- 0 = Carácter negativo.
- 1 = Carácter neutro o ambiguo.
- 2 = Carácter positivo.

### **Anexo 3. Fichas de análisis de la muestra codificada**

<https://www.dropbox.com/s/e766ojlalrvr32o/ANEXO%203.%20Codificaci%C3%B3n.docx?dl=0>

## Anexo 4. Gráficos y tablas de resultados

**Gráfico 1. Evolución de la cantidad de noticias.**



Fuente: Elaboración propia

**Tabla 1. Fuentes principales de información**

Periódico Fuente	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Gobierno nacional	32 (32,3%)	36 (30,3%)	36 (32,1%)	44 (39,3%)	148 (33,5%)
Gobierno autonómico	13 (13,1%)	11 (9,2%)	14 (12,5%)	17 (15,2%)	55 (12,5%)
Profesionales sanitarios	7 (8,1%)	12 (10,1%)	6 (1,4%)	10 (8,9%)	36 (8,1%)
Agentes económicos	6 (1,4%)	13 (10,9%)	14 (12,5%)	3 (2,7%)	36 (8,1%)
Fuente propia (opinión)	8 (8,1%)	4 (3,4%)	2 (1,8%)	7 (6,3%)	21 (4,8%)
UE	6 (6,1%)	5 (4,2%)	7 (6,3%)	1 (0,9%)	19 (4,3%)
Gobierno de Italia	5 (5,1%)	6 (5%)	4 (3,4%)	3 (2,7%)	18 (4,1%)
Encuestas	3 (3%)	1 (0,8%)	4 (3,6%)	7 (6,3%)	15 (3,4%)
Fuerzas de seguridad	2 (0,5%)	5 (4,2%)	3 (2,7%)	2 (1,8%)	12 (2,7%)
Otros países	2 (2%)	5 (4,2%)	2 (1,8%)	3 (2,7%)	12 (2,7%)
OMS	1 (1%)	4 (3,4%)	3 (0,7%)	3 (2,7%)	11 (2,5%)
Oposición nacional	2 (2%)	1 (0,8%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	5 (1,1%)
Otros	11 (11,1%)	17 (13,4%)	16 (14,3%)	11 (9,8%)	54 (12,2%)
<b>Total</b>	<b>99 (100%)</b>	<b>119 (100%)</b>	<b>112 (100%)</b>	<b>112 (100%)</b>	<b>441 (100%)</b>

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 2. Actor principal por periódico**

Periódico / Actor	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Personas físicas	22 (22,2%)	25 (21%)	21 (18,8%)	28 (25%)	96 (21,8%)
Gobierno nacional	20 (20,2%)	20 (16,6%)	21 (18,8%)	28 (25%)	89 (20,1%)
Gobierno autonómico	10 (10,1%)	8 (6,7%)	13 (11,6%)	16 (14,3%)	47 (10,6%)
Agentes económicos	6 (6,1%)	13 (10,9%)	16 (14,3%)	4 (3,6%)	39 (8,8%)
Sanitarios y hospitales	5 (5,1%)	7 (5,9%)	5 (4,5%)	13 (11,6%)	30 (6,8%)
Virus	6 (6,1%)	9 (7,6%)	3 (2,6%)	7 (6,3%)	25 (5,7%)
UE	5 (5,1%)	7 (5,9%)	7 (6,3%)	1 (0,9%)	20 (4,5%)
Italia	5 (5,1%)	7 (5,9%)	4 (3,6%)	3 (2,7%)	19 (4,3%)
Fuerzas de seguridad	4 (4%)	5 (4,2%)	6 (5,4%)	1 (0,9%)	16 (3,6%)
Otros países	3 (3%)	7 (5,9%)	2 (1,8%)	3 (2,7%)	15 (3,4%)
Rey	2 (2%)	1 (0,8%)	1 (0,9%)	5 (4,5%)	9 (2%)
Oposición	2 (2%)	2 (1,7%)	1 (0,9%)	1 (0,9%)	6 (1,4%)
Otros	9 (9,1%)	8 (6,7%)	12 (10,7%)	2 (1,8%)	31 (7,7%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100%)	112 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 3. Temática principal por cada periódico**

Periódico / Temática	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Sanitaria	31 (31,3%)	51 (42,9%)	34 (30,4%)	54 (48,2%)	179 (38,5%)
Política	32 (32,3%)	30 (25,2%)	33 (29,5%)	38 (33,9%)	133 (30,1%)
Económica	26 (26,3%)	28 (23,5%)	34 (30,4%)	15 (13,4%)	103 (23,3%)
Otro	10 (10,1%)	10 (8,4%)	11 (9,8%)	5 (4,5%)	36 (8,1%)
Total	99 (100%)	119 100%	112 100%	112 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 4. Acción principal por periódico**

Periódico Acción	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Restricciones	22 (22,2%)	26 (21,8%)	28 (25 %)	25 (22,3%)	101 (22,9%)
Nº de contagiados y de muertos	15 (15,2 %)	24 (20,2 %)	10 (8,9%)	16 (14,3%)	65 (14,7%)
Ayudas económicas	12 (12,1%)	11 (9,2 %)	13 (11,6 %)	6 (5,4%)	42 (9,5%)
Colapso sanitario	5 (5,1 %)	6 (5 %)	3 (2,7 %)	9 (8%)	23 (5,2%)
Recomendaciones de contención	0 (0%)	1 (0,8 %)	3 (2,7%)	11 (9,8%)	15 (3,4%)
Paro	3 (3 %)	2 (1,7 %)	5 (4,5%)	3 (2,7%)	13 (2,9%)
Valores bursátiles	3 (3%)	5 (4,2%)	8 (7,1%)	3 (2,7%)	19 (4,3%)
Otro	39 (39,4%)	44 (37%)	32 (37,5%)	39 (34,8%)	164 (37,1%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100 %)	112 (100 %)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 5. Evaluación de la acción principal por periódico.**

Acción Evaluación	El País	La Vanguardia	El Periódico	La Razón	Total
Ev. Positiva	25 (25,3%)	20 (16,8%)	23 (20,5%)	26 (23,2%)	210 (47,5%)
Ev. Negativa	41 (41,4%)	67 (56,3%)	49 (43,8%)	53 (47,3%)	138 (31,2%)
Ev. Neutra o ambigua	33 (33,3%)	32 (26,9%)	40 (35,7%)	33 (29%)	94 (21,3%)
Total	99 (100%)	119 (100%)	112 (100%)	112 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 6. Evaluación de las acciones principales**

Acción Evaluación	Restricción	Nº de contagiados y de muertos	Ayudas económicas	Colapso sanitario	Valores bursátiles	Consejos de contención	Paro	Otro	Total
Ev. Positiva	10 (9,9%)	2 (3,1%)	25 (59,5%)	2 (8,7 %)	1 (5,3%)	7 (46,7%)	0 (0%)	47 (28,7%)	94 (21,3%)
Ev. Negativa	29 (28,7%)	61 (93,8%)	5 (11,9%)	21 (91,3%)	17 (89,5%)	1 (6,7%)	10 (76,9%)	66 (40,2%)	210 (47,5%)
Ev. Neutra o ambigua	62 (61,4%)	2 (3,1%)	12 (28,6%)	0 (0%)	1 (5,3%)	7 (46,7%)	3 (23,1%)	51 (31,1%)	138 (31,2%)
Total	101 (22,9%)	65 (14,7%)	42 (9,5%)	23 (5,2%)	19 (4,3%)	15 (3,4%)	13 (2,9%)	164 (37,1%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 7. Evaluación del actor principal**

Actor Evaluación	Personas físicas	Gob. nacional	Gob. autonómico	Ag. económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	16 (15,4%)	24 (27%)	7 (14,9%)	7 (17,9%)	6 (20%)	0 (0%)	8 (40%)	26 (27,1%)	94 (21,3%)
Ev. Negativa	71 (75%)	18 (20,2%)	17 (36,6%)	29 (74,4%)	22(73,3%)	17 (68%)	5 (25%)	31 (32,2%)	210 (47,5%)
Ev. Neutra o ambigua	9 (9,6%)	47 (52,8%)	23 (48,9%)	3 (7,7%)	2 (6,7%)	8 (32%)	7 (35%)	39 (40,7%)	138 (31,2%)
Total	96 (100%)	89 (100%)	47 (100%)	39 (100%)	30 (100%)	25 (100%)	20 (100%)	96 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 8. Acciones más realizadas por el actor principal**

Actor Acciones	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
1ª Acción más realizada	Números de contagios 43 (45%)	Restricción 26 (29%)	Restricción 31 (66%)	Valores bursátiles 17 (44%)	Colapso sanitario 15 (50%)	Número de contagios 7 (28%)	Ayudas económicas 8 (40%)	Restricción 21 (22%)	168 (38%)
2ª Acción más realizada	Consejos de contención 8 (8%)	Ayudas económicas 21 (24%)	Colapso sanitario 3 (6%)	Paro 5 (12%)	Número de contagios 2 (7%)	Consejos de contención 4 (16%)	Restricción 6 (30%)	Ayudas económicas 7 (7%)	56 (13%)
Otros	45 (47%)	42 (47%)	13 (28%)	17 (44%)	13 (43%)	14 (56%)	6 (30%)	68 (71%)	218 (49%)
Total	96 (100%)	89 (100%)	47 (100%)	39 (100%)	30 (100%)	25 (100%)	20 (100%)	96 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia



**Tabla 9. Evaluación de la acción principal por actor y periódico**

El País	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	4 (18%)	6 (30%)	2(20%)	3 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (60%)	7 (28%)	25 (25%)
Ev. Negativa	17 (77%)	5 (25%)	1 (10%)	3 (50%)	5 (100%)	5 (83%)	1 (20%)	4 (16%)	41 (42%)
Ev. Neutra o ambigua	1 (5%)	9 (45%)	7 (70%)	0(0%)	0 (0%)	1 (17 %)	1 (20%)	14 (56%)	33 (33%)
Total	22 (100%)	20 (100%)	10 (100%)	6 (100%)	5 (100%)	6 (100%)	5 (100%)	25 (100%)	99 (100%)
La Vanguardia	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	2 (8%)	5 (25%)	0(0%)	1 (8%)	2 (28%)	0 (0%)	2 (28%)	8 (30%)	20 (17%)
Ev. Negativa	22 (88%)	2 (10%)	4 (50%)	11 (84%)	4 (57%)	7 (78%)	3 (45%)	11 (40%)	67 (56%)
Ev. Neutra o ambigua	1 (4%)	13 (65%)	4 (50%)	1 (8%)	1 (15%)	2 (22%)	2 (28%)	8 (30%)	32 (27%)
Total	25 (100%)	20 (100%)	8 (100%)	13 (100%)	7 (100%)	9 (100%)	7 (100%)	27 (100%)	119 (100%)
El Periódico	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	1 (5%)	8 (38%)	1 (8%)	2 (12,5%)	2 (20%)	0 (0%)	3 (43%)	6 (23%)	23 (21%)
Ev. Negativa	16 (76%)	1 (5%)	6 (46%)	12 (75%)	3 (60%)	2 (67%)	1 (14%)	8 (31%)	49 (44%)
Ev. Neutra o ambigua	4 (19%)	12 (57%)	6 (46%)	2 (12,5%)	0 (0%)	1 (33%)	3 (43%)	12 (46%)	40 (35%)
Total	21 (100%)	21 (100%)	13 (100%)	16 (100%)	5 (100%)	3 (100%)	7 (100%)	26 (100%)	112 (100%)
La Razón	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	9 (32%)	5 (18%)	4 (24%)	1 (25%)	2 (15%)	0 (0%)	0 (0%)	5 (33,3%)	26 (23%)
Ev. Negativa	16 (57%)	10 (36%)	6 (38%)	3 (75%)	10 (77%)	3 (43%)	0 (0%)	5 (33,3%)	53 (47%)
Ev. Neutra o ambigua	3 (11%)	13 (46%)	6 (38%)	0 (0%)	1 (8%)	4 (57%)	1 (100%)	5 (33,3%)	33 (30%)
Total	28 (100%)	28 (100%)	16 (100%)	4 (100%)	13 (100%)	7 (100%)	1 (100%)	15 (100%)	112 (100%)
Total	Personas físicas	Gobierno nacional	Gobierno autonómico	Agentes económicos	Sanitarios y hospitales	Virus	UE	Otros	Total
Ev. Positiva	16 (15%)	24 (27%)	7 (15%)	7 (18%)	6 (20%)	0 (0%)	8 (40%)	26 (27%)	94 (21%)
Ev. Negativa	71 (75%)	18 (20%)	17 (36%)	29 (74%)	22 (73%)	17 (68%)	5 (25%)	31 (32%)	210 (48%)
Ev. Neutra o ambigua	9 (10%)	47 (53%)	23 (49%)	3 (8%)	2 (7%)	8 (32%)	7 (35%)	39 (41%)	138 (31%)
Total	96 (100%)	89 (100%)	47 (100%)	39 (100%)	30 (100%)	25 (100%)	20 (100%)	96 (100%)	442 (100%)

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 10. Índice de importancia según el actor**

Actor Principal	N	Media
Personas físicas	96	2,44
Gobierno nacional	89	2,35
Gobierno autonómico	47	2,4
Agentes económicos	39	2,38
Sanitarios y hospitales	30	2,43
Virus	25	2,48
UE	20	2,5
Italia	19	2,77
Fuerzas de seguridad	16	2,81
Otros países	15	2,13
Rey	9	2,56
Oposición	6	2,5
Otros	31	2,48
Total	442	2,44

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 11. Índice de importancia según la fuente**

Fuente Principal	N	Media
Gobierno nacional	148	2,43
Gobierno autonómico	55	2,4
Profesionales sanitarios	36	2,33
Agentes económicos	36	2,39
Fuente propia (opinión)	21	2,29
UE	19	2,47
Gobierno de Italia	18	2,83
Encuestas	15	2,53
Fuerzas de seguridad	12	2,75
Otros países	12	2,17
OMS	11	2,27
Oposición nacional	5	2,6
Otros	54	2,52
Total	442	2,44

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 12. Índice de importancia según su temática**

Temática	N	Media
Sanitario	170	2,4
Económico	103	2,39
Político	133	2,49
Otro	36	2,61
Total	442	2,44

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 13. Índice de importancia según la acción**

Acción Principal	N	Media
Restricciones	101	2,55
Número de contagios	65	2,42
Ayudas económicas	42	2,4
Colapso sanitario	23	2,43
Valores bursátiles	19	2,37
Recomendaciones de contención	15	2,6
Paro	13	2,38
Otro	164	2,39
Total	442	2,44

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 14. Índice de importancia según su evaluación**

Evaluación	N	Media
Negativo	210	2,39
Neutro o ambiguo	138	2,54
Positivo	94	2,44
Total	442	2,44

Fuente: Elaboración propia