

EVALUACIÓN FORMATIVA Y COMPARTIDA EN LA ASIGNATURA DE PRACTICUM

Formative and Shared Assessment in “Practicum” subject

Avaliação formativa e partilhada na disciplina de “*Estágio*”

Cristina Pascual-Arias (1)

Víctor M. López-Pastor (2)

Miriam Molina Soria (3)

(1) Facultad de Educación de Segovia, Universidad de Valladolid, España. Correo electrónico: cristina.pascual@uva.es

(2) Facultad de Educación de Segovia, Universidad de Valladolid, España. Correo electrónico: vlopez@mpc.uva.es

(3) Facultad de Educación de Segovia, Universidad de Valladolid, España. Correo electrónico: miriam.molina@uva.es

Resumen

Presentamos el desarrollo de un proceso de Evaluación Formativa y Compartida en la asignatura de Practicum II durante el curso 2018/2019, con un grupo reducido de 6 alumnas que realizan sus prácticas en aulas de Educación Infantil y Educación Primaria. Hemos desarrollado y utilizado unos instrumentos de EFyC acordes a las actividades de aprendizaje que desarrolla el alumnado de esta asignatura. Plasmamos al final de este texto los primeros resultados encontrados, que completaremos en la presentación de la comunicación durante el Congreso el próximo mes de julio. Como conclusión podemos avanzar que este sistema nos ha permitido desarrollar una evaluación orientada hacia el aprendizaje a lo largo del todo el proceso de prácticas.

Palabras clave: *Evaluación formativa; evaluación compartida; prácticum; formación inicial del profesorado*

Abstract

This paper presents the development of a Formative and Shared Assessment process in the subject of “Practicum” during the academic year of 2018/2019 with a small group of 6 students who develop their practices in the early Childhood and Primary Education. We have developed and used Formative and Shared Assessment instruments according to the learning activities developed by students of this subject. The first results were

presented at the end of this paper which will be completed during the communication on the Congress in July. As a conclusion we can advance that this system allowed to develop an evaluation oriented toward learning throughout the whole process of practices.

Keywords: *Formative assessment; shared assessment; practicum; pre-service teacher education*

Resumo

Neste trabalho apresentamos o desenvolvimento de um processo de Avaliação Formativa e partilhada na disciplina "Estágio" durante o ano letivo de 2018/2019, com um pequeno grupo de 6 alunos que realizam o seu Estágio em aulas de Educação Pré-escolar e Educação Primária. Desenvolvemos e utilizamos instrumentos de avaliação formativa e partilhada, de acordo com as atividades de aprendizagem desenvolvidas pelos alunos nesta disciplina. Os primeiros resultados obtidos foram apresentados na parte final do texto, sendo os restantes exibidos em julho durante a comunicação no Congresso. Como conclusão, podemos afirmar que este sistema nos permitiu desenvolver uma avaliação orientada para a aprendizagem ao longo de todo o processo de práticas.

Palavras-chave: *Avaliação formativa; avaliação partilhada; estágio; formação inicial de professores*

1. Introducción

Hemos desarrollado nuestra experiencia de Evaluación Formativa y Compartida (EFyC) en la asignatura de Prácticum II. Dado que es el último periodo de prácticas y resulta una de las asignaturas más determinantes. La asignatura de Prácticum II es obligatoria y se compone de un total de 24 ECTS (14,1 ECTS presenciales y 9,9 ECTS no presenciales). En ella se propone: (a) fomentar la observación sistemática y la reflexión; (b) aprender del seguimiento y el asesoramiento del maestro tutor del colegio y del tutor de la Facultad de Educación; (c) desarrollar soluciones para las situaciones prácticas que se encuentran en el colegio uniéndonos con los contenidos teóricos y las competencias que han adquirido.

2. Contextualización

Hemos desarrollado esta experiencia con un grupo de 6 alumnas en la Facultad de Educación de Segovia (Universidad de Valladolid) en la asignatura “Practicum II”, 4 ellas cursan 4º de Grado de Educación Infantil y 2 de ellas 4º y 5º del Doble Grado en Educación Infantil y Primaria, respectivamente. Debido al carácter presencial de esta asignatura todos siguen la misma vía de evaluación: la vía continua. También realizan las mismas actividades de aprendizaje, que detallaremos en la tabla 1.

3. Diseño y desarrollo de la experiencia

Al ser la primera vez que impartimos la docencia en esta asignatura planteamos un nuevo proceso de EFyC. Hemos diseñado y elaborado documentos de evaluación acordes a las actividades de aprendizaje de esta asignatura, atendiendo a los criterios que proponen López y Pérez (2017). El trabajo del alumnado en los colegios tiene una duración de 12 semanas lectivas, en las que realizan las actividades de aprendizaje recogidas en la tabla 1, en la que presentamos una pequeña descripción de estas y el instrumento de evaluación diseñado y utilizado. La tutorización de las 6 alumnas se coordina con los tutores de los colegios, a través de visitas a los centros y comunicación por correo electrónico.

Tabla 1.

Actividades de aprendizaje durante el Prácticum II y sus instrumentos de EFyC

| Actividad de aprendizaje | Descripción | Instrumento de Evaluación |
|--|--|--|
| Diario selectivo de carácter semanal | En este modelo de diario los alumnos en función de sus vivencias reflexionan cada semana sobre un tema concreto, que relacionan con sus percepciones, legislación, aportaciones de autores, etc. Se busca la reflexión sobre aspectos significativos para su formación y docencia como futuros maestros | Rúbrica de autoevaluación del diario |
| Memoria de practicas | Constituye la elaboración de un documento que refleje las características del centro donde realiza las prácticas y su actuación, así como una valoración personal del proceso. Todo ello realizando un análisis personal y reflexivo de la experiencia realizada en el Prácticum. | Ficha de autoevaluación de la memoria |
| Seminarios grupales | Durante este periodo los alumnos se reúnen con su tutor de prácticas en la Facultad de Educación para solventar las dudas que encuentran, compartir experiencias y reflexionar junto a sus compañeros. El objetivo del seminario es ayudar y asesorar sobre cuestiones que surjan en el desarrollo de sus prácticas. | Escala Graduada: criterios de evaluación y calificación en las actividades del aprendizaje del Prácticum II. |
| Desarrollo de las prácticas en los Centros Escolares | Las prácticas constituyen un proceso único y progresivo. El alumnado participará en las tareas de clase, de planificación, realización y evaluación conjunta y reflexiva con el maestro tutor del colegio. De esta manera aprenderá a desarrollar su propia docencia de una manera guiada en un contexto real. | |

4. Sistema de evaluación utilizado

En los anexos I, II y III, mostramos los instrumentos que facilitan el proceso de EFyC. Todos los alumnos siguen la vía de evaluación continua, la única posible, pues se requiere la asistencia al 100% de las horas lectivas de los colegios durante este periodo (con un máximo de un 10% de faltas justificadas). Estos instrumentos de evaluación nos permiten tener un seguimiento del proceso de prácticum de nuestras alumnas. Así mismo, a ellas les permite mejorar y aprender del feedback que se produce entre profesor-alumno en todo el proceso. También, permiten establecer una evaluación continua, razonada y justificada conjuntamente con las maestras tutoras de los colegios. Todas las actividades de aprendizaje tienen que estar realizadas para superar el proceso de prácticas y todas tienen su peso en la evaluación que se ve reflejado en la escala graduada que se puede encontrar en el anexo III.

5. Resultados

A falta de los resultados definitivos que obtendremos al final del proceso, podemos señalar algunos de los primeros resultados, los cuales complementaremos en el congreso del próximo mes de Julio:

- La primera valoración que hacemos del proceso es muy positiva. Utilizar una misma EFyC con criterios establecidos desde el principio nos aporta mucha objetividad, independientemente del contexto o tutor responsable de los alumnos de Prácticum.
- Consideramos que es una experiencia innovadora de EFyC porque supone una gran diferencia con modelos más tradicionales de evaluación de esta asignatura, en los que los alumnos no obtienen valoraciones ni feedback sobre su aprendizaje en todo el proceso; de esta manera pueden reconducir su acción docente en un contexto real.
- Las alumnas están respondiendo muy bien a la implantación de este sistema de EFyC y están aprendiendo del desarrollo de la EFyC como docentes. En cada entrega obtienen un feedback de su propia autoevaluación y comprueban cuales son los aspectos positivos y los que necesitan mejorar, logrando un aprendizaje de su propia práctica docente.

6. Conclusiones

Podemos afirmar que los objetivos de nuestro trabajo se están cumpliendo. El sistema de EFyC ha permitido orientar el proceso de Prácticum hacia el aprendizaje del

alumnado, logrando un mismo proceso de evaluación para todos los alumnos, independientemente de su contexto de prácticas (Martínez-Mínguez, 2017).

Este trabajo puede resultar de interés para los docentes que tutorizan procesos de Prácticum, para profesores universitarios que estén desarrollando prácticas de EFyC o bien que quieran iniciarse en esta temática.

Como prospectiva de trabajo compararemos los resultados que obtengamos este curso con los cursos sucesivos. También puede transferirse este sistema a otras experiencias similares tanto en la misma Universidad como en otras adaptando los instrumentos a las actividades de aprendizaje o contextos.

Referencias

- Martínez-Mínguez, L. (2017). Coevaluación y Heteroevaluación del Practicum a través de una escala de puntuación en la formación inicial del profesorado. En V. M., López-Pastor y A., Pérez-Pueyo (Coords.), *Buenas prácticas docentes. Evaluación formativa y compartida en educación: Experiencias de éxito en todas las etapas educativas* (pp.422-428). León: Universidad de León.
- López, V. M., y Pérez, A. (2017). Introducción a la creación y uso de escalas descriptivas y rúbricas. En V. M., López-Pastor y A., Pérez-Pueyo (Coords.), *Buenas prácticas docentes. Evaluación formativa y compartida en educación: Experiencias de éxito en todas las etapas educativas* (pp. 92-115). León: Universidad de León.

Anexo I. Rúbrica de autoevaluación del Diario Selectivo – Prácticum II - 2018-2019

| Nombre y Apellidos: | | | |
|--|--|---|---|
| Fecha y número de entrega del diario: | | | |
| Nivel A | Nivel B | Nivel C | Nivel D |
| 1. Muy buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. | 1 Buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. | 1. Mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. | 1. Muy mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. |
| 2. Muy buena calidad de análisis de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes; interesante valoración global. | 2. Buena calidad de análisis de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes, incluye valoración global con algo de reflexión. | 2. Análisis muy simples de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes, poca o escasa valoración global. | 2. Análisis erróneos de las situaciones elegidas, los aspectos didácticos y de las competencias docentes, valoración global nula y escasa o nula reflexión. |
| 3. Muy buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y sin faltas de ortografía. | 3. Buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y alguna falta de ortografía. | 4. Mala presentación y estructura incorrecta. Mala redacción con sintaxis inadecuada y con faltas de ortografía. | 4. Muy mala presentación y estructura incorrecta o ilegible. Mala redacción con sintaxis inadecuada y muchas faltas de ortografía. |
| 4. Muy buena presentación de ideas, relacionadas entre sí con aportaciones vividas y otros párrafos o argumentos presentados. | 4. Buena presentación de ideas, relacionadas entre sí con aportaciones vividas y otros párrafos o argumentos presentados. | 4. Presentación de ideas inconexas entre sí con aportaciones muy superficiales y argumentos con poco sentido. | 4. Muy mala presentación de ideas, sin ningún tipo de relación entre sí, sin unión con las aportaciones vividas y sin argumentos. |
| 5. Muy buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA. | 5. Buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA, con algún error. | 5. Escaso uso de citas de otros autores, con muchos fallos en la utilización de la normativa APA. | 5. No hay uso de normativa APA ni uso de citas de otros autores o todo lo que está citado está incorrecto. |

Anexo II. Ficha de autoevaluación Memoria de Prácticas -Prácticum II 2018-2019

| | | | |
|--|---|--|--|
| Nombre y Apellidos: | | Fecha de entrega: | |
| Escala verbal: A: Muy buena B: Buena C: Mala D: Muy mala | | | |
| Aspectos a evaluar | Valoración | Observaciones | |
| Organización y presentación | | | |
| Características del centro y aula | | | |
| Adecuación de la práctica docente al contexto | | | |
| Informe de actuación (actividad habitual del aula) | | | |
| Desarrollo de la propuesta didáctica | | | |
| Reflexión personal y crítica plasmada en el documento | | | |
| Desarrollo del contenido | | | |
| Utilización de bibliografía y citas | | | |
| Aprendizaje | | | |
| Otros aspectos | | | |
| NIVEL A | NIVEL B | NIVEL C | NIVEL D |
| 1. Muy buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y sin faltas de ortografía. | 1. Buena presentación y estructura correcta. Redacción adecuada con sintaxis correcta y alguna falta de ortografía. | 1. Mala presentación y estructura incorrecta. Mala redacción con sintaxis inadecuada y con faltas de ortografía. | 1. Muy mala presentación y estructura incorrecta o ilegible. Mala redacción con sintaxis inadecuada y muchas faltas de ortografía. |
| 2. Muy buena calidad de análisis y presentación de datos y características del prácticum. Muy buenas valoraciones y reflexiones. | 2. Buena calidad de análisis del prácticum. Incluye valoración global con algo de reflexión. | 2. Análisis muy simples de las situaciones del prácticum. Poca o escasa valoración global. | 2. Análisis erróneos de las situaciones del prácticum, valoración global nula y escasa o nula reflexión. |
| 3. Muy buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA. | 3. Buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA, con algún error. | 3. Escaso uso de citas de otros autores con muchos fallos en la utilización de la normativa APA. | 3. No hay uso de citas de otros autores ni normativa APA utilizada correctamente. |

Anexo III. Escala Graduada: Criterios de evaluación y calificación en las actividades de aprendizaje del Prácticum II

| Nombre y Apellidos: | | Fecha: | | |
|--|--|--|---|---|
| Actividades de aprendizaje | Nivel A (90-100) | Nivel B (70-89) | Nivel C (50-69) | Nivel D (30-49) |
| Valoración del maestro durante el periodo de prácticas | 1-Muy buena preparación del trabajo escolar. 2- Muy buena realización del trabajo escolar, con alta implicación, interacción y capacidad de respuesta educativa. 3-Muy buena actitud y cualidades personales en el desarrollo del prácticum. | 1- Buena preparación del trabajo escolar. 2- Buena realización del trabajo escolar, con alta implicación, interacción y capacidad de respuesta educativa. 3-Buena actitud y cualidades personales en el desarrollo del prácticum. | 1- Mala preparación del trabajo escolar. 2- Realización del trabajo escolar sin apenas implicación, interacción ni capacidad de respuesta educativa. 3-Mala actitud, no muestra cualidades personales buenas en el desarrollo del prácticum | 1- Nula preparación del trabajo escolar. 2- Muy mala realización del trabajo escolar sin implicación, interacción ni capacidad de respuesta educativa. 3-Muy mala actitud, no muestra cualidades personales buenas en el desarrollo del prácticum |
| Elaboración de documentos: Diario selectivo del prácticum + Memoria de prácticas | 1-Muy buena presentación, estructura correcta y claramente observable. 2-Muy buena calidad de análisis de los aspectos del prácticum, muy interesante valoración global y reflexión crítica. 3-Muy buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. 4- Muy buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA. | 1- Buena presentación, estructura correcta y claramente observable. 2- Buena calidad de análisis de los aspectos del prácticum, con buenas valoraciones y reflexiones críticas. 3- Buena selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. 4- Buen uso de citas de otros autores y uso correcto del sistema de citación según la normativa APA con algún error. | 1- Mala presentación y estructura aceptable. 2- Mala calidad de análisis de los aspectos del prácticum, con pocas valoraciones y reflexiones críticas. 3- Mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. 4- Uso incorrecto de citas de otros autores y del sistema de citación según la normativa APA con errores. | 1- Muy mala presentación y estructura incorrecta. 2- Muy mala calidad de análisis de los aspectos del prácticum, aspectos inconexos, sin valoraciones y reflexiones críticas. 3- Muy mala selección de situaciones vistas o vividas relacionadas con los temas de la enseñanza. 4- Uso incorrecto de citas de otros autores y del sistema de citación según la normativa APA con muchos errores. |
| Seminarios de seguimiento | 1-Muy buenas y habituales intervenciones en los seminarios y aportaciones a los compañeros. 2-Asistencia a todos los seminarios | 1- Buenas intervenciones en los seminarios y aportaciones a los compañeros. 2-Asistencia a la mayoría de seminarios | 1-Escasas intervenciones en los seminarios y pocas aportaciones a los compañeros. 2-Asistencia a pocos seminarios | 1-Nulas intervenciones en los seminarios y muy pocas aportaciones a los compañeros. 2-Una o ninguna asistencia a seminarios |