

UNIVERSIDAD DE VALLADOLID

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, JURÍDICAS
Y DE LA COMUNICACIÓN



Universidad de Valladolid



GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS

CURSO 2021-2022

**«Productos mediáticos: ideología, polarización y
rentabilidad. Análisis de la serie documental
Rocío, contar la verdad para seguir viva»**

Trabajo de disertación. Línea de investigación: imagen mediática.

JOSÉ IGNACIO FIGUEROA RIAZA

Tutora académica: Prof. Dra. María del Coral Morera Hernández

SEGOVIA, junio de 2022

«Productos mediáticos: ideología, polarización y rentabilidad. Análisis de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*»

Resumen

El presente Trabajo Fin de Grado analiza y define los productos mediáticos que crean los medios de comunicación, concretamente la televisión. Se hace especial ahínco en la prensa rosa española y se centra en analizar el caso de Rocío Carrasco, personaje ligado al mundo del corazón desde su nacimiento que, en marzo de 2021 y tras supuestamente sufrir violencia tanto de género como mediática, decide hablar en una serie documental retransmitida en una cadena nacional generalista y comercial, *Telecinco* a través de un documental denominado *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Se persigue identificar e interpretar el discurso que han dado los medios de comunicación respecto a este tema durante casi dos décadas de silencio de la protagonista, y cómo la sociedad ha sido manipulada y sus opiniones tergiversadas por la industria de la prensa rosa. La dimensión política y la utilización de ésta como herramienta de propaganda también se analiza en el presente Trabajo.

Abstract

This Final Degree Project analyzes and defines the media products created by the media, specifically television. Special emphasis is made in the Spanish tabloids and focuses on analyzing the case of Rocío Carrasco, a character linked to the yellow press since birth who, in March 2021 and after allegedly suffering both gender and media violence, decides to speak in a documentary series on a national generalist and commercial channel, *Telecinco* through a documentary called *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. The aim is to identify and interpret the discourse that the media has given regarding this issue during almost two decades of silence by the protagonist, and how society has been manipulated and its opinions distorted by the tabloid press industry. The political dimension and its use as a propaganda tool is also analyzed in this work.

Palabras clave

Productos mediáticos, televisión, Telecinco, Rocío Carrasco, violencia de género, ideología.

Keywords

Media products, television, Telecinco, Rocío Carrasco, gender violence, ideology.

Introducción

Una parte importante de los estudios de las ciencias de la información, concretamente de la Publicidad y las Relaciones Públicas es —o debería ser— la inculcación en la sociedad de un pensamiento crítico que elimine la alienación que por antonomasia han ejercido los medios de comunicación en la sociedad. Actualmente esa adulteración de noticias, opiniones, creencias, etc. se ve acrecentada por la utilización de redes inmediatas de información, y por los *social media*.

Justificación

La elección del tema propuesto es importante para entender la manipulación que ejercen los medios de comunicación en temas tan banales o superficiales como son los propios de temas de sociedad, de corazón o de prensa rosa. Esa manipulación, que mucho tiene que ver con la propaganda y manipulación política, entra en nuestras vidas sin apenas darnos cuenta a través de pantallas de televisión, de *smartphones*, o a través del papel de un periódico o una revista, creándonos así opiniones que son alienadas y alineadas en torno a la opinión de la mayoría, o de una “supra industria” de medios de comunicación, que controlan las principales finanzas del mundo, tal como se explica en el presente Trabajo Fin de Grado.

Objetivos

Se persigue entender el mundo de la prensa rosa desde dentro, y cómo la televisión en este caso crea productos mediáticos como si de una industria serializada se tratara. Esos productos —que son personas— se crean, se utilizan y se destruyen en búsqueda de una rentabilidad que, en ocasiones, sobrepasa los límites de la moralidad.

Metodología

Se analiza de una manera objetiva la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* al ser un hito en la prensa del corazón en España, sus audiencias, y la ideología, polarización y rentabilidad que ha causado en la sociedad española. Para ilustrar esto, se entrevista a uno de los principales periodistas con dilatada carrera en el mundo televisivo del corazón, que además fue expulsado del programa *Sálvame* — programa que comparte productora con la serie documental— por no comulgar con la

opinión de la mayoría. Lo que señala este periodista, psicólogo y abogado aporta una visión crítica, de líder de opinión y, sobre todo, de experto en la materia que se trata en el presente Trabajo Fin de Grado y ayuda a entender la parte encubierta de la industria televisiva.

Índice

I.	Marco teórico. La Escuela de Frankfurt.....	2
1.1.	Definición y marco teórico principal de la Escuela de Frankfurt	2
1.2.	La teoría crítica de la cultura en la Escuela de Frankfurt y primeras definiciones de la pseudocultura en los medios de comunicación de masas	3
1.3.	Los medios de comunicación de masas como instrumentos y herramientas de manipulación social	5
II.	La industria del corazón y prensa rosa en España.....	9
2.1.	El emporio mediático de <i>Mediaset España</i> : medios, plataformas, inversores, control y elementos de parcialidad social.....	9
2.2.	La industria del corazón en España.....	12
2.3.	Antecedentes del caso de Rocío Carrasco. Creación y estabilización del producto mediático	15
2.4.	Antonio David Flores. Creación y lanzamiento del producto mediático	19
III.	La serie documental <i>Rocío, contar la verdad para seguir viva</i> como hito en la industria del corazón y prensa rosa en España.....	24
3.1.	Anuncio del contenido de la serie documental <i>Rocío, contar la verdad para seguir viva</i>	24
3.2.	Formato, contenido y debates en directo de la serie documental <i>Rocío, contar la verdad para seguir viva</i>	27
3.3.	Politización, polarización y rentabilidad de la serie documental <i>Rocío, contar la verdad para seguir viva</i>	34

I. Marco teórico. La Escuela de Frankfurt

1.1. Definición y marco teórico principal de la Escuela de Frankfurt

En este epígrafe se elaboran unos apuntes que sirven para contextualizar el marco teórico. Para ello, se han tomado como referencia distintos autores que se mencionan en el texto.

En 1923 durante el periodo de entreguerras se fundó en Alemania el Instituto de Investigación Social, más conocido posteriormente como la Escuela de Frankfurt. Como premisa de pensamiento de esta Escuela y siguiendo a Marx y Freud, atendiendo a lo publicado por Rodrigo y Estrada (2017) está que los filósofos no sólo debían descubrir verdades sino ayudar a cambiar el mundo, considerando también que la industria de la cultura, de la que se hablará posteriormente, afectaba al estado psíquico y psicológico de los seres humanos.

Los miembros más destacados de esta corriente fueron principalmente psicólogos, sociólogos y comunicadores de la época, Theodor W. Adorno (1903-1969), Walter Benjamin (1892-1940), Erich Fromm (1900-1980), Max Horkheimer (1895-1973) y Hebert Marcuse (1898-1979).

El objetivo principal de estudio de la Escuela de Frankfurt fue la sociedad industrial avanzada y la industria de la cultura que en ese momento se había generado. Es el racionalismo¹ la base del pensamiento de la Escuela, teniendo una gran fe en la razón y en la posibilidad de crear individuos extremadamente racionales. Se mostraron críticos así con la irracionalidad propia de la sociedad nazi y la industrial avanzada después de la Segunda Guerra Mundial.

Uno de los estudios principales de esta Escuela fueron los medios de comunicación, que veían con gran desencanto por la utilización de éstos en la propaganda política, sobre todo en la Alemania nazi. Los teóricos de esta Escuela pusieron en valor las posibilidades revolucionarias que poseían los medios de comunicación pero que, a su vez, se estaban utilizando como grandes maquinarias de manipulación política por los Estados —nada más lejos de la realidad actual—. Los medios, según los pensadores de la Escuela de Frankfurt, debían pasar de ejercer un control social y un freno a ese cambio por el que

¹ Se entiende racionalismo como la teoría que considera la razón como fuente principal y única base del valor del conocimiento humano en general.

abogaban, a que se utilizaran por y para el bien social. Definieron el cine como instrumento perfecto para permitir la participación de la sociedad en los procesos culturales; la radio como el medio informador por excelencia; o la fotografía para acercar a la sociedad la realidad histórica cotidiana. Se trataba, entonces, de dotar a los medios de comunicación una democratización universal.

1.2. La teoría crítica de la cultura en la Escuela de Frankfurt y primeras definiciones de la pseudocultura en los medios de comunicación de masas

Los pensadores de la Escuela de Frankfurt realizan, en un primer momento, una reformulación del marxismo bajo un nuevo paradigma y con una reflexión de la sociedad y de los procesos que la conforman. Más tarde, una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial y al haber vuelto esta Escuela a su sede original en Alemania —tras su exilio a Estados Unidos—, entre los temas de interés aparece la influencia de los medios de comunicación en la sociedad.

En este sentido, se pone en evidencia la libertad individual en las sociedades democráticas, ofreciendo estos integrantes un desarrollo teórico para unos individuos que debían ser conscientes y con espíritu crítico. Los autores de este movimiento se comprometieron a denunciar toda forma de opresión vigente en las sociedades modernas, sin tener en cuenta la ideología.

Por otro lado, critican la concepción del conocimiento y pretenden romper con la teoría tradicional. Para ello, denominan a esta nueva forma de conocimiento como teoría crítica, doctrina que se desarrolla en Frankfurt. El principal escrito que habla sobre las diferencias entre ambas teorías es el ensayo que publicó Horkheimer, uno de los integrantes de la escuela, *Teoría tradicional y teoría crítica* (1937), donde resume que la teoría tradicional intenta aportar una descripción abstracta del mundo siempre ajena a la realidad, mientras que la teoría crítica busca el análisis, el desenmascaramiento de ideologías y la transformación del mundo.

Esta teoría crítica de la cultura nace de la consolidación del sistema económico moderno, que trataba de direccionar todos los ámbitos de la sociedad, incluyendo la propia cultura. Tal como afirma Albarracín, a partir del capitalismo los individuos comienzan el “proceso de colonización —entendido como la ocupación por diferentes personas— de todos los ámbitos de su vida privada” (2006: 20).

Respecto a esto, los miembros de la Escuela de Frankfurt consideraron que los medios de comunicación de masas trataban de manipular a la sociedad, y esa cultura de masas era una auténtica “vulgarización nefasta de la cultura” (Rodrigo y Estrada, 2017), entendiéndola como el “conjunto de conocimientos adquiridos gracias al desarrollo de las facultades intelectuales, mediante la lectura, el estudio y el trabajo” (Oxford, 2022).

El término industria de la cultura se acuñó por primera vez en 1940 por los miembros de la Escuela Adorno y Horkheimer, entendiéndola como una industrialización más de la época y convirtiéndose así en una mercancía. Aunque la industria de la cultura es algo especial porque el producto que se fabrica no es equiparable a un producto físico, un teléfono inteligente o unas zapatillas de marca, a fin de cuentas se crea un producto —en este caso, verbal, audiovisual o incluso personal— para sacar una rentabilidad económica (2017).

Siguiendo con los medios de comunicación, en el análisis de la Escuela de Frankfurt los autores denuncian que los medios de comunicación de masas provocan mentalidades rígidas y homogeneidad psíquica, precisamente lo contrario de lo que realmente deberían hacer. Defendían así que los medios de comunicación “no eran un instrumento de liberación, sino de alienación²” (Rodrigo y Estrada, 2017).

Como los medios difunden masivamente sus discursos, consiguen que la población —ya sea en la época de la Escuela de Frankfurt a principios del siglo XX, o en la actualidad— acepten estructuras de persuasión que se canalizan por los individuos consumidores de una manera poco crítica. De este modo y siguiendo con las aportaciones de Rodrigo y Estrada (2017), se puede decir que la cultura se convierte en ideología y las personas no son conscientes de su posición social ni siquiera del carácter ideológico de los discursos que consumen en los medios.

La Escuela de Frankfurt también analizó el entretenimiento entendiéndolo como la base de la cultura de masas. Afirmaba que los productos de entretenimiento, aun pudiendo servir para aumentar el nivel cultural de la población, buscaban el éxito inmediato y fácil, confeccionando productos mediáticos de baja calidad. Los consumidores de los medios centran su atención, entonces, en contenidos audiovisuales frívolos, mediocres y de poca inteligencia —por no hablar de moral—.

² Se entiende alienación como la pérdida o alteración de la razón o los sentidos, o la pérdida de la personalidad o de la identidad de una persona o de un colectivo.

Ya en ese momento Adorno, Benjamin, Fromm, Horkheimer y Marcuse, y otros pensadores de la Escuela de Frankfurt, discutieron sobre la tendencia cada vez mayor en los medios de comunicación de incluir la espectacularización y la frivolidad de según qué temas de las realidades sociales. Las empresas dedicadas al periodismo, la comunicación e incluso la publicidad buscaban, como en la actualidad, maximizar los beneficios y se adaptaban así a las tendencias que les eran más rentables (2017).

1.3. Los medios de comunicación de masas como instrumentos y herramientas de manipulación social

La Escuela de Frankfurt ya consideró a principios del siglo XX a los medios de comunicación de masas como medios de manipulación. Según la Escuela, las personas se identificaban con unas pautas dadas por diferentes medios y soportes para, al fin y al cabo, mantener el orden social establecido. Difundían además, según Rodrigo y Estrada (2017) mercancía de “contenidos repetidos y redundantes”. El gran poder de los medios de comunicación es, sin lugar a dudas, “imponerse sobre una audiencia débil” y la capacidad de manipulación de esos medios se basa, en parte al “impacto directo mediante la simplificación y la superficialidad de los contenidos”:

La fragmentación de los mensajes de la comunicación de masas impide llegar a una síntesis o a tipos de explicaciones de corte racional. Así la sucesión de géneros – telefilmes, concursos, noticiarios, etc.– provoca efectos persuasivos sobre la psicología social en cuanto que el receptor recibe, por un lado, más información de la que puede asimilar y, por otro, la asimila críticamente (Muñoz, 1989: 130).

En los medios de comunicación también se produce una estandarización del mensaje, entendida como una homogeneidad de contenidos que producen, al fin y al cabo, la creación de un lenguaje estereotipado que construye apariencias, mensajes, programaciones y contenidos similares entre todas las opciones. La uniformidad de contenidos hace que la población tenga diversidad de opiniones, pero que éstas no salgan de un marco común estableciendo así una similitud ideológica entre individuos, que sólo permite la elección entre una ideología A o B. Véase a este propósito, el ejemplo del cine. “Siempre se utilizan los mismos estereotipos: la vampiresa, el héroe, el gángster, etc.” (2017) y en la actualidad, el macho dominante o la mujer empoderada, por citar los ejemplos más visibles.

El público —que ha pasado de ser un prosumidor a un consumidor sin capacidad de decisión sobre los contenidos— está condicionado por la industria cultural, que va produciendo mercancía mediática de una manera cada vez más acelerada. Al fin y al cabo lo que caracteriza la cultura de masas es la estandarización y la repetición de contenidos y mensajes, lo que produce una evidente homogeneización de ese público.

Los medios de comunicación son poderosos por antonomasia, no importa tanto que estén en manos privadas o públicas, porque simplemente se encuentran en el bloque de poder. Los medios públicos están controlados por ese poder supremo llamado Ejecutivo, y los privados por una —o varias— cabeza pensante que traza una estrategia de comunicación acorde a sus propios valores y a lo que considera el público debe recibir. Las empresas privadas de comunicación han descubierto su verdadera rentabilidad, aparte de la económica, la posibilidad de crear opiniones homogéneas en la sociedad. Sus intereses no son la búsqueda del bien común, sino de una “parcialidad muy concreta” (Almuña, 1995: 20).

Ese poder que poseen los medios de comunicación viene evidenciado por las personas, empresas, entidades, etc. que controlan esos medios. Se analizará posteriormente el caso de Mediaset España.

Como ya se ha adelantado anteriormente, los distintos medios y soportes de comunicación juegan un papel fundamental en la educación de la opinión pública, así como en la generación de información en torno a un tema concreto, y el fortalecimiento de la cohesión social. Estos medios nacieron con una función social y didáctica que utilizaban las primeras democracias para que los ciudadanos, más y menos formados, tuvieran una opinión pública concreta y, sobre todo, basada en el criterio propio.

Este planteamiento social de los medios de comunicación se ha ido degenerando con el paso del tiempo, y se han visto envueltos en numerosos escándalos que nada tienen que ver con esa función social para la que nacieron. En la actualidad, televisión, prensa, radio y el absoluto e importante auge de los medios digitales están contribuyendo a normalizar un discurso de polarización y descalificaciones que, siguiendo con el punto de vista democrático de estos medios, amenaza la convivencia de todos. Según Jesús Manuel Ruiz (2022) “se dice que los medios de comunicación tienen tres funciones: informar, formar y entretener”, bien es cierto que esto se ha desvirtuando en la actualidad, y afirma que

“los medios públicos deben centrarse en emitir para lo que fueron creados: formar e informar, pero los privados pueden centrarse sólo en el entretenimiento” (2022).

Referente a esta función social, Rafael Fraguas miembro de la plantilla fundacional del diario *El País* menciona en una entrevista que “la función de los medios de comunicación es mediar entre el poder y la sociedad, y gestionar la información” (2019). Por su parte, Beatriz de Vicente, conocida abogada criminalista y tertuliana de varios programas televisivos, realiza su posición en la misma entrevista afirmando que “los medios son canales por los que se transmiten datos con cierta finalidad, ya sea docente, divulgativa o informativa” (2019).

Partiendo de esto, se debe entender que los medios ya no tienen esa finalidad informativa de la que habla de Vicente (2019), sino otras muchas que, aunque en menor medida, salen a la luz evidenciando una verdadera y negativa carga política, sensacionalista y económica en todos los medios y soportes —ya sean públicos, privados o mixtos—. Siguiendo con ello, Francisco Castañón, director de magazines digitales afirma que “los medios deben hacer una labor pedagógica y de divulgación que favorezcan la salud democrática”, algo que ha quedado en un segundo plano tras la aparición de, justamente, los medios digitales (2019).

Jesús Bastante (2019) actual periodista de *El Diario*, resalta en numerosas ocasiones la importancia de que los medios informen, en lugar de “hacer de agencia de comunicación de los dueños, alterando así lo que transmiten”³.

El caso de Mediaset España es uno de los más evidentes en tanto que evidencia una clara participación de empresas, conglomerados, sociedades y personalidades importantes, que hacen imposible lograr unos mínimos desde el punto de vista objetivo. Este grupo mediático, al igual que otros muchos, evidencian el comportamiento que defiende Bastante en el sentido de actuar como agencia de comunicación de estos inversores.

Además Juana Pérez, periodista, activista humanitaria y editora de la agencia de comunicación internacional *Pressenza*, menciona en esta misma entrevista algo que aporta luz a lo que podemos ejemplarizar como el caso concreto de Mediaset.

³ Con “hacer de agencia de comunicación” el autor se refiere a que los medios publican noticias en favor de los dueños de éstos, empresas colaboradoras, accionistas, etc. y no en base a una información fidedigna, sino que ésta se encuentra sesgada teniendo en cuenta sus propios intereses.

En la sociedad hay procesos de desintegración y desesperanza que generan muchas audiencias, y otros procesos constructivos esperanzadores que no siempre se cuentan, por lo que el periodismo debe elegir entre simplemente hacer espectáculo y valoraciones, o informar de manera fidedigna, que además dé esperanza (2019).

II. La industria del corazón y prensa rosa en España

2.1. El emporio mediático de *Mediaset España*: medios, plataformas, inversores, control y elementos de parcialidad social

Mediaset, uno de los principales grupos de comunicación en España surge en 1989 al amparo de la Ley de Televisión Privada⁴ del gobierno de Felipe González por la que se quitaba el monopolio informativo a *RTVE*. Desde un principio, el grupo estaba participado por el holding *Fininvest* —de la que se hablará más adelante— controlado por la familia Berlusconi, el grupo social *ONCE*, la *Compañía Europea de Información y Comunicación (CECISA)* —propiedad de *Ediciones Anaya*— todas estas empresas con una participación del 25% cada una; Juan Fernández propietario de la empresa *Trapa* con un 15% de las acciones, y Promociones Calle Mayor en manos del empresario y promotor Ángel Medrano Cuesta, con un 10% de las acciones totales.

ACCIONARIADO MEDIASET ESPAÑA	
Fininvest (familia Berlusconi)	25%
Grupo social ONCE	25%
CECISA	25%
Trapa (Juan Fernández)	15%
Prom. Calle Mayor (Ángel Medrano)	10%

Tabla 1. Accionariado de Mediaset España desde su constitución en 1989. Fuente: *Luh Noticias*.
Elaboración propia.

Un año después de su constitución, en 1990 *Telecinco* se convierte en la segunda cadena privada en España, y en el 2005 dio el salto al mercado bursátil incorporándose al IBEX35, donde ha permanecido hasta julio de 2020.

El punto de inflexión en su estrategia y funcionamiento se produjo en el periodo comprendido entre 2005 y 2011 con la llegada de la Televisión Digital Terrestre, y *Telecinco* creó tres nuevos canales temáticos: *La Siete*, *Factoría de Ficción* y *Divinity*, y adquirió *Cuatro*, que se perteneció hasta entonces al Grupo PRISA. En ese momento, se

⁴ Ley 10/1988, de 3 de mayo, de Televisión Privada. <https://www.boe.es/eli/es/l/1988/05/03/10/dof/spa/pdf>

hizo con el 22% de *Canal +*, que posteriormente vendió a Telefónica, y empezó a operar como la actual *Mediaset España*.

Actualmente, el grupo opera a través de las cadenas *Telecinco*, *Cuatro*, *Factoría de Ficción*, *Boing*, *Divinity*, *Energy*, *Be Mad*, y la plataforma de contenidos a la carta y en directo *MiTele*. Además, *Mediaset* posee su propia filial publicitaria *Publiespaña*, concesionaria del espacio publicitario de sus principales canales y que, a través de *Publimedia Gestión*, se ha convertido en la empresa de referencia en el sector publicitario, dando cobertura a clientes como *Canal Hollywood*, *Canal Cocina*, *Sol Música*, *CosmoTV*, *40 Principales Televisión*, *Gol Televisión*, *VodafoneTV* y *U-Beat*.

Hoy día, este emporio televisivo está dirigido en España casi en un 50% por la familia Berlusconi, a través de *Mediaset Italia*, que posee diferentes canales de televisión en el país italiano y numerosas emisoras de radio. Esta súper potencia televisiva aterrizó en España para comprar la división audiovisual del *Grupo PRISA* y controlar, junto a *Telefónica*, buena parte de las comunicaciones del país. *Mediaset* estuvo participada durante años en España por empresas como *PRISA* y *Vocento* a través de la *Corporación de Nuevos Medios Audiovisuales, S.L.U.* (Rock, 2020).

Por otra parte, la familia Berlusconi controla a través de *Fininvest* la dirección editorial de *Mondadori*, *Banco Mediolanum*, el banco de inversión *Mediobanca*, el *Teatro Manzoni*, y la empresa biotecnológica *Molmed*.

Mediaset España también tiene dentro de su accionariado a numerosos fondos buitres, de esos que no salen en los noticieros de la cadena y que pone en cuestión su libertad de prensa. *Blackrock*, *Fidelity* e *Invesco* controlan más del 8% de la cadena. La primera, *Blackrock* —dueña de *Mediaset* en un 4%— también posee inversiones en el *Grupo Planeta* y en la otra grande audiovisual *Atresmedia*. Este fondo es una de las financieras más grandes a nivel mundial con intereses en el sector de la defensa (*Safran*), el farmacéutico (*Novo Nordisk*) o el deportivo (*Adidas*).

Fidelity por su parte, supera el 1% de las acciones, inversión que compagina en la bolsa española con otras empresas como *Telepizza*, la cadena hotelera *Sol Meliá*, *Naturgy*, *Codere*, *Acciona* y *Red Eléctrica de España*.

Invesco, con casi el 2% de inversión, es una de las gestoras de fondos estadounidenses más activas en el mercado español, que ha adquirido 22 millones de títulos de *Deoleo*, fabricante de las empresas *Hojiblanca* y *Carbonell*.

Otros de los fondos buitres que han aterrizado en *Mediaset España* son *Adelphi Capital*, *J.P. Morgan* y *Sand Grove*, segundo accionista de *OHL*, por detrás de la familia Villar Mir.

En la actualidad, en el Consejo de Administración de *Mediaset* se sientan figuras como la ex Ministra de Ciencia e Innovación, Cristina Garmendia —perteneciente al gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero— también consejera de *CaixaBank* y de la consultora Everis; Javier Díez de Polanco, sobrino del fundador del *Grupo PRISA* y encargado de su sección audiovisual; Consuelo Crespo, ex presidenta de la Delegación de *UNICEF* en España; y durante años Helena Revoredo, consejera del *Banco Popular* y *Endesa*, y presidenta de *Euroforum* y *Prosegur* (Rock, 2020).

Las acciones de *Mediaset España* que no controla su homóloga italiana fluctúan en el mercado y están, por ende, en manos de accionistas desconocidos que conforman una cartera basada en intereses particulares y que terminan por condicionar en mayor o menor medida, la actividad comunicativa e informativa de las cadenas de este emporio televisivo.

Los gigantes farmacéuticos no se quedan atrás en el accionariado de *Mediaset España*, ni en sus homólogos *Grupo PRISA* o *Atresmedia*. Durante parte de los años 2020, 2021 y principios de 2022, aún marcado por una flagrante pandemia originada por el COVID-19, todos los soportes de comunicación emitieron un mensaje al unísono sobre la vacunación: la población debía vacunarse sin lugar a debates o discrepancias.

Durante este tiempo, se ha podido ver cómo en horarios de máxima audiencia no ha habido reparo en descalificar o estigmatizar a aquellas personas que, ejerciendo sus derechos fundamentales, decidieron no someterse a la vacunación que la televisión estaba recomendando, tachando a esas personas de ser causantes de la sexta ola, “incluso planteando preguntas como “¿Invitaría usted a cenar en Navidad a un familiar confeso como no vacunado?” (Talegón, 2022).

La falta de pluralidad y debate en las opiniones de expertos también hizo que la población general desconfiara de esa vacunación pautaada como casi obligatoria, sabiendo que se trataba de información considerablemente sesgada. La pregunta es: ¿sesgada por quién?

Javier Lezaola, periodista de *Público* y redactor jefe de *Luh Noticias* (2021) responde a esta pregunta afirmando que la multinacional farmacéutica Pfizer y BioNTech — responsables de la vacuna contra el COVID-19— y los principales medios de

comunicación españoles “comparten accionista: el fondo de inversión estadounidense *BlackRock*, el mayor fondo de inversión del mundo” (Lezaola, 2021). Y además, afirma:

Así como Pfizer es el líder mundial de las multinacionales farmacéuticas, *BlackRock* es el líder mundial de los fondos de inversión; tanto, que en el Estado español controla parte –en varios casos, buena parte– del accionariado de la mayoría de las 35 multinacionales del IBEX35 –incluidas *CaixaBank*, *Banco Santander* y *BBVA*, los tres mayores bancos de España– y de los grupos propietarios de los grandes medios de comunicación de prensa escrita, radio y televisión (2021).

Podemos afirmar con esto que el fondo de inversión *BlackRock* que controla de forma indirecta grandes farmacéuticas como *Pfizer*, controla a su vez el accionariado de los medios más importantes de España, del calibre de *Atresmedia* —*Antena3* y *La Sexta*—, *Mediaset España* —*Cuatro* y *Telecinco*— y del *Grupo PRISA* —*El País* y *Cadena Ser*— con todo lo que ello supone para la libertad informativa.

La pregunta que subyace aquí es: ¿puede un medio con este accionariado ser realmente independiente? La respuesta que dan José Manuel de Pablos y Concha Mateos (2004) es clara, y afirman que “La información periodística exige no engañar y debe ajustarse fielmente a la realidad”, además “requiere, por tanto, que sea veraz, cierta y segura”.

Un observador académico nunca admitirá estos productos como información periodística. Estas trampas de manipulación se presentan como información periodística, y constituyen un caso grave de la violación de principios éticos básicos de la sociedad democrática: la información transparente y veraz (2004).

2.2. La industria del corazón en España

Mediaset España, poseedora de diferentes canales temáticos en España, debe gran parte de su fama a la industria del corazón y prensa rosa del país.

En España, la prensa rosa nace a mediados de la década de 1850 en España bajo el nombre de *Crónica de salones*, y su propósito era recoger rumores de las reuniones y veladas de la alta sociedad de la época, ya no sólo de los momentos más icónicos y oficiales de la sociedad —como bautizos, bodas, festejos, etc.— sino de aquellos momentos más indiscretos del momento. Se comienza en esta década a recurrir al sensacionalismo propio de una parte del periodismo, y más del mundo del corazón. Tanto es así que muchos periodistas de la época tuvieron que utilizar pseudónimos para salvaguardar su identidad, e incluso su integridad física.

La escritura de este tipo de crónicas era difícil en aquella época, y reclamaba de periodistas muy experimentados. La principal dificultad radicaba en contar ciertas historias que entretuvieran a la sociedad, pero con enorme sutileza para no herir la sensibilidad de los personajes principales —aristócratas, nobles, miembros del clero, etc.—.

No fue hasta finalizar la guerra civil española (1939) cuando la industria del corazón alcanzó su esplendor en España. Revistas semanales especializadas empezaron a cobrar importancia como *Semana* (1940), *¡Hola!* (1944), *Diez Minutos* (1951) o *Lecturas* (1921) —esta última aunque se fundó en 1921, no fue hasta 1951 cuando tuvo tintes rosas. Hasta ese momento trataba únicamente temas literarios—. Más tarde llegaron *Pronto* (1972), *Qué me dices* (1997) y *Cuore* (2006). Todas ellas al principio trataron de exhibir a los personajes más destacados de la sociedad española desde una visión glamurosa y un tono respetuoso, pero poco a poco pasaron a apostar por el humor, y a centrarse en personajes lanzados a la fama en programas de talentos, telerrealidad, o simplemente por haber tenido relaciones amorosas, sexuales, o de cualquier tipo con otro tipo de celebridades. La única publicación que aún conserva un tinte más glamuroso y sofisticado es la revista *¡Hola!*

El fenómeno de la prensa rosa en España se extendió en su momento también a la televisión a partir de los años 90. La cadena de televisión pionera en este tipo de contenidos fue *Telecinco* con el programa *¡Qué me dices!* que operó durante tres años en pantalla y sirvió como trampolín para el resto de cadenas. Otro gran pionero de la prensa rosa en el mundo televisivo español fue *Tómbola*, emitido durante cuatro años con audiencias nunca vistas anteriormente. Aparecieron aquí los primeros representantes de famosos exigiendo un caché por la intervención de sus representados, y como resultado de todo lo anterior, la prensa rosa se convirtió en el modo de vida de muchos personajes de la farándula con mayor o menor trayectoria y reconocimiento.

Tras irrumpir en el mundo rosa español, surgieron sobre este éxito otros programas volcados por y para el mundo del corazón: *Aquí hay tomate*, *Salsa Rosa*, *Sálvame*, *El programa de Ana Rosa*, *A tu lado*, *Vuélveme Loca*, etc. todos ellos de la cadena privada *Telecinco*, y *Dónde estás corazón* en *Antena 3*. El espectáculo estaba servido, y empezaba una manera distinta de hacer televisión a costa de personajes de distinto calado; es decir, hasta ese momento los personajes que aparecían en el mundo del corazón, gozaban de una trayectoria que les hacía merecedores de un hueco en el panorama mediático. Con el

nacimiento de estos programas, personajes secundarios, sin ninguna actividad profesional reconocida en la mayoría de los casos, pasaban a rellenar horas y contenidos de televisión, y, dicho sea de paso, a ganarse la vida con ello.

En España, este tipo de prensa y televisión ha sido y es criticada y despreciada por la sociedad, sin embargo, se detectan grandes dosis de hipocresía entre la gente que reconoce ver estos programas y los elevados índices de audiencia que obtienen. Bien es cierto que algunos expertos afirman que la prensa del corazón es igual de válida que el resto de tipos de prensa, de hecho Ruiz, periodista del corazón, abogado y psicólogo afirma que “la prensa del corazón es la prensa más decente que yo he conocido” diciendo también que “cuando me encuentro con colegas periodistas de política me siento mucho más grande que ellos, porque yo no engaño a nadie” (2022).

Todos estos programas dedicados al corazón y a tratar temas muy cuestionables sobre personajes de la sociedad española saca a la luz una industria destinada a la “fabricación” de “productos mediáticos” en aras de explotarlos al máximo, obtener beneficios para que una vez dejen de cumplir el propósito para el que han sido creados, desecharlos. No debe olvidarse que estos productos mediáticos son, al fin y al cabo, personas que en muchas ocasiones deciden convertirse en ese tipo de mercancía, en otras muchas son convertidas con ese propósito por sus progenitores, o simplemente la sociedad y los medios de comunicación les acaban convirtiendo en un mero producto mediático. La opinión del experto consultado Jesús Manuel Ruiz aquí es esclarecedora, afirmando que “*Telecinco* es una empresa privada y como toda empresa crea productos, ve la rentabilidad y cuando ésta no es suficiente, van fuera” (2022).

El caso de Rocío Carrasco, y de su ex marido, Antonio David Flores, es un ejemplo paradigmático de lo descrito en párrafos anteriores. Dos personajes que se han servido de los medios de comunicación durante mucho tiempo, rentabilizando su vida privada hasta cotas muy elevadas, y que, con el paso del tiempo y a propósito del documental objeto del presente Trabajo Fin de Grado, se tiene ocasión de analizar como prototipo de producto mediático.

2.3. Antecedentes del caso de Rocío Carrasco. Creación y estabilización del producto mediático

Rocío Carrasco ha sido uno de los personajes mediáticos más conocidos en España por ser hija de la cantante Rocío Jurado y el campeón de boxeo Pedro Carrasco, única descendiente del matrimonio. Su vida ha sido emitida en periódicos, revistas y televisión desde su nacimiento en 1977, tanto es así que dicho nacimiento fue cubierto por una exclusiva en la revista *¡Hola!* a las horas de nacer, algo que iba a preceder todo lo que iba a suceder después con la persona de Rocío Carrasco.

Sus apariciones fueron frecuentes en la prensa rosa española, incrementándose tras cumplir la mayoría de edad, donde comenzó a participar en diferentes programas de televisión —todos dedicados a la prensa rosa— como colaboradora de éstos.



Imagen 1. Portada de la exclusiva en la revista *¡Hola!* del nacimiento de Rocío Carrasco, en manos de sus padres Rocío Jurado y Pedro Carrasco en 1977. Fuente: Revista *¡Hola!*

Rocío Carrasco se estaba convirtiendo ya en un producto mediático a merced de sus padres sin apenas haberlo pretendido ellos, ni mucho menos la niña. Todas las revistas, televisiones, y medios generalistas de la época estaban detrás de la imagen más buscada.

Su vida infantil fue retransmitida prácticamente a diario por los medios de comunicación españoles hasta su mayoría de edad, momento en el que esto se acrecentó. En marzo de 1996 cuando la hija de Jurado y Carrasco tenía 18 años contrajo matrimonio con Antonio David Flores, un joven Guardia civil de 20 años de edad. La boda de Rocío y Antonio David fue precedida de exclusiva en la revista cabecera de la familia *¡Hola!* siguiendo la tradición familiar y alimentando lo que se estaba convirtiendo en el producto mediático perfecto para todos —familia y, sobre todo, medios de comunicación—.



Imagen 2. Portada de la exclusiva en la revista *¡Hola!* de la celebración matrimonial entre Rocío Carrasco y Antonio David Flores en 1996. Fuente: Revista *¡Hola!*

Sólo unos meses después de la exclusiva de la boda, la pareja en aquel entonces formada por Rocío Carrasco y Antonio David Flores daba una nueva exclusiva: el nacimiento de su primera hija, Rocío Flores Carrasco. El reportaje no se hizo esperar y la historia en ese momento se repetía: ya no sólo Rocío Carrasco era un producto mediático, sino que su hija —al igual que Rocío madre años atrás precipitada por sus progenitores— se estaba comenzando a convertir en otro. Productos distintos, pero con el mismo apellido y a fin de cuentas, con la misma rentabilidad.



Imagen 3. Portada de la exclusiva en la revista *¡Hola!* por el nacimiento de Rocío Flores, hija de Rocío Carrasco y Antonio David Flores en 1996. Fuente: Revista *¡Hola!*

Tres años después, en 1999 una nueva exclusiva en la revista *¡Hola!* sale a la luz —con otras que la precedían— anunciando el nacimiento del segundo hijo de la pareja, David Flores Carrasco. Todas las cadenas de televisión nacionales se hicieron eco de la noticia, y hablar de la pareja —y por ende, de sus hijos— era algo habitual en los *late night*⁵

⁵ Se entiende *late night* como un programa de variedades emitido en franja de noche.

españoles. Rocío Carrasco y Antonio David Flores —padres—, Rocío Jurado y Pedro Carrasco —abuelos—, José Ortega —nuevo marido de la abuela materna—, y por supuesto Rocío y David Flores —hijos—, más familia política, pasaron a formar un “paquete” de productos mediáticos excesivamente rentable tanto para ellos como familia, como para la industria del corazón española que vieron incrementar sus beneficios a costa de este emporio familiar.



Imagen 4. Portada de la exclusiva en la revista *¡HOLA!* por el nacimiento de David Fores, hija de Rocío Carrasco y Antonio David Flores en 1999. Fuente: *Todo Colección*.

La portada en exclusiva del nacimiento del segundo hijo de la pareja formada por Antonio David Flores y Rocío Carrasco se produjo el 7 de enero de 1999. El 25 de noviembre del mismo año, diez meses después, Rocío Carrasco sorprende con una nueva exclusiva bajo el titular “Carrasco explica por primera vez los motivos de su separación” (Revista *¡HOLA!*, 1999), noticia que sólo conocía por ese entonces el entorno más cercano y la familia de Carrasco. La guerra mediática no había hecho más que comenzar.



Imagen 5. Portada de la exclusiva en la revista *¡HOLA!* donde Rocío Carrasco habla por primera vez sobre su separación de Antonio David Flores en 1999. Fuente: Revista *¡HOLA!*

Meses después de esta portada, en febrero del año 2000 Rocío Carrasco y su nueva pareja Fidel Albiac sufrían un grave accidente de coche que obligó a la hospitalización e intervención quirúrgica de Carrasco. Mientras ella se encontraba en el hospital sin saber las condiciones en las que quedaría tras la operación, su exmarido Antonio David Flores acudía al programa *Tómbola* a narrar, en un espacio televisivo que puede servir como ejemplo de las cuotas de audiencia y de lo que pasaba a ser un nuevo tipo de televisión, las “infidelidades” que había sufrido durante su matrimonio con Rocío Carrasco. Infidelidades que, como el tiempo reveló, fueron falsas pero le sirvieron para convertirse en un referente televisivo y así diseñar una imagen de “padre coraje” que le ha permitido ocupar un lugar de honor en los platós y mentes de buena parte de la sociedad que consumía aquellos programas durante casi dos décadas. La guerra entre los excónyuges seguía fraguándose en los platós de televisión y en las principales cabeceras de prensa rosa en España.

Un año después del accidente y tras poder ver a Antonio David Flores en los principales programas dedicados al corazón con gran cuota de pantalla —en ese momento, *Crónicas Marcianas*— Rocío Carrasco ganaba la custodia de sus hijos. Así lo exteriorizó en su revista de cabecera *¡Hola!* en enero del año 2001 bajo el titular “Feliz tras la sentencia, Rocío Carrasco obtiene la guarda y custodia de sus hijos.” (Revista *¡Hola!*, 2001). El “circo mediático” seguía en auge, y nada más lejos de la realidad, éste no había hecho más que empezar.



Imagen 6. Portada de la exclusiva en la revista *¡Hola!* tras la sentencia de divorcio entre Rocío Carrasco y Antonio David Flores en 2001. Fuente: Revista *¡Hola!*

Desde el inicio de su noviazgo con el que fue su marido Antonio David Flores, ambos — pero Rocío Carrasco en mayor medida por ser hija de quien fue— vivieron de los medios

de comunicación y de los apellidos de Rocío Jurado. A diferencia de ésta última que no cobraba por hacer reportajes y dar entrevistas, la entonces pareja vivió de vender su vida privada a golpe de exclusiva como se ha podido observar en este punto. Según Ruiz (2022) “el matrimonio Flores-Carrasco ha sido un producto muy mediático desde el principio”.

A partir del momento en el que Rocío Carrasco concede una entrevista a la revista *¡Hola!* hablando sobre la recién ganada guarda y custodia de sus hijos (2001), ella y su en ese momento exmarido, comenzaron una guerra mediática en platós de televisión y las principales cabeceras de prensa rosa en España; guerra seguida activamente en otros países —sobre todo latinoamericanos— en los que su madre, Rocío Jurado, daba conciertos asiduamente.



Imágenes 7, 8, 9 y 10. Reportaje de la revista *¡Hola!* tras la sentencia de divorcio entre Rocío Carrasco y Antonio David Flores en 2001. Fuente: Revista *¡Hola!*

2.4. Antonio David Flores. Creación y lanzamiento del producto mediático

No fue hasta 2004 que esta guerra no alcanzó una “tregua” tras la comunicación por parte de Rocío Jurado —madre de Rocío Carrasco— que padecía cáncer de páncreas. Aunque Antonio David Flores siguió cosechando éxitos en televisión convirtiéndose en uno de los tertulianos más rentables de programas como *Salsa Rosa*, *Sábado Dolce Vita*, *El ventilador*, *La Noria*, *Crónicas Marcianas*, *A tu lado*, *El programa de Ana Rosa* y *Enemigos Íntimos*, todos ellos emitidos en la cadena nacional perteneciente a *Mediaset España*, *Telecinco*; Rocío Carrasco se apartaba de manera gradual de los medios de comunicación para dedicarse enteramente a su madre. Para poder analizar y entender el porqué del análisis del presente Trabajo, es necesario contextualizar la figura de Antonio David Flores en este epígrafe.

La hija de Rocío Jurado comenzó a apartarse de la televisión y de los medios porque se negó a hablar sobre temas personales en relación a sus hijos Rocío y David, que despertaban especial atención a la prensa rosa nacional, momento en el cual Carrasco dejó de ser rentable para las cadenas privadas. También porque comprobó que la opinión pública se había posicionado de forma vehemente a favor de su exmarido. Sin embargo, Antonio David no hizo más que catapultarse con ello al estrellato de los principales programas de televisión y revistas de corazón en España. Aprovechó así el silencio de su exmujer y el respaldo de los participantes en los programas, para hacerse un hueco en la parrilla televisiva de las principales cadenas españolas.

Desde que se produjo el divorcio entre Antonio David Flores y Rocío Carrasco, éste no dejó de participar en programas de televisión a costa del nombre de su exmujer, contando anécdotas privadas vividas junto a ella y su familia, y acusándola de ser una mala madre y peor persona. El éxito de *Tómbola* en febrero del 2000 fue el trampolín de lanzamiento para una carrera que se consolidaría en los programas expuestos en la siguiente tabla:

Programas y <i>realitys</i> de televisión en los que colabora Antonio David Flores ⁶		
Años	Programa / <i>reality</i>	Cadena
2000 – 2005	<i>Crónicas marcianas</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2004 – 2007	<i>A tu lado</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2005 – 2006	<i>El programa de Ana Rosa</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2007	<i>TNT</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2010	<i>De buena ley</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2010 – 2011	<i>Enemigos íntimos</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2011	<i>I love Escassi</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2011	<i>Acorralados</i> (<i>reality</i>)	Telecinco, Mediaset E.
2013 – 2017	<i>Mujeres y hombres y viceversa</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2014	<i>De buena ley</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2017	<i>Supervivientes</i> (programa)	Telecinco, Mediaset E.
2017 – 2019		
2019	<i>Gran Hermano Vip 7</i> (<i>reality</i>)	

⁶ Esta tabla no se muestra de manera completa al alargarse en exceso los programas en los que Antonio David Flores participó entre 2019 y 2021. Se pretende hacer un resumen explicativo y gráfico de lo que supuso la ruptura entre la pareja para el señor Flores desde el punto de vista laboral.

2019 – 2021	<i>Sálvame</i> y <i>Sábado Deluxe</i> (programa)	
-------------	--	--

Tabla 2. Programas y *realitys* en los que participa Antonio David Flores desde su divorcio de Rocío Carrasco. Fuente: *Telecinco*. Elaboración propia.

Mientras Antonio David Flores se consolidaba como tertuliano habitual en un total de trece programas y/o *realitys* de la cadena *Telecinco*, la vida laboral de Rocío Carrasco durante este periodo fue bien distinta. Siguió trabajando de manera habitual en el programa *Día a día*, programa en el que ya colaboraba antes de la sentencia de divorcio y antes de que su madre comunicara que padecía cáncer. Tras acabar éste en 2004, estuvo un año colaborando con *Cada día*, ambos presentados por María Teresa Campos. El último trabajo que tuvo en esta época fue en el programa *Nacidos para cantar* (*Canal Sur*), programa que copresentaba con María Teresa.

Carrasco dejó de aparecer en televisión entre los años 2011 y 2014. En este año comienza a presentar el programa de Telecinco *Hable con ellas* entre 2014 y 2016, que dejó de emitirse por baja audiencia en la cadena. Durante estos dos años de programa copresentado por Rocío Carrasco y otras compañeras de la cadena, Antonio David intensificó su campaña de difamación en diferentes revistas como *Lecturas* intentando ensuciar la imagen de su ex mujer hablando de los hijos frutos de la relación.

Confirma que Rocío Carrasco ‘no ha tenido nada de contacto con su hija en los últimos años’ desde que la chica decidiera abandonar el domicilio materno. ‘Cuando unos niños no quieren estar en el hogar materno, por algo será’. (*Chic*, 2015).

En este último programa, Carrasco decidió defenderse del que fue su marido afirmando que no iba a “intervenir en ningún medio para desmentir ni hechos, ni opiniones” (2015) añadiendo que tenía derecho a no ver perturbada su intimidad.

Poco tiempo después de esto, en diciembre de 2016 atendiendo a lo que recoge Juanra López (2021) de *Vanitatis*, Rocío Carrasco interpuso una demanda contra Antonio David Flores por un supuesto delito de lesiones psicológicas por el que no llegó a ser juzgado.

Este hecho, que coincidió con la colaboración de Antonio David en los programas *Supervivientes* y *Mujeres y hombres y viceversa*, ambos pertenecientes a *Telecinco*, fue comentado en las principales revistas y programas del corazón durante principios del año 2017 (López, 2021) momento en el cual se filtró el contenido de la demanda.

Es en este momento, tal como se puede apreciar en la Tabla 2, cuando Antonio David Flores es apartado de la televisión de manera repentina y sin apenas explicaciones, y se encuentra ese vacío de trabajo durante los años 2017 y 2019. El producto deja de ser, a priori, rentable en el momento en el que Rocío Carrasco le denuncia por posibles lesiones psicológicas.

Dos años más tarde y tras este suceso, Antonio David Flores es presentado como nuevo concursante del *reality* estrella de *Telecinco: Gran Hermano VIP*, cobrando según la revista *Lecturas* (2020) la cantidad de 25.000 euros semanales. Este programa logró hacerse con una cuota de pantalla del 32,3%, según Fórmula TV “la edición más vista en share de la historia del *reality*” (Carro, 2019).

Apenas sin escarmiento, en este concurso televisivo dedicado a la telerrealidad, las relaciones personales y los encontronazos entre compañeros, Antonio David Flores siguió hablando de Rocío Carrasco en términos personales y familiares, contando en un programa especial del *reality* cómo fue el matrimonio con Carrasco, qué vivió con los padres de ésta, familiares, e hijos. Además, en este momento narró el supuesto suplicio que vivió cuando Carrasco, la madre de sus hijos, le denunció dos años atrás afirmando “No he trabajado y mis hijos lo han pasado fatal porque pensaron que iba a entrar en la cárcel” (*Lecturas*, 2020).

En este momento, año 2019 y durante la participación de Antonio David Flores en *Gran Hermano Vip*, se sumaba entonces a este paquete de productos mediáticos la primera hija del matrimonio entre Rocío Carrasco y Antonio David Flores, Rocío Flores Carrasco, que por primera vez aparecía en un plató de televisión, con el encargo de defender a su padre ante millones de espectadores. Esto reforzó la idea que tenía la población general de “padre ejemplar”, relegando a Rocío Carrasco a una posición marginal y nefasta como progenitora. Su hija, Rocío Flores ya afirmaba en el plató de *Gran Hermano VIP* mientras defendía a su padre, que no tenía ningún tipo de relación con su madre.

Tras 78 días de concurso, Antonio David Flores es expulsado por la audiencia quedando en sexto lugar. Se desembolsaría aproximadamente la cantidad de 250.000 euros según la revista *Lecturas* (2020) por este trabajo televisivo. Es entonces cuando su carrera en la prensa rosa sigue en auge, y tiene mucho que contar. Tomando como referencia la Tabla 2 que se ha mostrado anteriormente, según termina *Gran Hermano VIP* es fichado por los programas *Sálvame* y *Sábado Deluxe*, programas estrella de *Telecinco*.

La hija mayor de la expareja formada por Rocío Carrasco y Antonio David Flores, Rocío Flores Carrasco que ya fue defensora de su padre en el *reality Gran Hermano VIP*, se hace con importancia en la cadena por ser hija de quién es —como le pasó a su madre anteriormente— y comienza a convertirse en un nuevo producto mediático. La joven se convirtió a partir de entonces en todo un reclamo para la cadena tras la “férrea defensa” (*Lecturas*, 2020) que hizo de su padre, y es fichada por el *reality* de supervivencia *Supervivientes* en el año 2020, con el caché más alto de su edición, 30.000 euros semanales según informa la revista *Lecturas* (2020).

Padre e hija fueron ya en 2019 los productos estrella de la cadena nacional *Telecinco*, vertiendo constantemente informaciones sobre Rocío Carrasco que, en ese momento, no podían contrastarse porque la protagonista de éstas no daba ninguna declaración sobre ella, ni sobre su exmarido, ni mucho menos sobre sus hijos. Rocío Carrasco vio durante los años 2019, 2020 y principios de 2021 cómo su imagen de mala madre, poco trabajadora, y que no tenía relación alguna con sus hijos se acrecentaba y calaba en la sociedad española.

Por otro lado, Antonio David Flores siguió colaborando con los programas líderes de la cadena *Sálvame* y *Sábado Deluxe* hasta marzo de 2021, momento en el que Rocío Carrasco decide hablar tras años de silencio.

III. La serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* como hito en la industria del corazón y prensa rosa en España

Durante la totalidad de este epígrafe y anteriores del presente Trabajo Fin de Grado, se cuenta con la experiencia y opinión del periodista, abogado y psicólogo Jesús Manuel Ruiz por considerarle un experto en la materia a tratar, y se citarán fragmentos de la entrevista realizada por el autor de este Trabajo. La entrevista completa se encuentra anexada al final del presente.

3.1. Anuncio del contenido de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*

Era una tarde normal en *Telecinco*, o a priori eso parecía que iba a ser. La programación de la cadena iba a ser la misma que semanas atrás: cinco horas de emisión del programa estrella de la cadena *Sálvame*. Al inicio de la tarde del martes 16 de marzo de 2021, Carlota Corredera presentadora del programa aparece en el centro del plató —que no tenía público como de costumbre en ese momento a causa de la pandemia COVID-19— comunicando que *Sálvame* iba a proyectar durante la tarde el tráiler de una serie documental que iba a convulsionar a la sociedad española y a destapar la gran mentira de la prensa del corazón en España.

Ningún colaborador del programa en ese momento conocía lo que se iba a tratar en esa serie documental, mucho menos quién la iba a protagonizar. Un contenido que la cadena consideró —y fue— un auténtico “boom” tanto para la profesión como para la sociedad. Dichos colaboradores asiduos al programa, véase Belén Esteban, Kiko Hernández, Lydia Lozano, María Patiño, Rafa Mora y un largo etcétera, entre los que se encontraba también en ese momento Antonio David Flores, iban viendo uno por uno y en auténtica soledad apartados en una de las salas VIP de la cadena el tráiler de la serie documental.

Los dos últimos colaboradores que faltaban por ver aquel avance fueron Miguel Frigenti, periodista especializado en telerrealidad, y Antonio David Flores, se sabe ahora el porqué. Frigenti lo vio en la sala VIP al igual que el resto de sus compañeros momentos antes, por lo que el último que quedaba por ver el tráiler de la serie más esperada de la tarde era Antonio David. La expectación durante las cinco horas de duración del programa se vio acrecentada por las caras de los colaboradores, que salían de aquella sala con gesto

lúgubre y semblante reflexivo —para lo que es un programa de estas características, mucho más banal y dinámico—.

Eran ya los últimos minutos de programación de *Sálvame* de aquel martes 16 de marzo de 2021. Todos los colaboradores del programa que ya habían visto el tráiler separados del resto, más la presentadora del programa ese día, Carlota Corredera, y por supuesto, uno de los protagonistas Antonio David Flores, se sentaban en círculo para ver el que iba a ser el antes y el después de su carrera televisiva.

La sociedad entera y millones de espectadores en riguroso directo pudieron ver el tráiler de *Rocío, contar la verdad para seguir viva*, de unos tres minutos de duración, que anunciaba el “estreno inminente” de una serie documental protagonizada por Rocío Carrasco en la que iba a contar los que fueron los veinticinco años más duros de su vida bajo titulares que ilustraban la entrega al más puro estilo Hollywood como “una historia real de terror y supervivencia”, “una mujer sentenciada sin escucharla”, “una industria (del corazón) cómplice del horror”, y un largo etcétera (*Telecinco*, 2021).



Imagen 11. Antonio David Flores viendo, en directo, el tráiler de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* el 16 de marzo de 2021. Fuente: *Telecinco*.

Tras el anuncio para la audiencia de *Telecinco* y de su programa estrella *Sálvame*, y para el conjunto de la sociedad española, la realización del programa lo tiene claro y decide exponer los primeros planos de Antonio David Flores, principal afectado, mientras digería la noticia de su exmujer hablando en una serie documental hecha por y para ella. La sucesión de primeros planos tiene una duración de más de 3 minutos (*Telecinco*, 2021) al son de una canción transformada ya en banda sonora “*Tout l’univers*” de Gjon’s Tears, representante de Suiza en el festival de Eurovisión en los años 2020 y 2021. Las primeras palabras de Antonio David Flores tras ver el tráiler, fueron las siguientes:

“Cómo se ha tornado la tarde, ¿no? Y estábamos haciendo quinielas...”. “¿Le han pagado mucho? ¿Realmente le han pagado mucho por contar la verdad para seguir viva? ¿O para contar su verdad para seguir ganando dinero?”. “No voy a hablar más porque no quiero equivocarme, pero se avecina tormenta.”. “Sabía que este momento iba a llegar, lo tenía muy claro”. (2021)

Antonio David Flores pasaba de no tener preocupaciones a tener una muy importante: Rocío Carrasco y su testimonio tras veinticinco años de absoluto silencio en relación a su vida privada con sus hijos y su exmarido. El punto que más le preocupó a él desde un primer momento, tal como se ve en la cita anterior, es si a ella le habían pagado más o menos por “contar la verdad para seguir viva”, como dice él en un tono más que jocoso e infravalorando a la persona que iba a cambiar su carrera televisiva desde ese día.

Lo siguiente que más le preocupó a Antonio David fue poder cancelar la emisión de la docuserie, decisión que tanto la cadena como la productora de ésta —*La fábrica de la Tele*, la misma que la del programa *Sálvame*— ya tenían más que sopesada. Se dirige a David Valldeperas, director del programa: “Solamente voy a hacer una pregunta, ¿esto está grabado entero? ¿Es un paquete?” (*Telecinco*, 2021), a lo que Valldeperas responde “No te puedo dar esa información” (2021).

Es en ese momento cuando la presentadora del programa —que posteriormente iba a ser presentadora de los debates de la serie documental, como se verá posteriormente en este Trabajo— Carlota Corredera avisa y afirma que “no es una entrevista con Rocío Carrasco, es una serie documental, no una sola entrevista” (2021). Antonio David inquieto ante esto pregunta: “He visto a Rocío Carrasco, o sea que ella habla y se la entrevista, ¿no?”, Carlota Corredera afirma esto.

En este momento y como si nada hubiera pasado, Corredera da paso a los servicios informativos de la cadena, como es habitual a las nueve de la noche. El revuelo mediático estaba caldeándose de cara al día siguiente, y la audiencia de *Sálvame* ante la expectación de la nueva serie documental protagonizada por Rocío Carrasco subía como la espuma.

Desde que se produce el anuncio de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* aquel martes 16 de marzo de 2021, la productora *La Fábrica de la Tele* decidió dejar a Antonio David Flores en un segundo plano, y no apareció en el programa durante esa semana. El domingo 21 de marzo se estrenó esta serie documental con el avance de dos capítulos, y el lunes 22 de marzo se despedía a Antonio David Flores del programa

Sálvame y de cualesquiera programas en los que pudiera colaborar de *Mediaset España*, como se ahondará en puntos venideros.

3.2. Formato, contenido y debates en directo de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*

La serie documental narrada y protagonizada por Rocío Carrasco cuenta el supuesto infierno vivido durante veinticinco años como consecuencia de su expareja Antonio David Flores, haciendo hincapié en cómo sus hijos se alejaron de ella y cómo la presión social y mediática estuvieron al borde de llevarla al suicidio en un episodio vivido el 5 de agosto de 2019. La rentabilidad económica de un testimonio de tales características es evidente: una persona protagonista de la crónica rosa y sociedad en España como es Rocío Carrasco, que ha guardado silencio durante casi dos décadas habla por primera vez en una serie documental, aclarando y tratando todos los temas por los que había estado callada tantos años.

Este contenido audiovisual, formalmente estaba dividido en capítulos que aparecían por orden cronológico en los que la protagonista, Rocío Carrasco, narraba su vida desde julio de 1994 hasta la actualidad. Este orden cronológico se cumple salvo en el capítulo cero, que trataba sobre por qué, tras casi dos décadas sin hablar, Rocío Carrasco había decidido hacerlo ahora, tal como se muestra en el Anexo IV a este Trabajo.

Desde el punto de vista artístico y de escenografía, se ve a Rocío Carrasco en una habitación totalmente blanca junto a un proyector del que van saliendo imágenes, vídeos, fotografías y textos que van ilustrando su testimonio, a la par que en pantalla se visionan entrevistas de años anteriores, colaboradores de televisión, etc.

El plató elegido —que realmente no es un plató de televisión al uso, sino una especie de habitación que se encontraba, según las informaciones, en una nave industrial lejos de las instalaciones de *Mediaset España* para evitar filtraciones— es completamente blanco, sin adornos ni pantallas leds a las que estamos acostumbrados ver en televisión. Simplemente la protagonista, Rocío Carrasco enfundada en un traje de chaqueta color fucsia, una silla de cuero, un proyector también blanco, una especie de pantalla con forma circular por el que pasaban esos vídeos proyectados, y una serie de telas que pretendían dar la sensación de no estar en un plató de televisión. Esta es sin duda una originalidad que ha redundando sobre el éxito del documental.

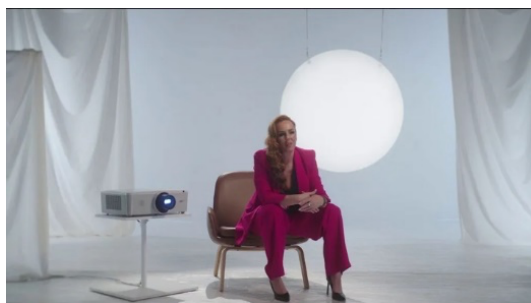


Imagen 12. Rocío Carrasco hablando en la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*.
Fuente: *La Vanguardia*.

Se emitió los miércoles a las diez de la noche, en el *prime time*⁷ de la cadena nacional *Telecinco*, exceptuando los dos primeros capítulos que se emitieron en domingo. Los cinco primeros capítulos se emitieron de manera síncrona divididos en dos partes, para entre ambas partes producir un debate comentando los diferentes capítulos de mano de los colaboradores más conocidos de la cadena.

Esta serie documental cuenta con trece episodios narrados por Rocío Carrasco titulados con canciones de Rocío Jurado, en los que aparte de narrar la que ha sido su vida con “pelos y señales”, los directores y productores del programa —Adrián Madrid, Óscar Cornejo y Anaís Peces— le hacen preguntas para ilustrar el contenido.

Se puede dividir esta serie documental en tres partes: la primera, los capítulos en sí mismos donde Rocío Carrasco narra de manera continuada su vida siguiendo un estricto orden cronológico, como se ha comentado; la segunda, en los debates y comentarios que se realizan entre capítulos por los rostros más conocidos de la cadena *Telecinco*; y por último, las apariciones de Rocío Carrasco en el plató para ser entrevistada por los colaboradores en directo.

El formato de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* fue desde el inicio y en los tres primeros días de emisión, la difusión de dos capítulos en cada entrega. En la separación entre un capítulo y otro, se produce un debate entre personajes reconocidos del mundo del periodismo del corazón, al igual que se cuenta con opiniones expertas de la mano de abogados, psicólogos, forenses, etc. A partir del sexto capítulo,

⁷ *Prime time*: franja horaria en la que se alcanza mayor audiencia. En España esta franja horaria se sitúa actualmente alrededor de las 22:30 horas aunque va variando significativamente según la sociedad y el propio medio.

que fue la cuarta entrega, los capítulos se emiten de manera individual, y el debate se produce al inicio y al final de cada capítulo.

El pico de audiencia de la serie documental se produce, tal como se aprecia en el Gráfico 1, durante la emisión de la primera entrega que incluye los capítulos número cero — introducción a la historia y motivación de la realización de ésta— y número uno. Es por ello que se cree conveniente analizar con mayor detenimiento el primer debate, que se produce el 21 de marzo de 2022 en la cadena nacional *Telecinco*, en *prime time*.

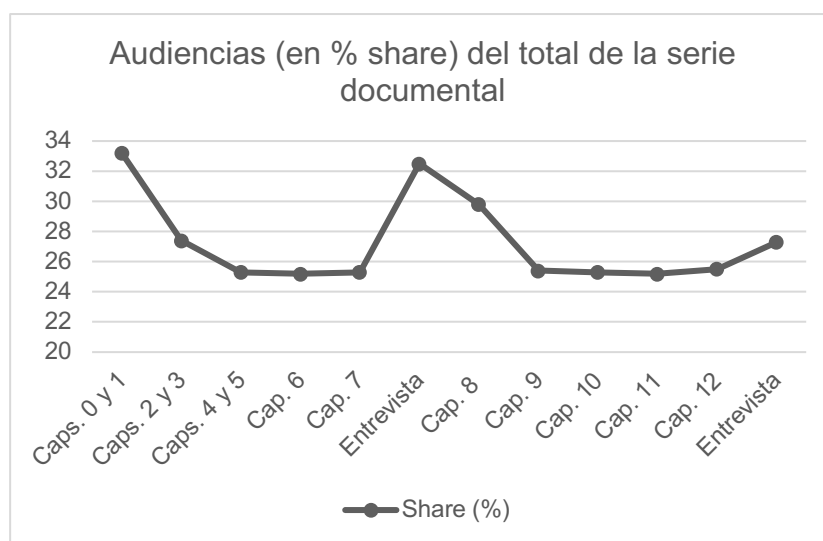


Gráfico 1. Audiencias, en porcentaje de *share*, del total de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Fuente: *Telecinco*. Elaboración propia.

Tanto la serie documental como los debates intermedios y posteriores a la emisión de ésta iban a ser conducidos en un principio por Jorge Javier Vázquez, presentador de referencia en programas del corazón y *realities* de *Telecinco*. Desde que comenzó su andadura en *Mediaset España* en el año 1997, ha presentado más de una veintena de programas de la cadena, y colaborado en otros muchos. En el año 2009 fue galardonado con el Premio Ondas al Mejor Presentador de Televisión, premio que fue muy cuestionado por otros periodistas como Àngels Barceló, quien debía entregar dicho premio a Jorge Javier, pero no lo hizo porque pensaba que éste no lo merecía. El presentador lo relata como “una humillación” y afirma que “no se lo esperaba de ella porque tenían buena relación” (Ardila, 2021).

Al inicio de la emisión, se produce un primer plano de Jorge Javier Vázquez contando lo que iba a suceder esa noche: un auténtico hito en la prensa rosa española. Un presentador ligado a *realities*, a un mundo del corazón muy exacerbado y al programa *Sálvame*, que

aunque compartían productora —*La Fábrica de la Tele*—, al ser un formato tan opuesto en el que se iba a hablar de violencia de género, violencia vicaria, Derecho, justicia, etc. la conducción de Jorge Javier, por mucho éxito que tuviera en la cadena, no se correspondía con lo que esa noche se iba a emitir. Tanto es así que la propia cadena decidió, tras la primera emisión de la serie documental, que el formato lo presentara Carlota Corredera, directora de diferentes programas de *Telecinco*, entre ellos *Sálvame* hasta el año 2014 y presentadora de éste desde el 2014 hasta el presente. El cambio de registro era evidente: se trata de una mujer que ha estado muy comprometida con el feminismo desde el inicio de su carrera, y esa visión de liberación hacia la mujer era la que quería transmitir tanto la cadena como la productora *La Fábrica de la Tele* en todos los programas, debates y capítulos de la serie documental. Jorge Javier Vázquez sólo copresentaría con Corredera las entrevistas en las que se encontraba Rocío Carrasco en plató, tal como muestra el Anexo II a este Trabajo Fin de Grado.

Tras este discurso, Jorge Javier aparece como si de un héroe se tratara por la puerta que se desliza de la pantalla principal del plató, plató que comparten los programas *Supervivientes*, *Gran Hermano* y ahora, *Rocío, contar la verdad para seguir viva* como si de un *reality* más se tratara.



Imagen 13. Jorge Javier Vázquez, presentador de *Rocío, contar la verdad para seguir viva* al inicio de la emisión de la primera entrega. Fuente: *La Vanguardia*.

En los primeros minutos de programa, Jorge Javier afirma que ahora “la historia se reescribe con el testimonio de Rocío Carrasco” y que los brutos de la entrevista ascienden a “más de 60 horas de grabación” (*Telecinco*, 2021). Acto seguido presenta a los colaboradores que le acompañan esa noche en esa primera emisión, que son Belén Esteban y Euprepio Padula, colaboradores de programas de corazón; Lydia Lozano, Ana Pardo de Vera, Paloma García-Pelayo, y Belén Rodríguez, periodistas de la crónica rosa;

y Bárbara Zorrilla, psicóloga. El detalle de los colaboradores de cada programa puede consultarse en el Anexo III a este Trabajo.

El presentador y conductor del programa ya estaba dando tintes de lo que esa noche España entera iba a poder ver: el testimonio de una mujer víctima, supuestamente, de violencia de género. “Hemos pasado 25 años con una sola versión, ¿por qué un país entero ha sentenciado a una mujer sin conocer su historia?”. “Esta va a ser una serie documental que va a sacudir España” (*Telecinco*, 2021).

En ese momento, se presentan a los colaboradores que esa noche iban a opinar sobre lo que iba a ser el testimonio más esperado de las dos últimas décadas. Habla Belén Esteban como auténtica líder de opinión, sin formación, pero con una creencia absoluta en ella por la sociedad española. También Lydia Lozano, periodista dedicada al mundo del corazón que también ha sido muy polémica, que afirma dando la razón absoluta a lo que se conoce como mala praxis periodística: “No puedo creer cómo he sido manipulada durante años, se ha distorsionado la realidad” (*Telecinco*, 2021).

Además, un punto verdaderamente importante es cuando Jorge Javier Vázquez, lejos de mostrar una imparcialidad propia de un presentador de televisión, afirma: “Me asombra que haya tanta gente que sin ver la serie documental ya haya condenado a Rocío Carrasco, porque se mantienen firmes en sus posturas.”. (*Telecinco*, 2021).

Como se verá posteriormente, esa condena ya se había producido hacia la otra parte, Antonio David Flores, con el mero hecho de haber anunciado la serie documental cinco días atrás.

Tras producirse un breve debate, se emite lo que iba a ser el primer capítulo de la serie documental en el que Rocío Carrasco avanzaría el porqué se lanzó, tras dos décadas en absoluto silencio sobre el tema a tratar, a hablar de esto ahora: un supuesto suicidio que justificó con diferentes escritos médicos que avalaban el testimonio. Los colaboradores empezaron a hablar sobre salud mental, sin absoluta formación para ello.

Iba a emitirse en ese momento el primer capítulo de la serie documental, cuando Jorge Javier Vázquez decide cortar la emisión de ésta —no por decisión propia, sino por órdenes del formato— para anunciar un concurso en los que había en juego 12.000 euros leyendo un teleprónter⁸ como si de un *reality* se tratara o de un espacio comercial al uso.

⁸ Teleprónter: aparato electrónico que refleja el texto que un presentador de televisión debe decir, a manera de guion, en un cristal transparente que se sitúa en la parte frontal de una cámara.

“Vamos a conocer el inicio de esta dolorosísima historia”, comentaba el presentador justo mostrando el rótulo del concurso televisivo (*FórmulaTV*, 2021). Se pasaba de hablar de violencia de género a anunciar un sorteo de 12.000 euros. La absoluta falta de respeto del formato y la amoralidad de éste no había hecho más que comenzar.



Imagen 14. Jorge Javier Vázquez anunciando un concurso de 12.000 euros antes de comenzar la emisión del capítulo cero de *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Fuente: La Vanguardia.

Tras la emisión del capítulo cero se produce un intermedio para dar paso al debate que protagonizan los colaboradores antes mencionados. Tras terminar este primer capítulo de la serie, aparece un plató en absoluto silencio y sin música de fondo. Ese silencio es roto por los resoplidos y suspiros de la totalidad de los colaboradores que se encuentran en ese plató, que están visiblemente emocionados y absortos a raíz de lo que habían escuchado en esa primera parte de la serie documental.

La primera persona que habla es Belén Esteban, diciendo “No sé qué decir”, “Yo he contribuido a esto y me siento mal porque he sido una de las personas que la he llamado mala madre”, afirmando por último, “Yo me la creo”. Habían pasado apenas unos minutos de la primera entrega de la serie documental, y la opinión de los colaboradores que habían tachado de “mala madre” a Rocío Carrasco durante dos décadas, estaban cambiando radicalmente de opinión con tan sólo ver unos minutos de la serie documental que iba a convertirse en un hito de la prensa rosa en España.

Ana Pardo de Vera fue otra de las primeras personas en dar su opinión sobre la primera parte de la entrega. Es una periodista reconocida en España no por pertenecer al mundo del corazón, sino por dedicarse a la política. Fue además asesora de Comunicación durante el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero en los Ministerios de Defensa, Industria, Turismo y Comercio, y de la Vicepresidencia de Política Territorial. La politización de la serie documental sigue siendo uno de los puntos más polémicos de ésta.

Pardo de Vera, haciendo hincapié en que no estaba acostumbrada a asistir a programas dedicados al mundo rosa, afirma sin ningún tipo de miramiento: “Es un caso de maltrato psicológico continuado, de los que he visto muchos” (*Telecinco*, 2021).

Tras dar su opinión el resto de colaboradores, se produce un nuevo corte de publicidad para anunciar el concurso de 12.000 euros antes mencionado, cambiando la música ambiente del plató que era melancólica y lenta, a una música mucho más dinámica propia de cualquier espacio publicitario.

Una vez finaliza el espacio publicitario, el colaborador Euprepio Padula afirma que “la sociedad no tiene formación en género” y ahonda en el tema político al señalar que “todavía hay políticos que no reconocen la violencia de género”. Los tintes políticos de la serie documental seguían en pleno auge. Según aporta Jesús Manuel Ruiz (2022) en la entrevista mencionada con anterioridad, en los debates de la serie documental se habló de temas sobre los que ni los colaboradores ni la propia sociedad tenía conocimientos solventes:

Se ha debatido sobre algo que la sociedad no conocía: hemos hablado de buenos y de malos, de Justicia, de Derecho, de sobreseimiento, de lo juzgado y no juzgado, pero la gente de la sociedad en general no sabe en absoluto de lo que se está hablando. La sociedad no sabe que el caso de Rocío Carrasco y Antonio David Flores no se juzgó porque no se pudo juzgar, porque no había pruebas para hacerlo.

Se comenzó a hablar de violencia de género, violencia vicaria y violencia silenciosa en un espacio de gran audiencia en una de las principales cadenas españolas, sin apenas conocimiento para ello. Por su parte, Pardo de Vera, psicóloga experta en violencia de género afirma que “La justicia no está educada para detectar ese maltrato que es tan sibilino y difícil de llegar a él” (*Telecinco*, 2021) dejando tanto a la Justicia como a los propios jueces en una situación nada ventajosa, tachando incluso a la justicia española de carecer de formación en el ámbito de la violencia de género como para juzgar los casos pendientes, según afirma Jesús Manuel Ruiz (2022).

Tanto en el primer debate de la serie documental como en los posteriores, se perdió ese tinte rosa de corazón para pasar a algo mucho más político y social, en el que se involucraba tanto a la esfera política como a la sociedad general para hacer un juicio paralelo y mediático sobre el caso de supuesta violencia de género hacia Rocío Carrasco por parte de su exmarido Antonio David Flores, que no pudo ser juzgado en su momento

por falta de pruebas. “Lo de Rocío Carrasco ya no tiene nada de rosa. Esa parte de cotilleo ya no interesa, y han inventado una historia con ella como protagonista” (2022). La dimensión política en *Rocío, contar la verdad para seguir viva* comenzaba justo el primer día que se emitieron los dos capítulos de la serie documental.

3.3. Politización, polarización y rentabilidad de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*

En este epígrafe se habla de la politización de la serie documental, la polarización de la sociedad y, por último, de la rentabilidad obtenida.

La politización del contenido de la serie documental se acrecienta de una manera mucho más evidente cuando Jorge Javier Vázquez, conductor de ese primer debate anuncia la reacción de Irene Montero, actual ministra de Igualdad del Gobierno de España, en su cuenta oficial de la red social *Twitter* mostrando un total apoyo a Rocío Carrasco. Esta reacción se produce una vez transcurridos 80 minutos de programa, a las 23:30 horas del domingo 21 de marzo de 2021.



Imagen 15. Reacción de la ministra de Igualdad Irene Montero en su cuenta oficial de *Twitter*, a la serie documental. Fuente: *Twitter*.

Irene Montero pone un total de diez *Tweets* a la misma hora apoyando a Rocío Carrasco y abogando por la defensa de las mujeres víctimas de violencia de género en cualquiera de sus formas, recordando que el teléfono 016 se encuentra a la entera disposición de todas aquellas mujeres víctimas de este tipo de maltrato.

Que todos los comentarios que hace la ministra sean a la misma hora y desde la aplicación *Twitter* de un ordenador, hace que muchas personas piensen, entre ellas el experto consultado Jesús Manuel Ruiz, que se trata de una intervención preparada tanto desde el punto de vista mediático como desde el ámbito político. Afirma que “Desde el momento

en que apareció Irene Montero en escena, supe que toda la serie documental estaba politizada” (Ruiz, 2022).

Diecinueve minutos después de la opinión vertida por la ministra Irene Montero, Adriana Lastra, vicesecretaria del *PSOE* y diputada en el Congreso de los Diputados de España por Asturias y el mismo partido, escribe un *Tweet* mostrando, de manera unánime, su apoyo a Rocío Carrasco.



Imagen 16. Reacción de la vicepresidenta del PSOE Adriana Lastra en su cuenta oficial de *Twitter*, a la serie documental. Fuente: *Twitter*.

Tres minutos después de hacerlo Adriana Lastra, la presidenta de *VOX* en la Comunidad de Madrid y diputada en el Congreso de los Diputados de España por el mismo partido, Rocío Monasterio, aparece en la misma red social que las otras dos apoyando a Rocío Carrasco y a todos los niños que sufren “alienación parental”⁹, pero sin mencionar en ningún momento el término “violencia de género”.



Imagen 17. Reacción de la presidenta de *VOX* en Madrid Rocío Monasterio en su cuenta oficial de *Twitter*, a la serie documental. Fuente: *Twitter*.

Al día siguiente de la emisión de la primera entrega de la serie documental, lunes 22 de marzo de 2021, *Sálvame* iba a tener su programación como de costumbre de cuatro de la

⁹ Se conoce como Síndrome de Alienación Parental al rechazo por parte del menor a la interacción con uno de los progenitores. Este fenómeno suele darse cuando el menor está inmerso en el proceso de ruptura de sus padres.

tarde a nueve de la noche. La programación iba a ser dedicada, prácticamente en su totalidad, a hablar sobre el revuelo que había causado la primera entrega de la serie, e iban a estar todos los colaboradores del programa estrella de la cadena para hacer una revisión del contenido emitido la noche anterior.

Esto no fue así, ya que el programa *Sálvame* anunció al inicio de la emisión del programa del lunes 22 de marzo, emisión que iba a cambiar el rumbo de la cadena, el despido de Antonio David Flores ya no sólo de *Sálvame*, sino de cualquier otro programa de *Mediaset España*. Carlota Corredera, presentadora del programa esa tarde, anunciaba, con un redoble de tambores y un estilo que no podía pasar inadvertido, este comunicado a las cuatro de la tarde del 22 de marzo de 2021.

Tras la emisión anoche de los dos primeros episodios de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*, *Sálvame* anuncia hoy, 22 de marzo de 2021, el cese de la vinculación laboral de Antonio David Flores con este programa de televisión, así como con la productora *La Fábrica de la Tele*. *Mediaset España* ha hecho extensiva esta medida también al resto de programas del grupo audiovisual. (*VerTele!*, 2021).



Imagen 18. Carlota Corredera, presentadora del programa *Sálvame* anunciando a día 22 de marzo de 2021 el cese de la relación laboral entre el programa, su productora, la cadena y el grupo audiovisual y Antonio David Flores. Fuente: *VerTele!* Recuperado de: https://vertele.eldiario.es/noticias/salvame-anuncia-despido-antonio-david-pais-conmocionado_1_7399003.html

Este comunicado no fue el único que Corredera hizo en *Sálvame* ese día. Inmediatamente después, anunció que la ministra de Igualdad Irene Montero aparecería en directo en el programa para comentar la emisión de la serie documental de la noche anterior.

Ese programa del 22 de marzo iba a ser una recopilación y revisión de todo lo ocurrido la noche anterior, pero sin las voces de aquellos colaboradores y periodistas que eran más críticos con la versión de Rocío Carrasco. En contraposición a esto, se contó con la

presencia de Lorena Abellán, vicepresidenta de *Mujeres Unidas contra el Maltrato*, abogada y experta en violencia de género; y de Ana Mellado, mediadora familiar (*VerTele!*, 2021).

Ambas expertas en violencia de género iban a compartir mesa de debate para hablar sobre violencia de género con personajes como Belén Esteban, Marta López —exconcurante de *Gran Hermano*—, Kiko Jiménez —expareja de la hermana de Rocío Carrasco—, Alonso Caparrós y Gema López, estos dos últimos habituales colaboradores de televisión. La mezcla de registros para hacer un debate tan serio como es hablar de maltrato, violencia de género, vicaria, silenciosa, etc. dejó numerosas críticas en redes sociales tanto al programa *Sálvame*, como a la cadena y al propio grupo audiovisual. Ruiz (2022) afirma respecto a esto “Que Belén Esteban hable sobre violencia vicaria (...) apaga y vámonos”.

El caso del periodista, abogado y psicólogo Jesús Manuel Ruiz es evidente, y cuenta que le desconvocaron ese día para asistir al programa, por haber sido una de las personas que más crítico se había mostrado en el caso de Rocío Carrasco, y por tener absoluto conocimiento sobre por qué se sobreescribió el caso de supuesta violencia de género de Antonio David Flores hacia Carrasco en el año 2016.

Algunos de los periodistas de *Sálvame* estábamos convocados para ir al programa. Normalmente nos convocan el día de antes, pero como era lunes nos convocaron el viernes. Ese lunes fue cuando Irene Montero decidió entrar en el programa a hablar, y a algunos nos desconvocaron. El coche de la productora me iba a recoger a las dos y diez de la tarde, y me llamaron a las dos menos tres minutos diciéndome que no tenía que ir. (Ruiz, 2022).

El anuncio de que la ministra de Igualdad iba a entrar en directo en el programa ante la visión de millones de telespectadores vino precedida de declaraciones de otros políticos, que decidieron aportar su granito de arena a la causa exhibiendo su postura en este caso. Entre ellos: la actual líder de la oposición de la Comunidad de Madrid y diputada de las Cortes de Madrid por “Más Madrid”, Mónica García; Íñigo Errejón, presidente del partido “Más País” y diputado del Congreso de los Diputados de España; o Ramón Espinar, antiguo secretario general del partido político “Podemos” en la Comunidad de Madrid, que fue el primero que abogó por que *Telecinco* se cuestionara el maltrato mediático del que había sido víctima Rocío Carrasco.



Imágenes 19 y 20. Reacción de Mónica García e Íñigo Errejón, ambos del partido político “Más País” y su homólogo “Más Madrid”, en su cuenta oficial de *Twitter*, a la serie documental. Fuente: *Twitter*.



Imagen 21. Reacción de Ramón Espinar, antiguo secretario general del partido político “Podemos”, en su cuenta oficial de *Twitter*, a la serie documental. Fuente: *Twitter*.

Ramón Espinar fue el político más crítico con el medio, afirmando que el programa era un “circo” y que no apoyaba el debate que se estaba comenzando a producir en torno a términos tan serios como son la violencia de género.

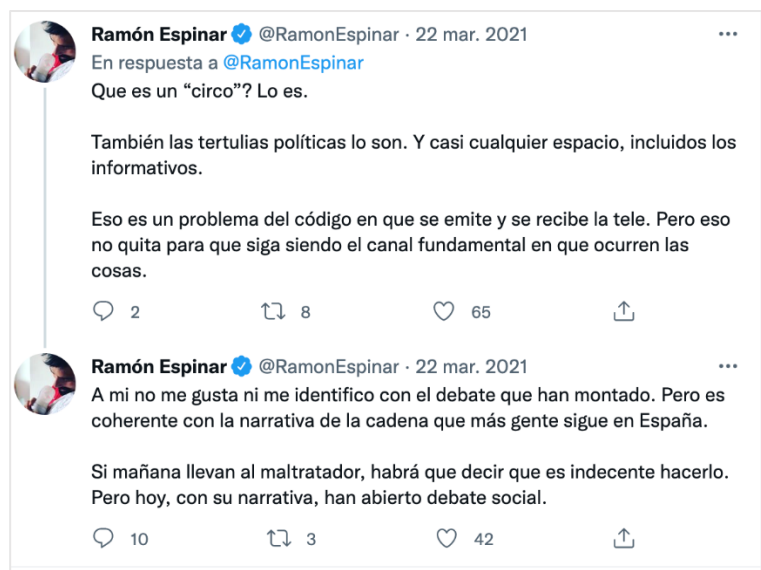
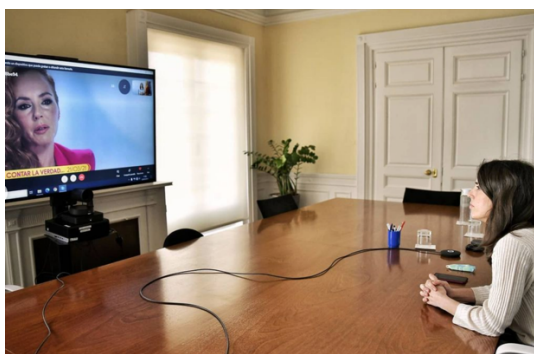


Imagen 22. Continuación del hilo de *Twitter* a la reacción de Ramón Espinar. Fuente: *Twitter*.

Era la mitad de la tarde y de la programación de *Sálvame*. Irene Montero, ministra de Igualdad del Gobierno de España entraba en el programa de corazón para dar su opinión y apoyar el testimonio de Rocío Carrasco. Una ministra del Gobierno de un país europeo entraba, en horario de máxima audiencia y ante millones de personas, en un programa de corazón para hablar sobre violencia de género. La serie documental había pasado de ser algo más del mundo del corazón y de la sociedad española, a ser algo completamente político en el que ministros, portavoces, grupos políticos, incluso el presidente del Gobierno de España estaban empezando a comentar. Se debe pensar en este punto si el que entraran tantos personajes políticos a escena fue una astuta estrategia de comunicación, o por el contrario y con gran respeto, lo hicieron para establecer un debate necesario sobre la violencia de género en España.



Imágenes 23 y 24. Intervención de la ministra de Igualdad del Gobierno de España, Irene Montero, en el programa *Sálvame* la tarde del lunes 22 de marzo de 2021. Fuente: *Instagram* de Irene Montero.

Respecto a esto, Jesús Manuel Ruiz (2022) lo tiene claro y afirma que la politización de este tema “nace a raíz de la campaña de las elecciones de la Comunidad de Madrid, puesto que el 10 de marzo se convocan las elecciones y diez días después comienza el documental”. Se puede afirmar, según Ruiz que la sobreexposición mediática de los políticos en el tema que nos ocupa se debe a una campaña electoral para “lanzar un mensaje feminista” (2022).

Hablando sobre el papel de los medios de comunicación en este tema, Irene Montero (2021) en su entrada en el programa *Sálvame* del lunes 22 de marzo, afirma que “los medios de comunicación han contribuido a hacer grandes esos testimonios que cuestionan la violencia sobre las mujeres” diciendo que “la banalizan e incluso la ridiculizan”. Es aquí cuando se planta la semilla de la autocrítica que deben hacer los medios de comunicación, los grupos audiovisuales y los periodistas.

Respecto a esto, muchos fueron los colaboradores de televisión y periodistas dedicados al mundo del corazón que tuvieron que hacer autocrítica por haber “agredido” mediáticamente a Rocío Carrasco durante casi dos décadas. A la pregunta sobre si es necesario hacer esa autocrítica en la prensa rosa, Jesús Manuel Ruiz (2022) afirma lo descrito a continuación.

La serie documental nos quiso echar la culpa a nosotros los periodistas sobre lo que había sucedido, pero nosotros hemos contado la historia como ha sido. Otra cosa es que ellos intentaran echarle la culpa a la prensa cuando realmente fue la empresa (*Telecinco* y *La Fábrica de la Tele*) quien lo hizo mal.

Siguiendo con esa supuesta autocrítica que debían hacer los periodistas que se habían encargado de “difamar” a Rocío Carrasco, Jesús Manuel Ruiz aporta una visión crítica sobre este tema, y es que no tuvieron la culpa tanto los periodistas como las empresas que hay por encima —en este caso *La Fábrica de la Tele* como productora de programas del corazón, *Telecinco* como cadena emisora, y en última instancia *Mediaset España* por haber contribuido a esto durante dos décadas—.

Además, comenta respecto a *La Fábrica de la Tele* —productora tanto de *Sálvame* como de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*— que cometieron una amoralidad nunca antes vista, pues tenían contratado a Antonio David Flores como colaborador en *Sálvame* a la par que estaban produciendo y grabando bajo “secreto de sumario” la serie documental con Rocío Carrasco como protagonista.

La mayor amoralidad que yo he visto en la prensa del corazón no la hemos cometido nosotros, la ha cometido *La Fábrica de la Tele*, una empresa que durante un año tiene contratado a Antonio David Flores en plató, y al mismo tiempo y con oscurantismo tienen a Rocío Carrasco grabando una serie documental. Se solapan, desde la clandestinidad, dos personajes completamente opuestos que iban a marcar el porvenir de la cadena.

Hablando sobre la rentabilidad de la serie documental, ésta fue más que evidente tanto para la cadena *Telecinco* como para la productora del programa *La Fábrica de la Tele*, y por ende para el grupo audiovisual más importante del país, *Mediaset España*. Desde el principio cuando se anuncia la serie documental, los consumidores de ésta ya no iban a ser únicamente consumidores, sino tal como afirma Andreu-Sánchez y Martín-Pascual (2014) se convertían en prosumidores, entendidos como aquellas personas que “forman parte del propio proceso de producción audiovisual” y citando a Alvin Toffler, aquellas personas que son “consumidores que a la vez producen” (2014). No se encuentra en este

caso con una audiencia pasiva, más bien todo lo contrario. La audiencia de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* es un tipo de audiencia muy proactiva en redes sociales y en su propia comunidad, que da su opinión, que intenta que otras personas sigan esa opinión de la mayoría, y que comulga con el discurso marcado por los medios de comunicación.

En este caso, la audiencia se encargó de “avivar” un conflicto durante casi dos décadas, con las ganas y el anhelo de escuchar a la otra parte —Rocío Carrasco— cuando ya habían escuchado la principal —Antonio David Flores— durante casi veinte años. Era la audiencia la que se convertía en prosumidora, porque realmente años atrás estaba produciendo lo que posteriormente, en marzo de 2021, iba a consumir. Siguiendo con lo expuesto por Andreu-Sánchez y Martín-Pascual (2014) las plataformas se encargan de “desarrollar un sector vinculado a las ideas”, y teniendo en cuenta la serie documental, se produce el seguimiento de una idea —o de una ideología, más bien— sin precedentes.

Los consumidores de esto, la audiencia, consumían y producían contenido al mismo tiempo en las redes sociales, y es que *Rocío, contar la verdad para seguir viva* se convirtió en *Trending Topic*¹⁰ durante su primera emisión, y emisiones posteriores gracias a la audiencia del programa, y a las personas que comentaban sobre él en las redes sociales. El *hashtag*¹¹ #RocíoYoSíTeCreo fue también tendencia en *Twitter* y en otras redes sociales como apoyo a Rocío Carrasco. Sin duda, “la red ha dado voz a los consumidores” y “el poder de los consumidores ha aumentado gracias a Internet” (2014).

Como se menciona anteriormente, son los consumidores —entendidos como prosumidores— los que se encargaron de seguir produciendo una polarización entre Carrasco y Flores: más contenido, más polarización, más audiencia, y en último término, más beneficio tanto para la cadena *Telecinco* como para la productora de la serie documental, y para el grupo audiovisual *Mediaset España*. Además, todos los programas de la cadena —y del grupo como *Cuatro*, *Divinity*, etc.— se hacían eco de *Rocío, contar la verdad para seguir viva* y siguieron avivando ese enfrentamiento, al igual que otras publicaciones como revistas del corazón, periódicos, incluso el Gobierno de España que se encargó de mostrarse a favor de Rocío Carrasco y del movimiento feminista que estaba

¹⁰ Se entiende *Trending Topic* como las palabras o frases más repetidas en una red social, casi siempre *Twitter*, en un momento de tiempo determinado y concreto.

¹¹ *Hashtag*. Conjunto de caracteres precedidos por una almohadilla (#) que sirve para identificar o etiquetar un mensaje en las webs de microblogs.

abanderando. En definitiva, todos estaban sacando algún tipo de beneficio de la serie documental en la que hablaba Carrasco de su supuesto infierno vivido con su exmarido Antonio David Flores, maltrato psicológico, violencia vicaria, etc.

En este momento fue cuando Rocío Carrasco se convirtió en una auténtica abanderada de la violencia de género que apoyaba a otras víctimas, y es que tal como afirman Andreu-Sánchez y Martín-Pascual (2014) citando a Jenkins (2006b) la “audiencia activa puede organizarse y formar una cultura fan en torno a un producto audiovisual”. Esa “cultura fan” de la que se habla, hizo que la protagonista de la serie documental tuviera una exacerbación de su persona como nuevo producto mediático, que entiende, que ha vivido violencia de género, que apuesta por entender al resto de mujeres y que se abandera de algo tan “goloso” —desde el punto de vista político— como es el feminismo.

Jesús Manuel Ruiz (2022) afirma en este caso que se intentó “hacer un debate para incluir a la sociedad y que la propia sociedad juzgara si Rocío Carrasco era buena o mala, pero esto no funciona así”. Además, preguntando sobre si consideraba a Rocío Carrasco una mujer maltratada y podía ser abanderada de este tema, Ruiz lo tiene claro y aventura que ella “no representa a ninguna mujer maltratada” y que “es un personaje de sociedad y de corazón” (2022) dando a entender que se sobrepasa el límite, una vez más, entre la crónica rosa y la parte política.

Respecto a las audiencias, se debe diferenciar entre “comunidad fan”¹² y “cuota de pantalla”¹³ dependiendo de si “participan activamente de dicha enunciación o, por el contrario, operan como meros destinatarios de la misma” (Lara, 2014). Respecto a esa “comunidad fan” de la que habla Lara, se debe conceder importancia no únicamente a la cuota de pantalla, *share* o audiencia, sino a todas aquellas personas que comparten una filia —en este caso, Rocío Carrasco y la violencia de género— hacia un contenido mediático particular, estableciendo así un *modus operandi* en tanto se organizan para proyectar un discurso que es abanderado, en este caso, por la propia Carrasco. Además, como ya se ha mencionado anteriormente y según señala Lara “el fenómeno de Internet ha facilitado la proliferación de ejercicios de enunciación por parte de los públicos que, partiendo de los enunciados mediáticos, elaboran sus propios contenidos” (2014).

¹² Comunidad fan. “Grupo de seguidores de un universo televisivo concreto que se asocian para producir de manera cooperativa tanto una identidad, como un ejercicio propio de enunciación a partir de un enunciado mediático de partida” (Lara, 2014).

¹³ Cuota de pantalla. “Dato estadístico del porcentaje de hogares o espectadores que siguen un determinado programa de televisión en un día concreto y a una hora específica” (Lara, 2014).

Se debe entender en este punto que no sólo la cuota de pantalla es importante, entendiéndola como el número de personas y hogares que ven un determinado programa de televisión; sino que su dimensión social es, si cabe, más significativa. Las plataformas de internet, las redes sociales y lo que supuso la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* para la sociedad general —tres parámetros que no miden las audiencias— han sido verdaderamente importantes para que este fenómeno social y mediático calara en la población española.

Respecto a las audiencias o la cuota de pantalla, tal como se mostraba en el Gráfico 1 aportado con anterioridad, y que se detalla en el Anexo IV a este Trabajo Fin de Grado, se parte en los capítulos 0 y 1 de un 33,2% de *share*, un dato muy positivo para la cadena. Sin embargo, poco a poco las entregas van disminuyendo en cuota de pantalla, y *Telecinco* hace su obra maestra: Rocío Carrasco entra en directo en mitad de uno de los capítulos diciendo que debe asistir al plató para aclarar partes de la serie documental. Se pasa así en la anterior entrega a ser entrevistada Rocío en plató de un 25,3% de *share*, a un 32,5% —casi siete puntos de diferencia en positivo— tal como muestran el Gráfico 1 y la Tabla 5 de audiencias incluida en el Anexo IV a este Trabajo.

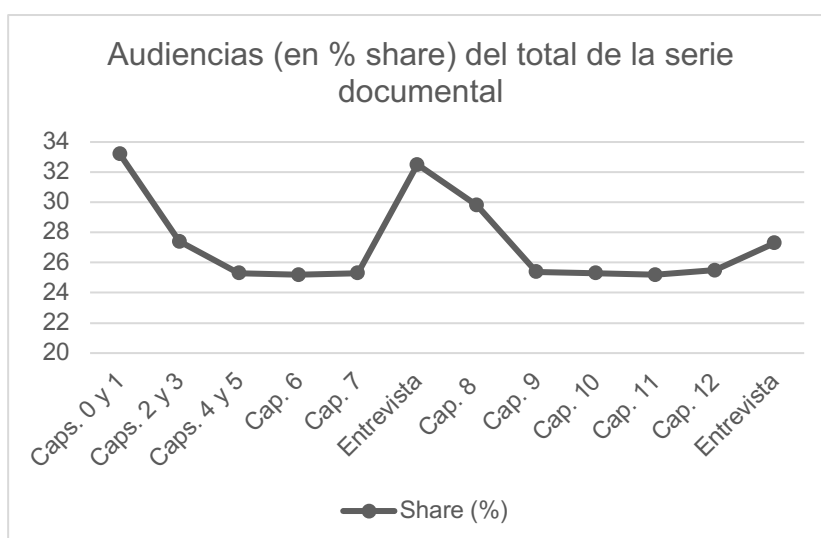


Gráfico 1. Audiencias, en porcentaje de share, del total de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Fuente: *Telecinco*. Elaboración propia.

El siguiente capítulo después de encontrarse Rocío Carrasco en el plató del programa, obtiene un 29,8% de cuota de pantalla, una subida significativa respecto al anterior. Tras esto, la audiencia sigue bajando tal como muestra el pico del Gráfico 1, y sube ligeramente en la última entrega, que vuelve a ser una entrevista con la protagonista, en

directo y en el plató del programa. Se puede decir que la estrategia tanto de *Telecinco*, como de la productora *La Fábrica de la Tele* y del grupo audiovisual *Mediaset España* fue, tras el “batacazo” al finalizar los dos primeros capítulos, incluir a Rocío Carrasco en directo, en plató, la primera vez que hablaba tras casi dos décadas en silencio, para seguir subiendo audiencia y, en último término, seguir logrando la rentabilidad económica que se perseguía. Poner cara a una víctima mediática de violencia de género en un programa de máxima audiencia ha tenido, sin lugar a dudas, el resultado esperado para todas las partes.

Resultados

Conclusiones

A través de este Trabajo Fin de Grado se ha podido descubrir el emporio mediático y empresarial que tiene uno de los principales grupos audiovisuales que opera en el país, *Mediaset España* y cómo este grupo actúa desde el punto de vista de la rentabilidad económica, aunque su principal material de trabajo sean personas que sienten y padecen.

El mundo del corazón y la prensa rosa en España, lejos de ser únicamente un tipo de programación distendida ligada al entretenimiento, es algo mucho más oscuro que está formado por grupos audiovisuales, cadenas de televisión, programas de radio, revistas, productoras, grandes directores, personajes de sociedad, etc. pero también por políticos, ministros, etc. que también participan de una manera u otra en este tipo de programación para, según la opinión que ha dado en este Trabajo un experto en la materia, sacar un rédito político de ello.

Este Trabajo ha aportado una visión crítica de lo que es realmente el mundo del corazón, y cómo periodistas, personajes de sociedad, etc. no tienen miramiento en destrozar a según qué personas ejerciendo una auténtica violencia mediática, con tal de seguir retroalimentando el sistema. Además, se ha podido comprobar que las opiniones varían según la parte que decida contratarse en televisión, y es por ello que la televisión —o cualquier medio de comunicación— se encarga de trazar una línea de opinión y de pensamiento que, en teoría, todos deben seguir para no disidir ni con la cadena, ni con los programas.

Analizar este tipo de programaciones también ha aportado una visión de cómo se tratan temas tan serios como el maltrato o la violencia de género en programas banales de sociedad como *Sálvame*, y como cualquier personaje que grite su opinión en espacios televisivos de tal calibre, se cree con la potestad de poder hablar de cualquier cosa como si de un experto se tratara, y lo peor de todo, como la sociedad sigue a esa persona que actúa como “líder de opinión” sin detenerse demasiado a pensar ni a intentar adoptar un pensamiento crítico sobre el tema a tratar.

Respecto a las limitaciones, el principal análisis que se ha realizado en el Trabajo ha sido la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva* y concretamente los debates

que se incluían en las entregas de la serie, en los cuales participaban distintos personajes ligados al corazón y sociedad en España. Para conocer esto, se vio nuevamente la totalidad de la serie documental que se compone de una suma de 90 minutos por capítulo y 12 capítulos, es decir, 18 horas totales; y se analizaron algunos de los debates más importantes de la serie documental. La totalidad del programa *Rocío, contar la verdad para seguir viva*, con sus doce capítulos, más los debates y las entrevistas en directo en el plató del programa donde acudía Rocío Carrasco, ascienden a 4 horas aproximadamente por programa, lo que hacen un total de casi 50 horas de material a analizar.

La limitación en tiempo es evidente, y por ello se decidió analizar aquellos debates y momentos televisivos que más repercusión iban a tener, o más ilustradores iban a ser para realizar el presente Trabajo Fin de Grado.

Este Trabajo aporta claridad respecto al fenómeno televisivo, mediático y feminista de Rocío Carrasco, y pretende contribuir a dar la importancia que merece la visión crítica que debería poseer la sociedad en según qué temas, sobre todo en temas tan banales como son los propios del corazón y sociedad, pero que realmente es por esos temas donde los grandes grupos audiovisuales “cuelan” su ideología, su manipulación, y a fin de cuentas, su rentabilidad.

Como conclusión final, puedo decir que este Trabajo ha aportado realmente un antes y un después en mi relación con los medios de comunicación. Debemos ser capaces de ver, tanto los estudiantes de las ciencias sociales como el resto de la sociedad cuándo un tema es serio o no, cuando algo ligado al corazón sobrepasa la dimensión política del país, quién debería meterse y quién no en temas de sociedad, etc. Bien es cierto que, personalmente, el movimiento ligado a Rocío Carrasco me parece más que razonable. Los medios de comunicación se han encargado de cosificar a las mujeres durante años, y en numerosas ocasiones lo siguen haciendo. Aunque no es la primera vez en la historia de la televisión que una mujer denuncia violencia de género, sí lo es en el caso de denunciar malos tratos mediáticos ejercidos sobre ella durante dos décadas por las empresas con las que, posteriormente, decidió Carrasco realizar su serie documental. Es por ello que no me parece ni la plataforma ni la productora adecuada para hacer esto, porque son los mismos que se encargaron durante dos décadas de emitir el mensaje por el que Rocío Carrasco tuvo que “contar su verdad para seguir viva”. Me parece un acto completamente amoral, tal como afirma Ruiz en la entrevista realizada.

Se pretende poner en valor, igualmente, que durante veinte años Rocío Carrasco fue la “mala”, y *Mediaset España*, *Telecinco* y *La Fábrica de la Tele* han sido capaces de reinventar, reconstruir y redefinir al personaje para convertirlo en el adalid de la defensa del maltrato contra la mujer, y enviar a Antonio David Flores —la otra parte— al ostracismo mediático.

Respecto a la dimensión política del conflicto, personalmente pienso que aunque los personajes políticos no deberían inmiscuirse en según qué temas —sobre todo los propios de la prensa rosa o el mundo de sociedad y corazón—, hacerlo en este caso supuso una inyección de fuerza para dar a conocer a la sociedad general la violencia de género y, sobre todo, la violencia vicaria, un ejercicio de crueldad sobre el que se tenía absoluto desconocimiento. En definitiva, aunque sólo sea por la visibilidad y por esa finalidad didáctica que, teóricamente y como se ha mencionado en el trabajo, debe tener la televisión, me parecen acciones necesarias y de real ayuda para muchas mujeres que, por desgracia, sufren este tipo de violencia y que debemos entre todos, intentar eliminar.

Anexos

Anexo I. Entrevista a Jesús Manuel Ruiz.

Este primer anexo debido a su extensión, se inserta al final del punto de Anexos y antes de las Fuentes referenciales.

Anexo II. Ficha de análisis de los presentadores de cada una de las entregas de *Rocío, contar la verdad para seguir viva*.

Presentadores	Episodios y entregas											
	0/1	2/3	4/5	6	7	E ¹	8	9	10	11	12	E
Jorge Javier Vázquez	■					■						
Carlota Corredera		■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

Tabla 3. Datos de audiencia de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Fuente: *Telecinco*. Elaboración propia.

¹ “E” hace referencia a “entrevista”, momento en el cual se paraliza la emisión de la serie documental y donde Rocío Carrasco acudía al plató para contestar a preguntas de los colaboradores en directo.

Anexo III. Ficha de análisis de los colaboradores de cada una de las entregas de *Rocío, contar la verdad para seguir viva*.

Colaboradores	Información	Episodios y entregas											
		0/1	2/3	4/5	6	7	E	8	9	10	11	12	E
Belén Esteban	Colaboradora de televisión	■		■				■				■	
Lydia Lozano	Periodista	■			■	■							■
Euprepio Padula	Colaborador de televisión	■											
Ana Pardo de Vera	Periodista	■											
Paloma García-Pelayo		■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Belén Rodríguez		■											
Bárbara Zorrilla	Psicóloga	■											
Pylar Eyre	Periodista		■		■								
Kiko Hernández	Colaborador de televisión		■	■									
Marta Nebot	Periodista		■										
Laura Fa			■					■					
Ana Bernal Triviño			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Montse Suárez	Abogada			■		■		■		■		■	■
Patricia López	Periodista			■									
Samantha Villar					■		■						
Marc Giró					■	■	■			■		■	
Valeria Vegas	Escritora					■							
María Patiño	Periodista						■						
Antonio Rossi							■						
Sonia Cervantes	Psicóloga							■				■	

Carme Chaparro	Periodista								■			■		
Isabel Rábago										■				
Santi Villas										■		■		
Alba Carillo	Colaboradora de televisión									■			■	
Alonso Caparrós	Colaborador de televisión									■	■			
Pilar Rahola	Periodista													■

Tabla 4. Colaboradores en cada uno de los programas y debates de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*. Fuente: *Telecinco*. Elaboración propia.

Anexo IV. Datos de audiencia de cada uno de los programas.

EPISODIOS			AUDIENCIAS ²³	
Nº	Título	Emisión	Previo	Programa
0	“Como las alas al viento”	21/03/2021	3.787.000 (33,2%)	
1	“Como una ola”			
2	“Se nos rompió el amor”	28/03/2021	3.150.000 (27,4%)	
3	“Ese hombre”			
4	“Muera el amor”	04/04/2021	2.883.000 (25,3%)	
5	“A que no te vas”			
6	“Quién te crees tú”	07/04/2021	3.094.000 (17,4%)	2.248.000 (25,2%)
7	“Algo se me fue contigo”	14/04/2021	2.881.000 (16,4%)	2170.000 (25,3%)
E	“Rocío en plató”	21/04/2021	4.030.000 (22,0%)	3.041.000 (32,5%)
8	“Miedo”	28/04/2021	3.270.000 (18,4%)	2.610.000 (29,8%)
9	“Todo se derrumbó dentro de mí”	05/05/2021	2.782.000 (16,2%)	2.092.000 (25,4%)
10	“Vibro”	12/05/2021	2.783.000 (16,8%)	2.061.000 (25,3%)
11	“Dejándonos la piel”	19/05/2021	2.726.000 (17,1%)	1.982.000 (25,2%)
12	“Punto de partida”	26/05/2021	2.484.000 (15,1%)	2.116.000 (25,5%)
E	“Rocío en plató”	02/06/2021	2.790.000 (17,8%)	2.279.000 (27,3%)

Tabla 5. Datos de audiencia de la serie documental *Rocío, contar la verdad para seguir viva*.
Fuente: *Telecinco*. Elaboración propia.

² Los datos de audiencia se reflejan en número de espectadores y en porcentaje de *share*.

³ Las audiencias se dividen en previo y programa porque se establece una diferencia entre el previo del programa, que son debates producidos entre los colaboradores de éste y los capítulos de la serie documental. No hay distinción en los tres primeros episodios, porque el debate se produce entre ambas partes y no al inicio del programa, por lo que el dato no es igual de relevante.

“La sociedad se guía por lo que dicen los medios de comunicación. El poder mediático es muy potente”

Por Nacho Figueroa

El trabajo para el que se realiza esta entrevista, es un Trabajo Fin de Grado que pretende analizar el concepto de “producto mediático” y la ideología, polarización y rentabilidad económica que hay detrás de ellos. Los medios de comunicación en España, y sobre todo *Telecinco*, cadena perteneciente a *Mediaset España* tiene un emporio mediático que opera como absolutos líderes de opinión en temas muy distintos y variopintos, en tanto en cuanto ejerce una manipulación a la sociedad. Este Trabajo se centra en el caso de Rocío Carrasco y en la serie documental que protagoniza al ser un auténtico hito de la historia de la prensa rosa en España.



Jesús Manuel Ruiz. Fuente: El Español.

Jesús Manuel Ruiz es un abogado, psicólogo, actor y periodista del corazón que ha estado numerosos años colaborando en el programa *Sálvame*, por lo que la opinión del que se considera un experto en la materia, es de vital importancia para este Trabajo Fin de Grado. Ha sido, además, uno de los periodistas más polémicos del programa *Sálvame* por la trascendencia de sus opiniones.

—**NACHO FIGUEROA: ¿Consideras que Mediaset España, pero en mayor medida Telecinco, crea productos mediáticos que funcionan, utilizan, y cuando dejan de ser rentables, los desechan?**

—JESÚS MANUEL RUIZ: Sí, *Telecinco* es una empresa privada y como toda empresa crea productos, ve la rentabilidad y cuando ésta no es suficiente, van fuera. Lo que ocurre es que en medios de comunicación el producto no es un yogurt, sino que estamos hablando de seres humanos que razonan, piensan, viven y que existen. No es tanto problema de la empresa, sino del producto, aunque el producto sea un ser humano.

Si una fregona no funciona porque no seca bien, se retira del mercado y nadie se queja, porque no siente. Otra cosa distinta es cuando se trabaja con productos que sienten, padecen y que al final son seres humanos. Bien es cierto que esos productos mediáticos, que son personas, deciden en cada momento dónde estar y qué hacer. Al fin y al cabo, deciden participar y convertirse en producto.

“En la televisión se trabaja con productos que sienten y padecen, porque son seres humanos.”

—**Como es una empresa, debe buscar la rentabilidad al igual que otras, aunque esa rentabilidad se deba a productos que realmente son personas como tú y como yo.**

— Exactamente, *Telecinco* es una empresa que al final busca una rentabilidad porque no es una empresa pública. Teóricamente se dice que los medios de comunicación tienen tres funciones: informar, formar y entretener. Pero yo considero que las televisiones privadas no tienen que tener ese interés público, y pueden basarse sólo en el entretenimiento. El entretenimiento debe ser exclusivo de los medios privados, y las públicas deben centrarse en emitir para lo que fueron creadas: formar e informar.

—**¿Consideras que Antonio David Flores ha sido un producto mediático bastante rentable desde hace 20 años hasta marzo de 2021?**

—No sólo Antonio David Flores, sino que el matrimonio Flores-Carrasco ha sido un producto muy mediático desde el principio: desde que se conocen hasta que empiezan a ir al programa *Tómbola* a dar entrevistas, donde ella le dice todo lo que le tiene que decir a él, cuando se casan donde él era un absoluto desconocido... Todo esto ha sido rentable hasta que echan a Antonio David de *Sálvame* en marzo de 2021, y entonces empieza a ser rentable la otra parte.

Telecinco se ha alimentado de ambas partes, y es la jugada maestra: primero él, lo exprimen y le sacan todo lo que le pueden sacar, se lo cargan, y después llega ella a contar la otra parte. Es como cuando antiguamente *Telecinco* llevaba un testimonio y *Antena3* llevaba otro, pues esta ha sido la jugada maestra porque *Telecinco* y *La Fábrica de la Tele* ha tenido los dos testimonios. Todo esto ha pasado porque el resto de televisiones ya no juegan a esto porque va a estar *Telecinco* siempre a la cabeza de la prensa rosa, y eso es un hecho. Lo que ha hecho la productora *La Fábrica de la Tele* ha sido brillante en cuanto al experimento de tener a los dos personajes. Bien es cierto que una cosa es eso, cómo se ha jugado y como han movido su ficha; y otra muy distinta es cuando el testimonio se ha politizado.

—Consideras que Rocío Carrasco, una vez que Antonio David ha dejado de ser rentable, ¿es ella el producto mediático ahora?

—Desde el 22 de marzo de 2021 cuando anuncian a Antonio David que le echan de *Sálvame* porque le consideran un maltratador y una persona nociva para la sociedad, ya han creado un nuevo producto mediático. Un producto que es un deshecho, y que durante 20 años había sido protagonista absoluto siendo Rocío Carrasco el deshecho, una mala madre y un despojo de la sociedad.

Ese día cambió, el despojo fue Antonio David Flores y la protagonista Rocío Carrasco, una buena madre, modelo ejemplar en tanto en cuanto le abanderaba la causa de la violencia de género y todo lo que consideraba el Gobierno de España que debía abanderar, y le hicieron ser una auténtica heroína. Pasó de ser una mala madre a ser una bandera, un nuevo producto mediático.

—En todo este engorro que se ha formado tanto en los platós de televisión como en la sociedad, ha llegado un momento el que o estás a favor de Rocío, o estás a favor de Antonio David y por ende, en contra del otro. Es un discurso que ha provocado un extremismo nunca antes visto en el mundo del corazón. ¿Crees que esa polarización ha impedido el debate?

—La sociedad está polarizada porque en eso consiste el producto, en crear una guerra. En la guerra se grita y se dispara mucho y bien, y unos mueren y otros no, y los que se salvan siguen gritando. Otra cosa es que se ha debatido sobre algo que la sociedad no conocía: hemos hablado de buenos y de malos, de justicia, de Derecho, de sobreseimiento¹, de lo juzgado y no juzgado, pero la gente de la sociedad en general no sabe en absoluto de lo que se está hablando. La sociedad no sabe que el caso² de Rocío Carrasco y Antonio David no se juzgó porque no se pudo juzgar, no porque el juez esa mañana no le apeteciera juzgar a Antonio David o estuviera de “parranda”. No se juzgó porque no había pruebas para hacerlo.

“No se juzgó a Antonio David porque no había pruebas para hacerlo.”

Un juez se puede confundir, al igual que se confunde un maestro o un fontanero; pero aquí estaba muy claro porque no había nexo causal³ entre lo que le pasaba a Rocío Carrasco y lo que dijo que le había pasado hace 20 años. Intentaron entonces hacer un debate para incluir a la sociedad y que la propia sociedad juzgara si Rocío Carrasco era buena o mala, pero esto no funciona así.

—¿Crees que esa polarización ha impedido el debate y se ha intentado callar a las personas que no pensaban como la mayoría?

—Por supuesto. No ha habido debate porque directamente no han dado lugar a él, no se ha debatido. Los medios de comunicación y concretamente tanto *Telecinco* como *La Fábrica de la Tele* y el programa *Sálvame* han sido parciales y no ha interesado que se cuente ni la otra parte ni la parte del Derecho. Los abogados que ha habido en el plató de *Rocío, contar la verdad para seguir viva* creo que no han ejercido nunca el Derecho. Hay una frase que a mí me gusta mucho que dice “tú puedes pasar por la Universidad, pero la Universidad no

¹ Sobreseimiento. Def. Que en un caso judicial por ser evidente la inexistencia del delito o que por deficiencia de pruebas, se paraliza la causa.

² Rocío Carrasco denunció a Antonio David Flores en diciembre de 2016 por un supuesto delito de lesiones psicológicas, que fue sobreseído provisionalmente.

³ Nexo causal. Def. Relación de causalidad u origen existente entre un daño y el daño producido.

pasa por ti”, y eso les ha pasado a muchas de ellas, por ejemplo a Montse Suárez que carece por brillantez de formación en Derecho, o Ana Isabel Bernal que parecía que llevaba la panacea.

—Además, en los debates de la serie documental aparte de llevar abogados también llevaban a psicólogos, forenses, periodistas, etc. para que cada uno diera una opinión formal como experto en cada tema.

—Sí, como en casi todos los programas. Respecto a la Psicología, que me digan el psicólogo que le recomendó a Rocío Carrasco contar todo esto en televisión para salvarse. No hay ningún psicólogo en el mundo que pudiera recomendarle tal atrocidad. Todo esto fue una auténtica patraña y no se pudo producir ningún debate, porque no se podía rebatir absolutamente nada. Los que se quedaron en el programa pasaron de decir que Rocío Carrasco era mala, a decir que era muy buena.

—Considero que fue algo peligroso, porque todo el mundo opinaba de todo sin tener formación para hacerlo. Parecía que cualquiera podía opinar sobre cualquier cosa. Además, se hablaba de temas muy serios como la violencia vicaria.

—Te doy toda la razón. Las personas que había en los debates de la serie documental son compañeros, pero muchos de ellos no tienen formación ni en Psicología ni en Derecho. Respecto a la violencia vicaria, ésta existe desde que el mundo es mundo y empezó a practicarla la mujer sobre el hombre, porque entonces las custodias no eran compartidas, y era una manera de sacar más dinero por parte de las mujeres, y más protección. Parece que esta gente (refiriéndose a *Telecinco*) acaba de inventar la violencia vicaria. Lo que ha ocurrido con esto es que le han dado un hueso a perros que sabían morder muy bien, pero que no sabían pensar.

—No estás muy convencido de la versión que ha dado Rocío Carrasco, y siempre te has mostrado bastante crítico con esa versión que ahora parece unánime. ¿Qué ha supuesto para ti profesionalmente no seguir la opinión de la masa?

—Yo siempre he defendido más a Rocío Carrasco que a Antonio David, hasta que llegó este tema que puede entender cualquiera que tenga dos dedos de frente y no sea analfabeta. Y con analfabeta no me refiero a quien no sabe leer o escribir, sino los que piensan que saben todo y no saben absolutamente nada. De esos están llenos los medios de comunicación.

Mi trabajo no se ha limitado ni a *Mediaset* ni a *La Fábrica de la Tele*, y profesionalmente no seguir esa opinión unánime me ha aportado más de lo que me ha quitado. Mi nuevo mundo es un mundo que está muy familiarizado con el Derecho, y con personas que tienen un nivel superior a la media. Yo he avalado ese discurso, y entonces ellos me han avalado a mí porque es el discurso desde el punto de vista del Estado de Derecho⁴. No puedo estar a favor de Rocío Carrasco y en contra de Antonio David, ni viceversa. He tenido que velar por la información desde la democracia en la que vivimos que se ha intentado desbancar y atacar directamente, diciendo que la justicia no es justa. Yo me siento respaldado con mi discurso.

“Los que se han quedado trabajando han pasado de decir que Rocío Carrasco era mala, a decir que era muy buena.”

⁴ Estado de Derecho. Def. Estado cuyo poder y cuya actividad están regulados y garantizados por ley.

—Antonio David, como todos sabemos, fue expulsado del cuerpo de la Guardia Civil por llevarse el dinero de unas multas; apareció en programas de televisión y portadas de revistas calificando a Rocío Carrasco como mala madre. Podría tener imagen de cualquier cosa, pero tuvo durante veinte años la imagen de padre ejemplar, ¿es merecida esa imagen que han proyectado los medios de comunicación?

—Yo a Antonio David Flores nunca le he visto como un padre ejemplar ni nada parecido, otra cosa es que los medios de comunicación hayan proyectado esa imagen porque los medios tienen un gran poder: hacen ver lo que no es. Ni a Antonio David le vi como un padre coraje en su momento, ni veo ahora a Rocío como una madre ejemplar.

La sociedad se guía por lo que los medios de comunicación dicen, los medios se han convertido en el cuarto poder del Estado y tienen una importancia muy potente, incluso más que el poder legislativo y judicial. El poder mediático es el que sale a la calle y puede crear costumbre, y de la costumbre nace la ley.

“Los medios de comunicación tienen el poder de hacer ver lo que no es.”

Pero Antonio David para mí no fue un padre ejemplar, porque fue una persona que comercializó con sus hijos desde el primer momento y supo jugar muy bien con los medios de comunicación, como lo ha hecho ahora Rocío Carrasco. La diferencia es que Antonio David no politizó su testimonio ni tuvo a nadie que le hiciera los contratos. Además, cuando se les preguntan a los hijos, ellos siempre están con el padre y no con la madre. Los hijos nunca han estado a favor de Rocío Carrasco, ni la que está mejor (Rocío Flores) ni el que está menos mejor⁵ (David Flores).

—Hablando de los hijos, ¿crees que Antonio David les ha influenciado?

—Habrá influenciado de alguna manera en la opinión de los dos, evidentemente, pero porque han vivido con él, no porque él hubiera dicho nada malo de la madre. Estoy seguro. De todas formas ahora cuentan una historia que no se sabe de dónde la han sacado, porque no es real. Cuando eran jóvenes e iban a Córdoba o a Sevilla dejaban a los niños con el chófer o con la tía... dejaban la educación de sus hijos en manos de terceros, y ahora se desviven tanto Rocío como Antonio David por ellos.

El día que David Flores (hijo) abrazó a Olga (mujer de Antonio David Flores) en Supervivientes me confirmó lo que pensaba. Rocío Carrasco no ha sido la madre de ese hijo, porque uno puede tener unas capacidades limitadas, pero el sentimiento no es limitado. A mí me dice mi pareja que no vaya a ver a mi hijo, y tiro la puerta abajo. Rocío Carrasco dejó ir a sus hijos.

— ¿Compartes el respaldo mediático que ha tenido Antonio David durante 20 años sin saber la otra parte de la cuestión?

—No, es algo que no he entendido nunca. De hecho durante muchos años la gente que ahora dice que Rocío Carrasco es una bellísima persona y casi la virgen de Fátima, es la

⁵ Con “menos mejor” el periodista Jesús Manuel Ruiz se refiere a que el hijo menor de la expareja, David Flores Carrasco, tiene una discapacidad intelectual, dando a entender que dicha discapacidad no ha influido en que el hijo menor no apoyara a su madre Rocío Carrasco.

misma gente que decía que Rocío era una mala madre y que había abandonado a sus hijos. Ni entiendo lo de hace veinte años, ni entiendo lo que está pasando ahora.

—¿Compartes la venganza que se ha dado Rocío Carrasco después de estar callada sobre este tema durante casi dos décadas?

—Rocío Carrasco no quiere venganza, porque ella es una víctima de la persona que realmente quiere esa venganza: su marido Fidel Albiac. Fidel es una persona sumamente inteligente y un perfil parecido al de Antonio David Flores. La diferencia entre los dos radica en que mientras Antonio David estaba en *Tómbola*, Fidel Albiac estudió Derecho e hizo un máster, todo en una universidad privada bastante conocida. Es un señor que tiene la gran suerte de cumplir 46 años sin haber cotizado un solo día a la seguridad social. Es una persona brillante, desde luego, muy inteligente. De ahí viene la venganza.

“Rocío Carrasco es un cerebro bastante plano como para urdir una venganza así.”

—¿Por qué crees que es una venganza de Fidel Albiac y no de Rocío Carrasco, que es quien verdaderamente ha salido afectada de todo esto?

—Salieron afectados los dos, porque si ella no cobraba, él (Fidel Albiac) tampoco. Rocío Carrasco no podía haber tramado nada de esto porque pasó de ser hija de Rocío Jurado a querer ser modelo, ser presentadora con María Teresa Campos, luego casarse, después ser madre... hasta que desapareció. No ha hecho nada más, es un cerebro bastante plano como para urdir una venganza así.

— ¿Crees que la serie documental de Rocío Carrasco ha pasado la línea de lo “rosa”, del “cotilleo”, a lo “social” y por ende a lo “político”?

—Lo de Rocío Carrasco ya no tiene nada de rosa. Esa parte de “cotilleo” como tú dices ya no interesaba, y han inventado una historia con Rocío como protagonista. Ella ha contado una historia que indudablemente es verdad, pero no es toda la verdad. Me refiero a que cuando Rocío Carrasco dice⁶ en su serie documental que su por entonces marido le decía que era gorda y asquerosa, eso es verdad. Pero no cuenta que esa fue la contestación de Antonio David cuando ella le dijo que era un muerto de hambre que no servía para nada, que era un parásito y que él estaba donde estaba porque ella lo había decidido. A eso me refiero cuando digo que lo que cuenta ella es verdad, pero no es toda la verdad.

—Una de los factores más manipuladores de la serie documental fueron las intervenciones políticas que se hicieron, véase Irene Montero, Adriana Lastra, incluso indirectamente lo hizo Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno. ¿Qué opinas sobre esto?

⁶ En la serie documental, Rocío Carrasco cuenta como su exmarido Antonio David le increpa con frases del tipo “estás gorda” o “no vales para nada” en referencia a una posible violencia psicológica.

—Las intervenciones de los políticos me han parecido la mayor mamarrachada que he visto jamás, además estaban planificadas desde el principio. Aquel 21 de marzo cuando empieza *Rocío, contar la verdad para seguir viva* a los veinte minutos aparece un *Tweet* de la Ministra de Igualdad Irene Montero respaldando la versión de Rocío Carrasco. Desde ese momento, supe que toda la serie documental estaba politizada.

Al día siguiente, algunos de los periodistas de *Sálvame* estábamos convocados para ir al programa, a nosotros normalmente nos convocan el día de antes pero como era lunes nos convocaron el viernes. Ese lunes fue cuando Irene Montero decidió entrar en el programa *Sálvame* a hablar, y a algunos de nosotros nos desconvocaron. El coche de la productora me iba a recoger a las dos y diez de la tarde, y me llamaron a las dos menos tres minutos diciéndome que no tenía que ir. Iba a salir una ministra del Gobierno de España desde su despacho con la bandera de la nación detrás hablando sobre Rocío Carrasco, y no querían ahí a ninguna persona que le dijera las cosas que no quería escuchar.

Y Pedro Sánchez intervino también cuando María Teresa Campos dijo en *Sábado Deluxe* que el Presidente le había llamado para interesarse por Rocío Carrasco y quería hablar con ella por teléfono. La palabra mamarracho es un halago.

—**¿Por qué crees que esta serie documental ha despertado tanto interés político?**

—La politización de este tema nace a raíz de la campaña de las elecciones de la Comunidad de Madrid: el 10 de marzo se convocan elecciones, el documental comienza diez días después, y el 4 de mayo votamos. Motivo más que suficiente para lanzar un mensaje feminista de empoderamiento femenino. Pero la gente ya no se cree ni a los políticos, ni a Rocío Carrasco, ni a *Telecinco* ni a nada de lo que han hecho referente a este tema.

—**Se habló durante mucho tiempo sobre que la industria del corazón debía hacer autocrítica sobre el trato que le habían dado a Rocío Carrasco. Como periodista y experto del mundo del corazón, ¿crees que es necesaria la autocrítica?**

—La serie documental nos quiso echar la culpa a nosotros los periodistas sobre lo que había sucedido. Pero nosotros hemos contado la historia como ha sido, otra cosa es que ellos intentaran echarle la culpa a la prensa cuando realmente fue la empresa (*Telecinco* y *La Fábrica de la Tele*) quien lo hizo mal. Intentaron echar mierda a los periodistas y a la prensa cuando los responsables eran ellos.

La mayor amoralidad que yo he visto en la prensa del corazón no la hemos cometido nosotros, la ha cometido *La Fábrica de la Tele*, una empresa que durante un año tiene contratado a Antonio David Flores en plató, y al mismo tiempo y con oscurantismo tienen a Rocío Carrasco grabando una serie documental. Se solapan, desde la clandestinidad, dos personajes completamente opuestos que iban a marcar el porvenir de la cadena.

“Las intervenciones de los políticos me han parecido la mayor mamarrachada que he visto jamás.”

La empresa no me va a contar a mí que los periodistas hemos hecho mal nuestro trabajo. La prensa del corazón es la prensa más decente que yo he conocido, porque no hemos mentido sobre nada, sólo hemos contado historias de sociedad que entretienen. Cuando me encuentro con colegas periodistas de política me siento mucho más grande que ellos, porque yo no engaño a nadie.

“La prensa del corazón es la prensa más decente que yo he conocido.”

—Entonces la autocrítica debe venir desde arriba, no desde el punto de vista de un periodista o de la industria. Por ejemplo, Belén Esteban entonó el *mea culpa* por haber hablado tanto y mal de Rocío Carrasco, no debería pedir perdón.

—Claro. Belén Esteban es el brazo útil y tonto de *La Fábrica de la Tele* porque hace lo que le dicen y le compensa económicamente. Que Belén Esteban hable sobre violencia vicaria o sobre las vacunas... apaga y vámonos. Fue uno de los brazos ejecutores y tontos de todo esto, y se dará cuenta con el tiempo.

—Por último, ¿crees que Rocío Carrasco es una mujer maltratada?

—Sí, por ella misma. Por su ignorancia, por su analfabetismo, su dejación y su soberbia. Rocío es maltratada por ella misma, ni siquiera por Fidel porque es un tío brillante, un superviviente de la vida que ha sabido hacer muy bien el negocio. Yo espero que Rocío no acabe como yo imagino que va a acabar.

Rocío Carrasco me da pena porque lo tuvo todo y ahora no tiene nada. Es una “personaja” venida a menos que ha tenido que sacar las cremas de su madre de un cuarto de baño para tener dinero y poder vivir. Una señora que hace unos conciertos que se tiene que rodear con según qué gente, con lo clasista que es ella... Es una víctima de ella misma, que es el mayor verdugo que se puede tener.

—Cambiando la pregunta, ¿crees que Rocío Carrasco es una mujer maltratada por Antonio David Flores?

—No. Rocío Carrasco no representa a ninguna mujer maltratada, lo dije y lo dijo ahora. Es un personaje de sociedad y de corazón, bastante malcriado que viene de una sociedad muy pudiente, y que con diecisiete años dejó a su madre llorando porque se quería casar. Nada más.

Si me preguntas si han sido maltratados los dos mutuamente, te digo que sí. No han trabajado nunca realmente, con diecisiete años iban de fiesta y han estado de fiesta hasta después de nacer sus hijos. Si una noche tomaban más agua con misterio⁷ y se ponían los dos valientes... Eso no es ser un maltratador. Yo no he estado al cien por cien en su casa, pero no la considero una mujer maltratada. Considero que se han maltratado los dos.

⁷ La expresión “agua con misterio” es utilizada comúnmente en el programa *Sálvame* para referirse a los combinados de bebidas alcohólicas.

Fuentes referenciales

- 20minutos. (2022, 20 abril). *Quién es Ana Pardo de Vera*.
<https://www.20minutos.es/noticia/4988354/0/quien-es-ana-pardo-vera/>
- Albarracín, D. (2006). Teoría crítica de la cultura en los escritos de Walter Benjamin. *Hermenéutica*, 15.
http://biblioteca-digital.ucsh.cl/greenstone/collect/revista1_old/archives/HASH030d.dir/Teoria%20critica%20de%20la%20cultura.pdf
- Almuña, C. (1995). Los Medios de Comunicación Social, poder de manipulación y capacidad de transformación. *Anales de Historia Contemporánea*, 11.
<https://revistas.um.es/analeshc/article/view/89181/86211>
- Alsina, M. R., & Alsina, A. E. (2017, febrero). *Teorías de la comunicación*. Universitat Oberta de Catalunya.
http://cv.uoc.edu/annotation/f655cf5885db9a092fe911a4f3d5f495/645490/PID_00245228/PID_00245228.html
- Andreu-Sánchez, C., & Martín-Pascual, M. A. (2014, 21 julio). La educación audiovisual y la creación de prosumidores mediáticos. Estudio de caso. *Revista de Estrategias, Tendencias e Innovación En Comunicación*. Recuperado 12 de enero de 2022, de <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/97482>
- Ardila, A. (2021, 28 abril). *Jorge Javier recuerda el día que Àngels Barceló desapareció cuando tenía que darle el Premio Ondas*. Look.
<https://okdiario.com/look/actualidad/jorge-javier-vazquez-premio-ondas-1173633>
- Blanes, P. (2021, 22 marzo). *Rocío Carrasco, ¿mensaje empoderador o circo mediático para Telecinco?* Cadena SER.
https://cadenaser.com/programa/2021/03/22/el_cine_en_la_ser/1616400907_087653.html
- Carro, D. (2019, 20 diciembre). «GH VIP 7»; (32,5%) se despide como la edición más vista en share de la historia del reality. FormulaTV.
<https://www.formulatv.com/noticias/balance-audiencia-gh-vip-7-edicion-mas-vista-share-98181/>
- Chic (2022, 11 abril). *El aviso de Rocío Carrasco a Antonio David en «Hable con ellas»*. Chic.
<https://www.libertaddigital.com/chic/corazon/2015-01-15/el-aviso-de-rocio-carrasco-a-antonio-david-en-hable-con-ellas-1276538184/>

- Chic (2022b, abril 11). *El duro ataque de Antonio David a Rocío Carrasco*. Chic.
<https://www.libertaddigital.com/chic/corazon/2015-01-14/el-duro-ataque-de-antonio-david-a-rocio-carrasco-1276538079/>
- Digital, R. (2021, 22 marzo). *Irene Montero y Adriana Lastra dan su apoyo a Rocío Carrasco tras explicar su calvario con Antonio David*. COPE.
https://www.cope.es/actualidad/television/noticias/irene-montero-adriana-lastra-dan-apoyo-rocio-carrasco-tras-explicar-calvario-con-antonio-david-20210322_1200262
- Guzmán, A. R. (2022, 18 febrero). *Jorge Javier Vázquez recuerda el desplante de Àngels Barceló cuando ganó el premio Ondas*. FormulaTV.
<https://www.formulatv.com/noticias/jorge-javier-vazquez-desplante-angels-barcelo-114043/>
- ¡Hola! (2021, 24 marzo). *Rocío carrasco habla por primera vez sobre sus veinte años en el infierno: malos tratos, soledad, depresión e intento de suicidio*.
<https://www.hola.com/actualidad/20211128301943/rocio-carrasco-documental-malos-tratos-depresion/>
- Lara, A. L. (2014, 22 noviembre). Del televidente al teleactante: Carácter productivo y explotación de los públicos mediáticos. *Sociología del Trabajo*. Recuperado 9 de febrero de 2022, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4727323>
- La Vanguardia. (2021, 28 marzo). *Jorge Javier Vázquez no estará en la nueva entrega del documental de Rocío Carrasco*.
<https://www.lavanguardia.com/television/20210327/6611428/jorge-javier-vazquez-estara-nueva-entrega-documental-rocio-carrasco.html>
- Lecturas. (s. f.). *Rocío Flores Carrasco, fichaje estrella de «Supervivientes 2020»*.
<https://www.lecturas.com/famosos/rocio-flores-carrasco>
- Lecturas. (2020, 30 septiembre). *GH VIP: El día que Antonio David Flores creyó que acababa en la cárcel*.
https://www.lecturas.com/actualidad/gh-vip-dia-que-antonio-david-flores-creyo-que-acababa-carcel_71488
- Lezaola, J. (2021, 26 enero). *Pfizer y los grandes medios de comunicación de España comparten accionista: BlackRock*. LUH NOTICIAS.
<https://luhnoticias.es/pfizer-y-los-grandes-medios-de-comunicacion-de-espana-comparten-accionista-blackrock/>
- López, J. R. (2021, 17 mayo). *El argumento de la defensa de Antonio David para cuestionar la dolencia de Rocío Carrasco*. Vanitatis.
https://www.vanitatis.elconfidencial.com/famosos/2021-05-17/rocio-carrasco-enfermedad-antonio-david-juicio_3079015/

- Martin, M. V. (2010). Consumos culturales mediáticos e identidades juveniles. *Cuestión*, 1(6).
<https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/82>
- Mateos Martín, C., & Pablos Coello, J. M. (2004). Malos tratos mediáticos y decadencia periodística: mensajes corroídos. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 10, 85 - 96. Recuperado el 12 de marzo de 2022, de <https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/ESMP0404110085A>
- Muñoz, B. (2011). *Modelos culturales: Teoría sociopolítica de la cultura*. Siglo XXI Editores, S.A. De C.V.
- Oxford Languages | *The Home of Language Data*. (2020, 26 mayo). Oxford Languages.
<https://languages.oup.com/>
- Portero, Á. (2021a, marzo 23). *Antonio David Flores: “Estaba convocado en Sálvame el día que se anunció mi despido”*. La Razón.
<https://www.larazon.es/gente/20210323/gu7rvznydjdf7hr2p4mdpmzsn4.html>
- Portero, Á. (2021b, marzo 27). *Rocío Carrasco y Antonio David, lo que dijeron en sus exclusivas millonarias*. La Razón.
<https://www.larazon.es/gente/20210326/qz5fqbaevzevll6a3n4z5mx3uq.html>
- Públicos, O. D. A. (2020, 29 junio). *El rol de los medios de comunicación en la sociedad*. Gobernanza.
<https://gobernanza.es/el-rol-de-los-medios-en-una-sociedad-en-transformacion/>
- Revista Hola.com. (2021, 25 abril). *Rocío Carrasco cumple 44 años: así cubrió ¡HOLA! la noticia de su nacimiento*. ¡Hola!
<https://www.hola.com/actualidad/20210429188713/rocio-carrasco-cumple-44/>
- Rock, C. (2020, 28 julio). *Los dueños de Mediaset: el emporio mediático de Silvio Berlusconi*. LUH NOTICIAS.
<https://luhnoticias.es/mediaset-el-emporio-mediatico-de-silvio-berlusconi/>
- Rodrigo, M., & Estrada, A. (2017). *Teorías de la comunicación* (2.^a ed.).
http://cv.uoc.edu/annotation/f655cf5885db9a092fe911a4f3d5f495/645490/PID_00245228/PID_00245228.html
- Sálvame. (2021, 16 marzo). *Antonio David Flores reacciona ante el inminente estreno de la serie documental de Rocío Carrasco: «¿Le han pagado mucho?»*
https://www.telecinco.es/salvame/antonio-david-flores-rocio-carrasco-serie-documental_18_3107220388.html#utm_source=apoyo_editorial_articulo
- Sálvame. (2021-03-16). *Rocío Carrasco romperá un silencio de 25 años en una serie documental: «Rocío, contar la verdad para seguir viva»*.
https://www.telecinco.es/salvame/rocio-carrasco-serie-documental-contar-verdad-viva_18_3107220374.html

- Santos, E. (2021, 22 marzo). *Más allá de la prensa rosa: los políticos se pronuncian sobre Rocío Carrasco*. ElHuffPost.
https://www.huffingtonpost.es/entry/politicos-rocio-carrasco_es_6058578bc5b6ceb5f58cfd1f
- Silvestre, J. (2021, 22 marzo). *Así se gestó en secreto el explosivo documental sobre Rocío Carrasco*. La Vanguardia.
<https://www.lavanguardia.com/television/20210322/6603760/rocio-carrasco-documental-telecinco-audiencia-proyecto-olivia.html#foto-3>
- Soriano, S. (2021, 22 marzo). *Duras críticas a Telecinco por incluir un concurso en la docuserie de Rocío Carrasco: «Grotesco»*. FormulaTV.
<https://www.formulatv.com/noticias/duras-criticas-telecinco-concurso-docuserie-107544/>
- Talegón, B. (2021, 12 diciembre). *«Esto es el globalismo» – Asociación de Militares Españoles*. Diario16. <https://ame1.org.es/esto-es-el-globalismo/>
- Vertele. (2021, 22 marzo). *Así ha anunciado «Sálvame» que prescindirá de Antonio David: “El país está conmocionado”*. https://vertele.eldiario.es/noticias/salvame-anuncia-despido-antonio-david-pais-conmocionado_1_7399003.html
- Yotele, R. (2021, 22 marzo). *Así ha contado «Sálvame» el despido de Antonio David, su colaborador hasta hace cinco días*. elperiodico.
<https://www.elperiodico.com/es/yotele/20210322/salvame-despido-antonio-david-colaborador-cinco-dias-11600474>