

Hacia la garantía de calidad editorial y científica de las revistas *Lenguaje y Textos* y *Porta Linguarum*

*Towards the guarantee of the editorial and scientific quality of the journals *Lenguaje y Textos* and *Porta Linguarum**

Francisco Javier Sanz Trigueros

Carmen Guillén Díaz

Natalia Barranco Izquierdo

Universidad de Valladolid (España)

RESUMEN.

En este artículo los autores describen el estado de los rasgos y características orientados a garantizar la calidad editorial y científica de *Lenguaje y Textos* y *Porta Linguarum*, dando cuenta de que se trata de revistas que emergen con carácter interdepartamental e interuniversitario por la demanda del área de conocimiento de Didáctica de la Lengua y la Literatura, y con la función de participar en el reconocimiento, valoración y acreditación del profesorado universitario, conforme a los parámetros establecidos. Adoptando una perspectiva analítica y moderadamente comparativa entre ambas, se desprenden aquellos puntos fuertes y débiles que constituyen una toma de conciencia de las vías para incidir en un prometedor incremento de la calidad buscada.

Palabras clave: evaluación de revistas; Didáctica de la Lengua y la Literatura; indicadores de calidad científica; acreditación del profesorado.

Abstract.

*In this paper, the authors describe the state of the features and characteristics targeted at guaranteeing the scientific and editorial quality of *Lenguaje y Textos* and *Porta Linguarum*. They give account of the fact that both journals emerge with interdepartmental and interuniversity nature due to the demand of the area of knowledge of Didactics of Language and Literature, with the role of contributing to the recognition, evaluation and accreditation of university professors, according to the established parameters. The authors adopt an analytical and moderately comparative perspective between both journals, in order to shed light on those strengths and weaknesses that form an awareness of the ways to have a positive impact to increase the quality sought.*

Keywords: journal evaluation; Didactics of Language and Literature; scientific quality indicators; accreditation of university professors.

1. INTRODUCCIÓN

En el contexto de la Educación Superior en España es ineludible tomar conciencia de la problemática generada en torno al continuo refuerzo de esta función esencial de la universidad que constituye la investigación científica, la cual desde las disposiciones oficiales se ha declarado -si nos referimos al Artículo único de la LEY ORGÁNICA 4/2007, de 12 de abril¹, Título VII- “como fundamento esencial de la docencia” (Apartado 1, Artículo 39). Asimismo, se la vincula estrechamente tanto con la transferencia del conocimiento, como con el desarrollo profesional de los docentes, cuya eficiencia está siendo evaluada² tomando como “criterio relevante” el que se recoge en el Apartado 3 del Artículo 40, en los términos siguientes: “La actividad y dedicación investigadora y la contribución al desarrollo científico” (p. 16.247).

Tal eficiencia está fuertemente determinada por la difusión y divulgación del conocimiento producido como aportaciones científicas relativas al objeto de estudio específico y propio de cada área de conocimiento (MINISTERIO DE EDUCACIÓN, 2009; ANECA, 2007). Y se espera que a través de los artículos –como productos finales de los procesos de investigación–, se permita de forma inmediata comunicar y hacer accesible a la comunidad científica toda investigación. Es lo que ha generado un potente proceso de evaluación de las publicaciones periódicas, cuya revisión histórica centrada sobre todo en España ha realizado recientemente Giménez-Toledo (2015).

142

En este sentido, somos conocedores de que el desarrollo profesional de los docentes universitarios se impulsa por un reconocimiento que se traduce bajo diversas formas, a saber: acreditaciones, habilitación para la promoción académica y socio-profesional, obtención de proyectos en convocatorias competitivas, etc., siendo un factor clave la concesión de tramos de investigación (sexenios) (RUIZ-PÉREZ, DELGADO Y JIMENEZ-CONTRERAS, 2010). Y, al mismo tiempo, cada vez es más patente que el reconocimiento, valoración y acreditación del desarrollo profesional del profesorado universitario del área de conocimiento de Didáctica de la Lengua y la Literatura (GUILLÉN DÍAZ, 2014), a través de su producción del conocimiento científico y la consecuente difusión, muestra importantes problemas que podríamos interpretar

¹ Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades. (Boletín Oficial del Estado, de 13 de abril de 2007). Modificada a su vez por el Real Decreto Ley 14/2012, de 20 de abril, (Boletín Oficial del Estado de 21 de marzo de 2012).

² Por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y los órganos de evaluación que la Ley determina para las Comunidades Autónomas.

como *limitaciones*; más aún, si tenemos en cuenta que la promoción de las revistas de este ámbito científico es relativamente reciente, por comparación con las de otros ámbitos (GUILLÉN DÍAZ, 1991).

Sobre estos aspectos, el Ministerio de Educación aporta datos que encontramos en las *Memorias sobre la situación del profesorado numerario con respecto a los tramos de investigación* y en la *Distribución porcentual de los profesores numerarios por tramos de investigación-área de conocimiento*. Datos que nos permiten inferir que, para el profesorado universitario de la citada área de conocimiento, no se puede apreciar una mejoría destacable pues nos revelan que entre 2004 y 2005, a título ilustrativo, el número de los nunca presentados a evaluación para obtención de sexenios pasó de 21 a 57; los evaluados y no concedidos pasó de 25 a 28. En ese período además, fue notorio el descenso en la concesión de un sexenio pues de 21 se pasó a 10; en la concesión de dos sexenios se pasó de 13 a 5, y etc. En gran manera, se nos muestra así el aún débil marco de visibilidad, relevancia y calidad del que se dispone, en nuestro caso, relativo a las revistas científicas de la especialidad en el contexto español.³

2. LA SITUACIÓN ACTUAL DE LENGUAJE Y TEXTOS Y PORTA LINGUARUM

2.1 ASPECTOS CONTEXTUALES

Contextualizamos esta problemática focalizando la atención en esas dos revistas españolas, *Lenguaje y Textos (LyT)* y *Porta Linguarum. Revista Internacional de Didáctica de las Lenguas Extranjeras (PL)* que, desde su creación –en 1991 y en 2004, respectivamente–, por su objeto y propósitos especializados, están específicamente vinculadas al área de conocimiento citada.

Su significatividad reside en que:

- Han sido concebidas y editadas con un marcado *carácter interdepartamental e interuniversitario*.
- Presentan un *tratamiento temático plural*, por cuanto que sus campos de investigación integran en la vocación didáctica del área aspectos de orden pragmático, psico- y sociolingüístico, discursivo, estilístico, metodológico, intercultural, etc., junto a los de orden estrictamente lingüístico y literario.

³ Son numerosos los rankings cuyos indicadores ofrecen la panorámica de la Universidad española. Consulta recomendada a este respecto: <http://www.fundacioncyd.org/?MOD=AJPERES>

- Forman parte en las universidades españolas de *la historia del desarrollo epistemológico y académico* del área de conocimiento de Didáctica de la Lengua y la Literatura.
- Inciden en la *socialización institucional* de los profesionales docentes e investigadores del área, en la Educación Superior. De hecho, *LyT* se percibió en su origen como el lugar en el que compartir la construcción de una identidad y entidad científica propia (GUILLÉN DÍAZ, 1991); como un instrumento de conformación de una comunidad científica consciente de la necesidad de consolidación—epistemológica e institucional—que conllevaba su adscripción a esta área de conocimiento. Lo que se confirma porque especialmente en los primeros volúmenes, el 90% de los artículos corresponde a autores identificados como profesores universitarios españoles de dicha área.
- Se vinculan de forma consecuente a esa otra función —atribuida como prioritaria⁴— de toda revista científica que es la evaluación de la actividad investigadora del profesorado universitario. De hecho, en el curso 2003-2004 cuando *PL* inicia su publicación, ambas revistas nos hacen explícita su pretensión de ser el soporte idóneo del reconocimiento intelectual, la valoración y acreditación de la eficiencia en el desarrollo de la actividad profesional. Participan necesariamente de un mecanismo de evaluación que va a dotar al investigador de prestigio científico y de un requisito sine qua non para su promoción.

A la búsqueda de su legitimación institucional y oficial, utilizan -con el fin de asegurar la calidad editorial y de contenido (lo pertinente, adecuado y original), junto a la visibilidad, la importancia científica y el impacto-, un conjunto de indicadores bibliométricos y de criterios de calidad internacionalmente reconocidos, así como herramientas y productos documentales⁵ (bases de datos⁶, clasificaciones, fuentes de información, etc.). Se trata efectivamente de parámetros de garantía de una calidad editorial y científica propios de las revistas (científicas), que distintos grupos de trabajo y proyectos han puesto a punto. En nuestro contexto, los que Santonja (2011) por una parte y, en su momento, Alcaín Partearroyo, Román Román y

⁴ Junto a las funciones genéricas de archivo, transmisión y difusión pública del conocimiento (garantizando su accesibilidad); de vigilancia del prestigio y autoridad de los ámbitos científicos, así como de reconocimiento intelectual para los autores y protección legal de autoría.

⁵ Se dispone hoy de bases de datos, directorios, clasificaciones, ranking de revistas, para evaluar la calidad de las revistas científicas, lo que en su mayoría es el resultado de proyectos de creación de índices de citas alternativos. Se dispone de repertorios de revistas desarrollados a partir de la aplicación de otros métodos de evaluación como el arbitraje por pares, el análisis de la calidad editorial o la determinación de la difusión de los títulos. (RESH, CARHUS, MIAR...).

⁶ En la plataforma Web of Knowledge (WoK)

Giménez Toledo (2008) por otra, han descrito en torno a la calidad formal y de los procesos editoriales, la visibilidad internacional, la calidad de contenidos y la repercusión e impacto.

Bien es cierto que el aumento de este valorado indicador de evaluación de la actividad investigadora del profesorado universitario, que es la publicación en las revistas científicas de la especialidad, no está exento de controversias. Prueba de ello es que, desde diversos ámbitos disciplinares, y en concreto del Campo 7: Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación al que pertenece el área de Didáctica de la Lengua y la Literatura, se han venido generando:

- a) Revisiones críticas sobre la validez y fiabilidad de los indicadores y criterios para decidir *cuándo un artículo tiene la cualidad de ser científico*, como encontramos en el artículo especial de González de Dios, Moya y Marcos Hernández (1997).
- b) Trabajos precisos sobre las características que han de presentar los artículos, como es el caso de la particular aportación de Jiménez Aleixandre (2008), sobre las revistas propias del ámbito disciplinar de la Didáctica de las Ciencias.
- c) Estudios sobre la *producción científica* en los ámbitos disciplinares de las Ciencias Sociales, como son los trabajos de Borrego y Urbano (2006), o López-Berna, Papi-Gálvez y Martín-Llaguno (2011).

Y se nos remite a Nederhof (2005), quien ha mostrado las principales características de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades que dificultan la aplicación directa de métodos bibliométricos para la evaluación del conocimiento producido en estas disciplinas. Características que enumeramos a continuación, porque son susceptibles de aplicación al caso de los investigadores en el área de conocimiento que nos ocupa y porque afectan a las revistas *LyT* y *PL* objeto de nuestra atención:

1. Orientación de carácter nacional, regional e incluso local que conlleva su difusión en publicaciones de ese carácter.
2. Propensión a publicar en revistas editadas en las lenguas nacionales, no indexadas por el *Science Citation Index (ISI)*.
3. Mayor tendencia a publicar libros, menor empleo de revistas, con el consiguiente aumento de libros citados.
4. Mayor antigüedad de documentos citados y, por consiguiente, una mayor vida media de las referencias utilizadas, a causa de un lento desarrollo del corpus teórico de las disciplinas.
5. Mayor propensión a la investigación individual y no en equipo, con repercusiones sobre la productividad de los autores.

6. Alto porcentaje de publicaciones destinadas a un público no específicamente académico.

Además, en Borrego y Urbano (2006) se incide en dos grandes problemas que entendemos que también afectan a *LyT* y *PL*:

- Por una parte, “la desigual cobertura de las revistas en función del área geográfica e idioma en que se publican, con una clara sobrerrepresentación de los títulos anglosajones, especialmente americanos” (p. 14).
- Por otra parte, “la propia filosofía sobre la que se asienta el análisis de las citas” (Ibid. p. 14), ya que éstas “se ven afectadas por fenómenos como el que Merton (1968) denominó efecto Mateo” (Ibid. p. 15). Sucede que se tiende a citar a investigadores y revistas de gran prestigio –sobre todo del contexto anglosajón–, de forma que reciben más citas y por consiguiente tienden “a incrementar en un círculo vicioso su prestigio y las citas que reciben” (Ibid. p. 15).

A estos problemas cabría añadir, como expresan Coslado, Báez y Lacunza (2010), que los investigadores “no se plantean enviar sus trabajos a publicaciones nacionales, normalmente sólo recurren a ellas cuando el artículo es de poca calidad o ha sido rechazado previamente por otra publicación extranjera” (p. 482).

146

Es lo que han revelado los datos que ha aportado Alcaín Partearroyo (2003) en torno a las estrategias de publicación –“prácticas sociales”–, por parte de los investigadores.

Tomamos a este respecto, en la TABLA 1, los relativos al área de conocimiento que nos ocupa (p. 159).

TABLA 1

Hábitos de publicación de los investigadores en Didáctica de la Lengua y la Literatura

Área del conocimiento	Porcentaje de profesores que publicaron en revistas		Porcentaje de profesores que consideran mejores las revistas	
	Españolas	Extranjeras	Españolas	Extranjeras
Didáctica de la Lengua y la Literatura	82,9	22,4	80,3	36,8

También a título ilustrativo, nos referimos a los datos que esta investigadora ha recogido hasta 2001, sobre la citación –citas y autocitas– en cuatro revistas nacionales de la base de datos del ámbito de Didáctica de la Lengua y la Literatura.

Los resultados que se reproducen en la TABLA 2 muestran el significativo estado de la cuestión de *LyT*, (aún no se había editado *PL*).

TABLA 2

Datos generales sobre la citación de los investigadores en Didáctica de la Lengua y la Literatura

Revistas citantes	Nº Documentos	Total citas a revistas españolas	Autocitas (%)
1. Artículos de Didáctica de la Lengua y de la Literatura	542	71	17 (23,94)
2. Infancia y Aprendizaje	1.521	99	35 (35,35)
3. Lenguaje y Textos	1.076	117	5 (4,27)
4. Textos de Didáctica de la Lengua y de la Literatura	675	70	16 (22,86)
Total	3.814	357	73 (22,44)

Y, aún accedemos a otro dato significativo. De ese total de 357 citas a revistas españolas realizadas en las cuatro revistas citantes del ámbito, solo se realizan 6 a *LyT*, lo que representa el 1,68% frente al 5,54% de la revista más citada.

2.2 RASGOS Y CARACTERÍSTICAS

Describimos los rasgos que caracterizan a ambas revistas, de cuya observación accedemos en la TABLA 3 a las diferencias; ante todo, en aquellos que hemos incluido de los sistemas de evaluación de bases de datos (valoración de la difusión internacional, internacionalidad de las contribuciones, etc.).

En cuanto a la indexación, es preciso destacar que a *PL* se añaden, además, *Arts & Humanities Citation Index*, *Scopus* y *Social Sciences Citation Index*, y que le ha sido otorgado el Certificado de Revista Excelente por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, por primera vez durante el período 14 de marzo de 2012 a 14 de marzo de 2015. Sello de calidad que mantiene su vigencia hasta 2017⁷.

Destacables son también, según la *Matriz de Información para el Análisis de Revistas-MIAR* —que permite medir cuantitativamente la visibilidad de las publicaciones periódicas (RODRIGUEZ GAIRÍN, SOMOZA-FERNÁNDEZ Y URBANO, 2011)—, los índices expuestos en la TABLA 4 relativos a *LyT* y *PL* hasta 2015, en función del *Índice Compuesto de Difusión Secundaria-ICDS* de revistas de Ciencias Sociales y Humanidades.

⁷ Ver en <http://www.um.es/documents/793464/2907606/RevAcredFECYThasta4%C2%AAconvTodasSept2014.pdf/28a896bf-e2de-461e-abc0-a198cc7c6ff7>

TABLA 3

Descripción de las revistas Lenguaje y Textos y Porta Linguarum

Elementos descriptivos de Lenguaje y Textos	Elementos descriptivos de Porta Linguarum
<p>Título abreviado Leng. Textos - ISSN 1133-4770 - Año comienzo-fin 1991- - Periodicidad SEMESTRAL - Editor Horsori / Sedll (Coedición con las Universidades de Alicante, Almería, Barcelona, Cádiz, Católica de Valencia, Complutense de Madrid, Córdoba, Granada, Huelva, Jaén, La Coruña, Málaga, Murcia, Santiago de Compostela, Valladolid y Zaragoza). - Lugar de edición MADRID - Soporte: Impresa y Acceso on-line gratuito - URL http://sedll.org/es/revista.php - Área de Conocimiento: Didáctica de la Lengua y la Literatura Lingüística General - Área temática: Lingüística, Filología y Literatura, Ciencias de la Educación - Clasificación UNESCO: Lenguaje y Literatura, Métodos pedagógicos - Bases de datos que la incluyen: ISOC, RESH, DICE Latindex-Catálogo Latindex-Directorio MLA International Bibliography Dialnet -Valoración de la difusión internacional 1.5 - Internacionalidad de las contribuciones 2.94 - Apertura exterior de los autores Sí - Evaluadores externos Sí - Criterios Latindex cumplidos 32 - Categoría ANEP B - Categoría ERIH - Categoría CARHUS grupo C</p> <p>*Fecha de actualización 22/9/2015</p>	<p>Título abreviado Porta ling. - ISSN 1697-7467 - Año comienzo-fin 2004- - Periodicidad SEMESTRAL - Editor Universidad de Granada (Coedición y subvención: Departamentos de Didáctica de la Lengua y la Literatura de las Universidades de Granada, Valladolid, Málaga, Complutense de Madrid, Murcia, -secciones de Ceuta y Melilla-, de Didácticas Especiales de la Universidad de La Laguna, de Filología Inglesa de las Universidades de Almería y Córdoba, Vicerrectorado Investigación de Las Palmas de Gran Canaria, IUFM Val de Loire, Grupos de Investigación: HUM 679 Universidad de Jaén, HUM 277, HUM 457, HUM 370 Universidad de Granada) - Lugar de edición GRANADA - Soporte: Impresa y Acceso on-line gratuito - URL http://www.ugr.es/~portalin/ - Área de Conocimiento: Didáctica de la Lengua y la Literatura Lingüística General -Área temática: Lingüística, Filología y Literatura - Clasificación UNESCO: Enseñanza de lenguas - Bases de datos que la incluyen: DICE Arts&Humanities Citation Index Latindex-Catálogo Latindex-Directorio MLA International Bibliography Scopus JCR Social Sciences Citation Index Dialnet - Valoración de la difusión internacional 16.5 -Internacionalidad de las contribuciones 42,86 - Apertura exterior de los autores Sí - Evaluadores externos Sí - Criterios Latindex cumplidos 32 - Categoría ANEP A - Categoría ERIH - Categoría CARHUS grupo C</p> <p>*Fecha de actualización 22/9/2015</p>
Estructura*	Estructura
<p>1. Sección monográfica. 2. Dossier 3. Sección abierta 4. Sección de experiencias y propuestas didácticas. 5. Investigaciones en el área de didáctica de la lengua y la literatura. 6. Centros de documentación e investigación 7. Reseñas y publicaciones 8. Convocatorias e informaciones</p>	<p>1. Artículos 2. Reseñas</p>

*Declarada en su página de presentación, si bien las denominaciones de estos tipos de aportaciones han variado en algunos volúmenes, pudiendo encontrarse ya sea como 1. Artículos, 2. Parte general, 3. Reseñas; ya sea como 1. Sección monográfica, 2 Dossier, 3. Propuestas de trabajo y experiencias de aula, 4. Estudios e investigaciones, 5. Reseñas, 6. Convocatorias y otras informaciones.

TABLA 4

Índices de difusión secundaria de Lenguaje y Textos y Porta Linguarum

ISSN	REVISTA	DIFUSIÓN (ICDS)
1133-4770	LENGUAJE Y TEXTOS	4.380
ISSN	REVISTA	DIFUSIÓN (ICDS)
11697-7467	PORTA LINGUARUM	7.541

A estos datos podemos añadir el perfil atribuido en la denominada Clasificación Integrada de Revistas Científicas-CIRC (2ª edición 2011/12)⁸, resultado del trabajo de Torres-Salinas et al. (2010) para una clasificación cualitativa de revistas científicas especializadas en Ciencias Sociales y Humanidades. Por su carácter jerárquico “capaz de generar indicadores fácilmente interpretables” (p. 678) y con capacidad de representar “las estrategias [perfiles] de publicación de los agentes a evaluar” (Ibid. p. 678), permite tomar conciencia de la situación y caracterización de LyT en el grupo B (gB) y de PL en el A (gA), según se describe en la Tabla 5.

TABLA 5

Clasificación del perfil de publicación de Lenguaje y Textos y Porta Linguarum

Título	ISSN	Clasificación CIRC *	Descripción del Grupo
LENGUAJE Y TEXTOS	1133-4770	B (gB)	Compuesto por revistas científicas españolas de calidad pero que no alcanzan un alto nivel de internacionalización, aunque son revistas que reciben cierto grado de citación y que respetan los estándares de publicación. Asimismo forman parte de este grupo aquellas revistas científicas internacionales con un menor pero aceptable grado de prestigio y difusión.
PORTA LINGUARUM	1697-7467	A(gA)	Integrado por las revistas científicas de mayor nivel. Pertencerían al mismo las revistas internacionales de mayor prestigio que han superado procesos de evaluación muy exigentes para el ingreso en diferentes bases de datos.

Y a través del *Journal Citations Reports-JCR* en la plataforma *ISI Web of Knowledge* de *Thomson Reuters*, accedemos hasta 2014 al número de citas y a los índices de impacto que se atribuyen a la revista *PL*, tal y como ilustramos en la TABLA 6.

⁸ Descrita en <http://epuc.cchs.csic.es/circ/categorias.html>

TABLA 6.

Citas e índices de impacto en JCR de la revista Porta Linguarum

Journal Title	ISSN	JCR Data			
		Total cites	Impact Factor	5-Year Impact Factor	Articles
Porta Linguarum	1697-7467	35	0.136	0.153	38

A estos datos cabe añadir, de entre los que aportan Níkleva y Cortina Pérez (2014), el relativo a las autocitas que, en el caso de *PL*, oscilan en torno a un 87 %.

3. METODOLOGÍA

3.1 INTERROGANTES PLANTEADOS

Ante estas precisiones, nos planteamos un conjunto de interrogantes que entendemos abren vías de indagación productivas para diversos tipos de análisis:

¿Cuál es el estado de consolidación que presentan LyT y PL, para la garantía de calidad editorial y científica?

150

¿Cómo se organiza y tiende a legitimarse la actividad científica en estas dos revistas?

¿Qué capacidad presentan de generar una evaluación del profesorado universitario, dentro de los parámetros establecidos en la universidad, para convertirlas en instrumentos de prestigio para la profesionalización de los investigadores?

O en otros términos,

¿Qué limitaciones presentan y, en consecuencia, en qué es en lo que habría que incidir para la internacionalización de los procesos editoriales de estas revistas, y servir a las funciones citadas?

3.2 OBJETIVOS Y MÉTODO DE ANÁLISIS

Entendiendo que el hecho de revisar la trayectoria de estas revistas nos confronta a las luces y a las zonas de sombras de sus rasgos y características, y sin pretender un análisis bibliométrico⁹, formulamos como objetivos en la perspectiva de disponer de expectativas de futuro para esa garantía de calidad buscada:

⁹ Recientemente realizado sobre el período 2008-2013 de Porta Linguarum, por Rodríguez Sabiote y Álvarez Rodríguez (2015).

- Dar cuenta de la dimensión evolutiva de los componentes del perfil de publicación de las dos revistas citadas, a través de factores subyacentes tanto a los tres grandes indicadores bibliométricos de calidad científica, importancia científica e impacto, como a los respectivos objetivos y política editorial.
- Tomar conciencia de los rasgos y características que –en estas dos revistas–, revelen una tendencia del perfil de publicación o estrategia hacia una vocación de excelencia.

Para ello, adoptamos el paradigma cualitativo de investigación (DENZIN Y LINCOLN, 2011; STAKE, 2010) y un método mixto que determina nuestros procedimientos metodológicos; a saber:

- La delimitación de un corpus significativo de documentos de *LyT* y *PL*.
- La configuración de un sistema interpretativo, basado en la observación e identificación de aquellos rasgos y características de calidad que, de la consulta de las distintas fuentes citadas, establecemos como *categorías de análisis*.
- La movilización de las operaciones propias de un análisis de contenido (Bardin, 1976) aplicadas a los rasgos y características de calidad en las dos revistas.
- La descripción cuantitativa y cualitativa de las *evidencias*, con una actitud moderadamente crítica y comparativa, utilizando como soporte las parrillas elaboradas al efecto para la presentación de los datos.

3.3 DETERMINACIÓN E IDENTIFICACIÓN DEL CORPUS OBJETO DE ESTUDIO

Hemos seleccionado el corpus a partir del año 2005 que estimamos significativo por la evidente estabilización de las publicaciones, aun cuando en el caso de *LyT* se haya observado cambios de formato (en 2004, 2006 y 2010) y de algunos aspectos de política editorial.

A efectos del manejo de datos, constituimos para cada revista tres períodos, agrupando por años los números correspondientes:

- | | |
|---------------|-----------------------------------|
| De <i>LyT</i> | I. 2005 a 2007, números 23 a 26 |
| | II. 2008 a 2010, números 27 a 32 |
| | III. 2011 a 2014, números 33 a 40 |
| De <i>PL</i> | I. 2005 a 2007, números 3 a 8 |
| | II. 2008 a 2010, números 9 a 14 |
| | III. 2011 a 2014, números 15 a 22 |

3.4 UNIDADES DE ANÁLISIS

De la estructura de cada publicación (TABLA III), tomamos como unidades de análisis para el registro de datos de cada bloque:

- En *LyT*, los documentos que configuran en su estructura los apartados denominados ya sea 1. *Artículos*, 2. *Parte general*, ya sea 1. *Sección monográfica*, 4. *Estudios e investigaciones*, ya sea 1. *Sección monográfica*.
- 3. *Sección abierta*, 5. *Investigaciones en el área de didáctica de la lengua y la literatura* y siempre, de forma complementaria, el apartado *Reseñas*.
- En *PL*, los documentos que configuran en su estructura el apartado denominado 1. *Artículos* e igualmente, de forma complementaria, el apartado *Recensiones*.

En la TABLA 7, pormenorizamos la distribución numérica de los documentos objeto de análisis.

TABLA 7

Determinación de unidades de análisis de Lenguaje y Textos y Porta Linguarum

152

Lenguaje y Textos	Porta Linguarum
2005 a 2007: Números 23, 24, 25, 26 60 documentos	I. 2005-2007: Números 3, 4, 5, 6, 7, 8 92 documentos
2008 a 2010: Números 27, 28, 29, 30, 31, 32 72 documentos	II. 2008-2010: Números 9, 10, 11, 12, 13, 14 94 documentos
2011-2014: Números 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 104 documentos	III. 2011-2014: Números 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 151 documentos
Total: 18 números, 236 documentos	Total: 20 números, 337 documentos

Consideramos como categorías de análisis, las que subyacen a aspectos del perfil de la publicación (GONZÁLEZ DE DIOS, MOYA Y MATEOS HERNÁNDEZ, 1997), tales como:

- La *densidad* de cada número, a través de la *cantidad de trabajos* publicados, su carácter y su extensión en relación con la estructura establecida para estas revistas; entendiendo que –observadas en el *número de páginas* que ocupa el *número de artículos*–, se puede mostrar la estabilidad de sus trayectorias, así como su evolución y crecimiento y, por ende, del ámbito científico de la Didáctica de la Lengua y la Literatura.
- La *productividad* apreciada por la presencia de *autores e instituciones* a través de los documentos publicados; entendiendo que da cuenta del alcance

de estas revistas en el sentido de su idoneidad para el objetivo de difundir conocimiento por parte de los investigadores.

- La *colaboración* entre investigadores-instituciones, medida por el número de autores por trabajo (nacionales e internacionales), por su vinculación a universidad nacional UN, extranjera UE, instituto de Secundaria IES, centro de profesores CEIP; grupo de Investigación GI, otras; entendiendo que estos datos pueden dar cuenta de la importancia atribuida a la investigación y su repercusión en el valor (capital) socio-profesional de la autoría, junto a su objetivo de profesionalización (por la productividad) y de internacionalización.
- La *lengua* en la que se redacta cada documento (inglés ing; francés fr; portugués port; alemán al; catalá cat; valenciano val, gallego gal, etc.); entendiendo que da cuenta de forma extrínseca de la pretendida visibilidad, del alcance de cientificidad y vinculación del contenido con las dinámicas internacionales para afianzar la legitimidad. De alguna manera predice el impacto dentro de la comunidad científica internacional (para citas en trabajos posteriores).
- La *cantidad de citas* nacionales e internacionales; entendiendo que da cuenta de forma intrínseca de esa intención de vincular la aportación con la calidad científica (de contenido) y, eventualmente, promover el impacto dentro de la comunidad científica internacional. En el mismo sentido, se contempla otro elemento de la estructura de ambas revistas, las *reseñas* (recensiones, publicaciones) a través de su presencia (cantidad) y de su filiación con ámbitos nacionales o internacionales por *la lengua* en que está redactado *el documento reseñado*.

4. RESULTADOS

Del análisis de los documentos indicados, presentamos en las TABLAS 8 y 9 los datos más destacados de *LyT* y *PL*, respectivamente. Se acompañan de la interpretación de los resultados y de inferencias suscitadas en relación con la problemática abordada.

4.1 PRESENTACIÓN DE LOS DATOS

TABLA 8.

Evidencias del perfil de la publicación LyT: períodos 2005-2007, 2008-2010 y 2011-2014

LyT 2005-2007		23	24	25	26	Total
Número de páginas		166	138	263	251	818
Número artículos		13	7	10	19	49
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		2 ing 2 valen	--	--	1 port	2 ing 2 valen 1 port
Autor	Nacional	15	14	17	22	68
	Extranjero	1	--	--	1	2
Documentos en colaboración		2	4	3	4	13
Vinculación institucional		14 UN 1 UE 1 otra	12 UN 1 IES 1 otra	10 UN	17 UN 1 UE	53 UN 2 UE 1 IES 2 otra
Citas	nacional	123	161	126	324	734
	internacional	161	27	73	105	366
Reseñas		1	5	5	--	11
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		1 fr	--	3 fr 1 gal	--	4 fr 1 gal

154

LyT 2008-2010		27	28	29	30	31	32	Total
Número de páginas		120	167	131	144	118	108	788
Número artículos		6	10	9	11	9	12	57
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		--	1 ing 1 port	1 ing	1 ing 2 cat	1 ing	--	4 ing 1 port 2 cat
Autor	Nacional	6	14	18	16	13	21	88
	Extranjero	--	2	1	--	1	--	4
Documentos en colaboración		1	4	5	3	3	5	21
Vinculación institucional		5 UN	7 UN 1 UE	9 UN 1 UE	10 UN	8 UN 1 UE	15 UN 1 CEIP	54 UN 3 UE 1 CEIP
Citas	nacional	76	131	78	192	104	193	774
	internacional	24	103	68	126	51	82	454
Reseñas		1	--	4	5	5	--	15
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		--	--	1 ing 1 cat	1 ing 1 cat	--	--	2 ing 1 cat

LyT 2011-2014		33	34	35	36	37	38	39	40	Total
Número de páginas		89	97	102	95	129	118	81	110	821
Número artículos		10	10	10	10	14	13	9	10	86
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		1 ing 1 fra 1 cat	1 ing 1 cat	1 ing 1 fran 1 cat	1 gal	1 fra	--	--	1 cat	3 ing 3 fra 4 cat 1 gal
Autor	Nacional	19	16	17	13	11	17	13	11	117
	Extranjero	2	--	1	--	7	2	--	3	15
Documentos en colaboración		7	2	2	4	5	6	4	4	34
Vinculación Institucional		8UN 2 UE	9 UN	10 UN 1 UE	7 UN 1 UE 2 otra	5 UN 1 UE 2 IES	11 UN	6 UN 1 UE	7 UN 3 UE	63 UN 9 UE 2 IES 2 otra
Citas	nacional	110	70	94	75	85	236	52	156	878
	internacional	46	59	195	35	131	120	17	109	712
Reseñas		3	3	3	2	0	4	3	0	18
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		1 cat	1 val	--	1 cat	--	1 cat	1 ing 1 cat	--	1 ing 4 cat 1 val

TABLA 9.

Evidencias del perfil de la publicación PL: períodos 2005-2007, 2008-2010 y 2011-2014

PL 2005-2007		3	4	5	6	7	8	Total
Número de páginas		184	207	159	143	190	253	1136
Número artículos		12	12	10	9	11	12	66
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		3 ingl	5 ingl 1 fr	6 ingl	6 ingl	5 ingl 2 fr	7 ingl	32 ing 3 fr
Autor	Nacional	20	13	13	7	13	12	78
	Extranjero	--	1	1	3	5	5	15
Documentos en colaboración		5	2	3	1	4	5	20
Vinculación institucional		12 UN 1 otra	12 UN 1 otra	9 UN 1 UE	7 UN 2UE	8 UN 6 UE 1 GI	8 UN 5 UE	56 UN 16 UE 1 GI 2 otra
Citas	nacional	66	91	20	44	62	55	338
	internacional	285	289	323	165	174	314	1550
Recensiones		5	4	3	6	5	3	26
Lengua(s) extranjera(s) Otra(s)		1 ing 1 fr 1 port	4 ing	3 ing	5 ing	5 ing	-- 1fr	18 ing 2 fr 1 port

PL 2008-2010		9	10	11	12	13	14	Total
Número de páginas		222	190	216	214	223	200	1265
Número artículos		14	12	12	12	12	11	73
Lengua(s) extranjera(s)		12 ing	4 ing 2 fr	4 ing	9 ing	8 ing	4 ing	41 ing 2 fr
Otra(s)						1al		1 al
Autor	Nacional	10	16	17	12	13	12	80
	Extranjero	10	9	5	9	2	2	37
Documentos en colaboración		5	--	6	6	3	5	25
Vinculación institucional		5 UN 8 UE 1 otra	10 UN 5 UE 1 otra	10 UN 3 UE 1 otra	4 UN 8 UE 1 otra	9 UN 2 UE 1 otra	10 UN 2 otra	48 UN 26 UE 7 otra
Citas	nacional	39	35	69	15	33	63	254
	internacional	264	295	272	299	305	265	1700
Recensiones		2	3	5	4	5	2	21
Lengua(s) extranjera(s)		2 ing		1 ing	2 ing			5 ing 2 fr
Otra(s)			1 al			1 fr	1 fr	1 al

156

PL 2011-2014		15	16	17	18	19	20	21	22	Total
Número de páginas		254	199	246	230	319	301	304	328	2181
Número artículos		14	12	13	13	18	18	17	20	125
Lengua(s) extranjera(s)		12ing	8 ing	10 ing	5 ing 1 fr	9 ing	12 ing 1 fr	8 ing	11ing	75 ing 2 fr 2 al
Otra(s)		1 al		1 al						2 al
Autor	Nacional	7	9	8	19	16	24	21	22	126
	Extranjero	11	7	17	9	13	15	7	12	91
Documentos en colaboración		5	3	9	9	7	13	9	9	64
Vinculación Institucional		7 UN 8 UE	7 UN 6 UE 1 CEIP	4 UN 12 UE	11 UN 8 UE	12 UN 8 UE 2 otra	12 UN 12 UE	14 UN 4 UE 2 IES 2 otra	15 UN 9 UE 1 otra	82 UN 67 UE 1 CEIP 2 IES 5 otra
Citas	nacional	38	42	55	119	176	106	138	135	809
	internacional	397	383	386	370	357	342	416	549	3200
Recensiones		4	4	4	1	1	1	3	4	26
Lengua(s) extranjera(s)		2 ing	3 ing	1ing	1 ing		1 fr	1 ing	2 ing	10 ing 1 fr
Otra(s)										

4.2 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Respecto de la densidad de los números encontramos en *LyT* una cantidad de páginas por cada uno de ellos de relativa homogeneidad, sobre todo en el período 2008-2010; homogeneidad que en *PL* cabe ser destacada en el mismo período, así como el sensible incremento de la densidad de sus cuatro últimos números, correspondientes al período 2011-2014.

De forma relacionada, la observación del *número de artículos* nos sitúa en *LyT* ante una cantidad muy inestable en todos ellos, especialmente en los del período 2005-2007. Hecho que nos permite interpretar que los colaboradores –ante la complejidad de la estructura de la revista–, encuentran dificultades para dotar a sus aportaciones de la orientación pertinente e incluso para decidir a qué sección destinarlas. En bastantes casos, cabe preguntarse si no se adecúan realmente a la línea editorial, o si la línea editorial es difusa también para los revisores. Dificultades que se prolongan en el ajuste de contenido y forma a las recomendaciones y normas de publicación.

No se percibe una relación directa de la cantidad de artículos con el número de páginas acumuladas y, comparativamente, de un número publicado a otro no existe correspondencia entre el descenso o aumento de páginas con el descenso o el aumento de artículos. Se observa, por ejemplo, que hay números de 10 artículos (el 25, 28, 33, 34 35) con 263, 167, 89, 97 páginas, respectivamente.

En *PL* observamos una tendencia acumulativa estable de aportaciones en el tiempo. Hecho que repercute en el incremento del número de páginas por número de un período al otro. Se ha pasado de que oscilen entre 9 y 12 artículos en el período 2005-2007 a entre 12 y 14 en el período 2008-2010, y a entre 13 y 20 en el período 2011-2014. Cabe interpretar que se debe al incremento de solicitudes de publicación por parte de los investigadores, ya que se ha establecido en las normas de publicación la reducción a 6000 palabras para cada colaboración.

Respecto de la productividad, apreciada por la presencia de *autores e instituciones* y en correspondencia con la dinámica de la *colaboración*, encontramos en *LyT* un importante incremento de documentos en colaboración pues, del período I al III, se pasa de 13 a 34. Este incremento es especialmente intenso en el caso de *PL* en donde de 20 se pasa a 64. Esa coautoría se presenta –salvo casos aislados–, como no declarada integrante de proyectos, grupos o equipos de investigación, aún cuando en el caso de existir, sería altamente valorada conforme a la tradición histórica y sociológica de la elaboración de un trabajo o proyecto de colaboración.

Desde los autores, en ambas revistas, se sitúa como instituciones más productivas a las universidades españolas, y en pocos casos a las extranjeras en *LyT*, sobre todo en los períodos I y II. Para *PL* sin embargo, los datos tanto del número de autores extranjeros como de vinculación internacional, muestran y hacen efectiva la importancia atribuida a la internacionalización y la firme intención de profesionalización de los investigadores en este ámbito científico.

Respecto de la lengua de comunicación utilizada, los datos nos permiten interpretar, de forma evidente en *PL* –a diferencia de *LyT*–, que existe una tendencia de política editorial a otorgar una alta valoración a la publicación en inglés; lengua a la que se está dotando de un gran poder de difusión y comunicación científica contando con el apoyo y estímulo de Departamentos, Sociedades, etc. El hecho de encontrar en todos los períodos de esta publicación prácticamente la mitad de los artículos en inglés, indica que suscribe firmemente ese rasgo de la cultura académica existente en la comunidad científica y, al mismo tiempo, que es coherente quizá con que especifica su dedicación a la Didáctica de las Lenguas Extranjeras (Nikleva y Cortina Pérez, 2014; Rodríguez Sabiote y Álvarez Rodríguez, 2015). Con tal cantidad de artículos en inglés, cabe interpretar que *PL* presenta un perfil que asegura la visibilidad y la internacionalización y se atribuye el alcance y científicidad requeridos.

158

Respecto de las citaciones, en ambas revistas el número aumenta presentando una relativa homogeneidad en cada período. Alcanza una cantidad relativa muy elevada en los dos últimos números de *PL* (período 2011-2014). Cabe interpretar la firme intención tanto de poner en valor el contenido publicado y la confianza de los propios autores en su producción, como de vincular la aportación con la calidad científica (de contenido) de lo citado y asegurar su aceptación. De alguna manera, se entra en la dinámica del efecto Mateo al que hemos aludido.

De forma complementaria, es significativa la presencia de ese otro elemento de la estructura de ambas revistas, las reseñas (recensiones, publicaciones,) que, por su cantidad y sobre todo por la lengua del documento reseñado, –también en el caso de *PL*, en donde prácticamente la mitad de las recensiones se realizan de textos en inglés–, parece querer contribuir, implícitamente, a dotar también a la publicación del alcance internacional y científicidad requeridos.

5. CONCLUSIONES

De lo expuesto hasta aquí podemos concluir que estas revistas, como instrumentos de conformación de la comunidad científica que constituye el profesorado universitario adscrito e incluso no adscrito al área de Didáctica de la Lengua y la Literatura, evidencian:

- a) El despliegue –en ambas revistas–, de las estrategias institucionales para reforzar su presencia en bases de datos que induzcan a los profesionales a publicar, para movilizar un factor o aspecto de gran potencialidad y funcionalidad que es el contenido científico propio del área de conocimiento de Didáctica de la Lengua y la Literatura. Y, consecuentemente, estar en mejores condiciones de responder a las expectativas de los investigadores, porque se responda mejor a las exigencias de calidad (indicadores) e incorporación de los estándares internacionales de calidad editorial y de contenido científico.
- b) La necesaria atención cualitativa explícita a sus rasgos y características, pues como indica Giménez-Toledo (2015), sería adoptar un “camino intermedio” (p. 8), una oportunidad añadida para llevar a buen término su consolidación y legitimación ante las instituciones encargadas de la acreditación y evaluación de la eficiencia del profesorado universitario.
- c) La conveniencia de actuar desde las políticas editoriales, en el sentido de asegurar la vinculación de las aportaciones a los resultados de trabajos de grupos de investigación, a través incluso de aportaciones individuales, por cuanto que evitaría la dispersión y no continuidad en el tiempo.

Se generaría así productos con mayor capacidad de circular (VILLAVECES, 2001). Es lo que permitiría observar / decidir en mejores condiciones sobre la calidad de la actividad científica, sin por ello obviar el valor y pertinencia de las dinámicas individuales que ponen de manifiesto, sin duda, la eficiencia de los investigadores del área.

- d) El desafío de remediación que supone la estructura presentada por *LyT*, dada una presencia importante de documentos en cada número con una naturaleza y orientación diversa, que merma tanto el carácter científico técnico como la orientación específica de la revista. Para lo cual suscribimos las palabras de Romero Medina (2009) cuando expresa que se debieran “mantener con firmeza los criterios de calidad metodológica y de contenidos” (p. 182).
- e) La disponibilidad de ese importante número de producciones científicas, que reclama una revisión de las zonas de permeabilidad entre ambas revistas, una delimitación de la pertinencia, adecuación y utilidad de los trabajos hacia el objeto de estudio específico.

Ello conllevaría –en función de las repercusiones académicas, para alcanzar el prestigio–, una optimización y rentabilización de los esfuerzos para asegurar su capacidad científica y, por tanto, mejorar tal y como encontramos tantas veces expresado *su posición en los rankings internacionales* que generaría a su vez la colaboración y la cooperación.

BIBLIOGRAFÍA

ALCAÍN PARTEARROYO, M^a D. (2003). *Índices de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales (Biblioteconomía y Documentación, Psicología, Psiquiatría y Urbanística y Ordenación del Territorio) a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares*. Dirección General de Universidades. Programa de Estudios y Análisis. Recuperado el 12 de febrero de 2014, de <http://www.cindoc.csic.es/info/inforev2.html>

ALCAÍN PARTEARROYO, M^a D.; ROMÁN ROMÁN, A. Y GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2008). "Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH". *Revista Española de Documentación Científica*, (31) 1, pp. 85-95. Recuperado el 25 de abril de 2014 de <http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/414/426>

160

ANECA (2007). *Programa de evaluación de profesorado. Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación*. Disponible en http://www.aneca.es/media/184458pep_nuevo_principios_07020120.pdf [consulta: 22-06-2010].

BARDIN, L. (1996). *L'analyse de contenu*. Paris: P.U.F.

BORREGO, A. Y URBANO, C. (2006). "La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades". *Información, Cultura y Sociedad* 14, pp. 11-27. Disponible en <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n14/n14a02.pdf>

COSLADO, M^a A.; BÁEZ, J.M. Y LACUNZA, I. (2010). "Descripción y análisis del proceso de evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas llevado a cabo por FECYT en el año 2008". *Revista Española de Documentación Científica* (33) 3, pp. 481-495.

DENZIN, N. K. Y LINCOLN, Y. S. (2011). *The sage handbook of qualitative research*. Thousand Oaks: Sage Publications.

GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2015). "La evaluación de la producción científica: breve análisis crítico". *Relieve: Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa* (21) 1, 1-9.

GONZÁLEZ DE DIOS, J.; MOYA, M. Y MATEOS HERNÁNDEZ, M.A. (1997). "Indicadores bibliométricos: Características y limitaciones en el análisis de la actividad científica". *Anales Españoles de Pediatría*, 47, pp. 235-244

GUILLÉN DÍAZ, C. (1991). "El área de Didáctica de la Lengua y la Literatura. Identidad y entidad de una disciplina específica". *Lenguaje y Textos*, 13, pp. 11-27.

- GUILLÉN DÍAZ, C. (2014). "Profesionalización y desarrollo profesional docente en el ámbito de la didáctica de las lenguas-culturas. Referencias al profesor José Manuel Vez". En D. MADRID FERNÁNDEZ; C. GUILLÉN DÍAZ Y A. LÓPEZ VALERO (eds.), *Estudios en didáctica de la lengua y la literatura en homenaje al profesor José Manuel Vez Jeremías*. Granada: Universidad de Granada, pp. 31-45.
- JIMÉNEZ ALEIXANDRE, M^a P. (2008). "La publicación como proceso de diálogo y aprendizaje: el papel de artículos y revistas en la Didáctica de las Ciencias". *Enseñanza de las Ciencias*, (26) 3, pp. 311-320.
- LEY ORGÁNICA 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades que contiene la LEY ORGÁNICA 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades. (BOE, de 13 de abril de 2007).
- LÓPEZ-BERNA, S.; PAPI-GÁLVEZ, N. Y MARTÍN-LLAGUNO, M. (2011). "Productividad científica en España sobre las profesiones de comunicación entre 1971 y 2009". *Revista Española de Documentación Científica* (34) 2, pp. 212-231.
- MERTON, R. K. (1968). "The Matthew Effect in Science". *Science*, (159) 3.810, pp. 56-63.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2009). Resolución de 18 de noviembre de 2009 de la CNEAI. BOE, 289; 102491-102505 (<http://www.boe.es/boe/dias/2009/12/01/pdfs/BOE-A-2009-19218.pdf> [consulta: 19-03-2010]).
- NEDERHOF, A. J. (2005). "Bibliometric monitoring of research performance in the Social Sciences and the Humanities: a review". *Scientometrics*, (66) 1, pp. 81-100.
- NIKLEVA, D. G. Y CORTINA PÉREZ, B. (2014). "La producción científica actual en Didáctica de la Lengua y la Literatura en revistas españolas". *Porta Linguarum. Revista internacional de didáctica de las lenguas extranjeras*, 21, pp. 281-299.
- RODRÍGUEZ GAIRÍN, J.M.; SOMOZA-FERNÁNDEZ, M. Y URBANO, C. (2011). "MIAR: hacia un entorno colaborativo de editores, autores y evaluadores de revistas". *El profesional de la información*, (20) 5, pp. 589-595.
- RODRÍGUEZ SABIOTE, C. Y ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, J. (2015). "Bibliometric Study and Methodological Quality Indicators of the Journal Porta&Linguarum During Six-Year Period 2008-2013". *Porta Linguarum. Revista internacional de didáctica de las lenguas extranjeras*, 24, pp. 135-150.
- ROMERO MEDINA, A. (2009). "Evolución de la calidad y difusión de una revista científica española de Psicología: *Anales de Psicología*, 25 volúmenes anuales publicados (1984-2009)". *Anales de Psicología*, (25) 2, pp. 181-198.
- RUIZ-PÉREZ, R.; DELGADO, E. Y JIMENEZ-CONTRERAS, E. (2010). "Principios y criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989- 2009". *Psicothema*, 22, pp. 898-908.
- SANTONJA, L. (2011). *Informe sobre calidad de las revistas en las áreas de Humanidades: Lingüística Revistas mejor valoradas en los sistemas de evaluación*. Biblioteca de Humanidades, Comunicación y Documentación. Universidad Carlos III de

Madrid. Recuperado el 28 de marzo de 2012, de http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/10016/10450/5/calidad_revistas_linguistica.pdf

STAKE, R. (2010). *Qualitative Research: Studying how things work*. Nueva York: The Guilford Press.

TORRES-SALINAS, D.; BORDONS, M.; GIMENEZ-TOLEDO, E; DELGADO-LÓPEZ-CÓZAR, E.; JIMENEZ-CONTRERAS, E. Y SANZ-CASADO, E. (2010). "Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC): propuesta de categorización de las revistas de ciencias sociales y humanas". *El profesional de la información*, (19) 6, pp. 675-683. Recuperado el 29 de abril de 2012 de http://epuc.cchs.csic.es/circ/epi_n19.pdf y de <http://epuc.cchs.csic.es/circ/index.html>

VILLAVECES, J. L. (2001). "Los grupos de investigación en la universidad colombiana año 2000". En L. E. OROZCO (comp.), *Educación superior: desafío global y respuesta nacional*. Bogotá: Ediciones Uniandes, pp. 216-234.