

DOCUMENTALES: Publicación masiva y exhaustiva de conjuntos inéditos. Revisión de la bibliografía.

INTERPRETATIVOS: Tecnología de la t. s. h. Coincidencias y diferencias con otras cerámicas de mesa romanas. Precedentes y antecedentes de la producción de sigillata en la Península Ibérica. Formas y sus relaciones con otras sigillatas. Formación del repertorio decorativo. Relaciones entre producción y consumo. Comercialización y sus modalidades.

CONFLUENCIAS: Valoración de la t. s. h. en el ámbito del Imperio Romano. Es decir como algo que no puede considerarse exclusivamente aislado, estanco, lugareño o «autárquico».

Precedentes no faltan. Tanto *BSEAAV* como *Studia Archaeologica* han dedicado una parte de su labor a esta tarea y su propósito no es sólo continuarla sino incrementarla.—ALBERTO BALIL.

UN «DODEKATHEON» DE BARCELONA

El Museo Arqueológico de Barcelona conserva un grupo de aras¹ que constituye un «grupo singular». Conocidas desde hace un siglo, no es menos singular que sólo despertaran el interés de Hübner y Mommsen, identificándolo y que hasta el presente hayan permanecido olvidados².

Como advirtió Mommsen esta serie de *ocho* aras, ni por su forma ni tamaño pudieron ser nunca basas de estatua, constituye una parte, a juzgar por la estereotipia de dedicatoria, dedicante y texto, bastante completa de una serie de *doce* dedicadas a las doce divinidades olímpicas, o sea un *dodékathéon*³. Matizando el término creemos que debe entenderse en el sentido

¹ CIL II, 4496, a-b.

² O. c., n. 1. MOMMSEN, *idem*, l. c. No creo pueda considerarse exagerado lo dicho sobre el «olvido» en que han permanecido estas piezas si se tiene en cuenta que las notas para la redacción de este trabajo fueron reunidas, al igual que para otros materiales de Barcino, en 1961. He aludido estas piezas en BALIL, *Colonia...Barcino*, 1964, 71 señalando ya su carácter de *dodékathéon*. Las transcripciones de CIL II han sido precisadas por MARINER, *Ampurias*, XXVIII, 1966, 124 (este trabajo se encuadra en la labor preparatoria de su edición de los materiales epigráficos de Barcino).

³ MOMMSEN, o. c., l. c. en n. 2. Véase sobre el tema el artículo fundamental de VAGLIERI en *Dizionario Epigrafico*, s. v. «Deus». De escaso interés RE V, col. 1257, 1, 35 ss.

romano, cuyo ejemplo capital es el del Foro Romano ⁴, diferenciándolo de los helenísticos ⁵, como es natural, considerándolo aparte de los *dodékathéia* escultóricos sean en bulto o en relieve ⁶.

El concepto *dii daeaeque* se opone probablemente al concepto *dii omnes* ⁷. Probablemente, cuando va acompañado al nombre de una localidad se refiere más bien a los *genii* ⁸ como sucede en las dedicatorias *dii daeaeque omnes et Genius loci* ⁹. Más difíciles de interpretar en este caso son las menciones junto a una divinidad concreta y no siempre perteneciente al grupo olímpico o admitido en él ¹⁰. El cambio corresponde a una mentalidad muy romana sus asociaciones con los *dii Penates* ¹¹.

Creo que esta mentalidad olímpica, más que la sincrética de una única dedicatoria, ampliada y reafirmada con la mención *omnes*, es la que reflejan las aras de Barcino.

En cuanto al dedicante es un homónimo del *trib. coh.* del a. 69 d. C. pero no hay razones para identificarle con el mismo ¹². Los *Iulii* son frecuentes en Barcino y el nombre del dedicante no sólo es conocido en este grupo de aras ¹³.

⁴ Según Ennio tales divinidades son Iuno, Vesta, Minerva, Ceres, Diana, Venus, Mars, Mercurius, Iovi, Neptunus, Vulcanus y Apollus. Sobre el Foro Romano VARR. R. r., XI. CIL VI, 102. AUG., *Civ. Dei*, IV, 23. WILL, *Bull. Cor. Hell.*, 1951, 233.

⁵ PICARD, *REL*, 1945, 44 ss.

⁶ Ostia: *Annuario Atene*, 1942, 85 ss. Hippona: MAREC, *Libyca*, VII, 1959, 121 ss.

⁷ Así en CIL V, 6949, 4937, XIII 309. VIII 17622. En V 5736 se suman *diis* y *Caesaribus*. En cambio la vestal de VI 32416 al referirse a los *altaria omnium deorum* probablemente se refiere a los «doce» al igual que el *curator* de VI 99. VI 377 con su referencia al *pater*, Jupiter, *deorum omnium* se aproxima a este concepto aunque Ennio no conceda primacía ni diferencia a éste con respecto a los once restantes. Para *dii daeaeque* me remito directamente a VAGLIERI, o. c., 1724. Aquí y en la p. s. pueden verse referencias varias de asociaciones entre *I. o. m.* y *dii daeaeque*, en algunos casos con el panteísmo sincrético del calificativo *omnes*.

⁸ P. e. IX 5529 *Urbisalviensibus*. II 432 *Coiumbric(ensibus)*.

⁹ *Io o. m. d. d.* y *genii* varios (*loci, praetorii*, etc.) en VAGLIERI, o. c., 1725 ss.

¹⁰ Aparte atributo de Júpiter de carácter local son frecuentísimas, sigularmente en los Balcanes, las asociaciones con Iuno, a veces con el apelativo *regina*, y Minerva (VAGLIERI, o. c., 1725 s.). CIL VIII 4578 incluye además *Sol Mithra, Hercules, Mars, Mercurius* y el *genius loci*. Mars, III 5307. Aparte, quizás, XI 4770 donde además de la *Fortuna Maelior Augusta* los *d. d.* son *communes*. CIL, XIII, 6955, menciona concretamente *Mater deum Magna Idaea, Apollo...* CIL III asimila *I. o. m.* a *Sol* y añade *Sarapis*. Este e Isis en CIL III 11157. *Ops*, CIL IX 3912. Hércules en VI 224. Mars en VIII 17632 (= 10722) y V 5240. *Matronae* en CIL V 6575, 6491. *Caelestis*, en VI 780.

Como puede comprenderse no es infrecuente la asociación al culto imperial, singularmente en dedicatorias efectuadas en establecimientos militares, pero también en el *iusiurandum Aritensium*, II, 172.

¹¹ CIL V 514. VII 237 (pero aquí *d. d.* son *hospitales*). En III 3460 aparecen los *Lares* pero *militares*.

¹² PIR³ III, n.º 469.

¹³ Un T. Iulius T. f. Gal. Placidus, *aed.*, II *vir* y *flam.* en II 6151 (de su tumba). También un hijo suyo, *idem*, T. Iulius Placidus. Parecen corresponder al s. II (ETIENNE, *Le culte imperial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste a Dioclétien*, 1958, 206, 210 basándose en el comentario de HÜBNER a II 6151). Es probable que pueda pensarse sino

Las dedicaciones religiosas en Barcino, conocidas hasta ahora, no son demasiado numerosas¹⁴ pero este grupo de aras, consideradas no como un culto sincrético sino de los doce olímpicos en su versión latina, confiere nuevos perfiles a su conocimiento.—ALBERTO BALIL.

LOS MILIARIOS DE PUENTE BIBEY-PUEBLA DE TRIVES (ORENSE)

El objeto de este trabajo es el estudio de dos miliarios encontrados en el río Bibey, debajo del puente romano de su mismo nombre y que fueron colocados a la salida del puente¹.

El primero es un miliario de Tito y Domiciano con la siguiente leyenda:

CAES . D
VESP . AVG
IMP XV P . P . COS
5 CAES DIVI . VESP . F . DO
COS VII
VIA NOVA FACTA
C . CAL . RANT . Q . VAL FESTO
LEG . AVG . PP
10 AB ASTVR . M . P
XCIV

[IMP(eratori)TITO] / CAES(ari) D[IVI VESP(asiani)F(ilio)] / VESP(asi-
no)AVG(usto) / IMP(eratori)XV P(atri)P(atriae)CO(n)S(uli)[VIII] / CAES
(ari)DIVI VESP(asiani) F(ilio)DO / [MITIANO] COS VII / VIA NOVA
FACTA / C(aio) CAL(petano)RANT(io)Q(uirinale)VAL(erio)FESTO / LEG
(atus)AVG(usti)P(ro)P(raetore) / AB ASTVR(ica)M(illia)P(assum) / XCIV.

Dimensiones:

Altura: 2,07 m.
Diámetro: 0,48,5 m.
Letras: 0,05 a 0,06 m.

en estos personajes al menos en un miembro de esta familia, ignoramos el *cognomen* del padre del *flamen* y el *cursus* de su hijo, como autor de tales dedicaciones que entran perfectamente en la *pietas* oficial de un magistrado municipal.

¹⁴ BALIL, o. c., 41.

¹ Fueron rescatados del río por el ingeniero de Saltos del Sil Sr. Feijó.