

MATERIALES PARA EL ESTUDIO DE LA FIGURA HUMANA EN EL TEMARIO DECORATIVO DE LA TERRA SIGILLATA HISPÁNICA

por

CONCEPCIÓN MÉNDEZ-REVUELTA

El estudio de la cerámica antigua, singularmente si es decorada, no puede reducirse a una consideración puramente funcional o a un instrumentalismo como medio de datación. La relación producción y consumo nos obliga a tener en cuenta el factor «gusto», entre otros, como medio de relación entre artesano y cliente y por ello valorar los criterios estéticos de una sociedad. Sin embargo esta relación es función de las circunstancias personales de productor y comprador hasta alcanzar un punto de encuentro entre los deseos, formación y medios económicos de unos y otros.

Este aspecto, entre otros, puede ser uno de los problemas de la valoración de la *terra sigillata hispánica*, en adelante t. s. h., superando lo instrumental, a veces simplemente ocasional, de la cronología para entrar en su valor como artesanía artística y expresión de una formación cultural y un gusto. Nuestro punto de partida ha sido el material reunido por Mezquíriz.¹

¹ Abreviaturas utilizadas:

ATRIÁN, *Bronchales* = P. ATRIÁN, «Estudio sobre un alfar de Terra sigillata Hispanica», *Teruel*, n.º 19, 1958, 87 ss. B. M. C. = H. MATTINGLY, y col., *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, I, 1953 2 ss. BALIL, *Baltimore* = A. BALIL, «Terra sigillata hispánica en Baltimore», *CAN* IV, 1955, 221 ss. BALIL, *Juliobriga* = A. BALIL, «Terra sigillata de Juliobriga», *BSEAAV*, XXXIV-XXXV, 1968-69, 65 ss. (= *STUDIA ARCHAEOLOGICA*, n.º 4). BALIL, *Economía* = A. BALIL, *Economía de la España romana*, 1972, (= *STUDIA ARCHAEOLOGICA*, n.º 15). BALLARDINI, *L'eredità ceramistica* = G. BALLARDINI, *L'eredità Ceramistica dell'antico mondo romano*, 1964. BELCHIOR, *Lucernas Conimbriga* = C. BELCHIOR, *Lucernas romanas de Conimbriga*, 1969. BLÁZQUEZ, *Caparra III* = J. M. BLÁZQUEZ, *Caparra*, III, 1968. COMFORT, *Terra sigillata* = H. COMFORT, *Terra sigillata*, 1968 (traducción francesa del artículo del mismo título en *RE*). CHICARRO, *Lucernas Museo Arqueológico de Sevilla* = C. FERNÁNDEZ-CHICARRO, «La colección de lucernas antiguas del Museo Arqueológico de Sevilla», *MMAF*, XIII-XIV, 1952-1953, 61 ss. DELIBES, *Tierra de Cam-*

pero, aparte completarlo con el material inédito y disperso que nos ha sido posible recoger, revisar hasta que punto puede considerarse válida su vinculación total del repertorio hispánico a la temática gálica, singularmente sudgálica, y señalar, donde ha sido posible, otras fuentes de inspiración y creación de temas decorativos. La elección de la temática figurada ha sido debida a su mayor variedad y a ofrecer mejores posibilidades de filiación pero ello no significa que se excluya la posibilidad de efectuar trabajos análogos sobre otros aspectos del repertorio figurativo e incluso de la sintaxis decorativa de la t. s. h.

pos = G. DELIBES, *La colección arqueológica «don Eugenio Merino» de Tierra de Campos*, León, 1975. DRAGENDORFF-WATZINGER = H. DRAGENDORFF, K. WATZINGER, *Arretinische Relief-keramik*, 1948. FERNÁNDEZ-MIRANDA, S. H. Mérida = M. FERNÁNDEZ-MIRANDA, «Contribución al estudio de la cerámica sigillata hispánica en Mérida», *Trabajos de Prehistoria*, XXVII, 1970, 290 ss. FERREIRA DE ALMEIDA, *Lucernas Portugal* = J. A. FERREIRA DE ALMEIDA, «Lucernas romanas de Portugal», *O. Arqueologo Português*, n. s., II, 1953, 5 ss. FUIDIO = F. FUIDIO, *Carpetania romana*, 1934. GARCÍA BELLIDO, *Herrera de Pisuerga* = A. GARCÍA BELLIDO, A. FERNÁNDEZ DE AVILÉS, A. BALIL y M. VIGIL, *Herrera de Pisuerga*, 1962. GARCÍA-GUINEA, *Uxama* = M. A. GARCÍA-GUINEA, «Prospecciones en la antigua Uxama», *AEArq*, XXVIII, 1959, 122 ss. GARCÍA MERINO, *Tres yacimientos* = C. GARCÍA MERINO, «Tres yacimientos de época romana inéditos», *BSEAAV*, XXXIII, 1967, 167 ss. GARCÍA MERINO, *Uxama* = IDEM, «La ciudad romana de Uxama», *Idem*, XXXVIII, 1971, 85 ss. HERMET = E. HERMET, *La Graufesenque*, I-II, 1934. JORDÁ, *Lancia* = F. JORDÁ, *Lancia*, 1962. KLUMBACH, *Lampenbilder* = H. KLUMBACH, «Lampenbilder und terra sigillata», *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz*, VIII, 1961, 190 ss. MARTÍN, *Liria* = G. MARTÍN, «Terra sigillata de Liria», *Rivista di Studi Liguri*, 1963, 93 ss. MARTÍN, *Comercio cerámicas* = G. MARTÍN, «Comercio y producción de cerámicas finas en época imperial», *Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, n.º 5, 1968, 107 ss. MARTÍN, *Sagunto* = G. MARTÍN, «La terra sigillata hispánica de Sagunto», *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta*, V-VI, 1963-1964, 37 ss. MAÑANES, *Astorga* = T. MAÑANES, «Terra sigillata de Astorga», *Estudios de cerámica romana*, IV, 1973, 5 ss. (= *STUDIA ARCHAEOLOGICA*, n.º 21). MEZQUÍRIZ, *Liedena* = A. MEZQUÍRIZ, «Sigillata hispánica de Liedena», *Príncipe de Viana*, 1953, 271 ss. MEZQUÍRIZ, *Pompaelo* = IDEM, *La excavación estratigráfica de Pompaelo*, 1958. MEZQUÍRIZ, *S. H. Sur Francia* = IDEM, «Aportaciones al estudio de la expansión de la sigillata hispánica en el sur de Francia», *AEArq*, XXXII, 1960, 213 ss. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.* = IDEM, *Terra sigillata hispánica*, I-II, 1961. MEZQUÍRIZ, *Pompaelo II* = IDEM, «Segunda campaña de excavación en el área urbana de Pompaelo», *Príncipe de Viana*, 1965, 379 ss. MEZQUÍRIZ, *Villafranca* = IDEM, «Excavaciones arqueológicas en Navarra. Hallazgos arqueológicos en Arróniz, Eslava, Lumbier, Lortaguda y Villafranca», *Idem*, 1970, 65 ss. MOUNTINHO DE ALARCAO, *S. H. Museu Norte* = A. MOUNTINHO DE ALARCAO, «Sigillata hispánica em Museos do Norte de Portugal», *Revista de Guimarães*, LXVIII, 1958, 249 ss. MOUNTINHO DE ALARCAO, *T. S. Museu Machado* = IDEM, «Terra sigillata do Museu Machado de Castro», *Conimbriga*, X, 1971, 45 ss. NIETO, *Iruña* = G. NIETO, *El oppidum de Iruña*, 1958. OSWALD, *Figure Types* = F. OSWALD, *Index of figure-types on Terra Sigillata*, 1936-1937. PALLARÉS, *Ostia* = F. PALLARÉS, «Terra sigillata ispanica ad Ostia», *Rivista di Studi Liguri*, 1963, 69 ss. PALOL = P. DE PALOL, «Un vaso de terra sigillata de fábrica hispánica del Museo Arqueológico de Barcelona», *CAN*, II, 1951, 465 ss. REINACH, *Rep. Stat.* = S. REINACH, *Repertoire de la statuaire grécque et romaine*, I-VI, 1897-1930. VEGAS, *Motivos lucernas* = M. VEGAS, «Motivos decorativos en lucernas de disco romanas. Sus antecedentes y paralelos», *Pyraeae*, II, 1966, 21 ss.

INDICE DEL CORPUS ICONOGRÁFICO.

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| 1. <i>Divinidades.</i> | K.—Acteón, 113-114. |
| A.—Marte, 1-3. | L.—Rómulo y Remo, 113. |
| B.—Mercurio, 4-17. | 2. <i>Mortales.</i> |
| C.—Minerva, 18-26. | M.—Máscaras, 116-128. |
| D.—Neptuno, 27. | N.—Luchadores, 129-153. |
| E.—Victoria, 28-65. | O.—Jinetes, 154-168. |
| F.—Fortuna, 66-86. | P.—Otras figuras, 169-211. |
| G.—Diosa Roma, 87-88. | 3. <i>Escenas.</i> |
| H.—Eros y amorcillos, 89-104. | Q.—Circenses, 212-222. |
| I.—Venus, 105-111. | R.—Varia, 223-237. |
| J.—Anubis, 112. | |

Somos conscientes que este análisis, en cuanto a *corpus*, es sólo una muestra de un repertorio que día a día se nos muestra más rico y que nuestro análisis y filiaciones pueden ser fácilmente ampliadas y multiplicar los ejemplos. De todos modos parecen sólidos y seguros nuestros resultados en cuanto reflejo de la compleja y prolija cultura iconográfica de los centros productores de *t. s. b.* o, cuanto menos, de quienes, si es que una división de trabajo puede ser acaptada como algo más que una hipótesis de trabajo, producían los punzones utilizados por los alfareros.

DIVINIDADES

A) MARTE.

N.º 1. De Bronchales (Teruel). Fragto. de molde, forma Drag. 30. Figura estante de guerrero, con casco, que sostiene en la mano derecha una lanza y en la izquierda el escudo. De la cintura penden lambrequines². Dibujando con minuciosidad señalando particularidades anatómicas e incluso la barba.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. 329, n.º 1 (= lám. 57, n.º 291. Tomado de Atrián). ATRIÁN, *Bronchales*, lám. 9, n.º 23. (Se reproduce según el molde. En los vasos obtenidos del mismo debe aparecer una imagen especular o simétrica del tipo detalle que Mezquíríz no tiene en cuenta dándolo entreverado con los tipos que aparecen en fragmentos de cerámica o vasos sin diferenciarlos de los que sólo se documentan en moldes.)

² R. CAGNAT, M. CHAPOT, *Archeologie romaine*, II, 1920, 334. Para este tema de la nomenclatura de las distintas partes de las corazas romanas véase con mayor detención P. ACUÑA-FERNÁNDEZ, *Esculturas militares romanas de España y Portugal*, I, 1975, 27 ss.

Cronología.—Según los aa. cc. la producción de Bronchales comenzaría en el último cuarto del s. I y continuaría durante el s. II.

Análisis.—La pieza es muy parecida a una representación de Mars Ultor en una gema de la colección Malnorough³. Tipos semejantes aparecen en escultura⁴.

N.º 2. De Bronchales (Teruel). En un fragto. de molde, forma Drag. 30. Muy semejante al anterior pero de factura más tosca. Faltan los detalles anatómicos y la representación del escudo es más esquemática.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, 291. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, 24 (téngase en cuenta lo dicho en el caso del n.º 1 que es válido para todo el material del taller de Brochales).

N.º 3. De Bronchales (Teruel). Vaso de la forma Drag. 30.

En la parte inferior del vaso se advierte un friso de decoración metopada. Las metopas se separan entre sí por series de líneas onduladas divididas entre sí por líneas de ángulos, o «puntas de flecha». En el friso superior un guerrero, con escudo, lanza y casco que corresponde al tipo utilizado en el molde descrito en el n.º 2.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 293 (no se advierte que corresponde al n.º 291). ATRIÁN, *Bronchales*, 66, lám. IX, 25.

B) MERCURIO.

N.º 4. De Almendralejo (Badajoz). Probablemente fue de la colección del marqués de Monsalud. Formó parte de la colección Mateu. En el Museo Arqueológico de Barcelona. Forma Drag. 30.

Decoración de metopas, en dos frisos, separadas por líneas onduladas y serie de ángulos. En la metopa descrita por Palol como 4 D aparece Mercurio sobre una roseta y círculos concéntricos. Representación muy sumaria, se advierten las alas, el marsupio y el caduceo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. L, 249. PALOL, lám. LXXXIII.

Cronología.—Según Palol, último cuarto del siglo I d. C.

N.º 5. Iruña (Alava). Fragto. de forma Drag. 37. Cabeza de Mercurio bien dibujada. Se observa claramente el petaso y restos, posibles, de caduceo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, 250. NIETO, *Iruña*, 121, fig. 84, 4.

N.º 6. Lancia (León). En el Museo Arqueológico Nacional. Fragto. de vaso Drag. 30. Figura de Mercurio bien impresa, con marsupio, caduceo y clámide. Recuerda el ejemplar, n.º 13, que aparece en un molde de Tricio (Logroño).

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 335, n.º 14; II, láms. LVI, 247 y CCXXVI, 14.

³ A. FURTWANGLER, *Die Antike Gemmen*, I, 1965 2, lám. LXV, 35. II, 301.

⁴ P. e. REINACH, *Rep. Stat.*, II, 190, 6.

Cronología.—Insegura. Probablemente entre fines del siglo I y el siglo II d. C.

N.º 7. Numancia (Soria). En el Museo Numantino de Soria. En un fragto. de Drag. 37. En el interior de una metopa delimitada por series de líneas onduladas aparece una figura que aunque de representación sumaria y escaso detalle nos inclinamos a identificar con Mercurio debido a la presencia del marsupio en la mano derecha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 369, 95; II, láms. LVI, 253 y CCLII, 95.

Análisis.—Mezquiriz la compara con representaciones en sigillatas de Lezoux⁵ pero creemos que las relaciones no sobrepasan lo temático.

N.º 8. Igual procedencia y localización que el anterior. Fragto. de vaso Drag. 29. Figura humana muy tosca. Mezquiriz se inclina a suponer que se trata de una esquematización del n.º 7 lo cual es posible.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 355, n.º 21; II, lám. CCXL, n.º 21; lám. LV, n.º 258.

N.º 9. Pamplona. Museo de Navarra. Fragto. de vaso forma Drag. 37. Decoración metopada. En una de estas aparece Mercurio con marsupio y caduceo y enmarcado por un contorno o línea de perlitas.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 254. IDEM, *Pompaelo*, 260, fig. 117, n.º 9 y ss.; 200, fig. 95, n.º 15.

Cronología.—Por el contexto del estrato ha sido fechado entre fines del s. I y la primera mitad del s. II d. C.

Análisis.—Dada su semejanza con el n.º 13 Mezquiriz señala que podría ser un indicio de la influencia de unos talleres respecto a otros. Esta opinión es interesante pero el desarrollo de una hipótesis de trabajo de este tipo requiere una labor de investigación que no se ha efectuado hasta el presente.

N.º 10. Rodeiro (Pontevedra). En el Museo de Pontevedra. Fragto. de forma Drag. 29. Decoración metopada. En una de éstas aparece un Mercurio, alado, con caduceo, en la mano izquierda, y clámide, visible entre el caduceo y el cuerpo. El moldeado detalla algunas particularidades anatómicas.

Bibl.—Inédito. Su estudio nos ha sido facilitado por el Sr. García Alén, Secretario del Museo de Pontevedra.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 11. Sagunto (Valencia). Museo Saguntino. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. Las metopas están separadas por líneas onduladas y puntas de flecha. En una metopa una figura tosca de Mercurio, alado, con caduceo en la mano izquierda y marsupio en la dcha. Recuerda el n.º 4 hasta el extremo de

⁵ OSWALD, *Figure types*, lám. XXV, 529 s.; lám. XXVI, 531.

inducir la sospecha de que se haya obtenido con un punzón, ya gastado, de aquel tipo.

Bibl.—MARTÍN, *Sagunto*, 45, n.º 1.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y la primera del s. II d. C.

N.º 12. Tarragona. Museo Arqueológico. Fragto. de vaso Drag. 37. Friso superior con decoración metopada. En una de ellas un Mercurio, alado, petaso y marsupio en la mano dcha. Posiblemente lleva el caduceo en la izquierda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 248; lám. CCLXXVI, n.º 41.

Análisis.—La altura del Mercurio sobrepasa las de la metopa por lo cual corta los motivos de delimitación de la misma. Mezquíriz atribuye este hecho al descuido con que los alfareros hispánicos tratan la decoración. Sin embargo tales hechos se dan en múltiples especies cerámicas. Es frecuente, sin remontarnos a los vasos áticos de figuras negras y rojas, que en la producción arretina, incluso en vasos firmados por los PERENNI, RASINIUS o CORNELIUS, las figuras corten alguna guirnalda u orla.

N.º 13. Tricio (Logroño). En el Museo de Laguardia (Alava). Fragto. de molde de forma Drag. 37. En un cuadro delimitado por perlitas aparece, en negativo, Mercurio, alado, con caduceo en la mano derecha y marsupio a la izquierda. Se cubre con petaso y se advierten restos de la clámide entre el marsupio y la pierna izquierda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. CCLXV, n.º 37, lám. LVI, n.º 252. MARTÍNEZ-SANTAOLALLA, «Una fábrica española de terra sigillata», *CHP*, III, 1943, 144 y ss.

Análisis.—Es una de las mejores representaciones de Mercurio en terra sigillata hispánica. Destaquemos, una vez más, que se trata de un fragmento de molde y por tanto de un negativo, lo cual Mezquíriz no tiene en cuenta.

N.º 14. Citania de Briterios (Portugal). En Guimaraes, Museu Martins Sacramento. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. Las metopas están separadas por líneas onduladas y puntas de flecha. Mercurio alado con marsupio. Representación sumaria. Figura muy esbelta.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 255. MOUTINHO DE ALARCAO, *S. H. Museos Norte*, lám. LXIV, n.º 23.

Cronología.—Último cuarto del s. I d. C.

N.º 15. De igual procedencia y conservación. Fragto. de vaso Drag. 37. Decoración metopada. Figura humana, pasante a la dcha. Lleva un objeto en la mano, quizás un marsupio, que no se distingue debido al empastamiento. Tiene el cuerpo ceñido y lleva calzado alado, por lo cual nos inclinamos a pensar que se trata de Mercurio. Debajo una roseta.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 250. MOUTINHO DE ALARCAO, *S. H. Museos Norte*, lám. XII, n.º 48.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

Análisis.—Moutinho de Alarcão considera el motivo decorativo como procedente de una oficina rutena. Parece evidente su vinculación con el de Almendra-lejo, n.º 4, apareciendo ambos sobre rosetas. Asimismo es semejante la decoración de ambos lo cual establece la posibilidad de que hayan sido producidos en el mismo taller.

N.º 16. Villaverde (Madrid). Figura de Mercurio, muy sumaria. Lleva el marsupio pero faltan otros atributos. Se observa parte de la clámide.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. XXXVI, n.º 251. FURDIO, lám. LXII, n.º 14.

N.º 17. Milreu (Portugal). Museu Machado de Castro, Coimbra. Fragto. Drag. 37. Decoración distribuida en metopas separadas por seis líneas onduladas y una de espas. Figura de Mercurio con marsupio en la dcha. y caduceo en la izqda. Clámide o manto en el brazo izqdo. A sus pies una roseta.

Bibl.—MOUTINHO DE ALARCAO, *T. S. Museu Machado*, lám. VI, n.º 48.

Análisis.—Parece tratarse de un motivo bien dibujado en el punzón pero mal impreso en el molde. El parentesco con otros Mercurios de la sigillata hispánica es indudable pero hay un claro paralelismo con tipos galos⁶: Aquí, como en los n.ºs 4 y 16, la figura aparece sobre una roseta pero el tipo es distinto por lo cual conviene cierta prudencia antes de intentar atribuir todos los vasos con figuras sobre rosetas a un mismo taller.

C) MINERVA.

No es fácil identificarla en sigillata hispánica debido a las posibilidades de confusión con otras divinidades o personificaciones. Hasta el presente sólo hallamos dos representaciones de las cuales cabe decir con certeza que se trata de la hija de Zeus.

N.º 18. Itálica (Santiponce, Sevilla). Colección Condesa de Lebrija, en Sevilla. En un jarrito de forma Drag. 20 con decoración metopada. Las separaciones de las metopas se efectúan mediante líneas onduladas agrupadas a ambos lados de una serie de puntas de flecha. En una de ellas aparece una figura femenina de pie, con lanza y casco y, al pie a la izquierda, un águila.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 433, n.º 6; II, lám. LV, n.º 236 y CCIC, n.º 6.

Cronología.—Para Mezquíríz no es posterior a los primeros años del s. II d. C.

N.º 19. Numancia (Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de vaso Drag. 37. Limitado en la parte superior por una línea de círculos pequeños. Restos de líneas onduladas que hacen suponer una decoración metopada. Minerva con casco y lanza.

⁶ IDEM, lám. XXV, 531 y 537.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 368, n.º 99; II, lám. LVI, n.º 233; lám. CCLIII, número 99.

Cronología.—Por el tipo de decoración podría situarse entre finales del s. I y mediados del s. II d. C.

Análisis.—Tiene sus paralelos en vasos de La Graufesenque⁷. El prototipo podría buscarse en la disposición de la Atenea Lemnia, copia de Dresde, atribuida a Fidias⁸ y difundida en copias romanas.

Existe en la producción hispánica una serie de representaciones, probable o seguramente femeninas según los casos, con lanza que pudieran representar a Minerva. Sin embargo no siempre aparecen claramente los atributos y por ello no es viable una identificación segura. Por ello nos limitamos aquí a señalar su presencia a la espera que ulteriores hallazgos y publicaciones permitan nuevas precisiones.

N.º 20. Juliobriga (Retortillo, Santander). Museo de Prehistoria de Santander. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. En una de éstas una figura femenina, muy tosca, con lanza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 316, n.º 25; II, lám. LVIII, n.º 301; lám. CCXIII, número 25.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 21. Igual procedencia y conservación que la anterior. Fragto. de vaso Drag. 29, decoración metopada. En una metopa una figura humana, esquemática, con lanza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 315, n.º 14; II, lám. LVII, n.º 290; lám. CCXIII, número 14.

Cronología.—Como la anterior.

N.º 22. Numancia (Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de vaso Drag. 37. Decoración metopada. En una de las metopas una figura muy tosca, con casco?, que lleva una lanza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 239.

N.º 23. Tarragona. Museo de la Necrópolis Cristiana. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. En una de las metopas figura humana con lanza y, quizás, con casco.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 398, n.º 2; II, lám. LVII, n.º 284 y lám. CCLXXIV, número 2.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

⁷ IDEM, lám. VIII, 130 (= HERMET, lám. LXXI, 9).

⁸ REINACH, *Rep. Stat.*, I, lám. CCXXXII, n.º 868. *Enciclopedia dell'Arte Antica*, s. v. «Fidia».

N.º 24. Tricio (Logroño). Museo de Laguardia (Alava). Fragto. de vaso Drag. 37. Decoración en dos frisos, el superior con metopas separadas por líneas onduladas y puntas de flecha. En la inferior series de dos círculos concéntricos. En la única metopa conservada se aprecia una figura humana que, con la mano izqda. sostiene una lanza. En el brazo dcho., colgante, un objeto que no identificamos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 298, n.º 11; lám. LV, n.º 234 y CCIV, n.º 11.

N.º 25. Valderas (León). Museo Diocesano. Restos de una posible decoración metopada. Se aprecian dos figuras femeninas con lanza. El ropaje se distribuye en amplios pliegues que dejan las piernas descubiertas a partir de la rodilla. No se distingue si lleva casco pero la indumentaria parece poco apropiada para Minerva. La posición, lanza, etc. son muy semejantes al n.º 20.

Bibl.—DELIBES, *Tierra de Campos*, 172, fig. 46, n.º 55.

N.º 26. Saint Bertrand de Cominges (Francia). Fragto. de vaso Drag. 37. Decoración metopada. En la metopa conservada aparece una figura humana con lanza⁹.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *S. H. Sur Francia*, fig. 3, n.º 4.

Cronología.—Principios del s. II d. C.

D) NEPTUNO.

N.º 27. Procedencia desconocida. Conservado en el Museo Machado de Castro de Coimbra. Fragto. de vaso Drag. 37. Decoración metopada. División de metopas mediante líneas onduladas y líneas de aspas. En la metopa conservada un Neptuno en pie, desnudo, con manto a la espalda y sujeto en los brazos. En la mano izqda. lleva un delfín, mal impreso. Falta la cabeza y el brazo dcho.

Bibl.—MOUTINHO DE ALARCAO, *T. S. Museu Machado*, lám. VI, n.º 47.

Cronología.—Entre el último cuarto del s. I y mediados del s. II d. C.

Análisis.—No hallo equivalentes gálicos para este tipo. No obstante la sra. Alarcão considera evidente la inspiración en el mundo clásico lo cual aceptamos ante su frecuencia en estatuas y figuras de bronce¹⁰.

E) VICTORIA.

Hasta el presente es la figuración, tanto de divinidades como humana, más frecuente en la sigillata hispánica. Al mismo tiempo es una de las que ofrecen

⁹ MEZQUÍRIZ, *o. c.* en *bilb.*, dice conocer tipos semejantes en Tarragona ¿se refiere al n.º 23?

¹⁰ REINACH, *Rep. Stat.*, II, lám. XXVIII, n.º 4; III, lám. CCXXVIII, n.º 2; IV, lám. XIX, n.º 2; VI, lám. IX, n.º 4. GARCÍA BELLIDO, *Esculturas*, lám. LXXXVII, n.º 62, de Denia.

mayores dificultades de estudio debido a lo esquemático de muchas representaciones. En general, y salvo en dos ocasiones, se trata de la reiteración de un mismo tipo. Por ello las agrupamos en dos series. a) Victorias con corona (con la salvedad de que no siempre se advierte esta última pero corresponden a este tipo) y b) Victorias con escudo.

a) *Victorias con corona.*

N.º 28. Bayona de Titulcia (Madrid). Fragto. con Victoria alada, a la izqda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 182. FUMIO, lám. LXII, n.º 16.

N.º 29. Bronchales (Teruel). Vaso Drag. 37. Decoración dividida en tres frisos. En el inferior una serie de arquerías, bajo las cuales se coloca una Victoria, a la dcha., que sostiene en alto una corona.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 173. ATRIÁN, 167, fig. 97, lám. IX, número 7.

Cronología.—Se considera por los aa. cc. que el taller de Bronchales trabajó desde el último cuarto del s. I d. C hasta a lo largo del s. II d. C.

Análisis.—Este tipo es una de las representaciones más «clásicas» que conocemos en sigillata hispánica. La disposición de los paños, la colocación de la figura, etc. nos llevan a pensar en una inspiración, mediata, en prototipos helenísticos. Hay punzones semejantes en la producción de los centros gálicos¹¹ pero el punzón utilizado en Bronchales es más clasicista y debe considerarse como propio y exclusivo de este taller sin que falten equivalentes en la escultura hispano-romana¹².

N.º 30. Bronchales (Teruel). Fragto. de molde de vaso Drag. 37. En negativo, aparece la Victoria como en el anterior, salvo que a la izqda. y que no se advierte la corona pero la actitud es la misma.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 172 y CCCXXIX, n.º 1. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 6 (no se insiste en las diferencias que implica el que en este caso se trata de un molde y no de un vaso).

Análisis.—Aunque el tamaño varía, seguramente por el proceso de retracción del barro primero por evaporación y después por cochura, con respecto al n.º 29 me inclino a considerar que el punzón utilizado fue el mismo¹³?

N.º 31. Bronchales (Teruel). Forma. Drag. 37. Parte de una Victoria igual al n.º 29.

¹¹ OSWALD, *Figure Types*, lám. XXIX, n.º 814-16.

¹² GARCÍA BELLIDO, *Esculturas*, 167, n.º 182, lám. CXXXVII.

¹³ No veo razones por el momento para suponer la obtención de un segundo punzón por vaciado de un vaso producido anteriormente en este caso concreto. Sin embargo se trata de un proceso relativamente frecuente en la obtención de los instrumentos de trabajo en los talleres y centros productores de terra sigillata que parece haber sido olvidado en lo hispánico.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, n.º 344. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 7 (formando parte de una escena más compleja).

N.º 32. Bronchales (Teruel). Vaso Drag. 37. Decoración en tres frisos. En el primero y último series de círculos en cuyo interior aparece una Victoria, a la derecha, sosteniendo en alto la corona. Impresión borrosa o quizás tosca. Compárese con los n.ºs 40 y 58.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 177. ATRIÁN, *Bronchales*, 166, fig. 96, lám. IX, n.º 4.

Análisis.—Se trata del mismo punzón utilizado en Bronchales para las representaciones de amorcillos pero corregido en el molde, a «mano alzada», en cuanto atributos y disposición.

N.º 33. Bronchales (Teruel). Forma Drag. 37. Semejante o idéntico al anterior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 176. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, número 3.

N.º 34. Bronchales (Teruel). Vaso Drag. 37. Victoria alada a la derecha, sostiene en la mano una corona. A la derecha una figura humana. Cabe la posibilidad de un propósito narrativo y que la corona se ofrezca a esta figura.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 171. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 5 y XII, n.º 8.

N.ºs 35 y 36. Itálica (Santiponce, Sevilla). Colección Condesa de Lebrija, Sevilla. Jarrita Drag. 20. En la mitad inferior está decorada con metopas separadas por líneas onduladas y puntas de flecha. En dos de ellas figuras de Victoria sobre ovas. Ambos punzones parecen diferentes.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 313, n.º 5; II, lám. LIII, n.º 186 s. y lám. CCXI, número 5.

Cronología.—Para Mezquíríz no sería posterior a los primeros años del siglo II d. C.

N.º 37. Juliobriga (Retortillo, Santander). Museo Prehistórico de Santander. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. En una de ellas Victoria alada, fragmentada, a la derecha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 335, n.º 13; II, lám. CCXXV, 13 y LIII, n.º 185.

N.º 38. Lancia (León), Museo Arqueológico Nacional, Madrid. Fragto. Drag. 37. Decoración metopada, separada por líneas onduladas y puntas de flecha. En una de las metopas una representación de Victoria muy esquemática.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 270, n.º 11; II, lám. LIII, n.º 158 y CLXXIV, n.º 11.

N.º 39. Liédena (Navarra). Museo de Navarra, Pamplona. Fragto. de vaso

Drag. 37. Decoración metopada, separada por líneas onduladas y puntas de flecha. En una metopa una Victoria muy tosca.

N.º 40. Igual procedencia, lugar de conservación y forma de vaso que el anterior. Dentro de un círculo representación, esquemática, de Victoria.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 160. *IDEM*, *Liédena*, lám. II, n.º 5.

N.º 41. Igual procedencia y lugar de conservación. Forma Drag. 29. Decoración en dos frisos, el superior de metopas y el inferior de series de círculos. En las metopas aparecen Victorias.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 161; II, lám. CLXXI, 1.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 42. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. En el interior se aprecian figuras de Victorias sobre pequeños círculos concéntricos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 335, n.º 13; lám. LIII, 169 y CCLXXXV, n.º 13.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 43. Mérida (Badajoz). Museo de Mérida. Fragto. de vaso Drag. 37 con figura de Victoria.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 170.

N.º 44. Igual procedencia y lugar de conservación que el anterior. Fragto. de vaso Drag. 29. Sólo se conserva una metopa delimitada por líneas onduladas y puntas de flecha. En el interior Victoria con corona muy parecida a nuestro n.º 55.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 420, n.º 16; II, lám. LIII, n.º 171 y CCLXXXVI, número 16.

Conología.—Según Mezquíriz segunda mitad del s. I d. C., basándose en la forma Drag. 29 y aceptando en la Península una mayor continuidad de ésta que en los centros de las Galias¹⁴.

N.º 45. Numancia (Soria). Museo Numantino, Soria. Fragto. de vaso Drag. 37. Dos Victorias semejantes al n.º 41.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 396, n.º 94. II, lám. LIII, n.º 157 y CCLII, n.º 94.

N.º 46. Numancia (Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de vaso Drag. 37. Decoración metopada. En la única metopa conservada, Victoria con corona.

¹⁴ Pero téngase en cuenta la permanencia, hasta momentos no precisados o discutidos, de esta forma en la terra sigillata tardo-italica y su «reaparición» en las sigillatas hispánicas tardías.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 368, n.º 97; II, láms. LIII, n.º 163 y CCLIII, n.º 97.

N.º 47. Procedencia y conservación como la anterior. Igual forma. Decoración en dos frisos, el superior metopado y el inferior de círculos. Metopas separadas por líneas onduladas. Victoria con corona representada sumariamente y análoga al n.º 51.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 361, n.º 49, II, lám. LIII, n.º 165 y lám. CCXLVI, número 49.

N.º 48. Pamplona. Museo de Navarra. Fracto. de vaso Drag. 29. Restos de decoración metopada con parte de una Victoria, quizás con corona.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 155.

N.º 49. Igual procedencia, lugar de conservación y forma. Igual tipo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 168. *IDEM*, *Pompaelo*, 260, fig. 117, número 6.

N.º 50. Tarragona. Museo de la Necrópolis Paleocristiana. Fracto. Drag. 29. En la parte conservada se aprecian dos círculos concéntricos y junto a ellos la Victoria¹⁵.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 398, n.º 8. II, lám. LIII, n.º 162 y CCLXXIV, n.º 8.

N.º 51. Tarragona. Fracto. de vaso Drag. 37. Decoración en dos frisos el inferior de círculos concéntricos y el superior de metopas. En éstas una Victoria análoga al n.º 47.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 482, n.º 31. II, lám. LIII, n.º 164 y CCLXXV, n.º 31.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y mediados del s. II d. C.

N.ºs 52 y 53. Igual procedencia. Museo de la Necrópolis Paleocristiana. Forma Drag. 37. Representaciones esquemáticas de Victorias.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 166 s.

N.º 54. Tarragona. Forma Drag. 37. Victoria, esquemática, con corona.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 179.

N.º 54 bis. Igual procedencia, forma y características pero sin corona.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 170.

N.º 55. Villafranca (Navarra). Fracto. posiblemente perteneciente a la forma Drag. 29. Decoración metopada. Como elemento de separación de metopas líneas onduladas y puntas de flecha. En el interior Victoria alada, hacia la derecha, sobre dos conchas. Análoga a la n.º 44.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Villafranca*, fig. 3.

¹⁵ Una disposición semejante aparece en los n.ºs 60 y 63.

N.º 56. Villaverde (Madrid). Victoria a la izquierda, Brazo izquierdo levantado, no se advierte la corona aunque probablemente responde a este tipo. Análogo al n.º 58.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 183. FUDIO, lám. LXII, n.º 11.

N.º 57. Igual procedencia. Tipo análogo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, n.º 184. FUDIO, lám. LXII, n.º 18.

N.º 58. Uxama (Soria). Forma Drag. 37 ? Victoria alada en el interior de un círculo. Es probable llevara en la mano izquierda una corona, este sector se ha perdido. Para la Victoria en interior de círculos véanse los n.ºs 32 y 40. El tipo es semejante a los n.ºs 47, 51 y 56.

Bibl.—GARCÍA GUINEA, *Uxama*, fig. 26.

N.º 59. Uxama (Soria). Fragto. con restos de decoración metopada. Líneas onduladas como tipo de división de metopas. Se aprecia parte de una Victoria a la izquierda.

Bibl.—GARCÍA MERINO, *Uxama*, 99, n.º 7.

N.º 60. El Quintanar (Soria). Fragto. de vaso Drag. 37. En la parte conservada una Victoria a la izquierda, junto a una roseta de seis pétalos inscrita en un círculo segmentado. Victoria semejante a la anterior¹⁶.

Bibl.—GARCÍA MERINO, *Tres yacimientos*, lám. V, n.º 47.

N.º 61. Coímbra, del «patio de la Universidad». En el Museo Machado de castro. Fragto. de forma Drag. 29-37. Decoración metopada. Figura de Victoria, muy esquemática, sobre una línea de espas verticales¹⁷.

Bibl.—MOUTINHO DE ALARCAO, *S. II. Museu Machado*, lám. V, n.º 45.

Cronología.—Entre fines del último cuarto del s. I e inicios del s. II d. C.

N.º 62. Ostia (Italia). Antiquario Ostiense. Fragto. de vaso Drag. 29. Decoración metopada. Metopas separadas por líneas onduladas y puntas de flecha. En una de las metopas dos Victorias con una corona de laurel sobre la mano izquierda. Colocadas sobre una línea vertical de puntas de flecha. Compárese con el anterior.

Bibl.—PALLARÉS, *Ostia*, 72, n.º 2.

Cronología.—Por el tipo parece tratarse de las primeras producciones hispánicas. Tercer cuarto del s. I d. C.

N.º 63. Saint Bertrand de Cominges (Francia). Fragto. de forma Drag. 37. Decoración a base de zonas de círculos. Sólo se conserva la parte superior donde alterna una Victoria, a la izquierda, muy esquemática, con un círculo.

¹⁶ Victorias alternando con círculos aparecen en los n.ºs 50 y 63.

¹⁷ La misma disposición aparece en el n.º 62.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, S. H. Sur de Francia, 213, n.º 2.

Cronología.—Principios del s. II d. C.

Análisis.—Como, en general, se trata de la reiteración de un mismo tipo, salvo los n.ºs 29 y 30, parece más indicativo efectuar únicamente observaciones de conjunto. Lo primero que salta a la vista es que la mayor parte de las representaciones son muy sumarias o muy esquemáticas. Quizás ello nos llevaría a pensar en un proceso de esquematización a medida que avanzamos en el tiempo. Sin embargo, ésto no es válido pues ejemplares como el n.º 41 aparecen en la forma Drag. 29 que se considera una de las más antiguas de la sigillata hispánica, por transposición aceptable en cuanto origen de lo que se observa en lo gálico. Pero observamos también que en un mismo taller y, probablemente, en tiempos muy alejados¹⁸ se producen punzones tan distintos como los n.ºs 29 y 32 de Bronchales.

Todo esto nos lleva a pensar en una de las características que suele reiterarse en la sigillata hispánica y sobre la cual, aunque de modo ocasional, han llamado la atención varios autores. Es decir, el empleo de punzones muy esquemáticos e incluso, si se quiere, toscos.

Si tratamos de buscar paralelos hallamos con cierta frecuencia la Victoria con palma y corona en lo gálico¹⁹ pero, como hemos visto, la Victoria con palma no aparece, por ahora, en lo hispánico. Sin embargo en otra clase de objetos cerámicos, por ejemplo en lucernas de los s. I y II d. C., también es frecuente el tema de la Victoria con sus atributos y si bien el tipo más frecuente parece ser el de la Victoria con palma y corona sobre globo²⁰ también se dan representaciones paralelas a las que hallamos en sigillata hispánica²¹.

b) Victorias con escudo:

N.ºs 64 y 65.—Mérida. Museo Arqueológico. En vasos Drag. 37. Victoria alada con escudo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. LIII, n.º 174 s.

Análisis.—Las diferencias entre ambos tipos en la sigillata hispánica no pueden, como se ve, ser más marcadas. Los dos punzones que reseñamos aparecen documentados en dos fragmentos de la misma procedencia y con un tipo tan parecido que cabe sospechar se obtuvieran de un mismo punzón. Las Victorias con el *clipeus* son frecuentísimas en el arte romano y bastará recordar su abundancia en lucernas del s. I d. C.²². De nuevo nos encontramos con el hecho evidente de las relaciones

¹⁸ Así nos hacen pensar coincidencias tales como la aparición de ambas en vasos Drag. 37, la división de la decoración del vaso en tres zonas o frisos, el hecho que la decoración de algunos frisos de círculos sea igual a otros de arquerías en otro vaso. Cfr. ATRIAN, *Bronchales*, 166, fig. 96.

¹⁹ OSWALD, *Figure Types*, lám. XXXIX, n.º 814 a 817, 823 y 826.

²⁰ VEGAS, *Motivos lucernas*, 85.

²¹ BELCHIOR, *Lucernas Conimbriga*, n.º 32, lám. III, n.º 3; n.º 35, lám. II, n.º 3. DENEAUVE, *Lampes Carthage*, lám. LX, n.º 586.

²² GIL FARRÉS, *Lucernas Musco Emeritense*, lám. II, n.º 7. DENEAUVE, *Lampes Carthage*, lám. XXXVI, n.º 298. XLVI, n.º 419 y LXV, n.º 653. BELCHIOR, *Lucernas*

entre la decoración entre sigillata y lucernas²³. Más aún, nos atreveríamos a decir que, ante la ausencia de paralelos en el repertorio gálico y vista lo localizado de la documentación el modelo inmediato de estos tipos y, concretamente, de su punzón, ha sido la decoración de una lucerna.

F) FORTUNA.

N.º 66. Bayona de Titulcia (Madrid). Lleva en la cabeza una especie de corona y en la mano izquierda una posible *cornucopia*, lo cual induce a identificarla con la Fortuna.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., I, lám. LV, n.º 229.

N.º 67. Bayona de Titulcia (Madrid). Muy semejante al n.º 86. Sin embargo en ésta falta el timón aunque la *cornucopia* se manifiesta con mayor claridad. Factura sumaria tanto en la concepción como en la ejecución de la figura, paños, etc.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. LV, n.º 230.

N.º 68. Clunia. En el M. A. N. Fragto. de forma Drag. 37. Decoración de metopas. Fortuna con timón y *cornucopia*.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., I, 337, n.º 21; II, lám. LV, n.º 232, lám. CCXXVIII, número 21.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C. - primera mitad del siglo II d. C.

N.º 69. Itálica. Colección condesa de Lebrija. Jarra forma Drag. 20. Decoración metopada en la parte inferior. En una de ellas aparece una Fortuna con timón y *cornucopia*.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., I, 435, n.º 6; II, lám. LV, n.º 226; lám. CCXCIX, n.º 6.

Cronología.—Segunda mitad del siglo I d. C. - primera mitad siglo II d. C.

N.º 70. Iuliobriga (Retortillo, Santander). Museo de Santander. Fragto. de Drag. 37. Decoración metopada. En una de las metopas Fortuna con cabeza a la derecha. Lleva timón y *cornucopia*. Se cubre con túnica ceñida al cuerpo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., I, 320, n.º 82; II, lám. LX, n.º 228; lám. CCXVI, número 82.

Cronología.—Segunda mitad del siglo I d. C.

N.º 71.—Igual procedencia, museo y forma. Fortuna vuelta a la izquierda simétrica en cuanto posición, ropajes y atributos a la anterior.

Conimbriga, lám. IV, n.º 1 y 2. FERREIRA DE ALMEIDA, *Lucernas Portugal*, lám. XXXI, n.º 37 y XXXII, n.º 48.

²³ KLUMBACH, *Lampenbilder*, passim. VEGAS, *Motivos lucernas*, 81.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 319, n.º 62; II, lám. LV, n.º 221; II, lám. CCXV, número 62.

Cronología.—Segunda mitad del s. II.

N.º 72.—Igual procedencia, lugar de conservación y forma. Fortuna, falta la parte superior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 318, n.º 49; II, lám. LV, n.º 222; II, lám. CCXIV, número 49.

N.º 73. Igual procedencia y forma. Metopa subdividida en otras menores. En una de éstas aparece una Fortuna, muy fragmentada y semejante a la anterior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 318, n.º 52; II, lám. LV, n.º 224; lám. CCXV, n.º 52.

Cronología.—Segunda mitad del s. II al igual que la anterior.

N.º 74. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Vaso Drag. 37. Decoración de metopas separadas por cuatro grupos de líneas onduladas. En una de las metopas, encuadrada por «puntas de flecha», la Fortuna con *cornucopia*, en la mano izquierda, parece recoger el manto sobre este brazo. No se advierte claramente el timón.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 242, n.º 25; II, lám. LV, n.º 225; lám. CLI, n.º 24.

Cronología.—Entre el último tercio del s. I y la mitad del s. II d. C.

N.º 75. Igual procedencia y forma. Fortuna con timón. En la parte inferior del cuerpo el ropaje se dispone en amplios pliegues.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 212.

N.º 76. Mérida (Badajoz). Forma Drag. 37. Fortuna con timón en la mano derecha. El brazo izquierdo aparece levantado quizás sosteniendo una *cornucopia*, que no se aprecia.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 216.

N.º 77. Igual procedencia. Fragto. de Drag. 29 con decoración metopada. En una de las metopas una Fortuna con timón y *cornucopia*.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 420, n.º 19; II, lám. LV, n.º 217; lám. CCLXXXVI, número 19.

N.º 78. Numancia (Soria). Museo Numantino (Soria). Fragto. de Drag. 37. Se conserva parte de una Fortuna con timón.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 213.

Análisis.—Puede compararse con el n.º 82.

N.º 79. Misma procedencia. Frcto. de Drag. 29²⁴. Decoración metopada separada por líneas onduladas y puntas de flecha. En la única metopa conservada Fortuna con *cornucopia* y timón. Sin detalles del ropaje.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 356, n.º 22; II, lám. LV, n.º 215; lám. CCXL, n.º 22.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 80. Igual procedencia. Forma Drag. 37. Fortuna con timón a la derecha. Mano izquierda en alto quizá sosteniendo una *cornucopia* que no se aprecia. Cubierta con túnica hasta los pies. El manto, volado, cae sobre la espalda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 369, n.º 100; II, lám. LV, n.º 214; lám. CCLIII, número 100.

N.º 81. Pamplona. Fracto. de Drag. 29. Cabeza y tronco de una Fortuna. Representación muy esquemática. Pudiera adivinarse una *cornucopia* en la mano izquierda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 202. IDEM, *Pompaelo*, 260, fig. 117, número 8.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 82. Igual procedencia y forma²⁵. Decoración metopada. En una de ellas se identifica una representación de Fortuna, fragmentada con timón.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 218. IDEM, *Pompaelo*, 82, fig. 22, n.º 17; 260, fig. 117, n.º 10.

Cronología.—Último tercio del s. I d. C.

N.º 83. Igual procedencia y forma. Parte inferior de una figura femenina que podría identificarse con Fortuna.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 219. IDEM, *Pompaelo*, 260, n.º 7; 97, fig. 33, n.º 34.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 84. Tarragona. Museo de la necrópolis paleocristiana. Fracto. de Drag. 37. Friso superior de círculos e inferior de metopas. Representación muy sumaria y no fácil de identificar, singularmente en los atributos que pudieran ser timón a la derecha y lanza a la izquierda. Con reservas pudiera identificarse con la Fortuna.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 402, n.º 231; II, lám. LV, n.º 231; lám. CCLXXV, número 31.

Cronología.—¿Fines del s. I - primera mitad del s. II?

²⁴ En MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 215 aparece como Drag. 37 y en lámina CCXL, n.º 22 como Drag. 29.

²⁵ En MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 218 se da como Drag. 37. En *Pompaelo*, 261 se indica como hallada en el estrato VI a del sector A-B. En lám. LXXXII, fig. 27, n.º 17 figura como Drag. 29 y hallada en VI c del sector A-B.

N.º 85. Tarragona. Drag. 29 con decoración metopada. Una figura humana, probablemente de Fortuna, puesto que lleva una *cornucopia* en la mano izquierda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 400, n.º 18; II, lám. LV, n.º 228; lám. CCLXXIV, número 18.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 86. Villaverde Bajo (Madrid). Fragto. de Drag. 37. Fortuna con parte del timón, cornucopia.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 223.

Análisis.—La Fortuna es una de las divinidades más repetidas y difundidas en la t. s. h. Igual sucede en los pequeños bronce. Las representaciones en t. s. h. son, en general, toscas y poco detalladas que suelen repetir, reiteradamente, el mismo tipo. Junto a su esquematismo y monotonía, en contraste con las representaciones de Mercurio, ofrecen algunas peculiaridades. Estas pudieran ser, en primer lugar, la existencia de un grupo bastante homogéneo, de Juliobriga, que repite los atributos, posición, caída de los paños, etc. Es posible que nos hallemos ante obras del mismo taller o que éste utilizara durante algún tiempo un solo punzón o punzones que entre sí ofrecían solamente pequeñísimas variantes. También es evidente el parentesco entre los núms. 66 y 67 o el 86. En este caso conviene tener en cuenta también la proximidad de los lugares de hallazgo que puede responder a circunstancias semejantes de comercialización.

Fortuna (como Abundantia) es bastante frecuente en el repertorio de la terra sigillata galica²⁶. Es probable que convenga distinguir entre Fortuna y Abundantia puesto que en las Galias el tipo de Fortuna propiamente dicha, con timón y *cornucopia*, es menos frecuente mientras en la t. s. h. lo habitual es que aparezcan ambos atributos. En realidad sabemos que el tema fue popularísimo, no parece necesario entrar en el inventario de las representaciones en tipos monetarios, como demuestra su aparición en esculturas y aún más en pequeños bronce²⁷.

G) ROMA.

N.º 87. Rodeiro (Pontevedra). Museo de Pontevedra. Fragto. de Drag. 29. Decoración metopada, dividida en dos frisos. En la metopa central del friso superior aparece una figura femenina, tocado con casco y sosteniendo en la mano una victoriola.

Bibl.—Inédito. Cortesía de don Alfredo García Alen y de don Francisco Fariña.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y principios del s. II.

Análisis.—Parece justificado identificarla con una representación de «Roma».

²⁶ OSWALD, *Figure types*, lám. XXXIX, n.ºs 800-807.

²⁷ REINACH, *Rep. Stat.*, I, lám. CXCVI, 221, 825; II, lám. 263; III, lám. 263; IV, lám. 155; VI, lám. 63.

La búsqueda de tipos semejantes en monedas es fácilmente ampliable. Baste citar un tipo de Nerva, fechable el a. 96 d. C.²⁸.

N.º 88. Juliobriga (Retortillo, Santander). Museo Arqueológico Prehistórico de Santander. Fragto. de Drag. 29 con decoración metopada. En una metopa figura femenina, con casco, sentada, sosteniendo en la mano una Victoriola.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 314, n.º 10; II, lám. LVIII, n.º 300; lám. CCXII, número 10.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

Análisis.—Mezquíriz cree que se trata de una representación de Marte pero el tipo de Ares sentado, «Ares Ludovisi» es raro y aparece sin casco. Por el contrario la figura con casco sentada es propia de la representación de Roma y exclusiva de ella la Victoriola. La iconografía de Roma se halla establecida lo bastante sólidamente para que puedan caber dudas en este caso.

H) EROS Y AMORCILLOS.

N.º 89. Almendralejo (Badajoz). En el Museo Arqueológico de Barcelona. Vaso de forma Drag. 30. Decoración metopada. En la metopa «2b» (según Palol) «figura de Eros, desgraciadamente fragmentada, quizás volando, con las piernas encogidas y alas».

Bibl.—PALOL, 467, lám. LXXXV. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 395, n.º 1; II, lám. LIV, n.º 206; II, lám. CCLXXI, n.º 1.

Cronología.—Último cuarto del s. I d. C.

Análisis.—Nos parece un punzón muy semejante a los n.º 90, 102 y 103. Este tipo de amorcillos no aparece en los talleres de las Galias. Las representaciones de Eros, amorcillos, etc., en las actitudes más diversas son un tema muy frecuente en el temario iconográfico helenístico y romano²⁹.

N.º 90. Astorga (León). Figura de Eros alada, falta la mitad inferior. Reitera la posición y actitudes de los n.ºs 89, 102 y 103.

Bibl.—Inédita. Comunicada por don Tomás Mañanes.

Análisis.—Aparte las indicadas existen fragmentos de t. s. h. con representaciones de amorcillos análogos en el museo de la Fundación Fierro de León (procedente de las excavaciones de la villa romana de Sta. Coloma de Somoza) y el Museo Arqueológico de León, procedente de las excavaciones de Lancia.

N.º 91. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Fragto. de Drag. 37. Figura de amorcillo, desnudo, vuelto hacia la derecha. Cabeza poco marcada.

²⁸ Cfr. el sextercio de Nerva, *B. M. C. Empire*, 18, n.º 98.

²⁹ Cfr. REINACH, *Rep. Stat.*, II, 435 ss. STUVERAS, *Le putto dans l'art romain*, 1969.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 9. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, número 198.

Cronología.—La actividad del taller de Bronchales se sitúa entre el último cuarto del s. I y todo el s. II d. C.

N.º 92. Igual procedencia. Fragto. de Drag. 30. Decoración metopada. Figura de amorcillo a la izquierda.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 10. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, número 199.

Análisis.—Nos parece que procede del mismo punzón que el n.º 91. Comparándolo con otras figuras de amorcillos se observa una cierta rudeza y en la representación de la cabeza un parecido, formal, con las representaciones de la cerámica pintada ibérica.

N.º 93. Igual procedencia. Forma. Drag. 37. Figura, ¿de amorcillo?, dentro de un círculo. Cabeza hacia la derecha.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 11. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, número 200.

N.ºs 94 a 96. Igual procedencia. Figuras, quizás de amorcillos, cubiertos con un faldellín. Todos ellos en vasos Drag. 37.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 12 a 15. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, n.º 201-204.

Análisis.—Aunque el punzón es el mismo aparece colocado en posiciones distintas, ya dentro de círculos ya en relación con otras formas de decoración. La cabeza tiene la forma de modelado que parece ser propia de Bronchales.

N.º 97. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Fragto. de Drag. 37. Restos de decoración metopada. Dos amorcillos alados, hacia la derecha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 240, n.º 50; II, lám. LIV, n.º 192; lám. CLXII, número 50.

Análisis.—Se encuentran algunos paralelos en punzones de talleres de las Galias³⁰.

N.ºs 97 bis a 98. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Fragmento de Drag. 37. Decoración metopada. Amorcillo alado que camina hacia la izquierda. Levanta los brazos en actitud de aclamación o de sostener algún objeto que no se advierte.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 424, n.º 46; II, lám. LIV, n.º 191 s.; lámina CCLXXXIX, n.º 46.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y las primeras décadas del s. II d. C.

³⁰ OSWALD, *Figure types*, lám. XXI, n.º 388 a 390.

Análisis.—La semejanza con el n.º 101 es muy marcada hasta el extremo que sospechamos pueda tratarse del mismo punzón. El tipo aparece también en la escultura romana ³¹.

N.º 99. Numancia (Garay, Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de Drag. 37. Figura de amorcillo, desnudo, que extiende los brazos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 368, n.º 91; II, lám. LIV, n.º 194; lám. CCLII, número 91.

Cronología.—Segunda mitad del s. I-primera mitad del s. II d. C.

N.º 100. Igual procedencia, conservación y forma. Mismo tipo que el anterior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 368, n.º 91; II, lám. LIV, n.º 194; lám. CCLII, número 91.

Cronología.—Como el anterior.

Análisis.—Se encuentra un punzón análogo en la producción gálica ³².

N.º 101. Igual procedencia, conservación y forma. Decoración metopada. Amorcillo que camina hacia la izquierda. Bebe de un odre que sostiene en los brazos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 368, n.º 90, lám. LV, n.º 195, lám. CCLII, n.º 90.

Cronología.—Como el anterior.

N.º 102. Tarragona. Museo de la necrópolis paleocristiana. Fragto. de Drag. 37. Eros con alas y piedras recogidas (¿sentado?). Parece que las manos, levantadas a la altura de la boca, sostienen un cantarillo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIII, n.º 181.

N.º 103. Villaverde Bajo (Madrid). Eros alado que sostiene un cantarillo en actitud de beber. Las piernas encogidas parecen indicar una figura sentada.

Bibl.—FUIDIO, lám. LXII, n.º 21. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, n.º 189.

N.º 104. Igual procedencia. Fragto. de forma Drag. 37. Figura humana desnuda, posiblemente Eros, puesto que parece ser alada. No se distingue con claridad el objeto que tiene a sus pies.

Bibl.—FUIDIO, ídem. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, n.º 190.

Análisis.—Mezquíriz indica como precedente claro una representación en la producción gálica ³³ pero ésta representa claramente un pescador. No parece tan cierto, por el contrario, aplicar esta identificación a la producción hispánica.

³¹ REINACH, *Rep. Stat.*, V, lám. 185, n.º 4.

³² OSWALD, *Figure types*, láms. XX s., especialmente n.ºs 381 y 385.

³³ OSWALD, *Figure types*, lám. XLVI, n.º 954 (de La Graufesenque, época flavia, representa un pescador).

I) VENUS.

N.º 105. Caparra, cerca de Plasencia (Cáceres). Museo Arqueológico de Cáceres. Fragto. de forma no identificada. Decoración metopada. Se aprecia una figura de Venus con lanza (?) y piernas entrecruzadas. La cabeza no se distingue, quizá por defecto de impresión.

Bibl.—BLÁZQUEZ, *Caparra*, III, fig. 23, n.º 276.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 106. Funes (Navarra). Museo de Navarra. Fragto. de Drag. 37. Parece pertenecer a un tipo semejante o idéntico a los enumerados a continuación.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIV, n.º 207.

N.º 107. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Fragto. de Drag. 37. Posiblemente de decoración de metopas. Figura de Venus, quizás danzando, desnuda. Piernas entrecruzadas, peinado de «nido de abeja» (¿?).

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 247, n.º 49, II, lám. LIV, n.º 208, lám. CLXII, n.º 49.

N.º 108. Igual procedencia, conservación y forma. Venus con las piernas cruzadas, sosteniendo una lanza en la mano izquierda. Peinado del tipo «nido de abeja».

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 247, n.º 47; II, lám. LIV, n.º 209 y CLXII, n.º 47.

N.º 109. La misma procedencia, lugar de conservación y forma. Decoración metopada. Figura de Venus frontal con cabeza de perfil. Repite el tipo de peinado y posición de las piernas de n.º 107 s.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 367, n.º 88; II, lám. LIV, n.º 210; CCLII, n.º 88.

N.º 110. Igual procedencia y conservación. Forma Hermet 13. Decoración de metopas. En una de ellas Venus con lanza. Mal impresa y de modelado sumático. Peinado y posición análogos a los anteriores.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 372, n.º 122; II, lám. LIV, n.º 211, lám. CCXCIV, número 122.

N.º 111. Igual procedencia y conservación. Fragto. de Drag. 37. Decoración en tres frisos, los dos superiores de círculos y el inferior de metopas. En una de éstas una figura, mal impresa, que por la lanza y las piernas cruzadas identificamos con una Venus semejante al n.º 110.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 362, n.º 53; II, lám. LVIII, n.º 317; lám. CCXLV, III, n.º 53.

Cronología y análisis.—Como el tipo de Venus, con ligeras variantes, se repite.

con o sin lanza, en todos los casos citados creemos se puede unificar el análisis.

Venus aparece con frecuencia en la producción de las Galias³⁴ pero con tipos distintos a los hispánicos. En esta producción se repiten:

a) Las piernas cruzadas.

b) El peinado de «nido de abeja»³⁵ considerado como propio de la época flavia.

Ambas características nos llevan a considerarlos coetáneos y la segunda a atribuirlos al último tercio del s. I d. C.

J) ANUBIS.

N.º 112. Juliobriga (Retortillo, Santander). Museo Arqueológico y Prehistórico de Santander. Fragto. de Drag. 37. Decorado en dos frisos, el superior de círculos y el inferior de metopas. Se conserva en una metopa parte de una representación de Anubis provisto de caduceo y vestido con túnica.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 321, n.º 86; II, lám. LV, n.º 246, lám. CCXVII.

Cronología.—Dentro de la segunda mitad del s. I d. C., quizás ya hacia el último tercio.

Análisis.—Tipos semejantes aparecen en sigillata de las Galias pero los atributos son distintos³⁶. Por ello este punzón no carece de originalidad. Tipos análogos, pero no exactos, aparecen en el repertorio de Reinach. El tema es también frecuente en lucernas romanas pero, generalmente, acompañando a Isis³⁷ o a Isis y Harpócrates³⁸.

K) ACTEÓN.

El mito de este héroe y Artemis aparece en varios casos.

³⁴ OSWALD, *Figure types*, láms. XV-XVIII.

³⁵ Representaciones de este tipo de peinado las encontramos en escultura, singularmente en retratos, p. e. la «cabeza Güell» del Museo Arqueológico de Barcelona a propósito de la cual García Bellido afirma que «el tocado, empero, sigue la moda creada por Julia la hija de Titus y esposa de Domitianus (81-96) a cuya época ha de adscribirse. Es la cofia voluminosa, aquí en forma de luna en creciente (o menguante) de perfil redondo y cubierta de pequeños ricillos, según el tipo que se ha dado en llamar en «nido de abejas» y que presenta pronto evoluciones hacia formas más ostentosas y barrocas» (GARCÍA BELLIDO, *Esculturas romanas de España y Portugal*, 1949, 74, n.º 58, lám. LIII). Sin embargo Bianchi Bandinelli considera que la «cabeza Güell» puede incluirse en un grupo de retratos que «hacen explícito un tipo somático con la ayuda de medios plásticos de suma simplicidad» (*Roma. El fin del arte antiguo*, 1971, 184). Para Balil se trata de una interpretación «local» de peinado de época flavia en uno de los ambientes de la Península Ibérica donde se podrían juzgar como más evidentes las relaciones con el helenismo («Sull'arte della Penisola Iberica in età romana», en prensa).

³⁶ OSWALD, *Figure types*, lám. XXVI, n.ºs 549-551.

³⁷ DENEAUVE, *Lampes Carthage*, n.º 904.

³⁸ CHICARRO, *Lucernas Museo Sevilla*, lám. XLVI, n.º 55 s. GIL FARRÉS, *Lucernas Museo Emeritense*, 97, fig. 10.

N.º 113. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Forma Drag. 30. Figura estante de un guerrero armado con lanza y escudo, con cabeza de ciervo. Aparece formando una escena en la cual es acosado, conforme al mito, por perros.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 294, LX, n.º 347; II, lám. CCCXXIX, n.º 5 y 6. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 8 (en ambos casos se considera una representación de guerrero).

Cronología.—El taller de Bronchales se fecha entre el último cuarto del s. I y la totalidad del s. II d. C.

Análisis.—Punzón y escena fueron identificados por Balil como pertenecientes a una representación del mito de Artemis y Acteón. Hay grupos en bronce semejantes al motivo de la metopa del vaso de Bronchales³⁹. También aparece en vasos gálicos⁴⁰ y, naturalmente, en sarcófagos⁴¹.

N.º 114. Juliobriga (Retortillo, Santander). Fragto. de Drag. 37. Decoración en dos frisos de metopas. Aparece en ellas una figura de Marte o quizás de Acteón, estante y con lanza.

Bibl.—BALIL, *Juliobriga*, fig. 6, n.º 25; fig. 9, n.º 26, p. 83.

Análisis.—Seguimos el comentario de Balil con respecto a este tipo «Respecto al guerrero apuntamos su identificación con Acteón vista la aparición de éste en Bronchales. No conocemos paralelos para esta figura, pero tales punzones miniaturísticos son relativamente frecuentes en España (cfr. FUIDIO, lám. LXII, 2, 8, 10, 11, 13, 17. BALIL, *Baltimore*, 1. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, 5 y 25. MEZQUÍRIZ *T. S. H.*, II, láms. LIII, LV, LVI, LVII, n.º 285, un punzón de Mallén muy parecido al nuestro pero no idéntico)».

L) RÓMULO Y REMO.

N.º 115. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Fragto. de forma Drag. 37. Loba amamantando a los gemelos. Como es habitual la loba vuelve la cabeza para mirar a éstos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 248; II, lám. LVI, n.º 271; lám. CLXII, n.º 52.

Cronología.—Probablemente entre el último tercio del s. I y el primer tercio del s. II d. C.

Análisis.—Este tema alcanzó una difusión extraordinaria en el mundo romano.

³⁹ MENZEL, *Die Römischen Bronzen aus Deutschland*, I, lám. XCVII, n.º 318.

⁴⁰ OSWALD, *Figure types*, lám. XLIII, 1.252 (La Graufesenque), lám. VIII, n.º 122 (Lezoux), 125 (Banassac).

⁴¹ REINACH, *Rep. Stat.*, I, lám. IV (un sarcófago del Louvre).

Entre estos aspectos ⁴² hay que tener en cuenta su aparición en cerámicas como medallones de aplique ⁴³, moldes de barro ⁴⁴, sigillata gálica ⁴⁵, etc.

MORTALES

M) MÁSCARAS.

N.º 116. El Encinarejo, Villarrubia, Forma Drag. 29. Máscara en un círculo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. LVI, n.º 260.

N.º 117. Funes (Navarra). Museo de Navarra. En forma Drag. 37.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. LVI, n.º 268.

N.º 118. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Vaso Drag. 29 decorado en dos frisos. El superior con rosetas y el inferior con metopas. En una de ellas aparece una máscara debajo de una arquería.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., I, 418, n.º 1; II, lám. LVI, n.º 259; lám. CCLXXXIII, número 1.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 119. Mérida (Badajoz). Igual museo y forma.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. LVI, n.º 269.

Cronología.—Como el anterior.

N.º 120. Procedencia, museo y forma como el anterior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, T. S. H., II, lám. LVI, n.º 269.

Cronología.—Como el anterior.

N.º 121.—Igual procedencia y museo. Forma Drag. 29/37. Decoración de figuras humanas y animales. Máscara bajo arquería.

Bibl.—FERNÁNDEZ MIRANDA, S. H. *Mérida*, 294, fig. 2.

⁴² Según Balsan (*vide infra*) Carcopino dice a este propósito: «La loba alimentando a los gemelos. No hay otra escena que los romanos hayan querido más. La han representado en pintura y mosaico, esculpido en mármoles, en piedra y en bronce. Hasta el final y en todas partes de su Imperio, por así decir, puesta por todas partes a la vez, en los frontones de sus templos y en sus monedas, en las gemas de sus anillos y sobre sus sarcófagos, en el asta de sus estandartes y sobre los altares votivos y funerarios, en las empuñaduras de sus cofrecillos, en la bóveda de sus arcos de triunfo» (*La louve du Capitole*, 1925, 42).

⁴³ WUILLEUMIER, AUDIN, *Les médaillons d'applique de la vallée du Rhone*, 1952, 113, n.º 193.

⁴⁴ P. e. uno del Museo Arqueológico Nacional de Madrid perteneciente al tipo de los llamados «sellos de panadero» (BLÁZQUEZ, *Zephyrus*, XI, 1960, 258).

⁴⁵ BALSAN, *Rivista di Studi Liguri*, 1970, 175 ss. En este trabajo se señala, en primer lugar, la utilización de varios punzones para componer esta escena y no de un solo punzón como se venía creyendo y la evolución del tema en la sigillata gálica.

Cronología.—Mediados del s. I d. C.

N.º 122. Numancia (Soria). Museo Numantino. Fragto. de forma Drag. 37. Máscara, que Mezquíríz atribuye a influencia gálica.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 369, n.º 102; II, lám. LVI, n.º 267, lám. CCLIII, número 102.

N.º 123. Pamplona. Museo de Navarra. Fragto. de Drag. 29 con decoración metopada. En una de las metopas una máscara muy semejante al n.º 124.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXVI, n.º 261. *Pompaelo*, 82, fig. 22, n.º 16; 260, fig. 117, n.º 5.

N.º 124. Igual procedencia, conservación y forma. Máscara semejante al número 123.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 266.

N.º 125. Igual procedencia, forma y conservación que la anterior. Decoración en tres frisos separados por baquetones. La zona inferior está decorada por un friso de máscaras. Todas ellas iguales.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 206, fig. 99, n.º 1; 260, fig. 117, n.º 11. *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 262.

Cronología.—Mediados del s. I d. C.

N.º 126. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 37. Decoración muy tosca, dividida en dos zonas. En la superior aparece una máscara.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 201, fig. 95, n.º 20; 250, fig. 117, n.º 12. *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 262.

N.º 127. Igual procedencia, conservación y forma que la anterior. Friso de círculos pequeños y zona metopada en cuyo interior hay una máscara.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 157, fig. 70, n.º 1-2; 200, fig. 117, n.º 13. *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 263.

Cronología.—Segunda mitad del s. III d. C.

N.º 128. Igual procedencia, forma y conservación.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 151, fig. 67, n.º 6; 260, fig. 117, n.º 14. *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 264.

Análisis.—Es innegable que las máscaras tienen un valor decorativo que los ceramistas saben aprovechar cumplidamente. Por ello las hallamos en la aretina y gálico ⁴⁶, generalmente como representación de máscaras teatrales ⁴⁷.

⁴⁶ Para lo aretino cfr. STENICO, *La cerámica aretina*, II, 1960, lám. XVI, n.º 42 a y 43 a. DRAGENDORFF-WATZINGER, láms. CCXCVIII ss.; lám. XXXII, n.º 496; lám. XXXIX, n.ºs 602 ss.; lám. XLI, n.ºs 637 ss.; lám. XLII, n.º 306. Para lo gálico OSWALD, *Figure types*, lám. 58, n.ºs 1.272 a 1.278 y lám. 59, n.º 1.203.

⁴⁷ Para el desarrollo de las máscaras cfr. BIEBER, *The History of the Greek and Roman Theater*, 1961.

Es probable que el tipo de la máscara teatral llegara a la sigillata hispánica a través de la producción sudgálica. Así puede ser, muy especialmente, en el caso de los n.ºs 122 y 125 a 128 que ofrecen paralelos transpirenaicos. Sin embargo hay otros tipos, como los n.ºs 116 y 118 al 121, que ofrecen mayores dificultades de identificación. Cabe la duda de una posible relación con el discutido significado de las representaciones de «cabezas cortadas»⁴⁸ o, incluso, del posible carácter apotropaico de la representación de la cabeza humana en el mundo céltico aunque pueda quedar un tanto fuera de lugar en objetos de uso cotidiano y doméstico como la cerámica en general y, en nuestro caso, la t. s. h. en particular.

N) LUCHADORES.

En este grupo reunimos una serie de representaciones de lucha, o simplemente agonísticas, como gladiadores, guerreros propiamente dichos, etc. El criterio de diferenciación para reunirlos en sub-grupos que hemos seguido ha sido el tipo de armamento.

1.º CON LANZA.

a) N.º 129. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Forma Drag. 37. Decoración de metopas. Figura humana que sostiene la lanza con ambas manos, parece rodilla en tierra en actitud de defenderse de un león (compárese con la escena de circo n.º 176).

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 242, n.º 25; II, lám. LVII, n.º 283; lám. CLX, número 25.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I d. C. y la primera mitad del s. II d. C.

N.ºs 130 y 131. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Forma Drag. 37. Armas y posiciones análogas a la anterior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 274 y 277.

N.º 132. Pamplona. Museo de Navarra. Drag. 37. Figura, tosca, de guerrero con lanza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 275. *Pompaelo*, 129, fig. 51, n.º 4; 260, fig. 117, n.º 1.

Cronología.—Segunda mitad del s. III.

⁴⁸ Sobre este tema TARACENA, *AEArq*, XVI, 1943, 157 ss. BALIL, *IV Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas. Madrid 1954*, 876 ss. BLANCO, *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XI, 1956, 159 ss. BLÁZQUEZ, *Latomus*, XVII, 1958, 17 ss. VII CAN *Barcelona 1961*, 217 ss.

N.º 133. Coimbra (Portugal). Museu Machado de Castro. Forma Drag. 37. Tipo muy esquemático análogo al n.º 129.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 276.

Análisis.—Estos cinco tipos que reunimos en el subgrupo a) responden a modelos gálicos⁴⁹, singularmente el n.º 129. Parece deben identificarse como *venatores* o *bestiarii*, mas como alusión a *ludi* que a cacerías reales.

Este motivo parece perdurar, al menos esporádicamente, hasta una fase bastante avanzada puesto que lo encontramos en la segunda mitad del s. III, n.º 132.

b) N.ºs 134 a 136. Bronchales (Teruel). Museo de Teruel. Todos en forma Drag. 37. Genéricamente se corresponden con los anteriores pero los punzones muestran las particularidades propias del taller de Bronchales.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 20-22. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, número 296-298.

c) N.º 137. Arguedas (Navarra). Museo de Navarra. Fragto. de forma indeterminable. Restos de decoración metopada en una de las cuales aparece una figura humana, estante, con lanza y que recuerda las n.ºs 138 y 139.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 266, n.º 8; II, lám. LVII, n.º 282; lám. XLXXX, número 8.

N.º 138. Liédena (Navarra). Museo de Navarra. Vaso Drag. 37. Decoración en dos frisos en los cuales se repiten series de círculos y en el interior de los mismos una figura humana con lanza en la mano derecha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, 420, n.º 15; II, lám. LVII, n.º 280; lám. CCLXXXV, número 15.

N.º 139. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico. Fragto. de Drag. 29. Restos de decoración metopada. Dos figuras con lanza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, 420, n.º 15; II, lám. LVII, n.º 280; lám. CCLXXXV, número 15.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 140. Palencia. Colección Simón Nieto. Ya en depósito en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid. Paradero actual desconocido. Fragto. de Drag. 37. Figurita humana muy tosca, con lanza. Forma parte de una escena (véase n.º 237).

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 341, n.º 13; II, lám. LIX, n.º 332.

Análisis.—Hemos incluido en este subgrupo un tipo de guerrero, o cazador (cfr. n.º 194) armado con lanza y que consideramos exclusivo de la t. s. h. Refleja el gusto por los punzones miniaturísticos que no tiene equivalente en la producción gálica. Las semejanzas entre los n.ºs 137 a 139 es tan marcada que nos induce a pensar en un mismo taller o un caso de copia de punzón por sobre molde.

⁴⁹ OSWALD, *Figure types*, n.ºs 1.074 ss.; lám. XXI, n.º 1.086.

2.º CON HACHA.

N.º 141. Almodóvar del Río (Córdoba). Museo Arqueológico de Córdoba. Fragto. de Drag. 29. Decoración metopada. En una de ellas guerrero con hacha, muy semejante a los n.ºs 142 y 143.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 441, n.º 2; II, lám. LVII, n.º 279, CCCX, n.º 2.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 142. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Fragto. Drag. 37. Sólo se conserva una metopa en cuyo interior aparece un guerrero con hacha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 424, n.º 44; II, lám. LVII, n.º 278, lám. CCLXXXIX, número 44.

N.º 143. Numancia (Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de Drag. 29. Indicios de decoración metopada. Figura de guerrero con hacha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 358, n.º 19; II, lám. LVII, n.º 287; lám. CCXL, número 19.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

Análisis.—Consideramos este tipo como privativo de la t. s. h.

3.º CON ARMA CORTA.

N.ºs 144 a 147. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Forma Drag. 37. Figura humana con un arma corta que no nos atrevemos a identificar si como garrote o espada corta. Mezquíríz cree ver un equivalente en la producción gálica⁵⁰ que a nosotros no nos parece suficientemente expresivo. El punzón ofrece todas las características propias del taller de Bronchales.

Bibl.—AURIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 16-19. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 304-307.

4.º CON CASCO, ESCUDO Y ARMA CORTA.

N.º 148. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Forma Drag. 29. Guerrero con casco, en una mano lleva el escudo y en otra un arma corta⁵¹. El tipo del casco asemeja al de la figura n.º 149.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 276.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 149. Carabanchel (Madrid). Guerrero con casco, *scurum* y arma corta que no podemos identificar.

⁵⁰ IDEM, lám. LIII, n.ºs 1.114 ss.

⁵¹ Aunque existe una terminología precisa para las piezas de indumentaria, armamento, etc., las características de las representaciones nos obligan, dada su imprecisión a utilizar términos genéricos evitando arriesgar una identificación.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 303. FUIDIO, lám. LXII, 1.

Análisis.—Mezquíriz compara este tipo con una representación de gladiador que aparece en Rheinzabern, en época antoniniana⁵². Como, que se sepa, Rheinzabern no tuvo ningún reflejo ni actividad exportadora a la Península Ibérica creemos que dicha semejanza debe considerarse como puramente fortuita.

N.º 150. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Forma Drag. 37. Guerrero con escudo y en la mano derecha un arma que tanto puede ser espada como lanza. Parece llevar casco.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 27. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, número 295.

5.º CON CASCO, LANZA Y ESCUDO.

N.º 151. Numancia (Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de Drag. 37 con decoración metopada. Guerrero con casco, lanza y escudo. Sin paralelos en los tipos gálicos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 369, n.º 101; II, lám. LVII, n.º 289; lám. CCLIII, número 101.

N.º 152. El «Cerro del Plomo», El Centenillo, Jaén. Fragto. de Drag. 37. Decoración en dos frisos el superior de círculos y el inferior de metopas. En una de éstas aparece un guerrero muy semejante al n.º 151.

Bibl.—DOMERGUE, *Noticiario Arqueológico Hispánico*, XVI, 1971, 287, fig. 19, n.º 30.

N.º 153. Numancia. Igual conservación y forma. Decoración metopada. Guerrero con lanza, escudo y, posiblemente, casco.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 368, n.º 93; II, lám. LVII, n.º 88; lám. CCLII, número 93.

O) JINETES

N.º 154. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Fragto. de Drag. 37. Decoración en dos frisos separados por gruesos baquetones. En el superior, bajo arquerías sogueadas, jinetes⁵³.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 1; XII, n.º 4. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 371.

N.º 155. Igual procedencia, conservación y forma que el anterior. Sólo se conserva la parte superior de un jinete.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. IX, n.º 2; XII, n.º 4. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 372.

⁵² OSWALD, *Figure types*, lám. XLIX, n.º 1.049.

⁵³ Es probable que la reproducción de Mezquíriz, como en otras ocasiones, refleja la decoración del molde y no la simétrica que aparece en el vaso. Se comprueba en este caso viendo la pieza ATRIÁN, *Bronchales*, 165, n.º 11.

N.º 156. Caparra (Cáceres). Museo Arqueológico de Cáceres. Fragto. de Drag. 37. Jinete en el interior de un círculo.

Bibl.—BLÁZQUEZ, *Caparra*, III, fig. 23, n.º 273.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.ºs 157 y 158. Funes (Navarra). Museo de Navarra. Forma Drag. 37. Jinete que sostiene en el brazo un objeto de difícil identificación, quizás una fusta.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 365 s.

N.º 159. Iruña (Trespuentes, Alava). Fragto. de forma Drag. 37. Decoración de punzones sueltos entre los cuales aparecen jinetes.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 376. NIETO, 116, fig. 81.

N.º 160. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Fragto. de Drag. 37. Jinete que parece sostener una fusta.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 367.

N.º 161. Igual procedencia, conservación y forma que el anterior. Friso de medallones con un jinete en su interior.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 424, n.º 43; II, lám. LXII, n.º 368.

N.º 162. Igual procedencia, conservación y forma que el anterior. Jinete muy esquemático.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 370.

N.º 163. Numancia (Soria). Museo Numantino de Soria. Fragto. de forma Drag. 37. Representación de un jinete, muy ruda.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 361; CCLII, n.º 83.

N.º 164. Sagunto (Valencia). Museo de Sagunto. Fragto. Drag. 30. Composición de motivos sueltos. Una fila de jinetes al trote que parecen llevar una fusta y estimular con ella a la montura.

Bibl.—MARTÍN, *Sagunto*, 46, n.º 15.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y la primera mitad del II d. C.

N.º 165. Tarragona. Museo de la necrópolis paleocristiana. Fragto. de forma Drag. 37. Jinete dentro de un medallón formado por dos círculos concéntricos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 360; CCLXXVI, n.º 38.

N.º 166. Tarragona. Forma Drag. 37. Jinete muy esquemático.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 362.

N.º 167. Igual procedencia y forma. Jinete quizás sosteniendo en alto la fusta.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 363.

N.º 168. Ostia (Italia). Antiquarium Ostiense. Fracto. de Drag. 37. Decoración en dos frisos. En el superior una serie de dobles círculos con un jinete en el interior de los mismos.

Bibl.—PALLARÉS, *Ostia*, 74, n.º 4.

Cronología.—Último tercio del s. I d. C.

Análisis.—Con la excepción del n.º 155, de Bronchales, que podría tener algunos equivalentes en lo gálico⁵⁴, los demás jinetes responden a punzones que podrían ser considerados como característicos de la t. s. h. Por otro lado este tema tiene una notable tradición en la Península a cuyo propósito bastará recordar la pintura de los vasos ibéricos. Los punzones que hemos reunido corresponden, en general, a tipos miniaturísticos y con frecuencia aparecen inscritos en círculos o medallones (n.ºs 156, 161, 163, 165 y 168)⁵⁵. El caballo suele aparecer levantado de manos. En los n.ºs 158, 160, 161 y 167 el jinete sostiene un objeto que en general interpretamos como una fusta pero podría ser un arma, por ejemplo una espada. En algunos casos también pudiera pensarse que no se trata de soldados sino de *equites* combatientes en espectáculos de anfiteatro. Sin embargo no se puede excluir la posibilidad de una inspiración en el tema del cazador a caballo, que llegará a influir en las representaciones de apoteosis, primero imperial, privada después. En uno y otro caso los paralelos aducibles serían numerosísimos pero puramente genéricos puesto que el escaso detalle de los punzones, sea por desgaste o labra abocetada, no autoriza a efectuar relaciones más concretas.

P) OTRAS FIGURAS

N.º 169. Almendralejo (Badajoz). Museo Arqueológico de Barcelona. Forma Drag. 30. Decoración metopada. En una de las metopas, 3 c según Palol, aparece una figura humana sentada, mirando a la izquierda y con la mano en la barbilla, apoyando el codo sobre las rodillas. «Muy esquematizada representa un personaje contrahecho y delgado de aspecto caricaturesco» (Palol).

Bibl.—PALOL, lám. LXXXV. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 395.

Cronología.—Último cuarto del s. I d. C.

Análisis.—Probablemente se trata de un satirillo o panisco.

N.º 170. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Forma Drag. 30. Figura no identificable que forma parte de una escena (véase n.º 230).

⁵⁴ OSWALD, *Figure types*, lám. XIV, n.º 250.

⁵⁵ EN MAYET, *Habis*, I, 1970, 139 ss., lám. XIII, n.ºs 54 y 167. n.º 54 se incluye un jinete inscrito en un círculo, fechado en la primera mitad del s. III. Desgraciadamente la reproducción es tan borrosa que nos impide incluirla en nuestro inventario.



Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 305.

N.º 171.—Calatorao (Zaragoza). Museo Arqueológico Nacional. Madrid. Fragmento de Drag. 37. Figura humana fragmentada.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 253, n.º 2; II, lám. LVIII, n.º 325, lám. CLXV, número 2.

N.º 172.—Corella (Navarra). Colección Arrese (Corella). Fragmento de Drag. 37 tardío. Alternancia de figuras humanas, muy toscas y esquemáticas con círculos concéntricos, elementos vegetales estilizados, etc.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 282, n.º 32-34; II, lám. LVIII, n.º 323, lámina CLXXXVI, n.º 32-34.

Cronología.—S. III d. C.

Análisis.—Según Mezquíriz las representaciones de figuras humanas son poco frecuentes en la t. s. h. tardía. Una figura semejante aparece en Lancia (véase número 176).

N.º 173.—Igual procedencia, conservación y forma. Figura humana muy estilizada.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Corella*, 282, fig. 5, n.º 20 (donde se indica el hallazgo de representaciones semejantes entre los materiales de las excavaciones de Pamplona de 1965).

Cronología.—Fines del s. II d. C. o comienzos del s. III d. C.

N.º 174. Funes (Navarra). Museo de Navarra. Forma Drag. 37. Figura humana muy esquemática que extiende los brazos hacia arriba. Se halla colocada sobre un pedestal ⁵⁶.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 238.

N.º 175. Igual procedencia, conservación y forma. Figura humana, quizás femenina, que vuelve la cabeza hacia la derecha y extiende el brazo, cubierta con túnica.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 245.

N.º 176. Lancia (León). Museo Arqueológico de León. Drag. 37, tardío. Decorado con motivos animales, vegetales geométricos y figuras humanas que recuerdan el n.º 172.

Bibl.—JORDÁ, *Lancia*, lám. II, n.º 2.

Cronología.—S. IV d. C.

N.º 177. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 29/37. Decoración

⁵⁶ Una figura semejante en MOUTINHO DE ALARCAO, *S. H. Museus Norte*, lám. XII, n.º 48.

metopada. En una de ellas una figura humana muy esquemática que parece cubrirse con una toga.

Bibl.—JORDÁ, *Lancia*, lám. II, n.º 13.

Cronología.—Jordá ha señalado la pervivencia en Lancia hasta fechas avanzadas de formas y decoraciones propias de los primeros siglos del Imperio. Por ello fecha esta forma como anterior al s. III en el cual dejaría de producirse. Sin embargo Mezquíriz sitúa la desaparición de la misma a fines del s. I d. C.⁵⁷.

N.º 178. «La Chorquilla» (Herrera de Pisuerga, Palencia). Figura humana muy tosca, que viste túnica corta y extiende el brazo izquierdo.

Bibl.—GARCÍA BELLIDO, *Herrera de Pisuerga*, fig. 6, n.º 5.

N.º 179. «El Pradillo» (Herrera de Pisuerga, Palencia). Museo Arqueológico de Palencia. Tres figuritas, muy esquemáticas y quizás representaciones humanas colocadas a modo de friso.

Bibl.—*Idem*, fig. 27, n.º 18.

Análisis.—Comparece con los n.ºs 173 y 181.

N.º 180. Liédena (Navarra). Museo de Navarra. Forma Hermet 13. En uno de los frisos decoración metopada en las cuales se repite una figura humana muy semejante a la n.º 193.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Liédena*, lám. III, n.º 1. *T. S. H.*, I, 258, n.º 5, II, lám. LV, III, n.º 328; CLXXII, n.º 5.

Cronología.—Principios del s. II d. C.

Análisis.—Mezquíriz interpreta la figura como victoria con corona lo cual no nos parece probable.

N.º 181. Liria (Valencia). «Una figura muy estilizada quizás humana».

Bibl.—MARTÍN, *Liria*, 96, n.º 31.

N.º 182. Málaga. Museo Arqueológico de Málaga. Fragto. de Drag. 37. Decoración metopada. Figura femenina cubierta con amplia túnica.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 454, n.º 5; II, lám. LV, n.º 227. CCCXVII, n.º 5.

N.º 183. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Fragto. de Drag. 37. Buena parte de la decoración es metopada. En una de ellas una figura humana muy esquemática, sobre dos pequeños círculos concéntricos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 245, n.º 34; II, lám. LIV, n.º 197; CI, n.º 34.

Análisis.—Mezquíriz la interpreta como un amorcillo.

⁵⁷ MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 106.

N.º 184. Igual procedencia, conservación y forma. Decoración en tres frisos. En el central, metopado, una figura humana muy tosca, debajo de un arco.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 243, n.º 26; II, lám. LV, n.º 244; CLII, n.º 26.

N.º 185. Como el anterior. También metopada. Figura humana, tosca.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 248, n.º 51; lám. LVIII, n.º 314; lám. CLXII, número 51.

N.º 186. Como el anterior pero de forma Drag. 29/37. Decoración metopada. En una de ellas figura humana muy tosca que corre hacia la derecha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 236, n.º 2; II, lám. LVIII, n.º 320, lám. CLXIII, número 2.

Análisis.—Para Mezquíriz se trata de un niño o de un amorcillo.

N.º 187. Como el anterior pero de forma Drag. 37. Decoración metopada. Aparece un hombre con serpientes. Puede tratarse de un domador de tales animales o de «un hijo de Laocoonte» (Mezquíriz).

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 245, n.º 34; II, lám. LVIII, n.º 321; lám. CLXI, número 34.

Análisis.—El tema de Laocoonte se documenta en vasos aretinos. Nos parece más probable que en este caso se trate de Hércules niño estrangulando las serpientes según el tema de la conocida pintura pompeyana.

N.º 188. Pertenece al mismo vaso que el anterior. Figura humana hacia la derecha. Parece levantar los brazos y es muy parecida a la siguiente.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 245, n.º 34; II, lám. LVIII, n.º 326; CLXI, n.º 34.

N.º 189. Igual procedencia, conservación y forma. Decoración en dos frisos. En el inferior una figurita humana, hacia la derecha, con el brazo levantado.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 245, n.º 34; II, lám. LVIII, n.º 326; CLXI, n.º 34.

Análisis.—Tanto en este caso como en el anterior podría tratarse de figuras de amorcillos.

N.º 190. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Forma Drag. 37. Figuras humanas muy esquemáticas.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 272.

N.º 191. Igual procedencia conservación y forma. Figura humana muy esquemática que levanta el brazo derecho.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVII, n.º 273.

N.º 192. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 29. Figura humana muy esquemática con los brazos extendidos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 310.

N.º 193. Igual procedencia conservación y forma. Decoración metopada. En una metopa aparecen dos figuras humandas, cubiertas con túnica, andando hacia la derecha y con los brazos levantados, quizás para sostener algún objeto. Compárese con el n.º 180.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 418, n.º 2; II, lám. LVIII, n.º 311; CCLXXXIX, número 2.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 194. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 37. Figura humana, muy esquemática, junto a un animal (véase n.º 236).

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 312.

N.º 195. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 29. Figura humana, hacia la izquierda, lleva manto y una túnica corta. Parece levantar los brazos en actitud de sostener algo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 315.

N.º 196. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 37. Figura humana muy tosca que parece cubrirse con amplios ropajes.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 316.

N.º 197. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 37, tardía. Decoración de arcos. Bajo uno de ellos una figura humana muy esquemática.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 426, n.º 66; II, lám. CCXCI, n.º 66.

Cronología.—S. IV d. C.

Análisis.—Se ha notado ya lo excepcional de la representación humana en esta producción tardía. Compárese con el n.º 202.

N.º 198. Numancia (Soria). Museo Numantino. Forma Drag. 37. Figura humana muy semejante a la n.º 205.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 240.

N.º 199. Igual procedencia, conservación y forma. Figura femenina, muy esquemática, colocada bajo un arco. ¿Lleva un niño bajo el brazo izquierdo?

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 366, n.º 98; II, lám. LV, n.º 241; CCLIII, n.º 98.

N.º 200. Igual procedencia, conservación y forma. Figura humana muy tosca que extiende los brazos llevando en el izquierdo un objeto no identificable.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 242.

N.º 201. Igual procedencia, conservación y forma. Figura humana muy tosca.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 243.

N.º 202. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 29. Decoración metopada. Aparece una figurita probablemente humana.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 354, n.º 8; II, lám. LVIII, n.º 313; CCXXXIX, número 8.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 203. Igual procedencia y conservación. Forma. Drag. 37. Dos figuritas humanas vueltas hacia la derecha.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 366, n.º 92; II, lám. LVIII, n.º 316; CCLII, n.º 92.

Análisis.—Al igual que en otros casos posiblemente se trata de niños o amorcillos.

N.º 204. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 29. Dos figuras humanas cogidas de la mano.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 355, n.º 20; II, lám. LVIII, n.º 327; CCXL, n.º 20.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.

N.º 205. Pamplona. Museo de Navarra. Fragto. de Drag. 30. Decoración metopada. En el interior una figura humana muy esquemática. La caída de los paños nos hace pensar en una representación femenina⁵⁸.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 66, fig. 15, n.º 6; 260, fig. 117, n.º 3. *T. S. H.*, II, lám. LV, n.º 235.

Cronología.—Mediados del s. I d. C.⁵⁹

N.º 206. Pamplona. Museo de Navarra. Fragto. de Drag. 37. Figura humana, fragmentaria.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 260, fig. 117, n.º 4; 65, n.º 8; 66, fig. 15, n.º 8. *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 321 b.

⁵⁸ MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 65, n.º 6 s., lo identifica con Fortuna. No vemos razones para ello.

⁵⁹ Hallada en el estrato V, sector A-B, fechado a mediados del s. II. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 100 afirma que en Pamplona la forma Drag. 30 se encuentra exclusivamente en estratos de mediados del s. I d. C.

N.º 207. Igual procedencia conservación y forma. Figurita humana muy tosca.
Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVIII, n.º 322 b.

N.º 208. Igual procedencia y conservación. Fragto. con decoración metopada. Dos figuras femeninas cubiertas con túnica, hasta los pies, y manto. Levantan el brazo derecho hasta la altura de la cabeza mientras el izquierdo descansa sobre la cadera dando la impresión de un paso de danza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *Pompaelo*, 2.ª *Campaña*, 38, fig. 2.

Análisis.—Dentro de su esquematismo cuando se las compara con otros tipos figurados de la t. s. h. resultan figuras graciosas y elegantes. No conocemos tipos análogos en lo hispánico ni hallamos precedentes en la producción de las Galias⁶⁰.

N.º 209. Tarragona. Fragto. Drag. 37. Figura humana sentada que apoya los codos sobre las rodillas. Muy esquemática.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LVI, n.º 257.

Análisis.—Pudiera responder al tipo de Eros con cantarillo (n.ºs 90, 102 y 103) pero recuerda más al n.º 195.

N.º 210. Tricio (Logroño). Museo de La Guardia (Alava). Fragto. de Drag. 37. Aparece una figura femenina, muy tosca, con lanza.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 298, n.º 27; II, lám. LVIII, n.º 310, CCIV, n.º 17.

N.º 211. Uxama (Soria). Fragto. de Drag. 29 con decoración metopada. Una figura humana muy esquemática.

Bibl.—GARCÍA MERINO, *Uxama*, 99, n.º 6.

ESCENAS

Incluimos aquí una serie de casos en los cuales se han combinado diversos punzones con el propósito de formar una escena o dar a la decoración un carácter narrativo.

Q) TEMAS DE CIRCO Y ANFITEATRO.

N.º 212. Ostia (Italia). Antiquario Ostiense. Fragto. de Drag. 37. Decoración metopada. En una de ellas la lucha entre dos gladiadores.

Bibl.—PALLARÉS, *Ostia*, 78, n.º 10.

Cronología.—Entre los dos últimos decenios del s. I y principios del s. II d. C.

⁶⁰ Ignoramos en que estrato apareció y, por consiguiente, la cronología.

Análisis.—Según Pallarés «este motivo es la primera vez que aparece en sigillata hispánica pero es frecuente en sigillata sud-gálica de época flavia tardía del que está directamente imitado (OSWALD, *Figure Types*, lám. LIV)»⁶¹.

N.º 213. Ampurias (Gerona). Museo Monográfico de Ampurias. Drag. 37. Decoración metopada. En una de ellas una cuadriga muy tosca.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 387, n.º 67; II, lám. LXII, n.º 359; lám. CCLXVI, número 67.

N.º 214. Córdoba. Museo Arqueológico. Fragto. de forma, al parecer, Drag. 37. Decoración metopada. En una de ellas una biga, fragmentaria.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 442, n.º 6; II, lám. LXII, n.º 377; lám. CCCX, n.º 6.

Cronología.—Segunda mitad del s. I d. C.-primera mitad del s. II d. C.

N.º 215. Juliobriga (Retortillo, Santander). Museo Arqueológico y Prehistórico de Santander. Forma Drag. 29/37. Biga muy tosca.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 323, n.º 110; II, lám. LXII, n.º 365; lám. CCXX, número 110.

N.ºs 216 y 217. Mallén (Zaragoza). Museo Arqueológico de Zaragoza. Vaso Drag. 37. Decoración metopada. Se repiten dos bigas del mismo tipo pero tamaños distintos. El auriga sostiene en lo alto la fusta.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 242, n.º 25; II, lám. LXII, n.º 357 s.; lám. CLX, número 25.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y la primera mitad del s. II d. C.

Análisis.—Existen paralelos en la producción gálica⁶².

N.º 218. Tricio (Logroño). Museo Arqueológico Nacional. Fragto. de Drag. 37. No se distingue bien si se trata de biga o una cuadriga. Semejante al n.º 216 s.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 295, n.º 4; II, lám. LXII, n.º 364; lám. CCIV, n.º 4.

N.º 219. Villaverde (Madrid). Forma Drag. 37. Biga.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 373.

N.º 220. Igual procedencia y forma que el anterior. Cuadriga. Auriga igual al del n.º 219.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXII, n.º 374.

Análisis.—Mezquíriz la compara a una cuadriga publicada por Oswald⁶³ pero

⁶¹ PALLARÉS, *Ostia*, 78.

⁶² OSWALD, *Figure Types*, n.º 1.165 s.

⁶³ IDEM, n.º 1.160.

ésta va conducida por un amorcillo⁶⁴ lo cual no sucede con el ejemplar de Villaverde.

N.º 221. Mallén (Zaragoza). Museo de Bellas Artes de Zaragoza. Vaso Drag. 37. Decoración metopada. En una de ellas escena de *venatio* en la cual el *venator* acosa con su lanza al león.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 242, n.º 25; II, lám. CLX, n.º 25; lám. LVII, n.º 283.

Cronología.—Entre la segunda mitad del s. I y la primera mitad del II d. C.

Análisis.—La inspiración en el repertorio gálico parece indudable en este caso⁶⁵.

N.º 222. Iruña (Trespúentes, Alava). Museo Arqueológico de Vitoria. Fragmento de Drag. 37 con decoración metopada figura humana volteada por un toro⁶⁶.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIX, n.º 331. NIETO, 120.

Análisis.—Se documenta bien esta escena en La Graufesenque⁶⁷ pero no conocemos equivalentes en la t. s. h.

R) ESCENAS VARIAS.

N.º 223. Almendralejo (Badajoz). Museo Arqueológico de Barcelona. Vaso Drag. 30. Decoración metopada. En la metopa «E» una figura de ciervo de grandes proporciones y su lado una figurita humana, con túnica que sostiene en su brazo izquierdo una lanza (?). De la mano derecha sale una línea de puntas de flecha que llega a la boca del animal.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIX, n.º 339; II, lám. CCLXXI, n.º 1. PALOL, lámina LXXXVI.

Cronología.—Último cuarto del s. I, hacia 80-90 d. C.

Análisis.—Para Palol se trata de una «poco equilibrada escena circense o de caza». En realidad no es posible inclinarse en pro de una u otra de dichas posibilidades.

⁶⁴ Sobre el tema de los amorcillos guiando carros, documentado ya en los «vasos de Popilius», hay documentación relativamente abundante en lo aretino. Cfr. BALIL, *Arqueología e Historia*, VIII, 1958, 5 ss. El tema es frecuentísimo en sarcófagos y otros relieves. Cfr. STUVERAS, *o. c.*, passim.

⁶⁵ Según Mezquíriz los paralelos serían KNORR, *Töpffer*, lám. 67, n.ºs 3 y 99, 8. HERMET, 31, láms. XXIV, n.º 288 ss. DECHELETTE, II, 104, n.º 259. OSWALD, *Figure Types*, L, n.º 1.076 y LI, n.º 1.086.

⁶⁶ Cfr. sobre el tema BALIL, *AEArq*, XXXVIII, 1965, 108. BLÁZQUEZ, *Zephyrus*, XIII, 1962, 47 ss.

⁶⁷ HERMET, lám. XXIII, n.ºs 243, 244, 247-49, 254 ss.

N.º 224. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Drag. 37. Figura de guerrero con lanza en lucha con un león. A un lado aparecen un grifo y dos ciervos.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XI, n.º 3. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, lám. CCCXXIX.

Análisis.—Las figuras del *venator* y el león son parecidas a la escena n.º 221. No podemos asegurar ahora si se trata también de una escena de *ludus* debido a la aparición de animales míticos, grifo, junto a animales reales, león, ciervos.

N.º 225. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Forma Drag. 37. Pueden distinguirse dos grupos. El de la derecha es muy parecido al n.º 224 aunque en este caso se trata de un ciervo y no de un león y el grifo ha sido substituído por otro ciervo. En el grupo de la izquierda se repite el tema pero utilizando punzones distintos y el *venator* lleva arma corta y reaparece el grifo.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 1. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, número 340.

Análisis.—Se trata de un ejemplo más de como la variación en la combinación de una serie, reducida, de punzones puede dar lugar a la formación de escenas diversas.

N.º 226. Bronchales (Teruel). Museo Arqueológico de Teruel. Forma Drag. 37. Se repite el grupo de la izquierda del n.º 225 pero acompañado de un ciervo y un perro.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 2. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, número 341.

N.º 227. Igual procedencia, conservación y forma. Se repiten las figuras con lanza y otra arma, esta corta. A su lado aparecen ciervos y un grifo.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XI, n.º 4. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXIX, número 633.

Análisis.—Las figuras aparecen, simplemente, yuxtapuestas. Falta ya coherencia narrativa o acción, el guerrero no ataca a ninguno de los animales. El propósito es puramente decorativo no descriptivo.

N.º 228. Igual procedencia, conservación y forma. Guerrero como n.º 148. Junto a él un animal, fragmentado.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 3. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, número 342.

N.º 229. Igual procedencia, conservación y forma. Escena de lucha entre dos guerreros obtenida mediante la contraposición de dos figuras casi idénticas y simétricas (n.ºs 144 y ss.).

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 5. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, número 343.

N.º 230. Igual procedencia, conservación y forma. No alcanzamos a identificar el propósito de la escena. Aparece una figura humana sobre círculos y junto a él un león. Frente al león un ave.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XI, n.º 2. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LIX, número 330.

Análisis.—No nos parece probable se aluda a una lucha entre el león y el ave real o con propósito simbólico. Tampoco parece probable que la figura humana aluda a una *dammatio ad bestias*. Por su tipo hay que excluir una lucha *venator-león* y la utilización del ave como indicadora, de espacio, ambientación, etc.

N.º 231. Igual procedencia, conservación y forma. Mal conservada. Se aprecian, con poco detalle, dos figuras. Una sostiene un escudo y debe pertenecer al tipo tan utilizado en *Bronchales* (véanse n.ºs 144 a 147) y a su lado una Victoria alada con corona (n.º 29).

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 7. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, número 344.

Análisis.—Parece dudoso que pueda interpretarse esta escena como una Victoria coronando un guerrero. Más bien nos inclinamos a creer que se trata de una simple asociación de punzones con el fin de «llenar» un panel o metopa.

N.º 232. Igual procedencia, conservación y forma. Dos figuras, de pequeño tamaño, una de las cuales, quizás un Victoria, parece sostener algún objeto.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XII, n.º 8. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LX, número 345.

N.º 233. Igual procedencia, conservación y forma. Decoración en tres frisos, el inferior, metopado, muestra a Acteón (n.º 113) acosado por cuatro perros.

Bibl.—ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XI, n.º 2. MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. CCCXXIX, número 5.

Análisis.—La identificación con el mito de Acteón parece indudable, aunque no advertida por los precedentes editores. Tampoco parece aceptable una relación con una divinidad indígena, tipo Cernunnos, con cabeza de ciervo habida cuenta de los resultados de Romero al estudiar el pretendido Cernunnos de Numancia^{67 bis}.

N.º 234.—Igual procedencia conservación y forma (fragmento de molde). Una metopa repite la decoración anterior aunque como indicación de paisaje se hayan introducido tres motivos vegetales, idénticos.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. CCCXXIX, n.º 5. ATRIÁN, *Bronchales*, lám. XI, número 1.

N.º 235. Mérida (Badajoz). Museo Arqueológico de Mérida. Drag. 29. Guerrero (n.º 148) y junto al mismo un jabalí.

^{67 bis} ROMERO CARNICERO, F., «Nuevas aportaciones al estudio de la cerámica numantina», *Celtiberia*, 45, 1973, 37 ss.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXI, n.º 350.

Análisis.—Probablemente la intención es representar una escena de caza aunque la indumentaria del «guerrero» no es la adecuada. Probablemente debe interpretarse como un aprovechamiento abusivo de un repertorio de punzones reducido.

N.º 236. Igual procedencia y conservación. Forma Drag. 37. Figura humana de pie a la izquierda, a un lado figura de animal. Quizás representación de cacería.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, lám. LXI, n.º 351.

N.º 237. Necropolis de Palencia, Antigua colección Simón Nieto antes en depósito en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid. Fragto. de forma Drag. 37. Decoración metopada. En una de ellas una figura con lanza (n.ºs 137 a 140) a la cual se opone un ciervo.

Bibl.—MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, II, 341, n.º 13; lám. LIX, n.º 232; lám. CCXXXII, número 13.

Análisis.—Puede tratarse de una escena de caza. Obsérvese que el ciervo es de mayor tamaño que el cazador.

CONSIDERACIONES SOBRE LA REPRESENTACIÓN FIGURADA EN LA T. S. II.

Las representaciones de la figura humana, ya de carácter mitológico ya real, se prestan a una serie de observaciones.

a) FORMAS Y ESTILOS DECORATIVOS.—La figura humana aparece en las formas Drag. 29, 30, 29/37 y 37, Hermet 13. De los tipos aquí reunidos casi un 65 por 100 corresponde a vasos Drag. 37, un 20 por 100 a Drag. 29, 8 por 100 a Drag. 30, un 2 por 100 a Drag. 29/37. Menos del 2 por 100 a la forma 20, el 1 por 100 a Drag. 37 tardío y menos del 1 por 100 a Hermet 13. Tales porcentajes, como es lógico, no tienen un valor absoluto pero sí indicativo. Concretamente en la indicada preminencia de la forma Drag. 37 que confirman hallazgos recientes que, por ser inéditos no hemos podido incluir en este trabajo (Andújar, Tricio, etc.).

Esta preminencia de la forma Drag. 37 puede tener su explicación en el hecho de ser la de mayor utilización y la de mayor duración en el tiempo. Ello trae por sí mismo que sea también la más abundante en la t. s. h. decorada y, por consiguiente se explica que sea la que dé un mayor porcentaje de representaciones humanas. Si este hecho es claro no lo es ya el caso de la forma Drag. 29/37 que tuvo, aunque menor, una duración notable. De todos modos no hay que olvidar que cuando se estudian fragmentos y no vasos no es siempre fácil distinguir si efectivamente se trata de Drag. 37 o bien de Drag. 29/37.

El alto porcentaje, relativamente, de la forma Drag. 29 se presta a otras consideraciones. Aplicando el modelo gálico que sigue Mezquíriz habría que concluir que su duración fue muy corta, pero teniendo en cuenta el modelo tardo-itálico hay que prever una mayor duración en la t. s. h. que varios hallazgos sueltos parecen confirmar. Cabe también otra posibilidad y sería, aceptando el «modelo gálico» en lo cronológico que éste se reflejara también en la imitación de temas y por ello del uso de representaciones humanas.

Para las restantes formas, excepto la Drag. 37 tardía, los resultados parecen acordes con su menor frecuencia dentro del marco de la t. s. h. Para la Drag. 37 tardía parece confirmarse su predominio de lo no figurativo hasta concluir, en el siglo iv, en un estilo decorativo puramente ornamental que llega a prescindir incluso de los temas vegetales.

En lo que respecta a los estilos decorativos vemos que si predominan las series de círculos la representación humana se vincula principalmente al estilo de decoración metopada o bien, aunque mucho menos, aparece, a modo de medallón, en el «relleno» de los círculos.

La decoración metopada se vincula tradicionalmente al modelo gálico⁶⁸. Sin embargo los diversos motivos utilizados para la separación de las metopas, líneas onduladas trazadas a mano alzada, combinadas o no con las puntas de flecha, son eminentemente hispánicos. Según Mezquíriz⁶⁹ procederían del temario geométrico de la pintura cerámica ibérica.

Junto a este tipo de decoración se ha anotado ya la presencia de figuras en el interior de círculos a modo de medallones (por ejemplo, núms. 32, 40, 50, 161, 163, 165, etc.), o bajo arquerías (por ejemplo, núms. 3, 23, 121, etc.), pero todo ello con un marcado sentido decorativista que lleva a la preferencia de la metopa sobre el friso. Ello es debido, según Balil⁷⁰ a que la t. s. h. se desarrolla preferentemente en ambientes donde las ideas estéticas no son organicistas, cuyo arte no aspira, por consiguiente, a la narración o la ilustración sino a lo puramente ornamental.

b) TEMARIO Y CRONOLOGÍA.—Vistos ya, aisladamente, los tipos figurados interesará verlos en su conjunto temático y cronológico. Para ello nos basaremos en el material reunido aun a sabiendas de que es susceptible de ampliación, prácticamente lo es ya, tanto gracias al material de nuevas excavaciones

⁶⁸ MEZQUÍRIZ, *T. S. H.*, I, 122.

⁶⁹ IDEM, 134. Sin embargo esta posición presupone por sí misma una petición de principio sobre el origen y localización de los talleres y que falla cuando se estudia la difusión de la producción no decorada identificada mediante marcas de ceramistas.

⁷⁰ BALIL, *RABM*, LXIX, 1961, 291.

como de los fondos, aún inéditos, de diversos museos⁷¹. Cabe, sin embargo, algunas reservas sobre la posibilidad de que tales materiales puedan modificar sensiblemente los predominios de unos temas, respecto a otros, que se advierten en la actualidad. En primer lugar tenemos una nutrida representación de divinidades entre las cuales es la Victoria la que aparece con mayor frecuencia, siguiéndola en este sentido la representación de Fortuna. Siguen, muy distanciadas, Venus, Roma, Minerva. Respecto a esta última hay que tener presente la serie de figuras femeninas con lanza que pudieran interpretarse, dentro de su esquematismo, como representaciones de la misma.

Entre las divinidades masculinas la más popular es Mercurio. Mucho menos frecuente es la representación de Marte y, por ahora, únicas las de Anubis y Neptuno⁷². Tenemos también una numerosa serie de erotes o amorcillos en actitudes muy diversas, ya sosteniendo el cantarillo o, simplemente, caminando. Otras representaciones mitológicas corresponden al mito de Acteón, ya aislado, ya en escenas con los perros que le acosan, y Rómulo y Remo amamantados por la loba.

En el repertorio figurativo de la sigillata hispánica aparece un considerable caudal no mitológico o, al menos, que carece de atributos suficientes para ser considerado como tal. Así las máscaras, jinetes, *venatores*, guerreros con equipo, ofensivo y defensivo, muy variado, y una serie de figuras que no se prestan a identificación o sólo puede hacerse de modo conjetural, por ejemplo, n.º 208.

Estas figuras pueden agruparse formando escenas pero esto sucede con una frecuencia mucho menor no ya que en lo aretino sino incluso en lo gálico. Cuando tales escenas aparecen, las más frecuentes parecen relacionables con el mundo de los juegos de circo y anfiteatro. En otras cabe dudar si se trata de cacerías o *venationes* de anfiteatro y algunas resultan indescifrables y cabe dudar tuvieran ningún propósito narrativo.

Respecto a la cronología cabe observar que la figura humana aparece ya

⁷¹ La Dr. García Merino nos ha facilitado la siguiente nota: «fragmentos de terra sigillata con representaciones humanas en el Museo Arqueológico de San Marcos de León.

A) Procedentes de Lancia:

— Figura masculina con gorro cónico. Referencia F. 37.

— Figura masculina provista con polainas. Referencia F. 29 (1033).

— Fortuna. Referencia F. 30 (868).

— Eros. Referencia F. 29 (1668).

— Bailarinas con bandas. Referencia F. 37 (1041) y F. 37 (1035).

B) Procedentes de León:

— Hermes. Referencia 784».

⁷² Mercurio se documenta en numerosos pequeños bronceos procedentes de toda la Península y en especial de la Meseta pero no es este el caso de las figuraciones restantes con la excepción, relativa, de Neptuno.

en las primeras etapas de la producción de la t. s. h., como lo demuestran hallazgos efectuados en Pamplona en estratos de mediados del siglo I (por ejemplo, n.º 125) y en cambio escasean a partir de la segunda mitad del siglo II d. C. Creemos que ello es debido a la creciente sustitución de ciertas modalidades y estilos decorativos por los temas de series de círculos que desde el siglo III pasan a ser lo más característico de la t. s. h. aunque ello no implique que la decoración de círculos excluya totalmente la aparición de la figura humana en el mismo vaso⁷³. Por ello aunque la inmensa mayoría del repertorio reunido se sitúe entre la segunda mitad del siglo I d. C. y la primera mitad del siglo III (núms. 127 y 132, de Pamplona) e incluso al siglo IV (por ejemplo, n.º 1272 de Corella⁷⁴, 176 de Lancia y 197 de Mérida).

c) ORIGEN, INSPIRACIÓN, VALORACIÓN ESTÉTICA Y RELACIONES CON OTRAS PRODUCCIONES.—Hemos visto repetidamente cómo el modelo de las figuraciones humanas de la t. s. h. puede buscarse en talleres del sur de las Galias y más especialmente en La Graufesenque, que en época flavia pondrá de moda el repertorio mitológico. Aunque en menor grado existen también relaciones con los tipos decorativos empleados en Lezoux en época Domiciano-Trajano pero en este caso más que de inspiración habría que pensar en coincidencia o en un factor de moda.

Ahora bien, si esta dependencia temática es evidente no puede aceptarse la idea de una pura y simple imitación de La Graufesenque o, aún menos, de Lezoux. Hay una serie de representaciones que deben considerarse originales de la t. s. h. Bien entendido que empleamos el tema «original» y «originalidad» en dos acepciones:

1.ª Como aparición de un tema no documentado en lo gálico. Tal es el caso de las representaciones de Roma, algunos tipos de Fortuna, frente a la Abundancia, o ciertos tipos de guerreros, incluyendo en lo diferencial el armamento.

2.ª Como figuraciones cuya temática se halla presente en lo gálico pero cuya interpretación no tiene paralelos fuera de lo hispánico. Tal es el caso del mito de Marte de Juliobriga, del Acteón de Bronchales, las Venus con el tocado «en nido de abeja», de la mayoría de las jinetes, de las Victorias con escudo, etc.

En cuanto a la fuente de inspiración hay que notar que gran parte de las figuras pueden vincularse, singularmente en el caso de divinidades y héroes.

⁷³ En este grupo podrían incluirse los n.ºs 186, 188 y 189.

⁷⁴ Se fecha en el s. II y lo incluimos aquí por sus semejanzas con el 176.

al repertorio creado en época helenística y que junto a prototipos neo-áticos, influidos por el eclecticismo augusteo, influyó en la formación del repertorio sudgálico y, subsiguientemente, del hispánico. Esta inspiración también se efectúa de modo independiente puesto que aparece por igual en temas no documentados en la producción gálica y que, al menos en su interpretación, consideramos como originales de la t. s. h.⁷⁵.

Respecto al estilo, si exceptuamos algunas representaciones, por ejemplo, el repertorio del taller de Bronchales⁷⁶, el repertorio de la t. s. h. aparece en líneas generales como esquemático y reiterativo. Tal reiteración parece deberse a que los talleres debían disponer de un repertorio de punzones relativamente reducido, no se olvide que la t. s. h. utiliza el dibujo «a mano alzada» en el molde con una frecuencia sin equivalentes en otras producciones y muy alejada de lo gálico. En este sentido es ilustrativo el caso de Bronchales, y esperamos pueda serlo Andújar una vez se publique la totalidad de los materiales, donde se repiten las combinaciones de los mismos punzones para dar escenas diversas⁷⁷. Ello no excluye naturalmente que algunos alfareros se hallaran sobradamente capacitados como para poder modelar sus propios punzones⁷⁸.

Este reducido repertorio de punzones contrasta con la variedad de motivos y que impide poder afirmar que representaciones muy semejantes, pero no idénticas, procedan del mismo taller. Esto ha llevado a pensar en la existencia de un gran número de talleres, de tipo artesano⁷⁹, organizados en pequeños centros, con una organización cuasi familiar contrapuesto a la «organización industrial» de la producción aretina o sudgálica⁸⁰. La formación artística de estos talleres de t. s. h. habría sido muy reducida, varios talleres podrían imitar el mismo tema, confundándose incluso con respecto a los originales.

Este capítulo de la decoración figurada, singularmente comparada con lo gálico y aún más en el caso de lo aretino e itálico habría sido, desde ciertos puntos de vista, el «fallo» de la t. s. h. pero hay que tener en cuenta que ésta desarrolla una producción en la cual la utilización de ciertos motivos, por

⁷⁵ Cfr. el n.º 29.

⁷⁶ Es este el taller, publicado, que, hasta el presente, ha dado el repertorio figurado más importante de los conocidos hasta hoy y el único, aparte un fragmento de Tricio, del que se han conservado, entre los publicados, moldes con decoración figurada. Algunos de sus punzones, p. e. Marte, Victoria, etc., son muy cuidados lo cual contrasta con lo habitual en la t. s. h.

⁷⁷ BALIL, *Celticum*, XV, 1966, 255 ss.

⁷⁸ Véase el apartado anterior.

⁷⁹ Cfr. BALIL, *Economía*, 85.

⁸⁰ IDEM, 85.

ejemplo, los círculos, permite alcanzar un alto nivel decorativo y que es sin duda lo más característico y distintivo de la producción de t. s. h.

Este Decorativismo, o el gusto por los punzones «miniaturísticos»⁸¹, parece marcar el desarrollo de las representaciones humanas en la t. s. h. tanto en las escenas como en el uso de las figuras sueltas.

En cuanto a las relaciones de este repertorio con otras producciones hay que destacar, como ya hemos visto, la identidad de algunos temas de la t. s. h. con las decoraciones de lucernas del siglo I y II⁸².

La explicación de esta identidad temática puede plantearse por diversas vías que creemos no se excluyen sino que se complementan entre sí. Ante la posible pregunta de si ha sido la t. s. h. quien ha copiado de las lucernas o el fabricante de lucernas de la t. s. h. hay que tener en cuenta que a pesar de no existir graves dificultades técnicas para fabricar lucernas los talleres de t. s. h., al igual que en las Galia o Italia, sólo fabricaron lucernas de modo excepcional y con una producción reducidísima. Aunque en algunos casos la copia parezca probable⁸³, creemos que en general⁸⁴ la coincidencia se debe a la comunidad de gusto y de fuentes de inspiración⁸⁵, a su relación con el gusto de la época y por ello que tales representaciones aparezcan también en pinturas, mosaicos, cerámica, gemas⁸⁶, monedas⁸⁷, etc. Sin embargo habría que tener muy en cuenta hasta qué extremo los tipos monetarios pudieron influir, mucho más allá del campo concreto de la t. s. h. y de la producción cerámica en general, en la difusión del repertorio iconográfico del mundo clásico, fundamentalmente el elaborado en época helenística, en las zonas provinciales y periféricas del Imperio Romano.

⁸¹ Cfr. BALIL, *Baltimore*, 224. *Juliobriga*, 83.

⁸² Cfr. el material reunido para Victoria. También hay identidad temática en otros motivos como Anubis, Venus, etc.

⁸³ P. e., los n.ºs 64 y 65. Las figuraciones de Victorias con escudo son idénticas en t. s. h. y lucernas.

⁸⁴ No hay que olvidar, sin embargo, que el repertorio decorativo de las lucernas es mucho más amplio.

⁸⁵ VEGAS, *Motivos lucernas*, 81.

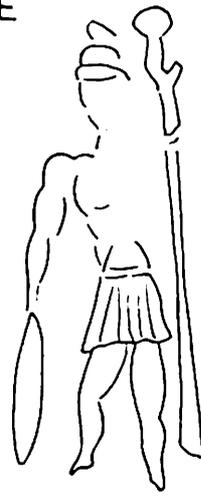
⁸⁶ Véase n.º 1.

⁸⁷ P. e., nuestro n.º 87.

MARTE



1



2

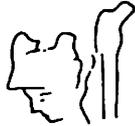


3

MERCURIO



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15

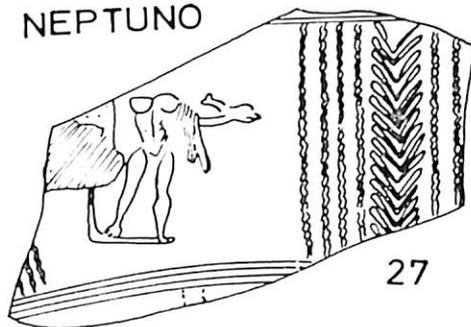


16



17

NEPTUNO

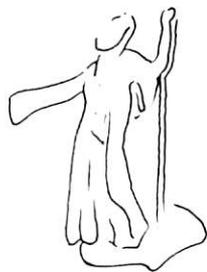


27

MINERVA Y FIGURAS FEMENINAS CON LANZA



18



19



20



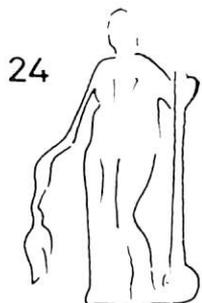
21



22



23



24

VICTORIA



28



31



32



33



34



29



30



35



36



37



38



39



40



41



42



43



44



45



46



47



48



49



50



54



54
bis



55



51



52



53



56



57



58



59



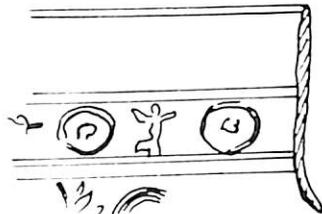
60



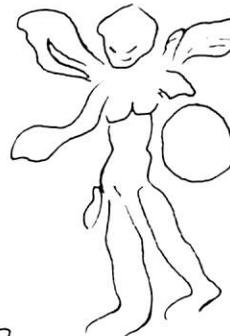
61



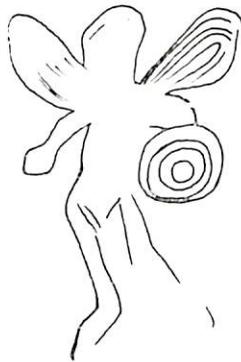
62



63



64



65



66



67



68

FORTUNA



73



79



70



69



71



72



74



75



80



76



77



78



81

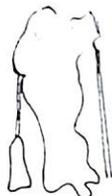


82

DIOSA ROMA



83



84



85



86



89

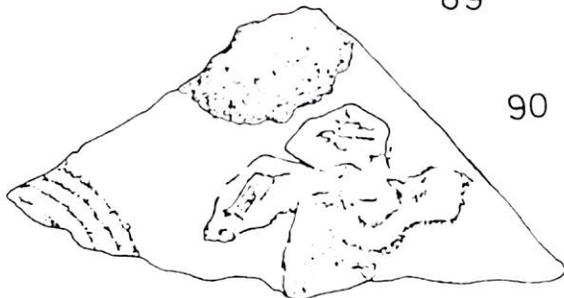


87



88

EROS Y AMORCILLOS



90



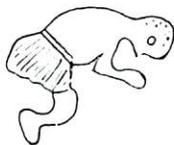
91



92



93



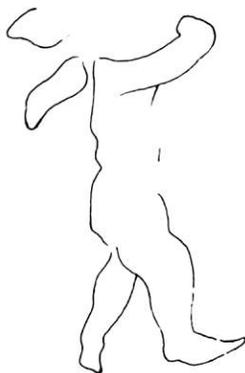
94



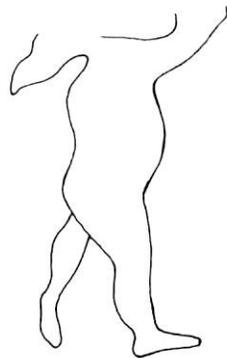
95



96



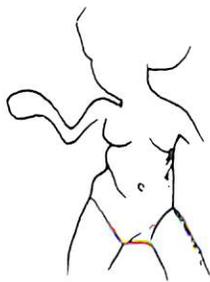
98



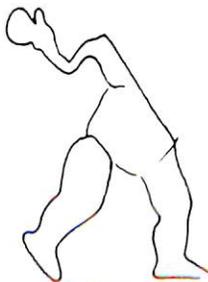
98 BIS



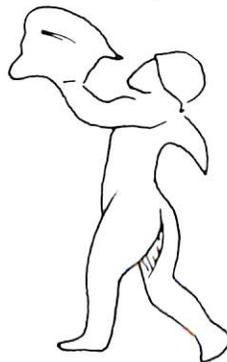
97



99



100



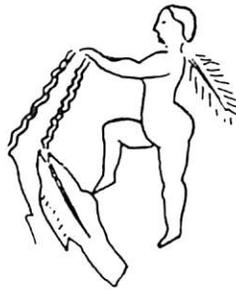
101



102
VENUS



103



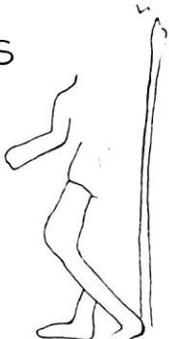
104



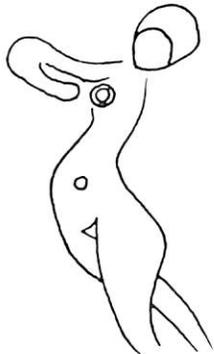
105



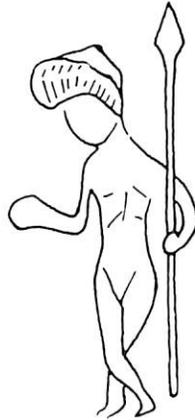
106



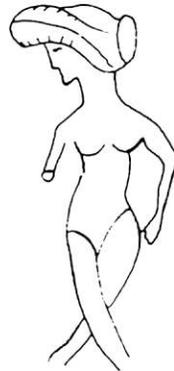
111



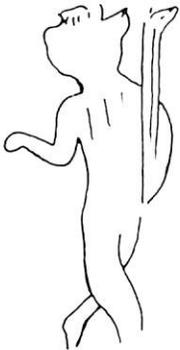
107



108

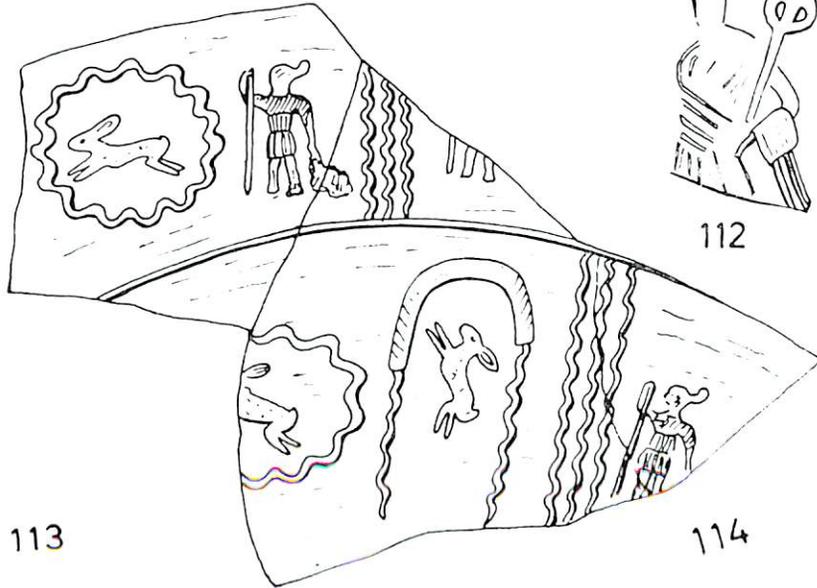


109
ANUBIS



110

ACTEON



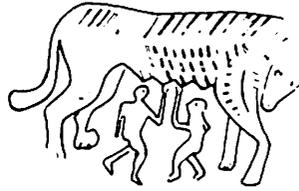
113

114



112

ROMULO Y REMO



115



116



117



118



122



123



124

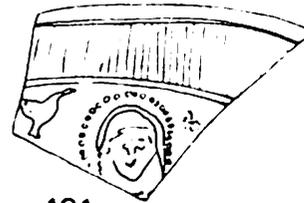
MASCARAS



119



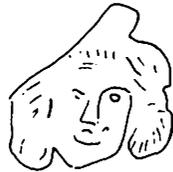
120



121



128



125

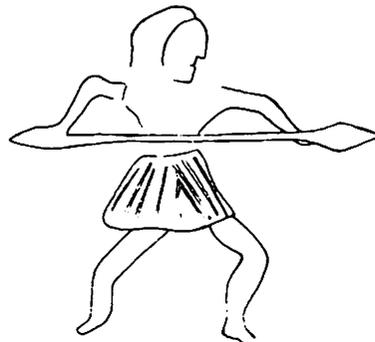


126

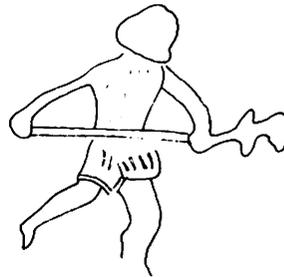


127

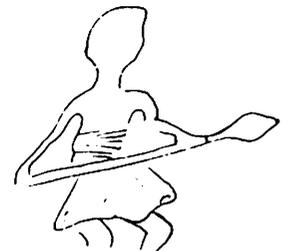
LUCHADORES



129



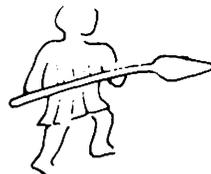
130



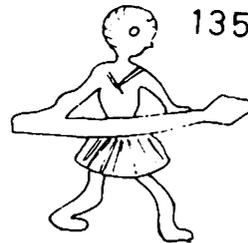
131



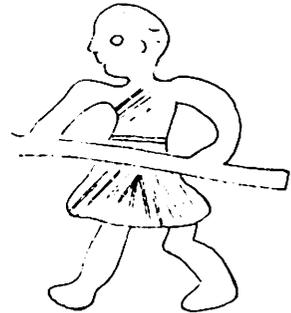
132



133



135



134



136



137



138



139



140



141



142



143



144



145



146



147



148



149



150

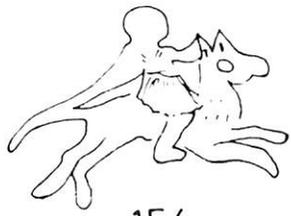


151



153

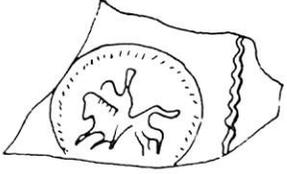
JINETES



154



155



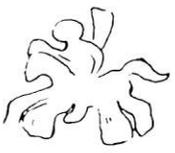
156



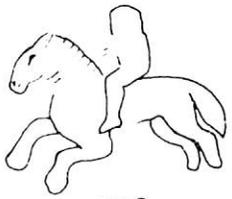
157



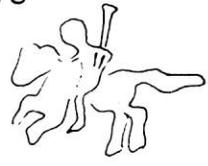
165



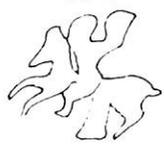
158



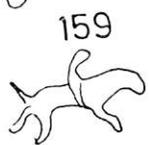
159



160



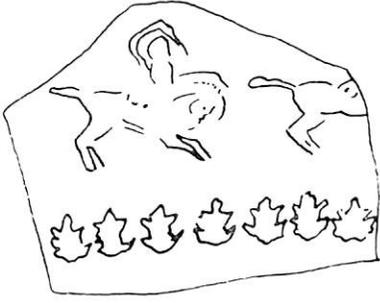
161



162



163



164

OTRAS FIGURAS



166



167



168



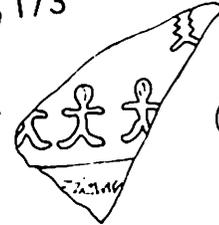
174



172



171



173



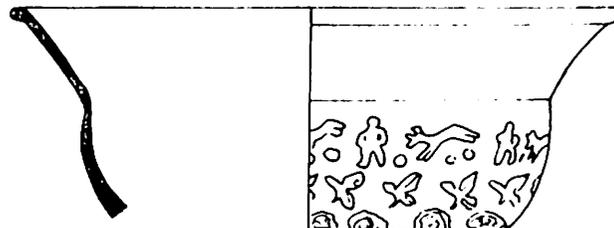
169



170



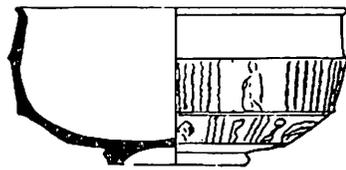
175



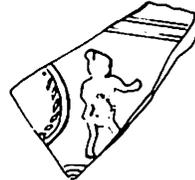
176



180



177



178



179



181



182



183



184



185



186



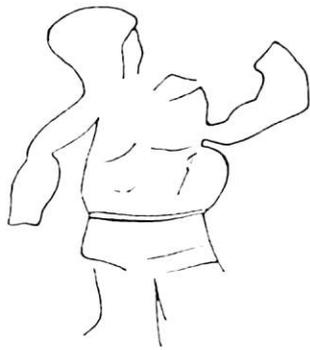
189

188



190

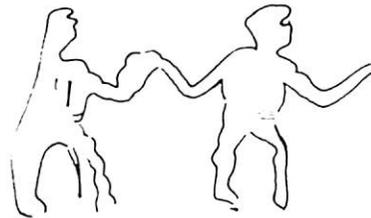




187



191



192



193



194



195



196



197



198



199



200



203



204



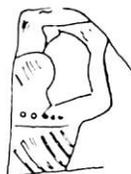
202



205



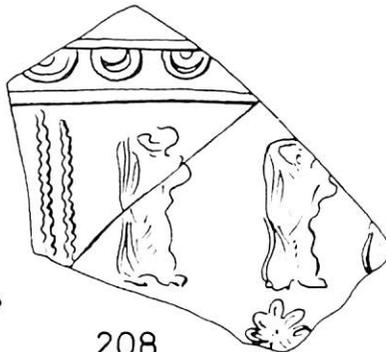
201



206



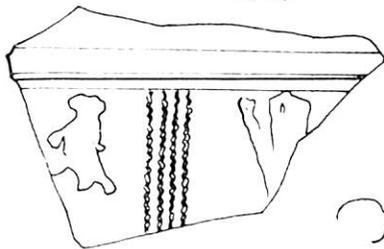
210



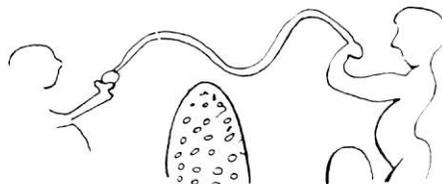
208



209



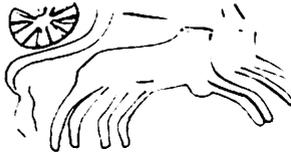
211



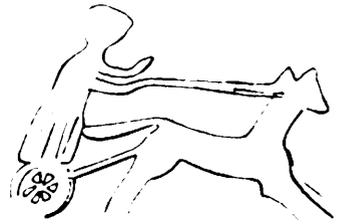
212



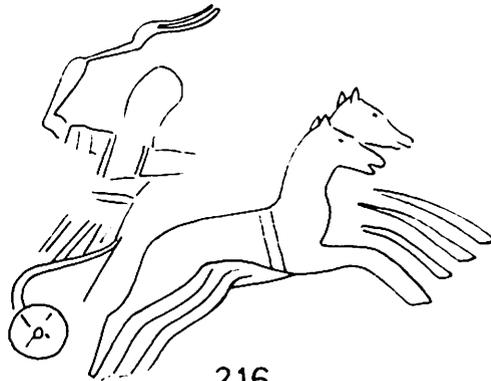
213



214



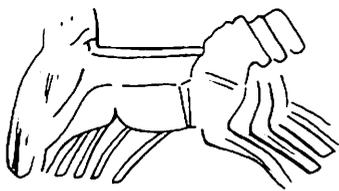
215



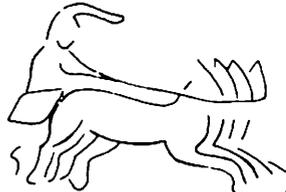
216



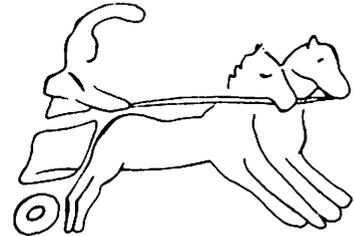
217



218



220



219

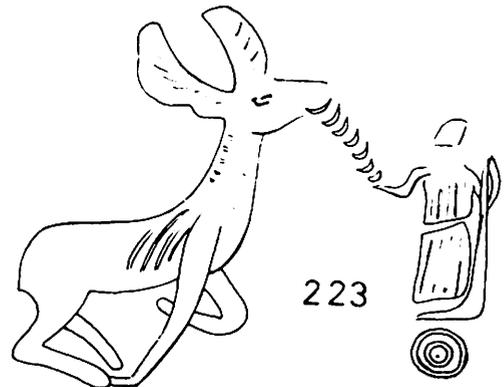
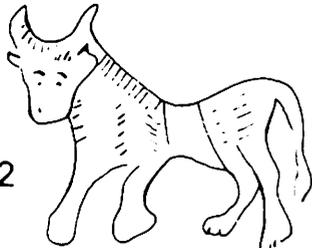
ESCENAS DEL CIRCO



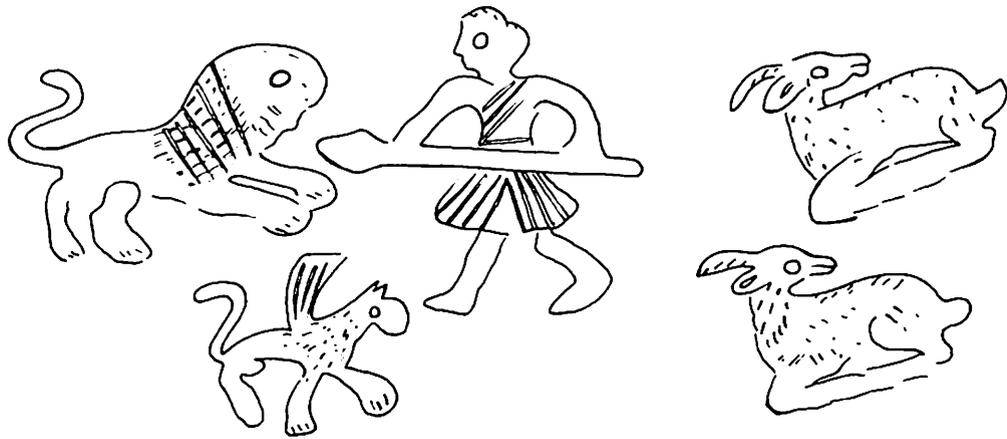
221



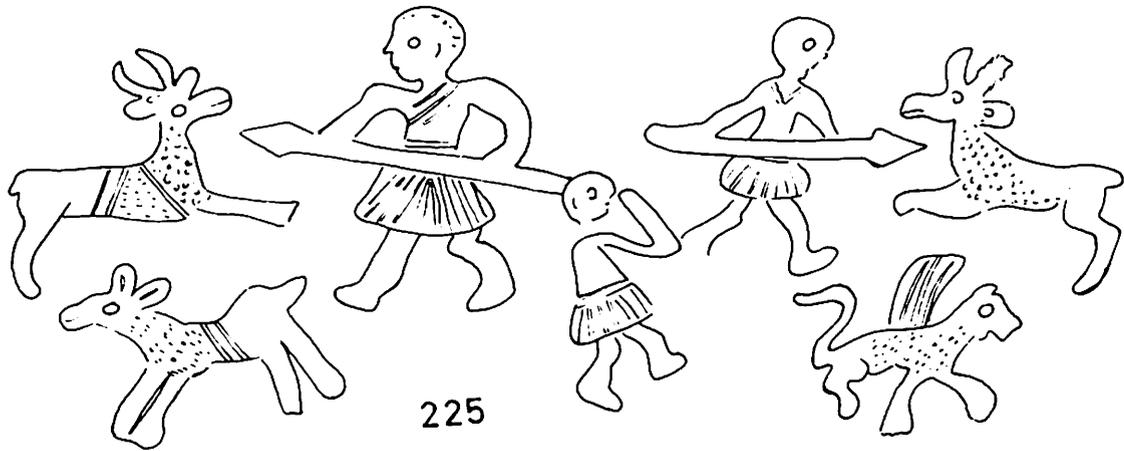
222



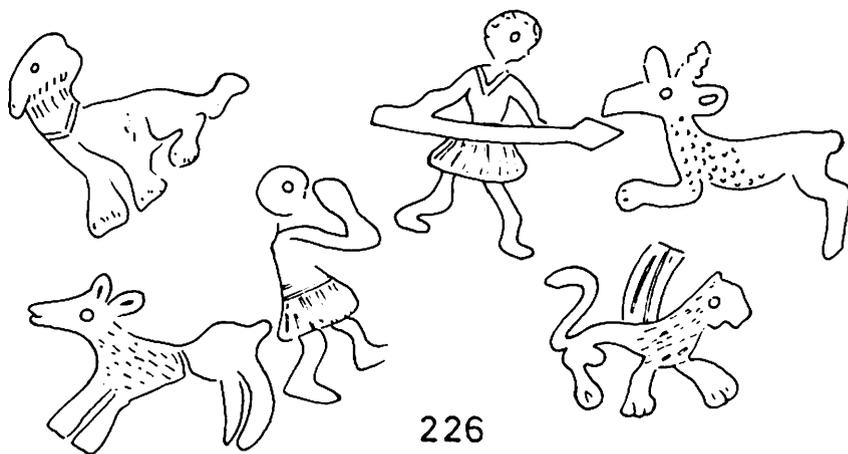
223



224

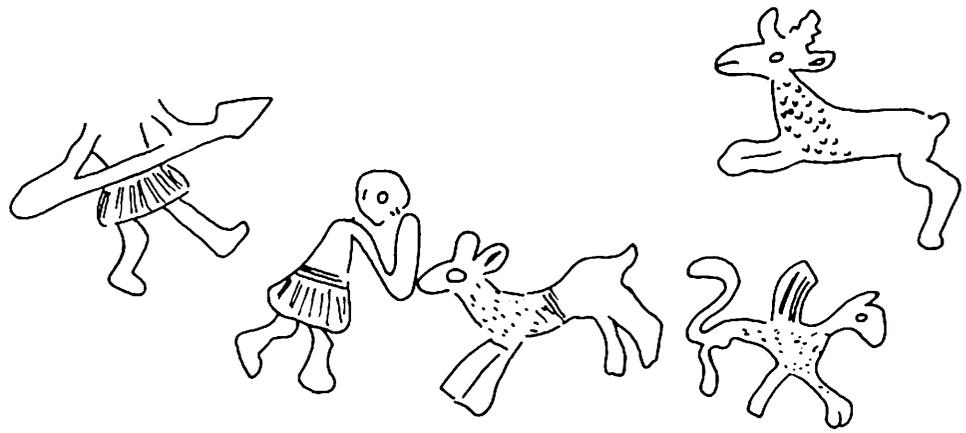


225

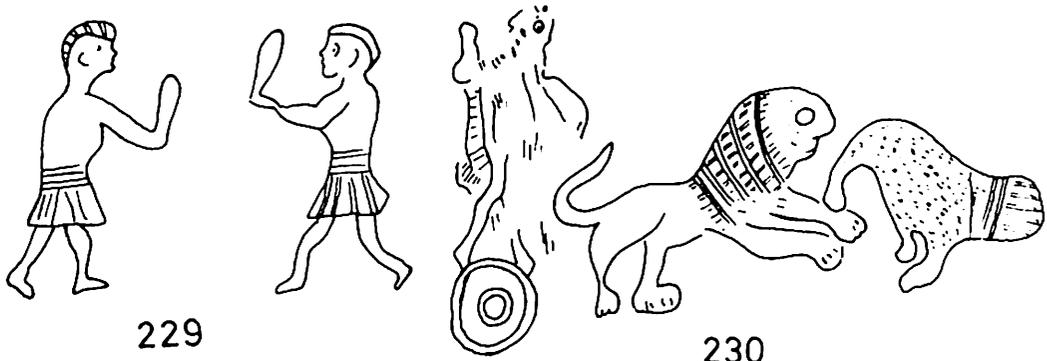


226

ESCENAS VARIAS



227



229

230



228



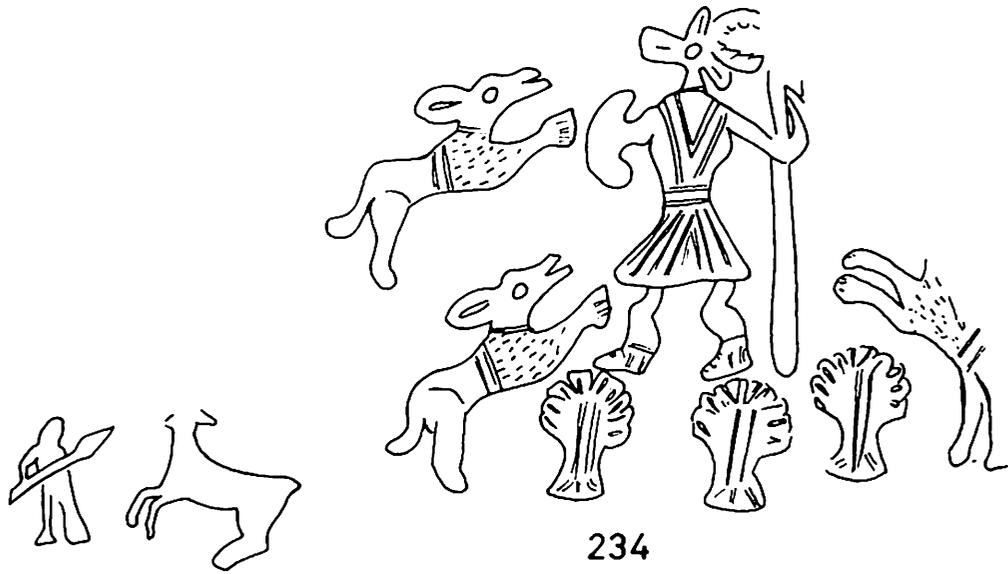
231



232



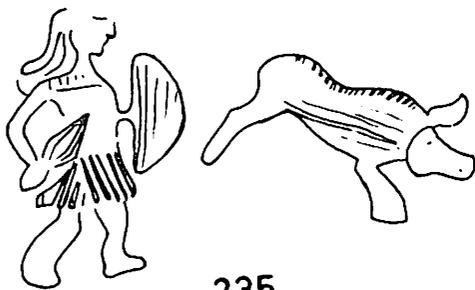
233



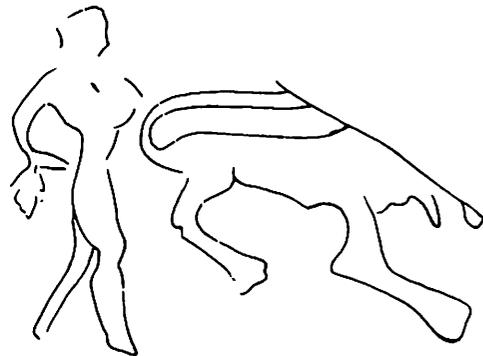
234



237



235



236