



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en ADE

Efectos económicos del coronavirus y medidas económicas en España

Presentado por:

Álvaro Sánchez Belver

Tutelado por:

Julio Herrera Revuelta

Valladolid, 20 de julio de 2022

ÍNDICE GENERAL

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1. Metodología.....	5
2. RESUMEN DE LA CRISIS DEL COVID-19 Y SUS MEDIDAS PREVENTIVAS.....	6
3. DESCRIPCIÓN DEL IMPACTO EN LAS VARIABLES MACROECONÓMICAS EN LA CRISIS FINANCIERA Y EN LA CRISIS DEL COVID-19.....	9
3.1. PIB real y Output gap.....	10
3.2. Tasa de desempleo y población activa.....	11
3.3. IPC.....	13
4. PLANES DE RECUPERACIÓN Y COMPARACIÓN DE POLÍTICAS FISCALES.....	14
4.1. Planes de recuperación económica.....	15
4.2. Comparación de las políticas fiscales utilizadas en ambas crisis.....	16
4.3. Análisis del efecto en el déficit público por las políticas fiscales.....	18
5. ANÁLISIS MACROECONÓMICO DE LOS EFECTOS DE LAS MEDIDAS DE POLÍTICA FISCAL EN AMBAS CRISIS Y COMPARACIÓN.....	20
5.1. Evolución del PIB real y Output gap en ambas crisis.....	21
5.2. Evolución de la tasa de desempleo en ambas crisis.....	22
5.3. Evolución del déficit público en ambas crisis.....	24
5.4. Componente cíclico de los gastos, componente cíclico del déficit y déficit estructural.....	25
6. CONCLUSIONES.....	27
7. BIBLIOGRAFÍA.....	29
8. ANEXOS.....	31

ÍNDICE TABLAS

Tabla 2.1. Resumen y comparación de las medidas preventivas realizadas y sus efectos sociales y económicos.	7
Tabla 3.1. PIB Real en ambas crisis (Números índice 2007=100 y 2019=100).	10
Tabla 3.2. Output gap (en % del PIB potencial).....	10
Tabla 3.3. Tasa de desempleo en ambas crisis (Números índice 2007=2010 y 2019=100).....	12
Tabla 3.4. Población activa (Números índice 2007=100).	13
Tabla 3.5. IPC (en países UE armonizado, el resto el de cada país, en %).	14
Tabla 4.1. Comparativa de las ayudas fiscales directas (en % sobre PIB).	15
Tabla 4.2. Algunas partidas del Next Generation EU y el presupuesto a largo plazo de la UE para 2021-2027 (en millones de euros, precios corrientes).....	16
Tabla 4.3. Medidas en materia de gasto durante la crisis financiera.	17
Tabla 4.4. Medidas en materia de ingresos durante la crisis financiera.	17
Tabla 4.5. Déficit público (en % del PIB).	19
Tabla 5.1. Comparación de la recuperación en la crisis financiera del PIB real y del Output gap.	22
Tabla 5.2. Componente cíclico del gasto (en % sobre el PIB potencial).	25
Tabla 5.3. Componente cíclico del déficit (en % sobre el PIB potencial).....	26
Tabla 5.4. Déficit estructural (en % sobre el PIB potencial).	26
Tabla 5.5. Medidas excepcionales y otras medidas temporales, gastos (en % sobre el PIB).....	26
Tabla 5.6. Medidas excepcionales y otras medidas temporales, ingresos (en % sobre el PIB).....	26
Anexo 1. PIB Real.	31
Anexo 2. Tasa de desempleo (en % sobre la población activa).	31
Anexo 3. Población activa (en miles de personas).	31
Anexo 4. IPC armonizado (España, Alemania, Francia, Italia y Suecia; Números índice 2015=100) e IPC nacional (Reino Unido, Estados Unidos y Japón; Números índice 2015=100).....	31

Resumen: El presente trabajo se basa en el análisis de los efectos de la crisis internacional producida por la COVID-19, en una serie de variables macroeconómicas, y para varios de los países que encabezan la economía mundial. Previamente se citarán tanto las medidas económicas como las sanitarias que han tomado dichos países para combatir la enfermedad. Todo ello para la posterior comparación con la crisis económica sucedida en 2008, viendo si las políticas y medidas tomadas en la actual crisis van a poder amortiguar el golpe y cuáles se utilizaron en la crisis financiera de 2008 para comparar dichos efectos.

Las magnitudes macroeconómicas que se utilizarán en el estudio son: el PIB real, el output gap, tasa de desempleo, población activa, déficit público, e IPC. La mayoría de ellas con números índice y siendo las más importantes el PIB real, la tasa de desempleo y el déficit público. Los países de los que efectuaré el análisis son: España, Alemania, Francia, Italia, Suecia, Reino Unido, Estados Unidos y Japón.

Palabras clave: Crisis económica, macroeconomía, comparación internacional.

Códigos JEL: E62, H30, Y10.

Abstract: This paper is based on the analysis of the effects of the international crisis caused by COVID-19, on a series of macroeconomic variables, and for several of the leading countries in the world economy. Both the economic and health measures taken by these countries to combat the disease will be cited beforehand. All this for the subsequent comparison with the economic crisis that occurred in 2008, to see if the policies and measures taken in the current crisis will be able to cushion the blow and which were used in the 2008 financial crisis to compare these effects.

The macroeconomic magnitudes to be used in the study are real GDP, output gap, unemployment rate, active population, public deficit, and CPI. Most of them with index numbers and the most important being real GDP, the unemployment rate and the public deficit. The countries in which I will perform the analysis are: Spain, Germany, France, Italy, Sweden, United Kingdom, United States and Japan.

Key words: economic crisis, macroeconomics, international comparison.

JEL Codes: E62, H30, Y10.

1. INTRODUCCIÓN.

Según algunos expertos, estamos ante la peor crisis financiera, social y sanitaria de la historia, superando a la crisis financiera de 2008, conocida como la “Gran Recesión”. Otros por el contrario creen que nos costará menos salir de esta situación, ya que la de 2008 al fin y al cabo todavía había secuelas, como en España o Italia, por ejemplo.

El objetivo de este estudio será analizar los efectos en España de la crisis económica de la COVID-19 y de la crisis financiera de 2008, observar las políticas fiscales utilizadas para paliar dichos efectos y ver si han tenido los resultados esperados, haciendo una comparativa con otros países del mundo y entre dichas crisis.

Mi interés es analizar los datos macroeconómicos y darme cuenta del alcance de esta situación sin efectos externos que distorsionen el análisis.

He tenido muchos intereses a lo largo de la carrera, pero la macroeconomía y la política económica han sido los mayores. Esta etapa de nuestras vidas la hemos sufrido todos, en menor o mayor medida, eso hizo darme cuenta de que podría ser útil realizar un análisis de los efectos que el coronavirus podría tener en la macroeconomía, y las consecuencias que esto podría provocar en el futuro.

1.1. Metodología.

Para analizar las variables me apoyaré en los datos que nos proporciona AMECO. Es la base de datos macroeconómica anual de la Dirección General de Asuntos Económicos y Financieros de la Comisión Europea.

El trabajo se basará en ver los efectos que ha producido la COVID-19 junto con los de la crisis financiera en una serie de variables macroeconómicas. Después mencionar las políticas fiscales utilizadas, de austeridad en la anterior crisis y expansivas en la actual, viendo sus efectos sobre el déficit. Para finalizar comparo los efectos de esas medidas, observando si se ha conseguido recuperar la economía y cuál ha sido la mejor opción.

En el primer apartado haré una introducción sobre la crisis del coronavirus y un resumen sobre las medidas preventivas que efectuaron los países para frenar los contagios y los fallecidos, que diverge de los intereses de crecimiento de cualquier país.

En el segundo apartado describiré el impacto de la crisis financiera y de la COVID-19 en una serie de variables macroeconómicas. Para ello me apoyaré en la base de datos de la AMECO, utilizando los de 2020 y 2021. No usaré previsiones de años posteriores ya que este año ha comenzado una crisis geopolítica entre Rusia y Ucrania que ha afectado a la inflación a nivel mundial, y, por lo tanto, arrastrando al resto de variables.

En el tercer apartado observaré las políticas fiscales utilizadas a partir de 2008 y las que se están aplicando ahora para poder predecir si se podrá repetir la situación o por el contrario no.

En el último apartado me centraré en ver si la situación en las diferentes variables ha cambiado gracias a las políticas del apartado anterior. Observando si la forma de actuar en ambas crisis fue la misma o diferente, haciendo lo mismo con los efectos. Todo ello para ver si, siendo el origen distinto, al igual que la manera de actuar, se ha solucionado o no, antes, y de mejor forma todos los problemas que este tipo de circunstancias causan a un país.

He elegido una serie de magnitudes macroeconómicas con los datos que aporta AMECO: PIB real, output gap, tasa de desempleo, población activa, déficit público e IPC.

Los países que he elegido para el estudio son: España, Alemania, Francia, Italia, Suecia, Reino Unido, Estados Unidos y Japón, también como una medida más general los datos de la Unión Europea.

Finalmente, extraeré unas conclusiones como cierre de mi trabajo.

2. RESUMEN DE LA CRISIS DEL COVID-19 Y SUS MEDIDAS PREVENTIVAS.

Para definir la forma de actuar de los gobiernos en materia sanitaria y los efectos económicos que han causado, he realizado un estudio de las diferentes políticas y cuando se aplicaron. El grado lo he clasificado desde muy restrictivas a laxas. Considero que hay países que las efectuaron excesivamente tarde y han afectado mucho a los resultados, por eso creo oportuno añadir la variable tiempo.

Los efectos sociales y económicos que han causado estas actuaciones son variados, de una manera global he elegido el número de fallecidos por cada millón de habitantes y de una manera más precisa he añadido la tasa de

mortalidad, que se calcula como el número de fallecidos entre el número de contagiados. He añadido estas dos variables porque precisamente todo este tipo de restricciones se hicieron para controlar que estos datos se redujeran lo máximo posible, sumado a que divergen con los intereses de crecimiento que tienen los países.

Por otra parte, los efectos económicos, se pueden resumir adecuadamente con la variación que ha sufrido el PIB real el año de la pandemia, 2020. Esta variable no refleja solamente la bajada por la implantación de estas medidas, al ser una crisis global, todos los territorios han sufrido una bajada de los PIB, tanto países restrictivos como los que no han actuado en este sentido. Como se puede apreciar en la tabla 3.1. el PIB real creció bastante el año siguiente por los planes de vacunación y la apertura de la economía mundial.

Tabla 2.1. Resumen y comparación de las medidas preventivas realizadas y sus efectos sociales y económicos.

PAÍS	Grado aplicación Medidas Preventivas	Cuando se ejecutaron	Fallecidos por cada millón de habitantes	Tasa de mortalidad	Tasa de variación del PIB real 2021
ESPAÑA	Muy restrictivas	En tiempo	2.200	0,85%	-10,82%
Alemania	Restrictivas	En tiempo	1.700	0,49%	-4,57%
Francia	Muy restrictivas	En tiempo	2.200	0,48%	-7,85%
Italia	Muy restrictivas	En tiempo	2.800	0,86%	-9,02%
Suecia	Laxas	Anticipadas	1.800	0,76%	-2,95%
Reino Unido	Restrictivas	Muy Tardías	2.600	0,80%	-9,27%
Estados Unidos	Intermedias (depende de cada Estado)	Tardías	3.100	1,13%	-3,40%
Japón	Laxas	Anticipadas	249,3	0,32%	-4,51%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de AMECO y Reuters.

Se puede observar que los países que han sido más restrictivos en sus actuaciones para combatir al COVID han sufrido una mayor caída del PIB real como es lógico, ya que las medidas se basaron en confinamientos, cierres de centros de trabajo no esenciales y cierre de fronteras, lo cual lleva a una menor producción y a un menor PIB real.

El caso de Reino Unido es curioso, sus medidas no han sido tan restrictivas en un principio como en España, Francia o Italia. El problema radica en que antes de que su primer ministro Boris Johnson se contagiara el 27 de marzo de 2020, la pandemia no existía para los británicos, los resultados han sido terribles en PIB por esa tardanza en aplicar las medidas. Pasó de no hacer nada a hacer todo un mes más tarde de que la epidemia llegara a Europa, parece poco tiempo, pero sus datos, tanto sanitarios como económicos, reflejan que unos

días de retraso en la toma de decisiones han sido cruciales para obtener dichos resultados. La excepción de estos países europeos es Alemania, ya que su caída ha sido menor, por haber sido menos severo en sus actuaciones, sumado a que ha realizado una buena política expansiva del gasto.

Estados Unidos es similar a los británicos, pero sin tanta demora en la aplicación de las medidas. Calificarle como un país restrictivo o permisivo es difícil, ya que cada Estado toma las medidas que cree oportunas, en algunas zonas han sido muy tajantes, en otros las medidas han sido inexistentes, depende del gobernador. La diferencia entre su mal resultado en fallecidos y su poco descenso en PIB real es por el gran paquete de medidas económicas que han aplicado tanto Biden como Trump.

Suecia y Japón son los países que mejor resultado han obtenido en las dos variables y no es casualidad. Los escandinavos han sido de los países más permisivos de toda Europa y los nipones no han impuesto prácticamente ninguna medida. Esto ha hecho que el PIB no sufriera tanto como en otros lugares, pero si le sumas que el número de fallecidos ha sido bajo, hace ver que son los gobiernos que mejor han actuado en este sentido. Otro dato a tener en cuenta, en estos dos países, es que les ha favorecido el carácter de la población, más frío y más responsable, generalizando. Japón al ser una isla y estar más acostumbrado a este tipo de situaciones, como el uso de mascarillas, hace que sea mucho más fácil el cierre de fronteras y que los ciudadanos tengan precaución.

Por último, comentar que los tres países más restrictivos han sido España, Italia y Francia como se puede observar en sus caídas en el PIB. Como mencionamos anteriormente en este apartado eso tiene sentido, lo curioso es el dato de mortalidad del país galo, ya que es de los que mejor resultado tiene en este aspecto. Esto se puede apreciar gracias a la tasa de mortalidad que hace verlo de manera más precisa que los fallecidos por cada millón de habitantes. En este último sentido tiene una cifra mucho peor, esto quiere decir que de manera global tiene muchas defunciones, pero teniendo muchos más contagiados que el resto de territorios.

Para poder hacer comparaciones elegí estos países que se pueden agrupar de la siguiente manera, porque hayan tenido actuaciones similares o características comunes.

En un primer grupo de países tendremos, los que, a mi modo de ver, han sido los países más restrictivos: España, Francia e Italia.

Como contraste al primer grupo, tendremos en el lado opuesto a Suecia, ya que ha sido un país en el que el confinamiento fue mucho más relajado, o incluso inexistente, que en los demás países europeos.

Alemania ha sido menos restrictivo que los demás países europeos, pero con mejores resultados.

Entre los grupos anteriores podemos mencionar a Reino Unido y Estados Unidos, los primeros podrían haber sido del primer grupo, pero me decanto por juntar a los dos países anglosajones. Son países con similitudes, ya que sus gobiernos no han sido ni totalmente restrictivos ni permisivos en sus medidas. Reino Unido, además de ser un país que hasta hace poco formaba parte de la Unión Europea, que considero que puede ser bueno para comparar con los otros países de ese territorio, tiene la peculiaridad anteriormente comentada, que es su tardanza en la aplicación de medidas. A Estados Unidos se le puede también considerar en un grupo intermedio, ya que las medidas que adopta no son globales.

En un último grupo, por añadir al estudio un país cercano al epicentro del virus se ha incluido Japón. A esta razón hay que sumarle que es un país insular, lo que quiere decir que es más fácil de abrir y cerrar a la llegada de portadores foráneos del coronavirus, con clausurar los aeropuertos y puertos a las personas extranjeras tienen una ventaja clara en medidas preventivas.

3. DESCRIPCIÓN DEL IMPACTO EN LAS VARIABLES MACROECONÓMICAS EN LA CRISIS FINANCIERA Y EN LA CRISIS DEL COVID-19.

En este apartado veremos el impacto que se ha producido en una serie de variables macroeconómicas a causa de ambas crisis. Para poder ver en el siguiente apartado las políticas que se han utilizado para paliar dichos impactos.

Como variables he escogido el PIB real y Output gap, tasa de desempleo y la fuerza laboral, e IPC. Dentro de cada subapartado compararé ambas crisis.

3.1. PIB real y Output gap.

La llamada crisis de 2008 empieza en octubre de 2007, pero como podemos observar en la tabla 3.1. en el año 2008 por norma general, no se producen grandes descensos del PIB real. El desplome viene el año siguiente, 2009, para todos los países objeto de estudio con una posterior recuperación, excepto en España e Italia que se produce un descenso generalizado hasta el 2013 y 2014 respectivamente. También se puede observar en la tabla 3.2. con el output gap que comienzan a ser negativos en todos los países en ese mismo año, excepto Japón que es en el año 2008. Un output gap negativo es un indicador de que la economía atraviesa una fase baja del ciclo económico, con aumentos del desempleo, capacidad productiva sin utilizar y, probablemente, reducciones en la tasa de inflación. El porqué de las diferencias de las peores cifras en PIB real entre unos países y otros las descubriremos en el siguiente apartado, y es porque son países a los que no se le dejó hacer políticas fiscales expansivas hasta pasados unos años, hasta entonces sufrieron recortes o las llamadas políticas de austeridad.

Tabla 3.1. PIB Real en ambas crisis (Números índice 2007=100 y 2019=100).

PAÍS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	PAÍS	2019	2020	2021
Unión Europea	100	100,64	96,31	98,42	100,20	99,47	99,43	100,99	103,30	105,37	Unión Europea	100	94,08	99,13
ESPAÑA	100	100,89	97,09	97,25	96,46	93,60	92,26	93,54	97,12	100,07	ESPAÑA	100	89,18	93,75
Alemania	100	100,96	95,21	99,19	103,08	103,51	103,97	106,27	107,85	110,26	Alemania	100	95,43	98,19
Francia	100	100,26	97,38	99,27	101,45	101,77	102,35	103,33	104,48	105,63	Francia	100	92,15	98,56
Italia	100	99,04	93,81	95,42	96,09	93,23	91,50	91,50	92,22	93,41	Italia	100	90,98	97,02
Suecia	100	99,55	95,23	100,90	104,12	103,51	104,74	107,52	112,35	114,67	Suecia	100	97,05	101,71
Reino Unido	100	99,76	95,52	97,56	98,98	100,44	102,34	105,40	108,16	110,61	Reino Unido	100	90,73	97,48
Estados Unidos	100	100,12	97,52	100,16	101,71	104,03	105,95	108,37	111,31	113,16	Estados Unidos	100	96,60	102,08
Japón	100	98,78	93,15	96,97	96,99	98,33	100,30	100,59	102,16	102,93	Japón	100	95,49	97,13

Fuente: elaboración propia a partir de datos de AMECO.

Tabla 3.2. Output gap (en % del PIB potencial).

PAÍS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	2,9	1,8	-3,4	-2,1	-1,1	-2,3	-3,2	-2,6	-1,8	-1,0	0,4	1,0	1,4	-5,7	-1,9
ESPAÑA	3,5	1,4	-3,6	-4,6	-6,1	-8,6	-9,6	-8,3	-5,1	-2,7	-0,5	1,0	2,1	-9,1	-4,9
Alemania	2,0	1,7	-4,9	-2,0	0,9	0,4	-0,7	0,0	-0,3	0,3	1,6	1,5	1,5	-3,9	-2,0
Francia	2,6	1,3	-2,7	-1,9	-0,9	-1,6	-2,0	-1,9	-1,6	-1,3	0,0	1,0	1,9	-7,0	-1,7
Italia	3,2	2,0	-3,1	-1,4	-0,8	-2,9	-4,6	-4,6	-3,7	-2,3	-0,8	0,2	0,7	-8,3	-2,4
Suecia	3,2	0,5	-5,3	-1,4	0,1	-2,0	-2,4	-1,7	0,6	0,4	0,7	0,5	0,4	-4,2	-1,4
Reino Unido	1,9	0,1	-5,0	-3,9	-3,6	-3,1	-2,4	-1,0	-0,1	0,4	1,0	1,3	1,9	-8,2	-2,2
Estados Unidos	1,5	-0,1	-3,7	-2,2	-2,0	-1,2	-1,0	-0,5	0,2	-0,1	0,2	1,1	1,4	-3,7	-0,1

Fuente: AMECO.

En la crisis de la COVID-19 hay una relación directa entre el número de fallecidos por coronavirus y el descenso del PIB real. Probablemente, al hacer más restricciones para intentar salvar más vidas, hace que la producción del país se vea afectada.

Las bajadas son mayores que en la financiera en la mayoría de países, excepto Suecia y Japón que son menores y en Alemania que es más o menos constante. Y todo esto sin ser una crisis que abarcase el año completo, pero al estar todo completamente cerrado y esta variable tener tanta relación con la producción ha afectado de una manera más notable. En el output gap también se puede apreciar que es mucho más negativo en esta crisis que en la anterior, excepto como hemos mencionado anteriormente Suecia y Alemania, y prácticamente igual en Estados Unidos.

3.2. Tasa de desempleo y población activa.

Estas dos magnitudes las pongo en el mismo apartado porque ambas pertenecen al mercado de trabajo. La ocupación es la variable que falta, pero no la introduzco en el análisis ya que con el desempleo es suficiente.

En la crisis financiera el peor dato y, por lo tanto, donde empieza la recuperación económica en todos los países es 2009, excepto en España e Italia que es en 2013 y 2014 respectivamente. Cosa que no pasa con la tasa de desempleo, ya que en todos los territorios siguen aumentando de manera constante varios años más. En los países que antes realizaron medidas expansivas del gasto la recuperación empieza en 2010, como, por ejemplo, Estados Unidos o Japón. España e Italia en tres y cuatro años después como he mencionado anteriormente, todo esto es porque no se les permitió hacer ese tipo de políticas. Francia un año después que los italianos, pero el dato es mucho menor en volumen. El caso curioso es Alemania que al ser el acreedor en la crisis no la sufrió en demasía y prácticamente reduce todos los años su tasa de desempleo.

Los años previos a la pandemia se produce un descenso generalizado de las tasas de desempleo, excepto Suecia, que aumenta, y Japón que se mantiene constante en el año 2019.

Tabla 3.3. Tasa de desempleo en ambas crisis (Números índice 2007=2010 y 2019=100).

PAÍS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	PAÍS	2019	2020	2021
Unión Europea	100	96,10	120,78	131,17	131,17	144,16	150,65	142,86	132,47	120,78	107,79	96,10	Unión Europea	100	105,88	102,94
ESPAÑA	100	137,80	218,29	242,68	260,98	302,44	318,29	298,78	269,51	239,02	209,76	186,59	ESPAÑA	100	109,93	104,96
Alemania	100	86,42	90,12	81,48	67,90	62,96	61,73	58,02	54,32	48,15	44,44	39,51	Alemania	100	123,33	120,00
Francia	100	92,50	113,75	116,25	115,00	122,50	128,75	128,75	128,75	128,75	126,25	117,50	Francia	100	95,24	94,05
Italia	100	109,68	127,42	137,10	137,10	175,81	200,00	208,06	193,55	188,71	182,26	170,97	Italia	100	93,94	95,96
Suecia	100	100,00	134,92	139,68	126,98	128,57	130,16	128,57	120,63	112,70	107,94	103,17	Suecia	100	121,43	125,71
Reino Unido	100	107,55	143,40	149,06	152,83	150,94	143,40	116,98	101,89	92,45	83,02	77,36	Reino Unido	100	118,42	118,42
Estados Unidos	100	126,09	202,17	208,70	195,65	176,09	160,87	134,78	115,22	106,52	95,65	84,78	Estados Unidos	100	218,92	145,95
Japón	100	105,26	134,21	134,21	121,05	115,79	105,26	94,74	89,47	81,58	73,68	63,16	Japón	100	116,67	120,83

Fuente: elaboración propia a partir de datos de AMECO.

Lo curioso del año 2020 es que podemos observar que solo hay dos países en los que la tasa de desempleo se redujo, Francia e Italia. En los demás ha aumentado como es lógico en épocas de crisis. Estar el mundo en “stand-by”, ha hecho que las empresas no tengan actividad en gran parte del año 2020 y en la gran mayoría de países, produciendo una reducción en los ingresos de las empresas, y, por lo tanto, una reducción de plantillas o incluso la destrucción de las mismas, sobre todo pymes. A esto se suma que los países que menos duros han sido con las medidas, al estar los demás parados, han tenido que exportar en menor cantidad.

De los países en los que se ha aumentado la tasa de desempleo, España es el que menos lo ha hecho relativamente hablando, y todavía lejos de los peores niveles por los que ha pasado esta tasa pocos años antes.

En Alemania, Suecia, Reino Unido y, en menor medida Japón, la tasa de paro ha subido porcentualmente hablando mucho más que en España, estando muchos en unos niveles parejos. La diferencia entre estos países está, en que los alemanes, los británicos y los nipones están en unos niveles bastante lejanos a los peores de estas últimas dos décadas, mientras que Suecia ha vuelto a los niveles de la anterior crisis.

Es digno de encomio mencionar el caso de Estados Unidos, las demás subidas o bajadas de las tasas se pueden apreciar bien, pero la de este país hace que parezca que los datos ofrecen algún tipo de error de lo abultado del resultado. En el año anterior está a la par de Reino Unido en relación a la tasa de parados, un año después casi le dobla. De hecho, ha aumentado su cifra en más del doble de un año a otro.

Después de hablar de la tasa de desempleo me centraré en observar los datos de población activa, solo será una mera mención.

Tabla 3.4. Población activa (Números índice 2007=100).

PAÍS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	100	100,80	101,18	101,12	101,19	101,66	101,87	102,18	102,22	102,57	103,11	103,57	103,98	102,96	103,47
ESPAÑA	100	103,43	104,38	105,01	104,48	104,69	103,89	102,77	102,55	101,80	101,51	101,52	102,45	100,02	102,14
Alemania	100	100,36	100,70	100,22	100,40	101,08	101,73	102,38	102,96	103,80	104,79	105,81	106,54	106,43	106,39
Francia	100	99,99	100,69	101,00	101,64	102,62	103,40	103,91	104,24	104,60	105,09	105,71	106,28	104,96	106,52
Italia	100	100,87	100,13	100,11	100,30	102,10	102,00	102,35	102,13	103,40	103,84	103,91	103,72	100,90	101,69
Suecia	100	101,23	101,47	102,32	103,70	104,62	105,77	107,18	108,03	109,12	111,26	112,53	113,84	114,25	116,01
Reino Unido	100	101,22	101,69	102,22	103,01	103,97	104,78	105,62	106,55	107,56	108,06	108,99	109,88	109,79	111,66
Estados Unidos	100	100,29	99,73	99,45	99,60	100,52	101,17	101,65	102,71	103,75	104,41	105,69	106,74	105,39	105,83
Japón	100	99,97	99,89	99,73	98,97	98,07	98,16	98,13	98,05	98,75	99,49	100,85	101,67	101,59	101,65

Fuente: elaboración propia a partir de datos de AMECO.

A finales de 2020 tras la pandemia, y se ha extendido a lo largo de 2021 también, un concepto llamado la “gran dimisión”. Se le conoce así al procedimiento por el que trabajadores dejan el empleo al no estar de acuerdo con las condiciones, tanto salariales como de otro tipo. Lo hacen aprovechándose de las ayudas y apoyándose en los ahorros en poder encontrar un trabajo mejor en el futuro. He observado este último año viviendo en Estados Unidos, donde nace el concepto, que en los establecimientos donde se desarrollan trabajos que requieren de una menor cualificación hay siempre carteles en los que necesitan empleados. A parte de eso, se puede apreciar que hay muchas colas en las cajas de dichos establecimientos y que no hay trabajadores que atiendan, tanto en restaurantes o tiendas de todo tipo. De ahí el descenso en la población activa en el año 2020 y el aumento de la tasa de desempleo en países como Estados Unidos principalmente.

3.3. IPC.

Usaré el IPC armonizado para los países de la Unión Europea y para los demás el propio de cada país.

Ahora mismo con la inflación tan desbocada que estamos sufriendo a nivel mundial tanto el Banco Central Europeo como la Reserva Federal Americana están empezando a subir los tipos de interés en 2022. Está coincidiendo con una época de recuperación económica tras la pandemia, por lo tanto, outputs gap cada vez menos negativos acercándose a 0, con una crisis geopolítica y de

desabastecimiento que hace que se produzca inflación, aun teniendo outputs gap negativos. Esto es lo que se conoce como perturbación o shock de oferta. Todos los países que se están estudiando en este trabajo han reducido la inflación en el año de la pandemia. En el año 2021, como es lógico, han hecho lo contrario, excepto Japón.

Tabla 3.5. IPC (en países UE armonizado, el resto el de cada país, en %).

PAÍS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	2,34%	3,66%	0,77%	1,86%	2,90%	2,61%	1,32%	0,40%	0,10%	0,20%	1,50%	1,87%	1,35%	0,76%	2,84%
ESPAÑA	2,78%	4,17%	-0,22%	2,06%	2,98%	2,48%	1,51%	-0,20%	-0,60%	-0,30%	2,01%	1,77%	0,77%	-0,38%	2,98%
Alemania	2,30%	2,70%	0,22%	1,20%	2,48%	2,11%	1,65%	0,71%	0,70%	0,40%	1,69%	1,86%	1,44%	0,28%	3,21%
Francia	1,59%	3,13%	0,11%	1,73%	2,34%	2,18%	1,02%	0,60%	0,10%	0,30%	1,20%	2,07%	1,25%	0,57%	2,09%
Italia	1,99%	3,55%	0,77%	1,54%	3,03%	3,25%	1,32%	0,20%	0,10%	-0,10%	1,40%	1,18%	0,68%	-0,19%	1,94%
Suecia	1,70%	3,34%	1,94%	1,90%	1,35%	1,02%	0,41%	0,20%	0,70%	1,10%	1,88%	2,04%	1,71%	0,65%	2,70%
Reino Unido	2,33%	3,48%	1,97%	2,50%	3,88%	2,56%	2,29%	1,43%	0,40%	1,00%	2,57%	2,32%	1,70%	1,02%	2,48%
Estados Unidos	2,82%	3,77%	-0,33%	1,66%	3,15%	2,11%	1,44%	1,63%	0,10%	1,30%	2,07%	2,42%	1,89%	1,20%	4,67%
Japón	0,00%	1,44%	-1,42%	-0,72%	-0,21%	-0,10%	0,31%	2,80%	0,81%	-0,10%	0,50%	0,90%	0,49%	0,00%	-0,20%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de AMECO.

Esto sucede porque al estar los países prácticamente cerrados el consumo cae en picado en algunos productos importantes en la cesta del consumidor, como por ejemplo los transportes o los combustibles. Otros productos en cambio su consumo crece, como son los alimentos, pero en mucha menor proporción frente a las bajadas.

Para conocer si la pandemia provocará tensiones inflacionistas hay que fijarse en otros momentos históricos en los que si ha sucedido. Lo común en todos ellos es el aumento de la masa monetaria, nivel de endeudamiento excesivo y caída de la capacidad productiva. Muchos expertos coinciden en que no habrá problemas si no se sube de un 3% de inflación. APD (2021).

Todo esto queda desvirtuado por la guerra entre Ucrania y Rusia, que está provocando una inflación desbocada lo que arrastra a otras variables.

4. PLANES DE RECUPERACIÓN Y COMPARACIÓN DE POLÍTICAS FISCALES.

Lo primero será una pequeña referencia a los diferentes paquetes de medidas económicas que se han llevado a cabo para intentar insuflar aire a unas economías necesitadas, actuando como estímulo al estar paradas durante tanto tiempo. Después se comentarán las medidas de política fiscal en ambas crisis para compararlas.

4.1. Planes de recuperación económica.

La diferencia principal del tratamiento de esta crisis en comparación con la anterior es la política fiscal aplicada. Frente a la de 2008, que mayoritariamente en Europa fueron políticas de austeridad, ahora la Unión Europea ha ejecutado políticas fiscales expansivas. En Estados Unidos coincide que han sido expansivas en ambas crisis.

En la siguiente tabla se resumirán algunas de las medidas económicas que han llevado a cabo los países que estoy analizando. Es algo difícil de calcular por la gran magnitud de fuentes de información, también por lo cambiante que son este tipo de políticas o el extenso periodo de duración de la pandemia. El Plan de Recuperación y Resiliencia de la Unión Europea estuvo añadiendo países nuevos o cambiando el reparto, de ahí la dificultad del estudio y que sea un mero resumen para cerciorarme cómo han aumentado el gasto público los gobiernos al contrario que pasó hace algo más de una década.

Tabla 4.1. Comparativa de las ayudas fiscales directas (en % sobre PIB).

PAÍS	Estímulos Nacionales	Estímulos Europeos	TOTAL
Estados Unidos	12,7+13 (Plan Biden)	-	25,7
Reino Unido	12,5	-	12,5
Alemania	9,7	0,3	10
Francia	6,4	0,6	7
Italia	5,1	1,5	6,6
ESPAÑA	4,2	2	6,2

Fuente: elaboración propia a partir de datos de EuropeG.

Esta tabla demuestra que Estados Unidos ha realizado la política fiscal expansiva más agresiva con diferencia. En ayudas fiscales directas ha inyectado en la economía un cuarto de su producción anual, más del doble que el Reino Unido y dos veces y media más que el país europeo que más ha realizado dichas políticas, Alemania.

Estos datos son del mes de abril de 2021 por lo que habrán aumentado las cantidades, como, por ejemplo, se puede ver que con la llegada de Biden, el 20 de enero de 2021, poco antes de la recopilación de estos datos, Estados Unidos tenía la mitad de este tipo de ayudas.

Otro dato interesante es como la Unión Europea ha ido en conjunto para recuperar la economía de los países miembros. Ya que países como Alemania

han podido aportar individualmente un buen porcentaje del PIB, otros como España o Italia van a recibir una gran ayuda para converger con ellos.

Tabla 4.2. Algunas partidas del Next Generation EU y el presupuesto a largo plazo de la UE para 2021-2027 (en millones de euros, precios corrientes).

PAÍSES	Mecanismo de Recuperación y Resiliencia	REACT-UE	Fondo de transición justa (2021-2027)	Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (2021-2022)	Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency (SURE)	TOTAL
Italia	68.900	11.348	1.034	910,60	27.438.000,00	27.520.192,60
ESPAÑA	69.500	10.898	873	717,70	21.324.000,00	21.405.988,70
Francia	39.400	3.105	1.034	866,80	-	44.405,80
Alemania	25.600	1.894	2.489	709,60	-	30.692,60
Suecia	3.300	288	156	151,60	-	3.895,60
Unión Europea-27	338.000	39.795	19.321	8.070,50	48.762.000,00	49.167.186,50

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Unión Europea.

El Next Generation EU proporcionará a los estados miembros unos 800.000 millones de euros en los próximos 3 años. A lo que hay que sumar el presupuesto para la Unión Europea desde el 2021 a 2027, que serán 1.200 billones de euros aproximadamente. Es el mayor paquete de medidas que ha efectuado la Unión Europea en su historia para impulsar la recuperación y reconstruir una Europa más sostenible, moderna y digital.

En este resumen de algunas de las ayudas que proporcionará la Unión Europea podemos ver que España e Italia encabezan la lista. Se reparten el 70%, de la mayoría de ayudas, en 2021 y 2022 en función de la población, PIB y desempleo de estos últimos 4 años. En 2023 el 30% restante en función de la caída del PIB en 2021 y 2022, por lo que los cálculos pueden cambiar. Hay otro tipo de ayudas como el Fondo de Transición Justa que se repartirá entre 2021 y 2027. Por todos estos criterios los países que más van a recibir son Italia, España y Polonia, en ese orden.

Los estados del norte, entre ellos Suecia, rechazaron la idea de que la Unión se endeude en cantidades tan grandes, de ahí que reciban menos dinero que los demás, su situación y su esperanza de salir pronto de la crisis les hace estar en esa posición.

4.2. Comparación de las políticas fiscales utilizadas en ambas crisis.

Por último, habiendo ya analizado parte de esta crisis y comparándola con la anterior, he observado que el tratamiento por parte de los gobiernos ha sido diferente en ambos acontecimientos, ya que los efectos han sido muy

diferentes en algunos países, sobre todo de la Unión Europea. En la financiera, se optó más por las políticas fiscales contractivas, las llamadas políticas de austeridad. Esto se realizó en la mayoría de países europeos y en Japón, por el contrario, en Estados Unidos se realizaron políticas fiscales expansivas. En la actual, al contrario que en la financiera, han predominado las políticas fiscales expansivas, como podemos observar en el apartado 4.1. Ayudándome de la evolución del PIB per cápita y de la tasa de desempleo, veré la diferencia entre los efectos utilizando diferentes políticas.

En el subapartado anterior hablé sobre las políticas expansivas que se han llevado a cabo, o se van a llevar, para hacer frente a la crisis económica que ha producido el coronavirus. Gracias a un informe del FMI (2012) he realizado unas tablas que resumen muy bien la diferencia de tratamiento de una crisis a otra. Una es la mayor inversión por parte de la Unión Europea de la historia y la otra reducción del gasto y, en menor medida, aumento de impuestos para poder entrar en los límites del pacto fiscal europeo.

Tabla 4.3. Medidas en materia de gasto durante la crisis financiera.

PAÍSES	Congelación/reducción de salarios públicos	Control del tamaño de la función pública	Recorte del gasto en pensiones	Recorte del gasto en servicios sanitarios	Reducción de beneficios sociales	Reducción de la inversión pública	Otras medidas de gasto
ESPAÑA	x	x	x	x	x	x	x
Alemania					x		
Francia		x	x	x			x
Italia	x	x	x	x	x	x	x
Reino Unido	x	x	x	x	x	x	x
Estados Unidos	x			x			x
Japón	x	x				x	x

Fuente: elaboración propia a partir de datos del FMI.

Tabla 4.4. Medidas en materia de ingresos durante la crisis financiera.

PAÍSES	Aumento en el impuesto sobre la renta personal	Aumento en el impuesto de sociedades	Aumento en el impuesto sobre las ganancias del capital	Aumento de las tasas de cotización a la seguridad social	Aumento en el impuesto sobre el valor añadido o ventas	Aumento en impuestos sobre el consumo (especiales)	Aumento en el impuesto sobre la propiedad	Mejora del cumplimiento tributario
ESPAÑA	x	x	x	x	x	x	x	x
Alemania		x						
Francia	x	x		x	x	x		
Italia	x	x	x	x	x	x	x	x
Reino Unido	x		x	x	x	x		x
Estados Unidos			x	x		x		
Japón	x			x		x		x

Fuente: elaboración propia a partir de datos del FMI.

Como se puede apreciar, los países de la Unión Europea son los que más restrictivos fueron con sus políticas, recortaron multitud de gastos y aumentaron impuestos, en menor medida, ya que, estaban demasiado altos por aquel entonces. La excepción la marca Alemania, que apenas aplicó medidas. El país germano, como país acreedor no tuvo crisis financiera como tal, fue el prestatario. En lugar de dejar que el Banco Central Europeo comprara la deuda, como sí hizo a partir del 2014, provocó que se rescatase a Grecia, Irlanda, Portugal y España, por lo que no tomó parte de las reformas que tuvieron que hacer sus socios europeos.

Japón, y en mayor medida Estados Unidos, tuvieron unas políticas fiscales expansivas. Se ve que el país americano fue el que más expansivo fue, medida que le ha aportado unos beneficios superiores que si hubiera hecho políticas fiscales contractivas. De ahí que en esta crisis hayan decidido hacer lo mismo y la Unión Europea cambiar la estrategia de la crisis pasada.

Suecia, gracias a la crisis financiera que vivió en los años noventa cambió todo su sistema, instituciones y política fiscal. Esto la ha ayudado a que cuando han venido nuevas crisis, gracias a que redujo su deuda considerablemente por debajo del 40%, no necesita hacer grandes subidas de gasto para recuperarse. Después de este breve análisis de las políticas aplicadas en la crisis financiera y saber que ambas crisis tienen orígenes distintos y distintas formas de actuar, ahora me centraré en analizar los efectos. Se puede ver como dichos efectos en algunos territorios son similares en las dos, y en otros muy distintos. El objetivo será ver si la política fiscal expansiva es parte fundamental de lo que ha amortiguado la diferencia de efectos entre el 2008 y ahora.

4.3. Análisis del efecto en el déficit público por las políticas fiscales.

En el trabajo no me centro en la deuda pública porque tiene una relación directa con el déficit, ya que la manera que tienen de financiarse los gobiernos ante déficits es a través de la deuda. Solo mencionare que, como es lógico, en épocas de crisis y más en una epidemia de este calibre, están llegando a unos niveles nunca vistos anteriormente.

Como podemos observar todos los países objeto de estudio han sufrido en este sentido. Han tenido más gastos que ingresos públicos, es la tónica habitual en la gran mayoría de países excepto Suecia.

Tabla 4.5. Déficit público (en % del PIB).

PAÍS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	-0,5	-2,0	-6,0	-6,0	-4,1	-3,7	-3,0	-2,4	-1,9	-1,4	-0,8	-0,4	-0,6	-6,8	-4,7
ESPAÑA	1,9	-4,6	-11,3	-9,5	-9,7	-11,6	-7,5	-6,1	-5,3	-4,3	-3,1	-2,6	-3,1	-10,3	-6,9
Alemania	0,3	-0,1	-3,2	-4,4	-0,9	0,0	0,0	0,6	1,0	1,2	1,3	1,9	1,5	-4,3	-3,7
Francia	-2,6	-3,3	-7,2	-6,9	-5,2	-5,0	-4,1	-3,9	-3,6	-3,6	-3,0	-2,3	-3,1	-8,9	-6,5
Italia	-1,3	-2,6	-5,1	-4,2	-3,6	-2,9	-2,9	-3,0	-2,6	-2,4	-2,4	-2,2	-1,5	-9,6	-7,2
Suecia	3,3	1,9	-0,8	-0,1	-0,3	-1,1	-1,5	-1,5	0,0	1,0	1,4	0,8	0,6	-2,7	-0,2
Reino Unido	-2,7	-5,2	-10,3	-9,3	-7,5	-8,1	-5,5	-5,5	-4,5	-3,3	-2,4	-2,2	-2,3	-12,8	-8,3
Estados Unidos	-4,0	-7,3	-13,1	-12,4	-11,0	-9,2	-5,8	-5,2	-4,6	-5,4	-4,3	-6,1	-6,4	-15,3	-11,7
Japón	-2,9	-4,1	-9,7	-9,1	-9,0	-8,2	-7,6	-5,6	-3,7	-3,6	-3,1	-2,5	-3,0	-9,0	-11,2

Fuente: AMECO.

El déficit o superávit se explican, en parte, por el papel de los gobiernos frente a los cambios del ciclo económico a través de políticas fiscales discrecionales para activar o enfriar la economía. Otra parte que juega un papel fundamental son los estabilizadores automáticos, que producen variaciones en los ingresos y gastos públicos sin necesidad de que las administraciones adopten nuevas medidas. Estos estabilizadores automáticos son partidas de los presupuestos que varían en función del nivel de actividad económica. En los ingresos tenemos los impuestos a las empresas, a la renta o al consumo. Por el lado de los gastos las prestaciones a las personas en situación de desempleo. (BBVA 2018).

Por poner un ejemplo más global, los gastos de la Unión Europea han aumentado en 2020 casi siete puntos con respecto al año anterior, en porcentaje del PIB. Los ingresos, en porcentaje del PIB, son casi los mismos ambos años. Estas cifras son todavía peores cuando el PIB, el denominador, en la variable mencionada anteriormente, es menor respecto al año anterior.

Entre las grandes economías que estoy analizando, Suecia y Alemania son los que mejor se han comportado en este aspecto. Los escandinavos por poco supera el pacto Europeo de Estabilidad y Crecimiento, temporalmente suspendido, y los germanos se quedan a poco más de un punto. A pesar de que por ejemplo el gobierno alemán haya inyectado grandes paquetes de ayudas a su economía. Son los únicos países con superávits durante este milenio, junto con España en el periodo de 2005 a 2007.

De la Unión Europea, España es el país con más déficit de la región, en la mayoría de territorios los gastos han aumentado por los grandes desembolsos en medidas anticíclicas para ayudar a servicios básicos, trabajadores y

empresas. En nuestro país todavía más retroceso por el enorme peso que tienen en nuestro PIB la hostelería y el turismo, es lo que se conoce por el déficit cíclico, como podemos ver en la tabla 5.3. que hace referencia al componente cíclico del déficit. Francia e Italia están un poco por detrás y no superaron el 10%. Por encima de estos países están Reino Unido, Estados Unidos y Japón en menor medida. A los americanos históricamente no les ha importado el déficit, de ahí esa cifra tan asombrosa, en parte se produce por la reducción de impuestos.

En el año 2021 esta variable mejora, excepto en Japón, pero con déficits generales porque los paquetes de ayudas se siguen aplicando. Único país con una cifra cercana al superávit es Suecia, que como ya sabemos no aplica política fiscal.

5. ANÁLISIS MACROECONÓMICO DE LOS EFECTOS DE LAS MEDIDAS DE POLÍTICA FISCAL EN AMBAS CRISIS Y COMPARACIÓN.

Esta crisis que estamos viviendo es distinta a la de 2008, ya que esta fue financiera principalmente y posteriormente fue arrastrando a otros sectores. La actual se asemeja más a las que se produce después de una guerra, produciéndose un shock tanto en la oferta como en la demanda. Con la diferencia de que en la actual crisis no se han destruido infraestructuras y se han perdido menos vidas, esto hará que la recuperación sea más rápida. Para comparar esta crisis con una semejante nos tendríamos que ir en España a la Guerra Civil y, mundialmente hablando, al fin de la Segunda Guerra Mundial. En la crisis financiera hay datos disponibles de toda la serie temporal, en la actual solo tenemos confirmados los datos de 2020 y 2021.

En este apartado, analizaré la evolución que se ha producido en el PIB real, tasa de desempleo y déficit después de la aplicación de las medidas de política fiscal, para ver si los efectos han sido positivos o negativos en ambas crisis. Más tarde me ayudaré del componente cíclico del gasto, el del déficit, el déficit estructural y las medidas excepcionales y otras medidas temporales, tanto de gastos como de ingresos para afianzar los resultados obtenidos anteriormente.

5.1. Evolución del PIB real y Output gap en ambas crisis.

Tanto el PIB real como el Output gap guardan una relación con el desempleo y la inflación. Cuando el output gap es positivo el Banco Central puede subir los tipos de interés o los gobiernos realizar políticas fiscales contractivas para reducir la demanda. Por el lado opuesto, cuando es negativo las autoridades pueden aplicar una política fiscal expansiva o una política monetaria contractiva.

Como podemos observar en la tabla 3.1. marcado con rojo es el cambio de tendencia de descenso en el PIB real a un aumento. En el caso de la pandemia se puede apreciar de una manera más clara, en el año 2020. En el caso de la crisis financiera es algo más desigual, ya que principalmente es el año 2009 pero la excepción son España e Italia como ya mencionamos en el apartado 3. En verde, el año en el que la economía recupera valores previos a la crisis, que es lo que voy a analizar ahora, la evolución del PIB real después de la aplicación de las medidas.

Como primer dato a tener en cuenta es la recuperación, observamos que la crisis financiera ha sido larga y compleja para algunos países, incluso Italia no llegó nunca a recuperarse en esta variable a niveles anteriores a la crisis.

Lo de los italianos junto con España es como he ido comentando por la tardanza en aplicar políticas fiscales expansivas. Ya que tuvieron un descenso continuo en los PIB reales varios años, cosa que no ha pasado en la pandemia, que se aplicaron ese tipo de medidas y han hecho que en todos los países objeto de estudio suba esta variable. No se recuperan al año siguiente, pero obtienen unos resultados nada desdeñables, excepto Suecia y Estados Unidos que vuelven a hacer lo mismo en esta crisis que en la anterior, recuperar su PIB real al año siguiente de la caída. Los suecos sin hacer política fiscal como las últimas décadas porque tienen una economía saneada con apenas deuda ni déficits. Los estadounidenses por su parte son los únicos como ya comenté que realizaron en ambas crisis la misma política expansiva, que hace que el PIB se recupere más rápido. Los demás países también realizaron esas mismas políticas esta crisis y no se han recuperado en un año, esto es porque la caída de Estados Unidos ha sido mucho menor, como la de Suecia. Alemania o Francia se han quedado muy cerca siendo algo mayor el descenso, en casos como el de España, Italia o el Reino Unido porcentualmente la subida

ha sido incluso mayor relativamente, pero al ser la caída tan grande era improbable la recuperación.

Tabla 5.1. Comparación de la recuperación en la crisis financiera del PIB real y del Output gap.

PAÍS	PIB real	Output gap
Unión Europea	2009-2014	2017
ESPAÑA	2013-2016	2018
Alemania	2009-2011	2016
Francia	2009-2011	2017
Italia	2014-NO	2018
Suecia	2009-2010	2015
Reino Unido	2009-2012	2015
Estados Unidos	2009-2010	2016
Japón	2009-2013	2017

Fuente: elaboración propia a partir de datos de AMECO.

En esta tabla podemos ver que la recuperación real no se efectúa con el PIB real, sino con el output gap, y por lo general suelen ser entre dos y seis años para estos países. El caso curioso es Italia que, aunque no se recupere en términos de PIB real su economía empezó a tener output gap positivo a partir de 2018.

Este análisis en la pandemia no tiene mucho sentido ya que no hay tantos datos disponibles como en la financiera.

5.2. Evolución de la tasa de desempleo en ambas crisis.

Después de haber analizado la evolución del PIB real y el Output gap en ambas crisis, tanto la duración como la fuerza de estas, ahora me centraré en ver la evolución que se ha producido en la tasa de desempleo.

En otras variables, como en el PIB real analizado anteriormente, el peor dato se encuentra cuando la crisis azotó más a los países, al inicio mayoritariamente, en 2009. En la tasa de desempleo no es así, ya que la tendencia fue seguir aumentando el número de desempleados durante toda la crisis.

Como llevo desarrollando a lo largo de este trabajo, en la crisis financiera no se aplicaron políticas expansivas, excepto en Estados Unidos, sino contractivas. Esto no ayudó a las empresas a mantener a sus plantillas sino todo lo contrario, a destruir una gran cantidad de puestos de trabajo.

Si comparamos la tabla 3.1. con la 3.3. vemos que la recuperación en esta variable es mucho más tardía o nunca ha llegado a producirse después de más de una década del inicio de la crisis financiera.

Por ejemplo, Suecia, tiene cambios de tendencia constantes, ya que no se comporta como los demás, su mayor número de desempleados es en 2010, baja el siguiente año, para luego volver a subir dos años más, después descenso constante hasta 2019 que vuelve a subir, no recuperando los valores previos a la crisis. Francia su máxima tasa de desempleo se produce en 2015 con una pequeña reducción en 2011, el más tardío en empezar a revertir la situación, pero con unos niveles mucho menores que España o Italia, por ejemplo. Reino Unido en 2011, Estados Unidos y Japón en 2010. Alemania es el caso más inusual, ya que su máxima tasa de paro se sitúa en el año 2005 en el siglo XXI y desciende todos los años hasta 2020, con la excepción de 2009.

Los países que han recuperado cifras anteriores a 2008 en esta variable, y consiguieron mejorar la tasa de paro que tenían previa a la crisis financiera son, Alemania, que apenas la ha sufrido, Japón en 2014, Reino Unido 2016, Estados Unidos en 2017 y la Unión Europea en 2018. Francia es un caso curioso, ya que, en 2020 al reducir la tasa de desempleo, caso especial por la ayuda de los ERTES consigue una tasa igual que en 2007. El INSEE (instituto nacional de estadística francés), indicó en febrero, que la bajada en la tasa de desempleo es un espejismo, ya que, ante la imposibilidad de encontrar trabajo, un número importante de personas pasó a la inactividad y dejó de buscar trabajo. Esto hace que ya no sean desempleados y la tasa de desempleo baje, pero no por la creación de empleo. Son los únicos territorios en los que sucede eso. (EFE, 2021)

Los demás territorios del estudio no se recuperaron, la epidemia llegó antes. Esto hizo que, al tener unas cifras todavía pobres, en esta variable la pandemia puede haber afectado menos de lo que podría haber afectado, sumado a buenas políticas.

España e Italia en este apartado estaban muy lejos en 2019 de retomar los números de 2007. Se les ha juntado una crisis con la otra, tónica habitual en muchos países del mundo, unos consiguieron salir antes o después, otros poco tiempo antes del fatídico 2020, y otros, seguían con algunas secuelas como España o Italia.

Esta crisis ha sido todo lo contrario, ya que se han apoyado a las empresas ayudando a mantener a los trabajadores en sus puestos de trabajo con medidas como los ERTES, que se aplicaron en 2020. Esto hace que países como Francia e Italia sean la excepción y reduzcan su tasa de desempleo en ese año. En 2021, Francia y España siguen manteniendo los ERTES y siguen reduciendo su desempleo, e Italia revierten, en parte, sus resultados anteriores ya que algunas de las medidas que hizo dejaron de tener efecto o que la crisis ha azotado a ese territorio en mayor medida, aunque siguen con datos mejores que en 2019.

Suecia y Japón por su parte siguen destruyendo empleos, pero con unas cifras muy lejanas a las del año anterior.

Alemania reduce sus tasas de desempleo como España, Francia y Estados Unidos, estos últimos con una cifra mucho mayor por su nefasto año previo. Reino Unido, por su parte, mantendrá su tasa de paro anterior. El país anglosajón ha realizado aumento del gasto y ampliación de ERTES, esto sumado a la salida de la Unión Europea, ha hecho que el PIB real caiga estrepitosamente. Para recuperar el gran aumento de los déficits públicos, los británicos han anunciado que para 2023 harán la mayor subida de impuestos desde 1993. (El País, 2021)

Los alemanes utilizaron los “Kurzarbeit”, parecido a los ERTES. Es una modalidad que evita despidos masivos, ya que el empleador dispone de todos los trabajadores con una jornada reducida y parte del salario la asume el estado alemán. (EFE, 2020)

5.3. Evolución del déficit público en ambas crisis.

Como se puede apreciar en la tabla 5.5. del subapartado siguiente, España realiza política fiscal en el año 2012 más de lo normal, esto es por lo mencionado anteriormente. En cambio, Alemania solo lo hace en 2008 y 2009 y de ahí en adelante superávits. Francia, Italia, Estados Unidos y Japón sufren el mayor déficit en el año 2009 y a partir de ese momento reducen sus déficits, nunca llegando a superávit. Reino Unido lo mismo que los anteriores, pero sí que vuelve a aumentar el déficit del año previo en el año 2012 como España.

Suecia es el caso del país que apenas hace políticas fiscales expansivas. Junto con Alemania son los únicos países de este estudio que tienen superávit en algún momento.

En la pandemia todos los países sufren unos déficits similares, pero algo superiores que, en la crisis financiera, aunque con una reducción significativa el año 2021. Al disponer solo de dos años de datos sobre la crisis actual es difícil ver la tendencia, pero se puede apreciar que todos los gobiernos optaron por hacer gasto el año inicial de la crisis para paliar sus efectos y no ser austeros, ya que el año 2021 siguieron la misma tónica que el año previo, pero en menor medida.

5.4. Componente cíclico de los gastos, componente cíclico del déficit y déficit estructural.

Para finalizar el análisis y comparación de ambas crisis me volveré a apoyar en los datos de AMECO en relación con el componente cíclico de gasto y del déficit, el propio déficit estructural y las medidas excepcionales y otras medidas temporales por el lado de los gastos y de los ingresos para corroborar que en esta crisis si se han aplicado políticas fiscales expansivas y no de austeridad como en la financiera, que han hecho que la recuperación sea más rápida y sin tantas secuelas.

Con la ayuda de las siguientes tablas podremos ver en porcentaje sobre el PIB potencial, la mayoría de ellas, si de verdad los países han cambiado su manera de actuar en referencia a las políticas fiscales utilizadas para salir de la mala situación que conlleva unas crisis de tal calibre. Viendo si la política de austeridad hecha en el pasado conllevó a una lenta recuperación comparada con las políticas expansivas actuales.

Tabla 5.2. Componente cíclico del gasto (en % sobre el PIB potencial).

PAÍS	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	-1,1	-0,5	0,1	-0,2	-0,2	-1,0	-1,6	-1,0	1,9	1,2	0,6	1,3	1,7	1,4	1,0	0,6	-0,2	-0,5	-0,8	3,1	1,1
ESPAÑA	-2,6	-2,4	-2,0	-1,9	-1,9	-2,2	-2,1	-0,8	2,1	2,7	3,6	5,1	5,7	4,9	3,0	1,6	0,3	-0,6	-1,2	5,4	2,9
Alemania	-0,9	-0,2	0,8	0,8	1,0	-0,2	-1,0	-0,9	2,5	1,0	-0,5	-0,2	0,3	0,0	0,1	-0,2	-0,8	-0,8	-0,8	2,0	1,0
Francia	-1,4	-0,9	-0,3	-0,9	-0,8	-1,2	-1,6	-0,8	1,7	1,2	0,5	1,0	1,2	1,2	1,0	0,8	0,0	-0,6	-1,2	4,4	1,1
Italia	-1,2	-0,8	-0,4	-0,6	-0,7	-1,3	-1,7	-1,0	1,6	0,7	0,4	1,5	2,4	2,4	1,9	1,2	0,4	-0,1	-0,4	4,3	1,2
Suecia	-0,2	0,3	0,6	-0,2	-0,3	-1,3	-1,8	-0,3	3,0	0,8	-0,1	1,1	1,4	0,9	-0,3	-0,2	-0,4	-0,3	-0,2	2,4	0,8
Reino Unido	-0,6	-0,4	-0,6	-0,5	-0,6	-0,8	-0,9	-0,1	2,3	1,8	1,6	1,4	1,1	0,4	0,0	-0,2	-0,5	-0,6	-0,9	3,8	1,0

Fuente: AMECO.

Tabla 5.3. Componente cíclico del déficit (en % sobre el PIB potencial).

PAÍS	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	1,1	0,5	-0,1	0,2	0,2	1,0	1,6	1,0	-1,9	-1,2	-0,6	-1,3	-1,7	-1,4	-1,0	-0,6	0,2	0,5	0,8	-3,1	-1,1
ESPAÑA	2,6	2,4	2,0	1,9	1,9	2,2	2,1	0,8	-2,1	-2,8	-3,6	-5,2	-5,7	-5,0	-3,0	-1,6	-0,3	0,6	1,3	-5,5	-2,9
Alemania	0,9	0,2	-0,8	-0,8	-1,0	0,2	1,0	0,8	-2,5	-1,0	0,5	0,2	-0,3	0,0	-0,1	0,2	0,8	0,7	0,8	-2,0	-1,0
Francia	1,4	1,0	0,3	0,9	0,8	1,2	1,6	0,8	-1,7	-1,2	-0,5	-1,0	-1,2	-1,2	-1,0	-0,8	0,0	0,6	1,2	-4,4	-1,1
Italia	1,2	0,8	0,4	0,6	0,7	1,4	1,8	1,1	-1,7	-0,7	-0,5	-1,6	-2,5	-2,5	-2,0	-1,2	-0,4	0,1	0,4	-4,5	-1,3
Suecia	0,1	-0,3	-0,6	0,2	0,3	1,3	1,7	0,3	-2,9	-0,8	0,1	-1,1	-1,3	-0,9	0,3	0,2	0,4	0,3	0,2	-2,3	-0,8
Reino Unido	0,8	0,4	0,7	0,6	0,7	0,9	1,1	0,1	-2,7	-2,2	-2,0	-1,7	-1,3	-0,5	0,0	0,2	0,6	0,7	1,0	-4,5	-1,2

Fuente: AMECO.

Tabla 5.4. Déficit estructural (en % sobre el PIB potencial).

PAÍS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	-4,1	-3,4	-2,0	-1,2	-0,8	-0,8	-0,8	-0,9	-0,8	-1,2	-3,6	-3,6
ESPAÑA	-6,8	-5,9	-3,4	-1,4	-0,6	-1,8	-2,7	-2,6	-2,8	-3,9	-4,3	-3,8
Alemania	-2,1	-1,2	-0,1	0,4	0,9	1,1	1,0	0,7	1,3	0,7	-2,4	-2,6
Francia	-5,5	-4,7	-4,0	-3,0	-2,7	-2,6	-2,7	-2,8	-2,9	-3,3	-4,4	-5,3
Italia	-3,7	-3,6	-1,5	-0,6	-0,7	-0,4	-1,4	-2,0	-2,4	-2,0	-5,2	-6,3
Suecia	0,7	-0,4	0,0	-0,1	-0,6	-0,3	0,8	1,0	0,6	0,4	-0,4	0,5
Reino Unido	-7,1	-5,5	-6,4	-4,2	-4,9	-4,5	-3,5	-3,0	-2,9	-3,3	-8,3	-7,1

Fuente: AMECO.

Tabla 5.5. Medidas excepcionales y otras medidas temporales, gastos (en % sobre el PIB).

PAÍS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	-0,7	-0,1	-0,5	-0,2	-0,3	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1
ESPAÑA	0,0	-0,4	-3,4	-0,5	-0,5	-0,5	-0,4	-0,2	-0,4	-0,4	-0,5	-0,1
Alemania	-1,3	-0,2	-0,1	0,0	-0,3	0,0	0,0	-0,2	-0,2	0,0	0,0	-0,1
Francia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,4	0,0	-0,9	-0,1	-0,1
Italia	-0,1	0,4	0,1	0,2	0,0	-0,4	-0,1	-0,5	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
Suecia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Reino Unido	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: AMECO.

Tabla 5.6. Medidas excepcionales y otras medidas temporales, ingresos (en % sobre el PIB).

PAÍS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	0,0	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1
ESPAÑA	0,0	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Alemania	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Francia	-0,2	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Italia	0,3	0,0	0,0	0,1	0,2	0,3	0,3	0,5	0,2	0,1	0,2	0,4
Suecia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Reino Unido	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: AMECO.

El caso de España es el más claro en el que se pueden ver los efectos de las políticas contractivas y sus efectos nocivos en la crisis financiera. Se puede observar que a España no la dejaron gastar por parte de la Unión Europea hasta el año 2012, cuatro años después del inicio de la crisis. De ahí que se

haya alargado su recuperación hasta 2016 algunas variables como el PIB real, o incluso no recuperarse como en la tasa de desempleo.

Se puede observar que países como Suecia y Reino Unido no hacen política fiscal en ningún momento de los años de los que se disponen datos, de 2010 a 2022, solo Reino Unido en 2014. Todos sus déficits o superávits son a través del componente cíclico del déficit o de los gastos.

Francia no ha hecho política fiscal en la pasada crisis para ayudar a la recuperación económica, solo en 2017 y 2019. En esta crisis, aunque sea en menor medida lo ha hecho desde el principio.

Alemania sí que realizó en el año 2010 política fiscal expansiva, aunque como ya comentamos anteriormente en este trabajo no ha sufrido mucho la crisis porque su papel fue el de acreedor.

Italia es un caso parecido al de España, pero sobre todo en los años anteriores de la crisis del coronavirus, además de ser los únicos en no recuperarse o estar peor en el año 2019 tanto en PIB per cápita o en la tasa de desempleo. Los italianos hacen incluso políticas fiscales contractivas de 2011 a 2013 y expansivas a partir de 2015. De ahí que ambos países sean los que más sufrieron la crisis de 2008.

6. CONCLUSIONES.

Las conclusiones que he extraído de este estudio son las siguientes:

- Independientemente de las medidas que se hayan tomado, se han perdido vidas, exceptuando en este sentido a Japón que gracias al carácter de la población y donde se ubica, ha evitado que las pérdidas humanas hayan sido tan grandes como en los demás países objeto de estudio.
- Todos los países, en menor o mayor medida, han sufrido la crisis actual. Es la principal diferencia con la crisis financiera, que países como Alemania apenas la sufrieron.
- Los países que mayores problemas acuciaban de la crisis financiera más les ha castigado esta, ya que no venían tan preparados como otros territorios.
- Las cifras más bajas en la crisis financiera del PIB real se produjeron mucho más pronto que las de la tasa de desempleo, ya que su aumento

fue mucho mas prolongado en el tiempo. Excepto en España e Italia que los peores datos en ambas variables se producen el mismo año. Esto es porque la Unión Europea no permitió a estos países hacer políticas fiscales expansivas.

- Los ERTES o instrumentos similares han sido aplicados en la mayoría de países objeto de estudio, ayudando así a los trabajadores a no perder su trabajo, y a las empresas a poder soportar los costes extraordinarios sin apenas haber tenido ingresos en un largo periodo de tiempo. Esto ha hecho que las tasas de paro no hayan sido tan castigadas en la pandemia en comparación con la anterior crisis, incluso Francia e Italia consiguieron reducirla en el año 2020.
- Los países que han ejecutado políticas fiscales expansivas han amortiguado el golpe económico de la pandemia, al igual que en la crisis financiera, los que lo hicieron. La diferencia sustancial es que en esta crisis en mayor o menor medida las aplicaron todos, en cambio en la financiera Estados Unidos principalmente.
- La guerra entre Ucrania y Rusia dificultará el análisis futuro de esta crisis, ya que solo se dispondrán del año 2020 en el que se desarrolló, más un año de recuperación, debido a que en el año 2022 los datos de las variables macroeconómicas vendrán dados por este conflicto bélico. Además de lo dañino de una guerra, esto hará que los datos de este año 2022, y los sucesivos, vengán influenciados y, por este motivo, que no se pueda ver si surten efecto las políticas aplicadas por los gobiernos. La inflación desbocada de este año repercutirá en otras variables y en otras medidas para remediar la situación, por lo que se han juntado dos problemas y discernir entre uno y otro no será tarea fácil.

7. BIBLIOGRAFÍA.

AMECO. Base de datos macroeconómicos anual de la Dirección General de la Comisión Europea para Asuntos Económicos y Financieros. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/indicators-statistics/economic-databases/macro-economic-database-ameco_en

BANCO MUNDIAL. (2021). Población activa, total – United Kingdom [Conjunto de datos]. Directorio del Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.TOTL.IN?locations=GB>

BBVA. (2018, junio 28). ¿Qué son los estabilizadores automáticos de la economía? Recuperado el 10 de septiembre de 2021, de: <https://www.bbva.com/es/economia-todos-los-estabilizadores-automaticos-la-economia/>

Comisión Europea. (2022). Instrumento Europeo de Apoyo Temporal para Mitigar los Riesgos de Desempleo en una Emergencia (SURE). Disponible en: https://economy-finance.ec.europa.eu/eu-financial-assistance/sure_es

EFE (2020, abril 4). El 'Kurzarbeit', la receta de Alemania para que la crisis por el coronavirus no dispare el desempleo. El Confidencial. Recuperado el 15 de mayo de 2022, de: <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/10462340/04/20/El-Kurzarbeit-la-receta-de-Alemania-para-que-la-crisis-por-el-coronavirus-no-dispare-el-desempleo.html>

EFE (2021, abril 16). Francia recuperó a final de 2020 el nivel de desempleo anterior a la crisis. El Confidencial. Recuperado el 20 de septiembre de 2021, de: https://www.elconfidencial.com/economia/2021-02-16/francia-recupero-a-final-de-2020-el-nivel-de-desempleo-anterior-a-la-crisis_2952780/

European Commission, Directorate-General for Budget, *The EU's 2021-2027 long-term budget and NextGenerationEU : facts and figures*, Publications Office of the European Union, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2761/808559>

International Monetary Fund (2012, October): Fiscal Monitor: Tacking Stock. A Progress Report on Fiscal Adjustment, World Economic and Financial Surveys.

Los estímulos fiscales de la UE palidecen ante los de EEUU y Reino Unido. (2021, abril 22). CincoDías. Recuperado el 15 de septiembre de 2021, de: https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/04/21/economia/1619020537_722214.html

Reuters (2021). Global tracker Covid-19. Recuperado el 31 de agosto, de <https://graphics.reuters.com/world-coronavirus-tracker-and-maps/>

Unión Europea. (2021). Plan de Recuperación para Europa. Recuperado el 18 de agosto de 2021, de: https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_es#el-mayor-paquete-de-estmulo-jams-financiado

8. ANEXOS.

Anexo 1. PIB Real.

PAÍS	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	11.081,9	11.465,5	11.824,6	11.900,1	11.388,2	11.638,2	11.848,8	11.761,8	11.756,9	11.941,3	12.214,6	12.459,9	12.810,3	13.075,1	13.314,2	12.526,0	13.198,0
ESPAÑA	1.028,7	1.070,9	1.109,5	1.119,4	1.077,2	1.079,0	1.070,2	1.038,5	1.023,6	1.037,8	1.077,6	1.110,3	1.143,3	1.169,4	1.193,8	1.064,6	1.119,2
Alemania	2.624,6	2.724,8	2.805,9	2.832,8	2.671,5	2.783,2	2.892,4	2.904,5	2.917,2	2.981,7	3.026,2	3.093,7	3.176,6	3.211,1	3.245,0	3.096,7	3.186,3
Francia	2.005,2	2.054,3	2.104,1	2.109,5	2.048,9	2.088,8	2.134,6	2.141,3	2.153,6	2.174,2	2.198,4	2.222,5	2.273,4	2.315,8	2.358,5	2.173,3	2.324,6
Italia	1.737,6	1.768,8	1.795,1	1.777,8	1.683,9	1.712,8	1.724,9	1.673,5	1.642,6	1.642,6	1.655,4	1.676,8	1.704,7	1.720,5	1.729,1	1.573,1	1.677,6
Suecia	3.502,8	3.666,1	3.792,2	3.775,1	3.611,3	3.826,2	3.948,5	3.925,2	3.971,9	4.077,4	4.260,5	4.348,7	4.460,4	4.547,3	4.637,7	4.501,1	4.717,2
Reino Unido	1.705,4	1.749,5	1.789,2	1.784,9	1.709,1	1.745,6	1.771,0	1.797,0	1.831,0	1.885,8	1.935,2	1.979,0	2.021,3	2.054,6	2.089,0	1.895,3	2.036,4
Estados Unidos	15.600,2	16.034,4	16.356,7	16.376,7	15.951,0	16.383,0	16.637,0	17.016,4	17.329,8	17.726,3	18.206,0	18.509,6	18.927,1	19.479,6	19.925,4	19.247,1	20.339,7
Japón	511.907,4	518.932,5	526.633,3	520.185,8	490.570,4	510.673,6	510.795,2	517.817,3	528.200,1	529.764,7	538.032,3	542.088,1	551.169,9	554.389,1	553.056,6	528.130,9	537.171,3

Fuente: AMECO.

Anexo 2. Tasa de desempleo (en % sobre la población activa).

PAÍS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	10,1	9,8	8,8	7,7	7,4	9,3	10,1	10,1	11,1	11,6	11,0	10,2	9,3	8,3	7,4	6,8	7,2	7,0
ESPAÑA	11,0	9,2	8,5	8,2	11,3	17,9	19,9	21,4	24,8	26,1	24,5	22,1	19,6	17,2	15,3	14,1	15,5	14,8
Alemania	10,2	10,5	9,6	8,1	7,0	7,3	6,6	5,5	5,1	5,0	4,7	4,4	3,9	3,6	3,2	3,0	3,7	3,6
Francia	8,9	8,9	8,8	8,0	7,4	9,1	9,3	9,2	9,8	10,3	10,3	10,3	10,1	9,4	9,0	8,4	8,0	7,9
Italia	8,1	7,8	6,9	6,2	6,8	7,9	8,5	8,5	10,9	12,4	12,9	12,0	11,7	11,3	10,6	9,9	9,3	9,5
Suecia	6,6	7,6	7,2	6,3	6,3	8,5	8,8	8,0	8,1	8,2	8,1	7,6	7,1	6,8	6,5	7,0	8,5	8,8
Reino Unido	4,8	4,8	5,4	5,3	5,7	7,6	7,9	8,1	8,0	7,6	6,2	5,4	4,9	4,4	4,1	3,8	4,5	4,5
Estados Unidos	5,5	5,1	4,6	4,6	5,8	9,3	9,6	9,0	8,1	7,4	6,2	5,3	4,9	4,4	3,9	3,7	8,1	5,4
Japón	4,7	4,4	4,1	3,8	4,0	5,1	5,1	4,6	4,4	4,0	3,6	3,4	3,1	2,8	2,4	2,4	2,8	2,9

Fuente: AMECO.

Anexo 3. Población activa (en miles de personas).

PAÍS	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	211.406,2	213.238,2	214.873,8	216.586,3	217.412,8	217.280,9	217.431,9	218.432,2	218.889,7	219.558,4	219.642,2	220.395,4	221.551,0	222.548,3	223.419,0	221.234,1	222.334,3
ESPAÑA	21.620,3	22.336,6	23.008,9	23.797,0	24.015,9	24.162,3	24.039,7	24.088,3	23.903,1	23.645,9	23.594,6	23.422,9	23.355,5	23.358,3	23.572,6	23.013,1	23.501,8
Alemania	43.457,4	43.468,1	43.556,0	43.713,4	43.862,0	43.652,0	43.730,0	44.028,0	44.311,0	44.592,0	44.846,0	45.209,0	45.641,0	46.087,0	46.405,0	46.358,0	46.340,0
Francia	29.145,5	29.444,5	29.625,3	29.621,8	29.831,0	29.922,0	30.111,0	30.402,0	30.634,0	30.784,0	30.881,0	30.988,0	31.132,0	31.317,0	31.486,0	31.094,0	31.558,0
Italia	26.196,4	26.365,4	26.472,5	26.703,1	26.506,3	26.502,1	26.551,0	27.029,3	27.003,1	27.094,2	27.035,7	27.372,4	27.489,1	27.507,8	27.457,5	26.710,6	26.919,1
Suecia	4.712,1	4.769,8	4.841,6	4.901,0	4.912,7	4.953,7	5.020,8	5.065,1	5.120,8	5.189,4	5.230,2	5.283,1	5.386,8	5.448,4	5.511,6	5.531,3	5.616,8
Reino Unido	30.317,0	30.812,0	31.034,0	31.414,0	31.557,0	31.724,0	31.968,0	32.266,0	32.516,0	32.778,0	33.066,0	33.379,0	33.536,0	33.823,0	34.100,0	34.073,0	34.653,3
Estados Unidos	156.800,0	158.743,0	160.093,0	160.563,0	159.668,0	159.220,0	159.454,0	160.920,0	161.971,0	162.732,0	164.438,0	166.090,0	167.160,0	169.196,0	170.878,0	168.729,0	169.433,9
Japón	68.475,0	68.740,0	69.081,0	69.061,0	69.002,0	68.896,0	68.372,0	67.745,0	67.813,0	67.787,0	67.737,0	68.218,0	68.728,0	69.671,0	70.232,0	70.176,0	70.222,0

Fuente: AMECO.

Anexo 4. IPC armonizado (España, Alemania, Francia, Italia y Suecia; Números índice 2015=100) e IPC nacional (Reino Unido, Estados Unidos y Japón;

Números índice 2015=100).

PAÍS	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Unión Europea	85,4	87,4	90,6	91,3	93,0	95,7	98,2	99,5	99,9	100,0	100,2	101,7	103,6	105,0	105,8	108,8
ESPAÑA	86,3	88,7	92,4	92,2	94,1	96,9	99,3	100,8	100,6	100,0	99,7	101,7	103,5	104,3	103,9	107,0
Alemania	87,0	89,0	91,4	91,6	92,7	95,0	97,0	98,6	99,3	100,0	100,4	102,1	104,0	105,5	105,8	109,2
Francia	88,1	89,5	92,3	92,4	94,0	96,2	98,3	99,3	99,9	100,0	100,3	101,5	103,6	104,9	105,5	107,7
Italia	85,6	87,3	90,4	91,1	92,5	95,3	98,4	99,7	99,9	100,0	99,9	101,3	102,5	103,2	103,0	105,0
Suecia	88,3	89,8	92,8	94,6	96,4	97,7	98,7	99,1	99,3	100,0	101,1	103,0	105,1	106,9	107,6	110,5
Reino Unido	81,4	83,3	86,2	87,9	90,1	93,6	96,0	98,2	99,6	100,0	101,0	103,6	106,0	107,8	108,9	111,6
Estados Unidos	85,1	87,5	90,8	90,5	92,0	94,9	96,9	98,3	99,9	100,0	101,3	103,4	105,9	107,9	109,2	114,3
Japón	97,2	97,2	98,6	97,2	96,5	96,3	96,2	96,5	99,2	100,0	99,9	100,4	101,3	101,8	101,8	101,6

Fuente: AMECO.