



---

**Universidad de Valladolid**

**Facultad de Ciencias Económicas y  
Empresariales**

**Trabajo de Fin de Grado**

**Grado en Economía**

**Historia, Economía y Filosofía  
en la obra de Mario Bunge**

Presentado por:

***Javier Pérez Herrero***

Tutelado por:

***Javier Moreno Lázaro***

*Valladolid, 16 de Septiembre de 2021*

## **Resumen del trabajo**

En primer lugar se aclaran conceptos económicos, ideas básicas de la economía a la vez que teorías y modelos empleados en la actualidad y que algunos tienen validez real y otros han quedado obsoletos, por ello se definen y aclaran las ideas.

Una vez tenemos el esbozo de la economía política se procede a evaluar las políticas económicas que rigen las naciones actualmente y en comparativa con el pasado, en particular, realizando una crítica a la política monetarista que fue llevada a cabo durante la etapa de Ronald Reagan en la presidencia de los Estados Unidos de América, fue tal la magnitud que tuvo el monetarismo en la década de los 80 que llegó a adquirir su propia terminología, la “reaganomía o reaganismo”.

A continuación se lleva a cabo una diferenciación entre teoría y realidad en cuanto a las políticas y ciencias que se vienen utilizando y que debemos distinguir claramente entre planteamientos teóricos frente a planteamientos realistas, puesto que solo los realistas son aplicables eficazmente.

Finalmente se evalúa la economía política como una ciencia o una semiciencia, se pone a prueba para ver en qué posición se encuentra y qué rumbo tiene y en qué podría llegar a derivar.

El método científico de Mario Bunge es el aplicado para contrastar la validez de una teoría a través de las comprobaciones de las hipótesis formuladas, apartándose todos los rasgos que no pueden ser objeto de observación y validez. En el caso de que no haya método científico no se puede llegar a considerar algo como una ciencia.

## **Abstract**

First of all, economics concepts and basic ideas are clarified, as well as models and theories used today. Some of them have real validity and others are obsoleted, that is why is needed to define them and clarify ideas.

Once we have the draft of the political economy, it is gone to evaluate the economic policies which currently rules nations in comparison with the past, in particular, making a critique to the monetarist policy that was carried out during Ronald Reagan's time in the USA presidency. Such was the magnitude of the monetarism in the 80th that it acquired its own terminology, "Reaganomics or Reaganism".

This is followed by a differentiation between theory and reality in terms of policy and science which has being used and that we should clearly distinguish between theoretical and realistic approaches, since only the realistics are effectively applicable.

Finally, political economy is evaluated as a science or a semi-science that is tested to check in which position it stands, what direction it is taking and what it could lead to.

Mario Bunge's scientific method is applied to test the validity of a theory through the verification of the formulated hypotheses, leaving aside all the features what could not be subject of observation and validity. In case there is no scientific method, it cannot be considered as a science.

## Índice

Resumen del trabajo -----	Página 2
Introducción -----	Página 6
Metodología -----	Página 7
Desarrollo del trabajo -----	Página 8
1. La economía política -----	Página 8
1.1. Conceptos básicos -----	Página 9
2. Conceptualización económica -----	Página 11
3. Generalizaciones económicas -----	Página 12
3.1. Tendencias -----	Página 13
3.2. Leyes -----	Página 13
3.2.1. Leyes universales vs leyes locales -----	Página 14
3.2.2. Leyes económicas vs leyes biológicas -----	Página 15
3.3. Reglas -----	Página 15
4. Teorías y modelos económicos -----	Página 17
4.1. Modelo libre y modelo ligado -----	Página 18
5. Las políticas económicas -----	Página 20
5.1. Economía normativa -----	Página 20
5.2. Tipos de política económica -----	Página 22
6. El monetarismo -----	Página 24
6.1. Reaganomía o Reaganismo -----	Página 24
6.2. The F-Twist -----	Página 25
7. Teoría y realidad -----	Página 28
7.1. Decálogo individualista -----	Página 29
7.2. Cost plus pricing -----	Página 33
7.3. Métodos predictivos -----	Página 33
7.3.1. Predicciones activas y predicciones pasivas -----	Página 35
8. ¿La economía política es una ciencia o una semiciencia?-----	Página 36
9. ¿Qué rumbo toma la economía política? -----	Página 40
Conclusiones -----	Página 42
Bibliografía -----	Página 43

## Índice de tablas y gráficos

Gráfico 1.1. Curvas de oferta y demanda en teoría del consumidor ----	Página 9
Gráfico 3.1. Ley de rendimientos decrecientes -----	Página 14
Gráfico 3.2. Tasa de cambio de precios -----	Página 16
Gráfico 5.1. Composición política social -----	Página 23
Gráfico 6.1. Desocupación e inflación -----	Página 26
Gráfico 7.1. Curvas de indiferencia para dos mercancías -----	Página 30
Gráfico 7.2. Gráfico de óptimos, máximos y mínimos -----	Página 32
Tabla 8.1. Ciencia o semiciencia económica -----	Página 39

## Introducción

El trabajo trata sobre la economía, a través de los modelos, teorías y conceptos utilizados en ella como ciencia, más concretamente ciñéndonos a la economía política y en la forma en que se hace política económica actualmente.

Vamos a aplicar matices históricos de forma que nos ayude a ver con perspectiva el análisis puesto que los tiempos cambian y se transforman las ideas continuamente. Además haremos matices filosóficos y científicos dentro de las proposiciones de Mario Bunge relacionando teorías de otras ramas.

Analizamos los conceptos básicos de política económica y contrastamos si son útiles o no en la realidad, dado que muchos de estos modelos son teóricos y a la hora de ponerlos en práctica dejan mucho que desear.

Se evalúa también el problema subyacente de si estos modelos son enseñados en los centros docentes sin saber a ciencia cierta si son eficaces, entonces, sobre qué estamos cimentando la economía actual. Urge desechar las ideas que no sean de utilidad y perfilar el modelo sobre lo que sí es cierto. Contrastar si son veraces las ideas aportadas y las que están siendo enseñadas como ciertas en dichos centros educativos.

La elección de este título se debe principalmente al autor, un auténtico estudioso de las ciencias de todo tipo, como es Mario Bunge, y en particular al tema central que trata, la economía política.

Destaco a Mario Bunge por ser una persona que abarca varias ciencias, se especializó en epistemología, filosofía o sociología entre otras, para así poder tener una visión global y desde distintas perspectiva de la realidad que nos estaba rodeando.

Precisamente esa es la temática principal de este trabajo, intentar analizar cómo se encuentra relacionada la economía con el resto de ciencias sociales para identificarla, situarla y poder comprender la realidad económica en la que vivimos.

## **Metodología**

En este trabajo se ha utilizado como referencia el libro de Mario Bunge “Economía y filosofía”, en él se definen conceptos e ideas clave para llegar a comprender la economía actual y arroja pautas para poder considerar una rama de estudio como una potencial ciencia. Asimismo, se ha recurrido a más bibliografía del propio Mario Bunge, tales como “La ciencia. Su método y su filosofía” entre otras.

Se ha recurrido a distintas publicaciones web de economía para contrastar opiniones y tener una visión global.

Para alguna terminología concreta se ha recurrido a enlaces web de internet y a páginas de opinión con artículos económicos en formato digital.

También se ha recurrido a otros manuales docentes proporcionados durante el desarrollo del grado de economía en la Universidad de Valladolid.

# Historia, Economía y Filosofía en la obra de Mario Bunge

## 1. LA ECONOMÍA POLÍTICA

El primer problema que tiene la economía política es incluso su propia definición, puesto que cuesta encontrar una explicación concisa, que englobe sus ámbitos de operación, cuales son las pautas por las que se rige, o los problemas que trata de solucionar, de qué fuentes emana... Complicado esto puesto que encontramos numerosas entradas cada cual más enrevesada.

Podemos relacionar estrechamente la economía política con la psicología, no porque sea dependiente o parta de ella, sino porque de forma conjunta y simultánea ambas ayudan a entender determinados comportamientos llevados a cabo por los individuos en materia económica.

El enfoque que podemos dar a esta afirmación conlleva algunos matices, que procedo a explicar a continuación:

En primer lugar, no podemos decir que la economía política sea una rama de la psicología porque algunos comportamientos humanos no vienen determinados por su genética, de ser esta afirmación cierta, aquellos más inteligentes deberían ser lo más ricos, pero esto no sucede así como ha sido demostrado por supuestos estadísticos, por ello los ingresos no están determinados genéticamente.

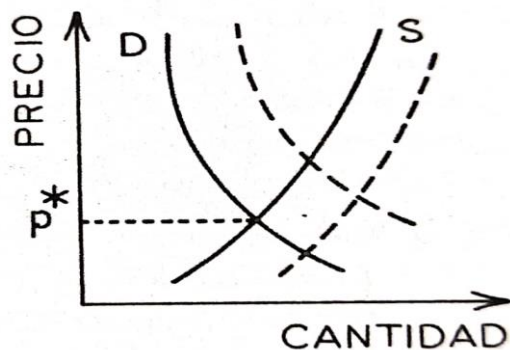
En segundo lugar, la economía política no se centra solamente sobre la elección, porque entonces vendría determinada únicamente por la escasez del individuo. Un ejemplo de esto se da porque incluso en casos de abundancia se siguen dando situaciones de problemas para elegir. También cabe destacar la diferencia de opciones de elección que puede tener un empresario, con alternativas mutuamente excluyentes frente a un consumidor, coartado por los cárteles y monopolios o directamente por su nivel de ingresos.

Tampoco podemos centrarnos únicamente en la elección entre distintos productos, debemos tener en cuenta otros factores como inversión,



crecimiento, producción... puesto que estos otros factores influyen también en la elección y la restringen.

Gráfico 1.1: Curvas de oferta y demanda en teoría del consumidor



*Fuente: Bunge, Mario, Economía y Filosofía (1982)*

“El gráfico representa las curvas de oferta y demanda según la teoría del consumidor. El equilibrio  $p^*$  es el punto de intersección entre las curvas de oferta y demanda.” (Bunge, 1982, pp.22).

En tercer lugar, el estudio microeconómico se refiere a términos agregados en la economía, no a individuos concretos. Las funciones de oferta y demanda, que representan la producción y el consumo respectivamente, engloban dentro de sí materias primas o instituciones, que poco tienen que ver con los individuos, dado que poseen algunos atributos semejantes a individuos, pero luego se mueven en función de agregados económicos.

En cuarto lugar, en lo referente a la macroeconomía, convive conjuntamente con la microeconomía, enfocándose en las relaciones globales que los agentes económicos aportan en conjunto al sistema económico en gran escala.

### **1.1. Conceptos básicos**

Debemos analizar algunos conceptos básicos de la economía política para conocer cómo se emplea en la formación o explicación de los sistemas económicos.

Según Bunge, podemos distribuir los distintos conceptos en varias categorías, que serían las siguientes:

- Recursos naturales: Bosques, ríos, mares... todo lo que pueda conforman la naturaleza en general.
- Objetos no humanos bajo control humano: Maquinarias, industrias, artefactos u otros útiles de explotación.
- Agentes económicos: Todo tipo de agrupaciones o instituciones que se puedan observar, como agrupaciones del tipo hogares, sindicatos o empresas hasta agencias reguladoras nacionales o internacionales.
- Economías íntegras: A nivel regional, nacional o internacional.
- Mixtos: agrupando al menos dos de los anteriores conceptos.

Podemos estudiar los recursos naturales como parte intrínseca de los objetos no humanos bajo control humano, puesto que tal y como está estructurado nuestro sistema, nos adueñamos y explotamos los recursos naturales que tenemos a nuestro alcance, todo ello en la medida en que se pueda sacar algún tipo de rendimiento de dicho recurso, y en algunas ocasiones, más de lo debido, al menos en términos de sostenibilidad.

En cuanto a los otros cuatro conceptos, podemos decir que de forma conjunta establecen el sistema o estructura de la economía política.

Se da por tanto una retroactividad entre individuos y sistemas sociales, porque los primeros forman parte de los segundos y al fin y al cabo, la actividad económica tiene que ver con las decisiones de esos individuos; tal y como apunta Mario Bunge “Todas las ciencias sociales son necesariamente sistémicas antes que individualistas, porque tratan de sociosistemas” (Bunge, 1982, pp.26).

Dentro de un sistema económico podemos llevar a cabo una caracterización del siguiente tipo: Composición, ambiente y estructura.

En cuanto a la composición, agrupamos al conjunto de personas y todo aquellos que no son personas, como por ejemplo los bienes disponibles.

Del ambiente, podemos diferenciar entre las personas como miembros de una sociedad y la naturaleza dentro del propio sistema económico.

Finalmente, la estructura como una relación entre la producción, el intercambio y la gestión de los bienes que encontramos dentro de los sociosistemas.

Gracias a esta definición de sistema económico, tenemos una mejor aproximación para conocer de qué trata la economía política, teniendo en cuenta el comportamiento de los distintos componentes, las partes que lo forman y la manera en que interactúan como conjunto.

## **2. CONCEPTUALIZACIÓN ECONÓMICA**

Nociones de dinero o valor, que no parecen del todo claras, y que con el paso del tiempo en vez de aceptarse y esclarecerse se complican y enrevesan.

La teoría económica tiene por objetivo llegar a explicar qué hace o una cosa o mercancía pueda llegar a ser intercambiada por otra, su finalidad, y esto gracias a no intentar definirlo de forma concreta, evitando usar conceptos concretos que puedan inducir a duda o ser cuestionados por su amplitud y ambigüedad.

Para poder realizar tal comparativa de intercambio debemos fijarnos en el proceso por el cual llegamos a asignarle un precio a dicha mercancía.

En primer lugar, matizar que una mercancía X se puede cuantificar gracias a la ayuda de la mercancía Y, es decir, que ambas se encuentran relacionadas y no una forma parte intrínseca de la otra y sean separables.

En segundo lugar, debemos utilizar métodos correctos para poder medir adecuadamente ese intercambio de mercancías, en ocasiones, recurrimos a términos acertados, tales como la elasticidad de oferta, que mide la sensibilidad de los productores a cambios en los precios, pero resulta que dicha elasticidad en la práctica no resulta tan fácil de medir o cuantificar.

El considerar que un método o concepto es mejor para medir dicho intercambio va a depender de su viabilidad para figurar en enunciados de ley, aquellas que ya han sido demostrados por datos empíricos en las teorías económicas.

Podemos citar, por ejemplo, la propensión marginal al consumo de Keynes, donde partiendo de  $dY = k dI$ , y aplicando las derivadas nos queda que "Y" se interpreta como ingreso, "I" como inversión y "k" un multiplicador de la

inversión, llegando a la conclusión tras derivar que la ecuación es igual a  $1/1-p$ , siendo “p” la propensión marginal a consumir. Determinamos pues que variables estrictamente económicas como son ingreso o inversión, se encuentran relacionadas mutuamente por un concepto psicoeconómico como resulta ser “p”. Esto nos quiere decir que variables de otras disciplinas como pueda ser la psicología o sociología también tienen cabida e influencia dentro de la economía política, siempre y cuando relacionen variables de carácter puramente económico.

Al igual que son importantes los conceptos cuantitativos dentro de la economía política, también lo son los conceptos cualitativos, ya que algunas propiedades cualitativas de un sistema económico, como por ejemplo, la organización o gestión, son de vital importancia para poder entender cómo funciona el sistema económico.

Podemos ejemplificar esto a través de una situación donde dos empresas de nuevo surgimiento tengan distintos organigramas o tomen decisiones distintas para administrar dichas empresas y que con los mismos recursos una pueda llegar a prosperar mientras que la otra termine desapareciendo. Esto claramente refleja la importancia de las variables cualitativas dentro del sistema económico.

Para poder encontrar conceptos o métodos útiles, debemos hacer hincapié en que dichas explicaciones sean de carácter universal, o al menos se acerquen en la medida de lo posible y se adapten a los cambios, de forma que aunque sean aplicables con constantes locales, sirvan para referirse a un conjunto universal. También es importante para esto reflejar claramente las propiedades que representan o en función de que está explicado algún concepto, lo cual se consigue a través de una correcta argumentación del método dejando de lado la posible interpretación que cada individuo pueda llegar a hacer, lo que invalidaría la universalidad del concepto.

### **3. GENERALIZACIONES ECONÓMICAS**

Como cualquier otra ciencia, dentro de la economía podemos encontrar generalizaciones, concretamente las tenemos de tres tipos: Tendencias, leyes y reglas. Cada una de ellas tiene unas peculiaridades que procedemos a

diferenciar, aunque para ello es más sencillo ejemplificarlas que intentar definir las:

### **3.1. Tendencias**

Evolución que experimenta el precio de un bien a lo largo de un periodo de tiempo, como pueda ser el precio del petróleo con clara tendencia de precio alcista.

La pega que tiene la tendencia es que al fin y al cabo representa la evolución o cambio de alguna propiedad que puede llegar a ser manipulable a través de la acción humana y que cambie totalmente dicha tendencia representada a través de una función monótona.

Por ejemplo, se puede cambiar la tendencia de aumento poblacional restringiendo el número de hijos permitidos como sucedió en China a través de su “política de hijo único”, como medida de control de natalidad para evitar la superpoblación.

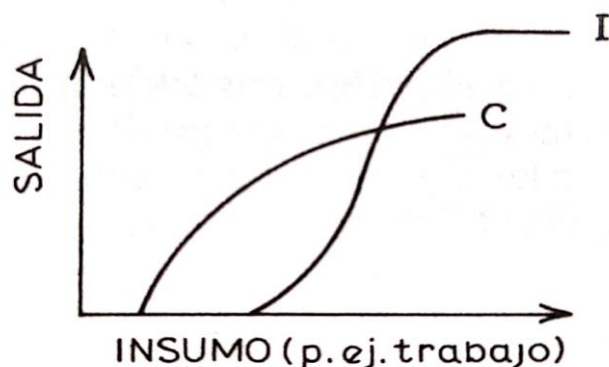
### **3.2. Leyes**

Podemos especificar el concepto de ley según lo que explica Mario Bunge a través de su método científico, haciendo referencia a que las leyes son las explicaciones de los hechos una vez ha sido contrastada la hipótesis y ésta tiene validez, son por tanto, hipótesis confirmadas.

Por ejemplo, la ley de Cobb-Douglas, utilizada para estimar la producción y/o evolución que pueda tener una determinada economía, o la ley de rendimientos decrecientes, que explica por qué la producción de un sistema económico o empresa crece muy rápido al principio para luego pasar a un ritmo decreciente conforme va aumentando la inversión, cada vez repercutiendo menos evolución de la producción por factor productivo.

Esta ley tiene carácter universal y se puede aplicar en todos los tipos de organizaciones económicas puesto que se cumple siempre en el largo plazo para todas ellas.

Gráfico 3.1: Ley de rendimientos decrecientes



*Fuente: Bunge, Mario, Economía y Filosofía (1982)*

“Representación gráfica de la ley de rendimientos decrecientes en industrias clásicas vs industrias informáticas, siendo “C” las industrias clásicas e “I” las industrias informáticas. Podemos apreciar cómo se termina cumpliendo siempre esta ley, aunque en algunas industrias más innovadoras el tiempo y la cantidad vayan a ser mayores, finalmente se acaban estancando.” (Bunge, 1982, pp. 35).

Las leyes, a diferencia de las tendencias, no pueden cambiar su forma, porque sus propiedades son permanentes y no pueden ser manipulables en el largo plazo que siempre terminan cumpliéndose.

- Es general en algún aspecto, no sirve que sea “ad hoc”, es decir, no sea concebida para dar una explicación concreta a algún supuesto.
- Pertenece a alguna teoría, es decir, un sistema de hipótesis y posterior comprobación y deducción.
- Debe estar confirmado de forma satisfactoria por algún dominio.

### 3.2.1. Leyes económicas universales vs leyes económicas locales

Dentro de las leyes podemos diferenciar las leyes económicas universales, que sirven para todos los sistemas económicos y leyes económicas locales, que de ser aplicadas, solo son de utilidad en determinados sistemas por sus condiciones de organización o desarrollo productivo. Por un lado, como leyes universales tenemos las leyes de rendimientos decrecientes y por otro lado como leyes económicas locales la competencia perfecta o el oligopolio, que

tienen un carácter temporal en la medida que se van sustituyendo por otras leyes.

### 3.2.2. Leyes económicas y leyes biológicas

También se puede hacer distinción entre leyes económicas y leyes biológicas, donde las primeras pueden modificarse por la acción humana, dependiendo de su actitud o necesidad, ya sea creando nuevas, modificando las existentes o incluso desmantelarlas a través de la manipulación de los sistemas económicos, mientras que las segundas vienen dadas y no pueden ser manipuladas por la acción humana.

### 3.3. Reglas

Como puede ser la fórmula del tipo de interés compuesto que conforma parte de las matemáticas financieras y se cumple como regla o norma dentro de unos determinados parámetros.

Las reglas deben ser compatibles como las leyes económicas para poder ponerlas en vigor y que tengan una utilidad real.

Tenemos distintos tipos de reglas, pero las más eficaces son aquellas que se fundamentan sobre leyes, y por lo tanto, no son arbitrarias.

Cito textualmente del libro de Mario Bunge: "Toda regla susceptible de ser puesta en vigor es compatible con las leyes relevantes. Una regla obedecida da origen a regularidades de comportamiento que se parecen mucho a las leyes."

Algunas reglas que puedan comenzar como tal pueden llegar a convertirse en leyes si tras ponerse en vigor y se comprobadas se perfeccionan para ser eficientes.

Tras enunciar y comparar las distintas generalizaciones económicas vemos como por carácter de estudio podríamos clasificarlas de forma que:

Las leyes serían las más complejas, puesto que requieren de la construcción de teorías científicas.

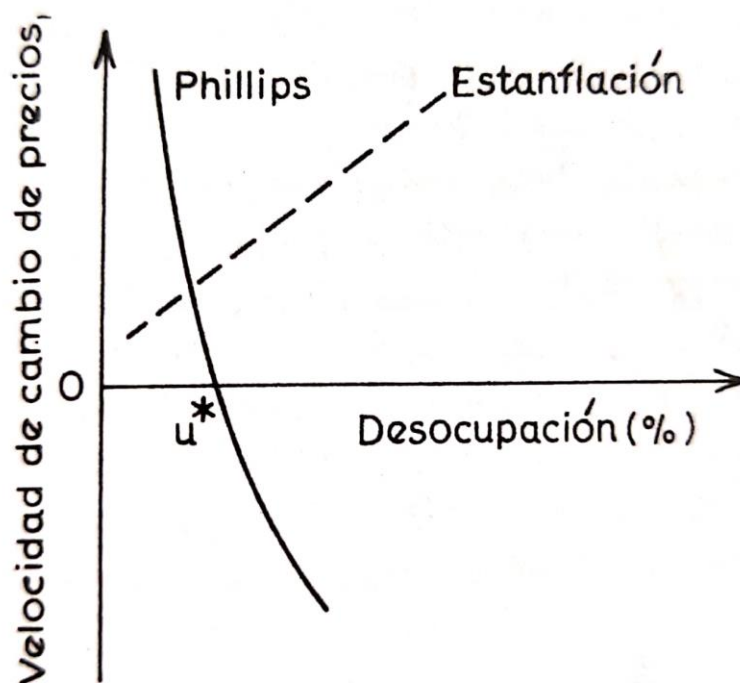
Las tendencias se conseguirían con la ayuda de modelos econométricos.

Las reglas se descubren con el estudio de la historia económica y el funcionamiento de los sistemas económicos.

Todo esto nos lleva a pensar que la política económica debe basarse sobre modelos que incluyan leyes o por lo menos tendencias económicas, aunque reflejen en menor medida la realidad económica. En el caso de que esto no se cumpla no tiene ningún tipo de validez aplicar una política económica dentro de un sistema económica, sería inútil.

En ocasiones, se usa emplean conceptos sin contrastación empírica y se toman como correctos, es el caso de la “ley de Say”, que dice que la oferta crea su propia demanda, pero de sobra ha sido demostrado que en ocasiones no hay compradores para el producto. También podemos mencionar la curva de Phillips, que indica que el desempleo causa la bajada de los precios y salarios, afirmación que ha sido refutada por el concepto de estanflación, que demuestra que se da inflación sin crecimiento y con desempleo.

Gráfico 3.2: Tasa de cambio de precios



Fuente: Bunge, Mario, *Economía y Filosofía* (1982)



“El gráfico muestra la tasa de cambio de los precios como función de la tasa “U” de desocupación. Esta es la representación de la Curva de Phillips. Según esto, en periodos de estanflación, esto es, inflación junto con estancamiento económico y desempleo, los precios aumentan conjuntamente con el aumento de la desocupación.” (Bunge, 1982, pp. 42).

Todo esto nos lleva a pensar que la mejor forma de poder explicar algún hecho económico se base en la relación de todas ellas, o al menos en las leyes y las reglas, puesto que las tendencias son datos y objetos a explicar. A través de la complementación de todas ellas podemos ser capaces de entender con detalle las causas que lo han llevado a ser válido y útil tras su comprobación.

#### **4. TEORÍAS Y MODELOS ECONÓMICOS**

Teoría económica: se define como un sistema de proposiciones unidas entre sí por una relación de deducción con una finalidad común.

Una característica que tiene la teoría económica es que se basa en algún aspecto de la realidad para su estudio. Esto permite a su vez que pueden ser contrastadas y puestas a prueba a través de la observación, medición y experimentación como llevan a cabo las teorías científicas.

Para que pueda conformarse una teoría económica deben darse algunas leyes económicas para su correcta validez, puesto que no sirven las tendencias medidas a través de pruebas econométricas resultando del análisis de datos.

Con los modelos económicos pasa algo parecido, puesto que se basan en sistema hipotético-deductivos y recurren nuevamente en el estudio de aspectos reales.

Para diferenciar una teoría económica de un modelo económico recurriremos a tres puntos:

- El alcance o dominio es distinto dentro de cada uno de ellos, mientras que para una teoría económica podemos hablar de una economía completa, para un modelo económico nos centraremos en un dominio más reducido como pueda ser una industria concreta.

- Los modelos tratan de llevar a cabo una explicación o representación simplificada de la materia que estudian, y por ello su amplitud queda acotada.
- Las teorías económicas necesariamente tienen que contener leyes mientras que podemos encontrar modelos económicos que no las mencionen en sus análisis.

Para formar un modelo económico podemos partir por dos rutas distintas:

#### **4.1. Modelo libre y modelo ligado**

Por un lado, tendríamos el modelo libre que comienza desde el principio y por otro lado tenemos el modelo ligado, que se sustenta sobre la base de alguna teoría.

Obviamente la clara diferenciación entre ambos viene por el hecho de que los modelos libres pueden no contener leyes, mientras que los modelos ligados siempre contendrán leyes puesto que son especificaciones de teorías.

A la hora de poder construir una economía política nos encontramos con el problema de que no siempre es sencillo formar un sistema hipotético-deductivo, de forma que hay un componente inmensurable como es la conducta humana, la cual es diferente para cada individuo y que incluso cambia con el paso del tiempo en el propio individuo, lo cual conlleva una dificultad añadida.

No obstante, esta misma tesitura la tienen todas las ciencias fácticas en lo que respecta a variabilidad y mutabilidad de los individuos.

- Al menos, dentro de los sistemas económicos, tenemos propiedades de carácter cualitativo y de carácter cuantitativo, siendo mayoritarias las de carácter cuantitativo en las que no se recoge la subjetividad de los individuos.

Dentro de todas las ciencias hay componentes exógenos que son imposibles de predecir por cómo van a afectar, igual no de forma directa sobre el sistema económico, sino porque un determinado componente exógeno afecte de forma indirecta en otro componente haciendo que este cambie y repercuta sobre el sistema económico.

- En relación con esto podemos mencionar la objeción globalista, donde todo se encuentra interrelacionado y conectado conformando un sistema global, de

forma que cualquier elemento que forme parte de la economía se puede o debe estudiar anexionado a otro, donde los cambios de uno afectan al segundo y/o viceversa. Esta objeción globalista no implica que no se puede realizar una economía política efectiva, solo que se deben incorporar variables exógenas al sistema.

- Otra objeción que se le hace a la economía política es el precepto inductivista, que se remite al estudio de los datos y las generalizaciones sin llegar a formular nueva hipótesis, pero las teorías no se pueden llegar a formar con la simple observación de datos, sino que se deben formular nuevas hipótesis para extraer conclusiones de ellas para encontrar la correcta. Se trataría pues de un sistema muy limitado sin mutación ninguna. La vía intermedia entre ambas resultaría más correcta, una mezcla entre observación de datos y pruebas con los mismos contrastando resultados obtenidos de las formulaciones.

- La última de las objeciones sería la voluntarista, que dice que no se pueden construir modelos económicos porque las sociedades se sustentan sobre reglas y no por leyes, y como las reglas han sido generadas por la acción humana no es posible que los modelos económicos se asemejen a las ciencias naturales. Esto tiene parte de razón, en el punto en que no podemos considerar la economía como un sistema autorregulado, porque debe estar sujeto a unas determinadas leyes y reglas. Siempre y cuando un modelo respete las reglas y leyes incluidas dentro de él podremos obtener predicciones útiles, en el momento en que las obvie debemos abandonar o modificar ese modelo económico.

Dentro de todos ellos, los más ambiciosos son los modelos mundiales o globalistas, y dentro de ellos podemos distinguir entre modelos descriptivos y modelos normativos.

La pega principal que se les pueden achacar a estos modelos es que no incorporen leyes de la evolución social, tan solo tendencias.

Los modelos descriptivos se dedicaban exclusivamente a la recopilación de datos o estudio de problemas banales, dejando entrever la gran problemática que está llevando a cabo la humanidad.

Los modelos normativos muestran las catástrofes mundiales, tales como superpoblación, explotación de recursos hasta su agotamiento...

La cuestión con estos modelos normativos es que podrían llegar a evitarse si se llevase a cabo una buena dirección gubernamental, que además por ser modelos interrelacionados implicaría la relación entre los distintos gobiernos para llevar a cabo planes efectivos que no condujesen a la autodestrucción.

Los principales errores que comenten los economistas es intentar que una única teoría sirva para aplicarse a todos los ámbitos de la economía o sistemas económicos, cuando se requiere de teorías diferentes con particularidades propias de cada una.

En muchas ocasiones, las teorías y modelos económicos tratan supuestos irreales, que no reflejan las condiciones o situaciones económicas que realmente deben ser puestas a prueba, por ejemplo, la microeconomía estudia decisores perfectamente racionales, con información completa en un mercado libre sin ningún tipo de traba, algo que dista mucho de la realidad. Ignoran factores políticos o sociales, o la intervención estatal y el comercio internacional.

## **5. LAS POLÍTICAS ECONÓMICAS**

Podemos hacer una distinción clásica entre economía positiva o economía normativa, en realidad pueden recibir múltiples nombres distintos, pero lo importante es diferenciar que la primera estudia los sistemas económicos, incluida la crítica de los mismos, y la segunda la formación de políticas y planes económicos.

- Economía positiva: También denominada economía básica
- Economía normativa: También denominada economía aplicada o pura e incluso economía política.

### **5.1 Economía normativa**

Los problemas a los que se enfrenta la economía normativa son de índole económica, como son problemas del tipo a la estanflación y de índole social multidimensional, donde recoge política y culturas involucradas.

Algunas de las formas que hay para corregir la estanflación, que es una inflación acompañada de desempleo, serían:

- Que las empresas destinasen las ganancias en el país en lugar de externalizarlas.
- Que se detuviese la impresión descontrolada de dinero
- Los sindicatos velasen por la totalidad de los trabajadores y no solo de sus afiliados.
- No se llevase a cabo un consumismo desorbitado como el que rige actualmente la sociedad.

Estos son algunos de los problemas económicos, que por sí solos no solucionan la problemática, puesto que esto debería ir acompañado de corrección de problemas sociales que también se encuentran relacionados.

Por ejemplo, el monetarismo únicamente se fija en corregir la inflación a través de mecanismos fiscales, obviando la problemática social que también existe en la sociedad.

Lo que debemos sacar en claro de todo esto es que las políticas y planes llevados a cabo no pueden ser puramente económicos, no pueden pasar por alto los problemas que no sean de carácter económico porque entonces no serán útiles.

Esto nos lleva a pensar que las políticas deben estar relacionadas entre sí, y que por sí solas son ineficaces, por lo que el modelo a implementar debe agrupar un equipo multidisciplinar, que agrupe a expertos de cualquier ciencia social, ya sean politólogos, sociólogos o psicólogos entre otros.

Existen distintos tipos de políticas económicas, pero todas ellas comparten ciertos aspectos metodológicos que hacen que no sean totalmente útiles por sí mismas.

## 5.2. Tipos de política económica principales

- Liberalismo: Que aboga por la economía como mecanismo autorregulado, con fluctuaciones dentro del propio sistema pero que son inevitables y defiende la libertad del individuo para hacer uso como guste de su riqueza.

- Intervencionismo: Con políticas fiscales destinadas a estabilizar la economía, defiende que la economía no se encuentra en equilibrio de forma natural y se deben llevar a cabo políticas para controlarla y justificar el bienestar social.

- Planeación central: Regulan todos los aspectos de la economía, justificando que en aquellos lugares donde no exista masa empresarial debe ser el Gobierno quien lleve a cabo ese papel por ser el ente dotado de recursos y poder político para efectuarlo. Se suele dar en zonas con atraso económico.

Así pues, un plan económico se fundamenta sobre una política económica junto con datos y otros sectores de la economía.

*Plan económico = Política + Modelo + Datos*

*Política = Teoría + Datos + Sistema de valores*

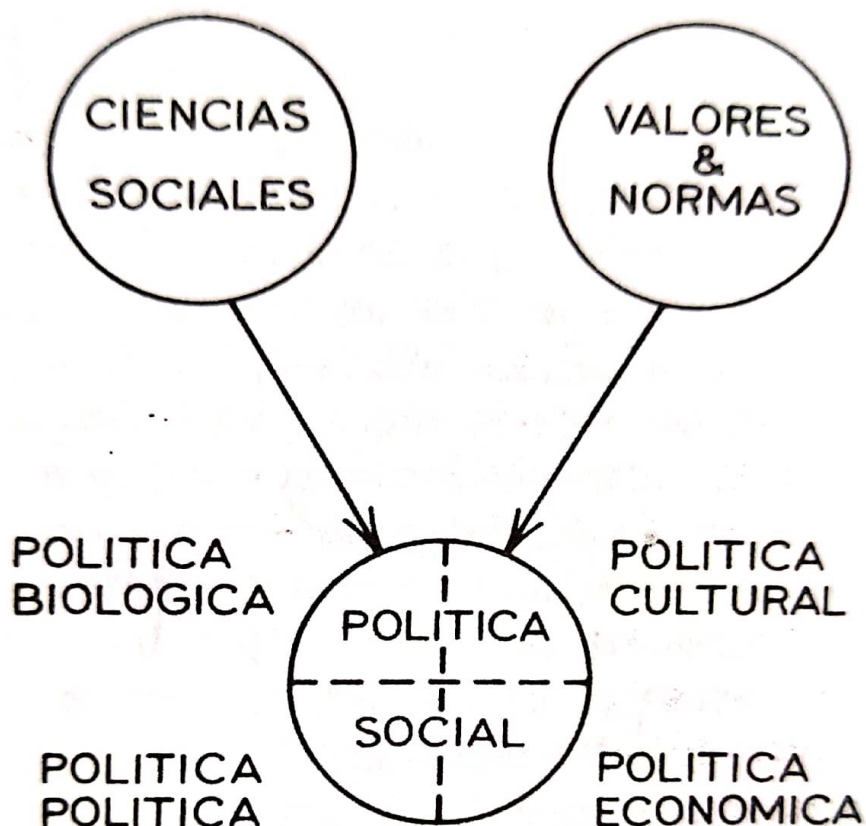
De donde podemos concluir agrupando:

*Plan = Teoría + Modelo + Datos + Sistema de valores*

Todos esos componentes se encuentran relacionados y son necesarios en su conjunto para que el plan económico no fracase. Esto es debido a que la economía es un subsistema, donde se requiere de la cooperación e interrelación de todos los factores que lo forman.

Lo opuesto a esto sería el denominado “economismo”, que resulta ser la creencia de que la economía es el primer motor de la sociedad y que es posible que se aísle de todos los demás subsistemas de la sociedad.

Gráfico 5.1: Composición política social



*Fuente: Bunge, Mario, Economía y Filosofía (1982)*

“Toda política social eficaz tiene cuatro componentes: biológico, cultural, político y económico. Además, toda política social eficaz es diseñada a raíz de todas las ciencias sociales y sobre un sistema de valores y código moral.” (Bunge, 1982, pp.61).

El mejor ejemplo de esto lo tenemos en el Tercer Mundo, la mayoría de los planes económicos desarrollados para esos países ignoran alguno de esos componentes porque aplican los modelos utilizados para otras economías desarrolladas con estructuras sociales que no se encuentran en el mismo punto de madurez en vez de implementar un plan económico propio teniendo en cuenta las circunstancias sociales o valores culturales concretas de cada país.

La consecuencia de esto es que los planes lógicamente no reciben el apoyo de la mayoría y en muchas ocasiones no son capaces de mejorar la calidad de vida de las personas, a pesar de que pueda completar algún aspecto

económico concreto, por ejemplo, aumentando el producto interior bruto de la región, llegando a cubrir un subsistema pero no a todos en conjunto.

Un plan económico involucra al conjunto de toda la sociedad, por ello no tendrá éxito si ignora sus componentes biológicos, culturales o políticos.

## **6. EL MONETARISMO**

El monetarismo se define como una política económica neoliberal que afirma que para mantener la economía en equilibrio se debe controlar la oferta de dinero, a través de la impresión de billetes o emisión de crédito bancario.

La teoría básica del monetarismo es la teoría del mercado libre y competitivo al que no le afectan los monopolios, oligopolios o el intervencionismo estatal.

La razón por la que se adopte este tipo de política económica es debido a que resulta bastante sencilla de ejecutar y que favorece a aquellos que con mayor poder adquisitivo.

### **6.1. Reaganomía o reaganismo**

El mayor exponente de esta política económica lo tenemos durante la etapa de gobernanza del presidente Ronald Reagan en los Estados Unidos durante la década de los 80, llegando incluso a adquirir su propia terminología, la reaganomía o reaganismo.

En ella fueron aplicadas políticas económicas de corte monetarista, aconsejadas por Milton Friedman, las llamadas “Reaganomics”, cuando se vieron que éstas no funcionaban se abandonaron, puesto que estaban conduciendo a una crisis.

La idea básica del reaganismo es la reducción de la inflación a través del control de la oferta monetaria, la reducción del gasto público, una bajada de impuestos y una menor intervención del Estado dentro de la economía.

Esta misma política económica liberal también fue empleada en algunos países de América Latina, con consecuencias del tipo: destrucción de industria nacional, debilitamiento de los servicios sociales o mayor brecha social con unos ricos más ricos y unos pobres más pobres. Más adelante nos enfocamos en ellos.



Reagan viene asesorado por Milton Friedman y la Escuela de Chicago, quienes abogan por el monetarismo férreamente. Friedman mantiene que los empresarios actúan racionalmente maximizando las ganancias y utilizando toda la información necesaria. Como esta afirmación es muy complicada de asegurar, Friedman añade que al menos las empresas actuarán como tal, aunque no tengan toda la información o no vayan a ser capaces de maximizar los rendimientos. Este fenómeno se ha bautizado como la contorsión F.

## **6.2. F-Twist**

Este concepto ha generado discrepancia entre Friedman y Samuelson, puesto que Friedman aboga por el comportamiento esperado de las empresas, mientras que Samuelson afirma que una teoría es justificable si sus consecuencias son empíricamente válidas.

La mayor contribución de Friedman al monetarismo es su composición teórica para el análisis monetario.

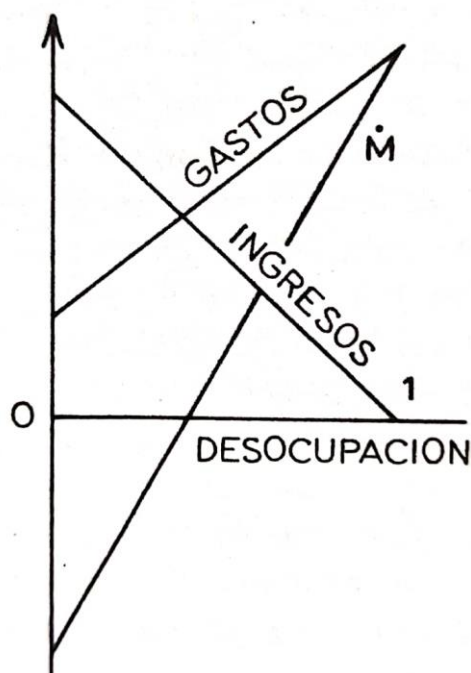
Esta teoría se basa en conceptos indeterminados, por lo que la base teórica no está comprobada empíricamente, lo cual indica que esta política monetarista hace aguas por todos los lados.

Los monetaristas sostienen que la inflación es causada por la impresión de dinero, por lo que según ellos la solución pasaría por detener la impresión de billete. En tal caso, lo correcto sería indicar que el gobierno imprime una determinada cantidad de dinero en función de la diferencia que exista entre gastos e ingresos por parte estatal.

Debemos tener en cuenta que la población desocupada también forma parte de esto, puesto que si sus ingresos son escasos se espera que no consuman más que lo mínimo, y en parte porque los gobiernos pagan compensaciones salariales. Por lo tanto, la velocidad a la que un gobierno imprime dinero depende también de la tasa de desempleo.

El desempleo causa inflación, la cual también provoca desempleo, por lo que nos encontramos ante un círculo de retroalimentación positiva.

Gráfico 6.1: Desocupación e inflación



*Fuente: Bunge, Mario, Economía y Filosofía (1982)*

“El gráfico muestra como la desocupación causa inflación. La tasa de impresión de moneda “M” es una función creciente del desempleo, que se encuentra estrechamente ligado al gasto o egreso, mientras que el ingreso es una función lineal decreciente del desempleo.” (Bunge, 1982, pp.67).

El monetarismo también tiene una fundamentación estadística que se reduce a determinadas correlaciones.

Un cambio en la cantidad de dinero circulante supone un cambio igual en la tasa de inflación de los precios y en las tasas nominales de interés, todas ellas con la misma tasa de cambio, pero esto es pura casuística porque solo indica que esas tasas se encuentran correlacionadas positivamente, pero el cambio que experimentan se debe a mecanismos más complejos que una simple relación uno a uno.

Modigliani llevó a cabo un estudio sobre la oferta de dinero en los Estados Unidos donde crecía de forma más lenta. Dichos periodos coincidían con los periodos más inestables porque venían de recesiones y recuperaciones económicas, que daban como resultado periodos de estabilidad monetaria

relativa. Esta cuestión muestra claramente que los agentes exógenos influyen en la economía.

Procedemos a evaluar cómo afecta una política monetarista en una nación industrializada frente a uno que se encuentre subdesarrollada.

En una nación industrializada, la política monetarista causa destrucción de la industria manufacturera y de servicios sociales, aumentando la pobreza e invitando a la represión.

En una nación tercermundista, la represión posibilita la aplicación de la política monetarista, aumentando la miseria y las insurrecciones, que se retroalimenta a través de mayor represión.

Evaluamos la manera en que se desarrolla la política monetarista en las naciones en vías de desarrollo:

Primero se fija una tasa de cambio con respecto a otra moneda, por lo general el dólar estadounidense, después se eliminan las barreras aduaneras y se restringe el crédito bancario.

La restricción del crédito bancario afecta directamente a las pequeñas y medianas empresas que ven como sus necesidades de financiación se complican de repente. Algunas de ellas terminarán por quebrar, con la consecuente disminución del empleo, el consumo y parón económico. Esta bajada del consumo terminará afectando también a las grandes empresas.

En todo este proceso, la inflación continúa aumentando, por lo que lo único que se torna asequible es el dólar, con lo que se modifica la estabilidad de la divisa extranjera y el libre cambio con el exterior. La población opta por consumir mercancía importada antes que la nacional porque es más asequible, y esto nos lleva a la destrucción de la industria nacional.

Este proceso se salda con partes que se han lucrado y partes que han sufrido, las que se han lucrado son las economías centrales, algunos sectores políticos y las empresas que se dedican a la importación; la parte perdedora es la nación.

Como conclusión, el monetarismo se fundamenta sobre un modelo unidimensional, con hipótesis no contrastadas y modelos estadísticos que tan solo muestran ciertas correlaciones con un sistema que no trae más que destrucción de bienestar social.

Esta política monetaria no es la adecuada para ningún tipo de nación, no se extraen consecuencias buenas con su aplicación, independiente de que se trate de nación desarrollada o subdesarrollada.

De todo esto debemos aprender cuales son las teorías y modelos que se ajustan mejor a los datos, y si estos son los suficientes, en el caso de que no sea así, buscar otros modelos o construir nuevas teorías para construir políticas más perfeccionadas a través de un proceso de renovación continuado para que se ajuste cada vez mejor a los datos recopilados y beneficien y mejoren la calidad de vida.

## **7. TEORÍA Y REALIDAD**

Algunos economistas sostienen que las hipótesis de las teorías económicas no tienen por qué contrastarse empíricamente, que pueden llegar a ser útiles con su razonamiento en sí.

Esta postura es la adoptada por Milton Friedman, que aboga por que no importa si una economía sea o no libre o los empresarios maximicen o no sus ganancias, lo importante es que actuasen como si tales supuestos fueran verdaderos. Esto no es más que pura ficción incompatible con la investigación científica que sostiene que todo debe ser contrastado y comprobado empíricamente.

Esto es un punto a tener en cuenta dentro de la economía, porque generalmente se han aceptado teorías y modelos que deben ser contrastables y sometidos a pruebas para ser considerados veraces e impartidos en centros o aplicados en la realidad.

La parte negativa de todo esto es que hay teorías y modelos que no cumplen tal premisa a día de hoy dentro de la economía y pueden estar siendo enseñadas o aplicadas siendo falsas.

Debido a que no se ha tomado desde un principio esta directriz, coexisten conjuntamente ambos tipos de teoría y modelos, aquellas que han sido contrastadas y son veraces como aquellas que no han llegado a ser puestas y prueba y pueden ser o no falsas pero que se suman a las que sí lo han sido.

Aquí llega un punto de diferenciación con otras ciencias, puesto que la lógica o la matemática sí que han pasado por una compatibilidad real y contrastada con datos empíricos. Resulta obvio que no aceptaríamos teorías en esas ciencias no contrastadas, pues no pasa lo mismo con las hipótesis económicas.

Esto puede presuponer por ejemplo dentro de la economía que la conducta y acción humana se basa sobre un sistema de valores y se comporta de forma que busque maximizar su utilidad esperada, al igual que los empresarios opten por maximizar sus ganancias; presuponer que la conducta humana sea uniforme para todos y se tome como cierta en la condiciones dadas es otra historia ya.

### **7.1. Decálogo individualista**

El “decálogo individualista” examina las presuposiciones de la economía neoclásica de donde todas las teorías económicas referentes a mercados competitivos se fundamentan, dichas presuposiciones son las siguientes:

1. Todas las personas tienen necesidades y deseos.
2. El individuo es insaciable en cuanto a sus deseos.
3. El hombre es adquisitivo.
4. Todos los individuos tienen preferencias y son capaces de ordenarlas de forma coherente.
5. Todos los individuos están dispuestos a llevar a cabo acciones para satisfacer sus necesidades y deseos.
6. El individuo es competitivo antes que cooperativo.
7. El individuo trata de minimizar sus esfuerzos para satisfacer sus necesidades y deseos.

8. A mayor cantidad de algo menor valoración de una unidad añadida de ello.  
(Referente a la ley de utilidad marginal decreciente).

9. El individuo se encuentra continuamente ante elecciones que le obligan a tomar decisiones.

10. El individuo busca maximizar siempre su utilidad, por lo que sus decisiones irán enfocadas a ello.

Procedemos a evaluar cada una de estas presuposiciones para comprobar si son veraces o falsas:

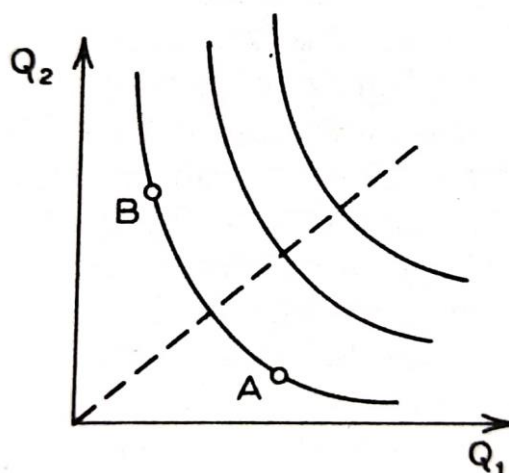
Las afirmaciones número 1 y 5 parecen veraces e irrefutables.

La número 2 no se cumple en todo tipo de sociedades, puesto que aquellas sin un grado de industrialización determinado no son capaces ni siquiera de satisfacer sus necesidades básicas.

En cuanto a las preferencias de la presuposición número 4, la mayoría de las personas no son coherentes con sus preferencias, y no son capaces de ordenarlas de forma racional en algunas ocasiones.

Este sería el ejemplo de las curvas de indiferencia para dos o más mercancías que tratan a en el estudio de la microeconomía y sobre las que se fundamenta la construcción de funciones de utilidad de los individuos.

Gráfico 7.1: Curvas de indiferencia para dos mercancías



Fuente: Bunge, Mario, *Economía y Filosofía* (1982)

“Representación de las curvas de indiferencia para dos bienes  $Q_1$  y  $Q_2$ , donde se supone que el consumidor se muestra indiferente entre cualquier combinación de bienes mientras se encuentre sobre la misma curva de indiferencia, como pueden ser A o B dentro del gráfico.” (Bunge, 1982, pp. 80).

La presuposición número 6 es falsa, simplemente porque en el caso de que fuéramos competitivos en vez de cooperativos no viviríamos en sociedades agrupados para prosperar conjuntamente.

En cuanto a la presuposición número 7, tiene parte de verdad y parte de falsedad, porque el individuo va a intentar optimizar y minimizar sus esfuerzos para satisfacer sus necesidades y deseos, pero el hombre por naturaleza se encuentra activo, y busca mantenerse ocupado en vez de mantenerse en letargo de forma continuada.

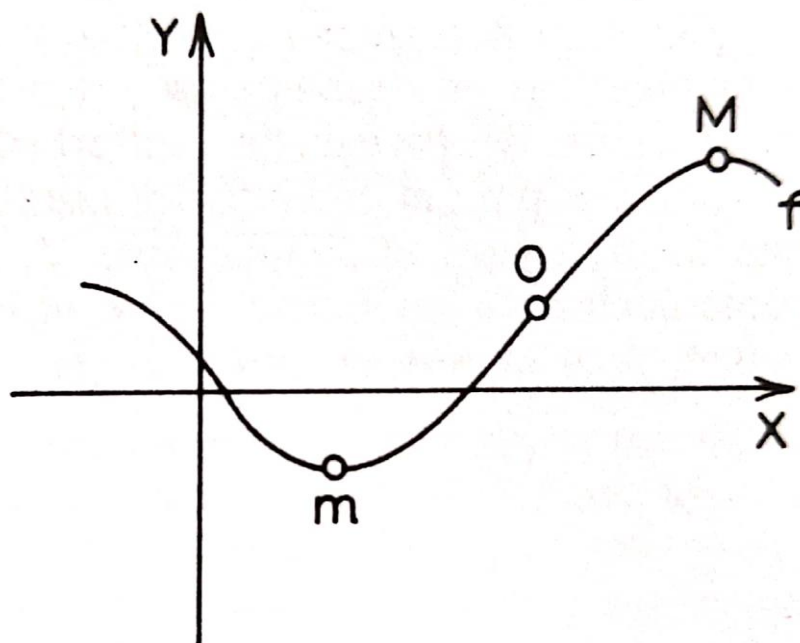
La presuposición número 8 de la ley de utilidad marginal decreciente es verdadera pero existe dificultad para ponerla a prueba puesto que las utilidades son de carácter subjetivo y varían en función de cada persona.

Algo parecido sucede con la presuposición número 9, puesto que las decisiones que tomamos no son bajo un contexto de libertad total, siempre hay algo que va a coartar nuestra elección.

En cuanto a la última presuposición número 10, que dice que el hombre actúa buscando maximizar su utilidad, pero no especifica en qué contexto. Puede tratarse en un corto, medio o largo plazo. Tampoco es demasiado acorde a la realidad, puesto que si se realizan pruebas empíricas, la gente no se comporta de forma racional en situaciones de elección. Esta presuposición casi sería mejor expresarla de forma que el individuo satisface sus necesidades o deseos en función de las bazas que tiene disponibles para llevarlo a cabo, esto representa más fielmente la realidad que la formulación teórica que se había hecho de esta presuposición. En resumen se podría decir que el individuo es más bien un optimizador que un maximizador. No obstante, esta afirmación conlleva un problema de demostración igual o mayor que el que representa la maximización de la utilidad.

Más concretamente deberíamos decir que los individuos son optimizadores en cuanto a fines y maximizadores en cuanto a medios para lograrlos.

Gráfico 7.2: Gráfico de óptimos, máximos y mínimos



*Fuente: Bunge, Mario, Economía y Filosofía (1982)*

“Gráfico ilustrativo de un punto intermedio y óptimo en una función “f”, que se encuentra entre máximos y mínimos y que suele ser la mejor opción en asuntos sociales y para agentes económicos racionales.” (Bunge, 1982, pp.83).

Por norma general, el óptimo se encuentra en un término medio entre máximos y mínimos, recurrir a los extremos no es una buena opción porque genera inestabilidades donde alguna parte siempre sale perdiendo en mayor proporción incrementando la desigualdad.

En el caso de que se sustituyesen los pretextos de maximización o minimización por unos optimizadores, los puntos de equilibrio dejarían de tener en lugar central, porque se estudian con máximos y mínimos, con el correspondiente resquebrajo de la teoría neoclásica general de equilibrio impartida en economía.



En lo que respecta al mercado de competencia y precios de la economía clásica y neoclásica, deja mucho que desear con la realidad, al menos en los países industrializados.

- En cuanto a la competencia, se trataría de un sistema autorregulado que iría evolucionando de una posición de equilibrio a otra pero siempre se mantendría en equilibrio

- En cuanto a los precios, se fijarían a través de la oferta y la demanda y no estarían fijados por productores, consumidores ni ningún otro ente. Sobra decir que esto no es fiel a la realidad, tanto la agricultura dentro de los países desarrollados, véase por ejemplo la Política Agraria Común de la Unión Europea, como la industria en países subdesarrollados recibe fuertes ayudas gubernamentales para que se siga manteniendo.

Como bien hemos mencionado antes, las grandes corporaciones y “lobbies” de poder sí tienen la capacidad de influir sobre los precios, o la producción, forzando a su antojo al mercado.

## **7.2. Cost plus pricing**

Las grandes corporaciones funcionan fijando los precios por el procedimiento de “cost plus pricing”, agregando un porcentaje fijo al coste estimado sin tener en cuenta la demanda. Se trata pues de una estrategia para aumentar los beneficios de manera general y con carácter arbitrario.

Por lo tanto, las funciones de demanda no influyen en el proceso de formación de precios como se imparte en los centros de enseñanza, es algo irreal.

Además, las crisis económicas con sus respectivas depresiones han demostrado que el mercado no se encuentra siempre en equilibrio.

## **7.3. Métodos predictivos**

La predicción a través de la recopilación de datos, uso de indicadores y construcción de modelos y teorías para diseñar políticas y planes de actuación es importante dentro de la economía, por ello, debemos evaluar los distintos métodos para llevar a cabo esas predicciones:

- Predicción en forma de profecía: Aquella que no tiene ningún fundamento sobre datos, solo por mera intuición.
- Predicción semiempírica: Basado sobre datos pasados y elaboración de tendencias y modelos econométricos.
- Predicción teórica: Basada sobre teoría o modelo científico que contiene enunciados de ley.

Por orden se preferiría teórica > semiempírica > profecía; dicho esto, no siempre se dispone de la teoría o modelo correcto o de los datos suficientes para llevar a cabo la predicción.

Las predicciones macroeconómicas son basadas en modelos cortoplacistas y que requieren de reajustes temporales de los parámetros econométricos para su validez.

Destaca el modelo de Michigan de la economía estadounidense, el cual contiene 68 ecuaciones en diferencias finitas con 98 variables, siendo 81 de ellas endógenas.

Este modelo se resume en una ecuación matricial  $\langle\langle BX = CZ \rangle\rangle$ , que relaciona las variables endógenas y las exógenas, que da como resultado una predicción de la forma  $X = B^{-1} C Z$ . La cuestión es que estos modelos solo tienen carácter descriptivo o como mucho predictivo a corto plazo y no explicativo.

Existe una diferencia importante entre las predicciones que se llevan a cabo con las ciencias sociales frente a las que se llevan a cabo en las ciencias naturales.

Con las ciencias naturales, como su nombre indica, no se puede forzar a la naturaleza para que se cumpla la predicción, mientras que con las ciencias sociales y técnicas, se pueden llevar a cabo cambios para que los sistemas se comporten de la forma esperada, dentro de unos ciertos límites.

Tenemos dentro de las ciencias sociales y técnicas dos clases de predicciones:

### 7.3.1. Predicciones activas y predicciones pasivas

- Las predicciones pasivas se usan a modo comprobatorio, pues utilizan generalizaciones y datos. Se limitan a observar. Ejemplo: diferencia de ingresos per cápita entre los distintos países se iría reduciendo con el tiempo por el libre cambio; se ha demostrado que la brecha cada vez es mayor entre países desarrollados vs subdesarrollados.

Deberíamos relacionar las predicciones pasivas con la economía positiva, puesto que estudia el comportamiento de los sistemas económicos.

Es muy complicado realizar predicciones pasivas en la economía para el largo plazo, porque la economía se encuentra en constante cambio y solo podrían usarse para un corto plazo (no entrando a valorar su efectividad).

- Las predicciones activas se usan para poner a prueba la efectividad de un plan económico. Aplican medidas de evolución, observan el estado inicial y aplican una modificación para observar el cambio que surtirá. Ejemplo: Planes Quinquenales llevados a cabo por la URSS con el fin de convertirla de una potencia agrícola a una potencia industrial, se establecían por un periodo conocido, cinco años, y se fijaban los objetivos a conseguir en ese periodo.

Deberíamos relacionar las predicciones activas con la economía normativa o política, puesto que se dedica a la formación de políticas y planes económicos.

No obstante, no hay que descartar la economía positiva tan rápido, porque para que una predicción activa sirva se nutre también de teorías y modelos positivos, por ello se encuentran relacionadas entre sí, y ambas son necesarias para llevar a cabo una correcta predicción, o al menos una útil.

Podemos volver a recurrir al ejemplo del modelo de Michigan, donde tomando la ecuación base  $BX = CZ$ , si se aplicase una determinada política económica en forma de variable independiente "P" que afectase tanto a variables exógenas como variables endógenas, se podría llegar a cuantificar el cambio de la medida adoptada obteniendo las derivadas parciales de "X y Z" sobre "P". En la realidad esto es mucho más complicado de lo que supone escribirlo en un papel.

El principal problema que podemos extraer de esto es que las teorías generales empleadas en la economía no se corresponden con la realidad económica que se vive actualmente, y si empleas herramientas o mecanismos obsoletos el resultado es que no surten el efecto deseado.

Urge por lo tanto que las políticas económicas no se fundamenten sobre teorías obsoletas y sean puestas a prueba como cualquier otro modelo o teoría de otra ciencia, donde sí se suceden las pruebas y test de las hipótesis.

## **8. ¿LA ECONOMÍA POLÍTICA ES UNA CIENCIA O UNA SEMICIENCIA?**

Rasgos de la economía para su estudio como posible ciencia o semiciencia:

1. Mezcla economistas de varias épocas.
2. No especifican o dejan claros conceptos clave dentro de la economía pero luego divagan o discuten libremente sobre ellos.
3. Falta de pruebas o hechos para demostrar hipótesis y teorías económicas.
4. Empleabilidad de conceptos obsoletos.
5. Adornar teorías o modelos económicos.

Estos rasgos hacen pensar que la economía política no cuente con todos los requerimientos para llegar a considerarla ciencia al uso, no obstante, se pondrán a prueba para comprobarlo.

Para evaluar una ciencia debemos considerar los siguientes campos de investigación, tomadas las mismas siglas que aplica Mario Bunge en este libro (1982):

- W: Sistema compuesto por personas formadas y especializadas que mantienen relaciones de información fuerte entre sí.
- S: Sociedad que convive con la estructura de W.
- G: Visión general de la ciencia o trasfondo filosófico, continuamente cambiante ciñéndose a la realidad.
- F: Un trasfondo formal, con una colección de teorías que se encuentren actualizadas.

- D: Un dominio reconocido, compuesto por ideas reales.
- B: Un trasfondo específico, que completa al trasfondo general de forma que dichas teorías, datos o hipótesis estén confirmadas.
- P: Problemática que se encuentra en la naturaleza a la hora de estudiar el dominio dado.
- K: Un fondo de conocimiento como colección de datos, teorías e hipótesis actualizadas y comprobables, compatibles con el trasfondo específico, obtenidos por los estudiosos del sistema.
- O: Objetivo que incluye el descubrimiento de nuevas leyes que se encuentren dentro del dominio.
- M: El método utilizado en los procedimientos para llevar todo a cabo.
- La gran parte de estos campos de investigación mutan lentamente con el paso del tiempo como resultado de la investigación.
- La ciencia forma parte de un campo de conocimiento más amplio, con visiones generales, conocimientos y trasfondos que conjuntamente se solapan y se relacionan. (No todo se reduce a una misma ciencia).

Estos campos de conocimiento tienen o bien un dominio común o son dominios distintos que forman parte de un mismo conjunto, y por ello un dominio mayor los engloba a ambos.

Si algún campo de conocimiento no cumple con las condiciones anteriores se considera acientífico. Un campo que satisfaga en una aproximación se considera semiciencia o protociencia; y si además evoluciona hacia la plena consecución de condiciones sería una ciencia emergente o en desarrollo.

Si en cambio se parte de un campo acientífico pero se vende como si fuera una ciencia completa estaríamos ante una pseudociencia.

Tras esto, ponemos a prueba a la economía política para ver en qué tipo de ciencia lo podemos clasificar.

La economía política cumple los dos primeros campos, por su naturaleza social se encuadra en sistemas sociales con economistas especializados que comparten información conjuntamente.

En lo que respecta al tercer campo, se cumple solo parcialmente, puesto que la economía cambia y evoluciona, pero demasiado lentamente por el resultado de las investigaciones económicas.

En lo que respecta a la visión científica, no podemos decir que lo cumpla fielmente, puesto que ramas de la economía como es la microeconomía sostiene sistemas económicos como el mercado libre, que no representa la realidad de la economía.

Dentro del conjunto de economistas, al menos los más fieles a los modelos matemáticos si cumplen con el quinto requisito de rigor formal, aunque las soluciones aportadas a los problemas económicos no tengan el efecto deseado; dejan que desear.

La condición sexta se cumple solo en parte, puesto que dentro de la economía, existen modelos de producción, modelos econométricos que por lo general cumplen expectativas realistas, pero por contra otros modelos están basados en falacias como un mercado competitivo en equilibrio, por ello este requisito se podría decir que solo se cumple a medias.

En cuanto a la condición séptima, no se cumple un trasfondo específico dentro de la economía política. Una gran mayoría de las teorías económicas son improbables.

La octava condición concierne a la problemática, que dentro de la economía política es mixta, contiene tanto problemas reales como algunos inexistentes.

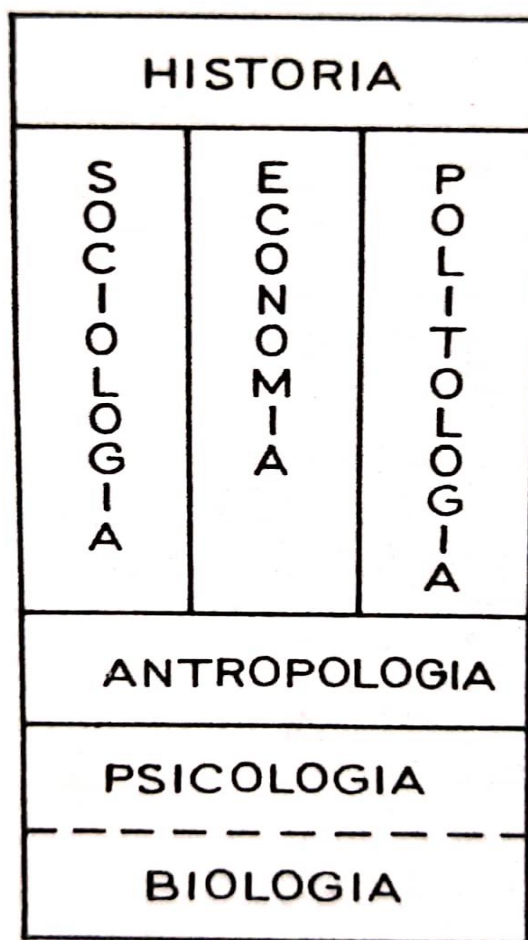
Lo mismo sucede con el fondo de conocimiento, que se cumple solo en parte.

En cuanto a las leyes de la condición décima, se satisface porque se generan nuevas leyes que satisfacen, aunque no se dedica todo el esfuerzo que debería dedicarse a tal magnitud, al menos algo es algo.

En lo que respecta al método, se cumple parcialmente, puesto que los economistas optan demasiado por experiencias pasadas o intuiciones y son más reticentes a las pruebas empíricas.

Finalmente, no se cumple la última condición número doce, porque la economía política no se nutre de ciencias cercanas como puedan ser la sociología o la politología o fundamente sobre la psicología.

Tabla 8.1: Ciencia o semiciencia económica



*Fuente: Bunge, Mario, Economía y Filosofía (1982)*

“Cuadro ilustrativo de la economía junto con otras ciencias con las que debería solaparse como sociología y politología, comprendidas entre la historia y la antropología y que se fundamentan sobre la psicología y biología. Como podemos comprobar, es de vital importancia que todas las ciencias se encuentren mutuamente relacionadas.” (Bunge, 1982, pp.103).

Esta ausencia de solapamiento supone una gran carencia para la economía política porque recordemos que la economía política se trata de un componente social como las otras ciencias, y esta desconexión con ellas no hace más que aislarla y no elevarla al rango de ciencia completa.

En resumidas cuentas, vemos como algunas condiciones se cumplen, la gran mayoría solo parcialmente y algunas son falsas, por ello, la economía política no puede alcanzar el grado de ciencia, se podría considerar como una semiciencia en la situación en que se encuentra actualmente.

No obstante, aunque algunas políticas económicas no lleguen al punto de ser científicas, siempre se serán mejores en alguna medida que aquellas políticas económicas que no tienen ningún fundamento, un ejemplo de esto lo vemos en políticas del tipo keynesiano frente a políticas monetaristas, tal vez la primeras no sean las más idóneas, pero al menos cumple algunos requisitos, mientras que las monetaristas dejan mucho que desear, aunque solo sea por el hecho de que no aíslan a la economía del resto de la sociedad.

## **9. ¿QUÉ RUMBO TOMA LA ECONOMÍA POLÍTICA?**

Las teorías económicas no resuelven los problemas con los que nos estamos topando más que cubrir en un corto plazo, con lo cual resultan insuficientes.

Esto conlleva que las políticas económicas empleadas son contraproducentes en algunos casos o inservibles a menudo, debido a que la base teórica es como bien decimos insuficiente.

El problema con esta tesitura llega cuando ante un enfoque fallido de una hipótesis es descartado automáticamente por errar y no tratar de encontrar la razón por la que lo ha hecho o mejorarlo, en ocasiones solamente el enfoque ha sido el incorrecto o el método no era el adecuado, pero el resto de componentes pueden estar bien, y no por ello se deben descartar por completo y ser desechados junto a la hipótesis.

Esa es la vía por la cual se puede convertir a la actual economía política que se encuentra en un estado de semiciencia en una ciencia, corrigiendo los aspectos que no están bien y manteniendo los que sí.



1. Abandonar las creencias de la economía clásica y neoclásica, dista mucho de la realidad actual la estructura económica que ellos vieron y analizaron.
2. Se debe intentar ser neutral ideológicamente hablando en economía positiva, pero se deben declarar claramente las preferencias en economía normativa.
3. No dar por sentada ninguna proposición sobre conducta humana o naturaleza.
4. Se debe utilizar la matemática como herramienta complementaria en la construcción de teorías y modelos en economía política; y que no sea el instrumento principal por y para el cual se emplea.
5. Se debe considerar el sistema económico como una suma de componentes, con estructura, y no como un bloque que no se puede desgranar.
6. La economía se tiene que considerar como un subsistema de todo el conjunto de la sociedad, como cultura o política, no se debe apartar en su estudio.
7. Intrínsecamente ligado a la vía anterior, que los vínculos entre la economía y el resto de ciencias sea lo más fuerte posible.
8. Innovar y renovar los métodos de investigación económica utilizados, ya que no podemos tratar de tener una economía actualizada con métodos obsoletos.

En el caso de que se implementen mejoras como las de este tipo enunciados, se conseguirá que la economía tenga más opciones para ser considerada como una ciencia completa y no solo una semiciencia.

## Conclusiones

En el proceso de análisis de la economía política como ciencia, hemos podido comprobar cómo incluso las bases de su estudio no son del todo claras, algunos términos y conceptos clave no son demasiado esclarecedores mientras que otros sí lo son.

Se da pues una mezcla que si partiendo de los cimientos ya alberga dudas, el resultado final desde luego no puede ser del todo conciso, se dan muchas vueltas para llegar a formular una hipótesis para teorizar o generar modelos, y algunas veces ni siquiera ha sido contrastada empíricamente por lo que su validez deja mucho que desear a nivel de economía real. Esto trae un problema consigo, puesto que si una hipótesis ha sido refutada no debería siquiera llegar al punto de considerarse teoría, y si además se emplea o imparte en centros educativos, estamos ante un problema de mayor envergadura, puesto que hace dudar de la estructura sobre la que se está construyendo toda la economía.

Se desgranar algunas políticas económicas que han sido utilizadas erróneamente, incluso se llegan a seguir aplicando algunas de ellas a sabiendas de que han sido refutadas y no tienen validez, todo esto porque favorece a alguna minoría interesada y con poder para llevarla a cabo en perjuicio de una mayoría social.

Existe también un problema latente de interconexión entre la economía como potencial ciencia y el resto de ciencias sociales, con unas características más acordes a lo que debe ser una ciencia. Sacamos en claro de ello que para que una ciencia tenga éxito, debe ser un subsistema que forme parte de un conjunto y no se encuentre aislada del resto.

No obstante, la situación es intermedia, se pueden cambiar las cosas para bien y poder confiar en los modelos y teorías económicos si somos fieles con las pruebas empíricas de las hipótesis, y sometemos los estudios a prueba y deseamos aquellos que no lo hacen. El rumbo está por determinarse, ahora la cuestión es el interés que se tenga por parte de quienes tienen la opción de cambiar las cosas en llevarlo a cabo.

## Bibliografía

- Bunge, M. (1982): Economía y filosofía. Editorial Tecnos, Madrid.
- Bunge, M. (2013): La ciencia, su método y su filosofía. Editorial Laetoli, Pamplona.
- Universidad de Buenos Aires Económicas (2015): Seminario “Economía y Filosofía”, Mario Bunge. Disponible en:  
[https://www.youtube.com/watch?v=2cqEl\\_CnlBo](https://www.youtube.com/watch?v=2cqEl_CnlBo) [consulta 25/07/2021].
- Mullins, Brett (2020): Economic Methodology Meets Interpretable Machine Learning - Part III - Responses to Friedman's 1953 on the Realism of Assumptions. Disponible en  
[https://bcmullins.github.io/economic\\_methodology\\_interpretable\\_ml\\_samuelson\\_hausman/](https://bcmullins.github.io/economic_methodology_interpretable_ml_samuelson_hausman/) [consulta 22/08/2021].
- Wikipedia. (2021): Política de hijo único. Disponible en:  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtica\\_de\\_hijo\\_%C3%BAnico](https://es.wikipedia.org/wiki/Pol%C3%ADtica_de_hijo_%C3%BAnico) [consulta 28/08/2021]
- De la Vieja, Ángela (2021): ¿Cómo es una estrategia de cost-plus pricing? Disponible en <https://www.minderest.com/es/blog/cost-plus-pricing-como-es-una-estrategia> [consulta: 06/09/2021].
- Bunge, M. (2017): El planteamiento científico. Disponible en  
<http://www.revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/view/1001/906> [consulta: 07/09/2021].
- Zita, A. (2021): Método científico. Disponible en:  
<https://www.todamateria.com/metodo-cientifico/> [consulta:07/09/2021]
- Clever Prototypes. (2021): La economía: Reaganomics. Disponible en:  
<https://www.storyboardthat.com/es/lesson-plans/los-a%C3%B1os-80-la-presidencia-de-ronald-reagan/reagonomia> [consulta 12/09/2021]
- Suárez González, J.J.J. (2018): La reagonomía de Donald Trump. Disponible en:  
<https://mas.lne.es/cartasdeloslectores/carta/29551/reagonomia-donald-trump.html> [consulta 12/09/2021]
- Netinbag. (2021): ¿Qué era la reagonomía?. Disponible en:  
<https://www.netinbag.com/es/finance/what-was-reaganomics.html> [consulta 12/09/2021]