

MARO BOTICA



BREVE HISTORIA DE CROACIA

Universidad de Valladolid

BREVE HISTORIA DE CROACIA

(desde la antigüedad hasta nuestros días)

Serie: HISTORIA Y SOCIEDAD, 236

BOTICA, Maro

Breve historia de Croacia : (desde la antigüedad hasta nuestros días) / Maro Botica. – Valladolid : Ediciones Universidad de Valladolid, 2022

308 p. ; 24 cm. – (Historia y Sociedad ; 236)

ISBN 978-84-1320-202-0

1. Guerra de Yugoslavia, 1991-1995 2. Croacia – Historia I. Botica, Maro, aut. II. Universidad de Valladolid, ed. III. Serie

94(497.5)

MARO BOTICA

BREVE HISTORIA DE CROACIA

(desde la antigüedad hasta nuestros días)



EDICIONES
Universidad
Valladolid

En conformidad con la política editorial de Ediciones Universidad de Valladolid (<http://www.publicaciones.uva.es>), este libro ha superado una evaluación por pares de doble ciego realizada por revisores externos a la Universidad de Valladolid.



Este libro está sujeto a una licencia "Creative Commons Reconocimiento-No Comercial – Sin Obra derivada" (CC-by-nc-nd).

MARO BOTICA, Valladolid, 2022

Motivo de cubierta: El primer estandarte tricolor con el escudo de armas unificado de Croacia, Dalmacia y Eslavonia utilizado desde 1848 hasta 1859 en el gobierno del ban Josip Jelačić
Diseño de cubierta: José Barbadilla Trompeta

ISBN: 978-84-1320-202-0

Diseño: Ediciones Universidad de Valladolid

*A mis hijos Mateo y Juan, a mi mujer Julia, y a
mis familias croata y española, por su amor y
apoyo incondicional.*

«El pueblo croata fue *el primer pueblo eslavo que tuvo contacto con el cristianismo*: su evangelización, que comenzó en el siglo VII, corrió a cargo de misioneros enviados desde Roma, y contó con el benéfico influjo de los santos hermanos Cirilo y Medio, apóstoles de los eslavos. La nación croata entabló enseguida una singular relación de comunión con la Santa Sede, que se fue desarrollando y profundizando progresivamente a lo largo de los siglos. El Papa Juan X se dirigía al primer rey croata Tomislav (910-930), definiendo a sus súbditos *hijos especialísimos de la santa Iglesia romana*. En tiempos de la invasión otomana de Europa, León X otorgó a los croatas el título de *scutum saldissimum et antemurale Christianitatis*. Se trataba de un título que tenía su significado más profundo y verdadero en la historia de fe y de santidad que el pueblo croata ha sabido realizar.

En nuestro siglo, Croacia se ha visto implicada *en el drama que se abatía sobre los Balcanes*, durante los años que mediaron entre los dos conflictos mundiales y, más tarde, después de la segunda guerra mundial, en las vicisitudes de la Federación yugoslava y de su crisis posterior.

Es importante seguir orando a Dios con insistencia y confianza por la paz en esa atormentada zona. Pero, como recordé con energía en Zagreb, también *es preciso perdonar y pedir perdón*, si se quiere obtener ese bien inestimable y dar comienzo a una nueva era de entendimiento mutuo y de prosperidad. A ese perdón nos ha de impulsar el hecho de que todos somos *hijos del único Padre celestial*, que no excluye a nadie de la ternura de su amor, por encima de la raza la cultura y la nacionalidad.»

JUAN PABLO II

Índice

Prólogo	11
Introducción	15
CAPÍTULO I - La historia de Croacia desde la antigüedad hasta el siglo XVI.....	19
I. 1. La división del Imperio Romano	19
I. 2. Origen del pueblo croata y la cristianización.....	22
I. 3. El Ducado y el Reino de Croacia	28
I. 4. El Cisma de Oriente y la división entre católicos y ortodoxos	36
I. 5. La unión con el Reino de Hungría	41
I. 6. La llegada de los Otomanos.....	46
CAPÍTULO II - Historia de Croacia desde el 1526 hasta la Primera Guerra Mundial ...	49
II. 1. Unión con la Monarquía de los Habsburgo	49
II. 2. El Imperio Otomano y República de Venecia	61
II. 3. La historia de los serbios en Croacia.....	69
II. 4. El Imperio Austrohúngaro	75
CAPÍTULO III - El nacionalismo croata, la idea yugoslava y el sueño de un Estado libre.....	79
III. 1. El nacionalismo del siglo XIX y el movimiento sudeslavo ilirista	79
III. 2. Los croatas durante la Gran Guerra y en la primera Yugoslavia.....	91
III. 3. El movimiento ustashe (ustaše), la Guardia Nacional Croata (domobrani), los partisanos (partizani) y los chetniks (četnici) serbios.....	107
III. 4. La Segunda Guerra Mundial y el NDH	118
III. 5. La Yugoslavia de Tito	126

CAPÍTULO IV - La guerra en Croacia (1991-1995)	139
IV. 1. La caída del Muro de Berlín y despertar nacional de Franjo Tuđman	139
IV. 2. La independencia de Croacia y su aceptación internacional.....	146
IV. 3. El principio del conflicto y la idea de la «gran Serbia» de Slobodan Milošević.....	160
IV. 4. Primeros años de la guerra.....	167
IV. 5. La batalla de Vukovar	203
IV. 6. La República Serbia de Krajina.....	210
IV. 7. El Plan Z-4 y la Operación Bljesak (Relámpago).....	222
IV. 8. La operación Oluja (Tormenta).....	231
CAPÍTULO V- La Croacia actual y su camino hacia la integración en las instituciones europeas e internacionales	243
V. 1. La pacífica integración de Eslavonia oriental (Hrvatsko Podunavlje)	243
V. 2. El Tribunal Internacional de La Haya	244
V. 3. Convivencia pacífica y camino en la integración europea.	248
V. 4. Croacia miembro de la OTAN y de la UE y la situación actual.....	253
CONCLUSIÓN	259
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA	275
ANEXO	303

Prólogo

Cuando, en 1931, el político francés Edouard Herriot afirmó «Yugoslavia no está tan unida como podríamos desear. No se reparan en unos años las consecuencias de varios siglos», puso en evidencia la tradicional división de los distintos pueblos eslavos de la península de los Balcanes que componían el Reino de Yugoslavia. Dicha afirmación que resumía las enormes dificultades que hubo de afrontar la «primera» Yugoslavia de cara a su consolidación como Estado común de todos los pueblos sudeoslavos, bien podría haberse formulado sesenta años más tarde, cuando la «segunda» Yugoslavia estaba a punto de ser enterrada, y con ella el propio ideal *yugoslavista*. El país de los eslavos del sur, después de más de siete décadas de Estado común -aunque con diferente organización: desde el modelo centralista de tipo serbio al comunismo soviético y después titoísta- finalmente se desintegraba y se destruía a sí mismo en una guerra de aniquilación de varias fases durante la primera mitad de la década de 1990. La segunda de aquellas fases fue la guerra de Croacia (1991-1995). Inopinadamente, cuando al producirse la caída del Muro de Berlín todo parecía indicar que los países de la antigua Europa del Este marcharían gozosos y en paz hacia la convergencia en los valores e instituciones de la Unión Europea -esa isla de bienestar económico, desarrollo social y estabilidad política- los ciudadanos europeos en general y los comunitarios en particular, debieron asistir, confusos y desorientados, al estallido bélico de la crisis yugoslava, a la reactivación de la vieja «cuestión balcánica», hasta entonces considerada como definitivamente resuelta.

Con las lacras de dicha guerra muy presentes, el Gobierno croata del presidente Tudjman presentaron el restablecimiento de la unidad nacional como la primera gran tarea pendiente. Junto a lo anterior, Croacia tenía que afrontar el reto de culminar su transición política y socioeconómica para vincularse así al círculo de influencia de la Unión Europea. De lo que significó aquel conflicto para Croacia surgió el libro que ahora prologamos, aunque el mismo pasa revista

a la historia del país desde los tiempos antiguos hasta nuestros días (comenzando en el siglo X, el momento del primer reino independiente croata, pasando por la época de la unión con Hungría, en el siglo XII, los años de contención del Imperio Otomano, de la vinculación con el Imperio de los Habsburgo, en el siglo XVI, hasta llegar al siglo XX, destacando el impacto de la Gran Guerra, el momento de las dos experiencias *yugoslavistas*, separadas por la Segunda Guerra Mundial y sus estragos en la zona, para llegar, a partir de las últimas décadas del siglo XX, a la destrucción de la última de dichas experiencias con la guerra y la difícil superación de dicha tragedia, como ya se ha dicho).

Todo prólogo -como sentenciaba el filósofo español Julián Marías- debe ser escrito con una finalidad fundamental que no es otra que la de servir de guía a los lectores interesados para facilitar la comprensión del texto al que se enfrentan. Con esa intención surgen estas páginas previas al contenido del libro titulado *Breve historia de Croacia*, de Maro Botica, El propósito de estas páginas, pues, es informar sobre lo que el autor pone en esta ocasión a nuestro alcance al ejercer el oficio de historiador en función de la máxima de todos conocida: aprehender el pasado para comprenderlo y poderlo explicar. Sin duda, Maro Botica, componente de la última generación de los pioneros -«*pioniri*»- de Tito y marcado trágicamente por la guerra -«un niño de la guerra»- , representa un ejemplo cabal de estudioso comprometido -sin dedicarse profesionalmente a la historia (después de vivir -y sufrir- los últimos años del comunismo, la posguerra y la transición a la democracia y al europeísmo, llegó a España en plena juventud para terminar sus estudios en teología moral y bioética, doctorarse en Teología, y trabajar como profesor universitario en estas materias)- en el combate por la Historia, tarea en la que sigue a los clásicos del oficio cuyo trabajo es fruto de la voluntad expresada en su quehacer como investigador en el campo que es propio de Clío.

Nos encontramos, pues, ante un libro escrito con rigor y claridad, bien estructurado y que, por lo que veremos a continuación, debe ser considerado modélico en su género. Maro Botica ha navegado con tino por las procelosas aguas de la investigación para ampliar el conocimiento de un tema de por sí muy novedoso en la historiografía española con todo lo que ello implica: el desafío de lo desconocido, la necesidad de encontrar fuentes sólidas y de articular una narración coherente y explicativa, después de aplicar un método riguroso.

Para llevar a cabo una empresa de esta envergadura, la obra se nutre de toda una rica serie de fuentes de archivo, de hemeroteca y bibliográficas sin las cuales

el trabajo emprendido no hubiera sido posible. En este proceso de recreación histórica las fuentes primarias han resultado fundamentales: el autor ha trabajado con documentación proveniente, entre otros centros de investigación superior, del Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, la Biblioteca Nacional de Zagreb, el Archivo de Yugoslavia de Belgrado, el Centro Veritas de Belgrado, gracias, claro está, a su conocimiento de la lengua croata y serbia. En cuanto a fuentes secundarias, documentales y hemerográficas debemos destacar la prensa, en varios idiomas, empezando por el croata y el serbio, y siguiendo con el inglés, francés, italiano y español. También ha trabajado en la Biblioteca Nacional de España, en Madrid, en otras bibliotecas de la Comunidad de Madrid y en las bibliotecas de la Universidad de Valladolid. En cuanto a la bibliografía, destaca por la extraordinaria selección que se ofrece en las diversas lenguas citadas anteriormente.

El libro se organiza en cinco capítulos fundamentales al propósito del mismo. El Capítulo I sobre «La historia de Croacia desde la antigüedad hasta el siglo XVI», en que debemos destacar lo relacionado con el origen del pueblo croata -considerado centroeuropeo, mediterráneo y no balcánico y la cristianización en el catolicismo. El Capítulo II sobre la «Historia de Croacia desde el 1526 hasta la Primera Guerra Mundial», en el que se debe resaltar los vínculos con los Habsburgo y posteriormente con la Doble Monarquía Austrohúngara. El Capítulo III recrea «El nacionalismo croata, la idea yugoslava y el sueño de un Estado libre», y en el que debemos destacar la actuación croata en la Gran Guerra, el significado de los movimientos ustache (croata), partisanos (comunista) y Chetniks (serbio), los avatares de la Segunda Guerra Mundial y la Yugoslavia de Tito. El Capítulo IV se centra en «La guerra en Croacia (1991-1995)», y el Capítulo V nos presenta «La Croacia actual y su camino hacia la integración europea e internacionales». El libro se abre con una lúcida «Introducción» y se cierra con una «Conclusión» cuidadosamente extraída de la investigación realizada. «segunda»

Llegados a este punto, es evidente que un libro como el que nos ocupa no hubiera visto la luz sin la existencia de aportaciones anteriores realizadas en el marco de la Universidad de Valladolid sobre la Europa Balcánica antes y después de la fundación del primer Estado yugoslavo: El Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. Además de interiorizar dicho acervo historiográfico, Maro Botica ha hecho suyos los resultados recibidos de otras corrientes historiográfica fuera del ámbito español. En este sentido, y en definitiva, Maro Botica ha dado a las prensas una obra importante y necesaria que constituye desde el mismo momento de

su publicación una referencia para la historiografía española que amplía así su elenco bibliográfico con una aportación notable (la versión definitiva del libro es deudora de los buenos consejos recibidos de los profesores e investigadores españoles con los que el autor ha tenido trato, en especial con el Dr. Juan Avilés, la Dra. Sara Núñez de Prado, el Dr. Sixto Castro, sin olvidarnos del maestro de historiadores, el Dr. Jesús María Palomares -a quien este «Prólogo» va dedicado. Así lo debe percibir quien se acerque a este libro, ya se trate del historiador profesional, ya del lector interesado en general, puesto que encontrará en sus páginas las claves de la historia de Croacia, desde la antigüedad hasta nuestros días. Lo anterior quiere decir, que el libro de Maro Botica llega en el momento justo. En este sentido, estamos ante un libro, como gustaba decir a Miguel de Unamuno, «actual y vital», y el estudioso de la historia o el lector sin más encontrará con toda seguridad entre sus páginas algunas de las claves de la historia de Croacia a lo largo de los siglos, con especial atención al tiempo presente.

En Valladolid, en julio de 2022
GUILLERMO Á. PÉREZ SÁNCHEZ
ADOLFO CARRASCO MARTÍNEZ
Universidad de Valladolid

Introducción

Hablar de la región de los Balcanes y su historia significa entrar en una caja de sorpresas, donde no sabes lo que puedes encontrar; lo que está claro es que es una región conocida por sus conflictos bélicos continuos y por las confrontaciones entre los pueblos que viven allí. Winston Churchill afirmó en Italia, tras la Segunda Guerra Mundial que “los Balcanes producen más Historia de la que pueden asimilar”. Y es verdad, aunque muchas veces esa historia se olvida, a pesar de haber sido escrita también con influencias directas o indirectas de las grandes potencias europeas. Al escribir un libro sobre la historia de Croacia, buscando las razones por las que esta región de Europa desde el Imperio Romano se convirtió en un signo de violencia, guerras e inestabilidad política y social, se corre el riesgo de partir de los prejuicios relacionados con los Balcanes anteriormente mencionados. La historia de esta región es muy compleja. desde los tiempos romanos, concretamente desde el emperador Teodosio. En el 395, el imperio se dividió formalmente en un Imperio oriental y otro occidental, cuya frontera pasó por el río Drina, la actual frontera entre Serbia y Bosnia y Herzegovina. Posteriormente, en 1054 la misma frontera separó la Iglesia católica de la ortodoxa. A mediados del s. VII, los croatas se asentaron en Panonia y Dalmacia, y desde el s. VIII, los croatas de Panonia y Dalmacia formaron dos poderosas entidades tribales dirigidas por un knez (duque). A mediados del s. VII, los croatas se asentaron en Panonia y Dalmacia, y desde el s. VIII, los croatas de Panonia y Dalmacia formaron dos poderosas entidades tribales dirigidas por un knez (duque). Trpimir (845 a 864), es considerado el fundador de la primera dinastía croata. La mayor expansión croata se dio cuando Branimir se rebeló contra el control bizantino, ganándose el reconocimiento del papa Juan VIII. Los croatas se acercaron más al Papa y el catolicismo se convirtió en un rasgo de su identidad nacional.

Tomislav fue el primer gobernante que consiguió unir Panonia y Dalmacia, y el primero que se autoproclamó rey en el 925. El reino de Tomislav abarcaba prácticamente toda la Croacia actual, así como partes de Bosnia y Herzegovina y la costa de

Montenegro. Durante el s. XI, los bizantinos y los venecianos se volvieron a imponer en la costa dálmata. En el norte surgieron nuevos adversarios: los húngaros, que invadieron Panonia. En 1102, los croatas aceptaron y firmaron el Pacta Conventa con el rey húngaro Colomán. Este acuerdo estipulaba que Hungría y Croacia eran entidades independientes gobernadas por una única monarquía, la húngara. Croacia mantuvo un ban (virrey o gobernador) y un sabor (parlamento). Posteriormente, el rey Ladislao vendió a Dalmacia a Venecia en 1409 por 100.000 ducados y renunció a sus derechos sobre ella. A principios del s. XV, Venecia reforzó su control de la costa dálmata al sur de Zadar, control que duró hasta la invasión napoleónica de 1797. Solo Ragusa (Dubrovnik) consiguió conservar su independencia desde 1358. Con la invasión otomana de esta región en el siglo XV desaparecieron los reinos medievales cristianos. Los serbios fueron derrotados en el campo/valle de Kosovo, en 1389, en una cruzada antiturca y Bosnia fue invadida en 1463. Cuando los nobles croatas por fin se enfrentaron a los otomanos, en 1493 en Krbavsko Polje, también fueron arrasados. Aun así, los croatas consiguieron parar la invasión otomana, perdiendo la mayoría de su territorio en la defensa de las fronteras de Europa. En 1526 los otomanos se enfrentaron a los húngaros y a los croatas en Mohács, saliendo de nuevo victoriosos y los croatas recurrieron a los austriacos para que les protegieran. El Imperio de los Habsburgo se anexionó una estrecha franja de territorio alrededor de Zagreb que se irá expandiendo durante cuatro siglos, liberando los territorios conquistados por los otomanos. Los Habsburgo quisieron crear una barrera contra los otomanos y establecieron la Vojna Krajina (frontera militar) en la región al sur de Zagreb.

Croacia permaneció en el Imperio austro-húngaro hasta 1918, al final de la Primera Guerra Mundial. Durante la Edad Media y hasta 1797, la costa croata formaba parte de la República de Venecia por su importancia geopolítica. El apoyo de los Habsburgo en la restauración de la monarquía francesa provocó que Napoleón invadiera los Estados italianos de Austria en 1796. Una vez conquistada Venecia en 1797, Napoleón acordó ceder Dalmacia a Austria mediante el tratado de Campo Formio a cambio de otras concesiones, teniendo Croacia y Dalmacia en dos administraciones separadas. Tras la campaña rusa de Napoleón y la caída de su imperio, el Congreso de Viena de 1815 reconoció el derecho de Austria a anexionarse Dalmacia y puso al resto de Croacia bajo la jurisdicción de Hungría. Después de 1848, el desencanto se apoderó de la población y aumentó en 1867 tras el nacimiento de la monarquía dual austrohúngara. Este régimen monárquico integró a Croacia y Eslavonia bajo la administración húngara, mientras que Dalmacia quedaba en manos austriacas. Los Habsburgo aniquilaron cualquier estructura de autogobierno en Croacia. En el siglo XIX,

a la par que, en el resto de Europa, en Croacia nace el movimiento nacionalista llamado Ilirski pokret (el movimiento Ilírico) cuya finalidad no fue conservar la posición dentro de la Monarquía, sino que buscaba conseguir la independencia y un estado soberano en un futuro próximo, igual que muchos países europeos entre ellos Italia o Alemania, y entre de las posibilidades existentes, se habló de una unión de estados sueslavos (yugoslavos).

Con el estallido de la Primera Guerra Mundial, Croacia parecía volver a ser un títere en manos de las grandes potencias. Una delegación formada por exiliados croatas, eslovenos y miembros de la minoría serbia de Croacia, llamada el “Comité Yugoslavo”, convenció al Gobierno serbio para que fundara una monarquía parlamentaria que gobernara ambos países. El Comité Yugoslavo se convirtió en el Consejo Nacional de los Eslovenos, Croatas y Serbios tras la caída del Imperio Austro-Húngaro en 1918. El Comité negoció rápidamente la instauración del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos bajo la dinastía serbia de los Karađorđević, con base en Belgrado. Aunque muchos croatas no estaban seguros de las intenciones serbias, sabían a ciencia cierta cuáles eran las de Italia, país que se apresuró en apoderarse de la costa croata. De esa forma, los croatas eligieron unirse a Serbia y Eslovenia.

En su totalidad, Croacia formó por primera vez en su historia una unión política y estatal con Serbia y Eslovenia en 1918. Los problemas internos empezaron casi inmediatamente. Los croatas gozaban de escasa autonomía y las reformas monetarias beneficiaron a los serbios a expensas de los croatas. La nueva constitución abolió el Sabor croata, centralizó el poder en Belgrado y en los nuevos distritos electorales el número de representantes croatas era sensiblemente inferior a su proporción. La oposición contra el nuevo régimen fue capitaneada por el croata Stjepan Radić, que respaldaba la idea de Yugoslavia, pero deseaba transformarla en una democracia federal. Su alianza con el serbio Svetozar Pribičević demostró ser una seria amenaza contra el régimen y murió asesinado en 1928. Explotando el miedo a una guerra civil, el 6 de enero de 1929, el rey Alejandro Karađorđević acabó en Belgrado con cualquier esperanza de cambio democrático, pues proclamó una monarquía absolutista, abolió los partidos políticos y suspendió el Gobierno parlamentario. Mientras tanto, en la década de 1920, surgió el Partido Comunista Yugoslavo del que Josip Broz Tito se convertiría en líder en 1937.

El Estado Independiente de Croacia apoyado por Hitler y Mussolini se instauró el 6 de abril de 1941, cuando los alemanes y los italianos instalaron en el poder a los miembros de la Ustaša en el exilio, pues esperaban que así sus propios objetivos territoriales en Dalmacia se vieran cumplidos. Pavelić promulgó una serie de decretos

destinados a perseguir y eliminar a los “enemigos” del régimen. Así comenzó la persecución masiva de judíos, gitanos y serbios. En 1945, con la rendición de Alemania, Pavelić y los comandantes de la Ustaša huyeron y los partisanos entraron en Zagreb y así Croacia repitió la unión estatal en la Yugoslavia de Tito hasta 1991. Tito dejó una Yugoslavia inestable al morir en mayo de 1980, con una presidencia que se alternaba entre las seis repúblicas. En la última guerra de los noventa (1991-1995), finalmente, Croacia consiguió asentar su independencia.

En este libro analizaremos las razones geopolíticas, étnicas y religiosas desde la Edad Antigua, pasando por el Imperio Romano hasta la Alta Edad Media, que sirven de fundamento a las razones históricas de muchos conflictos en el territorio croata. Luego seguiremos con el análisis de la turbulenta historia (Plena y Baja Edad Media, Historia Moderna e Historia Contemporánea) del pueblo croata, especialmente centrándonos en el despertar del movimiento nacional del siglo XIX, en las dos guerras mundiales, en la situación de entreguerras y en su influencia en el último conflicto armado de los años noventa del siglo XX. Finalmente, en los últimos capítulos desarrollamos y analizaremos la última guerra en Croacia (1991-1995) y su integración de pleno derecho en la comunidad internacional (tanto en la OTAN como en la UE) y la situación actual que desde un nuevo prisma ofrezca a las generaciones futuras una identidad y un futuro mejor y más próspero, basado en la convivencia y en la búsqueda del bien común.

La historia de Croacia es una historia de guerra, pero también de diálogo entre pueblos, muchas veces lento, que finalmente esperamos que consiga superar las diferencias. En un verdadero diálogo, el entender y respetar las ideas del otro, aunque no se compartan, nos hace entender mejor nuestras propias ideas y juntos podremos encontrar soluciones más positivas, más justas y más equitativas, en un mundo que necesita más que nunca la clarificación y la profundización que aportan los valores morales. La reflexión y la búsqueda de la reconciliación a través del diálogo tienen mucho que aportar a la realidad del siglo XXI, marcada por la globalización y los choques entre civilizaciones y culturas. Se deben tender puentes que nos acerquen al diferente, que nos hagan dejar de vernos como enemigos y nos ayuden a colaborar para que mañana el mundo sea más justo. Por eso es importante saber qué sucedió en el pasado y tratar de entenderlo y esclarecerlo, realizando un análisis histórico objetivo, sin favorecer a nadie, desterrar el lenguaje del odio, apoyar y ayudar a las víctimas y condenar a los culpables. Pero sobre todo para construir las nuevas relaciones y el nuevo futuro, es necesario tener el respeto y el sentimiento de perdón y superar las actitudes de venganza, avanzando hacia la reconciliación.

La historia de Croacia desde CAPÍTULO I la antigüedad hasta el siglo XVI

I. 1. La división del Imperio Romano

Para calibrar la envergadura del problema geopolítico, étnico y religioso en los Balcanes, hay que partir del marco histórico-cultural para llegar a comprender la situación actual. Desde la dominación Iliria, que alcanzó su máximo esplendor bajo el Gobierno de la reina Teuta (231-228 a. C.)¹, la tribu ilírica de los dálmatas, de la que los romanos tomaron el nombre para designar la provincia romana de Dalmacia, vivió en la zona de la costa adriática oriental desde finales del segundo milenio a. C., y durante el primero². Allí, convivieron con los griegos a partir del siglo VI a. C., ya que formaron pequeñas colonias hasta el siglo III a.C. Poblaron principalmente las islas y fundaron algunas ciudades costeras en Dalmacia³. Los pueblos celtas que llegaron en el siglo IV a. C. se asentaron en los márgenes del río Danubio, realizando incursiones ocasionales en lo que hoy sería Macedonia y en el interior de la península balcánica. Los romanos comenzaron a extender su influencia y en el siglo III a. C. conquistaron toda la región, comenzando con un proceso de romanización de la población local, principalmente

¹ El pueblo indoeuropeo vivió en el territorio de la península balcánica antes de la colonización romana. Durante el siglo III. a. C. hubo dos guerras entre los romanos y los ilirios (229 a. C.-219 a. C.). La primera contra la reina ilírica Teuta. Los romanos con esa guerra buscaban acabar con la piratería de las tribus ilíricas y asegurarse el control del comercio en el Adriático. La segunda contra Demetrio de Faros (Hvar) que empezó a defender los intereses de los ilirios y se acercó a los macedonios y a su rey Felipe V para debilitar la influencia de Roma en la península balcánica. Así los romanos atacaron en el año 219. a. C. y ganaron la guerra, debilitando las posiciones ilíricas en la zona. Cfr. STIPČEVIĆ, Aleksandar, *Iliri – povijest, život, kultura* [Los Ilirios: historia, vida, cultura], Zagreb, Školska Knjiga, 1991, pp. 42-43.

² *Ibidem*, p. 31.

³ Las tres islas más importantes eran: Issa (Vis), Pharos (Starigrad en la isla de Hvar) y Korcula (Lumbarda - Korčula). En la costa importantes ciudades como: Tragurion (Trogir), Epetion (Stobreč) y Salona (Solín). *Ibidem*, p. 34.

constituida por las tribus ilíricas⁴, imponiendo su lengua, su ley y su sistema administrativo y comercial. Desde la antigüedad hasta hoy, la zona ha sido objeto de conquistas y reconquistas, tanto por su posición estratégica terrestre, ya que une el suroeste de Europa y Asia con el resto del territorio europeo, como marítima, ya que controla las rutas comerciales del mar Adriático al Mediterráneo. Este control marítimo es especialmente relevante porque las costas del norte del mar Adriático entran en el corazón de Europa, siendo esta la vía más rápida para que los países centroeuropeos puedan llegar al Mediterráneo con sus gentes y mercancías

El origen del conflicto y la guerra en Croacia que se produce a finales del siglo XX, parece tener su causa más remota en la división del Imperio Romano en dos partes, el de Occidente y el de Oriente. Dicha división se inició en el año 297 durante la tetrarquía⁵ del emperador Diocleciano (284-305) originario de Dalmacia-Salona⁶ (hoy provincia al sur de Croacia) y se efectúa de forma definitiva por el emperador Teodosio I (379-395) a través del Edicto de Tesalónica -ya citado-⁷, que en el año 395 repartió los territorios del Imperio entre sus dos hijos: Arcadio, que recibió el Imperio de Oriente con capital en Constantinopla, y Honorio, que recibió el Imperio

⁴ *Ibidem*, pp. 33-38.

⁵ «Como su nombre indica, la tetrarquía consistió básicamente en la colegialidad del poder político compartido simultáneamente por cuatro emperadores, dos de ellos en calidad de “Augustos” (Diocleciano y Maximiano) y los otros dos como “Césares” (Galerio y Constancio). El objetivo perseguido por el emperador era doble: por un lado, asegurar la sucesión al trono imperial y terminar definitivamente con la intromisión del ejército en este campo. Por otro, perfeccionar la administración y los mecanismos de control a lo largo de tan vasto territorio.» POLITTZER, María, «Diocleciano y la teología tetrárquica», *Teología*, tomo XL, Nº 81 (2003), p. 160.

⁶ Hay muchos personajes históricos relevantes que provienen de esta región: San Jerónimo de Estridón, Dalmacia (340-420) – Padre de la Iglesia, que tradujo la Biblia al latín (Vulgata), el último emperador del Imperio Occidental Flavio Julio Nepote de Salona (430-480) sustituido en el año 475, o el emperador en los últimos meses Flavio Rómulo Augusto (461-476) cuya familia era de Panonia y nunca fue reconocido como tal por parte del Imperio Oriental y su emperador Zenón. «Estos sucesos, tantas veces relatados en los manuales de historia como trascendentales, debieron de pasar casi inadvertidos para la mayoría de los contemporáneos. Ni siquiera dejó de existir, durante cuatro años más, un emperador legítimo, Julio Nepote, que tenía sus partidarios y el reconocimiento de Constantinopla, que Rómulo Augusto no había recibido. Cuando, por mediación del Senado romano, Odoacro solicitó del emperador de Oriente Zenón el título de patricio, la respuesta de Zenón al Senado fue que, siendo Julio Nepote el emperador de Occidente, a él debía pedir el Senado el patriciado para Odoacro.» BUENO, José, *La caída del Imperio Romano*, Valencia, Ediciones Martínez Roca, 1970, p. 140.

También se pueden mencionar los emperadores ilirios (268-285), que originalmente eran de los territorios de la ex Yugoslavia.

⁷ En función de dicho Edicto del 27 de febrero de 380, se convirtió el cristianismo en la religión oficial del Imperio Romano.

de Occidente con capital en Roma, que perduró hasta el año 476 al caer en manos de los ostrogodos.

Esta división afectó de manera directa a los territorios balcánicos y tuvo consecuencias lingüísticas, culturales, religiosas y políticas. La frontera⁸ entre los dos imperios estaba marcada por el río Drina (lat. *Drinus*), cuyo cauce forma una línea divisoria hasta la costa montenegrina (entre la ciudad de Bar y el lago Skadar, la que hoy es la frontera natural entre Montenegro y Albania) desembocando en el mar Adriático. Así el territorio que hoy es Croacia perteneció al Imperio Romano de Occidente y el territorio de Serbia al Imperio Romano de Oriente.

El Imperio Romano de Occidente perduró hasta el 4 de septiembre del año 476 -como ya se ha dicho-, cuando el rey Odoacro, unos días antes, concretamente el 23 de agosto, se proclamó rey de las naciones (*Rex Gentium*)⁹. El Imperio Romano de Oriente (Bizancio) cayó el 29 de mayo de 1453 cuando los turcos otomanos dirigidos por el sultán Mehmet II «El Conquistador», tomaron Constantinopla¹⁰.

El Imperio Romano estaba administrativamente dividido en provincias. El actual territorio croata estaba dividido en varias provincias, cuatro o dos, dependiendo del análisis que hagamos. La provincia de Dalmacia ocupaba todo el sur y parte de la zona central, y tenía la capital en Salona¹¹. La costa oeste de Istria pertenecía directamente a Roma, junto con toda la península de los Apeninos, y el norte la provincia de Panonia. La provincia de Panonia se dividía en dos, Panonia Superior y Panonia Inferior. El punto neurálgico de Panonia Superior era Siscia¹². En Panonia inferior, la ciudad más destacada era Sirmium¹³. En esa región nacieron muchos emperadores romanos, algunos conocidos como emperadores ilirios¹⁴, otros por ser hijos de generales o patricios importantes de estos territorios, defendían las fronteras del Imperio de los bárbaros, o aprovechaban para vivir en ciudades mercantiles que unían la parte oriental con la parte occidental del Imperio.

⁸ Véase ANEXO 1

⁹ Cfr. BUENO, J., *op. cit.*, p. 141.

¹⁰ Cfr. SALINAS GAETE, Sebastián, «Significado de la caída de Constantinopla para el Imperio Otomano», *Byzantion Nea Hellás*, Nº 24 (2005), pp. 133-146.

¹¹ Actualmente dicha ciudad se llama Solin y está cerca de Split donde se encuentra el palacio de Diocleciano.

¹² Hoy es la ciudad de Sisak, 50 km al suroeste de Zagreb, capital de Croacia. También se denominaba Segesta.

¹³ Hoy denominada Srijemska Mitrovica, en Serbia, en la región de Vojvodina.

¹⁴ Los emperadores romanos conocidos como emperadores ilirios son: Claudio II el Gótico, Quintilo, Aureliano y Probo.

La costa oeste de la península de Istria (lat. *Histria*) pertenecía a las provincias senatoriales, en las que el Senado romano nombraba a los procónsules. La capital de la región era Aquilea¹⁵. Después del año 395, y la división del Imperio en dos partes, el territorio croata pasó a formar parte de la provincia Panonia y bajo la autoridad de Roma, mientras que el territorio serbio formó parte de la provincia Dacia y adscrita a Constantinopla. Las mismas fronteras se remarcaron más aún con el «Cisma de Oriente» en 1054, que dividió el territorio entre la Iglesia Católica (latina) y la Iglesia Ortodoxa (griega). Esa división ahondó en la separación de la cultura romana de la griega; lo católico de lo ortodoxo; occidente de oriente; la población romanizada de la helenizada. Todas estas circunstancias confluyen en un ámbito relativamente pequeño, cuyos territorios además son frontera frente a los pueblos bárbaros (mayoritariamente de lengua eslava), que en los siglos VI y VII invadieron el territorio de la península balcánica, introduciendo un nuevo elemento diferenciador en la zona.

I. 2. Origen del pueblo croata y la cristianización

No tenemos mucha información sobre la historia de los croatas entre los siglos VI y IX. Existe información que habla de los eslavos en general, pero no específicamente de los croatas. Constantino VII Porfirogéneta (912-959), en el apartado 30 de su obra *De Administrando Imperio* (*Sobre la administración del Imperio*) desarrollaba: *La historia de la provincia Dalmacia*¹⁶. Según su narración legendaria, cinco hermanos (Klukas, Lobel, Konsencis, Muhlo y Hrvat) y dos hermanas (Tuga y Buga) habían conducido a los croatas hacia la península balcánica, desde una región al norte de Hungría (en su obra habla de los turcos, cuando realmente se está refiriendo a los húngaros). El hermano más importante se llamaba Hrvat, cuyo nombre coincide con el del pueblo croata¹⁷. Por lo tanto, Croacia, en la antigua provincia romana de Dalmacia, fue fundada por siete líderes y sus aliados, que antes de su llegada habían vivido en la *Bijela Hrvatska - Croacia Blanca - Chrobatia*¹⁸. Constantino VII también menciona las relaciones con los francos. Los croatas en principio eran súbditos

¹⁵ Antigua ciudad romana, cerca del mar Adriático, en el norte de Italia, entre Venecia y Trieste. Durante más de un milenio (568-1751), el Patriarcado de Aquilea tuvo mucha influencia eclesiástica y política en el territorio croata.

¹⁶ Vid. PORFIROGENET, Konstantin, *O upravljanju carstvom – De Administrando Imperio*, [Sobre la Administración del Imperio], MAĐOR, Mirko (ed.), Zagreb, Dom i svijet [La casa y el mundo], 2003, pp. 74-80.

¹⁷ Cfr. DOMIĆ BEZIĆ, Anton, «La genética y el origen del pueblo croata», http://www.profesionales-croatas.cl/archivos/Genetica_y_origen_pueblo_croata_T.pdf, p.2. (acceso: 1/7/2016).

¹⁸ Territorio del sur de Polonia, el norte de las actuales repúblicas Checa y Eslovaca.

de los Francos, pero después de muchas batallas se liberaron de su dominio¹⁹. En el apartado 31 escribe – *Sobre los croatas y la tierra donde viven*²⁰, y en este caso desarrolla de una forma más histórica la llegada de los croatas a la península balcánica con su príncipe, desde la llamada Croacia Blanca, cuyo territorio estaba ubicado al sur de Polonia, respondiendo a la invitación del emperador bizantino Heraclio (610-641) que les requería como aliados en la guerra contra los avaros²¹ que fueron derrotados. Está claro que Constantino VII Porfirogéneta distingue entre croatas y eslavos en territorio croata, aunque no explica las diferencias entre ellos, y no sabemos si se diferenciaban solo por el nombre o por alguna otra circunstancia²².

En el siglo XII fue un sacerdote de la ciudad de Bar (actualmente perteneciente a Montenegro) que se llamaba pop²³ Dukljanin²⁴, en su obra *Ljetopis popa Dukljanina*²⁵ (lat. *Regnum Sclavorum, Reyevstvo Slavena*), quien describió los orígenes del pueblo croata. En el siglo XIII en la *Historia Salonitana*²⁶ de Toma Arhidakon (Toma el Archidiácono) en 1268 también aparecen recogidos dichos orígenes. Para explicar el origen del pueblo croata hay varias teorías, destacando la eslava, la goda y la iraní por su relevancia, apareciendo también otras teorías como la ávara, la teoría del origen autóctono del pueblo croata. Hasta el siglo XIX la teoría eslava se consideraba incuestionable y certera, pero posteriormente surgen otras, que han sido muy populares y citadas entre los historiadores croatas más recientes

La primera teoría desarrollada es la eslava. Es la teoría más conocida -como ya se ha dicho- y defiende que los croatas formaban parte de un pueblo eslavo que vivía más allá de los montes Urales y que junto con otras tribus eslavas, y bajo la presión de los avaros y mongoles, entraron en Europa y ocuparon todos los territorios desde

¹⁹ Cfr. KATIČIĆ, Radoslav, «O podrijetlu Hrvata», [«Sobre el origen de los croatas»] [https://www.ffst.unist.hr/_download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_\(1997\).PDF](https://www.ffst.unist.hr/_download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_(1997).PDF), p. 2. (acceso: 1/7/2016).

²⁰ *Ibidem*, pp. 80-83.

²¹ Cfr. KOLARIĆ, Juraj, *Povijest kršćanstva u Hrvata*, [La historia del cristianismo en el pueblo croata], Zagreb, Historia Croatica, 2003-2004, p. 7.

²² Cfr. GOLDSTEIN, Ivo, «O etnogenezi Hrvata u ranom srednjem vijeku», [«Sobre la etnogénesis de los croatas en la Baja Edad Media»], *Migracijske teme*, Nº 5 (1989), p. 221.

²³ El nombre para un sacerdote (normalmente ortodoxo)

²⁴ Duklja - antiguo nombre del territorio de Montenegro, junto con otra provincia Travunja. A partir del siglo XII se llamó Zeta y a partir del siglo XV, Montenegro

²⁵ Vid. http://www.montenegrina.net/pages/pages1/istorija/duklja/ljetopis_pop_dukljanina_latinska_redakcija.htm (acceso: 1/7/2016).

²⁶ ARHIDAKON, Toma, *Povijest Salonitanskih i Splitskih prvosvećenika*, [La historia de los primeros obispos de Salona y Split], Split, Književni krug, 2003. <https://es.scribd.com/doc/47787915/Toma-Arhi%C4%91akon-Historia-Salonitana-Knji%C5%BEevni-krug-Split-2003> (acceso: 1/7/2016).

el Báltico hasta la Panonia (los croatas vivían en el territorio de *Bijela Hrvatska*²⁷). Una vez establecidos allí, se separaron de las otras tribus y en el siglo VII, probablemente desde el sur de Polonia (Cracovia)²⁸, los croatas llegaron al actual territorio de Croacia y Bosnia y Herzegovina²⁹. Esta teoría se difundió en el siglo XIX y sus representantes más destacados fueron el historiador croata Franjo Rački y el lingüista Vatroslav Jagić³⁰. Fue especialmente renombrada a finales del siglo XIX y principios del XX en el germen del nacionalismo para fundamentar la idea de crear un estado eslavo en el sur de Europa.

La segunda teoría es la teoría goda, defendida por el sociólogo polaco Ludwig Gumplowitz³¹ que la presentó en 1913 en la Universidad de Graz (Austria). Argumenta que los eslavos no formaban sus propios estados, sino que bajo la influencia de otros pueblos formaban nuevos estados. Según esta teoría los croatas son godos que se marcharon en el año 375 de Galicia – Rumanía³² (otros godos como los ostrogodos se asentaron en el norte de Italia, los visigodos en la península ibérica y el norte de África). Allí donde se asentaban, se imponían a los eslavos, aprendían su idioma y se asimilaban a ellos, pero no eran genéticamente eslavos³³. Esta teoría está basada en las obras de *Ljetopis popa Dukljanina* del siglo XII e *Historia Salonitana* de Toma Arhiđakon (Tomás el Archidiácono) del siglo XIII (1268), donde llaman a los croatas godos. El régimen fascista del Estado Independiente de Croacia apoyaba esta teoría de que los croatas fueron de origen godo-germanos que se eslavizó, presentando al pueblo croata como un pueblo germano³⁴. El profesor Kerubin Šegvić apoyaba esta

²⁷ Esta región que se encontraba entre sur de Polonia, República Checa, norte de Hungría y este de Moravia, estuvo habitada por las diferentes tribus eslavas. Una de ellas eran los croatas blancos que, bajo la presión de los hunos y las tribus germanas al principio del siglo VII, llegaron al territorio de Imperio romano, en lo que hoy son Croacia y Bosnia-Herzegovina.

²⁸ Cfr. GOLDSTEIN, I., *art. cit.*, p. 221.

²⁹ BUDAK, Neven, *Prva stoljeća Hrvatske*, [Los primeros siglos de Croacia], Zagreb, Hrvatska sveučilišna naklada, 1994, p. 6.

³⁰ *Ibidem*.

³¹ Vid. GUMFLOWITZ, Ludwig, «Le origini storiche dei Serbi e dei Croati», *Revista italiana di sociologia*, Nº 4 (1902), pp. 402-414.

³² Según el historiador croata Ivo Goldstein, Gumplowitz se equivocó, y no entendió bien las obras de Pop Dukljanin y Toma Arhiđakon, puesto que ellos usan el nombre godo para referirse a todos los eslavos, barbaros y no solamente para los croatas. Además matiza que carecían de documentos relevantes, y parte de su argumentación se basaba en suposiciones. Además Arhiđakon tenía una aversión pública y reconocida a las gentes del interior de Dalmacia, y no le importaba denominarles godos, eslavos o croatas. Cfr. GOLDSTEIN, I., *art. cit.*, p. 222.

³³ Vid. GUMFLOWITZ, L., *art. cit.*, pp. 402-414.

³⁴ El presidente de NDH (*Nezavisna Država Hrvatska* [Estado Independiente de Croacia] durante la Segunda Guerra Mundial), Pavelić, después de alcanzar la Presidencia de Croacia, el 13 de abril de

teoría y fue condenado a muerte en Yugoslavia en 1945 por apoyar una ideología como la de los Ustaše (fascistas croatas) que atentaba contra el origen eslavo de los croatas, y por ello contra el estado Yugoslavo³⁵.

La tercera teoría es la iraní³⁶ y tiene que ver con el origen del nombre. La primera vez que aparece el nombre *Hrvat*³⁷ – Croata (*H̑rvatъ*, *H̑rvatinъ*)³⁸, atribuido como nombre personal es en dos fuentes griegas (de la ciudad de Tanais³⁹), en el delta del río Don, en el mar de Azov (situado en el sur de Rusia) en los siglos II y III d. C. Allí el nombre *Hrvat* aparece de dos formas: *Horóathos* o *Horiáthos*, y se cree que proviene de Irán (Persia)⁴⁰. Muchos historiadores como Ljudmil Hauptmann, el jesuita Stjepan Krizin Sakač⁴¹ o el etnólogo esloveno Niko Županič⁴², estaban en favor de esta teoría.

La raíz del nombre *Hrvat*, se encontraba en la ciudad de Herat (hoy sita en Afganistán), en la provincia persa de Harahvatia, desde donde comenzó la migración hacia Europa. Para Županič el nombre *Hrvat* surge de la palabra iraní *hu- ur – vatha* que significa amigo. Su teoría es que los serbios igual que los checos y los croatas llegaron a Europa desde Cáucaso, y que juntos desde *Bela Srbija* y *Bijela Hrvatska* en el año 626, llegaron al territorio de *Iliricum*⁴³. Existen otras similitudes lingüísticas

1941, en el diario fascista italiano *Giornale d'Italia* dijo: «los croatas y los serbios se diferencian por la religión y por rasgos físicos. Es muy difícil no distinguir un serbio de un croata. Nosotros no somos eslavos»; y uno de sus generales Eugen Dido Kvaternik dijo que el nombre *Hrvat* proviene de *Hroatang* que significa el “guerrero godo”. Cfr. JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Ustaše i NDH*, [*Ustashe y NDH*], Zagreb, Globus, 1977, p. 139.

³⁵ Cfr. JAREB, Mario, «Jesu li Hrvati postali Goti? Odnos ustaša i vlasti Nezavisne Države Hrvatske prema neslavenskim teorijama o podrijetlu Hrvata» [«¿Los croatas se han convertido en godos? La relación del fascismo croata “ustaše” y el gobierno del Estado Independiente de Croacia con las teorías eslavas del origen croata»], *ČSP (Časopis za suvremenu povijest)* [*Revistas de Historia Moderna*], Nº 3 (2008), p. 872.

³⁶ La teoría iraní se ha desarrollado desde finales del siglo XVIII y especialmente se hizo muy popular después de la independencia de Croacia en 1991. Uno de los fundadores de esta teoría fue profesor jesuita Stjepan Krizin Sakač (1890 – 1973),

Vid. http://www.iranchamber.com/history/articles/pdfs/iranian_origin_croats.pdf (acceso: 1/7/2016)

³⁷ En la lengua croata el nombre nacional es *hrvat*, masculino, y *hrvatika*, femenino.

³⁸ El nombre *Hrvat* en el antiguo eslavo

³⁹ Tanais (griego antiguo *Τάναϊς*) era una ciudad que recibe su nombre del río homónimo ruso (actual río Don). En este tiempo se consideraba como frontera entre Europa y Asia.

⁴⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Povijest Hrvatske*, [*La historia de Croacia*], Zagreb, P.I.P. Naklada Pavičić, 2007, p. 27.

⁴¹ Vid. SAKAČ, Stjepan, *Hrvati do stoljeća VII (zbornik radova)*, [*Compendio: Los croatas hasta el siglo VII*]. Zagreb, Darko Sagrač, 2000.

⁴² Vid. ŽUPANIČ, Niko, *Prvobitni Hrvati*, [*Los primeros croatas*], Zagreb, Zbornik kralja Tomislava, 1925, pp. 291-296.

⁴³ Vid. ŽUPANIČ, N., *op. cit.*, pp. 291-296.

que sustentan esta teoría: Dios en croata es *Bog* y el diablo es *Davao*, ambos tienen similitudes con las palabras persas Baga y Daeva. Tanto la teoría goda como la iraní alejan el origen del pueblo croata de los pueblos eslavos, de forma que elimina un hipotético origen común eslavo de croatas y serbios.

La cuarta teoría es la ávara⁴⁴, que sitúa el origen del pueblo croata en los pueblos ávaros⁴⁵. Los pueblos nómadas de Eurasia (los ávaros entre ellos) que emigraron hacia Europa central en el siglo VI atacaban los territorios ilirios, muchas veces con otros pueblos, entre ellos los eslavos. El historiador Neven Budak, escribe que los croatas no existían como etnia antes de los kaganatos⁴⁶ ávaros, en los que los croatas gobernaban a los eslavos en el nombre de los ávaros y vivían en zonas fronterizas⁴⁷. Por eso el nombre *Hrvat*, o el apellido Horvat, se encuentra desde Rusia hasta Croacia en casi cualquier territorio, gracias a las migraciones de los ávaros. Después de la caída del poder de los avaros, los croatas se independizaron e introdujeron su nombre entre los eslavos, empezando a existir como una etnia diferenciada.

La quinta es la teoría del origen autóctono del pueblo croata. La investigación genética coincide con los resultados antropológicos. Las investigaciones publicadas en la revista *Science*⁴⁸, en el año 2.000, confirman que el gen Eu7 está mucho más presente en el pueblo croata que en los demás pueblos europeos. Además, la presencia del haplogrupo I (M 170)⁴⁹, que tiene alrededor de 22.000 años de antigüedad, relaciona a la población croata con la población que vivía en Europa, llegada desde

⁴⁴ En los últimos años, algunos investigadores como Walter Pohl, Otto Kronsteiner y Neven Budak, argumentaron que los croatas ni siquiera existían como grupo étnico antes de crear el kaganato (estado nómada) de los avaros. Aunque hay que decir que ni siquiera ellos apoyan esta teoría de forma rotunda. Vid. http://darhiv.ffzg.unizg.hr/2420/2/DIPLOMSKI-Ljubic_Ivan.pdf, p. 15 (acceso: 1/7/2016).

⁴⁵ La teoría avara, revivida hace décadas por Otto Kronsteiner y Walter Pohl, ha sido aceptada en Croacia por Nada Klaić y Neven Budak (aunque Budak finalmente terminó rechazandola). Cfr. HERŠAK, Emil y NIKŠIĆ, Boris, «Hrvatska etnogeneza: pregled komponentnih etapa i interpretacija (s naglaskom na euroazijske/nomadske sadržaje)», [«Etnogénesis croata: Revisión de los componentes de diferentes etapas y sus interpretaciones (con énfasis en los contenidos de los nómadas de Euroasia)»], Migracijske i etničke teme Nº23 (2007), p. 261.

⁴⁶ Kanato, es una palabra de origen túrquico-mongólico utilizada para describir una entidad política gobernada por un kan.

⁴⁷ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 6.

⁴⁸ Vid. VV.AA., «The Genetic Legacy of Paleolithic Homo sapiens in Extant Europeans: A Y Chromosome Perspective» *Science*, Nº 5.494, Vol.290 (2000), pp. 1155-1159.

⁴⁹ El haplogrupo I (M170) es un haplogrupo del cromosoma Y humano, que es portado aproximadamente por una quinta parte de la población de Europa, especialmente por la población de los Balcanes, pueblos nórdicos y en la isla de Cerdeña.

Oriente Próximo (Asia occidental). Estos genes todavía están presentes en la población balcánica según los resultados de la investigación de los profesores Damir Marjanović y Dragan Primorac, que en coordinación con varios expertos internacionales, han confirmado que en Bosnia-Herzegovina este gen de haplogrupo I (Hg1) está presente en más del 50% de la población y en Croacia está presente en más del 40%, lo que supone los porcentajes más altos de Europa⁵⁰. Según los resultados obtenidos en la investigación, la presencia haplotipos en Bosnia y Herzegovina en porcentajes de población es: croatas 71%, bosniacos 44% y serbios 31%⁵¹. Los ciudadanos croatas tienen los haplotipos Eu 18, Eu 7, Eu 4, Eu 9, Eu 10 y Eu 11 y sus antepasados fueron los que habitaron estos territorios desde hace más de 8.000 años. Ellos son el 69% de la población, de los cuales aproximadamente el 59% proviene de Oriente Próximo y el 10% restante tiene el haplotipo Eu 18 (haplotipo vasco⁵²) y llegaron desde Asia central a Europa hace 40.000 años⁵³. Se puede decir que el haplotipo balto - eslavo de Ucrania Eu 19 se originó hace unos 4.000 años y en el pueblo croata está presente en el 29% según Semín, o en el 23%⁵⁴ de población según Passarin. El gen Eu 7 (haplotipo croata, desde hace 24.000 años) está presente en más del 44% de la población. Los haplotipos Eu 4, Eu 9, Eu 10 y Eu 11 llegaron a Europa alrededor del 7.000 a. C. en el neolítico⁵⁵. El porcentaje de Eu 7 sube especialmente en Dalmacia y Herzegovina y en la parte sur de Bosnia donde viven croatas. En fundamento de lo anterior podemos decir que la mayoría de los genes del pueblo croata pertenecen a los pueblos que vivían allí antes de la llegada de los pueblos bárbaros en el siglo VII⁵⁶.

⁵⁰ Vid. ZENIĆ, Divna, «VELIKO ISTRAŽIVANJE Preci Hrvata u Europi su živjeli i prije ledenog doba», [«Gran investigación: los antepasados de los croatas habitaron Europa antes de la edad de hielo»], *Slobodna Dalmacija*, 14/6/2011, <http://www.slobodnadalmacija.hr/novosti/hrvatska/clanak/id/135200/veliko-istrazivanje-prec-hrvata-u-europi-su-zivjeli-i-prije-ledenog-doba> (acceso: 1/7/2016).

⁵¹ Cfr. VV. AA., «The Peopling of Modern Bosnia-Herzegovina: Y-chromosome Haplogroups in the Three Main Ethnic Groups», *Annals of Human Genetics*, Nº 69 (2005), p. 757.

⁵² Es el haplotipo más antiguo y se cree que estaba presente en los *Homo sapiens* que llegaron a Europa a través del sur de los Urales hace 40.000 años. Se llama vasco porque se expandió del territorio donde viven vascos después de la Edad de hielo y está presente en un porcentaje alto entre los países de Europa occidental, y especialmente en la población vasca (más de 85%), Vid. JURIĆ, Ivan, *Genetičko podrijetlo Hrvata*, [El origen genético de los croatas], Zagreb, Vlastita autorska naklada, 2003, pp. 29-46.

⁵³ *Ibidem*, p. 65.

⁵⁴ *Ibidem*, p. 89.

⁵⁵ *Ibidem*, p. 60.

⁵⁶ Según el arqueólogo alemán Gustav Kossina, los ilirios provienen de los protoilirios que desde el este de Alemania (Lusacia - Lužice), 1200 a. C. han llegado al territorio de los Balcanes. Pero, en Albania, por ejemplo, no hay una discontinuidad entre la cultura de los ilirios en la edad de bronce y la cultura de los pueblos de neolítico que vivían en este territorio, donde muchos arqueólogos

En palabras de historiador Ivan Mužić: «La composición étnica de la población de los Balcanes en la zona situada entre los ríos Neretva, Drina, Danubio y el mar Adriático, no ha variado sustancialmente desde la antigüedad, de forma que tres cuartas partes de la población ha mantenido la misma composición genética desde los tiempos antiguos, pasando por el medievo, hasta la actualidad.»⁵⁷

Se puede concluir que los croatas genéticamente no son eslavos en su mayoría, dado que tienen solamente con un 29% de genes eslavos. No se puede concluir con seguridad cuál es el origen de los croatas, aunque se sabe que llegaron en el siglo VII a los territorios de la península balcánica (concretamente a la parte occidental), y hablaban lengua eslava. Con su asentamiento, se mezclaron con los pueblos que ocupaban esa zona (ilirios, romanos) y con otros pueblos eslavos y bárbaros migrantes. Los croatas son producto de una mezcla de pueblos, hablan lengua eslava y compartieron la historia del siglo XX con otros pueblos denominados eslavos del sur, por lo que actualmente se les considera eslavos. Como hemos visto, existen varias teorías del origen del pueblo croata, algunas de ellas politizadas, pero siempre predominan las que terminan considerándolo un pueblo eslavo, siendo uno de los factores más decisivos el origen eslavo de la lengua croata.

1.3. El Ducado y el Reino de Croacia

Los croatas, junto con otras tribus bárbaras, llegaron al territorio que es hoy Croacia probablemente al principio del siglo VII, y ya en el año 642 han cruzado el Adriático y han luchado contra los Longobardos cerca de la ciudad de Sipont⁵⁸. Según esta fuente, un pueblo nómada, recién llegado desde *Bijela Hrvatska* (centro de Europa), que conocía las técnicas de navegación⁵⁹. Algunas fuentes mencionan que es posible que ya hubieran llegado con los ávaros a estos territorios después de la caída de Sirinium en el 582, pero allí se habla de los ávaros y sus aliados eslavos, y no se especifica qué eslavos, aunque se menciona que los eslavos, probablemente apoyados por los godos, entraron en el territorio bizantino y atacaron varias ciudades, entre ellas

como Josip Korošec, Francè Starè, Alojz Benac consideran que el elemento indoeuropeo e ilírico se asimiló con los pueblos autóctonos. Cfr. STIPČEVIĆ, A., *op. cit.*, pp. 16-17.

⁵⁷ MUŽIĆ, Ivan, *Hrvatska povijest devetoga stoljeća*, [La historia de Croacia del S. IX], Split, Naklada Bošković, 2007, p. 117.

⁵⁸ Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 39.

⁵⁹ Esta teoría nos parece muy discutible. Se puede pensar que muchos de los pueblos autóctonos acostumbrados a la vida cerca de mar y muy ágiles y reconocidos como buenos marineros, como la tribu ilírica Liburnos, se han asimilado con los croatas, porque es muy difícil de creer que un pueblo recién llegado ya esté cruzando el Adriático.

Tesalónica en el 550, y, sin éxito, se quedaron durante el invierno en Salona⁶⁰, Dalmacia. Según Constantino VII Porfirogéneta en su obra -ya citada- *Administrando el Imperio*, los croatas llegaron a Dalmacia desde Carantania (hoy Eslovenia) en el tiempo del emperador bizantino Heraclio (610-641)⁶¹.

De los pueblos eslavos, el croata fue de los primeros en abrazar el cristianismo, probablemente por la cercanía de Roma y de la península itálica, que era el centro de la cristiandad, y la gran influencia del Bizancio en la costa. Entre los siglos VII y IX se llevó a cabo la evangelización y la conversión de los croatas, apoyados por sus duques (*knezovi*) El obispo Juan de Ravena (Ivan Ravenjanin), representante del poder de Bizancio, al que el Papa Juan IV (640-642), nombró arzobispo de Split, fue el responsable de la evangelización de los croatas. En el siglo VII se renovó la diócesis de Split, que ascendió rápidamente al rango de archidiócesis como digna sucesora de la antigua diócesis Salona, cuyo primer obispo fue Dujam (284-304), hoy patrón de la ciudad de Split, que pagó con su vida la persecución a los cristianos por el emperador Diocleciano en el siglo IV. Muchos historiadores bizantinos llaman eslavos (*sklavine*), godos, hunos, ávaros, en general a todas estas tribus bárbaras que vivían al norte de las fronteras de Bizancio. No se distinguía entre la pertenencia a un grupo étnico o lingüístico, sino que se identificaban como diferentes tribus bárbaras⁶².

A su llegada al territorio situado entre el río Drava y la costa del mar Adriático, los croatas se organizaron en dos ducados (*kneževine*) y allí residieron hasta el reinado de Tomislav en el año 925. En el sur, el Ducado de Primorska de Dalmacia entre la montaña Velebit y el río Cetina y en el norte, el Ducado de Panonska/Posavska que ocupaba la zona de Panonia. Los croatas del sur (*Crvena Hrvatska*) formaron estructuras autónomas bajo el mando de sus jefes tribales (*župani*)⁶³. El territorio al occidente del río Cetina se llamaba *Bijela Hrvatska*, aunque no se sabe por qué exactamente. El territorio entre el río Neretva y el río Cetina se llamaba *Paganja*, el territorio entre río Neretva y los alrededores de Dubrovnik se llamaba *Zahumlje*, el

⁶⁰ Cfr. KOŠČAK, Vladimir, «Dolazak Hrvata», [«La llegada de los croatas»], *Historijski zbornik*, N° XL, 1 (1987), p. 339-341.

⁶¹ Cfr. PORFIROGENET, K., *op. cit.*, pp. 80-81.

⁶² Cfr. DAVIDOVIĆ-ŽIVANOVIĆ Sofija, *Mementa archaeologica et eruditiva*, Beograd, Akademija Nova-Pešić i sinovi, 1999, p. 32.

⁶³ Vid. Cap. IX - «Svugdje, pak, u pokrajinama odredio je bana, to jest vojvodu, od svoje braće po krvi, i župane, to jest kneževe, i satnike, to jest, centurione, od plemenitijih ljudi iz istih pokrajina», [«En todas las regiones se nombró un duque, gobernante entre sus hermanos de sangre, así como gobernantes como jefes tribales o centuriones entre los nobles de esta de regiones»]. http://www.montenegrina.net/pages/pages1/istorija/duklja/ljetopis_pop_dukljanina_latinicna_redakcija.htm (acceso: 1/7/2016).

territorio entre Kotor y Konavle se llamaba *Travunja*, y el que hay entre Bosna y lo que hoy es Montenegro (*Duklja*) se llamaba *Crvena Hrvatska*⁶⁴. Según Pop Dukljanin, y aunque tampoco se sabe exactamente por qué recibe este nombre, se cree que *Bijela* significa occidental y *Crvena*⁶⁵, del sur, porque las partes del mundo se representaban con diferentes colores⁶⁶. Hay que puntualizar que no todas las regiones de *Crvena Hrvatska* estaban pobladas sólo por croatas, sino por eslavos en general, sin que se sepa a qué pueblo pertenecían exactamente.

Había algunas islas y ciudades costeras bajo la jurisdicción de Bizancio. En el año 803 en Aquisgrán (la capital Franca de Carlo Magno), se firmó un pacto entre los francos y el Imperio Bizantino que debilitado cede el control de *Primorska Hrvatska* e Istria a aquéllos. En cambio, conservó las ciudades de Dalmacia, las islas del Adriático y Venecia con el Patriarcado de Aquilea, que se ocupaba de la evangelización de *Panonska Hrvatska* en Panonia⁶⁷. El primer duque (*knez*) de *Panonska Hrvatska* del que tenemos noticia es el duque Vojnomir, en el año 795⁶⁸. Era aliado de los francos. Otra prueba de la cristianización temprana de los croatas es la pila bautismal del *knez* Višeslav (*Višeslavova krstionica*). Višeslav fue duque en el año 800⁶⁹ en *Primorska Hrvatska*⁷⁰.

En esa época la autoridad en *Primorska Hrvatska* la tenía el *knez* Borna (810)⁷¹, y en el mismo año en *Panonska Hrvatska*, el *knez* Ljudevit Posavski. Los dos aceptaron el poder de los francos, como continuadores del Imperio Romano. En el año 812 Carlo Magno, con el emperador bizantino Miguel I Rangabé, firmó una segunda

⁶⁴ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 35.

⁶⁵ Prolexis enciclopedia <http://proleksis.lzmk.hr/16254/> (acceso: 1/7/2016)

⁶⁶ KRIZIN SAKAČ, Stjepan, «Pravo značenje naziva “bijela” i “crvena” Hrvatska», [«El verdadero significado de la denominación de las zonas “blanca” y “roja” Croacia»], p. 337. <http://hrcak.srce.hr/file/90712>. (acceso: 1/7/2016).

⁶⁷ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 40.

⁶⁸ Cfr. KOŠČAK, V., *art. cit.*, p. 380.

⁶⁹ Aunque con seguridad no se puede confirmar.

⁷⁰ Cfr. VEDRIŠ, Trpimir, «Pokršćavanje i rana kristijanizacija Hrvata», [«La conversión y la temprana cristianización de los croatas»], <http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1173.pdf>, (acceso: 1/7/2016).

⁷¹ Constantino Porfirogéneta en su obra, *De Administrando Imperio* relata la cristianización de los croatas en distintos momentos: en el cap. 30 relata que los croatas fueron cristianizados por los obispos de Roma en tiempos de *knez* Porin (Borna); en el cap. 31 y en el 32 afirma que los croatas y los serbios fueron cristianizados en tiempos de Heraclio (610-641), probablemente desde Roma (entonces territorio Bizantino) mediante la actuación de un opat [monje] llamado Martin; y en el cap. 29, alude a la cristianización durante el Gobierno del emperador Basilio I (867- 886). Cfr. GOLDSTEIN, I., *art. cit.*, p. 225.

paz en Aquisgrán y esta vez los francos gobernaban en *Primorska Hrvatska*, y Bizancio con las ciudades dálmatas y sus islas. La frontera fue el río Drina, y las *Primorska* y *Panonska Hrvatska* se situaron bajo el control franco, siendo las islas y las ciudades dálmatas los únicos territorios en Occidente bajo el control de Bizancio.

Después de la muerte de Carlo Magno el poder de los francos se fue debilitando paulatinamente y por primera vez los croatas se enfrentaron en una guerra unos contra otros. El *knez* Ljudevit Posavski quería liberarse de la dominación franca y podríamos decir que por ello se le ha considerado el primer nacionalista croata. Entró en guerra contra el *knez* Borna, que continuaba apoyándolos. Al final, el *knez* Borna murió en el año 821, y el *knez* Ljudevit fue asesinado en el año 823 a manos del tío del *knez* Borna, Ljudemišl. Después de la muerte del *knez* Ljudevit, *Panonska Hrvatska* caía en las manos de los búlgaros, y *Primorska Hrvatska* después de la muerte del *knez* Borna, fue gobernada por el *knez* Vladislav (821-835) y el *knez* Mojslav (835-845). Durante su gobierno, mientras los francos luchaban contra los búlgaros, los croatas consiguieron independizarse⁷². Croacia, por tanto, debe su origen a Dalmacia, concretamente a *Primorska Hrvatska*, que miraba al mar, especialmente con el *knez* Trpimir (845-864), y en las aguas del Adriático superó a los venecianos y a los bizantinos.

Existe un documento del año 852, el *Darovnica kneza Trpimira*⁷³ encontrado en Rižinice, (cerca de Split), en el que los historiadores han reconocido al *knez* Trpimir, fundador de una nueva dinastía (*Trpimirović*) que gobernó en Croacia (aunque en algunos momentos la dinastía pierda el control) hasta la llegada de los húngaros. Como primer gobernante independiente que hubo en Croacia ha sido declarado *Dux Croatorum*⁷⁴, aunque algunos historiadores como Ferdo Šišić dicen que realmente Trpimir gobernaba sometido a la autoridad de los francos y su rey Lothar⁷⁵. Aunque en el *Darovnica kneza Trpimira* del año 852 se dice que gobierna «Trpimir el duque de los croatas, por la gracia de Dios» (*Trpimirus dux Chroatorum, iuvatus munere*

⁷² Cfr. TKALČIĆ, Ivan Krstitelj, Zagreb, *Hrvatska povjestnica*, [Historia Croata], 1861, p. 29. Sobre anterior, Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 169.

⁷³ También muchos le llaman *Povelja kneza Trpimira*, [Decretos del duque Trpimir] de 4 de marzo de 852, en latín. El original no existe, pero si varias inscripciones (muchos dudan de su autenticidad), la más conocida es de 1568. Cfr. STIPIŠIĆ, Jakov y ŠAMŠALOVIĆ, Miljen, (ed.) *Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*, tomo. 1., Zagreb, Izdavački zavod Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti, 1967, pp. 3-4.

⁷⁴ Trpimir en 852 cerca de Split y Branimir en 888 en Šopot cerca de Benkovac, se llaman gobernantes de los croatas. Después en Panonia (Eslavonia) se ha afirmado el nombre croata, y en Duklja – Montenegro se ha perdido. *Ibidem.*, p. 226.

⁷⁵ Cfr. ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskoga naroda*, [Repaso de la historia del pueblo croata], Zagreb, NZ Matice hrvatske, 1975, p. 93.

divino)⁷⁶ (es la primera aparición en un texto del término «croata»), lo que le otorgaba la independencia de otras autoridades terrenas y le dotaba de autoridad regia. Otro hecho importante que señala la independencia de Trpimir es que bajo su Gobierno los croatas fueron cristianizados, reconocidos por el papa Juan VIII y desarrollaron un Ducado independiente con centro en Dalmacia. El *knez* Trpimir invitó a su corte a uno de los benedictinos más conocidos del siglo IX, Gottschalk⁷⁷.

A Trpimir lo sucedió el *knez* Domagoj, el príncipe de los Nerentanos⁷⁸, que no pertenecía a su dinastía. Domagoj se enfrentó y derrotó en muchas batallas marítimas a los venecianos, que le llamaron «el peor duque de los croatas»⁷⁹, por las victorias que logró contra ellos. Las luchas intestinas continuaron entre las dos corrientes de la nobleza croata, posicionándose unos a favor de los francos y otros a favor de Bizancio. Según la historiografía nacional los hijos de Domagoj, gobernaron desde su muerte en el año 876, concretamente Ujko-Inoslav, gobernó entre el año 876 y el 878. Apoyando las posiciones pro-bizantinas se situó Zdeslav (de la familia de Trpimir) que en el año 878, desde Costantinopla (Carigrad) con ayuda del emperador bizantino Basilio I, tomó el poder y expulsó a Ujko-Inoslav. El Gobierno de Zdeslav duró muy poco, sólo algunos meses, hasta principios del año 879⁸⁰. Después de una guerra entre las dos facciones (la que estaba con los francos y el obispo de Roma y la que apoyaba a los bizantinos y el patriarca de Constantinopla), finalmente, en mayo del año 879 ganó la fracción posicionada al lado de los francos, y Branimir⁸¹ subió al trono.

El *knez* Branimir (879-892) dirigió un escrito al papa Juan VIII, exponiendo su voluntad y la del pueblo croata de ser siempre fieles a la Sede Apostólica de San Pedro y el 21 de mayo del año 879, en la basílica de San Pedro de Roma, el papa bendijo al pueblo croata y toda su tierra y proclamó que no hay ningún poder por encima de Branimir, salvo el de San Pedro⁸². Con este acto, el Ducado de Croacia fue reconocido como Estado independiente y, a continuación, Branimir confirmó

⁷⁶ Cfr. KATIĆ, Lovre, «Saksonac Gottschalk na dvoru kneza Trpimira», [«El sajón Gottschalk en la corte del duque Trpimir»], *Bogoslovska smotra*, Vol.20, Nº 4 (1932), p. 413.

⁷⁷ Cfr. VIDOV, Božidar, *Benediktinac Gottschalk iz Orbaissa na dvoru kneza Trpimira I.*, [El benedictino Gottschalk de Orbaiss en la corte del duque Trpimir I], Toronto, Vlastita naklada 1984., p. 18.

⁷⁸ Neretva, río al sur de Dalmacia. Así se llamaba el territorio entre río Neretva y río Cetina, donde habitaban los paganos, la gente que se dedicaba a la piratería.

⁷⁹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 45.

⁸⁰ Cfr. MUŽIĆ, I., *op. cit.*, p. 132.

⁸¹ Cfr. PEROJEVIĆ, Marko, *Tomislav, prvi kralj hrvatski i njegovo doba*, [Tomislav: el primer Rey croata y su época], Sarajevo, Tiskom štamparskog zavoda, 1925, p. 9.

⁸² Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 18.

su lealtad a Roma, ocupando un territorio similar al dominado por Trpimir a mediados del siglo IX.

A *knez* Branimir la sucedió Mutimir (892-910), el tercer hijo de Trpimir. Su Gobierno se caracterizó por la construcción de iglesias y por lograr una paz estable en *Primorska Hrvatska*. Mientras, *Panonska Hrvatska* desapareció, con la llegada de los húngaros en el año 896 y que acabaron con el último *knez* Braslav en el año 897⁸³. Con la desaparición de *Panonska Hrvatska*, los territorios de *Primorska Hrvatska* quedaron separados de sus territorios de origen en *Bijela Hrvatska* (zona del Sur de Polonia y la norte de la actual República Checa), desde donde llegaron en el siglo VII, que entonces formaba parte de Gran Moravia, junto con todos los eslavos occidentales. Mutimir, después del cisma de Focio (863-867), fue fiel a Roma. Con él la dinastía de Trpimirović se consolidó en el poder frente a los Domagojević y esta situación estable posibilitó que Tomislav pudiera ser el primer rey de Croacia.

En el año 925 se corona a Tomislav (910-928), primer rey de toda Croacia, durante el papado de Juan X, justo durante la llegada de las tribus húngaras a Panonia. Con el rey Tomislav se inauguró una época de esplendor que unió Panonia y Dalmacia⁸⁴. Su reino aglutinaba la Croacia actual y partes de Bosnia y de la costa de Montenegro. El Reino de Tomislav alcanzó un importante desarrollo militar y geográfico, gracias a la unión de Panonia, Dalmacia, Eslavonia y una parte de Bosnia. Incluso por primera vez tuvo bajo su control a las ciudades costeras que tradicionalmente habían pertenecido a Bizancio y donde vivía el pueblo latino⁸⁵, aunque su mejor logro fue ser capaz de conseguir la independencia y la unificación de *Panonska Hrvatska* hasta el río Drava en el norte, que actualmente es la frontera natural con Hungría. Croacia logró convertirse en un Reino independiente, cuya existencia se prolongó hasta el final del siglo XI cuando, ante la falta de sucesores dinásticos de la familia Trpimirović, se situó bajo la protección del Rey de Hungría, Ladislao I, hermano de la reina Jelena, viuda del rey Zvonimir, el último monarca Trpimirović.

Al rey Tomislav le siguió una línea sucesoria dinástica de monarcas durante 150 años. De sus sucesores Trpimir II (928-935) y Krešimir I (935-945) sabemos muy poco⁸⁶. El rey Miroslav (945-949), luchó por su trono con el *ban* Pribin⁸⁷ que gobernaba en Lika,

⁸³ Cfr., PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 7.

⁸⁴ Véase ANEXO 2

⁸⁵ Cfr. KARAMAN, Ljubo, «O nekim pitanjima povijesti do XIII st.», [«Algunas cuestiones de historia hasta el S.XIII»], *Historijski zbornik*, XV (1962), p. 257.

⁸⁶ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 24.

⁸⁷ Por primera vez se menciona la palabra *ban* - señor, amo, de origen avaro.

Gacka y Krbava (parte central de Croacia). El *ban* Pribin derrotó al rey Stjepan Miroslav y después colocó en el trono a su hermano el rey Mihajlo Krešimir II (949-969)⁸⁸ cuya mujer Jelena pertenecía a la familia de Madijevci de Zadar. Lo anterior significaba que el poder del rey todavía no estaba totalmente consolidado en todos los territorios habitados por los croatas. Hasta el rey Zvonimir, los *ban* no se entrometían en las luchas dinásticas por el poder, lo que significaba que los Trpimirović habían fortalecido su dominio⁸⁹. Estas luchas las aprovechó Časlav de Raša (duque de Serbia), que ocupó parte de Bosnia (Zahumlje) y parte del Ducado de Neretva (Isla de Korčula).

El rey Stjepan Držislav (969-997), fue el primero en ser considerado monarca de Dalmacia y Croacia por parte de los emperadores de Bizancio, concretamente por Basilio II, que con anterioridad les consideraban sus notables del Imperio Bizantino⁹⁰. Murió en una batalla con los venecianos cuyo poder e influencia iba en aumento, cerca de la isla de Vis, y dejando a tres hijos que lucharon entre ellos por el poder. Fueron los reyes Svetoslav (997-1000), su primogénito y sus hermanos Krešimir III (1000-1030) y Gojislav (1000-1020). A estos les sucedió el hijo de Svetoslav, Stjepan (1030-1056), que volvió a dominar toda Dalmacia (menos Zadar) y Bosnia.

El rey Petar Krešimir IV (1056-1076) fue quien liberó la ciudad de Zadar del control veneciano, y fundó la ciudad de Šibenik, la única gran ciudad de la costa dalmata, creada por croatas, que además recibió el reconocimiento del Imperio Bizantino de su soberanía sobre Dalmacia⁹¹. Antes de morir Petar Krešimir IV, ya había designado al *ban* Dmitar Zvonimir de Eslavonia como su sucesor, porque no tenía herederos directos. El *ban* (una especie de virrey en la época medieval) Dmitar Zvonimir fue elegido monarca en el año 1075 y fue conocido como el rey Zvonimir⁹².

⁸⁸ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 58.

⁸⁹ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 24.

⁹⁰ «Ab isto Dirciscla(v)o ceteri successores eius reges Dalmatie et Chroatie appellati sunt. Recipientes enim regie dignitatis insignia ab imperatoribus Constantinopolitanis et dicebantur eorum eparhi sive patritii. Habebant namque ex successione sue originis patrum et proavorum dominium regni Dalmatie et Chroatie» ARCHIDIANONUS, Thomas, *Historia Salonitana* (RAČKI, Franjo (ed.), *Documenta historiae chroaticae periodum antiquam illustrantia, Monumenta spectantia historiam Slavorum Meridionalium*, Vol. XXVI, 1896, p. 38.

En croata: Tomás Archidiácono, caput XIII. <https://es.scribd.com/doc/47787915/Toma-Arhi%C4%91akon-Historia-Salonitana-Knji%C5%BEevni-krug-Split-2003> (acceso: 1/7/2016).

⁹¹ *Ibidem*, p. 61.

⁹² Cfr. HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-Ugarski odnosi od srednjeg vijeka do nagodbe iz 1868. S posebnim osvrtom na pitanje Slavonije», [«Las relaciones entre los croatas y los húngaros desde la Edad Media hasta el Tratado de 1868, con especial atención a la cuestión de Eslavonia»], *Scrinia Slavonica*, Nº 8 (2008), pp. 153-154.

En el año 1076, el papa Gregorio VII intervino, y coronó a Zvonimir a través de su representante Gebizon⁹³. De esta forma el papa reconocía al rey, pero a la vez se situaba como su señor. El papa se obligaba a defender a Zvonimir de sus enemigos y Zvonimir se obligaba a pagar anualmente un impuesto al papa como su vasallo⁹⁴. En Croacia, ciento cincuenta años después, en el año 1075, DMITAR Zvonimir fue coronado Rey de Croacia y Dalmacia, y bajo juramento⁹⁵ se comprometió⁹⁶ a someterse a la autoridad papal y a luchar por el bien de la Iglesia católica, de forma que quedó confirmada la fidelidad a Roma del rey y del pueblo. Zvonimir usó dos títulos, el de rey de Croacia y Dalmacia⁹⁷. De esta forma en sus nombramientos se explicitaba que Dalmacia formaba parte de Croacia, pero se destacaba la diversidad histórica, cultural y étnica del territorio de Dalmacia⁹⁸.

De la muerte del rey Zvonimir, no tenemos casi información. Existen dos teorías: la primera que al rey Zvonimir lo asesinaron elementos de su propio pueblo, que

⁹³ Cfr. NEMET, Dražen, «Smrt kralja Zvonimira – problem, izvori i tumačenja», [«La muerte del Rey Zvonimir: el problema, las cuestiones y las interpretaciones»], RADOVI - *Zavod za hrvatsku povijest*, Vol.38 (2006), p. 73.

⁹⁴ El papa Gregorio VII actuó como *senior* (señor), en una carta al duque Vecelino de Istria y le advierte de que en caso de ataque al rey Zvonimir, estará bajo pena de excomunión. *Ibidem*.

⁹⁵ Como un pacto bilateral. Cfr. ŠANJEK, Franjo, *Crkva i Kršćanstvo u Hrvata, 1. Srednji vijek*, [La Iglesia y el cristianismo entre los croatas. 1 Edad Media], Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 1988, pp. 139-142.

⁹⁶ «Este compromiso se concretaba en una serie de cláusulas de tipo contractual con las siguientes garantías: la ejecución de una serie de medidas administrativas (protección de pobres, viudas y huérfanos, disolver los matrimonios ilícitos, contrarrestar la compraventa de esclavos); la vigilancia de la actividad de los ministros eclesiásticos (templanza de los mismos y respeto de los cánones de la Iglesia); y finalmente la entrega de una dotación inmobiliaria y la aportación de una contribución financiera periódica a la Santa Sede». QUIRÓS FONS, Antonio, «Antecedentes a los Acuerdos entre la Santa Sede y la República de Croacia», *IUS CANONICUM*, Vol.52 (2012), p. 525.

⁹⁷ Cfr. RICOV, Joja, «Zvonimr, dobri kralj Hrvata», [«Zvonimir, el rey bueno de los croatas»], *Prinosi*, Nº 1-2 (1990), p. 82.

⁹⁸ Dalmacia, todavía tenía mucha población latina. Las grandes ciudades y las islas, estaban bajo el control de Bizancio y Venecia. A partir del año 1000, Venecia fortaleció su poder en la costa este del Adriático, hasta que finalmente se conquistó toda la costa dalmata (salvo la República de Dubrovnik – Ragusa). La República de Venecia gobernó estas costas entre 1420 y 1797. La influencia latina y veneciana, es muy visible tanto en la arquitectura, en los dialectos de Dalmacia e Istria, y en los componentes étnicos (muchas familias tienen apellidos italianos). Existen diferencias entre la población de etnia croata del interior de Dalmacia y la población de etnia latina que predomina en las grandes ciudades y en las islas. Con la invasión otomana, aumentó la población de etnia croata por los desplazamientos de población de los habitantes de Bosnia y Herzegovina y del interior de Dalmacia, aunque en el territorio bajo el control veneciano siguió estando presente el elemento latino y en las ciudades la mayoría de la población continuó siendo de origen latino. Ya en 1177, cuando el papa Alejandro III, visitó la ciudad de Zadar, el pueblo y el clero le saludaron gloriosamente «in eorum slavica lingua», lo que demuestra que el proceso de croatización estaba iniciado. Cfr. RICOV, J., *art. cit.*, p. 78.

rechazaban ir a las cruzadas, y la segunda es que el rey murió de muerte natural⁹⁹. No hay pruebas concluyentes, pero sí muchos estudios especulativos sobre ese posible asesinato¹⁰⁰. Le sucedió Stjepan II, sobrino de Krešimir IV. Stjepan II murió al año de su reinado extinguiéndose con él la dinastía Trpimirović, por no tener herederos. El rey Ladislao I de Hungría de la casa de Árpád, -como ya se ha dicho- reclamó el trono por ser el hermano de la viuda de Zvonimir, la reina Jelena de Hungría, y se hizo con el control de una gran zona del norte del territorio croata, pero murió en 1095, antes de que sus reivindicaciones en el sur (Dalmacia) se hicieran realidad.

I. 4. El Cisma de Oriente y la división entre católicos y ortodoxos

En el año 1054 se produjo el Cisma de Oriente y la separación entre las iglesias¹⁰¹. La separación geográfica entre las iglesias coincidió en la misma frontera natural (hoy frontera entre Bosnia y Herzegovina y Serbia) que dibuja el río Drina, y que ya utilizó el emperador Teodosio en el año 395 cuando dividió el Imperio Romano entre sus dos hijos, para defenderlo mejor de las invasiones bárbaras del norte. La misma frontera se usó en el año 1054 para dividir la Iglesia entre católica y ortodoxa. Así en el territorio de ex Yugoslavia, los eslovenos y los croatas (incluidos los croatas en Bosnia y Herzegovina) son mayoritariamente católicos mientras que los serbios, macedonios y montenegrinos son ortodoxos.

La ruptura estuvo motivada por varias causas de distinta índole: 1. De tipo étnico: Los griegos y los romanos eran étnicamente diferentes. Esas diferencias se incrementaron con la llegada de las invasiones bárbaras procedentes del norte de Europa especialmente con la caída del Imperio occidental en el año 476. 2. De tipo religioso: Con el cambio de la sede del Imperio los patriarcas de Constantinopla se autodenominaban «ecuménicos», mientras que desde Roma el papa reclamaba la autoridad suprema. Los patriarcas consideraban que el obispo de Roma, era sólo «*primus inter pares*», el primero entre iguales¹⁰². Empiezan a alterarse algunas costumbres relacionadas con la administración de los sacramentos (en Occidente el sacramento de confirmación sólo puede administrarlo un obispo y no un sacerdote como

⁹⁹ *Ibidem*, pp. 73-74.

¹⁰⁰ Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 115; y véase GOLDSTEIN, Ivo, *Hrvatski raniji srednji vijek, [La baja Edad Media en Croacia]*, Zagreb, Novi Liber, 1995, pp. 430-434.

¹⁰¹ Lo que viene a continuación está incorporado de MOLERO José Antonio, «El Cisma de Oriente y Occidente», *Gibraltarfo – Momentos de la historia*, Nº 51 (2007), p.11.

¹⁰² Incluyendo a los cuatro patriarcas más importantes de Oriente (Constantinopla, Jerusalén, Alejandría y Antioquía).

se hace en Oriente, los occidentales en la Misa usaban el pan ácimo y los orientales pan con levadura y el famoso *Filioque*¹⁰³), y hasta con las creencias dogmáticas (en Occidente mantienen que el Espíritu Santo procede del Padre y del Hijo, y no sólo de Padre como enseñaban en Oriente), en cuestiones organizativas o vivenciales (el celibato es obligatorio en Occidente y no así en Oriente), y una larga etcétera que hizo que la convivencia fuera cada vez más complicada y que terminara con el Cisma del año 1054. 3. De tipo político: La disputa entre los francos que se creían los sucesores del Imperio Romano y sus emperadores con Bizancio y sus pretensiones de reunificar el antiguo Imperio Romano, como intentó Justiniano (518-527).

Dado que Croacia era un país fronterizo, todos estos cambios le afectaron directamente, especialmente si tenemos en cuenta que en esa época no era un territorio completamente cristianizado (su evangelización comenzó en el siglo VII por lo que el poco arraigo de las tradiciones cristianas hacía que las gentes fueran especialmente sensibles a los cambios). Aun así, la lealtad se mantuvo y la influencia de la Iglesia de Roma ha sido históricamente reconocida. Incluso el papa Juan Pablo II¹⁰⁴, afirmó lo siguiente:

«El pueblo croata fue el primer pueblo eslavo que tuvo contacto con el cristianismo: su evangelización, que comenzó en el siglo VII, corrió a cargo de misioneros enviados desde Roma, y contó con el benéfico influjo de los santos hermanos Cirilo y Metodio, apóstoles de los eslavos. La nación croata entabló enseguida una singular relación de comunión con la Santa Sede, que se fue desarrollando y profundizando progresivamente a lo largo de los siglos. El Papa Juan X se dirigía al primer rey croata Tomislav (910-930), definiendo a sus súbditos hijos especialísimos de la santa Iglesia romana. En tiempos de la invasión otomana de Europa, León X otorgó a los croatas el título de *scutum saldisimum et antemurale Christianitatis*. Se trataba de un título que tenía su significado más profundo y verdadero en la historia de fe y de santidad que el pueblo croata ha sabido realizar, y que se ha manifestado también en los nueve siglos de vida de la Iglesia de Zagreb.»¹⁰⁵

Al estar en un territorio fronterizo, desde el principio el Imperio Bizantino quiso poner al pueblo croata primero bajo la influencia de Ravenna¹⁰⁶, centro del poder

¹⁰³ En el Tercer Concilio de Toledo, en el año 589, se añadió el término *Filioque* («y del Hijo»), véase la nota Nº 254.

¹⁰⁴ El papa Juan Pablo II era originario de Wadowice, un pequeño pueblo cerca de Cracovia, que formó parte de *Bijela Hrvatska*, territorio de origen del pueblo croata.

¹⁰⁵ JUAN PABLO II, «Audiencia general», miércoles 14 de septiembre de 1994, https://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/.../1994/.../hf_jp-ii_aud_19940914.pdf (acceso: 1/7/2016).

¹⁰⁶ Fue el centro del poder bizantino en Italia desde finales del siglo VI hasta el año 751.

Bizantino en el Adriático, y luego bajo la de Constantinopla. Las ciudades que contaban mayoritariamente población latina, como fue el caso del arzobispado de Split, optaron por situarse bajo la influencia bizantina, mientras que las ciudades bajo el control de los francos siguieron bajo predicamento romano. Es paradigmático el caso del llamado obispo del «pueblo», el obispo croata de Nin (cerca de Zadar), que se situó bajo la influencia de Roma¹⁰⁷.

Después de la muerte del *knez* Domagoj, en el año 876, las dos corrientes (romana y constantinopolitana) quisieron aprovechar la inestabilidad política y la lucha entre las familias Trpimirović y Domagojević se intensificaron. Al final, el *knez* Branimir (879-892) optó definitivamente por Roma, es decir por la Iglesia católica, hasta hoy. Con su sucesor, el *knez* Mutimir, y con la victoria de la familia Trpimirović, se estableció la estabilidad política y religiosa.

Para fortalecer la influencia de Roma en Croacia durante el Gobierno del *knez* Branimir, en el año 886 se nombró a parte del clero de Split (allí vivían comunidades latinas bajo la influencia de clero bizantino). De este modo Teodosio fue nombrado arzobispo de Split y recibió los privilegios que el papa¹⁰⁸ les había dado a los santos Cirilo y Metodio¹⁰⁹, que les permitían usar en la liturgia la lengua eslava¹¹⁰. De esta manera la Iglesia Católica pasó a formar parte de la identidad croata a la par que se respetaba la lengua propia frente a la lengua latina, limitando en cierta forma la romanización, y propiciando el desarrollo y la utilización de un alfabeto propio¹¹¹, que fue creado por los santos Cirilo y Metodio¹¹², en el año 862-863, para poder traducir

¹⁰⁷ Cfr. PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 8.

¹⁰⁸ La Carta pontificia *Industriae tuae*, mediante la cual Juan VIII, en el año 880, aprobó el uso de la lengua eslava en la liturgia traducida por los dos Santos hermanos.

¹⁰⁹ Aunque de etnia y cultura griega, ya que nacieron en Tesalónica, en norte de Grecia, bajo una influencia fuerte de los pueblos eslavos y hablaban la lengua eslava, siempre fueron fieles a Roma, y se convirtieron en misioneros en el Imperio de la Gran Moravia en el siglo IX.

¹¹⁰ Cfr. PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 9. La lengua que se usaba era el paleoeslavo (antiguo eslavo eclesiástico) – *staroslavenski jezik*.

¹¹¹ *Glagoljica* – *glagólico*, *glagolati* en el paleoeslavo (antiguo eslavo) significa hablar. En Croacia esta denominación se usa a partir del siglo XVI. Aunque hoy en día la *glagoljica* está en desuso, fue utilizada hasta el siglo XIX, especialmente en los conventos de la tercera orden de los franciscanos (*franjevci trećoređci*), que guardaban y enseñaban este alfabeto. El texto más conocido en *glagoljice* es *Bašćanska ploča*, encontrado en la isla de Krk, al noroeste de Croacia, y data del año 1100.

¹¹² «Además, la traducción de los libros sagrados realizada por Cirilo y Metodio, junto con sus discípulos, confirió capacidad y dignidad cultural a la lengua litúrgica paleoeslava, que, vino a ser durante largos siglos no sólo la lengua eclesiástica, sino también la oficial y literaria, e incluso la lengua común de las clases más cultas en la mayor parte de las naciones eslavas y, en concreto, de todos los eslavos de rito oriental... Estos méritos en favor de la cultura de todos los pueblos y de todas las naciones eslavas, hacen que la obra de evangelización realizada por los Santos Cirilo y Metodio

la Biblia y otros textos a las lenguas eslavas. Aunque históricamente, y así lo confirmó Juan Pablo II, los croatas ya eran cristianos antes de la llegada de los hermanos Cirilo y Metodio, como reveló en su texto: «Entre los eslavos de la península Balcánica, la solicitud de los santos hermanos fructificó de modo aún más visible. Gracias a su apostolado, se consolidó el cristianismo, radicado desde hacía tiempo en Croacia»¹¹³, y añadió que «hasta el día de hoy es ésta la lengua usada en la liturgia bizantina de las Iglesia Orientales eslavas de rito constantinopolitano, tanto católicas como ortodoxas, en Europa oriental y sudoriental, así como en diversos Países de Europa occidental; es también usada en la liturgia romana de los católicos de Croacia»¹¹⁴.

El alfabeto glagolítico (*glagoljica*) se desdobra en dos tipografías, una redondeada (*obla*) y otra angulosa (*uglata*). La *obla* es la conocida en todo el mundo eslavo y la *uglata* es la propia de los croatas y se desarrolló entre los siglos XIII y XVI¹¹⁵. El alfabeto glagolítico, a partir del siglo XII, se sustituyó por el cirílico¹¹⁶, que se convirtió en el alfabeto de los eslavos del este y del sur (serbio, montenegrino, macedonio y búlgaro). El alfabeto glagolítico como tal sólo ha sobrevivido en Croacia. El país croata tuvo el privilegio de poder usar la lengua vernácula en la liturgia antes del Concilio Vaticano II (1962-1965). Esta originalidad lingüística es un elemento propio más de la identidad croata, además de los ya mencionados genético, histórico y religioso.

Simultáneamente a la aparición del lenguaje eslavo del alfabeto glagolítico, en Dalmacia se empezó a desarrollar una lengua romance que era una versión desarrollada del latín medieval llamado dalmático. Las autoridades eclesiásticas romanas intentaron instrumentalizar ese nuevo lenguaje latino y continuar aplicando el lenguaje

esté, en cierto sentido, constantemente presente en la historia y en la vida de estos pueblos y de estas naciones... La actividad apostólico-misionera de los Santos Cirilo y Metodio, que se sitúa en la segunda mitad del siglo IX, puede considerarse como la primera evangelización efectiva de los eslavos.» JUAN PABLO II, *Carta Encíclica Slavorum Apostoli*: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_19850602_slavorum-apostoli.html (acceso: 1/7/2016).

¹¹³ *Ibidem*.

¹¹⁴ *Ibidem*.

¹¹⁵ Cfr. ČUNČIĆ, Marica, «Granice geometrije i simbolike u glagoljskoj paleografiji», [«Las fronteras entre geometría y simbolismo en la paleografía glagolítica»], http://bib.irb.hr/datoteka/335643.Cuncic_Granice_geometrije_i_simbolike_u_glagoljskoj_paleografiji.pdf (acceso: 1/7/2016).

¹¹⁶ La *glagoljica* la inventaron San Cirilo y San Metodio, mientras que el origen del cirílico no está tan claro, se suele atribuir a San Clemente de Ohrid, alumno de Cirilo, y sus compañeros. La glagolica y el cirílico más o menos se desarrollaron a partir del siglo IX. Cfr. «Glagoljica i ćirilica», [«Glagolico y cirílico»] http://www.matica.hr/media/pdf_knjige/947/Slovo%20iskona%20049.pdf. (acceso: 1/7/2016).

latino en la liturgia y en la política. En cambio, el pueblo croata y el obispo de Nin, Grgur (Gregorio), que ostentaba el primado croata, utilizaba el lenguaje eslavo del alfabeto glagolítico para fomentar la identidad del pueblo. El papa Juan X llegó a mostrar preocupación por la falta de uso del latín en el territorio de Dalmacia¹¹⁷ (bajo el control de Bizancio), ante el uso generalizado de la doctrina de Metodio (*Methodii doctrina*), del antiguo eslavo eclesiástico¹¹⁸, y exige que se enseñe el latín, responsabilizando de la situación al arzobispo de Split, Juan (Iván)¹¹⁹, y a su Iglesia local, «una iglesia que desde finales del siglo VI mantiene unos vínculos más estrechos con el patriarca de Constantinopla que con el sucesor de San Pedro y que, renovada ahora por la unión con Roma (a partir del año 879), vuelve a ser desobediente»¹²⁰. Para resolver el conflicto, el papa Juan X convocó el I Concilio de Split en el año 925 al que mandó a sus representantes.

A pesar de los deseos del rey Tomislav que quería que el primado hubiera sido para el obispo de Nin, en el Concilio los representantes latinos fueron mayoría, y el primado terminó en manos del arzobispo de Split. El Concilio además prohibió la ordenación de sacerdotes eslavos y realizar la liturgia en la lengua de Metodio. Ante estas decisiones, el obispo de Nin apeló otra vez al papa en defensa de su lengua y su liturgia. En el año 928 se celebró el Segundo Concilio de Split, al que papa envió al obispo Mandelber como su representante. En este Concilio se confirmó el primado de Split, por su historia y para reafirmar la tradición de la antigua Salona. Se eliminó el obispado de Nin, y el obispo de Nin, Grgur (Gregorio), fue trasladado a Skradin. La victoria de los latinos, sin embargo, fue más aparente que real, porque las misas se celebraban, al mismo tiempo que en latín, en eslavo eclesiástico, práctica que se ha mantenido entre los sacerdotes y el pueblo croata casi hasta nuestros días¹²¹. En todo caso, el latín seguía siendo la lengua oficial de la Iglesia y del Reino, y fue durante siglos el único idioma para las artes y las ciencias, a la par que se desarrollaba la lengua croata de forma paralela.

¹¹⁷ Aquí no se refiere al uso de lengua eslava en Croacia, sino en Dalmacia bajo el control de Bizancio. Cfr. VULETIĆ, Nikola, «Para una historia social del romance temprano en Dalmacia», *Aemilianense*, II (2010), p. 370.

¹¹⁸ «El eslavo eclesiástico nunca ha sido para el croata lo que el latín, tanto reformado como no reformado, ha sido para el romance. Las funciones sociales del eslavo eclesiástico se agotan en su uso litúrgico (y literario, pero con fines litúrgicos). En el ámbito croata la lengua del poder secular es el latín medieval.» Cfr. *ibidem*, p. 372.

¹¹⁹ Cfr. *ibidem*.

¹²⁰ *Ibidem*.

¹²¹ Cfr. PEROJEVIĆ, M., *op. cit.*, p. 23.

I. 5. La unión con el Reino de Hungría

Después de la muerte del rey Zvonimir, que falleció sin herederos directos (su hijo Radovan murió siendo infante), fue coronado el rey Stjepan II (1089-1091), el último Trpimirović. Stjepan que residía en el convento de San Esteban cerca de Split, tenía muchos problemas de salud y una edad avanzada. Para la supervivencia del Reino la necesidad de la unión con los húngaros era más que evidente. Como sabemos, la viuda del rey Zvonimir, la reina Jelena, propició que su hermano Ladislao I de Hungría, también conocido como San Ladislao, fuera coronado. Ese fue el inicio de una época de revueltas entre la aristocracia croata, que terminaron cuando el rey Ladislao I conquistó Eslavonia (*Slavonija*). Su sucesor, Colomán, expandirá su autoridad a toda Croacia¹²².

Entre los nacionalistas croatas contrarios a la proclamación de Ladislao I, destacó Petar Svačić¹²³ (1093-1097), al que el pueblo croata consideraba su último rey¹²⁴, dado que se autoproclamó en Knin. Simbolizaba las aspiraciones autóctonas frente al dominio de los extranjeros húngaros. Las aspiraciones de las facciones rebeldes croatas, se vieron truncadas tras perder la batalla de la montaña Gvozd en 1097, frente a los húngaros. Croacia estaba constantemente amenazada por Venecia y Bizancio¹²⁵, y la zona norte también por Hungría, ese peligro desapareció con la unión y fortaleció a ambos reinos. Para alcanzarla, las diferencias entre húngaros y croatas se resolvieron en Biograd (cerca de Zadar), donde se decidió coronar a Colomán (rey húngaro), hijo de Vladislav de la familia Arpadović (Árpád), como rey de Croacia. Este pacto entre los croatas y los húngaros, que supuso la coronación de Colomán, se denominó *Pacta Conventa* y en sus disposiciones se encuentra que Croacia y Dalmacia forman parte de Hungría y constituyen reinos con corona propia. De esta manera Colomán y sus sucesores fueron reyes de los tres territorios y llevaron el título de «Rey de Hungría, Croacia y Dalmacia»¹²⁶. Los croatas que firmaron el

¹²² Cfr. MAŽURAN, Ive, *Osnivanje Vojne granice u Slavoniji 1702. godine*, [La creación de la frontera militar en Eslavonia en el año 1702], Osijek, Državni arhiv, 2006, pp. 177-178.

¹²³ Snačić – el apellido que a veces se usa.

¹²⁴ Nunca fue coronado con la corona del rey Zvonimir, que se custodiaba en Split, al cuidado del arzobispo Lovre.

¹²⁵ En 1092, el duque de los normandos Gotfrid en nombre de Bizancio ocupa las ciudades y las islas en Dalmacia. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 73.

¹²⁶ «Ego Colomanus dei gratia rex Hungariae, Croatiae et Dalmatiae salvo habito consilio, postquam coronatus fui Belgradi supra mare». Cfr. MARGALITS, Ede, *Horvát történelmi repertorium*, Budapest, Budapest Magyar Tudományos Akadémia, 1900, p. 449.

pacto con el Reino de Hungría eran los líderes de las doce familias – tribus¹²⁷ más importantes de la aristocracia croata¹²⁸, que prometieron fidelidad al rey y en caso de guerra o ataque estaban obligados a alzarse en armas en su defensa cada uno con un mínimo de diez caballeros bien armados hasta el río Drava (frontera entre Croacia y Hungría) a su costa y, pasada la frontera, a costa del rey, debiendo permanecer a sus órdenes mientras durara la guerra. Con este pacto el rey se comprometió a no recaudar tributos y a respetar sus posesiones¹²⁹. El pacto estipulaba que Hungría y Croacia eran entidades independientes gobernadas por la monarquía húngara. Croacia no se subordinaba a Hungría, eran reinos aliados (*regna socia*). Croacia mantuvo un *ban* (virrey o gobernador civil) y un *sabor* (parlamento). A pesar de lo anterior, la nobleza húngara marginaba a la nobleza croata. Fuera de las fronteras políticas del nuevo Reino húngaro-croata, se quedaron los croatas de Istria y de Bosnia¹³⁰. Este pacto fue una buena solución para Croacia, porque ante la debilidad que suponía la falta de un caudillo claro, otras uniones hubieran supuesto guerras y probablemente perder parte de la costa y de las islas (Venecia tenía muchos intereses comerciales en la zona) y probablemente Eslavonia, que hubiera sido ocupada por Hungría.

En la zona costera, Venecia y Bizancio lucharon por el dominio de las rutas comerciales y de los puertos. Venecia aprovechó la Cuarta Cruzada (1202–1204), para conquistar Zadar el 15 de noviembre de 1202 con la ayuda de los cruzados¹³¹, a

¹²⁷ (Bribirski knezovi Šubići, Čudomirići, Gusići, Jamometi, Kačići, Karinjani/Lapčani, Kukari, Lasničići, Mogorovići, Poletčići, Svačići, Tugomerići), doce familias de la aristocracia croata. Cfr. MAJNARIĆ, Ivan, «Plemstvo dvanaest plemena Kraljevine Hrvatske u hrvatskoj enciklopedičkoj obradbi od kraja XIX. stoljeća», [«La aristocracia de las doce tribus del Reino de Croacia en la Revisión de Enciclopedia Croata de finales del Siglo XIX»], *Studia lexicographica*, Nº 2 (2008), p. 7.

¹²⁸ «Jurja caudillo regional Jurja de la familia Kačića, Ugrina caudillo regional de la familia Kukara, caudillo regional Mrmonju de la familia Šubića, caudillo regional Pribislava de la familia Čudomirovića, caudillo regional Jurja de la familia Snačića, caudillo regional Petra de las familias Karinjana y Lapčana, caudillo regional Pribislava de la familia Poletčića, caudillo regional Obrada de la familia Lačnićića, caudillo regional Ivana de la familia Jamometa, caudillo regional Miro(ne)ga de la familia Tugomira». Cfr. ŠIDAK, Jaroslav, *Historijska čitanka za hrvatsku povijest, I. Do ukidanja feudalnih odnosa u Hrvatskoj god 1848*, [Folleto de Historia Croata I hasta la abolición de los derechos feudales en Croacia en 1848], Zagreb, Školska knjiga, 1952, pp. 34-35.

¹²⁹ *Ibidem*, p. 35.

¹³⁰ Desde 1137, los reyes de Hungría también llevan el título del rey de Rama (*rex Ramae* – Bosnia). Desde 1180, Bosnia se ataba bajo el poder de Hungría después del corto dominio de Bizancio, y hasta 1203 se expandió al este hasta el río Drina. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 93.

¹³¹ Los cruzados debían a Venecia 34.000 marcos y así pagaron la deuda, por inspiración del duque Enrico Dándolo. Se calcula que en los barcos venecianos había sitio para entre 12.000 y 15.000 personas. Cfr. BOŽILOV, Ivan, «Zadar i četvrti križarski rat», [«Zadar y la cuarta cruzada»], *Rad. Zavoda povij. znan. HAZU Zadru*, Vol.51 (2009), pp. 56-57.

pesar de que el papa desautorizó la expedición, y se posicionó contra el ataque, al tratarse de una ciudad cristiana. Desde ese momento, Zadar se convirtió en la sede del Gobierno veneciano en Dalmacia. Los cruzados, junto con los venecianos, conquistaron Constantinopla en 1204 y establecieron el Imperio Latino que duró hasta el año 1261. Finalmente, Bizancio perdió el control del Adriático y Venecia se hizo con el monopolio casi exclusivo de las rutas comerciales.

En los territorios croatas habitaban otros pueblos denominados eslavos (*sklavini*), especialmente al sur del río Cetina. En tiempos de Basilio I el Grande (811-886) hay constancia de la existencia de distintos tipos de eslavos en Travunja, Zahumlje, Konavle, Duklja, Neretva, Bosnia, etc. Los gentilicios empleados para diferenciarlos están relacionados con accidentes geográficos de las zonas en las que habitaban, y se les consideraba eslavos, aunque tenían su propia etnogénesis¹³². Por ejemplo, el emperador Constantino VII Porfirogéneta (905-959) no cita en su obra *De administrando imperio* (*Sobre la administración del Imperio*), a Montenegro (*Duklja/Zeta*), pero sí aparecen los serbios que, a partir del siglo XII, constituyeron el Reino de Serbia del que formaban parte muchas pequeñas regiones con sus respectivas etnias eslavas¹³³. En todo ello tuvo una gran influencia el Imperio Bizantino y posteriormente el Cisma y la religión, ya que, en la organización medieval, la lengua, la etnia, la religión y la cultura estaban bajo la influencia de la política. En el siglo IX se estableció el Ducado (*kneževina*) y en el año 925 el Reino de Croacia. A la par, en el año 845, apareció el Ducado Rascia, y en el año 1217 el Reino de Serbia¹³⁴ ya citado. Finalmente, en el año 1137 se establece en Bosnia y Herzegovina el «*bosnienis ducatus*»¹³⁵ y en el año 1377 el Reino de Bosnia¹³⁶.

En el año 1205 subió al trono el rey Andrés II de Hungría que reinó hasta el año 1235. En su reinado destacó la *Bula de Oro* del año 1222, «en las que se obtienen del rey ciertas limitaciones al ejercicio de la fuerza por parte del poder político»¹³⁷, otorgaba algunos derechos a la pequeña y mediana nobleza y promovía el derecho a la justicia. Es una clara capitulación del poder real en beneficio

¹³² Cfr. BUDAK, N., *op. cit.*, p. 42.

¹³³ *Ibidem*, p. 43.

¹³⁴ En el siglo XI tenían bajo su gobierno a Zeta, Dioclea, Zahumlja y Travunia..

¹³⁵ Cfr. BABIĆ, Ante, *Iz istorije srednjevjekovne Bosne*, [*De la historia de Bosnia Medieval*], Sarajevo, Svjetlost, 1972, p. 79.

¹³⁶ Cfr. IBRAHIMAGIĆ, Omer, *Državno – pravni razvitak Bosne i Hercegovine*, [*El desarrollo del Estado y del Derecho en Bosnia y Herzegovina*], Sarajevo, Štampa GIK «OKO», 1998, p. 13.

¹³⁷ NICOLETTI, Javier Augusto, «Accionar en sociedad: los derechos humanos», *Aposta – revista de ciencias sociales*, Nº 33 (2007), p. 3.

de los privilegios de la nobleza, que está exenta de pagar impuestos y recibe otros derechos otorgados con la *Bula*¹³⁸.

En el año 1240, durante el reinado de Bela IV (1235-1270), se produjo la invasión de los mongoles que sumieron el Reino en el caos. En las orillas del río Sajó, el 11 de abril de 1241, el ejército del rey fue derrotado por los mongoles liderados por Batu Kan. El rey Bela IV huyó a Dalmacia y se refugió en la fortaleza Klis cerca de Split, de difícil acceso para las cabalgaduras mongolas. Fue una conquista brutal, que llegó incluso a la capital del imperio, Pešta (Pesta)¹³⁹. Tras la muerte del Rey Bela IV, comenzaron las luchas de sucesión y la anarquía feudal que al final culminó con la desaparición de la dinastía Árpád, treinta años después.

Durante este tiempo, la familia Šubić y los duques de Bribir adquirieron poder y prestigio. Pavao Šubić (1273-1301) fue *ban* (virrey) de *Primorje* (Croacia, Dalmacia y parte de Bosnia) en 1282¹⁴⁰. En el año 1292 la reina María de Nápoles (hija del rey húngaro-croata Esteban V y esposa de Carlos II de Nápoles) proclamó a su hijo Carlos Martel rey de Hungría y Croacia¹⁴¹, otorgando desde Nápoles privilegios comerciales a la familia Šubić¹⁴², para contar con poderosos aliados sobre el terreno, preparándose para derrotar la familia Árpád.

¹³⁸ Extracto de la *Bula de Oro* de 1222:

«I. Que ningún noble sea arrestado (injustamente), ni oprimido por deseo de algún poder mayor.
»II. Los nobles estarán exentos de pagar más impuestos, y no se podrá recaudar ningún dinero de sus tesoros. Tampoco serán ocupadas ni sus residencias, ni sus aldeas, y serán visitadas solo por aquellos que hayan sido invitados. No se aplicarán más tasas a los bienes de la Iglesia.

»III. Si algún noble muere sin tener hijo varón descendiente, que a su hija le corresponda un cuarto del territorio; las demás propiedades serán repartidas a otros; pero, por si defunción no pudiese ocuparse de ellas, que estas propiedades pasen a manos de su familiar más cercano; si no lo hay, entonces que pasen a manos del rey.

»IV. Si el rey desea llevar su ejército fuera del reino, los nobles no tienen el deber de ir con él, si éste no les paga. Por el contrario, si algún ejército extranjero penetra en suelo húngaro, todos tienen la obligación de repelerlo.» http://www.ecured.cu/Bula_de_Oro_de_1222 (acceso: 1/7/2016).

¹³⁹ Cfr. SOLDÓ, Josip Ante, «Provala Tatara u Hrvatsku», [«La invasión tartara en Croacia»], *Historijski Zbornik*, Vol. XXII (1969), p. 372.

¹⁴⁰ Cfr. KARBIĆ, Damir, «Šubići Bribirski do gubitka nasljedne banske časti (1322)», [«Šubići Bribirski hasta la pérdida de los derechos hereditarios del título de virrey»], *Zbornik odsjeka povijesnih društvenih znanosti – HAZU*, Nº 22 (2004), p. 12.

¹⁴¹ Cfr. *ibidem*, p. 14.

¹⁴² En 1295, el rey Carlos II de Anjou dió a Pavao el título de *ban*, con carácter vitalicio. Ladislao IV de Hungría, de la misma forma, nombró a Pablo Šubić de Bribir como *ban* (virrey) de Croacia y Dalmacia en el año 1293, y el rey Andrés III de la casa de Árpád, también le dió Pablo Šubić el título de *primorski ban* con derecho hereditario. Todo implica que los de Árpád querían fortalecer su posición, pero los Šubić preferirían a los Anjou. Cfr. *ibidem*, p. 15.

Así, después de la muerte del último Árpád, Andrés III, Pavao Šubić trajo desde Nápoles al bisnieto del rey Bela IV por la línea femenina, a Carlos I de la dinastía Anjou (hijo de Carlos Martel), que fue coronado junto al Danubio, en Esztergom, en el año 1301 rey de Hungría, de Croacia, de Dalmacia y Eslavonia (*Slavonija*). Es el comienzo de la dinastía Anjou que reinó hasta la muerte de María I de Hungría (que gobernó entre 1382 y 1395), hija del rey Luis I de Hungría y esposa del futuro rey Segismundo de Luxemburgo (1387-1437). En el año 1353, Luis I¹⁴³ se casó con Isabel de Bosnia de la familia Kotromanović. Su primo hermano, Tvrtko I de Bosnia, fue el primer rey de Bosnia, y subió al trono en el año 1377¹⁴⁴. Esta familia gobernó en Bosnia hasta la llegada de otomanos en 1463.

Algunos aristócratas apoyaban al rey Carlos III de Nápoles, el último miembro varón de la Casa de Anjou, y pariente del fallecido rey Luis I de Hungría. Fue coronado en el año 1385 como Carlos II de Hungría y le sustituyó su hijo, el joven Ladislao I de Anjou-Durazzo (1403-1414), que fue conocido por vender Dalmacia¹⁴⁵ y sus derechos como su rey en el año 1409 a los venecianos por 100.000 monedas de oro, ante el peligro de perder el trono por las maniobras de Segismundo de Luxemburgo. Aprovechando la inestabilidad política del Reino de Hungría, en el año 1420 los venecianos ocuparon casi todas las islas y las ciudades costeras de Croacia, y esa ocupación se mantuvo hasta la caída de la República de Venecia en el año 1797. El rey de Bosnia, Tvrtko, en el año 1390, conquistó la zona de Croacia situada al sur del monte Velebit y se hizo proclamar rey de Dalmacia y Croacia. Lo mismo hizo con Serbia, reclamando la corona en base a sus derechos al trono como heredero de su abuela Jelisvetva¹⁴⁶. Así Croacia se dividió entre Hungría y Bosnia. La madre de Tvrtko tenía sangre croata porque su madre pertenecía a la noble familia Šubić. Fue la primera vez desde el reinado de la dinastía Trpimirović (en el siglo XI), que Croacia y Dalmacia tuvieron un rey con sangre croata.

Otro monarca destacado fue Matías Corvino, rey de Hungría (1458-1490), conocido como un gobernante justo y bondadoso. Fue «quien logró reconquistar Bosnia (1463) y Serbia (1482), aunque sin lograr expulsar a los otomanos del Continente.

¹⁴³ Obtuvo una gran victoria contra los venecianos. Firmó la paz en Zadar, en 18 de febrero de 1358. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 112.

¹⁴⁴ Cfr. MINDREAU, Manuel, «La disolución de Yugoslavia», *Apuntes*, Vol.32 (1993), p. 82.

¹⁴⁵ Bajo el control croata quedaron la ciudad de Senj, la región de Kvarner y la isla Krk, ambas en el noroeste, la región de Poljica, la ciudad de Omiš y la costa de Makarska, situada en Dalmacia, entre los ríos Cetina y Neretva. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 118.

¹⁴⁶ Cfr. IBRAHIMAGIĆ, O., *op. cit.*, p. 13.

Tras la muerte de Corvino, la región regresó rápidamente al dominio otomano»¹⁴⁷. También intentó formar una Cruzada con el papa Pío II (1458-1464) desde Ancona contra los otomanos, pero el papa murió y la iniciativa fracasó¹⁴⁸. Le substituyó su hijo Juan Corvino, joven e inexperto, que fue obligado a dimitir por la nobleza, que nombró rey a Vladislao II de Bohemia que actuaba siguiendo sus designios¹⁴⁹ y cuyo hijo, el joven rey Luis II de Hungría, murió el 29 de agosto de 1526 en Mohács (Mohač), a 170 km al sur de Budapest, con veinte años de edad. En ese momento y ante la ausencia de sucesor, el Reino de Croacia junto con el Reino de Hungría, pasó a manos de la Monarquía Habsburgo permaneciendo así hasta el año 1918 al final de la Primera Guerra Mundial.

I. 6. La llegada de los Otomanos

El Imperio Otomano, en pleno proceso de expansión alcanzó Serbia y los países del sureste de Europa en el año 1389, para terminar, conquistando Bosnia en el año 1463 y Herzegovina en el año 1483. En los Balcanes las batallas de Kosovo (1389) y de Nicópolis el 25 de septiembre de 1396 fueron decisivas. En ambas, los otomanos dirigidos por el sultán Bajezid Yildirim¹⁵⁰ vencieron a los habitantes locales. Así desde el siglo XV, los otomanos comenzaron a ocupar la península Balcánica y era cuestión de tiempo que atacaran Croacia.

El pueblo croata fue el que impidió la expansión de las fronteras del Imperio Otomano hacia Occidente, (en el norte bajo el control de la monarquía Habsburgo desde 1526 y Dalmacia e Istria bajo el de la República de Venecia hasta 1797). Al frenar la expansión otomana y constituirse en territorio de continuas contiendas, de conquistas y reconquistas, de avances y retrocesos, el pueblo croata quedó bajo la influencia otomana de una u otra forma durante varios siglos, de manera que en el año 1592 sólo quedaban pequeñas zonas del norte y occidente de Croacia libres del dominio turco.

Los otomanos provocaron migraciones y cambios étnicos y religiosos desconocidos desde el siglo VII con la llegada de los pueblos bárbaros, la mayoría de ellos los eslavos. La batalla croata más importante fue la batalla del campo de Krbava en Lika

¹⁴⁷ Cfr. *ibidem*, p. 83.

¹⁴⁸ Cfr. TOMORAD, Mladen, «Europska politika Matijaša Korvina», [«La política europea de Matiaš Korvin»], *Kroatologija*, Nº 2 (2011), p. 168.

¹⁴⁹ Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, p. 236.

¹⁵⁰ Cfr. MAŽURAN, Ive, *Povijest hrvatske od 15-18. Stoljeća*, [La historia de Croacia del S. XV al S.XVIII], p. 14. http://www.academia.edu/3749487/POVIJEST_HRVATSKE_OD_15_DO_18_STOLJE%C4%86A_-_13053124-Ive-Mazuran (acceso. 1/7/2016).

(*bitka na Krbavskom polju*) el 9 de septiembre del año 1493. Años después entraron en Dalmacia, en 1513 conquistaron Dalmacia hasta Sinj y en 1522 llegaron a Knin¹⁵¹. Durante el siglo XVI Croacia fue devastada. Los otomanos ocuparon más de 3.000 pueblos. Desde el siglo XV hasta finales del siglo XVIII, alrededor de 1.600.000 personas en Croacia fueron asesinadas, esclavizadas o desplazadas. Solamente entre los años 1463 y 1526, 400.000 personas fueron esclavizadas en Croacia, Montenegro y Bosnia y Herzegovina¹⁵². Destaca, entre las fuentes venecianas, el procurador Domenico Capello que en 1521 escribía que en la región cerca de Šibenik, entre el año 1462 y el año 1520, los otomanos esclavizaron a más de 70.000 personas y el *knez* Moro de Zadar anotó que de 60.000 personas que vivían cerca de Zadar sólo quedaban 5.500¹⁵³. Especialmente violentos fueron los ataques en el interior de Šibenik y Zadar entre 1468 y 1478¹⁵⁴, dejando la zona arrasada y despoblada. Los otomanos consideraban que luchaban en una guerra santa, primero contra los bizantinos y luego contra los pueblos cristianos en la península balcánica. En los siglos XV y XVI, se produjo una grand reducción de la población de Croacia (víctima de la guerra y la emigración) y de su territorio, ya que sólo 16.800 km² permanecieron ajenos a la conquistas otomanas o venecianas.

El papa León X en 1519 se refería a Croacia como vanguardia de la Cristiandad (*Antemurale Christianitatis*) en una carta al *ban* croata Petar Berislavić¹⁵⁵, dado que, sin los soldados croatas, los otomanos habrían invadido el resto de Europa. Incluso anteriormente el papa Alejandro VI (1492-1503), el 10 de abril de 1494, escribía en una carta al emperador Maximiliano I de Habsburgo pidiéndole ayuda contra los ataques otomanos, mencionando la importancia de los croatas en la defensa de la cristiandad¹⁵⁶.

¹⁵¹ Cfr. VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI stoljeću», [«Las guerras de los turcos y la diáspora croata en el siglo XVI»], <http://hrcak.srce.hr/file/110376>, p. 46. (acceso: 1/7/2016)

¹⁵² Cfr. NAZOR, Ante, «Strahovito divlji, podmukli, najodratniji neprijatelj: Opis osmanlija u “protuturskim” govorima i pjesmama», [«Tremendamente salvaje, pérfido, abominable enemigo: La descripción de los otomanos en los discursos y poemas “antiturscos”»], *Acta Histriae*, Nº 1 (2007), p. 196.

¹⁵³ *Ibidem*.

¹⁵⁴ Cfr. HRABAK, Bogumil, *Turske provale i osvajanja na području današnje sjeverne Dalmacije do sredine XVI. stoljeća*, [La invasión de los turcos y las conquistas en el territorio de lo que hoy es Dalmacia del Norte hasta el Siglo XVI], Zagreb, Radovi Instituta za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu, 1986, pp. 71-73.

¹⁵⁵ VELIKONJA, Mitja, *Religious Separation and Political Intolerance in Bosnia-Herzegovina*, EE. UU, Texas A&M University Press, 2003, p. 78.

¹⁵⁶ Cfr. KRUHEK, Milan, *Krajiške utvrde i obrana Hrvatskog Kraljevstva tijekom 16. stoljeća*, [Las fortalezas de Krajina y la defensa del reino de Croacia durante el Siglo XVI], Zagreb, Institut za suvremenu povijest, 1995, p. 49.

Los ataques de los otomanos empezaron a producirse de manera esporádica durante el reinado de los reyes Segismundo de Luxemburgo (1387-1437), Matías Corvino (1458-1490) y su hijo Juan Corvino (1473-1504), hasta que en el siglo XVI, con la llegada de la Monarquía Habsburgo. En el siglo XVII en la frontera del nuevo Imperio Habsburgo con el Imperio Otomano (actualmente ocuparía la frontera entre Croacia y Bosnia y Herzegovina) se comienza a crear una zona militar llamada *Vojna Krajina* que perduró hasta finales del siglo XIX, cuando el declive del poder y la influencia otomana permitió que se iniciará el proceso de independencia de los pueblos balcánicos bajo control otomano.

Historia de Croacia desde el 1526

CAPÍTULO II hasta la Primera Guerra Mundial

II. 1. Unión con la Monarquía de los Habsburgo

Tras la invasión de los territorios croatas, la ocupación en el interior de Dalmacia de Knin y Skradin en el año 1522¹⁵⁷ y la derrota de los húngaros el 29 de agosto de 1526 en la Batalla de Mohács¹⁵⁸, en la que el sultán Solimán el Magnífico derrotó al rey Luis II de Hungría, los nobles croatas volvieron su mirada hacia Occidente y los Habsburgo, viendo en ellos la única esperanza de protección frente al Imperio Otomano. Como consecuencia de esta derrota y de la ocupación del reino por los otomanos, los nobles húngaros y croatas otorgaron la corona del Reino de Hungría al archiduque de Austria Fernando I de la dinastía Habsburgo¹⁵⁹. El 1 de enero de 1527 Fernando I¹⁶⁰ archiduque de Austria fue proclamado Rey de Croacia¹⁶¹, después de haber

¹⁵⁷ Cfr. BUDAK, Neven; STRECHA, Mario y KRUŠELJ, Željko, *Habsburzi i Hrvati [Los Habsburgo y los croatas]*, Zagreb, Srednja Europa, 2003, p. 35.

¹⁵⁸ La ciudad húngara está a unos 170 km. al sur de Budapest en región de Baranya, cerca de la frontera con Croacia.

¹⁵⁹ Véase ANEXO 3.

¹⁶⁰ «En el siglo XVI, el territorio gobernado por la Casa de Austria creció sin cesar, especialmente en la parte oriental de Europa. Además de las posesiones familiares de los Habsburgo, estaban bajo su administración las Provincias Hereditarias (Austria Inferior, Austria Superior y Austria Interior), los países de la Corona de Bohemia (Bohemia, Moravia, Silesia y Lusacia) a partir de 1526, y los países de la Corona del rey San Esteban (el reino de Hungría, Eslavonia, Croacia y Dalmacia) a partir de 1527. Tras la abdicación de Carlos V, emperador del Imperio Romano Germánico (Sacro Imperio Romano) (1519-1556), Fernando I obtuvo el título de emperador, de manera que el gobierno del Imperio Romano Germánico (Sacro Imperio Romano) pasó a las manos de la rama austríaca de la familia de los Habsburgo». OROSS, András y MARTÍ, Tibor, «La administración pública en la Monarquía de los Austrias y en el Reino de Hungría en los siglos XVI-XVII», *Cuadernos de Historia del Derecho*, Nº 22 (2015), p. 190.

¹⁶¹ El Reino continuó llamándose *Regnum Croatiae*, cuando en realidad se llamaba *Regnum Croatiae et Dalmatiae*, desde 1359, cuando el rey Luis I de Hungría derrotó a los venecianos, aunque esa denominación surgió cuando el rey Petar Krešimir IV utilizó por primera vez ese nombre en el año

sido proclamado el rey de Hungría el 16 de diciembre de 1526¹⁶². Lo hizo con el apoyo de la mayoría de la nobleza croata (aunque con la oposición de Krsto Frankopan). El día anterior de la proclamación, el 31 de diciembre de 1526, los nobles se reunieron en el convento franciscano de Cetin, y acordaron la coronación con cuatro condiciones¹⁶³: la primera: para defender al Reino de Croacia, el rey debía mantener en el territorio mil jinetes, con un sueldo de tres ducados por cada jinete y 200 soldados de infantería. Los doscientos soldados de infantería y los doscientos jinetes debían estar disponibles para luchar por el rey o por quien él indicara, pactándose un sueldo de tres ducados diarios durante el primer mes, y luego el mismo jornal que el de otros jinetes mercenarios, en caso de que para luchar por la corona tuvieran que atravesar las fronteras croatas. Los ochocientos jinetes restantes se repartirían entre los nobles croatas. No se estableció plazo alguno para que el rey enviara esos mil jinetes y se entendió que esa caballería quedaba establecida de forma permanente. Tampoco se previó sanción alguna en caso de incumplimiento del monarca. La segunda: Fernando se comprometió a mantener un «buen número» de soldados en la frontera de Kranjska (hoy Eslovenia). Al no detallarse ese compromiso, el rey Fernando tuvo una gran libertad para armar la frontera según su criterio. La tercera: Fernando se comprometió a «inspeccionar y reconstruir las ciudades y fortificaciones, así como a proporcionarles lo necesario». Tampoco se especificó qué fortificaciones ni que sanciones hubiera sufrido si hubiera incumplido lo prometido. La cuarta: detalla que el rey admite y respetará «todos los privilegios, derechos, la libertad y la decisión del reino croata» así como los derechos forales y tradicionales que tienen su origen en los monarcas anteriores de la dinastía de los Arpad en el 1102, y que se mantendría la autonomía administrativa y política. Además de lo anterior, Fernando se comprometió a defender el Reino Croata de la mejor forma posible.

Al ver que el rey Fernando no cumplía con lo pactado, la nobleza croata se reunió de nuevo en el segundo Parlamento de Cetin celebrado el 27 de abril de

1069. La tercera parte era Eslavonia, en el noreste de Croacia. Esta denominación, rey de Eslavonia (*rex Sclavoniae*), empezó a utilizarse desde 1526. Este era el título que utilizaban los *ban* croatas de Eslavonia ya desde antiguo, como *dux Sclavoniae* (1184) y *banus Sclavonia* (1215), sin embargo, en el título real no se especificaba el nombre Eslavonia porque se entendía que formaba parte del reino de Croacia y Dalmacia. En ocasiones a Croacia en Hungría e Italia la llamaban Eslavonia, como gentilicio de tierra de Eslavos (Croatas). Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *Povijest Hrvatske [La historia de Croacia]*, op. cit., pp. 65 y 138.

¹⁶² Cfr. MARGETIĆ, Ljubo, «Cetinski sabori u 1527», [«Los parlamentos de Cetin del año 1527»], *Senjski zbornik*, Nº 17 (1990), p. 37.

¹⁶³ *Ibidem*, pp. 37-39.

1527¹⁶⁴ y acordó enviar una carta al rey solicitándole su ayuda y cumplimiento de los compromisos adquiridos en el primer Parlamento. Fernando I respondió diciendo que tenía muchas ocupaciones y que en el momento oportuno decidiría cómo cumplir lo acordado. Además eludió el compromiso que vinculaba el Reino de Croacia a los derechos hereditarios de los Habsburgo.

Esa falta de compromiso incrementó la oposición a este nombramiento de los nobles de Eslavonia que no querían un rey extranjero y menos un Habsburgo¹⁶⁵, ya que defendían la causa de Juan I Zápolya¹⁶⁶, llegando el *sabor* de Eslavonia a intentar su coronación el 6 de enero de 1527 en Dubrava cerca de Vrbovac, con el apoyo de Krsto Frankopan¹⁶⁷ que le proclamó rey. Esas luchas internas debilitaron mucho las defensas croata y húngara contra los otomanos. Fernando I se enfrentó al mismo problema en Hungría que proclamó rey a Iván Zápolya en el este del país, permaneciendo la zona oeste fiel a Fernando I por estar más próxima a Austria. Se produjo un enfrentamiento por la Corona que llevó a Iván Zápolya incluso a convertirse en vasallo del sultán Soliman, que quería conquistar Viena con su apoyo.

Finalmente, Fernando I e Iván Zápolya firmaron la paz en Veliki Varadin el 24 de febrero de 1538¹⁶⁸. Con la muerte de Iván Zápolya dos años después, su hijo Juan Segismundo intentó ser coronado rey violando los acuerdos de paz firmados 1538, pero no lo consiguió ya que perdió el favor del sultán Solimán cuando conoció el

¹⁶⁴ Cfr. MARGETIĆ, L., *art. cit.*, p. 39.

¹⁶⁵ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUSHELJ, Ž., *op. cit.*, p. 37.

¹⁶⁶ Fue un noble húngaro, coronado en Esztergom como rey Juan I de Hungría en 1526 después de la batalla de Mohács. Fue opositor de Fernando I del Sacro Imperio Romano Germánico y el último rey húngaro de sangre húngara.

¹⁶⁷ Krsto Frankopan apoyó a Zápolya que era más débil y prometió mejores condiciones a los croatas. Frankopan no tuvo buenas relaciones con los húngaros. Los consideraba un mal menor.

¹⁶⁸ Las condiciones de la paz pueden verse en: *Vid. <http://www.sloboda.hr/velikovaradinski-mir-1538-godine-kraj-gradanskog-rata-u-ugarskoj/>* (acceso: 20/1/2017).

«Iván Zápolya fue reconocido con el título de “rey de la Hungría, Croacia y Dalmacia”

- Iván Zápolya fue reconocido por los países de Transilvania y por parte de Hungría, que había admitido previamente a Fernando como su rey.
- A Fernando le pertenece la parte restante de Hungría, junto “con Croacia Eslavonia y Dalmacia”
- Después de la muerte de Iván Zápolya será Fernando el rey de toda Hungría con Transilvania.
- Si llega Iván Zápolya a tener un hijo, el hijo heredará los bienes de su padre, y recibirá el título de “Príncipe de Šipuška” y se casará con la hija de Fernando I.
- La hija de Zápolya será debidamente cuidada, igual que su viuda después de su muerte.
- Si los turcos atacan a Zápolya, será defendido por hermano” Fernando.
- El acuerdo es secreto.
- Lo único que podía ser divulgado era que Zápolya había firmado con Fernando una tregua de un año.»

contenido real del acuerdo secreto firmado con Fernando I, pero hasta su muerte en 1571 Juan Segismundo luchó y se opondrá primero a Fernando I y luego a su sucesor Maximiliano II Habsburgo. Desde la muerte de Juan Segismundo no hubo más oposición interna y Croacia y Hungría fueron gobernados por los Habsburgo hasta el final de la Primera Guerra Mundial en 1918. Bajo el Gobierno de esta dinastía, originaria de Alsacia que tomó su nombre del castillo de Argovia (Suiza), se escribió la historia de Croacia durante casi 400 años.

Después de la muerte del primer Habsburgo en el trono del Reino de Hungría Fernando I, le sucedió su hijo Maximiliano II (1564-1576), que tuvo que asegurar su trono por el peligro que suponía Juan Segismundo. Su preocupación por el control interno le hizo descuidar la defensa de las fronteras de Croacia y del Imperio. La muestra más clara fue la ausencia de auxilio al noble croata Nikola Šubić Zrinski en la batalla de Siget 1566, en la que murieron todos los defensores de la ciudad, a manos de los otomanos que intentaban conquistar Viena. Les acaudillaba el sultán Soliman el Magnífico junto con su visir Mehmed Sokolović, enfrentándose más de 200.000 otomanos frente a una resistencia de 2.500 soldados, en su mayoría croatas, bajo las órdenes de Nikola Zrinski¹⁶⁹. Durante el saqueo murió el sultán, pero su visir Sokolović ocultó esta información a los soldados, que después de la batalla regresaron a Estambul, evitando el ataque a Viena. El *ban* Nikola Zrinski con los últimos 500 soldados el 7 de septiembre de 1566¹⁷⁰, ante la ausencia de refuerzos y sin posibilidades de victoria, abrió las puertas de la ciudad y realizó un último ataque que supuso su muerte. También en 1573, cerca de Stubica, al norte de Croacia, surgió una revuelta campesina, conocida como «Seljačka buna». El levantamiento del pueblo llano por la igualdad, la libertad y una recaudación de impuestos justa frente a los altos impuestos y los abusos feudales, estaba liderada por Matija Gubec¹⁷¹, y terminó con su ejecución, la muerte de sus seguidores y un aumento en la presión de los señores feudales. Esa revuelta puso de manifiesto el estatus lamentable del pueblo llano en Croacia, expuesto al maltrato de los nobles locales y a la inseguridad de los ataques continuos de los otomanos, sin ningún derecho.

A Maximiliano II le sucedió en el trono su hijo Rodolfo II de Habsburgo (1576-1608), emperador de Sacro Imperio Romano Germánico, educado en España en la

¹⁶⁹ Cfr. ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskog naroda od najstarijih dana do godine 1873.*, [Revisión de la historia del pueblo croata de sus comienzos hasta el año 1873], Zagreb, Matica Hrvatska, 1916, p. 178.

¹⁷⁰ Cfr. *ibidem*.

¹⁷¹ *Ibidem.*, p. 180.

corte de su tío el rey Felipe II, que era hermano de su madre María de Austria y Portugal. Aunque tuvo su residencia en Praga, se interesó más por la defensa contra los otomanos y construyó una nueva fortaleza al sur de Zagreb llamada Karlovac¹⁷², organizando una defensa permanente con una unidad militar. Este sistema de defensa que luego se va a convertir en la *Vojna Krajina* (La *Krajina*/Región militar/*Militargrenze*), tuvo su origen en Segismundo de Luxemburgo a partir del año 1433¹⁷³. Al principio no fue una región separada del resto de los territorios croatas, sino que estaba dividida en kapelanije/pukovnije (grupos militares que formaban soldados entre los nobles croatas que eran liderados por un general austríaco – capitán general).

Desde la mitad de siglo XVI se diferencian dos *Krajina*. La Slavonska (entre los ríos Drava y Kupa) con el centro en Varaždin y la Croata (entre el río Kupa y el mar Adriático) con el centro en Karlovac. Después la *Vojna Krajina* se expandió por los territorios liberados y en 1745 estaban totalmente renovadas. Esta organización defensiva dio mejores resultados que en Hungría, que fue ocupada por los otomanos. Rodolfo II, el 25 de febrero de 1578 ordenó a todas las unidades militares que se sitúen bajo el mando de su tío, el archiduque Carlos y el Consejo Áulico de Guerra de Austria Interior, con sede en Graz. Incluso el parlamento croata y el *ban* tenían que obedecerle en cuestiones militares¹⁷⁴, perpetuándose esta situación hasta el 1705¹⁷⁵. El archiduque comenzó a movilizar a los valacos cerca de la ciudad Križevci¹⁷⁶ y a los *uskoci* y *hajduci* (valacos de la península balcánica) cerca de Senj y Klis en la frontera con la República de Venecia. Estos movimientos de población cambiaron totalmente la estructura étnica de Croacia. Mientras, la guerra contra los otomanos continuó sin éxito. La última ciudad de los croatas en Bosnia, Bihać, cayó en el año 1592.

¹⁷² Hoy la ciudad de Karlovac, 50 km al sur de Zagreb.

¹⁷³ Todas las posesiones croatas se dividieron en tres zonas militares (primero: el ban, los nobles y la ciudad de Dubrovnik, segundo la Eslavonia y el obispo de Zagreb y tercero el obispo de Usora con la nobleza de la baja Eslavonia y Hungría) y ordenó a los nobles participar en la guerra y armarse. Así la frontera frente a los otomanos estaba organizada como los *limes* (frontera) romana. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 122-123.

¹⁷⁴ Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, pp. 182-183.

¹⁷⁵ «El parlamento croata, protestaba continuamente por la exclusión de Vojna Krajina de su control, y en el siglo XVIII y XIX pidió su unidad con el resto del territorio croata en muchas ocasiones, pero las condiciones reales no fueron posibles. Con la creación de la monarquía dual y con la obligación general de un servicio militar, terminaron con la desmilitarización de Vojna Krajina en 1873 y su unificación con Croacia en 1881.» KNEZOVIĆ, Sandro, *Konsolidacija u jugoističnoj Europi – Utjecaj vanjskih i unutarnjih faktora*, [Consolidación de la Europa del suroeste – La influencia de los factores externos e internos], Zagreb, Politička kultura, 2012, p. 36.

¹⁷⁶ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUSHEL, Ž., *op. cit.*, p. 65.

A pesar de todo, después de la batalla de Sisak, en 1593, con la victoria croata, las cosas empezaron ir a mejor y el 11 de junio de 1606 cerca de Komárom en Hungría, se firmó un acuerdo de setenta puntos, que supuso la paz durante veinte años entre Rodolfo II y el sultán Amurates III. Con este acuerdo, cada uno se quedó con los territorios bajo su control en ese momento y Rodolfo II debía pagar a los otomanos 200.000 ducados, comprometiéndose los dos a no invadir los territorios bajo el control del otro¹⁷⁷. Fue una paz firmada en igualdad de condiciones, y fue el primer signo del principio del declive del Imperio Otomano. Rodolfo II en el año 1608 escribió la Ley de los Valacos, anterior al texto más conocido del año 1630, por el que los valacos tenían que pagar una décima parte de sus ganancias al obispo de Zagreb y una novena parte a los nobles en cuyas tierras habitaban, con independencia de la religión a la que cada valaco perteneciera¹⁷⁸. Esta Ley nunca fue ejecutiva, pero los croatas fueron fieles a Rodolfo II hasta su muerte, incluso durante el Gobierno de su hermano Matías.

En el año 1608, cuatro años antes de su muerte, Rodolfo II dejó el poder en manos de su hermano Matías (1608-1619). Los croatas, tras la paz de Kómarom, reivindicaron que ya no había necesidad de una *Vojna Krajina* separada de Croacia y exigieron al nuevo rey y luego emperador que se suspendiera la región militar en Croacia, llamada *Krajina* y que estas tierras se reintegraran en Croacia. En este tiempo surgieron los conflictos con los protestantes y empezó la guerra de los Treinta Años. La situación en el Imperio era inestable y las pequeñas naciones como Croacia y Hungría exigieron más autonomía.

Con Matías enfermo y sin hijos, el poder pasó a su tío Fernando II de Habsburgo (1619-1637). Durante su Gobierno los croatas continuaron exigiendo la suspensión de la *Krajina* y la unión de todas las tierras croatas desde el río Drava hasta el mar Adriático. Pero en vez de atender esa petición, Fernando II hizo algo que tuvo consecuencias nefastas en la historia del pueblo croata. Decidió dividir la *Vojna Krajina* en dos partes, por una parte Eslavonia y por otra parte Croacia. La consecuencia fue un movimiento migratorio por miedo a los continuos ataques otomanos, que dejó la región despoblada. Esa despoblación favorecía las invasiones, para paliarla desde Viena se intentó atraer a la población ortodoxa, ofreciéndoles la liberación del feudalismo al que estaban sometidos. El *sabor* croata promovió la instalación de población garantizando su autonomía frente a los señores feudales, es decir, garantizando a la

¹⁷⁷ Cfr. ŠIŠIĆ, F., *op. cit.*, p. 186.

¹⁷⁸ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M. y KRUŠEJ, Ž., *op. cit.*, p. 67.

población que se estableciera en la zona estar libres de vasallaje, estableciendo únicamente el impuesto del diezmo (el pago de la décima parte de sus ganancias a la Iglesia Católica).

El 5 de octubre de 1630 se aprobó la «*lex valacorum*», que confirmó los privilegios de la minoría ortodoxa recién asentada (valacos y serbios), en la región militar (*Krajina*) en Croacia, en la que ellos sólo serán los soldados en la *Krajina* y no siervos de los señores feudales croatas¹⁷⁹. Además se estableció un sistema de libre elección de las autoridades locales que elegirían a los jueces regionales. Así *Vojna Krajina* se convirtió en un territorio separado de Croacia y separado del dominio del *sabor* croata y del *ban* (virrey) croata, con una población nueva y cada vez más numerosa de ortodoxos valacos y serbios.

A Fernando II le sucedió en el trono su hijo Fernando III de Habsburgo (1637-1657). Durante su reinado los nobles croatas Nikola y Petar Zrinski defendieron la frontera de los ataques otomanos. Potenció la centralización en Viena y durante su reinado, no respetó ni a los croatas ni a los húngaros, pretendiendo reducirles a meras provincias austríacas. Leopoldo I (1658-1705) subió al trono siendo menor de edad, tras la muerte de su padre Fernando III. Durante su reinado se produjo la primera guerra turca (1663-1664), en la que los Zrinski en Croacia apoyaron al ejército austriaco dirigido por el general Raimundo Montecuccoli. Los hermanos Petar y Nikola vieron nuevamente truncado su deseo de que su rey colaborara activamente con los croatas en la defensa de las fronteras frente a los ataques otomanos, porque, aunque Leopoldo ganó la guerra, firmó la paz con los otomanos en Vasvar el 10 de agosto de 1664. Este acuerdo resultó perjudicial para los intereses croatas: supuso la no persecución de los otomanos y la no liberación de los territorios ocupados. De este modo Leopoldo se comprometió a mantener las mismas condiciones que había acordado Rodolfo II en el año 1606, a pesar de haber ganado la guerra. Esas condiciones provocaron una rebelión en Croacia y Hungría, que además de rechazar las condiciones pactadas se oponían a la fuerte centralización instaurada desde la Corte en Viena, que significaba la presencia permanente de soldados austríacos en sus tierras y con el problema de la *Vojna Krajina* y su existencia contra los intereses croatas.

Los croatas y húngaros buscaron el apoyo del rey Luis XIV de Francia en la lucha contra el absolutismo Habsburgo, y el *ban* Nikola Zrinski (1647-1664) se reunió en Venecia, con el delegado francés. Pero el *ban* murió ese mismo año cazando un jabalí, hecho que se ha considerado como un asesinato organizado desde

¹⁷⁹ Cfr. Šišić, F., *op. cit.*, p. 194.

Viena. La rebelión en Croacia continuó liderada por su hermano Petar Zrinski y su cuñado Fran Krsto Frankopan. El rey francés finalmente rechazó apoyar la rebelión que perdió fuerza. El rey Leopoldo invitó a los rebeldes a Viena con una oferta de amnistía, que realmente era una trampa, ya que fueron condenados a muerte por traición y sus familias encarceladas. El 30 de abril de 1671 Petar Zrinski y Fran Krsto Frankopan fueron ejecutados y con ellos desaparecieron dos de las familias más ilustres de la nobleza croata. En Hungría la revolución estalló en 1672 promovida por los protestantes y su líder Tokoli, pero terminó con el reconocimiento de la Asamblea Nacional húngara del derecho a la sucesión de la Casa de Austria en 1687. En Croacia se nombró *ban* a Nikola Erdödy (1680-1693), que junto al rey polaco Jan Sobieski fue determinante en la derrota del ejército otomano y la salvación de Viena, el 12 de septiembre de 1683.

El reinado de Leopoldo I estuvo marcado por dos acontecimientos: el establecimiento del derecho a la sucesión de los hijos primogénitos y su falta de decisión en la recuperación de territorios croatas ocupados en un momento de clara debilidad otomana. En 1703 ante la petición del *sabor* croata, Leopoldo anuló la *Krajina* de Varaždin, como prueba de que los otomanos se habían retirado de los territorios croatas¹⁸⁰. Con la ayuda del papa Inocencio XI y de otros países cristianos poco a poco se liberaron los territorios ocupados por los otomanos. Después de 150 años, en 1686 se liberó Budapest y en 1717 Belgrado, Eslavonia, Lika y también el interior de Dalmacia. En 1699 se firmó un nuevo acuerdo de paz en Sremski Karlovac/Karlowitz¹⁸¹ en unas condiciones que resultaron favorables para los otomanos.

A Leopoldo I, le sucedió José I (1705-1711), que en su corto reinado firmó la paz con los protestantes en Hungría y afianzó su derecho al trono húngaro. El rey José I tuvo dos hijas, por lo que le sucedió su hermano el emperador Carlos VI que murió en el año 1740, y que reinó en Hungría con el nombre de Carlos III

¹⁸⁰ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M., y KRUSČELI, Ž., *op. cit.*, p. 88.

¹⁸¹ «Ante la difícil situación por la que atravesaba, el sultán Mustafá II (1695-1703) pidió la paz, la que se celebró a través del tratado de Karlowitz en 1699. Mediante el mismo, Turquía cedió a Austria toda Hungría —salvo el banato de Temesvar—; a Polonia, Podolia y Ucrania y a Venecia, Morea y Dalmacia. Del mismo modo, le reconoció a Rusia la posesión de Azov, que le había sido arrebatada a los turcos por Pedro el Grande en 1696. La paz de Karlowitz significó el fin de la supremacía turca sobre el sureste de Europa, que fue sustituida por el dominio austríaco, y le permitió a Rusia abrirse camino hacia el Mediterráneo a costa de las posesiones turcas, lo que constituyó una de las principales amenazas para el sultanato durante el siglo siguiente.» REYES, Marcelo Javier de los, «Los conflictos en los Balcanes. La guerra civil en Yugoslavia y los intereses externos», pp. 4-5. <http://www.igadi.org/web/sites/all/archivos/images/artigos/marcelojavierdelosreyeslosconflictos-en-losbalcanes.pdf> (acceso: 20/1/2017).

(1711-1740), que fue aspirante a la corona española en la guerra de sucesión. El *sabor* croata en 1712 aprobó una ley llamada «Sanción Pragmática»¹⁸² mediante la cual Croacia aceptó la descendencia femenina en el trono de los Habsburgo, y que además era toda una declaración de autonomía, ya que en su artículo 7 el *sabor* croata explicitó la vinculación de Croacia con los Habsburgo, a la vez que señaló su autonomía frente a Hungría¹⁸³.

La hija de Carlos VI, María Teresa¹⁸⁴, se preparó para la sucesión desde su infancia al no tener hermanos varones. Carlos VI promulgó la «Pragmática Sanción», adoptando la decisión que ya había tomado Croacia al derogar la ley «sálica», de forma que la sucesión estaba asegurada por la descendencia femenina directa, y en caso de no existir descendencia, garantizándose por otro miembro masculino de los Habsburgo. Esta regulación fue aceptada por todo el Imperio, incluso por los húngaros que al principio rechazaron cualquier Gobierno femenino, y que la ratificaron en 1722, con el compromiso del emperador que aceptó la conclusión del parlamento de Hungría que establecía la indivisibilidad de Hungría y Austria y la indivisibilidad de

¹⁸² «Dado que no tuvieron hijos varones ni José I (rey de Hungría entre (1705-1711), ni su hermano y sucesor Carlos III (o VI, 1711-1740), en algunas provincias de la Monarquía se iniciaron negociaciones con la nobleza para que se aprobara la sucesión femenina. En 1712 la Asamblea de la nobleza de Croacia, en 1722 la de Transilvania y en 1723 la de Hungría aceptaron no solo la sucesión femenina, sino también la alianza perpetua e indivisible de todos los países y futuras adquisiciones de la Casa de Austria para una mayor seguridad y para la mutua defensa, y convinieron en que el sufragio volviera a entrar en vigor exclusivamente en el caso de la extinción completa de la dinastía.» OROSS, A, y MARTÍ, T., *art. cit.*, pp. 190-191.

¹⁸³ «El recibir nuestros beneficios no nos disuadirá de ser parte de Hungría. Estamos seguros, que como la ley establece, somos países asociados a Hungría, pero no sus súbditos. Ningún poder nos obligó aceptar a los húngaros, ni la esclavitud, sino por nuestra propia voluntad aceptamos, no al reino, sino al rey. A su rey también obedecemos, y ser el maestro de Austria, y si sucede que no puede ser, no vamos a escuchar la voz seductora de la libre elección, ni un mensaje de que estamos obligados a seguir inextricablemente a Hungría. Somos libres, no esclavos; nos fijamos en nuestra situación, existimos atravesando los peligros de tiranos y reyes escitas, pero mientras somos el antemural de los gobernantes austriacos, nos sumamos al conjunto de su gloriosa stirpe, sin distinción de sexo siempre de buen grado como una verdadera nación, y el reino fiel.» BUDAK, N., STRECHA, M, y KRUSĚLI, Ž., *op. cit.*, p. 93.

¹⁸⁴ «En octubre de 1740, Carlos VI, Emperador de Alemania y cabeza del Estado Austriaco, muere. Su sucesión recae en su hija mayor, María Teresa, de 23 años de edad. Sin embargo, por la ley Imperial, así como por la tradición, las mujeres no pueden suceder en el Trono Imperial. Aunque los demás estados europeos habían estado de acuerdo en la sucesión de María Teresa sólo unos pocos años antes firmando la Pragmática Sanción (1713), ahora sus enemigos consideraban Austria una presa fácil. Baviera y Sajonia reivindicaron gran parte de las posesiones de los Habsburgo». «María Teresa y la guerra de sucesión Austriaca», <http://www.histogame.de/maria/MariaRu-les.SP.pdf> (acceso: 13/1/2017).

Hungría y Croacia¹⁸⁵. Durante el reinado de Carlos VI, se firmó en 1718 con los otomanos la paz de Požarevac/Passarowitz. Para los otomanos este acuerdo marca un punto de inflexión en la decadencia del Imperio, pues establecía la pérdida de Serbia y parte de Valaquia a favor de Austria¹⁸⁶.

A la muerte de Carlos VI, según la «Pragmática Sanción» le sucedió su hija María Teresa (1740-1780). Para asegurar la corona tuvo que librar dos guerras (1740-1780) y (1756-1763), con Federico II de Prusia, que aspiraba al trono de los Habsburgo. En estas guerras se perdió Silesia. María Teresa se casó con Francisco Esteban de Lorena, el futuro emperador Francisco I del Sacro Imperio Romano Germánico y así aseguró su poder político gracias a la política matrimonial. Su largo reinado es conocido por sus reformas y por la centralización del poder. Puso fin al régimen feudal y obligó a los nobles a pagar los impuestos que antes sólo pagaban sus súbditos. En Croacia las autoridades regionales son nombradas por la corte y no por el *sabor*. En 1767, la emperatriz suspendió el *sabor* y creó el «Consejo real croata» con sede en Varaždin que perduró hasta 1779¹⁸⁷. Fue en esa época cuando la ciudad de Rijeka pidió la autonomía y Croacia fue relegada a mera subordinada de Hungría, territorial y administrativamente. Se pretendía crear una Gran Hungría que se extendiera desde los Cárpatos hasta el mar Adriático. Justamente en el mar Adriático la emperatriz María Teresa construyó el puerto de Trieste/Trst como bastión rival de Venecia. En esta situación los croatas optaron por el latín como lengua oficial para diferenciarse de los húngaros.

A la emperatriz María Teresa le sucede su hijo José II (1780-1790) que continuó con las reformas para centralizar el Imperio y especialmente para terminar con los restos del feudalismo en la Monarquía. Sus ideas de germanización y la centralización de la burocracia paralizaron el sistema de gobernabilidad y alejaron las formas organizativas de las tradiciones y costumbres de los pueblos y regiones del Imperio. Justamente durante su reinado nació el ideario ligado a las conciencias nacionales como reacción a sus formas de gobierno impuestas desde Viena. Los intentos de homogeneizar el Imperio encontraron resistencia en sus distintos territorios, entre ellos Croacia, dado que «las reformas lingüísticas y políticas de José II, que rompían con las tradiciones centenarias, se han encontrado con las ideas modernas nacionalistas. En 1791, los nobles croatas por miedo a otras reformas sacrificaron los dos pilares de la independencia

¹⁸⁵ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M, y KRUSSELJ, Ž., *op. cit.*, p. 95.

¹⁸⁶ Cfr. HERNÁNDEZ SAU, Pablo, «De la infidelidad a la amistad. Las relaciones hispano-otomanas en el s. XVIII, estudio de una diplomacia mediterránea en transición», pp. 68-69., https://repositorio.uam.es/xmlui/bitstream/handle/10486/11044/54968_4.pdf?sequence=1 (acceso: 20/1/2017)

¹⁸⁷ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 216-217.

croata: el autogobierno autónomo y las finanzas»¹⁸⁸. Entre las reformas más notables estuvo la que en 1781 estableció la libertad religiosa de judíos y protestantes y en 1785 la que suprimió el sistema de servidumbre. A pesar de los múltiples cambios, bajo la amenaza otomana en 1787 se vio obligado a anular la mayoría de sus reformas, restableciendo antes de su muerte muchas las instituciones eliminadas.

Al emperador José II le sucedió su hermano Leopoldo II (1790-1792) que recibió un Imperio en guerra con los otomanos y con las nobleza húngara y croata enfrentadas por las reformas de su hermano. Ante esa situación, y ante la necesidad de resolver los conflictos existentes y para fortalecer su posición en la dieta de Hungría, en agosto de 1790, firmó la paz de Svistovo con los otomanos. Ese mismo año, surge la «cuestión croata»¹⁸⁹, entre húngaros y croatas, ya que la presión húngara que era cada vez más fuerte y los croatas empiezan a enfrentarse a ella. Leopoldo defendió la lengua croata frente al húngaro, aunque en esta dieta de Budapest, por miedo a la germanización, los croatas aceptaron que en los colegios se impartiera obligatoriamente la lengua húngara¹⁹⁰. El hijo de Leopoldo II y sobrino de José II, Francisco I (1792-1835) subió al trono cuando la revolución francesa estaba en pleno desarrollo y la nueva ola política estaba llegando al centro de Europa. Napoleón Bonaparte terminó con la hegemonía Imperial. Antes de la batalla de Austerlitz, en abril de 1797, Austria se comprometió a entregar a Francia, Bélgica y Lombardía, a cambio del compromiso de Napoleón de entregar al emperador las posesiones venecianas de la costa este de mar Adriático¹⁹¹. Ese mismo año Napoleón acabó con la milenaria soberanía de la República de Venecia, y la promesa se convirtió en realidad el 17 de octubre de 1797 con la firma de la paz en Campoformio (cerca de Udine), en la que

¹⁸⁸ KNEZOVIĆ, S., *op. cit.*, pp. 38-39.

¹⁸⁹ «Aunque ya desde el siglo XVIII los croatas y los húngaros tenían disputas sobre cuestiones de derecho público (*ius publicum*), especialmente relacionadas con los derechos del Reino de Croacia, el germen del conflicto puede verse desde mucho antes, ya el 1 de enero de 1527 el Reino de Croacia eligió como rey a Fernando I de Habsburgo, sin contar con la dieta húngara. Si bien, el comienzo de la controversia pública de las relaciones croata-húngaras se asocia con el año 1790, cuando después de 35 años de absolutismo se restauró la vida constitucional en el país. La dieta de Hungría se reunió y los húngaros y los croatas se enfrentaron al determinar el rango constitucional y jurídico de Croacia y su relación con Hungría. En la historia del Estado húngaro este conflicto es conocido como la “cuestión croata”. La disputa trata sobre los fundamentos legales que permitieron a los reyes húngaros llegar al trono de Croacia, sobre el derecho público y la posición de Croacia en su relación con Hungría, siendo especialmente relevante el conflicto en torno a cuestiones relacionadas con la lengua oficial, los derechos de los protestantes tanto en Croacia, como en los territorios de Eslavonia, Rijeka y Medimurje.» HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-ugarski javni prijevori», [«Las disputas públicas entre croatas y húngaros»], *Zbornik PFC*, Vol.63, Nº 5-6 (2013), p. 1259.

¹⁹⁰ Cfr. BUDAK, N., STRECHA, M, y KRUSĚLI, Ž., *op. cit.*, p. 123.

¹⁹¹ *Ibidem.*, p. 117.

Francia se incorpora Lombardía y Bélgica, y Francisco incorporó las posesiones de Venecia en el Adriático (Italia, Dalmacia y la región de Venecia). Poco después, tras la citada batalla de Austerlitz que terminó el 2 de diciembre de 1805, Napoleón se convirtió en dueño de la mayor parte de Europa y con la paz de Presburgo retomó Venecia y sus antiguas posesiones. En 1807 Napoleón conquistó Eslovenia, Trieste y la extensión de Croacia situada al sur de Zagreb. Después de la batalla de Wagram¹⁹², celebrada del 4 al 7 de julio de 1809, fundó las provincias Ilirias, junto con Dubrovnik, invadida el 27 de mayo de 1806¹⁹³ y anexada a Francia en 1808, acabando así con la autonomía de la república de Dubrovnik que perduraba desde el año 1358¹⁹⁴. La capital de las provincias Ilirias fue Ljubljana (actual capital de Eslovenia), y su territorio se extendió desde Trieste hasta la frontera albanesa. Así, por primera vez después de cuatro siglos, Dalmacia se unió de nuevo con parte de Croacia, ya que desde que el año 1409 cuando fue vendida a Venecia por el rey Ladislao de Anjou por 100.000 ducados estuvo separada del resto de Croacia. Napoleón nombró Gobernador Militar de Ljubljana, al general Auguste Marmont (y luego al general Henri Bertrand, y a los mariscales Jean Junot y Joseph Fouché) y como Gobernador Civil al científico Vincenzo Dandolo. Las autoridades francesas facilitaron la enseñanza y la edición de libros y periódicos en lenguas eslavas y los campesinos se

¹⁹² «200.000 franceses se impusieron a las tropas del archiduque Carlos, que pelearon duramente. En esos combates, 30.000 franceses y 50.000 austriacos murieron en esos días. Austria terminó solicitando la paz. Por el tratado de Schönbrunn, firmado en el mes de octubre, Francisco II perdió nuevos territorios: Salzburgo –cuna de Mozart– pasó a Baviera; Galitzia polaca al Gran Ducado de Varsovia; Carintia, Carniola y Croacia formaron con Dalmacia las llamadas Provincias Ilíricas, que pasaron a Francia, igual que Trieste y Fiume, con lo que Austria perdió su salida al mar. En esta paz se concertó el matrimonio de Napoleón con María Luisa de Habsburgo a fin de legitimar el trono francés ante las viejas monarquías europeas, robustecer la posición política de Francia en Europa y obtener una sucesión directa que consolidara la dinastía napoleónica.» GÓMEZ CENTURIÓN, Leandro, «La Europa napoleónica de 1809», *Historia Abierta*, Nº 43 (2009), pp. 13-14.

¹⁹³ Entregaron las llaves de la ciudad al general francés Lauriston y así perdió su independencia. Con un manifiesto Lauriston prometió que cuando los rusos abandonaran Boku Kotorsku (Montenegro), el Adriático y las islas en el mar Jónico devolverían la independencia a Dubrovnik. Nombró cónsul a René Bruère-Desrivaux. *Cfr.* ŽUREK, Piotr, «Pad Dubrovačke Republike i ruska politika Abama Jerzyja Czartoryskog», [«La caída de la República de Ragusa y la política rusa de Adam Jerzy Czartoryski»], *Analiz Dubrovnik*, Vol.50 (2012), p. 171.

¹⁹⁴ «Dentro de la región croata existió un pequeño enclave en Dubrovnik, la República de Ragusa, fundada en el siglo VI, bajo soberanía de Bizancio y posteriormente -siglos XIII y XIV- bajo jurisdicción veneciana. A principios del siglo XV se hizo independiente y supo enfrentarse al poderoso emperador otomano con el pago de tributos, que le procuraron tres siglos de gran prosperidad y una rica vida cultural y artística. Las circunstancias posteriores de la invasión napoleónica y la anexión al imperio austro-húngaro acabaron con este enclave diferenciado del resto del territorio croata.» EIROA SAN FRANCISCO, M., *art. cit.*, p. 101.

repartieron las tierras (aunque no se abolió plenamente el sistema feudal). Estas medidas permitieron que los pequeños pueblos de origen eslavo desarrollaran su sentimiento nacional, que pronto se vio fortalecido, especialmente después de la caída de Napoleón en 1813 frente a la debilitada monarquía Habsburgo, con el Gobierno del canciller Metternich, que pretendió perpetuar el antiguo absolutismo, estableciendo en el Congreso de Viena un nuevo orden internacional e ideológico fundamentado en la «Santa Alianza», contra los nuevos vientos de la Revolución Francesa, que pervivieron hasta 1848, cuando la situación económica y política empeora de nuevo, fortaleciéndose con la debilidad imperial el nacionalismo croata.

II. 2. El Imperio Otomano y la República de Venecia

Después de la conquista de Bosnia por los otomanos en el año 1463 y de Herzegovina veinte años después, las incursiones en territorio croata de avanzadillas turcas, se fueron produciendo cada vez con más frecuencia, especialmente por parte de la caballería, que contaba con jinetes ligeros y veloces, llamados *akindžije* (en turco *akincilar* – devastadores, cuya etimología viene de *akin*-torrente, que en las fuentes alemanas son llamados «*Rennerund Brenner*»)¹⁹⁵. Con estas incursiones los otomanos pretendían, en primer lugar, causar desplazamientos de la población cristiana hacia lugares más seguros, dejando grandes zonas despobladas denominadas («las tierras de nadie») para luego atraer a la población nómada ganadera de los Balcanes, los valacos, para asegurar la frontera¹⁹⁶. En un segundo momento, asegurar la gobernabilidad en estos territorios que son conquistados sin grandes esfuerzos bélicos y cuyo control se asegura de forma más permanente.

En 1513 los otomanos atacaron Croacia, y ocuparon Dalmacia hasta el Sinj, que conquistaron poco después. En 1522 cayeron Knin y Skradin¹⁹⁷. Los otomanos terminaron controlando gran parte del territorio al oeste del río Una, hasta Klis, una fortaleza cerca de Split, en poder de los venecianos. Las luchas contra los otomanos en territorio croata continuaron hasta el año 1699, cuando el poder otomano empezó su declive. Croacia durante estos dos siglos fue la «*antemurale christianorum*» (la «muralla del cristianismo»), como la llamó en 1519 el papa Leon X, en una carta al

¹⁹⁵ Cfr. JURČEVIĆ, Katica; RAMLIJAK, Ozana y HASANBEGOVIĆ, Zlatko, *Hrvatska i Turska (povijesno-kulturnipregled)*, [Croacia y Turquía (la visión histórico-cultural)], Zagreb, Srednja Europa – Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2016, p. 2.

¹⁹⁶ Cfr. VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI. stoljeću», [Las guerras otomanas y la diáspora croata en el siglo XVI], *Senjski zbornik*, Vol.17 (1990), p. 46.

¹⁹⁷ *Ibidem*, p. 49.

ban croata Petar Berislavić¹⁹⁸, en la que expresaba su gratitud por el heroísmo de los croatas en la lucha contra los otomanos y en la defensa del cristianismo.

La unión de Croacia con los Habsburgo en 1527, no solucionó el problema de la expansión del Imperio Otomano. Durante todo el siglo XVI los otomanos avanzaron poco a poco hacia el norte, ocupando Eslavonia, Bosnia y Lika -como ya se apuntó- y la mayor parte de Hungría, especialmente después de las derrotas en las batallas en el campo de Krbava en 1493¹⁹⁹, de Mohaç (Mohacs) en 1526 y de Siget (Szigetvár) en 1566, dejando lo que había sido el gran reino de Croacia en un pequeño territorio de unos 18.500 km² (*reliquiae reliquiarum olimin cliti regni Croatiae*)²⁰⁰.

Después de tantas derrotas, cuando parecía que el avance otomano iba a destruir estas últimas defensas cristianas y avanzar hasta su corazón en Viena, llegó la primera victoria cristiana en una batalla marítima, concretamente en la batalla de Lepanto celebrada el 7 de noviembre de 1571, cerca de Corinto (Grecia) en la que participaron 438 barcos de guerra, en la que los otomanos perdieron 200 de las 230 naves de su armada y las pérdidas humanas por los dos bandos se calculan en 59.000 personas²⁰¹. El ejército cristiano patrocinado por el rey Felipe II de España, los venecianos y el papa, dirigido por Juan de Austria, obtuvo una gran victoria, en la que los croatas, formando parte de la flota de Venecia, tuvieron un papel destacado. Aunque después de Lepanto, las fuerzas cristianas pensaban en atacar Estambul, dicho ataque no se produjo porque el 7 de marzo de 1573 Venecia y los otomanos firmaron un acuerdo de paz, en el que estos aceptaron sufragar todos los daños causados por la guerra y abandonar Chipre. Antes de la batalla de Lepanto, en agosto de 1571, los otomanos bajo el mando de Uluz-Alia, atacaron las islas de Vis, Hvar y Korčula²⁰² bajo control veneciano, arrasando todo lo que encontraron a su paso. Las murallas de las ciudades fueron el refugio de los isleños, que lograron defenderlas y evitar que quedaran bajo control otomano.

En tierra firme croata, fue en 1593, en la batalla de Sisak, cerca de Zagreb, cuando los otomanos sufrieron su primera derrota. En la batalla perdió la vida su

¹⁹⁸ Cfr. VELIKONJA, Mitja, *op. cit.*, 2003, p. 78.

¹⁹⁹ El ejército croata fue derrotado por los otomanos en el campo de Krbava en Lika. Allí murieron 10.000 soldados croatas.

²⁰⁰ Cfr. VELIKONJA, M., *op. cit.*, p. 78.

²⁰¹ Cfr. INALCIK, Halil, *Osmansko Carstvo – klasično doba 1300-1600*, [El Imperio otomano, el tiempo clásico 1300-1600], Zagreb, Srednja Europa, 2002, p. 49.

²⁰² Vid. ROZANOVIĆ, Antun, *Obrana Korčule od Turaka god. 1571*, [La defensa de Korčula de los otomanos en el año 1571], Korčula, 1971. <http://www.ffzg.unizg.hr/klafil/libri/rozanovic1971.pdf> (acceso: 20/1/2017).

caudillo, Hassan Pachá y muchos soldados otomanos se ahogaron en el río Kupa. El sultán Amurat III y sus guerreros no consiguieron tomar Zagreb, la capital croata que nunca fue conquistada por los otomanos. Poco después se liberó Petrinja, cerca de Sisak y la fortaleza de Klis, cerca de Split. El papa Clemente VIII intentó organizar una nueva cruzada para liberar los territorios ocupados, aunque sin éxito²⁰³.

En el siglo XVII, el diplomático y científico natural de Dubrovnik, Stjepan Građić (1613-1683), señaló que la fuerza de los otomanos ya no es lo que era y que los cristianos unidos podían vencerles²⁰⁴. En 1683 los otomanos fueron derrotados en un nuevo intento de conquistar Viena y se replegaron de nuevo a Estambul sin haber logrado su objetivo principal en Occidente. Este mismo año empezó la Gran Guerra otomana por Hungría (1683-1699), entre Austria y el Imperio otomano. Austria recibió el apoyo de Venecia, Polonia y Rusia y desde 1684 el del papa Inocencio XI, formando la «Liga Santa». La guerra terminó en el año 1699 con la paz de Karlowitz²⁰⁵. Con esta paz Croacia recuperó los territorios de Eslavonia y Srijem, Banovina hasta el río Una, Kordun, Lika y Krbava. Tras la derrota en Viena en el año 1683, en 1689 los soldados de la *Krajina* liberaron Lika y Krbava (en Croacia central), por primera vez desde que 1522²⁰⁶ cayera en poder otomano, como ya se ha citado, obligando a los otomanos a replegarse. En 1702, cerca de Perušić, el sacerdote croata Marko Mesić empezó a evangelizar a la población islamizada durante el dominio Otomano de Lika, obteniendo muchas conversiones al catolicismo²⁰⁷. Esta guerra de catorce años (1683-1699) también tuvo consecuencias en Dalmacia, igual que anteriormente las tuvo la guerra de Candía (1645-1669) entre Venecia y los otomanos. En esta ocasión, los otomanos atacaron la costa de Makarska, provocando el éxodo de la población en las islas de Brač, Hvar y Korčula²⁰⁸. Pero la reacción local fue rápida y la fortaleza de Klis, cerca de Split, (conquistada por los otomanos en 1537) fue reconquistada el 31 de marzo en 1648²⁰⁹. Otras ciudades reconquistadas fueron

²⁰³ Cfr. INALCIK, H., *op.cit.*, p. 58.

²⁰⁴ Cfr. PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Hrvati i istočno pitanje*, [Los croatas y la cuestión de este], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007, p. 59.

²⁰⁵ Cfr. JURIŠIĆ, Ivan, «Lika i Krbava od velikog rata za oslobođenje do inkorporacije u Karlovački generalat (1683-1712)», [«Lika y Krbava desde la gran guerra por la liberación hasta la incorporación en la generalidad de Karlovac (1683-1712)»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol.37 (2005), p. 101.

²⁰⁶ *Ibidem.*, p. 102.

²⁰⁷ *Ibidem.*, p. 105.

²⁰⁸ Cfr. PEROJEVIĆ, Marko, «Odjek Bečkog rata na Makarskom primorju i Hercegovini (1683-1723)», [La repercusión de la guerra de Viena en el litoral de Makarska y en Herzegovina (1683-1723)], p. 181. http://www.historiografija.hr/hz/1970/HZ_23-24_8_PEROJEVIC.pdf (acceso: 20/1/2017).

²⁰⁹ *Ibidem.*, p. 182.

Knin, Drniš y Sinj, de forma que en 1718 la frontera entre los otomanos y Venecia sería similar a la que existe actualmente entre Croacia y Bosnia y Herzegovina en la zona de Dalmacia.

El 2 de marzo de 1741 se establecieron los límites fronterizos entre los otomanos y Austria con la intermediación del embajador francés Villanueva, se creó una comisión compuesta por el comandante de Eslavonia, el general Ascanio Antonio, el marqués de Gadagni como representante de Austria, y por Mehmed Seid Efendia como representante otomano. En 45 días de arduo trabajo consiguieron cerrar la cuestión de la delimitación de la frontera entre los dos Imperios. La frontera al final seguía el cauce del río Sava hasta su desembocadura en el Danubio, en la ciudad de Belgrado que se situó bajo el control otomano, y en el cauce del río Una, hasta el Novo, marcando la frontera con la República de Venecia y sus posesiones en Dalmacia²¹⁰, finalizando sus trabajos el 16 de mayo de 1741. Esta frontera trazada aprovechando los cauces de los ríos ha permanecido hasta hoy, dado que actualmente es la frontera entre Croacia y Bosnia y Herzegovina. El pequeño trozo al sur de río Una, donde se sitúan los pueblos de Dvor, Cetin, Petrovo Selo, Lapac y Srb, Austria se los anexionó el 4 de agosto de 1791, con la firma de la paz de Svištovo a las orillas del Danubio²¹¹, con la que los otomanos también perdieron los enclaves conquistados en Bosnia y Serbia. De forma que Croacia perdió sus posesiones históricas en Bosnia y Herzegovina. El mismo acuerdo entre Austria y el Imperio Otomano se ratificó el 23 de diciembre de 1795.

En resumen, las continuas invasiones otomanas a las tierras croatas y sus ataques constantes durante 250 años generaron dos graves perjuicios al pueblo croata. Por una parte, Croacia perdió para siempre sus posesiones medievales en Bosnia y Herzegovina²¹², incluso las regiones²¹³ ocupadas se denominadas *Turska Hrvatska*²¹⁴ (La Croacia turca – TurksKroatië), y por un acuerdo a la postre muy negativo de la República

²¹⁰ Cfr. MAŽURANIĆ, I., *op. cit.*, pp. 258-259.

²¹¹ *Ibidem.*, p. 261.

²¹² Hasta hoy la frontera con Bosnia y Herzegovina tiene 931 km como consecuencia de la invasión otomana.

²¹³ Vid. MOAČANIN, Nenad, *Turska Hrvatska, Hrvati pod vlašću Osmanskog carstva do 1791. Preispitivanja*, [La Croacia turca, los croatas bajo el poder del Imperio Otomano hasta el 1791, Análisis], Zagreb, Matica hrvatska, 1999.

²¹⁴ El territorio del extremo occidente de Bosnia y Herzegovina pegado con la frontera de Croacia en el oeste, entre el río Vrbas al este, el río Sava al norte y la montaña Dinara al sur. Allí se encuentran ciudades importantes como Jajce y Banja Luka.

de Dubrovnik²¹⁵ los otomanos obtuvieron una salida al Adriático en Neum (que actualmente sigue siendo el único territorio de Bosnia y Herzegovina con salida al mar). Por otra parte, surgió el conflicto étnico y religioso, ya que con las invasiones otomanas cambiaron totalmente la estructura étnica y la religión de la población de la frontera. La población croata se desplazó en tres direcciones: por la vía del sur del mar Adriático a la península de los Apeninos (los dálmatas especialmente a Molisse), por la vía del oeste desde las montañas de Velebit y Risnjak a la península de Istria, aprovechando las rutas mercantiles desde Gorski kotar a las provincias eslovenas de Kranjska y Gorica, y la tercera vía fue la del norte cruzando los ríos Drava y Mura hacia Austria (destacando Gradišće), Hungría, Moravia²¹⁶ y Eslovaquia hasta los Bijeli Karpati²¹⁷.

En las tierras abandonadas por la población desplazada, a ambos lados de la frontera, se estableció población ortodoxa, que recibió el nombre de valacos. Ese es el origen de la que más tarde fue conocida como etnia serbia en los siglos XVIII y XIX. Los demógrafos calculan que en el territorio ocupan las actuales fronteras de Croacia, en el año 1500 había 1.010.000 de habitantes. Dos siglos más tarde, en 1700, la población aproximada era de 647.000 habitantes, es decir, un 36,2 % menos que doscientos años antes²¹⁸. En ese descenso de la población, influyó especialmente la guerra que se libró entre 1683 y 1699 por Venecia y Austria frente al Imperio Otomano y en la que hubo una importante participación croata. Después de la mentada guerra, en los territorios que quedaron bajo el control de Austria y Venecia (que indirectamente pertenecían a Croacia) vivían unas 40.000 familias, lo que suponía una población de alrededor de 300.000 personas, que, si se comparan con los datos de población anteriores al final de la guerra, cuando la población era de 647.000 en el territorio croata antes de 1699, se aprecia que el número de habitantes disminuyó. Los otomanos superaron la pérdida de población por las migraciones atrayendo a la población ortodoxa de los Balcanes.

²¹⁵ El 26 de enero de 1699 con la paz de Karlowitz, en sus artículos IX y X, se establece que la frontera de la Republica de Dubrovnik con el Imperio Otomano no sea interrumpida. Se formó una zona de contención, aunque sin definir, hasta el año 1701 en que se definieron zonas de separación con los venecianos de Neum-Klek (Bosnia y Herzegovina) al norte, y Sutorina (Montenegro) al sur. Los venecianos definitivamente tuvieron que aceptar el acuerdo entre Austria y el Imperio Otomano, firmado en 1718 en la paz de Požarevac. Cfr. ĆOSIĆ, Stjepan; KAPETANIĆ, Niko, y VEKARIĆ, Nenad, *¿Prijevara ili zabluda? Problem granice na području poluotoka Kleka, [¿Engaño o error? El problema de la frontera en el territorio de la península de Klek]*, Dubrovnik, Vlastita naklada Nenad Vekarić, 2012, pp. 23-24.

²¹⁶ Cfr. VALENTIĆ, M., *art. cit.*, p. 45.

²¹⁷ *Ibidem.*, p. 46.

²¹⁸ Cfr. JURČEVIĆ, K.; RAMLIJAK, O., y HASANBEGOVIĆ, Z., *op. cit.*, p.11.

Otra de las dos grandes potencias que ha marcado la historia croata es la República de Venecia – denominada también la República de San Marcos. La República de Venecia, fundada en el siglo V, ha sido junto con el Imperio Otomano la segunda potencia que durante siglos ha ocupado los territorios croatas. En su caso, su ocupación se centró en la península de Istria y en núcleos urbanos costeros e islas de Dalmacia. A diferencia de los otomanos que a pesar de sus continuas ocupaciones durante 250 años en los que el territorio croata se usó como una zona tapón, en la que vivían principalmente ortodoxos y musulmanes, su cultura no dejó la misma huella que sí podemos encontrar en países vecinos, sin embargo en Dalmacia e Istria si hay claras huellas de la influencia de la cultura veneciana, puede que en parte, por la facilidad que suponía la presencia de población latina en las ciudades costeras y en las islas de la costa croata. La población latina se asentó en estas zonas, reagrupándose hasta formar núcleos de población de mayoría veneciana y se establecían con sus familias que desplazaban principalmente desde Veneto pero también desde el resto de Italia. La cultura latina, y luego veneciana, forma parte de la costa croata y su población es una mezcla entre el mundo latino y eslavo.

Los primeros conflictos entre venecianos y croatas comenzaron alrededor del año 830, cuando los piratas del Neretva atacaron a los barcos venecianos dificultándoles la navegación por el este de la costa del mar Adriático²¹⁹. Esos ataques se repitieron en el año 887 cerca de Makarska. En uno de ellos la República de San Marcos fue derrotada y el duque veneciano Pietro Candiano perdió la vida, y Venecia se vio obligada a pagar tributos a los croatas para garantizarse una navegación segura. Entre los caudillos eslavos destacó el *knez* Domagoj (864-878) que recibió el calificativo veneciano de «peor» *knez*/duque de los eslavos²²⁰. Hasta el año 1000 los venecianos se dedicaron al diseño y la construcción de barcos que utilizaban en desplazamientos cortos en sus lagunas, pero sus intereses comerciales y su experiencia en navegación los llevaron a un proceso de expansión, primero en la costa este del Adriático y después llegaron a tener una flota mercantil que dominó el comercio marítimo en el Mar Mediterráneo. Su poder se vio especialmente fortalecido después de la conquista de Zadar en 1202 con la ayuda de los cruzados, tomando Constantinopla en 1204²²¹, fundando el denominado Imperio Latino (1202-1261).

²¹⁹ Cfr. ČORALIĆ, Lovorka, «Mlečani», [«Los venecianos»], <http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1/ph1549.pdf> (acceso: 20/1/2017).

²²⁰ *Ibidem*.

²²¹ Cfr. CHAPIN LANE, Frederic, *Povijest Mletačke Republike*, [La historia de la República de Venecia], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007, p. 15.

Los cambios dinásticos en el trono del Reino de Hungría y Croacia coincidieron con el apogeo del poder veneciano en el Adriático. Los reyes húngaros, con escaso interés por el control del mar, se fueron retirando paulatinamente de la costa y se centraron en consolidar su presencia en el norte de Croacia. Durante los dos siglos siguientes, Venecia llegó a dominar gran parte de la costa croata a pesar de la fuerte oposición de los nobles croatas y de los reyes de la casa de Anjou, en particular durante la segunda mitad del siglo XIV²²².

No obstante, ante las disputas dinásticas de Europa central, con la creciente amenaza del Imperio Otomano y careciendo de una armada suficientemente potente para poder plantar cara a los buques venecianos, los reyes continentales acabaron dándose cuenta de que era más fácil llegar a un acuerdo con Venecia que desgastarse en una lucha inútil. La costa dálmata permaneció bajo control de los venecianos durante los cuatro siglos siguientes, salvo la República de Dubrovnik, que históricamente mantuvo su independencia y unas relaciones diplomáticas sólidas con otras potencias europeas, entre ellas con el Reino de España²²³.

Después de que en 1409 Ladislao I de Anjou-Durazzo vendiera Dalmacia, los venecianos convirtieron a Zadar en el centro de la provincia, aunque Split continuó siendo la ciudad más grande e históricamente más relevante. El motivo del cambio fue la situación estratégica de Zadar, más cercana a Venecia. Muchos dálmatas emigraron a Venecia, creando unos lazos culturales que perduran hasta hoy. De hecho, la mayoría de los dálmatas ilustres o nobles estudiaba en Italia, existiendo múltiples

²²² «El 18 de febrero de 1358, Louis I de Anjou firmó la paz de Zadar con Venecia bajo estas condiciones: 1. El duque de Venecia rechaza el nombre del señor de Dalmacia y Croacia, 2. Entregará toda la costa desde la mitad de Kvarner hasta Drač (Albania) y 3. Todos los venecianos tienen que abandonar Knin y Zadar.» PAVLIČEVIĆ, D., *Povijest Hrvatske...*, op. cit., pp. 111-112.

²²³ «España mantenía buenas relaciones con Ragusa porque le convenía su fuerte marina comercial, y su escasa fuerza militar, por lo que Carlos V defendió los intereses ragusinos en numerosos pleitos comerciales, y llegó a instruir a la reina madre para que fuera benévola con ellos, ya que la raíz de su simpatía para con los ragusinos provenía de su condición de único estado cristiano soberano en el Mediterráneo oriental, y de las posibilidades que como tal, proporcionaba a los espías españoles, dándoles información sobre los movimientos de las fuerzas otomanas, así como de las venecianas, y por la capacidad de sus comerciantes. Da cuenta de los marineros ragusinos empleados en la marina española, de la asistencia ragusina en la batalla de Lepanto, de su contribución a la batalla de Lisboa y a la Armada Invencible. También pormenoriza sobre las razones de los numerosos embajadores ragusinos en la corte de Felipe II: en la mayoría de los casos, se trataba del rescate de bienes de los ragusinos fallecidos en Indias, por parte de sus herederos.» POLIĆ BOBIĆ, Mirjana, «En torno a las relaciones entre la República de Ragusa y la corona española en el siglo XVI: lo hecho y lo que queda por hacer», *Verba Hispanica*, Vol.1, Nº 1 (1991), pp. 113-114.

lazos comerciales, entre ellos con la República de Dubrovnik²²⁴. En Venecia los croatas vivían en la parte este de la ciudad, en el llamado Castello, en el que constituían el 10% de la población, en el que se encontraba el puerto de los Eslavos (*Riva degli Schiavoni*)²²⁵. Aunque se trataba de la misma provincia de Dalmacia veneciana, los territorios al sur de República de Dubrovnik se llamaban Las Bocas del Cátaro (*Kotor*), también recibían el nombre de Albania veneciana por la cercanía de Albania. Hoy en día esa zona pertenece a Montenegro, cerca de la frontera con Croacia. Con la venta de 1409, realmente Venecia obtuvo sólo las ciudades de Zadar, Šibenik, Split, Trogir, Kotor y algunas islas. El resto del territorio dálmata lo ganó más tarde en las guerras contra los otomanos. Dubrovnik y sus islas circundantes (Lastovo, Mljet y Elafiti), desde el año 1409 no formaron parte de Venecia, aunque se mantuvieran las fuertes relaciones existentes. En 1435 los venecianos controlaron la parte interior de las mencionadas ciudades y en 1444 ganaron las posesiones de la costa de Makarska y todos los territorios llamados «viejas adquisiciones» (*acquisti vecchio*). En 1699, después de la paz de Karlowitz, Venecia ganó la parte interior de Dalmacia, junto con Knin y Sinj, controlando las que fueron llamadas «nuevas adquisiciones» (*acquisti nuovo*). Finalmente, en 1718, después de la paz de Požarevac, Venecia controló Imotski y el territorio limitrofe, en las llamadas «novísimas adquisiciones» (*acquisti nuovissimo*), (este territorio constituirá la futura frontera de Croacia con Bosnia y Herzegovina).

Con la caída de la República de Venecia el 12 de mayo de 1797 en las guerras napoleónicas, siendo el duque Ludovico Manin el último *dux*, y con la posterior abolición de la República de Ragusa en 1808, terminó una época en la que las dos Repúblicas de Venecia y Dubrovnik que habían controlado el Adriático dejaron de existir y con ello por primera vez en la historia Dalmacia pasó a estar bajo el control de Austria. La Francia de Napoleón cedió sus posesiones adriáticas a Austria en Campoformio en 1797 y ocho años después las recuperó, -como ya se ha dicho-, derrotando a Austria bajo el mando del general Marmont, que fundó las Provincias Ilirias (compuestas por Eslovenia, las regiones de Istria y Dalmacia y parte de Croacia hasta el oeste de Zagreb.). Tras la caída de Napoleón en 1815, después del Congreso de Viena, las Provincias Ilirias fueron anexionadas de forma definitiva por Austria, anexión que subsistirá hasta 1918, con el final de la Primera Guerra Mundial.

²²⁴ Cfr. ČORALIĆ, Lovorka, «Migracije sa istočne jadranske obale u Veneciju (15.-18.st)», [«Las migraciones de la costa este de Adriático a Venecia (siglo 15-18)»], *Annales*, Vol.10 (1997), p. 187.

²²⁵ *Ibidem*.

Aunque Dalmacia e Istria estuvieron separadas de Croacia, en la cultura local se observa una mezcla entra la influencia veneciana visible en la arquitectura y la personalidad de la cultura local, especialmente con los maestros locales y la enseñanza de ambas lenguas (la mayoría de las obras están escritas en italiano, pero destaca el componente eslavo de los dialectos *čakavski* y *štokavski* (en Dubrovnik y en el interior de Dalmacia). La literatura fue el principal aporte de la cultura dálmata, y que se escribía en latín, italiano y croata. Como figuras destacadas podemos mencionar entre otros, al literato Ivan Biondić (Biondi Giovan Francesco), al científico Ruđer Bošković (Ruggiero Boscovich), a los poetas Andrija Kačić Miošić (Cacich-Miosich Andrea) e Ivan Gundulić (de'Gondola - Gundulich Giovanni Francesco), Ivan Lucić (Lucio Giovanni), al escritor Marko Marulić (Marco Marulo) con su obra *Judith*, etc. Entre estos personajes destaca la figura del que probablemente sea el dalmata más ilustre: Marco Polo, explorador veneciano que se apunta a que nació en Korčula (Curzola).

II. 3. La historia de los serbios en Croacia

Los serbios como vecinos de los croatas, estuvieron asentados en el territorio de Bosnia y Herzegovina durante la Edad Media, especialmente en Doclea/Duklja²²⁶ o Zeta (hoy territorio de Montenegro), gobernados por el duque Esteban Vojislav. Esporádicamente por relaciones matrimoniales controlaron zonas de territorio croata, como en el siglo X con los duques de Travunja que mediante un enlace matrimonial con los serbios dominaron Konavle, (región al sur de Dubrovnik). También en el siglo XI controlan Ston, en la península de Pelješac, donde estaba la sede del *episcopus*, el nombre del obispo ortodoxo y probablemente la sede de los duques de Zahumlje. Así estos pequeños ducados en la Edad Media muchas veces por los matrimonios entre nobles se situaban bajo la influencia croata como en Neretvania, o bajo la influencia serbia como en Travunja y Zahumlje, ámbitos en lo que hoy es tierra croata. Los territorios del ducado de Duklja en 1217 fueron incorporados el Reino de Serbia estando en el trono Esteban Nemanja, que situó bajo su influencia la costa de Makarska, la península de Pelješac y las islas de Mljet, Lastovo y Konavle. Estos territorios estaban en disputa constante por su localización geoestratégica y eran deseados por Venecia, el Reino de Croacia y Hungría y el Reino de Bosnia hasta que finalmente la ciudad de Ston y la península de Pelješac fueron vendidos a la República de Dubrovnik en 1333²²⁷ por el

²²⁶ Fue un territorio autónomo del Gran Principado (županato) de Rascia, y vasallo del Imperio Bizantino, pero obtuvo su independencia a mediados del siglo XI., y fue gobernado por la dinastía Vojislavljević y su duque Esteban Vojislav.

²²⁷ Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 53.

rey serbio Dušan Nemanja, que años más tarde, en 1346, se proclamaba emperador de serbios, griegos y búlgaros. El Neretva y la región a su alrededor fueron dominadas por los duques y los reyes de Bosnia hasta la llegada de los otomanos. Todas estas disputas -como sabemos- terminaron tras la batalla del campo de Kosovo (*Kosovo Polje*), el 15 de junio de 1389, cuando el poder otomano entró en la península balcánica y ocupó Serbia en 1459, Bosnia en 1463 y Herzegovina en 1483.

Como consecuencia de la invasión otomana, a finales del siglo XV los serbios entraron en Croacia y se instalaron en los territorios cercanos a la frontera militar, sufriendo los ataques continuos de los otomanos en su intento de conquistar los territorios croatas avanzando hacia occidente. La frontera detuvo el avance de los otomanos, pero la estructura étnica de la población de estos territorios fronterizos cambió, llenándose de poblaciones de valacos, seminómadas de fe ortodoxa. Ya el *knez*/duque croata Anž Frankopan en sus posesiones cerca de río Cetina en Dalmacia reconoce a croatas, serbios y valacos y confirma los derechos que les han dado sus predecesores²²⁸. Según fuentes serbias, en 1493 ya aparecen serbios alrededor de Ogulin, y se menciona que el noble croata Nikola Zrinski contaba con serbios entre la guardia de la ciudad de Ribnik. Los serbios²²⁹ llegaron a Croacia en 1531, concretamente a Žumberak, Bojance y Marindo cerca de la frontera con Eslovenia. En Eslovenia se asentaron en Bela krajina alrededor de Črnomelj, unas 1.000 personas, de los cuales 700

²²⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 81.

²²⁹ «Los colonos serbios más antiguos de Croacia, en el siglo XV, originalmente eran conocidos o bajo el nombre de Serbia o Rascia (el nombre del estado medieval serbio). Por lo tanto, los primeros beneficios conocidos del emperador Fernando I a los inmigrantes en Žumberak de 1538. Llamados “capitanes Serbios o capitanes y duques de Rascia”. Sin embargo, desde finales del siglo XVI los inmigrantes serbios utilizan cada vez más el nombre Vlach (valaco) el cual, después de todo, y por ellos mismos, se utiliza a menudo como sinónimo de serbio. Ya en ese momento, Vlachs de fe ortodoxa y de habla del este de Herzegovina en términos generales fueron étnicamente serbios, como lo demuestra la rica cultura oral, aunque lo más probable es que su etnogénesis como la de los valacos croatas, era muy compleja y con frecuencia entrelazada con la de tiempos antes de la llegada de eslavos, y con los residentes del Paleobalkan, al sureste de Europa. Las autoridades de Krajina desde mediados del siglo XVIII deliberadamente suprimieron todos los nombres étnicos en la Frontera Militar, o prefiriendo el nombre de la gente de frontera (Krajiško), o mediante el apoyo de los nombres regionales y nombres ilirios en términos étnicos. Desde finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, entre los serbios en Croacia, entre la élite se usa más el nombre de serbio en sentido nacional. Desde 1848/1849 se ha convertido en la norma en su declaración. Sin embargo, la identificación de las masas con el nombre serbio y con el fenómeno nacional serbio surgió en el último tercio del siglo XIX.» ROKSANDIĆ, Drago, «Srbi u hrvatskoj i srpskoj historiografiji: problemi usporedbe dvije interpretacijske tradicije», [Los serbios en la historiografía croata y serbia: problemas de comparación en las dos tradiciones historiográficas], en FLECK, Hans-Georg y GRAOVAC, Igor, *Dijalog povjesničara - istoričara 5 Herceg Novi 2.-4. ožujka 2002.*, [El diálogo de los historiadores 5, Herceg Novi, 2-4 de marzo de 2002], Zagreb, Friedrich Naumann Stiftung, 2002, pp. 219-220.

eran guerreros cualificados²³⁰. Esta población llegó desde Bosnia y Dalmacia a estos territorios hasta finales del siglo XVII²³¹. Se puede hablar de tres oleadas de llegada entre 1530 y 1538²³². Las dos primeras formadas por serbios o rašani (*Serviani seu Rasciani*) y la tercera formada por valacos²³³.

Después de la caída de Serbia en manos de los otomanos en el año 1459, y tras un siglo oscuro, se renovó el Patriarcado de Peć en 1557²³⁴, durante el Gobierno del visir Mehmet - paša Sokolović (1505-1579), el aristócrata otomano de origen serbio otorgó privilegios a los serbios que pretendía integrar en las instituciones políticas del Imperio Otomano²³⁵, pero comenzó el movimiento serbio hacia Croacia. Hasta entonces, los serbios no tuvieron ni conexiones internas ni externas porque no tenían una forma propia de Gobierno hasta 1459, y ese poder vacante se fue acumulando bajo el Gobierno eclesiástico de los patriarcas como una comunidad religiosa²³⁶, en este caso ortodoxa. Varios pueblos con la misma fe se unieron bajo el manto de este patriarcado de Peć, que ejercía la autoridad y unificaba a los habitantes de la zona bajo unas mismas creencias, eliminando las diferencias generando la fusión de los pueblos en hermandad²³⁷.

El emperador Fernando II de Habsburgo en el año 1630 sancionó la «*lex valacorum*», claramente usando el nombre valaco. ¿Se puede identificar a estos valacos del siglo XVII, con los serbios? Como ya hemos mencionado antes, esta población era claramente ortodoxa, y es muy difícil saber a qué etnia pertenecía. Algunos historiadores croatas como Vjekoslav Klaić o Radoslav Lopašić les consideran valacos, el pueblo romanizado de los Balcanes, y otros como Branimir Gušić, les considera *srbljani/srbi*

²³⁰ Cfr. PRIBIČEVIĆ, Adam, *Naseljavanje srba po Hrvatskoj i Dalmaciji do 1683 godine*, [El asentamiento de serbios en Croacia y Dalmacia hasta el año 1683], pp. 14-15. http://www.mo-vrebacpavlovac.hr/attachments/article/137/AP_Naseljavanje%20Srba%20po%20Hrvatskoj%20i%20Damaciji-3%20dio.pdf (acceso: 20/1/2017).

²³¹ Vid. IVIĆ, Aleksa, «Dolazak uskoka u Žumberak», [«La llegada de uskok a Žumberak»], <http://flip.html5.com/klqi/xnpz> (acceso: 20/1/2017).

²³² Cfr. ROKSANDIĆ, Drago, *Srbi u Hrvatskoj od 15. Stoljeća do naših dana*, [Los serbios en Croacia desde el siglo XV hasta hoy], Zagreb, Vjesnik, 1996, p. 20.

²³³ En una carta de Nikola Jurišić al emperador Fernando de 1538 habla de los valacos y de los serbios que tenían los privilegios del emperador. *Ibidem*.

²³⁴ Lo fundó San Sava cuyo nombre de nacimiento es Rastko Nemanjić, fue hermano del primer rey de Serbia, y el primer arzobispo serbio, que consiguió la autocefalia para la Iglesia ortodoxa serbia de la Iglesia de Constantinopla. Vivió entre 1219 y 1346.

²³⁵ Cfr. KRŠEV, Boris, «Statuta Valachorum – pravna osnova nastanka vojne granice - Krajine», [Statuta Valachorum – la base jurídica del nacimiento de la frontera militar – Krajina], *Civitas*, Nº 2 (2011), pp. 129-130.

²³⁶ Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 19.

²³⁷ *Ibidem*.

llegados al norte de Dalmacia desde Bosnia, que hablaban *stokavski ijekavski*, un dialecto que como sabemos durante el reinado de Tvrtko de Bosnia (1338-1391)²³⁸, hablaban los bogumili – miembros de una secta cristiana, en base a las afirmaciones de la carta que el papa Gregorio XI envía a los franciscanos de Bosnia en el año 1373, en la que habla de *Vlachis schismaticis*²³⁹. Como ya se ha comentado, para los teólogos católicos, los bogumilos no son cismáticos, pero para los ortodoxos sí lo son. Probablemente no se trata de los valacos bogumilos, sino de los valacos ortodoxos, que podían ser serbios. El emperador sancionó el 16 de enero de 1608, las decisiones del *sabor* croata, en la que se reconoce la legitimidad de la fe católica en el territorio croata²⁴⁰. Así, la cuestión valaca empezó ser una cuestión también religiosa, cuando la fe católica en el futuro se va a ver enfrentada con los ortodoxos de forma más virulenta.

La historia serbia en Croacia empezó de forma más clara con el primer *vladika* serbio (similar al arcipreste católico), Simeón Vratanja, nombrado en el año 1607, y sucedido por Jovan en el año 1609, que fue nombrado patriarca y obispo de Marča. Durante el todo siglo XVII la comunidad ortodoxa serbia creció hasta alcanzar su cenit en 1690, principalmente en Eslavonia. Los conflictos comenzaron durante el reinado del Leopoldo I de Habsburgo (1658-1705) en la región de Varaždin (en el territorio de la *Krajina* de Eslavonia), donde junto a los problemas sociales de la población de *Krajina* surgió el problema religioso, ante la sumisión de los valacos ortodoxos a la Iglesia católica.

Concretamente en Marča en 1611 el obispo ortodoxo Simeon Vratanja aceptó estar bajo la jurisdicción del papa²⁴¹ para tener su propia diócesis independiente (hasta entonces estaba subordinado al patriarcado de Peć), y así se creó la diócesis greco-católica. Esta iniciativa tuvo el apoyo de la corte de Viena al considerar un primer paso para conseguir anexionar a los ortodoxos a la Iglesia católica²⁴². También se unieron los obispos de Zagreb con intención no sólo de convertir a los ortodoxos al catolicismo, sino de ampliar su territorio y jurisdicción en *Krajina*. Al final los obispos de Marča apoyaron al pueblo local ortodoxo en sus derechos y privilegios

²³⁸ *Ibidem.*, p. 17.

²³⁹ *Ibidem.*

²⁴⁰ *Ibidem.*, p. 25.

²⁴¹ Hasta el año 1670 estuvo unida a Roma, cuando de nuevo los obispos serbios aceptaran la jurisdicción de la Iglesia Ortodoxa serbia y el patriarcado de Peć, luchando contra el intento de conversión al catolicismo por parte de los obispos de Zagreb a cuya jurisdicción pertenecía.

²⁴² Cfr. KUDELIĆ, Zlatko, «Isusovačko izvješće o krajiškim nemirima 1658. i 1666. godine i o marčanskom biskupu Gabrijelu Mijakiću (1663.-1670.)», [«El Informe de los jesuitas sobre los desórdenes de la gente de Krajina en los años 1658 y 1666 y sobre el obispo de Marča, Gabriel Mijakić (1663.-1670.)»], *Povijesni prilozi*, Vol.32, Nº 32 (2007), pp. 119-121.

asegurados con la «*Lex valaca*» del año 1630 y fracasó el intento de que los ortodoxos se acercan a la Iglesia católica y seguramente a los croatas.

Durante el patriarcado de Aleksa III Crnojević en Austria (1690-1706), se habló de la llegada de hasta 40.000 familias serbias, o alrededor de 150.000 personas a Croacia. Estos movimientos de poblaciones se llaman «*Velika seoba*» (la «gran migración») apoyada por los derechos otorgados por el Gobierno que se comprometía a respetar su religión y su sumisión a su Iglesia ortodoxa y a su jerarquía²⁴³. Aunque los serbios llegaban formando parte de diferentes estatus (militar, civil) y a muchos territorios (Lika, Eslavonia, Dalmacia, Hungría), la conexión religiosa les unía todos en su fe ortodoxa. En 1718 fue fundado en Karlovac la *mitropolija*/obispado que en los 200 años siguientes tendrá una gran importancia en la consolidación del espíritu nacional serbio en Croacia. El historiador Karl Kaser destaca que, según las fuentes, los valacos²⁴⁴ en el registro de 1712, llegaron a Lika y Krbava desde el interior de Dalmacia y a la zona cercana al río Zrmanja (a Popina y Gračac) desde la parte fronteriza del Imperio Otomano (área de Kupres y Grahovo) y se establecieron en los pueblos de Korenica, Mekinjar y Vrebač²⁴⁵.

Hasta el siglo XIX entre los serbios una de las señas de identidad más destacadas fue la tradición militar que empezó en el siglo XVI, con la llegada de los primeros *Krajišnika* (militares de la frontera de *Krajina*) a los territorios de *Žumberak* y a la zona noroeste de Croacia, y que continuó con la llegada de la población ortodoxa a Lika, Banija y Kordun a finales del siglo XVII y a principios del siglo XVIII a las regiones rurales y poco habitadas tanto como consecuencia de las guerras, como por la dureza del terreno y un clima muy duro. Según los datos de Wolfgang Kessler -revelados por Drago Roksandić-, entre 1785 y 1787 los ortodoxos en las ciudades de Croacia no son muy numerosos. En Zagreb suponían el 1,07 %, en Karlovac el 8,76 %, en Rijeka el 1,68%, en Koprivnica el 3,51% y en Požega 3%²⁴⁶. En el año 1831 en Dalmacia los serbios ocupan en el territorio de Zadar el 33,66 % de población, en

²⁴³ Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 96.

²⁴⁴ «El nombre “Vlach” se utiliza en el registro de 1712 con dos significados. Generalmente se utiliza como identificativo de pertenencia a la comunidad religiosa griego-ortodoxa. Se aplica a menudo para diferenciarse de los valacos católicos o se usa el término “de la fe valaca”. Con menos frecuencia nos encontramos con el nombre de “valacos cismáticos” o de la “religión cismática”. El uso del término Vlach (valaco), no es constante, ya que a veces se utiliza el término o nombre Vlach (valaco) como el miembro de un grupo étnico, por ejemplo, para distinguir Croata-Valaco.» KASER, Karl, *Popis Like i Krbave 1712. godine*, [El registro de Lika y Krbava del año 1712], Zagreb, Srpsko kulturno društvo PROSVJETA, 2003, p. 21.

²⁴⁵ *Ibidem*.

²⁴⁶ Cfr. ROKSANDIĆ, D., *op. cit.*, p. 63.

el área de Split el 9,28% y en Dubrovnik el 0,55%, en Kotor (hoy Montenegro) el 56, 51%. En el año 1843 de los 387.194 de habitantes de Dalmacia los católicos suponían el 80% de la población (310.000 habitantes), los ortodoxos 19, 52 % (75.574 habitantes)²⁴⁷. Según Fenyesu –tal como refleja el citado Roksandić-, en 1840 en la *Krajina* croata había 258.454 croatas (51,80 %) y 240.493 (48,20 %) serbios, y en la *Krajina* en Eslavonia había 127.326 croatas (49,44 % de la población) y 122.853 serbios (47,70 % de la población). Pero si se valoran los datos de las *Krajinas* junto con los territorios bajo el poder civil en Croacia y Eslavonia en total encontramos 1.075.627 de croatas (66,99 % de la población) y 504.179 de serbios (31,41 % de la población)²⁴⁸. Uno de los elementos modernos de la identidad de los serbios en Croacia es la literatura que generó un corpus muy estimable. Algunos de los representantes más destacados fueron: Petar Preradović²⁴⁹, Ognjeslav Utješenović Ostrožinski, Nikola Begović y Nikanor Grujić²⁵⁰. Josip Runjanin era un músico croata de origen serbio que fue el compositor del himno nacional croata *Lijepa naša domovino*. En la segunda mitad del siglo XIX comenzaron a publicarse revistas y periódicos que en su portada utilizan el adjetivo serbio. Por ejemplo: en Zagreb entre 1884 y 1911 se publicó *Srbobran* (*La defensa de los serbios*), entre 1893 y 1911 en Zadar se publicó *Srpski glas* (*La voz serbia*), en 1836 se publicó en Dalmacia la *Srpsko-dalmatinski almanah* (*Almanaque serbo-dálmata*) que luego cambió de nombre a *Srpsko-dalmatinski magazin* (*La revista serbo-dálmata*) y a principio del siglo XX revistas como *Srpsko kolo* (*El baile serbio*), *Srpski kalendar* (*El calendario serbio*), etc.²⁵¹

Los primeros ortodoxos en territorio croata, fuera de la *Vojna Krajina*, en las ciudades aparecen a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, pero no antes del año 1781 en el que se produjo la declaración de tolerancia religiosa del emperador José II, aunque no todos los ortodoxos eran de etnia serbia, porque se mezclaron con griegos y otros ortodoxos en matrimonios mixtos²⁵². La fe ortodoxa, que aparece como elemento identitario esencial, se practicaba con mayor fervor en los monasterios/*manastir* ortodoxos en Lepavine, Orahovice, Krke, Krupa, y en las ciudades como Karlovac, Zagreb, Osijek, etc, pero hay múltiples ejemplos de los intentos expansionistas, como la escuela junto a la parroquia ortodoxa serbia en Zagreb abierta

²⁴⁷ *Ibidem.*, p. 74.

²⁴⁸ *Ibidem.*, p. 78.

²⁴⁹ El general y poeta serbio de Croacia.

²⁵⁰ Cfr. ŠKILJAN, Filip, «Identitet Srba u Hrvatskoj», [«La identidad de los serbios en Croacia»], *Politička misao*, Nº 2 (2014), p. 123.

²⁵¹ *Ibidem.*

²⁵² *Ibidem.*, p. 124.

desde 1814²⁵³. Junto con la religión, el alfabeto cirílico que en la Edad Media fue usado también por los croatas, se utilizó como uno de los pilares más importantes de la identidad serbia y ortodoxa desde su llegada a Croacia, para luego diferenciarse de los croatas católicos que escribían en el alfabeto latino o en su propio alfabeto *glagoljica* en algunas regiones.

Para guardar y potenciar la identidad serbia en Croacia también ayudó que en el año 1861 se aceptó la igualdad entre croatas y serbios en Croacia, y se creó en Zadar el partido político *Srpska stranka* (*El partido serbio*) que fundó Savo Bjelanović²⁵⁴. A finales del siglo XIX, se creó en Zagreb el *Samostalna srpska stranka* (*El partido serbio independiente*) bajo el liderazgo de Bogdan Medaković y *Samostalna demokratska stranka* (*El partido democrático independiente*) que bajo los auspicios de los hermanos Pribićević creció, y más tarde durante el Reino de Yugoslavia se convirtió en el principal partido serbio de Croacia²⁵⁵.

A finales del siglo XIX también se fundaron organizaciones no políticas como por ejemplo *Srpska banka* (*El banco serbio*), *Savez srpskih zemljoradničkih zadruga* (*La unión de los grupos de agricultores serbios*)²⁵⁶ etc., que también ayudaron a salvaguardar la identidad serbia en Croacia. Pero lo que realmente supuso un punto de inflexión después de casi 400 años de dominio otomano, fue la formación de un Estado serbio, primero, como un Ducado autónomo en 1815, en 1878 como un Ducado independiente y, finalmente, en 1882 como Reino.

II. 4. El Imperio Austrohúngaro

El renacimiento nacional croata (*Hrvatski narodni preporod*) empezó justo durante el dominio napoleónico de las provincias Ilíricas, donde las pequeñas naciones tenían más autonomía que en el Imperio Habsburgo. Este proceso continuó después de la caída de Napoleón y llegó al extremo en la segunda mitad del siglo XIX a causa de las continuas negaciones de los derechos históricos croatas por parte de Austria y Hungría. Sobre el renacimiento nacional croata vamos a hablar en el siguiente capítulo al analizar el desarrollo nacional croata y sus consecuencias en la formación del Estado sueslavo después de la Primera Guerra Mundial. Ahora analizaremos la posición política del pueblo croata en el siglo XIX en el Imperio Habsburgo que cada

²⁵³ Cfr. ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, «Brojnost, status i aspekti organiziranosti srba u Zagrebu», [«El número, estatus, y aspectos de organización de los serbios en Zagreb»], *Stanovništvo*, Nº 1 (2013), p. 56.

²⁵⁴ En 1861 en Dalmacia los serbios eran 17% de la población. Cfr. ĆIRKOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 139.

²⁵⁵ Cfr. ŠKILJAN, F., *art. cit.*, p. 125.

²⁵⁶ *Ibidem.*, p. 127.

vez se debilita más hasta terminar transformándose en 1867 en el Imperio dual de Austria y Hungría.

La causa de esta transformación hay que buscarla en el renacimiento del nacionalismo en todos los pueblos del Imperio a principios del siglo XIX, y especialmente entre los húngaros, con su idea de construir una «Gran Hungría» hasta el Adriático, claramente opuesta a los intereses y a la autonomía croata, donde la lengua húngara se convirtió en obligatoria. Esas reivindicaciones nacionalistas fueron llevadas a Viena, y ante la respuesta recibida negativa a sus intereses, se produjo la revolución húngara liderada por Lajos Kossuth en 1848, que buscaba la declaración de independencia húngara. Los croatas, ante las aspiraciones húngaras que suponían una clara amenaza a sus intereses, se opusieron a las mismas liderados por el *ban* croata Josip Jelačić, apoyados desde Viena, primero por el emperador Fernando y enseguida por emperador Francisco José²⁵⁷ en la lucha no tanto contra los húngaros, sino contra sus ideas nacionalistas que excluían los derechos croatas, afirmando que los territorios de la corona húngara formaban parte del Estado nacional de los húngaros. Por esta razón muchas naciones vinculadas a la corona húngara, pero no a la nación húngara como los checos, los serbios, los eslovacos y los rumanos, lucharon con los croatas contra Hungría. Francisco José I tuvo que pedir ayuda al zar de Rusia, Nicolás I, y un ejército ruso de 200.000 soldados invadió Hungría y finalmente ganó la guerra en 1849. Los líderes de los revolucionarios húngaros fueron ejecutados el 6 de octubre de 1849 en Arad, entre ellos el primer ministro húngaro, el conde Luis Batthyány. Poco antes, el 23 de octubre de 1847 el *sabor* croata dio el mismo estatus a la lengua popular croata que al latín, por lo que el croata comenzó a enseñarse en las escuelas. Ante los deseos de independencia húngara, los croatas entraron en conflicto con los húngaros defendiendo las posturas de Viena contra las pretensiones húngaras de una independencia que incluía a los territorios croatas como parte de su territorio. El único

²⁵⁷ «En 1822, vuelve Croacia a pasar bajo dominio húngaro. La exacerbación del nacionalismo croata se desata particularmente en los años treinta debido a la política de Budapest tendente a ignorar la realidad de su dominio eslavo del sur. 1848, el año de las revoluciones europeas, va a significar también una fecha crucial para Croacia. Indignado por la aprobación de una serie de leyes que afectaban a la ya débil autonomía croata, el *ban* -gobernador- Josip Jelacic da nuevas disposiciones de carácter francamente revolucionario, entre las que destaca la abolición de la servidumbre y la declaración de igualdad para todos los ciudadanos. Arde la revolución en Viena y en Budapest y, ante la negativa del Gobierno húngaro de aceptar las nuevas medidas adoptadas unilateralmente por los croatas, Josip Jelacic entra al frente de su ejército en Hungría y aplasta la sublevación que amenazaba la integridad del Imperio, al mismo tiempo que se sitúa directamente bajo el mando del emperador de Austria, para defender los derechos de Croacia frente a la influencia magiar.» SOLÉ MARIÑO, José María, «Croacia, una nación en los Balcanes», p. 66. <http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/24137/3/THV~N57~P64-81.pdf> (acceso: 20/1/2017).

vínculo que mantenía con Hungría es el rey común. Esta situación duró hasta el año 1866 cuando los húngaros aprovechando la debilidad austríaca firmaron un acuerdo con el emperador que favorecía las pretensiones húngaras en Croacia y su sueño de la «Gran Hungría», desde los Cárpatos hasta el mar Adriático. Por otra parte, desde Viena, el emperador Francisco José olvidó la ayuda de los croatas en la guerra contra los húngaros de 1848, y entregó el poder a Alexander Bach, que continuó la misma tradición del autoritarismo de Metternich, y para reforzar el poder de la corona y profundizó la germanización, aunque en 1860 el *ban* croata Josip Šokčević anuló la obligatoriedad de la enseñanza del alemán y un año después en el *sabor* entraron los representantes de los serbios de *Krajina*.

A nivel internacional, Austria sufrió dos grandes derrotas, una contra Cerdeña en 1859 y otra contra Prusia e Italia en 1866. El Imperio estaba debilitado y, en una situación económica muy difícil, se vio obligado firmar un compromiso (*ausgleich*) por el que crea un Estado federal, en el cual Hungría tendrá autonomía en el territorio que históricamente pertenecía a la corona de San Esteban. Así, el emperador Francisco José y la emperatriz Sissi fueron coronados como reyes de Hungría el 8 de junio de 1867. Este acuerdo supuso un retroceso en las pretensiones nacionalistas de los pueblos eslavos y entre ellos los croatas. El Imperio austriaco mantuvo un parlamento central en Viena y el reino de Hungría tuvo el suyo propio en Budapest; mientras que Croacia contó con su parlamento (*sabor*), que enviaba 40 representantes a Budapest sólo cuando se discutían cuestiones sobre Croacia²⁵⁸. Después del compromiso firmado entre Austria y Hungría en 1867, de nuevo el territorio apareció dividido en 17 provincias entre los dos territorios, unos bajo el poder de Austria y otros bajo control húngaro. A su vez, los croatas estuvieron supeditados a ambos, bajo el control de Austria (Istria, Dalmacia y las islas) y bajo el control de Hungría (Croacia central con Zagreb, Eslavonia y la ciudad de Rijeka)²⁵⁹. Después del congreso de Berlín en 1878, Austria tomó el control del protectorado sobre Bosnia y Herzegovina. Era la

²⁵⁸ Cfr. SETON-WATSON Robert William, «The Austro-Hungarian Ausgleich of 1867», *The Slavonic and East European Review*, Vol.19 (1953/54), p. 130.

²⁵⁹ «El norte de Croacia permaneció bajo autoridad húngara y Dalmacia (con Istria) bajo la austríaca – aunque tanto Viena como Budapest reconocían a Dalmacia como parte de Croacia–. El país se convirtió en una incómoda “tercera parte”, su unificación amenazaba con destrozar la Monarquía, motivo por el que Austria y Hungría obstaculizaron constantemente a los que intentaron conseguirla, sobre todo el Estado croata y los parlamentos provinciales dálmatas. El problema de la integridad de Croacia no se resolvió hasta el colapso de la Monarquía de los Habsburgo a finales de 1918. Como resultado, el siglo XIX resultó ser un periodo de gran frustración nacional.» MAGAŠ, B., *art. cit.*, pp. 17-18.

primera vez desde la conquista de Bosnia y Herzegovina por los otomanos, que los bosnios y los croatas aparecieron unidos bajo poder común.

Los croatas firmaron con los húngaros otro compromiso (*nagodba*) en 1868. El documento cuenta de 70 puntos. Ese acuerdo fue modificado, en concreto el punto 66²⁶⁰, el conocido como «*Riječka krpica*» (Remiendo de Rijeka) por decisión de la Corte de Viena. Rijeka, según el texto original debía ser un *corpus separatum*, con un estatus semiautónomo, por imposición imperial con la modificación permaneció junto al resto de su región bajo el poder húngaro. Así Hungría tuvo el control sobre el puerto principal de Croacia. Croacia perdió poder político y económico, pero conservó instituciones históricas como el *sabor* (parlamento), el *ban* (virrey), la bandera y escudo y su lengua en la administración, aunque la lengua oficial era el húngaro. Todo ello, gracias a la continua oposición del pueblo y de la nobleza croata a los intereses húngaros, que pretendieron extender su influencia en todos los ámbitos de poder y en todas las instituciones croatas. Es más, podemos afirmar que la identidad croata en cierta forma se vió reforzada al tener que mantenerse frente a los intentos de control y cambio de identidad.

²⁶⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 273-274.

El nacionalismo croata, la idea

CAPÍTULO III yugoslava y el sueño de un Estado libre

III. 1. El nacionalismo del siglo XIX y el movimiento sudeslavo ilirista

Hasta el jesuita Juraj Križanić (1618-1683) no apareció la idea paneslavista, pero él aplicó esta idea a las relaciones con Rusia y al acercamiento de los pueblos eslavos²⁶¹, aunque sus ideas no tuvieron mucha influencia hasta que fue retomada por otro clérigo, monseñor Josip Juraj Strossmayer (1815-1905), obispo de Đakovo, Bosnia y Sirmia, y uno de los principales ideólogos del movimiento «yugoslavo» en Croacia, junto con el barón Janko Drašković y Ludevit Gaj²⁶². Los tres, junto con otros estudiantes croatas y de otras naciones eslavas, estudiaron en capitales europeas como Praga, Bratislava, Viena, París, Roma y Budapest, y asumieron y llevaron a tierras croatas las nuevas ideas de la unión en un Estado de los eslavos del sur (paneslavismo e ilirismo o yugoslavismo), lo que supuso comenzar una lucha contra el pangermanismo y la dominación del alemán y el húngaro existentes en el Imperio Austro-húngaro.

Esta idea de paneslavismo llegó a Serbia de la mano de Vuk Karadžić y a Croacia de la de Ljudevit Gaj. Ambos influenciados por el eslavista y lingüista esloveno Jernej Kopitar (1780-1844), del filólogo e historiador de Bohemia Josef Dobrovský (1753-1829), del historiador y lingüista eslovaco Pavel Josef Šafařík (1795-1861) y

²⁶¹ Vid. GOLUB, Ivan, «Juraj Križanić prorok mesijanizma kulture», [«Juraj Križanić el profeta del mesianismo de la cultura»], *Bogoslovska smotra*, n. 66 (1996), pp. 57-87; y también GOLDBERG, Aleksej L., «Juraj Križanić i Rusija», [«Juraj Križanić y Rusia»], *Historijski zbornik*, XXI-XXII (1968/69), pp. 259-281.

²⁶² En su libro *Dizertacija* [Disertación] de 1832, Ljudevit Gaj explica su idea de la «gran Iliria», donde los habitantes de estas tierras del Reino de Croacia, Dalmacia y Eslavonia, las tierras eslovenas y en Bosnia llama eslavo-croatas. Cfr. STANČIĆ, Nikša, «Ljudevit Gaj – od svehrvatstva do ilirstva», [«Ljudevit Gaj – de todocroatismo hasta ilirismo»], p. 28. MARINOVIĆ, Marijana, *Nacionalni pokret u Hrvatskoj u 19. Stoljeću*, [El movimiento del despertar nacional en Croacia en el siglo XIX.], Sv. Ivan Zelina, Tiskara Zelina, 2008.

del escritor y poeta eslovaco Ján Kollár (1793-1852), todos ellos además muy imbuidos de los postulados del Romanticismo.

Esta idea del paneslavismo en Croacia estaba relacionada con el absolutismo de la Corte de Viena y su decisión de que desde 1790 Croacia y Eslavonia estuvieran bajo el control de Hungría, lo que suponía la imposición de la lengua húngara, mientras que Istria y Dalmacia desde la caída de Napoleón en 1813 estaban bajo el control directo de Austria, circunstancia que favoreció el uso de la lengua italiana en estas regiones.

La llamada fase preparatoria para el mayor derecho de la lengua croata en Imperio Habsburgo comenzó a partir de 1790 con la oposición del obispo de Zagreb, Maksimilijan Vrhovac (1752-1827), a los intentos húngaros de imponer la lengua magiar como idioma oficial. En 1794 promovió la apertura de una imprenta en Zagreb para imprimir libros «ilirios» y luchó por un mayor desarrollo cultural y lingüístico del croata. A pesar de las actividades del obispo Vrhovac, en 1791 el húngaro se introdujo en las escuelas, primero como enseñanza optativa, y luego como obligatoria en 1827 por decisión del sabor croata²⁶³.

Hay que diferenciar el movimiento nacional croata y el movimiento ilirio como dos fenómenos diferentes pero relacionados. Ambos el movimiento nacional croata y el movimiento ilirio son procesos visibles y organizados fundamentales para la configuración de la nación croata moderna²⁶⁴. Aunque el movimiento nacional croata parte del ideal croata, mientras que el movimiento ilirio está condicionado por las circunstancias políticas del Imperio Habsburgo y desarrolló la idea moderna de la nación croata. Su base fue el ideal croata que luego unió a la idea del paneslavismo y de la unidad de eslavos del sur. Con el apogeo del movimiento ilirio y su paneslavismo incluso se frenó el desarrollo del movimiento nacional croata y su identidad diferenciada de las otras naciones, entre ellas la serbia.

El movimiento ilirio (1835-1848) fue un movimiento principalmente cultural y de identidad nacional que pretendía crear una identidad nacional común entre los eslavos del sur (eslovenos, croatas, bosnios – todas las etnias que viven en Bosnia y Herzegovina, bosníacos – musulmanes de Bosnia y Herzegovina, montenegrinos, serbios y macedonios)²⁶⁵. En esta unión están representados todos los pueblos eslavos del sur ex-

²⁶³ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.* pp. 243-244.

²⁶⁴ Cfr. STANČIĆ, Nikša, «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [El movimiento nacional croata – metas y realizaciones], *Cris*, Nº1 (2008), p. 8.

²⁶⁵ Cfr. GREENBERG, Marc, «The Illyrian Movement: A Croatian Vision of South Slavic Unity», en: FISHMAN, Joshua y GARCÍA, Ofelia (eds.), *Handbook of Language and Ethnic Identity: The Success-Failure Continuum in Language Identity Efforts*, Vol.2, Oxford, Oxford University Press, 2011, pp. 364-365.

cepto los búlgaros, que emprendieron su camino por separado en la lucha por la independencia del Imperio Otomano. El movimiento se llamó ilirio²⁶⁶ porque entre los croatas se creía en la descendencia de los ilirios de los pueblos eslavos del sur, los pueblos autóctonos de la península Balcánica. Esta idea fue más aceptada entre los croatas que entre otros pueblos vecinos. La idea del movimiento ilirio tuvo la utilidad de romper las barreras regionales que separaron a las diferentes regiones de Croacia durante varios siglos y como idea neutral integró en el movimiento croata común a los líderes de las diferentes regiones croatas²⁶⁷. Así los dos movimientos se desarrollaron al mismo tiempo. El movimiento croata desde 1836, con el nombre de ilirio fue integrado en la *Novine horvatzke [El periódico croata]* desde el 6 de enero de 1835 y en su complemento literario *Danica Horvatzka, Slavonzka y Dalmatinzka [La aurora croata, eslavona y dálmata]* con el lema: «Narod bez narodnosti je tijelo bez kosti», [«Una nación sin nacionalidad es como un cuerpo sin huesos»]²⁶⁸. En *Danica*, el 14 de marzo de 1835, el poeta y diplomático croata Antun Mihanović publicó su poema *Hrvatska domovina [La patria croata]*, que, en 1891, con el nombre de *Lijepa naša [Querida nuestra]*, se convertiría en el himno nacional²⁶⁹. Este periódico fue fundado por el líder del movimiento croata Ljudevit Gaj, y desde entonces por sus publicaciones formó parte del movimiento ilirio²⁷⁰. En 1836, el nombre del periódico cambió, pasando a llamarse *Ilirske narodne novine a Danica ilirska [El periódico popular ilirio del alba iliria]*. Allí Ljudevit Gaj (1809-1872), del norte de Croacia y nativo del dialecto *kajkavski*, eligió el dialecto *štokavski* con las características del *ijekavski* del área de Dubrovnik, por su importancia cultural y el opus literario del pueblo croata, base del futuro idioma croata²⁷¹. Con el uso de este dialecto también intentaba acercarse a Eslovenia y a Serbia,

²⁶⁶ En el año 1453, el papa Nicolás V, regala a los croatas («Dalmaticae seu Illyricae nationi») el Instituto de San Jerónimo en Roma en el que vivían estudiantes y seminaristas croatas. Cfr. BLAŽEVIĆ, Zrinka, *Ilirizam prije ilirizma, [Ilirismo antes del movimiento ilirico]*, Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2008, p. 12.

²⁶⁷ Cfr. STANČIĆ, N., «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [«El movimiento nacional croata – objetivos y realizaciones»], *art. cit.*, p. 10.

²⁶⁸ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 248.

²⁶⁹ La música para el himno nacional la compuso el serbio de Croacia Josip Runjanin.

²⁷⁰ *Ibidem*, p. 10.

²⁷¹ «Croacia presentaba la variedad dialéctica más rica: *kajkavski*, *štokavski*, *čakavski*. Es más, todo el territorio en cuestión tiene tres sub-dialectos o pronunciaciones del *jat* — *ikavski*, *ijekavski*, *ekavski*—, que muchos confunden con los dialectos principales. Por esta razón, podemos afirmar que entonces los croatas renunciaron voluntariamente a las pronunciaciones *ikavski* y *ekavski* a favor del estándar en *ijekavski*.» VILLEGAS CARA, Francisco Manuel y METHADŽOVIĆ, Almir, «Estandarización de las lenguas y construcción Estatal en la antigua Yugoslavia», *Balkania*, (2015), p. 5. <http://www.balkania.es/wp-content/uploads/2015/12/Francisco-Manuel-Villegas-Cara.pdf> (acceso: 6/6/2017)

buscando crear una unidad nacional y lingüística de los eslavos del sur²⁷². Ljudevit Gaj escribió en 1830 el libro *Kratka osnova horvatsko-slavenskoga pravopisanja*, [Breve bases de la ortografía croato-eslava], para introducir y facilitar esta idea paneslava bajo la denominación de ilirio²⁷³. Estas ideas tuvieron una gran relevancia y expansión en los círculos universitarios eslavos de Viena y Graz. En esta última, en 1827, se organizó el «Club Ilirio» en el que se difundieron ideas eslavas contra de la germanización. Estas reuniones fueron de vital importancia para el desarrollo y la difusión de las ideas paneslavas y su acercamiento a círculos políticos e intelectuales, aunque algunas de sus ideas no favorecían a los intereses croatas²⁷⁴. Veinte años después, en 1850 se firmó el Acuerdo Literario de Viena [*Bečki književni dogovor* / *Бечки књижевни договор*], siendo este la base de la estandarización de la llamada lengua serbocroata²⁷⁵, en la que se va a provechar esta estandarización lingüística como base de la futura unión, así como base de las futuras teorías que defenderán que el serbio y el croata en realidad son el mismo idioma y que las diferencias que existen entre ellos son solo dialectales.

En 1841 bajo la influencia de un nacionalismo húngaro cada vez más fuerte se formó el nuevo partido político *Horvatsko-vugerska stranka (mađaroni)*, [El partido croato-húngaro, (húngaros)], entre cuyos líderes, en su mayoría aristócratas, destacan los barones Rauch y «komeš» Danijel Jospović, el príncipe de la región Turopolje, situada al norte de Croacia donde se hablaba *kajkavski*. Este partido y sus dirigentes se oponían a las ideas ilíricas y al uso del *štokavski* como lengua oficial croata por

²⁷² Los serbios no aceptaron estas ideas, dado que querían promover su nombre serbio y su nacionalismo. Por su parte, sólo algunos eslovenos como Vraz y Majar asumieron el nombre de ilirio como propio. Por lo tanto, puede decirse que el movimiento ilirio fue un movimiento principalmente croata. Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 250.

²⁷³ Cfr. ŠVOGER, Vlasta, «Political Rights and Freedoms in the Croatian National Revival and the Croatian Political Movement of 1848–1849», *Hungarian Historical Review* 5, Nº. 1 (2016), p. 75.

²⁷⁴ Ljudevit Gaj ya en Austria, en Graz, vio que el eslovaco Josef Šafarik, el esloveno Jernej Kopitar y su alumno, el serbio Vuk Karadžić, consideraban que el dialecto *kajkavski* de la lengua croata formaba parte de lengua eslovaca y el dialecto *štokavski* parte de la serbia. Cfr. STANČIĆ, Nikša, «Ljudevit Gaj – od svehrvatstva do ilirstva», [«Ljudevit Gaj – del croata al ilirio»], *art. cit.*, p. 24.

²⁷⁵ «Fue el filólogo alemán Jacob Grimm quien, en 1824, por primera vez, acuñara el término serbocroata, seguido por el lingüista esloveno Jernej Kopitar en 1836. A continuación, el término se expandió, de modo que en 1854 y posteriormente en 1959 se mencionará en las gramáticas de los autores croatas. La estandarización acordada en Viena la suscribieron ocho prominentes escritores: 5 croatas, 2 serbios y 1 esloveno. Los puntos del acuerdo comprendían desde la elección del dialecto *štokavski*, como estándar para los serbios y croatas, hasta el reconocimiento de los caracteres cirílico y latino (ćirilica i latinica).» VILLEGAS CARA, F.M, y METHADŽOVIĆ, A., *art. cit.*, p. 4.
<http://www.balkania.es/wp-content/uploads/2015/12/Francisco-Manuel-Villegas-Cara.pdf>
(acceso: 6/6/2017)

considerarlo la lengua serbia y solamente regional y promovían una unión más fuerte con Hungría²⁷⁶. Como reacción a esta tendencia política se fundó el llamado partido *Ilirska narodna stranka*, [el partido Ilirio popular], hasta que el rey Fernando V (1835-1848), hijo de Francisco I, en 1843 prohibió la utilización del nombre de ilirio, ante permanentes quejas y las luchas constantes entre los procroatas del partido ilirio popular y prohúngaros del partido croata-húngaro. Desde entonces este partido se llamó *Narodna stranka* [Partido popular]. Ese mismo año, el 2 de mayo, Ivan Kukuljević Sakcinski habló por primera vez en croata en el sabor croata a favor de proclamar el croata en lugar del latín como el idioma oficial en el sabor, cambio que fue aprobado varios años después en 1847, cuando se proclamó lengua oficial. Los húngaros desaprobaron el cambio y exigieron que en el Parlamento común en Budapest, los parlamentarios croatas no pudieran hablar en latín y aprobaron que en un plazo diez años en Hungría y en Croacia la lengua oficial en la administración del Estado sería el húngaro²⁷⁷.

En julio de 1845 hubo un enfrentamiento entre los partidarios del partido pro húngaro que invitaban a la gente de Turopolje a votar por ellos en la Asamblea Regional y los populares que terminaron perdiendo en la votación. Poco después, en la plaza de San Marcos de Zagreb el ejército mató a trece e hirió a veintisiete personas, en su mayoría miembros del partido popular²⁷⁸. Estas víctimas de julio marcaron el principio de la escalada del enfrentamiento a las políticas húngaras que va a estallar en 1848.

Otro movimiento unido al movimiento nacional croata y heredero del movimiento ilirio es el movimiento yugoslavista²⁷⁹, cuyo máximo representante fue el

²⁷⁶ Cfr. STANČIĆ, N., «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [«El movimiento nacional croata – objetivos y realizaciones»], *art. cit.*, p. 15.

²⁷⁷ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 252.

²⁷⁸ *Ibidem.*, p. 254.

²⁷⁹ Hay que diferenciar dos movimientos. El primero es el yugoslavo o movimiento yugoslavo que se relaciona sólo con los pueblos y el Estado que entraron en la unión política después de 1918. El segundo es el movimiento yugoslavista o sud eslavo en cuyo movimiento entran todos los pueblos eslavos del sur, que incluye la colaboración política de dos o más pueblos, pero cuyo fin no necesariamente tiene que ver con la futura Yugoslavia. Por ejemplo, las relaciones entre los eslavos del sur en la Monarquía hasta el 1918. Nosotros preferimos usar la palabra sud eslavo que yugoslavo, por evitar connotaciones relacionadas con el Estado de Yugoslavia, aunque la traducción de yugoslavo (*jugoslaven*) en la traducción croata significa eslavo del sur, pero en Croacia se relaciona con el ciudadano de Yugoslavia. Cfr. KORUNIĆ, Petar, «Jugoslavenska/Južnoslavenska ideja. Sudbina jedne enciklopedijske studije iz 1988. godine», [«Idea Yugoslavista/sudslava. El destino de un estudio enciclopédico del año 1988»], *Scrinia Slavonica*, Nº 9 (2009), p. 472.

obispo de Đakovo, Josip Juraj Strossmayer. Tras la idea de unidad cultural del movimiento ilirio entre los eslavos del sur, Josip Juraj Strossmayer dio un paso más y abogó por la unidad política²⁸⁰ de los eslavos del sur dentro de la Monarquía Habsburgo. Sus ideas se orientaban hacia el federalismo, y así lo comparte en 1860 con su fiel amigo y partidario Franjo Rački, (canónico de Zagreb), defendiendo la lucha por la unidad de Dalmacia y Croacia²⁸¹.

Esta idea yugoslavista²⁸², reconvertida por los serbios y algunos croatas en la idea yugoslava (uninacional), aparece ya en el extracto de una carta dirigida en 1867 por el nacionalista serbio Ilija Garašanin al mismo Strossmayer. En ella explica que los croatas y los serbios pertenecen a una misma nación: «Las nacionalidades serbia y croata no forman más que una sola: la yugoslava; la confesión no tiene que mezclarse en los asuntos particulares de la nación; el Estado es el único fundamento de la nacionalidad; la religión nos divide y nos opone a los tres (es decir, ortodoxos, católicos y musulmanes), pero además esto no podría constituir un principio de unión en un solo Estado: sólo la etnicidad lo será, puesto que nos es común»²⁸³. Esta idea empezó desarrollarse en Croacia en los círculos del Partido Popular (*Narodna stranka*), coincidiendo en el tiempo con la revolución de 1848 alrededor de los periódicos *Slavenski Jug*, *Südslawische Zeitung*, *Jugoslavenske novine* en Zagreb, que a

²⁸⁰ Cfr. RUDOLF, Davorin y ČOBANOV, Saša, «Jugoslavija: Unitarna država ili federacija; povijesne težnje srpskog i hrvatskog naroda – jedan od uzroka raspada Jugoslavije», [«Yugoslavia: Estado unitario o federación; las aspiraciones históricas de los pueblos serbio y croata – una de las razones de la destrucción de Yugoslavia»], *Zbornik radova pravnog fakulteta u Splitu*, Nº 2 (2009), p. 289.

²⁸¹ Cfr. HOLJEVAC, Željko, «Josip Juraj Strossmayer i hrvatsko-mađarski odnosi u osvit dualizma», [«Josip Juraj Strossmayer y relaciones croato-húngaras en la madrugada del dualismo»], en VV.AA., *Josip Juraj Strossmayer; U povodu 200. obljetnice rođenja (1815-2015)*, [Josip Juraj Strossmayer: En la celebración de los 200 años de su nacimiento (1815-2015)], Zagreb, Matica hrvatska, 2015, p. 22.

²⁸² «Strossmayer compartía características con el Ilirismo, pero la diferencia era que el Ilirismo buscaba una mayor independencia de los eslavos dentro del Imperio, mientras que el Yugoslavismo consideraba la unión como la vía para la liberación nacional. No obstante, la idea yugoslava a estas alturas sólo contaba con el apoyo de parte de las élites serbias y croatas que residían en Croacia. Tanto en Eslovenia como en Serbia, el proyecto de Strossmayer no gozaba de demasiada popularidad, en Eslovenia, por la acentuada germanización que sufría el pequeño país alpino, mientras que en el caso serbio era producto de la pugna autonomista-independentista que mantenía el país eslavo con el Imperio Otomano. Este conflicto comenzó a inicios del siglo XIX y finalizó en 1878, cuando, por el Tratado de Berlín, Serbia formalizó su independencia.» FERREIRA NAVARRO, Marcos, «Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: Desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia», *Tiempo y sociedad*, Nº18 (2015), p. 95.

²⁸³ MARTÍN de la GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, *La Europa balcánica: Yugoslavia desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días*, Madrid, Síntesis, 1997, p. 157.

partir de 1850 fueron prohibidos. Estas actividades presentaron tres ejes²⁸⁴: 1) parten de la idea de la existencia de la individualidad nacional y política individual de los eslavos del sur; 2) defienden que la comunidad de los eslavos del sur debe ser una comunidad política y de derecho público por su propia naturaleza, y 3), exigen que en esta unión sud eslava, los nuevos estados nacionales (Croacia, Eslovenia unida y Voivodina de Serbia) retengan todos los elementos propios de la política nacional, como la independencia, la individualidad y la libertad.

Según el historiador croata Petar Korunić, el anterior era un proyecto político sud eslavo/austriaco, ya que el defiende que los croatas no emplearon todos los medios posibles para eludir el control de la Monarquía Austro-húngara, sino que su proyecto final buscaba más la restructuración federal o confederal de la Monarquía²⁸⁵. Esta idea fue expuesta durante la revolución en 1848 cuando se reclamaba la unión de Croacia, Eslovenia y Voivodina dentro de una nueva confederación austriaca y no en una nueva unión política en la península Balcánica con otros pueblos eslavos del sur. Si la Monarquía no llegaba a reformarse en una confederación, apuntaban más a una unidad sud eslava o incluso de todos los pueblos de la península Balcánica en una nueva federación multinacional, pero no en un Estado nacional²⁸⁶, un Estado utópico con sólo una nación yugoslava. Hay que decir que los nacionalistas croatas del siglo XIX mayoritariamente pensaban en un estado plurinacional común cuando hablaban del movimiento yugoslavista. Aquí la idea yugoslavista no tiene un carácter nacional, sino más bien cultural (el acercamiento a nivel lingüístico y cultural entre los eslavos del sur) y reformista en el plano político cuya exigencia era una federación o confederación con un claro elemento de autonomía entre los eslavos del sur. Está claro que, a diferencia del movimiento nacional croata, el movimiento yugoslavista busca más una unión general entre los eslavos del sur, principalmente dentro de la Monarquía y no tanto la unión en sí misma, y no se centra en el desarrollo de cada nación por separado. El movimiento ilirio abarcó a los eslavos del sur dentro y fuera de la Monarquía, fomentando especialmente las relaciones con los eslavos del sur que continuaban bajo el poder otomano.

Esta unión yugoslavista bajo la corona Austro-húngara en un modelo federal fue defendida por el Partido Popular hasta el año 1866, cuando aceptó la propuesta del

²⁸⁴ Cfr. KORUNIĆ, P., «Jugoslavenska/Južnoslavenska ideja. Sudbina jedne enciklopedijske studije iz 1988. godine», [«Idea Yugoslavista/sudeslava. El destino de un estudio enciclopédico del año 1988»], *art. cit.*, p. 498.

²⁸⁵ *Ibidem.*, p. 483-484.

²⁸⁶ *Ibidem.*, p. 484.

Gobierno de Serbia de crear un Estado independiente de Austria y de los otomanos. Esta unión sería escalonada. El primer paso se centraba en la liberación de Bosnia y Herzegovina y su unión con Serbia. Luego los croatas debían unirse con los eslovenos y otros pueblos eslavos del sur. Pronto Serbia fue abandonado este programa, y el Partido Popular volvió a sus ideas federales y confederales del año 1848²⁸⁷. Se puede hablar de dos movimientos o planes políticos sud eslavos: el sud eslavo/austriaco, con una concepción federal dentro de una confederación austriaca. El segundo es sud eslavo/balcánico que potencia la unidad de los pueblos y estados balcánicos, pero piensa principalmente en la expansión territorial de Serbia.

En paralelo al movimiento nacional croata y al movimiento ilirio y yugoslavo en el siglo XIX nace el movimiento nacionalista serbio, con la idea de la «gran Serbia». Primero se formó el idioma serbio cuya base fue la lengua del pueblo, porque hasta el siglo IX en Serbia se usaba el *slavjanospski jezik* [lengua serboeslava], que era mezcla entre el serbio y el antiguo eslavo que se usaba en la liturgia ortodoxa. El primer programa político de la «gran Serbia» lo sintetizó en 1844 el político serbio Ilija Garašanin en su obra *Načertanije* (Proyecto) que envió al *knez* (príncipe) serbio Aleksandar Karađorđević y en la que se desarrollaba el ideario de la gran Serbia basada en el antiguo Imperio serbio de la Edad Media²⁸⁸. En esa misma línea apuntaba la obra *Srbi svi i svuda* [Los serbios, todos y por todas las partes] de Vuk Stefanović Karadžić escrita en 1836²⁸⁹, en la que denomina serbios²⁹⁰ a todos los pueblos vecinos. Cuando envió el artículo a la revista *Pozor*, explicaba el sentido de esta frase²⁹¹. Años después, Nikola Stojanović publicó otro artículo los días del 23 y 24 de agosto de 1902, llamado «*Srbi i Hrvati*», [«Los serbios y los croatas»] y que coloquialmente fue conocido como «*Do istrage naše i vaše*» [«Hasta nuestra o vuestra investigación»], publicado en la revista serbia *Srbobran*. Esta revista, que se publicó en Zagreb

²⁸⁷ *Ibidem.*, p. 502.

²⁸⁸ Cfr. DESPOT, Z., y TATIĆ, D., *op. cit.*, p. 13.

²⁸⁹ En el mismo año el político serbio de Croacia, Božidar Peranović, empezó publicar *Srpsko-dalmatinski magazin* [La revista serbo-dálmata], poniendo el nombre serbio en primer plano, manifestando así su oposición a las ideas de Ljudevit Gaj y su uso del nombre ilirio.

²⁹⁰ Cfr. DESPOT, Z., y TATIĆ, D., *op. cit.*, p. 21.

²⁹¹ Vuk Karadžić explicó que sólo pensaba en los serbios que hablan la lengua serbia (el dialecto *štokavski*) sin pensar en diferencias de religión o de Estado, y no considera serbios a los que hablan *čakavski* y *kajkavski*. También explica que su expresión de que los serbios son «todos y en todas partes» significa que va a hablar de los serbios que viven en diferentes lugares y no que todos los ilirios sean serbios. Cfr. NOVAK, Viktor, *Vuk i hrvati*, [Vuk y los croatas], Beograd, Srpska akademija znanosti i umetnosti, 1967, p. 464.

desde 1884 y su fundador y dueño fue Pavle Jovanović²⁹², fue el eje cultural principal del nacionalismo serbio en Croacia y estaba en las antípodas de la revista croata *Obzor*. En *Srbobran* se apunta que: «Los croatas, no son y no pueden ser una nación separada, y están en camino que ser de nacionalidad serbia. Al haber adoptado el serbio como su lengua oficial, han dado un paso hacia la unidad (...)»²⁹³. Es cierto que fue un grave error de los políticos croatas obviar la riqueza lingüística de sus otros dos dialectos *kajkavski* y *čakavski* que hablaba la mitad del pueblo croata y adoptar el *štokavski* como lengua oficial, de forma que al adoptar dicho dialecto se produjo un acercamiento a la lengua serbia. Desde ese momento y hasta la actualidad muchos llaman serbocroata a la lengua croata, y la polémica de si el croata y el serbio son dos idiomas idénticos o diferentes pervive hasta hoy.

Los serbios de Croacia, igual que los croatas, apoyaban la unificación de todas las regiones de Croacia, entre ellas Dalmacia y Vojna Krajina, porque para ellos esto significaba la unidad de todos los serbios y un paso más hacia el cumplimiento del sueño de Ilija Garašanin, la unidad de todos los territorios donde viven serbios con la Madre Patria (Serbia). Vojna Krajina se incorporó a Croacia en 1881 con la Monarquía Austro-húngara, pero Croacia continuó dividida en dos, ya que ni las tierras croatas -ni los croatas- nunca se formó una unidad bajo el Gobierno de la Monarquía Ausburgo. Según el censo oficial del año 1910 el territorio de Croacia y Eslavonia (sin Dalmacia), estaba formado por 2.621.954 habitantes, de cuales 1.638.354 (62,5 %) eran croatas y 644.955 (24,6%) eran serbios; y por confesiones religiosas 1.877.833 habitantes eran católicos y 653.184 ortodoxos²⁹⁴. Según las fuentes oficiales, en 1890 Dalmacia tenía 481.891 habitantes, entre cuales 417.493 (el 86,6%) eran católicos, y 63.856 (el 13,3%) eran ortodoxos y 542 habitantes (0,1%) pertenecían a otras religiones²⁹⁵. Los serbios en Dalmacia bajo el control de Austria formaban alrededor de la sexta parte de toda la población dalmata, el 18,45 % en 1857 y el 16% en 1900, de los que más del 80% vivían en el interior de Dalmacia en un terreno pedregoso y estéril, dedicados a la ganadería. El mayor número de serbios vivía en el

²⁹² Su oponente croata fue la revista *Obzor* [El horizonte] fundada en 1871 y dirigida desde el Partido Independiente Popular a partir de 1880. Cfr. RUMENJAK, Natalija, «Nacionalna ideologija listova *Obzor* i *Srbobran* (1901.-1902. godine)», [«La ideología nacional de las revistas *Obzor* y *Srbobran* 1901-02»], *Povijesni prilozi*, Nº14 (1995), p. 211.

²⁹³ Cfr. NOVAK, V., *op. cit.*, p. 25.

²⁹⁴ Cfr. SETON-WATSON, Hugh, *Eastern Europe Between the Wars, 1914-1941*, Cambridge, Cambridge University Press, 1945, p. 434.

²⁹⁵ Cfr. MRDULJAŠ, Saša, «Brojčani i teritorijalni suodnos hrvata i srba u Dalmaciji prije suvremenih migracija», [«La relación numérica y territorial entre los croatas y los serbios en Dalmacia antes de las migraciones modernas»], *Polemos*, Nº 18 (2015), p. 51.

interior del norte de Dalmacia, llegando a alcanzar el 68,30% de población en 1857 y el 73% en 1900.

A partir del año 1848 y con el Hrvatski narodni preporod [*el movimiento nacional croata*] entramos en otra dinámica. Primero el sabor croata en 1847 aceptó la lengua croata como oficial en lugar del latín. Posteriormente, en los años ochenta del siglo XIX, apareció el partido que va a sustituir al Partido Popular croata, llamado *Hrvatska Stranka Prava* [el Partido del Derecho] fundado en 1861, por Ante Starčević (1823-1896), llamado el «Padre de la Patria», por su lucha por una Croacia fuerte e independiente. En la revista *Sloboda* [La libertad], habla de la idea de la «gran Croacia», en los territorios de Serbia, Montenegro, Bosnia y Herzegovina, el sur de Hungría, Croacia y las tierras eslovenas, atacando así las ideas de Strossmayer, el líder del Partido Popular²⁹⁶ al que consideró responsable por las políticas que dieron a los húngaros más poder en Croacia y Eslavonia. Sus ideas han estado siempre muy vinculadas al nacionalismo croata, e incluso hoy los partidos de la extrema derecha utilizan su ideario como base de su nacionalismo. Starčević no consideraba la lengua o la religión fundamentos de una nación, sino al derecho estatal croata, que durante siglos ha estado recogido en los concordatos, e ilustra su teoría usando como ejemplos a Francia e Inglaterra, estados en los que se ha creado una nación y por tanto un Estado de los ciudadanos igualitarios²⁹⁷. A pesar de lo expuesto, él personalmente era nacionalista y quería una Croacia independiente con sólo un pueblo político, el croata²⁹⁸. Su partido tenía una gran visión política que se puso en manifiesto en el pueblo de Rakovica, cuando no secundó la lucha contra la Monarquía por una Croacia libre e independiente encabezada entre otros por su colaborador y miembro del partido Eugen Kvaternik. El 8 de octubre de 1871 hubo rebelión en Rakovica sin éxito, en la que Eugen Kvaternik perdió la vida al igual que sus seguidores²⁹⁹. Del

²⁹⁶ Cfr. GROSS, Mirjana, «Osnovni problemi pravaške politike 1878-1887», [«Los problemas básicos de la política del Partido del Derecho»], *Historijski zbornik*, Nº15 (1962), pp. 66-67.

²⁹⁷ Cfr. RAMET, Sabrina, *Tri Jugoslavije. Izgradnja države i izazov legitimacije 1918-2005*, [Las tres Yugoslavias. La construcción del Estado y el desafío de la legitimidad 1918-2005], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2009, pp.79-80.

²⁹⁸ Starčević no admite a los serbios ni la diferencia étnica ni la subjetividad política; se diferencia de Strossmayer y Rački, protagonistas de la idea yugoslava, en que estos admiten la diferenciación étnica con la población serbia en Croacia, aunque no le otorguen subjetividad política como pueblo, en base a que su pueblo político se encuentra en Serbia y que por lo tanto ellos junto con los croatas forman parte en Croacia de un pueblo político. En otras palabras, consideraban a los serbios como una minoría, pero no como pueblo constitucional de Croacia. Cfr. MARKOVIĆ, Milenko, «Stvaranje i razaranje Jugoslavije», [«La creación y la disolución de Yugoslavia»], *Republika*, Nº 438-439 (2008), en: <http://www.republika.co.rs/438-439/20.html> (acceso: 6/6/2017)

²⁹⁹ Cfr. KNEZOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 64.

Partido del Derecho [*Hrvatska Stranka Prava*] se desgajó una rama más nacionalista liderada por Josip Frank (1844-1911), que después de la muerte de Ante Starčević, formó el Partido Puro por los Derechos [*ČSP – Čista Stranka Prava*]. Ante Starčević, defendió posturas nacionalistas croatas, claramente antiserbias y antiyugoslavistas, postulando la independencia de Croacia. Estas ideas se oponían frontalmente a las políticas de Ante Trumbić, especialmente a su defensa de una coalición política con los serbios. Sus principales partidarios formaban parte de la aristocracia croata, del clero y de ciertos círculos intelectuales. Aunque numéricamente no fue un gran movimiento, contaba con un ideario relevante que posteriormente tuvo una gran influencia en el movimiento *Ustashe*, que más adelante vamos a analizar. A partir de 1895 los partidarios de Ante Starčević recibieron el nombre de *domovinaši* (patriotas) y fueron liderados por Fran Folnegović. Publicaban la revista *Moja Domovina* (*Mi patria*). En esta época hubo muchas tensiones en Croacia por las luchas contra la «*madarizacija*», [magiarización] de Croacia y sus líderes, que se acentuó especialmente bajo el Gobierno del conde Carlos Khuen-Héderváry de Hédervár, *ban* [gobernador] de la región autónoma de Croacia del Reino de Hungría desde 1883 a 1903, llegando a utilizarse oficialmente el *magiar* [húngaro] y los símbolos nacionales húngaros en el territorio croata de Croacia y Eslavonia bajo el control húngaro. Ante Starčević no quería la unión con los serbios por considerarles peligrosos y anticroatas, circunstancias que consideraba demostradas con las alianzas serbias con italianos, austríacos y húngaros contra los intereses croatas, y favorables a sus aspiraciones de la «gran Serbia».

El partido más joven, y el que más relevancia alcanzó fue el *Hrvatska pučka seljačka stranka*, *HPSS* [El Partido Popular Campesino Croata]³⁰⁰, fundado en Zagreb el 22 de diciembre de 1904 por los hermanos Antun y Stjepan Radić³⁰¹. El Partido Popular Campesino Croata antes de la Primera Guerra Mundial no tuvo mucha influencia en la vida política en Croacia, pero tras la guerra Stjepan se convirtió en el principal líder croata defensor de los intereses nacionales croatas en el nuevo Estado formado por eslovenos, croatas y serbios

Al mismo tiempo en Dalmacia los políticos croatas adoptaron una política llamada «del nuevo rumbo» liderada por Frano Supilo y Ante Trumbić que culminó

³⁰⁰ *Hrvatska pučka seljačka stranka*, *HPSS* [El Partido Popular Campesino Croata], en 1920 cambió su nombre por el de *Hrvatska republikanska seljačka stranka* [El Partido Republicano Campesino Croata], y en 1925 por el de *Hrvatska seljačka stranka* [El Partido Campesino Croata], cuyo nombre perdurará hasta hoy, siendo con este último nombre con el que más se le conoce.

³⁰¹ «Povijest HSS-a», [«La historia del Partido Campesino Croata»], en: http://www.hss.hr/wp-content/uploads/2011/09/Povijest_HSS.pdf (acceso: 6/6/2017)

con la Declaración de Rijeka, el 3 de octubre de 1905. En ella se apoyaba la lucha húngara por la independencia y la ruptura con Austria, no solamente con el Emperador. Como compensación por su apoyo, los dálmatas exigieron a Hungría su apoyo en la lucha por la unidad de todas las tierras croatas, por las libertades ciudadanas y la sustitución del régimen prohúngaro y del *ban* Teodor Pejačević³⁰². Este viraje político significó el acercamiento a húngaros e italianos, frente a la germanización de Viena. Se apoyó a Ferenc Kossuth y su lucha por un Estado húngaro independiente, la reconciliación entre los dos pueblos y la aceptación de Hungría de la unidad del Reino de Croacia y Eslavonia con el Reino de Dalmacia.

El 17 de octubre de 1905 en el sabor de Dalmacia y en el Carevinsko vijeće [El consejo Imperial] los políticos serbios publicaban la llamada Declaración de Zadar en la ciudad del mismo nombre, en la que apoyan las conclusiones de Rijeka, pero con la exigencia de que se aceptara y admitiera la igualdad de derechos del pueblo serbio en Croacia, que se enseñara su historia, se usara el cirílico y que la lengua se llamara croata o serbio, es decir, con la exigencia de que croatas y serbios compartieran la soberanía³⁰³. La lengua es uno de los principales signos identificativos de una nación. En el caso de Dalmacia, el croata se proclamó lengua oficial el 26 de abril de 1909, aunque solo empezó a ser oficial a partir del 1 de enero de 1912. A pesar de esa declaración oficial mucha gente especialmente en las ciudades costeras y en las islas era bilingüe y continuaron hablando croata e italiano, junto al dialecto del véneto, ya que la influencia cultural de la Republica de Venecia entre cuyos territorios se encontró Dalmacia durante siglos, hasta su desaparición en el 1797, aún hoy sigue siendo visible. En 1906 y hasta 1918 se formó la coalición croata-serbia en la que estaban presentes los partidos croatas del Derecho y los Populares, y por los serbios el Partido Independiente y en un principio también los radicales serbios y los socialdemócratas bajo el liderazgo de Svetozar Pribičević. Sin embargo, los croatas de Istria no aceptaron la Declaración de Rijeka que significaba abrir la puerta a la influencia italiana y el fin de sus aspiraciones políticas y nacionales.

En el período entre 1860 y 1914, las relaciones entre serbios y croatas no fueron buenas por la influencia de las ideas políticas y la propaganda contra los intereses serbios del Partido Puro de los Derechos de Josip Frank que pretendía la unidad de los eslavos del sur sin condiciones. Según la historiadora Mirjana Gross, las quejas serbias afirmaban que los croatas no admitían la existencia de la nación serbia en igualdad de derechos con ellos en Croacia, y también fueron determinantes la gran

³⁰² Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 299.

³⁰³ Cfr. *ibidem.*, pp. 299-300.

influencia de la Iglesia Ortodoxa Serbia en la política nacional serbia y el clericalismo católico muy fuerte entre croatas³⁰⁴. Igualmente, la desigualdad en la posición social, la delicada situación económica y la falta de cultura, sobre todo en las poblaciones rurales, fue un buen caldo de cultivo para esparcir la cultura de la desconfianza en una población fácilmente manipulable.

III. 2. Los croatas durante la Gran Guerra y en la primera Yugoslavia

La Primera Guerra Mundial empezó el 28 de junio de 1914 con el atentado de Sarajevo, cuando el joven serbo-bosnio Gavrilo Princip, miembro del grupo nacionalista -y terrorista- serbio *Mlada Bosna* (Bosnia joven)³⁰⁵, asesinó al archiduque Francisco Fernando. El 28 de julio el Monarquía Austro-húngara declaraba la guerra a Serbia³⁰⁶. La Monarquía Austro-húngara dio ultimátum a Serbia 23 de julio de 1918 y 5 días después le declaró la guerra. El ultimátum fue rechazado por Serbia, porque consideraba que atacaba su independencia y se entrometía en asuntos interiores de un Estado independiente.

Dentro del ejército Austro-húngaro el 48% de los militares eran de nacionalidad austríaca y húngara y el 52 % pertenecía a las diferentes nacionalidades de los pueblos eslavos de la Monarquía³⁰⁷. Dentro de la marina austro-húngara, que en 1914 contaba con 35.281 marineros y oficiales, el 34,1% eran croatas y eslovenos³⁰⁸. En la Primera Guerra Mundial la Monarquía Austro-húngara tuvo alrededor de 1,4 millones de bajas lo que supuso el 17% del total de los llamados a filas. De la misma forma, del millón de soldados originarios de Croacia, Eslavonia, Dalmacia y Bosnia y Herzegovina alrededor de 190.000, casi una quinta parte, nunca volvieron a casa; sin embargo, las mayores pérdidas demográficas fueron producidas por el hambre, las enfermedades y la bajada de la natalidad que en los territorios de Croacia y Bosnia

³⁰⁴ Cfr. *Povijest hrvatskog naroda 1860-1914*, [La historia del pueblo croata 1860-1914], Zagreb, Školska knjiga, 1968, pp. 158-159.

³⁰⁵ «“La Joven Bosnia” era una especie de filial de la organización secreta radical serbia, “La Mano Negra” (también conocida como “Unificación o Muerte”), a la que estaban vinculados policías, militares y agentes secretos al servicio de Serbia.» PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Aproximación a la compleja causalidad de la Gran Guerra, cien años después», en BRINGAS LÓPEZ, M^aIsabel, (ed.), *op. cit.*, p. 25.

³⁰⁶ Cfr. NOVOSSEL, Filip, «Hrvatsko-slavonske postrojbe u sastavu Austrougarske vojske za vrijeme prvog svjetskog rata», [«Las fuerzas croato-eslavonas dentro del ejército Austro-húngaro durante la Primera Guerra Mundial»], *Scrinia Slavonica*, N^o 10 (2010), pp. 270-271.

³⁰⁷ Cfr. NOVOSSEL, F., *art. cit.*, p. 276.

³⁰⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 278.

y Herzegovina supuso una pérdida de unos 300.000 habitantes y Dalmacia de unos 80.000³⁰⁹. En total, según el historiador Ivo Goldstein, durante la Primera Guerra Mundial perdieron la vida 137.000 soldados de Croacia y 109.000 civiles murieron como consecuencias de las diferentes epidemias (por ejemplo, por la -mal llamado- epidemia de gripe española al final de la guerra) y del hambre³¹⁰. Estos datos son comparables a los de la Segunda Guerra Mundial, en la que 299.000 ciudadanos croatas perdieron la vida. Los soldados croatas supusieron un 18% del total de los soldados movilizados en la Gran Guerra. De los 315 generales, 30 eran croatas y de los 17 almirantes, 2 eran croatas³¹¹. La Monarquía contaba con tres ejércitos: un ejército común, (compuesto por el ejército y la marina de combate permanente), la Guardia Nacional (ejército dividido en dos partes de Austria y Hungría) y los soldados de la *Banska Hrvatska* (Reino de Croacia y Eslavonia bajo el control húngaro). Sus fuerzas estaban repartidas en el ejército Imperial Real común desde el XIII. También contaban con la Real Guardia Nacional Húngara (*hun. Honved*) dentro de la cual operó la *Hrvatsko domobranstvo* (La Guardia croata). Los soldados eran reclutados en Dalmacia, Istria y Bosnia y Herzegovina (que -como ya sabemos- fue anexada en 1908 y se llamó oficialmente Provincia imperial de Bosnia y Herzegovina. El Imperio austrohúngaro llegó a un acuerdo con el Imperio otomano para controlar este territorio, en virtud del cual el Imperio austrohúngaro pagó a los otomanos la cantidad de 2,2 millones de libras esterlinas³¹² para conseguir el control de Bosnia y Herzegovina) participaron en un ejército conjunto (la XVI zona de operaciones) y de la Guardia Imperial Real (en alemán: *Landwehr*) de la parte austriaca³¹³.

Los croatas más destacados dentro del ejército Austro-húngaro fueron el mariscal Svetozar Borojević, el barón y general Stjepan Sarkotić, el conde y general Ivan Salis-Seewis, el general Anton Lipošćak, el almirante Maksimilijan Njegovan; y el

³⁰⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 288.

³¹⁰ Cfr. JOVANOVIĆ, Nenad, «Veliki rat za još veće prešućivanje», [«La gran guerra por un silencio tácito más grande»], *Novosti*, Nº 621, de 12 de noviembre de 2011, en: <http://arhiva.portalnovosti.com/2011/11/veliki-rat-za-jos-vece-presucivanje/> (acceso: 6/6/2017).

³¹¹ En: DADOH ZLATO ZA ŽELJEZO Hrvatska u Prvom svjetskom ratu 1914. – 1918, [Dí oro por el hierro; Croacia en la Primera Guerra Mundial 1914-18], http://www.hismus.hr/media/site_structure/documents/2012/02/06/dadoh_zalato_za_zeljezo_rb1.pdf, p.11, (acceso: 6/6/2017)

³¹² Cfr. ALBERTINI, Luigi, *Origins of the War of 1914 - Vol.1*, New York, Enigma Books, 2005, p. 277.

³¹³ Cfr. DADOH ZLATO ZA ŽELJEZO Hrvatska u Prvom svjetskom ratu 1914. – 1918, [Dí oro por el hierro; Croacia en la Primera Guerra Mundial 1914-18], http://www.hismus.hr/media/site_structure/documents/2012/02/06/dadoh_zalato_za_zeljezo_rb1.pdf, p. 11.

único general que continuó con su carrera militar en el nuevo Estado de serbios, croatas y eslovenos fue Milan Emil Uzelac que se convirtió en el jefe de la aviación³¹⁴.

Con el principio de la Primera Guerra Mundial la cuestión croata entra en un nuevo *momentum* en el que las circunstancias dependían de dos variables³¹⁵: en primer lugar, la cuestión croata dependería del resultado de la guerra que empezó en 1914. Por un lado, estaba el bloque de las potencias de la Entente compuesta por Gran Bretaña, Francia, Serbia, Bélgica y la Rusia Imperial (a las que más tarde se unió Italia en 1915³¹⁶, Grecia, Portugal, Rumania y Estados Unidos), mientras que, por otro lado, estaban las potencias Centrales: el Imperio Alemán y la Monarquía Austro-húngara (a las que más tarde se incorporaron la Turquía Otomana y Bulgaria). Serbia se vinculó a las potencias de la Entente después del ataque de Austria-Hungría, mientras que Croacia pertenecía al bloque de las potencias Centrales. Lo anterior supuso que Serbia y Croacia estaban en bandos opuestos en la guerra y cuyo resultado también influyó en el destino posterior de Croacia. En segundo lugar, con una Monarquía Austro-húngara cada vez más débil, Croacia chocó con dos países vecinos, que estaban en el pleno proceso de expansionismo nacional: Italia y Serbia. Croacia estaba en una posición delicada y cada decisión que adoptaba parecía negativa para sus intereses nacionales. Las circunstancias políticas hicieron que la independencia de Croacia fuese casi imposible en este momento histórico y los políticos croatas dudaban ante las circunstancias concurrentes, sabiendo que sus decisiones marcarían el futuro político del pueblo croata, que se movía en la incertidumbre.

Un momento clave en la guerra fue el año 1915, cuando en plena contienda Italia -como sabemos-, que al principio de la guerra fue neutral, aunque miembro de la Triple Alianza, por sus propias ambiciones políticas y territoriales, el 26 de abril de 1915 firmó el Tratado de Londres. Con esta firma Italia oficialmente pasó a formar parte de la Entente y entró en la guerra el 23 de mayo de 1915 contra la Monarquía Austro-húngara y sus aliados. Según el Tratado de Londres, Italia obtendría gran parte de la costa y de las islas dálmatas. Este Tratado nunca llegó a cumplirse completamente y en 1920 se firmó el Tratado de Rapallo por el que asumía el control dentro de los territorios croatas de la península de Istria, de las islas de la región de

³¹⁴ Cfr. NOVOSEL, F., *art. cit.*, p. 286.

³¹⁵ Cfr. KNEZOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 65.

³¹⁶ Así se rompió la Triple Alianza que significaba el acuerdo militar entre Alemania, Austria-Hungría e Italia que establecieron formalmente el 20 de mayo de 1882. El Reino de Italia decidió combatir del lado de la Entente en 1915, con el Tratado de Londres firmado el 26 de abril de 1915. El tratado era secreto y los países firmantes fueron: El Reino de Italia, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda, Francia y el Imperio ruso.

Kvarner (Lošinj i Cres) y en Dalmacia de las islas de Lastovo y Palagruža y de la ciudad de Zadar. La ciudad de Rijeka³¹⁷ se mantuvo neutral y conservó su autonomía hasta la firma del Tratado de Roma, el 27 de enero de 1924 cuando pasó al control italiano. Hay que mencionar que el contenido del Tratado de Londres fue reservado, pero desde el principio los croatas sospechaban que las aspiraciones expansionistas italianas pasaban por sus territorios y que el abandono de la Triple Alianza y la entrada en la guerra les garantizaba alguna contraprestación (seguramente algunos de sus territorios). El contenido del Tratado de Londres fue publicado por primera vez en el periódico ruso *Izvestija* [Informativo], dos años después de su firma, en noviembre de 1917 tras la Revolución del Octubre, cuando los comunistas rusos accedieron al documento³¹⁸. Anteriormente, el Gobierno del Zar protegió y participó esta forma de hacer política junto a los gobiernos de Francia y Gran Bretaña, favoreciendo los intereses italianos a cambio de incorporación a la guerra en calidad de aliados. En él, a Italia no sólo le prometieron los territorios croatas ya detallados, sino territorios de Eslovenia, Austria, territorios de las colonias africanas bajo control alemán y el reparto de los territorios de Asia Menor del Imperio Otomano³¹⁹. En el artículo 5 Tratado de Londres a Montenegro también se le entregaban territorios de la costa de Dubrovnik, Konavle y Boka Kotorska (hasta entonces parte de Dalmacia) y el norte de Albania. En cuanto a Serbia, acuerdan que se reparta el resto de la costa dalmata con los croatas y los montenegrinos. Es decir, se prometían territorios de otros países sin ningún escrúpulo, decidiendo de forma unilateral las vidas de millones de personas. El interés geoestratégico detrás de esas distribuciones territoriales era debilitar el poder alemán y austriaco y evitar que tuviera salida al mar Mediterráneo. Fue una jugada inesperada que sorprendió al mundo y que motivó el viaje del presidente estadounidense Woodrow Wilson a Europa con sus catorce puntos sobre el derecho a

³¹⁷ El Estado libre de Fiume (Rijeka), existió oficialmente entre 1920 y 1924 según el Tratado de Rapallo, aunque en realidad ya en 1919 fue ocupado por los italianos y su líder Gabriele D'Annunzio. Tras la llegada al poder de Benito Mussolini, en 1922 la presión aumentó y el 3 de marzo de 1924 fue anexionado por el Reino de Italia y estuvo bajo el gobierno italiano hasta 1945. Vid. <http://ppmhp.hr/dokumenti/e-books/D'Annunzio/D'Annunzio-Katalog-web.pdf> (acceso: 6/6/2017), y también GIGANTE DEŠKOVIĆ, Ernie, «Previranja potkraj Prvog svjetskog rata i danuncijada», [«Movimientos cambiantes a finales de la Primera Guerra Mundial y danuncijada»], en GIGANTE DEŠKOVIĆ, Ernie (ed.), *Rijeka za radoznale: fijumanologija, [Rijeka para los curiosos – fijumanología]*, Rijeka, Hrvatsko književno društvo OSVIT & Slobodna Država Rijeka, 2008, pp. 31-59.

³¹⁸ Cfr. RUDOLF, Davorin, «Stotinu godina od tajnog Londonskog ugovora iz 1915. Krojači nove Europe», [«Cien años del Tratado secreto de Londres del año 1915. Los diseñadores de una nueva Europa»], *Vijenac*, Matica hrvatska, Nº 553, 23. 05. 2015; http://www.miljenko.info/news_files/londonski-ugovor-1915.pdf (acceso: 6/6/2017)

³¹⁹ Cfr. *ibidem*.

una debida o necesaria autonomía de los pueblos de Monarquía Austro-húngara y de los pueblos de los Balcanes, en un duro ataque a esta jugada diplomática secreta. De hecho, en la Conferencia de Paz de París de 18 de enero de 1919, el Tratado de Londres no circuló como documento relevante según las reglas del derecho³²⁰, dada la falta de requisitos formales del mismo. Los representantes del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos con el Reino de Italia se reunieron en Rapallo, una ciudad situada cerca de Génova y el 12 de noviembre de 1920 firmaron el Tratado de Rapallo -ya citado-, sin contar con la presencia del presidente Wilson, defensor de los derechos yugoslavos, circunstancia que benefició a Italia, aunque no llegó a incorporar todos los territorios señalados en el Tratado de Londres. Los italianos se sintieron engañados y hablaban de *vittoria mutilata* (victoria mutilada)³²¹, la expresión popularizada por el político italiano Gabriele D'Annunzio³²², porque según ellos sus aliados no les apoyaron para conseguir los territorios prometidos con el Tratado de Londres y limitados en el Tratado de Rapallo de 1920, en el que los italianos perdieron los territorios otorgados en Dalmacia.

Los croatas estuvieron activos en todos los frentes de la guerra, contra los serbios en el río Drina, contra los rusos en Galitzia, y sobre todo en el Frente Italiano bajo el mando del general Svetozar Borojević, comandante de la V legión del ejército Austro-húngaro. Fueron especialmente cruentas las batallas del río *Soči* (Isonzo), hoy en día frontera entre Italia y Eslovenia.

El 30 de abril de 1915 se formó el Comité Yugoslavo como reacción al Tratado de Londres. Estaba formado principalmente por políticos croatas y serbios emigrados a la isla de Corfú en Grecia a causa de la guerra. Los representantes más destacados fueron por la parte croata Ante Trumbić y Frano Supilo, políticos dálmatas, que negociaron la creación de nuevo Estado con los políticos serbios cuyo líder era Nikola Pašić el presidente del Gobierno del Reino de Serbia, que utilizó el Comité Yugoslavo para defender los intereses nacionalistas serbios y la idea de la gran Serbia. Frano Supilo entró en conflicto con el Gobierno serbio y luego con el Comité Yugoslavo, ya que desconfiaba del programa yugoslavo de Serbia y luchó por defender los derechos croatas. En octubre de 1915, mandó una carta al ministro de Asuntos Exteriores

³²⁰ Cfr. RUDOLF, D., *art. cit.*, http://www.miljenko.info/news_files/londonski-ugovor-1915.pdf (acceso: 6/6/2017)

³²¹ Cfr. GARCÍA SANZ, Fernando, «Italia y la perspectiva europea: de la “Europa de las Naciones” a la CEE», *Arbor*, Nº 669 (2001), pp. 83-84.

³²² *Id.*, D'ANNUNZIO, Gabriele, «Vittoria nostra, non sarai mutilata...», [«Nuestra victoria no será mutilada»], en: *Corriere della Sera* del 24 de octubre de 1918.

británico Sir Edward Grey, en la que condicionaba la unificación yugoslava, a la restructuración interior de Serbia³²³. Incluso algunos miembros de Comité Yugoslavo fueron financiados en el exilio por el Gobierno serbio, pretendiendo que el Comité Yugoslavo se subordinara a las necesidades serbias. Supilo defendía que la futura Yugoslavia tenía que constituirse como un sistema federal con cinco regiones constitutivas: Vojvodina y Serbia dentro de sus fronteras de 1913 (que incluía a Macedonia, Kosovo y Metohija), Eslovenia, Bosnia y Herzegovina, Croacia (con Eslavonia y Dalmacia) y Montenegro³²⁴. El primer ministro serbio, Nikola Pašić, no tuvo en cuenta estas propuestas del Comité de Yugoslavia y terminó rechazando las propuestas federales de Supilo. El interés principal del gobierno serbio era que empezará la unión de los territorios en los que vivían los eslavos del sur dentro del Imperio Austro-húngaro con Serbia y finalmente consiguió que las reuniones preliminares empezaran en mayo de 1917. En febrero de 1916, el Comité estaba más preocupado por los movimientos de políticos (sospechaban la existencia del Tratado de Londres), que de estas exigencias de federalismo. Frano Supilo dudando de las intenciones del Gobierno serbio de Nikola Pašić y de su política hegemónica de la gran Serbia, y por miedo al nuevo centralismo administrativo y gubernamental de Belgrado, finalmente abandonó el Comité³²⁵, falleciendo en Londres poco después.³²⁶

El 30 de mayo de 1917, cuando el Parlamento (*Reichsrat*) austriaco retomó sus sesiones ordinarias, los diputados croatas de Istria y Dalmacia se unieron a los diputados del grupo parlamentario yugoslavo (*Jugoslavenski club*) para reivindicar la abolición del Compromiso Austro-húngaro de 1867, y se constituyera una nueva demarcación administrativa que englobase las áreas de población serbia, croata y eslovena.

Seguramente, el hecho más importante del Comité Yugoslavo fue la Declaración de Corfú, adoptada en la isla de Corfú el 20 de julio de 1917. La Declaración fue firmada con los representantes del Reino de Serbia, con el patrocinio político de Gran Bretaña y Francia. Los trabajos preparatorios duraron 35 días, con 28 reuniones, en las que hubo grandes diferencias políticas. Al final la Declaración fue firmada por el presidente del Comité Yugoslavo, Ante Trumbić (futuro ministro de Exteriores en

³²³ En: «Londonski pakt i osnivanje Jugoslavenskog odbora», [«El Tratado de Londres y la fundación del Comité de Yugoslavia»], p. 64; http://www.znaci.net/00001/138_6.pdf (acceso: 6/6/2017)

³²⁴ RAMET, S., *op. cit.*, pp. 82-83.

³²⁵ *Cfr. ibidem.*, p. 83.

³²⁶ Murió en un hospital psiquiátrico de Londres, el 22 de septiembre de 1917 con 47 años, en el que estaba ingresado por estrés y una crisis nerviosa, seguramente producto de su actividad política de los últimos años, en los que vio que sus ideas de un Estado federal de los eslavos del sur era sólo una utopía.

el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos), y Nikola Pašić, en nombre del Gobierno de Serbia. En ella se confirmaba que los serbios, croatas y eslovenos serían un pueblo con tres nombres, que la dinastía real serbia Karađorđević reinaría en el nuevo Estado, que sería un Estado parlamentario y constitucional, que el poder político respetaría la igualdad de las religiones y grafías, igual en el derecho al voto, etc³²⁷. Pero de la cuestión clave que preocupaba a Frano Supilo, relativa a si el modelo de Estado iba a ser centralizado o federal, no se discutió³²⁸. En enero de 1918, Ante Trumbić propuso que la Asamblea yugoslava se reuniera en París o en Londres y que estuviera compuesta por miembros del Gobierno de Serbia y del Comité Yugoslavo, y que funcionara como órgano representativo temporal, pero Nikola Pašić rechazó la propuesta porque pensó que la Asamblea iba a tener la función de un Gobierno temporal, que seguramente comprometería la ventaja militar y diplomática serbia³²⁹. En el último año de la Primera Guerra Mundial, concretamente en la segunda mitad de 1918, las circunstancias fueron muy cambiantes y cada vez estaba más claro que la Monarquía Austro-húngara iba a perder la guerra.

El emperador Carlos, anunció la intención de la reforma del Imperio en un Estado federal, en el que los eslavos del sur tendrían su propio territorio dentro de la Monarquía³³⁰. Fue un acto desesperado para intentar salvar la situación, asumiendo el compromiso de hacer lo que reiteradamente habían venido negando desde la Corte de Viena, ante las históricas exigencias de los políticos pertenecientes a los pueblos eslavos del sur. El 16 de octubre de 1918 el Consejo Nacional rechazó la oferta del Emperador, y dos días después se autoproclamó órgano parlamentario central del nuevo Estado de Eslovenos, Croatas y Serbios. A este nuevo Estado formalmente pertenecían todos los territorios del Imperio en los que los pueblos eslavos del sur eran la población mayoritaria: Eslovenia, Istria, Croacia-Eslavonia, Dalmacia, Bosnia y Herzegovina y Vojvodina. En el proyecto inicial también debían incorporarse

³²⁷ Una parte del texto de la Declaración de Corfú dice: «El Estado de los serbios, croatas y eslovenos, también llamados eslavos del sur o yugoslavos, será un Reino libre e independiente con un territorio unificado y una ciudadanía única. Será una monarquía constitucional, democrática y parlamentaria, teniendo a la cabeza a la dinastía Karađorđević, que ha dado pruebas de que no se diferencia del pueblo por sus ideas y sentimientos, y que situaba por encima de todo la libertad y la voluntad populares (...) La Constitución que se proclamará, tras la conclusión de la paz, una Asamblea constituyente elegida sobre el principio del sufragio universal, igualitario, directo y secreto, proporcionará el fundamento de toda la vida del Estado, la fuente y el fin de toda propiedad y de todo derecho y, según ella, se ordenará toda la vida de la sociedad. (...)» MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, pp. 158.

³²⁸ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 83.

³²⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 83.

³³⁰ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 84.

los territorios del sur de Austria y Hungría, y del este de Italia, en los que existía una población numerosa de eslavos del sur, pero realmente nunca entraron a formar parte del Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. El *sabor* croata el 29 de octubre publicó la ruptura de las relaciones políticas con la Monarquía Austro-húngara y proclamó el nuevo Estado de los Eslovenos, Croatas y Serbios³³¹. Dicho Estado nunca fue reconocido internacionalmente, y permaneció hasta el 1 de diciembre de 1918 (es decir, un mes y unos días). Utópicamente fue un Estado deseado por la mayoría de los croatas, pero la situación política y la situación de estos territorios en el bando perdedor de la guerra no auguraban un buen futuro a este Estado autoproclamado. Del 6 al 9 de noviembre de 1918 se reunieron en Ginebra, los representantes del Consejo Nacional de Zagreb³³², el Comité Yugoslavo³³³, el Gobierno de Serbia y la oposición serbia para dialogar sobre la unión con el Reino de Serbia. Los representantes de los eslavos del sur de la ya inexistente Monarquía Austro-húngara, el Consejo Nacional de Zagreb y el Comité Yugoslavo intentaron obtener una declaración en la cual Serbia se comprometiera a abandonar su concepción centralista de la unificación a favor del federalismo. Incluso Nikola Pašić, el primer ministro serbio llegó a firmar esta declaración, pero el regente Alejandro, que gobernaba en nombre de su padre enfermo el Rey Pedro I Karadorđević, le obligó a dimitir por ello, anulando la aceptación serbia de esta declaración. Nikola Pašić revocó desde Belgrado su firma y así las conclusiones de la declaración nunca fueron aceptadas, y el trabajo de la creación del futuro Reino pasó a estar en manos del Consejo Nacional de Zagreb y del Gobierno de Serbia. El joven Estado en formación, muy débil, nunca dejó de tener problemas internos. Así el ejército italiano entró en Istria en noviembre, tomando Rijeka el 17 de noviembre y continuando hacia Dalmacia por el sur y hacia Ljubljana por el norte. En Bosnia y Herzegovina el Consejo Nacional tuvo que pedir ayuda al ejército serbio para mantener el orden. Se pidió ayuda internacional, pero sin éxito, dado que las grandes potencias apoyaban a Italia y Serbia, en sus planes de hacerse con este territorio, y sólo Serbia mandó su ejército para «ayudar», una ayuda motivada por sus propios intereses políticos ya mencionados. El líder del Partido Campesino croata Stjepan Radić advirtió a los croatas sobre estos intereses y mandó un mensaje claro

³³¹ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 84.

³³² El Consejo nacional de Zagreb fue el único gobierno legítimo en las ex provincias del Imperio de Austria hasta las elecciones libres para la futura Constituyente y la proclamación de la nueva constitución. Su presidente fue esloveno Anton Korošec.

³³³ El Comité Yugoslavo fue una organización política clandestina formada por políticos eslavos austrohúngaros exiliados durante la Primera Guerra Mundial para promover la formación de un nuevo Estado que agrupase a los eslavos del Imperio Austrohúngaro, al Reino de Serbia y al Reino de Montenegro. Su presidente fue el croata Ante Trubić.

a los serbios, el 24 de noviembre de 1918, mediante el escrito que dirigió al Consejo Nacional de Zagreb con el título «No os lancéis como gansos a la neblina» donde advertía:

«Señores: vuestras bocas están llenas de frases tales como unidad nacional, Estado único, un reino bajo la dinastía de los Karadjorjevic. Y creéis que es suficiente si decís que nosotros croatas, serbios y eslovenos somos un pueblo porque hablamos el mismo idioma y que por eso debemos tener un Estado unitario y centralista, específicamente un Reino, y que solamente la unidad lingüística y la unidad estatal, bajo la dinastía de los Karadjorjevic podrán salvarnos y darnos la felicidad. ¡Qué superficial, que frívolo es vuestro razonamiento! [...] bien sabéis que ni Italia ni la Entente actuarán de acuerdo con la voluntad del gobierno de Belgrado. Vosotros sabéis que si no se valoran los derechos de un pueblo, menos podrán ayudarnos la influencia de un gobierno y de una persona. Y aunque lo sepáis, sabiéndolo e intencionalmente, faltáis a la verdad cuando afirmáis que nuestro pueblo sucumbirá o sufrirá graves daños si, ahora mismo, no se forma a toda prisa un Reino centralista y un gobierno regio y centralista. Nosotros los croatas diremos abiertamente en forma clara y nítida: Si los serbios en verdad quieren un Estado y un gobierno centralista, que Dios se los bendiga, pero nosotros los croatas, no aceptamos otro sistema que no sea un República Confederal. Para los serbios, si es verdad lo que vosotros los serbios decíais... que Serbia debe extenderse, debe ser glorificada, y que el Rey Pedro debe coronarse como Zar, y que el imperio de Dusan debe reconstruirse [...] y vosotros serbios de Croacia, Hungría y Bosnia, sois todos “dusanistas”, que pugnáis por la Gran Serbia, por un imperio fuerte y glorioso, por la idea votiva de Kosovo, por vengarse de todo y de todos [...] nosotros los croatas, en cambio, no vamos por eso³³⁴.»

En estas circunstancias el Consejo Nacional de Zagreb mandó 28 delegados a Belgrado para que organizaran la unión con Reino de Serbia e insistieran en la necesidad de afrontarla desde un modelo federal. Al final, viendo las circunstancias y el peligro italiano acercándose dejaron a un lado el federalismo, y con la noticia de la unidad de Vojvodina y Montenegro a Serbia el 25 y 26 de noviembre, tuvieron todavía menos espacio para las exigencias políticas³³⁵, obligados por las circunstancias

³³⁴ MARTINIC DRPIC, Zvonimir, «La invasión del eje al reino de Yugoslavia y el rol inicial de Ante Pavelic en la conformación de una Croacia ¿independiente?»

(noviembre 1940-Abril 1941)», *Revista Tiempo y Espacio*, pp. 155-156.

<http://revistas.ubiobio.cl/index.php/TYE/article/viewFile/1644/1590> (acceso: 6/6/2017), en: *Inmigración Croata en Magallanes, [Useljivanje u Magaljanescu]*, N° 3 (1992), pp. 56-61.

³³⁵ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, pp. 84-85.

políticas y por su propia debilidad interior, militar y organizativa, así el 1 de diciembre de 1918, el Reino³³⁶ de los serbios, croatas y eslovenos de forma «artificial»³³⁷ y rápida, y por circunstancias exteriores³³⁸, se fusionó con el Reino de Serbia, donde reinaba la dinastía serbia Karađorđević, con lo que se creó un nuevo Reino que comprendía³³⁹ los actuales estados de Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro y Macedonia, así como la mayor parte de los territorios de Croacia y Eslovenia. Se trataba de un Reino formado por los pueblos eslavos del sur, con las excepciones de la minoría húngara en Vojvodina, de la minoría albanesa en Kosovo, y de algunas pequeñas minorías más³⁴⁰. Todos estos pueblos se unieron pensando que un Estado común

³³⁶ Para que no haya confusiones con el nombre del nuevo Estado hay que aclarar el proceso de cambio del nombre. El Estado de los eslovenos, croatas y serbios fue un Estado autoproclamado por las regiones suroccidentales del Imperio austrohúngaro después de que este se disolviera al finalizar la Primera Guerra Mundial. Duró del 28 de octubre hasta el 1 de diciembre de 1918. Su cuerpo legislativo era el Consejo o Junta Nacional (*Narodno vijeće*) cuyo presidente fue el esloveno Anton Korošec, que contaba con dos vicepresidentes, el croata Ante Pavelić el viejo, llamado el dentista (no se puede confundir con el líder ustashe) y el serbio de Croacia, Svetozar Pribičević. Como el Gobierno no fue reconocido internacionalmente, decidió unirse con el Reino de Serbia (junto con el Reino de Montenegro, Srijem y Vojvodina), el 24 de noviembre de 1918. El 1 de diciembre de 1918 se formó ese nuevo Estado el Reino de los serbios, croatas y eslovenos, que perdurará hasta el 3 de octubre de 1929, cuando empezó dictadura real de Alejandro I de Yugoslavia y se formó el Reino de Yugoslavia, vigente oficialmente hasta el 2 de diciembre de 1945, aunque el Reino de Yugoslavia fue invadido por las fuerzas de Eje el 6 de abril de 1941 y su ejército se rindió el 17 de abril del mismo año. En la mayoría del territorio de Croacia se creó el Estado Independiente de Croacia el 11 de abril de 1941 bajo el liderazgo del movimiento ustashe.

³³⁷ «Sin embargo hay que convenir que el nuevo estado fue una imposición francesa al término de la Primera Guerra Mundial al procederse a la eliminación del Imperio Austro-Húngaro. Una vez más la comunidad serbia fue el instrumento hegemónico a pesar de la oposición de croatas y musulmanes.» GARCÍA GARCÍA, Ángel, «El componente religioso en los conflictos étnicos de la ex-Yugoslavia», *Anales de Historia Contemporánea*, Nº18 (2002), pp. 273-274.

³³⁸ «(...) aquella primera Yugoslavia había sido concebida artificialmente desde el exterior, por los vencedores de la Primera Guerra Mundial, subordinando a eslovenos y croatas bajo la corona serbia.» RUÍZ JIMÉNEZ, J.A., *op. cit.*, p. 37.

³³⁹ «Para los efectos de lo que a nosotros nos interesa, el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos se constituyó territorialmente a partir de la cesión territorial impuesta a Austria, Hungría y Bulgaria. Mediante el Tratado de Saint Germain (10 de septiembre de 1919), Austria entregó los territorios de Eslovenia, Bosnia y Dalmacia al nuevo reino; Bulgaria, mediante el Tratado de Neully (27 de noviembre de 1919) cedió el territorio de Macedonia y Hungría, mediante el Tratado de Trianon, entregó Croacia al Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos.» MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 154.

³⁴⁰ «El nuevo Reino era un verdadero muestrario étnico: los serbios representaban el 46%, los croatas el 30% y el resto, casi una cuarta parte de la población, estaba formado por eslovenos, montenegrinos, bosnios, rutenos, húngaros, albaneses, judíos y gitanos. Cada grupo tenía sus propias tradiciones culturales, aunque existían tres idiomas mayoritarios (el esloveno al norte, el macedonio al sur y el serbo-croata), dos alfabetos (cirílico y latino) y tres confesiones religiosas (ortodoxos, cató-

podrían conservar su identidad nacional oprimida en los siglos pasados. Con este hecho, el 1 de diciembre de 1918, Eslovenia y Croacia entraron por primera vez en una unión política con Serbia³⁴¹.

Como la coalición serbo-croata, formada en 1905, tenía la mayoría parlamentaria en el *sabor*, durante la guerra ya empezó a pergeñar la unidad de un nuevo Estado. Sabían que el fin de la Monarquía Austrohúngara estaba próximo y empezaron a despertar los nacionalismos, que mal gestionados se volvieron incontrolables dentro del Imperio que contó una pléyade de pueblos impacientes, la mayoría del origen eslavo (checos, eslovacos, polacos, ucranianos, eslovenos, croatas y serbios) esperando su momento. Ante la nueva situación política y sin que se dieran los plazos adecuados, se juntaron muchas naciones en un solo Estado, con diversos problemas económicos y políticos. Stjepan Radić fue a Moscú, Londres y Viena³⁴² a buscar ayuda exterior para resolver la cuestión croata e incluso estuvo varias veces en la cárcel al considerarle un enemigo de la Monarquía y el nuevo Estado configurado como Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos pero en 1925 suaviza un poco sus ideas y se compromete con la Monarquía y con la Constitución de 1921, entrando en la coalición con el Partido Radical Nacional³⁴³ de Nikola Pašić, en la que llegó a ser ministro de Educación. Ese cambio de actitud fue un movimiento táctico de Radić, para que le permitieran salir de prisión y seguir con su lucha por los derechos croatas esta vez legalmente, participando en el ejercicio del poder. Este Gobierno duró solo dos años, y Radić volvió a la oposición tras la muerte de Nikola Pašić. El 10 de noviembre de 1927, Stjepan Radić y Svetozar Pribičević, serbio de Croacia, y presidente del Partido Democrático Independiente (*SDS*), formaron una coalición en la lucha contra la centralización del nuevo Gobierno que, anteriormente, Pribičević había defendido. Estos cambios en la opinión política de Radić, de Pašić, de Pribičević se deben a que todos ellos consideraron que las políticas de la gran Serbia eran el enemigo mayor del Reino³⁴⁴, y aunque ellos anteriormente fueron adversarios (Radić siempre partidario

licos romanos y musulmanes)» ORTIZ DE ORUÑO, José María., «Idaho Potato. Una historia de Croacia. La historia de un país que dejó de existir», en PABLO CONTRERAS, Santiago de (coord.), *La historia a través del cine: Europa del Este y la caída del muro, el franquismo*, Zarautz, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 2000, p. 42.

³⁴¹ Algunos pequeños territorios croatas durante la Edad Media, ya mencionados en el capítulo III, fueron parte de los reinos o ducados feudales serbios, pero nunca estos dos pueblos, croatas y serbios, tuvieron una unión política hasta 1918.

³⁴² Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 350.

³⁴³ Cfr. TRIFKOVIC, Srdjan, «The First Yugoslavia and the Origins of Croatian Separatism», *East European Quarterly*, Vol.26, Nº3 (1992), p. 356.

³⁴⁴ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 355.

del federalismo y Pribičević antes partidario del unitarismo), su acercamiento tiene que ver con los constantes cambios políticos dentro del Reino de Yugoslavia, con las malas experiencias con los radicales serbios y con la difícil situación económica del Reino. Los dos estaban desilusionados con las políticas de los radicales serbios desde Belgrado, especialmente con el nuevo Gobierno de Velimir Vukičević y sus diputados radicales, muchos de ellos veteranos de las guerras balcánicas, muy nacionalistas, contrarios a las ideas de Radić al que consideraban una molestia para la política serbia. Svetozar Pribičević por su parte vio que la política de la creación de una nueva nación yugoslava, se centraba en la idea de la gran Serbia, y esto -según el- no sólo que perjudicaba a los croatas, sino que también afectaba a los serbios de Croacia, que eran utilizados como «caballo de Troya» desde Serbia en la lucha contra los intereses croatas³⁴⁵ sin beneficio propio. Los dos pretendían conseguir un cambio de la Constitución, que situara a todos los territorios croatas en una sola región. En junio de 1928 Radić propuso un modelo confederado con una división en cuatro regiones políticas: Serbia, Macedonia, Eslovenia y la región del Adriático-Danubio compuesta por Croacia, Bosnia y Herzegovina y Vojvodina³⁴⁶. Algunos radicales serbios le empezaron mandar mensajes con amenazas de muerte, incitadas o al menos publicadas por la prensa serbia, como el periódico *Jedinstvo (La Unidad)*, que llegó a anunciar que la sangre podría correr en el Parlamento³⁴⁷, lo que pasó días después.

Este Estado, bajo la denominación de Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos, se mantuvo, recibiendo a partir del año 1929 el nombre de Reino de Yugoslavia³⁴⁸, a pesar de muchos problemas y turbulencias nacionalistas, incluido el asesinato del líder croata Stjepan Radić en 1928³⁴⁹ y del rey Alejandro I entre otros, desde el 1 de diciembre de 1918 hasta la Segunda Guerra Mundial, más concretamente, hasta el 6 de abril de 1941, cuando la aviación alemana atacó Belgrado y el país se vio invadido por las tropas del III *Reich* y sus aliados. El Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos tuvo

³⁴⁵ Cfr. *ibidem.*, pp. 355-356.

³⁴⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 356.

³⁴⁷ Cfr. ROTHCHILD, Joseph, *East Central Europe Between the Two World Wars*, Seattle, University of Washington Press, 1990, p. 231.

³⁴⁸ Véase ANEXO 4.

³⁴⁹ Stjepan Radić murió el 8 de agosto, como consecuencia del atentado en la Asamblea en Belgrado el 20 de junio de 1928 perpetrado por el montenegrino Puniša Račić (en este ataque fueron heridos Ivan Pernar e Ivan Granda, y murieron Đuro Basariček y Pavao Radić, todos miembros del Partido Campesino Croata). Fue enterrado en el cementerio de Mirogoj (Zagreb), acompañado por 250.000 croatas. Años después se convirtió en el héroe nacional croata y símbolo de lucha contra la opresión y la dictadura Real serbia. Cfr. GRGIĆ, Stipica, «Radić nakon Radića: Stvaranje kulta heroja Stjepana Radića (1928.-1934.)», [«Radić después de Radić: La creación del culto del héroe de Stjepan Radić (1928-34)»], *Časopis za suvremenu povijest*, N°3 (2010), p. 732.

una constitución llamada *Vidovdan*³⁵⁰ que se aprobó el 28 de noviembre de 1920, con 223 votos a favor, 35 en contra y 161 abstenciones y que estuvo en vigor hasta la proclamación de la dictadura real el 6 de enero de 1929 por el rey Alejandro I de Yugoslavia, momento en el que el Estado pasaría a denominarse Reino de Yugoslavia.

Los croatas liderados por el Partido Republicano de los Campesinos y su presidente Stjepan Radić, aunque se abstuvieron en la votación de la Constitución no estaban de acuerdo con la misma por la primacía de serbia. Fue un Estado centralista bajo el reinado de la dinastía serbia de Karađorđević que defendía e imponía intereses serbios, mientras que los croatas defendían un proyecto de confederación entre los tres pueblos (croatas, eslovenos y serbios) y la autonomía de cada pueblo dentro de esta confederación. La presión serbia fue tan fuerte que la situación fue difícil y el conflicto se notaba en el aire. La idea de un Estado común duró hasta el 1929 con la dictadura Real serbia, y se vio más afectada tras el asesinato del rey Alejandro I el 9 de octubre de 1934 en Marsella, a manos de Vlado Černozemski, macedonio miembro de la *Unutrašnje makedonske revolucionarne organizacije* [Organización interior revolucionaria de Macedonia] apoyada por el movimiento ustashe, con el que compartía la lucha contra la dictadura serbia. Las crónicas contaron que las últimas palabras del Rey Alejandro antes de morir fueron: *Čuvajte mi Jugoslaviju!* (¡Cuidarme a Yugoslavia!).

Durante su Gobierno, el rey Alejandro I, dividió temporalmente el nuevo Reino en 7 regiones (*pokrajine*), hasta abril de 1922. Durante estos dos años, entre 1920 y 1922, estas 7 regiones estaban divididas de forma similar a las divisiones administrativas del Imperio Austro-Húngaro. El territorio de Croacia como antaño estaba dividida en dos: Croacia y Eslavonia por un lado y Dalmacia por otro. El rey en abril de 1922 decidió ahondar en la división, y fragmentó el reino en 33 distritos (*oblasti*), de los cuales 6 estaban en el territorio de Croacia. La intención al aumentar la fragmentación era romper las uniones nacionales y centralizar el poder en Belgrado, así como favorecer sus intereses económicos, ya que Eslovenia y Croacia estaban económicamente más desarrollados que el resto del Reino y aportaban más fondos a las arcas reales. La situación económica de la primera Yugoslavia fue complicada ya que desde 1918 a 1941 tuvo un crecimiento industrial de sólo el 2 %, y tampoco fue posible realizar las reformas agrarias necesarias. En 1921, nueve millones y medio de personas representaban el 79% de la estructura ocupacional, y en 1941 eran unos doce millones, de los

³⁵⁰ Vidov dan (el día de san Vito, 28 de noviembre – según el calendario gregoriano el 28 de junio), fecha histórica para los serbios que fueron derrotados por los otomanos en la batalla de Kosovo en 1389. También coincide con el día del atentado del archiduque Francisco Fernando de Austria en Sarajevo en 1914.

que el 74% seguían vinculados al sector agrícola³⁵¹, sin avances económicos al respecto, y sin las innovaciones que se habían introducido en otros países europeos. Este deterioro interno y constantes luchas políticas con una dictadura real eran el caldo de cultivo perfecto para un nuevo cambio político.

Sobre estos hechos de la política serbia apoyada en la dinastía de Karađorđević, el político serbio Milenko Marković y el historiador montenegrino Branko Pavičević, en el seminario «*O stvaranju i razbijanju avnojske Jugoslavije*», [Sobre la creación y disolución de Yugoslavia del AVNOJ (El Consejo Antifascista de Liberación Nacional de Yugoslavia)], organizado desde 5 a 7 de diciembre de 1995 en Belgrado, dijeron:

«El pensamiento nacional serbio desde 1918, tuvo tres premisas importantes: o la Yugoslavia unitaria, o la federación en la gran Serbia, y si ni una ni otra entonces la gran Serbia como Estado independiente fuera de Yugoslavia. Estas son sus constantes tradicionales (...) Los serbios imponían el modelo de la identificación yugoslava que anulaba las particularidades nacionales de los otros pueblos, pero manteniendo sus privilegios como pueblo mayoritario, en la serbización de Yugoslavia, con otras palabras: Yugoslavia como Serbia extendida.»³⁵²

El historiador montenegrino Branko Pavičević añadió que en el año 1926, de los 165 generales en el ejército Real sólo 2 fueron croatas y 2 fueron eslovenos y de los 92 dirigentes de las diferentes regiones, había sólo 14 que no fueron serbios³⁵³. Es una simple muestra, pero muy clara, de la completa centralización del poder en manos de los serbios bajo el reinado de la dinastía Karađorđević.

Sin embargo el rey no acabó de estar contento con la división realizada y publicó una nueva ley llamada: *Zakon o nazivu i podeli Kraljevine na upravna područja* [La ley del nombre y la división en los territorios administrativos] el 3 de octubre de 1929, justo 10 meses después del principio de la dictadura Real. Esta vez el rey Alejandro dividió el Reino de Yugoslavia en 11 territorios administrativos 10 de ellos se llamaron *banovine* (virreinato) y uno, la ciudad de Belgrado con Zemun y Pančevo, formaba un territorio administrativo separado.

Otra vez el territorio croata fue dividido entre *Savska banovina* [virreinato de Sava] con el centro en Zagreb, y *Primorska banovina* [virreinato del litoral] con el centro en Split. La parte sur de Dalmacia (Dubrovnik y sus alrededores junto con las

³⁵¹ Cfr. MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, p. 31.

³⁵² Cit. en RUDOLF, Davorin, *Rat koji mislo htjeli. Hrvatska 1991*, [La guerra que no hemos querido. Croacia 1991], Zagreb, Nakladni zavod Globus, 1999, p. 42.

³⁵³ Cfr. *ibidem.*, p. 42.

islas de Korčula y Mljet), perteneció a *Zetska banovina* [Montenegro]. Así, el territorio de lo que hoy es Croacia fue dividido en tres partes. Con esta nueva división el rey mandaba un mensaje claro a los croatas: su forma de dividir el Reino no era federal sino centralista, garantizándose el control sobre todos los territorios. Creó el Consejo de *banovina*, cuyos cargos eran nombrados por el ministro del Interior, para poder controlar cada *banovina*³⁵⁴. El Consejo de *banovina* se reunía anualmente para confirmar el presupuesto, previamente aprobado por el rey, que obviamente no atendía a los intereses y necesidades de cada *banovina*. En octubre de 1931 proclamó una nueva Constitución (*Oktroirani Ustav*) sin consultar previamente al parlamento, mediante la cual el Reino de Yugoslavia se configuraba como monarquía parlamentaria, en la que el rey mantenía grandes cotas de poder, ya que podía disolver el parlamento a voluntad, por lo que el autoritarismo monárquico se perpetuaba. Esta situación política era insostenible, especialmente, después de la muerte del Rey Alejandro I en 1934, que fue sustituido por el *knez* (príncipe) *Pavle Karadorđević* (Pablo de Yugoslavia), regente del Reino de Yugoslavia de 1934 a 1941 y primo hermano del Rey Alejandro, ya que el hijo del rey Alejandro, Pedro, era menor de edad, cuando asesinaron a su padre en Marsella.

En 1939 el regente Pablo decidió resolver la cuestión croata dentro del Reino. El 5 de febrero de 1939 nombró temporalmente un Gobierno croata, presidido por Dragiša Cvetković para que resolviera este problema. El regente tomó esta decisión obligada por las presiones internas y externas. Por un lado, la situación política en el Reino, en la que Milan Stojadinović y su *Jugoslavenska radikalna zajednica* (La comunidad radical Yugoslava) fundada en 1935, y de orientación profascista iban adquiriendo protagonismo. Por otro lado, las presiones exteriores aumentaban, con la invasión italiana de Albania en abril de 1939 y la separación de Eslovaquia de República Checa en marzo de 1939 bajo el designio nazi³⁵⁵. Así, el regente accedió a las peticiones croatas más por miedo a la desestabilización y a la pérdida total de poder, que por la convicción propia en un Reino federal. El nombramiento se hizo legalmente al amparo del artículo 116 de la Constitución de 1931, que permitía adoptar decisiones temporales al rey o al regente, en una parte del Reino. Por tanto, el 26 de agosto de 1939 se formó la *Banovina* autónoma de Croacia (*Banovina Hrvatska*) con un *estatus corpus separatum*, en la que el *ban* (virrey) elegido fue Ivan Subašić. La

³⁵⁴ Cfr. BARČOT, Tonko, «Ispostava banske vlasti Banovine Hrvatske u Splitu 1939–1941.», [*La instauración del poder de ban en Banska Hrvatska 1939-1941 en Split*], *Radovi zavoda povijesnih znanosti HAZU*, Vol.48 (2006), p. 668.

³⁵⁵ Cfr. BARČOT, T., *art. cit.*, p. 669.

Banovina autónoma de Croacia tuvo sus propias instituciones como el *sabor*³⁵⁶. Durante el año 1939, insatisfechos con esta decisión, los serbios de Vukovar reclamaron poder unirse a Vojvodina, Krajina pidió su separación de la *Banovina*, e incluso los musulmanes de Bosnia y Herzegovina incrementaron sus peticiones de tener una *banovina* independiente³⁵⁷. La situación se perpetuó hasta el año 1941, a pesar de que en septiembre de 1939 comenzó la Segunda Guerra Mundial, que se acercaba cada vez más a un Reino débil y dividido. A principios de 1941 Hitler presionó al Reino de Yugoslavia para que se posicionara en uno de los bandos de la Segunda Guerra Mundial. Finalmente, el 25 de marzo de 1941 el presidente del Gobierno yugoslavo, Dragiša Cvetković y el ministro de Asuntos Exteriores Alejandro Cincar – Marković, firmaron en Viena el pacto con las fuerzas de Eje, en el que Alemania se comprometió a no atacar al Reino de Yugoslavia³⁵⁸. El regente Pablo fue derrocado por el rey legítimo Pedro, que en ese momento todavía era menor de edad (contaba con dieciséis años). Este último acabó participando (con apoyo británico³⁵⁹ explicitado en la figura de su embajador en Belgrado sir Ronald Campbell³⁶⁰) en un golpe de Estado, el 27 de marzo de 1941, bajo el lema «*bolje rat nego pakt*», (mejor la guerra que el pacto con las fuerzas del Eje³⁶¹), y con la ayuda del ejército y del general Simović de la Fuerza Aérea que representaba a los elementos nacionalistas que había en el cuerpo de las Fuerzas Armadas, constituyó un nuevo Gobierno, en el que el croata Vlatko Maček fue el vicepresidente, con la promesa de Simović de mantener la autonomía de Croacia y su *Banovina*. Ante estos cambios políticos interiores, Hitler decidió atacar el Reino de Yugoslavia. El ataque se produjo el 6 de abril de 1941, bajo el código *Pothvat 25 (Hazaña 25)*, desde Austria, Hungría y Bulgaria junto al ejército italiano. Volando por turnos desde los aeródromos ocupados en Rumanía, lanzaron sobre la capital yugoslava un ataque metódico que duró tres días. Desde la altura de los tejados, sin temor a la resistencia, acribillaron la ciudad sin piedad. Esto recibió el nombre de operación “Castigo”. Cuando finalmente todo quedó en silencio, el ocho de

³⁵⁶ Cfr. MARTÍN de la GUARDIA, R. y PÉREZ SÁNCHEZ, G., *op. cit.*, p. 34.

³⁵⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 34.

³⁵⁸ Cfr. MATKOVIĆ, Hrvoje, *Povijest Nezavisne Države Hrvatske*, [La historia del Estado Croata Independiente], Zagreb, Naklada P.I.P. Pavičić, 2002, p. 20.

³⁵⁹ En palabras de Winston Churchill: «La noticia de la revolución en Belgrado naturalmente nos llenó de satisfacción: nuestros esfuerzos desesperados por formar un frente aliado en los Balcanes e impedir que todos cayeran, poco a poco, en poder de Hitler habían tenido por lo menos un resultado.» CHURCHILL, W., «La guerra se extiende. Yugoslavia y Grecia», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 12.

³⁶⁰ Cfr. CARDONA, Gabriel, «Invasión de Yugoslavia, Grecia y Creta», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 24.

³⁶¹ Cfr. TERZIĆ, Velimir, *Slom Kraljevine Jugoslavije 1941*, [La disolución del Reino de Yugoslavia en 1941], Beograd-Ljubljana-Titograd, Narodna knjiga-Partizanska knjiga-Pobjeda, 1982, p. 467.

abril, había más de diecisiete mil habitantes de Belgrado muertos en las calles o bajo los escombros.»³⁶² Ante la evolución de los acontecimientos y con una situación militar muy débil, días después el Reino de Yugoslavia firmó la capitulación el 17 de abril de 1941 en Belgrado³⁶³. Fue el fin de la primera Yugoslavia, dado que su territorio fue dividido entre alemanes, italianos, búlgaros y húngaros; pero la lucha continuó durante toda la Segunda Guerra Mundial, ya que los partisanos comunistas liderados por Josip Broz Tito luchaban contra las fuerzas de Eje y las ideologías nazi y fascista. En el territorio de Yugoslavia los fascistas italianos tuvieron pretensiones territoriales en la costa, por su parte los nazis querían dominar los Balcanes (tuvieron sus aliados en Hungría, Bulgaria y Rumanía) como territorio estratégico para asegurar la invasión de Rusia, generándose al mismo tiempo una guerra civil (en territorio de lo que hoy es Croacia entre los partisanos y ustashas) de todos contra todos en lo que fue el territorio del Reino de Yugoslavia antes de la guerra.

III. 3. El movimiento ustashas (*ustashe*), la Guardia Nacional Croata (*domobrani*), los partisanos (*partizani*) y los chetniks (*četnici*) serbios

El movimiento ustashas (*ustashe*) fue fundado por emigrantes croatas que insatisfechos por las políticas serbias y por la posición y situación de los croatas en el Estado de los Serbios, Croatas y Eslovenos. Tampoco estaban satisfechos con la política del Partido Campesino Croata que consideraban demasiado favorable a los intereses serbios, y demasiado cercana al primer ministro Nikola Pašić, a pesar de la búsqueda de apoyos realizada por su presidente Stjepan Radić a nivel internacional, que no tuvo el éxito esperado. Este Estado, según ellos, formado en función de la paz de Versalles y apoyado por británicos y franceses contra los intereses primero de Austria y luego de Rusia, se había convertido en una nueva «prisión» para los intereses de los croatas de tener un Estado independiente. Durante los años veinte del siglo XX, buscaban el sitio desde el que podrían empezar una lucha política para conseguir su meta. En 1919 los emigrantes croatas junto con los miembros del Partido del Derecho, como ya hemos mencionado fundaron el *Hrvatski komitet* (El Comité Croata), en la ciudad austriaca de Graz, cuya función principal sería la lucha contra el Estado de serbios, croatas y eslovenos. Entre sus miembros, destacan personalidades como Ante Pavelić, Stjepan Sarkotić y Stjepan Duić. El Comité intentó buscar el apoyo y establecer

³⁶² CHURCHILL, W., «La guerra se extiende. Yugoslavia y Grecia», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 12.

³⁶³ Cfr. MATKOVIĆ, H., *op. cit.*, p. 20.

relaciones con Italia e Hungría. El barón Stjepan Sarkotić en sus conversaciones con los italianos argumentaba que el odio de los croatas hacia los serbios era tan grande que «sólo falta un empuje desde fuera para que la revolución explote»³⁶⁴ y les ofrecía por su intervención el condominio de Dalmacia, que más tarde, con los Tratados de Roma de mayo de 1941, fue una realidad ya que una gran parte de la costa y algunas islas fueron entregadas a Mussolini.

Después de la muerte de Stjepan Radić el 8 de agosto de 1928, se fundó el mismo año la organización *Hrvatski domobran* [Defensor de la patria]. Poco después, el 16 de octubre de 1928 comenzó a publicarse una revista con el mismo nombre. Durante la dictadura del Rey Alejandro, el 6 de enero de 1929, la organización estuvo prohibida, pero la revista continuó con sus publicaciones desde Buenos Aires (Argentina) desde 1931. Dentro de la organización, los miembros más radicales comenzaron a recibir el calificativo *ustashe* (rebeldes), imponiéndose en la década de los años 30 estas facciones más radicales, de forma que el movimiento pasó a llamarse *Ustaško-domobranski pokret* (El movimiento *ustashe-domobran*, el defensor de la patria)³⁶⁵ hasta abril de 1941, aunque los miembros de este movimiento ya desde 1935 recibieron el nombre de *ustacha*. Fueron seguidores fieles del pensamiento de Ante Starčević en la línea más radical propuesta por Josip Frank. Criticaban y luchaban contra el yugoslavismo y soñaban con una gran Croacia con frontera en el río Drina (Bosnia), la antigua gran frontera entre el este y el oeste europeo³⁶⁶.

Los miembros del *ustashe* fueron perseguidos en el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos y posteriormente en el Reino de Yugoslavia. Por razones principalmente políticas e ideológicas en 1929, uno de sus líderes más destacados, Ante Pavelić, huyó a Italia, donde se escondió bajo una identidad falsa por miedo a un atentado serbio, cambiando constantemente de residencia. Justo antes de su huida, el 7 de enero de 1929 fundó la *Ustaša – hrvatska revolucionarna organizacija* (organización revolucionaria croata), aunque la actividad oficial del movimiento *ustashe* existió desde 1930³⁶⁷, aumentando su popularidad entre los exiliados nacionalistas croatas bajo esa denominación en el año 1931 y será en 1932 cuando se constituya oficialmente. A su popularidad contribuyó la publicación de la revista *Ustaša* en mayo

³⁶⁴ JONJIĆ, Tomislav, «Povijesno-politički okvir postanka ustaškog pokreta», [«La situación político histórica del nacimiento del movimiento de *ustashe*»], *Hrvatska Obzorja*, Nº 2 (2001), p. 384.

³⁶⁵ Vid. JAREB, Mario, *Ustaško-domobranski pokret od nastanka do travnja 1941*, [El movimiento *ustashe-domobran* desde su nacimiento hasta el abril de 1941], Zagreb, Hrvatski institut za povijest-školska knjiga, 2006.

³⁶⁶ Cfr. MATKOVIĆ, H., *op. cit.*, p. 14.

³⁶⁷ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 76.

de 1930³⁶⁸. Durante su estancia en Italia estuvo apoyado política y económicamente por el régimen fascista italiano. Fue subsidiado para sus gastos y los de la organización con una cantidad que llegó a alcanzar en promedio las doscientas cincuenta o trescientas mil liras mensuales, que empleó para construir en 1932 en Borgatoro, cerca de Parma, el centro organizativo paramilitar *ustashe* en Italia³⁶⁹. Desde Italia, Pavelić y unos 150 de sus colaboradores, en 1934, organizaron el atentado de Marsella contra el Rey Alejandro I de Yugoslavia, por el que fueron condenados a muerte en Marsella, pero Italia negó su extradición al Gobierno francés, por lo que cumplieron penas de prisión en Turín, y luego a la isla de Lipari. Finalmente fueron liberados en mayo de 1936 y pronto restablecieron su actividad política desde la localidad de Cava, en el Tirreno³⁷⁰.

El 25 de marzo 1937, con la visita del Conde Galeazzo Ciano, ministro de Exteriores italiano, al Reino de Yugoslavia, se firmó un acuerdo, en cuyo punto cuarto el Gobierno italiano se comprometía a perseguir a todas las organizaciones que actuaban contra la integridad territorial del Reino de Yugoslavia³⁷¹. Un mes después, en abril del mismo año, la organización fue disuelta. Pavelić fue notificado de que debía hacer cesar cualquiera actividad política contra el Reino de Yugoslavia. Desde ese momento los *ustashe* se organizaron en pequeños grupos, distribuidos por toda Italia, asumiendo sus propios costes, quedando unos 235 miembros de la organización y contando con aproximadamente 75.000 liras italianas³⁷². Así, en la clandestinidad, esperaron hasta abril de 1941 a la fundación del Estado Independiente de Croacia.

Durante la Segunda Guerra Mundial, las fuerzas del ejército de *ustashe* se involucraron en varias áreas del Estado Independiente de Croacia (NDH) en la lucha contra los partisanos, contra los *chetnici*, participando en crímenes contra la población serbia, gitana, judía e incluso contra población croata contraria a sus ideas políticas. Algunos de los comandantes de sus grupos militares, como Jure Francetić o Rafael Boban, nunca habían recibido formación militar profesional. Sus soldados vinieron de Lika, Bosnia y Herzegovina y algunos también de Srijem y Eslavonia. La causa fue que los grupos étnicos de croatas y serbios se mezclaron en estas áreas. La intolerancia religiosa y política de los movimientos *ustashe* o *chetnici*, fue la más radical, y la causa los más atroces crímenes de la Guerra.

³⁶⁸ Cfr. *ibidem.*, pp. 114-115.

³⁶⁹ Cfr. MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, pp. 157-158.

³⁷⁰ Cfr. *ibidem.*, pp. 159-160.

³⁷¹ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, pp. 434-435.

³⁷² Cfr. MARTINIC DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 161.

Otro movimiento importante en Croacia, fue la Guardia Nacional Croata (*domobrani* o *Hrvatsko domobranstvo*), cuyos miembros formaron parte de las fuerzas armadas del NDH desde 1941 hasta el 1945. Erróneamente en ocasiones se les identifica con los *ustashe*³⁷³, pero es un grupo totalmente diferente (aunque algunos miembros de los *domobrani* formaban parte del movimiento conjunto con los *ustashe* en el exilio, principalmente en Italia como ya hemos explicado anteriormente). Los miembros del ejército regular del NDH fueron principalmente militares, soldados rasos con pocos medios, que sufrieron muchas bajas. La Guardia Nacional constituía, junto con las milicias de los *ustashe*³⁷⁴, las fuerzas armadas del Estado Independiente de

³⁷³ «Lo que es evidente del término es que la organización *ustashe* tenía un carácter militar (paramilitar, revolucionario) antes de abril de 1941. A diferencia de la Guardia nacional croata, que en sus filas recibió un número creciente de ex oficiales yugoslavos y austrohúngaros, a menudo de diferentes nacionalidades, los soldados *ustashe* eran exclusivamente croatas y musulmanes (hoy en día bosníacos), habitantes locales que se han destacado en la acción ilegal antes de la guerra o durante la guerra de abril de 1941. Tal vez una de las mejores visiones del mundo *ustashe* la resume coronel *ustashe* y general NDH Tomislav Sertic ante los investigadores partisanos después de la guerra: "En lo que a mí sentir *ustashe*, no está en ninguna relación con el fascismo y el nacionalsocialismo. Yo expliqué a mis oficiales ... que el movimiento *Ustashe* no se identifica ni con el fascismo ni con el nacionalsocialismo, sino que es un movimiento popular, de un pueblo que revive su romance en el sentido nacional ...". Si no contamos con los *ustashe* que partieron de Italia, así como las unidades formadas alrededor del Apartamento *Ustashe* Principal, las primeras unidades se formaron a lo largo de las ramas políticas del movimiento *Ustashe* a través de NDH. Muchas de estas unidades son responsables de la violencia contra los serbios durante el período de mayo a agosto de 1941, así como de generar una imagen negativa estereotipada del *Ustashe*, que se ha mantenido hasta ahora. Además, estos sucesos provocaron en muchos comandantes de la Guardia Nacional croata un juicio negativo sobre las unidades *Ustashe* y así aumentaron la brecha entre estas dos partes de las fuerzas armadas croatas, y en el período posterior, crearon una brecha insalvable con sus opositores de nacionalidad serbia los Chetniks». DIMITRIJEVIĆ, Bojan, «'Monografije imaju i partizani i domobrani, zašto ne i ustaše'», [«Monograficos de partisanos, miembros de la Guardia Nacional Croata, y *ustashe*», *Večernji list*, 21 de junio de 2013; en: <https://www.vecernji.hr/vijesti/monografije-imaju-i-partizani-i-domobrani-zasto-ne-i-ustase-572854> (acceso: 20/7/2017)

³⁷⁴ La Milicia *Ustashe* (*Ustaška vojnica*), eran unidades paramilitares dentro del grupo *ustashe*, que durante la mayor parte de la Segunda Guerra Mundial no formaron parte de la Guardia Nacional Croata, sino que operaban independientemente con la dirección de Ante Pavelić. Este grupo lo formaban principalmente los *ustashe* que estaban antes de la guerra en Italia. Fue responsable de los peores crímenes de la guerra en los campos de concentración en Croacia. Entre sus unidades más importantes estaban la Legión Negra (*Crna Legija*) al mando de Jure Francetić y Rafael Boban, y las Brigadas de Defensa *ustashe*, al mando de Vjekoslav Luburić, conocido como «Maks el carnicero» por las atrocidades cometidas en el campo de Jasenovac y que después de la guerra vivió en España. Fue asesinado en Carcagente cerca de Valencia en 1969 por Ilija Stanić un agente de los servicios secretos yugoslavos (UDBA). Vid. CENTENO, Jesús, «Don Vicente, el monstruo de los Balcanes», 14/09/2014, *Público*, en: <http://www.publico.es/actualidad/don-vicente-monstruo-balcenes.html> (acceso: 2/7/2017); y también Vid. ROIG, Anna María, «La verdad del caso Luburic», en: <http://www.grupotortuga.com/La-verdad-del-caso-Luburic> (acceso: 2/7/2017)

Croacia (*Hrvatske oružane snage, HOS*), entre diciembre de 1944 y enero de 1945, pero se distinguieron de los *ustashe*, con los que tuvieron conflictos y rivalidades³⁷⁵, por no realizar las atrocidades en grado sumo que los *ustashe* cometieron durante la Segunda Guerra Mundial. Algunos miembros de los *domobrani* sí que colaboraron a título individual con los *ustashe*, pero no se puede unificar estos dos grupos y menos generalizar la culpabilidad de los crímenes cometidos contra la humanidad durante la Segunda Guerra Mundial. Su comandante fue Slavko Kvaternik, que en 1947 fue condenado a muerte por crímenes de guerra por el Gobierno titoísta. Otro miembro importante de la Guardia Nacional Croata fue el general Vladimir Laxa, que en agosto de 1942 abandonó el ejército por los crímenes *ustashe*. Laxa murió en el campo de Bleiburg, como muchos miembros de la Guardia Nacional Croata que no tuvieron nada que ver con los crímenes cometidos principalmente por los *ustashe* contra los serbios, judíos y gitanos. El principal conflicto entre la Guardia Nacional Croata y la milicia *ustashe* se produjo cuando, el 18 de marzo de 1942³⁷⁶, mediante decreto ley se fijaba la estructura orgánica del ejército croata, dividiendo administrativamente las Fuerzas Armadas en la Guardia Nacional, la Armada, la Fuerza Aérea, la Gendarmería y la Milicia *Ustashe*, de forma que la Gendarmería, que antes estaba integrada y bajo el control de la Guardia Nacional, pasó a integrarse con la Milicia *Ustashe*. La milicia *ustashe* estaba formada por milicianos voluntarios, la guardia personal de Pavelić, las tropas de seguridad ferroviaria, la Gendarmería, la Policía, el Servicio de Vigilancia *Ustashe* (en el que se integraban las Brigadas de Defensa *ustashe* que destacaron por su violencia contra los partisanos, serbios, judíos, gitanos y *chetnici*, el centro educativo de los *ustashe*, el servicio preparatorio *ustashe* y la corte disciplinaria).

Slavko Kvaternik, ministro del Ejército y comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, miembro de la Guardia Nacional, ante el nuevo reparto de poder, renunció a su cargo en octubre de 1942, lo que debilitó todavía más la posición de la Guardia Nacional. El 1 de diciembre de 1944, la Milicia *Ustashe* y la Guardia Nacional Croata fueron fusionadas con el nombre de Fuerzas Armadas Croatas (*HOS*, como ya se ha dicho)³⁷⁷. Las Brigadas de Defensa *ustashe*, se mantuvieron como fuerza independiente hasta marzo de 1945, fecha en la que se incorporaron al *HOS*³⁷⁸.

³⁷⁵ Cfr. TOMASEVICH, Jozo, *War and Revolution in Yugoslavia 1941-1945: Occupation and Collaboration*, Stanford, Stanford University Press, 2001, p. 425.

³⁷⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 420.

³⁷⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 459.

³⁷⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 460.

En agosto de 1944 se perpetró el complot (*urota*) Lorković-Vokić³⁷⁹. Mladen Lorković que ocupó diversas carteras, en el momento de la acción era ministro de Exteriores y mientras que Ante Vokić era ministro de las Fuerzas Armadas. Mladen Lorković, con la convicción de que las fuerzas de Eje iban a perder la guerra, pretendió entrar en guerra contra Alemania y cambiar de bando. La operación fue apoyada por el general alemán Edmund Glaise von Horstenau quien fue el representante de Hitler en NDH, que estaba consternado por los crímenes de los *ustashe* y que después del fracaso del complot fue destituido. La conspiración liderada por Vokić y Lorković fue descubierta el 30 de agosto de 1944. Pavelić ordenó su arresto y fueron enviados a la prisión de Lepoglava donde fueron ejecutados en abril de 1945.

El tercer grupo armado relevante en Croacia fueron los partisanos, con origen en el movimiento antifascista croata, al principio fue un movimiento revolucionario que llamaba a la resistencia contra el fascismo y el nazismo. Se autodenominaban Ejército Popular de Liberación y posteriormente fueron dirigidos por los comunistas. Sus orígenes se sitúan en Istria, que con el Tratado de Rapallo de 1920 pasó a ser territorio italiano. Los primeros movimientos antifascistas, después de la violenta italianización, que supuso el cierre de las escuelas croatas y la prohibición del uso de la lengua croata, provocó un levantamiento de los obreros en Proština y de los mineros en Raša y en los alrededores de la ciudad de Labin en 1921³⁸⁰. En esos años se crearon varias organizaciones secretas antifascistas, como la Organización Revolucionaria Eslovena y Croata TIGR (Trieste, Istria, Gorica, Rijeka) creada en 1924 dentro de los círculos culturales eslavos, que fue disuelta en 1927, en el territorio bajo la ocupación italiana de Venecia Julia³⁸¹, que contó con la publicación del periódico *Borba (Lucha)*³⁸². Fueron los primeros en enfrentarse tanto contra el fascismo croata (*ustashe*), como con el fascismo serbio (*četnici*)³⁸³. Antes de la

³⁷⁹ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, pp. 433-434.

³⁸⁰ Cfr. SPICIJARIĆ PAŠKVAN, Nina, «Semantika pojma (anti)fašizam», [«La semántica de la palabra (anti)fascismo»], en RADOŠEVIĆ, Milan (ed.), *(Anti)fašizam u prošlosti i sadašnjosti, [(Anti)fascismo en el pasado y en la actualidad]*, Pula, Udruga antifašističkih boraca i antifašista Grada Pule, Istarsko povijesno društvo, 2015, p. 119.

³⁸¹ Parte eslovena y croata bajo el poder italiano, entre los Alpes Julianos y el mar Adriático.

³⁸² Cfr. *ibidem.*, p. 119.

³⁸³ «En su lucha contra los alemanes entró en colisión con el general yugoslavo Mihajlovic, y sus milicias de chetniks, que eran anticomunistas, defendían la monarquía del rey Pedro y actuaban en nombre del gobierno yugoslavo en el exilio de Londres. Los británicos y americanos apoyaron, por tanto, a Mihajlovic pero el hecho de que llegase a pactar con los nazis con tal de acabar con la guerrilla de Tito hizo que los aliados, finalmente, pusiesen su confianza en el dirigente comunista como única resistencia real frente a los nazis en 1944.» LOSADA, Juan Carlos, «Tito, de líder partisano a presidente vitalicio», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 38.

Segunda Guerra Mundial, participaron en la Guerra Civil Española³⁸⁴ defendiendo los intereses republicanos. Allí adquirieron experiencia en el combate, que emplearan después en la guerra en Croacia, principalmente contra el régimen *ustashe*. Algunas de las Brigadas Internacionales en las que lucharon en España tenían nombres de personajes históricos croatas como por ejemplo «Đuro Đaković», «Dimitrov», «Matija Gubec», «Tomaš Masarik», «Petko Miletić», o «Ivan Cankar». Después de la Guerra Civil en España, retornaron y continuaron la lucha antifascista en Yugoslavia, destacando que 59 de estos participantes³⁸⁵ en la Guerra Civil española, miembros del movimiento partisano en Yugoslavia fueron «nombrados los Héroes Populares» y 30 de ellos fueron promovidos a generales³⁸⁶.

En 1937 se fundó en Croacia el Partido Comunista Croata (*Komunistička partija Hrvatske*)³⁸⁷ con Josip Broz Tito como líder, cuya pretensión principal en política interior fue ganar la guerra contra los alemanes y sus aliados y resolver la cuestión nacional, proponiendo una sola nación yugoslava. Sus planes fueron de derrotar la monarquía e implantar un régimen comunista, mientras que en política exterior pretendía, siguiendo el ejemplo de Unión Soviética, la unión internacional de todas las fuerzas de izquierda en un Frente Internacional (*Narodna fronta*). Posteriormente, en el otoño de 1940 se formó la Comisión Militar del Partido Comunista Yugoslavo que, con la derrota de Monarquía, desde abril de 1941 pasó a llamarse Estado Mayor de los Destacamentos Guerrilleros de Yugoslavia³⁸⁸. Su propio nombre indica su forma

³⁸⁴ «Al estallar la guerra civil en España, 1.670 yugoslavos pasaron a formar parte del movimiento internacional de solidaridad con la República española, las Brigadas Internacionales. Muchos de estos combatientes voluntarios en España se convertirían en comandantes en la guerra de liberación contra las fuerzas fascistas que los partisanos, liderados por el mariscal Tito, tuvieron que confrontar paralela a la guerra civil que dividió Yugoslavia durante la segunda Guerra Mundial.» MAURA CASTILLA, A., *art. cit.*, p. 10.

³⁸⁵ Algunos nombres de los más destacados: Mate Vidaković, Milutin Blagojević, Franjo Ogulinac, Petar Drapšin, Marko Orešković, Franc Rozmana, Kosta Nađ, Žikica Jovanović, Blagoje Parović, Mijat Maškovića, Mojsije Stevanović, Božidar Petrović, Dimitrije Koturović, Koča Popović, Guido Nonveiller, Lazar Latinović, Lazar Udovički. MANOJLOVIĆ PINTAR, Olga, «Španija kao paradigma antifašizma», [«España como paradigma de antifascismo»], en BEŠLIN, Milivoj y ATANACKOVIĆ, Petar (eds.), *Antifašizam pred izazovima savremenosti*, [Antifascismo ante los retos de la actualidad], Novi Sad, Zola, 2012, p. 29.

³⁸⁶ *Cfr. ibidem.*, p. 28.

³⁸⁷ *Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., op. cit.*, p. 441.

³⁸⁸ «Los Destacamentos Guerrilleros de Liberación Nacional en todas las regiones de Yugoslavia tienen, como principal objetivo: liberar los pueblos de Yugoslavia de los ocupantes y luchar contra los agentes del país al servicio de los ocupantes, que ayudan a someter y aterrorizar a nuestros pueblos (...) Los destacamentos Guerrilleros deben desarrollar incansablemente la resistencia del pueblo, promoviendo levantamientos populares y colocándose al frente de esos levantamientos como

de lucha, ya que el enemigo era militarmente muy superior, tal y como se reconocía en el primer número del *Boletín* del Estado Mayor Supremo de los Destacamentos Guerrilleros de Yugoslavia, publicado en Belgrado el 10 de agosto de 1941. Al comenzar la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia, desde noviembre de 1941, se dio orden de que los miembros del Partido Comunista tenían que desarrollar una red de información que se centralizaba en la persona del Comisario Político, que junto al comandante de las brigadas de los partisanos era la persona más importante³⁸⁹. Durante 1942, en plena guerra, los comunistas crearon el Ejército de Liberación Nacional de Yugoslavia principalmente formado por destacamentos guerrilleros, en un primer momento en Serbia y Bosnia, y que posteriormente se expandirá a otros territorios yugoslavos. A nivel político, a finales de ese mismo año, se creó otra institución central, el Consejo Antifascista de Liberación Nacional de Yugoslavia (*Antifašističko Vijeće Narodnog Oslobođenja Jugoslavije - AVNOJ*). El 29 de noviembre del 1943 en la ciudad bosnia de Jajce se celebró la segunda reunión del AVNOJ, en la que se transformó en el órgano ejecutivo supremo, o, con otras palabras, se convirtió en el Gobierno de Yugoslavia. Con esta organización militar y política el Partido Comunista y los partisanos podían afrontar la guerra de forma más organizada y sistemática, en la que las estructuras gubernamentales del futuro Estado quedaban prefijadas y ante el descontento reinante muchos jóvenes se sumaban a la lucha antifascista decepcionados por el régimen de *ustashe* en Croacia.

Los partisanos afrontaron una lucha contra el régimen *ustashe*, apoyado por Hitler y Mussolini. El 22 de junio de 1941 se creó la primera brigada de partisanos de Europa (el mismo día que el III Reich atacó a la Unión Soviética): la brigada partisana de Sisak (*Sisački partizanski odred*)³⁹⁰ con Vlado Janić-Kapo a su mando que estaba formada por 40 miembros, casi todos croatas. (Ese día actualmente se conmemora el día de la lucha antifascista en Croacia). Los partisanos formaron pequeños grupos guerrilleros y se ocultaron en bosques y zonas montañosas hasta que en septiembre de 1943, se firmó la capitulación con Italia y su régimen fascista.

Ante el creciente número de combatientes que durante la guerra querían unirse a los partisanos, Tito, el 19 de diciembre de 1943 permitió crear el X Corpus de

núcleos de combate.» HERNANDO GÓMEZ, Diego, «Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia: la lucha antifascista de los partisanos», en: <https://institutocaeg.com/segunda-guerra-mundial-en-yugoslavia-la-lucha-antifascista-de-los-partisanos/> (acceso: 6/6/2017).

³⁸⁹ Cfr. RADELIĆ, Zdenko, «KPJ i sigurnosno-obavještajni sustav u Hrvatskoj (1941.-1951.)», [«El Partido Comunista yugoslavo y el sistema de seguridad e información en Croacia (1941-51)»], *Historijski zbornik*, Nº 1 (2015), p. 81.

³⁹⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 441.

Zagreb³⁹¹. Un mes después, el Comisario Político Rade Žigić y Marko Belinić³⁹², miembros del Partido Comunista, crearon en Rasinje, cerca de Koprivnica, la segunda zona operativa de los partisanos, una formación que luchó en los alrededores de Zagreb, capital del Estado Independiente de Croacia. Las brigadas de este Corpus de Zagreb se llamaban «*Braća Radić*» [«Hermanos Radić»] o «*Matija Gubec*»³⁹³, nombres de personajes históricos croatas. El Corpus, en sus orígenes contó con unas 6.000 personas, llegando a los 13.000 miembros en 1944, entre otras causas porque muchos *domobran* aprovecharon la oportunidad para cambiar de bando y engrosar las filas partisanas, abandonando a los *ustashe* y su régimen que ya estaba casi derrotado, ya que en las filas partisanas, el 80% eran croatas y algo más de 10% serbios, lo que les supuso unos 1.600 fallecidos³⁹⁴. La mayoría eran obreros y trabajadores sin adiestramiento militar previo y en general no estaban bien armados, en contraposición con las técnicas militares y el armamento que usaban los *ustashe* y los alemanes. Su *modus operandi* se basaba en la lucha de guerrillas, ataques en pequeños grupos, con armas ligeras y más corazón que estrategia. Muchos croatas de renombre formaron parte de los partisanos y concretamente del Corpus de Zagreb, en especial de la división 32, que contó en sus filas con el que más tarde sería primer presidente de la República de Croacia, el historiador Franjo Tuđman³⁹⁵, así como con el general Janko Bobetko, comandante del ejército croata en la guerra de la década de 1990.

Pero los partisanos de Tito no fueron precisamente héroes y libertadores -como los suelen considerar-, sino encarnizados enemigos de sus rivales (que no dudaron en ejercer el terror rojo por lo que se les puede considerar criminales de guerra), especialmente en los últimos años de la guerra y la postguerra. En Croacia uno de los episodios más tristes se produjo en octubre de 1944 en la isla Daksa, (cerca de Dubrovnik) cuando sin juicio previo los partisanos ejecutaron a 53 civiles³⁹⁶, entre ellos varios sacerdotes, políticos y ciudadanos destacados de la vida cultural de Dubrovnik. El número total de víctimas del régimen comunista y su *katinizmo* (la versión croata

³⁹¹ Cfr. JAKOVINA, Tvrtko, *Trenuci katarze. Prijelomni događaji XX. stoljeća*, [Los momentos de catarsis. Los hechos claves del siglo XX], Zagreb, Fraktura, 2013, p. 101.

³⁹² Cfr. *ibidem.*, p. 102.

³⁹³ Los hermanos Radić fueron los líderes del Partido Obrero Croata a principios del siglo XX. Lucharon por los intereses croatas y sus obreros. Matija Gubec, jefe de los campesinos pobres, que lucharon en el siglo XVI contra el feudalismo y la opresión. La mayoría de los partisanos eran croatas y campesinos que lucharon contra la ocupación nazi y sus aliados durante la Segunda Guerra Mundial.

³⁹⁴ Cfr. JAKOVINA, T., *op. cit.*, p. 102.

³⁹⁵ Fue el general más joven de Josip Broz Tito.

³⁹⁶ Cfr. VV. AA, «697 umorstava i ubojstava bez kazne», [«697 asesinados y masacrados sin castigo», *Naša Gospa*, Vol. XVI, Nº 43 (2010), p. 51.

la masacre de Katyn)³⁹⁷ fue 697 víctimas en Dubrovnik³⁹⁸. Después de la guerra hubo miles de muertos, especialmente en mayo de 1945, destacando la masacre llevada a cabo en Bleiburg – de la que trataremos más adelante- y las múltiples fosas comunes encontradas en Kočevski rog, Tezno, Jazovka y Macelj³⁹⁹, entre otras muchas.

El cuarto grupo más destacado eran los nacionalistas serbios fieles a la Monarquía, llamados *chetnici*, liderados por Draža Mihajlović⁴⁰⁰, que colaboraron primero con los británicos (que no apoyaban su idea de la gran Serbia, sino idea de una nueva Yugoslavia no comunista, aunque luego se dan cuenta que no hacen nada por una idea antifascista en los Balcanes)⁴⁰¹ y luego durante la guerra apoyaron a los italianos⁴⁰² y alemanes⁴⁰³ en Serbia⁴⁰⁴, llegando incluso a colaborar con los

³⁹⁷ La expresión tiene que ver con el bosque Katyn, cerca de Smolensk, hoy en Rusia (antes URSS), donde se realizaron una serie de asesinatos en masa de oficiales del ejército, policías, intelectuales y otros civiles polacos llevada por el Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos (NKVD) —la policía secreta soviética dirigida por Lavrenti Beria— entre abril y mayo de 1940, donde mataron más de 20.000 polacos después del acuerdo entre Stalin y Hitler de la división de Polonia entre los dos. En: https://web.archive.org/web/20120930075626/http://www.ipn.gov.pl/porta/en/2/77/Decision_to_commence_investigation_into_Katyn_Massacre.html (acceso: 20/7/2017)

³⁹⁸ Vid. RADICA, Joško, *Sve naše Dakse. Hrvatski jug u vrtlogu Drugog svjetskog rata jugokomunističke strahovlade*, [Todas nuestras Daksa. El sur de Croacia en la Segunda Guerra Mundial y el terror de los comunistas], Dubrovnik, Matica Hrvatska, 2003.

³⁹⁹ En Macelj, 1163 víctimas encontradas en 23 fosas. En: <http://www.ika.hr/index.php?prikaz=vi-jest&ID=170726> (acceso: 20/7/2017)

⁴⁰⁰ Apoyado por los británicos al principio de la guerra. En enero de 1942 fue nombrado ministro del Ejército, Marina y Aviación del Reino de Yugoslavia en el exilio, donde pretendía dar a los *chetniks* legitimidad como parte del ejército yugoslavo siempre fieles a los intereses nacionales serbios y la monarquía. Bajo esta legitimidad, al principio tuvo el apoyo de los británicos y los estadounidenses, pero por falta de apoyos militares concretos en los Balcanes, decidió cambiar sus lealtades, y terminó apoyando los intereses alemanes. Los *chetniks* cometieron crímenes de guerra en todo el territorio de Yugoslavia y más concretamente en Croacia, especialmente contra civiles inocentes, colaborando con el régimen nazi, con el fascista italiano y sus aliados contra el enemigo común que eran los comunistas. Vid. JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Četnici u Hrvatskoj 1941-1945.*, [Los *chetniks* en Croacia 1941-45], Zagreb, Globus, 1983.

⁴⁰¹ Cfr. STUPAR, Dušan, *Draža, istina o četnicima*, [Draža, la verdad sobre los *chetniks*], Belgrado, Vukotić Media, 2015, p. 95.

⁴⁰² Vid. *Ibidem.*, op. cit., pp. 134-162.

⁴⁰³ Las fuentes italianas hablan de la reunión con los *chetniks* y Mihajlović en 7 de agosto de 1942, donde éste dijo que los británicos le presionaban para que empezara la guerra contra los alemanes y sus aliados en los Balcanes a lo que contestó que empezaría la guerra sólo cuando los rusos llegaran a Budapest y los ingleses a Sofía. Allí se ve la política de Mihajlović que esperaba la situación en el terreno para elegir el lado que le beneficiaba más. Los británicos durante la guerra vieron que no se podían fiar de los *chetniks* y finalmente decidieron apoyar los partisanos (que al parecer «mataban más alemanes»). Cfr. STUPAR, D., op. cit., p. 64.

⁴⁰⁴ Vid. *Ibidem.*, op. cit., pp. 176-192.

*ustashe*⁴⁰⁵, aunque mantenían relaciones tensas porque sus intereses nacionalistas chocaban. Con los partisanos les enfrentan, además de las ideas nacionalistas, las políticas y lucharon contra ellos ferozmente, hasta el extremo de matar a serbios que acusaban de ser simpatizantes comunistas y a civiles inocentes especialmente desde 1943, para favorecer las relaciones entre Alemania y Serbia⁴⁰⁶. Este movimiento no fue fundado en Croacia, ya que realmente se fundó y creció en Serbia, pero luego se expandió por los territorios en los que vivían serbios, tales como Bosnia y Herzegovina y Croacia. Durante la Segunda Guerra Mundial tuvieron mucha influencia en Croacia, incluso colaboraron ocasionalmente con los *ustashe* y como ellos, cometieron crímenes de guerra contra la población civil. Los *chetnici* en Croacia tuvieron muchos seguidores dentro de la población serbia por la persecución del régimen *ustashe*. Los *chetnici* en Croacia, surgieron dentro de la sociedad «*Soko*», (Halcón), entre los miembros de La Guardia del Adriático y de otras organizaciones serbias en Croacia ya asentadas. No tuvieron influencia directa de la *Ravna Gora* de Serbia y se organizaron de forma independiente, aunque desde finales del 1941 y durante 1942 estuvieron bajo la influencia de Mihajlović. Los *chetnici* se situaban principalmente en Lika y en el norte de Dalmacia (Knin). Desde 1942, en estos territorios croatas en los que se concentraba la población serbia se formó la *Dinarska*⁴⁰⁷ *četnička divizija* (La división de *chetnici* de Dinara) cuyo primer comandante fue Ilija Trifunović Birčanin y cuyo *modus operandi* fue exclusivamente militar, frente a la llamada *Dinarska četnička oblast* (La región de *chetnici* de Dinara) que tenía un doble carácter militar y político que se desarrolló en los territorios de Lika, Gorski Kotar, Kordun, Banija, Hrvatsko primorje, Dalmacija y en la parte occidental de Bosnia y cuyo líder fue el sacerdote ortodoxo *pop* Momčilo Đujić⁴⁰⁸. Los *chetnici* también colaboraban con los italianos⁴⁰⁹ en todos estos territorios y luchaban contra los *ustashe*, y en una guerra sin cuartel contra los partisanos⁴¹⁰. En ocasiones colaboraban y en ocasiones combatían contra los *ustashe*. Ambos grupos

⁴⁰⁵ Vid. *Ibidem.*, op. cit., pp. 162-175.

⁴⁰⁶ Vid. *Ibidem.*, op. cit., pp. 193-199.

⁴⁰⁷ La montaña más alta de Croacia, 1.831 metros que se encuentra en el interior de Dalmacia y forma la frontera con Bosnia y Herzegovina. Tiene el mismo nombre como la cadena montañosa que pasa por los Balcanes.

⁴⁰⁸ Đujić vio en la colaboración con los *ustashe* una forma de evitar los perjuicios de ser su objetivo, llegando a formar una delegación para felicitar el aniversario del Estado Independiente de Croacia al líder del Gobierno de *ustashe* en Knin. Cfr. JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Četnici u Hrvatskoj 1941-1945.*, [Los *chetniks* en Croacia 1941-45], Zagreb, Globus, 1983, p. 7.

⁴⁰⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 64-65.

⁴¹⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 68-69.

fueron aliados de los italianos y los alemanes, ambos eran nacionalistas y ambos usaban métodos radicales para eliminar a sus enemigos. Ambos defendían argumentarios nacionalistas de «grandes» estados con visiones únicas de nación mayoritaria. Los *chetnici* y los *ustashe* usaban métodos similares para crear terror, con asesinatos en masa, atacando a civiles y creando el caos. Son un ejemplo claro de la barbarie radical de los nacionalismos en los Balcanes, por desgracia muchas veces apoyados desde el exterior por los intereses geopolíticos de las grandes potencias en los territorios de la antigua Yugoslavia.

III. 4. La Segunda Guerra Mundial y el NDH

El 29 de marzo de 1941 Mussolini convocaba al líder *ustashe* Ante Pavelić a una reunión en Florencia, en su residencia privada en la Vila Torlonia, en la que le expuso su plan conjunto con Alemania (aunque para los alemanes Pavelić fue el hombre de los italianos que sirvió para cumplir sus planes, pero no fue su primera opción, ya que ellos preferían a Vlatko Maček como líder, pero él rechazó la oferta alemana, por lo que los alemanes aceptaron a los *ustashe* y a Pavelić) por el que permitirían y favorecerían que Pavelić llegara al poder en Croacia, con la condición de entregar a Italia los territorios de la costa oeste de Adriático⁴¹¹. Pavelić firmó estas condiciones y se comprometió a ponerlas en práctica. Esa misma primavera, el día 10 de abril de 1941 -como ya se ha dicho-, con el apoyo de la Alemania nazi, se fundó el Estado Independiente de Croacia (NDH, en croata *Nezavisna Država Hrvatska*) utilizando las ideas nacionalistas de algunos croatas emigrantes: oficialmente dejó de existir el Reino de Yugoslavia en el territorio croata. Uno de los principales colaboradores de Ante Pavelić, Slavko Kvaternik, fue el encargado de proclamar el nuevo Estado⁴¹², en la radio de Zagreb. El presidente de NDH fue Ante Pavelić, que popularmente era llamado *Poglavnik* (Caudillo). Pavelić había sido parlamentario por el Partido de Derecho y luchador por la independencia de Croacia. Este estado se anexionó Bosnia y Herzegovina, y entregó a la Italia de Mussolini parte de Dalmacia y sus islas de la costa adriática (que Italia había pretendido desde la Edad Media) y con la que se

⁴¹¹ Cfr. MATKOVIĆ, H., *op. cit.*, p. 21.

⁴¹² «El establecimiento del NDH fue proclamado el 10 de abril de 1941 por Slavko Kvaternik, diputado líder del Ustacha. El líder del estado fue Ante Pavelic. Oficialmente fue un reino con un soberano en la figura de Tomislav II de Croacia de la Casa de Saboya, pero no poseía en realidad ningún poder. El estado incluyó la totalidad de la actual Bosnia y Herzegovina y gran parte de Croacia, con el norte de Dalmacia anexionada a Italia, y Medjimurje y Baranja del sur anexionadas a Hungría. Tras la capitulación de Italia en 1943, el NDH anexó Dalmacia septentrional (Split y Sibenik).» en: http://es.metapedia.org/wiki/Estado_Independiente_de_Croacia (acceso: 6/6/2017).

generó una relación fraterna al configurarse oficialmente el Estado Independiente de Croacia como un Reino, nombrando al duque italiano Aimone de Spoleto como rey Tomislav II de Croacia⁴¹³ de la Casa de Saboya (primo segundo del rey de Italia Víctor Manuel III), que realmente no tuvo ningún poder y que nunca visitó Croacia así que abdicó de su teórico trono en 1943. Eslovenia también fue repartida entre Alemania e Italia y los italianos se anexaron además de la parte prometida de la costa dalmata, algunas islas y ocuparon Montenegro.

El régimen *ustashe* llevó a cabo una política de limpieza étnica con la población serbia, gitana (*romi*), judía (*židovi*) y los miembros de la oposición antifascista croata en varios campos de concentración de cuales es más conocido Jasenovac. Llegando a crear campos de concentración⁴¹⁴ específicos para menores como Jastrebarsko, Sisak o Jajinci y Donja Reka, práctica que no se realizó ni siquiera por la Alemania nazi.

Para los *ustashe* la fe y la nacionalidad estaban conectadas. El catolicismo y el islam fueron proclamados las religiones nacionales y según la idea de Ante Starčević a los musulmanes se les consideraba como los croatas más puros⁴¹⁵ y se les permitió construir las mezquitas. A los croatas, según la ley de 30 de abril de 1941, se les prohibía casarse con los que no se consideraban de raza «aria»⁴¹⁶. Otras etnias o nacionalidades se perseguían.

Los partisanos comandados por Tito (Secretario General del Partido Comunista Yugoslavo y Comandante Supremo del Ejército y los Destacamentos Guerrilleros de Liberación de Yugoslavia) lideraron la lucha antifascista y también antimonárquica⁴¹⁷, así como la creación de la República Democrática Federal de Yugoslavia.

Sobre las víctimas yugoslavas en la Segunda Guerra Mundial hay diferentes estadísticas. En un primer momento Josip Broz Tito el 21 de mayo de 1945 en Zagreb y el 26 de mayo en Ljubljana, dijo que 1,7 millones de personas perdieron la vida en

⁴¹³ Cfr. JELINEK, Yeshayahu, «An Authoritarian Parliament: The Croatian State Sabor of 1942», *Canadian Slavonic Papers*, Vol.22, Nº 2 (1980), p. 262.

⁴¹⁴ Vid., FUMIĆ, Ivan, *Djeca žrtve ustaškog režima*, [Los niños las víctimas del régimen *ustashe*], Zagreb, Narodne novine, 2011.

⁴¹⁵ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 166.

⁴¹⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 166.

⁴¹⁷ «Churchill trató de que el exiliado rey Pedro de Yugoslavia tomase control de la situación a cambio de pedir, en septiembre de 1944, el apoyo popular a la guerrilla de Tito. Sin embargo, el dirigente comunista no tenía ninguna intención de permitir la monarquía y comprendió que sería de gran prestigio para su causa aparentar que las fuerzas extranjeras apenas habían participado en la liberación. De esta manera pactó con Stalin que las fuerzas soviéticas sólo estarían en su país el tiempo necesario para expulsar a los nazis.» LOSADA, J.C., «Tito, de líder partisano a presidente vitalicio», en: VV.AA., *La guerra llega... op. cit.*, p. 38.

el conflicto⁴¹⁸ en Yugoslavia, concretamente 1.706.000 fue la cifra de fallecidos que Yugoslavia mandó en 1946 a la Comisión Internacional de Reparación de París⁴¹⁹. Los datos oficiales de los partisanos y el ejército Yugoslavo y sus pérdidas en la guerra son: 245.549 fallecidos, 399.880 heridos, 31.200 muertos como consecuencia de las heridas, 28.923 desaparecidos, que en total suman 305.672 víctimas mortales; sus enemigos los nazis y sus aliados tuvieron 447.000 fallecidos y 559.434 capturados⁴²⁰. Según Bogoljub Kočović, las pérdidas reales (fallecidos) para Yugoslavia fueron de 1.014.000 y las pérdidas demográficas de 1.985.000; según Velimir Žerjavić, las pérdidas reales fueron de 1.027.000 y las demográficas de 2.022.000. Acotando concretamente a Croacia, para Kočović las pérdidas reales fueron 295.000 y las pérdidas demográficas 605.000, mientras que para Žerjavić las pérdidas reales fueron de 271.000 o 295.000 y las pérdidas demográficas de 604.000⁴²¹.

Los tres hechos históricos que marcaron la historia del pueblo croata durante la Segunda Guerra Mundial de manera profundamente negativa fueron la entrega de Dalmacia a Italia, el campo de concentración de Jasenovac y los demás campos existentes del régimen *ustashe* y, finalmente, justo en la recta final de guerra la masacre de Bleiburg. Estos tres hechos han marcado para siempre la historia croata y provocaron divisiones tan profundas en el pueblo que duran hasta hoy, y que son tan visibles que ni la guerra por la libertad e independencia de los noventa ha sido capaz de borrarlas. Sobre los tres vamos a detenernos a continuación.

El primer hecho fue la entrega de Dalmacia a los fascistas italianos. El régimen de *ustashe* entregó a Italia gran parte de Dalmacia y sus islas, parte de Gorski Kotar, Kvarner, Boka Kotorska, a la que hay que sumar Istria y la ciudad de Rijeka que ya estaba en manos italianas. También Međimurje, al norte de Croacia quedó bajo dominio húngaro fuera del Estado Independiente de Croacia. Se puede decir que los *ustashe* cedieron de forma execrable la mayoría de la costa croata con sus islas a los

⁴¹⁸ Cfr. BROZ, Josip, *Sabrana djela, 1. maj – 6. jul 1945.*, tomo. 28, [Las obras 1 de mayo – 6 de julio de 1945, tomo 28] Belgrado, Komunist, 1988, pp., 70 y 78.

⁴¹⁹ Vid. GEIGER, Vladimir, «Ljudski gubici Hrvatske u Drugom svjetskom ratu koje su prouzročili "okupatori i njihovi pomagači" Brojdbeni pokazatelji (procjene, izračuni, popisi)», [«Las pérdidas humanas de la Segunda Guerra Mundial que han provocado los invasores y sus ayudantes. Los números, listas e indicadores.»], *Časopis za suvremenu povijest*, Nº 3 (2011), p. 701.

⁴²⁰ *Ibidem*.

⁴²¹ Cfr. *ibidem*., p. 15. Véase también: KOČOVIĆ, Bogoljub, *Žrtve Drugog svetskog rata u Jugoslaviji*, [Las víctimas de la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia], Sarajevo, Svjetlost, 1990, pp., 51-52, 163, 170-174; y ŽERJAVIĆ, Velimir, *Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [Las pérdidas de población en Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial] Zagreb, Jugoslovensko Viki-mološko društvo, 1989, pp., 63, 70, 72, 80.

italianos para quedarse con Bosnia y Herzegovina y conseguir un Estado independiente, aparentemente apoyado por las fuerzas de Eje. En dicho Estado se cometieron crímenes horribles contra las minorías étnicas y se provocó una guerra civil entre croatas. Sin embargo, aún hoy, la figura de Ante Pavelić es discutida. Para muchos croatas fue un traidor y dictador, mientras que para otros fue un héroe que cumplió el antiguo sueño croata de reunir de nuevo los territorios medievales croatas bajo el mismo Gobierno croata. Esa división, viene unida además a consideraciones políticas de otro tipo, de forma que los comunistas o sectores más amplios de la izquierda (*komunjare* - comunistas y adeptos al régimen yugoslavo) lo critican duramente y los miembros de los sectores más conservadores nacionalistas, defienden también parcialmente al régimen *ustashe*. En las fuentes históricas directamente no se ha encontrado ningún documento que acredite la promesa del régimen *ustashe* a los fascistas italianos, pero la lógica y los hechos se imponen, y los italianos no hubieran apoyado política y económicamente a los *ustashe* sin la certeza de la entrega de los territorios que efectivamente se produjo. Ya hemos mencionado la reunión de 29 de marzo de 1941, en Vila Torlonia, entre Pavelić y Mussolini, tras la que el diplomático italiano Filippo Anfuso redactó los extremos examinados en esta reunión, que posteriormente Eugen Dido Kvaternik, mano derecha de Pavelić en ese tiempo, interpretó diciendo que «Pavelić se vio obligado aceptar las peticiones italianas en el Adriático»⁴²². El mismo Mussolini le había señalado a su secretario del Gabinete, De Ferrari, lo siguiente: «Dalmacia es italiana y debe permanecer italiana. Veremos a su tiempo si bajo forma de protectorado, de regencia, de anexión, u otra. Pero si no podemos llevarla cabo, mientras tanto la ocupamos»⁴²³. Después de la Segunda Guerra Mundial Pavelić negó estos hechos, y escribió lo siguiente «(...) durante el tiempo de mi exilio no cerré ningún acuerdo político o territorial con Italia, por tanto, esta cuestión nunca fue discutida en mis conversaciones con Mussolini, ni con ningún otro político italiano»⁴²⁴. El mismo Filippo Anfuso -ya citado- mencionó que sobre la frontera entre Croacia e Italia no se discutió hasta el final de la reunión, aunque Pavelić en sus cartas geográficas siempre consideró a Dalmacia parte de Croacia⁴²⁵. La realidad es que

⁴²² Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 587; véase también: KVATERNIK, Eugen Dido, *Sjećanja i zapažanja 1925-1945*, [Recuerdos y reflexiones 1925-1945], Zagreb, Nakladničko društvo Starčević, 1995, p. 22.

⁴²³ Cfr. MARTINIĆ DRPIC, Z., *art. cit.*, p. 177.

⁴²⁴ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 587; véase también: KISIĆ KOLANOVIĆ, Nada, *NDH y Italija. Političke veze i diplomatski odnosi*, [NDH e Italia. Las relaciones políticas y diplomáticas], Zagreb, Naklada Ljevak, 2001, p. 47.

⁴²⁵ Cfr. JAREB, M., *op. cit.*, p. 588.

durante la guerra la mayor parte de la costa dalmata y sus islas fueron ocupadas primero por los italianos y luego por los alemanes, por lo que muchos croatas de Dalmacia emigraron durante los últimos años de la guerra a Egipto, concretamente al campo de refugiados de El Shatt⁴²⁶, en la península de Sinaí y allí esperaron el final de la Segunda Guerra Mundial. Alemania consideró el tema de Dalmacia una cuestión interna entre Croacia e Italia y no intervino.

El segundo hecho fue la construcción de muchos campos de concentración en Croacia entre 1941 y 1945 bajo el régimen *ustashe*, siendo el más conocido entre ellos, el campo de concentración de Jasenovac, cerca de Nova Gradiška, junto al río Sava. Jasenovac contaba con cinco instalaciones⁴²⁷ de detención establecidas entre agosto de 1941 y febrero de 1942, en las que, al igual que en otros campos, las víctimas fueron principalmente serbios, judíos, gitanos y miembros de otras minorías, así como los croatas considerados enemigos políticos del Estado. Se calcula que el régimen de *ustashe* asesinó entre 56.000 y 97.000 personas en Jasenovac entre 1941 y 1945⁴²⁸. El número de las víctimas en el campo de Jasenovac ha sido fuente de polémica y ha habido cifras muy diferentes dependiendo de la fuente utilizada.

⁴²⁶ «Era un complejo dividido en cinco áreas y bastante precario, pues no había estructuras arquitectónicas sino sólo tiendas de campaña, cada una de las cuales debía albergar a dos familias. Aun así, los dalmatas trataron de llevar una vida lo más normal posible, organizando talleres, escuelas para los niños, una lavandería, una iglesia, una orquesta con coro... Incluso se editó prensa: Naš List (Nuestro periódico). Llegaron en el verano de 1944 y permanecieron en esa dura tierra hasta 1946. Dura por el calor del desierto, la escasez de agua y las consiguientes enfermedades que provocaron una mortalidad considerable, especialmente infantil. Además el trato de los soldados británicos que les custodiaban era muy estricto, permitiendo la salida del campo sólo con autorización expresa, casi como si se tratase de prisioneros en vez de refugiados. En suma, dieciocho severos meses durante los cuales, no obstante, la vida y la esperanza se abrieron camino; dieron fe de ello el medio millar de matrimonios y los seiscientos cincuenta nacimientos acaecidos en ese tiempo. A principios de 1946, con el final de la guerra, pudieron retornar a sus hogares en Yugoslavia.» en: <http://www.labrujulaverde.com/2017/06/el-shatt-un-campo-de-refugiados-croatas-en-egipto-durante-la-segunda-guerra-mundial> (acceso: 6/6/2017).

⁴²⁷ «A finales de agosto de 1941, las autoridades croatas crearon los primeros dos campos del complejo de Jasenovac - Krapje y Broca. Estos dos campos se cerraron cuatro meses después. Los otros tres campos en el complejo eran: Ciglena, establecido en noviembre de 1941 y desmontado en abril de 1945; Kozara, establecido en febrero de 1942 y desmontado en abril de 1945; y Stara Gradiška, que había sido un centro de detención independiente para prisioneros políticos desde el verano de 1941 y fue convertido en un campo de concentración para mujeres en el invierno de 1942.» *Holocaust Encyclopedia*, «Jasenovac», United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC, en: <https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10007441> (acceso: 6/6/2017)

⁴²⁸ «Las condiciones de los campos de Jasenovac eran horribles. Los prisioneros recibían muy poca comida. Las instalaciones de vivienda e higiene eran totalmente inadecuadas. Peor aún, los guardias torturaban, aterrorizaban y asesinaban los prisioneros libremente. Desde su creación en 1941

Sobre el número de las víctimas serbias en el Estado Independiente de Croacia (Croacia sin Baranja, toda Bosnia y Herzegovina y Srijem) se han realizado múltiples investigaciones. Dos investigadores, el croata Vladimir Žerjavić⁴²⁹ y el serbio Bogoljub Kočović⁴³⁰, concluyeron sus estudios con los siguientes datos: en 1931 según ha recogido Vladimir Žerjavić⁴³¹ en el registro oficial había 1.790.000 serbios. Diez años después, en 1941 el número de serbios se había incrementado hasta los 2.089.000, mientras que en 1948 había descendido hasta los 1.829.000, cuando el incremento esperado hubiera debido de aproximar a la población serbia a los 2.300.000. El descenso en 471.000 serbios, de los cuales 131.000 emigraron a Serbia y Srijem. El resto de la diferencia hasta 335.000 serbios menos. Kočović amplía la cifra a 370.000⁴³² serbios menos. Žerjavić habla de un número total de 322.000 víctimas en el territorio del NDH y las divide en las siguientes categorías: *NOR* (partisanos) 82.000 asesinados; colaboradores nazis y fascistas 23.000; las víctimas del terror fascista totalizan 217.000, de las cuales en los campos de detención y cárceles

hasta la evacuación en abril de 1945, las autoridades croatas asesinaron a miles de personas en Jasenovac. Entre las víctimas se hallaban: entre 45.000 y 52.000 residentes serbios del llamado Estado Independiente de Croacia; entre 8.000 y 20.000 judíos; entre 8.000 y 15.000 roma (gitanos); y entre 5.000 y 12.000 croatas y musulmanes, que eran adversarios políticos y religiosos del régimen. Las autoridades croatas asesinaron entre 330.000 y 390.000 residentes serbios de Croacia y Bosnia durante el periodo del gobierno Ustaša; más de 30.000 judíos croatas fueron asesinados en Croacia o en Auschwitz-Birkenau. Entre 1941 y 1943, las autoridades croatas deportaron judíos de todo el llamado Estado Independiente a Jasenovac y fusilaron muchos de ellos en los sitios de matanza cercanos de Granik y Gradina. Los responsables del complejo de campos no mataron a los judíos que tenían habilidades o entrenamiento especiales, como médicos, electricistas, carpinteros, y sastres. En dos operaciones de deportación, en el verano de 1942 y marzo de 1943, las autoridades croatas permitieron a los alemanes transferir la mayoría de los judíos sobrevivientes de Croacia (alrededor de 7.000 en total), incluyendo la mayoría de los que todavía estaban vivos en Jasenovac, a Auschwitz-Birkenau en la Polonia ocupada. A medida que el movimiento de la resistencia partisana bajo el comando del líder comunista Josip Broz (Tito) se acercaba a Jasenovac a fines de abril de 1945, varios cientos de prisioneros se rebelaron contra los guardias del campo. Muchos de los prisioneros murieron; unos pocos lograron escaparse. Los guardias asesinaron a la mayoría de los prisioneros sobrevivientes antes de desmontar los últimos tres campos de Jasenovac a fines de abril. Los partisanos invadieron Jasenovac a principios de mayo de 1945.» *Holocaust Encyclopedia*, «Jasenovac», United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC, en: <https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10007441> (acceso. 6/6/2017)

⁴²⁹ Vid., *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga. Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [Las obsesiones y megalomanías sobre Jasenovac y Bleiburg. Las pérdidas de la población de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial], Zagreb, Globus, 1992.

⁴³⁰ Vid., *Žrtve drugog svetskog rata u Jugoslaviji*, [Las víctimas de la segunda Guerra Mundial], Svjetlost, Sarajevo, 1990. (Primera edición: *Casualties of World War II in Yugoslavia*, London, Biddles of Guilford for Veritas Foundation Press, 1985.)

⁴³¹ Cfr. ŽERJAVIĆ, V., *op. cit.*, p. 70.

⁴³² Cfr. KOČOVIĆ, B., *op. cit.*, p. XVII.

93.000, y en los asentamientos 124.000. Por lo tanto, el 15.4% de los serbios que vivían en *NDH* murieron en 1941, de los cuales el 10.4% de las víctimas del terror fascista fueron asesinados por los *ustashe*, alemanes, italianos y los *chetnici*⁴³³.

En el territorio del Estado Independiente de Croacia entre 1941 y 1945 murieron 623.000 personas (civiles y los fallecidos en las acciones bélicas). Sabrina Ramet, citando a Žerjavić señala que de estas víctimas 307.000 eran serbios y 255.000 croatas⁴³⁴. Esas víctimas son el resultado de la persecución sufrida por los serbios, especialmente por los *ustashe*, que incluso niegan que los croatas pertenecen a la misma raza eslava que los serbios, ya que, aunque hablan un idioma parecido (eslavo), los croatas descienden de los godos y son germanos, y siguiendo las ideas del Hitler pertenecen a una «raza superior nórdica»⁴³⁵.

En el caso de los judíos, de una población estimada entre 35.000 y 36.000, 28.000 perdieron su vida en Croacia o fueron deportados a los campos de concentración de Alemania, unos 4.000, o quizá más, con la ayuda de los italianos pudieron abandonar el país y salvar sus vidas⁴³⁶.

Entre las acciones que supusieron muerte de croatas destaca la masacre de Bleiburg (Austria) perpetrada por los partisanos. Posteriormente entre mayo y agosto de 1945 hubo múltiples crímenes de guerra, destacando los cometidos en Maribor, Celje, Kočevje en Eslovenia. En Croacia alrededor de Krapina, Samobor, Karlovac, Sisak y Bjelovar entre otras. Los partisanos comunistas tras ganar la guerra al régimen *ustashe* se dedicaron a ajustar cuentas⁴³⁷ pendientes, o con otras palabras se dieron cumplida «venganza». Se considera que el número de 50.000 víctimas –según

⁴³³ Cfr. ŽERJAVIĆ, V., *op. cit.*, p. 71, (tabla 6).

⁴³⁴ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 167; y también en: ŽERJAVIĆ, V., *Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [Las pérdidas de la población de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial], Zagreb, Jugoslavensko viktimološko društvo, 1989, pp. 61-66.

⁴³⁵ Cfr. RÉVESZ, A., *Los Balcanes...* *op. cit.*, p. 256.

⁴³⁶ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 167.

⁴³⁷ «También vengaron con despiadada impunidad las acciones ustaše, cometiendo excesos como la masacre de Bleiburg de 1945. En este triste episodio, asustados por la violencia partisana, numerosos militares y civiles, huyeron a Austria para entregarse al ejército británico, del que esperaban un trato más benevolente. Sin embargo, éste abandonó a los refugiados en manos de los partisanos. Los que no fueron masacrados allí mismo iniciaron lo que se recuerda como el vía crucis croata: un penoso camino de vuelta a casa —o a campos de concentración, según los casos— a pie en el que los partisanos se ensañaron con sus prisioneros, a veces sumariamente ejecutados por dudosas acusaciones de colaboracionismo y a veces víctimas de juegos humillantes para satisfacción de sus captores, del hambre o de la extenuación. En definitiva, aquel intento de huida de refugiados devino en genocidio. Algunos historiadores elevan a 65.000 el número de fallecidos

las cifras que aporta- Vladimir Žerjavić en su obra *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga*, (*Las obsesiones y megalomanías sobre Jasenovac y Bleiburg*) -ya citada- se acercan a la verdad histórica, aunque es difícil concretar sobre el número exacto de asesinados, porque se habla⁴³⁸ de un número de entre 40.000 a 500.000 muertos. Después de la capitulación de Alemania el 8 de mayo de 1945, algunas unidades del ejército del Estado Independiente de Croacia continuaron con su resistencia hasta que se vieron rodeados por el ejército yugoslavo (partisanos) y los soldados británicos y se entregaron⁴³⁹ el 15 de mayo de 1945 en Bleiburg (Pliherk) en Carintia (Austria)⁴⁴⁰. Los británicos, según lo acordado con estadounidenses y soviéticos en 1943, entregaron los prisioneros a los yugoslavos porque eran sus aliados, por lo que son corresponsables de lo que luego ocurrió. Una vez en manos del ejército yugoslavo, empezó el llamado vía crucis (o marcha de la muerte) para muchos de los miembros del contingente capturado en Bleiburg, ya que tanto civiles como soldados recorrieron juntos el camino desde Austria y Eslovenia hasta Serbia en filas en las que indiscriminadamente se asesinaba a los prisioneros. Hasta el año 1990, en la Yugoslavia todavía titoista, se habló mucho sobre Bleiburg, normalmente acentuado que se trató de un castigo justo de los *quisling* (aliados nazis). Entre la emigración croata (pro nacionalista), todas estas víctimas fueron inocentes, dado que la guerra había concluido. Estas muertes se llevaron a cabo violando el Derecho Internacional, y las normas del derecho de la guerra, ya que no hubo ningún tipo de juicio. El culto que todavía existe entre algunos croatas (pro nacionalistas) al Estado Independiente de

entre los refugiados de Bleiburg.» RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel, «Las sombras de la barbarie: Confrontación de memorias colectivas en los países ex yugoslavos», *Balkania*, Nº 3 (2012), p. 139.

⁴³⁸ Vid. GRAHEK RAVANČIĆ, Marina, «Razmišljanja o broju pogubljenih i stradalih na Bleiburgu i križnom putu», [«Pensamientos de los números de liquidados y fallecidos en Bleiburg y la vía crucis», *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 40, Nº 3 (2008), pp. 851-868; y también GEIGER, Vladimir, «Ljudski gubici Hrvatske u Drugome svjetskom ratu i u poraču koje su prouzročili Narodnooslobodilačka vojska i Partizanski odredi Jugoslavije/Jugoslavenska armija i komunistička vlast. Brojdbeni pokazatelji (procjene, izračuni, popisi) Case study: Bleiburg i folksdojčeri» (‘‘Las víctimas de Croacia que han provocado el ejército liberador, las brigadas partisanas de Yugoslavia durante y después de la Segunda Guerra Mundial y el Gobierno Comunista. Las estadísticas en el caso de Bleiburg y los alemanes’’) *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 42, Nº 3 (2010), pp. 693-722.

⁴³⁹ Según la declaración de Moscú de 30 de octubre de 1943, donde la Unión Soviética, Estados Unidos y el Reino Unido se comprometieron a que los soldados del Reich serían devueltos y entregados a los países donde hubieron cometido los crímenes. Esta declaración afectaba también a Yugoslavia.

⁴⁴⁰ Cfr. STRČIĆ, Petar, «Čemu danas nedoumice oko Bleiburga i Križnog puta», [«Porque hoy hay dudas sobre Bleiburg y su vía crucis», en VV.AA., *Bleiburg i Križni put 1945.*, [Bleiburg y su vía crucis 1945], Zagreb, Multigraf Marketing d.o.o, 2007, p. 10.

Croacia, a la vista de los hechos históricos objetivos, se basa más en el mito construido por las vivencias del régimen comunista posterior que por su propia entidad. Su presidente Ante Pavelić fue desde 1941 hasta 1943 súbdito del rey italiano Vittorio Emmanuel III y ante la fragilidad de su régimen una marioneta de Benito Mussolini, primero, y del Führer, desde 1943. En el campo de concentración de Jasenovac fueron encarcelados y asesinados muchos políticos e intelectuales croatas que no tenían nada que ver con el comunismo ni con Tito, como al Dr. Vladko Maček, el Dr. Josip Badalić, el Dr. Antun Barac, el Dr. Mirko Deanović, el Dr. Natko Katičić, el Dr. Marko Kostrenčić, el Dr. Grga Novak, el Dr. Franjo Tučan, etc⁴⁴¹. Al final de la guerra, el creciente número de partisanos de Tito y poder cada vez mayor, hicieron que Ante Pavelić, traicionara al pueblo croata por segunda vez (después de haber cedido a los fascistas italianos la costa croata) con su huida, ya que el pueblo croata vio su rostro por última vez en territorio yugoslavo el 9 de mayo de 1945 en Rogaška Slatina en Eslovenia, donde recibió la noticia de la capitulación alemana, donde liberó a los soldados de su juramento⁴⁴² y huyó dejando su ejército en los manos de los británicos y luego de los partisanos comunistas. El cuartel general del ejército yugoslavo ordenó el 6 de diciembre de 1944 que el comportamiento con los prisioneros de guerra se ajustase a la Convención de Ginebra y a los derechos de la guerra, pero sobre el terreno esa orden no se cumplió. Hubo muchos casos de incumplimientos graves de la Convención de Ginebra y los postulados democráticos, especialmente en los países comunistas, pero muchos de ellos no han trascendido por la opacidad propia de dichos regímenes.

III. 5. La Yugoslavia de Tito

Después de vencer en la Segunda Guerra Mundial Josip Broz Tito y su Partido Comunista, con la bendición de los aliados, el 29 de noviembre de 1945 proclamaron la República Federal Popular Democrática de Yugoslavia⁴⁴³ (*Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija – SFRJ*)⁴⁴⁴. El nuevo Estado pasaba a estar controlado por

⁴⁴¹ Cfr. *ibidem.*, p. 16.

⁴⁴² Cfr. *ibidem.*, p. 19.

⁴⁴³ Véase ANEXO 5.

⁴⁴⁴ «Al término de la guerra, Tito controlaba todo el aparato militar y político e impulsó la creación de un Frente Popular que, en las elecciones del 11 de noviembre, obtuvo el 90,48% de los votos. El 29 de noviembre de 1945 se proclamó la República Federal Popular Democrática de Yugoslavia, controlada por el partido comunista que, en 1954 tomaría el nombre de Liga de los Comunistas. A diferencia de otras Repúblicas de Europa del este, los comunistas yugoslavos fueron ellos que libe-

el Partido Comunista de Yugoslavia y presidido por Josip Broz Tito que, con su ejército (en cuyas filas aparecían entre otros, los *chetnik* serbios), realizó varias operaciones de castigo, de cuya memoria dan testimonio las diversas fosas comunes en la península de Istria con restos humanos de población italiana (*fojbe*)⁴⁴⁵, y en Kvarner, con restos de población croata además de eslovena. También se desataron persecuciones contra las poblaciones croata y bosniaca entre las que resalta Bleiburg, aunque llevando a cabo una verdadera limpieza étnica, ya que no solamente se perseguía a los miembros de los *ustashe*, sino a la población civil que disenta políticamente del régimen, como en el caso de los simpatizantes de Stalin llamados *ibeovci*⁴⁴⁶ concentrados en el campo de Goli Otok⁴⁴⁷. Poco después, comenzarían las persecuciones del clero, acusándole de realizar propaganda contra el régimen, alcanzando finalmente las purgas a sus propios colaboradores del nuevo régimen. Entre las víctimas

raron el país y esto dio a sus dirigentes una gran libertad de acción. Por otro lado, como consecuencia de la guerra civil y de la represión realizada durante y después de la guerra. Tito no encontró oposición para aplicar el modelo soviético en la nueva Yugoslavia. Para ello tuvo que crear nuevas formas de funcionamiento que quedaron reflejadas en la Constitución de 1946.» CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea*, t. 16 (2004), p. 339.

⁴⁴⁵ Sólo en el período de octubre a diciembre de 1943, después de la capitulación de la Italia fascista realizada el 8 de septiembre de 1943, en Istria, el periódico local *Corriere Istriano*, nombra 118 víctimas de los 219 cuerpos encontrados en las diferentes fosas descubiertas en las localidades de Surani, Colombi, Terli, Bassotti, etc., en las que los italianos fueron asesinados por los partisanos comunistas. Cfr. RADOŠEVIĆ, Milan, «Pregled izvještaja Pulskog dnevnika *Corriere Istriano* (listopad – prosinac 1943.) o stradalima u istarskim fojbama i boksitnim jamama nakon kapitulacije Italije 8. rujna 1943. godine», [«Revisión de las informaciones del periódico de Pula *Corriere Istriano* (octubre-noviembre de 1943) sobre los fallecidos de las fosas y simas después de la capitulación de Italia 8 de septiembre de 1943)], *Problemi sjevernog Jadrana*, Nº 10 (2009), pp. 101-107.

⁴⁴⁶ «Según fuentes oficiales mantenidas en secreto mucho tiempo, esta limpieza étnica afectó 16.731 personas, de las que 5.037 habían pasado un juicio en regla; tres cuartas partes de ellos fueron enviados a Goli Otok y Grgur. Los análisis independientes de Vladimir Dedier estiman que solo por el campo de Goli Otok pasaron entre 31.000 y 32.000 personas. Las investigaciones recientes han sido hasta ahora incapaces de precisar el número de detenidos muertos, víctimas de las ejecuciones, del agotamiento, el hambre y las epidemias o de suicidios, solución extrema con la que algunos comunistas respondían al duro dilema que la situación les había planteado cruelmente.» BARTOŠEK, Karel, «Europa central y de sureste», en VV.AA., *El libro negro del comunismo*, Madrid, Espasa Calpe, 1998, p. 474.

⁴⁴⁷ Desde 1948 hasta 1956 por el campo de Goli Otok pasaron más de 13.000 personas que si se suman a las que pasaron por los campos de Sveti Grgur, Bileća, Ugljan, Ramski rit, Zabela Požarevac (prisión), Stara Gradiška (prisión), alcanzan un total 15.373 personas condenadas por Tito y su régimen, víctimas de la persecución política titoista. Cfr. PREVIŠIĆ, Martin, «Broj kažnjenika na Golom otoku i drugim logorima za ibeovce u vrijeme sukoba sa SSSR-om (1948.-1956.)», [«El número de condenados en Goli Otok y otros campos por ser simpatizantes de Stalin en la época de confrontaciones con la URSS], *Historijski zbornik*, Nº1 (2013), p. 192.

más destacadas del régimen titoista queremos destacar a tres por su relevancia. El primero fue Milovan Đilas, general que fue la mano derecha de Tito y Presidente del Parlamento de Yugoslavia (1953/54). En su obra *La nueva clase/Nova Klasa* (1957) criticó abiertamente al sistema comunista y acusó a sus dirigentes de convertirse en una élite de burócratas que, tras acabar con el capitalismo, a pesar de no ser propietarios de los medios de producción, se aprovechaban de ellos al administrarlos, atribuyéndose unos privilegios que no tenía el proletariado. Prácticamente les acusó ser una nueva «aristocracia», y de vivir de una forma que nada tenía que ver con el auténtico marxismo. Estas críticas le llevaron a la cárcel entre 1956 y 1961. Después entre 1962 y 1966⁴⁴⁸ volvió a ser encarcelado tras publicar *Conversaciones con Stalin/Razgovori sa Staljinom* (1962). En esta nueva obra criticaba a Stalin y sus políticas, pero señalaba la posición subordinada de Tito antes de 1948, lo que le costó de nuevo ir a la cárcel. Su encarcelamiento es el ejemplo más claro de que ni siquiera los colaboradores más cercanos de Tito estaban libres de la persecución, nadie, en efecto, podía criticar el sistema establecido, una nueva «cárcel de los pueblos» que servía para controlar al proletariado y en el que los altos cargos del partido, fieles a Tito, disfrutaban de una situación que no respetaba el principio teórico, pero en la práctica falso, de igualdad comunista.

El segundo caso es el caso de Franjo Tuđman. Fue general de Tito y más tarde, en los años noventa, el primer presidente de la Croacia independiente. En 1972 fue condenado a dos años de cárcel por participar en la llamada «primavera croata». Su condena fue rebajada a nueve meses de prisión gracias a la intervención del conocido escritor croata Miroslav Krleža, amigo tanto de Tito como de Tuđman⁴⁴⁹. En 1981 volvió a ser condenado por realizar «propaganda enemiga» a tres años de cárcel y cinco años de inhabilitación para la actividad pública. Estuvo en cárcel de Lepoglava desde enero de 1982 hasta febrero de 1983, y luego pasó a arresto domiciliario por problemas de salud. Volvió entrar en prisión en mayo de 1984, siendo de nuevo enviado a casa meses después por los problemas médicos ya conocidos.

El tercer caso es el del cardenal y arzobispo de Zagreb Alojzije Stepinac. Mientras que algunos miembros del clero croata⁴⁵⁰ colaboraron en los crímenes del Gobierno *ustashe*, otros como Stepinac se opusieron a los mismos. Éste, en su calidad

⁴⁴⁸ Cfr. BARTOSEK K., «Europa central y de sureste», en: VV.AA., *op. cit.*, p. 500.

⁴⁴⁹ Biografía de Franjo Tuđman, en: <http://www.tudjman.hr/zivotopis/> (acceso: 6/6/2017)

⁴⁵⁰ Especialmente fray Miroslav Filipović, conocido como el «hermano satán», expulsado en 1942 de la orden franciscana. Uno de los mayores responsables de los crímenes en el campo de Jasenovac. Cfr. KOLSTØ, Pål, «The Croatian Catholic Church and the long road to Jasenovac», *Nordic Journal of Religion and Society* Vol.24, Nº 1 (2011), p. 40.

de arzobispo de Zagreb, tuvo una actividad muy polémica durante la Segunda Guerra Mundial. En 1946 Stepinac fue juzgado y condenado por el régimen comunista yugoslavo por traición y colaboración con el régimen *Ustashe*. Fue sentenciado a 16 años de prisión, de los cuales cumplió los primeros cinco en la cárcel y el resto desde 1951 bajo arresto domiciliario en su pueblo natal de Krašić. Murió el 10 de febrero de 1960, a los 61 años de edad, víctima de una trombosis. El 3 de octubre de 1998, Juan Pablo II beatificó a Stepinac en Marija Bistrica, refiriéndose a él como mártir. El Papa Benedicto XVI en su viaje apostólico a Croacia de 4 y 5 de junio de 2011 repitió que el beato Cardenal Stepinac fue defensor de los judíos, ortodoxos y otros perseguidos durante los regímenes nazi y fascista, mientras que durante el comunismo fue un fiel abogado de sus creyentes y del clero perseguido del régimen titoista.

Hay opiniones opuestas sobre la actividad de Stepinac durante la Segunda Guerra Mundial, como la del historiador Efraim Zuroff, director del Centro del Holocausto Simon Wiesenthal de Jerusalén, que acusa a Stepinac de apoyar el Gobierno *ustashe*, a pesar de sus crímenes⁴⁵¹. Otros autores tienen una visión positiva sobre la actuación de Stepinac, como la Dra. Esther Gitman, judía de Estados Unidos nacida en Sarajevo, superviviente del holocausto y experta en esta materia en el territorio de Yugoslavia y especialmente en Estado Independiente de Croacia. Escribió sobre las decenas de judíos⁴⁵² salvados gracias a Stepinac durante la guerra y apuntó que para ella Stepinac era «un hombre santo que salvó muchos judíos»⁴⁵³. Otros, como el historiador croata Viktor Novak, directamente criticaron con carácter más generalista a la Iglesia Católica y a la política del Vaticano y del clero en general por sus acciones durante la Segunda Guerra Mundial, ante los crímenes y las persecuciones sufridas por los serbios y los judíos, así como las conversiones de serbios ortodoxos al catolicismo durante la guerra⁴⁵⁴. El historiador Jozo Tomasevich, por su parte, considera que la Iglesia Católica se posicionó en contra de las conversiones obliga-

⁴⁵¹ Vid.: <http://www.wiesenthal.com/site/apps/nlnet/content.aspx?c=lsKWlBpJLnF&b=8776547&ct=14904367> (acceso: 6/6/2017).

⁴⁵² Vid. *When Courage Prevailed: The Rescue and Survival of Jews in the Independent State of Croatia 1941–1945*, St. Paul - United States, Paragon House, 2011; «A question of judgement: Dr. Alojzije Stepinac and the Jews», *Review of Croatian History* Vol. 2, Nº 1 (2006), pp., 47-72.

⁴⁵³ *Večernji list*, 27 de febrero de 2011, en: <https://www.vecernji.hr/premium/esther-gitman-hrvati-su-spasili-tisuće-zidova-a-stepinac-je-svetac-257378> (acceso: 6/6/2017).

⁴⁵⁴ Vid. *Magnum Crimen. Pola vijeka klerikalizma u Hrvatskoj* [El gran crimen, el medio siglo del clericalismo en Croacia], Zagreb, Nova Knjiga 1948; y del mismo autor *Vatikan i Jugoslavija, I*, [El Vaticano y Yugoslavia], Belgrado, «Jugoslavija», 1953.

torias del régimen de los *ustacha*, postura especialmente explicitada tras la aprobación por la Conferencia Episcopal Croata el 18 de noviembre de 1941⁴⁵⁵ de una resolución que recogía en su punto 8 que las conversiones de los ortodoxos al catolicismo debían realizarse sin ninguna coacción física y por propia voluntad, siempre bajo las normas fijadas por el derecho canónico. La Conferencia Episcopal Croata creó una comisión formada por tres obispos y presidida por el arzobispo Stepinac en la que la Iglesia se mostraba dispuesta a colaborar con el Gobierno del NDH en la gestión de las conversiones, pero siempre bajo las reglas del derecho canónico⁴⁵⁶. El Gobierno del Estado Independiente de Croacia no siguió las directrices de la Iglesia en el tema de las conversiones obligatorias y se calcula que entre 1941 y 1945 hubo alrededor de 244.000 serbios⁴⁵⁷ que se convirtieron en la fe católica, especialmente después de la Ley sobre la conversión forzosa al catolicismo publicada el 3 de mayo de 1941. Desde julio de 1941 se prohibió usar el nombre la Iglesia Ortodoxa Serbia y se impuso el nombre «*grčko-istočna vjera*», (la fe greco-oriental), y la Iglesia Ortodoxa Serbia se vio obligada a permitir la fundación de la Iglesia Ortodoxa Croata, que nunca llegó a ser aceptada por el Patriarca Ecuménico de Estambul⁴⁵⁸.

El 31 de enero de 1946 se aprobó la Constitución⁴⁵⁹ del régimen comunista de Tito, adoptando como modelo la Constitución de la URSS (la Constitución de Stalin) del año 1936, que exaltaba a los partisanos, además de la lucha por la libertad y por la unidad de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial, imponiendo ideas unificadoras y comunes como la lengua serbocroata, la historia común de los Eslavos del

⁴⁵⁵ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, pp. 174-175.

⁴⁵⁶ Cfr. TOMASEVICH, J., *op. cit.*, p. 539.

⁴⁵⁷ Cfr. RAMET, S., *op. cit.*, p. 175.

⁴⁵⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 166.

⁴⁵⁹ «La Constitución de 1946, hizo una distinción fundamental entre “pueblos” y “nacionalidades”. Los “pueblos” eran los elementos constitutivos de la Federación yugoslava, que disponían de “hogares nacionales” en una o varias de las repúblicas federadas: los eslovenos, los croatas, los serbios, los montenegrinos y los macedonios. Todos ellos formaban parte de los Eslavos del Sur y no poseían un Estado-nación de referencia fuera de la Federación. Por el contrario, otros grupos también numerosos sólo constituían “nacionalidades”, como eran los italianos de Istria, los húngaros de la Voivodina y los albaneses de Kosovo, Macedonia, Serbia y Montenegro, toda vez que disponían de un Estado-nación fuera de la Federación y, en consecuencia, no podían ser reconocidos como repúblicas federadas. Además, la categoría de “pueblo” se aplicaba en todas las repúblicas federadas donde residiesen los componentes de ese pueblo. Tal es el caso de los croatas con dos “hogares nacionales”: las repúblicas de Croacia y Bosnia-Herzegovina. Los serbios tenían la categoría de “pueblo” en Serbia, Croacia, Montenegro, Macedonia y Bosnia-Herzegovina. Por último, todos los “pueblos” y “nacionalidades” poseían la ciudadanía federal, la yugoslava.» CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito o el fracaso de un Estado multinacional. Las visiones de Ivo Andrić, Vuk Drasković y Danilo Kiš», *Cuadernos Const. de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, Nº 45/46 (2003/2004), p. 172.

sur y una política dictatorial con un solo partido, el comunista. Tanto en la Constitución como en la propaganda literaria de la época, por una parte, se propugnó el modelo del luchador partisano y, por otro, se intentó enterrar los problemas nacionales en la segunda Yugoslavia bajo Tito y crear una sola cultura yugoslava que uniría todos los pueblos alrededor de una nueva nación, la yugoslava.

La nueva Constitución, muy parecida a la de la URSS de 1936, consagraba al Estado como una República basada económicamente en la propiedad estatal de los medios de producción y políticamente en el monopolio del partido, representado por la Liga de Comunistas de Yugoslavia (que luego se transformará en el Partido Comunista), que Tito controlaba totalmente. Pero, esta Constitución fue sólo el principio de unos cambios mucho más radicales que se produjeron después de la ruptura de relaciones con Stalin y sus políticas. A partir de los años cincuenta, Tito pretendió crear un modelo de socialismo propio de Yugoslavia, conocido como autogestión yugoslava. La Constitución de 1946 anuló la Constitución del Reino de Yugoslavia de 1931 y creó un organigrama federal dividiendo el territorio en seis repúblicas y dos regiones autónomas⁴⁶⁰. La República Federativa Socialista de Yugoslavia fue un estado socialista formado por una federación de seis repúblicas menores: Bosnia y Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia. Dentro de Serbia existían dos regiones autónomas Vojvodina en el norte, con una importante población húngara, y Kosovo en el sur, en la que la población albanesa formaba la mayoría absoluta de su población. La capital de este Estado Federal fue Belgrado. Este federalismo realmente no fue tal, y quedó en puro formalismo, recogido documentalmente, ya que en realidad el Estado Federal fue una república comunista muy centralizada, una dictadura comunista en la que Tito intentaba unir las diferentes naciones bajo su proyecto nacional de una sola nación yugoslava, negando los derechos de las naciones constituyentes de esta república federal, reconocidos sólo en el papel⁴⁶¹.

También inspirada por Tito de la mano de esta gran reforma política vino la reforma económica, el nuevo socialismo yugoslavo y su autogestión (*samou-*

⁴⁶⁰ Vid. Constitución Yugoslava art. 45-48, http://www.znaci.net/00001/138_71.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁴⁶¹ «Los derechos de cada una de las repúblicas estaban supeditados a los de la República federal y, aunque en la Constitución de 1946 el término federal suponía la autodeterminación de las repúblicas federadas, en la práctica ese derecho sólo se aplicó a la independencia cultural y económica, puesto que, como señaló Tito, ya habían ejercido su derecho cuando se unieron en un Estado federal. Por otro lado, las fronteras que delimitaba las repúblicas no coincidían con las fronteras entre los diferentes pueblos. Exceptuando Eslovenia, las restantes repúblicas estaban habitadas por diferentes pueblos y nacionalidades.» CASANOVA, M., «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *art. cit.*, p. 339.

pravljanje), siendo su artífice Edvard Kardelj, todo lo anterior se mantuvo en Yugoslavia durante la vigencia del régimen titoista. Este socialismo de autogestión, como ya hemos mencionado, surgió como alternativa al modelo soviético conocido como el socialismo real de la URSS de Stalin⁴⁶². Los verdaderos motivos de la ruptura que se produjo en 1948 entre Tito y Stalin, se basan en sus diferentes visiones políticas. Tito tenía una visión formalmente federalista y habló de las vías nacionales del socialismo, porque tenía la experiencia del peligro que suponía la unión impuesta que sólo servía para alimentar nacionalismos solapados, y formalmente respetó cierta autonomía de los pueblos de Yugoslavia. A diferencia de lo que ocurrió en Rusia, donde la revolución triunfó dirigida por los bolcheviques en su provecho propio, en Yugoslavia Tito obtuvo el poder liderando a partisanos y comunistas en su lucha contra el fascismo y al nazismo. Tito tuvo el apoyo de sus antiguos camaradas de armas y fue aclamado como el «libertador» de los pueblos de los Eslavos del Sur, papel que le granjeó gran popularidad durante los primeros años de su régimen. A nivel económico los soviéticos pretendieron dominar la economía yugoslava, proponiendo el desarrollo de actividades mineras como base del desarrollo estatal, que los yugoslavos lo rechazaron, emprendiendo sus propias iniciativas y su lucha por un socialismo autónomo del soviético. Cuando el curso de los acontecimientos políticos y económicos no fue entendido y aceptado por Moscú, en 1948⁴⁶³, Tito se distanció definitivamente de Stalin (un factor relevante fue el apoyo de Tito a los comunistas griegos en su guerra civil, ya que Stalin pensó que Tito buscaba proclamarse líder balcánico, limitando su influencia Stalin y propiciando la descentralización de Moscú). Tito adoptó un camino nuevo y diferenciado del comunismo soviético, basado en la neutralidad política, que más tarde le llevó a proclamarse líder del movimiento de los no alineados. Realmente la ruptura no fue el resultado de un clamor popular, sino resultado de una decisión personal de Tito, que al ver que su relación con Stalin no era igual a igual, decidió emprender su propio

⁴⁶² Este modelo estalinista se impuso en la URSS sin tener en cuenta las historias específicas de todos los pueblos y naciones que la formaban. Este modelo aplicado en un país poco desarrollado requería un esfuerzo de la industrialización acelerada, para poder llegar al socialismo donde había que pasar una etapa previa de capitalismo, incentivando la industria pesada y eliminando o reduciendo las industrias de consumo para evitar las carencias y el descontento de la población. Este régimen económico socialista estaba controlado bajo el régimen político del Partido Comunista, porque se consideraba un país «cercado» por la hostilidad de las naciones capitalistas. Cfr. FERRERO BLANCO, María Dolores, «Las primeras disidencias del Bloque del Este, de 1945 a 1973: Yugoslavia, Hungría, y Checoslovaquia», *Revista de Historia Contemporánea*, Nº 9-10, 2 (1999-2000), pp. 412-413.

⁴⁶³ El 28 de junio de 1948 Yugoslavia fue expulsada de Kominform, la «Oficina de Información de los Partidos Comunistas» que coordinaba las actividades de estos y de los gobiernos soviéticos, y que se había creado en 1947.

camino y fundar un socialismo diferencia del soviético. Gracias a este giro Tito se convirtió en uno de los líderes de los países en vías de desarrollo, e impulsor del neutralismo activo dentro de los países no alineados. Aunque enfrentado a Stalin, Tito fue un comunista convencido que se atrevió reformar el comunismo en su país, para terminar con la injerencia soviética y ejercer un control brutal dentro del sistema del comunismo yugoslavo. Tácticamente supo elegir el momento clave para generar esa división con Stalin, después de haber eliminado previamente a todos sus enemigos políticos entre los años 1945 y 1946. Tito consiguió generar en torno a su persona, un particular culto a la personalidad, una idolatría cultural, con la dictadura y el control absoluto del poder (algo similar pasó posteriormente con Gadafi en Libia), que fue asumido en Occidente como mal menor si ello contribuía a debilitar el poder de la Unión Soviética en los años de la Guerra Fría.

Dentro de su plan económico, en los años cincuenta se inicia una progresiva liberalización de la economía, basada en el cooperativismo agrícola y en el control obrero (autogestión) en la industria, que se llevó a cabo apoyado con los créditos de países occidentales, para poder superar la crisis económica. Pero realmente la autogestión no fue controlada por los obreros (no había ni sindicatos), sino por el Partido Comunista (Liga Comunista desde 1954), que repartía los fondos de modo desigual y el pueblo realmente no participaba en las decisiones importantes para la economía estatal. Las repúblicas más ricas como Eslovenia y Croacia querían una economía de mercado y un reparto más justo de la riqueza, mientras que otras repúblicas menos desarrolladas como Serbia defendían la centralización del sistema que las beneficiaba. El sistema de autogestión se convirtió en la diferencia fundamental del socialismo soviético y del capitalismo occidental. Para que la autogestión se implantara totalmente fue necesario reformar la Constitución.

La segunda Constitución de la época fue aprobada el 7 de abril de 1963. En ella se afirmaba que Yugoslavia era una comunidad socialista y democrática y se establecía la autogestión como base de la económica del Estado. El municipio se convertía, a su vez, en la base política del sistema sociopolítico ya que en él se debían realizar las formas fundamentales de autogestión social. Yugoslavia también adoptó en ese momento su nombre definitivo de República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY). El sistema económico de autogestión, que al principio parecía funcionar, muy rápidamente se demostró ineficaz por varias causas: la agricultura era la actividad más extendida en un sistema pensado para una realidad más industrializada, la ausencia de marco político institucional democrático para resolver los problemas, la diferencia económica existente entre las repúblicas, donde las más ricas veían como

sus fondos eran enviados a las arcas del Estado, para ser mal redistribuidas, y las desigualdades entre la población demostraron que el sistema era ineficaz.

Dentro de esta situación sin tino o simplemente caótica, la «primavera croata» (*Hrvatsko Proljeće*), también conocida como *Maspokret*, el movimiento de masas. Fue un movimiento político cultural en Yugoslavia, surgido en Croacia a principios de la década de 1970, especialmente en sectores intelectuales juveniles, exigiendo más autonomía y en defensa de la cultura, la lengua y la autonomía política croata dentro del régimen titoista y que provocó la división interna en la propia Liga Comunista croata. Realmente las primeras actividades de este movimiento empezaron durante los años sesenta. Ya en 1964 los croatas pidieron la división oficial del idioma serbocroata y en 1967 se publicó la *Declaración sobre la situación y el nombre del idioma estándar croata* para denunciar el uso del idioma serbocroata (*srpskohrvatski*), que el régimen presentaba como un idioma igual con algunas pequeñas diferencias gramaticales, mientras que los croatas defendían la autonomía de la lengua croata. Todos los que firmaron la Declaración fueron expulsados de la Liga Comunista, entre ellos Franjo Tuđman, que era el director del *Instituta za historiju radničkog pokreta Hrvatske* (Instituto de la historia del movimiento trabajador en Croacia)⁴⁶⁴. En este momento de la mano de la represión política, el intento de cambio lingüístico pudo ser refrenado. En el año 1971 se publicaron algunos ejemplares de una *Ortografía Croata*, que fueron inmediatamente destruidos y sacados de la circulación, aunque algunos ejemplares sobrevivieron y se publicaron de nuevo en 1972 en Londres, por lo que reciben el nombre de *Londonac* (de Londres). La *Ortografía Croata (Hrvatski pravopis)* fue elaborada por los académicos croatas Stjepan Babić, Božidar Finka y Milan Moguš, que oficialmente se republicó en 1990⁴⁶⁵. Otro hecho muy importante aconteció en junio de 1966, en el cuarto pleno de La Liga Comunista en Yugoslavia en Brijuni (Croacia), con la caída por abuso de poder del jefe de la policía secreta yugoslava, Aleksandar Ranković, que era un firme defensor de la centralización del país y actuaba sin contemplaciones contra la liberalización⁴⁶⁶. Así, los croatas y otras naciones yugoslavas, pudieron empezar a dar pequeños pasos en el proceso de descentralización. Pero esto no fue suficiente, ya que al igual que ocurría

⁴⁶⁴ Cfr. JANDRIĆ, Berislav, «Josip Broz Tito i fenomen Hrvatskog Proljeća», [«Josip Broz Tito y el fenómeno de la Primavera croata»], p. 12
en: http://chdr-ns.com/pdf/documents/beograd2009_berislav_jandric.pdf (acceso: 6/6/2017)

⁴⁶⁵ Cfr. KOLENIĆ, Ljiljana, «Hrvatski školski pravopis», [«La ortografía escolar croata»], *Kolo – Matica hrvatska*, Nº4 (2004), en: <http://www.matica.hr/kolo/294/Hrvatski%20%C5%A1kolski%20pravopis/> (acceso: 6/6/2017).

⁴⁶⁶ Cfr. JANDRIĆ, B., *art. cit.*, p. 3.

con la autogestión, la posición hegemónica de la Liga de los Comunistas controlaba todo intento de cambio que tuviera alguna relevancia dentro de la sociedad. Aunque las políticas exteriores eran aparentemente neutrales, no lo eran ni siquiera en apariencia en las políticas interiores, en las que el Partido no permitía que las organizaciones de trabajadores actuaran con independencia y quería controlarlo todo. Los nacionalistas vieron la oportunidad de poder expresar sus ideas y tuvieron el apoyo de la primera ministra croata Savka Dabčević Kučar, que junto a Miko Tripalo apoyaron la primavera croata, y pretendían romper con la supremacía política y económica serbia en Yugoslavia.

Otro hecho relevante dentro de la «primavera croata» tuvo lugar en 1968 con las concentraciones estudiantiles en la Universidad de Zagreb, que se extendieron por todo el país. En ellas las nuevas generaciones exigían más libertad para los medios de comunicación, la anulación de los privilegios políticos, la reforma educativa y la eliminación de las diferencias sociales. Los comunistas lo consideraron una revolución contra la burocracia estatal y se opusieron a la posibilidad de que se abriera un nuevo mercado económico que ellos no podían controlar (por ejemplo, bajo el régimen, las empresas sólo podían controlar el 10% de sus ganancias, y entre 1965 y 1970 Serbia recibía el 80% de los fondos de desarrollo estatales)⁴⁶⁷. Estas manifestaciones no tenían carácter nacionalista, ya que sus reclamaciones eran más bien democráticas y económicas, pero fracasaron por la falta del apoyo del mundo del trabajo. Pero su influencia pudo verse en la reunión de los comunistas croatas en el VI Congreso Electoral de Zagreb, celebrado del 5 a 7 de diciembre de 1968, en el que hubo dos grupos diferenciados, uno reformista y otro contrario a las reformas. Los reformistas denunciaban que el ejército estaba controlado por los serbios y los fondos obtenidos del turismo y la economía croata eran enviados a Belgrado. Las diferencias continuaron durante la Décima Reunión del Comité Central de la Liga Comunista de Croacia celebrada del 15 al 17 de enero de 1970 en la que las diferencias entre el comunismo dogmático y conservador y las corrientes de ideas más liberales dentro del socialismo se volvieron a poner de manifiesto. Las reivindicaciones tenían dos vertientes, una de carácter nacional que defendía la autonomía y otra regeneracionista dentro del socialismo yugoslavo, que buscaba un sistema más abierto y proponía un socialismo más liberal y menos centralista y autoritario⁴⁶⁸, todo ello en una época en la que el comunismo soviético seguía estando absolutamente cerrado. Tito al principio apoyó al grupo reformista, pero cuando vio que sus postulados podían socavar su

⁴⁶⁷ Cfr. *ibidem.*, pp. 8-10

⁴⁶⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 12.

autoridad dio un giro en sus posiciones, que terminó con la renuncia supuestamente voluntaria de varios miembros destacados del Partido, entre ellos Kučar y Tripalo. El problema de los serbios en Croacia, fue también otro foco de conflicto. Sirva como ejemplo que, en 1971, en la policía municipal de Zagreb, había un 56,6 % de serbios y un 40,85 % de croatas, aunque los serbios formaban sólo un 15% de la población de Croacia⁴⁶⁹.

En la «primavera croata» -en qué más- confluyeron tres grupos⁴⁷⁰. El primero estaba el liderado por Savka Dabčević Kučar, quien, junto con los dirigentes reformistas de la Liga Comunista Croata, confrontaba a los comunistas más conservadores como Vladimir Bakarić y Stipe Šušteršič; el segundo lo forman los estudiantes nacionalistas liderados por Dražen Budiša y por Ivan Zvonimir Čičak, organizado alrededor del *Studentski list* (*El Periódico estudiantil*) de la Universidad de Zagreb, crítico con el régimen comunista; y el tercero se organizó en torno a la sociedad cultural *Matica Hrvatska* (*Centro Croata*), que se erigió como fuente del fundamento ideológico de los sucesos que cristalizaron la «primavera croata». Entre sus miembros destacaron Franjo Tuđman y Vlado Gotovac, y varios políticos croatas que más tarde se convirtieron en líderes políticos de la lucha por la independencia en los años ochenta y principios de la década de 1990. Desde Belgrado las autoridades ordenaron la represión de la sociedad cultural, se prohibieron las publicaciones de *Matica Hrvatska* y muchos de sus defensores fueron encarcelados. Se pretendió terminar con los sentimientos nacionalistas y reformistas, aunque sin éxito.

Después de la «primavera croata», llegó el fruto de la lucha nacional croata, en primer lugar, con la tercera Constitución del régimen, aprobada el 21 de febrero de 1974. Estaba formada por 406 artículos, siendo una de las más extensas del mundo. En ella se nombraba a Tito presidente vitalicio de Yugoslavia y se definía a cada una de las seis repúblicas yugoslavas como los Estados y comunidades autogestionadas, en las que el parlamento de cada república podía vetar algunas decisiones, prevaleciendo el deseo de que las decisiones se tomen con consenso⁴⁷¹. Por primera vez los musulmanes de Bosnia recibieron el estatus de nación dentro de Yugoslavia y Vojvo-

⁴⁶⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 18.

⁴⁷⁰ Cfr. RAJCIC, Andrijana, «Los jóvenes y la reformulación del socialismo autogestionario en Yugoslavia, 1968.», p. 14, en: <https://www.aacademica.org/000-008/975> (acceso: 6/6/2017).

⁴⁷¹ En: <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-14882.html> y http://www.arhivyu.rs/active/sr-latin/home/glavna_navigacija/leksikon_jugoslavije/konstitutivni_akti_jugoslavije/us-tav_sfri_1974.html (acceso: 6/6/2017).

dina y Kosovo obtuvieron más autonomía dentro de Serbia. Aunque nunca se ha admitido, Tito consintió estos privilegios por miedo a los nacionalismos, especialmente al serbio cada vez más fuerte. La dictadura titoista tuvo sólo una opción y era muy pragmática sobre la cuestión nacional. Para ellos lo importante era tener el poder político y controlar la situación y «éste sólo lo podían conservar sobre la base de un poder federativo que negara la supremacía serbia de la primera Yugoslavia. Cosa que hicieron, y que hoy día les reprochan los nacionalistas serbios.»⁴⁷² En la nueva Constitución se reconoció la dimensión multiétnica de las repúblicas en las que coexistían varias etnias dentro de cada una de ellas. En el caso de Croacia decía (antes de la nueva Constitución de diciembre de 1990) que era un: «Estado del pueblo croata, del pueblo serbio de Croacia y de las nacionalidades (minorías nacionales)»⁴⁷³ que viven en el mismo territorio. Esta fue una estrategia bien calibrada contra los nacionalismos, siguiendo el principio romano «*divide et impera*», ya que con estas divisiones políticas se podía gobernar y controlar más fácilmente a los grupos nacionalistas. Los términos anteriormente citados fueron eliminados en la nueva Constitución, y tendrán un peso especial en el conflicto de los noventa donde unos de los argumentos serbios será la igualdad étnica en Croacia sin estatus de minorías.

Con la muerte de Tito el 4 de mayo de 1980 en Ljubljana (Eslovenia) llegó una profunda crisis económica y política, ya que el Gobierno de Yugoslavia sin su líder ideológico no supo afrontar el cambio, por lo que la muerte de Tito fue el principio del fin de régimen. La inestabilidad produjo la caída del turismo, junto a los créditos debidos a Occidente, el alto endeudamiento estatal y la falta de modernización, hicieron visible lo vulnerable de la economía yugoslava, circunstancias que unidas a la caída del comunismo soviético y al nuevo despertar nacional de los estados federados, marcaron el camino hacia una nueva etapa, que también llevó a una nueva guerra como veremos en su momento.

⁴⁷² SAMARY, Catherine, *La fragmentación de Yugoslavia. Una visión en perspectiva*, Madrid, Talasa, 1993, p. 43.

⁴⁷³ Cfr. *Ibidem.*, p. 44.

CAPÍTULO IV

La guerra en Croacia (1991-1995)

IV. 1. La caída del Muro de Berlín y despertar nacional de Franjo Tuđman

La caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 fue el principio del fin del comunismo soviético y dos años después del comunismo yugoslavo o en general del comunismo europeo, que desde la Revolución del Octubre de 1917 en Rusia y luego especialmente después de la Segunda Guerra Mundial en los países del Este de Europa marcó una época política, cultural y económica que no funcionó porque su idea demasiado utópica del comunismo en la práctica no resultó tan igualitaria y justa para los pueblos bajo el dominio comunista, sino que durante todos estos años se convirtió en una dictadura que oprimía sus pueblos, políticamente controlaba y perseguía los movimientos nacionalistas y en el campo económico sus reformas no daban los resultados y empobrecían la población y claramente perdían la carrera con el capitalismo empezada ya durante la Guerra Fría. Otra diferencia con el bloque capitalista fue la falta de la democracia y los derechos básicos de tantos pueblos unidos bajo el poder comunista que cada vez más pisaba los sueños e ideales de sus ciudadanos.

Pero algo que cambió completamente la estructura política a los finales de los años ochenta y principios de noventa es despertar nacional, especialmente entre los países bajo el dominio comunista. La caída del Muro de Berlín significó el principio de la caída de la dictadura comunista y el establecimiento de la democracia y con ella el pluripartidismo político y la legitimidad política de los nacionalismos crecientes dentro de los países comunistas, así en Croacia también. En Croacia, dentro de la Yugoslavia comunista, este despertar nacional surgido con la caída del Muro de Berlín significó la esperanza y el llamamiento a un despertar nacional y a la posibilidad de la independencia soñada durante siglos, desde 1102, cuando el Reino de Croacia y el Reino de Hungría se unieron. Durante ocho siglos el pueblo croata soñó con la independencia. Este sueño le costó uno de los peores capítulos de su historia, la alianza con los nacionalsocialistas y fascistas durante la Segunda Guerra Mundial y una política de eliminación de otros pueblos como judíos y serbios y muchos más por

parte del régimen ustashe. Pero no fue una vergüenza del pueblo croata la relación con otros pueblos, sino también con el propio, por la causa del mercadeo con los fascistas italianos y la venta de los territorios croatas al enemigo, que provocó la indignación del pueblo dálmata traicionado y significó el inicio de la Guerra Civil, entre los croatas durante la Segunda Guerra Mundial.

La figura clave en el despertar nacional de los croatas en los años ochenta y noventa fue Franjo Tuđman, Justo unos meses antes de la caída del Muro de Berlín, en Croacia su futuro presidente Franjo Tuđman el 17 de junio de 1989 colaboró en la creación, de la que luego se proclamó presidente, la Unión Democrática Croata (*HDZ – Hrvatska Demokratska Zajednica*), un movimiento nacionalista de ideario conservador y cristiano que proponía una reestructuración federal de Yugoslavia y otras reformas nacionalistas relacionadas con la conformación política del Estado, el ejército y la economía, donde Eslovenia y Croacia como dos Repúblicas más desarrolladas fueron pioneras en estas exigencias. Ya al final de 1989 el partido tenía más de 100 000⁴⁷⁴ miembros y era la primera fuerza política en Croacia. Todo esto ocurrió gracias a la debilidad del Partido Comunista, hasta entonces el único partido político legal de Yugoslavia. Así, en el XIV Congreso de la Unión Comunista de Yugoslavia celebrado en enero de 1990, los afiliados al partido de Eslovenia y Croacia demandaban una federación más democrática, que al final terminó provocando la fractura del Partido Comunista a nivel nacional⁴⁷⁵.

En 1990 tuvieron lugar por primera vez las primeras elecciones parlamentarias pluripartidistas en Yugoslavia. La primera vuelta fue el 27 de abril y la segunda 6 de mayo. En ellas la Unión Democrática Croata (*HDZ*) encabezada por Franjo Tuđman, ganó las elecciones. El Parlamento se constituyó el 30 de mayo de 1990.

El 25 de abril de 1991, el Parlamento de Croacia decidió celebrar un referéndum sobre la independencia el 19 de mayo. El referéndum ofrecía dos opciones⁴⁷⁶:

1. ¿Está Usted a favor de que la República de Croacia, sea un estado soberano e independiente, que garantice la autonomía cultural y todos los derechos civiles de los

⁴⁷⁴ Cfr. MANOLIĆ, Josip, *Politika i domovina, [La política y la patria]*, Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2015, p. 129.

⁴⁷⁵ Cfr. PAUKOVIĆ, Davor, «Posljednji kongres Saveza komunista Jugoslavije: uzroci, tijek i posljedice raspada», [«El último congreso de la Unión de los comunistas de Yugoslavia: las causas, el curso y las consecuencias de la ruptura»], *Suvremene teme*, Vol.1, Nº 1 (2008), p. 32.

⁴⁷⁶ «Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike Hrvatske» [«Declaración sobre la proclamación de la soberana e independiente República de Croacia»], *Narodne novine*, 25 de junio de 1991. https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_875.html (acceso: 2/2/2018)

serbios y de los miembros de otras nacionalidades de Croacia, y qué Croacia pueda formar parte de una alianza de Estados soberanos con otras repúblicas (según la propuesta de la República de Croacia y la República de Eslovenia como solución a la crisis del estado de SFRY)?

2. ¿Está Usted a favor de que la República de Croacia permanezca en Yugoslavia formando parte de un solo estado federal (según la propuesta de la República de Serbia y de la República Socialista de Montenegro como solución a la crisis estatal en la República Federativa de Yugoslavia)?

Con la primera pregunta, Croacia, en el caso de que voto fuera mayoritariamente favorable, se convertiría en un Estado soberano e independiente, garantizaría autonomía cultural y derechos civiles a los serbios y otras minorías en Croacia, tendría la libertad de formar una asociación de Estados soberanos con otras repúblicas yugoslavas. En la segunda bajo las mismas condiciones electorales, Croacia seguiría en Yugoslavia como un Estado federal unificado. Los resultados fueron siguientes del referéndum sobre la independencia de Croacia, 19 de mayo de 1991:

El censo electoral de Croacia era de: 3.652.225 (100%) votantes, de los que participaron 3.051.881 (83,56%) votantes. A la primera pregunta a favor de la soberanía e independencia de Croacia, votaron SI 2.845.521 (93,24%) y NO 126.630 (4,15%). A la segunda pregunta a favor de que Croacia permanezca en la Yugoslavia federal, votaron SI 164.267 (5,38%) y NO 2.813.085 (92,18%) de los votantes⁴⁷⁷. Fue una clara victoria que mostraba el deseo de sus ciudadanos de independencia de Croacia de Yugoslavia. Basándose en los resultados del referéndum, el 25 de junio de 1991 el Parlamento de la República de Croacia aprobó la Resolución constitucional sobre la soberanía e independencia de la República de Croacia. Hay que mencionar que la mayoría de los casi 17% de los ciudadanos que no participaban en el referéndum fueron los serbios de Croacia. Ellos boicotearon las decisiones del Parlamento de Croacia y tomaron el control del territorio habitado por serbios, bloquearon carreteras y votaron para que estas áreas se convirtieran en autónomas el 1 de octubre de 1990. Así resultó que los serbios no sólo es que no participaran en el referéndum, sino también que en los meses anteriores del referéndum grupos de serbios armados bloqueaban las carreteras en distritos de Croacia habitados en su mayoría por serbios, tratando de evitar

⁴⁷⁷ «Izvješće o provedenom referendumu» [«Informe sobre el referéndum ejecutado»], Comité electoral del Estado. 22 de mayo de 1991. http://www.izbori.hr/arhiva/pdf/1991/1991_Rezultati_Referendum.pdf (acceso: 2/2/2018)

que las autoridades croatas interfirieran con un «referéndum» sobre la autonomía local para obstruir la votación⁴⁷⁸. Este fue el principio del conflicto armado en Croacia.

Al mismo tiempo Franjo Tuđman no dejó de añadir leña al fuego, especialmente después de sus victorias electorales conseguidas en abril y mayo de 1990, empoderado, actuó sin tino al menos en dos aspectos. En primer lugar, en la rehabilitación de la «nación croata» y sus símbolos estatales. Eligió el nuevo escudo sobre la base de un damero de cuadros rojos y blancos sustituyendo la estrella roja de cinco puntas de Tito sobre las bandas roja, blanca y azul. El damero provocó la polémica entre los serbios porque «el damero figuró por primera vez en los blasones de Croacia en el siglo XVI, pero había sido también el símbolo de los “ustasha” de Ante Pavelić y los serbios protestaron horrorizados como bien anotó el periodista español Hermann Tertsch⁴⁷⁹. Tuđman argumentó que cuatro años de utilización por el régimen fascista pesaban muy poco al lado de cuatro siglos de historia. Su única concesión, para distinguir su blasón del de los “ustasha”, fue que el primer cuadrado de la parte superior izquierda fuera rojo en lugar de blanco y colocarle encima una corona de escudos regionales. Esa modificación estético-cromática no sirvió para aplacar los alborotados ánimos de algunos serbios de Croacia»⁴⁸⁰. La corona con los escudos regionales fue añadida al escudo a cuadros (escudo de armas) que representa a la nación croata y las cinco pequeñas crestas en la corona representan las provincias (regiones) croatas históricas - la antigua Croacia por la izquierda, Dubrovnik, Dalmacia, Istria y Eslavonia. Se podría decir que Tuđman actuaba razonablemente al usar de manera legal el escudo oficial de Croacia durante muchos siglos a lo largo de la historia, pero las heridas recientes y los crímenes cometidos por los ustasha durante la Segunda Guerra Mundial transmitían una imagen y asociación negativa⁴⁸¹ al significado de dicho escudo entre los serbios de Croacia. Ante

⁴⁷⁸ Cfr. «Armed Serbs Guard Highways in Croatia During Referendum», *The New York Times*, 20 de agosto de 1990, <http://www.nytimes.com/1990/08/20/world/armed-serbs-guard-highways-in-croatia-during-referendum.html?ref=croatia> (acceso: 2/2/2018).

⁴⁷⁹ «La recuperación de este escudo, la *sahovnica*, fue fácil de presentar por los agitadores dentro de las comunidades serbias en Croacia, como la prueba de que el nuevo Gobierno de Zagreb era esencialmente fascista y se proponía continuar las matanzas perpetradas contra los serbios hace medio siglo. La mayoría de los serbios en Croacia con los que he hablado desde que comenzó la guerra estaban convencidos de que Tudjman y su Gobierno preparaban un genocidio contra los serbios. Que esto no sea cierto, que no lo es, no palia en absoluto los efectos que la propaganda de Belgrado y el desprecio de Zagreb hacia estos temores de la minoría serbia han producido.» *La Venganza de la Historia*, Madrid, El País – Aguilar, 1993, pp. 224-225.

⁴⁸⁰ ROJO, Alfonso, *Yugoslavia. Holocausto en los Balcanes*, Barcelona, Planeta, 1992, p. 77.

⁴⁸¹ Algo similar podemos ver en el ejemplo de la esvástica símbolo religioso hindú que proviene del idioma sánscrito y significa bienestar. También se puede encontrar en la cultura romana y celtíbera. Usado por el régimen nazi se convirtió en uno de sus principales símbolos, luciendo en su

estas circunstancias, hubiera sido una solución menos controvertida usar el primer escudo de la antigua Croacia del siglo XII, que quedó colocado en la corona de los escudos regionales el primero por la izquierda. De esta forma se hubieran evitado conflictos, pero el nacionalismo se impuso y el damero rojo y blanco ha pasado a formar parte de la identidad nacional como uno de sus elementos más populares. No podemos dejar de señalar que los serbios de Croacia, ya durante el Imperio Habsburgo y Austrohúngaro y posteriormente en la primera Yugoslavia (Banovina Hrvatska), estaban acostumbrados al escudo de cuadros, mucho antes del Estado Independiente de Croacia y sabían perfectamente que este no fue sólo el símbolo de los ustashe sino el escudo oficial de Croacia bajo tres imperios y reinos anteriores (Imperio Habsburgo, Imperio austrohúngaro y en el Reino de Yugoslavia). Los croatas tenían derecho a usar este símbolo por razones históricas, aunque como ya hemos mencionado existieran alternativas menos controvertidas. Un acto que hubiera podido contribuir a rebajar la tensión hubiera sido una condena formal del nuevo Gobierno de los crímenes cometidos durante la Segunda Guerra Mundial. No hubo actos conciliadores, de forma que el Gobierno unas veces con su indiferencia, y otras con sus provocaciones conscientes o no, no consiguió a solucionar las diferencias.

La segunda decisión de Tuđman provocó un descontento entre los serbios en Croacia fue la nueva Constitución de la *SR Hrvatska* de 1990, en relación con el pueblo serbio en Croacia y el texto de las tres constituciones anteriores de 1947, 1963 y de 1974⁴⁸²: «La nueva constitución denomina en su preámbulo la República de Croacia como estado-nación del pueblo croata y de los otros pueblos que viven dentro de sus fronteras. Esto implica un cambio de status para los serbios que viven en Croacia: mientras en la Yugoslavia socialista, se los consideraba como nación integrante del estado, junto con los croatas, ahora se encuentran relegados a una minoría nacional.»⁴⁸³

bandera oficial. No sorprende que hoy en día la esvástica no se relacione con su originario significado religioso, sino con los crímenes nazis.

⁴⁸² El texto de la Constitución de la SR Hrvatska (República Socialista de Croacia) de 1974: https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_Socijalisticke_RH_1974.pdf (acceso: 4/3/2018)

⁴⁸³ «La lengua y escritura oficial es el croata en letras latinas, lo cual los serbios, que utilizan letras cirílicas, conciben como discriminatorio. Aunque la constitución no excluye por principio que se admitan otras lenguas y escrituras oficiales, prescinde de un mayor detallamiento de la cuestión. Otros artículos de la constitución también definen solamente los derechos individuales, pero no los derechos de grupos minoritarios.» CALIC, Marie-Janine, «El conflicto entre serbios y croatas en Croacia», *Debats*, N°48 (1994), p. 33.

El historiador y teólogo croata Zvonimir Despot escribe en su artículo «Srbi nikad nisu bili konstitutivni narod u Hrvatskoj», [«Los serbios nunca han sido el pueblo constitutivo en Croacia»] sobre este tema:

«Si se analizan todos los documentos clave de la ex Yugoslavia y de Croacia, queda claro que la referencia a “constitucionalidad” no tiene fundamento. Si empezamos desde el principio, en la decisión de la tercera reunión de ZAVNOH (El Consejo Nacional Antifascista de Liberación Nacional de Croacia) en Topusko en de mayo de 1944 sólo menciona la población serbia en Croacia que junto con los croatas a “ganado la libertad y autodeterminación del pueblo de Croacia”. Y al principio del documento se afirma que el pueblo croata “durante siglos ha anhelado el logro de su estado nacional libre”. En la Constitución de la República Nacional de Croacia de 1947, el Artículo 11 establece que los serbios en la NRH son iguales a los croatas. Y en el Artículo 2 se menciona la unidad fraternal con el pueblo serbio en la lucha de liberación. Una formulación similar se repite en la Constitución de la República Socialista de Croacia de 1963. En las enmiendas a la Constitución de 1971-1972 en el que entra por primera vez en la formulación de que SRH (República Socialista de Croacia) es “el estado nacional del pueblo croata, el Estado del pueblo serbio en Croacia y el Estado de nacionalidades que viven en ella.” Se debe, por supuesto, tener en cuenta que en Yugoslavia no existía el término “minorías nacionales”, se manejaba con los términos “nación/pueblo” y “nacionalidad”. Como Croacia era parte de Yugoslavia, los serbios en Croacia también lo eran como “pueblos” como uno de los pueblos yugoslavos constituyentes. Pero a partir de esta formulación, está claro que no se habla del estatus de la constitucionalidad en Croacia. Esta formulación en el final entró en la nueva Constitución de la República Socialista de Croacia en 1974, y el historiador. Zdenko Radelić del Instituto Croata de Historia en su libro *Hrvatska u Jugoslaviji 1945.-1991*. [*Croacia en Yugoslavia 1945.-1991*.] concluye que el texto de la constitución “no alcanza el valor de los serbios como pueblo constituyente en Croacia, solo les confirieron un estatus diferente, es decir, un estatus especial en relación a otros pueblos/naciones y nacionalidades.»⁴⁸⁴

De lo anterior concluimos que los serbios en Croacia querían ser pueblo constitucional junto con los croatas y no una minoría nacional como otros pueblos (italianos o húngaros) como lo son hoy, aunque tuvieron una amplia autonomía y administración local en las zonas donde eran mayoría⁴⁸⁵. Durante la última guerra en Croacia,

⁴⁸⁴ *Večernji list*, 23 de febrero de 2011; en: <https://blog.vecernji.hr/zvonimir-despot/srbi-nikad-nisu-bili-konstitutivni-narod-u-hrvatskoj-944> (acceso: 4/3/2018)

⁴⁸⁵ El gobierno croata por las presiones exteriores hizo unas concesiones en el derecho de minorías. La CE puso el otorgamiento de derechos de minorías como condición previa de reconocimiento de la independencia de Croacia y el diciembre de 1991 el parlamento croata aprobó una ley orgánica que da cierta autonomía y administración local en las zonas donde los serbios eran mayoría,

muchos serbios de Croacia no querían ser miembros de la Nación croata (ciudadanía) y sí ser miembros de una minoría nacional en su caso serbia (nacionalidad o etnia), es decir, tener una autonomía o incluso unirse a Serbia. Realmente, el interés del conflicto no está en los derechos de las minorías, sino en el control del territorio que posibilitaría el futuro reajuste de las fronteras de Croacia.

El término constitucional para los serbios en Croacia no se puede aplicar a los términos *narod* (pueblo) y *narodnost* (nacionalidad/etnia) en Yugoslavia⁴⁸⁶, porque Croacia no es ni una federación ni una confederación y la situación de la Yugoslavia de Tito no se puede aplicar a la República de Croacia. Los serbios reclamaron el derecho de autodeterminación de los pueblos por razones étnicas, para poder unirse a otros serbios en un Estado común, mientras que los croatas reclamaban la inviolabilidad de las fronteras existentes en la Yugoslavia de Tito por razones históricas y jurídicas, con las que por cierto ninguno de los dos pueblos estaba satisfecho, ya que ambos tenían pretensiones nacionalistas y deseaban ampliar sus territorios, basándose en derechos históricos de Reinos y Ducados medievales, especialmente en los territorios de Bosnia y Herzegovina.

A lo anterior se puede añadir otra causa de descontento con las políticas de Franjo Tuđman, que se encuentra en la ley electoral (elegida ya por los comunistas y luego

teniendo el ejemplo del modelo implicado en Tirol del Sur, en Italia para la minoría austríaca donde tenían derecho a su propia lengua, escritura y cultura. Esta ley lo superó, dándole a los serbios en 11 distritos de la Krajina el derecho a su propio sistema educativo, corporaciones legisladoras, jurisdicción y fuerzas policiales propias. Igualmente todas las minorías que superan 8% de la población total estarán representadas proporcionalmente en los órganos estatales. Esto valió sólo para el territorio de Krajina, donde vivían como un tercio de los serbios en Croacia y así podían aprovechar estos privilegios. Todo esto se cumpliría cuando acabe la guerra y se celebrarán las elecciones democráticas en los territorios ocupados por los serbios. Cfr. CALIC, M.-J., *art. cit.*, p. 33.

⁴⁸⁶ «Entonces los pueblos se llaman todas las nacionalidades (montenegrinos, croatas, macedonios, musulmanes, eslovenos y serbios) que tenían el derecho a ejercer su propia nacionalidad en términos de soberanía territorial y todos los demás aspectos legales de la estadidad (independencia, secesión); las nacionalidades de esas nacionalidades que ejercen su nacionalidad en el otro país y otras etnias y grupos étnicos que son nacionalidades menos numerosas (por ejemplo, austriacos) con nacionalidad en otro país o grupos étnicos sin soberanía estatal (por ejemplo, gitanos y valacos). El término anterior “minoría nacional” (albaneses, búlgaros, checos, italianos, madjaros, rumanos, rusos, eslovacos y turcos) fue reemplazado por el término “nacionalidad”, precisamente por respetar la igualdad y evitar todas las connotaciones negativas que lleva la palabra minoría. De acuerdo con la Constitución de 1974, todas las nacionales tenían los mismos derechos independientemente de su participación numérica en la población en su conjunto.» MRDJEN, Snježana, «Narodnost u popisima. Promjenljiva i nestalna kategorija», [«La nacionalidad en los registros. Una categoría inestable y cambiada»], *Stanovništvo*, Vol.1-4 (2002), p. 82.

apoyada por la Unión Democrática de Croacia, así en 1992 la ley electoral sufrió pequeños cambios sin mucha importancia) basada en el principio de la mayoría simple siguiendo el ejemplo de Francia o Gran Bretaña, para poder tener más escaños en el parlamento. De este modo la Unión Democrática de Croacia de Franjo Tuđman en las primeras dos elecciones de 1990 y 1992 con el cuarenta por ciento de los votos obtuvo más del sesenta por ciento de los escaños⁴⁸⁷. Está claro que con esta regulación la oposición no podía tener una influencia significativa en la política croata. El culto a la figura del primer presidente fue muy fuerte durante la guerra, pero luego fue decayendo por los escándalos de corrupción y por la arrogancia del partido gobernante, que hizo uso de holgada mayoría para adoptar políticas y económicas en solitario, sin intentar ni siquiera negociar con la oposición. Esa falta de consensos en la post guerra con los cambios de gobierno mostrará todas sus consecuencias negativas.

IV. 2. La independencia de Croacia y su aceptación internacional

Como ya hemos dicho, el 19 de mayo de 1991, cuando un 93,2 % votó por la plena independencia de Croacia, sirvió como la raíz jurídica para la independencia proclamada el 25 de junio de ese mismo año. Esto no fue un acto de ilegalidad por parte de los croatas, dado que dicha posibilidad existía ya en la Constitución federal de Yugoslavia y en la Constitución de la República Socialista de Croacia. Los principios básicos de la Constitución federal de Yugoslavia de 1974 empiezan con estas palabras: «Los pueblos de Yugoslavia, comenzando por el derecho de cada nación a la libre determinación, incluido el derecho a secesión, basada en su voluntad libremente expresada en la lucha común de todos los pueblos y nacionalidades en la Guerra de Liberación Popular y la Revolución Socialista, y de acuerdo con sus aspiraciones históricas, que la mayor consolidación de su fraternidad y unidad es de interés común, junto con las nacionalidades con quien viven, se han unido a la República federal de pueblos y nacionalidades libres e iguales y han creado la comunidad socialista de trabajadores de la federación socialista: la República Federativa Socialista de Yugoslavia.»⁴⁸⁸ y especialmente en su artículo V donde se dice que «el territorio de la República Federativa Socialista de Yugoslavia es único y está compuesto por territorio y repúblicas socialistas. El territorio de la república no puede cambiarse sin el con-

⁴⁸⁷ Cfr. MELČIĆ, Dunja, «Comunicación e identidad nacional: los modelos serbio y croata», *Debats*, Nº 48 (1994), p. 61.

⁴⁸⁸ Vid., la Constitución de RFSY de 1974, en: <http://mojustav.rs/wp-content/uploads/2013/04/Ustav-SFRJ-iz-1974.pdf> (acceso: 1/4/2018).

sentimiento de la República y el territorio de la provincia autónoma, sin el consentimiento de la provincia autónoma. La frontera de la República Federativa Socialista de Yugoslavia no puede modificarse sin el consentimiento de todas las repúblicas y provincias autónomas. La frontera entre las repúblicas puede cambiarse únicamente sobre la base de su acuerdo, y en el caso de la frontera de la provincia autónoma, sobre la base de su consentimiento». Igualmente hablando del mismo tema en la Constitución de la República Socialista de Croacia de 1974 en el artículo IV se dice que «el territorio de la República Socialista de Croacia se compone de las áreas de los municipios establecidos por la ley. El territorio de la República Socialista de Croacia es parte integrante del territorio de la República Federativa Socialista de Yugoslavia. Las fronteras de la República Socialista de Croacia solo pueden modificarse sobre la base de la decisión del Parlamento de la República Socialista de Croacia y de acuerdo con la voluntad expresa de los habitantes afectados por el cambio»⁴⁸⁹. La misma cuestión salió en la nueva constitución croata de 1990 en su artículo VIII que dice que «las fronteras de la República de Croacia solo pueden modificarse por decisión del Parlamento de la República de Croacia»⁴⁹⁰. Estas posibles modificaciones realmente confunden porque en la Constitución yugoslava de 1974 en su artículo 281 se dice que la federación a través de los órganos federales «1) asegura la independencia e integridad territorial de la República Socialista Federativa de Yugoslavia y protege su soberanía en las relaciones internacionales; resuelve sobre la guerra y la paz...»⁴⁹¹. Realmente Tito sólo pensaba en conservar su poder político basándose en un poder federativo que negara la supremacía de cualquier nacionalismo, y especialmente del poder nacional serbio como el pueblo más numeroso dentro de la Yugoslavia⁴⁹². Por eso, cuando dio la autonomía a Vojvodina y a Kosovo, terminó con el sueño serbio de una Yugoslavia grande y unitaria, cuyas pretensiones nacionalistas pudimos ver ya en la primera Yugoslavia.

⁴⁸⁹ Vid., la Constitución de RS Croacia de 1974, en: https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_Socijalisticke_RH_1974.pdf (acceso: 1/4/2018).

⁴⁹⁰ Vid. El texto de la Constitución de RS Croacia de 1990, en: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1990_12_56_1092.html (acceso: 1/4/2018).

⁴⁹¹ «Yugoslavia», en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/2/822/11.pdf>, p. 204. (acceso: 1/4/2018).

⁴⁹² «Yugoslavia era, por lo tanto, un Estado multinacional, federalista (las leyes del “Centro” se imponían a las Repúblicas) en algunos ámbitos, y confederalista (derecho a veto) en otros. Se pertenecía a un “pueblo” cuando se trataba de una “nación” (étnica) constitutiva del Estado yugoslavo y de sus Repúblicas (cada pueblo tenía una matriz); se pertenecía a una “minoría nacional” (termino percibido como peyorativo y sustituido en serbocroata por el de “nacionalidad”) en los demás casos.» SAMARY, C., *op. cit.*, pp. 44-45.

Para intentar a resolver esta duda se instaló la Comisión de arbitraje de la conferencia sobre Yugoslavia, conocida comúnmente como el Comité de arbitraje de Badinter, se trata de una comisión creada por el Consejo de Ministros de la Comunidad Económica Europea el 27 de agosto de 1991 para proporcionar asesoramiento jurídico a la conferencia sobre Yugoslavia. Designaron a Robert Badinter como presidente de esta comisión de cinco miembros (Robert Badinter de Francia, Aldo Corasantini de Italia, Roman Herzog de Alemania, Francisco Tomás y Valente de España y Irena Petry de Bélgica)⁴⁹³, ya que era presidente de tribunales constitucionales de la CEE. Los cinco miembros eran presidentes de tribunales constitucionales de sus países y los últimos dos, de España y Bélgica, entraron en la comisión posteriormente, porque al principio estos dos sitios tenían que ser ocupados por los jueces de Yugoslavia que tenía que elegir la presidencia de RFSY, pero por falta de consensos entre ellos los tres primeros miembros de la Comisión han elegido dos que faltaban de los países europeos. La Comisión de arbitraje ha dado varias opiniones sobre las cuestiones importantes relativas a la fractura de la República Federal Socialista de Yugoslavia⁴⁹⁴. Las más importantes, que afectan la cuestión de aceptación internacional de Croacia, la Comisión dijo el 29 de noviembre de 1991 que «Yugoslavia se encontraba en “proceso de disolución”, estableciendo legitimidad estatal a las fronteras entre las repúblicas. Teniendo en cuenta lo anterior, la Comisión también recomendaba a las diferentes unidades republicanas a realizar una consulta sobre su reconocimiento internacional siguiendo las líneas generales marcados desde la CE. Las condiciones que las ex repúblicas debían cumplir eran, a grandes rasgos, las siguientes: respeto a los derechos humanos, respeto a las minorías, respeto a la Democracia Parlamentaria y respeto al Estado de derecho. Por su parte, Croacia “was “provisionally” certified as meeting minimum standards” (Croacia “cumplía” las condiciones mínimas)»⁴⁹⁵.

Así Croacia el 25 de enero de 1992 fue aceptada internacionalmente como Estado independiente por la mayoría de los Estados miembros de la Comunidad Europea. Los croatas no pudieron cumplir su sueño de tener un Estado independiente a finales del siglo XIX y principios de XX debido a los intereses de las grandes potencias de crear un nuevo Estado multiétnico de los eslavos del sur que serviría para los

⁴⁹³ Cfr. ROTH, B., *art. cit.*, p. 52.

⁴⁹⁴ Vid. <https://pescanik.net/10-misljenja-badinterove-komisije/#tabs-1896-0-1> (acceso: 1/4/2018)

⁴⁹⁵ FERREIRA NAVARRO, Marcos., «La Intervención de Europa en los conflictos de la Antigua Yugoslavia», *Revista de Clases historia, Publicación digital de Historia y Ciencias Sociales*, Artículo Nº 331, 15 de noviembre de 2012, pp. 23-24; en: <file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20V/Dialnet-LaIntervencionDeEuropaEnLosConflictosDeLaAntiguaYu-5173273.pdf> (acceso: 1/4/2018).

intereses geopolíticos principalmente de Alemania y Rusia en esta parte de Europa. Después de la muerte de Tito la situación interior especialmente después de la caída del Muro de Berlín, adelantó los deseos principalmente de Eslovenia y Croacia, las dos repúblicas más desarrolladas de Yugoslavia, y posteriormente de otras dos (Macedonia y Bosnia y Herzegovina) de proclamar la independencia. Montenegro decidió en referéndum formar con los serbios un Estado común desde 27 de abril de 1992, llamado República Federal de Yugoslavia. El único pueblo que nunca tuvo ningún referéndum y no expresó su voluntad fue el pueblo serbio que automáticamente entro en la «nueva» tercera Yugoslavia junto con los montenegrinos. Todo este proceso de independencia era legítimo, ya que no se trataba de una secesión (que es ilegítima y violenta). Relacionada con la secesión dentro de Croacia, es muy importante la cuestión de la población serbia en Croacia.

Esta cuestión tenía que quedar clara, especialmente por aceptar los derechos de la minoría serbia en Croacia y sus particularidades, lo que exigía la Comunidad Europea como uno de los requisitos para el reconocimiento internacional especialmente de Eslovenia y Croacia, que se querían independizar cuanto antes de Yugoslavia.

Croacia manejaba la misma hoja de ruta que Eslovenia: el mismo día (25 de junio de 1991) proclamó la independencia y también buscaba, como región próspera, unirse a la Unión Europea y la OTAN. Al día siguiente Eslovenia y Croacia se han reconocido recíprocamente como países independientes, de forma que Eslovenia fue el primer país que reconoció la independencia de Croacia y viceversa. Estas aceptaciones todavía no eran internacional y legalmente válidas porque ninguno de estos dos países era reconocido como independiente a nivel internacional. Lo mismo podemos decir en el caso de las antiguas repúblicas soviéticas que reconocieron a Croacia: Lituania (el 30 de julio de 1991), Ucrania (el 11 de diciembre de 1991) y Letonia (el 14 de diciembre de 1991). El primer país cuya aceptación ha sido legalmente válida fue Islandia (el 19 de diciembre de 1991), y dentro de los países de la UE, el primero fue Alemania, el mismo día que Islandia, aunque su voto a favor se realizó el 15 de enero de 1992, cuando admitió con otros once miembros de la UE (Gran Bretaña, Italia, Francia, España, Países Bajos, Dinamarca, Bélgica, Irlanda, Luxemburgo, Portugal y Grecia) la independencia de Croacia. Hay que destacar el reconocimiento de la independencia de dos estados más: el Vaticano (el 13 de enero de 1992, aunque ya anunció el 20 de diciembre de 1991 que aceptaría la independencia de Croacia) y Estados Unidos (el de abril de 1992).

El 22 de mayo de 1992 Croacia (igual que Eslovenia y Bosnia y Herzegovina) entró como el miembro en las Naciones Unidas⁴⁹⁶ (Res. 46/237). Croacia y la República Federal de Yugoslavia celebraron un Acuerdo de normalización de relaciones, que incluía el reconocimiento mutuo, el 23 de agosto de 1996, y también establecieron relaciones diplomáticas el 9 de septiembre del mismo año⁴⁹⁷. Como un signo de apoyo a Croacia y Bosnia y Herzegovina por los ataques sufridos por parte de la República Federal de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), la Asamblea General de la ONU, siguiendo las recomendaciones del Consejo de Seguridad, ha decidido que la nueva Yugoslavia, no puede continuar de forma automática como la sucesora de la antigua Yugoslavia (RFSY) y ser miembro de la ONU (Res.777 de 19 de septiembre de 1992, para. 3⁴⁹⁸ y así a pesar de sus pretensiones suceder esta subjetividad internacional por vulnerar varias veces los acuerdos internacionales relacionados con la no violencia y la paz⁴⁹⁹) donde tenía que esperar hasta el 1 de noviembre de 2000 (Res. 55/12) para que la Asamblea General le admitiera como un miembro de las Naciones Unidas. Esta decisión fue muy criticada porque carecía de base jurídica clara por la influencia del Consejo de Seguridad y su intromisión en la decisión de la Asamblea General, que no siguió las soluciones adaptadas en los casos anteriores y no tener una lógica jurídica consistente.⁵⁰⁰

Hasta el día de hoy casi todos los países del mundo han reconocido formalmente a Croacia como Estado y han establecido relaciones diplomáticas. Sólo trece países del mundo todavía o no han establecido relaciones diplomáticas o no han reconocido formalmente a Croacia y ellos son: Burundi, Bután, Liberia, Islas Marshall, Níger, Ruanda, Somalia, República Centroafricana, República de las Islas Marshall, Suazilandia, Sudán del Sur, Tonga, Tuvalu y Yibuti⁵⁰¹.

⁴⁹⁶ Aceptación de Croacia en la ONU – noticia: <http://vijesti.hrt.hr/38953/hrvatska-primljena-u-punopravno-clanstvo-un-a-2> (acceso: 6/3/2018)

⁴⁹⁷ La Ley sobre el Acuerdo de la normalización de relaciones con República Federal de Yugoslavia: <http://www.hnv.org.rs/docs/ZAKON%20normalizaciji%20HR.pdf> (acceso: 6/3/2018).

⁴⁹⁸ Cfr. IGLESIAS VELASCO, Alfonso, *Las Naciones Unidas ante las guerras yugoslavas*, Madrid, Dykinson S.L., 2017, p. 214.

⁴⁹⁹ «En este contexto, la práctica de la ONU ha consistido en reconocer aquellas entidades que cumplen dos criterios: son Estados, y desean verse obligadas por –y cumplir con- la carta de las Naciones Unidas. En el caso de la República Federal de Yugoslavia, este país había vulnerado reiteradamente la Carta de San Francisco, pues emprendió una campaña de agresión constante contra algunos Estados vecinos (Croacia y Bosnia-Herzegovina), con violaciones generalizadas de derechos humanos, lo que influyó de forma decisiva en la decisión de no reconocimiento adoptada por los órganos de Naciones Unidas.» *Ibidem*, p. 215.

⁵⁰⁰ Cfr. *ibidem*., pp. 214-215.

⁵⁰¹ El Ministerio de Exteriores de República de Croacia - las relaciones bilaterales con otros países del mundo: <http://www.mvep.hr/hr/vanjska-politika/bilateralni-odnosi/datumi-priznanja/> (acceso: 6/3/2018)

Después de estos acontecimientos con razón nos podemos preguntar: ¿cuándo se puede considerar que República de Croacia tiene plena personalidad jurídica⁵⁰² y es sujeto del derecho internacional, es decir, es independiente y soberana según las normas de derecho internacional público? República de Croacia es un sujeto del derecho internacional porque es un Estado⁵⁰³ y puede ejercer sus obligaciones como tal de manera independiente de la estructura federal de Yugoslavia⁵⁰⁴. La calidad de sujeto de derecho internacional expresa la relación que existe entre un ente determinado y el orden jurídico internacional, en particular, el hecho que éste se encuentre en condiciones de ejercer o hacer valer derechos y obligaciones en este plano.

Podemos aportar seis tesis⁵⁰⁵, o, mejor dicho, seis momentos claves en la historia de un Estado nuevo como Croacia para poder discutir sobre el momento jurídico en su soberanía.

⁵⁰² «Personalidad jurídica, es la capacidad de ejercer ciertos derechos y asumir determinadas obligaciones en el marco de sistemas jurídicos internacionales. En ese sentido, la personalidad internacional es una categoría técnica. Según Soerensen, sujeto del Derecho Internacional es quien sufre responsabilidad por una conducta incompatible con la norma y quien tiene legitimación directa para reclamar contra toda violación de la norma. Éstos resultan rasgos irreductibles de la subjetividad internacional, lo que quiere decir que no todos los entes beneficiados por una norma o todos aquellos a los que la norma imponga una conducta son sujetos del Derecho Internacional: de esta forma se ve que se necesita una legitimación activa para reclamar por incumplimiento del Derecho o una legitimación pasiva para sufrir responsabilidad por tal incumplimiento.», CASTILLO, Yunior Andrés, «El Derecho Internacional Público», *La Razón* (Bolivia), 6 de enero de 2015; en: http://www.la-razon.com/index.php?url=/la_gaceta_juridica/Derecho-Internacional-Publico_0_2193380737.html (acceso: 8/3/2018).

⁵⁰³ «Los Estados fueron el primer sujeto del derecho Internacional, sujeto por excelencia. Después surgirían las Organizaciones u organismos internacionales e incluso los individuos. Se define como: la nación jurídicamente organizada, formando un cuerpo político, un gobierno, una autoridad con imperio y jurisdicción suficiente para mantener la unión y el orden de una colectividad en un territorio.», en: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e1/Sujetos_de_Derecho_Internacional.pdf. (acceso: 8/3/2018)

⁵⁰⁴ «Debe recordarse que el Derecho Internacional Público no recoge en principio la secesión como forma de ejercicio del derecho de libre determinación de los pueblos –salvo que lo acepte el Derecho constitucional del Estado secesionado, como parece ser éste el caso–, sino que aboga por conservar la unidad e integridad territorial del Estado. Pero, en este caso, la Comisión de Arbitraje de la Comunidad Europea entendió que la estructura federal de Yugoslavia estaba colapsada en medio de un proceso de disolución, y en esa situación cabía la aplicación de las declaraciones de secesión.» IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp. 32-33.

⁵⁰⁵ Vid. RUDOLF, Davorin, «Stjecanje međunarodnopravne osobnosti Republike Hrvatske 25. lipnja 1991.», [«La formación de la República de Croacia como sujeto de derecho internacional, 25 de junio de 1991.», *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu*, Nº1 (2013), pp. 51-80.; <http://www.pravst.unist.hr/zbornik.php?p=40&s=386> (acceso: 6/3/2018)

La primera tesis es que Croacia como sujeto de derecho internacional apareció el 15 de enero de 1992, cuando fue reconocida por la mayoría de los estados de la Unión Europea -ya mencionados- y algunos otros estados (Austria, Bulgaria, Canadá, Hungría, Malta, Noruega, Polonia y Suiza)⁵⁰⁶.

La segunda tesis es que la República de Croacia adquirió personalidad jurídica internacional gradualmente, desde su reconocimiento el 26 de junio de 1991 (cuando el día anterior proclamó su independencia y el día después el primer Estado que aceptó su independencia fue Eslovenia) al 15 de enero de 1992 cuando la mayoría de los países de las Comunidades Europeas le aceptaron como un Estado independiente.

La tercera tesis es que la República de Croacia como sujeto de derecho internacional apareció el 25 de junio de 1991, cuando el Parlamento (*Sabor*) proclamó su independencia y la salida eminente de la República Federativa Socialista de Yugoslavia. Esta decisión fue confirmada en el referéndum del 19 de mayo de 1991 donde la mayoría de los ciudadanos de Croacia estaba en favor de la independencia, y entre federación o confederación, a favor de la confederación. Según los resultados del referéndum el Sabor (Parlamento) croata obtuvo el fundamento para la *Declaración sobre la proclamación de la República soberana e independiente de Croacia*⁵⁰⁷, conforme el artículo 140, párrafo 1, de la Constitución de la República de Croacia.

Dicha decisión se dejó en *standby*, o congelada, a partir del día de 7 de julio de 1991, cuando se firmó al Acuerdo de Brioni, un documento rubricado en las islas de Brioni (Brijuni), (cerca de Pula, en Istria, Croacia) por los representantes de República de Eslovenia, República de Croacia y de la República Federal Socialista de Yugoslavia (*SFRY*) bajo el patrocinio político de la Comunidad Europea. Con este documento, el *SFRY* finalizaba todas las hostilidades en territorio esloveno, acabando así la *Guerra de los Diez Días* mientras Eslovenia y Croacia congelaban (pero no renunciaban o cambiaban) las actividades de independencia por un período de tres meses. Este acuerdo tuvo éxito en Eslovenia, porque se paró la guerra entre el ejército federal de Yugoslavia (*JNA*) y Eslovenia por el control de los eslovenos de las fronteras exteriores de Yugoslavia. La guerra en Croacia no paró, sino que continuó.

⁵⁰⁶ Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.htm> (acceso: 6/3/2018)

⁵⁰⁷ Vid. «Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike», [«Declaración sobre la proclamación de la República soberana e independiente de Croacia»], https://hr.wikisource.org/wiki/Deklaracija_o_progla%C5%A1enju_suverene_i_samostalne_Republike_Hrvatske (acceso: 8/3/2018)

La cuarta tesis postula que la República de Croacia se puede considerar sujeto de derecho internacional a partir del 8 de octubre de 1991. Después de la firma del Acuerdo de Brioni, los enfrentamientos aumentaron y se suspendió la independencia durante tres meses (algunos autores mantienen que durante este período Croacia regresó a la federación yugoslava), pero esta medida no sirvió para calmar la situación, sino que la escalada de violencia continuó, y finalmente el Sabor (Parlamento) de Croacia aplicó oficialmente las actas del 25 de junio de 1991 y proclamó la plena independencia de Croacia y rompió todos los lazos legales y estatales con las otras Repúblicas y Provincias que formaban la antigua RFSY.

La República de Croacia nunca renunció a la proclamación de su independencia de junio de 1991. Esta tesis es la adoptada por la Comisión de Badinter⁵⁰⁸ consideró que «la personalidad jurídica internacional de un estado no depende del reconocimiento internacional, y posteriormente fue designado el 8 de octubre de 1991 (la fecha de la reapertura la entrada en vigor de la Declaración de Independencia aprobada por esa república el 25 de junio 1991, y luego “suspendido”) como la fecha en que Croacia lo heredó su parte de la personalidad jurídica internacional de la SFRY.»⁵⁰⁹

La quinta tesis significa que la República de Croacia empezó a ser el sujeto de derecho internacional en dos ocasiones el 25 de junio y el 8 de octubre de 1991, según anteriormente se ha explicado en la tesis tres y cuatro. Hoy, en la República de Croacia, estas fechas están marcadas como días de fiesta nacionales. El 8 de octubre es el día de la Independencia, y el 25 de junio es el día de la Estatalidad. Esta doble festividad viene a respaldar la posición mantenida por Croacia de que el 25 de junio es la fecha en que se alcanzó independencia, aunque entonces no se alcanzó el reconocimiento internacional como estado del sujeto del derecho internacional.

La sexta, y última tesis, considera que la República Croacia empezó a ser sujeto de derecho internacional el 25 de junio de 1991, y este estatus no es cambiable y es definitivo, incluso después del 7 de junio y del período de moratoria de tres meses impuesto por la Comunidad Económica Europea.

A nombrar estas tesis nos permite ver la relevancia que tiene clarificar desde que día se puede considerar que Croacia es un país independiente y reconocido por el derecho internacional público para responder a la una de las preguntas claves de

⁵⁰⁸ La Comisión de Badinter es una comisión compuesta por cinco miembros y presidida por Josep Bandinter creada por el Consejo de ministros de la Comunidad Económica Europea el 27 de agosto de 1991 que resolvió quince cuestiones relativas a la fractura de la República Federal Socialista de Yugoslavia.

⁵⁰⁹ Cfr. ROTH, B., *art. cit.*, p. 60.

esta tesis y determinar si ¿la guerra en Croacia fue una guerra civil, una guerra defensiva ante una agresión exterior, por lo que podría considerarse una guerra «patriótica», o pertenece a otra categoría en la que confluyen elementos de ambas?

Si hablamos de la guerra en Croacia o como una agresión, o como una guerra o guerra civil, está claro que se trata de un conflicto armado entre dos o más partes. En este caso, hablamos pues de un conflicto armado o la lucha armada. Ahora bien, para dar la respuesta a la pregunta tenemos que ver cuándo empezó, cuándo duró y cuándo terminó el conflicto. Para estudiar la guerra en Croacia seguiremos el análisis del juez, abogado y político croata Mladen Godek que dice que lo mejor es que «comencemos con los conflictos armados. Las primeras víctimas (una en cada lado) caen dentro del llamada Sangrienta Pascua el 25 de marzo de 1991 en Plitvice. Obviamente, los serbios rebeldes en Croacia ya estaban armados en cierta medida. Están preparados para usar esta arma contra las autoridades croatas legalmente elegidas, si de hecho se logra el objetivo proclamado de la salida de Croacia de Yugoslavia. Están completamente engañados por la política de Milosevic y crearon su quasi Estado: la Krajina de Serbia. Por otro lado, Croacia, rompiendo las relaciones estatales y jurídicas con la República Federativa Socialista de Yugoslavia (RFSY) (25 de junio de 1991), logró formar sus propias fuerzas armadas y un conflicto armado era inevitable. Escala gradualmente, y la escala imparable en agosto de 1991»⁵¹⁰.

Podemos concluir esta controversia señalando que, en un primer momento, durante tres meses, de marzo a junio de 1991 la guerra en Croacia fue una guerra civil (aunque esa afirmación genere dudas si consideramos a Croacia como un país independiente) entre JNA y el ejército croata durante el periodo previo y de suspensión de la independencia⁵¹¹ (hasta octubre de 1991). En un segundo momento, tras la declaración de independencia la lucha entre los serbios de Croacia y el ejército croata, es un conflicto internacional, ya que hay elementos claros de una agresión externa (ataques del JNA y los voluntarios serbios apoyados por el régimen de Milošević durante el período independencia y posteriormente apoyo personal y militar de la nueva República Federal de Yugoslavia a los serbios de Croacia e intervención

⁵¹⁰ GODEK, Mladen, «AGRESIJA ILI GRAĐANSKI RAT Je li u ratu za samostalnost Hrvatske bilo i elementa građanskog rata ili se dogodila čista agresija jedne države na drugu», [«AGRESIÓN o la GUERRA CIVIL En la guerra por la independencia de Croacia hubo elementos de guerra civil o hubo una agresión pura entre un Estado al otro»], *Koprivnički info*, 7 de enero de 2018, en: <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elementa-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/> (acceso: 8/3/2018)

⁵¹¹ Aquí pensamos en el período de la proclamación de la independencia de Croacia, el 25 de junio de 1991 hasta la aceptación internacional, el 15 de enero de 1992.

externa en una cuestión interna de Croacia). Esta cuestión, por lo tanto, ha quedado resuelta y podemos decir que, en el período de la independencia, a Croacia se le debe considerar un sujeto con personalidad jurídica internacional independiente en y en este caso se trataría en una agresión del *JNA* y no de un intento de *JNA* de proteger la población serbia en Croacia o de un intento de defender el país de unos rebeldes croatas.

Lo mismo cuando se habla de la rebelión de los serbios de Croacia se trata de una guerra civil con los elementos de la agresión (por la ayuda prestada del régimen de Milošević y su directa influencia en la guerra en Croacia). Con estas agresiones por parte del *JNA* y de las formaciones serbias de Milošević con la colaboración de los serbios de Croacia, la guerra en Croacia fue una guerra defensiva del pueblo croata y otros sus ciudadanos de otras etnias minoritarias que apoyaban su independencia contra los ataques de un enemigo externo e interno, contra sus fronteras legales con las intenciones de la ocupación de parte de dicho territorio. Los crímenes de guerra fueron cometidos por croatas y serbios (no hay ninguna guerra con culpabilidad de un sólo lado). Los crímenes por parte croata, que por desgracia existieron y los analizaremos en el siguiente capítulo, pero esos hechos no pueden servir para obviar que Croacia como estado fue atacado. Los serbios de Croacia pensaron que, si Croacia salía de Yugoslavia, ellos tenían derecho a quedarse en la federación yugoslava o unirse a un posible futuro estado serbio en la frontera de la proyección de la «gran Serbia». No querían ser una minoría en Croacia, y menos permanecer en un nuevo Estado después de las masacres sufridas durante la Segunda Guerra Mundial a manos de los *ustashe*. Para realizar su plan tenían que unir dos enclaves de mayoría serbia en Krajina y Eslavonia pasando para ello por territorios donde los croatas eran mayoría, en la que debían contar con los voluntarios del Partido Radical de serbia y el apoyo de *JNA*. En estas circunstancias la Comunidad Internacional no podía continuar pasiva.

La intervención de la comunidad internacional en la guerra en Croacia fue al principio del conflicto muy lenta, y poco eficaz, como consecuencia de la lentitud con la que se produjo en 1991⁵¹² la aceptación internacional de los nuevos países, ante la que muchos países mostraron reservas ante una situación

⁵¹² «Francia llegó a proponer el despliegue en Croacia de una Fuerza de interposición de la Unión Europea Occidental (UEO), pero esta propuesta no sería aprobada por el Consejo de Ministros de tal organización de septiembre de 1991, y en su lugar creó un grupo de trabajo que presentó a Naciones Unidas algunas opciones para una primera operación de mantenimiento de la paz en la

nueva y muy cambiante. Este lapso temporal durante el que los serbios aprovecharon para atacar los territorios croatas provocando muchas víctimas civiles y bombardeando las ciudades croatas Vukovar y Dubrovnik, entre otras, y estos ataques condujeron a la Comunidad Europea a reconocer y apoyar a los nuevos estados durante el año 1992. El apoyo llegó tarde, pero mejoró la situación en Croacia. Ya avanzado el año 1991, la comunidad internacional organizó una conferencia el 7 de septiembre en La Haya con todos los presidentes de repúblicas yugoslavas todavía internacionalmente existentes para intentar poner fin a la guerra iniciada en Croacia y lograr una desintegración de Yugoslavia pacífica, presidida por Lord Peter Alexander Carrington, el jefe de la diplomacia europea. Se proclamó el conocido Plan Carrington⁵¹³ presentado el 4 de octubre de 1991, que consideró a cada república yugoslava soberana y respetaba sus fronteras y las minorías dentro de ellas, lo que fue otro obstáculo para todos. La Comunidad Europea decidió respetar las fronteras existentes de las repúblicas federales para no provocar más conflictos, sabiendo que posiblemente en el futuro cercano dichas fronteras podían sufrir cambios provocados por la guerra ya en marcha, por las reclamaciones territoriales basadas principalmente en los argumentos serbios y sus pretensiones en Croacia y Bosnia y Herzegovina por

zona – vid. El Consejo de Ministros de la UEO de 18 de noviembre de 1991-. De hecho, la mayor parte de los *cascos azules* de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR) que se desplegarían en la ex Yugoslavia provenían de Estados europeos miembros de la UEO, pero sin llegar a formar parte de una operación militar propia de la UEO.» IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp. 34-35.

⁵¹³ «El denominado como “Plan Carrington” contaba con cuatro puntos:

- En el capítulo I del plan se especificaba que todas las repúblicas partían de un status de absoluta independencia y a partir de ahí podrían comenzar a trabajar, si así lo deseaban, en las relaciones que querían mantener con las otras repúblicas.
 - En el capítulo II, el Plan obligaba a establecer un “estatuto especial” para la protección de las minorías.
 - En el capítulo III del plan se especificaba que las fronteras interrepublicanas no podían ser modificadas. Además, en este capítulo también se especificaba la puesta en marcha de una serie de políticas comunes entre las repúblicas como eran: cooperación económica (mercado o interno, unión aduanera, etc.) y cooperación en asuntos exteriores, seguridad y lucha contra el crimen, el tráfico de drogas y el terrorismo.
 - Por último, en el capítulo IV se preveía la construcción de instituciones comunes como una asamblea parlamentaria, o consejos. Instituciones que debían reunirse de forma periódica.
- Aquel Plan proponía una especie de Yugoslavia a la carta, en donde cada República partía de un status independiente y posteriormente podía elegir una serie de obligaciones con sus compañeros yugoslavos. El plan fue presentado el cuatro de octubre, cuando los combates en Dubrovnik y Vukovar se iban haciendo cada vez más violentos. Dos semanas más tarde, la delegación serbia rechazó el Plan.» FERREIRA NAVARRO, Marcos, «La Independencia de Eslovenia respecto a Yugoslavia (1987-1992)», *Clío: History and History Teaching*, Nº 40 (2014), pp. 58-59.

el derecho que supuestamente le daba la existencia de un número considerable de serbios en estas repúblicas federales. Para los serbios, el Plan de Carrington era inaceptable precisamente en su punto III que no permitía el cambio de las fronteras existentes. Esa fijación de las fronteras suponía el fin del plan de la «Gran Serbia». Todas las repúblicas federales de Yugoslavia votaron en favor del plan, menos a Serbia por el punto III. Después obligaron a su fiel mano derecha, Montenegro, de cambiar su voto mediante la gran presión de los serbios en Montenegro y el Plan quedaba enterrado temporalmente, aunque más tarde se quiso seguir aplicando. Para llevar a cabo este Plan de Carrington, a la postre fallido, se enviaron cascos azules a las zonas serbias de Croacia, meses después del comienzo de la guerra en Croacia.

Después de todos estos intentos fracasados de la Comunidad Internacional para establecer la paz en el territorio de la antigua Yugoslavia, en 1992 se decidió establecer la aplicación del *ius in bello* correspondiente a los conflictos armados internacionales⁵¹⁴. La ONU apostó por la puesta en marcha de operaciones de mantenimiento de la paz de *cascos azules* que tenían ya previa experiencia en los conflictos bélicos internacionales durante los años ochenta y noventa del siglo XX. Así se intentó en Croacia, donde el Consejo de Seguridad estableció en febrero de 1992 la Fuerza de Protección de Naciones Unidas (*UNPROFOR*) que sirvió para detener los conflictos en marzo del mismo año y un embargo de armamento⁵¹⁵ y equipamiento militar sobre Yugoslavia porque la situación actual amenazaba la paz en este territorio. Después de la caída de Vukovar y la situación en la Krajina se intensificaron las negociaciones mantenidas entre ambas partes, y la comunidad internacional a fines de 1991, concretamente el 8 de octubre de 1991, estableció el plan Vance⁵¹⁶ llamado así por Cyrus

⁵¹⁴ «...tal y como puede deducirse de la competencia *ratione materiae* del Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (arts. 2 a 5 de su Estatuto), de diversas resoluciones del Consejo de Seguridad, de la opinión de la Comisión de Expertos de Naciones Unidas establecida por la Resolución 780 (1992) del Consejo de Seguridad y de la posición doctrinal mayoritaria; incluso el Secretario General de la ONU tenía un punto de vista similar.» VELASCO, A., *op. cit.*, p. 38.

⁵¹⁵ «En 1991 las Naciones Unidas tomaron cartas en el asunto al imponer un embargo de venta de armamento extendido a todo el territorio de los que fue la ex – Yugoslavia en un intento de frenar la ya naciente guerra. A comienzos del año siguiente, Croacia y Serbia acordaron el despliegue de una fuerza de paz de la ONU. Dicha fuerza fue formalmente establecida en Abril de 1992 pero la misma no pudo prevenir la renovación del conflicto a comienzos de 1993.» ARTUSA, Emmanuel Andrés, *La expansión de la Unión Europea sobre los Balcanes: Estabilidad regional y seguridad energética*, Centro Argentino de Estudios Internacionales (e-book), p. 19.

⁵¹⁶ «El plan Vance preveía el alto el fuego, la desmilitarización de las partes de Croacia controladas por la minoría serbia y las fuerzas de la República Federativa Socialista de Yugoslavia, el regreso de los

Vance⁵¹⁷, quien fue el enviado Especial del Secretario General de las Naciones Unidas, el peruano Javier Pérez de Cuellar, para Yugoslavia): después de lo anterior se desplegó la UNPROFOR después de su viaje en la zona de ex Yugoslavia entre 17 y 23 de noviembre de 1991 y «fue diseñado para alcanzar un alto el fuego, la desmilitarización de las zonas croatas en conflicto, el permiso para el retorno de los refugiados y la creación de condiciones favorables para las negociaciones sobre un acuerdo político permanente en la región»⁵¹⁸. Este acuerdo también suponía la completa retirada del ejército federal yugoslavo de Croacia y el desarme de las milicias serbias. De todos estos puntos sólo se cumplió temporalmente el alto el fuego, pero ni esto no fue acordado de primeras. Se acordó por primera vez un alto del fuego en Ginebra el 23 de noviembre entre Tuđman, Milošević y general Kadijević, pero no fue respetado y el segundo intento se renegó en Sarajevo el 2 de enero de 1992 y fue firmado entre general del JNA Andrija Rašeta y Gojko Šušak, el ministro de Defensa croata. El acuerdo se respetó suficientemente para poder mandar de manera inmediata un grupo de 50 oficiales militares y establecer la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas en Yugoslavia por un periodo inicial de 12 meses y luego a través de la Resolución 743 (1992)⁵¹⁹ mandar las unidades de UNPROFOR en las zonas del conflicto, unos 13.800 efectivos militares y policiales, más un componente civil de 500 personas⁵²⁰, primero en el territorio croata, a continuación en junio de 1992 en Bosnia y Herzegovina y posteriormente en la República ex-Yugoslava de Macedonia. Este plan no contentó a ninguna parte⁵²¹. Los

refugiados y la creación de condiciones favorables a una solución política permanente al conflicto. UNPROFOR, desplegada en la primavera de 1992 en tres zonas protegidas por las Naciones Unidas (Eslavonia Oriental, Eslavonia Occidental y Krajina), ocupó cuatro sectores operacionales: Este (Eslavonia Oriental), Oeste (Eslavonia Occidental), Norte y Sur (los dos últimos correspondientes a la zona protegida de Krajina). Nunca se cumplieron plenamente los objetivos del plan Vance y de la UNPROFOR: entre 1992 y la primavera de 1995 no se desmilitarizó la República Srpska Krajina, ambas partes en el conflicto llevaron a cabo determinadas operaciones militares y fracasaron las tentativas de llegar a una solución pacífica.» SAUCIER CALDERÓN, Jean-Paul, «La intención específica en el caso Croacia vs. Serbia: apuntes críticos sobre el fallo de la Corte Internacional de Justicia», *Agenda Internacional*, N° 34 (2016), p. 204.

⁵¹⁷ Político estadounidense, del Partido Demócrata. Secretario de Estado durante la presidencia de Carter.

⁵¹⁸ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 190.

⁵¹⁹ Vid. [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/743%20\(1992\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/743%20(1992)) (acceso: 1/4/2018)

⁵²⁰ Cfr. VELASCO, A., *op. cit.*, p. 43.

⁵²¹ «Los croatas tenían que la presencia de los cascos azules cimentara la ocupación serbia y el cuadro de “limpiezas étnicas”. Además, suscitó una disputa acérrima entre Belgrado y los representantes radicales de los serbios de Krajina. Éstos insistían en el estacionamiento de las fuerzas de la paz tan sólo a lo largo de la línea del frente, mientras Milošević había accedido a poner todo el territorio de la Krajina bajo control internacional. El último adversario del Plan de Vance, el dirigente serbio Babić, fue desposeído de su poder en febrero del mismo año, tras masivas presiones por parte de

croatas temían que este plan protegiera la rebelión serbia en su territorio y que la guerra continuara. Por otro lado, el presidente de la República Serbia de Krajina Milan Babić se negó a aceptar este plan ante la falta de independencia suficiente que se otorgaba a los serbios en Croacia, y la salida del *JNA* debilitaba la Krajina, donde sólo podía contar con sus fuerzas y los paramilitares procedentes de Serbia. Belgrado presionó a Milan Babić pero sin éxito, porque no quiso aceptar el Plan, aunque le prometieron su apoyo militar en el caso del ataque croata. Al final fue destituido y como nuevo presidente fue nombrado Goran Hadžić, la «larga mano» de Milošević en Krajina. En Croacia UNPROFOR controló la península de Prevlaka, el punto más al sur de Croacia, que al principio estuvo dirigido por un oficial de la propia Fuerza de interposición, pero desde el mayo de 1993 el Secretario General nombró a civiles⁵²².

El Plan de la ONU para Croacia consistía en que la UNPROFOR debía vigilar la retirada del *JNA* del territorio croata y al mismo tiempo estar presente en las denominadas Zonas Protegidas de Naciones Unidas (ZPNU) ocupadas por las milicias serbias de Croacia y voluntarios paramilitares de Serbia, intentando una desmilitarización y funcionamiento del Gobierno local bajo su supervisión. El reto principal fue el establecimiento de la paz (o *peacekeeping* en inglés) y cesación del fuego, lo que prolongó el mandato de la UNPROFOR en Croacia. Se puede concluir que en Croacia la UNPROFOR logró algunos aciertos y tuvo cosas positivas como la retirada del *JNA* de Croacia

Belgrado. Con la resolución 743, el Consejo de Seguridad de la ONU pudo acordar, en febrero de 1992, el envío de una fuerza de protección (Fuerza de Protección de las Naciones Unidas=FORPRONU) para un periodo inicial de 12 meses.» Cfr. CALIC, M.-J., *art. cit.*, p. 31.

⁵²² «El 21 de febrero, el Consejo de Seguridad, por medio de la resolución 743 (1992), estableció la UNPROFOR durante un período inicial de 12 meses como un acuerdo provisional para crear las condiciones de paz y seguridad requeridas para la negociación de un acuerdo general sobre la crisis en el marco de la Conferencia de la Comunidad Europea sobre Yugoslavia. El Consejo pidió al Secretario General el despliegue inmediato de aquellos elementos de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas que pudiesen ayudar a desarrollar un plan de aplicación. El Consejo de Seguridad autorizó el despliegue completo de la Fuerza mediante la resolución 749 (1992) el 7 de abril de 1992. La UNPROFOR se desplegó en primer lugar en Croacia. Posteriormente su mandato se extendió a Bosnia y Herzegovina y a la Ex República Yugoslava de Macedonia. También tuvo un mandato operativo en la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) y una presencia de enlace en Eslovenia. La Fuerza de Protección de las Naciones Unidas estableció su cuartel general en Sarajevo, en Bosnia y Herzegovina. Posteriormente el cuartel general se trasladó a Zagreb, en Croacia. Desde marzo de 1992 hasta abril de 1993, la UNPROFOR fue dirigida por el Comandante de la Fuerza. En mayo de 1993, el Secretario General nombró al Sr. Don Thorvald Stoltenberg (de Noruega) como su Representante Especial para la ex Yugoslavia y como primer director civil de la UNPROFOR. En enero de 1994, fue sustituido por el Sr. Don Yasushi Akashi (del Japón) como Representante Especial y como capitán de la UNPROFOR.» en: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unpredep/background.htm> (acceso: 1/4/2018)

y la península de Prevlaka, además de reducir hostilidades en la ZPNU⁵²³. Los puntos negativos fueron que no consiguió el desarme de los serbios de Croacia y con lo cual no se solucionó el problema⁵²⁴ que terminó por explotar en 1995.

IV. 3. El principio del conflicto y la idea de la «gran Serbia» de Slobodan Milošević

La gran explosión del nacionalismo serbio coincide con el Memorándum de la *Srpska Akademija Nauka i Umetnosti* (Academia serbia de estudios/ciencia y arte) celebrado los días 24 y 25 de septiembre de 1986 y con la celebración del bicentenario de nacimiento del estudioso y reformador de la lengua y de la cultura popular serbia Vuk Stefanović Karadžić que se celebró en 1987. Ese mismo año, casual o causalmente, surge el programa nacionalista de Slobodan Milošević.

El Memorándum tenía dos partes: en la primera desarrollaba la crisis de la economía y de la sociedad yugoslava, y en la segunda la posición de Serbia y de los serbios⁵²⁵. La primera parte critica la autogestión yugoslava que con el sistema federal de repúblicas y la división generada por la atomización de la economía en sectores dentro cada república favorecía Eslovenia y Croacia y perjudicaba doblemente a otras repúblicas (así por ejemplo dentro del Estado yugoslavo Eslovenia tenía una renta per cápita por habitante siete veces superior a la de Kosovo)⁵²⁶.

Milošević debía ser el patriarca o *pater familias* de la nación serbia, y era comparado con *starešina* o *voždem* que gobernaban en su casa o pueblo en el tiempo de Karadžić⁵²⁷. Si una familia o un pueblo tiene su líder, lo normal es que también lo

⁵²³ Cfr. VELASCO, A., *op. cit.*, p. 46.

⁵²⁴ «En septiembre de 1994, el mandato de la UNPROFOR en Croacia seguía con los mismos problemas: la desmilitarización de la zona UNPA, establecimiento del poder croata en las «zonas rosadas», establecimiento del control de fronteras, ayuda a los refugiados y exiliados. Los cuatro problemas requerían una solución urgente, sea impuesta o consentida por las dos partes. La UNPROFOR no tenía mandato ni recursos para ese tipo de acciones, y en cuanto a la cooperación de las dos partes, fue imposible conseguirla. A pesar de todo, según el Secretario General, la presencia de la UNPROFOR en Croacia seguía siendo necesaria para garantizar la futura aplicación del acuerdo de paz, e intentar abrir espacios para posibles negociaciones. Conforme a todo lo mencionado y en virtud de la Resolución 947, el 20 de septiembre de 1994 se hizo una prórroga del mandato de la misión, hasta el 31 de marzo de 1995, fecha en la que éste fue finalizado definitivamente.» JAKEŠEVIĆ, Ružica, «El papel de Naciones Unidas en la resolución de conflictos en Croacia», *Balkania*, Nº 2 (2011), p. 41.

⁵²⁵ Vid. VV. AA., «Memorandum SANU», *Naše teme*, Vol.33, Nº 1-2 (1989), pp. 128-163.

⁵²⁶ Cfr. BILANDŽIĆ, Dušan, *Hrvatska moderna povijest [La historia moderna de Croacia]*, Zagreb, Golden marketing, 1999, p. 780.

⁵²⁷ Cfr. ANTIĆ, LJ., *op. cit.*, pp. 44-45.

tenga una nación. Este patriarca del Estado serbio debía ser Slobodan Milošević, sin que infectara su pertenencia del Partido comunista. Su autoridad como líder se manifestó especialmente en la octava reunión del Comité central de la Liga de los Comunistas serbios (*Centralni komitet Saveza komunista Srbije*) en 1987⁵²⁸, y su popularidad creció notablemente a partir del 24 de abril de 1987 cuando fue enviado por Ivan Stambolić, su mentor político en el Comité Central de la Liga de los Comunistas Serbios (CK SKS), a Kosovo, y allí pronunció una conocida proclama: «Nitko ne sme da vas bije», [Nadie puede pegaros], donde ejerció de la autoridad de patriarca del Estado serbio o del padre de la nación serbia⁵²⁹. En su discurso pronunciado en Kosovo Polje, en el distrito de Priština, el lugar de la mítica batalla de los serbios contra otomanos en 1389, donde había sido derrotado su rey Lazar y ante unas 15 000 personas según New York Times⁵³⁰, y donde Milošević habló de la necesidad de defender a los serbios de los albaneses en su cuna nacional y les invitó de quedarse y no abandonar sus hogares⁵³¹. Esta necesidad del pueblo serbio de tener un líder se remonta a la tradición medieval, en la que el pueblo serbio era gobernado por un líder autoritario. En la cultura neotradicional y patriarcal el individuo no es tratado como un sujeto o ciudadano activo sino como un súbdito dependiente que forma parte de la nación. Milošević usó una política nacional agresiva con sus *mitinzima* – charlas

⁵²⁸ «Milosevic se lanzó a la remoción de quienes estorbaban su proyecto personal y nacional. En octubre de 1987 desató una purga en el SKS y en los medios de comunicación de Serbia, y el 14 de diciembre del mismo año, Stambolic, dejado en minoría en el Comité Central, fue cesado como presidente de la República de Serbia; para sucederle, Milosevic designó a Petar Gracanin, uno de sus partidarios. El 17 de noviembre de 1988 consiguió también las dimisiones de altos responsables de la Liga de los Comunistas Kosovares, acusados de dar pábulo al separatismo albanés, con la secretaria del Comité Central, Kaqusha Jashari, a la cabeza.», <https://www.cidob.org/content/pdf/1805>, p.3. (acceso: 20/10/2016)

⁵²⁹ Cfr. ANTIĆ, LJ., *op. cit.*, p. 45.

⁵³⁰ Cfr. ROMERO GARCÍA, Eladio y ROMERO CATALÁN, Iván, *Breve historia de la guerra de los Balcanes*, Madrid, Nowtilus, 2016, p. 90.

⁵³¹ «El 24 de abril de 1987 marcó un antes y un después en la trayectoria política de Milosevic; fue entonces cuando empezó a realizar, con una mezcla de oportunismo, astucia e implacabilidad, sus grandes ambiciones de poder. Aquel día, llegado a la capital de la provincia autónoma de Kosovo, Prístina, se dejó abordar por una muchedumbre de kosovares serbios que, airados, exigían a las autoridades de Belgrado protección frente a los abusos de los que decían ser objeto por la mayoría albanesa (cuyos miembros controlaban tanto los mandos políticos locales como la policía enviada a reprimir las algaradas). Milosevic no sólo les dio la razón, sino que les prometió que nadie volvería nunca más a golpearlos. Stambolic había enviado a su protegido a la agitada provincia sureña para sosegar los ánimos y preservar la legalidad de las instituciones, pero Milosevic lo que hizo fue asumir la reivindicación nacionalista de la minoría serbokosovar, dando con ello prelación a los intereses de Serbia sobre los de Yugoslavia y desequilibrando el delicado juego de pesos y contrapesos entre las repúblicas diseñado por Tito.» <https://www.cidob.org/content/pdf/1805>, p.3. (acceso: 20/10/2016)

populares⁵³² para aumentar su apoyo popular y criticar el sistema político vigente con el liderazgo republicano y con su revolución antiburocrática o más conocida como la «revolución yogur» consiguió situar a sus hombres en poder en Montenegro y Vojvodina (desde el julio 1988 hasta marzo 1989)⁵³³. De este modo, el momento culminante de su plan político tuvo lugar el 28 de marzo de 1989, cuando el parlamento serbio abolió la autonomía de Kosovo y Vojvodina, estipulada en la Constitución de 1974, y les unió a Serbia y su gobierno central. Pero su plan no terminó allí. Milošević terminó con la autonomía, pero mantuvo el derecho de sus representantes dentro de la presidencia colectiva de las repúblicas yugoslavas (formada por 8 miembros, de los cuales 6 eran representantes de cada república y 2 de las autonomías) que provocó las protestas en Kosovo, donde en los enfrentamientos entre la policía y los albanokosovares murieron veintidós albanokosovares y dos miembros de la policía serbia⁵³⁴. Así Milošević controló dos repúblicas, Serbia y Montenegro, más los dos entre autonómicos ya citado. Le interesaba la centralización del Estado, la disminución de los poderes de cada república y el aumento del poder del Gobierno central, donde se decidía por el principio un hombre un voto y esto favorecería sus planes. Lo anterior se vio especialmente en el XIV Congreso extraordinario de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia (SKJ), celebrado del 20 al 22 de enero de 1990, en el que ninguna de las 458 propuestas de la parte eslovena fue aceptada. Los eslovenos no estaban dispuestos a soportar este control serbio soportado por su mayoría en los votos y abandonaron el Congreso. Los croatas siguieron su ejemplo⁵³⁵. Este fue el detonador del futuro conflicto, en el cual se enfrentaron los postulados nacionalistas serbios de Slobodan Milošević por un lado y legítimos deseos de Eslovenia y Croacia primero de crear una federación con más derechos para cada república y posteriormente de ser estados independientes especialmente, desde la muerte de Tito que puso en evidencia las deficiencias de funcionamiento federal. Sólo faltada la chispa para que empezara la disolución de Yugoslavia.

⁵³² «El 19 de noviembre de 1988 en Užice (desembocadura) de río Sava en río Danubio en Belgrado, tuvo un miting más conocido donde le escuchó alrededor de un millón de personas y donde amenaza a todos que no piensan como él: “Yugoslavia fue creada con la gran lucha, y con la gran lucha se va a defender”»; BILIĆ, Ivan, «Kronologija raspada SFRJ i stvaranja Republike Hrvatske do 15. siječnja 1992.», [«Cronología de la disolución de SFRJ (Yugoslavia) y la creación de la República de Croacia hasta el 15 de enero de 1992»], *National security and the future*, Vol. 6, Nº 1-2 (2005), p. 78.

⁵³³ «Acusación sobre los crímenes en Kosovo», en: <http://zonaneodgovornosti.net/files/process/23/optuznica-za-zlocine-na-kosovu.pdf> (acceso: 2/12/2017)

⁵³⁴ BILIĆ, I., *art. cit.*, p. 79.

⁵³⁵ *Cfr. ibidem.*, p. 84.

El nacionalismo serbio⁵³⁶ adoptado por el presidente Slobodan Milošević y su idea de una «gran Serbia» cuyo objetivo final era que todos los territorios yugoslavos con población serbia se integraran en la nueva Yugoslavia (hasta la famosa línea Virovitica - Karlovac - Ogulin - Karlobag⁵³⁷ que pasaba por Croacia y apoyada especialmente por Vojislav Šešelj y sus radicales⁵³⁸) que alcanzó la categoría de programa nacional de los serbios en 1991⁵³⁹, fue la causa del enfrentamiento en Croacia y Bosnia y Herzegovina. En el territorio de Croacia hasta la línea ficticia antes mencionada

⁵³⁶ «Serbia, decidió acometer, encabezada por Milosevic, un giro radical en su mensaje político en beneficio de un nacionalismo de perfiles cada vez más agresivos. Milosevic se ocupó de llamar la atención sobre la presunta discriminación que padecían los serbios fuera de su república. El nacionalismo que cobraba cuerpo se asentaba, además, en la idea de que el fortalecimiento pasado del Estado federal había operado siempre en detrimento del fortalecimiento de Serbia ("una Yugoslavia fuerte implica una Serbia débil"), como lo atestiguaban la creación de repúblicas artificiales — Bosnia, Montenegro, Macedonia—, la usurpación de territorios serbios en la Krajina y en Eslavonia, y la propia configuración, como regiones autónomas, de Kosovo y la Voivodina. Entre 1986 y 1991 las autoridades serbias acometieron diversas rupturas en las reglas del juego del Estado federal: — Abolieron los estatutos que conferían a Kosovo y a la Voivodina la condición de regiones autónomas;

— Desplegaron un discurso de clara, y eventualmente violenta, defensa de los "intereses" de los serbios residentes en las restantes repúblicas;

— Postularon una abierta recentralización de las relaciones internas en el Estado federal en detrimento de los poderes republicanos;

— Establecieron significativas obstrucciones a la sucesión, rotatoria, en la presidencia de aquél, y rechazaron cualquier proyecto político que pusiese en cuestión el derecho de todos los serbios a vivir en un solo Estado;

— En su momento no dudaron en apoyar, en fin, la configuración en Croacia y Bosnia de "regiones autónomas" que en los hechos eran pequeños estados con pretensión de independencia.»

TAIBO, Carlos, «Veinte preguntas sobre los conflictos yugoslavos»,

https://www.cristianismeijusticia.net/sites/default/files/pdf/es58_0.pdf. p. 9., (acceso: 5/3/2018)

⁵³⁷ «La idea de la "Gran Serbia" todavía es defendida por importantes fuerzas políticas de la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro), dirigidas por el Partido Radical Serbio, de oposición, que reitera constantemente que la línea que une Virovitica, Karlovac y Karlobag constituye la frontera occidental de Serbia, incorporando de esa forma a Dalmacia, Lika, Kordun, Bania, Eslavonia y Baranya, lo que supone más de la mitad del territorio de Croacia. Cabe señalar que esa idea se ha defendido y planteado de formas diversas desde mediados del siglo XIX y todavía cuenta con gran vigencia.»; «Carta de fecha 14 de junio de 1995 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de Croacia ante las Naciones Unidas», p. 10, en: https://digitallibrary.un.org/record/184431/files/A_50_220-ES.pdf (acceso: 2/12/2017).

⁵³⁸ Cfr. BISERKO, Sonja, *Proces Vojislavu Šešelju: Raskrinkavanje projekta Velika Srbija*, [El proceso de Vojislav Šešelj: El descubrimiento del proyecto de la gran Serbia], Belgrado, Biblioteca Svedočanstva, 2009, pp. 8-9.

⁵³⁹ Los políticos serbios en los años noventa no miraban los hechos y números estadísticos, donde Serbia de un estado homogéneo en 1866 y con 87% de la población serbia, llegó en 1991 con 66% de los serbios y dejó de ser un estado uninacional. Y aún más que en esto ficticio Estado de la "gran Serbia" donde todos los serbios estarían en un solo Estado, los serbios eran sólo 8, 3 millones y el

vivían 1.575.000 croatas, que entrarían a formar parte de una gran Serbia, con un 94,5 % más de población que la Republica Socialista de Serbia dentro de Yugoslavia y con un territorio 144, 5% más grande que el que en este momento tuvo Serbia⁵⁴⁰. Con dicho tratado Croacia se hubiera quedado sólo con un 34,5% de su territorio, la «verdadera» Croacia a ojos de los serbios. Y esta pequeña Croacia se partiría en dos porque la línea cerca de Ogulin llega hasta la frontera con Eslovenia, de forma que Croacia perdería su integridad territorial. En la costa habría mantenido cuatro islas grandes en la región de Kvarner: Krk, Rab, Cres y Lošinj. Istria tendría autonomía política por sus especialidades históricas y étnicas (la cercanía de Italia y presencia de la minoría italiana) y por su población serbia (el 4, 06% de su población total)⁵⁴¹. Los radicales, como se llamaban los miembros y la gente que apoyaba el Partido Radical Serbio (*Srpska Radikalna Stranka*) con su líder Vojislav Šešelj, que siempre fue el *alter ego* de Slobodan Milošević, llevaban planeando mucho tiempo la agresión en Croacia. Comenzamos por tanto a responder a la primera pregunta del preámbulo que quiere clarificar quien empezó la agresión en Croacia. Los miembros de las unidades paramilitares serbias, apoyadas por el ejército yugoslavo (*JNA*) fueron los primeros responsables de los ataques militares en Croacia.

«Entonces, para todos los éxitos del lado serbio en Croacia y Bosnia y Herzegovina los “culpables” más grandes eran miembros de varios grupos paramilitares en cuyo lado pelearon decenas de miles de personas. Todos los grupos paramilitares de este tipo le formaron los partidos de oposición en Serbia. El Movimiento Serbio de Renovación fue el iniciador de la creación de la Guardia Serbia, que surgió después del colapso del JNA en Eslovenia, con el objetivo de convertirse en un ejército serbio. Ella actuó bajo el comando del Primer ejército, y más tarde bajo el mando de la Defensa Territorial de Gospić. Los voluntarios del Partido Radical Serbio (según algunas estimaciones, les hubo entre 30,000 y 50,000) participaron en la guerra desde el principio. Sus idas al campo de batalla fueron seguidas por una gran publicidad televisiva. Ellos fueron vinculados a Šešelj y su partido después de regresar del campo de batalla, porque “él trae seguridad”. La guardia voluntaria serbia de Željko Ražnatović Arkan era el grupo paramilitar más disciplinado y operaba dentro del corpus de Novi Sad del JNA. Los órganos militares al principio negaron su existencia, pero más tarde, después de una movilización infructuosa, todos fueron puestos bajo directo control del JNA. Estas unidades casi no tenían características paramilitares, que Arkan y Šešelj confirmaban públicamente. Lo que los distinguió del JNA es la organización interna como su indicación, banderas, himnos y la

resto de los pueblos formaban 10,7 millones de habitantes de los 19 totales. Cfr. ŽULJIĆ, Stanko, *Srpski etnos i velikosrpsstvo*, [El étnos serbio y la idea de la gran Serbia], Zagreb, AGM, 1997, p. 299.

⁵⁴⁰ Cfr. RUDOLF, D., *Rat koji mislo htjeli... op. cit*, p. 157.

⁵⁴¹ Cfr. *ibidem.*, p. 157.

diferente comunicación. Eso y el orden del Gobierno de Serbia también confirmó en el registro de voluntarios en el Tribunal Territorial de la Defensa (23 de agosto de 1991), que dijo en el artículo 1: “El reclutamiento de voluntarios por el JNA se llevan a cabo de acuerdo con las regulaciones federales”. También es indicativo Orden de la presidencia de la SFRY de 10 de noviembre de 1991 sobre el reclutamiento de los voluntarios en las fuerzas armadas de la República Federativa Socialista de Yugoslavia durante el peligro inmediato de la guerra.»⁵⁴²

Con estas pruebas se confirma que el ejército yugoslavo al principio de los conflictos armados no fue sólo el ejército del Estado que defendía sus legítimas fronteras, sino que en su interior contaba con paramilitares serbios que formaban parte de sus brigadas y que así encuadrados actuaron en la guerra en Croacia.

Otra prueba sobre la agresión en Croacia y sobre quién empezó la guerra es el libro *Moje viđenje raspada Jugoslavije [Mi visión de la desintegración de Yugoslavia]* del general Veljko Kadijević, un serbio de Croacia que desde el 15 de mayo de 1988 hasta el 6 de enero de 1992 fue el Secretario Federal de Defensa Nacional y al mismo tiempo Jefe de Estado Mayor del Comando Supremo de las Fuerzas Armadas de la República Socialista Federativa de Yugoslavia. En este libro el general, diferencia dos períodos. El primero, desde marzo de 1991 al principio de los conflictos armados hasta finales de junio de 1991 (el 25 de junio fue declaración de independencia croata⁵⁴³), y el segundo período desde finales de junio de 1991 hasta el 2 de enero de 1992 y la aceptación del plan de Cyrus Vance. Este segundo periodo se puede dividir en dos partes. La primera se extiende de junio a septiembre de 1991, y la segunda comprende desde septiembre de 1991 a enero de 1992.

En la primera fase, hasta finales de junio de 1991, la responsabilidad de *JNA* en Croacia era, según general Kadijević, «proteger al pueblo serbio en Croacia del ataque de las formaciones armadas croatas y permitirle consolidar la autoorganización militar para la defensa; al mismo tiempo, preparar al *JNA* para una guerra con Croacia

⁵⁴² BISERKO, S., *op. cit.*, p. 8.

⁵⁴³ El 25 de junio de 1991 el Parlamento de la República de Croacia aprobó la Resolución constitucional sobre la soberanía e independencia de la República de Croacia, precedida por las primeras elecciones parlamentarias con varios partidos participantes por primera vez en Yugoslavia en 1990. La primera vuelta fue el 27 de abril y la segunda 6 de mayo donde La Unión Democrática Croata (HDZ), encabezada por Franjo Tudjman, ganó las elecciones. El Parlamento fue formado el 30 de mayo de 1990; en el referéndum celebrado el 19 de mayo de 1991 la mayoría votó a favor de la independencia del Estado croata, con una participación del 83% del electorado, el referéndum fue aprobado con un 93% a favor de la independencia de Croacia. *Vid.* «Izviješće o provedenom referendumu» [Informe sobre el referéndum ejecutado], de 22 de mayo de 1991, http://www.izbori.hr/arhiva/pdf/1991/1991_Rezultati_Referendum.pdf (acceso: 2/2/2018)

cuando Croacia comience la guerra contra el *JNA*. La tarea se desarrolla en el marco de “prevenir conflictos interétnicos”, como la Presidencia de la *SFRY* ha formulado con su decisión. Todas estas y otras actividades deben ser manejadas de tal manera que contribuyan al máximo a prevenir la intensificación de la guerra civil ya iniciada, que los destabilizadores externos e internos de la *SFRY* persiguen persistentemente»⁵⁴⁴. Y concluye esta primera fase con el resultado de que «el *JNA* alcanzó completamente los objetivos de esta fase del conflicto: protegió al pueblo serbio en Croacia, lo habilitó y ayudó a preparar militarmente, así como con la preparación política para los eventos que seguirían, lo que el pueblo serbio en Croacia realmente hizo, independientemente de los grandes problemas con los que se enfrentó a ciertas andanzas internas, malentendidos y conflictos, que los enemigos trataron de aprovecharse al máximo»⁵⁴⁵.

En la segunda fase del conflicto, entre finales de junio de 1991 y enero de 1992, la responsabilidad del ejército yugoslavo tenía como «la tarea principal - la defensa de la población serbia en Croacia - donde se añade ahora y protección de edificios, unidades y los miembros del *JNA* y sus familias, lo que hace significativamente más compleja sea la ejecución de la tarea. La situación internacional es cada vez menos favorable para nosotros, sobre todo porque los alemanes actúan abiertamente y de manera más agresiva, tanto directamente como a través de la Comunidad Europea y en la Conferencia sobre Yugoslavia, que fue inaugurada el 7 de septiembre, y que aboga claramente por la desintegración de Yugoslavia, el reconocimiento de nuevos estados dentro de las fronteras administrativas de la república. Los avances en Croacia en la primera fase del conflicto mostraron que la población serbia en Croacia consideraba al ejército yugoslavo (*JNA*) su ejército, y así le trata, mientras que la relación de los croatas con el *JNA* fue justamente la contraria. Las fuerzas armadas croatas eran numéricamente más fuertes y alcanzaron un tamaño de alrededor de trescientos mil personas. Principalmente están capacitados para acciones defensivas, teniendo dificultades para realizar contraataques tácticos»⁵⁴⁶.

Viendo el desarrollo de estas dos primeras fases, está claro que los generales serbios usaban el *JNA* para llevar a cabo los planes nacionalistas serbios, con Milošević a la cabeza, para intentar a construir una «gran Serbia». Kadijević en ningún momento habla sobre la protección de los ciudadanos yugoslavos, sino que se centra

⁵⁴⁴ KADIJEVIĆ, Veljko, *Moje viđenje raspada Jugoslavije [Mi visión de la desintegración de Yugoslavia]*, op. cit., p. 100.

⁵⁴⁵ *Ibidem.*, p. 101.

⁵⁴⁶ *Ibidem.*, p. 103.

en la protección de los serbios en Croacia, y señala como enemigo a las formaciones militares croatas. En definitiva, el general descubre la verdadera finalidad de las fuerzas serbias en Croacia, que, con el pretexto de defender las fronteras de Yugoslavia de los ataques croatas, utilizaron a la cuarta potencia militar europea, involucrando a sus filas en un conflicto armado. Estos planes los confirma y Borislav Jović, ex presidente de Yugoslavia (15 de mayo de 1990 – 15 de mayo de 1991), en sus libros *Posljednji dani SFRJ* [*Los últimos días de la SFRJ*] y *Kako su Srbi izgubili vek* [*Cómo los serbios han perdido un siglo*] cuando habla del destino trágico de los serbios en Yugoslavia.

IV. 4. Primeros años de la guerra

Cuando hablamos de la guerra en Croacia, hay que empezar hablando sobre los acontecimientos paralelos a la guerra. Entre estos acontecimientos destaca la Guerra de los Diez Días que se inició el 27 de junio de 1991 con la declaración de independencia de Eslovenia. El último día de lucha fue el 6 de julio de 1991, principalmente porque su territorio no era interesante para Milošević, ya que Eslovenia era considerada étnicamente homogénea y por tanto carecía de interés para los nacionalistas serbios, que pretendían unir a todos los serbios en un único Estado. Además, el ejército yugoslavo no quería malgastar recursos en esta campaña ya que se estaba preparando para la guerra en Croacia. Los ataques del todavía ejército se realizaron principalmente desde las instalaciones militares que dicho ejército yugoslavo tenía cerca de la frontera de la RS de Eslovenia en el territorio de la RS de Croacia, y desde las instalaciones militares existentes en la propia RS de Eslovenia, aunque la entrada del JNA dentro de Eslovenia, aunque fuera de una forma suave y con el único objetivo de tomar el control de las fronteras, fue polémica. Primero, porque algunos autores consideran, en base a que 2/3 de los altos mandos del JNA en aquel momento eran de procedencia serbia, que el JNA era ya un Ejército «el Gran Serbio»⁵⁴⁷. Antes de iniciarse el conflicto hubo una reunión entre el presidente serbio (SR Serbia) Slobodan

⁵⁴⁷ Cfr. LATKOVIĆ, Želimir, «Projekt: Vrh JNA bez Hrvata. Od 1987. do 1991. godine u čin generala i admirala promaknuto je ukupno 168 oficira JNA, Šesnaest Hrvata i 99 Srba. Proces pretvaranja JNA u srpsku vojsku bio je pri kraju», [«Proyecto: La cúpula militar del JNA sin croatas. De 1987 a 1991, un total de 168 oficiales del JNA fueron ascendidos al rango de General y Almirante. Dieciséis croatas y 99 serbios. El proceso de transformación del JNA en el ejército serbio había terminado.»], Jutarnji list, 17 de noviembre de 2015, en: <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/projekt-vrh-jna-bez-hrvata-od-1987-do-1991-godine-u-cin-general-a-i-admirala-promaknuto-je-ukupno-168-oficira-jna-sesnaest-hrvata-i-99-srba-proces-pretvaranja-jna-u-srpsku-vojsku-bio-je-pri-kraju/189124/> (acceso: 1/4/2018)

Milošević y el presidente esloveno (SR Eslovenia) Milan Kučan en la que se acordó que Serbia respetaría el derecho de secesión de Eslovenia y su salida de Yugoslavia, a cambio de que Eslovenia prestara su consentimiento para que Serbia resolviera la cuestión de las minorías nacionales con Croacia. A la vista de los hechos, no hubo un ataque real y la guerra fue un montaje por la existencia de ese pacto previo, ya que el ejército yugoslavo podía haber hecho muchísimo daño a los eslovenos si realmente hubiera empleado todos los medios de que disponía en ese momento. Está claro que los eslovenos presentaron resistencia militar, pero también lo está que la voluntad de Milošević de aceptar con displicencia la voluntad de independencia de Eslovenia fue la clave de que el conflicto no se prolongara, evitando una guerra con pérdidas humanas y daños materiales mucho más graves. Aun así, hay que decir que los eslovenos se prepararon mejor que los croatas para la guerra, adquiriendo armamento de forma clandestina y utilizando las tácticas de la lucha de guerrilla.

La guerra de Diez Días oficialmente terminó con el Acuerdo de Brioni firmado el 7 de julio de 1991, entre los representantes de la República de Eslovenia, la República de Croacia y de la República Federal Socialista de Yugoslavia (SFRY) bajo el patrocinio político de la Comunidad Europea. El número de víctimas, de acuerdo con estimaciones eslovenas, fue de 44 fallecidos y 146 heridos por parte del ejército federal, mientras que los eslovenos sufrieron 18 bajas y 182 heridos. Además, hubo 12 fallecidos extranjeros principalmente periodistas y camioneros búlgaros que se encontraban en Eslovenia en ese momento⁵⁴⁸.

La situación en Croacia, por tanto, fue diferente. Croacia no había adquirido armamento como Eslovenia, y no estaba bien preparada para la guerra. Por otra parte, la situación étnica y territorial era diferente debido la presencia de la minoría serbia que constituía el 12 % de la población croata. Las fuerzas que se enfrentaron fueron por una parte la policía croata y un ejército todavía en pañales formado principalmente por voluntarios que habían realizado el servicio militar obligatorio y algunos oficiales con experiencia militar en ejército federal yugoslavo (*JNA*), y por la otra, grupos paramilitares formados por los serbios de Croacia y por voluntarios radicales desplazados desde Serbia y con el apoyo militar y humano del ejército federal yugoslavo bajo el mando serbio. Croacia, como hemos adelantado, que no contaba con ejército, empezó por armar a las fuerzas especiales de la policía, sin embargo, armamento de estas fuerzas especiales era escaso provenía del armamento encontrado o capturado del ejército yugoslavo y de armas adquiridas en el mercado negro.

⁵⁴⁸ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, pp. 121-122.

El conflicto entre las fuerzas especiales de la policía croata y los rebeldes serbios de Croacia apoyados por el JNA estalló el 1 de marzo de 1991 en Pakrac, una ciudad croata ubicada en la parte occidental de Eslavonia, en el Condado de Požega-Eslavonia. Antes del conflicto, el grupo étnico mayoritario de la localidad eran los serbios (46,4%), seguidos por los croatas y luego otras minorías. Esta fecha se considera el principio de la Guerra Patriótica en Croacia (*Domovinski rat*), el inicio de la lucha por la independencia de Croacia, aunque la guerra oficialmente⁵⁴⁹ empezó el 31 de marzo de 1991 en el incidente de Plitvice, donde perdió la vida el primer soldado croata Josip Jović. Croacia y Eslovenia se declararon independientes el 25 de junio de 1991. Croacia después de cuatro años de guerra y muchas atrocidades (Vukovar, Dubrovnik, Borovo Selo, Petrinja, Škabrnja, por ejemplo), a principios de mayo de 1995, liberó la totalidad de los territorios ocupados de Eslavonia Occidental durante la Operación Relámpago (*Bljesak*). Como represalia, las fuerzas serbias bombardearon y atacaron duramente Zagreb. El Estado croata tuvo que enfrentarse a las fuerzas rebeldes de la minoría serbia, que proclamaron la República de Krajina dentro de su propio territorio, apoyadas por el Ejército Popular Yugoslavo (JNA)⁵⁵⁰. El 2 de mayo

⁵⁴⁹ «Probablemente la mayoría de los investigadores estarán de acuerdo en que la guerra en Croacia comenzó el 31 de 1991, cuando en Plitvice, unidades paramilitares serbias atacaron una unidad especial del MUP (policía croata), que tenía como función mantener la paz, el orden y la soberanía del Estado en esa parte de Croacia. El JNA se involucró en este conflicto creando el llamado también JNA, una zona entre las tropas regulares de la policía croata y los paramilitares serbios. Durante el mes abril y mayo la guerra se extendió a otras partes de Croacia, especialmente a Banovina y Kordun y a Eslavonia Occidental y Oriental. El pico de tensión se alcanzó el 2 de mayo cuando una unidad de policía croata fue atacada y murieron 12 policías en Borovo Selo. Los meses del verano de 1991 los esfuerzos cada vez más rápidos de las unidades de JNA y de las unidades paramilitares serbias para dominar aquellas partes de Croacia, que pensaron que debían formar parte de la Gran Serbia. Así que ocuparon Baranja a principios de julio, atacando con artillería a distancia desde Osijek, Vinkovci y Vukovar, y el 1 de agosto ocuparon Erdut, Dalj y Aljmaš. A principios de agosto, Croacia contaba con alrededor de treinta mil personas desplazadas. El JNA despliega tropas en todos los puntos estratégicos y direcciones de Croacia, especialmente en su extremo este. Las estimaciones indican que, en la guerra contra Croacia, a finales de 1991, las tropas del JNA contaban con entre 90 y 95 mil soldados, organizados en 3 blindados, 6 mecanizados, 14 motorizados y 18 brigadas partisanas. Estas unidades contaban aproximadamente con 900 tanques, 750 transportadores blindados, 1.200 cañones diferentes, cohetes y cerca de 350 aviones de combate. A estas fuerzas hay que añadir las decenas de miles de soldados de las unidades paramilitares serbios y sus voluntarios.» ŽIVIĆ, Dražen, «Demografski gubitci Hrvatske vojske tijekom Domovinskoga rata», [«Las pérdidas demográficas del ejército croata durante la guerra patriótica»], *Diacovensia*, Vol 13, Nº1 (2005), pp. 124-125.

⁵⁵⁰ «La dirección de las Fuerzas Armadas, mayoritariamente serbia, había mantenido su intención de actuar a las órdenes del Gobierno federal. Pero con las primeras independencias ganó rápidamente terreno en su seno la facción de los halcones, dirigida por el jefe del Estado Mayor, el general Blagoje Adžić.» GIL PECHARROMÁN, Julio, «Sangría en los Balcanes: 25 años del inicio de las

de 1991, casi dos meses antes de la proclamación de la independencia en Borovo Selo al norte de Vukovar en Eslavonia, una unidad formada por unos ciento cincuenta policías croatas cayó en una emboscada serbia (a finales de abril los serbios apoyados por radicales voluntarios llegados desde Serbia habían levantado barricadas en el pueblo para impedir a la policía croata controlar la zona). Murieron 12 policías y otros veinte fueron heridos. Los serbios también sufrieron varias bajas, pero se desconoce el número exacto (entre tres y veinte)⁵⁵¹. Todo empezó el día anterior cuando cuatro policías croatas entraron en el pueblo y quisieron cambiar la bandera yugoslava por la croata y dos de ellos fueron heridos y capturados por los serbios⁵⁵². Estos hechos fueron el detonante y el principio de la guerra.

La primera fuerza militar oficial en Croacia fue la *Zbor Narodne Garde* (Guardia Nacional Croata), y se formó el 20 de abril de 1991. Sus unidades se integraban en el Ministerio Interior de Croacia, aunque estaban bajo el mando del Ministerio de Defensa. Poco después, el 12 de agosto, se formaron las cuatro primeras brigadas croatas: la primera *Tigrovi* (Los tigres), la segunda *Gromovi* (Truenos), la tercera *Kune* (Marta) y la cuarta *Pauci* (Araña) con unos sesenta mil hombres. La Guardia Nacional Croata formó parte del *Hrvatska Vojska - HV* (Ejército Croata), desde septiembre de 1991⁵⁵³. También existían las Fuerzas Croatas de Defensa (*Hrvatske Obrambene Snage - HOS*) que fueron una de las primeras unidades armadas formadas por los croatas durante la guerra en Croacia⁵⁵⁴, que posteriormente fueron absorbidas por las *HVO* (Consejo Croata de Defensa) que fue el ejército croata en Bosnia y Herzegovina en 1992. Las *HOS* fueron formadas por el líder del Partido croata del Derecho, Dobroslav Paraga y por Ante Paradžik. El comandante de las *HOS* en Croacia fue Ante Prkačin. Sus miembros a priori querían defender Croacia y al pueblo croata en Bosnia y Herzegovina de los ataques serbios y bosníacos. Llevaban insignias y escudos negros, una clara herencia de los *ustashe* y de la Segunda Guerra Mundial.

guerras yugoslavas», *El Mundo*, 31 de marzo de 2016, en: <http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2016/03/31/56fa63e046163f57098b4575.html>

(acceso: 15/3/2018)

⁵⁵¹ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 107.

⁵⁵² Cfr. *ibidem.*, p. 107.

⁵⁵³ Cfr. MARIJAN, Davor, *Domovinski rat*, [La guerra patriótica], Zagreb, Despot Infinitus, Hrvatski institut za povijest, 2016, pp. 52-53.

⁵⁵⁴ «Brazo paramilitar del Partido Croata del Derecho, ultranacionalista. En los momentos álgidos de la guerra en Croacia, el HOS llegó a movilizar varios batallones, una fuerza que acabó atemorizando al propio Tudjman. (...) Además, en el HOS confluyeron voluntarios internacionales procedentes de los correspondientes partidos neofascistas y neonazis.» VEIGA, F., *op. cit.*, p. 94.

Ante la consolidación del ejército croata y del distanciamiento cada vez mayor de Yugoslavia, los serbios junto con los montenegrinos quisieron aprovechar la todavía debilidad del ejército del nuevo Estado y atacaron el sur de Croacia: así empezó la batalla por Dalmacia. A partir del 1 de octubre de 1991 la ciudad de Dubrovnik por su posición estratégica (cercana a Montenegro), cultural e histórica (su patrimonio histórico -era considerada la perla de Adriático o la Atenas croata- es incalculable), fue duramente atacada. Así se abrió el tercer frente (previamente ya estaban abiertos el frente del noroeste en Eslavonia y el de Vukovar en el centro el territorio de Krajina). Todo se hizo muy rápido porque los serbios querían evitar las sanciones de las Naciones Unidas y carecían de apoyo internacional salvo de su aliado más estrecho, la Unión Soviética, que también estaba en la plena disolución y no podía prestarles el apoyo que hubieran deseado. Los ataques serbios fueron muy duros, se utilizó el armamento del *JNA* y fueron capaces de controlar un amplio territorio. Los ataques fueron temporalmente detenidos el 13 de noviembre de 1991 por la llegada del lord Carrington a Graz (Austria) donde se reunió con los líderes de las repúblicas yugoslavas y se escucharon las peticiones y propuestas para resolver el conflicto. Temporalmente se consiguió un alto del fuego en Dubrovnik para poder permitir la evacuación en el barco *Slavija* de heridos, mujeres y niños, periodistas y los observadores de la Comunidad Europea⁵⁵⁵. El barco tardó más de tres días en llegar a Dubrovnik debido al control militar y a la situación inestable en el sur de Dalmacia. Pero los ataques serbo-montenegrinos a Dubrovnik y sus alrededores pasada la tregua, continuaron. Los peores fueron el 6 de diciembre de 1991 (en ese momento la ciudad tenía 49.728 habitantes, de los cuales 38.521 eran croatas y 4.342 eran serbios⁵⁵⁶, lo que suponía el 7% de la población total), ya que consideraban que la ciudad era serbia, aunque su número no llegaba ni al 10% de la población. Los montenegrinos y los serbios bombardearon la ciudad con artillería desde tierra (los montenegrinos y

⁵⁵⁵ «"Paramos el fuego a las ocho de la mañana, pero nuestras unidades controlan todos los puntos dominantes alrededor de Dubrovnik y ahí permanecerán", precisó Milan Zec, comandante del sector naval de Boka, quien dirige las operaciones en Dubrovnik. Margherita Boniver, ministra italiana de Emigración y Política Social, llegó ayer a Belgrado para estudiar con las autoridades militares, la evacuación de los niños y sus familias de Dubrovnik. Más de 60.000 civiles se hallan en Dubrovnik, asediada por tierra y mar desde hace 43 días. Desde el 6 de noviembre, en que se impuso un nuevo bloqueo naval, no llegan alimentos desde hace más de un mes, y no hay suministro de gas ni agua potable.» *Ibidem*.

⁵⁵⁶ En: [https://bs.wikipedia.org/wiki/Popis_stanovni%C5%A1tva_u_Hrvatskoj_1991_\(Dubrovnik\)](https://bs.wikipedia.org/wiki/Popis_stanovni%C5%A1tva_u_Hrvatskoj_1991_(Dubrovnik)) (acceso: 8/3/2018)

los serbios provocaron que en la región de Konavle desde 1991 7.000 personas abandonaron sus hogares⁵⁵⁷), concretamente desde Dubrovačko primorje y al sur de la península de Pelješac; mejor dicho, desde la frontera con Bosnia y Herzegovina hasta la frontera con Montenegro (desde Neum, hasta Privlaka), desde el aire y desde el mar, atacando la ciudad y sus alrededores, a pesar de que estaba bajo la protección de la UNESCO. Aun así, no consiguieron conquistar la ciudad que fue defendida con denuedo por sus ciudadanos que sufrieron muchas pérdidas⁵⁵⁸, pero que resistieron con la ayuda del ejército croata hasta que el asedio fue roto el 26 de mayo de 1992.

Desde mediados de 1991 las fuerzas serbias controlaron una cuarta parte del territorio croata, especialmente las zonas donde vivían los serbios. Recibían el apoyo del armamento del JNA (en la época antes de la guerra el JNA era la cuarta potencia europea en armamento) que tenía un plan estratégico desarrollado sobre cómo y desde dónde atacar el territorio croata. Principalmente estos ataques fueron realizados desde los territorios controlados por los serbios de Krajina y desde Bosnia y Herzegovina, Montenegro y Vojvodina en el norte de Serbia. Los ataques se expandían rápido por casi todo el país (especialmente al sur y al oeste) y se atacaron las ciudades de Dubrovnik, Šibenik, Zadar, Karlovac, Sisak, Slavonski Brod, Osijek, Vinkovci, Vukovar, entre otras, donde los objetivos de los ataques fueron principalmente civiles desarmados. Los ataques pretendían causar los mayores daños humanos y materiales posibles.

Para empeorar más si cabe la situación de Croacia, la ONU impuso un embargo de armas, que impidió al ejército croata adquirir el armamento necesario para defender sus fronteras de las fuerzas serbias respaldadas por el JNA, en el que a finales de 1991 un 90% de los mandos eran serbios⁵⁵⁹.

En 1991 los croatas experimentaron un gran sufrimiento y tuvieron grandes pérdidas. Sin tener otra alternativa y por propia supervivencia comenzaron a adquirir

⁵⁵⁷ Cfr. MESARIĆ ŽABČIĆ, Rebeka, *Posljedice domovinskog rata: Primjer Dubrovacko –neretvanske zupanije*, [Las consecuencias de la guerra patriótica: El ejemplo de la Región Dubrovnik- Neretva], Zagreb-Vukovar, Institut drustvenih znanosti Ivo Pilar, 2009, p. 172.

⁵⁵⁸ El número de víctimas fue en su totalidad fue por parte serbo-montenegrina de: Montenegro – 165 soldados, República Srpska (Bosnia y Herzegovina) – la brigada de Trebinje – 240 soldados, y Serbia – 37 soldados del JNA; y en el lado croata: 182 soldados del área de Dubrovnik y 235 de las otras unidades del ejército croata y 92 civiles. En su totalidad el ejército serbo-montenegrino contó con 30.000 soldados y el ejército croata con 410 soldados y 70 en reserva en el principio del asedio y entre 881 y 923 soldados y policías en la fase del asedio. Cfr. «Obrana Dubrovnika», [«La defensa de Dubrovnik»], El centro del material del archivo, en: <http://www.centararhivskagradja-dubrovnik.hr/Dokumenti/Teme/obranadubrovnika.pdf> (acceso: 10/3/2018).

⁵⁵⁹ Cfr. AGUIRRE ARANBURU, Xabier., *Yugoslavia y los ejércitos – La legitimidad militar en tiempos de genocidio*, Madrid, Los libros de la catarata, 1997, p. 96.

armas de forma ilegal, acudiendo al contrabando. El armamento llegó a través de Hungría, gracias a un acuerdo secreto firmado con el Gobierno húngaro (se habla de unos 100.000 kalashnikov)⁵⁶⁰. Los serbios y los mandos militares del *JNA* comenzaron a notar la entrada de armamento en Croacia a la vez que empezaron a comprobar que en el *JNA* las cosas no funcionaban bien. El *JNA* se presentaba como defensor de la minoría serbia en Croacia, pero la realidad era totalmente diferente. Se aprovecharon de la debilidad del nuevo Estado de Croacia para atacar su territorio junto a los paramilitares serbios. Atacaron algunas ciudades importantes donde la mayoría de la población era croata, como Osijek (con el 70% de croatas y el 15% de serbios), Vinkovci (con el 80% de croatas y el 11% de serbios) y Vukovar (con el 47% croatas y el 32% de serbios)⁵⁶¹. Al principio el *JNA* adoptó una postura aparentemente neutral, pero en el verano de 1990 se posicionó del lado de los rebeldes serbios, justo después del estallido de la Revolución Balvan (troncos), la acción en la que los rebeldes serbios bloquearon las carreteras con troncos impidiendo la circulación de personas y mercancías, bloqueando el país⁵⁶². Croacia experimentó un ataque directo a su soberanía cuando la fuerza aérea del *JNA* intervino contra el MUP (Ministerio de los Asuntos Interiores) croata. El 17 de agosto de 1990, el Ministerio del Interior envió tres helicópteros a Knin con oficiales de policía para sofocar los enfrentamientos con los serbios (entonces todavía no había conflictos armados directos entre la policía croata y los rebeldes serbios, que comenzarán en marzo de 1991). Esos helicópteros fueron interceptados cerca de Ogulin por dos aviones MiG-21 del *JNA* que amenazaron a los helicópteros con derribarlos si no regresaban a su base de Lučko cerca de Zagreb⁵⁶³. Con su posicionamiento a favor de los serbios, los croatas asumieron que tenían que empezar la conquista de los cuarteles del *JNA*, que poco a poco durante varios meses de 1991 fueron ocupando, identificándolos como carteles de Croacia.

⁵⁶⁰ Cfr. JOVIĆ, Borisav, *Kako su srbi izgubili vek*, [Cómo los serbios han perdido un siglo], Beograd, Publikus, 2016, pp. 15 y 59.

⁵⁶¹ Cfr. BLASKOVICH, Jerry, *Anatomy of deceit: an American physician's first-hand encounter with the realities of the war in Croatia*, Zagreb, Moderna vremena, 1998, p. 19.

⁵⁶² Luisa Fernanda Garrido, estudiante española en Zagreb, agosto de 1990: «Se hablaba de que en Knin había heridos y todos me llamaban para que saliéramos de Zagreb enseguida, ante de que cerraran las fronteras. En Knin ya había muchos turistas extranjeros que desde diversos puntos de la costa dalmata habían emprendido una huida precipitada y estaban bloqueados, pues los serbios armados no permitían la circulación e incluso habían apedreado a algunos coches que habían intentado pasar a la fuerza.», VEIGA, Francisco, *Slobo – Una biografía no autorizada de Milošević*, Barcelona, Debate, 2004, p. 145.

⁵⁶³ «Prijelomni trenutak: MIG-ovi su vratili helikoptere», [«El momento decisivo: los MIG han devuelto los helicópteros»], en: <https://www.24sata.hr/news/prijelomni-trenutak-mig-ovi-su-vratili-helikoptere-186765> (acceso: 1/4/2018)

Desde el 25 de septiembre de 1991 la ONU levantó el embargo de la compraventa de armas y esto debilitó todavía más al *JNA*. Con estas acciones el joven ejército croata capturó 250 carros de combate, entre 400 y 500 piezas de artillería pesada, 180.000 armas ligeras y dos millones de toneladas de municiones, y a finales de 1991 contaba con unas 40 brigadas, 200.000 soldados y más de 40.000 policías⁵⁶⁴.

La guerra en 1991 en Croacia tuvo varios frentes o zonas de batalla (*bojišnice*). El primer frente fue *Istočnoslavonsko bojište* (la zona de batalla de Eslavonia oriental): Este frente cubría el área de la parte más oriental de Croacia situada en la orilla derecha de Danubio que forma la frontera natural con Serbia y tuvo una posición geoestratégica muy activa durante el conflicto. Los municipios más castigados fueron Beli Manastir, Osijek, Vinkovci y Vukovar. Esta zona por su cercanía a Serbia estuvo expuesta a la agresión directa de esta, con la participación masiva del *JNA* y el uso del territorio serbio para los ataques. El primer enfrentamiento armado tuvo lugar el 2 de mayo de 1991, cuando con la participación de voluntarios paramilitares serbios se produjo la matanza en Borovo. Como ya hemos mencionado antes, en ella perdieron la vida doce policías croatas. Durante los meses de mayo y junio de 1991 las provocaciones de los serbios de Croacia en las aldeas de la Eslavonia Oriental fueron continuas. El 3 de julio de 1991 los carros de combate del *JNA* entraron por el puente Vojvodina en el municipio de Batina, en la región de Baranja, y gradualmente fueron controlando los puntos clave en esa parte del país, iniciando así oficialmente la agresión militar en Croacia. Las fuerzas serbias expulsaron a la mayoría de la población croata de Aljmaš, Erdut y Dalj. Tristemente Dalj fue conocido por la masacre allí perpetrada «en septiembre y octubre de 1991, las fuerzas serbias arrestaron a civiles croatas y los mantuvieron en un centro de detención en el edificio de la policía en Dalj. Once detenidos recibieron disparos y sus cuerpos fueron enterrados en una fosa común en el pueblo de Celija. El 4 de octubre de 1991, funcionarios serbios ingresaron en el centro de detención del edificio de la policía en Dalj y fusilaron a 28 detenidos civiles croatas. Los cuerpos de las víctimas fueron sacados del edificio y arrojados al cercano río Danubio. Al menos otros 135 civiles croatas y no serbios fueron asesinados en esta región hasta mayo de 1992»⁵⁶⁵.

Los asentamientos de Srijem fueron ocupados en octubre de 1991, incluida la ciudad de Ilok, donde la población mayoritaria estaba formada por croatas y

⁵⁶⁴ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 162.

⁵⁶⁵ «Milosevic Indictment: Text», The following is a summary of the indictment of President Slobodan Milosevic and other officials on war crimes charges relating to the war in Croatia and the Yugoslav province of Kosovo., 29 de octubre de 2001; en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/354561.stm> (acceso: 1/4/2018).

húngaros, unas 4.500 personas (la mayoría niños, mujeres y mayores), se vieron obligados a huir a pesar de la presencia de observadores de la CE⁵⁶⁶. A finales de agosto de 1991, comenzaron los ataques contra la ciudad de Vukovar, que desencadenaron en la denominada «batalla de Vukovar», de la que luego hablaremos porque fue la batalla más importante en Croacia hasta 1995. Después de la caída de Vukovar, el 18 de noviembre de 1991, la artillería y la aviación agresora continuaron atacando Osijek y Vinkovci, pero sin emplear la infantería para ocupar estas ciudades. A finales de noviembre, el ejército croata defendió con éxito Nuštar, y a mediados de diciembre se liberó parte del territorio alrededor de Osijek. En los cinco meses siguientes, con el despliegue de la *UNPROFOR*, los serbios fortificaron sus líneas, continuaron con la persecución de la población no serbia, con el uso de la artillería de largo alcance, amenazando Osijek y Vinkovci. Hasta el 12 de noviembre de 1991, como consecuencia de los bombardeos por el *JNA* y de los paramilitares serbios, en el hospital de Osijek fueron atendidos 2.600 heridos y murieron un total de 370 personas como consecuencia de las lesiones causadas por dichos bombardeos⁵⁶⁷. Del 2 de mayo de 1991 al 26 de julio de 1994, fueron hospitalizadas 5.222 víctimas de la guerra, de las cuales 954 murieron⁵⁶⁸. Al mismo tiempo, en esta ciudad bajo el control croata, se cometieron crímenes contra la población serbia, que causaron la desaparición o muerte de muchos civiles serbios, especialmente en diciembre de 1991 en el municipio de Osijek⁵⁶⁹. Estos hechos fueron llevados a los

⁵⁶⁶ Cfr. WILLIAMS, Carol, «Fighting Intensifies Near Croatian Town, Yugoslavia: The escalation shoots down a Kremlin attempt at mediation», *Los Angeles Times*, 18 de noviembre de 1991, en: http://articles.latimes.com/1991-10-18/news/mn-638_1_fighting-intensifies (acceso: 1/4/2018)

⁵⁶⁷ Cfr. GAVRANOVIĆ, Luka, «Domovinski rat – 12. Studenog 1991», [«La guerra patriótica - 12 de noviembre de 1991»], *Dom i svijet*, Nº 399 (2002), en: <http://www.hic.hr/dom/399/dom06.htm> (acceso: 1/4/2018)

⁵⁶⁸ «Osijek u vrijeme domovinskog rata», [«Osijek en el tiempo de la guerra Patriótica»], en: <https://www.hkv.hr/domovini/domovinski-rat/2087-zaboravljeni-osijek-u-vrijeme-domovinskog-rata.html> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁶⁹ «Desde 1992, en Osijek, el gobernador civil era Branimir Glavaš, el jefe de la policía era Dubravko Jezerčić, y el presidente del Tribunal de Distrito era Petar Kljaić. Estas autoridades se mantuvieron en el gobierno hasta el año 2000, de forma que en Osijek no ha habido investigaciones profundas de los crímenes que se pudieron cometer durante la guerra. Los tres eran socios, y trabajaban mano a mano, durante la guerra, estaban en la cima del Comando de Defensa y del Comando de la 160 Brigada. Justo en esa brigada, también estaba el batallón de Osijek comandado por Branimir Glavaš. En Osijek entre 1991 y 1992 hubo 27 civiles muertos, reconocidos que hoy muchos consideran la punta del iceberg de los crímenes que realmente tuvieron lugar en esa ciudad. La policía de Osijek, en el marco de las operaciones de guerra, registró cuidadosamente todos los asesinatos civiles y publicaron avisos oficiales informando regularmente a las autoridades. Desde el asesinato el 1 de julio de 1991 del jefe de policía de Osijek, Josip Reihr Kir, 43 personas murieron a finales de junio de 1992 y 10 están desaparecidos. A ese número deben agregarse al menos 13

tribunales⁵⁷⁰. El procedimiento recibió el nombre de «*Selotejp*», [Cinta], ya que los serbios asesinados y arrojados en el río Drava en Osijek la llevaban en la boca. Otro caso conectado con el primero es el caso «*Garaža*», [«Garaje»], en la que perdieron la vida dos serbios⁵⁷¹.

El segundo frente fue *Zapadnoslavonsko i podravsko bojište* (la zona de batalla de Eslavonia occidental y Podravina): Abarcó el área de los municipios de Novska, Nova Gradiška, Pakrac, Grubišno Polje y Daruvar, y en parte a los municipios de Virovitica, Slatina, Orahovica y Požega. El primer conflicto armado fue el ataque contra una estación de policía en Pakrac en marzo de 1991, que ya hemos mencionado. En los cuatro meses siguientes, las minas, los tiroteos y los disturbios fueron más frecuentes, pero en agosto de 1991 se creó un verdadero campo de batalla. A principios de septiembre Okučani fue ocupado y el tráfico de la autopista Zagreb-Lipovac hacía la dirección a Belgrado fue interrumpido. En Voćin y Hum, cerca de Slatina, las fuerzas serbias cometieron crímenes de guerra contra civiles⁵⁷². El gran número de víctimas aparece detallado en el documento

nombres de fallecidos y desaparecidos, que no están en la lista policial, de acuerdo con el testimonio de las familias de las víctimas que ante el silencio de las autoridades acudieron a la prensa. Por lo tanto, al menos 66 civiles murieron o desaparecieron, ¡muertes que hasta la fecha nadie ha condenado!» en: <https://www.b92.net/download/osijek/doc08.pdf> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁷⁰ «El 13 de enero de 2015, el Tribunal Constitucional anuló el veredicto del Tribunal Supremo y devolvió el caso relativo a la anulación de la decisión sobre las apelaciones. El problema más complicado respecto a esta decisión es el estado de derecho, ya que todos los demás condenados (Ethen Branimir Glavaš) en este caso cumplieron sus condenas de prisión. El 8 de mayo de 2009, el Consejo de Crímenes de Guerra del Tribunal del Condado de Zagreb pronunció el veredicto según el cual los acusados Branimir Glavaš, Ivica Krnjak, Gordana Getoš Magdić, Dino Kontić, Tihomir Valentić y Zdravko Dragić fueron declarados culpables de cometer crímenes de guerra contra la población civil en Osijek en 1991. El 2 de junio de 2010, el Tribunal Supremo de la República de Croacia (VSRH) redujo las condenas de prisión que se habían pronunciado a los acusados en el veredicto de primera instancia. Así, VSRH condenó a Branimir Glavaš a 8 años de prisión, Ivica Krnjak a 7 años, Gordana Getoš Magdić a 5 años, Dino Kontić a 3 años y 6 meses, Tihomir Valentić a 4 años y 6 meses y Zdravko Dragić a 3 años y 6 meses en prisión.» en: <https://www.documenta.hr/en/crime-in-osijek.html> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁷¹ <https://www.vecernji.hr/vijesti/slucaj-garaza-naredio-likvidaciju-824813> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁷² «Según informes, más de 60 personas, muchas de ellas mujeres y hombres de edad, fueron asesinadas en diciembre de 1991 en aldeas en las colinas Papuk, un área habitada predominantemente por los serbios en el este de Croacia, que había estado bajo el control de reservistas JNA y paramilitares serbios desde agosto de 1991. Tras una ofensiva croata en el área local serbia los civiles huyeron. Retirada de las fuerzas paramilitares serbias, incluidos serbios y miembros locales de unidades paramilitares de Serbia conocidas como “Águilas Blancas” y “Cetniks” asesinados al menos 42 croatas locales, muchos de ellos mujeres y ancianos, en las aldeas de Voćin y Hum. Cuando abandonaron el pueblo de Vodin la noche del 13 de diciembre de 1991, destruyeron casas croatas e hicieron explotar una iglesia católica romana que habían usado para almacenar munición. Otros 20 habitantes croatas de aldeas vecinas

de Amnistía Internacional donde señala el número de víctimas en cada área en Croacia hasta marzo de 1992⁵⁷³. En el pueblo Kusunje cerca de Pakrac, el 8 de septiembre de 1991 los rebeldes serbios masacraron a los miembros del ejército croata (18 militares de la Brigada 102 de Bjelovar) y de la policía croata (2 policías fueron capturados)⁵⁷⁴. Dos años después tres personas perdieron la vida y once sufrieron heridas a causa de la explosión de una mina cuando querían visitar los lugares donde perdieron la vida sus seres queridos. Después de varios ataques, las fuerzas serbias controlaron las montañas Psunj, Papuk y parte de Bilogora, dándose el peligro real de que cortaran la conexión de los territorios croatas entre los ríos Sava y Drava, lo que les otorgaba la posibilidad de ocupar toda Eslavonia. Por esta razón, a primeros de noviembre de 1991 el ejército croata comenzó el contraataque en Eslavonia Occidental. La Operación Otkos 10 (Segar 10), desarrollada entre el 31 de octubre y el 4 de noviembre de 1991, supuso para Croacia la recuperación de 300 km² en las áreas comprendidas entre los montes Bilogora y Papuk. Desde 28 de noviembre hasta el 26 de diciembre con la operación *Strijela* (Flecha) se liberaron el pueblo Voćin y 23 pueblos alrededor y con la Operación Orkan 91 (Vendaval 91) se realizaron nuevos avances desde el 29 de octubre de 1991 hasta el 3 de enero de 1992 cuando en Sarajevo se firmó un alto el fuego que entró en vigor ese mismo día a las 18 horas. En esta operación se liberó toda la montaña Papuk, desde Orahovica hasta Daruvar, incluyendo las ciudades Voćin y Lipik. Las pérdidas fueron importantes en los dos bandos. En la parte croata fallecieron 184 soldados y 595 fueron heridos, y en la parte serbia hubo 516 muertos y 615 soldados heridos⁵⁷⁵. Fue una importante victoria militar croata y la situación en esta parte de Croacia no sufriría cambios hasta el 1995, con la operación *Blijesak* (Relámpago).

El tercer frente fue el de Banovina y Kordun: En la región de Banovina abarcó los municipios de Kostajnica, Sisak, Petrinja, Glina y Dvor y en la región de Kordun los municipios de Vrginmost, Vojnić, Karlovac, Duga Resa, Ogulin y Slunj. Desde abril de 1991, en estas áreas las tensiones fueron cada vez más fuertes. El ejército croata lanzó una operación llamada *Vihor* (Torbellino) entre el 11 y el 13 de diciembre de 1991 para recuperar la ciudad de Glina y el control del puente sobre el río

fueron asesinados.» AMNESTY INTERNATIONAL, «YUGOSLAVIA - Further reports of torture and deliberate and arbitrary killings in war zones», p. 6.; file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20V/Vukovar/Yugoslavia_further_reports_of_torture.pdf (acceso: 1/4/2018).

⁵⁷³ Vid. *Ibidem*.

⁵⁷⁴ «Pokolj u Kusunjama: Mučenje i izjvljavanje, smrt je bila spas...», «Muerte en Kusunjama: Torturas y maltratos, la muerte fue un rescate ...», 24 sata, 8 de septiembre de 2016, en: <https://www.24sata.hr/news/pokolj-u-kusunjama-mucenje-i-izjvljavanje-smrt-je-bila-spas-490111> (acceso: 1/4/2018)

⁵⁷⁵ En: <http://dogodilose.com/2015/01/03/zaustavljena-operacija-orkan-91-3-sijecnja/> (acceso: 1/4/2018)

Kupa. La operación salió mal, porque, aunque las fuerzas croatas conquistaron el puente, después de dos días el ejército serbio consiguió reconquistarlo. En la acción hubo 17 fallecidos y 19 heridos en las filas croatas⁵⁷⁶. Además, como represalia, el día 16 de diciembre los serbios asesinaron veintiún civiles de la aldea de Joševica, próxima a Glina⁵⁷⁷. Hay documentos que testimonian que el comandante de las fuerzas serbias, el capitán Dragan Vasiljković y las fuerzas a su cargo, ejecutaron entre el 20 y el 25 de julio de 1991 un plan de guerra para expulsar a las fuerzas de croatas del área de Dvor en el río Una (documento 84). Los líderes serbios no reabrirán la autovía hasta el 26 de octubre de 1992, circunstancia que los lleva incluso a enfrentarse a la ONU, y que evidencia los abandonos sufridos en las filas serbias en el área de Slunj (documento 174)⁵⁷⁸.

El frente de Lika y Gacko: Este campo de batalla se encontraba en la zona central de Croacia e incluía los municipios de Gračac, Korenica y Donji Lapac, que estuvieron afectados por la rebelión en Gospić y Otočac en la región de Lika de otoño de 1990. Ya hemos señalado, que la guerra en Croacia empezó en esta región, concretamente en unos de los parques nacionales más bonitos de Europa en Plitvička jezera el 1 de abril de 1991, donde perdió la vida Josip Jović. Ya en mayo y junio de 1991, hubo disturbios en la zona entre Gospić y Gračac. Cerca de Gospić, Otočac, Ličko y Osik fueron desplegados carros y artillería por el JNA, el supuesto protector neutral que desde septiembre de 1991 dejó de ser «protector neutral» y se situó claramente del lado serbio luchando con los rebeldes serbios y con las unidades paramilitares serbias reclutadas en Serbia, Bosnia y Montenegro. Las autoridades croatas establecieron controles de carretera, en los que el 22 de junio de 1991 tres policías croatas fueron secuestrados en la carretera entre Gospić a Gračac. Previamente el día 5 de abril, dos soldados croatas murieron y dos fueron heridos en una emboscada cerca de Gospić. El 5 de agosto cinco civiles croatas fueron asesinados en Lovinac⁵⁷⁹.

Unas de las batallas más importantes fue la de Gospić, en la que las luchas entre serbios y croatas fueron muy intensas durante el año 1991, y fueron acompañadas

⁵⁷⁶ Cfr. HODALJ, Vlado, «102. Brigada hrvatske vojske u operaciji Vihor 1991. godine», [«La brigada 102 del ejército croata en la Operación Torbellino en el año 1991»], *Polemos*, Nº2 (1999), p. 31.

⁵⁷⁷ Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, p. 186.

⁵⁷⁸ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 1; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 6, Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 1].

⁵⁷⁹ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 150.

por una escalada de la violencia étnica contra los civiles. Los croatas mataron alrededor de cien serbios cerca de Gospić. Tres de sus responsables fueron condenados en 2003 por la justicia croata: Stjepan Grandić a 10 años de prisión, Tihomir Orešković a 15 años y el teniente coronel Mirko Norac comandante de la brigada 118, a 12 años de prisión⁵⁸⁰. Entre el 13 y el 21 de octubre, las fuerzas serbias quemaron varios pueblos croatas en la zona de Lički Osik, hechos conocidos como la masacre de Široka Kula, y que además de los desplazados, causaron la muerte de cuarenta y dos civiles, en su mayoría croatas, aunque hubo algún fallecido serbio que auxilió a la población croata y que por ello fue considerado traidor⁵⁸¹.

El frente de Istria: En la península de Istria, más alejada de los objetivos serbios y de su famosa línea de Virovitica-Karlovac-Karlobag hubo menos bombardeos y los ataques serbios fueron más esporádicos, siendo uno de los más graves el sufrido el día 21 de diciembre de 1991, cuando siete aviones de combate MIG 21 del JNA bombardearon con bombas de racimo en el aeropuerto de Crljenka en Vrsar, cobrándose las vidas de Dragutin Barić y sus compañeros Stipan Liović, Sabida Huskić y Dragana Garvana, todos de Vrsar.⁵⁸² Barić fue uno de los creadores de la Fuerza Aérea Croata, y en Vrsar estaba entrenando aviones agrícolas que sirvieran en la Fuerza Aérea para apoyar a Vukovar y otras zonas necesitadas⁵⁸³.

El frente del norte Dalmacia: Cubría el área del norte y centro de Dalmacia (Zadar, Šibenik y Split), la región más al sur de Croacia. Por su posición geoestratégica y por los anhelos serbios de contar con una salida al mar Adriático, fue un área que sufrió muchos ataques serbios y montenegrinos. Las presiones sobre los croatas y su persecución en Knin comenzaron en la primavera de 1991 y se multiplicaron especialmente durante el verano y otoño del mismo año. El plan era bloquear el norte y el sur de Croacia y dominar la costa, planes que fueron desbaratados por la Operación de Maslenica de la que hablaremos más adelante. Pequeños pueblos de esta área como Kijevo y Kruševo fueron símbolos de sufrimiento y resistencia al ejército serbio. La defensa de Šibenik fue más exitosa debido a la conquista de las posiciones de artillería en Žirje y Zečevo.

Los crímenes de guerra y la limpieza étnica fue una realidad en esta región incluso en la zona bajo el control de la UNPROFOR. Los crímenes más conocidos son los de Škabrnja y Nadin. También existen pruebas de que el presidente de la Corte Regional en Knin, Đuro Kresović el 9 de noviembre de 1992 consultó a Milan Martić

⁵⁸⁰ Vid., <https://www.documenta.hr/en/crime-in-gospi%C4%87.html> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁸¹ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 154.

⁵⁸² <http://www.uhddr.hr/novosti/pregled/147/> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁸³ <https://narod.hr/kultura/21-prosinca-1991-vrsar-sedam-mig-ova-21-posijalo-smrt-razaranje-mirnoj-istri> (acceso: 5/4/2018)

como ocultar información sobre la fosa Golubnjača (documento 150) en la que aparecieron 40 cuerpos de croatas asesinados en 1991. Además se destruían las casas abandonadas por los croatas que huían del conflicto (doc. 5, 123, 169, 187, 202) y de los propios serbios (doc. 159, 186).⁵⁸⁴ Igualmente en el área de Benkovac cerca de Zadar desde el 1 de enero hasta el 30 de noviembre de 1992 los serbios mataron al menos a 27 croatas (doc. 185)⁵⁸⁵ y los días 18 y 19 de julio de 1992, «la familia Čengić fue asesinada en Ervenik entre ellos dos niños de 4 y 10 años, en octubre la pareja Ivković en Dobropoljci y Nikša Petar de Široka Kule, en noviembre la familia Arbanas en Smilčić y Veronika Ivanić de Perušić En diciembre, la familia Marinović de cuatro miembros en Šopota y la familia Čirjak de dos miembros en Rašević»⁵⁸⁶. En los bombardeos serbios a la ciudad de Zadar murieron treinta y cuatro civiles⁵⁸⁷. El 18 de noviembre de 1991 se produjo una nueva ofensiva serbia desde el norte del área de Zadar que atacó los pueblos de Škabrnja, Gorica, Nadin y Zemunik Donji. En Škabrnja los serbios asesinaron a sesenta y dos civiles y cinco soldados fueron hechos prisioneros y en Nadin asesinaron a siete civiles⁵⁸⁸.

El frente del sur de Dalmacia: Esta zona de batalla cubría el área de Ploče, Metković y Dubrovnik, abarcando el territorio entre el río Neretva, la frontera con Bosnia y Herzegovina en Neum, los alrededores de Dubrovnik, la región de Konavle y la parte sur de la península de Pelješac, en donde el ejército croata en diciembre de 1991 cerca de Ston detuvo los ataques enemigos. La desventaja geoestratégica para los croatas, al tratarse de un territorio pequeño rodeado por la frontera con Bosnia y Herzegovina y Montenegro, hizo que fuera una zona difícil de deliberar y defender de los ataques serbo-montenegrinos. Esta zona estuvo expuesta a ataques desde Herzegovina Oriental y luego desde Montenegro. Las áreas del litoral de Konavle y Dubrovnik fueron ocupadas por las fuerzas del JNA en octubre, y Dubrovnik se encontró

⁵⁸⁴ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 1; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 1].

⁵⁸⁵ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6 *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 2].

⁵⁸⁶ *Ibidem*.

⁵⁸⁷ Cfr. ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 168.

⁵⁸⁸ Cfr. *ibidem*., pp. 168-169.

cercada por completo (*Opsada Dubrovnika*). Fue atacada desde el mar, desde el aire y desde las colinas circundantes en una durísima campaña militar que duró desde octubre de 1991 a mayo de 1992 que «causó la muerte de entre 82 y 88 civiles. Durante este período, el ejército croata sufrió la pérdida de 194 soldados, frente a los 165 de los federales. La ofensiva desplazó a quince mil refugiados, principalmente de la región de Konavle, que huyeron a Dubrovnik. Aproximadamente dieciséis mil refugiados fueron evacuados de Dubrovnik por mar, 11.425 edificios sufrieron algún grado de daño, y numerosas viviendas, negocios y edificios públicos fueron saqueados o incendiados por el ejército federal»⁵⁸⁹. La situación cambió desde abril de 1992 cuando empezaron las acciones de liberación de esta zona.

Dentro de las actuaciones realizadas para liberar a Dalmacia también hubo excesos cometidos por algunos miembros del ejército croata como los ocurridos en el campo de detención de Lora, cerca de Split, donde se realizaron diferentes atrocidades contra los serbios⁵⁹⁰ entre marzo y agosto de 1992⁵⁹¹.

⁵⁸⁹ ROMERO, E. y ROMERO, I., *op. cit.*, p. 178.

⁵⁹⁰ «La Acusación de la Oficina del Fiscal del Condado de Split, número KTO 131/02 del 25 de marzo de 2002, acusa a los miembros del 72 ° Batallón de la Policía Militar del ejército croata que en el período de marzo a septiembre de 1992 en el Centro de Instigación Militar "Lora" en Split - Tomislav Duić como comandante, Tonči Vrkić como su suplente; Miljenko Bajić, Josip Bikić y Davor Banić, como miembros del grupo de intervención, y Emilio Bungur, Ante Gudić y Anđelko Botić como guardias, junto con personas no identificadas, sin ningún fundamento legal, tuvieron un mayor número de civiles detenidos, en su mayoría serbios, sospechosos de participar en actos hostiles contra la República de Croacia. Estaban insultando su dignidad humana, humillándolos, abusando física y mentalmente, torturando y castigando físicamente, con gran deterioro de algunos de ellos: Gojko Bulović y Nenad Knežević.»; «Zločini u Lori 1 i 2 (opt. Tomislav Duić i dr.)», [«Los crímenes en Lora 1 y 2, (el acusado Tomislav Duić y otros)»], en: <https://www.documenta.hr/hr/zlo%C4%8Dini-u-lori-i-i-ii-opt.-tomislav-dui%C4%87-i-dr.html> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁹¹ «Los demandados son acusados de que entre marzo y agosto de 1992 en Split. Tomislav Duić es acusado como comandante del centro de investigación militar perteneciente a la brigada 72 de la policía militar del ejército croata, en realidad la prisión militar "Lora" en Split. Emilio Bungur es acusado como guardia de la prisión, junto con personas no identificadas en el centro de investigación militar, o en la prisión militar de Lora en el que se llevaba a los prisioneros de guerra capturados como miembros del JNA y los paramilitares serbios. El acusado Tomislav Duić permitió a los guardias subordinados y a otras personas civiles y militares, la entrada a la prisión, que atentaron contra la dignidad humana, especialmente, humillado, mental y físicamente, abusando, torturado y castigando físicamente, violando así las disposiciones de la Convención de Ginebra sobre el trato de los prisioneros de guerra, y las disposiciones del art. 76, Art. 86 y Art. 87 del Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra (Protocolo I). En el bloque c de la prisión militar de Lora, fueron detenidos no evidentes prisioneros de guerra, y en la misma fueron golpeados todos los días con pies, puños, palos de goma y béisbol, con choques eléctricos, obligados a simulacros de ejecución, obligados a actos lascivos, obligados a arrodillarse y ladrar como perros, por heridas. Puesto que durante los abusos de tres prisioneros de guerra murieron: Bojan Vešović, Dušan Jelić y Vlado Savić, mientras que otros sufrieron heridas, laceraciones, costillas rotas, manos, extremidades superiores e inferiores y los cambios psicológicos. Con las acciones descritas, los

En esta región de Dalmacia, junto a estas acciones, se realizaron otras en defensa de la costa y del territorio marítimo de Croacia en el mar Adriático. La marina croata al principio contó con un destacamento de comandos navales, que pretendía romper el bloqueo de Dalmacia meridional y Dubrovnik, ya que los barcos yugoslavos hostigaban a las naves croatas impidiéndoles el paso. Así «el 11 de noviembre, el *Euroriver*, un navío de bandera maltesa y tripulación croata, fue hundido por fuego realizado desde la isla de Šolta. Tres días después, los comandos croatas respondían torpedeando el barco patrulla *Mukos* de clase Mirna PC-176 en el canal de Split, cerca de la isla de Brač. (...) El 15 de noviembre, un grupo de barcos de la armada yugoslava desplegado en el canal de Split y organizado como grupo táctico Kaštela bombardeó la ciudad de Split como represalia por la pérdida del *Mukos*»⁵⁹². En el bombardeo al centro de la ciudad de Split el 15 de noviembre de 1991, atacaron el puerto de la ciudad, «donde alcanzaron al ferry Vladimir Nazor, y dos marineros, Jure Kalpić y Dinko Maras perdieron la vida. Bombardearon también el centro de la ciudad de Split y el palacio de Diocleciano, hiriendo a once ciudadanos, y causando graves daños a los monumentos de la ciudad, patrimonio cultural mundial. En respuesta a este ataque, el ejército croata derribó tres aviones enemigos y dañó seriamente al barco destructor de Split VPBR-31, que había atacado duramente la ciudad.»⁵⁹³ Con esta derrota, el resto de la flota yugoslava se dirigió hacia las islas de Hvar y Korčula, donde el día siguiente se produjo la batalla más importante de la marina del JNA contra la marina croata en el canal de Korčula el 16 de noviembre de 1991. La mayoría de los barcos capturados en manos croatas estaban en el remonte y no eran funcionales, así que la artillería concentrada en la isla de Korčula y la península de Pelješac tuvo una importancia clave⁵⁹⁴. La marina del JNA contó con tres grupos tácticos de barcos de Vis, Kaštela y Ploče. Llegaron por los canales de Hvar y Neretva hacia la isla de Korčula y península de Pelješac. Cuatro barcos fueron atacados por la artillería croata y quedaron inutilizados. El resto de los barcos, viendo que podían sufrir más daños materiales y humanos, se retiraron hacia las islas Vis y Lastovo⁵⁹⁵. Con estas victorias, la marina croata pasaba a controlar todos

acusados son condenados por cometer un delito penal de crímenes de guerra contra prisioneros de guerra, art. 122. OKZ RH.» *Ibidem*.

⁵⁹² Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, pp. 185-186.

⁵⁹³ «Obljetica granatiranja Splita», [«El aniversario del bombardeo de Split»], en: <http://mreza.tv/obljetnica-granatiranja-splita/> (acceso: 6/4/2018)

⁵⁹⁴ El doctorando fue testigo de esta batalla con 9 años.

⁵⁹⁵ Cfr. http://www.blato.hr/index.php?option=com_content&view=article&id=4783:15-godina-od-bitke-protiv-brodova-jrm-u-koranskom-kanalu&catid=13:ostale-vijesti&Itemid=3 (acceso: 6/4/2018)

los puertos croatas importantes salvo Dubrovnik. Las islas de Vis, Lastovo y Mljet sufrieron una larga ocupación de la marina yugoslava, hasta que en mayo de 1992 la marina del *JNA* se retiró de las islas.

El 7 de octubre de 1991, justo 24 horas antes de la proclamación oficial de la independencia de Croacia, que quedó en suspenso durante tres meses desde el 25 de junio de 1991 a petición internacional, el palacio presidencial de Croacia, *Banski dvori* (la corte del *ban*) fue bombardeado mientras Franjo Tuđman (como presidente de Croacia), Stipe Mesić (presidente de la SFRY) y Ante Marković, (primer ministro yugoslavo) estaban allí reunidos. Este hecho demuestra que en esos momentos los fundamentalistas serbios no respetaban ni las negociaciones ni a los representantes políticos de Yugoslavia (estaban allí el presidente y el primer ministro de Yugoslavia) a la que juraban defender. Además, estos hechos prueban que ni el presidente ni el primer ministro (los dos de origen croata) controlaban al ejército yugoslavo ni a los rebeldes serbios. La explosión provocó muchos daños materiales, hubo un muerto y varios heridos, pero los políticos salieron ilesos. Se acusó a la aviación del *JNA* del ataque, pero ellos negaron cualquier responsabilidad y acusaron de los hechos al Gobierno croata. Tras muchas especulaciones, el general del *JNA* Ljubomir Bajić admitió que fue él quien ordenó el ataque. Bajić, entonces comandante del Quinto Cuerpo Aéreo, dijo «que había ordenado el asalto por este motivo: “Juré al país en el que viví, defender y proteger su integridad territorial y su orden constitucional, y pensé que era correcto hacer lo que hice”, dijo Bajić y agregó que había tomado la decisión libremente: “Me quedé como huérfano, nadie debería haber estado allí”, dijo»⁵⁹⁶. El edificio se convertiría más tarde en la sede del Gobierno croata.

Podríamos resumir la situación de Croacia en 1991 diciendo que los serbios ocuparon el 30% del territorio croata, perdieron la vida entre 6.000 y 10.000 personas, más de 400.000 perdieron sus hogares, el 40% de las instalaciones industriales del país fueron destruidas, el producto interior bruto bajo un 28,5 % y el turismo, base principal de la economía bajo más de 80%, por lo que el paro subió y la inflación llegó a ser del 123% durante el citado año 1991⁵⁹⁷.

El año 1992 empezó para Croacia mejor que el anterior. El último acuerdo de alto el fuego promovido por la ONU, se alcanzó el 3 de enero de 1992 y el ejército

⁵⁹⁶ Vid. «SRPSKI GENERAL BAJIĆ “Ja sam naredio bombardiranje Banskih dvora”», [«El general serbio Bajić “Ordené bombardear a Banski dvori”»], *Nacional*, 14 de diciembre de 2017, en: <http://www.nacional.hr/srpski-general-bajic-ja-sam-naredio-bombardiranje-banskih-dvora/> (acceso: 5/4/2018)

⁵⁹⁷ Cfr. RAHMET, S., *Tri Jugoslavije*, [Tres Yugoslavias], op. cit., p. 502.

federal yugoslavo se retiró parcialmente de Croacia, principalmente hacia Bosnia y Herzegovina. Esto permitió el despliegue del *UNPROFOR* en las zonas más conflictivas, principalmente en Krajina y Eslavonia, en las que había población serbia y amplias zonas estaban ocupadas por grupos paramilitares.

Aun así, no se impidieron las torturas y los crímenes de guerra cometidos por los dos bandos (si bien es cierto que el número de crímenes cometidos por las facciones serbias fue superior a los cometidos por los croatas, esto no debe minimizar la responsabilidad de cada uno por los crímenes cometidos, especialmente contra civiles, inocentes y contra los prisioneros de guerra o soldados enemigos). Estos hechos fueron recogidos en dos documentos publicados por Amnistía Internacional, uno en noviembre de 1991 y otro en marzo de 1992 titulados: *Yugoslavia: Tortura y homicidios deliberados y arbitrarios en zonas de guerra* (Índice AI: EUR 48/26/91/s)⁵⁹⁸ y *Yugoslavia: Nuevos informes de tortura y homicidios deliberados y arbitrarios en zonas de guerra* (Índice AI: EUR 48/13/92/s)⁵⁹⁹. También se han publicado otros documentos salidos a la luz posteriormente, así en agosto de 1998 se publicó *CROACIA: Homicidios impunes tras la Operación Tormenta* (Índice AI: EUR 64/04/98/s)⁶⁰⁰ o en diciembre de 1999 *Croacia Justicia injusta: El «grupo de Šodolovci»* (Índice AI: EUR 64/06/99/s)⁶⁰¹. El número exacto de víctimas, las fechas y lugares están convenientemente detallados. Son informes emitidos y contrastados por una organización internacional independiente que defiende los derechos humanos en base a razones objetivas y criterios científico técnicos, evitando la parcialidad propia de muchas de las informaciones manejadas por los dos bandos implicados en el conflicto. No obstante, Amnistía Internacional en dichos documentos reconoce que no todos los casos se han publicado y que en algunos la investigación todavía está en proceso.

Los crímenes de guerra, asesinatos, malos tratos y torturas cometidos por la parte serbia mencionados en estos documentos son los siguientes: julio 1991: Zamač y Struga – región de Banovina; agosto-octubre 1991: Vukovar y sus alrededores; agosto 1991: Dalj, Lovinac, Pecki, Knin- malos tratos y torturas; septiembre 1991: Četkovac y Balinci, Lovas – civiles; octubre 1991: Bučje, Titova Korenica – malos

⁵⁹⁸ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/196000/eur480261991es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

⁵⁹⁹ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/192000/eur480131992es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

⁶⁰⁰ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/156000/eur640041998es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

⁶⁰¹ Vid. <https://www.amnesty.org/download/Documents/148000/eur640061999es.pdf> (acceso: 4/4/2018)

tratos y torturas, Lovas y Tovarnik – civiles; noviembre 1991: Škabrnja y Nadin – civiles; diciembre 1991: Voćin y Hum – civiles, Joševica – Glina – civiles; campamentos y cárceles en Serbia para prisioneros croatas - Stajićevo y Begejci, cerca de Zrenjanin (ya cerrados), en la cárcel de Sremska Mitrovica y las cárceles en Croacia de Stara Gradiska, Bučje, Knin y Grđevica.

Los crímenes de guerra, asesinatos, malos tratos y torturas cometidos por la parte croata mencionados en estos documentos son los siguientes: julio 1991: Zadar – malos tratos y torturas; agosto 1991: Sarvaš, Kinjačka, Trnjani, Čakle; Drežnik – malos tratos y torturas; septiembre 1991: el puente sobre el río Korana – Karlovac y Zadar – bajo investigación por declaraciones y hechos todavía no aclarados, Sisak y Zagreb; noviembre 1991: Staro Selo – Otočac – civiles, Divos y Paulin Dvor cerca de Osijek; diciembre 1991: Pakrača Poljana, Gospić, Zagreb, Ogulin, Split, Daruvar y Osijek - en todos estos lugares la información fue dada de Milorad Pupovac –uno de los líderes de los serbios en Croacia, Gospić – civiles, Zagreb- familia Zec, Sisak; prisioneros sometidos a torturas retenidos en Zadar, Gospić y Kerestinec (Zagreb).

Estas y otras violaciones de los derechos humanos se pueden encontrar en otras páginas de internet⁶⁰², pero no se puede garantizar que esos hechos hayan sido investigados seriamente, ni tampoco puede concretarse con seguridad el número de víctimas fuera de los hechos certificados.

Savo Štrbac (serbio de Croacia y presidente del Centro de Información de Documentación «Veritas», que es una organización no gubernamental y neutral fundada a finales de 1993 por ciudadanos de la República Serbia de Krajina, con sede en Belgrado, dedicada a investigar los crímenes cometidos contra los serbios en Croacia), en su libro *Gone with the Storm*, (*Se ha ido con la Tormenta*), refiriéndose a la Operación Tormenta de 1995, se refiere a las víctimas serbias y destaca los casos más conocidos: Rajko Vukadinović fallecido en Plitvice (abril 1991), 9 personas desaparecidas en Sarvaš (2 de agosto de 1991), 15 personas desaparecidas en Caprag-Graduša (22 de agosto de 1991), 33 personas muertas y de ellos 10 cuerpos no se encontraron en Sisak (verano-otoño 1991). Entre el 11 de octubre de 1991 y el 29 de marzo de 1992, 300 serbios fueron asesinados, la mayoría de ellos residentes en Eslavonia Occidental en los municipios de Garešnica, Kutina, Bjelovar y Zagreb, y una pequeña parte alrededor de Pakrac⁶⁰³. En Gospić, entre el 16 y el 17 de octubre de 1991, unas 123 personas murieron.

⁶⁰² Vid. https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_massacres_in_the_Croatian_War_of_Independence (acceso: 4/4/2018)

⁶⁰³ Cfr. ŠTRBAC, Savo, *Gone with the Storm*, [*Se ha ido con la Tormenta*], Belgrado, DIC Veritas, 2015, p. 224.

El 21 de septiembre de 1991 en Karlovac, en el puente de Korana, 22 soldados fallecieron. El 23 de octubre, 3 personas fueron asesinadas en Zadar-Sibuljine. El 11 y 12 de diciembre de 1991, 19 personas fueron asesinadas en Paulin Dvor-Osijek. El 3 de abril de 1992, hubo 3 muertes en Nos Kalik. El 21 de junio de 1992, 40 soldados murieron y 17 fueron capturados en Miljevci. Y el 9 de septiembre de 1993, 88 personas murieron o desaparecieron, entre ellos 46 soldados y 42 civiles (17 mujeres) en Gospić – Medak⁶⁰⁴. En resumen, de las 7.032 víctimas identificadas por Veritas: cuatro personas fueron asesinadas en 1990; 2.692 (el 38%) en 1991; 905 (el 13%) en 1992; 799 (el 11%) en 1993; 245 (el 4%) en 1994; y 2.326 (el 33%) en 1995⁶⁰⁵.

Los ataques y los conflictos armados disminuyeron cuando la República de Croacia fue reconocida por la Comunidad Europea el 15 de enero de 1992, adquiriendo la condición de miembro de las Naciones Unidas el 22 de mayo del mismo año, dado que en su Constitución declaró proteger los derechos de las minorías nacionales. Las Naciones Unidas desplegaron un destacamento de protección en la zona de Croacia ocupada por fuerzas serbias. El acuerdo sobre el completo cese del fuego en la República de Croacia (*Plan Vance*) y la llegada de las fuerzas de las Naciones Unidas se firmó en Sarajevo el 2 de enero de 1992 (Acuerdo de Sarajevo) y entró en vigor al día siguiente a partir de las 18 horas. A pesar de dichos acuerdos, la artillería serbia siguió devastando ciudades y asentamientos croatas, se realizaron incluso ataques de infantería y de guerrillas, que fueron rechazados en Perušić (19 de enero), Nova Gradiška (6 de febrero), Vinkovci (10 de febrero) y en otros lugares⁶⁰⁶. El 7 de enero de 1992, en el pueblo Podrute, cerca de Varaždin al norte de Croacia, el piloto del JNA Emir Šišić derribó con un misil de su Mig-21, un helicóptero de la Comuni-

⁶⁰⁴ Cfr. *ibidem.*, pp. 224-230.

⁶⁰⁵ Vid., <http://www.icj-cij.org/files/case-related/118/118-00000000-WRI-02-08-EN.pdf> (acceso: 5/4/2018)

⁶⁰⁶ «En el momento de la firma del Acuerdo de Sarajevo, el HV (ejército croata) tenía alrededor de 230.000 tropas desplegadas en 65 brigadas y más batallones y regimientos independientes en las tres fuerzas armadas; las fuerzas del MUP (Ministerio de Asuntos Interiores) tenían alrededor de 40.000 miembros, de los cuales 1/3 estaban en posiciones de guerra. Los oficiales del cuartel general consistían en croatas: miembros de la Legión Francesa de Extranjeros y Fuerzas Armadas de otros estados que regresaron para defender su patria; oficiales y suboficiales que estuvieron sirviendo en el JNA (más del 80% de los oficiales croatas abandonaron el JNA y participan en la defensa de la patria - a finales de 1991 el ejército croata tenía alrededor de 2.500 oficiales y unos 400 entre los soldados 'ordinarios'); y una nueva generación de oficiales que fueron forzados al combate, y tuvieron que ser formados específicamente en entrenamiento militar (desde 1992 se convirtieron en los más numerosos).» Cfr. 1992 – *cronología de la Guerra Patriótica*, en: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.html> (acceso: 1/4/2018)

dad Europea (Misión de la Observación Europea) en Croacia, matando a cinco observadores internacionales, cuatro italianos y un francés⁶⁰⁷. Las granadas disparadas contra otro helicóptero no alcanzaron su objetivo. Después del reconocimiento internacional de Croacia en enero de 1992 los conflictos armados continuaron, pero su intensidad fue disminuyendo. El bando croata organizó pequeñas operaciones para liberar algunas ciudades o sus alrededores que sufrían bombardeos serbios, como ocurría en el cerco de Dubrovnik o ciudades como Šibenik, Zadar u Osijek, entre otras. Ni la presencia de la ONU logro impedir a los serbios atacar esporádicamente desde el territorio de Krajina. También se produjeron ataques desde la zona de Bosnia y Herzegovina controlada por las fuerzas serbias a las ciudades Slavonski Brod y Županja, separadas de las posiciones serbias sólo por el río Sava (frontera natural entre las dos repúblicas). Coincidiendo con la presencia de la *UNPROFOR* el ejército croata sufrió importantes derrotas en el abril de 1992 al intentar liberar la región de Baranja y algunos éxitos en la zona de Nos Kalnik en marzo y en la montaña de Križ (Cruz) cerca de Zadar en mayo del mismo año⁶⁰⁸. Para sabotear el *Plan Vance* los serbios crearon varias brigadas de unidades especiales de policía (*Brigada posebnih jedinica milicije*), que, con apariencia de fuerza policial, realmente eran unidades preparadas para el combate, pero que de esta forma aparentaban cumplir con los requisitos de la ONU. Desde las posiciones croatas el objetivo estaba claro: liberar la mayor parte posible del territorio ocupado para evitar que las posiciones serbias avanzaran internándose en la región de Zadar y consiguieran llegar hasta el mar, dividiendo Croacia en dos partes con la llamada acción Udar (el Golpe 91). En diciembre de 1991 los serbios no respetaron la tregua del *Plan Vance* y hasta el 2 de enero de 1992 ocuparon la zona de Novigrad⁶⁰⁹. El 21 de junio de 1992, cerca de la montaña Miljevcu en el interior del área de Šibenik (en una zona controlada por las fuerzas de la ONU, lo que significaba que según el Plan de Vance los serbios tendrían que retirar sus fuerzas), las fuerzas croatas con una gran acción liberaron toda la zona, pero dicha

⁶⁰⁷ Cfr. *ibidem*.

⁶⁰⁸ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 2 *Oružana pobuna srba u Hrvatskoj i agresija oružanih snaga SFRJ i srpskih paravojnih postrojbi na Republiku Hrvatsku (siječanj-lipanj 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2008, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 2, *La rebelión armada de los serbios en Croacia y la agresión de las fuerzas armadas de SFRY y de las unidades paramilitares serbias en la República de Croacia (enero-junio de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2008, p. 2].

⁶⁰⁹ Vid. <https://hrvatski-vojniki.hr/godina-2015-menu/item/1293-napadna-operacija-udar-91-%E2%80%93-pokusaj-osvajanja-zadra-1991-1992-i-dio.html> (acceso: 5/4/2018)

acción fue condenada por una Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que pidió a las fuerzas croatas su retirada de la región liberada, retirada que se negaron a realizar⁶¹⁰. La ONU justificó su decisión porque en esa zona había población serbia que en su opinión con la presencia croata estaba amenazada. Fue una batalla muy reñida, y los serbios tuvieron grandes pérdidas, aunque el número de víctimas⁶¹¹ varía según las fuentes. Según las estadísticas oficiales de 1991, las 7 aldeas (Bogatić, Brištane, Drinovci, Kaočine, Karalić, Ključ y Širitovci), que liberó el ejército croata en junio de 1992, tenían 2.190 habitantes, de los cuales 2.153 croatas, 19 serbios y otros 18 de distintas etnias⁶¹². De forma que solamente el 0.9% eran serbios. Esta operación tuvo mucha publicidad internacional con el falso pretexto de que era un área donde la población serbia era mayoritaria y permanecía desprotegida. La presencia croata en estos asentamientos iba desde el 87.5% (Bogatić) al 100.0% (Ključ y Širitovci)⁶¹³.

En el sur, entre mayo y octubre de 1992 se reconquistó el territorio alrededor de Dubrovnik y la región de Konavle previamente ocupada por el JNA. Con la operación *Tigar* (El tigre) realizada del 4 al 13 de julio se desbloqueó Dubrovnik y sus alrededores y posteriormente la cercana región de Konavle en septiembre y octubre y con la Operación Vlačica del 22 al 26 de octubre la montaña (915 m.) del municipio de Ravno en Herzegovina, cerca de la frontera croata con Bosnia y Herzegovina desde

⁶¹⁰ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 2 *Oružana pobuna srba u Hrvatskoj i agresija oružanih snaga SFRJ i srpskih paravojnih postrojbi na Republiku Hrvatsku (siječanj-lipanj 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2008, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 2, *Rebelión armada de serbios en Croacia y la agresión de las fuerzas armadas de SFRY y de las unidades paramilitares serbias en la República de Croacia (enero-junio de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2008, p. 2].

⁶¹¹ «Unidades de defensa territorial serbia y los ciudadanos de etnia serbia en la meseta de Miljevac sufrieron enormes pérdidas. Los datos sobre los serbios asesinados, capturados y desaparecidos se han ocultado durante mucho tiempo. Durante más de un año se esperó para determinar la situación correcta. En una corta acción las agresiones militares de *Ustasha* incluso fusilaban a la gente. Han muerto todos los que no pudieron escapar. Croacia ha afirmado oficialmente que en las aldeas que sus soldados “liberaron” encontraron a 50 serbios asesinados y que tiene 143 prisioneros. El lado serbio afirmó que en las luchas de la región de Miljevac perdió 123 soldados. Más tarde se estableció en la recopilación de datos que 90 serbios fueron asesinados en la lucha de la región de Miljevac y fueron identificados solo 50.» SEKULIĆ, Milislav, *Knin je pao u Beogradu*, [Knin cayó en el Belgrado], Bad Vilbel, Orion print, 2000, p. 30.

⁶¹² Cfr. ŠTERC Stjepan y POKOS, Nenad, «Demografski uzroci i posljedice rata protiv Hrvatske», [«Las causas demográficas y consecuencias de la guerra contra Croacia»], *Društvena Istraživanja*, Vol.4-5, Nº 2-3 (1993), p. 329.

⁶¹³ Cfr. *ibidem*.

donde los serbios bombardeaban el área y la ciudad de Dubrovnik con su artillería pesada. Unas 30 aldeas pasaron a estar bajo control croata situados entre Cavtat y Vitaljina y en la península de Prevlaka, el punto más al sur de Croacia que posteriormente durante diez años estuvo bajo el control de los observadores de la Misión de Naciones Unidas⁶¹⁴. En 1991 en estos poblados en la región de Konavle había un 90,8% de croatas, un 3,6% serbios y el 5,6% de distintos orígenes, mientras que el número de croatas varió del 77,6% (de Cavtat) hasta el 100,0% (en 5 poblados)⁶¹⁵. Los datos del registro confirman el absurdo de la ocupación serbia. En nombre de 289 serbios y 51 montenegrinos seguían reivindicando Konavle y «sugiriendo» cambios de las fronteras existentes, que intentaron modificar de nuevo desde septiembre de 1991 con ataques apoyados por las brigadas de Užice y Podgorica de Serbia y Montenegro que con sus 10.000⁶¹⁶ soldados armados entraron Bosnia y Herzegovina y desde Mostar empezaron a realizar incursiones junto a otros voluntarios y radicales serbios y montenegrinos.

Hasta el 18 de enero de 1993 en la guerra perdieron la vida 6.442 personas⁶¹⁷. Los enfrentamientos se debilitaron desde el alto del fuego firmado el 2 de enero de 1992 en Sarajevo. Hubo algunas operaciones militares por parte del ejército croata para evitar los continuos bombardeos de algunas ciudades como Zadar o Gospić y

⁶¹⁴ «En una reunión entre el presidente de la República de Croacia, Franjo Tuđman y el entonces presidente de República Yugoslava Dobrica Ćosić, el 30 de septiembre de 1992, en Ginebra se llegó al acuerdo sobre la península de Oštri (en los documentos la península es regularmente nombrada por el topónimo Prevlaka) de que formaría parte de la República de Croacia, y se convertiría temporalmente en una zona desmilitarizada bajo los auspicios de la Misión de las Naciones Unidas y sus observadores en Prevlaka). Las fuerzas internacionales de la UNMOP en Prevlaka se quedaron durante 10 años y finalmente se retiraron el 15 de diciembre de 2002, después de que el Gobierno de la República de Croacia y el Gobierno Federal de Montenegro y Serbia firmaron el Protocolo Provisional sobre Prevlaka el 10 de diciembre de 2002 en el paso fronterizo de Konfin. Dado que la supervisión de la UNMOP durante estos 10 años se ha ido prolongado por periodos de tres meses, existía un peligro real de que cada vez que expiraba el plazo de tres meses, no continuará y que las fuerzas serbio-montenegrinas lo ocupan otra vez. Por lo tanto, las unidades del ejército croata con uniformes civiles y maquinaria civil en 1993 construyeron un camino de acceso a Oštra (Prevlaka) a través del cual el ejército croata tenía un fácil acceso en caso de intervención militar con el objetivo de establecer el control croata inmediato sobre ellos.» JOVIĆ MAZALIN, Sandra y FARIČIĆ, Josip, «Geografske osnove suvremenoga društveno-gospodarskog vrednovanja Oštre (Prevlake)», [«La base geográfica de la evaluación socioeconómica contemporánea de Oštro (Prevlaka)»], *Ekonomska i Ekohistorija*, Vol 9, Nº 9 (2013), p. 161.

⁶¹⁵ Cfr. ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, p. 329.

⁶¹⁶ Cfr. ČEKIĆ, Smail, *Agresija na Republiku Bosnu i Hercegovinu -planiranje, priprema, izvođenje-*, [La agresión en la República Bosnia y Herzegovina – planeamiento, preparación y ejecución-], Sarajevo, Kult/B, 2004, pp. 768-769.

⁶¹⁷ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 547.

para liberar algunos puntos estratégicos como la presa hidroeléctrica de Peruća cerca de Sinj, en el interior de Dalmacia, (que producía electricidad para casi toda zona del sur de Croacia). En 1993 hubo tres operaciones importantes. La primera fue la operación Maslenica, cerca de Zadar, en la que se pretendía asumir el control del puente de Maslenica y Novsko ždrilo⁶¹⁸ entre el canal del mar de Novigrad y el canal de Velebit, que era el punto de conexión entre Dalmacia y resto de Croacia. Esta operación se realizó entre el 22 de enero y el 27 de enero de 1993. La segunda fue para recuperar el control de la presa hidroeléctrica de Peruća llevada a cabo del 27 al 28 de enero de 1993. La última fue la Operación *Medački Džep* (el bolsillo de Medak) cerca de Gospić en la región de Lika, realizada entre 9 y el 17 de septiembre de 1993. Las dos primeras fueron grandes éxitos para las filas croatas.

En la operación Maslenica (cuyo nombre técnico es *Gusar* [Pirata], el objetivo era conectar el norte con el sur de Croacia en dirección Zadar - Maslenica - Karlobag y expulsar a las fuerzas serbias de Rovanjaska, Novalja ždrila, Maslenica y de la carretera Posedarje - Zadar. La acción fue clave para la defensa del sur de Croacia. Se consiguió reestablecer la conexión entre el sur y el norte de Croacia, porque en la Operación serbia *Udar 91* (El golpe 91) los serbios destruyeron el puente de Maslenica y así cortaron la conexión entre el sur y el norte de Croacia⁶¹⁹, a pesar de la tregua previamente firmada el 21 de noviembre de 1991 en Žitnić, entre los dos bandos y retirada pactada de los dos ejércitos a un kilómetro de la carretera. También se pretendía liberar el área alrededor de Zadar, bombardeada periódicamente por los serbios, causando la muerte de treinta y cuatro civiles⁶²⁰. Por primera vez en esta acción participaron todas las fuerzas croatas y en 72 horas se terminó la acción con éxito rotundo. En las batallas hasta el 31 de marzo de 1993 en esta región perdieron la vida 127 soldados croatas y unos 490 soldados serbios. En los meses siguientes se construyó un puente de provisional en Novalja ždrila, que se abrió al tráfico el 18 de julio de 1993 volviendo a conectar al norte y al sur de Croacia, hasta que se terminó el

⁶¹⁸ «En enero de 1993, el HV en la operación “Novsko ždrilo” liberó 13 poblaciones en la región de Zadar. Diez poblaciones se encuentran en el Municipio de Zadar, dos en Benkovac y uno en el Municipio de Obrovac. Aunque las tres poblaciones que fueron liberadas son en su mayoría de etnia serbia en 1991, también hubo objeciones injustificadas, sobre todo de las Naciones Unidas, relativas a que es un área de etnia serbia. A saber, los serbios antes de la guerra representaban solo el 26 % de la población total, mientras que los croatas eran 12.480 habitantes de esta área, con 70.9% de la población.» Cfr. ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, p. 329.

⁶¹⁹ Vid. <https://hrvatski-vojniki.hr/godina-2015-menu/item/1293-napadna-operacija-udar-91-%E2%80%93-pokusaj-osvajanja-zadra-1991-1992-i-dio.html> (acceso: 5/4/2018)

⁶²⁰ Cfr. ROMERO E y ROMERO I., *op. cit.*, p. 168.

nuevo puente Maslenica en 1997⁶²¹. Los serbios se referían a la falta de comunicación entre Dalmacia y el resto de Croacia como una ventaja en la guerra contra Croacia (doc. 128)⁶²². Los serbios también se prepararon para estas operaciones con la ayuda de voluntarios de Serbia, Montenegro, Kosovo, Bosnia y Herzegovina e incluso de Rusia, así como de los chetniks del Partido Radicla de Šešelj, de los tigres de Arkan, de la unidad de especial de los lobos (*vukovi*) de Vučjak y otros⁶²³. En la movilización registrada en los municipios de norte de Dalmacia (Knin, Benkovac, Obrovac y Drniš) establecida desde el 31 de enero de 1993 se llamó a 15.219 combatientes (13.870 soldados de la reserva, 734 oficiales y 596 voluntarios)⁶²⁴. Los serbios, desde el 22 de enero de 1993 hasta el 2 de febrero de 1993 tuvieron 82 fallecidos y 267 heridos, y en los dos meses siguientes, hasta finales de marzo, el número creció hasta los 119 fallecidos y 644 heridos, de los cuales 22 murieron en el hospital (doc. 303)⁶²⁵. Sólo en el territorio del municipio de Benkovac en este período hubo 60 soldados fallecidos y 3 civiles (doc. 303), y hasta junio el número se incrementó hasta los 80 fallecidos y 80 desaparecidos (doc. 427)⁶²⁶.

El representante de la ONU constató en conversaciones con los serbios que los croatas atacaron estas áreas el 22 de enero de 1992 porque no podían soportar la división de su Estado y que las áreas «rosas o rosadas» pertenecieran a Croacia (doc. 137). Del mismo modo, los representantes de la *UNPROFOR* trataron de convencer al «presidente» del *RSK* Goran Hadžić de que la prioridad era dar cumplimiento a la Resolución 762 de la ONU, según la cual la policía croata podía tener presencia en las zonas rosadas del territorio croata, pero él insistió en que primero se debía aplicar la Resolución 802 de la ONU, es decir, la resolución que solicitaba la retirada incondicional del ejército croata a sus posiciones anteriores de la operación Maslenica (doc. 130), para hacer de la *UNPROFOR* una «fuerza de línea», en la frontera ya que consideraban que no era lógico que hubiera tropas croatas en territorio serbio (doc.

⁶²¹ Cfr. ŠKORIĆ, Petar, «Operacija Maslenica vratila je Hrvatskoj ponos i samopouzdanje», [«La operación Maslenica devolvió a Croacia el orgullo y la confianza»], en: <http://hcz-zu.hr/operacija-maslenica-vratila-je-hrvatskoj-ponos-i-samopouzdanje/> (acceso: 4/4/2018)

⁶²² Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7 *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj 1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009], p. 2.

⁶²³ Cfr. *ibidem*.

⁶²⁴ Cfr. *ibidem*.

⁶²⁵ Cfr. *ibidem*.

⁶²⁶ Cfr. *ibidem*.

137)⁶²⁷. Estas conversaciones con la ONU no modificaron la posición política de los serbios de Krajina que podrían haber aceptado una situación de autonomía en el territorio de Krajina dentro de República de Croacia, pero no lo hicieron.

En la segunda operación se liberó la presa hidroeléctrica de Peruća que desde septiembre de 1991 estaba minada con explosivos. Estaba dañada de varias explosiones, pero las fuerzas croatas consiguieron liberarla y evitar una catástrofe por su voladura que hubiera supuesto daños gravísimos para las poblaciones cercanas. Las fuerzas serbias expulsaron a las fuerzas de la ONU de Kenia que estaban allí y que teóricamente custodiaban la presa, ya que la presa está en una de las llamadas «zona rosada». Las fuerzas serbias, que antes de la acción Maslenica se habían retirado 10 kilómetros, con ayuda de paramilitares serbios el 27 de enero de 1993, atacaron el territorio de Peruća y expulsaron a las fuerzas keniatas de la *UNPROFOR* y tomaron posiciones en la torre Alebić con artillería para bombardear Sinj. Luego derribaron un puente que formaba parte de la estructura de la presa con el objetivo final de volarla, para lo que contaban con 30 toneladas de explosivos. La voladura de toda la presa hubiera generado una onda de agua que hubiera destruido todas las poblaciones (unos 35.000 habitantes) del curso inferior del río Cetina⁶²⁸. El 28 de enero de 1993, a las 10:01 horas fuerzas serbias detonaron 30 toneladas explosivos colocados en las galerías de la presa. Afortunadamente tras la explosión, a pesar de los muchos daños parciales, la presa no se destruyó totalmente y se pudo prevenir la terrible catástrofe porque «después de la liberación en dos días se llevó a cabo una identificación y una rápida y eficaz intervención para la reparación de los daños de la presa de Peruća con todas las fuerzas disponibles, evitando así el desastre de proporciones sin precedentes que podría haber causado la confluencia repentina de 460 millones de metros cúbicos de agua del lago Peruća, que habría inundado todos los asentamientos que se encontraban río abajo a lo largo del río Cetina. Con todo se evitó el horror, el desastre ecológico y el culturicidio ideado por la mente enferma del criminal de guerra y comandante de las fuerzas serbias Ratko Mladić, encarcelado en La Haya, que no ha

⁶²⁷ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 8 *Dokumenti institucija pobnjenih srba (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb-Slavonski Brod, Stega tisak, 2010, pp. 1-2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 8, *Los documentos de las instituciones de los serbios rebeldes (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2010, pp. 1-2].

⁶²⁸ Vid. <https://www.braniteljski-portal.com/uspjesnom-akcijom-hrvatskih-snaga-u-operaciji-peruca-sprijecena-kataklizmicka-katastrofa> (acceso: 4/4/2018)

sido juzgado por ningún delito cometido en el territorio croata ocupado por las fuerzas agresoras del JNA serbios y comunistas»⁶²⁹. En esta acción el ejército croata liberó los municipios de Maljkovo, Potravlje y Satrić cerca de la presa. En 1991 estos asentamientos contaban con 1.781 habitantes, de los cuales 1.763 (99.0%) eran croatas, 4 (0.2%) eran serbios y 14 (0.8%) de otros orígenes, incluyendo 11 personas de estructura nacional desconocida y 3 «yugoslavos»⁶³⁰. A partir de estos datos se puede suponer que el 99,8% de la población era de etnia croata y la ocupación de estas áreas, como en casos anteriores, por la parte serbia fue estratégica. Podemos resumir diciendo que en las acciones militares croatas desde el 3 de enero de 1992 hasta el 30 de junio de 1993 se liberaron 80 municipios, «donde en 1991 había 29.171 personas con la siguiente composición nacional: 84,0% de croatas, 12,5% de serbios y 3,6% de otros. Esas 29.171 personas parecían ser en 1991, el 5,3% de la población en los territorios ocupados el día 3 de enero de 1992. (...). En total se liberó el 7,5% de los asentamientos ocupados a partir del 3 de enero de 1992, o el 22,4% de poblados con mayoría étnica croata y el 0,4% con serbia. El área liberada suma alrededor de 845 km², que representaron aproximadamente el 5,6% de la superficie ocupada desde el 3 de enero de 1992. Por lo tanto, en el 96,3% de los asentamientos liberados, los croatas tenían una mayoría étnica absoluta y no se puede decir que un gran número de población serbia fue expulsada de estas áreas»⁶³¹. Los serbios, incluso después de la llegada de las fuerzas de la ONU, continuaron con los bombardeos de ciudades croatas y las acciones croatas en este período fueron para liberar su territorio y permitir a la población mayoritariamente croata el regreso a sus hogares. Los porcentajes de la estructura de la población en estas áreas en año 1991 demuestra que los planes de los serbios eran de invasión bajo el pretexto de la defensa de la población «mayoritariamente» serbia en estos territorios, premisa rotundamente falsa.

La última operación, en Lika en septiembre de 1993, fue un antes y después en la guerra en Croacia. En ella se cometieron crímenes de guerra por parte de algunos miembros del ejército croata, lo que dañó la reputación internacional del país y puso la sombra negra en el lado croata, que temporalmente congeló todas las acciones ofensivas. El Tribunal de La Haya abrió investigación por los crímenes cometidos durante esta operación. Se investigó a los generales croatas Rahim Ademi y Mirko Norac. En el juicio tanto Ademi como Norac fueron acusados por los delitos de crímenes de guerra contra la población civil y de crímenes de guerra contra prisioneros

⁶²⁹ Cfr. *ibidem*.

⁶³⁰ Cfr. ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, pp. 329-330.

⁶³¹ Cfr. *ibidem*, N., *art. cit.*, p. 330.

de guerra cometidos en la acción de Medački Džep en 1993. Este juicio se llevó a cabo ante el Consejo de Crímenes de Guerra del Tribunal del Condado de Zagreb. Comenzó el 18 de junio de 2007 y el 30 de mayo de 2008 se anunció la sentencia de primera instancia⁶³². La sentencia fue apelada, y la sesión pública del Tribunal Supremo se celebró los días 16, 17 y 18 de noviembre de 2009. En la sentencia definitiva «Norac ha sido acusado de dos cargos castigados cada uno con cinco años de prisión, y ha sido condenado a siete años de prisión en mayo de 2008 por el Tribunal del Condado de Zagreb. Sin embargo, Ademi ha sido absuelto porque, de acuerdo con la sentencia del tribunal, su responsabilidad se había reducido 'por la existencia de una línea de mando paralela' dirigida por el almirante Davorin Domazet Lošo en nombre del Jefe de Estado Mayor Janko Bobetko. La condena del Tribunal Supremo, publicada hoy en el portal del Tribunal Supremo ha hecho que la absolución de Ademi sea definitiva, mientras que la Norac se redujo un año»⁶³³. Según las acusaciones, en la zona de Medački Džep del 9 al 17 de septiembre de 1993, cuando las fuerzas croatas se retiraron y la zona fue entregada a las fuerzas de paz de la ONU, 23 civiles serbios y cinco soldados capturados murieron y 300 edificios diferentes fueron destruidos. Mirko Norac ya cumplía una condena de 12 años de prisión. En 2003 fue condenado por crímenes de guerra contra civiles en 1991 en la zona de Gospić. La condena de Medački Džep fue el primer caso que el Tribunal del Haya dejó en manos de la justicia croata. A Mirko Norac, sus dos condenas (12 años por Gospić⁶³⁴ y 6 años por Medački Džep), se unificaron en una sola de 15 años de prisión. El presidente Stipe Mesić le jubiló en el año 2000 y el presidente Josipović le quitó el título de general en 2010 por las condenas recibidas.

⁶³² Vid., «Crime in Medak pocket», [«El crimen en el Bolsillo de Medak»] <https://www.documenta.hr/en/crime-in-medak-pocket.html> (acceso: 5/4/2018)

⁶³³ Vid., «Ademi nevin, Norcu smanjena kazna», [«Ademi inocente y a Norac se ha reducido la condena»], <https://dnevnik.hr/vijesti/hrvatska/ademi-nevin-norcu-smanjena-kazna.html> (acceso: 5/4/2018)

⁶³⁴ La masacre en Gospić fue un crimen de guerra que tuvo lugar entre el 16 de octubre y el 18 de octubre de 1991 en Gospić, durante la Guerra en Croacia, cuando los soldados croatas mataron entre 23 y 100 civiles locales (en su mayoría serbios). Vid., «Human Rights Developments», <https://www.hrw.org/reports/1993/WR93/Hsw-10.htm> (acceso 5/4/2018), Vid., <http://www.ce-review.org/01/6/croatianews6.html> (acceso: 5/4/2018). «El 24 de marzo de 2003, el Tribunal del Condado de Rijeka dictó un veredicto en el que el primer acusado Tihomir Orešković fue declarado culpable y sentenciado a 15 años de prisión, el tercer acusado Stjepan Grandić fue declarado culpable y condenado a 10 años de prisión, el cuarto acusado Mirko Norac Kevo fue declarado culpable y sentenciado a 12 años de prisión, el segundo acusado Ivica Rožić fue absuelto, y respecto al quinto acusado Milan Čanić los cargos en su contra fueron rechazados porque el fiscal retiró los cargos contra él el 13 de marzo de 2003.» Vid., <https://www.documenta.hr/en/crime-in-gospi%C4%87.html> (acceso 5/4/2018)

También hay que tener en cuenta la investigación del caso de la ONU, bajo el mando de Willian J. Fenrick, que en su informe dijo que el 16 de septiembre de 1993 las fuerzas croatas prohibieron entrar a los soldados del primer batallón canadiense en el área para hacer limpieza étnica de la misma, pero como había muchos testigos y se grabaron los hechos, con la presión del *UNPROFOR* después de dos horas, los soldados canadienses entraron en el área⁶³⁵. Los equipos de *UNPROFOR* encontraron 18 cuerpos y los croatas entregaron 64 cuerpos que dicen que encontraron en Medački Džep, de los cuales 59 (el 71%) eran militares y 23 (el 29%) eran de civiles⁶³⁶. Muchos cuerpos tenían signos de maltratos previos a la muerte. Respeto a las casas destruidas se concluyó que habían sido derruidas mediante detonaciones de explosivos previamente colocados, no por los bombardeos⁶³⁷. La investigación concluye que aquí no hay pruebas que identifiquen directamente a responsables de crímenes de guerra o asesinatos y la única prueba clara es el asesinato de una mujer ciega, pero ni siquiera en este caso se puede identificar a la persona responsable, sino que se habla de soldados croatas⁶³⁸. También se afirma que no se pueden utilizar los resultados de las pruebas forenses porque estuvieron hechas sin garantías y el juez serbio encargado de las actuaciones era corrupto y alcohólico⁶³⁹. Hay otros testimonios que hablan de que soldados croatas salvaron la vida a un soldado serbio y de la falta de indicios claros de que los asesinatos se organizaran previamente y del absurdo que supone considerar al comandante un violador o un asesino porque uno de sus soldados haya cometido estos crímenes⁶⁴⁰. No se puede afirmar con seguridad si los malos tratos fueron previos o posteriores a la muerte, pero en cualquier caso el maltrato de los cuerpos después de la muerte también es un crimen de guerra convencional. Se destruyeron cientos de casas, los animales domésticos fueron robados o aniquilados, los vehículos agrícolas destruidos y casi todo ocurrió el día 16 de septiembre de 1993. Los croatas pidieron perdón por estos hechos que carecen de justificación, aunque se alegó que las casas tenían explosivos y munición y ocultaban a soldados serbios dentro, porque los hechos se produjeron después de la caída de la resistencia serbia, cuando los croatas controlaban el área. Según el protocolo de Ginebra de 1977, el Protocolo I, en el número IV, párrafo I se prohíbe expresamente la

⁶³⁵ Cfr. DESPOT, Zvonimir, *Medački Džep 1993, [El bolsillo de Medač 1993]*, Zagreb, AKD, 2012, p. 192.

⁶³⁶ Cfr. *ibidem.*, p. 195.

⁶³⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 197.

⁶³⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 199.

⁶³⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 200.

⁶⁴⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 201.

táctica de la destrucción del territorio como forma de defensa (en este caso destrucción de casas y bienes agrícolas para prevenir posibles ataques serbios o explosiones de munición que se encontraba en las casas). Al primer oficial (Ademi) no se le puede responsabilizar directamente ya que no estuvo mucho tiempo sobre el terreno. El otro oficial (Norac) sí es responsable como comandante de la 9ª brigada por las destrucciones de casas (ya que algunos grafitis en las casas destruidas implican a esta brigada)⁶⁴¹. En las recomendaciones finales de la investigación se concluye que los comandantes debían estar al corriente de la destrucción, de los daños y de los robos cometidos en esta área y se recomienda que los dos oficiales (Ademi y Norac) sean juzgados por no respetar la Convención de Ginebra de 12 de agosto de 1949 al vulnerar los artículos 2d, 3b y 3e⁶⁴². Respeto a los asesinatos y a los maltratos antes o después de la muerte, no se recomienda que nadie sea juzgado, dado que no hay pruebas suficientes y no se puede culpabilizar al comandante por la doctrina de la responsabilidad del cargo. Como ya hemos mencionado, el primer oficial (Ademi) ajeno a los hechos casi no tuvo presencia en el terreno y al otro oficial (Norac) sólo puede atribuírsele el daño a las viviendas⁶⁴³.

Pero la peor parte fue el descrédito de Croacia ante la comunidad internacional, que pasó de víctima a culpable⁶⁴⁴ y a consecuencia de ello sufrió muchas presiones políticas y un endurecimiento de las condiciones para entrar en la OTAN y en la UE, que dificultaron la transición a una sociedad civil y económica madura. El último capítulo en este sentido se ha cerrado en el Tribunal de la Haya. Sin embargo, de estas acciones militares también se obtuvieron consecuencias positivas. El equilibrio militar cambió con las acciones militares en Bosnia y Herzegovina, con los acuerdos de Dayton, y con la entrada de Estados Unidos en las negociaciones diplomáticas y su implicación para resolver el conflicto, aunque la política serbia no cambió mucho, estos cambios guiaron a Croacia hacia la victoria en la guerra⁶⁴⁵. Las fuerzas de la ONU, según el Plan Vance, no entraron en algunas áreas protegidas que los serbios ocuparon durante el año 1991 y cuya población no era mayoritariamente serbia, como por ejemplo Šibenik, Drniš, Zadar, Gospić, Ogulin, Karlovac, entre otras. Estas áreas en territorio croata tenían que volver a estar bajo el Gobierno de la República de Croacia, pero los serbios estaban en contra de esta decisión. El Gobierno croata llegó al compromiso de permitir transitoriamente estas zonas «rosa», que estaban bajo la protección de la ONU y sus

⁶⁴¹ Cfr. *ibidem*, p. 204.

⁶⁴² Cfr. *ibidem*, pp. 204-205.

⁶⁴³ Cfr. *ibidem*, p. 204.

⁶⁴⁴ Cfr. *ibidem*, p. 10.

⁶⁴⁵ Cfr. *ibidem*., pp. 10-11.

fuerzas de la *UNPROFOR*, que al final tenían que ser devueltas a Croacia, pero esto no pasó. Según la resolución 743 de la ONU los serbios en estas zonas tenían que desarmarse y los policías locales sólo podían llevar armas cortas (pistolas). La realidad fue que su policía (*milicija*) contó con armas pesadas y vehículos blindados en estas zonas y aunque la *UNPRFOR* mostraba su disconformidad, no hubo cambios y la población croata y de otras minorías en estas áreas estaba prácticamente desprotegida⁶⁴⁶. La gente abandonaba sus casas y el ejército serbio empezó a quemar y destruir casas de croatas y serbios (documentos 100, 135, 145)⁶⁴⁷

Durante ese periodo Croacia, en plena guerra tiene otro problema que resuelve mostrando su lado más solidario ya que «según datos de noviembre de 1992 en el territorio de la ex Yugoslavia 2,5 millones de personas se vieron obligadas a abandonar sus hogares. Viéndolo desde una perspectiva global, es una cifra que representa el 10% de los 26 millones de refugiados y personas desplazadas del mundo. Alrededor de 280.000 ciudadanos croatas fueron expulsados a otras partes del país, llegaron unos 30.000 refugiados de Serbia, de Bosnia y Herzegovina llegaron unos 450.000 refugiados registrados (y aproximadamente 100.000 no registrados), lo que supone una cifra de más de 800.000 refugiados y personas desplazadas en Croacia, lo que supone el 20% de la población de la República de Croacia»⁶⁴⁸. Croacia tuvo dificultades en la guerra con 450.000 personas sin trabajo, de los que unos 190.000 recibían ayudas sociales, escolarización, asistencia sanitaria, mientras se destruían bienes culturales y desaparecía el 40% de la capacidad industrial del país. Se calcula que los daños provocados por la guerra alcanzaron los 21 billones de dólares⁶⁴⁹. El gran número de refugiados supuso un gran desgaste para la economía y la infraestructura

⁶⁴⁶ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 5. *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (srpanj-prosinac 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, *Los documentos de origen militar de la "República Serbia de Krajina" (julio-diciembre de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 2].

⁶⁴⁷ Vid., REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 5. *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (srpanj-prosinac 1992)*. Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, *Los documentos de origen militar de la "República Serbia de Krajina" (julio-diciembre de 1992)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 2].

⁶⁴⁸ Cfr. ZLATKOVIĆ WINTER, Jelena, «Izbjeglice iz Bosne i Hercegovine u Hrvatskoj: Uzroci dolaska, regulacija i organizacija prihvata», [«Los refugiados de Bosnia y Herzegovina en Croacia: Causas de la organización de llegada, regulación y aceptación»], *Migracijske teme*, Nº 8 (1992), p. 127.

⁶⁴⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 132.

croatas. En enero de 1992 Croacia acogía a 872 refugiados de Bosnia, en abril ya eran 193.415 y en noviembre 438.432; según los datos disponibles del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Croacia, casi la mitad de los refugiados en Bosnia y Herzegovina estaba compuesta por bosníacos, es decir, más de un millón de personas, una cuarta parte por croatas y una décima de serbios⁶⁵⁰. Además, según los datos de la Oficina de la República de Croacia para los desplazados y refugiados, en octubre de 1992, Croacia atendió a 670.000 refugiados y desplazados, de los que la mayoría eran bosníacos (musulmanes): mujeres, niños y hombres mayores de 55 años⁶⁵¹. Los números recogen los datos de las personas registradas, pero hubo muchos más, que fueron acogidos por amigos y parientes de Croacia que no se inscribieron, e incluso algunos se escondieron explícitamente, especialmente los hombres entre los 18 y 55 años que querían evitar las obligaciones militares de Bosnia y Herzegovina. A estos refugiados hay que añadir los propios croatas desplazados o refugiados que llegaron a los 350.000⁶⁵² en abril de 1993⁶⁵³. En Croacia el 4 de diciembre de 1992 había 618.000 refugiados y desplazados, sin contar con los 975 auxiliados por el *UNHCR* y los 87.000 del territorio *UNPA* (Krajina bajo la supervisión de la ONU)⁶⁵⁴. Estas personas se alojaban en hoteles (vacíos porque el turismo bajo muchísimo durante el tiempo de guerra), en casas privadas que la gente ofrecía, con familiares, ayudados por el *UNHCR*, la Cruz Roja, Caritas, la oficina para los refugiados de Bosnia y Herzegovina, el Centro Humanitario Internacional Musulmán, etc. Con esta situación, la perspectiva laboral era muy mala, y los croatas migraban al extranjero a trabajar para poder sobrevivir durante la guerra, muchas veces sin papeles y en situación irregular especialmente en Alemania y otros países miembros de la UE, e incluso a Estados Unidos, Canadá y Australia. Además de las ayudas de las organizaciones asistenciales, el Ministerio de Trabajo y Bienestar Social⁶⁵⁵ también abonada subsidios a muchos de ellos, mientras muchos trabajadores croatas no recibieron el salario durante meses y la precariedad económica hizo que del entusiasmo inicial por la llegada de los refugiados fuera disminuyendo, ya que la propia

⁶⁵⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 132.

⁶⁵¹ Cfr. *ibidem.*, p. 132.

⁶⁵² Cfr. ZLATKOVIĆ WINTER, J., *art. cit.*, p. 132.

⁶⁵³ De acuerdo con las normas internacionales para refugiados, uno deja de serlo cuando obtiene derechos cívicos y legales del país en el que se origina. Por eso hay que diferenciar dos cosas: la mayoría de los croatas refugiados no salió de su país, sino que se desplazó a regiones más pacíficas de Croacia, por lo que estas personas no son refugiados sino personas (ciudadanos) desplazadas.

⁶⁵⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 133.

⁶⁵⁵ Cfr. *ibidem.*, p. 138.

capacidad económica de los ciudadanos croatas bajaba, las condiciones laborales empeoraban y ellos mismos necesitaban ayudas.

El 18 de febrero de 1993 las autoridades croatas firmaron el Acuerdo de Daruvar con los líderes serbios de Eslavonia Occidental para normalizar las relaciones (documento 180). Uno de los firmantes del Acuerdo, Veljko Džakula, se implicó en la política de reconciliación y regresó a la zona bajo el dominio croata (documento 280)⁶⁵⁶. El acuerdo se mantuvo en secreto, y su objetivo era normalizar la vida de la población de la zona. Sin embargo, las autoridades de Knin, conocedoras del pacto, afirmaban que el pueblo serbio no tenía futuro en Croacia (doc.66) y que la alternativa que se proponía de una autonomía o un estatus especial en una Croacia heredera del *ustashe*, que era enemiga del pueblo serbio no tenía buenas intenciones y era una táctica enemiga inaceptable (doc. 164)⁶⁵⁷. La *UNPROFOR* estaba preocupada por esta propaganda negativa de los líderes serbios respecto de la convivencia con los croatas (doc. 158) y con el rechazo del parlamento de la RSK de la resolución de la Naciones Unidas 815, porque en ella se hablaba de la RSK como territorio integral de la República de Croacia (doc. 354)⁶⁵⁸. La política serbia quería formar un ejército profesional (doc. 460) y su idea principal era que únicamente por la vía militar se puede unir la Republika Srpska de Bosnia y Herzegovina con Serbia o con la entonces República Federal de Yugoslavia (doc. 371)⁶⁵⁹. Durante 1993, los croatas y los bosnios se enfrentaron entre sí, mientras que al mismo tiempo ambos luchaban contra los serbobosnios. A principios de 1994, concretamente el 23 de febrero de 1994, el general de los croatas de Bosnia y Herzegovina y su ejército (*HVO*) y el general Rasim Delić del ejército bosniaco (*Armija BiH*) firmaron una tregua entre croatas y bosniacos (musulmanes) en Bosnia y Herzegovina. El 8 de marzo del mismo año, Franjo Tuđman participó en las conversaciones de paz entre los croatas de Bosnia y los bosniacos, que terminaron con la firma del Acuerdo de Washington con el presidente bosniaco Alija Izetbegović, que estableció la colaboración militar de las dos partes⁶⁶⁰.

⁶⁵⁶ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7. *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memori-jalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 4; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 4].

⁶⁵⁷ Cfr. *ibidem*.

⁶⁵⁸ Cfr. *ibidem*.

⁶⁵⁹ Cfr. *ibidem*.

⁶⁶⁰ Cfr. PAVLIČEVIĆ, D., *op. cit.*, p. 547.

Esta colaboración dio frutos y pocos días después, el 18 de marzo, también en Washington, se firmó otro acuerdo para crear la federación de Bosnia y Herzegovina en confederación con Croacia. A finales de 1994, fueron varias las operaciones ejecutadas por el ejército croata en Bosnia, entre ellas en Kupres la llamada «Operación Cincar» (del 1 al 3 de noviembre), la «Operación Invierno» (entre el 29 de noviembre y el 24 de diciembre de 1994) en Dinara y Livno. La intención de estas acciones era clara, conseguir controlar las zonas cerca de Knin (capital de la Krajina) para poder realizar un ataque coordinado.

En la zona de Krajina (sector sur) continuó la persecución a los croatas, de forma que, en febrero de 1993, en los territorios de UNPA, controlados por la *UNPROFOR* se refugiaron 350 croatas de la región de Knin y Drniš, que abandonaron sus casas en camiones de la anterior, una muestra más de que la *UNPROFOR* no se involucró en la protección de la población (doc. 151)⁶⁶¹. A principios de julio unos 60 croatas de Obrovac y Drniš y de los pueblos cercanos abandonaron sus casas (doc. N° 5)⁶⁶². Los hogares de ambas nacionalidades se siguieron quemando y destruyendo (doc. 236). Los serbios llegaron a quemar en Dnopolje la casa del vicepresidente del Parlamento croata, el serbio Milan Đukić, que apostaba una solución pacífica del conflicto (doc. 330)⁶⁶³. También obligaban a los croatas a colaborar como trabajadores (doc. 68) y aunque hubo algunas mejoras relativas al castigo a los autores de los crímenes (doc. 142, 246), a los asesinos de los civiles sólo se les castigaba con

⁶⁶¹ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7. *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 3; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 3].

⁶⁶² Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7. *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (julio-diciembre1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb-Slavonski Brod, Stega tisak, 2011, p. 3; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de las instituciones de los serbios rebeldes en la República de Croacia (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2011, p. 3].

⁶⁶³ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 7. *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2009, p. 3; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 7, *Los documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2009, p. 3].

la expulsión de la brigada (doc.90)⁶⁶⁴. Analizando los objetivos de su artillería pesada, se ve claramente que perseguían objetivos civiles, como en Šibenik (doc. 286) y que bombardeaban las ciudades (doc. 201, 291, 352), aunque advirtieran a los comandantes subordinados que no tenían permiso para bombardear y que cada decisión contraria a las directrices dadas era perjudicial (doc. 123). Intentaron dejar claro que los ataques los ordenaba sólo el comandante del ejército o su sustituto, porque la OTAN amenazó con reaccionar por los bombardeos serbios de Šibenik, Zadar y Biograd (doc. 359)⁶⁶⁵.

También seguían las negociaciones entre Croacia y los gobernantes de la República Serbia de Krajina (RSK), con mediación de la ONU para abrir la zona de la autopista Zagreb-Slavonski Brod en dirección a Belgrado, que estaba ocupada por los serbios cerca de Okučani sin embargo, no se llegó establecer una apertura al tráfico estable, circunstancia que ayudó a justificar las acciones militares de Bljesak y Oluja que fueron claves en la liberación definitiva de los territorios ocupados en Croacia.

Aun así, se firmó un acuerdo de paz y desmilitarización de un kilómetro (10 kilómetros para francotiradores y 20 kilómetros para los tanques y la artillería pesada). Los serbios le llamaron «El concordato de Zagreb» y tenía que entrar en vigor el 4 de abril de 1994 a las 9 horas⁶⁶⁶, pero como otros intentos anteriores, duró muy poco. Los serbios consideraron que este concordato era la prueba de aceptación croata de la independencia del pueblo serbio en Krajina, porque en la firma estaban presentes los delegados de Estados Unidos, Charles Edgar Redman y de la Federación Rusa, Vitaly Churkin, y las negociaciones se realizaron entre dos entidades equivalentes, dos identidades estatales, pero el Gobierno croata pensaba que dialogaba con los representantes serbios en Croacia y no con los representantes de una República Srpska Krajina como presentaban los serbios (doc. 150)⁶⁶⁷. En los documentos serbios se mencionaba que el Secretario General de la ONU, Boutros Boutros Ghali, en su informe el 15 de mayo de 1993 al Consejo de Seguridad reseñó que hasta el 18 de marzo de 1993 Croacia expulsó a 251.000 serbios; y que los serbios de Krajina

⁶⁶⁴ Cfr. *ibidem*.

⁶⁶⁵ Cfr. *ibidem*.

⁶⁶⁶ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 11. *Dokumenti vojne provenijencije "Republike Srpske Krajine" (siječanj-lipanj1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb, Stega tisak, 2012, p. 3; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 11, *Los documentos de origen militar de "República Serbia de Krajina" (enero-junio de 1994)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb, Stega Press, 2012, p. 96].

⁶⁶⁷ Cfr. *ibidem*., p. 3.

(500.000), con los refugiados serbios en Serbia (131.000), en Krajina (120.000) y la Republika Srpska (60.000) y todos los desplazados no identificados ni registrados suponían aproximadamente el 30% de la población total de Croacia y no sólo 11% como decía la estadística croata. Creemos haber acreditado que estos números no coincidían con la realidad en el terreno⁶⁶⁸.

Otro hecho que contribuyó al éxito de las acciones militares croatas del año 1995 fue el hecho de que el ministro de Defensa de República Croacia, Gojko Šušak, y el secretario de Defensa de Estados Unidos, William Perry, firmaron el 29 de noviembre de 1994 un acuerdo de colaboración militar. Con este acuerdo los croatas tuvieron vía libre para organizar una ofensiva militar y liberar el territorio ocupado. El ministro de Defensa croata, Gojko Šušak, escribió el 24 de marzo de 1994 al Secretario de Defensa de los Estados Unidos, William Perry, en busca de asistencia militar para su país. El gobierno de los EEUU no pudo responder positivamente a la solicitud croata de asistencia militar ya que la ONU había impuesto un embargo al comercio de armas en la resolución 713, el 25 de septiembre de 1991⁶⁶⁹ a todos los estados sucesores de Yugoslavia que se mantuvo hasta el 23 de noviembre de 1995⁶⁷⁰. Sin embargo, Perry le sugirió al Gobierno croata que se dirigiera a una empresa privada con sede en Virginia llamada *Militar Professional Resources Inc. (MPRI)* para recibir asistencia técnica⁶⁷¹. El Gobierno croata aceptó la recomendación y la *MPRI* comenzó a asesorar a las fuerzas armadas croatas. Al mismo tiempo, Croacia comenzó un oculto y ambicioso programa de compra de armamento en aquellos países que simpatizaban con su causa, con

⁶⁶⁸ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 12. *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (julio-diciembre 1993)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb-Slavonski Brod, Stega tisak, 2012, p. 96; [LA REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 12, *Los documentos de las instituciones de los serbios rebeldes en la República de Croacia (enero-junio de 1993)*. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2012, p. 96].

⁶⁶⁹ Cfr. «La ONU decreta un embargo total e inmediato de armas a Yugoslavia», en: https://el-pais.com/diario/1991/09/26/internacional/685836014_850215.html (acceso: 1/4/2018)

⁶⁷⁰ Cfr. HAQ, Farhan, «EX YUGOSLAVIA: ONU anulo sanciones comerciales y embargo de armas», *Inter Press Service*, en: <http://www.ipsnoticias.net/1995/11/ex-yugoslavia-onu-anulo-sanciones-comerciales-y-embargo-de-armas/> (acceso: 1/4/2018)

⁶⁷¹ Cfr. LUKIĆ, Renéo, «Vanjska politika Clintonove administracije prema ratovima u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini (1993.-1995.)», [«La política exterior de la administración de Clinton hacia las guerras en Croacia y Bosnia y Herzegovina (1993-1995)»], *Revue d'histoire contemporaine*, Vol. 38, Nº 1 (2006), p. 20.

la inacción permisiva de Estados Unidos, destacando Argentina⁶⁷² entre los vendedores. Las agencias de inteligencia estadounidenses calculan que Croacia se gastó aproximadamente mil millones de dólares en la compra de armamento en el mercado mundial, principalmente adquiriéndolas a países que formaron parte del Pacto de Varsovia y estableció una red de comercio de armas con Irán⁶⁷³. Con estas decisiones comenzó a partir de la segunda del año 1994, el fortalecimiento militar de Croacia y la planificación de las acciones militares para liberar el territorio de Krajina.

IV. 5. La batalla de Vukovar

Pocas ciudades, no sólo en Europa, sino en el mundo, pueden contar una historia tan triste sobre una guerra como la ciudad de Vukovar, situada a orillas del Danubio en la frontera croata con Serbia. La batalla de Vukovar y sus poblaciones limítrofes se desarrolló de mayo a noviembre de 1991, entre las fuerzas croatas y las fuerzas serbias en colaboración con el JNA.

Los antecedentes más relevantes de la batalla de Vukovar están marcados por la situación política, que empezó complicarse más aún después del discurso de Jovan Rašković, el líder del Partido Demócrata Serbio, pronunciado el 10 de junio de 1990. Ya en varios discursos de líderes serbios durante febrero y marzo de 1991 se amenazaba a las autoridades croatas y se rechazaba públicamente la Constitución croata⁶⁷⁴. Así el portavoz del parlamento serbio Milan Paroški en las reuniones con los representantes croatas, el 21 de abril de 1991, en un discurso pronunciado en la región croata de Baranja, en el pueblo Jagodnjak, amenazó a los croatas públicamente, invitando a asesinarlos, y dijo que «¡este es el territorio serbio y ellos [croatas] deben tener claro que son ellos los que vinieron aquí, y a quien venga aquí y diga que este es su país, ese es el usurpador, él vino a matar y tenéis derecho a matarle como a un perro en el patio!»⁶⁷⁵. De la agresividad política se pasó a la

⁶⁷² Cfr. AZNAREZ Juan Jesús, «Argentina violó el embargo y vendió armas a Croacia», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2005, en: https://elpais.com/diario/1995/11/30/internacional/817686010_850215.html (acceso: 1/4/2018)

⁶⁷³ Cfr. LUKIĆ, R., *art. cit.*, p. 20.

⁶⁷⁴ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», pp. 11-12; En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

⁶⁷⁵ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de la Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», p. 12;

agresividad armada y la agresión serbia empezó el 2 de mayo de 1991 con el asesinato de doce policías croatas en una emboscada en Borovo Selo⁶⁷⁶, un pueblo cerca de Vukovar. Después de este hecho el ejército yugoslavo (*JNA*) junto con los serbios de Osijek crearon una zona tapón al este de Croacia⁶⁷⁷. Así empezó la revuelta serbia al este de Croacia (Eslavonia). Los serbios llegaron a tomar el poder de los pueblos alrededor de Vukovar, pero en la ciudad no lo consiguieron, aunque la ciudad ya desde el año 1990 estaba claramente dividida⁶⁷⁸. Los serbios junto al *JNA* aprovecharon la permisividad de los municipios cercanos y desplazaron dos batallones mecanizados para fortalecer su presencia alrededor de la ciudad. Al mismo tiempo desde mayo hasta mediados de julio, las instituciones y el gobierno de la ciudad pasaron a manos croatas, igual que Borovo Naselje y Lužac⁶⁷⁹. De forma que consiguieron organizar la defensa de la ciudad y estaban preparados para el ataque de los rebeldes serbios y del *JNA* a finales de agosto, cuando la ciudad se defendió del ataque del cuarto batallón de la tercera brigada y los locales croatas armados se organizaron como un batallón. Las tropas serbias en agosto rodearon completamente la ciudad que fue sitiada. Dada la cercanía de la frontera (Danubio) los serbios recibieron un gran apoyo militar de los paramilitares de Serbia y de las brigadas mecanizadas del *JNA*. La ciudad la defendieron la 204ª Brigada de Vukovar y los civiles que se encontraban en ese momento en la ciudad. La ciudad fue defendida

En: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

⁶⁷⁶ Hay que diferenciar Borovo Selo (Borovo), el municipio situado a unos 7 kilómetros de Vukovar de Borovo Naselje, que desde los años 80 formaba parte de la ciudad de Vukovar (a unos 4 kilómetros del centro de la ciudad).

⁶⁷⁷ Cfr. DAVOR, Marijan, *Obrana i pad Vukovara*, [La defensa y la caída de Vukovar], Zagreb, Hrvatski Institut za povijest, 2013, p. 411.

⁶⁷⁸ «Según el censo de 1991, el municipio de Vukovar tenía 84.189 habitantes: 36.910 croatas (43.8%), 31.445 serbios (37.4%), 1.375 magiares (1.6%), 6.124 (7.3%) se declararon como yugoslavos y 8.335 (9.9%) de otros grupos o no declarados. La ciudad de Vukovar tenía en 1991 un total de 44.369 habitantes: 21.065 croatas (47,2%), 14.425 serbios (32,3%), 919 rusinos (2,1%), 694 magiares (1.5%), 147 eslovacos (0.3%), 94 alemanes (0.2%), 4.355 se declararon como yugoslavos (9.8%) y 2.940 (6.6%) de otros o no declarados. En 1990 en las primeras elecciones multipartidistas en el municipio de Vukovar en el Ayuntamiento había 114 concejales que fueron elegidos por la asamblea del municipio: 46 croatas, 42 serbios, 17 yugoslavos, 4 montenegrinos, 1 musulmán, 1 magiar, 1 rusino, 1 ucraniano y 1 búlgaro. Por partidos políticos, de 59 los concejales eran de las filas de SKH-SDP (Liga de los Comunistas de Croacia/Partido Socialdemócrata), 26 de HDZ (Unión Democrática Croata), 18 independientes, 7 de la Alianza Socialista, y uno del SSOH, sindicatos y grupos de ciudadanos.» Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», p. 11; en: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

⁶⁷⁹ Cfr. *ibidem*.

desde agosto hasta noviembre de 1991 y fue la mayor batalla y la más importante en Croacia hasta 1995. La ciudad de Vukovar fue el símbolo de la resistencia croata y se mandó un mensaje claro a los serbios: la ampliación de su territorio para formar la «gran Serbia» no iba a ser tan sencilla como pensaban.

Antes del ataque, concretamente desde el 25 de julio, las milicias croatas controlaron el cuartel de la ciudad, lo que hizo que a mediados de septiembre cuando el *JNA* empezó su ofensiva, tuviera poca eficacia, porque los croatas estaban muy bien organizados. Ante esta realidad, solicitaron ayuda para poder conquistar este municipio estratégico en sus planes de ataque a Croacia. Fue entonces cuando las milicias ultranacionalistas provenientes de Serbia empezaron a actuar. Dentro de las fuerzas serbias hubo dos grupos paramilitares destacados. El primero es conocido como las Águilas Blancas, herederas de los chetniks de Draža Mihajlović y sus ideas nacionalistas; el segundo es conocido como los Tigres, una unidad de élite liderada por Željko Ražnatović conocido como Arkan. Este líder paramilitar serbio fue clave en las decisiones y operaciones militares serbias desde septiembre de 1991, cuando quedó claramente al descubierto que el *JNA* formaba parte de la ofensiva serbia, ya que su incapacidad previa para resolver el conflicto no le dejaba otra opción. Desde la segunda mitad de septiembre las fuerzas del *JNA* (ayudada por estos grupos paramilitares) atacaron la ciudad de Vukovar, con 35.000 soldados, alrededor de 700 carros, 600 tanquetas, 500 cañones de bajo calibre y 300 cañones del gran calibre, 80 lanzacohetes múltiples y 700 lanzamisiles⁶⁸⁰. A esto hay que añadir los ataques de la marina desde Danubio y los ataques aéreos de la aviación del *JNA*. Las fuerzas croatas que defendieron la ciudad en las últimas luchas antes de la caída, según la evaluación de su comandante Mile Dedaković, estaban formadas por alrededor de 6.800 personas, 15 carros, 11 vehículos blindados, 52 cañones del calibre 20-100 mm, 32 cañones de un calibre mayor de 100 mm, un lanzacohetes múltiple y 68 lanzamisiles⁶⁸¹.

Los líderes de los croatas en la ciudad de Vukovar se sucedieron. Hasta el 15 de agosto de 1991 fue Tomislav Merčep, después, hasta el 30 de agosto, Josip Gažo,

⁶⁸⁰ Cfr. STOCKINGER, Tomislav, *Vukovar-grad koji je obranio Hrvatsku*, [Vukovar – la ciudad que defendió a Croacia], Zagreb, Mato Lovrak, 2004, p. 64.

⁶⁸¹ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», p. 30; en: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

desde 31 de agosto la responsabilidad fue del teniente coronel Mile Dedaković, llamado *Jastreb* (halcón)⁶⁸², sucedido desde 11 de octubre por el capitán Branko Bor-ković llamado *Mladi Jastreb* (el joven halcón)⁶⁸³ junto a Blago Zadro, comandante de la defensa de Borovo Naselje, el suburbio de Vukovar alejado unos 4 kilómetros del centro de la ciudad a mitad de camino de Borovo Selo, como un punto estratégico en la defensa de la ciudad. La Brigada 204 junto a los croatas y otros ciudadanos de Vukovar ayudados por los miembros de *HOS* (las fuerzas de la defensa croata) se defendieron frente al *JNA* con la ayuda de los rebeldes serbios de Croacia, los grupos de chetniks de los radicales de Vojislav Šešelj, las Águilas Blancas de Željko Ražna-tović y la brigada de la defensa territorial de Vojvodina y de Serbia. Resistieron hasta la extenuación, pero con las fuerzas en juego era cuestión de tiempo que la ciudad cayera ante un enemigo más numeroso y mejor armado.

Después de combates que duraron casi tres meses, el 19 de noviembre, los serbios consiguieron entrar en la ciudad después de fuertes bombardeos⁶⁸⁴. Algunos

⁶⁸² Nombre en clave de los comandantes de cada área de la ciudad que se usaban en las comunicaciones durante la defensa de la ciudad.

⁶⁸³ Cfr. MARIJAN, Davor, «Bitka za Vukovar 1991.», [«La batalla de Vukovar 1991.»,] *Scrinia Slavonica*, Nº 2 (2002), p. 370.

⁶⁸⁴ «De acuerdo con los datos del Ministerio de Salud, el 19 de noviembre de 1991 en el área de Vukovar había alrededor de 14.100 civiles: unos 10.000 en Vukovar, unos 4.000 en Borovo Naselje y unos 100 en Lušac y los defensores croatas eran alrededor de 900 - alrededor de 450 en Vukovar y alrededor de 450 en Borovo Selo. Había alrededor de 420 heridos y enfermos en el hospital de Vukovar el día de la ocupación, y unos 250 heridos en el refugio de la estación "Borovo Commerce". Durante la agresión serbia en 1991, al menos 1.739 personas fueron asesinadas en Vukovar, entre ellos 86 niños, y alrededor de 22.000 ciudadanos han sido expulsados. En el condado de Vukovar-Srijem hubo 52 fosas comunes y cientos de tumbas individuales desde donde fueron exhumados los restos de las 1970 víctimas de crímenes serbios. En octubre de 2006, el proceso de búsqueda todavía estaba en marcha para 500 personas de la zona del condado de Vukovar-Srijem, de las cuales 354 personas habían desaparecido tras ser llevados a Vukovar. En los campos serbios y en las prisiones serbias y Yugoslavas, bajo el control del JNA fueron detenidos, maltratados y sometidos a terribles torturas, al menos 2.796 personas capturadas en la zona de Vukovar y más de 4.000 personas de la región croata del Danubio fueron llevados violentamente al territorio de la República Federativa de Yugoslavia o Serbia, de donde fueron deportados a otras zonas de la República de Croacia entonces no ocupadas. El capturado más joven tenía 15 años y el más viejo 81 años. Según los datos recopilados por los defensores de Vukovar en 1996, la 204.ª Brigada de la HV en la batalla por Vukovar tuvo 879 muertos y desaparecidos y 777 heridos. Las estimaciones croatas sobre las pérdidas del enemigo en el campo de batalla de Vukovar varían de 5.000 a 6.500 como mínimo, llegando hasta los 15.000 soldados muertos que estiman otros. Por el contrario, los datos de la literatura serbia dicen "que en las batallas contra Vukovar de las unidades de voluntarios y del JNA murieron menos de 1.200 soldados y oficiales".» Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija

soldados croatas consiguieron escapar. Dentro de la ciudad había miles de civiles (unos 10.000 supervivientes, entre ellos 2.000 niños⁶⁸⁵) que posteriormente salieron como refugiados a campamentos que fueron objeto de la atención de prensa y televisión; y el propio Gobierno croata no tenía muchas esperanzas de salvar la ciudad. Muchos supervivientes fueron víctimas de auténticas cacerías, en las que los soldados radicales serbios cantaban canciones como, por ejemplo: «Vamos a tener carne, porque mataremos croatas» que han quedado grabadas en video⁶⁸⁶. Algunos prisioneros fueron deportados al campo de prisioneros de Sremska Mitrovica en Serbia, donde fueron sometidos a torturas y violaciones de sus derechos fundamentales. La propia ciudad quedó completamente destruida.

Después de la caída de Vukovar los ataques serbios pararon, pero el impacto mediático de su brutalidad y de sus acciones, junto con la puesta en funcionamiento del Plan Vance aceleraron la resolución del conflicto. Hubo muchos prisioneros de Vukovar que fueron trasladados a Serbia, donde esperarían ser liberados o intercambiados. Allí recibieron tratos inhumanos y estaban expuestos a constantes torturas principalmente en la cárcel de Sremska Mitrovica y a los campos de Begejci y Stajićevo en Serbia⁶⁸⁷. En resumen, sólo en la ciudad de Vukovar perdieron la vida 1.739 personas, de las que 1.436 eran hombres y 303 mujeres. Fallecieron 632 miembros de las fuerzas armadas croatas y 172 policías, y 172 se consideran desaparecidos⁶⁸⁸. Después de la caída de la ciudad más de 200 civiles heridos en la batalla, junto con el personal médico (18 perdieron la vida en Ovčara)⁶⁸⁹, fueron llevados al hospital de Vukovar⁶⁹⁰, donde fueron curados los soldados serbios heridos,

Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», pp. 31-32; en: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

⁶⁸⁵ Cfr. VEIGA, F., *op. cit.*, p. 141.

⁶⁸⁶ Vid. https://www.youtube.com/watch?v=1sVj_QRo7I (acceso: 4/4/2018)

⁶⁸⁷ Vid. Amnistía Internacional, «Yugoslavia: Tortura y homicidios deliberados y arbitrarios en zonas de guerra (Índice AI: EUR 48/26/91/s)», Marzo de 1992.

⁶⁸⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 413.

⁶⁸⁹ Cfr. Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», p. 52; en: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

⁶⁹⁰ «Basado en los datos disponibles, con gran probabilidad se puede decir que durante el asedio de Vukovar el Centro Médico Vukovar recibió y procesó al menos 2.500 heridos. Se realizaron más de 1.000 procedimientos quirúrgicos mayores. El herido más joven tenía 6 meses, y el más viejo 88 años. El promedio fueron unos 30 heridos diarios, y hasta 92 heridos fueron recibidos en un solo día, la mayoría de ellos requerían operaciones con urgencia ¡para que dos anestesiólogos tuvieran que anestesiarse 78 ese día! Evaluando a los pacientes, el 70% del número total de heridos eran civiles, el 25% eran miembros del ZNG – ejército croata, el 5% eran miembros del MUP – Ministerio

a pesar de lo cual los agresores bombardeaban diariamente el hospital que recibió una media de entre 70 y 80 proyectiles diarios⁶⁹¹. Los heridos y el personal médico en el hospital que se encontraba en el momento de la caída fueron sacados del edificio y asesinados por las fuerzas serbias cerca de la carretera Ovčara-Grabovo⁶⁹², a unos cinco kilómetros de Vukovar. El ex alcalde de la ciudad de Vukovar, Slavko Dokmanović, fue procesado por el Tribunal de La Haya, aunque se suicidó el 29 de junio de 1998 en su celda de Scheveningen, antes de que el proceso terminara.

El juicio sobre los crímenes cometidos en Vukovar fue celebrado en septiembre de 2008 en el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia de La Haya⁶⁹³. Un año después en Serbia fueron condenados algunos de los responsables de la masacre de Ovčara⁶⁹⁴. Veselin Šljivančanin, Mile Mrkšić y Miroslav Radić, los principales

de Interior croata. Más del 80% de las heridas fueron causadas por explosiones, menos del 10% fueron causados por bala o municiones, y aproximadamente el 5% de las heridas fueron quemaduras causadas por bombas de napalm.

Otras lesiones fueron causadas por la destrucción de edificios y ataques aéreos. La tasa de mortalidad a finales Septiembre era del 1.5 - 1.7%, debido a las condiciones de trabajo extremadamente difíciles, llegó a subir hasta el 3% antes de la caída de la ciudad.» *Cfr.* Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.», pp. 45-46; en: http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf (acceso: 4/4/2018)

⁶⁹¹ *Cfr. ibidem.*, p. 43.

⁶⁹² «El 20 de noviembre de 1991, después de que las fuerzas serbias hubieran ocupado la ciudad, 261 pacientes del hospital de Vukovar fueron llevados a la granja de Ovčara, donde fueron torturados y asesinados a sangre fría. Se ha identificado a 190 de las 200 víctimas de ese crimen cuyos cadáveres han sido exhumados; todavía faltan 61 víctimas. Los documentos hallados junto a los cuerpos de las personas identificadas confirman sin duda que eran las personas que fueron llevadas del hospital de Vukovar. Esos documentos fueron entregados al Tribunal para la ex Yugoslavia, y la matanza de Ovčara fue incluida por la fiscalía en la acusación contra Slobodan Milosevic en 2001.» Naciones Unidas, Asamblea General, 25ª sesión plenaria, A/62/PV.25, lunes, 15 de octubre de 2007, p. 9.

⁶⁹³ «En septiembre, Mile Mrkšić y Veselin Šljivančanin, ex miembros del Ejército Nacional Yugoslavo, fueron condenados a 20 y 5 años de cárcel, respectivamente, por su participación en los crímenes de guerra cometidos en 1991 en Ovčara, cerca de Vukovar. Mile Mrkšić fue declarado culpable de asesinato, por haber cooperado activamente en el asesinato de 194 personas no serbias que habían sido sacadas del hospital de Vukovar, y de tortura y trato cruel a prisioneros de guerra en Ovčara. Veselin Šljivančanin fue declarado culpable de tortura por haber cooperado activamente en la tortura de prisioneros de guerra. El tercer acusado, Miroslav Radić, fue absuelto de todos los cargos.», Amnistía Internacional, Informe 2008, *El estado de los derechos humanos en el mundo*, p. 145; en: <http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Paz/AI/Amnist%C3%ADa%20Internacional.%20Informe%202008.pdf> (acceso: 24/10/2017)

⁶⁹⁴ «El Tribunal Serbio para los Crímenes de Guerra encarceló a 13 serbios por la masacre de Ovčara, al este de Croacia, en la que murieron 200 croatas. Un grupo de 18 ex reservistas del ex ejército

responsables de estos crímenes negaron los cargos de asesinato, tortura y persecución. Igualmente, tras la captura de Vukovar, el ejército yugoslavo (JNA) entregó a muchos soldados croatas a las fuerzas serbias. De ellos, unos 264 (incluyendo soldados heridos, mujeres, niños y ancianos, periodistas y un voluntario francés Jean-Michel Nicolier de la HOS)⁶⁹⁵ fueron asesinados y sepultados en fosas comunes en el barrio de Ovčara, a las afueras de Vukovar. La caída de Vukovar fue un golpe muy duro para los croatas. La dureza de las imágenes del ataque serbio y el sufrimiento de los refugiados fueron retrasmítidos por los medios nacionales y extranjeros. Muchos edificios emblemáticos de la ciudad fueron destruidos o gravemente dañados, como la casa del Premio Nobel Lavoslav Ružička, el castillo Eltz, la Iglesia de San Felipe y Santiago, la torre vieja del agua, entre otros. Los defensores acusaron al Gobierno croata de abandono y de utilizar a la ciudad como víctima de los duros ataques serbios para poder trasladar a Europa una imagen de la crueldad serbia y así ganar el apoyo europeo para conseguir cuanto antes la aceptación internacional. El mismo «Tuđman jugó a fondo la carta del victimismo; Mile Dedaković y Branko Borković, los comandantes que dirigieron sucesivamente a la Brigada 204 de la Guardia Nacional, encargada de defender Vukovar, protestaron públicamente por el abandono intencionado al que fue sometida la ciudad. Tuđman nunca se lo perdonó: ambos fueron detenidos por la policía militar, nunca ascendieron, y a muchos de los hombres de la unidad no se les reconoció el valor en combate»⁶⁹⁶. Muchos piensan que la defensa de Vukovar, y el heroico aguante⁶⁹⁷ de sus defensores durante meses contra un enemigo mucho más numeroso y mejor armado sirvió para que Croacia obtuviera el tiempo necesario para consolidar sus filas, organizar el mejor la defensa y sobre todo

yugoslavo ha sido acusado de la masacre. El juez Vesko Krstajic declara que los acusados son culpables de asesinato, torturas y trato inhumano a prisioneros de guerra. Siete de los reservistas han sido condenados a 20 años de cárcel, otros seis han recibido entre 5 y 15 años de condena y cinco han sido absueltos. Los sospechosos ya habían sido juzgados en el 2005 pero el Tribunal Supremo de Serbia reabrió el juicio debido a irregularidades en el procedimiento. El caso constituyó una prueba para el sistema legal serbio que debió juzgar a sospechosos de crímenes de guerra cometidos durante los 13 años de mandato del ex presidente Slobodan Milosevic. La masacre de Ovčara tuvo lugar cuando el ejército yugoslavo dominado por los serbios arrasó Vukovar. Los paramilitares serbios se llevaron a 200 croatas prisioneros de un hospital a una granja de Ovčara; las víctimas fueron ametralladas en grupos pequeños y sus cuerpos se arrojaron a una fosa común. Hace dos años, el TPIY condenó a Mile Mrksic y a Veselin Slijivancanin, ambos de nacionalidad serbia, por esta masacre en tanto que Miroslav Radic, ex capitán, fue absuelto por falta de pruebas. Radic fue el primer condenado serbio en ser absuelto por este Tribunal.» *Boletín de Justicia Transicional*, Nº11 (2009), p. 15.

⁶⁹⁵ Cfr. VEIGA, F., *op. cit.*, p. 142.

⁶⁹⁶ Cfr. *ibidem*.

⁶⁹⁷ Cfr. *ibidem*.

crear las condiciones para abrir las negociaciones con potencias extranjeras, sobre todo con Alemania para conseguir la aceptación internacional que se produjo en enero de 1992.

IV. 6. La República Serbia de Krajina

Los serbios en Croacia durante el siglo XX suponían entre el 11,5 y 17,3 % de la población total de la población de Croacia y su número varía entre 530.000 y 636.500 habitantes, concretamente en 1981, eran 531.502 habitantes, es decir el 11,5% y en 1991 suponían 581.663 habitantes, es decir el 12,2 %. Aunque se habla de una Krajina serbia proclamada en 1990 por los serbios de Croacia, se puede pensar que se trata de un territorio compacto donde los serbios formaban una mayoría aplastante y no es así. Los serbios en Croacia (o mejor dicho en la República Socialista de Croacia vivían repartidos por toda Croacia, especialmente en las grandes ciudades mezclados con personas de otras nacionalidades.

Nos interesa la situación de los serbios en Croacia entre 1981 y 1991, para poder comprobar si sus pretensiones de tener una autonomía tenían una base sólida. De 105 ayuntamientos regionales existentes en RS de Croacia en 1981, el número de serbios era menor de 3 % en 42 ayuntamientos regionales, en 27 ayuntamientos regionales era menor del 10% de la población total y sólo en 13 ayuntamientos regionales los serbios tenían una mayoría relativa o absoluta⁶⁹⁸. Los serbios tenían mayoría en los ayuntamientos regionales de Lika, Kordun, Banija y en el interior de Dalmacia (*Dalmatinska zagora*), todos ellos en el territorio de la antigua Vojna Krajina o Krajina militar. Por los porcentajes, los serbios tuvieron una mayoría absoluta en estos ayuntamientos: Benkovac (53%), Dvor (80,9%), Donji Lapac (91,1%), Glina (56,7%), Gračac (72,3%), Knin (78,9%), Kostajnica (55,5%), Obrovac (60%), Titova Korenica (69,2%), Vojnić (86, 6%) y Vrginmost (71, 4%); y fuera de esta área en Eslavonia occidental los serbios tuvieron una mayoría relativa en dos ayuntamientos: Daruvar (30,3%) y Pakrac (38,4%)⁶⁹⁹. Si sumamos toda la población serbia votante en estos ayuntamientos de mayoría serbia, podemos ver que había 162.062 personas de origen serbio, lo que supone un tercio de total de los serbios que vivían en Croacia

⁶⁹⁸ CRKVENČIĆ, Ivan, «Kretanje broja hrvata u SR Srbiji i srba u SR Hrvatskoj (prema službenim podacima statistike)», [«El número de los croatas en RS Serbia y los serbios en RS Croacia (resultados oficiales de la estadística estatal)»], *Acta Geographica Croatica*, Vol.24, Nº 24 (1989), p. 37.

⁶⁹⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 38.

en 1981, en total 531.502 personas⁷⁰⁰, ya que los dos tercios⁷⁰¹ restantes vivía en otras ciudades mezclados con croatas y personas de otras nacionalidades. Estas zonas rurales de Croacia donde los serbios eran mayoría estaban poco pobladas y tenían muchos problemas económicos y la población vivía principalmente de la agricultura. La media de edad de la gente que vivía allí era cada vez más alta, mientras los jóvenes se iban a las ciudades en la búsqueda de trabajo.

Los años previos a la guerra la minoría serbia se oponía a las pretensiones independentistas de Croacia⁷⁰². Cuando Croacia el 25 de junio de 1991 declaró la independencia no administraba ni controlaba el territorio de Krajina⁷⁰³. Antes de la independencia, en junio de 1990, tras la victoria electoral de la Unión Demócrata Croata

⁷⁰⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 39.

⁷⁰¹ Por ejemplo, en 1991 en Zagreb vivían 49.965 serbios y en Knin la futura capital de la Krajina de Serbia 37.888 serbios. Datos como este muestran que los serbios fueron numerosos fuera de Krajina en las grandes ciudades de Croacia. Cfr. ROKSANDIĆ, Drago, «Srbi u Hrvatskoj (1989-1991): između lojalnosti, neposlušnosti i pobune», [«Los serbios en Croacia (1989-1991): entre la lealtad, desobediencia y rebelión»], en: PRIJIĆ-SAMARDŽIJA, Snježana y BOJANIĆ, Petar (eds), *Naposlusnost [Obediencia]*, libro VI, Beograd, Narodna biblioteka Srbije, 2011, p. 88; Vid. Al mismo tiempo CRKVENČIĆ-BOJIĆ, Jasna, *Popis stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gospodarstava, 31. ožujak 1991: stanovništvo prema narodnosti po naseljima [La población según nacionalidades en las poblaciones, 31 de marzo de 1991]*, Zagreb, Republički zavod za statistiku Republike Hrvatske, 1992.

⁷⁰² «Dicha tensión se exacerbó cuando representantes electos del Partido Democrático Serbio en Croacia crearon la “Unión de Municipalidades de Dalmacia del Norte y Lika”, el 1 de julio de 1990. Posteriormente, el 25 de julio de 1990, se estableció una Asamblea Serbia y un “Consejo Nacional Serbio”, órgano ejecutivo de dicha Asamblea. Tales entidades proclamaron representar a los serbios de Croacia, y declararon la soberanía y la autonomía de los serbios de Croacia. El “Consejo” también declaró que se llevaría a cabo un referéndum sobre la cuestión de la autonomía de los serbios de Croacia. En agosto del mismo año, el Gobierno croata quiso impedir el referéndum, pero la minoría serbia estableció barricadas en las vías de acceso terrestre. El referéndum se llevó a cabo entre el 19 de agosto y el 2 de septiembre de 1990, en donde una importante mayoría expresó su apoyo a la autonomía serbia. El 21 de diciembre 1990, serbios de las municipalidades de Dalmacia del Norte y de Lika establecieron la “Región Autónoma Serbia de Krajina” (SAO Krajina). Posteriormente, otras dos Regiones Autónomas Serbias fueron instauradas: la SAO de Eslavonia del Este, en febrero 1991, y en agosto, la SAO de Eslavonia del Oeste.» SAUCIER CALDERÓN, J-P., *art. cit.* p. 203.

⁷⁰³ «El primer Estado serbio fuera de las fronteras de Serbia (República Serbia de Krajina, RSK), definido según lo estipulado por el plan Vance de 1991, consta de tres territorios separados: Knin Krajina (UNPA -Área Protegida por las Naciones Unidas- sur y norte), Eslavonia occidental (UNPA oeste) y Eslavonia oriental y Baranja (UNPA este). Esos territorios se secesionaron prácticamente de la República de Croacia durante la guerra de 1991 (julio-diciembre). El propósito y la intención originales del plan Vance se han olvidado hace tiempo y solamente la República de Croacia pretende que todavía existe porque es el único modo aceptable de recuperar la cuarta parte de sus territorios perdidos en la guerra de 1991. Los serbios de la RSK no quieren oír hablar ni de la soberanía croata ni de su integración en un Estado croata; políticamente es ése su principal eslogan,

se constituyó en Knin (futura capital de la Krajina de Serbia) el «Consejo Nacional Serbio» como órgano político oficial que representaba a los serbios en Croacia. Poco tiempo después este gobierno regional autoproclamado, decidió celebrar un referéndum sobre la autonomía política de los serbios en Croacia. El referéndum se celebró en agosto, y en él, las fuerzas autónomas y separatistas serbias ganaron por mayoría. En esta zona, su ejército estaba formado por los serbios de Croacia, y por un gran número de sus soldados venidos desde Serbia⁷⁰⁴, desde donde mandaban voluntarios y contaban con el apoyo de los principales líderes políticos de la oposición y de los grupos radicales serbios⁷⁰⁵.

La reivindicación de algunos símbolos del pasado *ustasha* indignó a los serbios de Croacia, temiendo que se repitieran las atrocidades cometidas durante la Segunda

doctrina y caeterum censeo. Disponen de un Parlamento -aunque no realmente elegido y de un gobierno; tienen su propio ejército de la RSK y una gran fuerza policial. Eso es más o menos todo lo que poseen, puesto que los territorios conquistados o bien han sido siempre los más pobres de Croacia o bien han estado siempre vitalmente vinculados a los mercados croatas y yugoslavos. La única excepción es la región de la Eslavonia oriental y Baranja, una de las más ricas y fértiles regiones agrícolas de Europa, la cual merece ser tratada aparte porque tiene frontera común con Serbia y no tiene conexión territorial con el resto de la RSK.» VÁSIC, Milos, «Yugoslavia: la Guerra sigue en Europa», p. 198; en: https://www.cidob.org/media2/publicacions/anuario_cidob/1993/article_m_vasic (acceso: 8/3/2018)

⁷⁰⁴ «Cientos de voluntarios serbios se dirigen estos días a los centros de reclutamiento abiertos en Belgrado con el propósito de reforzar a la República Serbia de Krajina (RSK, autoproclamada en Croacia), donde el Ejército croata lanzó hace una semana una ofensiva para recuperar los puntos estratégicos de este territorio controlado por los serbios. “A Serbia se la defiende en Krajina”, se lee en un letrero improvisado en los locales de la representación de la RSK en Belgrado, donde decenas de personas esperan ser despachadas para el frente. Fuera, en pleno centro de la capital, un autobús espera, lleno de hombres entre 25 y 50 años, vigilado por un voluntario con uniforme de camuflaje y un Kalásnikov al hombro. “Estamos enviando unos diez autobuses diarios desde esta oficina, pero no puedo decir cuántos centros de reclutamiento existen en Belgrado”, dice Nikola Simjanovic, portavoz de la RSK en la capital yugoslava. “Tenemos problemas técnicos para enviar a toda esta gente a Krajina, donde se les entregan armas y uniformes y se les pone a las órdenes de los mandos militares de la RSK”. El principal problema es la falta de carburante producida por las sanciones impuestas por la ONU a Serbia y Montenegro, que retrasa el transporte de los voluntarios. Simjanovic lamenta la “pasividad” de las autoridades de Belgrado y su renuencia a comprometerse “activamente en la defensa del pueblo serbio”.» en: “A Serbia se la defiende en Krajina”, *El País- Internacional*, 29 de enero de 1993, https://elpais.com/diario/1993/01/29/internacional/728262003_850215.html (acceso: 15/3/2018)

⁷⁰⁵ «Voluntarios pertenecientes a las milicias de los diputados serbios Vojislav Seselj, del Partido Radical Serbio (extrema derecha), y de Zeljko Raznjatovic, más conocido por su nombre de guerra de Arkan, llevan ya varios días combatiendo en Krajina. En Novi Sad (a 70 kilómetros al norte de Belgrado), militantes del Movimiento Serbio de Renovación (oposición no comunista), de Vuk Draskovic, han anunciado que el lunes enviaron un primer autobús de voluntarios y que otros cuatro más llegarán durante este fin de semana.» *Ibidem*.

Guerra Mundial. Rechazaron las propuestas croatas y el deseo de la mayoría de la población de Croacia de independencia. ¿Por qué? En este momento la población y los políticos tenían claro que el fin de Yugoslavia había llegado y en Croacia «la fórmula que ganó una inmensa aprobación entre los serbios era la siguiente: la nación serbia tenía derecho a la autodeterminación –sin tener en cuenta a los demás miembros constitucionales federales. El primer paso por parte del nacionalismo serbio era romper la constitución federal (...) Además, arruinar a los otros miembros de la federación estaba entre sus intenciones. El eslogan popular era que los serbios no podían ser una minoría nacional en otras repúblicas, y la guerra era considerada como el “último medio” para conseguir este objetivo. Con tales declaraciones, incluso los intelectuales que se consideran demócratas intentaron justificar la usurpación y la ocupación de zonas de Croacia. Sin embargo, hay una gran distancia entre los proyectos sobre el papel en los debates de los intelectuales y los discursos demagógicos, y sus posibilidades de realización»⁷⁰⁶.

Por todas las razones anteriormente explicadas los serbios de Croacia rechazaron categóricamente el nuevo nacionalismo croata, organizándose y levantándose en Krajina en la «revolución de los troncos», expulsando a la administración croata con el apoyo de Milošević desde Serbia y de las fuerzas del *JNA* asentadas en territorio croata. Con la excusa de proteger a los serbios de Croacia, más concretamente de Krajina, organizaron su propia milicia y llamaron a los reservistas serbios para que se les unieran.

La rebelión de los serbios en Krajina bloqueó las principales vías de comunicación entre Zagreb y la costa dalmata, entre el norte y el sur del país dejando el país partido en dos y alejando a los turistas de la costa dalmata causando la pérdida del ingreso principal de capital de los ciudadanos, asaltando las comisarías de policía y poniendo barricadas para evitar los avances de las unidades policiales croatas. El gobierno autoproclamado de Krajina celebró un referéndum que el Gobierno croata consideraba anticonstitucional⁷⁰⁷ y todo apuntaba a una rebelión serbia o mejor dicho,

⁷⁰⁶ MELČIĆ, D., *art. cit.*, p. 61.

⁷⁰⁷ «Como era de esperar, en el referéndum celebrado en agosto de 1990 arrojó una mayoría abrumadora a favor de la autonomía de la Krajina, con lo cual los secesionistas alcanzaron la primera etapa de su objetivo. El segundo nivel de escalada comenzó en diciembre de 1990, tras aprobarse la nueva constitución croata que declaró la independencia de Croacia (...) Al mismo tiempo, abolieron todas las leyes y órdenes del Ministerio de Interior croata. Un referéndum celebrado en mayo de 1991, en el cual casi el 99 por ciento de los votantes se expresaron a favor de la unión con Serbia, marcó el tercer nivel de escalada del enfrentamiento entre serbios y croatas. Aunque el parlamento serbio en Belgrado rechazó la unión, Croacia ya se encontraba en la inminencia de una gran guerra civil.» CALIC, J-M., *art. cit.*, p. 30.

a un conflicto con los elementos de una guerra civil, como ya antes hemos explicado, para proclamar el 21 de diciembre de 1990 la Región Autónoma Serbia de Krajina (*SAO Krajina – Srpska autonomna oblast Krajina*). El gobierno de *SAO Krajina* proclamó el 1 de abril de 1991 que se separaba de Croacia y se unía a Serbia, pero al día siguiente, por razones políticas y no ideológicas el parlamento serbio (*Narodna skupština Srbije*) no aceptó esta decisión y los rechazó⁷⁰⁸. El poder ejecutivo en *SAO Krajina* lo ostento el Consejo Ejecutivo, dirigido por Milan Babić, mientras que el poder legislativo lo constituía la Asamblea de *SAO Krajina*. En enero de 1991, organizado por los serbios de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem Occidental, se fundó el Consejo Nacional Serbio de Eslavonia, Baranja y Srem Occidental. En mayo de 1991⁷⁰⁹, la Asamblea de la *SAO Krajina* adoptó la decisión de fusionarse con la República Socialista de Serbia, con lo que la separación y la rebelión de los serbios en Croacia quedaba definitivamente consumada. El 31 de mayo se declaró por ley que el Consejo Ejecutivo de la *SAO Krajina* cambiaba su nombre por el de Gobierno de *SAO Krajina*, cuyo primer presidente fue Milan Babić, cuya jurisdicción abarcaba exclusivamente los municipios de mayoría serbia del norte de Dalmacia, Lika, Kordun y Banija. En Okučani, en agosto de 1991, se proclamó el *SAO* de Eslavonia occidental. El Distrito Serbio de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem Occidental, también se separó de Croacia. Este distrito entre septiembre de 1991 y el 26 de febrero de 1992 operó independientemente del gobierno en Knin, como el Gobierno del Distrito Serbio de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem (Sirmia) Occidental, dirigido por Goran Hadžić. Así en el territorio de República de Croacia hubo tres entidades serbias, que luego se unieran formado la República Serbia de Krajina proclamada el 19 de diciembre de 1991. La *SAO Krajina* de Eslavonia occidental se unificó con la República Srpska Krajina el 24 de septiembre de 1991⁷¹⁰ y la *SAO Krajina* de Eslavonia Oriental, Baranya y Srem Occidental el 26 de febrero de 1992.⁷¹¹ Su capital fue Knin y «el 3 de junio de 1992, el ejército de ocupación serbio (*JNA*, chetniks de diferentes perfiles, voluntarios ...) controlaba y ocupaba aproximadamente 15.000

⁷⁰⁸ Cfr. BARIĆ, Nikica, *Srpska pobuna u Hrvatskoj 1990.-1995.*, [La rebelión serbia en Croacia 1990.-1995.], Zagreb, Golden-Marketing – Tehnička knjiga, 2005, p. 100.

⁷⁰⁹ Vid. Nacionalni arhivski informacijski sustav, [El sistema informativo y nacional de archivo], «Vlada Republike Srpske Krajine», [«El Gobierno de la República Srpska Krajina»], en: http://arhinet.arhiv.hr/details.aspx?ItemId=3_12382 (acceso: 4/4/2018)

⁷¹⁰ Cfr. RAGUŽ, Jakša, «Ustrojavanje i raspad teritorijalne obrane Srpske autonomne oblasti (SAO) zapadne Slavonije 1991. godine», [«La formación y desintegración de la defensa territorial de la SAO (Región Serbia Autónoma) de Eslavonia occidental en el año 1991»], *Zbornik Janković*, Nº1 (2015), p. 181.

⁷¹¹ El caso Babić: <http://www.icty.org/x/cases/babic/ind/bcs/bab-ii031106b.htm> (acceso: 4/4/2018)

km² o el 26,5% de la superficie de Croacia. Trece municipios fueron totalmente ocupados, dieciocho más si contamos los que sufrieron ocupaciones parciales. Los municipios totalmente ocupados fueron: B. Manastir, D. Lapac, Dvor, Glina, Gračac, Kostajnica, Knin, Obrovac, Slunj, T. Korenica, Vojnić, Vrginmost y Vukovar. Los municipios parcialmente ocupados fueron con diversos porcentajes de ocupación: Benkovac (82%), Drniš (58%), Dubrovnik (53%), D. Resa (21%), Gospić (37%), Karlovac (54%), N. Gradiška (33%), Novska (37%), Ogulin (32%), Osijek (58%), Otočac (33%), Pakrac (27%), Petrinja (82%), Sinj (29%), Sisak (21%), Šibenik (22%), Vinkovci (44%) y Zadar (14%). En este territorio (26,5% del territorio total), en 1991 había unos 549.083 habitantes, lo que supone el 11,48% de la población total de Croacia.»⁷¹² De ellos, 203.656, es decir el 37,1% eran croatas, 287.830, es decir el 52,4% eran serbios y 57.597, el 10,5% restante pertenecía a otros grupos⁷¹³. Esto supone que los croatas junto a los ciudadanos de otros orígenes sumaban 47,6% de la totalidad de la población ocupada. Los serbios eran 287.830 un 52,4%, pero hay que decir que el 49,5%⁷¹⁴ de la totalidad de los serbios (es decir, 293.833 o lo que es lo mismo, el 50,5% restante vivía de Croacia), lo que supone el 3,4% de toda la población serbia en Yugoslavia por lo que pretendían tener otra república serbia dentro del territorio croata. Del 12,2% de la población total de Croacia, los serbios fuera de Krajina sumaban sólo 6% de la población, y en Krajina con ese 6% de la población total pedían el 26,5% del territorio croata, desplazando a aproximadamente 250.000 croatas y a otras minorías (un 98% del número total de población no serbia)⁷¹⁵. Ocuparon unas 1.074 poblaciones (en las que vivía sólo el 5,8% del total de los serbios en los territorios ocupados lo que significaba un 9,9% de los serbios en estas poblaciones; por el contrario, el 12% de los croatas vivían en las poblaciones donde los serbios tenían la mayoría), 344 de estas poblaciones tenía mayoría croata y en 14 tenían mayoría relativa; 13 poblaciones tenían mayoría húngara, 2 mayoría rusina y uno mayoría bosníaca⁷¹⁶, lo que supone un tercio de las poblaciones ocupadas. En las 344 poblaciones ocupadas con mayoría croata, el 9,9% de los serbios era la población total de estos poblados⁷¹⁷. La mayoría de poblaciones ocupadas en las que no había mayoría serbia (132) se encuentran en Dalmacia (132), en comparación con las 106 de mayoría serbia. Este dato prueba la importancia que tenía controlar el territorio que facilitaba la salida al mar, aunque étnicamente no fuera de mayoría serbia (en la

⁷¹² ŠTERC S. y POKOS, N., *art. cit.*, p. 313.

⁷¹³ *Cfr. ibidem.*, p. 314.

⁷¹⁴ *Cfr. ibidem.*, p. 315.

⁷¹⁵ *Cfr. ibidem.*

⁷¹⁶ *Cfr. ibidem.*, p. 317.

⁷¹⁷ *Cfr. ibidem.*, p. 318.

región de Dubrovnik ocuparon 57 poblaciones en las que nunca hubo mayoría serbia)⁷¹⁸. La ocupación no se justificaba para proteger a la mayoría serbia, sino que pretendía la conquista de un territorio geopolítico y geográfico importante para los serbios. Otro dato que puede corroborar la teoría de la conquista territorial y no de la defensa de los serbios en Croacia, es que, de las 1.074 poblaciones ocupadas, en 78 de ellas en 1991 no vivía ningún serbio y los croatas contaban con la mayoría absoluta de la población⁷¹⁹. En total, en los territorios ocupados en Eslavonia oriental y Baranja, los serbios eran el 35%, los croatas el 44,5% y otros, en su mayoría húngaros, el 20,5%; en otras regiones los serbios eran un poco más del 50%, menos en las áreas montañosas de Banija, Lika y Kordun donde la población serbia era el 66,8% del total, es decir, uno de cada tres habitantes no era serbio⁷²⁰ según los datos de población del año 1991. De los croatas que vivían en el territorio ocupado antes de la guerra (203.656) se estima que aproximadamente permanecieron allí un 5% del número total antes de la guerra⁷²¹; el resto o huyeron como refugiados o fueron asesinados. De los serbios que vivían fuera de la proclamada República serbia de Krajina, unos 150.000 vivían en el territorio de Croacia al que no le afectó directamente la guerra (Zagreb, Istria, Kvarner y Rijeka, Split) y unos 140.000 cerca del área de conflicto⁷²², lo que significa que el dato de 300.000 serbios trasladados al área ocupada de Krajina era una invención, porque esa cifra supera el número total de serbios (293.833) que vivía en el resto de Croacia y sólo era una mala propaganda y un juego de números que se puede desmontar fácilmente. Se puede decir que en 1993 el territorio ocupado de Krajina, con las cifras de 1991, antes de la guerra anualmente había un 1,2 % de despoblación, que, junto con casi toda la población croata refugiada, sumada a la despoblación por causas bélicas de los propios serbios y los muertos del conflicto, se calcula que allí vivían alrededor de 190.000 serbios, aunque no se puede hablar de números exactos, eso supone menos de un tercio de la población de 1991 (287.830). De ellos, el 50% son mujeres, el 20% menores de 18 años y el 14% mayores de 60 años, y forman sólo el 4% de la población total de Croacia⁷²³.

Como ya hemos dicho, el primer presidente de la proclamada República Serbia de Krajina fue Milan Babić⁷²⁴, quien al mismo tiempo fue el presidente del primer

⁷¹⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 321.

⁷¹⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 322.

⁷²⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 324.

⁷²¹ Cfr. *ibidem.*, p. 327.

⁷²² Cfr. *ibidem.*, p. 328.

⁷²³ Cfr. *ibidem.*, p. 328.

⁷²⁴ «En septiembre de 1990, los votantes serbios de la Krajina fueron convocados a un referéndum sobre la cuestión de la "soberanía y la autonomía" en Croacia, que fue aprobado con un 99,7% de los votos. El Gobierno croata lo declaró ilegal. Babic encabezó entonces la rebelión contra el poder de Zagreb.

Gobierno de la República Serbia de Krajina. El partido político con más influencia en Krajina fue el Partido Democrático Serbio (*SDS – Srpska Demokratska Stranka*) fundando en Knin en febrero de 1990. Su miembro más destacado fue el siquiatra Jovan Rašković, un intelectual que apoyaba la política nacionalista serbia en Croacia, aunque no tanto a la política de Slobodan Milošević desde Belgrado. Organizó a los serbios en Croacia y al principio dialogó con el Gobierno croata independiente de Belgrado, buscando la igualdad de los pueblos serbio y croata en la nueva Constitución croata que finalmente no se produjo. Rašković rechazó la oferta de ser vicepresidente del Parlamento croata y de que los serbios contaran con autonomía cultural (uso del cirílico y del dialecto ekavica), previa consulta a Milošević⁷²⁵, ya que no conseguía la igualdad constitucional⁷²⁶. Fue sustituido por el dentista Milan Babić, mucho más radical en sus ideas nacionalistas. La gran diferencia entre Babić y Rašković en sus discursos públicos fue de terminología. Rašković hablaba de los serbios en Croacia y Babić hablaba de los habitantes de Krajina como un territorio separado de Croacia⁷²⁷. Al principio estaba muy unido a Milošević, pero posteriormente sus visiones de la «Gran Serbia» se separaron y al final Babić fue sustituido por Goran Hadžić, más fiel a Milošević y a Belgrado.

Milan Babić fue presidente del Gobierno desde el 27 diciembre 1991 hasta el 26 febrero 1992 cuando fue sustituido por negarse aceptar el Plan Vance y la llegada de los cascos azules al territorio de Krajina. Fue considerado negativo para los intereses

Desde su cargo de alcalde de Knin, creó la Unión de Ayuntamientos Serbios de la Krajina en 1990, anticipo de la República de los Serbios de la Krajina, de la que fue nombrado presidente en mayo de 1991. Como ministro del Interior y luego de Defensa de la autoproclamada república, organizó la milicia y los bloqueos de carreteras y mantuvo el control sobre la región costera de Dalmacia. Los combates entre las fuerzas serbias de la Krajina y las fuerzas de seguridad croatas fueron muy encarnizados y dejaron miles de víctimas en los dos bandos. Comienza a aplicarse la limpieza étnica. Sus objetivos entonces coincidían con los de Milosevic. Tenían un enemigo común: Croacia. Pero, cuando las ambiciones de Babić crecieron, y comenzó a soñar con unir a los serbios de Bosnia y Croacia en un Estado de los serbios del Oeste, su antiguo mentor se distanció de él y buscó un hombre, Goran Hadžić, que pudiera reemplazarle y fuera más manejable.» ALONSO MONTES, Ana, «Milan Babić, ex aliado de Milosevic y líder de los serbios en Croacia», *El Mundo*, 7 de marzo de 2006, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/06/obituarios/1141653580.html> (acceso: 4/4/2018)

⁷²⁵ Cfr. LUKIĆ, Renéo; RAMET, Sabrina y CLEWING, Konrad, *Hrvatska od osamostaljenja*, [Croacia desde la independencia], Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2013, p. 39.

⁷²⁶ Cfr. KNEŽEVIĆ, Domagoj, «Srpska demokratska stranka od osnivanja do konstituiranja prvoga višestranačkog Sabora», [«El Partido Demócrata Serbio desde su fundación hasta la constitución del primer Parlamento multipartidista»], *Časopis za suvremenu povijest*, Vol.43 Nº 1 (2011), p. 20.

⁷²⁷ Cfr. MIHOMILOVIĆ, Maroje, «Babić je ratovao i protiv RH i protiv Miloševića», [«Babić luchó contra Croacia y contra Milošević»], *Nacional*, Nº 538, 6 de marzo de 2006, en: <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23602/babic-je-ratovao-i-protiv-rh-i-protiv-milosevica> (acceso: 4/4/2018)

serbios en Krajina, especialmente después de la famosa reunión entre Tuđman y Milošević para dividir Bosnia y Herzegovina⁷²⁸. Allí se le dijo a Babić que los serbios de Croacia se quedaban en manos del Gobierno croata si Milošević se aseguraba más territorio en Bosnia y Herzegovina acordándolo con Tuđman⁷²⁹. No se trataba de un Estado de todos los serbios sino de la creación de una «gran Serbia», o mejor dicho de un territorio de Bosnia y Herzegovina bajo control serbio, que posteriormente se anexionaría Serbia. Milan Babić⁷³⁰ intentó dar la espalda del Belgrado realizando sus propias manobras políticas para conseguir la autonomía de Krajina, pero sin éxito. La

⁷²⁸ «Las autoridades de Serbia y Montenegro han evaluado que, para retener el territorio de Croacia con la población mayoritaria de Serbia, no es necesaria la movilización, y no es apropiado proclamar el estado de guerra. Se defendía la tesis de que Serbia y Montenegro “no están en guerra”, aunque los soldados del JNA que fueron enterrados diariamente eran originarios de Serbia y Montenegro, y estaban muriendo en los territorios previstos para “formar” la nueva Yugoslavia. Sin embargo, las circunstancias están cambiando porque el factor internacional pasa a una posición cada vez más activa y los apetitos de poder se reducen. Slobodan Milošević ya no mencionará que todos los serbios deberían vivir en un país. Se aceptan sin resistencia las decisiones de las autoridades macedonias de construir su propio estado, y el JNA se está “retirando” de su territorio. En Bosnia y Herzegovina los eventos no siguen la idea de la política oficial serbia. Cuando fue obvio que (toda) Bosnia y Herzegovina no ingresará a la “nueva” Yugoslavia, Franjo Tuđman y Slobodan Milošević acuerdan la división de la República. Se está pidiendo a los serbios que en Bosnia establezcan su propio Estado, que con su ejército cubrirá la mayor parte de BiH, para luego unirse a la “nueva” Yugoslavia. Ante la gente, un culpable tenía que ser empujado. El gobierno oficial culpó al JNA por todos los fracasos.» SEKULIĆ, M., *op. cit.*, p. 18.

⁷²⁹ Cfr. MIHOMILOVIĆ, Maroje, «Babić je ratovao i protiv RH i protiv Miloševića», [«Babić luchó y contra Croacia y contra Milošević»], *Nacional*, N° 538, 6 de marzo de 2006, en: <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23602/babic-je-ratovao-i-protiv-rh-i-protiv-milosevica> (acceso: 4/4/2018)

⁷³⁰ «En Bosanski Grahovo, el 27 de junio de 1991, Babić se reunió con representantes de la comunidad autónoma serbia de Bosanska Krajina de Banja Luka, formaciones territoriales y políticos serbios temporales, adoptando una Declaración sobre una zona unificada en torno del río Una, lo cual enfureció a Belgrado, que, a través del liderazgo serbobosnio, sustituyó el liderazgo de la AP Bosanska Krajina. En ese momento, Babić abogaba cada vez más por la necesidad de crear el llamado "El ejército serbio de Krajina, que también se correspondía con algunas ideas similares de los partidos de la oposición en Serbia sobre la creación de un ejército serbio en lugar del JNA. El 20 de agosto, el gobierno de SAO Krajina tomó la decisión de formar un único sistema de Defensa Territorial como las "Fuerzas Armadas de Krajina". Milan Babić fue nombrado comandante de la Defensa Territorial, mientras que Martić fue nombrado su adjunto. Con este movimiento Babić enfadó a Milošević, que sintió que Babić se escapaba de su control, y decidió confiar más en el disciplinado Milan Martić. (...) Las acciones de Milošević contra él no le preocupaban, porque se sentía fuerte, ya que su política tuvo un amplio apoyo de los serbios de Knin. Sin embargo, en 1991 trataron de varias maneras de limpiar el estatus político del Estado de la zona alrededor de Knin. A finales de 1991, Babić se reunió con representantes de la Comunidad Europea. El diplomático holandés Henry Wijnaendts, sugirió que la comunidad política y territorial especial de Krajina fuera especial, con una autonomía garantizada durante 25 años por la comunidad internacional y que sería un protectorado de la ONU. Su iniciativa causó reacciones negativas en Belgrado, que afirmó que había propuesto que Krajina fuera un territorio especial dentro de Yugoslavia. Babić esos días

cuestión de los serbios en Croacia se complicó con la intervención de la comunidad internacional y el reconocimiento internacional de Croacia y Milošević por miedo a las nuevas presiones políticas internacionales tuvo que cambiar su política con Croacia y con este pacto se centraba en Bosnia y Herzegovina, donde vio que tendría más posibilidades que aplicar su política expansionista. Obviamente los serbios de Croacia no estaban de acuerdo y se sintieron traicionados, y Babić y sus partidarios empezaron a actuar al margen de las directrices de Belgrado. Por eso el Gobierno de Belgrado⁷³¹ se deshizo de Babić⁷³² porque para ellos el Plan Vance era sólo una oportunidad para el Gobierno croata para desarmar a los voluntarios serbios y al JNA, haciendo que los serbios de Croacia perdieran su autonomía, siendo desde este momento en Croacia una minoría nacional y no un pueblo constitutivo al estilo yugoslavo en igualdad con los croatas. Milošević no tuvo alternativa y entre los sucesores de Babić como presidentes de la República Serbia de Krajina destacaron Goran Hadžić (1992-94) y Milan

habló sobre las presiones de Belgrado para aceptar la condición especial de Krajina en Croacia, y afirmó que se trataba de amenazas políticas, “económicas y militares”.» *Cfr. ibidem.*

731 «Sabían bien que con la desaparición del JNA y la SFRY se apagan todas las garantías formales contra los serbios en la RSK, que fueron suficientes para ellos al principio. Ellos, supuestamente, sinceros y confiados creen que las Naciones Unidas harán lo que probablemente no harían el poder del JNA y la SFRY. Por lo tanto, la derrota de Milan Babić solo significaba inequívocamente el anuncio de que el pueblo serbio en la RSK fue abandonado por la Presidencia de la SFRY el, JNA y el liderazgo de Serbia y Montenegro. Aquellos que llamaron al pueblo serbio al levantamiento, se dieron cuenta de que no pasaría. Tales movimientos para apagar el incendio que encendieron ellos mismos, sin importar el destino del pueblo de la RSK, les dio la oportunidad y la capacidad de maniobrar más terreno “en casa”. Crear una tercera Yugoslavia con aquellos que quisieran vivir en ella, incluido el RSK. Ahora implicaba que debía entrar en guerra y liderarla hasta la victoria final. El precio de estas aventuras fue pagado por todos los serbios del otro lado del río Drina, porque Serbia y Montenegro no querían entrar en guerra de manera directa. Si esto se reconocía públicamente y se buscaba una solución que sirviera a los serbios en Croacia para proporcionarles un mínimo de seguridad, las desgracias de los serbios serían considerablemente menores.» SEKULIĆ, M., *op. cit.*, p. 27.

732 «Pero después de solo tres meses, en marzo de 1991, Milan Babić se dio cuenta de su error. La promesa preelectoral de Slobodan Milošević de “todos los serbios en un solo Estado”, fue solo un “gancho” para muchos serbios crédulos. En Karađorđevo, con el presidente croata Franjo Tuđman, Milošević organizó algo completamente diferente. “Milošević estaba entonces, señalando un mapa que dejaría las partes de Krajina a Croacia. Tuđman a cambio debía ayudarlo a neutralizar políticamente a eli Ante Marković”. Sin embargo, la causa de la ruptura final de Milan Babić y Slobodan Milošević fue el plan de Vance. A final de noviembre de 1991, el Consejo de Seguridad apoyó la iniciativa de los líderes serbios y yugoslavos de permanecer en el territorio de Croacia enviados por las fuerzas de la ONU. De esta manera, se aseguró la ventaja obtenida durante la guerra en 1991 de los serbios de Krajina, y se anuló la actividad comprometida del JNA. Cualquier otro compromiso exigió una creciente movilización de Serbia, y de acuerdo con Borisav Jović esto era “totalmente contraproducente para nuestra política”. Fue una maniobra de estrategia, porque sabía que los acontecimientos más sangrientos se iban a producir en Bosnia y Herzegovina. Además de que sería muy difícil para Serbia actuar en dos frentes.» TOMANIĆ, Milorad, *Srpska crkva u ratu i ratovi u njoj*, [La iglesia serbia en la guerra y las guerras en ella], Beograd, Medijska knjižara Krug, 2001, pp.92-93.

Martić (1994-95) fieles a las directrices políticas de Belgrado, hasta que en agosto de 1994 desde Belgrado se impusieron sanciones a la República Srpska en Bosnia, bloqueando el río Drina, terminando con su política expansionista en Croacia. El sucesor de Milan Babić en la presidencia del Gobierno de República Srpska Krajina fue Zdravko Zečević⁷³³, aunque hasta marzo de 1992 los partidarios de Babić no quisieron aceptar al nuevo presidente y en Krajina en la práctica hubo dos gobiernos, una fiel a Babić y otra fiel a Milošević y a Belgrado. Poco a poco la situación se fue calmando y la facción controlada por Belgrado se hizo con el control y en abril se eligió primer ministro a Đorđe Bjegović que gobernó un año, hasta el abril de 1994. Después de Bjegović, fue nombrado Borislav Mikelić primer ministro de la RSK, y su gobierno duró hasta mayo de 1995. El último Gobierno de la RSK se desarrolló bajo la presidencia de Milan Babić, que actuó del 27 de julio de 1995 al 5 de agosto de 1995, cuando la Krajina fue conquistada por las fuerzas croatas.

En la 25ª sesión del Gobierno de la República Serbia de Krajina del 29 de julio de 1992, se afirmó que la República tenía 13.913 km², con dos áreas separadas. En el norte de Dalmacia, Lika, Kordun, Banija y Eslavonia Occidental que sumaban 11.402 km² y la otra formada por Eslavonia Oriental, Srem Occidental y Baranja de 2.511 km² y que contaba con unos 400.000 habitantes (88% serbios, 7% croatas y 5% otros). En la guerra participaron unos 66.000 combatientes, 1.021 fallecieron y 1.682 fueron heridos, sin contar los 28 desaparecidos de Miljevac y las fuerzas que lucharon en el norte de Bosnia (documento 26)⁷³⁴. La situación económica fue una catástrofe, llegando a tener una inflación de 20.000% en 1992⁷³⁵.

El ejército de República Serbia de Krajina dependía militarmente de la ayuda de Serbia (Milan Babić dijo que durante la guerra en Croacia el mismo Milošević nombraba los comandantes del ejército de Krajina y la mayoría de los oficiales fueron miembros del JNA o estaban en sus listas de pagos mensuales)⁷³⁶. Los detalles sobre las actividades militares del JNA en Croacia se sustentan entre otras fuentes por el testimonio del general Veljko Kadijević, un ex comandante del JNA que afirmó: «La

⁷³³ La lista de los presidentes del Gobierno de República Serbia de Krajina, en: https://en.wikipedia.org/wiki/Republic_of_Serbian_Krajina (acceso: 4/4/2018)

⁷³⁴ Cfr. REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjiga 6. *Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj (srpanj-prosinac 1992)*, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, Zagreb- Slavonski Brod, Stega tisak, 2009, p. 2; [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libro 5, Los documentos de los rebeldes serbios en la República Croacia (julio-diciembre de 1992). Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb – Slavonski Brod, Stega Press, 2009, p. 2].

⁷³⁵ Cfr. *ibidem*.

⁷³⁶ Cfr. LUKIĆ, R., RAMET, S., CLEWING K. (ed.), *op. cit.*, p. 39.

idea de maniobra contuvo los siguientes elementos básicos: - bloquear por completo a Croacia desde el aire y desde el mar; - las direcciones de ataque a las fuerzas principales del *JNA* que se relacionan directamente con la liberación de los territorios serbios en Croacia y la guarnición del *JNA* dentro del territorio croata. Con ese fin, Croacia debe ser empujada a lo largo de las rutas Gradiška-Virovitica; Bihać-Karlovac-Zagreb; Knin-Zadar; Mostar-Split (...), con ataques fuertes desde la región de Herceg Novi-Trebinje, bloqueando Dubrovnik desde el continente y penetrando por el valle de Neretva y de esta manera actuar con las fuerzas que se mueven en dirección a Mostar-Split; - después de llegar a estos objetivos, asegurar y mantener la frontera de la Krajina serbia en Croacia»⁷³⁷. La existencia de esa estrategia ha sido confirmada por Milislav Sekulić, ex coronel del *JNA* y general de República Srpska Krajina diciendo que: «Donde los serbios constituían la población mayoritaria, las unidades del *JNA* tenían que protegerlos, pero donde los serbios eran una minoría, los serbios tuvieron que mudarse y huir o “simplemente” desaparecían. En la parte occidental de República Srpska Krajina (RSK), el *JNA* tuvo un papel clave en la protección de los serbios, concretamente el 9º Cuerpo - Unidad (*Korpus*) del *JNA* (Knin). En la parte oriental (Eslavonia Oriental, Srem Occidental) la protección fue realizada parcialmente por el 17º Cuerpo -Unidad (*Tuzla*). Los serbios que vivían en Eslavonia Occidental y en Podravina, por decisión política del Estado deberían haber estado bajo la protección del 32º Cuerpo-Unidad (*Varaždin*) y el 5º Cuerpo-Unidad (*Banja Luka*).»⁷³⁸ El *JNA* en este tiempo estaba compuesto prácticamente en su totalidad por serbios y montenegrinos⁷³⁹, que actuaban supuestamente «protegiendo a la población serbia» durante la guerra en Croacia⁷⁴⁰. Los planes de actuación en los territorios

⁷³⁷ KADIJEVIĆ, Veljko., *op. cit.*, pp. 134-136.

⁷³⁸ SEKULIĆ, M., *op. cit.*, p. 13.

⁷³⁹ «El Ejército Popular Yugoslavo irá reduciendo sus filas, ya desde el inicio con la desertión eslovenos y croatas de sus filas, pero también por la actitud pasiva de los soldados y oficiales, sobre todo, no serbios. La composición preparada para luchar del JNA estará prácticamente compuesta solo por soldados con vínculos militares de nacionalidad serbia y montenegrina, y voluntarios de las filas de los serbios de Bosnia y Herzegovina y Croacia. El número reducido del ejército será “reparado” consintiendo que algunos grupos paramilitares que estaban siendo preparados y armados se unieran a sus filas. Todos estos “yugoslavos” paramilitares son preparados bajo los auspicios de los gobiernos de Serbia y Montenegro. Estas incorporaciones no se anunciaban públicamente, porque los paramilitares intervenían, dependiendo del propósito para el que han sido preparados.», *Ibidem.*, p. 14.

⁷⁴⁰ «En aquellos territorios de Croacia donde los serbios constituyen la población mayoritaria, y que son “vistos” llamados “la pequeña Yugoslavia”, el JNA tenía como misión “redondear” las nuevas fronteras. Especialmente en el territorio de Eslavonia Oriental, Srem Occidental y Baranja. Del mismo modo, se esperaba en Eslavonia Occidental, pero el compromiso del JNA se perdió debido a la capitulación del cuerpo-unidad de Varaždin y por las actividades insuficientes del 5º Cuerpo-Unidad (*Banja Luka*). Las instalaciones del JNA en torno a Dubrovnik fueron un caso especial. La

ocupados fueron ordenados por Milošević desde Belgrado y desde los territorios ocupados se atacaron posiciones civiles en el resto del territorio croata.

IV. 7. El Plan Z-4 y la Operación *Bljesak* (Relámpago)

Como sabemos, la Guerra en Croacia, o para los croatas «La guerra patriótica», fue el primer gran conflicto armado en Europa después de la Segunda Guerra Mundial. Fue una guerra entre el nuevo Estado croata y su recién creado ejército que fue primero instigado en agosto de 1990 por los serbios rebeldes de Croacia y posteriormente atacado con la ayuda del *JNA* y de las fuerzas paramilitares de Serbia y Montenegro. Los conflictos surgieron ya en abril de 1991 y desde agosto se convirtieron en una agresión directa de Serbia a Croacia, con la intervención de las fuerzas del *JNA* que con su 5º cuerpo de Banja Luka el 18 de agosto del mismo año entraron en Croacia por el río Sava para unirse a los serbios rebeldes de Croacia y el 32º cuerpo del *JNA* de Varaždin para conquistar el territorio croata en la línea Okučani - Lipik - Pakrac - Daruvar - Virovitica⁷⁴¹ y en octubre habían ocupado una gran parte del territorio de Eslavonia occidental. Al mismo tiempo, desde Vojvodina, entraron las fuerzas del *JNA* junto a grupos paramilitares invadiendo Eslavonia oriental y atacando Vukovar, tal como ya hemos relatado en el capítulo anterior. Desde el territorio de Krajina atacaron Lika y el norte de Dalmacia. El sur de Dalmacia fue invadido desde Bosnia y Herzegovina y Montenegro, así como con la flota naval estacionada en los puertos croatas.

Viendo la situación y los ataques sufridos desde diferentes frentes, el Gobierno croata decidió que el ejército croata incapaz de defender todos los frentes estableciera una línea defensiva y realizara operaciones para liberar puntos estratégicos del territorio ocupado. Así en finales del 1991 realizaron las tres operaciones militares Otkos-10, Papuk-91 y Orkan-91, que liberaron parte del territorio ocupado de Eslavonia occidental. El 3 de enero de 1992 se firmó la paz en Sarajevo y llegaron las fuerzas

misión del *JNA* en esta área no fue “redondear”, sino llegar al territorio que luego sería objeto de cambios territoriales cuando comenzaran las conversaciones de paz. (...) Como ejército de Serbia y Montenegro, el *JNA* redondeará las fronteras de la mayoría de las zonas étnicamente serbias hasta su desaparición. Esta protección del *JNA* fue una mala solución para los serbios en Croacia y Bosnia y Herzegovina, porque, con la salida y desaparición del *JNA*, “los protegidos” serbios se quedaron sin protección. Para compensar el rol protector del *JNA*, se formó un ejército serbio, pero se retrasó.» *Ibidem.*, pp. 15-16.

⁷⁴¹ Cfr. BRIGOVIĆ, Ivan, MARTINIĆ JERČIĆ, Natko y RADOŠ, Ivan, *20 godina vojno-redarstvene operacije Bljesak 1995-2015*, [20 años de la operación militar-policial Relámpago 1995-2015], Zagreb, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2015, p. 5.

de la ONU al territorio ocupado por las fuerzas serbias, pero la paz no se respetó⁷⁴² y continuaron los bombardeos de las ciudades croatas, provocando muchos daños materiales y víctimas humanas. Croacia, ante estas agresiones, se vio obligada a defenderse, pero por su inferioridad militar, especialmente en 1991, tuvo muy difícil defender su territorio. Durante este año las fuerzas croatas poco a poco construyeron su fuerza militar y junto al reconocimiento internacional se realizaron grandes esfuerzos diplomáticos y diversas negociaciones para resolver pacíficamente la situación. Cuando todos los intentos fracasaron y la comunidad internacional no consiguió resolver esta situación conflictiva, el Gobierno croata decidió intervenir militarmente y liberar los territorios ocupados.

El Plan Z-4 recibe su nombre del Proyecto de Acuerdo sobre Krajina, Eslavonia, el sur Baranja y Srijem Occidental, o, con otras palabras, sobre el territorio ocupado en Croacia por los rebeldes serbios. Fue desarrollado por los embajadores de diversos estados y organizaciones internacionales que querían resolver pacíficamente el conflicto en Croacia: Estados Unidos, Rusia, la UE (Unión Europea) y la ONU (que se reunieron en Zagreb en la Embajada de Rusia el 22 de marzo de 1994⁷⁴³ y de allí obtiene su nombre Z-4: las cuatro conversaciones entre diplomáticos en Zagreb). El plan fue presentado a los finales de enero de 1995. Su principal artífice y el defensor más elocuente del Plan Z-4 fue el embajador de Estados Unidos, Peter Galbraith. La base del Plan Z-4 se planificó en Ginebra a mediados de 1994, otorgando el mayor grado posible de autonomía a Krajina y la transferencia gradual de la autoridad de los serbios a las autoridades croatas. El Plan Z-4 preveía la reintegración gradual de los territorios ocupados que pasarían a formar parte de la República de Croacia. De forma que algunos territorios volvían directamente a situarse bajo el control croata, y otros lo harían en el plazo de dos años y un tercer grupo formaría la futura autonomía de Krajina, dentro de la República de Croacia, que contaría con 11 municipios, en dos

⁷⁴² «Desde el final de la guerra de 1991, los serbios de Croacia retuvieron el control sobre aproximadamente un tercio del territorio croata, concretamente sobre las regiones de la Krajina y Eslavonia. En esas regiones las Naciones Unidas establecieron las llamadas *UNPA* (United Nations Protected Areas): las zonas al Norte y Sur de Krajina y las del Este y Oeste de Eslavonia. El fracaso de la ONU para restablecer el control de las autoridades croatas sobre las *UNPA*, la necesidad de reintegrar a unos 300.000 refugiados a sus hogares y las nefastas consecuencias económicas sobre la economía croata, especialmente sobre el turismo, provocados por el control serbio en la denominada República Serbia de Krajina (RSK), fueron las razones principales que llevaron al presidente Franjo Tudjman a optar por una solución militar que permitiera restituir el control político sobre el conjunto del territorio.» CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, Carlos., «Operación Tormenta: Croacia, agosto 1995», *Revista Ejército*, N° 884 (2014), p. 44.

⁷⁴³ Cfr. MARIJAN, D., *op. cit.*, p. 401.

distritos autónomos: el distrito de Glina (Glina, Vrginmost, Vojnić, Dvor y Kostanjica) y Knin (Knin, Obrovac, Benkovac, Gračac, Donji Lapac y Korenica).

Según el Plan Z-4, Srpska Krajina era una entidad casi independiente dentro de la República de Croacia, pero sin personalidad reconocida internacionalmente. Según el Plan Z-4, la Krajina autónoma tendría su propio cuerpo legislativo, presidente, gobierno, tribunales y policía, pero no ejército⁷⁴⁴. Tendría su propio Tribunal Constitucional Especial y disfrutaría de autonomía plena en materia económica, política social, cultura, impuestos, turismo, etc⁷⁴⁵. Los residentes de Krajina participarían en las elecciones presidenciales y parlamentarias de Croacia, donde tendrían sus representantes que en su caso podrían formar parte del Gobierno.

Este plan nunca fue negociado oficialmente entre todos los implicados en el conflicto, sino que fue tratado en reuniones bilaterales, y aunque los croatas habían aceptado el plan, los serbios de Krajina no querían ni oír sobre del plan Z-4, y Milošević ni siquiera quería reunirse para tratarlo con los cuatro embajadores, sabiendo que si acepta el plan Z-4, en el futuro podía tener problemas en su propio territorio, ya que dentro de Serbia las regiones de Vojvodina, Kosovo y Sandžak ya entonces tenían sus propias aspiraciones autonomistas. El 2 de agosto de 1995, antes de empezar la Operación Tormenta y tras perder Eslavonia occidental en las batallas de la Operación Relámpago en mayo del mismo año, Milan Babić al frente de la delegación de Krajina en la conferencia de Ginebra, en la Embajada de Estados Unidos en Belgrado, aceptó el plan Z-4 como base para futuras conversaciones, pero la respuesta de la delegación croata, alentada por el apoyo de los Estados Unidos fue que sólo exigían la entrega completa de Krajina a manos croatas⁷⁴⁶. De forma que el compromiso que favorecía a los serbios en Croacia, fracasó por la negativa serbia, aunque el Gobierno croata no estaba totalmente satisfecho con él, pero lo aceptó sabiendo que el Gobierno serbio se negaría a aceptarlo, porque perdían el estatus de pueblo

⁷⁴⁴ Los medios serbios publicaban: «Según el plan, el país tenía derecho al presidente, el parlamento, el gobierno y los tribunales, el nombre, la bandera, el escudo, el dinero propio, el uso del lenguaje y la escritura, el derecho a los impuestos, la policía, las aduanas y la conclusión de tratados internacionales. El ejército croata podría ingresar a Krajina solo por invitación del presidente de Krajina, las leyes croatas se implementarían solo con el consentimiento de Krajina, mientras que las disputas entre Krajina y Croacia serían resueltas por un tribunal constitucional especial.» MIŠIĆ, Miloš, «Zašto je Plan Z-4 bio neprihvatljiv?», [«¿Por qué el plan Z-4 fue inaceptable?»], *Sputnik*, <https://rs-lat.sputniknews.com/analize/201508043705221/> (acceso: 20/8/2018)

⁷⁴⁵ Vid. «El Plan Z-4», en: <http://www.krajinaforce.com/dokumenti/z4.pdf> (acceso: 20/8/2018)

⁷⁴⁶ Cfr. MIŠIĆ, M., *art. cit.*, <https://rs-lat.sputniknews.com/analize/201508043705221/> (acceso: 20/8/2018)

constitucional que tenían en la Yugoslavia de Tito y asemejándose a otras minorías étnicas, por lo que veían cercenados sus derechos.

Previamente a la Operación *Bljesak*, en mayo de 1995, el 18 de marzo de 1994 se realizaron varias negociaciones en Washington, concretamente, el 18 de marzo de 1994, pero con la elección de Bill Clinton como nuevo presidente de Estados Unidos y el viraje en política exterior, los croatas se vieron favorecidos. El ejército croata se vio reforzado y reestructurado con la ayuda económica y técnica de Estados Unidos y con armamento de origen alemán «principalmente vehículos acorazados y mecanizados procedentes de la antigua RDA». Los croatas además «recibieron ayuda para la instrucción y adiestramiento de sus soldados a través de empresas como *MPRI* (*Military Professional Resources Inc*), dirigida en ese momento por el teniente general Soyster, antiguo segundo jefe de la *Defence Intelligence Agency* (*DIA*) estadounidense, en la que también participaban generales retirados como Carl E. Vuono (jefe de EM del *US Army* durante la Guerra del Golfo) y Crosbie E Saint (jefe del Mando en Europa del *US Army* entre 1988 y 1992).»⁷⁴⁷ Diversos analistas militares que «las fuerzas del ejército croata (*HV – Hrvatska vojska*) al principio de 1995 llegaron a tener 105.000 hombres, 420 tanques, 605 blindados, más de 2.000 morteros, 41 aviones de combate y 6 helicópteros (destacando la cazabombarderos MIG-21 de fabricación soviética, helicópteros MIG-24 probablemente de antigua RD de Alemania y lanzamisiles BM-21 de República Checa) y las fuerzas serbias unos 50.000 hombres, 180 blindados, 439 morteros y 28 aviones»⁷⁴⁸.

El plan de Washington sirvió para fusionar los territorios controlados por los croatas de Bosnia y Herzegovina (*HVO*) y las fuerzas gubernamentales bosnias (*Armija BIH – bosníacos*) en una entidad que sería dividida en 10 cantones autónomos y que recibiría el nombre de Federación de Bosnia y Herzegovina. El 22 de julio de 1995 se celebraron conversaciones en Split entre los dirigentes de Croacia y Bosnia y Herzegovina, donde se aprobó una Declaración que reformaba el Acuerdo de Washington, concretamente en relación a la defensa conjunta contra la agresión serbia y el logro de una solución política acorde con los esfuerzos de la comunidad internacional. La Declaración fortaleció el Acuerdo de Amistad y Cooperación firmado el 21 de julio de 1992 entre las dos repúblicas. Se acordó la coordinación de las Fuerzas Armadas de Croacia y Bosnia y Herzegovina, lo que finalmente legalizó la presencia de tropas regulares del ejército croata en el territorio de Bosnia y

⁷⁴⁷ CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, C., «Operación Tormenta...art. cit.», *Revista Ejército*, Nº 884 (2014), p. 44.

⁷⁴⁸ Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, p. 300.

Herzegovina. Así terminó el conflicto croata-bosníaco en Bosnia y Herzegovina y al mismo tiempo se estableció una especie de confederación entre la Federación de *BIH* y la República de Croacia, especialmente en relación a la colaboración militar plasmada en diferentes operaciones contra la ocupación serbia. Así las fuerzas croatas (*HV*) y las fuerzas del Consejo de Defensa de Croacia (*HVO*) ayudadas con las fuerzas de Armija *BIH* (fuerzas bosníacas) en las Operaciones Cincar (del 1 al 3 de noviembre de 1994) y luego con las *HV* y *HVO* en la Operación Invierno 94 (*Zima 94*) (realizada 29 de noviembre al 24 de diciembre de 1994) y la Operación Relámpago (*Bljesak*). Tras ellas, continuaron realizando acciones conjuntas (*HV* y *HVO*) en el territorio de Bosnia y Herzegovina, destacando las acciones Salto 1 (*Skok 1*) el 7 de abril de 1995, Salto 2 (*Skok 2*) el 4-11 de junio de 1995), Verano 95 (*Ljeto 95*) el 25 al 30 de julio de 1995. Finalmente, en las Operaciones Tormenta (*Oluja*) realizada del 4 al 7 de agosto de 1995, Maestral (*Mistral*) del 8 al 17 de septiembre de 1995 y Movimiento Sur (*Južni potez*) del 8 al 15 de octubre de 1995 con las que las fuerzas croatas de *HV* y *HVO* junto con las fuerzas de Armija *BIH* liberaron algunas áreas de Bosnia y Herzegovina⁷⁴⁹. Pero fue tras la operación Una que duró sólo del 18 al 19 de septiembre de 1995, cuando el *HV* terminó retirándose, porque la operación estuvo mal organizada ya que se planificó en base a informaciones erróneas. Esta fue la única derrota militar de las fuerzas croatas en 1995.

Todos estos ataques conjuntos del *HV*, el *HVO* y la Armija *BIH* estuvieron motivados por el ataque previo realizado de forma conjunta por el ejército serbio de Krajina (*SVK*) desde el territorio croata y por el ejército de la República Srpska (*VRS*) desde el territorio de Bosnia y Herzegovina a la ciudad y a la región de Bihać a finales de 1994. En 1995 al ejército serbio durante la Operación Tormenta se unió a Fikret Abdić, (el autoproclamado presidente de La Provincia Autónoma de Bosnia Occidental desde el 27 de septiembre de 1993, que en 1995 cambió su denominación por la de República de Bosnia Occidental y después de la Operación Tormenta el 7 de agosto de 1995 dejó de existir) al permitirles éste utilizar su territorio como retaguardia. Esta área alrededor de Bihać fue clave desde el punto de vista geoestratégico en

⁷⁴⁹ «El éxito de las operaciones del verano, junto con una mayor determinación de la comunidad internacional, especialmente de los miembros de la OTAN y la alianza croata-musulmana desencadenaron una serie de acontecimientos (colapso del Ejército Serbio en Bosnia occidental, bombardeos OTAN y aprobación de un plan de intervención respaldado por Estados Unidos), que marcaron el desenlace de la guerra y sentaron las bases políticas que llevaron finalmente a la firma de los acuerdos de Dayton en noviembre de 1995 y a la transferencia de autoridad de la ONU a la OTAN, que se realizó el 20 de diciembre de ese mismo año.» CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, C., *art. cit.*, p. 50.

la guerra en Croacia e igualmente en la guerra en Bosnia y Herzegovina. Era una región habitada por la mayoría bosniaca y ocupa la parte más occidental de Bosnia con la frontera con Croacia. Desde el 1992 este enclave fue rodeado por las fuerzas serbias y después de la caída de Srebrenica el 11 de julio de 1995, las fuerzas serbias el 19 de julio de 1995 atacaron duramente Bihać y su entorno. La posible ocupación serbia del enclave de Bihać hubiera supuesto que la autoproclamada República de la Krajina Serbia y la República de Serbia estuvieran estrechamente vinculadas y conectadas a través del territorio de República Srpska en Bosnia y Herzegovina y se hubiera abierto un canal comunicación entre Belgrado, Banja Luka y Knin, formando un territorio unido, que en el futuro hubiera podido terminar unificándose. Con la caída de Bihać la ciudad más occidental de Bosnia, Croacia habría tenido un problema político y militar, y probablemente se hubiera visto obligada a aceptar los deseos de los serbios de Krajina y hubiera perdido la guerra.

Además, la caída de Bihać probablemente hubiera supuesto una situación complicada para la población de su área provocando una crisis humanitaria. Toda la ayuda militar y humanitaria (suministros y medicamentos) entraban en Bihać por el territorio croata, y gracias la ayuda del ejército croata y a sus colaboraciones con *Armija BiH* y el *HVO* en las acciones en el territorio de Bosnia y Herzegovina se consiguió liberar entre el 20 y el 22% del su territorio⁷⁵⁰. Así el ejército croata con el apoyo de Estados Unidos salvaguardó la existencia de Bosnia y Herzegovina y probablemente abrió el camino hacia la victoria en la guerra en Croacia y la caída de la autoproclamada República serbia de Krajina.

El 2 de mayo de 1995 las fuerzas croatas empezaron la operación Relámpago para liberar el territorio de Eslavonia occidental bajo ocupación serbia, concretamente unos 600 km² del territorio croata que comprendían: la zona al este del municipio de Novska, la parte occidental del municipio de Nova Gradiška y la parte sur del municipio de Pakrac. También las fuerzas croatas querían abrir la autopista Zagreb – Lipovac, la vía férrea que unía Eslavonia con el resto de Croacia, y penetrar en el río Sava para romper las defensas serbias. Formalmente también los municipios serbios de Daruvar, Grubišno Polje y Podravska Slatina, aunque realmente estos municipios estuvieron bajo control croata. En esta zona ocupada por

⁷⁵⁰ Cfr. ZEBIĆ, Enis, «Granić: Pored SAD, najveće zasluge za opstanak BiH idu Hrvatskoj», [«Granić: Junto con EE.UU el mayor mérito en la existencia de Bosnia y Herzegovina es de Croacia»], Interview con Mate Granić, ex ministro de exteriores (1993-2000) de Croacia, Radio Slobodna Europa, 15 de noviembre de 2015, en: <https://www.slobodnaevropa.org/a/granic-pored-sad-najvece-zasluge-za-opstanak-bih-idu-hrvatskoj/27373039.html> (acceso: 18/8/2018)

los serbios de Eslavonia occidental vivían entre 23.000 y 29.000 personas y había sido controlada por el 18º Cuerpo del ejército serbio de Krajina formado durante octubre y noviembre de 1992⁷⁵¹. Su posición fue muy complicada porque era una zona situada aislada dentro de la zona bajo el control croata en tres de sus márgenes y no tenían conexión territorial con el resto del territorio de Krajina en Croacia, siendo la única zona liberada la parte sur pegada al río Sava, que les permitía mantener una conexión con la parte de Bosnia controlada por serbios mediante el puente sobre el río Sava cerca de Stara Gradiška. Esta fue su única conexión con el resto del territorio en manos de los serbios en Bosnia y Herzegovina.

La Operación militar-policíaca Relámpago fue una acción muy rápida que duró unas 32 horas, entre el 1 y el 3 de mayo de 1995. Por el lado croata participaron dos brigadas militares y dos unidades especiales de policía, con unos 7.200 hombres apoyados por los blindados bajo el mando del general Janko Bobetko, jefe del Estado Mayor croata que, por problemas médicos, acabó en el hospital y fue sustituido por el teniente general Zvonimir Červenko; por el lado serbio de Krajina contaron con unos 4.500 hombres⁷⁵². En menos de 32 horas las fuerzas croatas liberaron 500 km², de los cuales unos 120 km estaban situados al sudeste de Zagreb y al norte del río Sava incluidas la localidad de Okučani y parte de Pakrac y los alrededores de Novska, Lipik y Nova Gradiška y también el punto estratégico de autopista que pasa por este territorio desde Zagreb hacia Belgrado. En la operación fallecieron 51 soldados y policías croatas⁷⁵³.

También existe una parte negativa en esta acción, ya que se cometieron crímenes individuales que han supuesto una sombra en la legitimidad de la Operación Relámpago. El Centro Documenta (Centro para afrontar el pasado) en Croacia habla de víctimas serbias ya en el primer día de la Operación, el 1 de mayo de 1995, en el pueblo de Medari y anota: «El primer día de la operación militar y de policía especial Bljesak, el 1 de mayo de 1995, en el pueblo de Medari, y luego el municipio Nova Gradiška, los soldados croatas mataron a veintidós civiles de los veinticuatro civiles que han sido encontrados en el pueblo. Recordemos que el primero de mayo de 1995 los miembros del ejército croata ingresaron a la aldea alrededor de las 6 de la mañana

⁷⁵¹ Cfr. BRIGOVIĆ, I., MARTINIĆ JERČIĆ, N. y RADOŠ, I., *op. cit.*, p. 6.

⁷⁵² Cfr. ROMERO E. y ROMERO I., *op. cit.*, p. 301.

⁷⁵³ Cfr. REY, David., «23 aniversario de la operación militar Relámpago», *La voz de Croacia*, en: <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/23-aniversario-de-la-operacion-militar-relampago/> (acceso: 20/8/2018)

y cometieron crímenes contra la población residente. Las supervivientes son dos muchachas jóvenes, y solo porque fueron reconocidas y protegidas por uno de los miembros del Ejército croata. Requerimos un trabajo más efectivo, a la policía, a la Oficina del Fiscal del Estado croata y a los tribunales de la República de Croacia en la investigación y enjuiciamiento de todos los crímenes de guerra, y advertimos una vez más sobre los crímenes de guerra no procesados en Medari.»⁷⁵⁴

Según un informe del Comité Croata de Helsinki para los Derechos Humanos (HHO), que se presentó el 24 de julio de 2003, un total de 83 civiles serbios⁷⁵⁵ fueron asesinados en la Operación Relámpago del ejército croata. De ese número, 30 fueron asesinados en ataques contra las columnas de refugiados, y 53 personas fueron asesinadas en sus hogares.

Según el Informe publicado en abril de 2003 del Centro de Documentación e Información Veritas en Belgrado, en los primeros días de mayo de 1995, 283 serbios⁷⁵⁶ de Eslavonia Occidental fueron asesinados o desaparecieron y alrededor de

⁷⁵⁴ Vid. DOCUMENTA, «El crimen en Medari», en: <https://www.documenta.hr/hr/zlo%C4%8Din-u-medarima-1.-svibnja-1995.html> (acceso: 20/8/2018)

⁷⁵⁵ «De los 83 civiles identificados, según el informe, 30 fueron asesinados en la mañana del 1 de mayo de 1995, en una fila de refugiados que se retiró del oeste de Eslavonia hacia la República Srpska en BIH. Esta fila de refugiados, dice el informe, se movía detrás de dos tanques serbios. Según los testimonios de los supervivientes, una parte de los civiles serbios fueron asesinados por civiles serbios en retirada, con el fin de romper el camino para el paso del ejército y las armas. Sin embargo, estas víctimas no se encuentran entre los 83 nombres enumerados en el informe de HHO. Los 53 civiles serbios restantes, según el informe, son los que decidieron quedarse en sus casas y encontrarse con el ejército croata. La mayoría de ellos fueron asesinados en la aldea de Eslavonia occidental de Medari. Del total de 24 civiles serbios que permanecieron en esa aldea, 22 murieron. Solo dos niñas quedaron con vida debido al informe de HHO, un soldado croata las reconoció e impidió su liquidación.» En: <https://ba.voanews.com/a/a-37-a-2003-07-24-9-1-85999367/1160107.html> (acceso: 20/8/2018)

⁷⁵⁶ «En esta acción, según datos de Veritas, 283 personas, incluidos 114 civiles y 11 policías fueron asesinados y desaparecieron. Entre las víctimas hay 56 mujeres, 11 personas hasta 18 años de edad y 75 personas mayores de 60 años. Del número total de víctimas hasta el momento se ha resuelto el destino de 150 personas, de las cuales 37 en el territorio de la República Srpska, ya sea víctimas de bombardeos aéreos o por fuego de artillería muertos en la orilla derecha del río Sava, o si son de este lado del río fueron transportados muertos o murieron por sus heridas. De los 148 exhumados, 107 restos han sido identificados hasta el momento. Otras 133 personas se encuentran entre los desaparecidos, incluidos 59 civiles y 27 mujeres. En esta Operación fueron destruidos en su mayoría dos pueblos con una población predominantemente serbio: Medari con 22 víctimas, entre ellos 11 mujeres y tres niños, y Paklenica con 20 víctimas, incluyendo dos parejas con una edad media de 73 años. Las mayores pérdidas las tuvieron las familias Vuković, de dos hermanos de Medari: Ranko y su esposa Anđelija y sus hijos Goran (11) y Gordana (8), y su hermano Milutin y su esposa Cvijeta y su hija Dragana (7).» VERITAS, «Comunicado de prensa con motivo del aniversario

30.000 abandonaron el área⁷⁵⁷. También señalan que el 2 de mayo de 1995, el día después del lanzamiento de la operación *Bljesak*, el ex presidente de RSK Milan Martić ordenó el bombardeo de Zagreb que duró dos días, y luego fue acusado por el Tribunal de La Haya y sentenciado a 35 años de prisión. Las fuerzas de la antigua RSK (República Srpska Krajina) dispararon 23 misiles hacia la ciudad, matando a seis personas e hiriendo a 176 personas⁷⁵⁸. También según sus datos «en julio de 2010, en el cementerio de la aldea de Medari, cerca de Nova Gradiška en el oeste de Eslavonia, se exhumaron 28 cuerpos, entre ellos hay niños, de una fosa común creada durante la acción de Bljesak. En mayo de 2011 se realizó una nueva exhumación de 48 serbios en un cementerio en la aldea de Vrbojani, y un año más tarde en el municipio de Novska, otros 28 cuerpos fueron exhumados⁷⁵⁹.

Según el Informe del Centro de Documentación e Información de Veritas en noviembre de 2011, se identificaron 14 restos mortales de serbios en Zagreb, que fueron asesinados en esta operación por el ejército y la policía croatas. La Comisión de Personas Desaparecidas del Gobierno de Serbia anunció en julio del año pasado «que, entre las tumbas registradas en el territorio de la República de Croacia, entre 2001 y 2013 exhumaron restos de 1.035 nacionales serbios que fueron asesinados en las acciones del ejército y la policía croata Bljesak y Oluja.»⁷⁶⁰

Lo más preocupante, es que, a pesar de las diferentes informaciones sobre el número de víctimas en la Operación *Bljesak*, tanto el centro Documenta como el Consejo Nacional Serbio advirtieron de que «no se procesaron los crímenes de guerra durante y después de la Operación Militar y Policial, y después los crímenes contra serbios no se calificaron como crímenes de guerra y las condenas a los responsables de crímenes son leves y exigieron que los derechos de víctimas civiles y sus familiares sean reconocidos.»⁷⁶¹ De forma que el Ministerio de Justicia de República

sario del sufrimiento de los serbios de Eslavonia occidental los días 1 y 2 de mayo de 1995 (Operación Bljesak)», <http://www.veritas.org.rs/dic-veritas-30-04-2018-saopstenje-povodom-godisnjice-stradanja-srba-iz-zapadne-slavonije-1-i-2-maja-1995-godine-akcija-bljesak/> (acceso: 20/8/2018)

⁷⁵⁷ VERITAS, «Aniversario de la operación militar Bljesak», en: <http://www.veritas.org.rs/beta-30-04-2015-godisnjica-vojne-operacije-bljesak-beta-30-04-2015-1013h-komentara-3-sutra-se-navrsava-20-godina-od-ofanzive-hrvatskih-snaga-na-podrucje-zapadne-slavonije-koje-je-do-ta/> (acceso: 20/8/2018).

⁷⁵⁸ Cfr. *ibidem*.

⁷⁵⁹ Cfr. *ibidem*.

⁷⁶⁰ Cfr. *ibidem*.

⁷⁶¹ «Nitko nije odgovarao za zločine u Bljesku», [«Nadie fue responsable de los crímenes en Bljesak»], *Glas Slavonije*, 27 de abril de 2018, en: <http://www.glas-slavonije.hr/362424/1/Nitko-nije-odgovarao-za-zlocine-u-Bljesku> (acceso: 20/8/2018)

de Croacia tendría que encontrar y condenar los responsables de estos crímenes que aún quedan por resolverse y esclarecerse.

Ante esta operación, la respuesta de los serbios no se hizo esperar. Varios proyectiles cargados con pequeñas bombas de fragmentación alcanzaron la capital de Croacia, que contaba con un millón de habitantes y en dos días a partir del 2 de mayo de 1995, «el balance es de seis muertos y casi 200 heridos. Los impactos de los cohetes Orkan disparados por los serbo-croatas desde sus lanzadores móviles en zonas que controlan a menos de 60 kilómetros de Zagreb volvieron ayer a sembrar el pánico en la capital de Croacia. El bombardeo de Zagreb por los rebeldes serbios que ocupan un tercio del país, como el de Karlovac el martes, es una represalia directa contra la victoriosa ofensiva del Ejército croata, iniciada el lunes, para arrebatarse a sus enemigos una franja de 30 kilómetros a lo largo de la autopista que une Zagreb con Belgrado. (...) El embajador estadounidense en Croacia, Peter Galbraith, declaró ayer estar convencido de que la orden de volver a atacar Zagreb fue dada por el presidente de la denominada República Serbia de Krajina, el ultranacionalista Milan Martić»⁷⁶². La orden personal de estos ataques efectivamente fue dada por Martić, tal y como ha quedado registrado en una grabación⁷⁶³. Finalmente murieron siete personas y hubo más de doscientos heridos.

IV. 8. La operación *Oluja* (Tormenta)

Después de la derrota serbia en la Operación Relámpago, durante julio de 1995 los serbios unificaron el resto de las fuerzas bajo su control en Croacia con los territorios en Bosnia y Herzegovina que estaban bajo su control, para construir una «República Serbia Unida» e iniciaron operaciones militares para atacar Bihać (que sufrió un duro asedio que duró 1.201 días por parte de las fuerzas serbias de Bosnia y de la Krajina croata junto con los milicianos del disidente musulmán Fikret Abdić). A pesar de encontrarse en una zona protegida por las Naciones Unidas, la ciudad de Bihać y sus alrededores mayoritariamente musulmanes, quedó gravemente dañada⁷⁶⁴. Esa zona

⁷⁶² SANTA CRUZ, Ángel, «Las bombas vuelven a sembrar el pánico en Zagreb», *El País Internacional*, 4 de mayo de 1995, en: https://elpais.com/diario/1995/05/04/internacional/799538401_850215.html (acceso: 20/8/2018)

⁷⁶³ Vid. <https://www.youtube.com/watch?v=lpJWrlNBz9U> (acceso: 21/8/2018)

⁷⁶⁴ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Bihac empieza a olvidar 1.201 días de asedio», *El País Internacional*, 16 de agosto de 1995, en: https://elpais.com/diario/1995/08/16/internacional/808524015_850215.html (20/8/2018)

de Bosnia y Herzegovina en la frontera con Croacia, sin oposición, se hubiera convertido en una nueva Srebrenica. Los croatas reaccionaron rápidamente y el 4 de agosto de 1995 a las 05:00 horas iniciaron el ataque y la Operación Tormenta, a la vez que sus aliados de la *Armija BIH* (bosníacos) liderados por el general Atif Duda-ković, el comandante del Vº Cuerpo, se alzaron desde la región de Bihać hacia Velika Kladuša en Bosnia y Herzegovina. La operación duró aproximadamente siete días y ha sido la Operación militar (en la que intervinieron también unidades especiales de policía) más grande en Europa después de la Segunda Guerra Mundial.

Las fuerzas serbias fueron dirigidas por el general Mile Mrkšić y contaron con las siguientes fuerzas: «Los Cuerpos XVIII y XXXIX en el Norte con un total de 32.500 efectivos, 90 carros, 80 piezas de artillería, 6 lanzacohetes Orkan de 262 mm y 6 FROG-7. En la zona de la base aérea de Udbina estaba desplegada el XV CE serbio con 15.000 efectivos, 70 carros y 140 piezas. En la zona de Knin estaba desplegada el VII CE con 10.000 efectivos, 90 carros y 110 piezas. La reserva estaba constituida por el XXI CE, desplegado entre Slunj y Velika Kladuša.»⁷⁶⁵ Las fuerzas croatas a finales de julio de 1995 habían movilizado unos 100.000 efectivos, más otros 100.000 en la reserva. Para esta operación, esa fuerza se contemplaba con la participación de unidades de las cinco regiones militares: Bjelovar (general Luka Džanko), Zagreb (general Ivan Basarac), Karlovac (general Miljenko Crnjac), Gospić (general Mirko Norac) y Zadar (general Ante Gotovina)⁷⁶⁶.

Todos los combates finalizaron el día 7 de agosto de 1995, unas 100 horas después de haberse iniciado la Operación Tormenta. En la operación los croatas perdieron unos 174 soldados y hubo unos 1.430 heridos, de los que aproximadamente un 60% lo fueron por la acción de las minas antipersona⁷⁶⁷. Con la operación militar Tormenta, la República de Croacia reintegró en su sistema territorial y constitucional-legal, parte de la llamada la República Srpska Krajina, (dividida en dos sectores del Norte y del Sur por las Naciones Unidas). Los soldados y policías croatas y los miembros de la V unidad de los cuerpos del Ejército de Bosnia y Herzegovina, que se encontraban en esa área, atacaron al mismo tiempo en 31 direcciones. La acción oficialmente comenzó el 4 de agosto de 1995 a las 5:00 y se cerró oficialmente el 7 de agosto de 1995 a las 18:00 horas. La madrugada del 5 de agosto las Brigadas IV y VII del ejército croata liberaron Knin, la capital de la autoproclamada Srpska Krajina. Ese día fue declarado el Día de la Victoria y del Agradecimiento Patriótico en Croacia. En los tres

⁷⁶⁵ CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, C., *art. cit.*, p. 46.

⁷⁶⁶ *Ibidem*.

⁷⁶⁷ *Ibidem*, p. 47.

días siguientes, los croatas llegaron hasta la frontera estatal, y liberaron el territorio ocupado en el norte de Dalmacia, Lika, Banovina y Kordun (unos 10.500 km²).

Se calcula que las fuerzas serbias estaban compuestas por entre 37.000 y 41.000 soldados. Durante la operación, el área protegida por las Naciones Unidas de los sectores norte y sur, junto con el ejército, se calcula fue abandonada por aproximadamente 200.000 personas y con certeza al menos por 180.000⁷⁶⁸. El presidente Tudman garantizó la seguridad de los serbios y sus derechos y les invitó que se quedaran el 4 de agosto de 1995 en un mensaje que se leyó cada hora en todas las estaciones de radio croatas y se publicó en los medios escritos en Croacia⁷⁶⁹, pero «el

⁷⁶⁸ Vid. *Croatian Helsinki Committee for Human Rights* (HHO), Zagreb, Tipotisk, 2011, pp. 1-310.
En: <http://icr.icty.org/LegalRef/CMSDocStore/Public/English/Exhibit/NotIndexable/IT-06-90/ACE81106R0000326368.pdf> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁶⁹ «Dado que se han desaprovechado todos los intentos, las negociaciones de ayer en Ginebra, las autoridades croatas y la comunidad internacional para la reintegración pacífica de los territorios ocupados de Croacia; los iniciadores de la rebelión en Croacia, Martić y otros, en lugar de responder a la llamada a la reintegración pacífica, continúan la guerra contra el estado croata y, junto a los rebeldes en Bosnia, Karadzic y otros, los nuevos planes de conquista por la conquista conjunta de la zona protegida de Bihać que Croacia no puede permitirse; Los serbios croatas y bosnios no solo impiden el regreso de las personas desplazadas sino que continúan con la persecución de la población no serbia; Los extremistas serbios, desde los inicios de la rebelión e incluso ahora, apelaron a los restos del fascismo italiano, ofreciendo la división del territorio croata entre el imperalismo italiano y el serbio; Dado que las distintas unidades serbias paramilitares siguen cometiendo ataques terroristas contra civiles de Eslavonia a Dalmacia, atacan las áreas croatas y las ciudades de Otočac, Gospić, Karlovac e incluso mientras son bombardeadas mantienen conversaciones políticas sobre la reintegración pacífica en Ginebra con la delegación croata, en el área de Dubrovnik donde cayeron nuevas víctimas humanas; Y dado que todos los intentos por parte del estado croata y la comunidad internacional de rebelarse contra las partes alienadas del territorio croata devuelto pacíficamente bajo la soberanía croata han sido rechazados y exasperados, el estado croata se ha visto obligado a tomar medidas militares y policiales para reintegrar estos territorios ocupados en su territorio, conforme el orden constitucional-legal. Nos vemos obligados a tomar una decisión tal que, después de cuatro años de negociaciones ineficientes, pondremos fin a las nuevas protestas del público croata e internacional y garantiremos el inicio del regreso de las personas desplazadas a sus hogares.

Por lo tanto, en nombre del gobierno democrático de Croacia:

Pido a los miembros de las unidades paramilitares serbias, que son movilizadas voluntariamente o por la fuerza que entreguen sus armas a las autoridades croatas, con la seguridad de que serán amnistiados de acuerdo con las leyes croatas aplicables.

Pido a los iniciadores del motín que comprendan la inutilidad de su empresa y su detrimento para la comunidad serbia en Croacia, y que no persistan en la rebelión, para que se rindan a las autoridades croatas y acepten el perdón o el juicio justo de sus delitos.

Llamo a los ciudadanos croatas de etnia serbia que no han participado activamente en los disturbios, a quedarse en sus hogares, sin temor por sus vidas y propiedades, esperando al gobierno croata, con la garantía de que todos los derechos civiles les serán otorgados y las elecciones locales

número de serbios que huyeron de Croacia en 1991 y 1992, y después de las Operaciones Relámpago y Tormenta, superó los 300.000 personas. Muchos de ellos sin embargo, no pudieron regresar debido a las acciones realizadas para interrumpir los retornos, que incluía numerosas medidas administrativas, así como el enjuiciamiento masivo de delitos, la destrucción de casas y el saqueo de propiedades⁷⁷⁰.

Durante y después de la Operación Tormenta muchos hogares de los serbios de Krajina fueron incendiados, y también se registraron asesinatos de serbios que no abandonaron sus hogares. Estos robos y venganzas individuales y esporádicas causaron un problema de seguridad en el territorio liberado. No se pudo, y a veces no se quiso, garantizar la máxima seguridad en todo el territorio de Krajina, donde se cometieron crímenes individuales contra los serbios, pero este tema lo desarrollaremos más en profundidad en el siguiente capítulo, cuando tratemos la posición de los serbios en Croacia y su situación.

A pesar de esta invitación del presidente Tuđman, antes del ataque croata -como ya se ha dicho- miles de serbios de Croacia abandonaron sus hogares en los territorios ocupados. Su salida la ordenó e implementó el mando militar y político de Krajina, siendo una decisión que vino personalmente de Milan Martić que se embarcó en una evacuación planificada de la población que no participó en los combates de Knin, Benkovac, Dmiš y Gračac. La decisión se tomó el 4 de agosto de 1995 a las 16:45

serán posibles De acuerdo con la Constitución croata y con la Ley Constitucional con la presencia de observadores internacionales.

Pido a los representantes de Serbia y Montenegro (y de su República Federativa de Yugoslavia) que dejen de apoyar a los extremistas de las zonas croatas ocupadas, lo que también se reflejó en las conversaciones del jubileo de ayer sobre la oficina de asuntos yugoslava cuando los serbios croatas se negaron a aceptar la reintegración pacífica de las zonas ocupadas. Este sería el primer paso hacia la solución general de las relaciones croata-serbias en toda el área de interés de los dos pueblos vecinos, a saber, la normalización de las relaciones sobre la base del reconocimiento mutuo.

Estamos decididos a poner fin al sufrimiento y la incertidumbre de las personas desplazadas croatas procedentes de los territorios ocupados, al tiempo que garantizamos los derechos humanos y étnicos de los serbios croatas en el ordenamiento constitucional y legal de la Croacia democrática.»

Zagreb, 4 de agosto de 1995

Presidente de la República de Croacia

Dr. Franjo Tuđman

En: <https://narod.hr/hrvatska/proglas-predsjednika-tudmana-tijekom-oluje-pozivao-gradane-srpske-nacionalnosti-da-ostanu-domovima> (acceso: 21/8/2018)

⁷⁷⁰ CIGLENEČKI, Dražen, «Intervju- Pupovac: I Tuđman je govorio Srbima da ostanu i da će im jamčiti sva prava», [«Entrevista -Pupovac: Tudjman les dijo a los serbios que se quedaran y les garantizaran todos los derechos»], *Novi List*, 15 de diciembre de 2012, <http://www.novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/Pupovac-I-Tudman-je-govorilo-Srbima-da-ostanu-i-da-ce-im-jamciti-sva-prava> (acceso: 21/8/2018)

horas y se hizo pública en Krajina el mismo día a las 20:00 horas⁷⁷¹. Muchos testimonios sobre el éxodo de los serbios de Croacia declaran que fueron manipulados, mientras que otros se marcharon porque no querían integrarse en un nuevo Estado croata en una evacuación organizada por parte del mando político y militar⁷⁷². De forma que no se puede hablar de limpieza étnica de los serbios en Croacia.

El número de víctimas serbias según el Centro Veritas en Belgrado fue de 7.134⁷⁷³ muertos en Croacia en la guerra entre 1990 y 1998, de los cuales 1.719⁷⁷⁴ perdieron la vida durante la operación *Oluja* (Tormenta) según la situación numérica contabilizada el 20 de febrero de 2014. En agosto de 2015, en un nuevo recuento los fallecidos pasaron a ser 7.210 víctimas⁷⁷⁵.

El número total de víctimas en la guerra en Croacia según El Centro Nacional de Registro y Documentación croata de la Guerra Patriótica (*Državni Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata*) que sigue recopilando datos y que pretende publicar un informe completo sobre las pérdidas humanas en la guerra en Croacia, con los datos actuales es de 22.211 personas que han perdido la vida o siguen desaparecidas⁷⁷⁶. Las pérdidas humanas son cuantificadas de manera diferente por *Documenta* y por el Centro nacional de Registro y Documentación croata de la

⁷⁷¹ «El Consejo Supremo de Defensa de la República Srpska Krajina, en la sesión de hoy, decidió organizar la evacuación de la población civil de Dalmacia del Norte y de la parte sur de Lika por razones preventivas y de seguridad. Estar organizados para la evacuación y la escolta de la población, las fuerzas de paz de las Naciones Unidas, junto con la Protección Civil RSK. En este momento, el Consejo Supremo de Defensa ha decidido proteger a la población civil de posibles ataques posteriores a la artillería croata y se ha liberado a los combatientes serbios que mantienen la línea de defensa de la preocupación por sus familias. (...) El Consejo Supremo de Defensa apela a los ciudadanos de Krajina en el área donde se organiza la evacuación de la población para que no emprendan acciones a iniciativa propia y no crean a la propaganda croata. Para cualquier información, los ciudadanos pueden contactar a los CIO locales. Una vez más se enfatiza que los miembros de la Unprofor participarán activamente en la organización de evacuación.» En: <https://www.express.hr/top-news/marticeva-odluka-srbi-moraju-otici-iz-krajine-11656> (acceso: 21/8/2018)

⁷⁷² Los diferentes testimonios y proclamaciones que confirman esto, se pueden ver en el artículo del historiador Nikica Barić «O okolnostima organiziranog odlaska srpskog stanovništva tijekom vojnoredarstvene akcije "Oluja" u kolovozu 1995», [«Sobre las circunstancias de la salida organizada de la población serbia durante la operación Tormenta de la policía militar en agosto de 1995»],

⁷⁷³ <http://www.veritas.org.rs/srpske-zrtve-rata-i-poraca-na-podrucju-hrvatske-i-bivse-rsk-1990-1998-godine/> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁷⁴ <http://www.veritas.org.rs/wp-content/uploads/2014/02/Oluja-direktne-zrtve-rev2014.pdf> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁷⁵ VERITAS - archivo, Boletín de agosto de 2015, Nº 175 (2015), pp. 31-112.

⁷⁷⁶ ZEBIĆ, Enis, «Ljudski gubici u ratu u Hrvatskoj: 22.211 osoba», [«Pérdidas humanas en la guerra en Croacia: 22.211 personas»], *Radio Slobodna Evropa*, 15 de enero de 2018, en: <https://www.slobodnaevropa.org/a/hrvatska-ljudski-gubici/28976312.html> (acceso: 20/11/2018)

Guerra Patriótica. Y ambas estimaciones de pérdidas totales son distintas de las realizadas por los gobiernos croata y serbio. Según Documenta en el lado croata (en el territorio bajo el control croata) hubo 13.914 víctimas, de los cuales 8.257 eran militares croatas y 5.657 civiles. Ante Nazor, el director del Centro Nacional de Registros y Documentación de Croacia de la Guerra Patriótica, señala que las cifras probablemente seguirán cambiando⁷⁷⁷. El problema se encuentra entre otras cosas, en que no se ha determinado exactamente cuántos de los 5.657 civiles murieron en el territorio de la República de Croacia bajo el control de las autoridades croatas, eran ciudadanos croatas de la República de Croacia, y cuales son de otra nacionalidad, como los serbios⁷⁷⁸. Ante Nazor dice que el caso de los defensores militares está más o menos claro, pero el problema con los civiles fallecidos está en la falta de datos. A esta información deberían agregarse las 1.093 personas (428 defensores croatas y 665 civiles) que, según los datos de la Dirección para los detenidos y desaparecidos del Ministerio de Defensores Croatas, seguían desaparecidos en noviembre de 2016, por lo que el número total de víctimas y desaparecidos en el lado croata fue de 15.007⁷⁷⁹.

En el área bajo el control de la autoproclamada «*República Srpska Krajina*» (RSK), «el número total de fallecidos y desaparecidos es de 7.204. Según cifras de octubre del 2017, 6.304 personas murieron y 900 personas de nacionalidad serbia (cinco soldados y 895 civiles) se consideraron desaparecidos. De este número, 6.127 eran de nacionalidad serbia: 395 miembros del *JNA*, 3.086 pertenecían al Ejército de Krajina, a la policía de la RSK y a las unidades paramilitares serbias y 1.782 eran civiles. De las 864 víctimas restantes se desconoce su actividad o pertenencia, mientras que las 1.077 muertes restantes en el territorio croata ocupado entre 1991-1995 son de otras nacionalidades (de las cuales 821 croatas, 78 bosníacos y 25 húngaros)»⁷⁸⁰, según Ante Nazor. La base de datos del Centro enumera la causa del fallecimiento, si se conoce y añade que «para casi todas las muertes de defensores croatas,

⁷⁷⁷ *Ibidem*.

⁷⁷⁸ Cfr. HUDELIST, Darko, «HRVATSKA KNJIGA MRTVIH Konačna istina o svim ratnim žrtvama», [«LIBRO CROATA DE LOS FALLECIDOS La verdad final sobre todas las víctimas de la guerra»], *Jutarnji list - Globus*, 9 de enero de 2018, en: <https://www.jutarnji.hr/globus/Globus-politika/hrvatska-knjiga-mrtvih-konacna-istina-o-svim-ratnim-zrtvama/6915678/> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁷⁹ Cfr. ZEBIĆ, E., art. cit.; en: <https://www.slobodnaevropa.org/a/hrvatska-ljutski-gubici/28976312.html> (acceso: 20/11/2018)

⁷⁸⁰ *Ibidem*.

así como para miembros de las fuerzas serbias y civiles en el área ocupada, se conocen las circunstancias del fallecimiento, aunque no es el caso en las muertes de civiles en el territorio libre de Croacia»⁷⁸¹.

En el Centro no gubernamental *Documenta*, (centro para tratar el pasado), cuyo representante, la activista por la paz Vesna Teršelić, afirma que: «hasta este momento, hemos registrado 16.080 víctimas, y ese número será mayor, ya que todavía estamos en el proceso de investigación sobre el terreno, pero ciertamente no son esas 24.000 víctimas que se presentan en público. La lista de víctimas es la base de la reconciliación, un requisito previo para que termine la manipulación política o ideológica»⁷⁸². Crean que el número de víctimas en la guerra en Croacia estará alrededor de 18.000 personas, pero todavía están en la fase de recopilación y verificación de la información. ¿Cómo se recopilan datos y cómo se verifican? En palabras de la investigadora Nives Jozić de *Documenta*: «El proyecto se inicia en 2009 y ha trabajado con muchos investigadores que previamente han recibido formación apropiada y están cualificados para trabajar. Tras esa primera fase preparatoria, los investigadores se personaron en el terreno y rellenaron los llamados cuestionarios para las víctimas, es decir, tomaron declaraciones a testigos, familiares o conocidos. Al mismo tiempo, revisaron diversos documentos: listas de víctimas, libros de desaparecidos, diferentes publicaciones para ciertas áreas. También recolectaron fotografías de víctimas, lápidas, certificados de nacimiento y defunción, resultados e informes de autopsias. La variedad de documentos recopilados es excelente. De acuerdo con nuestra metodología para cada muerte, debemos tener al menos tres fuentes para confirmar la circunstancia específica del fallecimiento. Entonces, por cada fallecido tres confirmaciones de que efectivamente está muerto.»⁷⁸³ En *Documenta* creen que podrán a publicar el resultado final durante 2019.

En relación con la operación *Oluja* (Tormenta), tal y como escribe *REKOM*⁷⁸⁴, *Documenta* presentó una denuncia penal ante la Fiscalía Estatal de la República de

⁷⁸¹ *Ibidem*.

⁷⁸² PONOŠ, Tihomir, «DOCUMENTA IMA NOVI IZRAČUN U ratu u Hrvatskoj stradalo je oko 18 tisuća ljudi», [«DOCUMENTA TIENE NUEVOS NÚMEROS Durante la guerra en Croacia, murieron alrededor de 18.000 personas»], *Novi List*, 26 de diciembre de 2017, en: http://novilist.hr/Vijesti/Hrvatska/DOCUMENTA-IMA-NOVI-IZRACUN-U-ratu-u-Hrvatskoj-stradalo-je-oko-18-tisuca-ljudi?meta_refresh=true (acceso: 20/10/2018)

⁷⁸³ *Ibidem*.

⁷⁸⁴ REKOM «es una abreviatura del nombre completo de la Comisión Regional para la Determinación de Crímenes de Guerra y Otras Violaciones Graves de los Derechos Humanos cometidas en el territorio de la ex SFRY desde el 1 de enero de 1991 hasta el 31 de diciembre de 2001. REKOM es una comisión oficial e interestatal que debe establecer conjuntamente los sucesores de la ex SFRY.

Croacia (*DORH*) en agosto de 2017 por los crímenes de guerra durante y después de esta operación militar cometidos por el Ejército de Croacia (*HV*), realizada en agosto de 1995⁷⁸⁵. *Documenta* presentó una demanda contra individuos desconocidos que dispararon y mataron a diez civiles, ancianos serbios en la aldea de Uzdolje⁷⁸⁶ y en las aldeas vecinas⁷⁸⁷ cerca de la ciudad de Knin. Mientras recolectaban datos sobre las pérdidas humanas durante la guerra de los noventa en Croacia, los investigadores de *Documenta* también hablaron con testigos, a través de los cuales tuvieron noticia de los asesinatos cometidos el 6 de agosto de 1995. Como informó *Documenta*, los soldados croatas estuvieron allí del 5 al 8 de agosto de 1995 y quemaron casas en estos asentamientos.

La Junta Croata de Helsinki para los Derechos Humanos (*HHO - Hrvatski helsinški odbor*) en Zagreb publicó el Informe sobre la Operación militar Tormenta y sus consecuencias⁷⁸⁸, (*Military Operation Storm and it's aftermath - report.*). El politólogo y sociólogo Igor Graovac⁷⁸⁹ en su artículo «*Civilne žrtve*

Como forastero, RECOM tiene la tarea de determinar los hechos sobre todos los crímenes de guerra y otras violaciones graves de los derechos humanos en relación con la guerra; para enumerar en detalle a todas las víctimas de la guerra y determinar las circunstancias de su muerte; para recopilar datos sobre los lugares de detención, las personas que fueron encarceladas ilegalmente, sometidas a torturas y negligencias, así como para compilar su lista completa; para recopilar información sobre el destino de los desaparecidos, así como para celebrar audiencias públicas de víctimas y otras personas durante la semana de guerra. La Comisión Regional debe ser independiente de sus fundadores y ser financiada con donaciones». En: <http://recom.link/hr/o-rekom/sta-je-rekom/> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁸⁵ Vid. «'Oluja': Ni nakon 22 godine zločini nisu kažnjeni», [«Tormenta, ni después de 22 años los crímenes han sido castigados»], en: <http://recom.link/hr/oluja-ni-nakon-22-godine-zlocini-nisu-kaznjeni/> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁸⁶ «Según estos testigos, un soldado croata abrió fuego en Uzdolje y mató Milicu Šare, Stevu Berića, Janju Berića, Đurđiju Berića, Krstu Šaru, Miloša Čosića i Jandriju Šaru, que tenían entre 62 y 79 años. Los soldados luego mataron a Sava Šare, de 73 años, en la puerta de su casa». *Ibidem*.

⁷⁸⁷ «En Vrbnik, una de las aldeas cercanas, miembros desconocidos del HV mataron a Lazu Damjanić, de 61 o 62 años, y Predrag Zarić, de 28 años. Antes de eso, Zarić supuestamente pasó algún tiempo en la detención de la policía antidisturbios en Knin porque se negó a luchar en sus filas. Pero a pesar de haber tenido la confirmación de que se negó a luchar por parte de los rebeldes serbios, aun fue asesinado.

“Presentamos una queja contra perpetradores desconocidos, aunque los testigos encontraron algunos datos en sus declaraciones. “Tres (los perpetradores) que vestían uniformes fueron identificados y estaban en contacto directo con sus superiores de unidades individuales de HV”, dijo Eugen Jakovčić de Documenta». *Ibidem*.

⁷⁸⁸ Vid. *Croatian Helsinki Committee for Human Rights (HHO)*, Zagreb, Tipotisak, 2011, pp. 1-310. En: <http://icr.icty.org/LegalRef/CMSDocStore/Public/English/Exhibit/NotIndexable/IT-06-90/ACE81106R0000326368.pdf> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁸⁹ Vid. *Polemos*, Nº 7, Vol. 1-2 (2004), pp. 129-145.

u sektoru jug u oluji i neposredno nakon oluje (osnovni pokazatelji), («Víctimas civiles en la sección sur durante e inmediatamente después de la operación tormenta (Indicadores principales)») en base a dicho informe, analiza los datos de los fallecidos y de algunos civiles desaparecidos en la antigua Sección Sur bajo la protección de las Naciones Unidas durante la Operación Tormenta y después de ella. Se contabilizaron 414 víctimas civiles en el año 1995 (94,5 por ciento), además de otras 24 víctimas que murieron entre principios de 1996 y principios de 1999 (5,5 por ciento), lo que hace un total de 438 víctimas⁷⁹⁰ y se quemaron o minaron más de 22.000 casas. En la totalidad de esta área en la Operación *Oluja* (Tormenta) se enumeran 667 víctimas civiles de crímenes de guerra⁷⁹¹.

El 15 de abril de 2011 el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (*TPIY*) declaró culpables⁷⁹² a los generales Ante Gotovina y Mladen Markač. El Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (*TPIY*) condenó en Primera Instancia al ex general croata Ante Gotovina a 24 años de prisión

⁷⁹⁰ «Este artículo analiza/clasifica a las víctimas según su lugar de residencia o la ciudad, lugar o el municipio donde perecieron, y el momento de su muerte, la forma en que murieron y si perecieron en grupo (una quinta parte fue asesinada en masacres) o individualmente (cuatro quintos). Además, se analiza el género (hubo el doble de muchas víctimas masculinas que mujeres), edad (las víctimas eran en su mayoría mayores o y en menor número las víctimas eran jóvenes), y la afiliación nacional (la mayoría las víctimas eran serbios - incluso el 97 por ciento). Finalmente, y además de eso, se señala a los perpetradores. En los casos en los que se ha determinado, en más de dos quintas partes de los casos: la mayoría de víctimas fueron asesinados por las fuerzas militares croatas (dos tercios).» *Ibidem.*, p. 129.

⁷⁹¹ Vid. <http://www.balkaninsight.com/rs/article/potruga-za-%C5%B4rtvama-hrvatske-operacije-oluj--08-02-2017> (acceso: 8/10/2018)

⁷⁹² «Ante Gotovina, exgeneral croata de 56 años y acusado de crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos en las guerras de los Balcanes, ha sido condenado a 24 años de cárcel por el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia (TPIY). Los jueces han considerado probado que el militar, visto como un libertador en su tierra, permitió el asesinato, persecución y deportación de civiles, además del saqueo de sus bienes, durante la ofensiva croata desatada en 1995 para expulsar a las fuerzas serbias de la región de Krajina. Los hechos tuvieron lugar durante la operación militar Tormenta, liderada por el propio acusado. Aunque la cifra de muertos aún varía, se calcula que hubo entre 700 y 1.900 víctimas serbias. Otras 200.000 personas perdieron su hogar. Además de la gravedad de los delitos, la sentencia ha tenido en cuenta la indefensión de las víctimas. La defensa de Gotovina, que se mostró sorprendido y molesto, ha recurrido ya el fallo. El TPIY también ha condenado a otro general croata, Mladen Markac, que fuera comandante de policía, por los mismos hechos. En su caso, la pena es de 18 años por "complicidad en la empresa criminal destinada a expulsar a la población serbia de Krajina". Un tercer militar, Ivan Cermak, mando policial en su día, ha sido absuelto. Los magistrados resolvieron que "no tenía posibilidades de saber lo que hacían sus subordinados, ni capacidad para controlarlos".» FERRER, Isabel, «El Tribunal para la antigua Yugoslavia condena a 24 años de cárcel al croata Ante Gotovina», *El País Internacional*, 15 de abril de 2011, en: https://elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818414_850215.html (acceso: 8/10/2018)

por crímenes de guerra y de lesa humanidad contra los serbios de Croacia en 1995. Gotovina, que fue detenido en Tenerife en 2005, ha mantenido su inocencia durante el juicio, en el que la defensa pidió su absolución y los fiscales una pena de 27 años de reclusión. Los jueces han condenado a 18 años de prisión a otro de los acusados, el ex general Mladen Markač, mientras que han absuelto a Ivan Čermak, otro ex general croata encausado, por considerar que «las pruebas no demostraron que participase en la empresa criminal conjunta» de la que sí formaban parte los otros dos condenados⁷⁹³. En esta primera sentencia se estimó que ambos, Markač y Gotovina, habían participado en una «empresa criminal conjunta cuyo objetivo era expulsar, a la fuerza y de forma permanente, a la población civil serbia de la región croata de la Krajina (en el sur)». Los cargos incluían los delitos de persecución, deportación, actos inhumanos, homicidios, saqueos de bienes públicos o privados y destrucción arbitraria de ciudades y aldeas habitadas por serbios⁷⁹⁴. De acuerdo con el Juicio de primera instancia, Gotovina, quien comandó Tormenta, y Markač, como comandante de la policía especial, eran miembros de la empresa criminal conjunta dirigida por el entonces presidente croata Franjo Tuđman, cuyo objetivo era deportar del territorio de Krajina a la población serbia.

La cooperación de las autoridades croatas con el Tribunal fue un punto clave para que la Unión Europea iniciara las negociaciones para la adhesión de Croacia, que comenzaron en octubre de 2005 tras un informe favorable de la entonces fiscal jefe del tribunal, la suiza Carla del Ponte⁷⁹⁵. Estas condenas han

⁷⁹³ «A la hora de determinar la condena de Gotovina y Markac, los jueces han considerado “la gravedad de los delitos, en especial el alto número de crímenes en una amplia región geográfica, y la vulnerabilidad de víctimas”, que en su mayoría eran ancianos, algunos de los cuales perecieron carbonizados en sus casas. Los magistrados han considerado que los dos ex generales croatas “abusaron de su posición de poder” y no hicieron nada para prevenir ni castigar los crímenes. En el caso de Gotovina, han estimado como “circunstancias atenuantes” el buen comportamiento del croata durante su reclusión en La Haya y en el caso de Markac su mal estado de salud. Los crímenes de guerra y de la humanidad de los que han sido condenados hoy se produjeron con el objetivo de expulsar a los serbios de la autoproclamada República Serbia de Krajina, según han confirmado hoy los jueces en la sentencia. Esa ofensiva croata, que tuvo lugar en 1995 y se conoce como Operación Tormenta, le concedió a Gotovina el galón de héroe nacional por recuperar la región de Krajina para Croacia. Durante los ataques murieron unos 150 civiles serbios y entre 150.000 y 200.000 personas fueron deportadas.» ABC, 15 de abril de 2011, En: <https://www.abc.es/20110415/internacional/rc-haya-condena-exgeneral-croata-201104151112.html> (acceso: 9/10/2018)

⁷⁹⁴ «El TPI revoca la condena de 24 años al exgeneral croata Ante Gotovina», en: <https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/detalle/987884/ante-gotovina--revocan-condena-24-anos-al-ex-general-croata/> (acceso: 9/10/2018)

⁷⁹⁵ «El TPI revoca la condena de 24 años al exgeneral croata Ante Gotovina», *Ibidem*.

sido causa de desazón en Croacia, porque hay quien las ha entendido no como condenas personales, sino como condenas a la Operación Tormenta, que fue una operación militar de liberación del territorio que posibilitó el fin de la guerra.

Gotovina y Markač presentaron apelaciones al veredicto de primera instancia⁷⁹⁶, alegando que se han interpretado erróneamente los hechos sobre los eventos durante y después de Tormenta. En las apelaciones de las defensas, exigieron que Gotovina y Markač fueran liberados, argumentando que la Operación Tormenta fue una operación militar legítima para reintegrar un área ocupada a Croacia, y que la población serbia abandonó el territorio dentro de la evacuación organizada por Milan Martić. El Tribunal Penal para la antigua Yugoslavia (TPIY) revocó el 16 de noviembre de 2012 la sentencia dictada en primera instancia, admitiendo el recurso de apelación de Gotovina anulando la pena de 24 años de cárcel por crímenes de guerra y lesa humanidad contra los serbios de Croacia en 1995 y de 18 años a Markač por delitos similares a los de Gotovina. Para los jueces no se ha demostrado que tal y como afirmaba la sentencia en Primera Instancia que Gotovina y Markač formasen parte de una «empresa criminal conjunta» durante la Operación Tormenta. La apelación del Tribunal de La Haya, al comienzo de una lectura de los veredictos finales a Gotovina y Markač «sugería que no había pruebas de que existiera una empresa criminal conjunta con el objetivo de eliminar a la población civil serbia de Krajina por la fuerza. El juez Teodor Meron, también dijo que aceptaban de manera parcial la apelación de Gotovina y Markač y rechazaron la conclusión de que el ataque a estas cuatro ciudades (Knin, Obrovac, Gračac y Benkovac) fuera ilegal. También se considera que la salida de civiles durante los ataques de artillería no puede considerarse deportación.»⁷⁹⁷ Los generales fueron liberados inmediatamente se trasladaron a Croacia donde les recibieron como a héroes nacionales casi 100.000 personas en Zagreb. Con esta sentencia terminaron las especulaciones sobre la legitimidad de la Operación Tormenta y sobre la organización criminal de una limpieza étnica o de deportaciones contra la población serbia de Croacia. Con la exculpación de los generales croatas, quedó acreditada

⁷⁹⁶ «El TPI revoca la condena de 24 años al exgeneral croata Ante Gotovina», *Ibidem*.

⁷⁹⁷ «BRUKA HAŠKOG SUDA: Gotovina i Markač oslobođeni optužbi!», [«BRUKA de la Corte de La Haya: ¡Gotovina y Markač fueron absueltos de los cargos!»], *Telegraf*, 16 de noviembre de 2012, <https://www.telegraf.rs/vesti/419362-bruka-haskog-suda-gotovina-i-markac-oslobodjeni-optuzbi> (acceso: 21/10/2018)

la verdadera responsabilidad de Milan Martić, el primer ministro de la República Serbia de Krajina. Milan Martić fue condenado a 35 años de prisión el 8 de octubre de 2008 por, ataques a Zagreb, «considerado culpable de delitos como asesinato, tortura, tratamiento cruel, deportaciones y destrucción de ciudades, aunque eximido del crimen de exterminación. Los jueces resaltaron que los crímenes de los que se le ha hallado culpable fueron cometidos contra población civil croata o no serbia, entre ellos ancianos y prisioneros»⁷⁹⁸.

⁷⁹⁸ «El TPIY condena a 35 años de prisión al ex líder de los serbios de Croacia», *La Vanguardia Internacional*, 12 de junio de 2007, en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20070612/51360664502/el-tpiy-condena-a-35-anos-de-prision-al-ex-lider-de-los-serbios-de-croacia.html> (acceso: 21/10/2018)

La Croacia actual y su camino hacia la integración en las instituciones europeas e internacionales

CAPÍTULO V

V. 1. La pacífica integración de Eslavonia oriental (*Hrvatsko Podunavlje*)

La integración pacífica de la *Hrvatsko Podunavlje* (la última parte de Croacia bajo ocupación serbia) es un nombre para el proceso de retorno de las áreas ocupadas de Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental al ordenamiento constitucional y legal de la República de Croacia. Esta reintegración pacífica se produjo entre el 15 de enero de 1996 y el 15 de enero de 1998. Para llevarla a cabo, el Consejo de Seguridad de la ONU estableció una Autoridad de Transición de la ONU en Eslavonia Oriental (*UNTAES - UN Transitional Authority in Eastern Slavonia*) y al final de su mandato este territorio fue finalmente devuelto a la República de Croacia. Las negociaciones empezaron después de firmar el convenio de Erdut (*Erdutski Sporazum*), el 12 de noviembre de 1995 entre las autoridades de la República de Croacia y las autoridades serbias locales de la región de Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental, estando presente como testigo representando a la comunidad internacional Peter Galbraith (embajador de los Estados Unidos en Croacia) y Thorvald Stoltenberg, de las Naciones Unidas, como intermediario entre ambas partes⁷⁹⁹.

No sólo cada país por primera vez en su corta existencia tenía que asumir las devastadoras consecuencias de la post guerra en un ambiente pacífico y reparar los daños, sino que además tenían que continuar haciendo reformas para poder integrarse en las instituciones internacionales. Además, estos países estaban en plena transición política

⁷⁹⁹ Cfr. CRNOGORAC, Dragan, «Značaj ostvarivanja krajnjeg cilja mirne reintegracije – uspostavljanje trajnog mira», [«La importancia de lograr el objetivo final de la reintegración pacífica: establecer una paz duradera»], en: Friedrich-Ebert-Stiftung, Europski dom Vukovar (eds.); *Mirna reintegracija Hrvatskog podunavlja - zaboravljeni mirovni projekt?*, [Reintegración pacífica del Podunavlje croata: ¿proyecto de paz olvidado?], Gaea studio d.o.o., Vukovar 2015, p. 23.

y económica de un sistema comunista dictatorial a un sistema capitalista y democrático, que se vio dificultada por la guerra. En Croacia se dudó de si la Unión Europea seguiría expandiéndose en un territorio europeo tan complejo y todavía no suficientemente preparado para los criterios comunitarios o si se quedarían fuera de forma permanente. Pero estas dudas «quedaron despejadas con el diseño de los “Acuerdos de Estabilización y Asociación” (AEA), acuerdos firmados por Croacia en octubre de 2001, que debían contribuir al acercamiento a las estructuras de la UE. El objetivo era la creación de una zona de libre cambio con una importante liberalización de carácter industrial, agrícola y pesquero; cooperación en ámbitos como educación, transporte, medio ambiente y sanidad, y se potenciaba la aproximación de legislaciones»⁸⁰⁰.

Aunque todo terminó bien y actualmente Croacia es miembro de la OTAN y de la UE, incorporaciones que desarrollaremos en el próximo capítulo, hay que tener en cuenta que en 2013 se hizo público que había planes militares croatas para la liberación de Vukovar y los territorios ocupados en su alrededor. La acción se hubiera llamado *Grom* (Rayo), y Franjo Tuđman la llamó *Vukovarska golubica* (la paloma de Vukovar)⁸⁰¹. Los generales croatas que planearon esta acción, trasladaron al *Jutarnji list*, unos de los periódicos croatas más leídos, que el ejército estaba muy motivado después de la Operación Tormenta y querían derrotar al ejército serbio⁸⁰². La operación debía haber comenzado a principios de octubre. Todo estaba listo, pero finalmente la operación no se ejecutó y se dio prioridad a las negociaciones.

V. 2. El Tribunal Internacional de La Haya

El Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia (TPIY) con sede en La Haya (Países Bajos), fue creado por la Organización de las Naciones Unidas en cumplimiento de la Resolución 827 de su Consejo de Seguridad, aprobada el 25 de mayo de

⁸⁰⁰ EIROA SAN FRANCISCO, Matilde, «Croacia en su pasado europeo y en su futuro en la Unión Europea», *Revista de Estudios Europeos*, Nº42 (2006), p. 112.

⁸⁰¹ «Krvava srpsko-hrvatska bitka, koja se nikad nije dogodila», [«La sangrienta batalla serbio-croata, que nunca ocurrió»], *Express*, 28 de diciembre de 2018, en: <https://www.express.hr/top-news/krvava-srpsko-hrvatska-bitka-koja-se-nikad-nije-dogodila-19278> (acceso: 29/12/2018)

⁸⁰² «La idea de los generales croatas era que la parte serbia estaría confundida pensando que el ataque principal sería en Vukovar, mientras que el ataque principal sería sobre Baranja, Beli Manastir y “abajo” en Ilok. El plan, según los testimonios de los generales croatas, era superar la frontera con Serbia dentro de un plazo de 24 horas. Los preparativos para estas acciones se llevaron a cabo bajo la supervisión de agentes de la CIA. Y según los documentos publicados por la CIA, se esperaba la acción militar de las fuerzas croatas en Vukovar. Los documentos de la CIA indican que Tuđman se inclinó por elegir otra acción militar, que se realizaría si los serbios no estaban de acuerdo en una reintegración pacífica». *Ibidem*.

1993⁸⁰³. Fue denominado «Tribunal internacional con la finalidad exclusiva de enjuiciar a los presuntos responsables de graves violaciones del derecho internacional humanitario cometidas en el territorio de la ex Yugoslavia entre el 1 de enero de 1991 y una fecha que el Consejo de Seguridad determinará una vez restaurada la paz»⁸⁰⁴. En el tribunal de la Haya se acusó a 161 personas, de los cuales 94 son serbios, 29 croatas, 9 albaneses, 9 bosnios, 2 macedonios, y 2 montenegrinos. Los otros son de etnia desconocida o sus cargos han sido retirados. Biljana Plavšić, ex presidenta de República Srpska (1996-1998) es la única mujer entre los acusados. En este momento, la sentencia del Tribunal más reciente ha sido la emitida en el proceso contra Ratko Mladić, el 22 de noviembre de 2017, tras la que el Tribunal se centró en los casos pendientes del Mecanismo para los Tribunales Penales Internacionales (MTPI). En el caso de la guerra en Croacia, hay muchísimos casos abiertos y muchos juicios están todavía en proceso. El Centro por la paz, no violencia y derechos humanos (*Centar za mir, nenasilje i ljudska prava*)⁸⁰⁵ en Osijek ha publicado la mayoría de las sentencias y algunos de los procesos más relevantes.

Hubo muchas tensiones en Croacia, en primer lugar, provocadas por el acuerdo con el Tribunal de La Haya de extradición de sus ciudadanos acusados de cometer los crímenes de guerra, ya que muchos ciudadanos en Croacia se preguntaban por qué otros países, como Estados Unidos no extraditaba a sus ciudadanos al mismo Tribunal y bajo las mismas condiciones, dejando claro que no todos los criminales son tratados de la misma forma dependiendo de su nacionalidad. En segundo lugar, por los términos utilizados por el Tribunal en las fundamentaciones de las sentencias condenatorias, especialmente en primera instancia, ya que, en muchos casos, los fallos fueron totalmente revocados en sentencia firme. No se puede hablar de movimiento criminal organizado en el Gobierno y en el Ejército de Croacia y hacer directamente responsable de la guerra y de los crímenes cometidos al Estado, y posteriormente liberar a los principales acusados como general Gotovina y cambiar totalmente el texto previo eliminando esas menciones. Los crímenes de guerra se juzgaron unos por el Tribunal de La Haya, y otros en los países de la ex Yugoslavia en los que fueron cometidos. Pero muchos crímenes siguen sin procesarse por diferentes motivos como falta de pruebas, encubrimiento de los responsables, falta de colaboración con la entrega de las pruebas etc.

⁸⁰³ Vid. Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad (25 de mayo de 1993). «Resolución 827 (1993)». En: [https://undocs.org/es/S/RES/827%20\(1993\)](https://undocs.org/es/S/RES/827%20(1993)) (acceso: 18/08/2018)

⁸⁰⁴ Cfr. *ibidem*.

⁸⁰⁵ Vid. <http://www.centar-za-mir.hr/category/ps/pracenje-got/> (acceso: 20/08/2018)

Probablemente los casos de los generales de Markač y Gotovina, mencionados anteriormente, en los que los jueces anularon los cargos de persecución, asesinato y actos inhumanos al no poder demostrar que los ataques de las fuerzas dirigidas por Gotovina y Markač fuesen ilegales, señalando además que Gotovina adoptó las medidas necesarias para mantener a sus tropas bajo control. Gotovina y Markač estaban acusados por crímenes de guerra y lesa humanidad cometidos en 1995 contra los serbios de Croacia, durante y después de la Operación Tormenta con la que se recuperó el control de la región de Krajina.

El criterio cambiante del Tribunal, que al igual que en este caso, en el caso Blaškić y en otros casos de condenas menores contra serbios condenados por crímenes de guerra en Croacia (por ejemplo, Šljivančanin), han hecho que entre la ciudadanía croata se forme una imagen negativa sobre el trabajo del Tribunal. Se ha extendido la idea de que el Tribunal quiere repartir la responsabilidad de la guerra entre todos. Esta postura también se refrenda en relación con la guerra en Croacia por el hecho de que cuando la República de Croacia el 2 de julio de 1999 presentó una demanda contra Serbia en virtud de la Convención sobre genocidio, por presuntamente haber cometido actos de genocidio entre los años 1991 y 1995 en su territorio fue inadmitida. Croacia señalaba que fue atacada por el JNA y por paramilitares serbios, y este ataque fue apoyado por los serbios de Croacia y «las supuestas actividades genocidas dirigidas contra las personas de origen étnica croata causaron más de 12.500 muertes y “graves lesiones a la integridad física y mental a decenas de millares de croatas”. Las alegaciones de Croacia incluyeron supuestos eventos en los cuales “se habría acorralado hasta a 7.700 croatas para detenerlos, someterlos a maltratos, violaciones, y tortura (y traslado) a campos de detención”. Además del desplazamiento forzado de más de 550.000 refugiados y la destrucción de más de 100.000 viviendas y más de 1.400 espacios de culto católico. Croacia afirmó que el paradero de más de 850 de sus ciudadanos sigue siendo desconocido hoy.»⁸⁰⁶

La demanda de Croacia pretendía que la Corte Internacional de Justicia declarara a Serbia internacionalmente responsable por la violación de la Convención sobre Genocidio. Pero no se quedó sólo en esta exigencia, sino que pidió unas reparaciones a Serbia por los daños cometidos: «I) Que Serbia cumpla con su obligación de procesar y castigar las personas dentro de su jurisdicción por violaciones a la Convención; II) Que Serbia coopere en la determinación del paradero de ciudadanos croatas que desaparecieron después del genocidio; III) Que Serbia restituya toda la propiedad

⁸⁰⁶ SAUCIER CALDERÓN, Jean-Paul, «La intención específica en el caso Croacia vs. Serbia: apuntes críticos sobre el fallo de la Corte Internacional de Justicia», *Agenda Internacional*, N° 34 (2016), p. 205.

cultural incautada durante el supuesto genocidio; y IV) Que Serbia cumpla con las reparaciones pecuniarias que a Croacia le corresponden en nombre propio, pero también las que se le debe como *parens patriae* de sus ciudadanos»⁸⁰⁷.

Por otro lado, Serbia el 2010 respondió a Croacia presentando una contrademanda relativa al genocidio croata contra la población serbia en Krajina, acción planificada en la reunión de Brioni el 31 de julio de 1995 y ejecutada en agosto de 1995, «lo que provocó la huida generalizada de más de 150.000 refugiados de etnicidad serbia, quienes fueron intencionalmente atacados por fuerzas militares croatas mientras huían de la región de Krajina. El mismo ataque concluyó cuando los militares capturaron las ciudades abandonadas y eliminaron sistemáticamente a los pocos serbios que quedaban. Serbia estima que más de 1.700 serbios fueron asesinados, durante y después de la operación Tormenta y afirmó que 905 víctimas siguen desaparecidas»⁸⁰⁸. Croacia defiende esta operación militar como legítima para liberar su territorio ocupado y permitir el regreso de los refugiados expulsados de estos territorios. Al final la conclusión de la Corte fue que no había genocidio, aunque «determinó que se realizaron actos que constituyen el *actus reus* de matanza y que causaron lesiones graves a la integridad física o mental de los miembros del grupo protegido de los croatas»⁸⁰⁹.

La Corte Internacional de Justicia rechazó el 3 de febrero de 2015 ambas demandas por genocidio en la guerra de Croacia interpuestas por Zagreb y Belgrado. Se puede decir que esta decisión era previsible sabiendo que la Corte nunca condenó a ningún país por genocidio y hubiera sido complicado dar ese paso y argumentarlo teniendo en cuenta las resoluciones de casos anteriores en la historia del trabajo de esta Corte. El presidente del Corte, el eslovaco Peter Tomka, dijo que para que haya genocidio «es necesaria la intención deliberada de acabar con los miembros de un grupo, ya sea física o psicológicamente», y añadió que «la corte no reconoce pruebas suficientes para demostrar estas evidencias»⁸¹⁰. Los dos bandos cometieron crímenes durante la guerra, pero no se han encontrado pruebas suficientes para confirmar que hubiera «una intención concreta» de cometer genocidio. Croacia siempre ha negado que haya cometido genocidio y no ha habido elementos suficientes para atribuírselo.

⁸⁰⁷ *Ibidem.*, p. 205.

⁸⁰⁸ *Ibidem.*, p. 206.

⁸⁰⁹ *Ibidem.*, p. 206.

⁸¹⁰ «La Haya concluye que no hubo genocidio en la guerra entre Serbia y Croacia», *La Vanguardia Internacional*, 3 de febrero de 2015, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20150203/54426797820/la-haya-no-genocidio-guerra-serbia-croacia.html> (acceso: 9/10/2018)

V. 3. Convivencia pacífica y camino en la integración europea

El antiguo embajador de la República de Croacia en España, Neven Pelicarić (2008 – 2013), escribió sobre la compleja situación de Croacia, que después de casi medio siglo de vida en la Yugoslavia comunista de Tito y cuatro años de guerra, ha resultado económicamente afectada, y dice:

«Tras el fin de la Guerra de Independencia y la reconstrucción del país asolado, Croacia alargó su paso hacia la Unión Europea. Durante los cambios democráticos de los años 90 del siglo XX, Croacia superaba, en factores económicos, a todos los nuevos países de la Unión Europea, salvo Eslovenia. Es necesario acordarnos que 15.000 ciudadanos de Croacia perdieron sus vidas en la Guerra, y que el daño total ha sido estimado a unos 37 miles de millones de USD (alrededor de 150% del PIB de Croacia en ese momento). Aunque había llevado esa carga pesada, en el momento de la formalización de su candidatura a la Unión Europea en 2003, Croacia había logrado elevar el nivel de su PIB hasta la media correspondiente a los doce Estados que se adhirieron a la UE en 2004/2007. En el transcurso del año 2000 empezaron las negociaciones sobre el Acuerdo de Estabilización y Asociación con el intento de incorporación en seguida a la llamada quinta ampliación que al final abarcó 12 nuevos miembros de la UE – pero no a Croacia. Tras presentar su candidatura en el 2003 y recibir el dictamen favorable y el estatus de país candidato en 2004, el día 3 de octubre de 2005, Croacia inició sus negociaciones de adhesión. El proceso de negociaciones finalizó el 30 de junio de 2011, es decir, tras 300 semanas de negociaciones.»⁸¹¹

El proceso fue duro y después de la quinta ampliación de la UE, los criterios para las nuevas incorporaciones se endurecieron, y desde entonces el proceso para conseguir pasar los treinta y cinco capítulos necesarios para entrar en la UE fue mucho más exigente. Croacia comenzó a adoptar las medidas legislativas necesarias para hacerlo y demostrar su cumplimiento. Los cambios le permitieron ser el único país que entró a formar parte de la UE en la sexta ampliación, pasando a ser su miembro vigesimoctavo. Los principales problemas fueron primero la colaboración con el Tribunal Penal Internacional y posteriormente, el problema con la frontera de Eslovenia, que supuso alargar el proceso nueve años, hasta conseguir estatus de candidato en 2004. Otros nueve tuvieron que pasar para que Croacia consiguiera incorporarse a la UE. En este período de casi dos décadas, Croacia realizó reformas muy duras, teniendo en cuenta su pasado comunista y las pérdidas provocadas por la guerra, que le han servido para generar unas condiciones económicas que le permitieran codearse

⁸¹¹ «Vuelta de la República de Croacia a la familia europea», *Revista Española de Relaciones Internacionales*, Nº4 (2012), pp. 20-21.

con otros países de la UE. Este período de transición, no sólo fue a nivel económico, sino sobre todo a nivel sociológico y diríamos cultural. Finalmente, la transición en Croacia del sistema político y económico comunista al democrático y capitalista no dio los resultados deseados por varias razones, que podemos resumir en cinco factores principales:

«(1) la estructura económica heredada, es decir, la influencia de la política en la economía; (2) el patrimonio institucional del comunismo (administración enorme e ineficaz, enfoque burocratizado, normas excesivas y corrupción; (3) privatización mal implementada; (4) ayuda insuficiente de Occidente, es decir, enfoque estereotipado por parte de las organizaciones internacionales; (5) objetivos no evolutivos de los inversores extranjeros en los países en transición. Aunque muchos consideran que la transición se completa con la entrada de Croacia en la Unión Europea, Croacia aún tiene que crear una economía basada en la competencia real - un verdadero emprendimiento libre y equilibrado con sensibilidad»⁸¹².

Para cambiar la realidad, el Estado tiene que realizar un cambio de enfoque que le permita adoptar una estrategia adecuada y establecer claramente objetivos a conseguir. La estrategia debe centrarse en el análisis de los problemas reales de la administración pública y ante esos problemas tomar las decisiones adecuadas teniendo en cuenta: ¿Qué queremos hacer y qué queremos lograr? En Croacia en últimas dos décadas, concretamente desde el 2001, se empezó cambiar: «Sociedad y justicia coinciden con la dirección hacia la cual se orienta la estrategia; esperamos que la formulación del proyecto: La descentralización de la administración pública croata es un paso crucial para la funcionalidad de los programas de reforma administrativa. También hay un proyecto de Croacia para el siglo XXI que concierne a la seguridad nacional, la protección del medio ambiente, la informatización y otros proyectos que apoyan la formulación común de la percepción de desarrollo futuro.»⁸¹³ Es un proceso que todavía está en camino y que durará muchos años más, y «es más probable que los cambios a largo plazo acerquen a las autoridades públicas a los criterios europeos. Lo que en la práctica significa la existencia de una creciente diversidad de estructuras, la descentralización regional, la globalización e internacionalización de

⁸¹² HARAMIJA, Predrag y NJAVRO, Đuro, «Tranzicija i njezini rezultati — zašto tranzicija iz komunističkog u demokratski sustav tržišnog gospodarstva nije ostvarila očekivanja», [«La transición y sus resultados - ¿Por qué la transición? Del sistema de mercado comunista al democrático. La economía no cumplió con las expectativas»], *Obnovljeni život*, Nº 4 (2016), p. 515.

⁸¹³ KREGAR, Josip, «STRATEGIJA RAZVITKA REPUBLIKE HRVATSKE "Hrvatska u 21. stoljeću"», [«ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DE LA REPÚBLICA DE CROACIA "Croacia en el siglo XXI"»], *Hrvatska i komparativna javna uprava: časopis za teoriju i praksu javne uprave*, Vol. 3, Nº 3-4 (2001), p. 662.

la gestión, más estándares de conducta profesional y ética, y cambios metodológicos de trabajo. De acuerdo con los principios de la “nueva administración pública”. Tal enfoque implica la percepción diferente de tareas, de diferente actitud hacia los ciudadanos y la sociedad civil: cambios en la relación entre asociación y cooperación, mayor autonomía del individuo en circunstancias políticas cambiantes, diferentes principios de organización (trabajo en equipo, flexibilidad de estatus, salario y tiempo de trabajo), una percepción diferente de la profesión (formación permanente, habilidades informáticas, comunicación, ética, etc.), despolitización y lealtad a la vocación y no a los partidos políticos, lealtad a la ley y respeto por los derechos humanos, responsabilidad social y defensa del interés público, y sensibilidad ante los problemas sociales. La tendencia hacia el acercamiento a la Europa moderna se considera una tarea y una dirección de desarrollo a largo plazo»⁸¹⁴.

Todas estas reformas pueden tener el éxito en el futuro (en unos 20-25 años, hasta 2021 - 2026) si se respetan tres elementos:

«a) La existencia de una voluntad política decisiva para llevar a cabo reformas y perseverar las mismas, insistiendo en sus ampliaciones y repeticiones. Se debe esperar mayores costes y fracasos, se deben invertir más recursos y esfuerzos para crear más instituciones y normas de las que se necesitarían en forma recursos en las situaciones de una sociedad tradicional y conservadora. b) Es necesario crear pilares institucionales que den continuidad y se preocupen por la preparación profesional de las reformas administrativas, y c) elegir el momento adecuado para realizar esos cambios, lo más importante es no reformar antes de evaluar los efectos, preparar a las personas y tener preparadas las sustituciones de instituciones, personas o políticas administrativas inadecuadas»⁸¹⁵.

Y si queremos tener incluso más éxito, añadir cuatro puntos más:

«d) La reforma de la administración pública tiene implicaciones para la sociedad en general y para todos sus sectores. Esto pone de relieve la necesidad de que la estrategia de transformación se convierta en un programa nacional de reforma de la administración pública. Tal definición implica que la implementación de la reforma se realizará por un gobierno con suficiente autoridad y poder político, que pueda seguir mejorando y reformando sistemática y continuamente. e) La reforma de la administración pública obedece al interés general de los ciudadanos, y el consenso sobre los objetivos generales y estratégicos debe ser el marco en el que los intereses especiales de los partidos puedan celebrarse de manera democrática, compitiendo y rindiendo cuentas a los ciudadanos, votantes, quienes evalúan a

⁸¹⁴ *Ibidem.*, p. 665-666.

⁸¹⁵ *Ibidem.*, p. 680.

los partidos políticos y sus representantes. f) El respeto por la legalidad presupone el respeto por las obligaciones y normas de la comunidad internacional, en las cuales deben moverse la legislación y la práctica, siguiendo las tendencias en la integración europea. g) El apoyo a las reformas no debe basarse únicamente en el apoyo de la élite política y de los portadores formales de las funciones más altas, sino principalmente en el apoyo y la comprensión de los ciudadanos y del público profesional. Solo es posible conseguir ese apoyo, siendo claro y honesto, señalando metas y dificultades. Las reformas requerirán gastos sustanciales en recursos y esfuerzos, lo que inducirá a la resistencia temporal y será una carga objetiva para algunos grupos particulares»⁸¹⁶.

En conclusión, es necesaria la europeización y democratización total del organigrama del Estado, continuar con las reformas empezadas durante el proceso de incorporación a la UE, y sobre todo cambiar la mentalidad de las futuras generaciones con una educación permanente y moderna. El marco legislativo debe permitir incorporar los cambios en un sector público marcado por la corrupción y por una burocracia lenta y complicada, que todavía funciona con las bases de la sociedad comunista de antigua Yugoslavia. Aunque no hubiera habido guerra, Croacia hubiera heredado de la antigua Yugoslavia una economía con una fuerte inflación⁸¹⁷, grandes empresas monopolísticas que eran más instituciones sociales que económicas y productivas, cuya razón de ser era emplear a las masas populares. La calidad del producto era menos importante, lo importante era que la colocación estaba asegurada por el plan estatal o empresarial. Pero esas estructuras en el capitalismo no funcionan. Croacia necesita liquidez financiera para intentar transformar y fortalecer su nueva economía, y no puede establecer a la hora de acudir a los mercados internacionales en busca de liquidez. Con el acceso a la liquidez del mercado internacional de capitales, la economía croata comenzó a tener tasas de crecimiento muy positivas, pero con la crisis económica esta burbuja temporal desapareció. Quedó claro que las ganancias eran privadas y las pérdidas públicas y que el mercado no se puede controlar. No establecer los controles adecuados ha llevado a un colapso del mercado inmobiliario y a una caída global en la rotación del capital, de forma que la economía croata ahora solo puede obtener liquidez asumiendo altos intereses, porque ha perdido competitividad en el mercado.

⁸¹⁶ *Ibidem.*, p. 681.

⁸¹⁷ «La inflación era imparable, por lo que en 1989 alcanzó el 640% en Polonia y fue unos increíbles 2.700% en Yugoslavia. El hecho es que, en 1989, los sistemas económicos de transición estaban en pleno apogeo. Con los primeros años de transición, y la adopción de la legitimidad del mercado, todos los catastróficos errores económicos del sistema comunista van al mismo tiempo a la cuenta.» HARAMIJA, P. y NJAVRO, Đ., *art. cit.*, p. 518.

Este problema surge en todos los países que están en transición del comunismo a los sistemas democráticos. En 2015, el producto interior bruto *per capita* (PIB *per capita*) del único Estado en transición que superaba al PIB *per capita* de Grecia (el país económicamente más débil de la UE), era el de Eslovenia con 24.019 USD, Croacia con un PIB *per capita* de 13.494 USD estaba por debajo de Grecia, que contaba con 21.653 USD, y era la mitad del PIB *per capita* de España que era 30.278 USD⁸¹⁸. Solo algunos países en transición (Letonia, Estonia, Lituania, Polonia, República Checa y Eslovaquia) lograron un PIB *per capita* más alto en 2012 que 23 años antes, en 1989⁸¹⁹. Otros países registraron aproximadamente el mismo PIB *per capita* o menor que en 1989. Esto significa que el nivel de vida no ha cambiado significativamente y si tenemos en cuenta que los precios en ese período también crecieron, la situación empeora. Especialmente en la zona de la costa croata se puede ver durante el verano, cuando debido al turismo los precios son incluso más altos que en Europa occidental y los sueldos son la mitad o una tercera parte. Esto provoca que la gente joven se marche del país buscando un futuro mejor.

Al mismo tiempo, aumenta el paro: entre 1990 y 1995 como consecuencia directa del cambio de régimen económico y de la guerra, y de 2008 a 2013 debido a la crisis financiera mundial. Todo esto ha provocado el sufrimiento de la clase media en los países postcomunistas. En muchos de ellos, ese sufrimiento se traduce en nostalgia del comunismo. Por ejemplo, las investigaciones muestran que el 72% de los húngaros, el 62% de los ucranianos y de los búlgaros, el 48% de los lituanos y eslovacos, el 45% de los rusos, el 39% de checos y el 35% de los polacos consideran que viven peor que en el comunismo⁸²⁰. Si comparamos los salarios de los países en transición, en 2003 Eslovenia tenía los salarios más altos de los países en transición, 1.092 euros, y tenía el mayor número de empresas de propiedad nacional. Hungría, que tenía significativamente la mayor participación de inversiones extranjeras que Eslovenia tiene un salario medio de 560 euros. República Checa y Eslovaquia que cuentan con una gran cantidad de inversiones extranjeras tienen unos salarios medios más bajos, 754 euros y 708 euros respectivamente. Croacia está en una situación similar con un salario promedio de 742 euros y Polonia, con relativamente poca inversión extranjera, tiene un salario promedio algo más alto, 756 euros⁸²¹.

⁸¹⁸ Cfr. *ibidem.*, p. 516.

⁸¹⁹ Cfr. *ibidem.*, p. 516.

⁸²⁰ Cfr. *ibidem.*, p. 517.

⁸²¹ Cfr. *ibidem.*, p. 526.

De la herencia del comunismo, el caso más problemático es el sector público. En Croacia el peso de la administración, desgraciadamente, no se detiene con la transición. Así, en el período 2006-2008, el número total de empleados en el sector público croata creció de 378.000 a 388.000⁸²². La Oficina Central de Estadística publicó los resultados de la encuesta de población activa de 2014, según la cual, en Croacia había 4,3 millones de habitantes en el primer trimestre de 2014, de los cuales 3.594.911 están en edad laboral. De ellos, el 42,4 % (1.530.000) estaban trabajando y el 9,8 % estaban registrados como desempleados (alrededor de 354.000), mientras que el 47,8 % permanece inactivo (alrededor de 1,7 millones)⁸²³. Del 1.530.000 que estaban trabajando, más de medio millón son empleados del sector público⁸²⁴.

La privatización y la mala gestión de todos los gobiernos desde la independencia de Croacia en 1991, destruyó la economía croata, y no solo la guerra o algunos dirigentes políticos. Se trata de un proceso de casi treinta años, en el que partidos políticos, empresas y bancos han construido la situación actual. Hay que preguntarse si Croacia y sus políticos y economistas estaban preparados para los cambios necesarios que implica la transición de un sistema comunista a un sistema democrático y capitalista, y analizar si se han tomado las decisiones correctas al respecto, especialmente en relación a las privatizaciones realizadas durante y después de la guerra.

En Croacia a finales de 1998 solo el 6,7% de los bancos era de propiedad extranjera. El presidente Tudman se opuso a la venta de los bancos croatas a extranjeros, pero en el año 2000 se vendieron a los extranjeros el 44,2% del total de los bancos croatas, y a finales de 2003 la cifra alcanzó el 90,4%. Hoy en día, alrededor del 94% de los bancos croatas están en manos extranjeras⁸²⁵. Actualmente, la economía croata, casi en su totalidad depende del capital extranjero y la privatización fue muy mal gestionada.

V. 4. Croacia miembro de la OTAN y de la UE y la situación actual

La República de Croacia solicitó oficialmente su entrada en la UE en 2003 y consiguió ser candidata oficial el 18 de junio de 2004, pero varias cuestiones abiertas, especialmente relacionados con problemas con la frontera con la República de Eslovenia, y con el arresto del general Ante Gotovina buscado por el Tribunal de La Haya por crímenes de guerra, aplazaron su ingreso en la UE casi diez años. Croacia entró

⁸²² Cfr. *ibidem.*, p. 520.

⁸²³ En: https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2014/09-02-07_01_2014.htm (acceso: 5/2/2019)

⁸²⁴ Cfr. *ibidem.*

⁸²⁵ Cfr. HARAMIJA, P. y NJAVRO, Đ., *art. cit.*, p. 526.

en la OTAN el 1 de abril de 2009 y desde el 1 de julio de 2013 es el vigesimoctavo miembro de la Unión Europea. Con estas dos incorporaciones internacionales la República de Croacia culminó un largo camino, pasando de un país post comunista a un Estado democrático y capitalista, alineado con occidente. El camino y el cambio fueron largos, toda la sociedad tuvo que adaptarse a las nuevas exigencias y adaptar su aparato estatal y su ordenamiento jurídico a la normativa comunitaria. Esa incorporación de pleno derecho a las instituciones internacionales supone un punto de partida, y por primera vez en la historia reciente en la que los principales responsables del destino de las futuras generaciones y de la prosperidad del Estado serán los propios ciudadanos de Croacia. Hay que asumir la responsabilidad que eso supone y dejar de escudarse en herencias pasadas.

Las gestiones hechas por Croacia para conseguir su incorporación a la UE hacen que la situación allí sea mejor por los fondos comunitarios, pero, en general, faltan muchos pasos que dar, incluso allí, especialmente para normalizar la integración de los serbios en la sociedad croata y no aparezcan discriminaciones étnicas. En este sentido también hay pequeños avances: los niños de nacionalidad serbia tienen su propio programa escolar, en el Parlamento hay representantes de la minoría serbia, y en el Gobierno de 2008 a 2011, el vice primer ministro era serbio, Slobodan Uzelac. En algunas partes de Croacia sigue existiendo un nacionalismo exacerbado. Los últimos ataques a serbios confirman la tesis de que todavía existe una minoría insana en Croacia, en la que persiste la venganza y el odio a los serbios. Y a la inversa, la situación es similar respecto al sentimiento de la minoría serbia, que ha visto disminuida su influencia dentro de la sociedad croata porque su población es inferior. De formar el 12 % de la total población en 1991, actualmente suman alrededor de 4%, lo que significa que su número ha disminuido dos tercios con respecto al porcentaje antes de la guerra. El problema, es que la verdadera reconciliación no se puede producir antes de aclarar los hechos históricos y castigar a los culpables de los crímenes. Y, sobre todo, se debe terminar con las acusaciones que afectan o marcan a todo el pueblo. No todos los serbios son iguales, ni todos los croatas son iguales. Cada crimen tiene su nombre y apellido.

En 1991 en la SR Croacia vivía un 78,10% de croatas y un 12,16% de serbios. La situación cambió drásticamente después de la guerra. En 2011 en la República de Croacia vivían un 90,42% de croatas y 4,36% de los serbios. Seguramente estos números tienen que ver con la elevada edad de la población serbia, con una natalidad negativa, y con la realidad de que la mayoría de los serbios se ha ido de Croacia después de la guerra. También hay que tener en cuenta que hay muchos matrimonios

mixtos, y el clima en general después de la guerra, que hizo que muchos serbios se declaren croatas porque viven en un país de mayoría croata. El área donde los serbios tienen una identidad más fuerte está en Eslavonia oriental, donde todavía hay muchos pueblos con mayoría serbia, lo que hace mucho más fácil identificarse como serbio. En el caso de las ciudades, son minoría. Filip Škiljan, del Instituto para la Migración y la Etnicidad, en las conclusiones de su artículo científico «La identidad de los serbios en Croacia», publicado en la revista *Politička Misao* – El pensamiento político y al analizar la causa que hace que hoy los serbios se declaren como croatas es «un etnomimetismo puro porque es mucho más fácil decir que son croatas, ya sea por trabajo, por los vecinos o por el entorno en el que viven. Diría que los resultados del censo de población son más parecidos a esto debido a la extinción natural de la población de las aldeas abandonadas por los ancianos. Tal pronunciamiento de los serbios, repito, también está condicionada por los matrimonios mixtos, pero también hay casos en los que la madre y el padre son serbios, y los niños son declarados como croatas, justificándolo por el hecho de que viven en Croacia. Es muy fácil para ellos, no quieren saber nada de sus costumbres, elementos de identidad, y por supuesto, el día de mañana criarán a sus hijos así. El clima en el país y en esta parte de Europa no alienta a las personas a sentirse diferentes de la mayoría, por lo que los padres tampoco deben culparlos. Tales situaciones son especialmente visibles en pueblos y ciudades más grandes. Pero para los jóvenes, ya lo he dicho, es abrumadora la opinión de que la representación de la nacionalidad no importa.»

Hoy en día, veinte años después de la guerra, Croacia es étnicamente el país étnicamente más uniforme (90% croatas en Croacia) de todos los países de la antigua Yugoslavia. Pero estos datos no son positivos para Croacia, porque se prevé que en 2050 tendrá 3,1 millones de habitantes lo que supone, comparando los datos con los 4,7 millones en 1991, una pérdida importantísima de población. Tiene una de las tasas de fertilidad más bajas del mundo, con 1,5 niño por mujer, y esta es la verdadera muerte demográfica del país.

La situación actual en Croacia es muy difícil. Desde su entrada en UE en 2013 ha perdido el 10% de su población. La mayoría de los emigrantes son gente joven y formada, que busca una vida mejor fuera de las fronteras de Croacia, principalmente en Alemania, Irlanda o Canadá. El problema no se encuentra sólo en que los sueldos son mucho más bajos que en el resto de los países de la UE o del primer mundo, sino en la corrupción de la sociedad croata, en la burocracia que frena el desarrollo económico, y en la ausencia de perspectivas de mejora, con una clase política que no hace lo suficiente para mejorar la situación del país. Sin hablar del paro de los jóvenes

menores de 25 años que es uno de los más altos de la UE⁸²⁶. El descontento y el pesimismo aumenta, aún más cuando los jóvenes tienen la experiencia de estudiar o trabajar en el extranjero, y cada vez pesan menos las promesas de los políticos y los llamamientos de amor a la Patria. Ni siquiera el nacionalismo es suficiente para frenar el éxodo de los jóvenes. La realidad empeora porque estos jóvenes no tienen intención de volver, salvo con sus familias de vacaciones, así el país se enfrenta al problema de la despoblación, y muchos pueblos de Croacia se quedan vacíos. Según los pronósticos, Croacia en el año 2050 tendrá poco más de tres millones de habitantes, que es un 25% menos de la población que tiene ahora. Peligra el sistema sanitario, las pensiones, la industria, el turismo, etc. Para sostener el sistema tendrán que atraer a trabajadores de otros países, porque en Croacia los jóvenes no quieren trabajar para cobrar un sueldo bajo y tener unas condiciones laborales peores que en resto de la UE. El sueño de la generación de los noventa, la libertad y la independencia, no han sido aprovechado en la dura transición democrática y política, en la que se han tomado decisiones equivocadas que no han mejorado la situación económica. La mentalidad comunista, la centralización de la política, la existencia de familias oligarcas que controlan la economía, la privatización sin límites, la venta de las empresas principales a extranjeros, la corrupción, el nepotismo, la burocracia, el paro, la pérdida de población y la baja natalidad, siguen llevando al país hacia un túnel que parece no tener salida.

Después de entrar en la UE, la ola de emigración de la población croata es cada vez más alta. Si comparamos los números del año 2012 antes de entrar en la UE, se puede ver que «el número total de personas desplazadas fue de 12.877. La mayoría de estas personas se mudó a Serbia, 31,0%, y a Bosnia y Herzegovina (BiH), 25,0%, mientras que, a los países de la UE, se trasladó el 30,1% del total, de los cuales casi la mitad lo hicieron con destino a Alemania. Del total de personas desplazadas en 2013, 15.262, lo que significó 4.884 desplazados más, la mayoría se trasladaron a BiH, 26,8%, y Serbia, 26,2%, mientras que en los países de la UE 31,2% de nuevo casi la mitad en Alemania»⁸²⁷. El atractivo de Alemania como país de destino está claro, en 2009 residían allí el 46,7 % de los croatas desplazados a países de la UE,

⁸²⁶ «La economía croata se caracteriza generalmente por un bajo nivel de inclusión de la población en edad de trabajar en el mercado del trabajo, y de los países de la UE, Croacia en 2015 tiene una de las tasas de desempleo juvenil más altas en menores de 25 años (43%), inmediatamente después de Grecia y España.» Cfr. ŽUPARIĆ-ILIĆ, Drago, *Iseljavanje iz Republike Hrvatske nakon ulaska u Europsku uniju*, [Emigración de la Republica de Croacia tras la adhesión a la UE], Zagreb, P.W.U., 2016, p. 3.

⁸²⁷ Cfr. *ibidem.*, p. 3.

mientras que en 2016 eran el 71,2% del número total de residentes croatas en países de la Unión Europea⁸²⁸. También hay un aumento notable de emigrantes entre 2013 y 2014 respecto a años anteriores (263 %) ⁸²⁹ y la razón principal es la adhesión de Croacia a la UE, el 1 de julio de 2013. El número de ciudadanos de la República de Croacia con estancia en Alemania aumentó en 27.772 personas entre el 31 de diciembre de 2017 y el 31 de diciembre de 2018⁸³⁰. Este dato es notablemente inferior al del año anterior cuando el número de ciudadanos croatas en Alemania ascendió a 35.295⁸³¹. A partir de 2010 Croacia pierde población. Es difícil concretar los números porque mucha gente se marcha a vivir a otros países, pero mantiene su empadronamiento en Croacia, y así parece que reside en el país cuando realmente no lo hace (especialmente cuando reside en países cercanos que le permiten desplazamientos muy habituales, casi de fin de semana). Hoy en día el principal problema de Croacia es la emigración de la gente joven y la situación económica y social marcada por los problemas traídos por la transición y el poco acierto de las reformas económicas tomadas por todos los gobiernos desde la independencia. Las consecuencias se pagan ahora, y la gente joven no quiere sufrirlas y busca un futuro mejor fuera de las fronteras de Croacia.

Croacia es un país joven, que tiene que aprender a vivir en una sociedad democráticamente estructurada, y sobre todo tiene que propiciar un cambio de mentalidad y de actuación dentro de su sociedad. Hay que tener en cuenta que, por primera vez en su historia, Croacia fue en el siglo XX, en 1991, cuando empezó a vivir en una sociedad moderna, aunque no pudo ejercer su libertad ni su independencia hasta

⁸²⁸ Cfr. POKOS, Nenad, «Osnovna demografska obilježja suvremenog iseljavanja iz Hrvatske», [«Las características básicas de la demografía de la emigración moderna de Croacia»], *Političke analize*, Vol. 8, Nº 31 (2017), p. 17.

⁸²⁹ En Croacia en 2009 fueron migrados 733, emigrados 459, y saldo migratorio fue positivo por 274 personas; en 2010, migrados 456, emigrados 775, y saldo fue negativo -319; en 2011. Migrados 679, emigrados 1 061 y saldo fue negativo -382; en 2012, migrados 620, emigrados 1.883 y saldo fue negativo -1.263; en 2013 migrados 913, emigrados 2.193, y saldo fue negativo -1.280; en 2014, migrados 1.095, emigrados 7.961, y saldo fue negativo -6.866; en 2015, migrados 1.770, emigrados 12.325, y saldo fue negativo -10.555; en 2016, migrados 2.582, emigrados 20.432, y saldo fue negativo -17.850. Cfr. POKOS, N., *art. cit.* p. 17.

⁸³⁰ En: <https://www.index.hr/vijesti/clanak/objavljene-sluzbene-brojke-evo-koliko-se-hrvata-lani-odselilo-u-njemacku/2078620.aspx> (acceso: 18/4/2019)

⁸³¹ «A finales del año pasado había 395,665 ciudadanos en Alemania, lo que representa 170,694 más que a fines de 2012, el último año en el que Croacia no era miembro de la Unión Europea. La mayoría de los ciudadanos croatas, 117,660, viven en la provincia federal de Baden-Wuerttemberg. Por número de extranjeros, Croacia está detrás de Turquía, Polonia, Italia, Siria y Rumania.» En: <https://www.index.hr/vijesti/clanak/objavljene-sluzbene-brojke-evo-koliko-se-hrvata-lani-odselilo-u-njemacku/2078620.aspx> (acceso: 18/4/2019)

1995, cuando por la guerra el país estaba parcialmente destruido y económicamente arruinado. Después empezó la transición en la que todavía se encuentra y la integración europea e internacional. Este proceso fue duro para Croacia, porque la transición a la democracia ha estado marcada por las consecuencias de la guerra. Hoy en día el principal problema de Croacia es la emigración de la gente joven y la situación económica y social marcada por los problemas traídos por la transición y el poco acierto de las reformas económicas tomadas por todos los gobiernos desde la independencia. Las consecuencias se pagan ahora, y la gente joven no quiere sufrirlas y busca un futuro mejor fuera de las fronteras de Croacia. La ética post bellum, la convivencia y la reconciliación ha sido implantada y poco a poco va generando efectos, pero los cambios globales y económicos afectan a Croacia que debe implantar una ética estructural y estatal, que debe realizar las reformas necesarias para ofrecer una perspectiva social y una vida digna para todos sus ciudadanos. Ese es el reto principal del Estado para encarar el tercer decenio de este milenio. La naturaleza, el clima, los recursos naturales, el turismo, la agricultura, son algunos de los elementos positivos con los que cuenta Croacia; ahora necesita las reformas necesarias para aprovechar todo ese potencial. Ese es el reto primordial, una «guerra» existencial donde por primera vez en la historia moderna Croacia, tiene que luchar contra ella misma para conseguir el futuro que desea.

Conclusión

Frente a la realidad de los conflictos étnicos, políticos, éticos y religiosos, nuestra investigación fue más allá de la última guerra de los noventa; hemos analizado la historia de Croacia desde el Imperio Romano hasta la actualidad para explicar sus circunstancias específicas (políticas, culturales, religiosas y étnicas), y para esclarecer los hechos históricos que llevaron a la última guerra de los noventa. Queríamos demostrar que detrás de cada hecho histórico existen circunstancias, valoraciones y mensajes para el presente.

Hemos analizado las circunstancias históricas del origen del pueblo croata, su llegada al territorio actual de Croacia hasta el siglo XVI. No se sabe exactamente cuando llegó el pueblo croata a su territorio actual, pero se cree que fue a principios de siglo VII, desplazados desde el territorio llamado Bijela Hrvatska. Aunque los croatas hablaban la lengua y tenían creencias y costumbres eslavas, su población tiene solamente un 29 por ciento del Eu 19, (haplotipo eslavo), siendo más numerosos entre ellos genes de los pueblos autóctonos que ocupaban desde hace más de 20.000 años esta parte de Europa. Hoy podemos afirmar que los croatas en la Edad Media han sufrido un mestizaje por la llegada de las tribus bárbaras en el siglo VII y su interacción con los pueblos autóctonos. El porcentaje exacto de poblaciones no lo sabemos, pero parece ser que los eslavos no superaban el número de los autóctonos, o por lo menos no tanto como lo describía la historiografía clásica. En el año 1102 el Reino de Croacia se unió con el Reino de Hungría, siendo reinos independientes bajo una misma corona, la portada por el rey Ladislao. En el año 1526 los dos reinos se colocaron bajo el control de la Monarquía de los Habsburgo. Con la llegada de los otomanos a Bosnia en el año 1463 y a Herzegovina en el año 1483, se introdujo en la zona una nueva religión, el islam, y con el asentamiento otomano se modificó la composición de la población en esta región en el sureste europeo, introduciendo en la zona un nuevo factor de inestabilidad, ya que en un territorio relativamente exiguo

conviven desde ese momento varias etnias, religiones e identidades nacionales distintas, todas ellas muy marcadas.

También hemos abordado la historia de Croacia desde el siglo XVI hasta el siglo XIX. Son tres siglos de vital importancia, en los que Croacia entró en unión con los Habsburgo, soportó los constantes ataques otomanos que redujeron el territorio croata y se formó la Vojna Krajina, la zona militar en la frontera del Imperio Habsburgo con el Imperio Otomano, que provocó el cambio de la estructura étnica de la zona. La costa pertenecía a la República de Venecia, con la excepción de la República de Dubrovnik obligada a pagar cuantiosos tributos para salvaguardar su independencia hasta la conquista de Napoleón. En el siglo XIX, ya con el Imperio otomano en declive, despertó el sentimiento nacional, especialmente relacionado con la identidad eslava. Los privilegios de los austriacos y húngaros después de formar la Monarquía Austro-húngara no ayudaron a que los croatas consiguieran más derechos en el Imperio ni la deseada autonomía, sino al contrario. Una vez más, Croacia quedó en manos de potencias que miraron sus propios intereses y esta situación, apoyada con el despertar de los nacionalismos en toda Europa creó una situación insostenible para los pueblos pequeños. La llama de los Balcanes se encendió en Sarajevo el 28 de junio de 1914, cuando un nacionalista serbo-bosnio, Gavrilo Princip, miembro de la organización nacionalista serbia Crna Ruka/Mano negra, asesinó a disparos al archiduque Francisco Fernando, el sobrino del emperador Francisco José y heredero del trono del Imperio Austro-húngaro, y a su esposa Sofía von Chotek, duquesa de Hohenberg. Dicha llama prendió la mecha de la Primera Guerra Mundial.

Anteriormente, el Movimiento Nacional Croata, empezó a finales del siglo XVIII y permaneció activo como tal prácticamente un siglo. En este período de florecimiento de los nacionalismos europeos, especialmente influenciados por la revolución francesa (1789-1793), la revolución industrial de 1848 y las independencias de Italia y Alemania en 1871, se crearon toda una serie de movimientos, diferentes vías para definir el sentimiento nacional del pueblo croata y se definió la lengua oficial croata, adoptando el *štokavski* como base. La idea principalmente cultural, apoyada en el romanticismo, bajo el nombre de ilirismo (pueblo autóctono de los Balcanes antes de la llegada de los croatas) y la unidad de los eslavos del sur basada en el mismo origen étnico y lingüístico no tuvo mucho éxito fuera de Croacia, principalmente porque los demás países eslavos, (salvo Eslovenia) estaban en plena lucha por su independencia después de más de cuatro siglos bajo el poder otomano. Los serbios vieron en el movimiento ilirio el peligro de la fuerza del catolicismo y de las ideas

croatas y una amenaza para sus intereses en Bosnia⁸³². Así que no se aceptó ni siquiera la segunda idea unitaria llamada yugoslavista, que pretendía dentro de la Monarquía la unión de todos los eslavos en una federación o confederación. Los serbios y también los búlgaros (apoyados por Rusia y sus aspiraciones de conseguir una salida al Mediterráneo), no estaban interesados en estas ideas, sino que aprovechando la debilidad de los otomanos fortalecían las ideas de la Gran Serbia y de la Gran Bulgaria⁸³³. La tercera idea fue la del Partido del Derecho y su líder Ante Starčević, que propugnaba una Croacia independiente. Estaba en contra de Austria, de Hungría y de los postulados de la Gran Serbia. Sus ideas no triunfaron, aunque algunas de ellas fueron rescatadas y reinterpretadas por el movimiento radical de los *ustashe*. Ninguna de estas ideas tuvo posibilidades reales de materializarse, ya que la única posibilidad real ante la Monarquía fue la «unidad» de todas las regiones croatas bajo el nombre del Reino de Croacia, Eslavonia y Dalmacia⁸³⁴.

El político serbio Milenko Marković⁸³⁵, diferencia muy bien las dos ideas sobre Yugoslavia como país: la idea serbia y la idea croata. Para los croatas la primera Yugoslavia fue creada como cauce para restaurar su Estado dentro de la unión yugoslava y liberarse de la Monarquía Austro-húngara y de los intereses italianos. Su idea yugoslava era la de un Estado federal o confederado común formado por los pueblos eslavos del sur, es decir, una comunidad de estados nacionales con los mismos derechos y descentralizado. Para hacerlo posible renunciaron a utilizar el nombre de croata o el de eslavo, para usar el de ilirio o yugoslavo. Ellos pensaban en este proceso, como un proceso similar al de Piamonte en Italia, donde querían tener voz y voto, pero fue difícil conseguir esto con el Gobierno de la dinastía serbia, para ellos extranjera. La otra postura es la de los serbios que a diferencia de los croatas partieron de una mejor posición, ya que desde 1882 tuvieron su propio Estado (el Reino de Serbia) y simplemente renovaban su independencia. Ellos siguieron la idea de Ilija Garašanin de unir a todos los serbios en un solo Estado serbio. Yugoslavia fue una solución intermedia, para conseguir la gran idea de Garašanin: Yugoslavia como una «unitarización» política del pueblo serbio o serbización de los demás pueblos eslavos del sur. Su idea era unitarista, mientras que la de los croatas era federal o confederal, y aquí está la diferencia clave.

⁸³² Cfr. ĐILAS, Aleksa, *Osporavana zemlja, Jugoslavenstvo i revolucija*, [La tierra contrastada. Yugoslavismo y revolución], Beograd, Izdavačka kuća «Književne novine», 1990, pp. 51-52.

⁸³³ Cfr. KNEZOVIĆ, S., *op. cit.*, p. 64.

⁸³⁴ Cfr. *ibidem.*, p. 65.

⁸³⁵ Cfr. MARKOVIĆ, M., «Stvaranje i razaranje Jugoslavije», [La creación y desintegración de Yugoslavia] *art. cit.*, en: <http://www.republika.co.rs/438-439/20.html> (acceso: 6/6/2017)

Las ideas nacionalistas de cada pueblo fueron para ellos más importantes que la idea convivencia común, que en la práctica era una utopía. Lo cierto es que Croacia no tuvo muchas posibilidades de conseguir la independencia por cuestiones políticas interiores y exteriores. Una Croacia independiente sin influencias exteriores fue imposible. Los intereses geopolíticos de las potencias europeas fueron muy grandes por la posición estratégica de su territorio. El sentimiento nacional de los croatas quedó relegado por los intereses geoestratégicos de las potencias europeas. Y las políticas interiores tampoco ayudaron, ya que los croatas al principio de la Segunda Guerra Mundial no tuvieron un partido político democrático con estándares occidentales (el más cercano fue el Partido Campesino Croata pero perdió el poder y apoyo político después de la muerte de su líder Stjepan Radić en 1928). El pueblo, con una guerra en puertas, tuvo que elegir entre la derecha radicalizada de Ante Pavelić y los *ustashe* que buscaban una Croacia independiente, asumiendo incluso, la pérdida de la costa y de las islas croatas a favor de los fascistas italianos, así como la persecución de los serbios y judíos, escribiendo una de las páginas más negras y vergonzosas (la creación de los diversos campos de concentración donde grandes masas de población fueron asesinadas, principalmente los serbios y judíos: Jasenovac, etc) de la historia croata, que provocó miedo y desconfianza entre el pueblo serbio de Croacia, lo que tendrá sus consecuencias en la guerra de los noventa. Se cometieron muchos crímenes que marcaron la historia del pueblo croata, provocando divisiones internas que se han mantenido hasta la actualidad. La muerte de civiles inocentes, e incluso de niños, generó una inseguridad y una desconfianza que hoy todavía puede verse en el pueblo croata. En las antípodas ideológicas se situaban Tito y sus partisanos comunistas, que supieron aprovechar el momento bélico para llegar al poder e instaurar un comunismo dictatorial y represivo, eliminando toda oposición de manera radical durante y después de la guerra. Sin olvidar a los *chetnici* serbios y sus persecuciones, ni a los fascistas italianos y los nazis y sus aliados. Al final, generaron una guerra civil en la que se instauró el principio de todos contra todos, en la que todos fueron responsables sin importarles el caos ni el pueblo. Con la derrota del movimiento *ustashe* y la caída del Estado Independiente de Croacia y de sus aliados, se provocó una tragedia para el pueblo croata en Bleiburg, donde los aliados ingleses pusieron en manos de los partisanos de Tito a la multitud croata, entre cuales estaban *ustashe* y *domobrani* (fueron ejecutados sin previo juicio), pero también muchos civiles inocentes, que fueron asesinados. En 1945, Croacia entró a formar parte de un nuevo Estado: la República Federal Socialista de Yugoslavia. El mariscal y presidente de Yugoslavia, el comunista Josip Broz Tito, adoptó una política exterior muy medida, alejándose de Stalin, y consiguiendo presentarse como el líder del movimiento de los países no alineados, mientras que desde el

punto de vista interno controló con mano de hierro las distintas aspiraciones nacionalistas, con una dictadura comunista que para las potencias occidentales - por mor de la guerra fría - terminó siendo más aceptable que la de la Unión Soviética. En su política interior persiguió con puño de hierro a sus adversarios e intentó eliminar y apagar los fuegos en que prendían las ideas nacionalistas usando métodos similares del régimen soviético (cárceles y ejecuciones sumarias, incluso contra el estalinismo y sus seguidores en Yugoslavia), haciendo todo lo necesario para consolidar su liderazgo, llegando incluso a dejar a un lado algunos principios básicos del comunismo para asegurarse el apoyo financiero de Occidente y perpetuarse en el poder. Su Yugoslavia no fue una tercera vía, sino el aprovechamiento político de una posición geopolítica privilegiada, en la que Tito con su buen hacer diplomático fue capaz de convertirse en un líder del Tercer Mundo. Yugoslavia durante el régimen titoista tuvo tres constituciones, en un intento del líder máximo de modernizar y actualizar el Gobierno para asumir los retos nacionalistas. En todo caso, el régimen se definió como una República Socialista y una Federación compuesta por seis repúblicas, que en la práctica nunca fueron iguales, ya que siempre hubo un claro tratamiento de favor hacia Serbia (cuya capital, Belgrado, centralizaba la vida política y económica). En 1980, después de la muerte de Tito, comenzaron a crecer las fricciones políticas, étnicas y económicas, y el Gobierno federal comenzó a dividirse por el aumento de la voz de los nacionalismos insatisfechos: fue el principio del fin del régimen socialista, que desembocó en la guerra en la ex Yugoslavia de 1991 a 1999.

La guerra en Croacia (1991-1995), o por lo menos los conflictos armados, concluyeron con la Operación Tormenta (Oluja) llevada a cabo entre el 3 y el 5 de agosto de 1995, aunque la guerra terminó con la pacífica integración de Eslavonia oriental (Hrvatsko Podunavlje – áreas ocupadas de Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental) que duró del 15 de enero de 1996 al 15 de enero de 1998. Así se terminó con el conflicto en Croacia el más grande después de la Segunda Guerra Mundial. Según datos oficiales, las pérdidas humanas en la guerra en Croacia ascienden a 15.583 entre muertos y desaparecidos y a 37.181 heridos (1991-1995) en la parte bajo el control croata. El número de víctimas serbias en Croacia según el Centro Veritas en Belgrado fue de 7.134 muertos entre 1990 y 1998, de los cuales 1.719 perdieron la vida durante la operación Tormenta según la contabilización del 20 de febrero de 2014. En el recuento de agosto de 2015, los fallecidos pasaron a ser 7.210 víctimas. Según El Centro Nacional de Registro y Documentación croata de la Guerra Patriótica, que sigue recopilando datos y que pretende publicar un informe completo sobre las pérdidas humanas muertas o desaparecidas en la guerra en Croacia, el número

total de víctimas en la guerra en Croacia actualmente es de 22.211. Como vemos, los datos varían en función de los métodos de contabilización y hay estudios que todavía están abiertos en fase de recopilación y verificación de la información.

Croacia durante la guerra de los noventa también recibió un gran número de refugiados de Bosnia y Herzegovina. Según los datos del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Croacia, en enero de 1992, Croacia acogía a 872 refugiados de Bosnia, en abril del mismo año eran 193.415 y en noviembre 438.432. A estas cifras hay que añadir los croatas desplazados o refugiados, que llegaron a los 350.000 en abril de 1993. Se calcula que en 1995 había 185.134 refugiados (croatas y bosnios principalmente). Parte de los refugiados croatas de Bosnia y Herzegovina se instalaron en zonas que los serbios abandonaron después de la operación Tormenta.

Los daños materiales de la guerra en Croacia se estiman oficialmente en 27.000 millones de dólares, sin incluir daños ambientales, monumentos móviles, tráfico y pérdidas económicas por la falta de actividad, al ser considerarlos daños indirectos. Alrededor del 25 por ciento de la capacidad económica del país fue eliminada o dañada y, lo mismo ocurrió con el 9 por ciento del stock de vivienda (unas 145.000 viviendas fueron destruidas). El producto interior bruto disminuyó drásticamente (en 1992 era de aproximadamente 9.000 millones, es decir, un 41% menos que en 1989). En el territorio libre de Croacia no hubo colapso en los servicios sociales ni en la economía nacional a pesar de que el nivel de vida se redujo significativamente. Los gastos militares (organización, armamento y equipando) crecieron hasta el 15 por ciento del producto interior bruto. Esa cantidad se vio incrementada por las importantes ayudas enviadas por los croatas residentes en otros países, ya que se calcula que la guerra costó al menos 7.000 millones de dólares entre 1991-1995.

Vamos a contestar resumidamente a las tres preguntas claves:

1. ¿Quién empezó y por qué la guerra en Croacia (1991-1995)?

Nadie está libre de culpa y todas las partes implicadas tienen responsabilidad en esta guerra, incluida la comunidad internacional; Slobodan Milošević y su idea de la «gran Serbia», es el principal responsable de la guerra en Croacia, porque esta guerra como parte de la guerra de la ex Yugoslavia no fue sólo una guerra armada sino también política⁸³⁶. En la realización de estas ideas las circunstancias históricas jugaban

⁸³⁶ «El panorama político yugoslavo a comienzos de 1991 se puede definir con la fórmula 2:2:2. Por un lado, las repúblicas de Eslovenia y Croacia, que proponen la ruptura de la Federación y la conversión en esta de una confederación que les permita acceder a la independencia “de facto” en el

a su favor: «los serbios tenían el material militar de toda Yugoslavia – la propia Serbia nunca hubiera podido conseguirlo por sí sola; estaban fuera de cualquier bloque y alianza estratégicos o militares que hubieran podido imponerles un mínimo de decencia; y contaban con la incapacidad de la comunidad internacional.»⁸³⁷ Los serbios en Yugoslavia por primera vez en su historia estaban todos unidos en un Estado y aprovecharon esta circunstancia. Además, la propia Serbia después de más cuatrocientos años bajo el yugo otomano era económicamente débil y estaba empobrecida en comparación con Eslovenia y Croacia, en cambio aprovecharon su circunstancia de pueblo más numeroso para fortalecer su economía, pero sobre todo para construir un ejército fuerte y numeroso, que luego usará como suyo en la guerra de los noventa. La guerra la empezaron los serbios, junto al JNA⁸³⁸, con la excusa de proteger a los serbios en Croacia, pero realmente pretendían crear una «gran Serbia» cuyo ideólogo fue Slobodan Milošević con sus pretensiones de mover la frontera de Serbia hasta la línea Virovitica – Karlovac-Karlobag en el territorio croata. Estas ideas se recogen en el libro *Poslednji dani SFRJ: Izvodi iz dnevnika*, [Los últimos días de la SFRY: Extractos del diario] de Borisav Jović, representante serbio en la Presidencia de la SFRY y entonces Presidente en funciones de la SFRY, que el 5 de julio de 1991 escribió al presidente serbio Slobodan Milošević, y ambos a su vez escribieron al secretario federal para la Defensa Nacional de la República Socialista Federativa de Yugoslavia (ministro de Defensa) Veljko Kadijević y «establecieron una serie de solicitudes relacionadas con el papel del JNA, que él aceptó sin discusión»: «Slobodan

corto plazo y “de iure” en el medio. Por otro lado, Serbia y Montenegro que proponen una centralización de la Federación. Por último, Bosnia y Macedonia que están entre el proyecto confederal esloveno-croata y el federal centralizado de Serbia y Montenegro. Asimismo, las instituciones federales se encontraban en proceso de parálisis, sin poder dar una respuesta al proceso de disolución yugoslavo.» FERREIRA NAVARRO, M., *art. cit.*, p. 39.

⁸³⁷ MELČIĆ, D., *art. cit.*, p. 61.

⁸³⁸ «Las autoridades de Serbia y Montenegro están a favor de una nueva Yugoslavia, en la que ven a Bosnia y Herzegovina, Macedonia y otras partes de Croacia con la mayoría de la población serbia. Y tal Yugoslavia necesita un ejército “conjunto”, que es nuevamente el JNA, o lo que queda de él. Es por eso que la tarea que se le impone es luchar pasivamente en el territorio de Croacia. Principalmente del JNA se requiere la separación de serbios y croatas en las fronteras que forman parte de Croacia con la mayoría del pueblo serbio. Esas otras partes de Croacia, y si quisieran, podrían entrar en la “nueva” Yugoslavia. Por lo tanto, no se le pidió al JNA que ganara Croacia. El JNA recibió la orden de no oponerse a los paramilitares croatas en esas partes croatas que iban a permanecer fuera de las fronteras de la “nueva” Yugoslavia. Es por eso que el número de víctimas fue reducido. Si era necesario, otros podrían tener el destino del Cuerpo-Unidad de Varaždin. Sin embargo, el papel del JNA es bastante diferente en las áreas que “debían permanecer en la nueva Yugoslavia”. Basta comprobar por ejemplo la demolición de Vukovar y la conducta del JNA en Eslavonia Oriental, Srem Occidental y Baranja.» SEKULIĆ, M., *op. cit.*, pp. 17-18.

(Milošević) y yo (Borisav Jović) programamos una reunión con Veljko Kadijević que consideramos decisiva ... A Veljko lo pedimos firmemente lo siguiente: ... Concentrar las fuerzas más importantes del JNA en la línea: Karlovac - Plitvice en el oeste; Baranja, Osijek, Vinkovci - Sava na al este y Neretva al sur. De esta manera, cubrían todas las áreas habitadas por los serbios hasta la resolución (...) Eliminar por completo a los croatas y eslovenos del ejército (...). »⁸³⁹ Esta idea con el tiempo cambió y los apetitos territoriales disminuyeron por las circunstancias políticas hasta que Slobodan Milošević en una conversación con Milan Babić (según su testimonio), en 1992, antes de aceptar el Plan Vance, dijo que «solo Serbia, pensando solo en la República Serbia (Serbia del Morava) existía la posibilidad de ser un Estado, y todo lo demás que se lo tragará la oscuridad. Entonces yo (Babić) estaba impresionado por dos cosas. Primero: ¿cómo deja a la oscuridad una gran parte territorio nacional serbio fuera de la República de Serbia? Segundo: ¿cómo puede decir que él piensa que me va a tragar la oscuridad? Otra cosa: todo lo dijo tan calmado, que ahora mismo también sigo siento la misma ansiedad por estas palabras que en su momento.»⁸⁴⁰

2. ¿Quién luchó contra quién en la guerra en Croacia?

Croacia proclamó la independencia el 25 de junio de 1991, después del referéndum realizado 19 de mayo del mismo año, en el que el 93, 24 % de los ciudadanos de Croacia votó en favor de la independencia. Con el Acuerdo de Brioni, firmado el 8 de julio de 1991 se pospone la decisión de la independencia tres meses. Finalmente, el 8 de octubre de 1991, el sabor croata (Parlamento) rompió todas las relaciones con Yugoslavia. Este día en Croacia se celebra el día de la independencia. Otros consideran que la estatalidad de Croacia se formalizo cuando fue reconocida internacionalmente el 15 de enero de 1992, cuando la mayoría de los países de las Comunidades Europeas reconocieron la independencia, momento en el que también terminaron los ataques del JNA en Croacia. Podemos cerrar esta controversia señalando que, en un primer momento, durante tres meses, de marzo a junio de 1991, la guerra en Croacia fue una guerra civil (aunque esa afirmación genere dudas si consideramos a Croacia como un país independiente) entre JNA y el ejército croata durante el periodo previo y de suspensión de la independencia (hasta octubre de 1991). En un segundo momento, tras la declaración de independencia, la lucha entre los rebeldes serbios de Croacia y el ejército croata, es una agresión con los elementos de una guerra civil, ya que hay elementos claros de una agresión externa (ataques del JNA y voluntarios

⁸³⁹ Beograd, Politika, 1995, p. 349.

⁸⁴⁰ Cit. en TOMANIĆ, M., *op. cit.*, p. 64.

serbios y montenegrinos apoyados por el régimen de Milošević durante el período independencia y posteriormente apoyo personal y militar de la nueva República Federal de Yugoslavia a los serbios de Croacia, interviniendo en una cuestión interna de Croacia). Se debe considerar Croacia como un sujeto con personalidad jurídica internacional independiente, por lo que la intervención del JNA fue una agresión y no de un intento por su parte de proteger a la población serbia en Croacia.

Podemos concluir que la guerra de la ex Yugoslavia en su inicio se podía calificar como un conflicto interno que se internacionalizó como consecuencia del reconocimiento de la independencia de los nuevos estados por parte de las Naciones Unidas (Eslovenia, Croacia, Bosnia y Herzegovina y Macedonia) y sus posteriores admisiones en la misma; «es decir, a partir de la transformación del estatuto jurídico de las partes en lucha, o a causa de los acuerdos concluidos por las partes, bajo los auspicios del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), para la aplicación total o parcial de las Convenciones de Ginebra de Derecho Internacional Humanitario, y por la intervención de los Estados vecinos que apoyaban militarmente a las milicias irregulares de su misma etnia.»⁸⁴¹ La única duda puede surgir en el período de la proclamación de la independencia de Croacia el 25 de junio de 1991, hasta su aceptación internacional en enero de 1992, aunque con el acuerdo de Brioni del 7 de julio de 1991, Croacia y Eslovenia congelaban su independencia por un período de tres meses poniendo, pero no se anuló la proclamación previa de independencia del 25 de junio, por lo que podemos considerar que la guerra en Croacia durante la segunda mitad del año 1991 fue un conflicto internacional, y por tanto una agresión hacia un Estado independiente⁸⁴².

⁸⁴¹ IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp.35-36.

⁸⁴² «Pero resulta más racional considerar en conjunto como conflicto armado internacional toda la guerra en la Yugoslavia por la continua interferencia e implicación de los diversos Estados surgidos de la desmembración de la antigua Yugoslavia. Por lo contrario, sería ilógico y artificial intentar dividirlo en segmentos aislados con el fin de excluir la aplicación en él de las normas relativas a los conflictos internacionales. En concreto, la contienda en Croacia también puede ser considerada como un conflicto internacional desde la independencia y el reconocimiento internacional de ese Estado — cuando además el Gobierno republicano de Zagreb ejercía el control efectivo sobre la mayor parte del territorio croata—, pues se trataba de una confrontación bélica entre dos Estados para la atribución de soberanía sobre unos territorios limítrofes, y en este sentido resultaba evidente el apoyo material prestado por la República Federal de Yugoslavia (Serbia y Montenegro) a las fuerzas serbias de Croacia. La retirada del Ejército Popular Yugoslavo no servía para encubrir la transferencia masiva de armamento y munición que se había realizado en favor de las milicias serbias de Croacia. Parece evidente que el objetivo declarado de las fuerzas serbias de Croacia y de Bosnia-Herzegovina consistía en conquistar la mayor parte posible de territorio de las repúblicas secesionadas, e incorporarlo en su deseada unión a Serbia.» IGLESIAS VELASCO, A., *op. cit.*, pp.36-37.

El general Veljko Kadijević confirma estas ideas y en relación al papel del JNA concluye que en la guerra en Croacia «las ideas principales de la idea básica sobre la que se elaboraron los planes para el uso del JNA en todo el territorio yugoslavo fueron: derrotar por completo al ejército croata si la situación lo permitía, necesariamente en la medida en que permitiera alcanzar los objetivos establecidos; para lograr una gran cooperación con los rebeldes serbios en la Krajina de Serbia; permitir la finalización de la extracción de las partes restantes del JNA de Eslovenia; prestar especial atención al hecho de que el papel del pueblo serbio en Bosnia y Herzegovina será crucial para el futuro del pueblo serbio en su conjunto. Así se ajustó la ubicación de las fuerzas del JNA»⁸⁴³. Y se pregunta: ¿Cuáles son los resultados básicos y las experiencias de la guerra en Croacia?

«El fracaso de la movilización y la desertificación requirió la modificación de misiones y la operación final del JNA en Croacia. Las principales tareas del plan de operación modificado se realizaron de la siguiente manera:

- Todos los territorios serbios en Croacia, a excepción de una parte en Eslavonia occidental, están en estrecha cooperación con los insurgentes serbios, están exentos. Constituye alrededor de un tercio del territorio de la antigua República de Croacia;
- el futuro ejército de la Krajina de Serbia, fue equipado por el JNA con armas apropiadas y técnicas de guerra, fue realmente construido;
- El JNA retiró todos sus principales efectos de combate de Croacia y los desplegó para responder a tareas futuras. El mayor número de guarniciones de JNA en Croacia se desbloqueó mediante combates, y solo una pequeña parte se basó en el Plan Vance. Solo un pequeño número de guarniciones y depósitos fueron tomados por el enemigo. El mayor número de tales técnicas perdidas ha sido desactivado o destruido por actividades aeronáuticas posteriores y de otras maneras;

Como resultado de la guerra en Croacia, el JNA, en general, bajo las condiciones no registradas en la historia, llevó a cabo la primera parte de su tarea recientemente establecida: defender el derecho del pueblo serbio y montenegrino al estado común. La segunda parte de esta tarea, proporcionar una separación pacífica con las otras naciones que no querían permanecer en Yugoslavia, no podría haberse llevado a cabo, porque no dependía de ello. Como es sabido, la guerra fue impuesta primero por los eslovenos, luego por los croatas y los musulmanes por la dictadura alemana y con el apoyo de la política penetrante en América, por lo que la paz o la guerra dependían de ellos»⁸⁴⁴.

⁸⁴³ KADIJEVIĆ, V., *op. cit.*, p. 106.

⁸⁴⁴ *Ibidem.*, pp. 112-113.

Y finalmente la guerra se desarrolló en la segunda mitad de 1991, cuando se convirtió en una agresión contra el nuevo Estado la República de Croacia por parte del ejército serbo-montenegrino, apoyado al principio por el JNA y luego por los serbios de Croacia y por unidades paramilitares de los radicales serbios.

3. ¿Qué responsabilidad tiene cada uno de los actores que participaron en la guerra en Croacia?

Todas las partes cometieron crímenes de guerra. El bando croata fue víctima en una guerra defensiva⁸⁴⁵, pero también hubo víctimas inocentes serbias causadas por las fuerzas croatas durante la guerra. Los agresores fueron Slobodan Milošević y sus voluntarios paramilitares, llegados desde Serbia y Montenegro, apoyados por el JNA y por los propios serbios de Croacia. El principal responsable fue el JNA que pudo acabar con la guerra y, no sólo no lo hizo, sino que, en lugar de mantenerse neutral, apoyó a los rebeldes serbios en Croacia y las ideas de Milošević, alargando el conflicto. También son responsables los rebeldes serbios de Croacia apoyados por las fuerzas paramilitares de Serbia y Montenegro y sus radicales que provocaron una revuelta armada. Y claramente Slobodan Milošević y sus ideas de la «gran Serbia» que justificaban la agresión militar en Croacia, Bosnia y Herzegovina y Kosovo. Por su parte, el gobierno croata no pudo frenar la guerra, porque fue planeada y ejecutada desde Serbia, pero pudo haber reaccionado mejor, potenciando el diálogo con los serbios de Croacia, frenando algunos crímenes cometidos por nacionales croatas contra la población serbia en Croacia. La comunidad internacional también tiene su parte de responsabilidad por su incapacidad para frenar y terminar con la guerra, permitiendo enfrentamientos y masacres en los territorios controlados por ellos, de las cuales las peores se produjeron en Srebrenica en Bosnia y Herzegovina. Entre los motivos que justifican la pasividad internacional destaca el miedo a que las tropas de Naciones Unidas terminaran arrastradas en una guerra convencional, por lo que adoptaron una postura pasiva.

⁸⁴⁵ Una guerra nunca puede ser justa, porque provoca víctimas inocentes. Dentro de las diferentes calificaciones, está la guerra defensiva, y así consideramos la guerra en Croacia. Es una guerra imputada por agresores exteriores (JNA, paramilitares de Serbia y Montenegro y sus líderes políticos encabezados por Slobodan Milošević), y por un acto de rebelión (los propios rebeldes serbios de Croacia en el territorio de Krajina, apoyados por los agresores mencionados); donde la otra parte (los croatas que vivían en Croacia) no tuvieron otra opción que defenderse para sobrevivir, dado que el defensor se defiende dentro de las fronteras de su país y dado que tiene el derecho humano fundamental a defender su vida y sus propiedades.

La comunidad internacional y sus fuerzas en el territorio de la ex Yugoslavia, también tuvieron su parte de responsabilidad. A pesar de la efectividad de algunas intervenciones de las tropas de ONU en la guerra de ex Yugoslavia, (especialmente en las grandes masacres como de Srebrenica, Sarajevo, Vukovar, Kosovo, etc.) y la contribución de la *IFOR*, la *SFOR* y la *KFOR* (con destacadas actuaciones en Mostar y Kosovo), en general, las intervenciones fueron claramente tardías y en gran parte insuficientes. Se podrían haber evitado muchas muertes de civiles. Ni la ONU ni sus instituciones paralelas que intervinieron en la guerra en Croacia pudieron detener ni controlar la guerra y tampoco han logrado resolver la situación al finalizar la guerra. Las grandes potencias que no fueron neutrales, ni independientes ni objetivas, sino que actuaron en función de sus propios intereses geopolíticos. Difícilmente podrán enseñar a los pueblos implicados en un conflicto que poseen herramientas para resolver el mismo, sí no son objetivos. En la guerra en Croacia fue muy importante el alto el fuego en Sarajevo, del 2 de enero de 1992, que «debía permitir la retirada del ejército yugoslavo del territorio croata y la llegada de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR), un contingente de interposición de 14.000 cascos azules, que comenzó a desplegarse en los frentes en abril. La Unión Europea, constituida en febrero por el Tratado de Maastricht, hubo de enfrentarse al problema de mantener una postura común sobre el tema yugoslavo». El mismo año empezó la guerra en Bosnia y Herzegovina y las fuerzas serbias unidas a las fuerzas de JNA fueron bloqueadas en Croacia hasta noviembre de 1991 y en 1992 fueron empujadas a Bosnia y Herzegovina. De forma que el ejército croata pudo reorganizarse y, en los tres años siguientes, la situación fue de entre guerra y paz. El liderazgo de la República Serbia de Krajina en Croacia acordó el plan Vance el 24 de febrero de 1992. El Consejo de Naciones Unidas adoptó la Resolución 743 sobre el lanzamiento de una operación de mantenimiento de la paz y el envío de fuerzas de seguridad multinacionales (UNPROFOR) para la protección de la población en las cuatro zonas de protección (UNPA) que abarcó municipios en los que los serbios eran la mayoría o una minoría significativa de la población, y donde las tensiones llevaron a conflictos armados en 1991. El JNA salió de Croacia, y las armas pesadas de los serbios rebeldes se supone que fueron supervisadas y depositadas en almacenes conjuntamente por la UNPROFOR y la República Serbia de Krajina. El retorno de los refugiados croatas a las zonas UNPA y a las áreas rosadas (áreas conquistadas por serbios, pero no habitadas por ellos) no fue posible, al contrario, más gente abandonaba sus hogares; tampoco se pudo producir la integración de estos territorios bajo el dominio croata. Esto solo se consiguió después de las dos grandes operaciones militares del ejército croata en

1995, Relámpago y Tormenta. Las fuerzas internacionales no supieron actuar ni defender a la población en las áreas liberadas y se cometieron crímenes individuales por parte de algunos croatas contra la población serbia, muchos de ellos aún pendientes de resolución.

Hay varias razones detrás de la pasividad y la inacción con la que las grandes potencias han intervenido en estos conflictos. Puede que la principal haya sido «el miedo a que las tropas de Naciones Unidas terminaran arrastradas en una guerra convencional. Como consecuencia, no pudieron desempeñar las labores de ayuda para las que habían sido enviadas»⁸⁴⁶. Por otra parte, hay que preguntar a Estados Unidos, a Rusia y a la Unión Europea: ¿Cómo se ha podido permitir una guerra con 200.000 mil muertos en todo el territorio de la ex Yugoslavia en el corazón de Europa casi en pleno siglo XXI, consintiendo limpiezas étnicas que han provocado el odio y la destrucción de cientos de miles de vidas, y esperar casi ocho años para que haya una verdadera intervención internacional (Kosovo 1999)? El tiempo nos dará las respuestas, pero mientras tanto hacemos nuestras las palabras de la profesora Mary Kaldor: «Lo que no se entendió es que en realidad había pocos combates entre las partes y que el principal problema era la violencia constante contra los civiles. En consecuencia, las tropas de la ONU no supieron brindar protección ni proporcionar convoyes de ayuda; por el contrario, se limitaron a observar, en palabras de un humorista de Sarajevo, como “eunucos en una orgía”»⁸⁴⁷.

Con el Tribunal de La Haya, también se puede ser muy crítico. Los procesos de Núremberg, contra la Alemania Nazi y sus aliados, duraron entre el 20 de noviembre de 1945 y el 1 de octubre de 1946, es decir, menos de un año, mientras que los procesos para la ex Yugoslavia duraron 24 años, lo que ha provocado un clima de incertidumbre que reabrió muchas heridas todavía no curadas con algunas de sus decisiones y las modificaciones de sentencias en Primera y Segunda Instancia. No se puede condenar a alguien, e indirectamente a un Estado por crímenes de guerra o agresión, y luego anular la condena por falta de pruebas (Gotovina y Markač, por ejemplo). Los crímenes de guerra se juzgaron unos por el Tribunal de La Haya, y otros en los países de la ex Yugoslavia en los que fueron cometidos. Pero muchos crímenes siguen sin procesarse por diferentes motivos como falta de pruebas, encubrimiento de los responsables, falta de colaboración con la entrega de las pruebas etc. En algunas partes de Croacia sigue existiendo un nacionalismo exacerbado. Los últimos ataques a serbios confirman la tesis

⁸⁴⁶ KALDOR, Mary, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets Editores, 2001, p. 87.

⁸⁴⁷ En: <http://laguerradeyugoslavia.wordpress.com/> (acceso: 3/11/2018)

de que todavía existe una minoría insana en Croacia, en la que persiste la venganza y el odio a los serbios. Y a la inversa, la situación es similar respecto al sentimiento de la minoría serbia, que ha visto disminuida su influencia dentro de la sociedad croata porque su población es inferior. De formar el 12 % de la total población en 1991, actualmente suman alrededor de 4%, lo que significa que su número ha disminuido dos tercios con respecto al porcentaje antes de la guerra. El problema, es que la verdadera reconciliación no se puede producir antes de aclarar los hechos históricos y castigar a los culpables de los crímenes. Y, sobre todo, se debe terminar con las acusaciones que afectan o marcan a todo el pueblo. No todos los serbios son iguales, ni todos los croatas son iguales. Cada crimen tiene su nombre y apellido.

Croacia es un país joven, que tiene que aprender a vivir en una sociedad democráticamente estructurada, y sobre todo tiene que propiciar un cambio de mentalidad y de actuación dentro de su sociedad. Ese es el reto principal del Estado para encarar el tercer decenio de este milenio, que proféticamente recogió el escritor yugoslavo Premio Nobel de Literatura en 1961, Ivo Andrić, en su libro *Un puente sobre la Drina*, relativo a la Segunda Guerra Mundial y que sintetiza la historia y el presente de los pueblos que viven allí: «Porque nada une tanto a las personas como una desgracia vivida, atravesada conjuntamente y superada con ventura», y la falta de unión hace «que vivamos aguardando en nosotros el pensamiento insoportable de la muerte».

Queremos concluir este libro con las palabras de Milan Babić, de oficio estomatólogo, que fue el primer presidente de la República Serbia de Krajina. Fue acusado de crímenes de guerra por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, en 2004. Se declaró culpable y fue condenado a 13 años en prisión. En el juicio de Milan Martić, al que fue llamado como testigo de la acusación, respondió a la pregunta del Tribunal de La Haya que quería saber en su opinión cuál de las dos partes tiene más responsabilidad por la guerra contestó que «según sus conocimientos los serbios han empezado primero con el uso de la fuerza»⁸⁴⁸. Fue el único de todos los acusados en el Tribunal de La Haya que se arrepintió de sus crímenes y pidió perdón a las víctimas. El 5 de marzo de 2006 fue hallado muerto (se ahorcó) en su celda de la prisión de La Haya. En su juicio, en alegato inicial pronunció estas palabras:

«Vengo ante este Tribunal con un profundo sentimiento de vergüenza y remordimiento. Me permití participar en el peor tipo de persecución de personas simplemente porque eran croatas y no serbios. Personas inocentes fueron perseguidas; personas inocentes

⁸⁴⁸ <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23214/milan-babicsrbi-u-hrvatskoj-su-1991-prvi-poceli-sa-upotreborn-sile> (acceso: 8/3/2018)

fueron desalojadas a la fuerza de sus casas; y personas inocentes fueron asesinadas. Incluso después de enterarme de lo sucedido, guardé silencio. Peor aún, continué en mi oficina, y me hice personalmente responsable del tratamiento inhumano de personas inocentes. Lamento y siento el dolor con el que tengo que vivir por el resto de mi vida. Estos crímenes y mi participación allí nunca podrán ser justificados. Estoy sin palabras cuando tengo que expresar la profundidad de mi remordimiento por lo que he hecho y por el efecto que mis pecados han tenido en los demás. Solo puedo esperar que, al expresar la verdad, al admitir mi culpabilidad y expresar el remordimiento pueda servir como ejemplo para aquellos que todavía creen erróneamente que tales actos inhumanos pueden ser justificados alguna vez. Solo la verdad puede dar la oportunidad al pueblo serbio de liberarse de su carga colectiva de culpa. Solo una admisión de culpa de mi parte me permite asumir la responsabilidad de todos los errores que he hecho. Espero que el remordimiento que expresé hará que sea más fácil para los demás llevar sus dolor y sufrimiento. He llegado a comprender que la enemistad y la división nunca pueden hacer que sea más fácil para nosotros vivir. He llegado a comprender que nuestro ... el hecho de que todos pertenecemos a la misma raza humana es más importante que cualquier diferencia, y he llegado a entender que solo a través de la amistad y confianza podemos vivir juntos en paz y amistad, y así hacer posible que nuestros hijos vivan en un mundo mejor. Le pedí ayuda a Dios para que me sea más fácil arrepentirme, y le agradezco a Dios por hacer posible para mí expresar mi arrepentimiento. Les pido a mis hermanos, los croatas, que nos perdonen, a sus hermanos serbios, y oro para que la gente serbia vuelva al futuro y alcance el tipo de compasión que permita perdonar los crímenes. Y, por último, me pongo a disposición plena de este Tribunal y de la justicia internacional. Muchas gracias.»⁸⁴⁹

Y estas fueron sus últimas palabras en la audiencia de sentencia, ante el Tribunal el 2 de abril de 2004:

«Sus Señorías, no puedo decir nada más, pero siento mucho lo que hice. He comparecido ante este Tribunal y he dicho la verdad, y creo que esto ayudará a lograr la reconciliación entre los pueblos de los Balcanes. Me he puesto a disposición de este Tribunal creyendo que esta es la única institución que puede traer paz a mi patria. Sé que algunas personas me consideran un traidor; sin embargo, creo que, al comparecer ante este Tribunal, sirvo a los mejores intereses de todas las personas para llegar a la verdad. Invito a todos los demás que conocen los hechos de lo que sucedió a comparecer ante este Tribunal y decir la verdad. La verdad histórica debe ser recordada para que las futuras generaciones puedan aprender de nuestros errores. Gracias.»⁸⁵⁰

⁸⁴⁹ «Statement de Milan Babic», [«Declaración de Milan Babic»], en: http://www.icty.org/x/cases/babic/cis/en/cis_babic_en.pdf (acceso: 8/3/2018)

⁸⁵⁰ *Ibidem*.

Frente a la realidad de los conflictos, tenemos que mostrar el camino hacia soluciones equitativas y justas, basándonos en la importancia que tiene para el futuro de la región la toma de conciencia de la propia responsabilidad. Hay que descubrir y profundizar en la importancia de la ética en la geopolítica para construir la paz. Para que esto suceda, desde el punto de vista ético, tenemos que conocer la verdad histórica, ya que sólo desde el esclarecimiento de los hechos recientes, se pueden sustentar realmente las posiciones propias, e intentar establecer un diálogo que conduzca a la reconciliación. Establecer la verdad histórica nos dará las claves para facilitar la reconciliación que pueda servir como base para la convivencia pacífica. El pueblo croata debe asumir con responsabilidad y madurez su identidad y proyectar valores positivos que rompan las espirales de intolerancia y violencia. Debe ser consecuente con su integración de pleno derecho en la comunidad internacional (tanto en la OTAN como en la UE) y servir de cauce para el desarrollo de los demás países nacidos con la desaparición de Yugoslavia. Este proceso también debería servir para realizar una verdadera transición política, económica y social, que desde un nuevo prisma ofrezca a las generaciones futuras una identidad y un futuro mejor y más próspero, basado en la convivencia y en la búsqueda del bien común.

Fuentes y bibliografía

1. FUENTES DE ARCHIVOS

1.1. Archivos, bibliotecas y centros consultados

- Biblioteca Nacional de Madrid
- Biblioteca Digital de la Comunidad de Madrid
- Hemeroteca Municipal de Madrid
- Biblioteca del Instituto Superior de Ciencias Morales de Madrid
- Biblioteca de Saint Louis University – Campus Madrid
- Biblioteca de la Universidad de Comillas de Madrid
- Bibliotecas pertenecientes a la Universidad de Valladolid
- Hrvatsko memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata (Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica) de Zagreb
- Biblioteca Nacional de Zagreb
- Archivo de Yugoslavia de Belgrado
- Centro Veritas de Belgrado
- Nacionalni arhivski informacijski sustav, [El sistema informativo y nacional de archivo], «Vlada Republike Srpske Krajine», [«El Gobierno de la República Srpska Krajina»], en: http://arhinet.arhiv.hr/details.aspx?ItemId=3_12382
- Museo de la ciudad de Korčula
- Muzej Domovinskog Rata (Museo de la Guerra Patriótica) de Dubrovnik
- Državni arhiv (Archivo del Estado) de Dubrovnik
- Hrvatski državni arhiv (Archivo del Estado) de Zagreb
- Centro DOCUMENTA de Zagreb
- Organización La Internacional de Resistentes a la Guerra (IRG)
- Comité Croata de Helsinki para los Derechos Humanos
- Instituto científico Ivo Pilar de Zagreb
- Permanent Court of International Justice (Tribunal de Justicia Internacional permanente): <http://www.icj-cij.org/pcij/index.php?pl=9>

1.2. Fuentes impresas de hemeroteca

1. Diarios españoles:

ABC

El Mundo

El País

El País Internacional

La Vanguardia

2. Diarios y semanarios bosnios:

Dnevni Avaz

Nezavisne Novine

Oslobođenje

Slobodna Bosna

3. Diarios y semanarios croatas:

Feral Tribune

Glas Slavonije

Globus

Hrvatski tjednik Veritas

Nacional

Novi list

Novosti

Slobodna Dalmacija

Večernji list

Dubrovački list

Vjesnik

24 sata

4. Diarios y semanarios eslovenos:

Dnevnik

Delo

5. Diarios y semanarios montenegrinos:

Vijesti.

Pobjeda.

Monitor

6. Diarios y semanarios serbios:

Blic

Borba

Danas

Dnevni Telegraf

Naša Borba

Politika

Republika

Sputnik

Vreme

7. Diarios extranjeros:

La Repubblica

La Stampa

The Guardian

The New York Times

The Times

The Washington Post

8. Radio:

BBC

La voz de Croacia

Radio B92

Slobodna Evropa

2. BIBLIOGRAFÍA

2.1. Libros en español

- AGIURRE ARANBURU, Xabier, *Yugoslavia y los ejércitos – La legitimidad militar en tiempos de genocidio*, Madrid, Los libros de la catarata, 1997.
- ARTUSA, Emmanuel Andrés, *La expansión de la Unión Europea sobre los Balcanes: Estabilidad regional y seguridad energética*, Centro Argentino de Estudios Internacionales (e-book).
- AVILÉS FARRÉ, Juan; PARDO SANZ, Rosa María y SEPÚLVEDA MUÑOZ, Isidro, *Las claves del mundo actual una historia global desde 1989*, Madrid, Síntesis, 2014.
- BRINGAS LÓPEZ, M^{ra} Isabel, (ed.), GONZÁLEZ DEL OLMO, Javier Eduardo (coord.), y MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo (dirs.), *Causas y consecuencias de la Gran Guerra (1914-1918) y su influencia en el mundo actual, cien años después*, Burgos, Universidad Popular para la Educación y Cultura de Burgos, 2015.
- BUENO, José, *La caída del Imperio Romano*, Valencia, Ediciones Martínez Roca, 1970.
- CASTRO RODRIGUEZ, Sixto J., *Lógica de la creencia, una filosofía (tomista) de la religión*, Salamanca, Editorial San Esteban, 2012.
- CASTRO RODRIGUEZ, Sixto J., *La trama del tiempo*, Salamanca, San Esteban, 2002.
- ČOLIĆ, Velibor, *Los Bosnios*, Cáceres, Periférica, 2018.
- DRNOVŠEK, Janez, *El laberinto de los Balcanes*, Barcelona, Ediciones B, 1999.
- IGLESIAS VELASCO, Alfonso, *Las Naciones Unidas ante las guerras yugoslavas*, Madrid, Dykinson S.L., 2017.
- KALDOR, Mary, *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets Editores, 2001.
- LÓPEZ MARTÍNEZ, Nicolás y PROAÑO GIL, Vicente, *El bogomilismo en Bosnia*, Burgos, Seminario Metropolitano de Burgos, 1958.
- MARTÍN de la GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, *La Europa del este, de 1945 a nuestros días*, Madrid, Síntesis, 1995.
- MARTÍN de la GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, *La Europa balcánica: Yugoslavia desde la segunda guerra mundial hasta nuestros días*, Madrid, Síntesis, 1997.
- MILOŠEVIĆ, Mira, *Los tristes y los héroes. Historias de nacionalistas serbios*, Madrid, Editorial Espasa Calpe, 2000.
- MOLINER María, *Diccionario de uso del español*, Gredos, Madrid 1998; Real Academia Española, *Diccionario de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, 1984.
- NÚÑEZ DE PRADO CLAVELL, Sara y RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis, *Historia del tiempo presente*, Madrid, Universitas Editorial, 2017.
- PABLO CONTRERAS, Santiago de (coord.), *La historia a través del cine: Europa del Este y la caída del muro, el franquismo*, Zarautz, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 2000.

- RÉVESZ, Andrés, *Los Balcanes, avispero de Europa*, Madrid, FEBO, 1944.
- ROJAS AMANDI, Víctor, *Derecho internacional público*, México D.F., Nostra Ediciones, 2010.
- ROJO, Alfonso, *Yugoslavia. Holocausto en los Balcanes*, Barcelona, Planeta, 1992.
- ROMERO GARCÍA, Eladi, *1914: El Asesinato De Sarajevo*, Barcelona, Camelot Laertes, 2011.
- ROMERO GARCÍA, Eladio y ROMERO CATALÁN, Iván, *Breve historia de la guerra de los Balcanes*, Madrid, Nowtilus, 2016.
- RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel (ed.), *Balcanes la herida abierta de Europa – Conflicto y reconstrucción de la convivencia*, Madrid, Plaza y Valdés Editores, 2010.
- SALAS, Leonardo (ed.), *El sistema político yugoslavo*, Caracas, Impresión Corp. Bristol & Miller, 2007.
- SAMARY, Catherine, *La fragmentación de Yugoslavia. Una visión en perspectiva*, Madrid, Talasa, 1993.
- TAIBO, Carlos, *La desintegración de Yugoslavia*, Madrid, Catarata, 2018.
- TERTSCH, Hermann., *La Venganza de la Historia*, Madrid, El País – Aguilar, 1993.
- VEIGA, Francisco, *Slobo – Una biografía no autorizada de Milošević*, Barcelona, Debate, 2004.
- VV.AA., *El libro negro del comunismo*, Madrid, Espasa Calpe, 1998.
- VV.AA., *La guerra llega a los Balcanes 1940-1941*, Madrid, Centro Editor PDA, S. L., 2010.

2. 2. Libros en croata y serbio

- ARHIĐAKON, Toma, *Povijest Salonitanskih i Splitskih prvosvećenika*, [La historia de los primeros obispos de Salona y Split], Split, Književni krug, 2003.
- BABIĆ, Ante, *Iz istorije srednjovekovne Bosne*, [De la historia de Bosnia Medieval], Sarajevo, Svjetlost, 1972.
- BANAC, Ivo, *Raspad Jugoslavije*, [Disolución de Yugoslavia], Zagreb, Durieux, 2011.
- BARIĆ, Nikica., *Srpska pobuna u Hrvatskoj 1990.-1995.*, [La rebelión serbia en Croacia 1990.-1995.], Zagreb, Golden-Marketing – Tehnička knjiga, 2005.
- BEŠLIN, Milivoj y ATANACKOVIĆ, Petar (eds.), *Antifašizam pred izazovima savremenosti*, [Antifascismo ante los retos de la actualidad], Novi Sad, Zola, 2012.
- BILANDŽIĆ, Dušan, *Hrvatska moderna povijest* [La historia moderna de Croacia], Zagreb, Golden marketing, 1999.
- BISERKO, Sonja, *Proces Vojislavu Šešelj: Raskrinkavanje projekta Velika Srbija*, [El proceso de Vojislav Šešelj: El descubrimiento del proyecto de la gran Serbia], Belgrado, Biblioteka Svedočanstva, 2009.
- BLAŽEVIĆ, Velimir, *Katolička Crkva u službi istine, pravde i mira u samostalnoj i suverenoj Republici Hrvatskoj*, [Iglesia católica al servicio de la verdad, la justicia y la paz en la independiente y soberana República Croacia], Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 2010.

- BLAŽEVIĆ, Zrinka, *Ilirizam prije ilirizma*, [*Ilirismo antes del movimiento ilirico*], Zagreb, Golden marketing–Tehnička knjiga, 2008.
- BRIGOVIĆ, Ivan; MARTINIĆ JERČIĆ, Natko y RADOŠ, Ivan, *20 godina vojno-redarstvene operacije Bljesak 1995-2015*, [*20 años de la operación militar-policial Relámpago 1995-2015*], Zagreb, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar Domovinskog rata, 2015.
- BROZ, Josip, *Sabrana djela, 1. maj – 6. jul 1945.*, tomo. 28, [*Las obras 1 de mayo – 6 de julio de 1945, tomo 28*], Belgrado, Komunist, 1988.
- BUDAK, Neven; STRECHA, Mario y KRUŠELJ, Željko, *Habsburzi i Hrvati* [*Los Habsburgo y los croatas*], Zagreb, Srednja Europa, 2003.
- BUDAK, Neven, *Prva stoljeća Hrvatske*, [*Los primeros siglos de Croacia*], Zagreb, Hrvatska sveučilišna naklada, 1994.
- CHAPIN LANE, Frederic, *Povijest Mletačke Republike*, [*La historia de la Republica de Venecia*], Zagreb, Golden marketing–Tehnička knjiga, 2007.
- CRKVENČIĆ-BOJIĆ, Jasna, *Popis stanovništva, domaćinstava, stanova i poljoprivrednih gospodarstava, 31. ožujak 1991: stanovništvo prema narodnosti po naseljima* [*La población según nacionalidades en las poblaciones, 31 de marzo de 1991*], Zagreb, Republički zavod za statistiku Republike Hrvatske, 1992.
- ĆIRKOVIĆ, Sima, *Srbi među europskim narodima*, [*Los serbios entre los pueblos europeos*], Zagreb, Golden marketing -Tehnička knjiga, 2008.
- ĆOSIĆ, Stjepan, KAPETANIĆ, Niko, y VEKARIĆ, Nenad, *Prijevara ili zabluda? Problem granice na području poluotoka Kleka*, [*¿Engaño o error? El problema de la frontera en el territorio de la península de Klek*], Dubrovnik, Vlastita naklada Nenad Vekarić, 2012.
- ČEKIĆ, Smail, *Agresija na Republiku Bosnu i Hercegovinu -planiranje, priprema, izvođenje-*, [*La agresión en la República Bosnia y Herzegovina – planeamiento, preparación y ejecución-*], Sarajevo, Kult/B, 2004.
- DAVIDOVIĆ-ŽIVANOVIĆ Sofija, *Mementa archaeologica et eruditiva*, Belgrado, Akademija Nova-Pešić i sinovi, 1999.
- DAVOR, Marijan, *Obrana i pad Vukovara*, [*La defensa y la caída de Vukovar*], Zagreb, Hrvatski Institut za povijest, 2013.
- DESPOT, Zvonimir y TATIĆ, Danijel, *Ideja o velikoj Srbiji: od Ilije Garašanina do Tomislava Nikolića*, [*La idea de gran Serbia: desde Ilija Garašatin hasta Tomislav Nikolić*], Zagreb, Zrinski d.d., 2012.
- DESPOT, Zvonimir, *Medački Džep 1993*, [*El bolsillo de Medač 1993*], Zagreb, AKD, 2012.
- DOCUMENTA, *Civilne žrtve rata u Hrvatskoj*, [*Las víctimas civiles de la guerra en Croacia*], Zagreb, Act Printlab d.o.o, 2012.
- DOCUMENTA, *IZVJEŠTAJ, Pravo civilnih žrtava rata u Hrvatskoj na reparacije 2013.*, [*INFORME, El derecho de las víctimas de la guerra civil en Croacia a las reparaciones en 2013.*], Zagreb, Act Printlab, 2014.
- DUČIĆ, Jovan, *Verujem u Boga i u srpstvo*, [*Creo en Dios y en la idea serbia*], Belgrado, Ars Libri, 1942.

- ĐILAS, Aleksa, *Osporavana zemlja, Jugoslavenstvo i revolucija*, [*La tierra contrastada. Yugoslavismo y revolución*], Belgrado, Izdavačka kuća «Književne novine», 1990.
- FLECK, Hans-Georg y GRAOVAC, Igor, *Dijalog povjesničara - istoričara 5 Herceg Novi 2.-4. ožujka 2002.*, [*El diálogo de los historiadores 5, Herceg Novi, 2-4 de marzo de 2002*], Zagreb, Friedrich Naumann Stiftung, 2002.
- FUMIĆ, Ivan, *Djeca žrtve ustaškog režima*, [*Los niños las víctimas del régimen ustashe*], Zagreb, Narodne novine, 2011.
- GIGANTE DEŠKOVIĆ, Ernie (ed.), *Rijeka za radoznale: fijumanologija*, [*Rijeka para los curiosos – fumanología*], Rijeka, Hrvatsko književno društvo OSVIT & Slobodna Država Rijeka, 2008.
- GOLDSTEIN, Ivo, *Hrvatski raniji srednji vijek*, [*La baja Edad Media en Croacia*], Zagreb, Novi Liber, 1995.
- GROSS, Mirjana, *Povijest hrvatskog naroda 1860-1914*, [*La historia del pueblo croata 1860-1914*], Zagreb, Školska knjiga, 1968.
- HHO., *Croatian Helsinki Comitee for Human Rights (HHO)*, Zagreb, Tipotisak, 2011.
- HRABAK, Bogumil, *Turske provale i osvajanja na području današnje sjeverne Dalmacije do sredine XVI. stoljeća*, [*La invasión de los turcos y las conquistas en el territorio de lo que hoy es Dalmacia del Norte hasta el Siglo XVI*], Zagreb, Radovi Instituta za hrvatsku povijest Filozofskog fakulteta u Zagrebu, 1986.
- IBRAHIMAGIĆ, Omer, *Državno – pravni razvitak Bosne i Hercegovine*, [*El desarrollo del Estado y del Derecho en Bosnia y Herzegovina*], Sarajevo, Štampa GIK «OKO», 1998.
- INALCIK, Halil, *Osmansko Carstvo – klasično doba 1300-1600*, [*El Imperio otomano, el tiempo clásico 1300-1600*], Zagreb, Srednja Europa, 2002.
- JAKOVINA, Tvrtko, *Trenuci katarze. Prijelomni događaji XX. stoljeća*, [*Los momentos de catarsis. Los hechos claves del siglo XX*], Zagreb, Fraktura, 2013.
- JAREB, Mario, *Ustaško-domobranski pokret od nastanka do travnja 1941*, [*El movimiento ustashe-domobran desde su nacimiento hasta el abril de 1941*], Zagreb, Hrvatski institut za povijest-Školska knjiga, 2006.
- JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Četnici u Hrvatskoj 1941-1945.*, [*Los chetniks en Croacia 1941-45*], Zagreb, Globus, 1983.
- JELIĆ-BUTIĆ, Fikreta, *Ustaše i NDH*, [*Ustashe y NDH*], Zagreb, Globus, 1977.
- JOVIĆ, Borisav, *Kako su srbi izgubili vek*, [*Cómo los serbios han perdido un siglo*], Belgrado, Publikus, 2016.
- JURČEVIĆ, Katica; RAMLJAK, Ozana y HASANBEGOVIĆ, Zlatko, *Hrvatska i Turska (povijesno-kulturnipregled)*, [*Croacia y Turquía (la visión histórico-cultural)*], Zagreb, Srednja Europa – Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2016.
- JURIĆ, Ivan, *Genetičko podrijetlo Hrvata*, [*El origen genético de los croatas*], Zagreb, Vlastita autorska naklada, 2003.
- KADIJEVIĆ, Veljko, *Moje viđenje raspada – vojska bez države (Mi visión de la ruptura: El ejército sin Estado)*, Belgrado, Politika, 1993.

- KASER, Karl, *Popis Like i Krbave 1712. godine*, [El registro de Lika y Krbava del año 1712], Zagreb, Srpsko kulturno društvo PROSVJETA, 2003.
- KISIĆ KOLANOVIĆ, Nada, *NDH y Italija. Političke veze i diplomatski odnosi*, [NDH e Italia. Las relaciones políticas y diplomáticas], Zagreb, Naklada Ljevak, 2001.
- KRESTIĆ, Vasilije, *Istorija Srba u Hrvatskoj i Slavoniji 1848-1914*, [La historia de los serbios en Croacia y Eslavonia 1848-1914], Belgrado, Politika, 1991.
- KRUHEK, Milan, *Krajiške utvrde i obrana Hrvatskog Kraljevstva tijekom 16. stoljeća*, [Las fortalezas de Krajina y la defensa del reino de Croacia durante el Siglo XVI], Zagreb, Institut za suvremenu povijest, 1995.
- KNEZOVIĆ, Sandro, *Konsolidacija u jugoistočnoj Europi – Utjecaj vanjskih i unutarnjih faktora*, [Consolidación de la Europa del suroeste – La influencia de los factores externos e internos], Zagreb, Politička kultura, 2012.
- KOČOVIĆ, Bogoljub, *Žrtve Drugog svetskog rata u Jugoslaviji*, [Las víctimas de la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia], Sarajevo, Svjetlost, 1990.
- KVATERNIK, Eugen Dido, *Sjećanja i zapažanja 1925-1945*, [Recuerdos y reflexiones 1925-1945], Zagreb, Nakladničko društvo Starčević, 1995.
- LUKIĆ, Renéo; RAMET, Sabrina y CLEWING, Konrad, *Hrvatska od osamostaljenja*, [Croacia desde la independencia], Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2013.
- MANOLIĆ, Josip, *Politika i domovina*, [La política y la patria], Zagreb, Golden Marketing – Tehnička knjiga, 2015.
- MARIJAN, Davor, *Domovinski rat*, [La guerra patriótica], Zagreb, Despot Infinitus, Hrvatski institut za povijest, 2016.
- MARINOVIĆ, Marijana, *Nacionalni pokret u Hrvatskoj u 19. Stoljeću*, [El movimiento del despertar nacional en Croacia en el siglo XIX.], Sv. Ivan Zelina, Tiskara Zelina, 2008.
- MATKOVIĆ, Hrvoje, *Na vrelima Hrvatske povijesti*, [Fuentes de la historia croata], Zagreb, Golden marketing, 2006.
- MATKOVIĆ, Hrvoje, *Povijest Nezavisne Države Hrvatske*, [La historia del Estado Croata Independiente], Zagreb, Naklada P.I.P. Pavičić, 2002.
- MAŽURAN, Ive, *Osnivanje Vojne granice u Slavoniji 1702. godine*, [La creación de la frontera militar en Eslavonia en el año 1702], Osijek, Državni arhiv, 2006.
- MESARIĆ ŽABČIĆ, Rebeka, *Posljedice domovinskog rata: Primjer Dubrovacko–neretvanske zupanije*, [Las consecuencias de la guerra patriótica: El ejemplo de la Región Dubrovnik–Neretva], Zagreb–Vukovar, Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2009.
- MILETIĆ, Svetozar, *O srpskom pitanju*, [Sobre la cuestión serbia], Novi Sad, Orfeus, 2001.
- MOAČANIN, Nenad, *Turska Hrvatska, Hrvati pod vlašću Osmanskog carstva do 1791. Preispitivanja*, [La Croacia turca, los croatas bajo el poder del Imperio Otomano hasta el 1791, Análisis], Zagreb, Matica hrvatska, 1999.
- MUŽIĆ, Ivan, *Hrvatska povijest devetoga stoljeća*, [La historia de Croacia del S. IX], Split, Naklada Bošković, 2007.

- MUŽIĆ, Ivan, *Vjera Crkve bosanske*, [La fe de la Iglesia de Bosnia], Split, Dalmacija papir - Split, 2008.
- NOVAK, Viktor, *Vuk i hrvati*, [Vuk y los croatas], Belgrado, Srpska akademija znanosti i umetnosti, 1967.
- PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Povijest Hrvatske*, [La historia de Croacia], Zagreb, P.I.P. Naklada Pavičić, 2007.
- PAVLIČEVIĆ, Dragutin, *Hrvati i istočno pitanje*, [Los croatas y la cuestión de este], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2007.
- PEROJEVIĆ, Marko, *Tomislav, prvi kralj hrvatski i njegovo doba*, [Tomislav: el primer Rey croata y su época], Sarajevo, Tiskom štamparskog zavoda, 1925.
- PRIJIĆ-SAMARDŽIJA, Snježana y BOJANIĆ, Petar (eds), *Naposlusnost* [Obediencia], libro VI, Belgrado, Narodna biblioteka Srbije, 2011.
- RADICA, Joško, *Sve naše Dakse. Hrvatski jug u vrtlogu Drugog svjetskog rata jugokomunističke strahovlade*, [Todas nuestras Daksa. El sur de Croacia en la Segunda Guerra Mundial y el terror de los comunistas], Dubrovnik, Matica Hrvatska, 2003.
- RADOŠEVIĆ, Milan (ed.), *(Anti)fašizam u prošlosti i sadašnjosti*, [(Anti)fascismo en el pasado y en la actualidad], Pula, Udruga antifašističkih boraca i antifašista Grada Pule, Istarsko povijesno društvo, 2015.
- RAGUŽ, Dragutin, *Praktična hrvatska gramatika*, [La gramática práctica de lengua croata], Zagreb, Medicinska naklada, 1997.
- RAMET, Sabrina, *Tri Jugoslavije. Izgradnja države i izazov legitimacije 1918-2005*, [Las tres Yugoslavias. La construcción del Estado y el desafío de la legitimidad 1918-2005], Zagreb, Golden marketing-Tehnička knjiga, 2009.
- REPUBLIKA HRVATSKA I DOMOVINSKI RAT 1990.-1995., DOKUMENTI, Knjige 1-15. Dokumenti institucija pobunjenih srba u Republici Hrvatskoj, Hrvatski memorijalno-dokumentacijski centar domovinskog rata, [REPÚBLICA DE CROACIA Y LA GUERRA PATRIÓTICA 1990-1995, DOCUMENTOS, Libros 1-15. Los documentos de los serbios rebeldes en la República Croacia. Centro de Documentación y Memoria Croata de la Guerra Patriótica, Zagreb-Slavonski Brod, Stega Press, 2009.
- ROKSANDIĆ, Drago, *Srbi u Hrvatskoj od 15. Stoljeća do naših dana*, [Los serbios en Croacia desde el siglo XV hasta hoy], Zagreb, Vjesnik, 1996.
- RUDOLF, Davorin, *Rat koji mismo htjeli. Hrvatska 1991*, [La guerra que no hemos querido. Croacia 1991], Zagreb, Nakladni zavod Globus, 1999.
- SAKAČ, Stjepan, *Hrvati do stoljeća VII (zbornik radova)*, [Compendio: Los croatas hasta el siglo VII], Zagreb, Darko Sagrak, 2000.
- SEKULIĆ, Milislav, *Knin je pao u Beogradu*, [Knin cayó en el Belgrado], Bad Vilbel, Orion print, 2000.
- STIPČEVIĆ, Aleksandar, *Iliri – povijest, život, cultura* [Los Ilirios: historia, vida, cultura], Zagreb, Školska Knjiga, 1991.

- STIPIŠIĆ, Jakov y ŠAMSALOVIĆ, Miljen (ed.), *Codex Diplomaticus Regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae*, tomo. 1., Zagreb, Izdavački zavod Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti, 1967.
- STOCKINGER, Tomislav, *Vukovar-grad koji je obranio Hrvatsku*, [Vukovar – la ciudad que defendió a Croacia], Zagreb, Mato Lovrak, 2004.
- STUPAR, Dušan, *Draža, istina o četnicima*, [Draža, la verdad sobre los chetniks], Belgrado, Vukotić Media, 2015.
- ŠANJEK, Franjo, *Crkva i Kršćanstvo u Hrvata, 1. Srednji vijek*, [La Iglesia y el cristianismo entre los croatas. 1 Edad Media], Zagreb, Kršćanska Sadašnjost, 1988.
- ŠIDAK, Jaroslav, *Historijska čitanka za hrvatsku povijest, I. Do ukidanja feudalnih odnosa u Hrvatskoj god 1848*, [Folletos de Historia Croata I hasta la abolición de los derechos feudales en Croacia en 1848], Zagreb, Školska knjiga, 1952.
- ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskoga naroda*, [Repaso de la historia del pueblo croata], Zagreb, NZ Matice hrvatske, 1975.
- ŠIŠIĆ, Ferdo, *Pregled povijesti hrvatskog naroda od najstarijih dana do godine 1873.*, [Revisión de la historia del pueblo croata de sus comienzos hasta el año 1873], Zagreb, Matica Hrvatska, 1916.
- ŠIŠIĆ, Ferdo, *Povijest hrvatskog naroda 2*, [Historia del pueblo croata 2], Zagreb, Matica hrvatska, 1920.
- TERZIĆ, Velimir, *Slom Kraljevine Jugoslavije 1941*, [La disolución del Reino de Yugoslavia en 1941], Belgrado-Lubljan-Titograd, Narodna knjiga-Partizanska knjiga-Pobjeda, 1982.
- TKALČIĆ, Ivan Krstitelj, *Hrvatska povjestnica*, [Historia Croata], Zagreb, Dragutin Albrecht, 1861.
- TOMANIĆ, Milorad, *Srpska crkva u ratu i ratovi u njoj*, [La iglesia serbia en la guerra y las guerras en ella], Belgrado, Medijska knjižara Krug, 2001.
- TOMASEVICH, Jozo, *Magnum Crimen. Pola vijeka klerikalizma u Hrvatskoj* [El gran crimen, el medio siglo del clericalismo en Croacia], Zagreb, Nova Knjiga, 1948.
- TOMASEVICH, Jozo, *Vatikan i Jugoslavija, I*, [El Vaticano y Yugoslavia], Belgrado, «Jugoslavija», 1953.
- TUĐMAN, Franjo, *Osobni dnevnik 1* [El diario personal 1], Zagreb, Pressus studio, 2011.
- VIDOV, Božidar, *Benediktinac Gottschalk iz Orbaissa na dvoru kneza Trpimira I.*, [El benedictino Gottschalk de Orbaiss en la corte del duque Trpimir I], Toronto, Vlastita naklada, 1984.
- VLAMOVIĆ, Petar, *Narodi i etničke zajednice sveta*, [Los pueblos y las comunidades étnicas del mundo], Belgrado, Vuk Karadžić, 1984.
- VV.AA., *Josip Juraj Strossmayer; U povodu 200. obljetnice rođenja (1815-2015)*, [Josip Juraj Strossmayer: En la celebración de los 200 años de su nacimiento (1815-2015)], Zagreb, Matica hrvatska, 2015.
- VV.AA., *Hrvati i manjine u Hrvatskoj: moderni identiteti*, [Los croatas y las minorías en Croacia: identidades modernas], Zagreb, Agencija za odgoj i obrazovanje, 2014.

- VV.AA., *Bleiburg i Križni put 1945.*, [*Bleiburg y su vía crucis 1945*], Zagreb, Multigraf Marketing d.o.o, 2007.
- ŽERJAVIĆ, Velimir, *Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [*Las pérdidas de población en Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial*], Zagreb, Jugoslovensko Viktimološko društvo, 1989.
- ŽERJAVIĆ, Velimir, *Opsesije i megalomanije oko Jasenovca i Bleiburga. Gubici stanovništva Jugoslavije u drugom svjetskom ratu*, [*Las obsesiones y megalomanías sobre Jasenovac y Bleiburg. Las pérdidas de la población de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial*], Zagreb, Globus, 1992.
- ŽULJIĆ, Stanko, *Srpski etnos i velikosrpstvo*, [*El étnos serbio y la idea de la gran Serbia*], Zagreb, AGM, 1997.
- ŽUPANIĆ, Niko, *Prvobitni Hrvati*, [*Los primeros croatas*], Zagreb, Zbornik kralja Tomislava, 1925.
- ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, *Iseljavanje iz Republike Hrvatske nakon ulaska u Europsku uniju*, [*Emigración de la Republica de Croacia tras la adhesión a la UE*], Zagreb, P.W.U., 2016.

2. 3. Libros en otros idiomas

- ALBERTINI, Luigi, *Origins of the War of 1914 - vol. 1*, New York, Enigma Books, 2005.
- BLASKOVICH, Jerry, *Anatomy of deceit: an American physician's first-hand encounter with the realities of the war in Croatia*, Zagreb, Moderna vremena, 1998.
- FISHMAN, Joshua y GARCÍA, Ofelia (eds.), *Handbook of Language and Ethnic Identity: The Success-Failure Continuum in Language Identity Efforts*, vol. 2, Oxford, Oxford University Press, 2011.
- GITMAN, Esther, *When Courage Prevailed: The Rescue and Survival of Jews in the Independent State of Croatia 1941–1945*, St. Paul -United States, Paragon House, 2011.
- JELAVICH, Barbara, *History of the Balkans-Twentieth Century (vol. 2)*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983.
- KOČOVIĆ, Bogoljub, *Casualties of World War II in Yugoslavia*, London, Biddles of Guilford for Veritas Foundation Press, 1985.
- KUNZ, Joseph, *Kriegsrecht und Neutralitätsrecht*, Vol. 1-2., Viena, Julius Springer, 1935.
- MALCOLM, Noel, *Bosnia. A short history*, London, Macmillan London Limited, 1994.
- MARGALITS, Ede, *Horvát történelmi repertorium*, Budapest, Budapest Magyar Tudományos Akadémia, 1900.
- ROTHSCHILD, Joseph, *East Central Europe Between the Two World Wars*, Seattle, University of Washington Press, 1990.
- SETON-WATSON, Hugh, *Eastern Europe Between the Wars, 1914-1941*, Cambridge, Cambridge University Press, 1945.
- STRBAC, Savo, *Gone with the Storm*, [*Se ha ido con la Tormenta*], Belgrado, DIC Veritas, 2015.

- TOMASEVICH, Jozo, *War and Revolution in Yugoslavia 1941-1945: Occupation and Collaboration*, Stanford, Stanford University Press, 2001.
- VAN DEN HEUVEL, Martin y SICCAMA, Jan, *The Desintegration of Yugoslavia*, Amsterdam-Atlanta, Rodopi, 1992.
- VELIKONJA, Mitja, *Religious Separation and Political Intolerance in Bosnia-Herzegovina*, EE. UU, Texas A&M University Press, 2003.

2. 4. Artículos en español

- ANGUIANO ROCH, Eugenio, «Unidad y desintegración en el mundo», *Revista Mexicana de política exterior*, N° 42 (1994), pp. 9-26.
- BELTRÁN, Cristián, «La diplomacia europea en los Balcanes. Entre la estabilidad, la ampliación y las cuestiones nacionales. Perspectivas», *Documentos de trabajo, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo*, N° 109 (2012), pp. 1-27.
- BUNES IBARRA, Migue del, «La conquista turca de Bizancio según los cronistas europeos de los siglos XVI y XVII», *Eryheia*, N°13 (1992), pp. 89-102.
- CALIC, Marie-Janine, «El conflicto entre serbios y croatas en Croacia», *Debats*, N°48 (1994), pp. 24-35.
- CALVO GONZÁLEZ-REGUERAR, Carlos, «Operación Tormenta: Croacia, agosto 1995», *Revista Ejército*, N° 884 (2014), pp. 44-50.
- CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito. El fracaso de un Estado multinacional», *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, Historia Contemporánea*, t. 16 (2004), pp. 337-349.
- CASANOVA, Marina, «La Yugoslavia de Tito o el fracaso de un Estado multinacional. Las visiones de Ivo Andric, Vuk Draskovic y Danilo Kis», *Cuadernos Const. de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, N° 45/46 (2003/2004), pp. 171-179.
- D'AURIA, Chiara, «La política exterior fascista desde el 1922 hasta el 1929: la "Italia de la Entente"», *InterSedes*, N° 31, Vol. XV (2014), pp.145-161.
- DJURDJEVIC, Marija, «Los Balcanes: pasado y presente del pluralismo cultural», *Quaderns de la Mediterrània*, N° 12 (2009), pp. 271-279.
- EIROA SAN FRANCISCO, Matilde, «Croacia en su pasado europeo y en su futuro en la Unión Europea», *Revista de Estudios Europeos*, N°42 (2006), pp. 99-114.
- FERREIRA NAVARRO, Marcos, «Crisis y conflictos en el siglo XX. Yugoslavia: Desde la idea nacional hasta la Guerra de Croacia», *Tiempo y sociedad*, N°18 (2015), pp. 87-132.
- FERREIRA NAVARRO, Marcos, «La Intervención de Europa en los conflictos de la Antigua Yugoslavia», *Revista de Clases historia, Publicación digital de Historia y Ciencias Sociales*, Artículo N° 331 (2012), pp. 2-37.
- FERREIRA NAVARRO, Marcos, «La Independencia de Eslovenia respecto a Yugoslavia (1987-1992)», *Clio: History and History Teaching*, N° 40 (2014), pp. 1-73.
- FERRERO BLANCO, María Dolores, «Las primeras disidencias del Bloque del Este, de 1945 a 1973: Yugoslavia, Hungría, y Checoslovaquia», *Revista de Historia Contemporánea*, N° 9-10, 2 (1999-2000), pp. 409-443.

- FRANQUESA ARTÉS, Ramón, «La crisis del modelo yugoslavo», *Afers Internacionals*, N° 14/15 (1988), pp. 169-189.
- GARCÍA GARCÍA, Ángel, «El componente religioso en los conflictos étnicos de la ex-Yugoslavia», *Anales de Historia Contemporánea*, N°18 (2002), pp. 265-284.
- GARCÍA SANZ, Fernando, «Italia y la perspectiva europea: de la “Europa de las Naciones” a la CEE», *Arbor*, N° 669 (2001), pp. 73-93.
- GÓMEZ CENTURIÓN, Leandro, «La Europa napoleónica de 1809», *Historia Abierta*, N° 43 (2009), pp. 12-15.
- HERNÁNDEZ MUÑOZ, Claudio y ORTEGA PRADO Rodolfo, «Kosovo: ¿Surge un Estado o una provincia rebelde?», *Memorial del Ejército de Chile*, N° 483 (2009).
- JAKEŠEVIĆ, Ružica, «El papel de Naciones Unidas en la resolución de conflictos en Croacia», *Balkania*, N° 2 (2011), pp. 30-49.
- MAGAŠ, Branka, «Croacia a través de la historia», *Culturas*, N° 9 (2011), pp. 11-25.
- MAURA CASTILLA, Andrea, «España imagina los Balcanes. Construyendo puentes hacia el “otro europeo” en Yugoslavia y Bosnia y Herzegovina», *Paz y conflictos*, N° 6 (2013), pp. 173-189.
- MELČIĆ, Dunja, «Comunicación e identidad nacional: los modelos serbio y croata», *Debats*, N° 48 (1994), pp. 56-66.
- MILOSEVICH, Mira, «Las guerras napoleónicas en los Balcanes», *Cuadernos de Historia Contemporánea*, Vol. 32 (2010), pp. 37-50.
- MINDREAU, Manuel, «La disolución de Yugoslavia», *Apuntes*, Vol. 32 (1993), pp. 79-96.
- MOLERO José Antonio, «El Cisma de Oriente y Occidente», *Gibraltar – Momentos de la historia*, N° 51 (2007), pp. 11-17.
- MONTORO BALLESTEROS, Alberto, «Reflexiones sobre el problema de la guerra y de la paz Internacional», *Revista de los Estudios Políticos*, N° 51 (1986), pp. 53-77.
- NICOLETTI, Javier Augusto, «Accionar en sociedad: los derechos humanos», *Aposta – revista de ciencias sociales*, N° 33 (2007), pp. 1-16.
- NÚÑEZ DE PRADO CLAVELL, Sara, «Turquía. La llamada del desencuentro entre dos culturas», *Revista de estudios europeos*, N° 42 (2006), pp. 71-88.
- OROSS, Andrés y MARTÍ, Tibor, «La administración pública en la Monarquía de los Austrias y en el Reino de Hungría en los siglos XVI-XVII», *Cuadernos de Historia del Derecho*, N° 22 (2015), pp. 187-213.
- PELICARIĆ, Neven., «Vuelta de la República de Croacia a la familia europea», *Revista Española de Relaciones Internacionales*, N°4 (2012), pp. 16-22.
- PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A., «Los países del Este de Europa después de las revoluciones de 1989: el camino hacia la Unión Europea», *Revista de estudios europeos*, N° 13 (1996), pp. 93-99.
- POLIĆ BOBIĆ, Mirjana, «En torno a las relaciones entre la República de Ragusa y la corona española en el siglo XVI: lo hecho y lo que queda por hacer», *Verba Hispanica*, Vol. 1, N° 1 (1991), pp. 111-118.

- POLITTZER, María, «Diocleciano y la teología tetrárquica», *Teología*, tomo XL, N° 81 (2003), pp. 157-166.
- RUIZ JIMÉNEZ, José Ángel, «Las sombras de la barbarie: Confrontación de memorias colectivas en los países ex yugoslavos», *Balkania*, N° 3 (2012), pp. 126-151.
- SALINAS GAETE, Sebastián, «Significado de la caída de Constantinopla para el Imperio Otomano», *Byzantion Nea Hellás*, N° 24 (2005), pp. 125-138.
- SAUCIER CALDERÓN, Jean-Paul, «La intención específica en el caso Croacia vs. Serbia: apuntes críticos sobre el fallo de la Corte Internacional de Justicia», *Agenda Internacional*, N° 34 (2016), pp. 199-228.
- VULETIĆ, Nikola, «Para una historia social del romance temprano en Dalmacia», *Aemilianense*, N°2 (2010), pp. 363-389.
- ZUINAGA, Soraya, «El terrorismo, una aproximación teórica en cuanto a su definición», *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, vol. XVII, N° 2 (2011), pp. 11-26.

2. 5. Artículos en croata y serbio

- BARČOT, Tonko, «Ispostava banske vlasti Banovine Hrvatske u Splitu 1939–1941., [«La instauración del poder de ban en Banska Hrvatska 1939-1941 en Split»], *Radovi zavoda povijesnih znanosti HAZU*, Vol. 48 (2006), pp. 667-702.
- BILIĆ, Ivan, «Kronologija raspada SFRJ i stvaranja Republike Hrvatske do 15. siječnja 1992.», [«Cronología de la disolución de SFRJ (Yugoslavia) y la creación de la República de Croacia hasta el 15 de enero de 1992»], *National security and the future*, Vol. 6, N° 1-2 (2005), pp. 73-184.
- BOŽILOV, Ivan, «Zadar i četvrti križarski rat», [«Zadar y la cuarta cruzada»], *Rad. Zavoda povij. znan. HAZU Zadru*, Vol. 51 (2009), pp. 55-67.
- CRKVENČIĆ, Ivan, «Kretanje broja hrvata u SR Srbiji i srba u SR Hrvatskoj (prema službenim podacima statistike)», [«El número de los croatas en RS Serbia y los serbios en RS Croacia (resultados oficiales de la estadística estatal)»], *Acta Geographica Croatica*, Vol. 24, N° 24 (1989), pp. 31-40.
- ČORALIĆ, Lovorka, «Migracije sa istočne jadranske obale u Veneciju (15.-18.st)», [«Las migraciones de la costa este de Adriático a Venecia (siglo 15-18)»], *Annales*, Vol. 10 (1997), pp. 185-192.
- GEIGER, Vladimir, «Ljudski gubici Hrvatske u Drugom svjetskom ratu koje su prouzročili “okupatori i njihovi pomagači” Brojidbeni pokazatelji (procjene, izračuni, popisi)», [«Las pérdidas humanas de la Segunda Guerra Mundial que han provocado los invasores y sus ayudantes. Los números, listas e indicadores.»], *Časopis za suvremenu povijest*, N° 3 (2011), pp. 699-749.
- GOLDSTEIN, Ivo, «O etnogenezi Hrvata u ranom srednjem vijeku», [«Sobre la etnogénesis de los croatas en la Baja Edad Media»], *Migracijske teme*, N° 5 (1989), pp. 221-227.
- GOLUB, Ivan, «Juraj Križanić prorok mesijanizma kulture», [«Juraj Križanić el profeta del mesianismo de la cultura»], *Bogoslovska smotra*, N° 66 (1996), pp. 57-87.

- GOLJDBERG, Aleksandr L., «Juraj Križanić i Rusija», [«Juraj Križanić y Rusia»], *Historijski zbornik*, XXI-XXII (1968/69), pp. 259-281.
- GRAHEK RAVANČIĆ, Martina, «Razmišljanja o broju pogubljenih i stradalih na Bleiburgu i križnom putu», [«Pensamientos de los números de liquidados y fallecidos en Bleiburg y la vía crucis»], *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 40, Nº 3 (2008), pp. 851-868.
- GRČEVIĆ, Mario, «Kršćanstvo i razvoj hrvatske pismenosti», [«El cristianismo y el desarrollo del alfabetismo croata»], *Kroatologija*, Vol. 6 (2015), pp. 125-136.
- GRGIĆ, Stipica, «Radić nakon Radića: Stvaranje kulta heroja Stjepana Radića (1928.-1934.)», [«Radić después de Radić: La creación del culto del héroe de Stjepan Radić (1928-34)»], *Časopis za suvremenu povijest*, Nº 3 (2010), pp. 723-748.
- GROSS, Mirjana, «Osnovni problemi pravaške politike 1878-1887», [«Los problemas básicos de la política del Partido del Derecho»], *Historijski zbornik*, Nº 15 (1962), pp. 61-119.
- HARAMIJA, Predrag y NJAVRO, Đuro, «Tranzicija i njezini rezultati — zašto tranzicija iz komunističkog u demokratski sustav tržišnog gospodarstva nije ostvarila očekivanja», [«La transición y sus resultados - ¿Por qué la transición? Del sistema de mercado comunista al democrático. La economía no cumplió con las expectativas»], *Obnovljeni život*, Nº 4 (2016), pp. 515-527.
- HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-Ugarski odnosi od srednjeg vijeka do nagodbe iz 1868. S posebnim osvrtom na pitanje Slavonije», [«Las relaciones entre los croatas y los húngaros desde la Edad Media hasta el Tratado de 1868, con especial atención a la cuestión de Eslavonia»], *Scrinia Slavonica*, Nº 8 (2008), pp. 152-173.
- HEKA, Ladislav, «Hrvatsko-ugarski javni prijeponi», [«Las disputas públicas entre croatas y húngaros»], *Zbornik PFC*, Vol. 63, Nº 5-6 (2013), pp. 1257-1292.
- HERŠAK, Emil y NIKŠIĆ, Boris, «Hrvatska etnogeneza: pregled komponentnih etapa i interpretacija (s naglaskom na euroazijske/nomadske sadržaje)», [«Etnogénesis croata: Revisión de los componentes de diferentes etapas y sus interpretaciones (con énfasis en los contenidos de los nómadas de Euroasia)»], *Migracijske i etničke teme* Nº 23 (2007), pp. 251-268.
- HODALJ, Vlado, «102. Brigada hrvatske vojske u operaciji Vihor 1991. godine», [«La brigada 102 del ejército croata en la Operación Torbellino cen el año 1991»], *Polemos*, Nº2 (1999), pp. 11-41.
- IVANIŠEVIĆ, Alojz, «Kao guske u maglu? Položaj Hrvatske u prvoj jugoslavenskoj državi. Između mita i stvarnosti», [«¿Como las ocas en la niebla? La posición de Croacia en el primer Estado yugoslavo. Entre el mito y la realidad»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 42 (2010), pp. 305-354.
- JAREB, Mario, «Jesu li Hrvati postali Goti? Odnos ustaša i vlasti Nezavisne Države Hrvatske prema neslavenskim teorijama o podrijetlu Hrvata» [«¿Los croatas se han convertido en godos? La relación del fascismo croata “ustaše” y el gobierno del Estado Independiente de Croacia con las teorías eslavas del origen croata»], *ČSP (Časopis za suvremenu povijest)* [Revistas de Historia Moderna], Nº 3 (2008), pp. 869-882.

- JONJIĆ, Tomislav, «Povijesno-politički okvir postanka ustaškog pokreta», [«La situación política histórica del nacimiento del movimiento de ustashe»], *Hrvatska Obzorja*, N° 2 (2001), pp. 373-406.
- JOVIĆ MAZALIN, Sandra y FARIČIĆ, Josip, «Geografske osnove suvremenoga društveno-gospodarskog vrednovanja Oštre (Prevlake)», [«La base geográfica de la evaluación socioeconómica contemporánea de Oštro (Prevlaka)»], *Ekonomika i Ekohistorija*, Vol. 9, N° 9 (2013), pp. 150-165.
- JURIŠIĆ, Ivan, «Lika i Krbava od velikog rata za oslobođenje do inkorporacije u Karlovački generalat (1683-1712)», [«Lika y Krbava desde la gran guerra por la liberación hasta la incorporación en la generalidad de Karlovac (1683-1712)»], *RADOVI – Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 37 (2005), pp. 101-110.
- KARBIĆ, Damir, «Šubići Bribirski do gubitka nasljedne banske časti (1322)», [«Šubići Bribirski hasta la pérdida de los derechos hereditarios del título de virrey»], *Zbornik odsjeka povijesnih društvenih znanosti – HAZU*, N° 22 (2004), pp. 1-26.
- KARAMAN, Ljubo, «O nekim pitanjima povijesti do XIII st.», [«Algunas cuestiones de historia hasta el S.XIII»], *Historijski zbornik*, XV (1962), pp. 257-269.
- KATIĆ, Lovre, «Saksonac Gottschalk na dvoru kneza Trpimira», [«El sajón Gottschalk en la corte del duque Trpimir»], *Bogoslovska smotra*, Vol. 20, N° 4 (1932), pp. 403-432.
- KNEŽEVIĆ, Domagoj, «Srpska demokratska stranka od osnivanja do konstituiranja prvoga višestranačkog Sabora», [«El Partido Demócrata Serbia desde su fundación hasta la constitución del primer Parlamento multipartidista»], *Časopis za suvremenu povijest*, Vol. 43, N° 1 (2011), pp. 7-24.
- KORUNIĆ, Petar, «Jugoslavenska/Južnoslavenska ideja. Sudbina jedne enciklopedijske studije iz 1988. godine», [«Idea Yugoslavista/sudeslava. El destino de un estudio enciclopédico del año 1988»], *Scrinia Slavonica*, N° 9 (2009), pp. 471-578.
- KOŠČAK, Vladimir, «Dolazak Hrvata», [«La llegada de los croatas»], *Historijski zbornik*, N° XL, 1 (1987), pp. 339-383.
- KREGAR, Josip, «STRATEGIJA RAZVITKA REPUBLIKE HRVATSKE “Hrvatska u 21. stoljeću”», [«ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DE LA REPÚBLICA DE CROACIA “Croacia en el siglo XXI”»], *Hrvatska i komparativna javna uprava: časopis za teoriju i praksu javne uprave*, Vol. 3, N° 3-4 (2001), pp. 659-745.
- KRŠEV, Boris, «Statuta Valachorum – pravna osnova nastanka vojne granice - Krajine», [«Statuta Valachorum – la base jurídica del nacimiento de la frontera militar – Krajina»], *Civitas*, N° 2 (2011), pp. 129-148.
- KUDELIĆ, Zlatko, «Isusovačko izvješće o krajiškim nemirima 1658. i 1666. godine i o marčanskom biskupu Gabrijelu Mijakiću (1663.-1670.)», [«El Informe de los jesuitas sobre los desórdenes de la gente de Krajina en los años 1658 y 1666 y sobre el obispo de Marča, Gabriel Mijakić (1663.-1670.)»], *Povijesni prilozi*, Vol. 32, N° 32 (2007), pp. 119-180.

- LUKIĆ, Renéo, «Vanjska politika Clintonove administracije prema ratovima u Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini (1993.-1995.)», [«La política exterior de la administración de Clinton hacia las guerras en Croacia y Bosnia y Herzegovina (1993-1995)»], *Revue d'histoire contemporaine*, Vol.38, Nº.1 (2006), pp. 7-39.
- MAJNARIĆ, Ivan, «Plemstvo dvanaest plemena Kraljevine Hrvatske u hrvatskoj enciklopedičkoj obradbi od kraja XIX. stoljeća», [«La aristocracia de las doce tribus del Reino de Croacia en la Revisión de Enciclopedia Croata de finales del Siglo XIX»], *Studia lexicographica*, Nº 2 (2008), pp. 5-25.
- MARGETIĆ, Lujó, «Cetinski sabori u 1527», [«Los parlamentos de Cetin del año 1527»], *Senjski zbornik*, Nº 17 (1990), pp. 35-44.
- MARIJAN, Davor, «Bitka za Vukovar 1991.», [«La batalla de Vukovar 1991.»], *Scrinia Slavonica*, Nº 2 (2002), pp. 367-402.
- MRDJEN, Snježana, «Narodnost u popisima. Promjenljiva i nestalna kategorija», [«La nacionalidad en los registros. Una categoría inestable y cambiada»], *Stanovništvo*, Vol. 1-4 (2002), pp. 77-103.
- MRDULJAŠ, Saša, «Brojčani i teritorijalni suodnos hrvata i srba u Dalmaciji prije suvremenih migracija», [«La relación numérica y territorial entre los croatas y los serbios en Dalmacia antes de las migraciones modernas»], *Polemos*, Nº 18 (2015), pp. 47-73.
- NAZOR, Ante, «Strahovito divlji, podmukli, najodvratniji neprijatelj: Opis osmanlija u “protuturskim” govorima i pjesmama», [«Tremendamente salvaje, pérfido, abominable enemigo: La descripción de los otomanos en los discursos y poemas “antiturcos”»], *Acta Histriae*, Nº 1 (2007), pp. 195-208.
- NEMET, Dražen, «Smrt kralja Zvonimira – problem, izvori i tumačenja», [«La muerte del Rey Zvonimir: el problema, las cuestiones y las interpretaciones»], *RADOVI - Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 38 (2006), pp. 73-92.
- NOVOSEL, Filip, «Hrvatsko-slavonske postrojbe u sastavu Austrougarske vojske za vrijeme prvog svjetskog rata», [«Las fuerzas croato-eslavonas dentro del ejército Austro-húngaro durante la Primera Guerra Mundial»], *Scrinia Slavonica*, Nº 10 (2010), pp. 267-289.
- PAUKOVIĆ, Davor, «Posljednji kongres Saveza komunista Jugoslavije: uzroci, tijek i posljedice raspada», [«El último congreso de la Unión de los comunistas de Yugoslavia: las causas, el curso y las consecuencias de la ruptura»], *Suvremene teme*, Vol. 1, Nº 1 (2008), pp. 21-33.
- PEDERIN, Ivan, «Habsburgovci, Jadran i rasprava oko ustroja primorske gubernije...», [«Los Habsburgo, el Adriático y la discusión sobre el ordenamiento de la gobernanza marítima...»], *Acta Histriae*, Vol. 14, Nº 2 (2006), pp. 469-484.
- PERIČIĆ, Šime, «O broju Talijana/talijanaša u Dalmaciji XIX. stoljeća», [«Sobre el número de los Italo-dálmatas/autonomistas en Dalmacia en el siglo XIX»], *Radovi Zavoda povijesnih znanosti, HAZU*, Vol. 45 (2003), pp. 327-355.

- POKOS, Nenad, «Osnovna demografska obilježja suvremenog iseljavanja iz Hrvatske», [«Las características básicas de la demografía de la emigración moderna de Croacia»], *Političke analize*, Vol. 8, Nº 31 (2017), pp. 16-23.
- PREVIŠIĆ, Martin, «Broj kažnjenika na Golom otoku i drugim logorima za ibeoince u vrijeme sukoba sa SSSR-om (1948.-1956.)», [«El número de condenados en Goli Otok y otros campos por ser simpatizantes de Stalin en la época de confrontaciones con la URSS»], *Historijski zbornik*, Nº 1 (2013), pp. 173-193.
- RADELIĆ, Zdenko, «KPJ i sigurnosno-obavještajni sustav u Hrvatskoj (1941.-1951.)», [«El Partido Comunista yugoslavo y el sistema de seguridad e información en Croacia (1941-51)»], *Historijski zbornik*, Nº 1 (2015), pp. 73-105.
- RADELJ, Petar Marija, «697 umorstava i ubojstava bez kazne», [«697 asesinados y masacra-dos sin castigo»], *Naša Gospa*, Vol. XVI, Nº 43 (2010), pp. 51-59.
- RADOŠEVIĆ, Milan, «Pregled izvještaja Pulskog dnevnika *Corriere Istriano* (listopad – pro-sinac 1943.) o stradalima u istarskim fojbama i boksitnim jamama nakon kapitulacije Italije 8. rujna 1943. godine», [«Revisión de las informaciones del periódico de Pula *Corriere Istriano* (octubre-noviembre de 1943) sobre los fallecidos de las fosas y simas después de la capitulación de Italia 8 de septiembre de 1943»], *Problemi sjevernog Jadrana*, Nº 10 (2009), pp. 89-107.
- RAGUŽ, Jakša, «Ustrojavanje i raspad teritorijalne obrane Srpske autonomne oblasti (SAO) zapadne Slavonije 1991. godine», [«La formación y desintegración de la defensa terri-torial de la SAO (Región Serbia Autónoma) de Eslavonia occidental en el año 1991»], *Zbornik Janković*, Nº 1 (2015), pp. 181-194.
- RAJČIĆ, Tihomir, «Srpski nacionalni pokret u Dalmaciji u XIX. stoljeću», [«El movimiento nacional serbio en Dalmacia en el siglo XIX»], *Radovi Zavoda povijesnih znanosti*, *HAZU*, Vol. 47 (2005), pp. 341-361.
- RICOV, Joja, «Zvonimr, dobri kralj Hrvata», [«Zvonimir, el rey bueno de los croatas»], *Pri-nosi*, Vol. 45, Nº 1-2 (1990), pp. 78-89.
- ROTH, Brad, «Ne-konsensualna disolucija država u međunarodnom pravu: Inovacija Badin-terove komisije u retrospektivi», [«Disolución no consensuada de Estados en el derecho internacional: Innovación de la Comisión Badinter en retrospectiva»], *Politička misao*, Nº 1 (2015), pp. 48-78.
- RUDOLF, Davorin y ČOBANOV, Saša, «Jugoslavija: Unitarna država ili federacija; povi-jesne težnje srpskog i hrvatskog naroda – jedan od uzroka raspada Jugoslavije», [«Yu-goslavia: Estado unitario o federación; las aspiraciones históricas de los pueblos serbio y croata – una de las razones de la destrucción de Yugoslavia»], *Zbornik radova pravnog fakulteta u Splitu*, Nº 2 (2009), pp. 287-314.
- RUDOLF, Davorin, «Dan neovisnosti Hrvatske jest 25. lipnja!», [«¡El día de la Independencia es 25 de junio!»], *Vijenac*, Nº 510 (2013).

- RUDOLF, Davorin, «Stjecanje međunarodnopravne osobnosti Republike Hrvatske 25. lipnja 1991.», [«La formación de la República de Croacia como sujeto de derecho internacional, 25 de junio de 1991.»], *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu*, Nº 1 (2013), pp. 51-80.
- RUDOLF, Davorin, «Stotinu godina od tajnog Londonskog ugovora iz 1915. Krojači nove Europe», [«Cien años del Tratado secreto de Londres del año 1915. Los diseñadores de una nueva Europa»], *Vijenac*, Matica hrvatska, Nº 553, (2015).
- RUMENJAK, Natalija, «Nacionalna ideologija listova *Obzor* i *Srbobran* (1901.-1902. godine)», [«La ideología nacional de las revistas *Obzor* y *Srbobran* 1901-02»], *Povijesni prilozi*, Nº 14 (1995), pp. 209-257.
- SEKULA GIBAČ, Janja, «Početak agresije na Hrvatsku», [«El principio de la agresión en Croacia»], *Matica hrvatska-Vijenac*, Nº 522 (2014).
- SOLDO, Josip Ante, «Provala Tatara u Hrvatsku», [«La invasión tartara en Croacia»], *Historijski Zbornik*, Vol. XXII (1969), pp. 371-388.
- STANČIĆ, Nikša, «Hrvatski narodni preporod – ciljevi i ostvarenja», [«El movimiento nacional croata – metas y realizaciones»], *Cris*, Nº 1 (2008), pp. 6-17.
- ŠANJEK, Franjo, «Krstjani crkve bosanske», [«Los cristianos de la Iglesia de Bosnia»], *RADOVI - Zavod za hrvatsku povijest*, Vol. 32-33 (1999/2000), pp. 423-429.
- ŠKILJAN, Filip, «Identitet Srba u Hrvatskoj», [«La identidad de los serbios en Croacia»], *Politička misao*, Nº 2 (2014), pp. 111-134.
- ŠTERC Stjepan y POKOS, Nenad, «Demografski uzroci i posljedice rata protiv Hrvatske», [«Las causas demográficas y consecuencias de la guerra contra Croacia»], *Društvena Istraživanja*, Vol. 4-5, Nº 2-3 (1993), pp. 305-333.
- TOMORAD, Mladen, «Europska politika Matijaša Korvina», [«La política europea de Matiaš Korvin»], *Kroatologija*, Nº 2 (2011), pp. 165-191.
- VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI. stoljeću», [«Las guerras otomanas y la diáspora croata en el siglo XVI»], *Senjski zbornik*, Vol. 17 (1990), pp. 45-60.
- VV. AA., «Memorandum SANU», *Naše teme*, Vol. 33, Nº 1-2 (1989), pp. 128-163.
- ZLATKOVIĆ WINTER, Jelena, «Izbjeglice iz Bosne i Hercegovine u Hrvatskoj: Uzroci dolaska, regulacija i organizacija prihvata», [«Los refugiados de Bosnia y Herzegovina en Croacia: Causas de la organización de llegada, regulación y aceptación»], *Migracijske teme*, Nº 8 (1992), pp. 127-140.
- ŽIVIĆ, Dražen, «Demografski gubitci Hrvatske vojske tijekom Domovinskoga rata», [«Las pérdidas demográficas del ejército croata durante la guerra patriótica»], *Diacovensia*, Vol. 13, Nº 1 (2005), pp. 119-140.
- ŽUPARIĆ-ILJIĆ, Drago, «Brojnost, status i aspekti organiziranosti srba u Zagrebu», [«El número, estatus, y aspectos de organización de los serbios en Zagreb»], *Stanovništvo*, Nº 1 (2013), pp. 43-68.
- ŽUREK, Piotr, «Pad Dubrovačke Republike i ruska politika Abama Jerzyja Czartoryskog», [«La caída de la República de Ragusa y la política rusa de Adam Jerzy Czartoryski»], *Anali Dubrovnika*, Vol. 50 (2012), pp. 163-179.

2. 6. Artículos en otros idiomas

- GITMAN, Esther, «A question of judgement: Dr. Alojzije Stepinac and the Jews», *Review of Croatian History* Vol. 2, Nº 1 (2006), pp. 47-72.
- GUMFLOWITZ, Ludwig, «Le origini storiche dei Serbi e dei Croati», *Revista italiana di sociologia*, Nº 4 (1902), pp. 402-414.
- JELINEK, Yeshayahu, «An Authoritarian Parliament: The Croatian State Sabor of 1942», *Canadian Slavonic Papers*, Vol. 22, Nº 2 (1980), pp. 260-273.
- KOLSTØ, Pål, «The Croatian Catholic Church and the long road to Jasenovac», *Nordic Journal of Religion and Society* Vol. 24, Nº 1 (2011), pp. 37-56.
- LEVY, Michelle, «The Last Bullet for the Last Serb: The Ustasa Genocide against Serbs: 1941-1945», *Nationalities Papers*, Vol. 37, Nº 6 (2009), pp. 807-837.
- SAMMAR, Abbas, «Common origin of Croats, Serbs and Jats», *Jat Jyoti*, Vol. 4, Nº 11 (2003), pp. 13-18.
- SETON-WATSON Robert William, «The Austro-Hungarian Ausgleich of 1867», *The Slavonic and East European Review*, Vol. 19 (1939/40), pp. 123-140.
- ŠVOGER, Vlasta, «Political Rights and Freedoms in the Croatian National Revival and the Croatian Political Movement of 1848-1849», *Hungarian Historical Review* 5, Nº 1 (2016), pp. 73-104.
- TRIFKOVIC, Srdjan, «The First Yugoslavia and the Origins of Croatian Separatism», *East European Quarterly*, Vol. 26, Nº 3 (1992), pp. 345-370.
- VV.AA., «High levels of Paleolithic Y-chromosome lineages characterize Serbia», *Gene*, Vol. 498, Nº 1, (2012), pp. 59-67.
- VV.AA., «The Genetic Legacy of Paleolithic Homo sapiens in Extant Europeans: A Y Chromosome Perspective» *Science*, Nº 5.494, Vol. 290 (2000), pp. 1155-1159.
- VV. AA., «The Peopling of Modern Bosnia-Herzegovina: Y-chromosome Haplogroups in the Three Main Ethnic Groups», *Annals of Human Genetics*, Nº 69 (2005), pp. 757-763.

2. 7. Artículos (periódicos y radio)

- ALONSO MONTES, Ana, «Milan Babic, ex aliado de Milosevic y líder de los serbios en Croacia», *El Mundo*, 7 de marzo de 2006, <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/06/obituarios/1141653580.html>
- ARLOVIĆ, Mato, «Ne branim ni Tuđmana ni zločine, već istinu da Hrvatska nije dijelila BiH», [«No defiending a Tudjman nor the crime, but the truth is that Croatia has not shared BiH»], *Večernji list*, 14 de mayo de 2017, <https://www.vecernji.hr/vijesti/ne-branim-ni-tu-mana-ni-zlocine-vec-istinu-da-hrvatska-nije-dijelila-bih-1169691>
- AZNAREZ Juan Jesús, «Argentina violó el embargo y vendió armas a Croacia», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2005, https://elpais.com/diario/1995/11/30/internacional/817686010_850215.html

- BBC News, «Referéndum en Macedonia: cómo un simple cambio de nombre puede alterar radicalmente el futuro de un país», 30 de septiembre de 2018, en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45679000>
- CEMBRERO, Ignacio, «Francisco Tomás y Valiente, en la Comisión de Arbitraje», *El País Internacional*, 10 de septiembre de 1991, https://elpais.com/diario/1991/09/10/internacional/684453604_850215.html
- CERKEZ-ROBINSON, Aida, «Croatian president honors war victims in Bosnia», *The Guardian*, 15 de abril de 2010, <http://archive.li/CyaL#selection-801.0-801.47>
- CIGLENEČKI, Dražen, «Intervju- Pupovac: I Tudman je govorio Srbima da ostanu i da će im jamčiti sva prava», [«Entrevista -Pupovac: Tudjman les dijo a los serbios que se quedaran y les garantizaran todos los derechos»], *Novi List*, 15 de diciembre de 2012, <http://www.novolist.hr/Vijesti/Hrvatska/Pupovac-I-Tudman-je-govorio-Srbima-da-ostanu-i-da-ce-im-jamčiti-sva-prava>
- DIMITRIJEVIĆ, Bojan, «Monografije imaju i partizani i domobrani, zašto ne i ustaše'», [«Monográficos de partisanos, miembros de la Guardia Nacional Croata, y *ustashe*», *Večernji list*, 21 de junio de 2013; <https://www.vecernji.hr/vijesti/monografije-imaju-i-partizani-i-domobrani-zasto-ne-i-ustase-572854>
- FERRER, Isabel, «El Tribunal para la antigua Yugoslavia condena a 24 años de cárcel al croata Ante Gotovina», *El País Internacional*, 15 de abril de 2011, https://elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818414_850215.html
- FERRER, Isabel, «La Haya condena a 111 años de cárcel a seis bosniocroatas por limpieza étnica», *El País Internacional*, 29 de mayo de 2013, https://elpais.com/internacional/2013/05/29/actualidad/1369825242_348578.html
- GIL PECHARROMÁN, Julio, «Sangría en los Balcanes: 25 años del inicio de las guerras yugoslavas», *El Mundo*, 31 de marzo de 2016, <http://www.elmundo.es/la-aventura-de-la-historia/2016/03/31/56fa63e046163f57098b4575.html>
- GODEK, Mladen, «AGRESIJA ILI GRAĐANSKI RAT Je li u ratu za samostalnost Hrvatske bilo i elemenata građanskog rata ili se dogodila čista agresija jedne države na drugu», [«AGRESIÓN o la GUERRA CIVIL En la guerra por la independencia de Croacia hubo elementos de guerra civil o hubo una agresión pura entre un Estado al otro»], *Koprivnički info*, 7 de enero de 2018, <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elemenata-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/>
- HUDELIST, Darko, «HRVATSKA KNJIGA MRTVIH Konačna istina o svim ratnim žrtvama», [«LIBRO CROATA DE LOS FALLECIDOS La verdad final sobre todas las víctimas de la guerra»], *Jutarnji list - Globus*, 9 de enero de 2018, <https://www.jutarnji.hr/globus/politika/hrvatska-knjiga-mrtvih-konacna-istina-o-svim-ratnim-zrtvama/6915678/>

- JOVANOVIĆ, Nenad, «Veliki rat za još veće prešućivanje», [«La gran guerra por un silencio tácito más grande»], *Novosti*, N° 621, de 12 de noviembre de 2011, <http://arhiva.portalnovosti.com/2011/11/veliki-rat-za-jos-vece-presucivanje/>
- JURIĆ, Ivan, «Hrvati su genetički starijeg podrijetla od Srba», [«Los croatas tienen un origen genético más antiguo que los serbios»], *Hrvatski tjednik Veritas*, (11/2/2013), <http://www.hkv.hr/hrvatski-tjednik/14246-i-juric-hrvati-su-geneticki-starijeg-podrijetla-od-srba.html>
- KOLENIĆ, Ljiljana, «Hrvatski školski pravopis», [«La ortografía escolar croata»], *Kolo – Matica hrvatska*, N° 4 (2004), <http://www.matica.hr/kolo/294/hrvatski-skolski-pravopis-20151/>
- LATKOVIĆ, Želimir, «Projekt: Vrh JNA bez Hrvata. Od 1987. do 1991. godine u čin generala i admirala promaknuto je ukupno 168 oficira JNA. Šesnaest Hrvata i 99 Srba. Proces pretvaranja JNA u srpsku vojsku bio je pri kraju», [«Proyecto: La cúpula militar del JNA sin croatas. De 1987 a 1991, un total de 168 oficiales del JNA fueron ascendidos al rango de General y Almirante. Dieciséis croatas y 99 serbios. El proceso de transformación del JNA en el ejército serbio había terminado.»], *Jutarnji list*, 17 de noviembre de 2015, <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/projekt-vrh-jna-bez-hrvata-od-1987-do-1991-godine-u-cin-general-a-i-admirala-promaknuto-je-ukupno-168-oficira-jna-sesnaest-hrvata-i-99-srba-proces-pretvaranja-jna-u-srpsku-vojsku-bio-je-pri-kraju/189124/>
- MARKOVIĆ, Milenko, «Stvaranje i razaranje Jugoslavije», [«La creación y la disolución de Yugoslavia»], *Republika*, N° 438-439 (2008), en: <http://www.republika.co.rs/438-439/20.html>
- MIHOMILOVIĆ, Maroje, «Babić je ratovao i protiv RH i protiv Miloševića», [«Babić luchó contra Croacia y contra Milošević»], *Nacional*, N° 538, 6 de marzo de 2006, <http://arhiva.nacional.hr/clanak/23602/babic-je-ratovao-i-protiv-rh-i-protiv-milosevica>
- MIŠIĆ, Miloš, «Zašto je Plan Z-4 bio neprihvatljiv?», [«¿Por qué el plan Z-4 fue inaceptable?»], *Sputnik*, <https://rs-lat.sputniknews.com/analyze/201508043705221/>
- MUELA, Daniel, «El suicidio, el último recurso de varios dirigentes nazis juzgados en Núremberg», *El País Internacional*, 30 de noviembre de 2017, https://elpais.com/internacional/2017/11/30/actualidad/1512060099_706172.html
- PLAZA, Manuel, «Realizado homenaje póstumo al general Slobodan Praljak en Zagreb», *La Voz de Croacia*, <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/realizado-homenaje-postumo-al-general-slobodan-praljak-en-zagreb/>
- PONOŠ, Tihomir, «DOCUMENTA IMA NOVI IZRAČUN U ratu u Hrvatskoj stradalo je oko 18 tisuća ljudi», [«DOCUMENTA TIENE NUEVOS NÚMEROS Durante la guerra en Croacia, murieron alrededor de 18.000 personas»], *Novi List*, 26 de diciembre de 2017, http://novolist.hr/Vijesti/Hrvatska/DOCUMENTA-IMA-NOVI-IZRACUN-U-ratu-u-Hrvatskoj-stradalo-je-oko-18-tisuca-ljudi?meta_refresh=true

- REY, David, «23 aniversario de la operación militar Relámpago», *La voz de Croacia*, <https://glashrvatske.hrt.hr/es/noticias/de-croacia/23-aniversario-de-la-operacion-militar-relampago/>
- ROBLA, Sonia, «La Haya condena a un dirigente croata de Bosnia a 25 años de cárcel», *El País Internacional*, 27 de febrero de 2001, https://elpais.com/diario/2001/02/27/internacional/983228405_850215.html
- SANTA CRUZ, Ángel, «Las bombas vuelven a sembrar el pánico en Zagreb», *El País Internacional*, 4 de mayo de 1995, https://elpais.com/diario/1995/05/04/internacional/799538401_850215.html
- SANZ, Juan Carlos, «Bihac empieza a olvidar 1.201 días de asedio», *El País Internacional*, 16 de agosto de 1995, https://elpais.com/diario/1995/08/16/internacional/808524015_850215.html
- TOMIC, Mirjana, «Nueva misión de paz de Carrington en Yugoslavia», *El País –Internacional*, 14 de noviembre de 1991, https://elpais.com/diario/1991/11/14/internacional/690073207_850215.html
- VERITAS, «Comunicado de prensa con motivo del aniversario del sufrimiento de los serbios de Eslavonia occidental los días 1 y 2 de mayo de 1995 (Operación Bljesak)», <http://www.veritas.org.rs/dic-veritas-30-04-2018-saopstenje-povodom-godisnjice-stradanja-srba-iz-zapadne-slavonije-1-i-2-maja-1995-godine-akcija-bljesak/>
- VLAŠIĆ, Tatjana, «Premijer reterira i tvrdi da poštuje hašku presudu, no nakon svih izjava od vikenda teško ćemo se izvuci», [«El primer ministro responde y afirma que cumple con la decisión de La Haya, después de un fin de semana difícil, saldremos de estos comentarios»], *Telegram*, 4 de diciembre de 2017, <https://www.telegram.hr/politika-kriminal/premijer-reterira-i-tvrdi-da-postuje-hasku-presudu-no-nakon-svih-izjava-od-vikenda-tesko-emo-se-izvuci/>
- WILLIAMS, Carol., «Fighting Intensifies Near Croatian Town, Yugoslavia: The escalation shoots down a Kremlin attempt at mediation», *Los Angeles Times*, 18 de noviembre de 1991, http://articles.latimes.com/1991-10-18/news/mn-638_1_fighting-intensifies
- ZEBIĆ, Enis, «Granić: Pored SAD, najveće zasluge za opstanak BiH idu Hrvatskoj», [«Granić: Junto con EE.UU el mayor mérito en la existencia de Bosnia y Herzegovina es de Croacia»], Interview con Mate Granić, ex ministro de exteriores (1993-2000) de Croacia, *Radio Slobodna Europa*, 15 de noviembre de 2015, <https://www.slobodnaevropa.org/a/granic-pored-sad-najvece-zasluge-za-opstanak-bih-idu-hrvatskoj/27373039.html>
- ZEBIĆ, Enis, «Ljudski gubici u ratu u Hrvatskoj: 22.211 osoba», [«Pérdidas humanas en la guerra en Croacia: 22.211 personas»], *Radio Slobodna Evropa*, 15 de enero de 2018, <https://www.slobodnaevropa.org/a/hrvatska-ljudski-gubici/28976312.html>

ZENIĆ, Divna, «VELIKO ISTRAŽIVANJE Preci Hrvata u Europi su živjeli i prije ledenog doba», [«Gran investigación: los antepasados de los croatas habitaron Europa antes de la edad de hielo»], *Slobodna Dalmacija*, 14/6/2011, <http://www.slobodnadalmacija.hr/novosti/hrvatska/clanak/id/135200/veliko-istra-zivanje-prec-hrvata-u-europi-su-zivjeli-i-prije-ledenog-doba>

3. PDF, DOCUMENTOS Y ARTÍCULOS DE INTERNET

Asamblea general – Consejo de Seguridad,

<https://web.archive.org/web/20040406202244/http://www.un.org/spanish/aboutun/organs/ga/54/ictyugo.pdf>

Biografía de Franjo Tuđman, en: <http://www.tudjman.hr/zivotopis/>

BRODSKY, Joseph., «Blood, Lies and the Trigger of History», en: <http://www.ny-times.com/books/00/09/17/specials/brodsky-edit93.html>

CAMARERO BULLÓN, Concepción y AGUIRRE LANDA, Isabel, «Normativa del catastro ordenado realizar en los territorios de Austria por el Emperador José II en 1785», http://www.catastro.meh.es/documentos/publicaciones/ct/ct63/ct63_7.pdf

Constitución Yugoslava: http://www.znaci.net/00001/138_71.pdf

CASTILLO, Yunior Andrés, «El Derecho Internacional Público», *La Razón* (Bolivia), 6 de enero de 2015, http://www.la-razon.com/index.php?url=/la_gaceta_juridica/Derecho-Internacional-Publico_0_2193380737.html

CÓRDOVA, Luís, «Los sujetos del derecho internacional», <http://cordovaluis.org/blog/wp-content/uploads/2011/03/1997-2010-2011-Sujetos-del-DIP-Becerra+-Reconocimiento-Rojas+-Reconocimiento-lca.pdf>

Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1991.htm>

Cronología de la guerra en Croacia: <http://www.centardomovinskograta.hr/1992.htm>

ČORALIĆ, Lovorka, «Mlečani», [«Los venecianos»], <http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1/ph1549.pdf>

ČUNČIĆ, Marica, «Granice geometrije i simbolike u glagoljskoj paleografiji», [«Las fronteras entre geometría y simbolismo en la paleografía glagolítica»], http://bib.irb.hr/datoteka/335643.Cuncic_Granice_geometrije_i_simbolike_u_glagoljskoj_paleografiji.pdf

«Deklaracija o proglašenju suverene i samostalne Republike Hrvatske» [«Declaración sobre la proclamación de la soberana e independiente República de Croacia»], *Narodne novine*, 25 de junio de 1991.

https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_875.html

DIMITRIJEVIĆ, Bojan, «Monografije imaju i partizani i domobrani, zašto ne i ustaše'», [«Monograficos de partisanos, miembros de la Guardia Nacional Croata, y *ustashe*», *Večernji list*, 21 de junio de 2013; en: <https://www.vecernji.hr/vijesti/monografije-ima-ju-i-partizani-i-domobrani-zasto-ne-i-ustase-572854>

DOCUMENTA, «El crimen en Medari»,

<https://www.documenta.hr/hr/zlo%C4%8Din-u-medarima-1.-svibnja-1995.html>

DOMIĆ BEZIĆ, Anton, «La genética y el origen del pueblo croata», http://www.profesionalescroatas.cl/archivos/Genetica_y_origen_pueblo_croata_T.pdf

El texto de la Constitución de la NR Hrvatska (República Nacional de Croacia) de 1947:

https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_NRH_1947.pdf

El texto de la Constitución de la SR Hrvatska (República Socialista de Croacia) de 1963:

https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_SRH_1963.pdf

El texto de la Constitución de la SR Hrvatska (República Socialista de Croacia) de 1974:

https://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/Ustav_Socijalisticke_RH_1974.pdf

El texto de la Constitución de RS Croacia de 1990, en:

https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1990_12_56_1092.html

Estado Mayor de la Defensa, (cifras), Manual de Área – Bosnia y Herzegovina, marzo de 2007,

http://www.emad.mde.es/Galerias/MOPS/files/MANUALES-AREA/MA_BOSNIA.pdf

FERRANDO BADÍA, Juan., «La Constitución Yugoslava del 7 de abril de 1963»,

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2048233.pdf>

FERRERO BLANCO, María Dolores, «La crisis del socialismo real. Semejanzas y diferencias entre las disidencias del Bloque del Este», *Historia Actual Online*, nº11 (2006),

<file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20IV/Yugoslavia%20-%20Tito/Dialnet-LaCrisisDelSocialismoRealSemejanzasYDiferenciasEnt-2380205.pdf>

GAVRANOVIĆ, Ante, «U borbi za nacionalni identitet. Kratka povijest hrvatskog tiskanog novinstva», [«Breve historia del periodismo croata en la lucha por la identidad nacional»],

file:///C:/Users/Maro/Desktop/Tesis%20-%20historia/Cap.%20IV/Hrv.%20preporod/novine_gavranovic.pdf

GLAVIC, Gaspar, «La Conferencia de Ginebra», *Studia Croatica* - electronic edition,

<http://www.studiacroatica.org/glavic/glavic048.htm>

GIL PECHARROMÁN, Julio, *Europa Centrooriental Contemporánea (siglos XIX y XX)*,

Madrid, UNED, 2010, (edición digital), https://books.google.es/books?id=fQEuyJL3VVwC&pg=PT59&lpg=PT59&dq=los+franceses+y+marmont+en+croacia&source=bl&ots=GkfTaIPkP_&sig=FA9W16gAl8Li8T9RM41o02zqckg&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjBvojrsXRAhVBlhQKHeQUdjCQ6AEIVDAJ#v=onepage&q&f=false

GODEK, Mladen, «AGRESIJA ILI GRAĐANSKI RAT Je li u ratu za samostalnost Hrvatske bilo i elemenata građanskog rata ili se dogodila čista agresija jedne države na drugu», [«AGRESIÓN o la GUERRA CIVIL En la guerra por la independencia de Croacia hubo elementos de guerra civil o hubo una agresión pura entre un Estado al otro»],

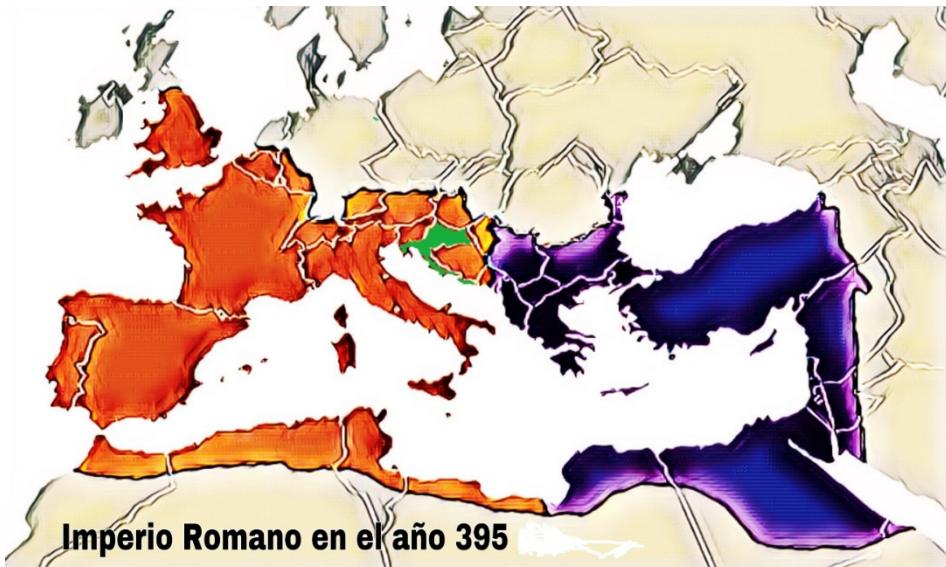
Koprivnički info, 7 de enero de 2018, <https://koprivnicki.info/2018/01/07/agresija-ili-gradanski-rat-je-li-u-ratu-za-samostalnost-hrvatske-bilo-i-elemenata-gradanskog-rata-ili-se-dogodila-cista-agresija-jedne-drzave-na-drugu/>

- HAQ, Farhan., «EX YUGOSLAVIA: ONU anulo sanciones comerciales y embargo de armas», *Inter Press Service*, <http://www.ipsnoticias.net/1995/11/ex-yugoslavia-onu-anulo-sanciones-comerciales-y-embargo-de-armas/>
- HERNÁNDEZ SAU, Pablo, «De la infidelidad a la amistad. Las relaciones hispano-otomanas en el s. XVIII, estudio de una diplomacia mediterránea en transición», https://repositorio.uam.es/xmlui/bitstream/handle/10486/11044/54968_4.pdf?sequence=1
- HERNANDO GÓMEZ, Diego, «Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia: la lucha antifascista de los partisanos», en: <https://institutocaeg.com/segunda-guerra-mundial-en-yugoslavia-la-lucha-antifascista-de-los-partisanos/>
- Holocaust Encyclopedia*, «Jasenovac», United States Holocaust Memorial Museum, Washington, DC, en: <https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10007441>
- Hrvatsko memorijalni dokumentacijski centar domovinskog rata [El Centro de Conmemorativo y de la Documentación Croata de la Guerra Patriótica], «I bolnica je bila meta (srpska okupacija Vukovara 1991.», [«Y el hospital fue la meta (la ocupación serbia de Vukovar de 1991.»,]
http://www.centardomovinskograta.hr/pdf/Vukovar_1991_Centar.pdf
- IVIĆ, Aleksa, «Dolazak uskoka u Žumberak», [«La llegada de uskok a Žumberak»,]
<http://fliphtml5.com/klqi/xnpz>
- «Izviješće o provedenom referendumu» [Informe sobre el referéndum ejecutado], Comité electoral del Estado. 22 de mayo de 1991. http://www.izbori.hr/arhiva/pdf/1991/1991_Rezultati_Referendum.pdf
- JANDRIĆ, Berislav, «Josip Broz Tito i fenomen Hrvatskog Proljeća», [«Josip Broz Tito y el fenómeno de la Primavera croata»,]
http://chdr-ns.com/pdf/documents/beograd2009_berislav_jandric.pdf
- JUAN PABLO II, «Audiencia general», miércoles 14 de septiembre de 1994, https://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/.../1994/.../hf_jp-ii_aud_19940914.pdf
- JUAN PABLO II, Carta Encíclica *Slavorum Apostoli* http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_19850602_slavorum-apostoli.html
- KATIČIĆ, Radoslav, «O podrijetlu Hrvata», [«Sobre el origen de los croatas»,]
[https://www.ffst.unist.hr/download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_\(1997\).PDF](https://www.ffst.unist.hr/download/repository/Katicic_O_podrijetlu_Hrvata_Hrvatska_i_Europa_I_(1997).PDF)
- KISIĆ, Isabela, «Transitional Justice in the Western Balkans», en: http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/transitional_justice_sr_11_2013_05_i_kisic.pdf
- KRIZIN SAKAČ, Stjepan, «Pravo značenje naziva “bijela” i “crvena” Hrvatska», [«El verdadero significado de la denominación de las zonas “blanca” y “roja” Croacia»,]
<http://hrcak.srce.hr/file/90712>
- La Ley sobre el Acuerdo de la normalización de relaciones con República Federal de Yugoslavia: <http://www.hmv.org.rs/docs/ZAKON%20normalizaciji%20HR.pdf>

- MARKUS, Tomislav, «Trojedna Kraljevina Hrvatska, Slavonija i Dalmacija od 1790. do 1918.: Osnovne smjernice političke povijesti», [«El Reino de Croacia, Eslovenia y Dalmacia, uno y trino, desde 1790 hasta 1918: indicaciones básicas de la historia política»], http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/hp6/povijest_vi_03.pdf
- MARINOVIĆ, Ivo; SAMMARINO, Antonio y ŠUTIĆ, Baldo, *Korijeni, Hrvati Biokovlja i donje Neretve u Italiji/Radici, Croati del Biokovo e della Basa Narenta in Italia*, [Los raíces, los croatas de Biokovo y baja Neretva en Italia], http://www.mundimitar.it/Korjeni_Radici/krijeni_radici.htm#sthash.Hsisz9DN.dpuf
- MARTINIĆ DRPIĆ, Zvonimir, «La invasión del eje al reino de Yugoslavia y el rol inicial de Ante Pavelić en la conformación de una Croacia ¿independiente?» (Noviembre 1940-Abril 1941)», *Revista Tiempo y Espacio*, <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/TYE/article/viewFile/1644/1590>
- MATIJEVIĆ, Zlatko, «Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu. Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/1919)», [Consejo Nacional de los eslovenos, croatas y serbios en Zagreb. La fundación, actuación y desaparición 1918/19]», <http://hrcak.srce.hr/file/46050>.
- MAŽURAN, Ive, *Povijest hrvatske od 15-18. Stoljeća*, [La historia de Croacia del S. XV al S.XVIII], http://www.academia.edu/3749487/POVLJEST_HRVATSKE_OD_15_DO_18_STOLJE%C4%86A_-_13053124-Ive-Mazuran
- «Obrana Dubrovnika», [«La defensa de Dubrovnik»], El centro del material del archivo, <http://www.centararhivskagradja-dubrovnik.hr/Dokumenti/Teme/obranadubrovnika.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad (25 de mayo de 1993). «Resolución 827 (1993)», [https://undocs.org/es/S/RES/827%20\(1993\)](https://undocs.org/es/S/RES/827%20(1993))
- PERKOVIĆ, Marijan y PULJIZ, Vlado, «RATNE ŠTETE, IZDACI ZA BRANITELJE, ŽRTVE I STRADALNIKE RATA U REPUBLICI HRVATSKOJ», [«Los daños materiales de la guerra, los gastos para el ejército y las víctimas de la guerra en Croacia»], SRCE, Fuente: Ministerio del trabajo, en: <https://hrcak.srce.hr/file/47404>
- PEROJEVIĆ, Marko, «Odjek Bečkog rata na Makarskom primorju i Hercegovini (1683-1723)», [La repercusión de la guerra de Viena en el litoral de Makarska y en Herzegovina (1683-1723)], http://www.historiografija.hr/hz/1970/HZ_23-24_8_PEROJEVIC.pdf
- PRIBIĆEVIĆ, Adam, *Naseljavanje srba po Hrvatskoj i Dalmaciji do 1683 godine*, [El asentamiento de serbios en Croacia y Dalmacia hasta el año 1683], http://www.mo-vreba-cpavlovac.hr/attachments/article/137/AP_Naseljavanje%20Srba%20po%20Hrvatskoj%20i%20Dalmaciji-3%20dio.pdf
- RAJCIC, Andrijana, «Los jóvenes y la reformulación del socialismo autogestionario en Yugoslavia, 1968.», <https://www.aacademica.org/000-008/975>
- SALMÓN, Elisabeth, «Introducción al derecho internacional humanitario», <http://www.cor-teidh.or.cr/tablas/r25212.pdf>

- ROZANOVIĆ, Antun, *Obrana Korčule od Turaka god. 1571*, [La defensa de Korčula de los otomanos en el año 1571], Korčula, 1971.
<http://www.ffzg.unizg.hr/klafil/libri/rozanovic1971.pdf>
- SOLE MARIÑO, José María, «Croacia, una nación en los Balcanes»,
<http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/24137/3/THV~N57~P64-81.pdf>
- ŠKORIĆ, Petar, «Operacija Maslenica vratila je Hrvatskoj ponos i samopouzdanje», [«La operación Maslenica devolvió a Croacia el orgullo y la confianza»],
<http://hcz-zu.hr/operacija-maslenica-vratila-je-hrvatskoj-ponos-i-samopouzdanje/>
- TAIBO, Carlos, «Veinte preguntas sobre los conflictos yugoslavos», https://www.cristianismeijusticia.net/sites/default/files/pdf/es58_0.pdf.
- TOMIĆ, Mirjana, «Lenguas y culturas en la antigua Yugoslavia: ni juntas, ni separadas», Real Instituto Elcano, (8/10/2010), http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/d8c9c800443d375d96c2f77015846f3f/ARI1442010_Tomic_lenguas_antigua_Yugoslavia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=d8c9c800443d375d96c2f77015846f3f
- «Ustavna odluka o suverenosti i samostalnosti Republike Hrvatske», [«Declaración Constitucional sobre la soberanía y la independencia de la República de Croacia»], *Narodne novine*, N°31 (1991), https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1991_06_31_872.html
- VALENTIĆ, Mirko, «Turski ratovi i hrvatska dijaspora u XVI stoljeću», [«Las guerras de los turcos y la diáspora croata en el siglo XVI»], <http://hrcak.srce.hr/file/110376>,
- VÁSIC, Milos, «Yugoslavia: la Guerra sigue en Europa»,
https://www.cidob.org/media2/publicacions/anuario_cidob/1993/article_m_vasic
- VEDRIŠ, Trpimir, «Pokršćavanje i rana kristijanizacija Hrvata», [«La conversión y la temprana cristianización de los croatas»],
<http://www.matica.hr/media/uploads/knjige/ph1173.pdf>,
- VILLEGAS CARA, Francisco Manuel y METHADŽOVIĆ, Almir, «Estandarización de las lenguas y construcción Estatal en la antigua Yugoslavia», *Balkania*, (2015),
<http://www.balkania.es/wp-content/uploads/2015/12/Francisco-Manuel-Villegas-Cara.pdf>

Mapa 1: Imperio Romano 395 A.D.
(marca las fronteras de los países en 2021, Croacia aparece en verde)



⁸⁵¹ Diseño gráfico de anexos: José Barbadilla Trompeta.

Mapa 2: Reino de Croacia 925 A.D.**Mapa 3:** Croacia en el siglo XVI (1526)

Mapa 4: Reino de Yugoslavia 1929

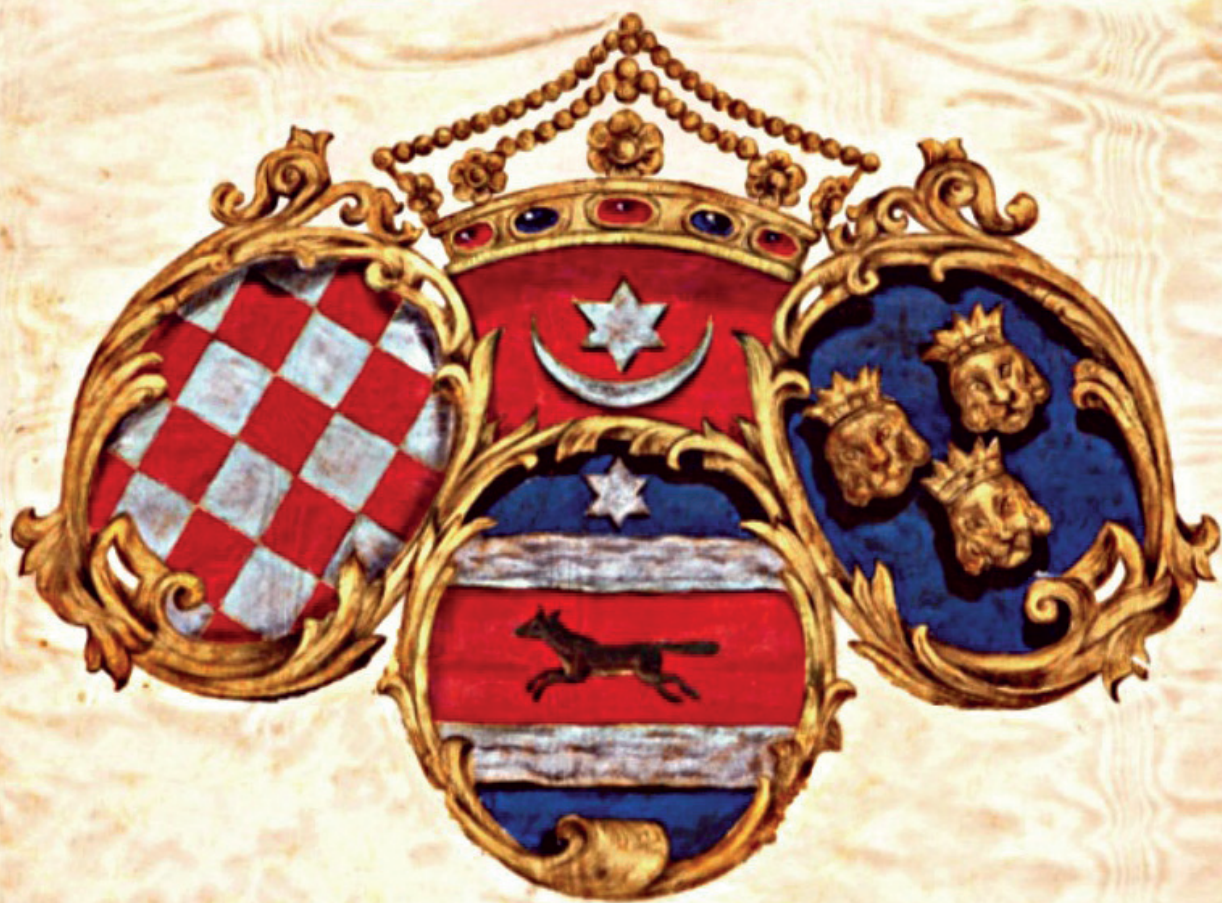
Mapa 5: República Federativa Socialista de Yugoslavia (1945-1992)



ISBN: 978-84-1320-202-0



9 788413 202020



EDICIONES
Universidad
de
Valladolid