



MÁSTER

*Europa y el Mundo Atlántico:
Poder, Cultura y Sociedad*

TRABAJO FIN DE MÁSTER

EL PENSAMIENTO POLÍTICO DE SANTIAGO CARRILLO EN LA TRANSICIÓN (1977-1982)

Presentada por Juan Gamarra Martín

Dirigido por José-Vidal Pelaz López

Convocatoria: Julio 2022

Resumen:

Santiago Carrillo es uno de los políticos más importantes y polémicos del siglo XX español, y tuvo un papel destacado en la guerra civil, la oposición al franquismo y la Transición. La moderación que promovió como líder del PCE facilitó el establecimiento de la democracia en España. Para comprender nuestra historia reciente, es imprescindible conocer y analizar el pensamiento político de este comunista.

Palabras clave: Santiago Carrillo, comunismo, Transición, España.

Abstract:

Santiago Carrillo is one of the most important and controversial spanish politicians of the 20th century, and he played a prominent role in the civil war, the opposition to Francoism and the Transition. The moderation that he promoted as leader of the PCE facilitated the establishment of democracy in Spain. To understand our recent history, it is essential to know and analyze the political thought of this communist.

Key words: Santiago Carrillo, communism, Transition, Spain.

Introducción 5

1. Carrillo: un perfil biográfico	11
1.1. Orígenes y primeros pasos en política	11
1.2. Participación en la guerra civil.....	12
1.3. Después de la guerra: el exilio y el regreso	17
2. Carrillo: un perfil ideológico	19
2.1. La Guerra Civil vista por Santiago Carrillo	19
2.2. El Eurocomunismo y el abandono del leninismo	24
2.3. Carrillo visto por sus ex camaradas	30
3. La Transición: dimensión interna	35
3.1. La Monarquía de Juan Carlos I.....	35
3.2. Adolfo Suárez y la legalización del PCE.....	39
3.3. El final de Suárez, UCD y Calvo-Sotelo	44
3.4. El PSOE y Felipe González	47
3.5. Fraga Iribarne y Alianza Popular	50
3.6. El 23F.....	52
3.7. La Constitución y la cuestión territorial	55
3.8. La política socioeconómica en la Transición: los Pactos de la Moncloa y el Estatuto de los Trabajadores	59
4. La Transición: la política internacional	64
4.1. La OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte).....	64
4.2. La CEE (Comunidad Económica Europea)	73
4.3. Relación con Marruecos: Sáhara Occidental, Ceuta, Melilla y Canarias	74
4.4. La Guerra de las Malvinas	79
4.5. Relaciones con otros líderes socialistas internacionales.....	80
Conclusiones	91
Bibliografía y fuentes	96

Bibliografía	97
Fuentes	98

INTRODUCCIÓN

La elección de este tema viene motivada por el interés que siempre he sentido por la política española, especialmente por entender el origen y desarrollo del sistema político que se inició con la Constitución de 1978 y se prolonga hasta la actualidad. Otro tema que motivó mi interés es el de la historia del movimiento comunista, que considero una ideología fascinante por su pretensión de construir una sociedad radicalmente diferente a la nuestra.

Sin embargo, mi principal motivación a la hora de realizar este trabajo era conocer y entender la figura de Santiago Carrillo, que considero un personaje único en la historia de la España del siglo XX. La II República, el franquismo y la Transición fueron tres etapas radicalmente diferentes de la historia de España. Solo Santiago Carrillo puede presumir de haber tenido un papel destacado en las tres. En los últimos años de la República, Carrillo dirigió la JSU, una de las organizaciones políticas más importantes del país. También fue miembro de la Junta de Defensa de Madrid. Durante el franquismo, el papel protagónico del PCE en la lucha antifranquista, permitió a Carrillo convertirse en un líder informal de la oposición a Franco. Mediante el PCE, Carrillo pudo extender su influencia en los movimientos obreros, sindicales y estudiantiles, así como en asociaciones de vecinos, profesionales o en las prisiones. Fue Carrillo quien decidió poner fin a la lucha guerrillera de los maquis, quien empezó a hablar de reconciliación nacional años antes que cualquier otro, quien impulsó el nacimiento de Comisiones Obreras, uno de los grandes sindicatos de España, y quien inició la organización de la oposición antifranquista con la Junta Democrática.

Carrillo fue uno de los artífices de la Transición, junto a Adolfo Suárez y a Juan Carlos I. Las negociaciones del comunista con Suárez le hicieron jugar un papel mayor que el que le permitieron después los escaños que obtuvo su partido. Su acto de valentía

no tirándose al suelo durante el 23-F, ya forma parte de la historia de España. En una época en la que los partidos comunistas estaban sometidos a Moscú, Carrillo fue uno de los pioneros en criticar al régimen soviético. No solo eso: pocos líderes comunistas fueron tan duros en sus críticas al Kremlin. Insatisfecho con los resultados del socialismo real, Carrillo fue clave en la creación de una nueva corriente en el movimiento comunista: el eurocomunismo.

Carrillo vivió una vida larga e intensa. Con tan solo veintiún años ya era el secretario general de la JSU, una de las organizaciones políticas más numerosas de España. Lideró el PCE durante veintiséis años, entre 1956 y 1982. El mandato de Carrillo al frente del PCE es, con amplia diferencia, el más largo de la historia del partido. Desde la salida de Carrillo de la secretaría general, el PCE nunca ha vuelto a tener la influencia que tuvo con el dirigente asturiano. En 1986, con el objetivo de mejorar sus resultados electorales, el PCE crea la coalición de Izquierda Unida junto a otras fuerzas de izquierda. A partir de entonces, el partido comunista nunca volverá a presentarse a las elecciones con sus siglas. La poca relevancia del PCE después de Carrillo, sumado al desconocimiento general de los primeros líderes del partido, ha provocado que el líder asturiano se haya convertido en la figura histórica más conocida de la organización. Solo Pasionaria puede competir con él en ese sentido.

Otro aspecto interesante de la figura de Carrillo es las pasiones que despierta. Cuando falleció, Carrillo fue reverenciado por los principales partidos políticos, agentes sociales e instituciones del país. Pero tan grandes como los elogios son las críticas y las acusaciones que Carrillo ha recibido. Parte de la derecha española ha acusado a Carrillo de ser el artífice de las Matanzas de Paracuellos, en las que murieron más de dos mil personas. Podría pensarse entonces, que el comunista Carrillo, criticado por la derecha, ha sido defendido por la izquierda. Sin embargo, nadie ha criticado tan duramente a Carrillo como sus camaradas. Además, el propio Carrillo fue expulsado del PCE en 1985. De Carrillo se puede escuchar que es uno de los padres de la democracia, que es el asesino de Paracuellos o que es un traidor al comunismo y a sus camaradas. Cuesta imaginar en la historia reciente de España, un personaje que genere tanta controversia.

Las antagónicas visiones que hay sobre Carrillo evidencian que este fue un personaje fascinante y complejo. El objetivo de este trabajo es intentar modestamente arrojar algo más de luz sobre su figura, conocer mejor quién fue Santiago Carrillo y

porque obró como lo hizo. Se parte de la hipótesis de que la moderación del PCE impulsada por Carrillo, facilitó el éxito del proceso de la Transición y el establecimiento de una democracia en España. Este trabajo aspira a explicar las causas de los diversos giros ideológicos que Carrillo realizó a lo largo de su vida, especialmente durante la Transición y en el periodo inmediatamente anterior. ¿Por qué se alejó del marxismo-leninismo y de Moscú para desarrollar el eurocomunismo? ¿Por qué durante la Transición asumió la defensa de la monarquía y de la bandera rojigualda?

El trabajo también pretende aclarar el papel que Carrillo y el PCE jugaron en la Transición, así como su relación con los actores políticos de la misma. Por último, el trabajo intentará explicar las causas de la crisis y de la debacle electoral del partido en 1982: ¿esta fracaso se debió a la moderación del PCE? ¿Se debió al papel del partido en la Transición? Para responder a estas preguntas es imprescindible conocer su pensamiento. Desde los catorce años de edad hasta su muerte con noventa y siete, Carrillo se dedicó exclusivamente a difundir y a luchar por sus ideas políticas. Si conocemos su pensamiento político y la evolución del mismo, podremos entender el papel que jugó en las diferentes etapas del siglo XX español.

Es necesario comentar el porqué del marco temporal escogido (1977-1982). 1982 es el año en el que se suele poner fin a la Transición. En estas elecciones, dos partidos protagonistas de la Transición, UCD y el PCE, acaban en la irrelevancia. Por otra parte, los éxitos electorales del PSOE y AP inician el bipartidismo tal y como lo conocemos. La elección del año 1977 para empezar este trabajo puede ser más discutida. Hay quien inicia la Transición en 1975, inmediatamente tras la muerte de Franco. Sin embargo, 1977 es el año clave para el PCE. Es en 1977 cuando es legalizado. Antes de este año, no hay actividad pública por parte del partido. También es en 1977, cuando el PCE se enfrenta a unas elecciones generales, en las que sufren un amargo resultado. La participación en estas elecciones, permitirá a Carrillo y sus camaradas ser diputados en el Congreso, donde podrán expresar y difundir su pensamiento político.

Para realizar este trabajo, que aspira a conocer el pensamiento de Carrillo, he considerado imprescindible leer y escuchar al líder comunista. Es por eso que en el trabajo uso ampliamente sus libros, artículos en prensa, discursos y entrevistas. Además de al propio Carrillo, me ha parecido importante leer a aquellos que le conocieron y colaboraron con él, como Semprún, Claudín, Azcárate, Líster o Morán. También he

empleado el *Mundo Obrero Semanal*, periódico oficial del PCE. Esta publicación me ha permitido conocer información sobre el partido, así como la posición del PCE en diversos temas. En el *Mundo Obrero Semanal* también he podido leer artículos y discursos de Carrillo.

En un trabajo de historia, debía conocer también lo que han dicho sobre Carrillo historiadores de distintas tendencias. Paul Preston es un historiador e hispanista británico que ha escrito numerosas obras sobre la historia contemporánea española. Una de ellas es una biografía de Santiago Carrillo bajo el título *El zorro rojo: la vida de Santiago Carrillo*. Describe a Carrillo como el “enemigo izquierdista más consistente” de Franco. También destaca sus virtudes: “capacidad de trabajo, destreza en la oratoria y en la escritura, inteligencia y astucia.”¹ Piensa que “desempeñó un papel crucial en la transición a la democracia,² y que “sacrificó la posición vanguardista del Partido Comunista de España para fortalecer al nuevo régimen democrático.”³ Sin embargo, Preston cree que su intolerancia a la hora de tratar las discrepancias internas “prácticamente destruyó al PCE como fuerza política efectiva.”⁴ Afirma que: “la máxima prioridad (de Carrillo) fue siempre el interés propio.” También defiende que “traicionó a camaradas y se adueñó de sus ideas.”⁵ Incluso hace una enumeración de las personas supuestamente traicionadas por el líder comunista.⁶ Preston también acusa a Carrillo de haber sabido de las Matanzas de Paracuellos durante la guerra.⁷

Los historiadores Pere Ysás y Carme Molinero publicaron una historia del PCE entre 1956 y 1982, titulada *De la hegemonía a la autodestrucción*. En este libro, intentan explicar como el partido que lideró la oposición a la dictadura, acabó en 1982 en la marginalidad política. Estos historiadores defienden la tesis de que en 1982, el PCE no colapsó debido al fracaso electoral, sino que el fracaso electoral se debió a la crisis interna del partido.⁸ Las tensiones internas se iniciaron debido a las diferencias entre los líderes históricos del partido que se exiliaron en París y los jóvenes militantes de la

¹ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo: la vida de Santiago Carrillo*, Barcelona, 2013, p. 330

² *Ibid.*, p. 330

³ *Ibid.*, p. 315

⁴ *Ibid.*, p. 328

⁵ *Ibid.*, p. 330

⁶ *Ibid.*, p. 327 y prólogo del libro

⁷ *Ibid.*, p. 87

⁸ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción: El Partido Comunista de España (1956-1982)*, p. 401

clandestinidad franquista. Molinero e Ysás sostienen que estas tensiones se agravaron por “la propia manera de ejercer el liderazgo de Santiago Carrillo.”⁹ Estos historiadores también desmienten que durante la Transición el PCE abandonara los movimientos sociales,¹⁰ o que frenara la posibilidad de huelga general en enero de 1976.¹¹

Ricardo de la Cierva fue un historiador y político español. Ocupó varios cargos durante el franquismo y en la Transición fue ministro de Cultura del gobierno de Adolfo Suárez. Tras disolverse UCD, pasó a formar parte de Alianza Popular. De la Cierva ha escrito muchos libros sobre la historia de España en el siglo XX. Uno de ellos es *Carrillo miente: 156 documentos contra 103 falsedades*. En este libro pretende contrastar las supuestas mentiras de Carrillo con documentos históricos. Entre las muchas acusaciones con las que ataca al político comunista, destaca la afirmación de que Carrillo participó en las Matanzas de Paracuellos. Cabe destacar que Ricardo de la Cierva es hijo de Ricardo de la Cierva y Codornú, uno de los asesinados en las Matanzas de Paracuellos. De la Cierva entiende su libro como un homenaje a su padre.¹² Sin embargo, asegura que su obra no tiene una intención vengativa.¹³

Este trabajo está compuesto por cuatro grandes bloques. El primero está dedicado a la vida de Santiago Carrillo, imprescindible para entender su pensamiento. Se presta especial atención a la participación de Carrillo en la guerra civil, por la controversia que genera. También aparecen las reacciones a su fallecimiento en 2012.

El segundo bloque pretende exponer la ideología de Carrillo, así como su visión de un acontecimiento clave en su vida y en la historia de España: la guerra civil. Posteriormente se explica qué es el eurocomunismo, tendencia ideológica que el propio Carrillo ayudó a desarrollar. Además, se cuentan las causas y circunstancias en las que el PCE abandonó el leninismo como referencia ideológica. Por último, se muestran las visiones que tienen de Carrillo algunos de sus ex camaradas y ex colaboradores.

⁹ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción: El Partido Comunista de España (1956-1982)*, p. 397

¹⁰ *Ibid.*, p. 406.

¹¹ *Ibid.*, p. 406

¹² Ricardo DE LA CIERVA: *Carrillo miente: 156 documentos contra 103 falsedades*, Madrid, Fénix, 1994, p.

26

¹³ *Ibid.*, p. 24

En el tercer bloque se explica la opinión y relación de Carrillo con los principales actores políticos de la Transición: el rey, Suárez, Calvo-Sotelo, el PSOE, Fraga... Se cuenta el camino hacia la legalización del PCE y los problemas que esta generó. También se trata el destacado papel de Carrillo en el 23F. Por otra parte, se muestra la opinión de Carrillo sobre algunos de los temas clave de la Transición: la Constitución, la cuestión territorial, los Pactos de la Moncloa o el Estatuto de los Trabajadores.

El tercer bloque está dedicado a la política internacional. En él se trata la opinión de Carrillo sobre la OTAN, así como de EEUU y las bases americanas. También se comenta la posición del líder comunista sobre la entrada de España en la CEE. Posteriormente, se expone la visión del líder comunista de la relaciones España-Marruecos, tratando los puntos conflictivos de estas (Sáhara Occidental, Ceuta, Melilla y Canarias). También aparece la visión de Carrillo sobre un conflicto de la época, la Guerra de las Malvinas. Por último, se detallan las relaciones de Carrillo con algunos estadistas de países denominados socialistas.

El trabajo termina con unas conclusiones en las que se analiza si se ha confirmado la hipótesis inicial y si se han cumplido los objetivos propuestos.

1. CARRILLO: UN PERFIL BIOGRÁFICO

1.1. ORÍGENES Y PRIMEROS PASOS EN POLÍTICA

Santiago José Carrillo Solares nació en Gijón el 18 de Enero de 1915. Era hijo de Wenceslao Carrillo, obrero fundidor y miembro del PSOE y UGT. Wenceslao influyó mucho en su hijo, y el primer recuerdo de Santiago es ir a buscar a su padre a prisión, donde estuvo preso por su actividad política. Pasa su primera infancia en Asturias, hasta 1924, cuando su padre se convierte en un destacado dirigente nacional de PSOE y UGT. En Madrid Carrillo vivirá en Cuatro Caminos y estudiará en el Grupo Escolar Cervantes, dependiente de la Institución Libre de Enseñanza. Al no poder su familia financiar su Bachillerato, Carrillo abandona los estudios y comienza a trabajar en una imprenta. Es entonces cuando se afilia a las Juventudes Socialistas de España y a UGT.

En 1930 estudia periodismo y empieza a colaborar con *el Socialista* (diario oficial del PSOE). Tras la proclamación de la República, cubrirá para el Socialista los debates parlamentarios. En 1933, se convierte en director de *Renovación*, revista de las Juventudes Socialistas de España. Un año más tarde, es elegido secretario general de esta organización. Dentro de las Juventudes Socialistas, defiende la fusión de socialistas, comunistas y trotskistas para crear un solo partido de los trabajadores.

Su participación en el intento revolucionario de 1934 le lleva a estar en la cárcel un año y medio, hasta la victoria electoral del Frente Popular. Tras salir de prisión viaja a Moscú, donde empieza a adoptar las ideas comunistas. A su vuelta a España logra la fusión de las Juventudes del PSOE y del PCE. Los sectores juveniles de esos partidos pasan a formar una sola organización, las Juventudes Socialistas Unificadas (JSU). El secretario general de la JSU será Carrillo, que a sus veintiún años se convierte en el líder de una de las organizaciones políticas más importantes del país.

1.2. PARTICIPACIÓN EN LA GUERRA CIVIL

El 18 de julio de 1936, día que se produce el golpe de estado, Carrillo se encontraba en París. Sostiene que al enterarse del inicio de la guerra, él y sus camaradas entraron en España por Irún, y se vieron envueltos en una refriega militar. Después de este enfrentamiento, pasó unas semanas luchando en el frente vasco con una unidad del Partido Comunista local. Al no poder llegar a Madrid, volvió a Francia y regresó a España por Puigcerdá.¹⁴ Carrillo llega a Madrid a principios de agosto de 1936. Allí se dedicará a dirigir la JSU, que creció durante la guerra hasta tener más militantes que los sectores adultos del PSOE y el PCE juntos.¹⁵ El 6 de Noviembre de 1936, Largo Caballero decide trasladar el gobierno republicano a Valencia. El general Miaja queda al mando de la capital e inmediatamente crea la Junta de Defensa de Madrid. En esta Junta, Carrillo es nombrado responsable de Orden Público. En la noche del 6 de Noviembre, Carrillo ingresa en el PCE, aunque no lo hará público hasta tiempo después.

La Consejería de Orden Público se creó para combatir la llamada quinta columna.¹⁶ La quinta columna debe su nombre al general Mola, que decía que Madrid sería atacada por cuatro columnas “externas” y por una quinta columna de partidarios del bando sublevado que se encontraban en el interior del propio Madrid. El miedo a la quinta columna motivó a la Junta a trasladar a los prisioneros que tenía en Madrid, afines al bando sublevado. La Junta temía que estos prisioneros fueran liberados y crearan un problema a la República.

En cuanto se puso en funcionamiento la Consejería de Orden Público, se iniciaron los traslados de prisioneros. Sin embargo, muchos de estos prisioneros no llegaron a ser trasladados, sino que fueron fusilados en lugares pertenecientes a los términos municipales de Paracuellos del Jarama y Torrejón de Ardoz. Estas ejecuciones han pasado a la historia como las **Matanzas de Paracuellos**, que costaron la vida de entre dos mil y dos mil quinientos prisioneros sublevados.¹⁷ La participación de Santiago Carrillo en estas matanzas es el episodio más famoso y controvertido de su vida. La propaganda franquista y parte de la derecha española siempre acusó a Carrillo de estar detrás de las matanzas. Hasta el final de su vida, a Carrillo se le preguntó por este suceso casi en cada

¹⁴ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 69

¹⁵ *Ibid.*, p. 69

¹⁶ *Ibid.*, p. 69

¹⁷ *Ibid.*, p. 81

entrevista. Carrillo siempre negó haber conocido o participado en estas ejecuciones. Al contrario, sostiene que con él como consejero de Orden Público desaparecieron las checas en el centro de Madrid, y no volvieron a aparecer cadáveres en la calle.^{18 19}

Carrillo afirmó que le acusaban de las matanzas de Paracuellos por ser la única personalidad política de la guerra que seguía activa:

como la única personalidad política, a pesar de ser muy joven, de la guerra, que está vivo en este país soy yo, supongo que si viviera Azaña, o si viviera Indalecio Prieto, o si viviera Largo Caballero, y estuvieran en funciones, les acusarían a ellos de montones de cosas.²⁰

También declaró que hasta que no fue secretario general del PCE, nadie pensó en culparle de las Matanzas de Paracuellos.²¹ Además, insistió en que su jurisdicción como consejero de Orden Público se limitaba al casco de Madrid. Preston considera “imposible” que Carrillo desconociera lo que les estaba sucediendo a los prisioneros. Además argumenta que si Azaña y Giral, que estaban en Valencia, o diplomáticos de Chile, Argentina, Reino Unido y Noruega conocían las matanzas, es inconcebible que no las conociera un miembro de la Junta de Defensa.²²

Precisamente un diplomático noruego, Felix Schlayer, cónsul en Madrid el primer año de la guerra civil, se quejó personalmente a Carrillo de lo que les estaba sucediendo a los prisioneros. Schlayer cuenta su encuentro con Carrillo en su libro *Matanzas en el Madrid Republicano*:

Ya no podía quedarme allí más tiempo porque tenía que... acudir a la entrevista con la nueva autoridad policial... La tal autoridad, se llamaba Santiago Carrillo, con el que tuvimos una conversación muy larga en la que ciertamente recibimos toda clase de promesas de buena voluntad y de intenciones humanitarias con respecto a la protección de los presos y al cese de la actividad asesina, pero con el resultado final por todos percibido de una sensación de inseguridad y de falta de sinceridad. Le puse en conocimiento de lo que acababa de decirme el Director de la cárcel y le pedí explicaciones. El pretendía no saber nada de todo aquello, cosa que me pareció inverosímil. Pero a pesar de todas aquellas falsas promesas, durante aquella noche y al siguiente día, continuaron los transportes de presos que sacaban de las cárceles, sin que

¹⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 1/07/2022

¹⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 1/07/2022

²⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=tGqCHiI8GVU> Consultado el 26/06/2022

²¹ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 26/06/2022

²² Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 87

Miaja ni Carrillo se creyeran obligados a intervenir. Y, entonces sí que no pudieron alegar desconocimiento ya que ambos estaban informados por nosotros.²³

En sus memorias, Carrillo narra el encuentro con el diplomático de la siguiente forma:

Tuve las primeras noticias de lo que estaba pasando por el embajador de Finlandia, que vino a mi consejería a protestar. Era un nazi y unos años después publicó un libro en Berlín, donde reconoce que cuando me visitó yo no sabía nada del asunto.²⁴

Desde luego, Schlayer no era finlandés, ni militante del partido nazi y su versión del encuentro difiere de la de Carrillo. Podría pensarse que se trata de dos diplomáticos diferentes. Sin embargo, Carrillo descartó esta posibilidad en una entrevista con Sánchez Dragó, dejando claro que en sus memorias se refería a Schlayer.²⁵

En ocasiones, Carrillo ha dicho que cuando él se convierte en consejero de Orden Público, la operación del traslado de los prisioneros estaba “ya en su conclusión” y que el solo se ocupó de trasladar a los últimos presos.²⁶ En su entrevista con Sánchez-Dragó, reconoce que en la evacuación no pudo garantizar la vida de los prisioneros.²⁷ Varias veces Carrillo ha culpado de las Matanzas de Paracuellos a su subordinado Segundo Serrano Poncela, en ese momento delegado de Orden Público de la Junta de Defensa.^{28 29} Es cierto que hay varias sacas de presos firmadas por Serrano Poncela.

Durante la guerra, Carrillo recibió elogios por su labor al frente de la consejería de Orden Público. Algunos de estos se produjeron en una reunión del Comité Central del PCE en Valencia, entre el 6 y el 8 de marzo de 1937. Carrillo respondió a los elogios y celebró la “gloria de que los combatientes de las JSU luchan con la garantía de una retaguardia limpia y libre de traidores. No es un crimen, no es una maniobra sino un deber exigir tal depuración.”³⁰

²³ Felix SCHLAYER: *Matanzas en el Madrid republicano. Paseos, checas, Paracuellos...*, Áltera, 2006, p. 56

²⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, Barcelona, Planeta, 1993, p. 209

²⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 1/07/2022

²⁶ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 88

²⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 28/06/2022

²⁸ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 87

²⁹ <https://www.rtve.es/play/videos/cronicas/carrillo-habla-sobre-matanza-paracuellos/1266434/>

Consultado el 7/07/2022

³⁰ Ricardo DE LA CIERVA: *Carrillo miente...*, p.233

Stoyán Mínev fue un comunista búlgaro, enviado por la III Internacional a la guerra civil española. A partir de su experiencia en la guerra, escribió un informe sobre las causas de la derrota de la República española. En este informe, Mínev decía lo siguiente:

Bajo la dirección inmediata del ministro de Justicia, Irujo, el poder judicial pone en libertad a miles de fascistas que estaban en las cárceles. Y, por el contrario, arrestan a una serie de comunistas..., provocan la persecución judicial contra muchos comunistas (incluido también contra Carrillo, Secretario General de las Juventudes Socialistas Unificadas) por la represión arbitraria de fascistas en otoño de 1936.³¹

Entre los días 10 y 17 de Noviembre de 1936, ningún prisionero madrileño fue ejecutado. Esto se debió a que en esos días el inspector general de prisiones fue el anarquista Melchor Rodríguez, que impidió que pudiesen producirse las ejecuciones. Preston cree que el éxito de Rodríguez en parar las ejecuciones evidencia que Carrillo pudo hacer lo mismo.³² Si bien Carrillo lamenta los sucesos de Paracuellos, no niega su utilidad para la causa republicana. En su entrevista con Iglesias, dice lo siguiente

hay que reconocer, por eso nosotros en ese primer momento no tratamos de frenarlo, hay que reconocer que ese desbordamiento revolucionario de las primeras horas, que se traduce desgraciadamente en la muerte de toda una serie de gentes de la Quinta Columna, de la derecha y tal, ese desbordamiento creó el terror que impidió a la Quinta Columna sublevarse en Madrid... Al conseguir eso, salvamos Madrid.³³

El 25 de diciembre de 1936, Carrillo dimite de su cargo en la Junta de Defensa para centrarse en la organización del congreso en el que se sellaría definitivamente la unidad de las juventudes del PSOE y el PCE. Durante la guerra, Carrillo estaba en edad de hacer el servicio militar. Sin embargo, se consideró que sería más útil que ejerciera un cargo político en la retaguardia. Además, la miopía que sufrió durante toda su vida impedían que pudiese ser un gran soldado. Aun así, acabó yendo al frente como agregado del Estado Mayor del teniente coronel Juan Modesto. Carrillo afirmó haber presenciado parte de las batallas de Brunete y Teruel,³⁴ así como haber sido capitán de compañía del batallón Largo Caballero.³⁵ Líster minimiza la participación de Carrillo en el frente, y le

³¹ Stoyán MÍNEV: *Las Causas de la Derrota de la República Española*, Madrid, Miraguano Ediciones, 2003, p. 111

³² Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 88

³³ <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 22/06/2022

³⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 270

³⁵ *Ibid.*, p. 178

acusar de evitar ir al frente por cobardía.³⁶ Preston cree que estas acusaciones de Lister llevaron a Carrillo a “inventar una carrera militar heroica.”³⁷ Es cierto que lo dicho por Carrillo sobre su participación en la guerra presenta contradicciones.³⁸

En marzo de 1937, es nombrado miembro suplente del Politburó del PCE.³⁹ A principios de Febrero de 1939, Carrillo pasa a Francia. El 5 de Marzo, el coronel Segismundo **Casado** da un golpe de estado en el interior del bando republicano. Este golpe acabó con el gobierno de Negrín. El objetivo de Casado era negociar la rendición de la República a Franco. Este golpe tenía un marcado sesgo anticomunista, y numerosos miembros del PCE fueron fusilados por los partidarios de Casado. Entre estos partidarios estaba Wenceslao Carrillo, padre de Santiago. En la Junta de Casado, Wenceslao Carrillo ocupó el cargo de consejero de Orden Público, el mismo que antes había ocupado su hijo.

Cuando Santiago Carrillo se enteró de la participación de su padre en el golpe, escribió una carta pública contra él en la que le repudiaba y le acusaba de ser un traidor. El mismo día que se enteró de la “traición” de su padre, se enteró también de la muerte de su madre. Describe este día como el más difícil de su vida. Sin embargo, afirma que le dolió menos la muerte de su madre que la traición de su padre.⁴⁰

Wenceslao Carrillo se negó a creer que la carta hubiese sido escrita por su hijo. Respondió con otra carta pública dirigida a quien creía que era el inspirador de la carta de su hijo: “el señor Stalin”. Carrillo no volvió a ver a su padre hasta veinte años después, cuando este estaba enfermo en Charleroi. Según Carrillo, cuando en 1956 el PCE apuesta por la reconciliación nacional, Pasionaria le dijo que debía reconciliarse con su padre.⁴¹ Así lo hizo en Charleroi, donde lo primero que le dijo su padre es “no tenemos que hablar de nada”. De esa manera evitaron tratar el conflicto que los había separado.

Poco después de la guerra fallece su primera su primera esposa, Chon Sánchez, con la que se casó en 1936. Junto a su esposa muere su hija Aurora.

³⁶ Enrique LÍSTER: *Así Destruyó Carrillo al PCE*, Biblioteca Libre, 2019, p. 18

³⁷ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 94

³⁸ Ricardo DE LA CIERVA: *Carrillo miente...*, p. 256

³⁹ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 93

⁴⁰ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 299

⁴¹ <https://www.youtube.com/watch?v=tGgCHil8GVU> Consultado el 26/06/2022 y <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 26/06/2022

1.3. DESPUÉS DE LA GUERRA: EL EXILIO Y EL REGRESO

Tras la guerra, Carrillo trabajó para la Internacional de la Juventud Comunista en labores de organización. Esto le llevará a vivir por algunos periodos en Nueva York, Cuba, México o Argentina. Desde mediados de los años 40, y hasta 1976, Carrillo vivió en Francia. Todos sus años de clandestinidad vivió bajo identidades falsas.

En 1955, España entra en la ONU. Esto es condenado por la dirección del PCE. Sin embargo, Carrillo se muestra a favor. Esto provoca un debate en el interior del partido. En este debate vencerán las ideas de Carrillo, la llamada política de Reconciliación Nacional. A partir de su victoria en esta polémica, Carrillo se convierte en el secretario general de facto del PCE. En 1960, es ratificado como secretario general.

Bajo el liderazgo de Carrillo, el PCE se convierte en la organización hegemónica de la oposición antifranquista. En 1968, el PCE condena la invasión soviética de Checoslovaquia. A partir de este momento, el PCE se irá alejando progresivamente del PCUS e iniciará el desarrollo de la tendencia eurocomunista.

En 1974, presenta la Junta Democrática de España, una estructura que agrupaba al PCE y a otras organizaciones y personalidades contrarias al franquismo. En 1976, muerto ya Franco, regresa a España de incógnito. Inicia entonces las negociaciones con el gobierno de Adolfo Suárez. Estas negociaciones hicieron posible la Transición a la democracia, de la que Carrillo es uno de sus principales protagonistas. Sin embargo, el PCE seguía siendo ilegal y Carrillo pasó una semana detenido en diciembre de 1976. El 9 de Abril de 1977, el PCE es legalizado y Carrillo se convierte en uno de los principales líderes políticos de la democracia española.

Los sucesivos malos resultados electorales del PCE provocan su dimisión como secretario general en 1982. Su sucesor en la dirección del PCE será Gerardo Iglesias, propuesto por el propio Carrillo. Sin embargo, pronto surgen diferencias entre Carrillo y la nueva dirección. Esto provoca que Carrillo sea expulsado del PCE en 1985.

En 1986, Carrillo funda con sus fieles el Partido de los Trabajadores de España- Unidad Comunista (PTE-UC). Las sucesivas derrotas de este partido provocan que sus militantes decidan en 1991 integrar en el PSOE como corriente de opinión. Carrillo, por su parte, decide retirarse de la política. A partir de este momento, se gana la vida como escritor y colaborador en varios medios de comunicación.

El 18 de Septiembre de 2012, fallece en Madrid a los noventa y siete años de edad. Le sobreviven tres hijos, que tuvo con su segunda esposa Carmen Menéndez, con la que se casó en 1949. Cabe destacar que uno de sus hijos fue rector de la Universidad Complutense de Madrid.

Tras el fallecimiento de Carrillo, los principales partidos políticos de España, así como los agentes sociales y la Casa Real, expresaron públicamente su pesar. Al líder comunista se le rindió un homenaje en el Congreso de los Diputados, donde se leyó una declaración institucional en su memoria, que acabó con un aplauso en pie de todos los diputados de la cámara. Juan Carlos I y su esposa se trasladaron al domicilio de Carrillo para darle el pésame a su viuda e hijos. El monarca describió a Carrillo como “una persona fundamental para la Transición y la democracia y muy querido.” Mariano Rajoy, entonces presidente del Gobierno, lamentó “la desaparición de una persona fundamental en la historia reciente de España” y alabó a Carrillo por su papel en la Transición y su contribución al orden constitucional.⁴² Felipe González⁴³ y Adolfo Suárez Illana,⁴⁴ hijo de Adolfo Suárez, también dedicaron elogios al líder comunista.

⁴² <https://www.rtve.es/noticias/20120918/guerra-carrillo-tuvo-papel-definitivo-transicion-gran-sentido-responsabilidad/563913.shtml> Consultado el 6/07/2022

⁴³ <https://www.youtube.com/watch?v=wCcSoGxiOb0> Consultado el 6/07/2022

⁴⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=zvISASniesU> Consultado el 6/07/2022

2. CARRILLO: UN PERFIL IDEOLÓGICO

2.1. LA GUERRA CIVIL VISTA POR SANTIAGO CARRILLO

Entre los **errores de la República** que provocaron el fracaso de ese régimen político y el inicio de la guerra civil Carrillo destaca el “infantilismo izquierdista”, la “falta de flexibilidad para abordar el problema religioso” o que no se depurara el ejército. Sin embargo, para Carrillo el error fundamental de la II República fue que no se realizara “una auténtica y profunda reforma agraria.”⁴⁵ Sobre la dificultad que encontró el gobierno republicano para hacer llegar sus reformas al campo, dice lo siguiente:

El drama de la República es que no llegó a establecerse de verdad en la España profunda, en la España agraria, que entonces era el sector fundamental de la economía española y tenía un papel principalísimo. En el campo la imagen directa del poder no había cambiado... En los pueblos el poder real seguía estando en manos del cacique, del terrateniente, del cura y del jefe del puesto de la guardia civil.⁴⁶

Carrillo además alertaba contra la idealización de la II República por parte de algunos sectores de la izquierda:

Mire usted, yo fui a la cárcel tres veces -una de ellas estuve año y medio preso-, por defender la República, y con la República comunistas y socialistas fuimos perseguidos... Hay gente que idealiza aquella República y lo cierto es que aquella República... fue toda una frustración para la clase obrera de toda España. Consiguió hacer una obra cultural importante pero no consiguió cambiar de verdad, a fondo, la situación de las masas trabajadoras y se produjo una radicalización fortísima de los trabajadores, de la juventud, porque la República -y hablo ya también del bienio socialista-, no consiguió hacer a fondo la reforma agraria, no había ningún tipo de subsidio para los parados, eran años de crisis mundial... Se está idealizando la República⁴⁷

Cree que **Franco** “fue el producto de una situación excepcional”. Afirma que no fue un genio político ni un hombre de cultura, y que su mayor virtud fue “arrimarse

⁴⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 1/07/2022

⁴⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 1/07/2022

⁴⁷ <http://www.biblioasturias.com/santiago-carrillo-he-sido-un-hombre-que-ha-leido-yo-diria-horroses/> Consultado el 1/07/2022

siempre al árbol que más sombra daba.” Defiende que no se puede hablar del pensamiento de Franco y que ha leído las cosas que se atribuyen a Franco y no ha visto ideas ahí.⁴⁸

Carrillo cree que a pesar de la derrota republicana, la guerra civil mereció la pena. En el programa la *Memoria* dice: “si España no hubiera combatido tres años contra el fascismo, dudo de que en Europa se hubiera producido el movimiento de resistencia a la ocupación hitleriana...”⁴⁹ El líder comunista cree que el ejemplo de la resistencia española contra el fascismo inspiró a los pueblos europeos en la Segunda Guerra Mundial. Carrillo considera que el PCE fue el actor político que de manera más consecuente luchó por la victoria republicana en la guerra civil:

En aquella situación el partido que tenía una visión más clara de la realidad, capaz de articular rápidamente una política de guerra, de formular la necesidad de un único Ejército Popular, disciplinado a las órdenes del Gobierno; de una retaguardia ordenada, trabajando seriamente para el frente, desarrollando una industria de guerra coordinada y dirigida desde los órganos de Gobierno; el único partido que entendía, y lo decía, que había que unirse, mantener y ampliar el Frente Popular como instrumento político de todo el pueblo, construir un auténtico Estado, implantar un mando único y subordinarlo todo a la victoria era el PCE.⁵⁰

También opina que el sistema de organización del partido, basado en el centralismo democrático leninista, hacía del PCE un partido “muy disciplinado y combativo” y “el más apto para las tareas de la guerra.”⁵¹ Fue precisamente esta admiración hacia el papel del PCE en la guerra, lo que le llevó a ingresar en el partido comunista y a abandonar el PSOE junto a buena parte de la dirección de la JSU. Carrillo cuenta una anécdota con la que pretende demostrar la veracidad del compromiso democrático del PCE durante la guerra civil. Dice que durante una reunión del Buró Político del partido, el general Miaja llamó por teléfono a José Díaz, entonces secretario general del PCE. El militar le propuso a Díaz que el PCE tomara el poder en la República y le aseguró que de hacerlo, el ejército del Centro les apoyaría. Pepe Díaz se tomó a broma la sugerencia del general y nadie en el Buró Político propuso aceptarla.⁵²

⁴⁸ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 27/06/2022

⁴⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 27/06/2022

⁵⁰ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 178

⁵¹ *Ibid.*, p. 178

⁵² *Ibid.*, p. 246

Carrillo cree que sin la **ayuda soviética**, la República no hubiera podido resistir los treinta y dos meses de guerra, y hubiese caído mucho antes.⁵³ Sin embargo, opina que la ayuda soviética a la República creó o agravó problemas internos del bando republicano, concretamente el del enfrentamiento con los trotskistas.⁵⁴ En aquella época, Stalin estaba reprimiendo a los trotskistas en la URSS. La creciente influencia soviética en la República española hizo que se trasladase a España la lucha antitrotskista. En España, el blanco de la ira estalinista fue el Partido Obrero de Unificación Marxista (POUM).

Carrillo afirma que al inicio de la guerra civil era partidario de que socialistas, comunistas y trotskistas se fusionaran en un solo partido de los trabajadores. Sin embargo, reconoce que “el putsch de mayo a muchos les sirvió, y a mí también, para convencerme de que los trotskistas eran agentes del enemigo.”⁵⁵ Con estas palabras, Carrillo se refiere a los **Sucesos de Mayo de 1937**, en los que el POUM y algunos sectores anarquistas se levantaron contra el Gobierno republicano, e iniciaron una pequeña guerra civil dentro del bando republicano. Carrillo condena el levantamiento anarco-trotskista de los Sucesos de Mayo. Supuso “abrir el frente a las fuerzas franquistas” y Carrillo lo considera un “grave acto de traición contra la República.”⁵⁶ Tras su victoria en este enfrentamiento, el gobierno republicano ilegalizó al POUM. Poco después, su líder Andreu Nin fue asesinado. Carrillo niega que el PCE participara en la muerte de Nin.⁵⁷ ⁵⁸ El líder asturiano, que reconoce que en ese momento estuvo de acuerdo con la represión contra el POUM, escribe en sus memorias que el levantamiento del POUM se debió a “la fiebre antitrotskista” y al acorralamiento del partido.⁵⁹

El **Consejo de Aragón** fue un organismo creado por la CNT que controló parte de Aragón entre 1936 y 1937. La CNT estableció en esta región el “comunismo libertario”. Colectivizaron los campos e incluso abolieron la moneda, cambiándola por vales creados por la CNT. Carrillo tiene una opinión negativa del Consejo de Aragón, al que califica de “dictadura anarquista” que “se apoya pura y simplemente en la intimidación y, cuando era necesario, en el terror”.⁶⁰ Afirma que Prieto envió a Lister a

⁵³ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 218

⁵⁴ *Ibid.*, p. 223

⁵⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 25/06/2022)

⁵⁶ Santiago CARRILLO: *Eurocomunismo y Estado*, p. 152

⁵⁷ *Ibid.*, p. 151

⁵⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 264

⁵⁹ *Ibid.*, p. 224

⁶⁰ *Ibid.*, p. 249

acabar con el Consejo de Aragón porque Líster era comunista. De esta manera, Prieto pretendía originar un conflicto entre anarquistas y comunistas. Sin embargo, para cuando Líster llegó a Aragón, el Consejo ya se había disuelto.

Carrillo solo tuvo una entrevista con **Azaña**, que se produjo en Valencia entre el 15 y el 17 de Enero de 1937, cuando se estaba produciendo en esa ciudad un congreso de la JSU. Azaña se mostró cordial. Carrillo reconoce admirar a Azaña como orador y como pensador político, pero no como hombre de acción. Carrillo reprocha a Azaña que debería haber armado al pueblo contra el golpe del 18 de julio de 1936.⁶¹

Carrillo tuvo una relación muy cercana con Francisco **Largo Caballero**, al que admiró profundamente. Sin embargo, reconoce que el mito de Largo Caballero se le derrumba cuando ve al secretario de éste haciendo las maletas para el traslado del gobierno a Valencia.⁶² Cuando se estaba produciendo el proceso de fusión entre las organizaciones juveniles del PSOE y del PCE, muchos socialistas temían estar perdiendo a su sector juvenil en manos del partido comunista. Largo Caballero era uno de los que albergaba este temor. Sin embargo, Carrillo le tranquilizó haciéndole “la promesa solemne de que haría una organización formidable eminentemente socialista.”⁶³

Unos meses más tarde, Carrillo le reconoció que él y buena parte de la dirección de la JSU habían abandonado al PSOE para entrar en el PCE. Sucedió de esta manera lo que los socialistas habían temido. Que las Juventudes del PSOE pasaron a formar parte de unas supuestas Juventudes Socialistas Unificadas controladas por el PCE y cuya dirección estaba llena de comunistas. Hasta tal punto era evidente que las Juventudes del PSOE habían caído en manos comunistas, que algunos llamaban a la JSU “Juventudes Socialistas Urssificadas.”⁶⁴

Largo Caballero no se tomó bien la noticia y cuando se enteró del cambio de partido de Carrillo le dijo con lágrimas en los ojos “¡Ahora sí que he perdido la confianza en el éxito de la revolución española!”⁶⁵ Posteriormente hizo una confesión a un colaborador cercano sobre Carrillo: “Era más que un hijo para mí. Lo que nunca

⁶¹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 264

⁶² *Ibid.*, p. 180

⁶³ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 67

⁶⁴ *Ibid.*, p. 68

⁶⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 239

perdonaré a los comunistas es que me lo hayan robado.” En sus memorias, Largo Caballero no fue tan paternal con Carrillo, y dijo de él lo siguiente:

En las Juventudes Socialistas no faltaron algunos Judas como Santiago Carrillo y otros, y lograron simular una fusión que la llamaron JSU, pero enseguida demostraron su perfidia adhiriéndose a la Internacional Comunista.⁶⁶

La presidencia de Largo Caballero estuvo marcada por el enfrentamiento con el PCE. Fue precisamente la dimisión de cuatro ministros comunistas lo que provocó su caída y su sustitución por Juan Negrín, más cercano al PCE. A medida que van aumentando estos enfrentamientos con el PCE, Carrillo va siendo más crítico con él. El asturiano reprocha a Largo Caballero los “obstáculos” que puso a la Junta de Defensa, como negarse a que esta utilizara unidades de otros sectores del Ejército del Centro.⁶⁷

Carrillo considera a **Indalecio Prieto** como un anticomunista⁶⁸ y un centrista⁶⁹ dentro del PSOE. Sin embargo, reconoce que, durante la guerra, el PCE se entendió mejor con él que con Largo Caballero, más izquierdista ideológicamente. En varias ocasiones, Carrillo sostuvo que uno de los peores errores de su vida fue que en la época en la que él formaba parte de la Izquierda Socialista (corriente interna del PSOE) no apoyó que Prieto formase gobierno.⁷⁰ Afirma que:

yo no estoy seguro de que eso hubiera evitado la guerra civil, pero en todo caso, si estoy seguro de que Prieto hubiera tomado medidas que hubieran debilitado y disminuido la importancia de la rebelión del 18 de Julio.⁷¹

Carrillo afirma que ese error suyo se produjo a que padecía “la enfermedad del izquierdismo infantil, que me curó el partido comunista.”⁷² Con estas palabras, Carrillo hace referencia a la obra de Lenin *La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo*. Sin embargo, sí acusa a Prieto de ofrecer a Inglaterra bases militares en España a cambio de que los británicos mediasen en la guerra civil.⁷³

⁶⁶ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 74

⁶⁷ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 196

⁶⁸ *Ibid.*, p. 246

⁶⁹ *Ibid.*, p. 251

⁷⁰ <https://www.rtve.es/play/videos/la-noche-en-24-horas/noche-24-horas-entrevista-santiago-carrillo/738209/> Consultado el 21/06/2022

⁷¹ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 23/06/2022

⁷² <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 23/06/2022

⁷³ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 274

Carrillo conoció a **Negrín** en 1930, cuando este, además de ser científico, era el chófer de Largo Caballero. Afirma que Negrín ayudó a Ramón Franco, hermano de Francisco Franco, a fugarse de una prisión militar en la que estaba preso por haberse sublevado a favor de la República.⁷⁴ ⁷⁵ Describe a Negrín como un hombre extraordinario, un sabio, un hombre de gran valor;⁷⁶ y destaca su modestia.⁷⁷ Carrillo dice que Negrín nunca fue comunista. Además, alaba la etapa de Negrín como ministro de Hacienda, donde dice que “hace el milagro de que la República, hasta terminar la guerra, pueden mantener el ejército y compras de armas...”⁷⁸

Carrillo describe al entonces líder del PCE, **José Díaz**, como un “hombre de gran talento natural e intuición política.” Afirma que tenía una gran sensibilidad para el trato con la gente, que era un orador sencillo con gran capacidad de convicción y que era respetado incluso por los intelectuales del partido, a pesar de su escasa formación.⁷⁹

2.2. EL EUROCOMUNISMO Y EL ABANDONO DEL LENINISMO

A la forma de hacer política del secretario general del PCE, muchos la han llamado “carrillismo”. El propio Carrillo sin embargo, duda de su existencia y afirma que el carrillismo es obra de los anticomunistas. Cree que lo que había en el PCE era el consenso en torno a una política que en ese momento representaba él, pero que después podría representar otro.⁸⁰ En 1985, Carrillo definía al eurocomunismo como “la actualización de las ideas de Marx y de las soluciones marxistas a esta época, a final de siglo, y a la región en donde vivimos”. Sostenía que esa ideología es “una afirmación de independencia del partido como tal de otros, de cualquier centro de dirección.”⁸¹ Además, insistía en que el eurocomunismo era una necesidad que se acabaría imponiendo.

⁷⁴ https://elpais.com/diario/2006/10/09/opinion/1160344806_850215.html Consultado el 27/06/2022

⁷⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=tGqCHil8GVU> Consultado el 25/06/2022

⁷⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=tGqCHil8GVU> Consultado el 1/07/2022

⁷⁷ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 245

⁷⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=tGqCHil8GVU> Consultado el 1/07/2022

⁷⁹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 258

⁸⁰ *El País*, 21 de Enero de 1978

⁸¹ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 28/06/2022

El desarrollo del eurocomunismo fue la conclusión de un largo proceso en el que el PCE se fue alejando progresivamente del marxismo-leninismo y del modelo soviético. Hitos de este proceso fueron la adopción de la política de Reconciliación Nacional, la condena de la intervención soviética en Checoslovaquia, o el Pacto por la Libertad. Carrillo también destaca como un paso de este proceso el ingreso en el PCE de una corriente de raíz cristiana,⁸² que tuvo su máximo representante en Alfonso Carlos Comín. Un gesto simbólico de este proceso fue dejar de hacer el típico gesto comunista de levantar el puño. Carrillo dice que dejó de hacerlo porque pensó que “podía representar para ciertas gentes una amenaza.”⁸³

Carrillo expone detalladamente su visión del eurocomunismo en su libro *Eurocomunismo y Estado*. Afirma que para cuando escribió este libro “estaba ya convencido de que el sistema soviético tenía poco que ver con el socialismo y además caminaba hacia su disolución.”⁸⁴ Este libro fue un best-seller y se habló de él en algunos de los medios más importantes del mundo. Por el mismo Carrillo fue llamado el Lutero del comunismo. Ya se ha hablado de la polémica que el PCE tuvo con el PCUS a consecuencia de la publicación de este libro.⁸⁵

El creador del término eurocomunismo fue el periodista Franco Barbieri.⁸⁶ Además del PCE, el eurocomunismo también fue adoptado por el Partido Comunista Italiano (PCI), liderado por Enrico Berlinguer, y por el Partido Comunista Francés (PCF), liderado por Georges Marchais. Marchais creía que la palabra eurocomunismo estaba mal elegida, pero que representaba algo real:

un esfuerzo de búsqueda genuina, la elección de una vía pacífica y democrática al socialismo, el pluralismo de partidos y de corrientes de pensamiento, la unión de todas las fuerzas populares en un movimiento ampliamente mayoritario.⁸⁷

El 10 de Junio de 1984, Carrillo escribe en el *País* sobre Berlinguer, cuando a este apenas le quedaban unas horas de vida. Carrillo acredita a Berlinguer como “lanzador” del eurocomunismo, que describe como una tendencia que prima la “independencia de

⁸² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 661

⁸³ <https://www.youtube.com/watch?v=2BPM5qW0pOE> Consultado el 2/07/2022

⁸⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 662

⁸⁵ *Ibid.*, p. 664

⁸⁶ Manuel AZCÁRATE: *Crisis del Eurocomunismo*, p. 134

⁸⁷ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 136

cada partido comunista, la inexistencia de un centro dirigente mundial, la vía democrática al socialismo, el respeto al pluralismo político e ideológico.”⁸⁸

Ysás y Molinero creen que el eurocomunismo es inseparable del legado del fascismo, y que las derrotas de la izquierda en España e Italia inspiraron esta política de amplia alianza democrática.⁸⁹

El eurocomunismo se desarrolló durante la Guerra Fría, pero no contó con la simpatía de ninguna de las potencias enfrentadas. En diciembre de 1975, Kissinger decía ante los embajadores europeos que “la progresión de la política de izquierda (en el sur de Europa) amenaza con socavar las relaciones que conciernen a la seguridad y a las políticas de defensa sobre las que ha sido edificada la alianza.”⁹⁰ Inicialmente, el eurocomunismo fue bien aceptado en el PCE, excepto por el sector más prosoviético. Sin embargo, a medida que avanzaba la Transición y los resultados del PCE eran cada vez peores, el eurocomunismo empezó a ser cuestionado.

En Enero de 1981, el movimiento comunista español estaba revuelto por los resultados del V Congreso del PSUC, que cuestionaban la política eurocomunista.⁹¹ Era tan solo el inicio de la crisis del PCE, que en 1982 convertiría al partido comunista en marginal. En este contexto, Carrillo defiende en el *País* la política eurocomunista:

Y vamos a hacer todo lo necesario, ... por que el PSUC continúe siendo un partido eurocomunista y por que el PCE, responda, ante la clase obrera y los pueblos de España, a la estrategia con la que se comprometió hace... años, y que yo resumo no sólo con las palabras de socialismo en libertad, sino también con otra tan decisiva: independencia.⁹²

Estas eran para Carrillo, las dos claves del eurocomunismo: un comunismo que no anulara las libertades y la independencia del PCE respecto a otros partidos comunistas. El eurocomunismo nunca llegó a desarrollarse como una estrategia común, ya que los tres partidos nunca compartieron una misma línea política.⁹³ Las crisis que sufrieron el PCE, el PCF y el PCI provocaron que la historia del eurocomunismo fuese breve.

⁸⁸ https://elpais.com/diario/1984/06/10/opinion/455666413_850215.html Consultado el 9/07/2022

⁸⁹ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 137

⁹⁰ *Ibid.*, p. 137

⁹¹ Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo...*, p. 294

⁹² https://elpais.com/diario/1981/01/08/opinion/347756409_850215.html Consultado el 9/07/2022

⁹³ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 138

Fernando Claudín, que teorizó sobre el eurocomunismo en su libro *Eurocomunismo y Socialismo*, veía dos contradicciones internas en esta corriente ideológica: en primer lugar, el mantenimiento del centralismo democrático en el funcionamiento interno del partido⁹⁴ En segundo lugar, el hecho de que los eurocomunistas afirmen que el socialismo es consustancial a la democracia, pero reconozcan como socialistas a los países del Bloque del Este.⁹⁵

La moderación del PCE que llevó a la adopción del eurocomunismo fue criticada por algunos sectores políticos españoles. Estos sectores desconfiaban de los comunistas y pensaban que la moderación del PCE se debía solo a criterios electoralistas. Carrillo respondió a estas críticas en *el País*, afirmando que en 1977 todo el mundo hablaba de reconciliación nacional, pero que el PCE “fue el primero en elaborar y lanzar esa política, entre la sorpresa de unos y la irritación de otros que nos acusaban ya entonces de moderación.”⁹⁶ Carrillo se refería a la adopción por parte del PCE de la política de Reconciliación Nacional en 1956. En este mismo artículo, Carrillo defiende que el PCE también fue pionero en la política de acuerdos que caracterizó la Transición, poniendo como ejemplo de ello su política del Pacto para la Libertad.⁹⁷

Otro elemento clave en la evolución ideológica de Carrillo fue el abandono del leninismo. Como es sabido, Lenin tuvo una influencia enorme en todos los partidos comunistas del mundo, incluido el PCE. Por ejemplo, hasta 1981, el PCE se consideró a sí mismo un partido marxista-leninista. El concepto de marxismo-leninismo había sido creado por Stalin. Como su nombre indica, es una ideología basada en las ideas de Marx, Engels y Lenin. Pero es que el PCE debía a Lenin hasta su propia fundación. Todos los partidos comunistas, incluido el PCE, fueron fundados para participar en la III Internacional creada por Lenin en 1919. Sin Lenin, la historia del PCE y del movimiento comunista internacional es inexplicable.

Por eso, llama la atención el abandono del leninismo que hizo el PCE durante la Transición. Pero son aún más llamativas las formas en las que se hizo ese abandono. En Noviembre de 1977, durante su viaje a EEUU, Carrillo dijo en la Universidad de Yale:

⁹⁴ Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo...*, p. 229

⁹⁵ *Ibid.*, p. 230

⁹⁶ https://elpais.com/diario/1977/06/09/opinion/234655210_850215.html Consultado el 9/07/2022

⁹⁷ https://elpais.com/diario/1977/06/09/opinion/234655210_850215.html Consultado el 9/07/2022

“en el próximo Congreso del PCE se retirará toda referencia al leninismo.”⁹⁸ Esta noticia sorprendió a los españoles, pero más aún a los militantes o a los miembros del Comité Central del PCE, que no habían sido informados del anuncio de Carrillo. No era para menos. Carrillo, de un día para otro y sin avisar a nadie, había decidido cambiar la ideología oficial del partido. Quizás lo más sorprendente es la ligereza con la que abandonó el leninismo, después de 40 años de militancia marxista-leninista.

En su libro *Eurocomunismo y Estado*, Carrillo ya había dejado claro que pensaba que las ideas leninistas no servían al PCE:

las tesis de Lenin en 1917 y 1918, aplicables a Rusia y teóricamente al resto del mundo en aquella época; inaplicables hoy, por rebasadas, en los países capitalistas desarrollados de Europa occidental.⁹⁹

Algunas de estas tesis leninistas rebasadas por la historia serían la de dictadura del proletariado o el partido de vanguardia en el que solo militarían los elementos más conscientes del proletariado. Frente a esto, Carrillo define al partido que quiere como un partido de masas. También afirmaba haber abandonado “la concepción de la toma de poder por la vía de la insurrección armada. Hemos abandonado la idea de “la toma del Palacio de Invierno.”¹⁰⁰

Para Carrillo, lo que había hecho inaplicables las ideas leninistas era

el cambio de las estructuras económicas y la ampliación objetiva de las fuerzas sociales progresistas, el desarrollo de las fuerzas productivas —entre ellas la energía nuclear—, los avances del socialismo y la descolonización, la derrota del fascismo en la segunda guerra mundial.¹⁰¹

Previendo las críticas de quienes le acusaran de antileninista por afirmar que algunas tesis de Lenin habían quedado rebasadas, Carrillo en su libro dice lo siguiente: “Quizás a algunos les suene a blasfemia leer que algunas tesis de Lenin están rebasadas; son los que ignoran que él dijo lo mismo sobre Marx”¹⁰² De la misma forma que Lenin

⁹⁸ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza y Agonía del PCE: 1939-1985*, Madrid, Akal, 2017, p. 984

⁹⁹ Santiago CARRILLO: *Eurocomunismo y Estado*, Barcelona, Crítica, 1977, p. 9

¹⁰⁰ *Mundo Obrero Semanal*, 26 de Enero-1 de Febrero de 1978

¹⁰¹ Santiago CARRILLO: *Eurocomunismo y Estado*, p. 9

¹⁰² *Ibid.*, p. 9

había adaptado las ideas marxistas a la Rusia de su época, Carrillo pretendía adaptar las ideas leninistas a la España de finales de los 70.

A aquellos que le preguntaban que como podía haber un partido comunista que no fuera marxista-leninista, Carrillo les respondía: “hubo ya un partido comunista que no se denominaba marxista-leninista, ese partido fue precisamente el partido de Lenin.¹⁰³ Carrillo defendía que dejar de considerar al PCE leninista no implicaba ningún abandono. Al contrario, afirmaba que seguían reivindicando la Revolución de Octubre, que Lenin era su “teórico de cabecera” y aseguraba que en el PCE seguían siendo “fieles al espíritu del leninismo.”¹⁰⁴

Sin embargo Carrillo, por más que fuera el secretario general, no podía tomar decisiones de ese calibre por sí solo. Cuando se lo advirtieron dijo “no soy secretario general para mirarle el culo a los militantes, sino porque voy delante de ellos”. En su cobertura de la noticia, *Mundo Obrero* decidió cambiar “culo” por “espalda”.¹⁰⁵ En cualquier caso, una decisión de esa importancia solo podía ser tomada por el Comité Central o por un Congreso del Partido. Sin embargo, Carrillo anunció el abandono del leninismo y esperó después a que esa decisión fuera confirmada por el partido. Sobre este momento, Azcárate dice: “tuvimos todos que luchar para convertir esas declaraciones personales de Carrillo en posición oficial del partido.”¹⁰⁶

En las reuniones del Comité Central, Carrillo encargó a Simón Sánchez Montero que defendiese la tesis del abandono del leninismo. Sánchez Montero argumentó que el leninismo se había convertido en un “fetichismo antimarxista” y que mantener el leninismo sería “lo más antileninista que cabe imaginar.”¹⁰⁷ Carrillo acabó consiguiendo que su posición se impusiese. El PCE dejó de ser un partido marxista-leninista y pasó a ser un partido “marxista revolucionario.” Irónicamente, el concepto de marxismo revolucionario surge en el libro de Lenin *El Estado y la Revolución*.¹⁰⁸ El propio Carrillo

¹⁰³ *Mundo Obrero Semanal*, 26 de Enero-1 de Febrero de 1978

¹⁰⁴ *Ibid.* 26 de Enero-1 de Febrero de 1978

¹⁰⁵ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 986 y *Mundo Obrero Semanal*. 26 de Enero-1 de Febrero de 1978

¹⁰⁶ Manuel AZCÁRATE: *Crisis del Eurocomunismo*, p. 59

¹⁰⁷ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 987

¹⁰⁸ Vladímir Ilich LENIN: *El Estado y la Revolución*, Madrid, Fundación Federico Engels, 2009, p. 75 y p. 128

reconoce en *Mundo Obrero* que usaban el “marxismo revolucionario,” porque era el concepto que usó Lenin contra la socialdemocracia alemana.¹⁰⁹

Sin embargo, por más que inicialmente Carrillo ganara el debate, este no se zanjó. De todas las decisiones tomadas por el secretario general en sus veintidós años al frente del PCE, esta fue una de las que más incomprensión y malestar generaron. Este malestar salió a la luz en varias ocasiones durante los siguientes años, y fue clave en la crisis del partido de 1982.

2.3. CARRILLO VISTO POR SUS EX CAMARADAS

Jorge Semprún

Jorge Semprún fue un escritor español que militó en el PCE entre 1942 y 1964. Combatió en la Resistencia Francesa y estuvo internado en el campo de concentración nazi de Buchenwald. Su obra literaria es reconocida, y escribió dos guiones cinematográficos que fueron nominados a los Óscar. Tras su paso por el PCE, fue ministro de Cultura de España entre 1988 y 1991, durante la presidencia de Felipe González.

En 1964, Semprún fue expulsado del PCE junto a Fernando Claudín, por su alejamiento de la línea oficial del partido. En 1977 publicó el libro *Autobiografía de Federico Sánchez*, en el que narra sus años como militante en el PCE y critica duramente a la dirección del Partido. Fue un éxito de ventas galardonado con el Premio Planeta, que se publicó en fecha cercana a las elecciones generales, lo que perjudicó al PCE.

En la obra, Semprún es especialmente crítico con Santiago Carrillo, al que llega a llamar Santiago Perogrullo.¹¹⁰ Se sorprende el escritor de que, en 1977, sigan dirigiendo el partido “los que nunca habrán visto cumplirse un pronóstico ni una previsión que hubieran hecho: los que no tienen más mérito que el de haber sobrevivido a todos sus errores.”¹¹¹ Acusa a Carrillo de investigar y sancionar a los comunistas españoles que sobrevivieron a los campos de concentración nazis, acusándoles de ser kapos y falangistas

¹⁰⁹ *Mundo Obrero Semanal*, 26 de Enero-1 de Febrero

¹¹⁰ Jorge SEMPRÚN: *Autobiografía de Federico Sánchez*, Barcelona, Planeta, 1977, p. 92

¹¹¹ *Ibid.*, p. 39

infiltrados.¹¹² También de ser indirectamente responsable de la muerte de Julián Grimau, ejecutado por el régimen franquista en 1963.¹¹³ Además, reprocha a la dirección del PCE ordenar el asesinato del militante comunista Gabriel López Trilla.¹¹⁴ Semprún acusa a Carrillo de haber “falseado sistemáticamente su historia y la del partido... y que era un lacayo servil del Kremlin.”¹¹⁵ Opinaba que las posturas eurocomunistas del político no se debían a que realmente creyera en la democracia, sino a tácticas oportunistas.¹¹⁶

Santiago Carrillo siempre negó haber leído el libro, pero aseguró que su contenido era querellable.¹¹⁷ En una entrevista afirmó que, con su libro, Semprún actuaba movido por el odio, y había mancillado a quienes murieron luchando contra el franquismo. Describió los métodos de Semprún como estalinistas,¹¹⁸ y se comprometió a presentar documentos que desmintiesen sus acusaciones, pero nunca lo hizo.¹¹⁹ Tampoco respondió cuando el escritor le retó a llevar a cabo un debate público.¹²⁰ Fernando Claudín se desmarcó de algunas de las acusaciones más graves lanzadas por el escritor.¹²¹

Fernando Claudín

Fernando Claudín fue militante de la organización juvenil del PCE a partir de 1933. Colaboró en la formación de la JSU, y a partir de 1936 fue un estrecho colaborador de Santiago Carrillo. En 1960, se convierte en miembro del Comité Central y del Comité Ejecutivo del PCE. Debido a sus diferencias con la línea oficial del partido, en 1964 es expulsado del PCE junto a Jorge Semprún. Además de expulsarle del partido, Carrillo, según Preston, ordenó su desahucio y le puso trabas para ganarse el sustento.¹²² Durante la Transición, Claudín fue presidente de la Fundación Pablo Iglesias, asociada al PSOE. Claudín dedicó un libro a Carrillo: *Santiago Carrillo: crónica de un secretario general*. En este libro analiza toda la trayectoria política del líder comunista. De Carrillo, Claudín alaba “su indudable espíritu combativo contra el fascismo y el franquismo, así como

¹¹² Jorge SEMPRÚN: *Autobiografía de Federico Sánchez*, Barcelona, Planeta, 1977, p. 111

¹¹³ *Ibid.*, p. 195 y p. 212

¹¹⁴ *Ibid.*, p. 122

¹¹⁵ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 310

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 313

¹¹⁷ *Ibid.*, p. 313

¹¹⁸ *Ibid.*, p. 314

¹¹⁹ *Ibid.*, p. 313

¹²⁰ *Ibid.*, p. 314

¹²¹ *Ibid.*, p. 313

¹²² *Ibid.*, p. 313

después su sincera preocupación por afianzar la democracia contra sus múltiples enemigos.”¹²³ Sin embargo, asegura que Carrillo es el máximo responsable de que el PCE no realizara una revolución ideológica que le permitiese adaptarse a la moderna sociedad española. Acusa a Carrillo de tener ambición de poder, de no soportar que se le contradiga¹²⁴ y de marginar a los intelectuales y técnicos del partido.¹²⁵ Además sostiene que una de las causas de los fracasos electorales del partido fue la resistencia del grupo dirigente al relevo generacional.¹²⁶

Enrique Lister

Enrique Lister fue un político y militar español, militante del PCE entre 1925 y 1973. Lister fue general del ejército republicano durante la guerra civil española. Durante la Segunda Guerra Mundial combatió en el Ejército Rojo, donde alcanzó el rango de mayor general. En 1973, descontento con la línea eurocomunista del PCE, abandona el partido con sus fieles. Fundó entonces el Partido Comunista Obrero Español (PCOE). En 1986 Lister vuelve al PCE, tras ser expulsado Carrillo del mismo. Lister es uno de los críticos más feroces de Carrillo. Entre sus obras, destaca *Así destruyó Carrillo el PCE*. En este libro, Lister acusa a Carrillo de evitar ir al frente en la guerra civil por cobardía,¹²⁷ de llamar kapos a los miembros del PCE que sobrevivieron a los campos de concentración nazis,¹²⁸ de llevar una vida de lujo en el exilio parisino,¹²⁹ de colaborar con los servicios de inteligencia estadounidenses¹³⁰ y de poner en peligro la seguridad de los militantes del PCE durante la clandestinidad.¹³¹

También afirma que expulsó del partido a cientos de militantes bajo falsas acusaciones. Según Lister, las acusaciones de Carrillo condujeron a algunos militantes a la locura o el suicidio.¹³² También le acusa de deshacerse de sus enemigos dentro del

¹²³ Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo: crónica de un secretario general*, Barcelona, Planeta, 1983, p. 388

¹²⁴ *Ibid.*, p. 387

¹²⁵ *Ibid.*, p. 385

¹²⁶ *Ibid.*, p. 386

¹²⁷ Enrique LÍSTER: *Así Destruyó Carrillo al PCE*, p. 18

¹²⁸ *Ibid.*, p. 206

¹²⁹ *Ibid.*, p. 88

¹³⁰ *Ibid.*, p. 10

¹³¹ *Ibid.*, p. 207

¹³² *Ibid.*, p. 69

partido.¹³³ Para conseguir este propósito, habría creado “equipos de ejecución”¹³⁴ destinados a asesinar a quien quisiera Carrillo. Además, acusa a Carrillo de ordenar el asesinato de Gabriel León Trilla¹³⁵ y de otros camaradas, de calumniar y ser responsable de la muerte de Luis Montero,¹³⁶ de intentar asesinar a Joan Comorera, Jesús Monzón¹³⁷ y Francisco Abad,¹³⁸ y de planear los asesinatos de Jesús Hernández,¹³⁹ Juan Modesto y el propio Líster.¹⁴⁰

Carrillo habitualmente ignoró las acusaciones de Líster. Sobre el asesinato de Trilla, del que también le culpa de la Cierva y Semprún, Carrillo dijo lo siguiente: “Líster... nos ha acusado a Dolores y a mí de dar la orden de ejecución de Trilla. En aquellos momentos no había que dar esas órdenes; quien se enfrentaba con el partido, residiendo en España, era tratado por la organización como un peligro. Ya he explicado que la dureza de la lucha no deja márgenes.”¹⁴¹

Manuel Azcárate

Manuel Azcárate fue un político español, militante del PCE entre 1934 y 1982. Fue un colaborador cercano de Carrillo desde 1937, cuando ambos formaban parte de la dirección de las Juventudes Socialistas Unificadas. Fue miembro del Comité Central del PCE, responsable del partido en el ámbito intelectual y universitario, responsable de política internacional y director de la revista del PCE *Nuestra Bandera*. Formó parte del sector de los “renovadores” del partido. En 1981, es expulsado del Comité Central junto a cinco camaradas por su alejamiento de la línea del Partido. Posteriormente, será expulsado del PCE. Azcárate narra sus años de militancia en el PCE en su libro *Crisis del Eurocomunismo*, en el que asegura que Carrillo trataba al resto de la dirección del PCE con autoritarismo, prepotencia y grosería. Afirma, además, que creía tener siempre la razón, “no admitía el desacuerdo y acostumbraba a decidir él sobre todo.”¹⁴²

¹³³ Enrique LÍSTER: *Así Destruyó Carrillo al PCE*, p. 105

¹³⁴ *Ibid.*, p. 102

¹³⁵ *Ibid.*, p. 86

¹³⁶ *Ibid.*, p. 88

¹³⁷ *Ibid.*, p. 207

¹³⁸ *Ibid.*, p. 207

¹³⁹ *Ibid.*, p. 89

¹⁴⁰ *Ibid.*, p. 93

¹⁴¹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 414

¹⁴² Manuel AZCÁRATE: *Crisis del Eurocomunismo*, Barcelona, Argos Vergara, 1982, p. 23

Gregorio Morán

El escritor y periodista Gregorio Morán militó en el PCE hasta 1976. Publicó una historia del PCE entre 1939 y 1985: *Miseria, Grandeza y Agonía del PCE*. El libro de Morán es especialmente valioso porque el periodista tuvo un acceso privilegiado al archivo del PCE.

Considera que el PCE “fue reconstruido con habilidad y talento bajo la orientación de Santiago Carrillo, en unas condiciones nada fáciles, todo lo contrario.”¹⁴³ También afirma que el comunista fue “el primer partido de la oposición de izquierda que asumió la reforma como el método más rápido de llegar a la democracia.”¹⁴⁴ Asegura que Carrillo llegó a acumular mucho poder dentro del partido, y que pudo seguir “su propio albedrío por encima de cualquier consideración de tipo partidario.”¹⁴⁵ El autor piensa que ningún líder en la historia del comunismo alcanzó este estatus, exceptuando a Stalin.

Sobre la evolución del PCE durante la Transición dice lo siguiente: “el Partido Comunista entró en dicha transición con una fuerza no comparable a la de ningún otro grupo de oposición a la dictadura. Seis años más tarde quedará liquidado y se transformará en tres fragmentos de partido...”¹⁴⁶ La bancarrota del PCE se debió al “fracaso absoluto”¹⁴⁷ de la política que el partido llevó a cabo. Para el autor, este fracaso quedó demostrado tras las elecciones de octubre de 1982. A partir de este momento, CCOO fue lo único que convirtió al PCE “en un elemento con alguna incidencia en la vida española”¹⁴⁸ Morán sostiene que en el desastre del PCE también tuvo que ver la UCD de Suárez, que “demostró una habilidad notable en la tarea de incorporar y neutralizar al PCE.”¹⁴⁹ El escritor describe la debacle del partido como un suicidio y afirma que “se murió solo, mientras creía que estaba acercándose a la gloria.”¹⁵⁰

¹⁴³ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 1096

¹⁴⁴ *Ibid.*, p. 1087

¹⁴⁵ *Ibid.*, p. 1090

¹⁴⁶ *Ibid.*, p. 1086

¹⁴⁷ *Ibid.*, p. 1085

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 1096

¹⁴⁹ *Ibid.*, p. 1089

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 1093

3. LA TRANSICIÓN: DIMENSIÓN INTERNA

3.1. LA MONARQUÍA DE JUAN CALOS I

Hasta la Transición, el Partido Comunista de España fue un partido indiscutiblemente republicano. Sin embargo, en el contexto de la Transición, los comunistas tuvieron que relacionarse y negociar con la monarquía. En los inicios de este proceso, Carrillo repetía que “para los comunistas la cuestión esencial hoy no es Monarquía o República; es democracia o dictadura.”¹⁵¹ El PCE declaraba estar dispuesto a subordinar sus preferencias en la forma de Gobierno para consolidar la democracia. Carrillo además afirmaba que esa había sido la posición del PCE desde el inicio de la llamada política de Reconciliación Nacional en 1956.¹⁵²

Creía que si durante la Transición, el PCE planteaba la cuestión de la República “correríamos hacia una aventura catastrófica en la que, seguro, no obtendríamos la República, pero perderíamos la democracia.”¹⁵³ Creía que un partido serio y responsable no podía correr ese riesgo. Al apoyar la monarquía durante la Transición, los comunistas no olvidaban la historia de la institución, que creían que en muchos casos fue nefasta para España.¹⁵⁴ La posición de los comunistas sobre la monarquía en la Transición la resumió su líder en una intervención en el Congreso: “mientras la Monarquía respete la Constitución y la soberanía popular, nosotros respetaremos la Monarquía”.¹⁵⁵

La opinión que Santiago Carrillo tenía de Juan Carlos de Borbón durante la dictadura no era muy buena. Reconoce que, en la oposición democrática, no se confiaba

¹⁵¹ Diario de sesiones del Congreso de los Diputados (en adelante DSCD)-27 de Julio de 1977

¹⁵² DSCD, 5 de Mayo de 1978

¹⁵³ *Ibid.*

¹⁵⁴ *Ibid.*

¹⁵⁵ *Ibid.*

en el príncipe “e incluso se tenía una idea muy negativa de su coeficiente intelectual.”¹⁵⁶ En el VIII Congreso del PCE, celebrado en Francia en 1972, el político aseguraba que “Juan Carlos es una criatura de Franco, que ha jurado los principios del Movimiento, es decir, los principios fascistas.”¹⁵⁷ En junio de 1974, intentaba predecir el futuro de la monarquía juancarlista: “frente a esa monarquía, los españoles no tendrán más que una salida: ¡la República democrática! ¡Hasta el gato se haría republicano!”¹⁵⁸

En el verano de 1974, cuando Franco empezaba a estar gravemente enfermo, Carrillo se reunió en París con José María Armero y Nicolás Franco. Armero era entonces presidente de Europa Press y pocos años después, serviría de enlace entre el PCE y Adolfo Suárez. Nicolás Franco era sobrino de Francisco Franco. En la entrevista que tuvieron con Carrillo, discutieron sobre el futuro de España tras la muerte de Franco. En ese momento Carrillo no lo supo, pero después se enteró de que Nicolás Franco había sido enviado por Juan Carlos I, que quería conocer las posiciones del PCE para la España posfranquista.^{159 160}

En 1975, Carrillo decía en el libro *Mañana España* que Juan Carlos “se ha desacreditado ante el pueblo español porque vendió a su padre por una corona y eso no se lo perdonan ni los monárquicos.”¹⁶¹ En Octubre de 1975, le dice a la periodista Oriana Fallaci: “¿Qué quiere que le diga de Juan Carlos? Es un marioneta que Franco manipula como quiere. Un pobre hombre incapaz de toda dignidad o sentido político.” Carrillo asegura que Juan Carlos solo reinará unos meses y se muestra convencido de que el franquismo caerá debido a una huelga nacional, que será apoyada por los jóvenes oficiales del ejército.¹⁶²

El 20 de Noviembre de 1975 muere Franco, y 2 días después es coronado Juan Carlos I. El *Mundo Obrero* cubre la noticia con el titular “¡No al Rey impuesto!”¹⁶³ El 21 de Noviembre, los representantes de la Junta Democrática dan una rueda de prensa en

¹⁵⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 613

¹⁵⁷ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 270

¹⁵⁸ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 874

¹⁵⁹ https://www.eldiario.es/politica/carrillo-muerte-posteridad-eternidad_1_5420521.html

¹⁶⁰ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 588

¹⁶¹ Santiago CARRILLO: *Mañana España. Conversaciones con Régis Debray y Max Gallo*, París, Ebro, 1975, p. 206

¹⁶² Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo...*, p. 226

¹⁶³ *Mundo Obrero Semanal*, 25 de Noviembre de 1975

Atenas, comentando el fallecimiento de Franco. Carrillo declara: “Juan Carlos no es más que el representante del franquismo más allá de la tumba abierta del dictador.”¹⁶⁴

A finales de diciembre de 1975, el líder del PCE habla de presionar a Juan Carlos para que éste ceda a “alguna solución democrática.”¹⁶⁵ Es el primer cambio de discurso que hará sobre el Rey. Ya no habla de derrocarlo, sino de presionarle con la esperanza de que ceda. Sin embargo, el tono de Carrillo sobre el Rey sigue siendo duro: “hay que ponerle a Juan Carlos la espada en la garganta como en los duelos de otras épocas, de manera que pida gracia -y pedir gracia es mendigar- o lo liquidamos, en términos políticos.”¹⁶⁶ Todavía en noviembre del 76, Carrillo hablaba de acudir a las elecciones con la bandera republicana.¹⁶⁷

El primer contacto que Carrillo tuvo con Juan Carlos fue gracias a Ceaușescu. El rey pidió al rumano que le transmitiese un mensaje a Carrillo. El mensaje era que el rey tenía en cuenta al PCE, pero que la legalización del partido comunista no debía producirse hasta unos años más tarde. Esto perjudicaba a este partido respecto al PSOE, UCD o Alianza Popular. El político comunista estuvo en desacuerdo con el monarca, y exigió que el PCE fuese legalizado junto a los demás partidos.

Santiago Carrillo conoció a Juan Carlos I en una recepción en el palacio de la Zarzuela con motivo del trigésimo noveno cumpleaños del monarca (en 1977). La recepción exigía traje de etiqueta, y el líder comunista comunicó que, de ser así, no acudiría al acto. Pensaba que si se vestía con traje “no podría volver jamás por Vallecas.”¹⁶⁸ Ante su actitud, la Casa Real respondió que podía asistir vestido de calle. El asturiano conocía que los Borbones acostumbraban a tutear a todo el mundo. Esto le parecía “una reminiscencia de la época en la que no había ciudadanos sino vasallos,”¹⁶⁹ y le dijo a Suárez que no le gustaría ser tratado de esa forma. Por eso cree que la primera vez que el monarca se dirigió a él le llamó “don Santiago.”¹⁷⁰ La descripción del rey que

¹⁶⁴ Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo...*, p. 231

¹⁶⁵ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 887

¹⁶⁶ *Ibid.*, p. 887

¹⁶⁷ *Ibid.*, p. 931

¹⁶⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 722

¹⁶⁹ *Ibid.*, p. 722

¹⁷⁰ *Ibid.*, p. 724

hace Carrillo es la de un hombre “llano y sencillo con el que resulta agradable conversar.”¹⁷¹

El monarca y Carrillo llegaron a intimar y tuvieron frecuentes y largas conversaciones. En una de ellas, Juan Carlos le confesó que pensaba que su abuelo Alfonso XIII había caído por “no haber contado con la izquierda,”¹⁷² y prometió que, si un día el PCE alcanzaba la mayoría, le encargaría a él el poder. Además, afirma que el Rey pensaba y decía que el asturiano había hecho un gran servicio a la monarquía durante la Transición.¹⁷³ El monarca, según el secretario general del PCE, heredó “un poder omnímodo, sin límites, como el que muy pocos reyes absolutos habían disfrutado antes.”¹⁷⁴ Cree que el rey podría haber ejercido directamente este poder, y que el aparato de Estado franquista le hubiera sostenido. Sin embargo, Juan Carlos I tuvo “el coraje de obrar para devolver la soberanía al pueblo español.”¹⁷⁵ Carrillo sostiene que haciendo esto, el rey se enfrentó al *establishment* de la época. Para el comunista, la labor del rey ha provocado que la monarquía de Juan Carlos I “cae mejor a la gente de izquierda que a la gente de derecha.” También afirma que “los adversarios fundamentales de esta monarquía están en la derecha, están en el Partido Popular, y no en la izquierda”¹⁷⁶

Carrillo tenía claro que la aceptación de la monarquía era una condición sine qua non de la Transición:

La monarquía de hoy ha sido absolutamente necesaria e inevitable por una razón muy simple: la oposición democrática nunca fue capaz de derribar al franquismo. Si no hubiera habido un acuerdo entre los reformistas del régimen y la oposición democrática, el cambio político habría venido mucho después.¹⁷⁷

Cuando a Carrillo le preguntaban por qué no había planteado el debate monarquía-república durante la Transición, a menudo respondía diciendo que no podían hacerlo porque tenían que negociar con los reformistas del régimen franquista. Y “el jefe de los reformistas del franquismo que pacta con la izquierda se llama don Juan Carlos de

¹⁷¹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 725

¹⁷² *Ibid.*, p. 725

¹⁷³ *Ibid.*, p. 726

¹⁷⁴ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte: 15 Retratos Españoles*, Barcelona, Plaza & Janés, 1996, p. 262

¹⁷⁵ *Ibid.*, p. 262

¹⁷⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=HDI6KqrfVjc> Consultado el 28/06/2022

¹⁷⁷ <https://edit.um.es/campusdigital/santiago-carrillo-soy-republicano-pero-la-que-existe-en-espana-es-una-monarquia-habitable/> Consultado el 9/07/2022

Borbón.” Para Carrillo, el problema estaba claro: “o aceptas la forma de Gobierno, o no hay ningún pacto. Y si no hay ningún pacto estás bien jodido.”¹⁷⁸

Hasta el final de su vida, Carrillo continuó diciendo que en España no había llegado el momento de reabrir el debate monarquía-república. Para Carrillo, plantear ese debate era absurdo porque “nosotros tenemos una Monarquía Parlamentaria que ha integrado el principio fundamental republicano, que es el principio de la soberanía del pueblo.”¹⁷⁹ Carrillo quitaba importancia al debate monarquía república defendiendo que “en realidad las monarquías que existen hoy en Europa son repúblicas coronadas, ya no son monarquías.”¹⁸⁰ También defendió repetidamente que de ser España una república, la democracia hubiese caído con el golpe del 23F.¹⁸¹ Incluso en 2007, Carrillo afirmó que “el mejor presidente de la República que podemos tener es don Juan Carlos.”¹⁸²

3.2. ADOLFO SUÁREZ Y LA LEGALIZACIÓN DEL PCE

Al igual que sucedió con el monarca, destaca la diferencia entre la primera impresión que Carrillo tuvo de Suárez, y la opinión que se formó luego de conocerle y colaborar con él. En julio de 1976, Suárez sustituye a Arias Navarro como presidente del Gobierno. Al PCE le pareció entonces que pretender resolver la crisis política con ese cambio de Gobierno era “aberrante.”¹⁸³ Además, describían al Gobierno como “dominado por la mediocridad,” y creían que no pasaría de ser un Gobierno de verano.¹⁸⁴

El PCE siguió criticando duramente a Suárez incluso durante la aprobación de la Ley para la Reforma Política. Esta ley permitió la eliminación de estructuras del franquismo desde el punto de vista jurídico y fue un paso fundamental en la Transición a la democracia. Sin embargo, el PCE llamó a la ley “caetanista,”¹⁸⁵ haciendo referencia a Caetano, primer ministro de la dictadura portuguesa derrocado por la Revolución de los

¹⁷⁸ <https://www.rtve.es/play/videos/habla-con/santiago-carrillo-rtveizqmaster1/1027451/> Consultado el 23/06/2022

¹⁷⁹ <http://www.biblioasturias.com/santiago-carrillo-he-sido-un-hombre-que-ha-leido-yo-diria-horros/> Consultado el 1/07/2022

¹⁸⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=AhYynpTtkU> Consultado el 23/06/2022

¹⁸¹ Memorias p. 718 y <https://www.youtube.com/watch?v=AhYynpTtkU> Consultado el 23/06/2022

¹⁸² <https://www.youtube.com/watch?v=YgTaKVuO2Qs> Consultado el 23/06/2022

¹⁸³ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 166

¹⁸⁴ *Ibid.*, p. 167

¹⁸⁵ *Ibid.*, p. 182

Claveles. Además, comparó lo que estaba haciendo Suárez con lo que hizo en su día Dámaso Berenguer, que “proyectando salvar a la Corona, no hizo sino acelerar el advenimiento de la República.”¹⁸⁶

En agosto de 1976, el Gobierno de Adolfo Suárez encarga a José María Armero, presidente de Europa Press, que se entreviste con Carrillo para conocer sus opiniones. Se reúnen en Cannes el 28 de agosto. Carrillo se muestra moderado y solo pide que le pongan en contacto con el ejército: quiere explicarles a los militares que tienen una “imagen equivocada del Partido Comunista.”¹⁸⁷ Cabe preguntarse si llegó a creer que el ejército que venció en la guerra civil y que durante 40 años fue educado en el anticomunismo sería receptivo a sus palabras. El 8 de septiembre, vuelven a encontrarse en Francia, proponiéndole Armero establecer un contacto regular entre el PCE y el Gobierno. Carrillo le escoge a él como contacto con Suárez.¹⁸⁸ Ese mismo día, el presidente de gobierno se reúne con la cúpula militar y les asegura que no legalizará al PCE.

Carrillo defiende el pasado de Suárez antes de que este llegara a la presidencia. Afirma que venía de una familia republicana perseguida por el franquismo, que su padre y su abuelo “hasta hubieran podido ser fusilados por Franco.”¹⁸⁹ Cree que este origen familiar marcó al presidente: “Suárez vivió y actuó como lo que era, porque Suárez era un hijo de los vencidos, no de los vencedores.”¹⁹⁰ Carrillo afirmaba que Suárez “no fue nunca falangista ni militante del Movimiento Nacional.”¹⁹¹ Lo que sin duda fue Adolfo Suárez es secretario general del Movimiento Nacional, cargo al que accedió por recomendación del monarca. Según Carrillo, Suárez no era del Movimiento Nacional, sino que fue líder del Movimiento “porque le pusieron ahí para desmontar después el Movimiento”.¹⁹² Carrillo reprocha a Suárez que, inicialmente, este no pensaba legalizar al PCE.¹⁹³

¹⁸⁶ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 182

¹⁸⁷ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 920

¹⁸⁸ *Ibid.*, p. 918

¹⁸⁹ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 213

¹⁹⁰ https://www.eldiario.es/politica/carrillo-muerte-posteridad-eternidad_1_5420521.html Consultado el 1/07/2022

¹⁹¹ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 214

¹⁹² <https://www.rtve.es/play/videos/en-noches-como-esta/noches-como-esta-santiago-carrillo/305071/> Consultado el 23/06/2022

¹⁹³ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 215

El 20 de enero de 1977, Carmen Díez de Rivera, jefa de gabinete de Adolfo Suárez, se deja ver charlando amigablemente con Carrillo tras una cena en Barcelona. La fotografía de los dos políticos juntos tuvo eco en toda la prensa nacional. Este gesto fue una iniciativa personal de Díez de Rivera, mujer de izquierdas, que quería presionar a Suárez para que se reuniese con el político comunista. El presidente se enfadó al conocer esta actuación de su subordinada,¹⁹⁴ y ella se vio obligada a ofrecerle su dimisión a Suárez, que él rechazó.¹⁹⁵ Poco más de un mes más tarde, el 28 de febrero de 1977, Carrillo y Suárez se entrevistaron, en una primera reunión secreta en el chalé de José María Armero.

Suárez saludó a Carrillo con la siguiente frase: “Usted y yo hemos estado jugando una partida de ajedrez en la que yo he tenido que mover mis piezas siguiendo las iniciativas de usted.”¹⁹⁶ No fue el único comentario adulatorio del presidente: “en este país hay dos políticos, usted y yo.”¹⁹⁷ También le reconoció al asturiano los quebraderos de cabeza que le había causado: “¡Cuántas horas de sueño me ha quitado usted!”¹⁹⁸ Carrillo a su vez le propuso hablar de política “con p mayúscula.”¹⁹⁹ Obviamente, en esta reunión se abordó el tema de la legalización del PCE, y Suárez propuso al líder comunista presentarse a las elecciones como independientes.²⁰⁰ Carrillo rechazó esta propuesta e insistió en que el PCE debía ser legalizado como el resto de los partidos. El líder comunista le dijo al presidente:

No, mire usted, si no estamos legalizados, instalamos una urna delante de cada colegio para que vaya a votar allí la gente que quiera votarnos. Si nosotros no estamos, a su Gobierno, en Europa, no va a creerle nadie.²⁰¹

En esta reunión, el presidente se comprometió a “hacer todo lo posible” para legalizar al PCE.²⁰² Además, autorizó a Carrillo para realizar pocos días después una “cumbre eurocomunista” con Berlinguer y Marchais, líderes de los partidos comunistas de Italia y Francia, respectivamente.

¹⁹⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 650

¹⁹⁵ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 300

¹⁹⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 652

¹⁹⁷ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 300

¹⁹⁸ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 946

¹⁹⁹ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 220

²⁰⁰ *Ibid.*, p. 222

²⁰¹ https://www.eldiario.es/politica/carrillo-muerte-posteridad-eternidad_1_5420521.html

²⁰² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 653

Los contactos de Carrillo con el rey y Suárez se deben a la necesidad de abordar un problema: la legalización del PCE. Obviamente, el PCE necesitaba ser legalizado para tener presencia en la España democrática. Por otra parte, los reformistas del régimen, con el rey y Suárez a la cabeza, se convencieron de la necesidad de legalizar al PCE para que el proceso de la Transición fuese creíble. El problema radicaba en que los sectores más inmovilistas del franquismo se oponían frontalmente a la legalización del PCE. Entre estos sectores destacaba el ejército, al que Suárez tuvo que prometer que no legalizaría al partido comunista.

Dos factores allanaron el camino a la legalización: la moderación que mostró Carrillo en sus contactos con Suárez y el rey, y la Matanza de Atocha. Con este nombre se conoce a un atentado terrorista en el que fueron asesinados cinco abogados de CCOO y del PCE. El PCE convocó una manifestación en repulsa del atentado a la que acudieron más de cien mil personas. Era la manifestación izquierdista más importante desde los tiempos de la II República. La solidaridad generada por el atentado facilitó la legalización del PCE, que se produjo tres semanas después. El PCE es legalizado el 9 de Abril de 1977. Se legaliza ese día porque era sábado santo, y buena parte de los altos cargos políticos y militares del país estaban de vacaciones fuera de la capital.

Cuando el Sábado Santo Rojo de 1977 el PCE fue legalizado, Suárez y Carrillo pactaron la declaración que el último hizo ante los medios. A la hora de comentar la legalización del PCE, Suárez le pidió a Carrillo que incluyese frases como: “Yo no creo que el presidente Suárez sea un amigo de los comunistas. Lo considero un anticomunista inteligente, que ha comprendido que las ideas no se destruyen con represalias...”²⁰³ El día que se legaliza el PCE, los comunistas salen a la calle a celebrarlo. Sin embargo, excepto unos pocos dirigentes del PCE, nadie sabe que los estatutos presentados al Tribunal Supremo para la legalización no son los estatutos oficiales del partido. De ellos se han retirado las referencias al marxismo-leninismo, al internacionalismo proletario, a la lucha contra el imperialismo y a la “lucha por el derrocamiento del régimen de capitalistas y terratenientes.”²⁰⁴ Carrillo alabó que Suárez legalizase el PCE, pero criticó por ejemplo que prohibiese la realización del Aberri Eguna, fiesta nacionalista vasca. Para

²⁰³ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 950

²⁰⁴ Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo...*, p. 249

Carrillo esa decisión era absurda, “puesto que esto aumenta la desconfianza y la hostilidad de los vascos hacia la política que pretende.”²⁰⁵

La legalización del PCE disgustó a los altos mandos del ejército. Su primer efecto fue la dimisión del almirante Pita da Veiga, ministro de Marina. Unos días después, el Consejo Superior del Ejército emitía un comunicado: habían acordado por “unanimitad informar al señor ministro... que la legalización del Partido Comunista ha producido una repulsa general en todas las unidades del Ejército...”²⁰⁶ Esta crítica unánime del alto militar a la política de Suárez fue uno de los momentos más tensos de la Transición.

En este momento crítico, Carrillo decidió que debía dar “un golpe de efecto, que causara una impresión profunda en el país, capaz de disminuir el efecto de la declaración militar.”²⁰⁷ Convoca una reunión del Comité Central del PCE el 15 de Abril, en la que dice:

Nos encontramos en la reunión más difícil que hayamos tenido a hasta hoy desde la guerra... En estas horas, no digo en estos días, en estas horas, puede decidirse si se va hacia la democracia o si se entra en una involución gravísima...²⁰⁸

Analizada la gravedad del momento, Carrillo comunica la noticia:

hemos decidido colocar hoy aquí en la sala de reuniones del Comité Central, al lado de la bandera de nuestro partido, que sigue y seguirá siendo roja, la bandera con los colores oficiales del Estado... en los actos del partido, al lado de la bandera de este, figurará la bandera con los colores oficiales del Estado²⁰⁹

En su discurso insistía en que el PCE aceptaba la monarquía y defendía la unidad de España. Morán sostiene que este discurso de Carrillo fue redactado por Suárez.²¹⁰ La aceptación por parte del PCE de la bandera rojigualda, y el abandono de la bandera republicana, era una decisión importante para el PCE. Como otras grandes decisiones de la historia del PCE, Carrillo no solo la tomó el solo al margen de los órganos del partido, sino que ni siquiera informó a sus camaradas, que recibieron la noticia con sorpresa. Al escuchar la noticia, algunos miembros del Comité Central protestaron. Entonces intervino

²⁰⁵ *El País*-12 de Abril de 1977

²⁰⁶ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 951

²⁰⁷ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 660

²⁰⁸ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 952

²⁰⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=zZkaW-3K698> Consultado el 7/07/2022

²¹⁰ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 952

Belén Piniés, secretaria de Carrillo, y les dijo que en una sala contigua había un teléfono descolgado. Al otro lado del teléfono estaría escuchando Adolfo Suárez.²¹¹

3.3. EL FINAL DE SUÁREZ, UCD Y CALVO-SOTELO

A finales de 1978, en una cena entre ministros de la UCD y dirigentes comunistas, Abril Martorell, vicepresidente del Gobierno, propuso a los comunistas un pacto de Gobierno.²¹² Esto sorprendió a los comunistas, que veían improbable un programa de Gobierno entre el PCE y la UCD. Por eso Carrillo se presentó al día siguiente en el despacho de Suárez, quien le confirmó lo dicho por el vicepresidente y le propuso iniciar las negociaciones para llegar al citado pacto de Gobierno. En la reunión le dijo a Suárez que, si alguna vez la derecha trataba de vetar al PCE del Gobierno, utilizaría su negociación como respuesta a ese veto. Las reuniones entre ambos partidos se iniciaron, pero poco después se interrumpieron, se disolvieron las cámaras y se convocaron elecciones. Por ello, el líder del PCE pensó que la propuesta de UCD no era sincera. Sospechaba que la UCD quería que el PSOE participara en el Gobierno, y la negociación con el PCE era un medio de presión para conseguirlo.²¹³ En 1980, el PSOE presenta una moción de censura contra el Gobierno de Adolfo Suárez, que fue apoyada por el PCE. La legitimidad del apoyo comunista fue cuestionada por el ministro Rafael Arias-Salgado. Carrillo respondió recordando el episodio en el que la UCD le ofreció un programa de Gobierno conjunto. Sin embargo, la UCD negó este hecho y afirmó que solo se había negociado un acuerdo social.²¹⁴

Que durante la Transición el PCE colaborara estrechamente con UCD, no significa que los comunistas no criticasen al partido de Suárez cuando lo creían necesario. El PCE criticaba a UCD por su ambigua ideología y sus grandes tensiones internas. Se acusaba al Gobierno de no tener un programa y de no ser capaces de crear el clima de confianza necesario para solucionar los problemas económicos del país.²¹⁵ Además, Carrillo

²¹¹ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 880

²¹² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 696

²¹³ *Ibid.*, p. 668

²¹⁴ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 225

²¹⁵ DSCD, 10 de Mayo de 1979

acusaba a UCD de querer “monopolizar el poder” y de ser “un Gobierno con banqueros e industriales, pero sin un solo representante de los trabajadores.”²¹⁶

Carrillo sostiene que Suárez siempre evitó participar en el debate parlamentario, lo que perjudicó al presidente y favoreció al vicepresidente Abril Martorell, que se convirtió en portavoz del Gobierno.²¹⁷ Dice también que en el debate constitucional, Suárez apostó por el acuerdo con la izquierda y consensuó con el PSOE todas las leyes importantes.²¹⁸ Sin embargo, critica la actitud de Suárez en su segunda legislatura, cuando el presidente abandonó la política de consenso, aspecto que anunció en su discurso de investidura.^{219 220}

Carrillo afirma que lo que hizo Suárez fue aplicar el programa de la Junta Democrática y de la Plataforma.²²¹ La Junta Democrática y la Plataforma de Convergencia Democrática fueron dos estructuras que agruparon a la mayoría de organizaciones políticas y personalidades contrarias al franquismo. Estas estructuras, que finalmente se fusionaron en la Platajunta, elaboraron un programa de mínimos que, según Carrillo, acabó cumpliendo Suárez. Carrillo describe a Suárez como “un hombre con un enorme coraje político, con una enorme audacia.”²²² Sostiene que al final de la I legislatura se vio como Suárez era “demasiado demócrata, en exceso proclive al entendimiento con la izquierda, para que le fuese tolerado seguir gobernando un partido que lógicamente debía ser el representante orgánico de la derecha social.”²²³ El final de su presidencia se debe, según Carrillo, a que la derecha “se cargaba” a Suárez “por demasiado demócrata y progresista.”²²⁴ A pesar de la buena opinión que tenía de Suárez, Carrillo admite que siempre votaban en contra suya. El asturiano hace autocrítica y reconoce:

creo que fuimos injustos con él, porque el hizo por la democracia de este país lo que probablemente no hubiera hecho ninguno de los políticos de aquel momento. Él tenía

²¹⁶ https://elpais.com/diario/1979/02/08/espana/287276415_850215.html Consultado el 9/07/2022

²¹⁷ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 225

²¹⁸ *Ibid.*, p. 223

²¹⁹ *Ibid.*, p. 226

²²⁰ DSCD, 30 de Marzo de 1979

²²¹ <https://www.youtube.com/watch?v=SpJ5R9drg7w> Consultado el 23/06/2022

²²² <https://www.youtube.com/watch?v=SpJ5R9drg7w> Consultado el 23/06/2022

²²³ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 226

²²⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 710

algo que no tenían los demás: coraje. Y creo que cuando votábamos contra él,... estábamos ayudando a que esa derecha ultra se radicalizara²²⁵

Sin embargo, considera que la dimisión de Suárez debió producirse antes. Para el asturiano Suárez “debería haberse dado cuenta antes de que para superar algo tan difícil y delicado como la transición, con esta crisis económica tan aguda y con el peligro latente de involución, necesitaba la ayuda de más mayoría parlamentaria.”²²⁶ Según Carrillo, Suárez abandonó con dignidad la presidencia de Gobierno. Alaba el hecho de que de los labios de Suárez “no ha salido una palabra de reproche para quienes le abandonaron y sí muchas de comprensión y apoyo para quienes no se comportaron igual con él.”²²⁷

La descripción que Carrillo hace del sucesor de Suárez, Leopoldo Calvo-Sotelo es la de “un hombre inteligente y un parlamentario de los mejores.”²²⁸ Sin embargo, afirma que el presidente tenía “un porte altivo, un aire aristocrático y miraba alrededor de sí con una condescendiente superioridad como si despreciase al resto del género humano”. Además, afirma que tenía un rictus de madera, como el de Buster Keaton.²²⁹

Apenas un mes antes de convertirse Calvo-Sotelo en presidente, el *País* preguntaba a Carrillo por la opinión del PCE sobre el próximo Jefe de Gobierno. Carrillo reconocía que su opinión era mala y amenazaba a Calvo-Sotelo diciendo que de convertirse en presidente “políticamente hablando, le haríamos la vida imposible.”²³⁰ Sobre el futuro de Calvo-Sotelo como presidente comentaba: “a Calvo Sotelo parecen resbalarle los problemas ante la opinión pública. Parece el pasota de la UCD y no le auguro ninguna credibilidad popular.”²³¹ Para Carrillo, Calvo-Sotelo representaba, desde su discurso de investidura, una inflexión hacia la derecha mucho mayor que la del Gobierno anterior.²³² En este mismo discurso de investidura, el 20 de febrero de 1981, Calvo-Sotelo aseguraba que la democracia estaba consolidada, lo que era cuestionado por Carrillo.²³³ Tan solo tres días después se produjo el golpe de estado del 23F.

²²⁵ *El País*, 9 de Enero de 2005

²²⁶ *El País*, 30 de Enero de 1981

²²⁷ Juez y Parte p. 227

²²⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 711

²²⁹ *Ibid.*, p. 711

²³⁰ *El País*, 30 de Enero de 1981

²³¹ *El País*, 30 de Enero de 1981

²³² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 711

²³³ DSCD, 20 de Febrero de 1981

Tras el 23F, Carrillo insistió una vez más en una idea que había defendido desde el inicio de la Transición: la de que se debía formar un Gobierno de amplia base parlamentaria. Sin embargo, después del golpe, UCD continuó gobernando en solitario. Carrillo calificó esto como “una grave responsabilidad histórica” y lamentó que la UCD, que a su juicio había jugado un papel positivo en un momento de la transición, “se ha convertido en el obstáculo número uno para el desarrollo de la democracia en España.”²³⁴

El líder del PCE también criticó a Calvo-Sotelo por dejar que el Papa visitase España poco antes de las elecciones generales de 1982. Carrillo creía que esto influiría a los votantes a favor de la UCD.²³⁵

En 1985, Carrillo describía la presidencia de Calvo-Sotelo como “una verdadera catástrofe”. Para el asturiano, la presidencia de Calvo-Sotelo había sido un desastre “por la entrada en la OTAN, por la LOAPA, y porque de hecho, liquidó a su partido.”²³⁶

3.4. EL PSOE Y FELIPE GONZÁLEZ

Las relaciones entre el PCE y el PSOE fueron complejas desde la fundación del primero, que surge como una escisión del PSOE en 1921. El gobierno soviético quería crear una III Internacional comunista que superase el fracaso de la II Internacional. En cada país, los socialistas se dividieron entre los que apoyaban integrarse en la III Internacional y los que estaban en contra. En España, los partidarios de la adhesión fundaron el PCE. En la II República, se produjeron importantes desencuentros entre ambos partidos, especialmente en la guerra civil, época en la que el PCE fue acumulando cada vez más poder. El papel de ambos partidos en la lucha antifranquista fue desigual. A partir del asesinato de Tomás Centeno en 1953, el PSOE tuvo un papel muy poco destacado en la oposición antifranquista, y el partido apenas saldrá a la luz hasta el Congreso de Suresnes en 1974. Por su parte, el PCE fue la organización más importante entre las que participaron en la lucha antifranquista. Pagó muy caro su papel protagónico en la oposición a la dictadura, y muchos de sus militantes fueron víctimas de la represión

²³⁴ *El País*, 6 de Marzo de 1981

²³⁵ https://elpais.com/diario/1982/08/29/opinion/399420006_850215.html Consultado el 9/07/2022

²³⁶ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 25/06/2022

franquista. Por eso durante la Transición, al PCE le costó mucho aceptar su papel subordinado al PSOE. Cuando en 1979, este último celebre el centenario de su fundación, los comunistas ironizarán: *100 años de historia, 40 años de vacaciones*, refiriéndose precisamente al papel poco destacado del PSOE en la lucha antifranquista.

Carrillo afirma que el PSOE recibió un trato de favor por parte de los gobiernos de la Transición. Este trato de favor se vería en el hecho de que se permitió a UGT hacer congresos públicos en una época en la que el PCE y CCOO seguían estando perseguidos. El Gobierno permitió al PSOE tener una sede en la calle Santa Engracia, incluso antes de que el partido estuviese legalizado. El propio Fraga, siendo ministro de Gobernación, se reunió varias veces con Felipe González. En una ocasión que se produjeron incidentes de orden público debido a un acto socialista en el Cementerio Civil, las radios de policías transmitieron esta orden de los jefes: “a todos los agentes, a todos los agentes. Por nada del mundo detengan a un ciudadano llamado Felipe González.”²³⁷

Pero no solo el Gobierno favoreció al PSOE. Carrillo sostiene que, en la Transición, “sobre Felipe González velaron todas las potencias de la tierra, incluido el *establishment* español de ese tiempo.”²³⁸ El líder comunista afirma que, a través de la Fundación Ebert, el PSOE recibió financiación de la socialdemocracia alemana. Asegura que el consorcio Flick también contribuyó a sus finanzas, porque consideraba a este partido como el único que podía detener el avance de los comunistas, recordando que el citado consorcio Flick fue propiedad de un criminal de guerra nazi condenado en Nuremberg.²³⁹ Sostiene que “todos los poderes exteriores, hasta la Unión Soviética, y los internos, estaban decididos a impedir la repetición del modelo italiano.”²⁴⁰ Llamaba el “modelo italiano” a una democracia liberal en la que el partido comunista tenía una gran influencia política y social, aunque nunca llegaba a gobernar.

Carrillo afirma que el PSOE de la Transición estuvo “sobrecargado de un infantilismo radical.”²⁴¹ Al inicio de la Transición, el PSOE se consideraba la izquierda de los comunistas, y llegaba a afirmar que el PCE “subordina su actuación a los intereses

²³⁷ Juez y Parte pg.234

²³⁸ *Ibid.*, p. 234

²³⁹ *Ibid.*, p. 234

²⁴⁰ *Ibid.*, p. 236

²⁴¹ *Ibid.*, p. 232

de la burguesía.”²⁴² Un ejemplo de este infantilismo serían la reticencia del PSOE a participar en los Pactos de la Moncloa. Sin embargo, el PCE y el PSOE sí llegaron a importantes acuerdos en la Transición, como el pacto para los gobiernos municipales tras las elecciones de 1979.²⁴³ El PCE también votó favorablemente a la moción de censura que presentó el PSOE contra el gobierno de Suárez en 1980.

En sus memorias, Carrillo escribe sobre lo que opinaba de Felipe González al comienzo de la Transición. Veía al sevillano “como un hombre inteligente, con dotes políticas, sin ninguna formación marxista, lo que por otra parte me suponía que le importaba un bledo.”²⁴⁴ La referencia que hace Carrillo a la falta de conocimiento del marxismo por parte de González no es baladí. Hasta el Congreso de 1979, el PSOE era oficialmente un partido marxista. El líder comunista se dio cuenta de la falta de interés del sevillano por el marxismo en una entrevista que tuvo con él en 1975. En esta entrevista, ambos políticos coincidían en su preocupación de que, a la muerte de Franco, resurgiera el cantonalismo. Carrillo preguntó entonces a González si había leído *la Revolución Española*, de Karl Marx, donde el revolucionario alemán trata el problema del cantonalismo español. González dijo desconocer la existencia del libro. Esto sorprendió a Carrillo, que pensaba que no era lógico que un marxista español no conociese un libro de Marx sobre España. Se dio cuenta entonces de que a González “el marxismo no le interesaba en absoluto.”²⁴⁵

Carrillo reconoce que durante la Transición, en ocasiones atacó duramente a González, describiéndole como un “saco de maldades” o como un “socialacróbata.”²⁴⁶ En 1985, Carrillo describía a González como “un hombre que tiene cualidades, pero es un hombre que no tiene ideología. Es un hombre que ha pasado de la izquierda al centro, y a veces un poco al centro-derecha.”²⁴⁷ Pese a sus críticas, el líder comunista no tiene reparos en elogiar a Felipe González. Le califica de estadista, “el título más elevado que puede dársele a un político.”²⁴⁸ Afirma que los gobernantes europeos “le han reconocido

²⁴² Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 885

²⁴³ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 239

²⁴⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 624

²⁴⁵ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 232

²⁴⁶ *El País*, 13 de Febrero del 2000

²⁴⁷ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 25/06/1985

²⁴⁸ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 231

como un igual, y en algún caso hasta parece haberlos deslumbrado.”²⁴⁹ Veía a González como un excelente parlamentario que siempre permaneció fiel a su compromiso de “evitar que los comunistas levantaran cabeza.”²⁵⁰ Ni antes ni después de Felipe González el PSOE ha alcanzado éxitos tan importantes como con el líder sevillano. Esto provoca que haya llegado a ser para su partido “el hombre providencial... un auténtico caudillo.”²⁵¹

Carrillo también alaba algunas de las políticas que Felipe González llevó a cabo durante su presidencia. El líder comunista consideraba que bajo su gobierno, España hizo “considerables progresos en el terreno de la protección social, de la educación y la cultura y de la sanidad.”²⁵² Sin embargo, reprochaba a González sus políticas económicas neoliberales, la entrada de España en la OTAN, o la corrupción y el escándalo de los GAL, que marcaron su Gobierno. Sin embargo, para él “está fuera de duda la integridad personal del expresidente.”²⁵³

3.5. FRAGA IRIBARNE Y ALIANZA POPULAR

La relación entre Carrillo y Fraga no siempre fue fácil. La trayectoria política de ambos era radicalmente diferente: uno lideraba el partido comunista, la organización que más combatió el franquismo; el otro, por su parte, fue un alto cargo del régimen franquista (fue ministro de Información y Turismo entre 1962 y 1969). Posteriormente fue ministro de Gobernación del gobierno de Carlos Arias Navarro. El nombre de Fraga está asociado a varios episodios de represión política, como el de la ejecución del comunista Julián Grimau por parte del régimen franquista, en 1963. El ministerio de Información de Fraga elaboró entonces un folleto justificando la ejecución. Carrillo, que había sido un camarada cercano de Grimau en el exilio parisino, reconoce que no puede olvidar la implicación de Fraga en este suceso.²⁵⁴

Para el secretario general, el rasgo más destacado de Fraga era su “talante autoritario.”²⁵⁵ Pensaba que tenía este carácter porque la dictadura le había marcado

²⁴⁹ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 231

²⁵⁰ *Ibid.*, p. 236

²⁵¹ *Ibid.*, p. 241

²⁵² *Ibid.*, p. 239

²⁵³ *Ibid.*, p. 241

²⁵⁴ *Ibid.*, p. 183

²⁵⁵ *Ibid.*, p. 183

profundamente. Se conocieron en una sesión del Congreso, en 1977. En su primer encuentro, Fraga felicitó a Carrillo por su libro *Eurocomunismo y Estado*.²⁵⁶ Carrillo sostiene que, leyendo su libro, Fraga se había dado cuenta de que el alejamiento entre el PCE y el PCUS era real.²⁵⁷ Esto fue confirmado por Fraga.²⁵⁸

Por otra parte, el líder comunista defiende que consiguió que Fraga cambiara de actitud durante las negociaciones de los Pactos de la Moncloa. En una discusión sobre los pactos en el propio palacio de la Moncloa, había peligro de que el debate acabase en desacuerdo. En un alto de la conversación, Carrillo le dijo a Fraga: “Entonces, señor Fraga, si no llegamos a un acuerdo, ¿qué hacemos? ¿volvemos al monte?”²⁵⁹ Cree que esto hizo cambiar de actitud a Fraga, y afirma que le pareció ver una lágrima en los ojos del gallego.

Carrillo considera que Fraga cultivó una imagen de dureza e inflexibilidad, hasta “hacerse antipático en el trato de manera deliberada.”²⁶⁰ Pone como ejemplo de esto una conversación que tuvo con el gallego y Martín Villa en las negociaciones de los Pactos de la Moncloa. En esa conversación, Martín Villa, entonces ministro del Interior del Gobierno de Adolfo Suárez, presumía de haber conseguido detener a Carrillo, mientras que Fraga, siendo ministro, había fracasado en esa operación. Fraga respondió que de haberle capturado el, Carrillo no lo hubiera pasado tan bien.²⁶¹

Un momento destacado en la relación entre ambos personajes fue la presentación de Carrillo en el club Siglo XXI. Este era un club social donde se reunía la clase alta madrileña. El club invitó al líder comunista a dar un discurso, y fue presentado por Fraga, que lo hizo “con palabras sumamente corteses.”²⁶² Interpretó esta presentación como un gesto de “coraje político por su parte.”²⁶³

Carrillo sostiene que el PSOE potenció políticamente a Fraga. Probablemente, porque les parecía que una derecha liderada por el notorio Fraga, era un adversario menos

²⁵⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 181

²⁵⁷ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 185

²⁵⁸ <https://www.rtve.es/play/audios/personajes-en-el-archivo-de-rtve/fraga-carrillo-debaten-sobre-transicion-despues-30-anos-muerte-franco/934362/> Consultado el 1/07/2022

²⁵⁹ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 185

²⁶⁰ *Ibid.*, p. 186

²⁶¹ *Ibid.*, p. 186

²⁶² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 683

²⁶³ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 186

temible que una derecha liderada por Suárez. Un ejemplo de esto es cuando el PSOE creó la figura del “líder de la oposición”, una figura que solo existía en la cámara baja inglesa.²⁶⁴ También es destacable cuando para alabar la capacidad intelectual de Fraga, Felipe González aseguró que al gallego “le cabía el Estado en la cabeza.”²⁶⁵ A Carrillo le sonrojó este piropo de González, aunque le consideraba un hombre “sumamente inteligente.”²⁶⁶

En su libro *Juez y parte: 15 retratos españoles*, Carrillo comenta que quizás le debe al líder de Alianza Popular el hecho de seguir con vida. Dice esto porque en uno de sus libros, Fraga contó que unos terroristas de la OAS se ofrecieron a asesinar al líder comunista, y él les amenazó para que no lo hicieran.²⁶⁷

3.6. EL 23F

El 23 de febrero de 1981 se producía en el Congreso de los Diputados la segunda votación para la investidura de Leopoldo Calvo-Sotelo como presidente del Gobierno. Mientras los diputados votaban, Antonio Tejero, teniente coronel de la Guardia Civil, irrumpía en el hemiciclo junto a doscientos agentes de la Benemérita. Se estaba produciendo el inicio del intento de golpe de estado conocido popularmente como 23F. El vicepresidente del Gobierno, Manuel Gutiérrez Mellado, forcejeó con varios guardias civiles, y Tejero y otros agentes dispararon al aire. Al escuchar los disparos, casi todos los diputados de la cámara se refugiaron tras sus escaños. Solo Adolfo Suárez y Santiago Carrillo se mantuvieron sentados en sus sillones. Este último se negó en repetidas ocasiones a echarse al suelo como los demás diputados. Al ver llegar a los guardias civiles, le dijo a Jordi Solé Turá: “Pavía ha llegado antes de lo que pensaba.”²⁶⁸

Indudablemente, el líder comunista mostró valentía al no agacharse al escuchar los disparos. Parte de la derecha no quiso reconocerle este hecho, y por ejemplo, Fernando de Santiago, presidente interino del Gobierno entre la dimisión de Arias Navarro y el nombramiento de Adolfo Suárez, afirmó que no se había agachado porque llevaba un

²⁶⁴ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 190

²⁶⁵ *Ibid.*, p. 186

²⁶⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 684

²⁶⁷ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 193

²⁶⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 712

chaleco antibalas.²⁶⁹ Consciente de que este acto le hizo ganarse el respeto de mucha gente, presumió repetidamente de no haberse agachado en el Congreso el 23F.²⁷⁰ En 2011, Carrillo afirmaba que “si yo me tiro al suelo ese día, al día siguiente no me atrevo a presentarme ante mis hijos.”²⁷¹

Los golpistas sacaron del hemiciclo a Adolfo Suárez, Agustín Rodríguez Sahagún, Manuel Gutiérrez Mellado, Felipe González, Alfonso Guerra y Santiago Carrillo. Excepto al presidente, los golpistas llevaron a los diputados a la Sala de los Relojes. Allí sentaron a Carrillo junto a Manuel Gutiérrez Mellado, que dirigió en la guerra civil la quinta columna franquista, contra la que combatió Carrillo. En la noche del 23F el líder del PCE pensó lo irónico que ellos dos, antes enemigos, esperaran entonces “la misma suerte por defender la democracia.”²⁷²

El intento de golpe de estado del 23F fracasó, y Carrillo tuvo claro que el responsable de ese fracaso fue el Rey. Afirmó que “si él (el Rey) no para el golpe del 23-F, no lo para nadie.”²⁷³ Además defendió que “si en la Zarzuela hubiera estado un presidente de la República, en lugar de don Juan Carlos, la democracia habría sido aplastada.”²⁷⁴ Otra de las conclusiones que saca del golpe es la que se refiere a la “pasividad de la ciudadanía.”²⁷⁵ Criticó la actitud del gobierno estadounidense durante el 23F, que sostuvo que era “un asunto interno de los españoles”. Además, afirmaba que la noche del 23F, las bases estadounidenses en España estuvieron alerta, y que los servicios de inteligencia norteamericanos conocían el golpe. Sin embargo, el gobierno estadounidense no avisó al español del peligro del golpe.^{276 277} Carrillo también criticó que la Conferencia Episcopal, reunida ese día, “no se pronunciara sobre el golpe en el momento de producirse.”²⁷⁸

En una entrevista con el *País* en 2005, Carrillo sostuvo que el golpe pudo producirse debido a unos comentarios imprudentes del monarca. Asegura que para

²⁶⁹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 712

²⁷⁰ Manuel AZCÁRATE: *Crisis del Eurocomunismo*, p. 145

²⁷¹ <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 27/06/2022

²⁷² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 713

²⁷³ *Ibid.*, p. 718

²⁷⁴ *Ibid.*, p. 718

²⁷⁵ *Ibid.*, p. 720

²⁷⁶ *Ibid.*, p. 720

²⁷⁷ https://elpais.com/diario/2006/11/12/domingo/1163307162_850215.html Consultado el 9/07/2022

²⁷⁸ https://elpais.com/diario/2006/11/12/domingo/1163307162_850215.html Consultado el 9/07/2022

cuando se produjo el golpe, Juan Carlos I “ya estaba muy distanciado” de Suárez. Carrillo sabe esto porque dice que “a mí mismo, sabiendo la amistad que yo tenía con Adolfo, me había mostrado abiertamente su disgusto con él”. El líder comunista afirma que “tuve la impresión de que los comentarios críticos del Rey respecto a Suárez les dio pie a algunos de estos personajes militares para pensar que el Rey les aceptaría un golpe.”²⁷⁹

En una entrevista en 2011, Pablo Iglesias preguntó a Carrillo si Armada (líder del golpe), llamó a algún comunista para buscar su apoyo. Carrillo respondió diciendo “yo tengo la convicción ahora de que Tamames sabía algo.”²⁸⁰ Carrillo se refería a Ramón Tamames, militante comunista entre 1956 y 1981. Tamames fue miembro del Comité Ejecutivo del PCE entre 1976 y 1981, fue diputado en el Congreso y primer teniente de alcalde del Ayuntamiento de Madrid durante la alcaldía de Tierno Galván. Durante la Transición, Tamames fue una de las caras visibles del PCE. Miembro del sector renovador del PCE, abandonó el partido en 1981 por discrepancias con la dirección carrillista. La sospecha de Carrillo se debe a que Tamames “hizo dos veces declaraciones a favor de un gobierno presidido por un militar” y a “toda la evolución posterior hacia la derecha de Tamames.”²⁸¹

Sostiene, sin embargo, que el golpe del 23F no fracasó totalmente, ya que consiguió que la política española se desplazara a la derecha.²⁸² Pensaba que el giro a la derecha de la política, sumado al miedo de los españoles a que se repitiese un golpe, influyó en los malos resultados del PCE en 1982.²⁸³ Carrillo comentó en muchas ocasiones la ironía de que los dos únicos políticos que no se habían tirado al suelo en el 23-F (Suárez y él) fueran los grandes perdedores de las siguientes elecciones generales. De hecho, acabaron juntos en el Grupo Mixto del Congreso.²⁸⁴

Tras el 23F, en España se abrió el debate sobre si se debía realizar o no una depuración en el ejército. Esta depuración estaría destinada a sacar del ejército a los elementos más reaccionarios del mismo, aquellos que pudiesen volver a intentar dar un golpe de estado. Carrillo sin embargo pensaba que solo se debía castigar a quienes

²⁷⁹ *El País*, 9 de Enero de 2005

²⁸⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 25/06/2022

²⁸¹ <https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s> Consultado el 25/06/2022

²⁸² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 721

²⁸³ *Ibid.*, p. 722

²⁸⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=tGqCHiI8GVU> Consultado el 1/07/2022

hubiesen participado en el golpe. Aseguraba que “yo estoy convencido de que la mayoría del ejército no ha tenido nada que ver, y está claro que no se trata de juzgar a un militar porque tenga tales o cuales ideas.”²⁸⁵

3.7. LA CONSTITUCIÓN Y LA CUESTIÓN TERRITORIAL

El PCE participó en la redacción y en la aprobación de la Constitución española de 1978. Uno de los llamados “Padres de la Constitución”, fue Jordi Solé Turá, militante del PSUC, partido hermano del PCE. Carrillo afirma que, a lo largo del debate constitucional, tuvo la impresión de que en esta redacción participó un “protagonista invisible: el Ejército.”²⁸⁶ Sostiene que la presencia de este en ocasiones fue opresiva. Además, cuenta que el propio Suárez le reconoció que un sector del Ejército había seguido el debate constitucional “con la escopeta apuntada”, especialmente en los temas vasco y catalán.²⁸⁷

Consideraba que la redacción de la Constitución se había prolongado, y que se vivió demasiado tiempo en una Transición en la que no se había hecho tabula rasa con las leyes fundamentales de la dictadura.²⁸⁸ No obstante, reconocía la dificultad de encontrar un texto de consenso entre los diferentes partidos políticos. Carrillo defendió que la Constitución no era “una Constitución de partido, ni de la izquierda o la derecha,”²⁸⁹ sino que era la Constitución de todos.²⁹⁰ Esto significaba que la Constitución no complacía por entero a ninguno de los partidos.²⁹¹

El texto definitivo de la Constitución española fue aprobado en el Congreso de los Diputados el 31 de octubre de 1978. Carrillo afirmaba que el PCE votaba sí a la Constitución por ser esta “una Constitución de reconciliación, una Constitución que viene a hacer punto y raya con el pasado de luchas civiles.”²⁹² Además, consideraba que era una

²⁸⁵ *El País*, 6 de Marzo de 1981

²⁸⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 672

²⁸⁷ *Ibid.* p. 673

²⁸⁸ DSCD, 7 de Julio de 1978

²⁸⁹ *Ibid.*

²⁹⁰ DSCD, 31 de Octubre de 1978

²⁹¹ DSCD, 7 de Julio de 1978

²⁹² DSCD, 31 de Octubre de 1978

Constitución “avanzada”²⁹³ y más progresista de lo que hubiese sido “con la pura aritmética parlamentaria.”²⁹⁴ Creía incluso que, con la Constitución, “sería posible realizar transformaciones socialistas”²⁹⁵ en España. Decía esto aludiendo al artículo 128 de la Constitución, que establece que toda la riqueza del país está subordinada al interés general.²⁹⁶ Este era un artículo era muy importante para él, que pensaba que, de no estar en la Constitución, se cerrarían “todos los caminos a las fuerzas que están por el socialismo.”²⁹⁷ Esto sería grave ya que, según su opinión, el socialismo era el ideal de quizás la mitad de los españoles. Eliminarle sería “tanto como legitimar y tornar inevitable el recurso a la violencia.”²⁹⁸

Carrillo reconocía sentir “cierta euforia”²⁹⁹ por la aprobación de la Constitución, y creía que sería “perdurable”. Además, a pesar de la abstención del PNV en la votación de la Constitución, pensaba que “la unidad de España sale más sólida de esta Constitución.”³⁰⁰ Con lo que el PCE no estaba satisfecho era con el sistema de representación electoral. Su líder pensaba que los 350 diputados del Congreso eran insuficientes, y criticaba que el Congreso no ocupaba ni 2/3 del hemiciclo. Además, sostenía que el Congreso de los Diputados fue construido en una época en la que la población española era casi la mitad que la de los años 1970.³⁰¹ Carrillo defendió que este sistema de representación electoral sobrerrepresentaba a las zonas rurales en perjuicio de las grandes aglomeraciones urbanas. Para él, esto era peligroso porque en las zonas rurales estaba implantado más fuertemente un “aparato caciquil que modela en gran medida el resultado (electoral) y que tiende a perpetuar el status quo.”³⁰² Si, según él, a esa situación se le añadían los efectos de la ley D'Hondt, esto llevaría a que un diputado comunista consiguiera su escaño con el doble de votos que un diputado de centro. Afirmaba que con este sistema, un partido podía alcanzar la mayoría con solo el 35% de los votos.³⁰³

²⁹³ DSCD, 21 de Julio de 1978

²⁹⁴ DSCD, 4 de Julio de 1978

²⁹⁵ DSCD, 31 de Octubre de 1978

²⁹⁶ DSCD, 4 de Julio de 1978

²⁹⁷ *Ibid.*

²⁹⁸ *Ibid.*

²⁹⁹ DSCD, 31 de Octubre de 1978

³⁰⁰ *Ibid.*

³⁰¹ DSCD, 4 de Julio de 1978

³⁰² *Ibid.*

³⁰³ *Ibid.*

En 2004, Carrillo declaraba que la Constitución de 1978 había sido buena porque había restablecido los principios democráticos, y porque con su declaración de derechos había evitado “la infección neoliberal que empezaba a sufrir la ideología neoliberal en Occidente.”³⁰⁴

Santiago Carrillo reconoce que, a la hora de redactar la Constitución, las cuestiones más problemáticas se relacionaban con el título octavo, el que se refiere a la organización del Estado de las autonomías.³⁰⁵ Esto no es extraño si tenemos en cuenta los innumerables conflictos que se han producido entre las fuerzas centralistas y las centrífugas en la historia de España. Es un tema especialmente delicado para la derecha nacionalista española, que ha hecho de la unidad de España una de sus banderas. Ya se ha mencionado la enorme importancia que daban los militares al tema de la cuestión territorial.³⁰⁶

Para Carrillo, en la redacción de la Constitución se enfrentaron dos concepciones distintas del Estado, la federal y la centralista, pero ninguna de ellas llegó a imponerse totalmente.³⁰⁷ Había quien temía que conceder la autonomía a las regiones de España fuera un primer paso hacia la independencia de varios de esos territorios. Muy al contrario, Carrillo opinaba que las autonomías eran el único medio para lograr el fortalecimiento de la unidad de España.³⁰⁸

El artículo segundo de la Constitución establece la indisolubilidad de la nación española, a la vez que garantiza el derecho de autonomía de las nacionalidades y regiones que hay en el país. Este artículo ha generado un debate por determinar a qué se refiere la Constitución con nacionalidades. Carrillo lo tiene claro: para él nacionalidad sería sinónimo de nación.³⁰⁹ En España por tanto habría varias naciones. También ha declarado que “una nacionalidad es una nación que por razones históricas determinadas no ha llegado a constituirse en Estado.”³¹⁰

³⁰⁴ https://elpais.com/diario/2004/11/30/opinion/1101769207_850215.html Consultado el 9/07/2022

³⁰⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 672

³⁰⁶ *Ibid.*, p. 673

³⁰⁷ https://elpais.com/diario/2004/11/30/opinion/1101769207_850215.html Consultado el 9/07/2022

³⁰⁸ DSCD, 5 de Mayo de 1978

³⁰⁹ <https://www.rtve.es/play/audios/personajes-en-el-archivo-de-rtve/fraga-carrillo-debaten-sobre-transicion-despues-30-anos-muerte-franco/934362/> Consultado el 4/07/2022

³¹⁰ https://elpais.com/diario/2010/04/23/opinion/1271973605_850215.html Consultado el 9/07/2022

El PCE apoyó los procesos que llevaron a la creación de las 17 comunidades autónomas actuales. Sin embargo, votó en contra cuando creía que la autonomía concedida a una región era insuficiente, como en el caso de la votación del Estatuto de autonomía gallego. Carrillo negó que el Estatuto gallego fuera tal, y lo llamó “sucedáneo de Estatuto”.³¹¹ Además, dijo que la negociación del Estatuto había sido una “verdadera cacicada.”³¹² En el caso del Estatuto valenciano, el PCE votó en contra del artículo que pretendía llamar a esta región “Reino Valenciano.” El PCE apostaba porque la región recibiese el nombre de País Valenciano.³¹³ Finalmente, la región acabó llamándose Comunidad Valenciana.

Un hito importante en el desarrollo de los procesos autonómicos fue la aprobación de la Ley Orgánica para la Armonización del Proceso Autonómico (LOAPA). Esta ley se retrasó cinco meses en su aplicación, para que el Tribunal Constitucional pudiese decidir si era o no constitucional. Carrillo criticó a la UCD por presentar una ley de dudosa constitucionalidad y por haber elaborado la ley sin la participación de los partidos políticos nacionalistas.³¹⁴ Para él, la ley era centralista, y un paso atrás,³¹⁵ y creía que la LOAPA no iba a servir para armonizar los procesos autonómicos, sino para complicarlos. Pensaba que era “uno de los efectos del golpe del 23 de febrero,” pero que no serviría para contentar a quienes siempre se opondrán a la existencia de un Estado de Autonomías.³¹⁶

El PCE defendía la unidad de España y Carrillo declaraba sentirse “profundamente español.”³¹⁷ Sin embargo, afirmaba que históricamente los nacionalismos periféricos han sido aliados de la izquierda.³¹⁸ En la etapa de la clandestinidad, Carrillo no tuvo problemas para elogiar a ETA. Cuando en 1968, ETA comete su primer asesinato, matando a Melitón Manzanos, Carrillo dice lo siguiente:

“el atentado a Manzanos es, desde todos los puntos que se mire, una acción justa, una acción que nadie, ningún antifranquista, puede condenar. Nosotros estimamos que en este

³¹¹ DSCD, 21 de Noviembre de 1979

³¹² *Ibid.*

³¹³ DSCD, 9 de Marzo de 1982

³¹⁴ DSCD, 30 de Junio de 1982

³¹⁵ https://elpais.com/diario/2004/11/30/opinion/1101769207_850215.html

³¹⁶ DSCD-30 de Junio de 1982

³¹⁷ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 28/06/2022

³¹⁸ https://www.youtube.com/watch?v=ECyF_intPqs Consultado el 25/06/2022

momento todavía el Partido no debe comprometer las posibilidades de su crecimiento en el movimiento de masas... Pero eso no significa, camaradas, que en determinados momentos... nosotros mismos no consideremos necesario y justo liquidar, hacer desaparecer a tal o cual enemigo jurado, a tal o cual verdugo, a tal o cual monstruo fascista... Esa no es nuestra táctica esencial, pero tampoco podemos renunciar en algún momento a utilizarla.”³¹⁹

En 1970, afirmaba que los comunistas debían aprender de ETA.³²⁰ Sin embargo, durante la Transición, Carrillo no solo condenó a ETA, sino que también se mostró favorable a la ilegalización del partido abertzale Herri Batasuna, así como del cierre de sus órganos de expresión.³²¹ En 1996, Carrillo aseguraba que “lo que parece evidente es que el encuadramiento de Cataluña y de Euskadi en el Estado español todavía no está terminado, hace falta terminarle.” Para terminar este encuadramiento, Carrillo proponía una comisión del Senado o un “areópago de gente seria”.³²²

3.8. LA POLÍTICA SOCIOECONÓMICA EN LA TRANSICIÓN: LOS PACTOS DE LA MONCLOA Y EL ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES

Los Pactos de la Moncloa

Los llamados Pactos de la Moncloa fueron firmados en el Palacio de la Moncloa el 25 de octubre de 1977. Con este nombre se conocía a dos documentos: el Acuerdo sobre el programa de actuación jurídica y política, y el Acuerdo sobre el programa de saneamiento y reforma de la economía. Fueron firmados por los principales partidos políticos del país (UCD, PSOE, PCE y AP), por la patronal y por los sindicatos mayoritarios (UGT y CCOO). El apoyo a los pactos por parte de las principales organizaciones políticas y sociales hizo que Carrillo definiese a los acuerdos como “una política de concentración democrática.”³²³

El Acuerdo sobre el programa de actuación jurídica y política regulaba derechos fundamentales (de reunión, asociación, manifestación, libertad de expresión...), modificaba la legislación de Orden Público, reorganizaba los cuerpos policiales y

³¹⁹ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p. 446

³²⁰ *Ibid.*, p. 460

³²¹ *El País*, 6 de Marzo de 1981

³²² <https://www.youtube.com/watch?v=AhYynpTktkU> Consultado el 25/06/2022

³²³ DSCD, 27 de Octubre de 1977

reformaba el Código Penal, el Código de Justicia Militar y la Ley de Enjuiciamiento Criminal. Además, se creaban mecanismos para asegurar la objetividad informativa de RTVE.³²⁴ Por otra parte, el Acuerdo sobre el programa de saneamiento y reforma de la economía establecía una política de austeridad presupuestaria y de contención de precios y salarios, así como de la masa monetaria. Además, fijaba el compromiso de llevar a cabo reformas en cuestiones de fiscalidad o seguridad social. También implicaba actuaciones importantes en políticas educativas, urbanísticas, agrícolas y energéticas.³²⁵

Carrillo opinaba que la Transición española debió ser dirigida por un Gobierno Provisional con amplios poderes, en el que participaran los principales partidos políticos. Políticas como los Pactos de la Moncloa nacerían de la necesidad de “buscar sustitutivos a la ausencia de ese Gobierno Provisional.”³²⁶ El 27 de octubre, pasados dos días de la firma de los pactos, Carrillo decía en el Congreso que “los comunistas no hemos firmados el pacto a medias. Lo hemos firmado entero. Lo asumimos y defenderemos ante el país y ante los sectores de opinión pública que representamos con toda energía, sin reservas, sin vacilaciones.”³²⁷ Reconocía que los Pactos de la Moncloa no salían del marco capitalista. Sin embargo, creía que el PCE no necesitaba dar “explicaciones teóricas marxistas” para dar su apoyo a los acuerdos. Esto se debía a que “el pueblo el 15 de junio no votó por el socialismo, solo por el cambio democrático”.³²⁸ También reconocía que el pacto era un acuerdo de austeridad que pedía sacrificios. Sin embargo, afirmaba que, por primera vez, los sacrificios no recaerían solo en los trabajadores.

Puesto que los Pactos de la Moncloa eran un plan de austeridad, Carrillo veía necesario tomar “algunas medidas que sirvan de ejemplo a los que están abajo, hechas por los que están arriba”³²⁹. Proponía reducir los sueldos de los altos funcionarios, así como los séquitos y coches oficiales. En un primer momento, se mostró entusiasmado con los Pactos de la Moncloa, y afirmaba que los acuerdos contribuían a “crear las condiciones para el advenimiento de una democracia político-económica”³³⁰ Valoraba positivamente muchos de los aspectos de los Pactos de la Moncloa: el aumento de fondos

³²⁴ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 231

³²⁵ *Ibid.*, p. 231

³²⁶ *El País*, 8 de Diciembre de 1977

³²⁷ DSCD, 27 de Octubre de 1977

³²⁸ *Ibid.*

³²⁹ *Ibid.*

³³⁰ Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción...*, p. 235

destinados al seguro del paro, la política fiscal progresiva, el aumento de plazas en la educación pública, la ordenación de cultivos agrarios, el impuesto a las tierras insuficientemente aprovechadas, el establecimiento de algunos precios agrícolas, que los agricultores sean los beneficiarios directos de las subvenciones, las medidas para la pesca...³³¹ Respecto a la educación, Carrillo defendió un sistema de educación estatal único. Sin embargo, eran conscientes de que ese sistema educativo no podía construirse en el corto plazo. Por eso, apoyaron que el Estado continuase subvencionando la educación privada. Respecto a la religión en la educación, Carrillo afirmó que en ese sistema educativo que quería crear “todas las filosofías y concesiones tendrán la posibilidad de expresarse.”³³²

El PCE defendió los Pactos, pero donde surgieron los problemas para los comunistas fue en su aplicación. Sobre los Pactos, Carrillo se dirigió al Gobierno diciendo que “en cuanto se establecieron comenzó la ofensiva en la que participaba,... y otros medios económicos del país, criticándoles a ustedes de inclinarse a una política de centro-izquierda. Ustedes fueron sensibles a esta crítica.”³³³ Para Carrillo esta ofensiva “está desatada por el búnker económico.”³³⁴ Es cierto que a la patronal no le gustaron los Pactos de la Moncloa. Cuando se conoció lo que se había acordado en Moncloa, el presidente de la CEOE, Carlos Ferrer Salat, dijo que en España se iba camino de los soviets.³³⁵ A las críticas de los empresarios a los Pactos, Carrillo respondía diciendo que “hay algunos empresarios acostumbrados al periodo anterior en el que, durante años, los conflictos laborales se resolvieron de un modo autoritario.”³³⁶

Carrillo reconoció que los Pactos de la Moncloa habían sido cumplidos en su mayor parte. Criticaba que tal y como se acordó, no se hubiese reformado la Justicia Militar y limitado sus competencias. Salvo este punto, sostenía que el resto de los acuerdos políticos sí habían sido cumplidos. El problema para los comunistas estaba en los acuerdos económicos y sociales, cuyo cumplimiento “presenta lagunas e inconsistencias graves.”³³⁷ En el campo de la política fiscal, se reclamaba que la presión

³³¹ DSCD, 27 de Octubre de 1977

³³² *El País*, 22 de Enero de 1978

³³³ DSCD, 1 de Marzo de 1978

³³⁴ *El País*, 8 de Diciembre de 1977

³³⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 682

³³⁶ *El País*, 8 de Diciembre de 1977

³³⁷ DSCD, 6 de Abril de 1978

fiscal no había subido en un punto sobre el PIB. Además, afirmaban que no se habían equiparado los impuestos directos e indirectos, y seguían pesando más estos últimos. Por otra parte, alegaban que las cuotas de la Seguridad Social habían aumentado un 18% por encima de lo pactado, y que no se había cumplido el compromiso de que el Estado se haría cargo del 50% de los gastos de la Seguridad Social.³³⁸ Sobre el desempleo, no se había establecido ningún control sobre las oficinas de colocación ni se había iniciado el censo de parados. Criticaban también que no se hubiese regulado la participación de las fuerzas sociales en los órganos que controlan la elaboración de los límites de precios. Tampoco se había establecido las normativas de definición de masa salarial, o que obligasen a las empresas a informar a los trabajadores. Los comunistas defendieron que los acuerdos sobre las prestaciones de medicinas y gastos en farmacia se habían incumplido totalmente.³³⁹

En *Mundo Obrero*, Carrillo también criticaba que la construcción de centros escolares y viviendas sociales no avanzaba según lo acordado. Además, afirmaba que a pesar de que en RTVE se había creado un Consejo Rector, seguía siendo el Gobierno quien decidía.³⁴⁰

En marzo de 1978, luego de criticar el incumplimiento de parte de los acuerdos, Carrillo expresaba su frustración de que “no existe ningún medio, para que las fuerzas que firmamos el «Pacto» intervengamos en su desarrollo y mucho menos en su aplicación.”³⁴¹ Reclamaba la creación de un sistema que les permitiese hacerlo. Sostenía que sin este sistema, no se podía hablar de una política de unidad o consenso nacional. El apoyo del PCE a los Pactos de la Moncloa no sentó bien a todos sus militantes y votantes. Carrillo lo reconocía diciendo “hemos ido a los Pactos de la Moncloa; hemos participado en su elaboración; los hemos defendido, arrastrando, incluso, la impopularidad en muchos casos, más que el mismo Gobierno.”³⁴²

El Estatuto de los Trabajadores

³³⁸ DSCD, 1 de Marzo de 1978

³³⁹ DSCD, 6 de Abril de 1978

³⁴⁰ *Mundo Obrero Semanal*, 16-23 de Febrero de 1978

³⁴¹ DSCD, 1 de Marzo de 1978

³⁴² DSCD, 6 de Abril de 1978

El líder del PCE criticó que, a la hora de elaborar el proyecto de ley del Estatuto de los Trabajadores, el Gobierno no hubiese negociado con el PCE, CCOO o CEPYME, la patronal de las pequeñas y medianas empresas. Consideraba al Estatuto como “una de las leyes más importantes del nuevo régimen democrático.”³⁴³ Reconocía que su partido había estado en contra del Estatuto desde el primer día. Afirmaba que el proyecto de ley era impopular, que abría la puerta “a un despido sin control”³⁴⁴ y que haría aumentar el número de parados. Insistía en que, durante la dictadura, la clase obrera había conquistado “techos más altos de los que ustedes le conceden en este Estatuto.”³⁴⁵ Creía que la ley rebajaba los techos alcanzados por la clase obrera y que el Estatuto “viene a cercenar las conquistas reales logradas por los trabajadores.”³⁴⁶ Consideraba que el Estatuto era un retroceso para la clase obrera y afirmaba que la ley consagraba “la dictadura del empresariado.”³⁴⁷ Carrillo hacía aquí un juego de palabras con la dictadura del proletariado, concepto clave en la ideología comunista.

El despido no era la única razón por la que los comunistas se oponían al Estatuto. También criticaban que la ley reducía las horas libres en las que los elegidos sindicales debían hacer su labor. Además, consideraban que el Estatuto limitaba la representatividad de los negociados sindicales. Pensaban que, con esta ley, los patronos podrían reconocer al sindicato que quisiesen para negociar, incluso a un sindicato amarillo.³⁴⁸

³⁴³ DSCD, 11 de Diciembre de 1979

³⁴⁴ *Ibid.*

³⁴⁵ *Ibid.*

³⁴⁶ *Ibid.*

³⁴⁷ *Ibid.*

³⁴⁸ *Ibid.*

4. LA TRANSICIÓN: LA POLÍTICA INTERNACIONAL

4.1. LA OTAN (ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE)

El desmantelamiento de la dictadura franquista hizo que se empezara a ver a España como un país digno de formar parte de las instituciones europeas. En 1975, la mayoría de los países de Europa Occidental formaban parte de la OTAN y de la CEE (Comunidad Económica Europea, antecesora de la Unión Europea). Las razones por las que España podía llegar a ser miembro de esas entidades eran muchas. Al margen de las geográficas, España era un país capitalista aliado de EEUU. En la Guerra Fría, España apostó claramente por el bando capitalista. Además, el anticomunismo era uno de los pilares del régimen franquista. Ejemplos de la alianza con EEUU son los llamados Pactos de Madrid de 1953, que supusieron la instalación en España de bases militares estadounidenses, o la visita del presidente Eisenhower a la capital española en 1959. Por tanto, a España no le faltaban motivos para entrar en la OTAN o en la CEE.

Sin embargo, por más que Franco les resultase útil, los países occidentales tenían presente la historia del régimen franquista. Tras la Segunda Guerra Mundial, estos países habían apoyado la resolución nº39 (I) de la Asamblea General de la ONU. Esta resolución consideraba al régimen de Franco un régimen de carácter fascista, “establecido en gran parte gracias a la ayuda de la Alemania nazi de Hitler y la Italia fascista de Mussolini.” Esta resolución también acusaba a Franco de conspirar contra los aliados y de haber prestado “una ayuda considerable” a las potencias del Eje. Un aliado así puede ser útil,

pero está lejos de ser popular o digno de confianza. El notorio régimen franquista fue un obstáculo para la integración de España en estas instituciones.³⁴⁹

En un proceso político tan complejo como fue la Transición, la prioridad no fue integrar a España en la OTAN o la CEE, sino la política interior. Antes de pensar en política exterior era imprescindible dismantelar el franquismo y consolidar la democracia. Es por esto por lo que, a pesar de que Franco muere en 1975, España no entrará en la OTAN hasta 1982, y no se unirá a la CEE hasta 1986. Por otra parte, Adolfo Suárez, presidente del Gobierno entre 1976 y 1981, se había comprometido a no meter a España en la OTAN hasta que no hubiese un “amplio consenso nacional” sobre el tema.³⁵⁰

La integración de España en la CEE no supuso demasiados problemas, ya que la mayoría de la población lo apoyaba. Sin embargo, la entrada de España en la OTAN si contó con la firme oposición de algunos partidos políticos, como el PCE. Al contrario que en otros debates, sobre la OTAN el PCE mantuvo la misma postura durante toda la Transición. Estaba rotundamente en contra de la entrada de España en la OTAN. La oposición del PCE a la entrada en la OTAN se convirtió en una de las señas de identidad del partido durante la Transición.

El propio PCE reconoció que su campaña contra la OTAN “fue el centro de la actividad política del partido durante muchos meses³⁵¹”. Esta campaña fue exitosa. Un ejemplo de esto es la manifestación contra la OTAN que llevó a cabo el PCE el 16 de Octubre de 1981. *Mundo Obrero* asegura que esta fue “la concentración más grande que jamás se ha dado en nuestro país”, exceptuando la manifestación posterior al 23-F.³⁵²

Algunos sectores políticos equipararon la entrada en la CEE con la entrada en la OTAN. Otros sostuvieron que la entrada en la CEE implicaba necesariamente la entrada en la OTAN. Santiago Carrillo sostenía que “poner en un mismo plano el ingreso en la Comunidad Económica y en la OTAN, es un despropósito y un error.”³⁵³ Además

³⁴⁹ Dolores IBARRURI, Santiago CARRILLO y otros (coords.): *La Propuesta Comunista*, Barcelona, Laia, 1977, p. 56

³⁵⁰ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, Barcelona, Grijalbo, 1983, p. 140

³⁵¹ *Mundo Obrero Semanal*, 4-10 de Junio de 1982

³⁵² *Ibid.*

³⁵³ DSCD, 27 de Junio de 1979

consideraba que, si se decía a España que para entrar en la CEE tenía que entrar en la OTAN, eso se trataría de un chantaje inaceptable.³⁵⁴

El PCE contra la entrada de España en la OTAN

En octubre de 1981, el Gobierno de Calvo-Sotelo pide autorización al Congreso para solicitar la adhesión de España a la OTAN. Carrillo afirma en el Congreso: “después de la aprobación de la Constitución, esta es la resolución de mayor trascendencia política que se ha presentado al Congreso de los Diputados...”³⁵⁵ Esto es una muestra de la enorme importancia que tenía para el partido comunista el tema de la OTAN. El PCE pidió que la entrada de España en la OTAN fuera sometida a un referéndum en el que pudiesen votar todos los españoles.³⁵⁶ Justificó esta petición en el artículo 92 de la Constitución de 1978, que establece que las decisiones políticas de especial trascendencia podrán ser sometidas a un referéndum consultivo.

El líder comunista sostenía que nadie, ni Calvo-Sotelo, había dado razones contundentes para que España entrase en la OTAN. Además señalaba que, antes de llegar a la presidencia, Felipe González también habló de la falta de razones que justificasen la entrada.³⁵⁷ Muchos otros políticos del momento argumentaban que España debía entrar en la OTAN para protegerse del Pacto de Varsovia. Sin embargo, Carrillo señalaba que, “históricamente, España no ha tenido ningún conflicto con Rusia ni con los Países del Pacto de Varsovia”,³⁵⁸ y que el Pacto de Varsovia no amenaza directamente a España en ningún caso.³⁵⁹

Según él, la OTAN no aportaba nada a España, pero España tampoco aportaba mucho a la OTAN, y creía que, en caso de que se produjese una tercera guerra mundial, la participación de España sería secundaria y no añadiría gran cosa militarmente. En una ocasión en la que Alberto Oliart, ministro de Defensa de la época, dijo en el Congreso que la URSS era militarmente superior a la OTAN, el político comunista respondió: “¿que

³⁵⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 152

³⁵⁵ DSCD, 27 de Octubre de 1981

³⁵⁶ DSCD, 15 de Septiembre de 1981

³⁵⁷ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 143

³⁵⁸ *Ibid.*, p. 143

³⁵⁹ *Ibid.*, p. 144

añade, desde el punto de vista de la disuasión, España a esa inferioridad tan radical y tan evidente? España no añade más que blancos para los ojivas atómicas.”³⁶⁰

Los estatutos de la OTAN estipulan que, si un país de la alianza es atacado, todos los países miembros deben ayudarlo. En el caso español se produce una particularidad: el hecho de que el ámbito de protección de la OTAN solo cubre la España peninsular y las Islas Baleares. Esto implica que, si un país atacara Ceuta, Melilla o Canarias, la OTAN no tendría por qué actuar. Esta situación es especialmente delicada porque Marruecos reclama esos territorios como suyos. Carrillo usó esta tema para atacar a quienes decían que dentro de la OTAN, España estaba más segura. Además, criticó que el Gobierno de España no impusiera que los territorios mencionados fuesen también protegidas por la OTAN. Acerca de las reclamaciones sobre las ciudades autónomas y las islas, declaró lo siguiente: “ese problema está ahí, ese problema puede surgir y la OTAN ha dicho claramente que si surge ese problema España estará abandonada por la OTAN y tendremos que arreglárnoslas por nuestra cuenta.”³⁶¹

Para justificar su oposición a la OTAN, Carrillo usaba la historia y sostenía que “España tiene una tradición de neutralidad en las dos primeras guerras mundiales a causa de su enemistad histórica con los Estados Unidos y con Gran Bretaña.”³⁶² Argumentaba esta supuesta enemistad histórica en la guerra hispano estadounidense y en el conflicto por Gibraltar. Esta política española de neutralidad había sido mantenida, según Carrillo, tanto por la monarquía como por la república.³⁶³ La política de neutralidad salvó a España de los horrores de las guerras mundiales, y el PCE temía que, si España entraba en la OTAN, el país podía verse involucrado en una guerra nuclear contra el bloque socialista.

Carrillo defiende que, abandonar esta neutralidad en favor de la OTAN suponía “un cambio radical de la orientación de la política exterior española; se trata de una alianza con un Estado que no ha sido nunca nuestro aliado y con otro, en este caso la Gran Bretaña, que ocupa una de las partes de nuestro territorio.”³⁶⁴ Además atacaba a EE. UU.

³⁶⁰ DSCD, 29 de Octubre de 1981

³⁶¹ DSCD, 12 de Mayo de 1982

³⁶² DSCD, 27 de Octubre de 1981

³⁶³ DSCD, 8 de Marzo de 1978

³⁶⁴ DSCD, 27 de Octubre de 1981

por haber sostenido al régimen franquista o por no haberse posicionado en el golpe de estado del 23-F.

Para Carrillo, la entrada de España en la OTAN era

“una decisión que podría comprometer a España en una posible guerra mundial o en cualquier parte del globo, y además en una guerra que podría ser una guerra termonuclear, nos encontramos ante una decisión que va a colocar a gran parte de nuestro Ejército bajo un mando supranacional, una decisión que va a romper el actual equilibrio estratégico, y que va a determinar el incremento de la carrera hacia la ampliación y cristalización de los bloques militares.”³⁶⁵

El Secretario General del Partido Comunista no veía la utilidad de la OTAN ni siquiera en tiempos de guerra:

“Si, por desgracia, estallara otra guerra mundial, nuestra presencia en la OTAN no nos daría ninguna seguridad más que sobre algo muy concreto: la seguridad de que España sería víctima de la destrucción nuclear y que los españoles seríamos calcinados por bombas de neutrones.”³⁶⁶

Tal y como se ve por sus declaraciones, el líder comunista no temía dibujar escenarios apocalípticos para convencer a los españoles de sus ideas. Para Carrillo, entrar en la OTAN suponía dividir a los españoles, ya que significaba “el abandono de un principio que es el único que puede unir a los españoles por encima de las ideologías, el principio de la independencia y de la soberanía nacional.”³⁶⁷

De acuerdo con Carrillo, los partidarios de la entrada en la OTAN no buscaban la soberanía de España, sino que querían “poner a España bajo el dominio de una de esas dos grandes potencias, en este caso los Estados Unidos. Optáis por subordinar la independencia de nuestro país a una de esas grandes potencias.”³⁶⁸ Cuando España entró definitivamente en la OTAN, Carrillo afirmó que el país “no sólo ha reducido a su más mínima expresión su ya limitado papel internacional, sino que también ha limitado gravemente su soberanía interna.”³⁶⁹ Pero esos no eran los únicos problemas que entrañaba la OTAN, ya que pensaba que esta también perjudicaba a Europa: “Europa no

³⁶⁵ DSCD, 15 de Septiembre de 1981

³⁶⁶ DSCD, 20 de Febrero de 1981

³⁶⁷ DSCD, 29 de Octubre de 1981

³⁶⁸ DSCD, 28 de Octubre de 1981

³⁶⁹ *Mundo Obrero Semanal*, 4-10 de Junio de 1982

lo será de verdad, en toda su plenitud, mientras no sea auténticamente independiente de las dos grandes potencias.”³⁷⁰

Para el PCE, la OTAN era una organización imperialista que buscaba satisfacer los intereses de EEUU. Hablando años más tarde del nombramiento de Javier Solana como Secretario General de la OTAN, Carrillo se preguntaba: “¿Acaso este cargo es algo más que el de funcionario del Departamento de Estado o de Defensa de los EEUU?”³⁷¹ Cuando hablaba de la OTAN, el líder comunista recordaba a menudo las intervenciones estadounidenses países como República Dominicana, Cuba, Chile o el Salvador.³⁷²

Algunos sectores políticos sostenían que España debía entrar en la OTAN porque los miembros de la alianza eran países democráticos. Carrillo respondía a este argumento hablando sobre la situación política turca, o sobre la dictadura de los Coroneles en Grecia, ambos países miembros de la OTAN.³⁷³ Además, el PCE sostenía que los EEUU eran “verdaderos expertos en esto de derribar democracias.”³⁷⁴ El Secretario General del PCE, consideraba que entrar en la OTAN era aceptar “un liderazgo americano que nos lleva a la ruina y que en la medida en que los europeos lo acepten lleva también al holocausto a los EEUU y al conjunto de la Humanidad.”³⁷⁵

El desprecio del PCE por el Gobierno estadounidense era mutuo. José María de Areilza, ministro de Asuntos Exteriores durante la Transición cuenta en *Diario de un ministro de la Monarquía*, que Kissinger le dijo: “No vamos a decir nada si ustedes se empeñan en legalizar al partido comunista. Pero tampoco les vamos a poner mala cara si lo dejan ustedes sin legalizar unos años más. Sería más cómodo para ustedes.”³⁷⁶

Santiago Carrillo defendía que España no tenía ninguna razón “nacional” para entrar en la OTAN, y la decisión se había tomado exclusivamente por motivos ideológicos.³⁷⁷ Para el líder comunista, los grupos que han apostado por la entrada de España en la OTAN “lo han hecho viendo este organismo como un instrumento de

³⁷⁰ DSCD, 27 de Junio de 1979

³⁷¹ Santiago CARRILLO: *Juez y Parte...*, p. 240

³⁷² DSCD, 28 de Octubre de 1981

³⁷³ DSCD, 28 de Octubre de 1981

³⁷⁴ *Mundo Obrero Semanal*, 26-31 de Octubre de 1981

³⁷⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 147

³⁷⁶ *Ibid.*, p. 40

³⁷⁷ *Ibid.*, p. 144

salvaguardia del sistema capitalista, más aún en la paz que en la guerra.”³⁷⁸ Al hilo de esto, afirma que en los países de la alianza “existe una barrera destinada a impedir que lleguen al poder, democráticamente, aquellas fuerzas que se proponen realizar un cambio social.”³⁷⁹ Por tanto, la entrada de España en la OTAN no se debería tanto a la protección de España, como a la protección del sistema capitalista en España. La entrada de España en la OTAN sería, según sus declaraciones, “una política de conservadurismo ideológico y social más que una política de defensa militar.”³⁸⁰

Cuando en 1982, España entre en la OTAN, en su cobertura de la noticia, el *Mundo Obrero* recordaba las palabras de Alexander Haig, máximo líder militar de la OTAN entre 1974 y 1979: la OTAN “constituye una garantía contra el desencadenamiento de un proceso revolucionario en Europa. No puedo ser más explícito.”³⁸¹ Declaraciones similares hacía el padre de la Constitución por UCD Herrero de Miñón, que afirmaba que la OTAN es incompatible con el socialismo.³⁸²

No obstante, Carrillo sí reconoce que la entrada de España en la OTAN tuvo algo positivo. Según el asturiano, “estando en la OTAN, la CIA no tenía ya ningún interés en promover golpes de estado y sin el apoyo de la CIA, este tipo de aventuras carecía de toda posibilidad de éxito.”³⁸³

El PCE no solo se oponía a la OTAN, también se oponía a la presencia de bases militares estadounidenses en territorio español. En su campaña contra las bases americanas, el PCE atacaba incluso a los propios soldados estadounidenses, a los que consideraba “los más incivilizados guerreros de la era atómica.”³⁸⁴ El PCE usó ampliamente al *Mundo Obrero* en su campaña contra las bases militares. Mediante este medio de comunicación, el PCE recogía numerosas críticas contra las mismas, como por ejemplo las del alcalde de Torrejón de Ardoz, donde se ubica una de las bases, que decía: “hay síndrome de miedo entre los niños de Torrejón por el ruido de los aviones que, inevitablemente, deben pasar por encima del pueblo.”³⁸⁵ El PCE también usó al *Mundo*

³⁷⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 144

³⁷⁹ *Ibid.*, p. 144

³⁸⁰ *Ibid.*, p. 145

³⁸¹ *Mundo Obrero Semanal*, 4-10 de Junio de 1982

³⁸² *Ibid.* 26-31 de Octubre de 1981

³⁸³ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 694

³⁸⁴ *Mundo Obrero Semanal*, 5-11 de Junio 1982

³⁸⁵ *Ibid.* 5-11 de Junio de 1982

Obrero para difundir rumores, como el de que a las bases estadounidenses llegaba material radiactivo.³⁸⁶

Destaca la firme oposición del PCE a las bases al final de la Transición, cuando en 1977, Carrillo había declarado que el PCE aceptaba la existencia de las bases estadounidenses en España.³⁸⁷ Y en 1976, Carrillo había dicho que un Gobierno Provisional “debía respetar las bases americanas en España, a condición de que Estados Unidos no se mezclara en los asuntos internos de los españoles.”³⁸⁸

La alternativa comunista

Carrillo describe como cree que debería ser la política exterior española:

Una política por un nuevo equilibrio mundial multipolar. Una política en favor de la disolución de los bloques militares. Una política por un nuevo equilibrio mundial multipolar. Una política por relaciones mundiales verdaderamente democráticas, Una política por el desarme.³⁸⁹

Decir esto en 1981, en plena agudización de la Guerra Fría con los mandatos de Reagan y Brezhnev, parece alejado de la realidad. El líder comunista consideraba que era imprescindible frenar a Reagan. Sostenía que los países europeos debían hacer que Reagan se sintiera solo en su política exterior. Argumentaba que “el único camino para impedir la guerra consiste... en decirle a los EEUU que, si como consecuencia de la carrera de armamentos se llega a la guerra, tendrán que hacerla ellos solos.”³⁹⁰

Carrillo defiende que si los estados europeos propusieran la disolución de los bloques militares, la destrucción de las armas nucleares y químicas, y un plan progresivo de desarme, “¡Ningún gobierno soviético podría oponerse a una propuesta así y si lo hiciera tendría la reprobación de sus propios pueblos y de todo el universo!”³⁹¹ Afirma que la política exterior que defendía el PCE se basaba en:

³⁸⁶ *Mundo Obrero Semanal*, 17-23 de Junio de 1982

³⁸⁷ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p. 301

³⁸⁸ *El País*, 13 de Agosto de 1976

³⁸⁹ DSCD, 28 de octubre de 1981

³⁹⁰ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 148

³⁹¹ *Ibid.*, p. 148

una filosofía que es una filosofía democrática, que es una filosofía de independencia y soberanía nacional, que es una filosofía que rechaza por igual la dependencia de Estados Unidos y la dependencia de la Unión Soviética.³⁹²

Para él, frente al Pacto de Varsovia y la OTAN había una alternativa:

la autonomía de Europa con respecto a las dos grandes potencias... una alternativa que reclama para Europa un nuevo papel activo y protagonista en la política mundial en consecuencia con su historia y que pretende sacarla del papel subordinado que hoy ocupa.³⁹³

Esta alternativa implicaría la colaboración estrecha entre Europa y los países no alineados.

En el plano de la estrategia militar también habría una alternativa a la pertenencia a la OTAN. El PCE apostaba por una política de defensa nacional basada en los propios recursos de España, que partiría del principio de la “guerra de todo el pueblo”.^{394 395}

El líder comunista considera que, de disolverse los bloques militares, los pueblos de Europa Oriental pedirían más democracia y libertad, y los pueblos de Europa Occidental reclamarían menos desigualdad económica y social. Pensaba que eso era lo que necesitaban los pueblos, y que, sumado a la necesidad de evitar la guerra, haría que los bloques militares acabaran siendo disueltos.³⁹⁶

El secretario general piensa que la lucha por la paz es una lucha revolucionaria y conservadora. Conservadora porque aspira a conservar los progresos que ha hecho la humanidad, y revolucionaria porque de producirse una guerra nuclear, el ser humano volvería a formas mucho más rudimentarias que las actuales. Para él, la lucha por el socialismo pasa por evitar la guerra.³⁹⁷

³⁹² DSCD, 28 de octubre de 1981

³⁹³ *Ibid.*

³⁹⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 146

³⁹⁵ Cabe destacar que la guerra de todo el pueblo es la estrategia de defensa nacional cubana, que se basa en las condiciones materiales de Cuba, notablemente diferentes a las de España.

³⁹⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 148

³⁹⁷ *Ibid.*, p. 148

4.2. LA CEE (COMUNIDAD ECONÓMICA EUROPEA)

Durante la Transición, el PCE se posicionó a favor de la entrada de España en la CEE. De hecho, este era un tema en el que todos los partidos del Congreso estaban de acuerdo.³⁹⁸ Sin embargo, Carrillo advertía que la coincidencia europea no borraba las diferencias ideológicas o de clase.

El PCE asumía la opción europea desde su punto de vista marxista. Hacía esto porque consideraba que pretender que España estuviese al margen de la internacionalización de las fuerzas productivas era una “utopía reaccionaria”, tal y como había demostrado el “fracaso de la política autárquica.”³⁹⁹ Este europeísmo del PCE durante la Transición contrasta con su posterior euroescepticismo, que se manifiesta en la oposición del partido al tratado de Maastricht o a la llamada Constitución Europea.

El PCE pensaba que las estructuras económicas de España eran más débiles que las de los países que en ese momento componían la organización. Esto suponía que España necesitaría un proceso de adecuación a la economía europea “calculado en diez años”.⁴⁰⁰ Sin embargo, que el PCE defendiera la entrada de España en la CEE no significa que el partido no fuese crítico con la organización, y de hecho, el partido comunista abogaba por: la “entrada de España en la Comunidad Económica Europea y democratización de la misma.”⁴⁰¹

Santiago Carrillo pensaba que el liderazgo de EE. UU. sobre Europa perjudicaba a la CEE, que debido a este “no es capaz de superar sus propias contradicciones y cada vez está más bloqueada por ellas.” El PCE considera que la creación de la CEE fue más atacada por EEUU que la fundación de la comunista CAME. Esto es así porque la creación de la CEE supondría una amenaza grave para el dominio de EEUU en Occidente.⁴⁰²

Los problemas de la CEE podían provocar que la entrada de España en la misma se hiciese a cambio de condiciones que supongan “una gravísima lesión para los intereses

³⁹⁸ DSCD, 27 de Junio de 1979

³⁹⁹ *Ibid.*

⁴⁰⁰ DSCD, 27 de Junio de 1979

⁴⁰¹ Dolores IBARRURI, Santiago CARRILLO y otros (coords.): *La Propuesta Comunista*, p. 185

⁴⁰² *Mundo Obrero Semanal*, 2-8 de Abril de 1982

españoles.”⁴⁰³ Por eso, afirmaba que los comunistas “tendrían que pensárselo mucho” antes de apoyar una integración en condiciones desfavorables. Asimismo, consideraba que el tema de la CEE había que abordarlo “sin precipitaciones y sopesando bien cada paso,” ya que, de no hacerlo, entrar en la CEE podía ser tan perjudicial como entrar en la OTAN.⁴⁰⁴ Europa, según el líder del partido comunista, de no estar limitada por la presión de EEUU, podría mantener con China, Rusia y los países del Este, un intercambio fructífero tanto para esos países como para la propia CEE.⁴⁰⁵

La alternativa europea de Carrillo, sería posible si “la euroizquierda pasa de ser una palabra y se transforma en un auténtico sistema de relaciones entre los partidos de izquierda, los sindicatos y otros movimientos sociales.”⁴⁰⁶

4.3. RELACIÓN CON MARRUECOS: SÁHARA OCCIDENTAL, CEUTA, MELILLA Y CANARIAS

En la Transición, el PCE desconfiaba de Marruecos “el único adversario real que podemos tener nosotros a medio plazo, en las condiciones de hoy, sería precisamente el Reino de Marruecos.”⁴⁰⁷ Esta desconfianza se debía a las siempre complejas relaciones de España con Marruecos, debido a Ceuta, Melilla, Canarias, Sáhara Occidental, la pesca o la migración. Para el PCE, el reino alauita suponía una amenaza para España mayor que la URSS.

Cuando a principios de 1978, España ratificaba su acuerdo pesquero con Marruecos, *Mundo Obrero* cubría la noticia con los siguientes titulares: “un atentado a los intereses de España”⁴⁰⁸ y “una nueva capitulación ante Marruecos.”⁴⁰⁹ Incluso en el contexto de la Guerra de las Malvinas, Carrillo especuló con que algún día Marruecos intentara recuperar Ceuta y Melilla como había hecho el Gobierno argentino con el archipiélago británico.⁴¹⁰

⁴⁰³ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 152

⁴⁰⁴ *Ibid.*, p. 152

⁴⁰⁵ *Ibid.*, p. 153

⁴⁰⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 154

⁴⁰⁷ DSCD, 28 de Octubre de 1981

⁴⁰⁸ *Mundo Obrero Semanal*, 16-23 de Febrero de 1978

⁴⁰⁹ *Ibid.* 24 de Febrero-2 de Marzo de 1978

⁴¹⁰ DSCD, 12 de Mayo de 1982

Sáhara Occidental

En el año 1975, España todavía tenía una colonia en el norte de África, el territorio del Sáhara Occidental. El 4 de noviembre de ese mismo año, Marruecos inició la llamada Marcha Verde, una invasión pacífica de ese territorio. Diez días más tarde, el entonces príncipe Juan Carlos de Borbón firma los Acuerdos Tripartitos de Madrid junto a los Gobiernos de Marruecos y Mauritania. Es el futuro rey Juan Carlos I quien firma este acuerdo debido a la enfermedad de Franco, que moriría un mes más tarde. Con este acuerdo, España se retiraba del Sáhara y dejaba una administración temporal en manos de los Gobiernos de Marruecos y Mauritania, y de un órgano representativo del pueblo saharauí. Esta administración fue un fracaso y pronto se inició una guerra entre Marruecos y Mauritania por el territorio. La guerra la ganó el primero, que pasó a ocupar el Sáhara. Sin embargo, los marroquíes encontraron la resistencia del pueblo saharauí, organizado en el Frente Polisario, organización que lucha por la independencia del Sáhara Occidental. El Frente Polisario se enfrentó a España cuando ésta dominaba el Sáhara, y retirada España, inició su enfrentamiento con Marruecos. A día de hoy, cuando han pasado más de cuarenta y cinco años de la Marcha Verde, el conflicto entre Marruecos y el Polisario está lejos de ser resuelto.

Santiago Carrillo consideraba que los Acuerdos Tripartitos de Madrid habían sido un error, y que era necesario corregirlos en la medida en que fuese posible.⁴¹¹ Para el político comunista, el punto flaco de los acuerdos con Marruecos era el tema del Sáhara Occidental, y consideraba que:

es necesario corregirlos tomando iniciativas reales en favor del cumplimiento de la cláusula que se refiere a la autodeterminación del pueblo del Sahara, saliendo de la pasividad en ese terreno, aunque no le guste al sultán de Marruecos... El Gobierno debe convertirse en el elemento motor de esta política de autodeterminación para el Sahara.⁴¹²

En el conflicto marroquí-saharauí, Carrillo acusaba al gobierno de Suárez de garantizar los intereses marroquíes:

Y seguimos haciendo lo que quiere Marruecos. Porque yo pregunto al Gobierno: ¿En interés de quién se está expulsando diariamente de España a hombres del Frente Polisario,

⁴¹¹ DSCD, 8 de Mayo de 1978

⁴¹² *Ibid.*

que no cometen más delito que estar por la autodeterminación del Sahara? ¿A quién convienen esas expulsiones de las que da cuenta la prensa todos los días?⁴¹³

El PCE no pedía a Suárez el reconocimiento de la autodenominada República Árabe Saharaui Democrática, pero sí sostenía que a España le convenía mantener relaciones “oficiosas” con el Frente Polisario.⁴¹⁴ Además, pedía al Gobierno que impidiera la venta de armas españolas a Marruecos.⁴¹⁵

Ceuta y Melilla

En la II Conferencia Nacional del PCE, que se produjo en París en 1975, el partido aprobó el llamado “Manifiesto-Programa”. Era un programa de 31 puntos en el que el PCE declaraba las políticas que llevaría a cabo de llegar al Gobierno. En la elaboración de este documento, que había durado 2 años, habían participado muchos miembros del partido. En el punto trigésimo de este programa, que se refiere a la política exterior, el PCE deja clara su posición respecto a los territorios españoles en África: “...devolución a Marruecos de Ceuta, Melilla, Islas Chafarinas, Peñón de Vélez de la Gomera y Alhucemas, salvaguardando mediante acuerdo mutuo, los intereses legítimos de los españoles allí residentes.”⁴¹⁶ Para Carrillo, Ceuta y Melilla, al igual que el Sáhara, son residuos de un problema colonial. España sería, según él, el último país con este problema colonial.⁴¹⁷ Es consciente de que defender esta posición es polémico en España y reconoce que:

“puede valerme las diatribas inflamadas de la ultraderecha y hasta de un sector democrático que afirma la españolidad de ambas plazas, con la misma pasión que al final de una guerra la OAS y, al principio de ella una gran parte de nuestros vecinos transpirenaicos, repetían que Argelia era francesa.”⁴¹⁸

El político español equipara aquí la relación entre Francia y Argelia con la que ha habido entre España y las ciudades autónomas. Sin embargo, Argelia solo fue parte de Francia entre 1830 y 1962. Por el contrario, Melilla ha sido española desde finales del siglo XV, y Ceuta desde finales del siglo XVI. Además, Argelia, incluso cuando formaba

⁴¹³ DSCD, 8 de Mayo de 1978

⁴¹⁴ *Ibid.*

⁴¹⁵ *Ibid.*

⁴¹⁶ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 131

⁴¹⁷ Dolores IBARRURI, Santiago CARRILLO y otros (coords.): *La Propuesta Comunista*, p. 15

⁴¹⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 141

parte de Francia, era una nación notablemente distinta a la francesa, con una religión, lengua y cultura diferente. No puede decirse lo mismo de Ceuta y Melilla. Por último, el pueblo argelino, liderado por el Frente de Liberación Nacional, llevó a cabo una sangrienta guerra contra la ocupación francesa, algo que tampoco ha sucedido en el caso de Ceuta y Melilla. De hecho, en estas dos ciudades no ha habido movimientos políticos significativos que sean partidarios de la unión con Marruecos. La equiparación del político, por tanto, no parece muy acertada. Como tampoco lo es relacionar a los defensores de la españolidad de Ceuta y Melilla con la organización terrorista de extrema-derecha OAS.

Carrillo sostiene que todos los líderes políticos españoles, aunque lo nieguen en público, están convencidos “en su alma y conciencia de que por las mismas razones que un día recuperaremos Gibraltar, tendremos que renunciar a la soberanía sobre Ceuta y Melilla.”⁴¹⁹ Sin embargo, cree que España debe velar por los españoles que habitan estas ciudades, para que sus intereses estén protegidos incluso si cambia la soberanía.

La postura del PCE en el Manifiesto-Programa contrasta con su práctica política en la Transición, en la que apenas trataron el tema. Esto se debe, según Carrillo, a tres razones:

- No querer dividir a las fuerzas de la Transición: “hay un orden de prioridades que guardar”
- El PCE opinaba que el tema de Ceuta y Melilla debía ser abordado junto a los problemas del Sáhara y Gibraltar.⁴²⁰
- Probablemente, una tercera razón para no tratar este tema en la Transición, sea que el PCE fuera consciente de que su postura en este tema era muy impopular en España.

Llaman la atención, sin embargo, discursos como el que dio el secretario general del PCE en el Congreso de los Diputados el 12 de mayo de 1982. Decía que si España entraba en la OTAN, debía poner como condiciones la recuperación de Gibraltar y el apoyo de la alianza a la soberanía española sobre Ceuta y Melilla.⁴²¹ De esta manera, el

⁴¹⁹ Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, p. 141

⁴²⁰ *Ibid.*

⁴²¹ DSCD, 12 de Mayo de 1982

partido que se oponía a entrar en la OTAN, abría la puerta a la entrada a la alianza. Y el PCE, que rechazaba la españolidad de Ceuta y Melilla, exigía como condición para la entrada, que la OTAN apoyara la españolidad de las ciudades autónomas.

Canarias

Carrillo consideraba que la españolidad de Canarias era obvia, pero afirmaba que los canarios tienen un “carácter específico.”⁴²² Para él, en Canarias había problemas que hacían que la población canaria “reaccione contra los españoles de la Península, llamándoles godos; que la población canaria, que es española, a veces se sienta colonizada.”⁴²³

El origen de este malestar de los canarios, según el político, se debía a que las grandes empresas que había en Canarias, o eran extranjeras o peninsulares, y estaban dirigidas por peninsulares. La Administración también estaba compuesta por peninsulares. A los canarios solo les quedaba la pequeña y mediana empresa y los trabajos peor pagados.⁴²⁴ Por todo ello, temía que en las islas cogieran peso movimientos antiespañoles y que el problema de Canarias “se convierta en algo mucho más serio que el País Vasco.”⁴²⁵ Por supuesto, el líder comunista se refería al conflicto vasco que tuvo como actor principal a ETA. Llama la atención que considerara la situación canaria tan grave como para pensar que del archipiélago pudiera surgir un conflicto tan sangriento.

Para él, la solución a estos problemas pasaría porque Canarias se convirtiese lo antes posible en una autonomía, así como por “canarizar” Canarias “para que se sienta más española.”⁴²⁶ El PCE también insistió en que las bases militares que se pusieran en Canarias debían ser bases defensivas españolas, no de la OTAN. El PCE pensaba que, si Canarias llegaba a ser una base militar de una potencia, España acabaría perdiendo su soberanía.⁴²⁷

⁴²² DSCD, 8 de Mayo de 1978

⁴²³ *Ibid.*

⁴²⁴ *Ibid.*

⁴²⁵ *Ibid.*

⁴²⁶ *Ibid.*

⁴²⁷ *Ibid.*

4.4. LA GUERRA DE LAS MALVINAS

La Guerra de las Malvinas fue un conflicto militar que enfrentó a Argentina y Reino Unido entre abril y junio de 1982. Se produjo debido a que tanto Argentina como Reino Unido, reclamaban la soberanía de las islas Malvinas, que se sitúan en el sur del Océano Atlántico, cerca de Argentina. Aunque son territorio británico. En 1982, la impopular dictadura militar argentina trató de cohesionar a los argentinos en una causa común: recuperar las Malvinas. La derrota de Argentina en la guerra provocó el colapso y el fin de la dictadura. Irónicamente, la guerra acabó beneficiando a Thatcher, primera ministra británica, que arrasó en las siguientes elecciones.

La posición del PCE respecto a la Guerra de las Malvinas era abiertamente pro-argentina. Para Santiago Carrillo, el conflicto era “una guerra colonial, anacrónica, propia de la Inglaterra victoriana, impropia de los finales, del siglo XX, y en ella el pueblo argentino tiene en lo fundamental la razón.”⁴²⁸ Esto no significa, obviamente, que apoyara a la reaccionaria dictadura militar argentina, y de hecho, condenó la violencia ejercida por esta que dio inicio a la guerra.⁴²⁹ El PCE consideraba que la Junta Militar argentina había usado el tema de las Malvinas de la misma forma que el franquismo usó la cuestión de Gibraltar: para aglutinar a la población.⁴³⁰ Sin embargo, el PCE sostenía que ningún ciudadano del mundo debía olvidar los crímenes de la dictadura militar argentina.

No obstante, el político llegó a equiparar el problema de las Malvinas con el de Gibraltar, y para él, “no posicionarse con Argentina, equivalía a renunciar a que España recupere Gibraltar.”⁴³¹ Fue muy crítico con la ambigüedad del Gobierno español en este conflicto, y planteó que la guerra ponía de manifiesto “la contradicción entre nuestro compromiso atlántico, la decisión de entrar en la OTAN, y los intereses de los pueblos de Iberoamérica,”⁴³² que consideraba pueblos hermanos con los que España debía tener una relación especial. Esta contradicción, según él, impedía a España jugar en Iberoamérica el papel que, por su historia, le correspondía jugar.⁴³³

⁴²⁸ DSCD, 12 de Mayo de 1982

⁴²⁹ *Ibid.*

⁴³⁰ *Mundo Obrero Semanal*, 9-15 de Abril de 1982

⁴³¹ DSCD, 12 de Mayo de 1982

⁴³² *Ibid.*

⁴³³ *Ibid.*

4.5. RELACIONES CON OTROS LÍDERES SOCIALISTAS INTERNACIONALES

Durante el franquismo, el PCE, a pesar de ser un partido clandestino, tenía cierta influencia internacional. Conseguía esta influencia gracias a sus estrechas relaciones con el resto de partidos comunistas del mundo. Entre estos partidos, el PCE tenía cierto prestigio, probablemente debido a la guerra civil. Además, muchos países, especialmente los socialistas, tenían mejores relaciones con el PCE que con el régimen franquista. Un ejemplo de esta influencia internacional del PCE, la da Carrillo en su rueda de prensa del 10 de Diciembre de 1976. Este acto se hace cuando el PCE todavía era ilegal. En la rueda de prensa, Carrillo animaba a los países que por amistad con el PCE no tenían relaciones diplomáticas con España, a que las reestablecieran.⁴³⁴ Además, Carrillo sostiene que Tito le consultó para saber si Yugoslavia debía restablecer sus relaciones diplomáticas con España.⁴³⁵ Estas declaraciones son ridiculizadas por Semprún, que asegura que a esos países no les importa nada Carrillo y que esas relaciones ya estaban decididas.⁴³⁶

La larga vida de Carrillo (política y biológica), le permitió conocer a innumerables personajes históricos destacados del siglo XX. Aquí solo trataremos las relaciones de Carrillo con algunos estadistas de países denominados socialistas.

Iósif Stalin

Carrillo solo tuvo una entrevista con Stalin, en julio de 1947. En ella, el soviético insistió en que el PCE debía olvidarse de la lucha guerrillera contra el franquismo. Stalin creía que lo que debía hacer el PCE era infiltrarse en los sindicatos verticales y en las organizaciones de masas del franquismo. Carrillo en aquel momento dudó de las recomendaciones del soviético, ya que pensaba que las condiciones de la URSS eran muy diferentes a las de España. Sin embargo, el PCE siguió los consejos de Stalin, abandonó la lucha guerrillera e inició la infiltración en las organizaciones de masa del franquismo, especialmente en los sindicatos verticales. Fue así como nació Comisiones Obreras. A la larga, Carrillo acabó reconociendo que los consejos de Stalin habían sido buenos.⁴³⁷

⁴³⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 638

⁴³⁵ *Ibid.*, p. 519

⁴³⁶ Jorge SEMPRÚN: *Autobiografía de...*, p. 268

⁴³⁷ <https://www.elprogreso.es/articulo/noticias/santiago-carrillo-stalin-nos-recibio-con-una-pipa-en-la-mano-y-una-cara-simpatia/20120921014600246246.html> Consultado el 29/06/2022

Al día siguiente a la entrevista con Stalin, por orden del soviético se entregó al PCE un maletín con medio millón de dólares americanos.⁴³⁸ Los comunistas españoles le dejaron este dinero a sus camaradas checoslovacos para que lo guardasen. Cuando los españoles trataron de recuperarlo, descubrieron que el dinero había desaparecido. Sin embargo, Carrillo no ve esto como un error, ya que afirma que el partido no necesitaba ese dinero.⁴³⁹

Carrillo afirma que la impresión personal que le dio Stalin fue la de un “hombre modesto... muy tranquilo, muy calmo, me dio la impresión de un ser humano corriente.”⁴⁴⁰ Además, destaca su humilde forma de vestir. Carrillo reconoce que hasta el discurso secreto de Kruschov, el creyó en Stalin “con fe ciega.” Sobre su visión de Stalin comenta lo siguiente:

yo tenía la idea de Stalin, de hecho, como la de un demiurgo, que tiene capacidades extraordinarias, capaz de desentrañar la verdad y de tener una visión clarísima del futuro, es decir, yo he sido estaliniano.⁴⁴¹

A pesar de las numerosas críticas de Carrillo a Stalin, en una entrevista con el *País* en 1986, Carrillo asegura que “hasta la II Guerra Mundial el modelo soviético ha sido un modelo progresista.” Al escuchar esto, la entrevistadora pregunta “¿con Stalin incluido?”, a lo que Carrillo responde: “Incluido, con todas las contradicciones que hay en cualquier modelo. Ese modelo ha funcionado hasta la II Guerra Mundial...”⁴⁴² Cabe destacar que Stalin fue secretario general del PCUS entre 1922 y 1952, por lo que Carrillo considera a casi toda la época de Stalin como parte de ese “modelo progresista.”

En su libro *¿Ha muerto el comunismo?*, Carrillo dice lo siguiente sobre el mandatario soviético: “Stalin fue también un gran político bajo cuyo poder se convirtió la Rusia bárbara en la segunda potencia mundial y en la vencedora principal en la guerra contra el hitlerismo”. Además sostiene que el sistema político de Stalin logró un “amplio consenso nacional”.⁴⁴³

⁴³⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 422

⁴³⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 30/06/2022

⁴⁴⁰ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 23/06/2022

⁴⁴¹ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 27/06/2022

⁴⁴² *El País*, 15 de Octubre de 1989

⁴⁴³ Santiago CARRILLO: *¿Ha muerto el Comunismo? Ayer y hoy de un movimiento clave para entender la convulsa historia del siglo XX*, Barcelona, Plaza & Janés, 2000, p. 77

Carrillo también defiende el Pacto Ribbentrop-Molotov. Afirma que Stalin “hizo todo lo posible para llegar a un acuerdo con los anglofranceses” y que el pacto de no agresión con los nazis “fue considerado como la única salida que le dejaron a Rusia los anglofranceses.”⁴⁴⁴ Además afirma que los aliados abren el segundo frente cuando “se dan cuenta de que si no abren el segundo frente, el ejército soviético llega a París.”⁴⁴⁵

Nikita Kruschov

La relación de Carrillo con Kruschov siempre fue buena. Carrillo reconoce haber “admirado y respetado... seriamente a Kruschov.”⁴⁴⁶ Consideraba al soviético “un hombre bueno y honrado que creía en lo que decía y deseaba hacer el bien a su pueblo.” Sin embargo, reconoce que “carecía de cultura marxista... y de cultura general.”⁴⁴⁷ El político español sostiene que Kruschov intentó democratizar el PCUS, pero que este intento duró hasta que las bases del partido no eligieron a los candidatos que quería la dirección.⁴⁴⁸ La época de Kruschov fue, para el político español, una época de liberalización y de auge de la URSS.

Carrillo cuenta una anécdota en la que Kruschov le cogió unas gafas que llevaba puestas el líder soviético Podgorny y se las tiró a una fuente. Hizo esto porque las gafas eran de fabricación occidental, lo que enfadó a Kruschov. Carrillo cuenta esta anécdota como ejemplo del “estilo de los señores feudales que tenían algunos de estos dirigentes”⁴⁴⁹ y como un ejemplo de lo que Lenin llamaba “la barbarie rusa.”⁴⁵⁰

Kruschov parecía sentir la necesidad de justificar su denuncia del estalinismo. Así, los banquetes en que ambos personajes coincidieron, solían terminar con un discurso de Kruschov criticando a Stalin. Carrillo despreciaba la forma en que Kruschov se deshizo de Lavrenti Beria y llegó al poder; consideraba que había sido un complot palaciego semejante “a los que en tiempos del último zar costaron la vida a Rasputín.”⁴⁵¹

⁴⁴⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 30/06/2022

⁴⁴⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 30/06/2022

⁴⁴⁶ *El País*, 9 de Enero de 2005

⁴⁴⁷ Santiago CARRILLO: *¿Ha muerto el Comunismo?...*, p. 97

⁴⁴⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 495

⁴⁴⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 30/06/2022

⁴⁵⁰ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 498

⁴⁵¹ *Ibid.*, p. 468

Leonid Brezhnev

Las relaciones entre Brezhnev y Carrillo fueron amargas, y el asturiano reconoció sentir aversión por el soviético. Conoció a Brezhnev durante el liderazgo de Kruschov. Por aquel entonces, el más tarde líder soviético se limitaba a sonreír cuando Kruschov bromeaba, y era conocido por su éxito con las mujeres.⁴⁵²

El líder del PCE describe a Brezhnev como “un mal actor interpretando un papel que le viene grande; un dirigente carente de toda cultura marxista, un burócrata engreído...”⁴⁵³ Carrillo afirma que Brezhnev le hizo perder cualquier esperanza de cambio en la URSS, y que fue “el bluff más grande que ha ocupado el liderazgo soviético.” Cuenta numerosos episodios que muestran esta mala relación con Brezhnev. Uno de ellos es la invasión de Checoslovaquia por parte del Pacto de Varsovia, que Carrillo califica como “uno de los momentos más amargos de mi vida de comunista.”⁴⁵⁴ El PCUS había asegurado al político que esta invasión nunca se produciría. Este acontecimiento provocó que, por primera vez en su historia, el PCE condenara públicamente una actuación de la URSS.⁴⁵⁵

El PCUS le pidió al PCE que retirase su condena a la invasión de Checoslovaquia. Cuando se negó a hacerlo, Brezhnev le dijo a Carrillo: “piénsatelo bien con la almohada esta noche antes de decidir. Pero no olvides que estás jugándote la amistad de un partido de quince millones de militantes y de un Estado de doscientos sesenta millones de ciudadanos.”⁴⁵⁶ Esta amenaza no era “un farol” y el político comunista español, en sus escritos, cuenta varios episodios que él interpretó como venganzas del líder soviético. Por ejemplo, en una conversación de Santiago Carrillo en 1976 con el empresario catalán Duran Farell, este le contó una confidencia que Calvo-Sotelo le había hecho: que Brezhnev había comunicado a Juan Carlos I “que sería absurdo legalizar al PC ahora, porque se iría a tierra todo el proceso de democratización.”⁴⁵⁷

⁴⁵² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 494 y Santiago CARRILLO: *¿Ha muerto el Comunismo?...*, p. 97

⁴⁵³ Santiago CARRILLO: *¿Ha muerto el Comunismo?...*, p. 102

⁴⁵⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 500

⁴⁵⁵ *Ibid.*, p. 501

⁴⁵⁶ *Ibid.*, p. 507

⁴⁵⁷ *Ibid.*, p. 633

El 25 de Mayo de 1977, Carrillo presentaba en Madrid su libro “Eurocomunismo y Estado”. En él trataba de asentar las bases ideológicas de lo que se había venido llamando eurocomunismo. Critica duramente a los regímenes socialistas de Europa Oriental y sostiene que estos regímenes están gobernados por una burocracia, y que tenían rasgos totalitarios semejantes a los de las dictaduras fascistas o a los estados imperialistas.⁴⁵⁸

Lógicamente, un libro de estas características no gustó al PCUS, que respondió mediante un artículo sin firma en la revista soviética *Nuevos Tiempos*. El PCUS pudo responder rápidamente gracias a que el manuscrito del libro de Carrillo fue filtrado a la KGB a principios de 1977, por un agente infiltrado que el KGB tenía en la cúpula del PCE, probablemente Ignacio Gallego.⁴⁵⁹ En este artículo se acusaba a Carrillo de antisoviético, denigrador del socialismo y defensor de la OTAN.

Esta polémica, más allá de lo que pudiera parecer, no perjudicó a Carrillo. Dio veracidad a su intento de alejarse de la URSS de cara a las elecciones españolas. Se puede argumentar que las duras críticas que hizo al socialismo real pudo haberlas hecho durante los años de la clandestinidad, es decir, cuando el PCE dependía de la URSS. Sin embargo, no las hizo hasta que el PCE era un partido legal a punto de presentarse a unas elecciones democráticas.

A pesar del creciente distanciamiento entre el PCUS y el PCE, Preston asegura que Carrillo recibió “subsidiarios soviéticos secretos” hasta marzo de 1976. A partir de entonces solo los recibió Ignacio Gallego, el miembro más prosoviético del Comité Central.⁴⁶⁰

En noviembre de 1976, Carrillo volvió a Moscú. Esta visita estaba llena de tensión porque apenas habían pasado unos meses desde la polémica del artículo en *Nuevos Tiempos*. Para caldear más la situación, Carrillo había anunciado que nada más volver de la URSS, viajaría a EEUU, país que apenas habían pisado los líderes comunistas del mundo entero. En el momento en que a Carrillo le tocaba dar su discurso, los soviéticos

⁴⁵⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 663

⁴⁵⁹ Paul PRESTON: *El Zorro Rojo...*, p.

⁴⁶⁰ *Ibid.*, p. 304

le negaron la palabra. Ante este acto hostil del PCUS, la delegación del PCE abandonó Moscú.⁴⁶¹

En diciembre de 1979, la URSS interviene militarmente en Afganistán y asesina a su primer ministro, Hafizullah Amín. Desde la Revolución Saur de 1978, Afganistán había sido un aliado de la URSS. Sin embargo, en septiembre de 1979 Amín dio un golpe de Estado y asesinó al entonces primer ministro del país. Ya en el poder, Amín se acercó a EEUU y Pakistán. Ante el temor de que Afganistán se alejara de la órbita soviética, Brezhnev intervino militarmente en Afganistán. La invasión fue condenada por algunos partidos comunistas, como el PCE. El PCUS justificó la invasión, pero los españoles respondieron de la siguiente manera a los argumentos soviéticos:

la explicación de que el gobierno afgano llamó a las tropas soviéticas es insostenible y la de que se trataba de salvar el socialismo en Afganistán lo es más aún, porque en ese país no existía, en absoluto, un régimen socialista.⁴⁶²

Carrillo también cuenta que, en los banquetes entre los diferentes partidos comunistas, al PCE siempre se le colocaba entre los primeros puestos. Sin embargo, a raíz de que el PCE empezara a criticar a la dirección soviética esto cambió, poniéndoles en una ocasión detrás de los partidos comunistas de países como Luxemburgo o San Marino.⁴⁶³

Mao Zedong

Carrillo tenía una buena opinión de Mao, del que decía que parecía ser un gran portador de la milenaria sabiduría china. Además, el PCE aspiraba a imitar al PCCH (Partido Comunista de China) en lo que a la relación con los capitalistas se refiere. Cuenta el político que, cuando le explicó a Mao la política de Reconciliación Nacional, este le respondió: “ofrezcan ustedes diez mil años de vida a su burguesía.”⁴⁶⁴ Sin embargo, reconoce que cuando se produjo la revolución cultural, no comprendió nada de lo que sucedía. Sobre la ruptura chino-soviética, opina que fue “el comienzo de la crisis mortal

⁴⁶¹ Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza...*, p.

⁴⁶² *Ibid.*, p. 1028

⁴⁶³ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 618

⁴⁶⁴ *Ibid.*, p. 509

del comunismo internacional y el fin de las ilusiones de redención puestas en la idea del comunismo por millones de seres.”⁴⁶⁵

En sus memorias, Carrillo cuenta una anécdota de Mao que sucedió en la Conferencia Internacional de Partidos Comunistas y Obreros de 1957. Una de las tesis de la Conferencia era que una nueva guerra mundial podía ser evitada. Sin embargo, Mao dijo lo siguiente:

y si la guerra estalla ¿qué puede suceder? Incluso si se lanza la bomba atómica ¿qué pasaría? Nada irreparable. Aunque murieran doscientos millones de chinos, siempre quedarían otros seiscientos millones y con ellos construiríamos el socialismo.⁴⁶⁶

Llama la atención el poco valor que daba Mao a las vidas de sus compatriotas. El argumento de Mao no convenció al líder del Partido Comunista de Luxemburgo, que le dijo a Carrillo que con menos de media bomba atómica todos los luxemburgueses desaparecerían del mapa.

Tito

Tito fue siempre un rara avis dentro del movimiento comunista internacional. Lideró a los partisanos yugoslavos que se opusieron al III Reich durante la Segunda Guerra Mundial. Acabada la guerra, gobernó Yugoslavia hasta su muerte en 1980. Las relaciones entre Tito y Stalin fueron empeorando progresivamente, y en 1948, se produjo la llamada ruptura soviético-yugoslava.

Carrillo reconoce que tras la ruptura del PCUS con Tito, los demás partidos comunistas siguieron al soviético “como un rebaño,”⁴⁶⁷ y todos los estados socialistas dieron la espalda a Yugoslavia. El PCE hizo lo mismo, y el propio Santiago Carrillo lideró una campaña contra algunos militantes del partido, acusándoles de ser titistas. Esta campaña culminó con la expulsión del partido de Joan Comorera, secretario general del PSUC.⁴⁶⁸ Muerto Stalin, Kruschov se acercó a Yugoslavia y puso fin a esta ruptura. El PCE, de nuevo, actuó de la misma forma que la dirección soviética. Cuando tras los años de ruptura, los líderes del PCE se reunieron con Tito, Pasionaria tuvo que pedirle perdón

⁴⁶⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 510

⁴⁶⁶ *Ibid.*, p. 465

⁴⁶⁷ Santiago CARRILLO: *Eurocomunismo y Estado*, p. 143

⁴⁶⁸ Jorge SEMPRÚN: *Autobiografía de...*, p. 119

por haber participado en la ruptura.⁴⁶⁹ Afortunadamente para los españoles, el líder yugoslavo parecía no guardarles rencor.

Santiago Carrillo tenía una buena opinión de Tito, a pesar de los años en que contribuyó a marginarle. Le describe como un “personaje muy muy seductor.”⁴⁷⁰ Carrillo afirma haber sido “muy amigo del mariscal Tito” y haber tenido con él una relación permanente y estrecha. Dice que de todos los líderes comunistas “con quien he tenido más intimidad ha sido con él.”⁴⁷¹ Describe al yugoslavo como un hombre que “tenía una gran paciencia y responsabilidad.”⁴⁷² Además, alabó la situación socioeconómica de la Yugoslavia titista. No obstante, sí destaca la ostentación con la que acostumbraba a vestir el líder yugoslavo, sortija de oro incluida.⁴⁷³ Sobre esto, afirma que “era diferente a otros, en el cuidado de su persona.”⁴⁷⁴

Tito nunca mantuvo relaciones diplomáticas con España mientras vivió Franco. Carrillo cuenta que en 1976, muerto Franco e iniciada la Transición, un emisario yugoslavo se entrevistó con él para consultarle si había llegado el momento de reestablecer las relaciones diplomáticas con España.⁴⁷⁵ Respondió afirmativamente y Yugoslavia reestableció sus relaciones con España.

Nicolae Ceaușescu

Carrillo describe a Ceaușescu como a un amigo. Su amistad con él fue importante para el PCE, ya que en la capital rumana estaba la sede de Radio España Independiente, conocida como la Pirenaica, una radio del PCE.⁴⁷⁶ Mediante esta radio, el partido transmitía información y propaganda a sus oyentes en España. También puso al partido español en contacto con numerosos partidos y líderes políticos, como François Mitterrand.⁴⁷⁷ Además facilitó la relación entre el político comunista y Juan Carlos I. En 1976, Carrillo viajó a Rumanía a petición de Ceaușescu, que debía entregarle un mensaje

⁴⁶⁹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 517

⁴⁷⁰ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 28/06/2022

⁴⁷¹ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 1/07/2022

⁴⁷² Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 518

⁴⁷³ *Ibid.*, p. 417

⁴⁷⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 1/07/2022

⁴⁷⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 519

⁴⁷⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0> Consultado el 1/07/2022

⁴⁷⁷ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 521

de parte del rey de España.⁴⁷⁸ El líder rumano apoyó a los partidos comunistas de España, Francia e Italia en su desarrollo de la línea eurocomunista.⁴⁷⁹ Además regaló un Cadillac blindado al PCE. El partido español le pidió un coche en el que Carrillo pudiese trasladarse por Madrid, cuando el PCE ya era legal. Esto era importante porque en aquel entonces, Carrillo estaba amenazado de muerte por grupos de extrema derecha.⁴⁸⁰

Carrillo defiende al comunista rumano: “se le ha colgado a Ceaușescu la fama de ser un hombre sanguinario creo que injustamente.”⁴⁸¹ Sin embargo, también reconoce que en la Rumanía socialista “no había libertad de prensa y de palabra ni libertades políticas” y que la mala política económica de Ceaușescu provocó una “situación de extrema penuria para la población.”⁴⁸² Sostiene que el rumano arruinó a su país y habla de la corrupción y del nepotismo que había en Rumanía. Carrillo cree que “a partir de cierto momento Ceaușescu llegó a perder el juicio, no estaba en sus cabales.”⁴⁸³ Además, cuenta anécdotas que, de ser ciertas, dan muestra de la pobre salud mental del estadista. En todo lo que Carrillo escribió sobre el líder rumano, llama la atención que le reconociera como su amigo y aceptara su ayuda, pero a su vez le considerara un loco que había arruinado su país y que lideraba un estado en el que no había libertad. Las contradicciones marcan la biografía del político español, pero en algunos casos, como en este, son difíciles de entender.

Gueorgui Dimitrov

En una entrevista en 1985, Carrillo afirmaba que el político comunista que más le impresionó como líder y como persona fue Gueorgui Dimitrov, secretario general de la Internacional Comunista y primer ministro de Bulgaria. Dimitrov pasó a la historia por su exitosa defensa en el proceso de Leipzig, en el que los nazis le acusaron de haber incendiado el Reichstag.⁴⁸⁴

Fidel Castro

⁴⁷⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 617

⁴⁷⁹ *Mundo Obrero Semanal*, 26 de Enero-1 de Febrero de 1978

⁴⁸⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 1/07/2022

⁴⁸¹ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 522

⁴⁸² *Ibid.*, p. 522

⁴⁸³ *Ibid.*, p. 523

⁴⁸⁴ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 28/06/2022

El político español describe a Fidel como “un verdadero gigante, una fuerza de la naturaleza,”⁴⁸⁵ como un hombre que se caracteriza por enorme “sinceridad y honradez.”⁴⁸⁶ En 1985, describía a Castro como un “excelente amigo, y un hombre por el que yo tengo una gran simpatía.”⁴⁸⁷ Llama la atención que consideraba que el Movimiento 26 de Julio, organización que llevó a cabo la revolución cubana “distaba mucho de ser comunista.”⁴⁸⁸ Del propio Fidel dice que tampoco se consideraba comunista.

Kim il Sung

Carrillo tuvo una amistad especial con Kim Il Sung, y pensaba que el coreano era uno de los hombres más leales a la amistad que había conocido.⁴⁸⁹ Cree que “la versión que se da sobre él, un “tirano sangriento”, no corresponde en absoluto a la realidad.”⁴⁹⁰ Sobre Kim Il Sung, dice lo siguiente: “Kim Il Sung goza de la adhesión y el apoyo máximo de su pueblo, quien ve en él al gran líder que transformó una nación rota... en un país próspero, culto y fuerte.”⁴⁹¹ Afirma que es uno de los estadistas más inteligentes que ha conocido. Para Carrillo, un ejemplo de la sagacidad del coreano es haber preparado su sucesión por parte de su hijo Kim Jong Il.⁴⁹² Veía a Kim Il Sung como “un hombre con una voluntad sincera de mejorar la vida de su pueblo.”⁴⁹³

Reconoce el culto a la personalidad que hay en Corea del Norte hacia sus líderes supremos, y habla del “fervor” con el que el pueblo los trata. Sostiene que esto se debe a que en Asia hay una tradición de asociar el poder con la divinidad y considera que “no podemos juzgarlos por el rasero de las democracias occidentales ni exigirles que nos

⁴⁸⁵ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 528

⁴⁸⁶ *Ibid.*, p. 529

⁴⁸⁷ <https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/> Consultado el 28/06/2022

⁴⁸⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 528

⁴⁸⁹ *Ibid.*, p. 552

⁴⁹⁰ *Ibid.*, p. 552

⁴⁹¹ https://elpais.com/diario/1986/11/19/internacional/532738812_850215.html Consultado el 9/07/2022

⁴⁹² https://elpais.com/diario/1986/11/19/internacional/532738812_850215.html Consultado el 9/07/2022

⁴⁹³ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 552

imiten.”⁴⁹⁴ Además, alaba el aumento del bienestar que dice se ha producido bajo el liderazgo de Kim Il Sung, e incluso describe a Pyongyang como una ciudad del futuro.⁴⁹⁵

En el *País*, Carrillo presumía de haber visitado Corea del Norte muchas veces y de conocer el país como pocos occidentales. Para el asturiano, Corea del Norte era en 1986, uno de los países más avanzados de Asia. Además afirma que quien tenía grandes problemas internos era Corea del Sur y no Corea del Norte.⁴⁹⁶ Incluso sostiene que quienes tuvieron que construir un muro para evitar que sus ciudadanos desertaran fueron los surcoreanos.⁴⁹⁷

Sadam Hussein

Carrillo describe a Sadam como “el líder árabe más progresista, poseedor de una cultura política muy amplia.”⁴⁹⁸ Reconoce que no es el prototipo de líder político que puede recomendar. Sin embargo, afirma que en la época en que lo conoció, era el “gobernante más avanzado” de Oriente Medio. Alaba que su partido era laico y que en Irak convivían varias religiones. Además, afirma que Sadam creó en Irak “un nivel de bienestar social desconocido en su entorno”. Carrillo cree que cuando conoció a Sadam, su partido tenía una “vaga orientación socialista”.⁴⁹⁹

⁴⁹⁴ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 553

⁴⁹⁵ *Ibid.*, p. 552

⁴⁹⁶ https://elpais.com/diario/1986/11/19/internacional/532738812_850215.html Consultado el 9/07/2022

⁴⁹⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 2/07/2022

⁴⁹⁸ Santiago CARRILLO: *Memorias*, p. 560

⁴⁹⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow> Consultado el 2/07/2022

CONCLUSIONES

La figura histórica de Santiago Carrillo está llena de matices y claroscuros, como no podía ser de otra manera en un personaje con una trayectoria política tan dilatada y en un contexto histórico tan intenso como el de España desde los años treinta. Ya en su juventud, durante la guerra civil, Carrillo tuvo un papel político destacado. La consejería de Orden Público, de la que era titular, se encargó de trasladar a los presos durante la defensa de Madrid. Estos traslados en muchos casos no se produjeron y los presos fueron fusilados en las famosas Matanzas de Paracuellos. Carrillo afirmó que no participó en estas matanzas ni supo de ellas. Sin embargo, esto es cuestionado por los historiadores. También se cuestiona su participación en el frente de guerra. Carrillo considera que el partido que de forma más eficaz combatió contra los sublevados en la guerra civil fue el PCE. Esta convicción le hizo pasarse a ese partido en 1936. Alaba la gestión de Negrín al frente del Gobierno y considera que sin la ayuda soviética, la República no hubiera podido resistir. Carrillo condena la actitud de anarquistas y trozkistas en los Sucesos de Mayo o en el Consejo de Aragón. También condena el golpe de Casado, que le llevó a romper sus relaciones con su padre.

Carrillo fue clave en el desarrollo del eurocomunismo, una tendencia dentro del movimiento comunista internacional que se caracterizaba por intentar llegar al socialismo mediante la vía electoral. Un elemento importante de esta tendencia es la independencia de los partidos respecto al gobierno soviético. Otro paso en la independencia del PCE en el terreno de las ideas fue el abandono del leninismo como referencia ideológica.

El PCE participó en la redacción y en la aprobación de la Constitución. Sobre la cuestión territorial, si bien el PCE defendió la unidad de España, se mostró favorable al federalismo y al ejercicio del derecho de autodeterminación por parte de varias regiones españolas. La desconfianza inicial de Carrillo hacia Juan Carlos I y Adolfo Suárez acabó

en una colaboración estrecha con ellos que permitió legalizar el PCE y allanar el camino hacia la democracia. Carrillo hace una valoración muy negativa de la presidencia de Calvo-Sotelo. Con Felipe González, Carrillo tuvo una relación marcada por el crudo enfrentamiento entre PCE y PSOE. La relación con Fraga fue en principio difícil, por el pasado antagónico de los dos líderes políticos. Sin embargo, ambos políticos se acabaron respetando, como muestran sus intervenciones conjuntas desde finales de la Transición. El PCE hizo una valoración exageradamente positiva de los Pactos de la Moncloa. El incumplimiento de estos frustró a muchos militantes del partido. Carrillo se opuso al Estatuto de los Trabajadores y lo criticó duramente.

Carrillo se opuso enérgicamente a la entrada de España en la OTAN e hizo de este tema un sello de identidad de su partido. Por el contrario, se mostró favorable a la entrada de España en la CEE. Carrillo desconfió de Marruecos y criticó a Rabat y al Gobierno de España por la situación del pueblo saharauí. Sin embargo, se mostró favorable a que España devolviera a Marruecos las ciudades de Ceuta y Melilla, así como el resto de territorios españoles en el norte de África. También criticó la situación de Canarias. En la Guerra de las Malvinas, Carrillo mantuvo una postura proargentina. En sus relaciones con estadistas socialistas, destaca su estrecha amistad con líderes como Ceaușescu o Kim Il Sung. Por el contrario, es llamativa su visión negativa de Leonid Brezhnev.

Este trabajo expone y analiza el pensamiento político de Santiago Carrillo durante la Transición a la democracia. En él, se muestra la opinión del líder comunista sobre muy diversos temas. A la hora de desarrollar el trabajo, también se ha tenido en cuenta la evolución ideológica de Carrillo a lo largo de toda su vida. Inevitablemente, se han de abordar numerosos temas de la historia del PCE y de la España del siglo XX.

El desarrollo del trabajo ha permitido confirmar la hipótesis inicial del mismo. La moderación política del PCE de Carrillo facilitó los acuerdos y la política de consenso que fue imprescindible en la Transición. Además, el PCE de Carrillo tuvo una actitud de responsabilidad y generosidad para con el resto de actores políticos. En la Transición, Carrillo en ocasiones puso por delante los intereses de la democracia en España que los intereses de su propio partido. Quizás porque pensaba que acabarían coincidiendo.

Los primeros contactos de Juan Carlos I y Suárez con Carrillo se produjeron en 1974 y 1976, respectivamente. Desde esos momentos y hasta las elecciones generales de

1977, las negociaciones entre Suárez y Carrillo fueron esenciales para sentar las bases de la democracia. Durante ese periodo, Suárez y el rey consideraron al PCE como la organización política más importante de la oposición, y priorizaron la negociación con el partido comunista sobre otras fuerzas políticas. A partir de las elecciones de 1977, el PCE siguió siendo un actor político importante, como lo demuestra su papel en la redacción de la Constitución o en los Pactos de la Moncloa. Pero sus modestos resultados electorales provocaron que otros partidos, como el PSOE, le quitasen protagonismo. Todavía en el 23F, Carrillo tuvo un digno papel en defensa de la democracia. Un año más tarde, las elecciones generales de 1982 convirtieron al PCE en un partido marginal. El final de la Transición fue simultáneo al final de la relevancia política del PCE y al final de la carrera política de Santiago Carrillo.

Son muchos los factores que explican la progresiva moderación política del PCE. Los horrores de la guerra hicieron entender al partido comunista que debían aliarse con todos aquellos que se opusieran a Franco, independientemente de su ideología. De esta convicción, que se fue haciendo más evidente con el correr de los años, nace la política de Reconciliación Nacional, el Pacto para la Libertad o la formación de la Junta Democrática. El PCE, que durante muchos años estuvo subordinado al PCUS, experimentó también un giro ideológico tras el discurso secreto de Kruschov, durante el periodo de la desestalinización. Los comunistas españoles empezaron a alejarse de Moscú tras la invasión soviética de Checoslovaquia en 1968. El PCE condenó esta invasión, y sus relaciones con el PCUS nunca volvieron a ser las mismas. Otro factor decisivo, fue la genuina creencia de Carrillo de que las tesis leninistas no podían aplicarse en un contexto radicalmente diferente del que surgieron: en el contexto de los países desarrollados de Europa Occidental. Este pensamiento motivó el desarrollo de la corriente eurocomunista, que pretendió adaptar las ideas marxistas a la Europa Occidental de los años 70.

Durante décadas, el PCE intentó derrocar la dictadura franquista. Al no conseguirlo, el PCE tuvo que llevar a cabo una política de hechos consumados: acabar con la dictadura implicaba necesariamente negociar con los sectores reformistas del franquismo. Y eso suponía hacer concesiones. Un momento clave en la historia del PCE es la renuncia definitiva a tomar el poder mediante una vía revolucionaria. Esto sucede ante la evidencia de la imposibilidad de derrocar la dictadura franquista. Los comunistas españoles se dieron cuenta de que no podían transformar a España en una sociedad

socialista. A lo que podían aspirar era a que España se convirtiese en una democracia liberal, y para ello tenían que pactar con los reformistas del franquismo.

El temor constante que hubo en la Transición a que se produjese un golpe militar también obligó al PCE a moderarse. La simple legalización del PCE motivó una declaración conjunta del alto mando militar que puso al país en un estado crítico. Es precisamente a raíz de este suceso cuando los comunistas aceptan la bandera rojigualda. Los comunistas españoles se dieron cuenta de que el Ejército apenas toleraba su legalidad. En un contexto así, de constante miedo de que se produzca una involución, los comunistas llegaron a la conclusión de que tendrían que ser moderados, hacer concesiones y ser generosos con el resto de actores políticos.

Un último factor que explica la moderación política de Carrillo y el PCE es el oportunismo político. El PCE, que tenía buenas relaciones con Tito, condena al yugoslavo cuando lo hace Stalin. Posteriormente, reinicia sus relaciones con Tito cuando también lo hace Moscú. El PCE condena a Stalin solo cuando lo hace Kruschov. Por otra parte, el leninismo, una de las bases ideológicas del PCE, es abandonado por Carrillo en 1977. Carrillo toma la decisión de abandonar el leninismo de un día para otro y sin avisar a sus camaradas. Es difícil entender una decisión así sin tener en cuenta objetivos electoralistas.

Son varios los factores que explican la debacle electoral del PCE en las elecciones generales de 1982. Para Carrillo, el factor fundamental de esta derrota es el intento de golpe de Estado del 23F. Sostiene que ante el miedo a la involución, los españoles prefirieron votar al PSOE, mejor visto por el aparato del Estado, que al PCE. Sin descartar este factor, es evidente que la derrota electoral del PCE tuvo más causas.

Una de ellas puede ser el fracaso del eurocomunismo. Este se debe a que en su intento por transformar la sociedad mediante reformas, acabó siendo indistinguible de la socialdemocracia. Consecuentemente, muchos eurocomunistas renovadores acabaron pasando al PSOE. A los partidos comunistas de Europa Occidental que continuaron con una línea más tradicional y prosoviética parece haberles ido mejor. Es el caso del Partido Comunista Portugués (PCP) o del Partido Comunista de Grecia (KKE). Las ideas de Marx y Lenin eran esencialmente revolucionarias, y cualquiera que las haga pasar por democráticas o pacíficas está alterándolas. Los partidos comunistas eran instrumentos para hacer la revolución. Cuando el PCE renuncia a hacerla, está alterando su propia

esencia. Una vez que los comunistas españoles renunciaron a hacer la revolución, ya no les costó mucho hacer otras concesiones. Tras aceptar la democracia capitalista, a los miembros del PCE ya no les parecía tan grave aceptar la monarquía o la rojigualda. Es probable que el PCE hiciera tantas concesiones durante la Transición que acabó perdiendo el norte político. Esto fue aprovechado por el PSOE, que mostró en muchos casos una actitud más izquierdista que el PCE. Las concesiones del PCE, sumado a los malos resultados electorales, disgustaron a sus militantes y votantes. Muchos de ellos no pudieron entender que en apenas unos años el PCE pasara de ser un partido marxista-leninista que quería implantar una dictadura del proletariado, a ser un partido que defendía la monarquía, la rojigualda, que había abandonado el leninismo y pactaba con franquistas. Por otra parte, el apoyo del PCE a algunas políticas clave de la Transición provocó el malestar de los votantes del partido. Esto se produjo especialmente con los Pactos de la Moncloa, que eran, en gran medida, un plan de austeridad.

Mantener a Carrillo como candidato también perjudicó al PCE. Carrillo representaba un pasado que los españoles de los años 70 no querían recordar: la guerra civil, Paracuellos... Además, para 1977 Carrillo ya era sexagenario. Difícilmente podía ser más atractivo para los jóvenes que Felipe González o Adolfo Suárez. Por otra parte, las tensiones internas, las expulsiones y la progresiva salida del PCE por parte de muchas de sus caras visibles, provocó que el partido diera la imagen de estar sumido en una crisis autodestructiva.

Los malos resultados del PCE en la Transición evidencian que la política de Carrillo no fue correcta. Sin embargo, es difícil decir qué podía haber hecho el PCE. Tenía en su contra al aparato del Estado, al poder económico y a la mayoría de medios de comunicación. Estaban obligados a moderarse y a competir contra el PSOE, una opción más tolerable para los poderes fácticos.

Santiago Carrillo es un personaje extremadamente complejo. Se han escrito muchos libros sobre él, pero, a mi juicio, todavía no se ha escrito el libro definitivo sobre Carrillo. La mayoría de las obras sobre su vida se centran en la guerra civil o la Transición. Esto ha provocado que muchos episodios de la época de la clandestinidad y del exilio estén poco claros. Es importante estudiar estos episodios, especialmente los que tienen que ver con procesos contra miembros del partido.

Independientemente de sus contradicciones, errores y giros políticos, es indudable que Santiago Carrillo es un personaje clave en el siglo XX español, que no se entendería en toda su dimensión sin abordar la compleja trayectoria vital y la evolución del pensamiento político de este comunista que ayudó a traer la democracia.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

BIBLIOGRAFÍA

Manuel AZCÁRATE: *Crisis del Eurocomunismo*, Barcelona, Argos Vergara, 1982.

Santiago CARRILLO: *¿Ha muerto el Comunismo? Ayer y hoy de un movimiento clave para entender la convulsa historia del siglo XX*, Barcelona, Plaza & Janés, 2000.

Santiago CARRILLO: *Mañana España. Conversaciones con Régis Debray y Max Gallo*, París, Ebro, 1975.

Santiago CARRILLO: *Eurocomunismo y Estado*, Barcelona, Crítica, 1977.

Santiago CARRILLO: *Juez y Parte: 15 Retratos Españoles*, Barcelona, Plaza & Janés, 1996.

Santiago CARRILLO: *Memorias*, Barcelona, Planeta, 1993.

Santiago CARRILLO: *Memorias de la Transición*, Barcelona, Grijalbo, 1983.

Fernando CLAUDÍN: *Santiago Carrillo: crónica de un secretario general*, Barcelona, Planeta, 1983.

Ricardo DE LA CIERVA: *Carrillo miente: 156 documentos contra 103 falsedades*, Madrid, Fénix, 1994.

Dolores IBARRURI, Santiago CARRILLO y otros (coords.): *La Propuesta Comunista*, Barcelona, Laia, 1977.

Vladímir Ilich LENIN: *El Estado y la Revolución*, Madrid, Fundación Federico Engels, 2009.

Enrique LÍSTER: *Así Destruyó Carrillo al PCE*, Biblioteca Libre, 2019.

Stoyán MÍNEV: *Las Causas de la Derrota de la República Española*, Madrid, Miraguano Ediciones, 2003.

Carme MOLINERO y Pere YSÁS (eds.): *De la Hegemonía a la Autodestrucción: El Partido Comunista de España (1956-1982)*.

Gregorio MORÁN: *Miseria, Grandeza y Agonía del PCE: 1939-1985*, Madrid, Akal, 2017.

Paul PRESTON: *El Zorro Rojo: la vida de Santiago Carrillo*, Barcelona, 2013.

Felix SCHLAYER: *Matanzas en el Madrid republicano. Paseos, checas, Paracuellos...*, Áltera, 2006.

Jorge SEMPRÚN: *Autobiografía de Federico Sánchez*, Barcelona, Planeta, 1977.

FUENTES

-Diario de sesiones del Congreso de los Diputados (1977-1982)

-Mundo Obrero Semanal (1975-1982)

-Entrevistas a Santiago Carrillo en el País (1976-2011)

-Artículos de Santiago Carrillo en prensa:

Santiago CARRILLO: “La "moderación" comunista”, *el País*, 9 de Junio de 1977.

https://elpais.com/diario/1977/06/09/opinion/234655210_850215.html

Santiago CARRILLO: “La importancia del voto comunista”, *el País*, 8 de Febrero de 1979.

https://elpais.com/diario/1979/02/08/espana/287276415_850215.html

Santiago CARRILLO: “Después del V Congreso del PSUC”, *el País*, 8 de Enero de 1981.

https://elpais.com/diario/1981/01/08/opinion/347756409_850215.html

Santiago CARRILLO: “¿A qué se juega?”, *el País*, 29 de Agosto de 1982.

https://elpais.com/diario/1982/08/29/opinion/399420006_850215.html

Santiago CARRILLO: “Un gran político europeo, un líder comunista”, *el País*, 10 de Junio de 1984.

https://elpais.com/diario/1984/06/10/opinion/455666413_850215.html

Santiago CARRILLO: “La desmentida muerte de Kim Il Sung”, *el País*, 19 de Noviembre de 1986.

https://elpais.com/diario/1986/11/19/internacional/532738812_850215.html

Santiago CARRILLO: “¿Una segunda fase de la transición democrática?”, *el País*, 30 de Noviembre de 2004.

https://elpais.com/diario/2004/11/30/opinion/1101769207_850215.html

Santiago CARRILLO: “Juan Negrín y los comunistas”, *el País*, 9 de Octubre de 2006.

https://elpais.com/diario/2006/10/09/opinion/1160344806_850215.html

Santiago CARRILLO: “La transición vista por Carrillo”, *el País*, 12 de Noviembre de 2006.

https://elpais.com/diario/2006/11/12/domingo/1163307162_850215.html

Santiago CARRILLO: “El día que la Constitución se reforme”, *el País*, 23 de Abril del 2010.

https://elpais.com/diario/2010/04/23/opinion/1271973605_850215.html

-Entrevistas audiovisuales a Santiago Carrillo:

<https://www.rtve.es/play/videos/autorretrato/autorretrato-santiago-carrillo/5005360/>

<https://www.rtve.es/play/videos/la-noche-en-24-horas/noche-24-horas-entrevista-santiago-carrillo/738209/>

<https://www.rtve.es/play/videos/en-noches-como-esta/noches-como-esta-santiago-carrillo/305071/>

<https://www.rtve.es/play/videos/habla-con/santiago-carrillo-rtveizqmaster1/1027451/>

<https://www.youtube.com/watch?v=xQXZmblaaZ0>

<https://www.youtube.com/watch?v=azmf-OYY51s>

<https://www.youtube.com/watch?v=tGqCHiI8GVU>

<https://www.youtube.com/watch?v=93lhNia12Ow>

<https://www.youtube.com/watch?v=AhYynpTtkU>

<https://www.youtube.com/watch?v=YgTaKVuO2Qs>

<http://www.biblioasturias.com/santiago-carrillo-he-sido-un-hombre-que-ha-leido-yo-diria-horroses/>

https://www.eldiario.es/politica/carrillo-muerte-posteridad-eternidad_1_5420521.html

<https://www.elprogreso.es/articulo/noticias/santiago-carrillo-stalin-nos-recibio-con-una-pipa-en-la-mano-y-una-cara-simpatica/20120921014600246246.html>

<https://edit.um.es/campusdigital/santiago-carrillo-soy-republicano-pero-la-que-existe-en-espana-es-una-monarquia-habitable/>

-Vídeos y audios de Santiago Carrillo:

<https://www.rtve.es/play/videos/cronicas/carrillo-habla-sobre-matanza-paracuellos/1266434/>

<https://www.rtve.es/play/audios/personajes-en-el-archivo-de-rtve/fraga-carrillo-debaten-sobre-transicion-despues-30-anos-muerte-franco/934362/>

<https://www.youtube.com/watch?v=zZkaW-3K698>

<https://www.youtube.com/watch?v=SpJ5R9drg7w>

<https://www.youtube.com/watch?v=HDi6KqrfVjc>

https://www.youtube.com/watch?v=ECyF_intPqs

-Artículos y vídeos sobre Santiago Carrillo:

<https://www.rtve.es/noticias/20120918/guerra-carrillo-tuvo-papel-definitivo-transicion-gran-sentido-responsabilidad/563913.shtml>

<https://www.youtube.com/watch?v=wCcSoGxjOb0>

<https://www.youtube.com/watch?v=zvlSASniesU>

