



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Trabajo de fin de grado (TFG)

Grado en Marketing e Investigación de Mercados

*Ética pro-derechos animales,
medioambiental y social en relación con el
comportamiento de compra.*

Presentado por:

Miguel Martín Galerón

Tutelado por:

Javier Callejo Maudes y Juan José Zurro Muñoz

Resumen

La ética pro-derechos animales, la ética medioambiental y la defensa de los derechos sociales han llegado en estos últimos años al debate público, de esta manera, son ahora factores ideológicos de los consumidores en un mercado concreto, y, por tanto, necesitado de la investigación por parte de empresas en el ámbito privado, como de gobiernos, con el fin de entender mejor el público al que se dirigen.

El objetivo de este proyecto o estudio, tras la previa conceptualización de conceptos importantes como abolicionismo, utilitarismo o especismo, la teorización y lectura de anteriores autores acerca de la moral respectiva al trato de los animales, es el de tratar mediante análisis estadísticos y contrastes datos obtenidos a través de una encuesta online, para así concluir en el rechazo o aceptación de las hipótesis planteadas acerca de la significación de variables sociodemográficas como identitarias para determinar los patrones de consumo o comportamiento efectivo.

Los programas utilizados han sido Excel y SPSS, y las conclusiones más importantes obtenidas son: Existe una correlación débil entre los pensamientos y el comportamiento efectivo en los temas tratados, las mujeres muestran mayor grado de ética pro-derechos animales, el lugar de residencia, salario y edad no son determinantes y la existencia de una correlación positiva entre la ética pro-derechos animales, los derechos medioambientales y los derechos sociales.

Abstract

Pro-animal rights ethics, environmental ethics and the defense of social rights have reached the public debate in recent years, in this way, they are now ideological factors of consumers in a specific market, and, therefore, in need of research by companies in the private sphere, as well as governments, in order to better understand the public they are addressing.

The objective of this project or study, after the previous conceptualization of important concepts such as abolitionism, utilitarianism or speciesism, the theorization and reading of previous authors about the respective morality of the treatment of animals, is to treat through statistical analysis and contrasts of data obtained through an online survey, in order to conclude in the rejection or acceptance of the hypotheses raised about the significance of sociodemographic variables such as identity to determine consumption patterns or effective behavior.

The programs used have been Excel and SPSS, and the most important conclusions obtained are: There is a weak impairment between thoughts and effective behavior in the topics covered, women show a higher degree of pro-animal rights ethics, place of residence, salary and age are not determinants and the existence of a positive connection between ethics pro-animal rights, empowered rights and social rights.

Índice

1. Introducción

- 1.1 Objetivos generales y específicos del trabajo
- 1.2 Hipótesis planteadas por el autor
- 1.3 Importancia del estudio en el contexto del marketing e investigación de mercados

2. Marco teórico

- 2.1 Definición de conceptos importantes para el estudio
- 2.2 Factores de influencia en el desarrollo de la ética pro-derechos animales, medioambiental y social

3. Metodología

- 3.1 Diseño de la investigación
- 3.2 Análisis de la muestra
- 3.3 Análisis de datos

4. Análisis estadístico (Contraste de las hipótesis de partida)

5. Conclusiones y recomendaciones

- 5.1 En relación a los datos estudiados e hipótesis planteadas
- 5.2 Imperfecciones y limitaciones del estudio para su generalización
- 5.3 Líneas de investigación futura

6. Bibliografía

7. Anexos

1. Introducción

En estos últimos años, occidente ha experimentado el surgimiento, crecimiento y asentamiento de diferentes ideologías, estas ya son parte del debate público, por lo que entran dentro del análisis e investigación de mercados que realizan todas las empresas que pretendan ser competitivas en sus respectivos nichos.

En este estudio nos centraremos en la ética pro-derechos animales, ética medioambiental y ética social, el cambio de percepción que ha experimentado ya parte de la sociedad respecto a estos temas es ya suficientemente importante como para tratar de indagar un poco más allá, buscando correlaciones con otras variables sociodemográficas como puede ser la renta, el lugar de residencia, la edad o el sexo.

El surgimiento desde una mirada más lejana y general de este tipo de movimientos puede ser, bajo mi opinión, explicada tras un avance en calidad de vida de las sociedades occidentales, esa comodidad y subida a través de los diferentes pisos de la Pirámide de Maslow, nos ha permitido centrar nuestro esfuerzo en cuestiones a las que generaciones pasadas no pudieron atender, ya que debían enfocarse en la mejora de calidad de vida tanto individual como colectivamente, algo que sin duda lograron para sus los ahora mis contemporáneos.

Desde el punto de vista de la sociología, el animalismo es ya considerado como un movimiento social, ya que es “una forma de acción colectiva no efímera, al tratarse de un grupo más o menos organizado que recurre a acciones extra institucionales a fin de promover o impedir ciertos cambios (McAdam y Snow, 2010).” Además, analizando la historia de este movimiento y cuál ha sido su nivel de repercusión en la vida política, nos encontramos ante un movimiento maduro, el cual incluso ha sido oficializado dentro de las instituciones a través de representantes que mantenían como una de sus bases, el movimiento animalista.

El estudio estadístico nos permitirá a través de nuestra muestra, la aceptación y rechazo de las hipótesis de partida y la interpretación de coeficientes y pruebas, estos datos serán interpretados con el fin de alcanzar los objetivos generales y específicos del proyecto, transformando así estos interrogantes teóricos en problemas estadísticos, los cuales nos ofrecen una más fácil interpretación. Cabe aun así exponer el punto de partida desde la sociología, aceptando la jerarquización de necesidades que se ofrece desde la Pirámide de Maslow, nos posicionaríamos en el debate clásico entre estructura y agencia más cercano al pensamiento de que los individuos de una sociedad están influenciados por pautas relativamente estables y recurrentes, las cuales acaban por permitir, influenciar y limitar los caminos que elegirán las masas. Siendo conscientes de que los individuos por su condición de inteligencia e independencia, puedan obrar libremente, se adopta el punto de vista en el que esta libertad está condicionada por los factores externos tales como el desarrollo de la sociedad en materia económica, tecnológica y cultural. Concluyendo como posible explicación al surgimiento del movimiento social animalista, el avance en productividad y tecnología de nuestras sociedades, los cuales nos brindan la posibilidad de plantear cuestiones que anteriormente hubiesen sido disparatadas o silenciadas ante problemáticas con mayor preferencia para alcanzar la plenitud humana.

Estableceremos en este primer apartado de introducción los objetivos tanto generales como específicos, las hipótesis que en un principio cree ciertas el autor para su posterior contraste y como cierre la vinculación y por tanto importancia sobre el marketing y la investigación de mercados.

1.1 Objetivos generales y específicos del proyecto

La ética pro-derechos animales, medioambiental y social son ya factores que afectan al comportamiento de compra del consumidor en países como el nuestro, España. En este contexto, encontramos el valor e interés de este estudio en averiguar que grupos de la sociedad se ven más influidos a la par que tratamos de establecer desde la lógica los posibles porqués de estas relaciones.

A través del cuestionario que se dejará íntegro en los anexos y que ha sido realizado a alrededor de 70 personas, conseguiremos formar tres dimensiones sobre la que nos apoyaremos a modo de crear una variable que recoja y resuma el nivel que cada individuo presente en esta. Estas tres dimensiones serán: Abolicionismo, Utilitarismo y Especismo.

Aunque se explicará con mayor detalle en el bloque de metodología, el estudio se apoya en el análisis estadístico realizado a través de SPSS sobre una muestra significativa de encuestados.

Los **objetivos generales** serán los siguientes:

- Analizar la influencia de la ética pro-derechos animales sobre las pautas de consumo.

Profundizaremos en variables significativas sociodemográficas como pueden ser la edad, el sexo, el lugar de residencia y otras cuestiones que cree el autor puedan afectar, como puede ser la tenencia o no de animales de compañía. Con la previa idea de que pueda existir una relación débil entre la ideología en la teoría y en la práctica surge este primer objetivo general, ya que puede darse el caso en el que un mayor grado de acuerdo sobre la ética pro-derechos animales no concluya en el comportamiento efectivo de compra.

- Identificar la relación entre la ética pro-derechos de los animales con la ética social y medioambiental.

Desde la lógica y desde un principio creímos la existencia de esta relación directa o positiva entre la defensa de los derechos animales y el respeto a la ética social y medioambiental, de esta manera, aunque centremos el proyecto en cuestiones acerca del abolicionismo, especismo, utilitarismo, nuevas formas de alimentación como el veganismo o crítica a ocio y espectáculos centrados en animales, podemos dar una pincelada a la relación existente entre estas tres corrientes ideológicas, contrastando la hipótesis de que quienes se identifican como defensores de los derechos animales, tienen, estadísticamente, más probabilidades de presentar valores alto en el respeto del medioambiente y los derechos sociales.

Los **objetivos específicos** que emanan de los anteriores objetivos superiores o generales serán los siguientes:

- Definir la importancia de las dimensiones de Utilitarismo, Abolicionismo y Especismo sobre la identidad pro-derechos de los animales.

A través de variables sintéticas que reúnan la información extraída a través del cuestionario de pregunta formaremos estas tres dimensiones, las cuales mediante SPSS nos proporcionarán la aceptación o rechazo de nuestras hipótesis de partida.

- Contrastar la influencia de las variables sociodemográficas sobre las dimensiones Utilitarismo, Abolicionismo y Especismo

¿Influye la edad para presentar un mayor grado de abolicionismo? ¿Es relevante el sexo para explicar el grado de utilitarismo? ¿El vivir en un entorno urbano o rural es significativo para explicar la variable Especismo?

¿Son estas preguntas planteadas a través de hipótesis las que se responderán a través de este objetivo específico?

- Detallar los comportamientos de compra relacionados con la defensa de los derechos de los animales

Tendencias y patrones que relacionen los valores dados por los individuos en las tres dimensiones a estudiar con el comportamiento efectivo de los mismos, tanto a nivel de bienes que conllevan la experimentación animal en diferentes campos o el espectáculo u ocio basado en animales en cautividad, caza recreativa etc.

- Comparar las diferentes pautas de consumo ético con respecto a los animales y los diferentes tipos de productos y servicios (medicina, textil, alimentación, cosméticos y ocio).

El ser humano suele ser en la mayoría de campos una amalgama de grises, entendemos al realizar este proyecto que pueda considerarse distinto a nivel moral los mismos actos dependiendo de su finalidad. Es lógico pensar a priori que pueda aceptarse de forma más sencilla la experimentación animal para campos de la medicina que para el mundo textil, donde hoy día existen multitud de materiales sintéticos que pueden suplir y ahorrar el sufrimiento de los animales.

- Probar la correlación entre la defensa de los derechos animales con la defensa del medioambiente y los derechos sociales

1.2 Hipótesis planteadas por el autor

El planteamiento inicial de unas hipótesis tiene como objetivo el establecer desde un principio las partes del estudio sobre las que se cree va a encontrar más información significativa.

Se plantean antes de utilizar los métodos estadísticos de contraste, tendencias y patrones, ya que, si no, estaríamos engañándonos y aceptando así todas las hipótesis. Dicho esto, que al final se acaban rechazando o aceptando todas las hipótesis planteadas no es señal de que el estudio no encierre información significativa a cerca del tema de estudio, la ética pro-derechos animales, medioambiental y social en relación al comportamiento de compra, simplemente el desacierto inicial en la predicción de los resultados. El motivo principal del establecimiento de hipótesis no es tratar de acertar en las predicciones, sino

el tener puntos sobre los que enfocar los análisis de los datos siguiente a estos apartados introductorios, de planteamiento, de marco teórico y de exposición de la metodología.

H.1 Los grupos más jóvenes presentan una mayor conciencia sobre los derechos animales, sociales y medioambientales.

H.2 El ambiente rural/urbano es una variable significativa a la hora de determinar los patrones de consumo con respecto a la defensa de los derechos animales.

H.3 La ideología explicada a través de las tres dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo no se refleja con gran importancia en el comportamiento efectivo (compra).

H.4 Existe una correlación positiva entre la ideología pro-derechos animales y la ideología del cuidado del medioambiente y defensa de los derechos sociales.

H.5 El sexo no es determinante a la hora de explicar la puntuación obtenida en las variables dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo.

H.6 Desde la moralidad campos como la medicina y la alimentación tienen mayor licencia en la experimentación animal sobre otros como la cosmética, estética y textil.

H.7 La tenencia o ausencia de animal de compañía es significativo a la hora de determinar las dimensiones abolicionismo/utilitarismo/especismo.

1.3 Importancia del estudio en el contexto del marketing e investigación de mercados

Una parte importante en la búsqueda de oportunidades de inversión de las empresas es la de explorar el mercado en el que opera y sobre los que podría tener ventajas competitivas. La investigación de mercados trata no solo de ser capaz de comprender lo que pasa en el momento presente, sino de establecer las tendencias más probables en un futuro.

La ética pro-derechos animales, social y medioambiental ha ganado mucho terreno en las últimas décadas y sobre todo en los últimos años, por lo que, arraigando más fuerte en grupos más jóvenes, no sería descabellado pensar que es una tendencia al alza. Una tendencia que merece la pena tratar de comprender, analizando sobre qué grupos sociales es más fuerte, sobre qué productos o servicios se ve más, la fuerza que existe entre las cuestiones identitarias y el comportamiento efectivo etc.

Las respuestas a las preguntas planteadas en anteriores apartados podrían dar información relevante en campos como el marketing y la publicidad, llegando a entender que, en algunos casos, centrar la comunicación de una marca o un producto concreto sobre cuestiones de la ética medioambiental, social o pro-derechos animales puede reportar un gran éxito para el departamento de marketing.

Las tendencias e ideología que crece desde la opinión pública, puede, además, acabar afectando como ya ha hecho en nuestro país sobre la legislación, surgiendo ideas análogas a las del etiquetado según lo saludable que sea un alimento, el lugar de procedencia o la metodología utilizada para su fabricación, asegurando el no trabajo infantil, la procedencia de las materias primas o el cuidado sostenible de la explotación ganadera.

De igual manera, el caso contrario en el que las cuestiones ideológicas o identitarias no sean significativas para el comportamiento efectivo de compra, también encerraría información relevante a la hora de decidir sobre los departamentos de marketing, comunicación y publicidad, teniendo un ojo acerca de la evolución social, pero sin alarmarse aún por la relación entre el pensamiento y la acción por parte del consumidor.

2. Marco teórico

Antes de continuar con los siguientes apartados referentes a la metodología y al análisis estadístico en sí, es de crucial importancia esclarecer los conceptos que nos ayudarán a determinar y cuantificar las cuestiones identitarias propuestas. En este segundo apartado ofreceremos las definiciones de las tres dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo como la definición de otros conceptos clave.

2.1 Definición de conceptos importantes para el estudio

Utilitarismo:

El utilitarismo, como cualquier teoría moral y como manual de conducta para el ser humano, ha sufrido transformaciones y variaciones a lo largo del tiempo, a la par que las sociedades que son conscientes de este concepto.

En sus inicios a fines del siglo XVIII, Jeremy Bentham, la define como “El utilitarismo es una filosofía moral que establece que la mejor acción es la que produce la mayor felicidad y bienestar para el mayor número de individuos involucrados y maximiza la utilidad (Bentham. J, 1789)”

Posterior a su primera conceptualización por su “creador”, otros autores, como John Stuart Mill, es capaz de llevar un paso más allá el concepto en su libro “El utilitarismo” en 1863. En dicho libro parte de que todo ser humano actúa siempre —sea a nivel individual, colectivo, privado, público, como en la legislación política— según el principio de la mayor felicidad, en vistas al beneficio de la mayor cantidad de individuos.

¿Qué es la utilidad? Pues bien, para entender mejor estas definiciones, se suele considerar como sinónimo de “bienestar”, y este bienestar, según Bentham, como la diferencia entre el placer total resultante de una acción y el sufrimiento generado de dicha acción.

Se conforma así como una rama del consecuencialismo, al entender que lo que determina la naturaleza buena o mala moralmente hablando de una acción reside en su totalidad a los resultados de esta. Podemos decir que, bajo esta filosofía moral, el fin justifica los medios. Puede llegar a ser en nuestras sociedades bastante extrema desde mi opinión personal, ya que, en muchos casos la realidad no se rige por dicho criterio por suerte, ya que entendemos la existencia de líneas rojas, aunque sobrepasarlas genere mayor bienestar en cómputo (A costa de algunos individuos muy perjudicados).

Abolicionismo:

Antes de entrar en el campo de los derechos animales debemos entender el abolicionismo como concepto aislado. Esta doctrina defiende la abolición de una ley o costumbre. Entendemos por abolir: “Suspender o dejar sin vigor una ley o una costumbre mediante una disposición legal.

En cuanto al campo de los derechos animales, el abolicionismo es la doctrina o ideología que defiende que todos los seres sintientes, humanos o no humanos, comparten un derecho básico: el derecho a no ser tratados como propiedad de otros. Esta oposición a la propiedad de unos sobre otros hace imposible la utilización de ningún recurso animal, ya sea alimentario, textil, cosmético, ocioso...

Como es lógico, no todos los abolicionistas optan por el mismo camino para el mismo fin, algunos, los más “moderados”, parten de una argumentación en base a los beneficios para la salud tanto física como medioambiental que podría ser consecuencia de la adopción masiva del veganismo por parte de una sociedad humana. En esta argumentación se encuentra el profesor Gary Francione entre otros.

Entre los abolicionistas más “puristas”, se defiende la postura de que se debe expresar en la sociedad la demanda de que se prohíba la explotación animal y crear un debate social sobre este tema y, al hacerlo, no deben usar argumentos ambientales o de salud. Es una posición que hace entender la no necesidad de los argumentos utilitaristas para la defensa de algo que tiene valor por sí propio, encontrándose este valor en el sin sentido de la propiedad de unos seres sintientes sobre otros. El filósofo estadounidense Tom Regan escribe que los abolicionistas quieren jaulas vacías, no más grandes.

Especismo:

El concepto de especismo hace referencia a la discriminación naciente del hecho de pertenecer a una u otra especie. Se suele referir al especismo que realizamos como seres humanos hacia otras especies, considerándolas inferiores en cuanto a moralidad, afectividad e inteligencia. Esta discriminación hace entendible y justificable ciertos actos sobre los individuos de otras especies que no serían justificables o moralmente correctos sobre individuos de la nuestra. Solemos responder de manera más humana hacia especies animales más semejantes a la propia, como son los mamíferos y en especial con animales que culturalmente han tenido un mayor valor por su grado de domesticación y conexión, ya sean perros, gatos, caballos...

Principio de maleficencia:

Principio de la bioética que afirma el deber de no hacer a los demás algo que no desean. En la bioética liberal, este principio se entiende como no hacer lo que los demás no desean de hecho, independientemente de todo baremo (ver autonomía).

2.2 Factores de influencia en el desarrollo de la ética pro-derechos animales, medioambiental y social

Ya se dieron unas pinceladas en la introducción acerca de este apartado, sin embargo, creo necesario expandirme un poco más ya que es importante conocer desde una mirada

del marketing, la investigación de mercados y la sociología los porqués del crecimiento de movimientos como los centrales en este proyecto.

Adoptaremos el punto de vista planteado en la introducción, siguiendo con él, todo llega con el avance tecnológico de nuestras sociedades, hemos multiplicado nuestra capacidad productiva de forma exponencial durante este último siglo y medio, gracias a ello gozamos en mayor medida del recurso más importante, el tiempo, gracias al aumento de la productividad de nuestras sociedades junto al estado de bienestar hemos logrado trabajar para vivir y no vivir para trabajar.

Esa mejora indiscutible en calidad de vida, especialmente cuando hablamos de países desarrollados y occidente, nos ha brindado la oportunidad de preguntarnos hasta qué punto es moral sacrificar el bienestar de nuestro planeta y de nuestros compañeros humanos y no humanos para obtener una mayor producción o placer.

Es así como la mejora en la calidad de vida es totalmente necesaria para explicar el auge de la ética pro-derechos animales, social y medioambiental, solamente cuando hemos alcanzado cierto nivel de vida podemos preocuparnos como sociedad de cuestiones como las centrales de este estudio.

Los espectáculos tales como el toreo, los circos con animales, carreras, zoológicos, están en decadencia entre los grupos más jóvenes, puede que, como surgimiento de nuevos competidores digitales, pero, sin duda, también culpa de un cambio de mentalidad en lo que es legítimo o no hacer con los animales. Al igual, en sectores como el textil, el avance tecnológico y conocimientos acerca de los materiales sintéticos sustitutivos nos ha brindado una segunda opción, para así ahorrar las muertes que se producen para la fabricación de zapatos, bolsos o abrigos.

Hemos sido capaces también de valorar dentro de las marcas la producción sostenible, y el sacrificar la productividad por un mayor bienestar animal, ejemplos son las normativas acerca del tamaño de las jaulas para la ganadería o la regulación de las hormonas que facilitan el engorde de una manera más rápida y eficiente.

Dentro de un capitalismo que busca la maximización del beneficio, hemos, como sociedad, aprendido a poner ciertos frenos a la productividad, para así ganar en bienestar y sostenibilidad.

Centrándonos en la ética pro-derechos animales, un punto clave es la alimentación, el vegetarianismo ha aumentado en un 350% en los últimos diez años, los motivos de este crecimiento son variados, desde una óptica medioambiental al reducir así de manera considerable las emisiones de gases como el CO₂ o el metano, pasando por motivos de salud, al encontrar en estas dietas la eliminación de carnes procesadas y mayor facilidad para formar una alimentación menos calórica y más saciante hasta por motivos puramente éticos en los que algunas personas encuentran inmoral la propiedad de humanos sobre animales para acudir a la alimentación.

3. Metodología

3.1 Diseño de la investigación

Previa a la recogida de los datos se realizó la documentación y lectura acerca de los textos más importantes desde el debate animalista, es decir, se consultó a algunos de los autores que en un pasado arrojaron luz en el debate animalista en diferentes periodos históricos (Mendez 2020; Signer 1975)

En especial este segundo autor ya que es el creador de lo que hoy podríamos considerar la biblia del movimiento animalista, supuso una revolución e inspiró, desde su publicación original en 1975, un movimiento mundial de defensa de los derechos de los animales que aspira a transformar nuestra actitud hacia ellos y eliminar la crueldad que les infligimos.

Este libro es un persuasivo llamamiento a la conciencia, la decencia y la justicia y una lectura esencial tanto para el ya convencido como para el escéptico.

Tras la documentación previa se formó la idea de realizar un cuestionario online, con el fin de trabajar desde el análisis cuantitativo las hipótesis que ya habíamos formado, en base a la información que creímos relevante obtener se formó el cuestionario (Íntegro en Anexos). Este cuestionario contaría con una primera parte acerca de variables sociodemográficas tales como la edad, el sexo, el lugar de residencia o el nivel de ingresos, función de esta parte sería ser capaces de demostrar la significación o no de estas variables con las identitarias y las referentes al comportamiento de compra.

La segunda parte del cuestionario formaría una batería de preguntas referentes a la creación tres dimensiones cuantificables a través de la media aritmética de las respuestas, estas dimensiones formadas serían nombradas como Abolicionismo/Utilitarismo/Especismo. Además, en esta segunda parte se encontrarían una pregunta de respuestas múltiples acerca de la legitimidad dada a la experimentación animal para diferentes campos como serían la medicina, la alimentación, el textil y calzado y cosméticos y cremas, y una pregunta referente a los espectáculos o entretenimientos centrados en los animales, en la cual se ofrecen cuatro opciones con el fin de eliminar la posible respuesta neutral del encuestado, obligándolo a decantarse por uno de los lados en la opinión acerca de su aceptación.

Por tercera y última parte del cuestionario se colocarían las preguntas referentes a obtener la información acerca del comportamiento efectivo y de compra, las cuales serán parte clave a la hora de encontrar la correlación existente o no entre los pensamientos (Segundo bloque de preguntas) y la acción (Tercer bloque de preguntas) a la vez que se contrastan con las cuestiones sociodemográficas.

El cuestionario contaría así con 34 preguntas cerradas, 6 que proporcionarían el análisis sociodemográfico de la población y que servirían de contraste, 15 de ellas dedicadas a la formación de las tres variables ficticias abolicionismo, utilitarismo y especismo, una pregunta múltiple que nos reflejaría la licitud de la experimentación animal en diferentes campos, una pregunta dedicada a la postura acerca de diferentes espectáculo y entretenimientos que tienen como centro a los animales y por último 12 preguntas referentes al comportamiento efectivo.

La investigación tiene por fin último el ser útil para las empresas y organismos que se vean influidos por esta creciente corriente ideológica, su utilidad se hará palpable a través del cumplimiento de los objetivos generales y específicos y el contraste de las hipótesis de partida anteriormente enumerados.

3.2 Análisis de la muestra

Para la realización de esta investigación se ha optado por el camino del análisis cuantitativo, este análisis ha sido efectuado sobre una muestra de 65 encuestados, muestra obtenida mediante un muestreo aleatorio simple. Cabe decir que el tamaño de la población es el total de la población española, ya que son cuestiones sobre las no hace falta la ocurrencia de ningún evento en concreto para formar parte de este estudio.

El tamaño n de la muestra igual a 65 será suficiente para obtener respuestas representativas a las hipótesis planteadas, por lo que nos será suficiente el posterior análisis de los datos para lograr los objetivos generales y específicos anteriormente planteados.

3.3 Análisis de los datos

En cuanto al análisis de los datos en sí, se ha realizado todo a través del programa estadístico propiedad de IBM, SPSS. La recogida de los datos a través del cuestionario online mediante google forms permite la extracción a Excel y a continuación estos datos pueden ser copiados a una base de datos SPSS desde la que se realizaron todos los tratamientos, creación de variables ficticias (dimensiones) y análisis.

Antes de nada, se recodificaron las variables asignando números a las respuestas, de esta manera tendremos un análisis más sencillo de realizar e interpretar en el futuro.

De esta manera se asignaba 0 a la inexistencia de una cualidad o a la respuesta “no” y 1 a la existencia de una cualidad o a la respuesta “sí”. Con las preguntas con varias respuestas, las cuales constituyen la mayoría del cuestionario, asignamos números del 1 al 4 o 5 según la cantidad de opciones, en casos como las preguntas que formarán las variables ficticias, todas estarán formuladas de tal manera que los números altos o bajos signifiquen un mayor grado de abolicionismo, utilitarismo o especismo.

Tras la recodificación de las variables, la creación de las variables ficticias y el etiquetado de las mismas, precedemos a la realización del análisis de frecuencias, el cual nos aportará los porcentajes de cada opción o la distribución, dándonos una idea general de cómo es nuestra muestra y a la realización del análisis descriptivo, para así obtener información más detallada de cada una de nuestras variables, con datos como la media, la mediana, la moda o la varianza y desviación típica, al igual, mediante el coeficiente de curtosis y asimetría contrastaremos si se comportan como una normal.

Para acabar de contrastar las hipótesis y así alcanzar los objetivos generales y específicos utilizaremos técnicas tales como la regresión lineal, la prueba chi cuadrado, t student y en especial la correlación lineal de Pearson sobre la que hallaremos lo unidas que están dos variables numéricas a través de su coeficiente comprendido entre -1 y 1. Esta última necesitará de variables con puntuación numérica, será ahí donde entra la creación de las variables ficticias numéricas que representen cada una de las dimensiones Abolicionismo,

Utilitarismo y Especismo que forman el segundo bloque de cuestiones identitarias dentro del cuestionario.

En general usaremos la correlación de Pearson para encontrar la relación entre dos variables numéricas, la prueba T-Student para comparar los patrones entre una variable categórica y una numérica y nos apoyaremos siempre en el fundamento de la regresión, todas pruebas realizadas sobre las variables y base de datos en SPSS.

4. Análisis estadístico

Tras todo el trabajo de transformación de datos, recodificación de variables y creación de nuevas variables ficticias como las mencionadas dimensiones Abolicionismo, Utilitarismo y Especismo, tareas expuestas en los anexos de este estudio, procederemos a realizar con su debida explicación las pruebas estadísticas realizadas sobre los datos obtenidos mediante el cuestionario online y su posterior tratamiento.

Estas pruebas tienen como fin el contrastar, rechazar o aceptar las hipótesis de partida planteadas anteriormente, con el fin de cumplir los objetivos generales y específicos de este trabajo, obteniendo finalmente la información relevante y conclusiones que se resumirán y redactarán en el último apartado (**5. Conclusiones y recomendaciones**)

H.1 Los grupos más jóvenes presentan una mayor conciencia sobre los derechos animales, sociales y medioambientales.

- Correlación de Pearson entre la variable numérica Edad y las puntuaciones numéricas obtenidas en las dimensiones Abolicionismo/Utilitarismo/Especismo:

Correlaciones

		Edad	Abolicionism o puntuación Corregida	Utilitarismo Puntuación	Especismo Puntuación
Edad	Correlación de Pearson	1	,005	-,097	,030
	Sig. (bilateral)		,967	,461	,824
	N	62	62	60	56
Abolicionismo puntuación Corregida	Correlación de Pearson	,005	1	-,787**	-,688**
	Sig. (bilateral)	,967		,000	,000
	N	62	64	62	58
Utilitarismo Puntuación	Correlación de Pearson	-,097	-,787**	1	,573**
	Sig. (bilateral)	,461	,000		,000
	N	60	62	62	56
Especismo Puntuación	Correlación de Pearson	,030	-,688**	,573**	1
	Sig. (bilateral)	,824	,000	,000	
	N	56	58	56	58

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Gráfico 1 Elaboración con SPSS

Como vemos la edad según nuestra muestra no es significativa a través del coeficiente de correlación de Pearson para explicar el grado de Abolicionismo, Utilitarismo y Especismo.

A su vez vemos que sí existe una correlación significativa entre cada una de las tres dimensiones, Abolicionismo presenta un coeficiente negativo con Utilitarismo y Especismo, Utilitarismo presenta un coeficiente positivo con Especismo:

A mayor grado de abolicionismo menor grado de Especismo y Utilitarismo

A mayor grado de Especismo, mayor grado de Utilitarismo.

- Correlación de Pearson entre la influencia del respeto medioambiental, respeto social y respeto hacia los derechos animales para el comportamiento efectivo (compra) y edad.

Correlaciones

		Edad	Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto	Influencia de los efectos medioambientales en la compra del producto	Influencia de las condiciones laborales en la compra del producto
Edad	Correlación de Pearson	1	,105	,216	,208
	Sig. (bilateral)		,421	,094	,111
	N	62	61	61	60
Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto	Correlación de Pearson	,105	1	,644**	,757**
	Sig. (bilateral)	,421		,000	,000
	N	61	63	63	62
Influencia de los efectos medioambientales en la compra del producto	Correlación de Pearson	,216	,644**	1	,807**
	Sig. (bilateral)	,094	,000		,000
	N	61	63	63	62
Influencia de las condiciones laborales en la compra del producto	Correlación de Pearson	,208	,757**	,807**	1
	Sig. (bilateral)	,111	,000	,000	
	N	60	62	62	62

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Gráfico 2 Elaboración con SPSS

Hallamos la siguiente conclusión: Las tres influencias de compra están correlacionadas entre sí, aunque con la edad no contamos con una significación válida al 90%, aun así, vemos coeficientes de correlación tímidamente positivos.

H.2 El ambiente rural/urbano es una variable significativa a la hora de determinar los patrones de consumo con respecto a la defensa de los derechos animales.

- Realización de una T-student, con esta prueba hallaremos la diferencia de medias para cada categoría de nuestra variable categórica, en este caso lugar de residencia, la variable numérica empleada es la influencia del respeto de los derechos animales en la compra del producto.

Estadísticas de grupo

	Ámbito de residencia	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto	Urbano	51	4,37	2,592	,363
	Rural	12	5,08	2,503	,723

*Gráfico 3 Elaboración con SPSS

Como apreciamos la diferencia es pequeña sobre una puntuación total de 10 puntos se diferencian los dos grupos en 0,71, una diferencia que no es insignificante pero tampoco nos muestra un factor diferencial.

- A continuación, realizaremos varias pruebas chi-cuadrado entre variables categóricas:

Ámbito de residencia * ¿Influye en tu compra el cómo hayan vivido los animales necesarios para la fabricación del producto?

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,121 ^a	5	,295
Razón de verosimilitud	5,370	5	,372
N de casos válidos	64		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,19.

*Gráfico 4 Elaboración con SPSS

Encontramos niveles de significación asintótica demasiado altos, por lo que podemos concluir que no tenemos suficiente evidencia para decir que el ámbito de residencia es un factor explicativo para la pregunta planteada

Ámbito de residencia * ¿Aceptas realizar actividades que no respeten tus ideales en el campo de los derechos animales?

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,002 ^a	5	,075
Razón de verosimilitud	11,317	5	,045
N de casos válidos	64		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,19.

*Gráfico 5 Elaboración con SPSS

Encontramos significación, valores por debajo de 0,1 por lo que para un 90% podríamos decir según nuestra muestra que si es significativo el ámbito de residencia para explicar la respuesta a nuestra pregunta. En este caso, las personas de ámbito rural reflejaron que aceptarían en mayor medida realizar actividades que no respeten sus ideales en el campo de los derechos animales.

Ámbito de residencia * ¿Condiciona tu compra el conocimiento de la experimentación animal previa a la fabricación del producto?

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,581 ^a	5	,989
Razón de verosimilitud	,764	5	,979
N de casos válidos	64		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,19.

*Gráfico 6 Elaboración con SPSS

En esta última prueba chi-cuadrado de este apartado no encontramos ninguna evidencia tras mirar la significación asintótica de la relación entre nuestras dos variables categóricas en cuestión.

H.3 La ideología explicada a través de las tres dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo no se refleja con gran importancia en el comportamiento efectivo (compra).

- Realización de un modelo de regresión simple teniendo como variables independientes las puntuaciones de Abolicionismo, Utilitarismo y Especismo y como variable dependiente la influencia del respeto de los derechos animales en la compra del producto

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	54,005	3	18,002	3,771	,016 ^b
	Residuo	248,209	52	4,773		
	Total	302,214	55			

a. Variable dependiente: Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto

b. Predictores: (Constante), Especismo Puntuación, Utilitarismo Puntuación, Abolicionismo puntuación Corregida

*Gráfico 7 Elaboración con SPSS

A partir de la primera tabla, en el valor de (Sig), podemos concluir la significación conjunta de las variables, en este caso, con un 0,016, rechazamos la hipótesis nula del contraste, dando como interpretación final que las variables sí son conjuntamente significativas.

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
		B	Desv. Error	Beta	t	
1	(Constante)	6,821	2,990		2,281	,027
	Abolicionismo puntuación Corregida	,285	,589	,103	,484	,630
	Utilitarismo Puntuación	-,759	,498	-,288	-1,526	,133
	Especismo Puntuación	-,195	,457	-,075	-,426	,672

a. Variable dependiente: Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto

*Gráfico 8 Elaboración con SPSS

A través de la segunda tabla podemos conseguir la información relevante a través de los valores de los coeficientes, sobre todo a través de su signo sobre el que vemos que a mayor respeto por los derechos de los animales (Mayor abolicionismo, menos utilitarismo y menor especismo), la influencia en la compra del respeto a los derechos animales es mayor, una relación totalmente lógica.

Los valores del p-valor, sin embargo, nos indican una no significación individual de cada una de las variables independientes en la explicación de la variable dependiente.

Por lo que concluimos que conjuntamente sí son significativas, pero individualmente no.

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,423 ^a	,179	,131	2,185

a. Predictores: (Constante), Especismo Puntuación, Utilitarismo Puntuación, Abolicionismo puntuación Corregida

*Gráfico 9 Elaboración con SPSS

Solamente el 17,9% de la influencia del respeto de los derechos animales en la compra del producto se explica a través del modelo.

H.4 Existe una correlación positiva entre la ideología pro-derechos animales y la ideología del cuidado del medioambiente y defensa de los derechos sociales.

- Realizaremos una correlación de Pearson sobre tres variables numéricas, con el fin de obtener los valores de los coeficientes, su signo y el p-valor de cada uno de ellos.

Correlaciones

		¿Te informas acerca de los efectos medioambientales procedentes de la fabricación de un producto o servicio?	Influencia de los efectos medioambientales en la compra del producto	Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto
¿Te informas acerca de los efectos medioambientales procedentes de la fabricación de un producto o servicio?	Correlación de Pearson	1	,803**	,510**
	Sig. (bilateral)		,000	,000
	N	63	63	63
Influencia de los efectos medioambientales en la compra del producto	Correlación de Pearson	,803**	1	,644**
	Sig. (bilateral)	,000		,000
	N	63	63	63
Influencia del respeto de los derechos de los animales en la compra del producto	Correlación de Pearson	,510**	,644**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	
	N	63	63	63

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Gráfico 10 Elaboración con SPSS

Como vemos, todos los valores son significativos incluso al 99%, era evidente la correlación que se muestra entre las dos primeras variables, la información y la influencia de esta información, con un coeficiente de 0,8, para esta hipótesis sin embargo nos interesa los coeficientes 0,51 y 0,644, ambos significativos y con un valor considerable, lo que nos llevaría a aceptar esta cuarta hipótesis de partida.

H.5 El sexo no es determinante a la hora de explicar la puntuación obtenida en las variables dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo.

Estadísticas de grupo

	Sexo	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
Abolicionismo puntuación Corregida	Hombre	37	1,5514	,85558	,14066
	Mujer	27	2,4296	,72897	,14029
Utilitarismo Puntuación	Hombre	35	3,3829	,81655	,13802
	Mujer	27	2,4963	,82717	,15919
Especismo Puntuación	Hombre	35	3,6857	,78202	,13219
	Mujer	23	3,0326	,90235	,18815

*Gráfico 11 Elaboración con SPSS

En esta primera tabla observamos como las mujeres presentan desde la identidad una mayor ética pro-derechos animales que los hombres, con diferencias bastante

significativas en los valores de Abolicionismo, con prácticamente 0.8 puntos más sobre los 5 posibles, Utilitarismo con 0,9 puntos menos y Especismo, con 0,7 puntos menos.

Concluimos así que rechazamos la hipótesis de partida, el sexo sí es determinante a la hora de obtener las puntuaciones de las variables Abolicionismo, Utilitarismo y especismo, las mujeres presentan en general valores más altos de abolicionismo, valores más bajos de utilitarismo y más bajos de Especismo.

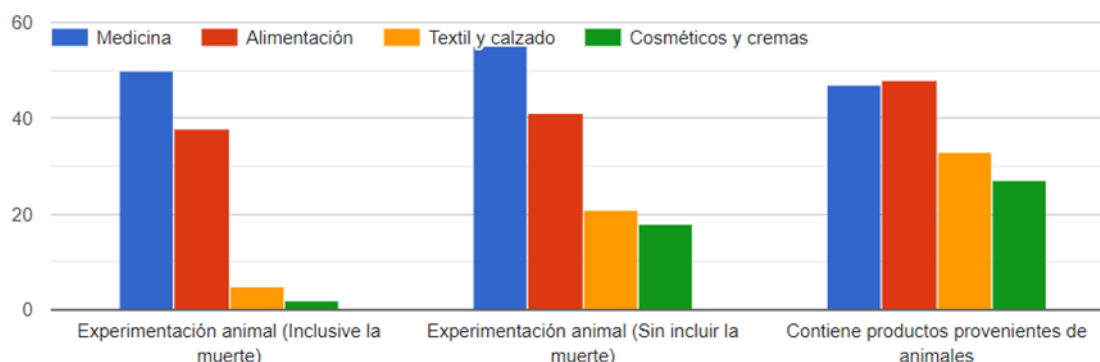
		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Abolicionismo puntuación Corregida	Se asumen varianzas iguales	,795	,376	-4,311	62	,000	-,87828	,20373	-1,28553	-,47103
	No se asumen varianzas iguales			-4,421	60,437	,000	-,87828	,19866	-1,27560	-,48096
Utilitarismo Puntuación	Se asumen varianzas iguales	,125	,725	4,215	60	,000	,88656	,21034	,46583	1,30730
	No se asumen varianzas iguales			4,208	55,709	,000	,88656	,21069	,46444	1,30868
Especismo Puntuación	Se asumen varianzas iguales	1,023	,316	2,927	56	,005	,65311	,22316	,20607	1,10014
	No se asumen varianzas iguales			2,840	42,394	,007	,65311	,22994	,18919	1,11702

*Gráfico 12 Elaboración con SPSS

Las pruebas de Levene nos aseguran la homoscedasticidad, es decir, la igualdad de varianzas para los diferentes grupos para las dos categorías de nuestra variable categórica sexo, los valores relevantes en la prueba t serán Sig. (bilateral), nuestro p-valor, se reflejan valores todos significativos, ya que son cero o prácticamente cero para cada una de nuestras dimensiones, corroborando así que el sexo sí es determinante para explicar la puntuación de las dimensiones.

H.6 Desde la moralidad campos como la medicina y la alimentación tienen mayor licencia en la experimentación animal sobre otros como la cosmética, estética y textil.

Para aceptar o rechazar esta hipótesis nos bastará con analizar los resultados de una pregunta íntegra del cuestionario dedicada especialmente a ello, a la licitud de la experimentación animal inclusive o no la muerte para diferentes campos de investigación.



*Gráfico 13 Elaboración con SPSS

Recurrimos a un gráfico expuesto en los anexos, en el observamos como para cada una de las tres categorías, Experimentación animal (Inclusive la muerte), Experimentación

animal (Sin incluir la muerte) y Contiene productos provenientes de animales, los campos referidos a la medicina y la alimentación son vistos de manera legítima en mayor medida que campos como el textil y calzado y cosméticos y cremas. Apreciamos también que medicina se encuentra por delante en la licitud referente a la experimentación animal, y que en la Experimentación animal (Inclusive la muerte), los campos del textil y calzado y cosméticos y cremas, son muy poco aceptados para la muestra.

H.7 La tenencia o ausencia de animal de compañía es significativo a la hora de determinar las dimensiones abolicionismo/utilitarismo/especismo

- Realizaremos una prueba t-student para muestras independientes, análogo al análisis realizado con la variable sexo, ya que se trata de nuevo de variables independientes categóricas y variables dependientes numéricas.

Estadísticas de grupo

	Animales de compañía	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
Abolicionismo puntuación Corregida	No	41	1,7512	,74267	,11599
	Sí	23	2,2261	1,10421	,23024
Utilitarismo Puntuación	No	40	3,2150	,79664	,12596
	Sí	22	2,6000	1,03095	,21980
Especismo Puntuación	No	39	3,4615	,81017	,12973
	Sí	19	3,3553	1,04189	,23903

Como observamos, encontramos diferencias significativas en media en Abolicionismo (0,5 puntos más presentan los individuos que tienen animales de compañía), en Utilitarismo (0,6 puntos menos presentan los individuos que tienen animales de compañía) y una diferencia no significativa de 0,1 puntos sobre los 5 totales en la variable especismo.

*Gráfico 14 Elaboración con SPSS

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Abolicionismo puntuación Corregida	Se asumen varianzas iguales	4,111	,047	-2,053	62	,044	-,47487	,23133	-,93729	-,01244
	No se asumen varianzas iguales			-1,842	33,399	,074	-,47487	,25781	-,99914	,04941
Utilitarismo Puntuación	Se asumen varianzas iguales	,602	,441	2,616	60	,011	,61500	,23510	,14473	1,08527
	No se asumen varianzas iguales			2,428	35,024	,020	,61500	,25333	,10072	1,12928
Especismo Puntuación	Se asumen varianzas iguales	3,058	,086	,426	56	,672	,10628	,24935	-,39322	,60577
	No se asumen varianzas iguales			,391	28,976	,699	,10628	,27196	-,44997	,66252

*Gráfico 15 Elaboración con SPSS

La siguiente tabla nos da la siguiente información:

Existe heteroscedasticidad para la variable abolicionismo al 95% y para especismo al 90%, además, como ya hemos señalado en la anterior tabla, existe una diferencia significativa en media entre grupos para las variables Abolicionismo y Utilitarismo para un 95%, la variable especismo no muestra una diferencia significativa en media. A modo de conclusión podríamos decir que la hipótesis de partida esta en gran parte aceptada.

5. Conclusiones y recomendaciones

5.1 En relación con los datos estudiados e hipótesis planteadas

El estudio y más concretamente la encuesta se diseñó con la idea de crear las tres dimensiones Abolicionismo, Utilitarismo y Especismo como variables ficticias, las cuales se formarían a través de la media aritmética de las respuestas codificadas, estas puntuaciones nos darían el resumen y datos fáciles de usar, que supondrían para nosotros la formación de la identidad de los individuos respecto a la ética pro-derechos animales.

A partir de esa creación de variables numéricas, las variables sociodemográficas, categóricas como el sexo o la tenencia o ausencia de animal de compañía, variables sociodemográficas numéricas como la edad y por último el bloque dedicado al comportamiento efectivo de compra, podríamos responder y alcanzar la consecución de los objetivos generales y específicos, concretizados a través de las hipótesis de partida.

Todo el tratamiento ha sido realizado a través de SPSS y Excel, desde ambos programas se han realizado análisis y contrastes que acabaron significando la siguiente conclusión respecto a cada una de las siete hipótesis:

H.1 Los grupos más jóvenes presentan una mayor conciencia sobre los derechos animales, sociales y medioambientales.

Aun encontrando coeficientes de Pearson tímidamente positivos, estos no contaban con p-valores suficientemente bajos para concluir que la edad es significativa a la hora de explicar las puntuaciones de las dimensiones o los comportamientos efectivos a través de la influencia en el respeto medioambiental, social y de los hechos animales.

De esta forma quedaría rechazada esta primera hipótesis, en el próximo apartado dedicado a las limitaciones del estudio se expondrá los problemas sobre la variable edad, la cual no ha resultado por el tamaño de la muestra demasiado adecuada para sacar conclusiones generalizadas.

H.2 El ambiente rural/urbano es una variable significativa a la hora de determinar los patrones de consumo con respecto a la defensa de los derechos animales.

Con las pruebas chi-cuadrado realizadas no encontramos suficiente evidencia para decir que el lugar de residencia es un factor de importancia a la hora de determinar los patrones de consumo con respecto a la defensa de los derechos animales, la diferencia mayor entre los grupos fue de 0,7 puntos en la variable Influencia del respeto de los derechos animales en la compra del producto, una diferencia poco sustancial al estar hablando de una variable que toma valores entre el 0 y el 10.

Rechazamos así la hipótesis de partida, concluyendo que el lugar de residencia rural o urbano, no es una variable significativa a la hora de determinar los patrones de consumo con respecto a la defensa de los derechos animales.

H.3 La ideología explicada a través de las tres dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo no se refleja con gran importancia en el comportamiento efectivo (compra).

A través del modelo de regresión lineal planteado, solamente el 18% de los resultados se deben a las puntuaciones en Abolicionismo, Utilitarismo y Especismo, sin embargo, aun encontrando una negativa significación individual de las variables, sí que podemos determinar a través del modelo y el ANOVA, que las variables explicativas si son conjuntamente significativas para explicar la variable dependiente, en este caso, el comportamiento efectivo.

Aceptamos así la hipótesis de partida, no se refleja con gran importancia en el posterior comportamiento efectivo, son variables que individualmente no son significativas, y aunque conjuntamente si lo sean, el modelo presenta un R cuadrado demasiado bajo para atribuirle una gran importancia.

H.4 Existe una correlación positiva entre la ideología pro-derechos animales y la ideología del cuidado del medioambiente y defensa de los derechos sociales.

Al realizar las correlaciones de Pearson, encontramos valores bastante grandes en el lado positivo, con coeficientes de 0,51 y 0,644, ambos significativos al 95%, por lo que podemos concluir que sí, existe una correlación positiva entre la ideología pro-derechos animales y la ideología del cuidado del medioambiente y defensa de los derechos sociales. Las personas más preocupadas por las cuestiones de medioambiente, son a su vez las más preocupadas en la defensa de los derechos sociales y la ideología pro-derechos animales.

Aceptamos así de manera clara esta cuarta hipótesis.

H.5 El sexo no es determinante a la hora de explicar la puntuación obtenida en las variables dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo.

Tras realizar las comparaciones en media entre los dos grupos existentes de la variable categórica (Hombre/Mujer), encontramos diferencias significativas, contrastadas y reafirmadas además tras la prueba t-student para la diferencia de medias, en unas puntuaciones que varían entre los valores 0 y 5, encontramos las siguientes diferencias:

- Abolicionismo: 0.8 puntos mayor en las mujeres
- Utilitarismo: 0,9 puntos menos en las mujeres
- Especismo: 0,7 puntos menos en las mujeres

Siendo todas y cada una de estas diferencias significativas al 99%, concluimos que las mujeres han presentado un mayor grado de ética pro-derechos animales a través de las puntuaciones en las tres dimensiones a estudio.

Rechazamos así la hipótesis de partida, el sexo si ha resultado ser significativo a la hora de explicar la puntuación obtenida en las variables dimensiones Abolicionismo/utilitarismo/especismo.

H.6 Desde la moralidad campos como la medicina y la alimentación tienen mayor licencia en la experimentación animal sobre otros como la cosmética, estética y textil.

Para la realización del contraste para esta hipótesis simplemente nos fue necesario la observación de las respuestas a la pregunta múltiple planteada, a través de ella vimos como los campos referidos a la alimentación y a la medicina tenían más crédito para la experimentación animal (Con y sin incluir la muerte del animal), que el resto de campos, siendo la diferencia mucho mayor para la experimentación que incluía la muerte.

Por lo que concluimos en aceptar la hipótesis de partida.

H.7 La tenencia o ausencia de animal de compañía es significativo a la hora de determinar las dimensiones abolicionismo/utilitarismo/especismo

A través de la prueba t para diferencia de medias sacamos las siguientes conclusiones: Las diferencias en media eran significativas para los dos grupos que forman nuestra variable categórica para dos de las dimensiones estudiadas al 95%, abolicionismo y utilitarismo, sin embargo, con un p-valor muy superior al 0,05, para la variable Especismo no hubo una diferencia sustancial en media para los dos grupos, los que sí tienen animal de compañía y los que no.

La hipótesis de partida es en gran parte aceptada, la tenencia o ausencia de animal e compañía es significativo a la hora de determinar las dimensiones abolicionismo y utilitarismo.

5.3 Imperfecciones y limitaciones del estudio para su generalización

El principal problema que ha presentado el estudio es el no muy elevado tamaño de la muestra, sí que es cierto que la amplitud y profundidad de la encuesta ha suplido esa falta de muestra en la gran mayoría de contrastes, en los que la variable explicativa o independiente era una variable categórica como sexo, lugar de residencia o tenencia o ausencia de animal de compañía, el problema mayor se ha presentado en las pruebas estadísticas que incluían la variable numérica edad, ya que al no contar con gran número de respuestas y por lo tanto datos, ha podido quedar algo cojo el análisis sobre esta variable.

A rasgos generales, exceptuando la edad, el resto de análisis, pruebas y contrastes arrojan resultados representativos y fiables hasta cierto punto desde una investigación de esta índole. Es evidente que organizaciones tanto públicas como privadas pueden contar con una mayor cantidad de datos, sobre los que trabajar y obtener respuestas más representativas de una población concreta.

5.4 Líneas de investigación futura

En el contexto de marketing e investigación de mercados, sería interesante estudios referentes al análisis temporal de las ventas desde que se implementaron medidas de respeto animal, como puede ser el desarrollo sostenible de ganado o el aumento de espacio disponible en la vida de las gallinas ponedoras de huevos.

Unos resultados positivos nos permitirían afirmar que las personas están cambiando su comportamiento efectivo de compra en base a como hayan vivido o cómo viven los animales necesarios para la producción, a partir de ahí, se podría plantear la alternativa de hacer énfasis en ese aspecto desde la publicidad y la imagen de marca, pudiendo a posteriori disponer de los datos de la campaña.

Otra cuestión interesante sería la de plantear una encuesta en la que se relacionen las cuestiones identificarías respecto al derecho de los animales, derechos medioambientales y derechos sociales en relación con la opinión política de los individuos. Los resultados de los contrastes pertinentes arrojarían información de valor a las formaciones políticas.

Como resumen, estudios similares al expuesto en estas páginas arrojan información en la investigación de mercados, marcas que en su mayoría tengan un público objetivo más preocupado (A través de su perfil sociodemográfico), pueden optar por implementar en su imagen de marca, publicidad o ética empresarial la activa defensa de los derechos de los animales, derechos medioambientales y derechos sociales.

6. Bibliografía

- Bentham, J. (1789). Introducción a los principios de la moral y la legislación.
- Casero, S. (2019). “Vegetarianismo y veganismo en España”. (Trabajo fin de máster, máster historia y análisis sociocultural, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Oviedo). Disponible en: <https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/59482/Vegetarianismo%20y%20veganismo%20en%20Espa%C3%B1a.pdf?sequence=4> [consulta: 03/06/2023]
- Francione, G. (2000). Introducción a los derechos animales: Su filosofía y su política
- IBM SPSS Statistics 26 (2022), (online)
- McAdam, D., y Snow, D. (2010). Readings on social movements. origins, dynamics and outcomes. Oxford University Press.
- Méndez, A. (2020). “América Latina: movimiento animalista y luchas contra el especismo”. Nueva sociedad, 288, 45-57. Disponible en: https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2.TC_Mendez_288.pdf [consulta: 28/05/2023]
- Mill, J. S. (2008). El utilitarismo.
- Prieto, M. (2022). Material Docente de apoyo a las clases teóricas y prácticas. Análisis Multivariante de datos Económicos. Facultad de Económicas – Universidad de Valladolid.
- Regan, T. (1983). En defensa de los derechos de los animales.
- Singer, P. (1975). Animal Liberation: A New Ethics for Our Treatment of Animals.

7. Anexos

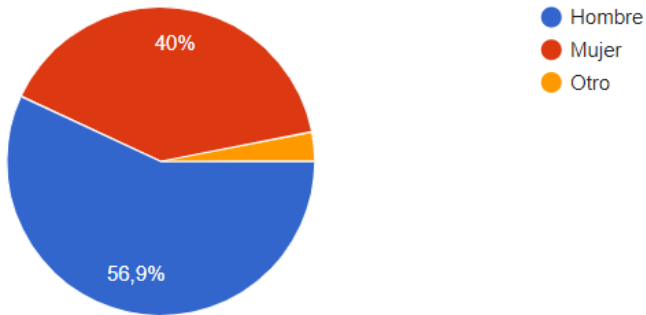
Encuesta íntegra:

<https://docs.google.com/forms/d/1HVp1v7s7E9XiOgdZe9e57wjRpxo9TE52ckOlqQZ7SUI/edit>

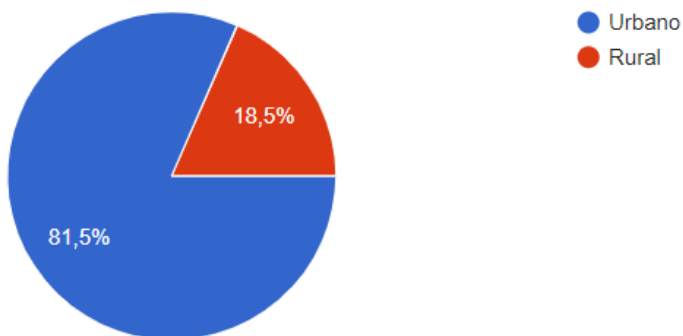
Frecuencias variables sociodemográficas:

- Sexo: Hombre, Mujer, Otro

Total respuestas: 65

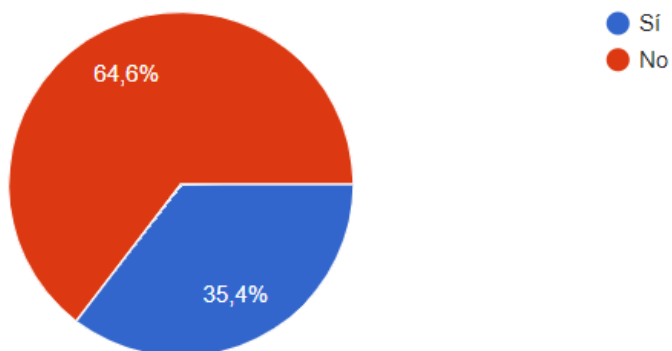


- Lugar de residencia en la mayoría de tiempo: Urbano, Rural Total respuestas: 65



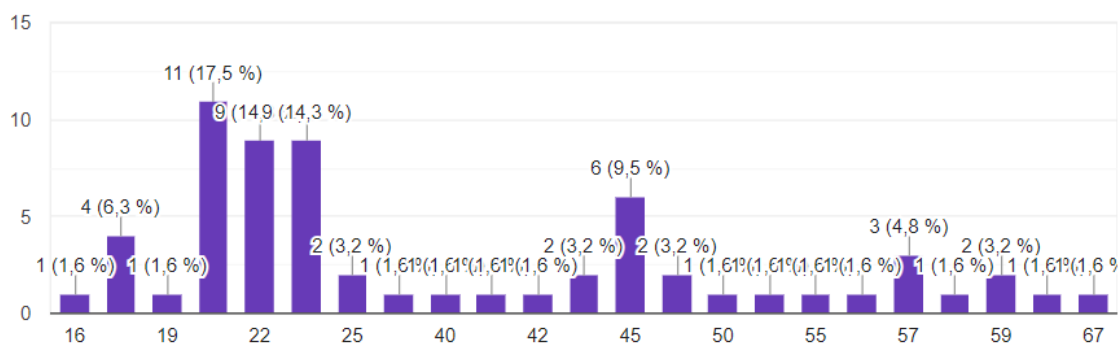
- ¿Tienes animales de compañía?: Sí, No

Total respuestas: 65

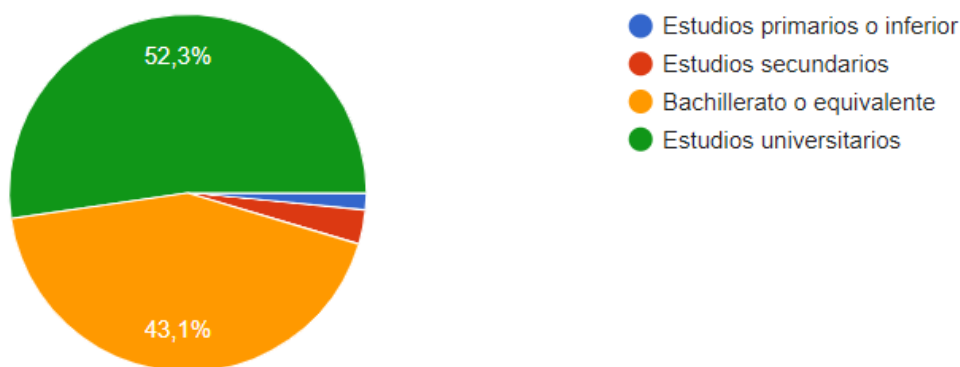


- Edad: Respuesta abierta

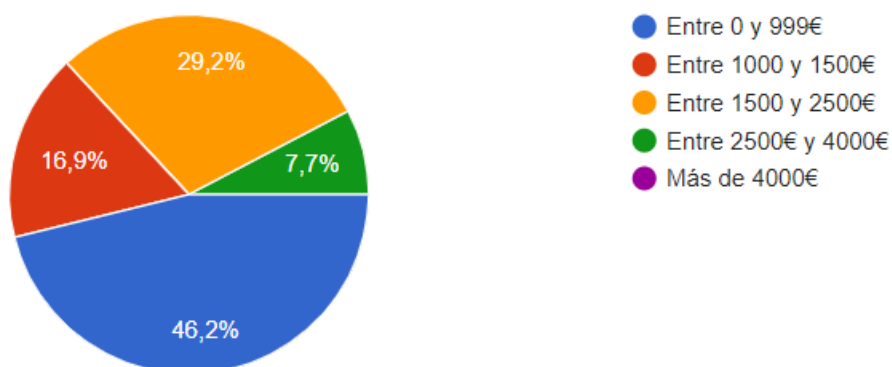
Total respuestas: 63



- Nivel de estudios: Estudios primarios o inferior, Estudios secundarios, Bachillerato o equivalente, Estudios universitarios. Total respuestas: 65



- Nivel de ingresos mensuales: Entre 0 y 999€, Entre 1000 y 1500€, Entre 1500 y 2500€, Entre 2500€ y 4000€, Más de 4000€. Total respuestas: 65



Creación y principales estadísticos de las variables ficticias (dimensiones) Abolicionismo, Utilitarismo, Especismo:

1) Abolicionismo:

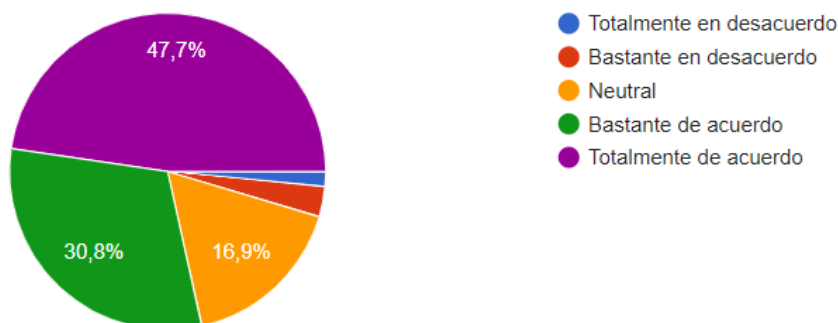
Valor absoluto de (Media aritmética de las siguientes 5 preguntas – 5) (Tras su recodificación y transformación en variables numéricas)

El valor absoluto nos facilitará la interpretación ya que así, a mayor puntuación, interpretaremos mayor abolicionismo.

- Recodificación de las variables junto a sus frecuencias

1.1) Considero lícita la propiedad animal cuando esta se utiliza para la alimentación humana.

(Granjas, corrales, piscifactorías...)



Totalmente en desacuerdo: 1

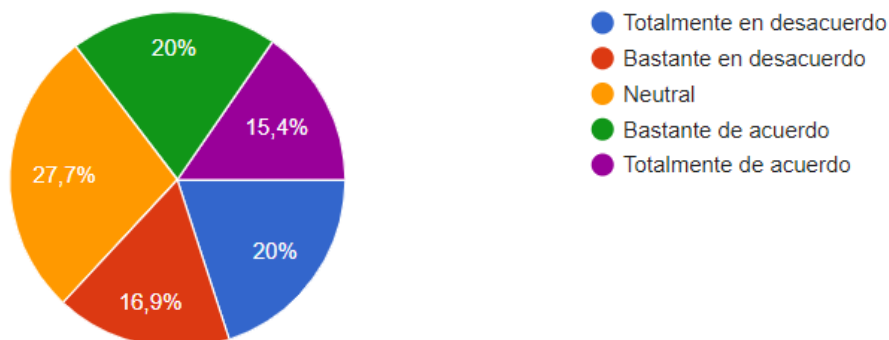
Bastante en desacuerdo: 2

Neutral: 3

Bastante de acuerdo: 4

Totalmente de acuerdo: 5

1.2) Considero lícita la propiedad animal con motivos lúdicos (espectáculos) solo en los casos en los que no se genera sufrimiento en el animal.



Totalmente en desacuerdo: 1

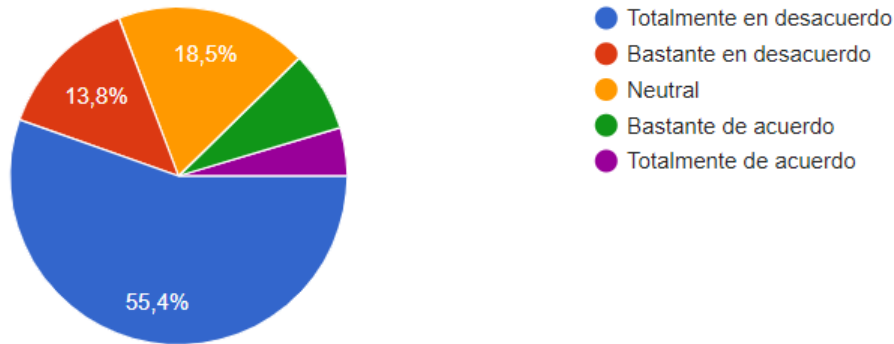
Bastante en desacuerdo: 2

Neutral: 3

Bastante de acuerdo: 4

Totalmente de acuerdo: 5

1.3) Considero lícita la propiedad animal con motivos lúdicos (Espectáculos) aún en la situación en la que se genera sufrimiento e incluso la muerte del animal.



Totalmente en desacuerdo: 1

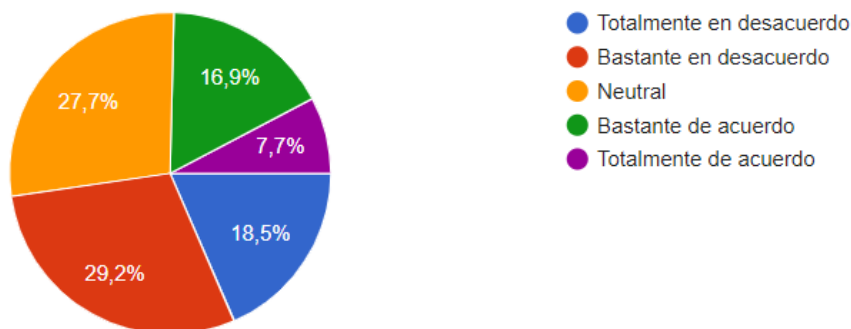
Bastante en desacuerdo: 2

Neutral: 3

Bastante de acuerdo: 4

Totalmente de acuerdo: 5

1.4) Considero lícita la propiedad animal para campos como el textil, la cosmética y la estética.



Totalmente en desacuerdo: 1

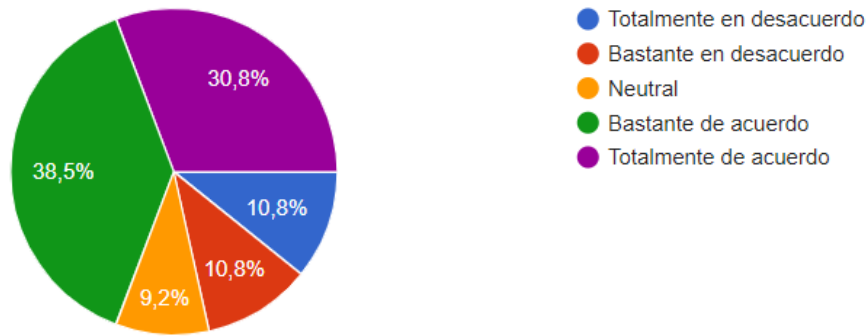
Bastante en desacuerdo: 2

Neutral: 3

Bastante de acuerdo: 4

Totalmente de acuerdo: 5

1.5) Considero que las personas deben gozar de más derechos que los animales, ya que los humanos gracias a sus superiores capacidades cognitivas soportan también, más responsabilidades.



Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

Variable ficticia Abolicionismo: Valor absoluto de (Media aritmética de las anteriores 5 variables – 5) recodificadas, **estadísticos descriptivos:**

	N	Rango	Media		Desv. Desviación	Varianza
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Estadístico
Abolicionismo puntuación Corregida	64	3,80	1,9219	,11379	,91034	,829
N válido (por lista)	64					

La interpretación de la puntuación sería la siguiente: A mayor valor en la puntuación de abolicionismo, mayor grado de abolicionismo, es decir, un pensamiento identitario con mayor ética pro-derechos animales.

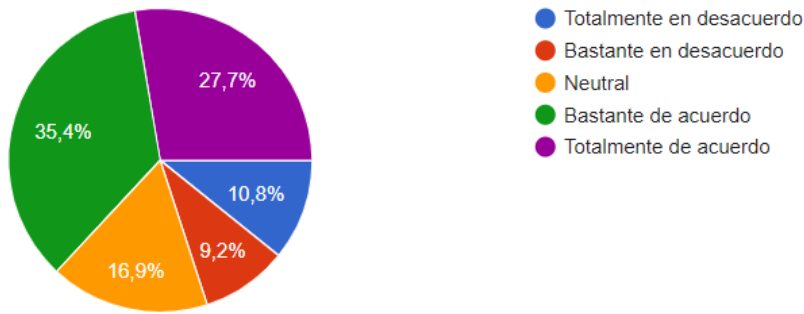
2) Utilitarismo

Media aritmética de las siguientes 5 preguntas (Tras su recodificación y transformación en variables numéricas)

La interpretación de la puntuación en Utilitarismo es la siguiente: A Mayor puntuación, mayor grado de utilitarismo presenta el individuo, mayor utilitarismo presenta un menor grado de ética pro-derechos animales.

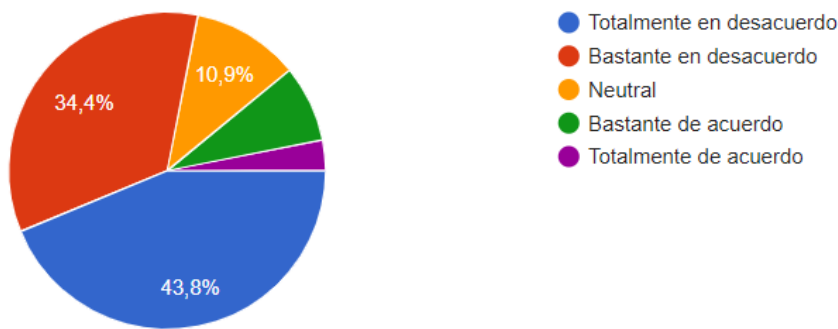
- Recodificación de las variables junto a sus frecuencias

2.1) Considero lícita la experimentación con animales (Hasta consecuencias mortales) para el avance sobre enfermedades tanto genéticas como infecciosas.



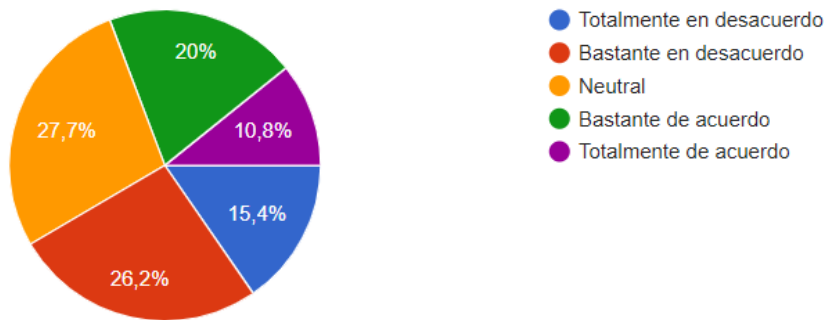
Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

2.2) Considero lícita la experimentación con animales (Hasta consecuencias mortales) para el campo cosmético y de la estética.



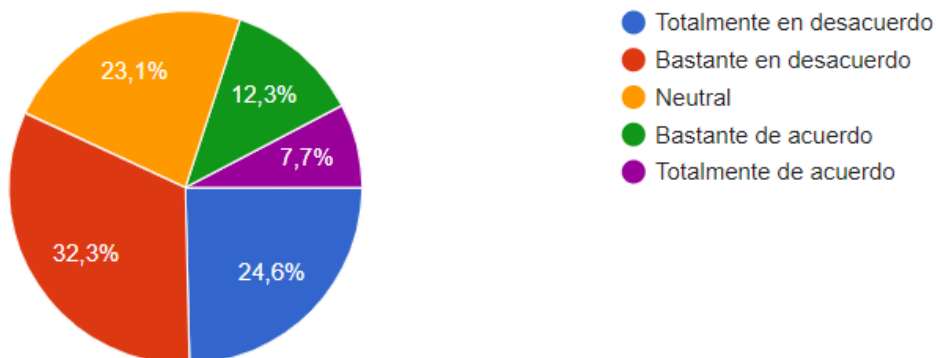
Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

2.3) En el supuesto en el que generara más bienestar que sufrimiento (Bienestar por parte humana y sufrimiento por parte animal), considero aceptable asumir ese sufrimiento animal siempre que no acabe en la muerte del mismo.



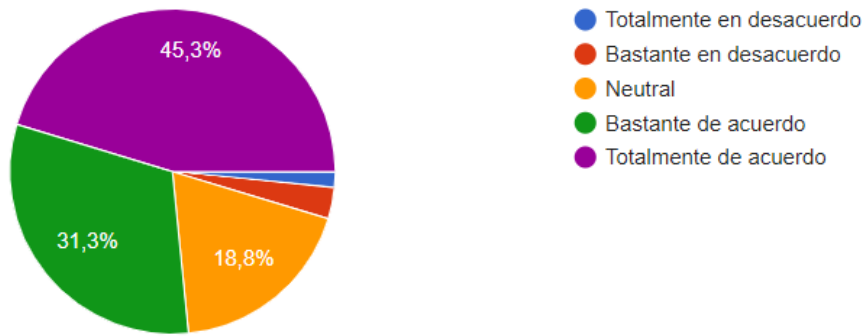
Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

2.4) En el supuesto en el que generara más bienestar que sufrimiento (Bienestar por parte humana y sufrimiento por parte animal), considero aceptable asumir ese sufrimiento animal aún este sufrimiento acabara en la muerte.



Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

2.5) Considero positivo utilizar los avances tecnológicos generados a partir la experimentación animal pasada, ya que la no utilización de estos no devolverá vidas ni sufrimiento.



Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

Variable ficticia Utilitarismo: Media aritmética de las anteriores 5 variables recodificadas, **estadísticos descriptivos:**

Estadísticos descriptivos						
	N Estadístico	Rango Estadístico	Media		Desv. Desviación Estadístico	Varianza Estadístico
			Estadístico	Desv. Error		
Utilitarismo Puntuación	62	3,80	2,9968	,11775	,92718	,860
N válido (por lista)	62					

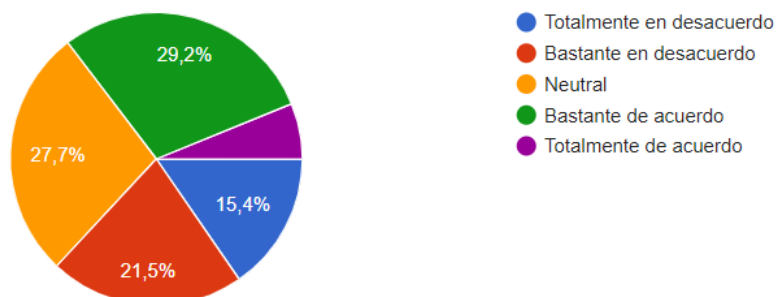
3) Especismo

Media aritmética de las siguientes 4 preguntas (Tras su recodificación y transformación en variables numéricas)

La interpretación de la puntuación en Especismo es la siguiente: A Mayor puntuación, mayor grado de especismo presenta el individuo, mayor especismo presenta un menor grado de ética pro-derechos animales.

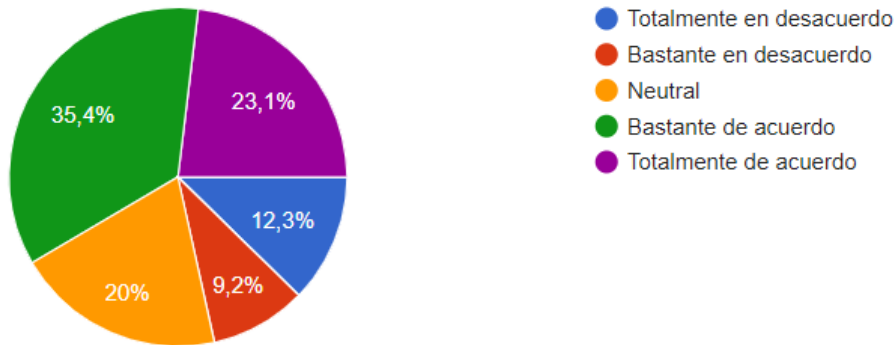
- Recodificación de las variables junto a sus frecuencias

3.1) Considero que la superioridad humana en ámbitos como la inteligencia habilita moralmente la utilización de los animales como propiedad.



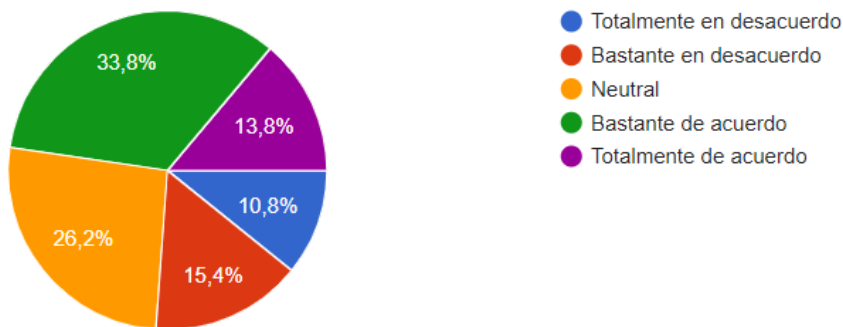
Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

3.2) Entiendo que la vida, bienestar y felicidad humana debe ser priorizada ante la vida, bienestar y felicidad animal.



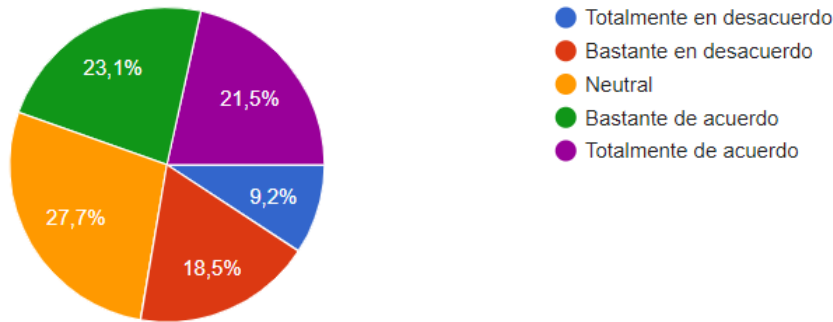
Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

3.3) Considero a los animales como seres inferiores intelectualmente, afectivamente y espiritualmente.



Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

3.4) Comprendo y comparto la postura de que la especie propia debe ser priorizada sobre el resto, sean estas restantes más o menos inteligentes que la propia.



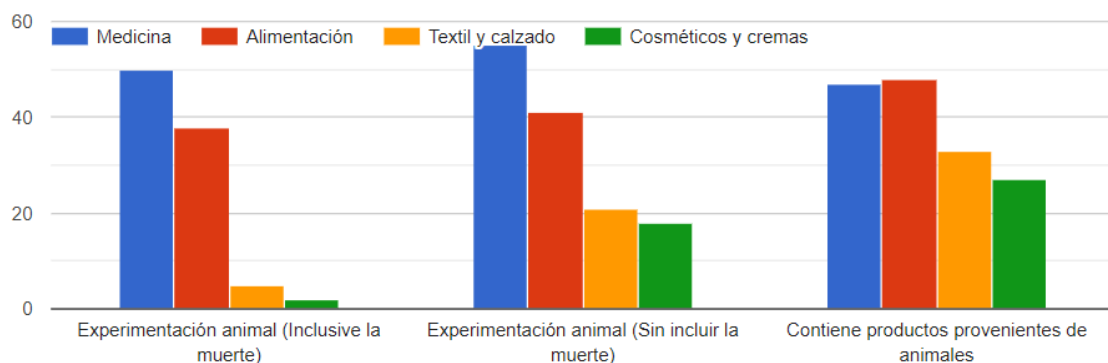
Totalmente en desacuerdo: 1
 Bastante en desacuerdo: 2
 Neutral: 3
 Bastante de acuerdo: 4
 Totalmente de acuerdo: 5

Variable ficticia Especismo: Media aritmética de las anteriores 4 variables recodificadas, **estadísticos descriptivos:**

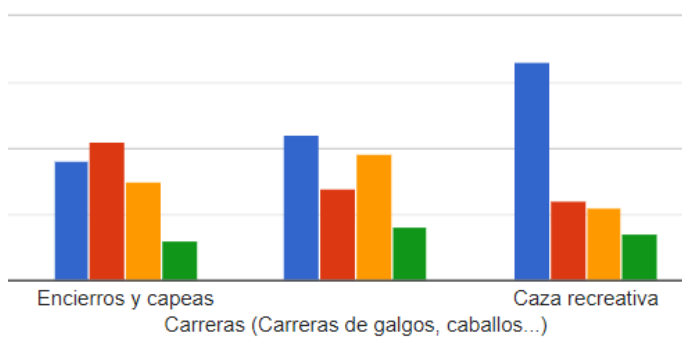
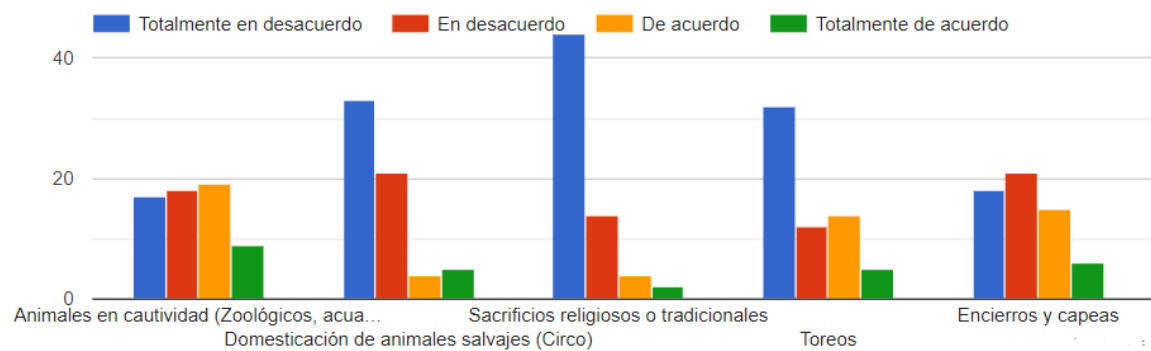
Estadísticos descriptivos						
	N	Rango	Media		Desv. Desviación	Varianza
	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Desv. Error	Estadístico	Estadístico
Especismo Puntuación	58	3,50	3,4267	,11618	,88482	,783
N válido (por lista)	58					

Frecuencias pregunta múltiple: ¿Cuáles de las siguientes prácticas consideras lícitas en base al campo para las que serán utilizadas?

Marca todas las que le parezcan lícitas



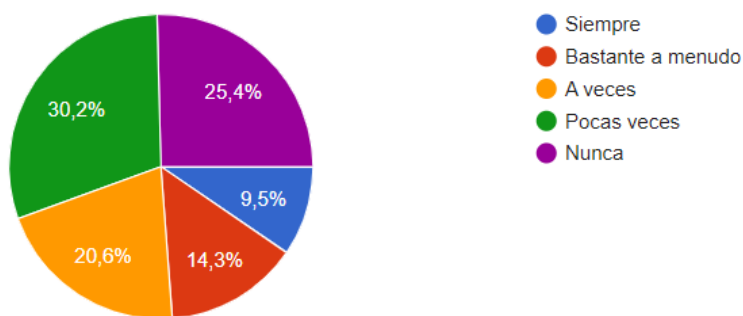
Frecuencias y recodificación de la pregunta referente a espectáculos y entretenimientos: Estas de acuerdo en que se celebren los siguientes espectáculos o entretenimientos basados en los animales.



Totalmente en desacuerdo: 1, En desacuerdo: 2, De acuerdo: 3, Totalmente de acuerdo: 4

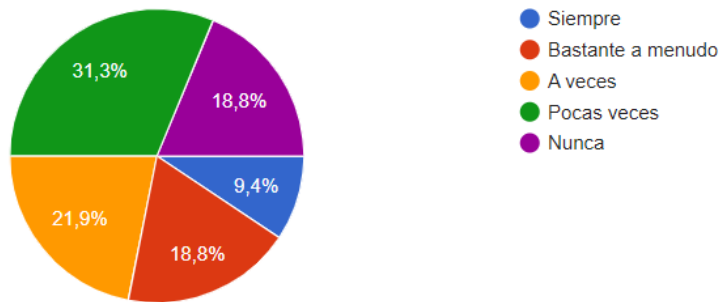
Frecuencias y recodificación referentes a preguntas sobre el comportamiento efectivo:

- **¿Miras la etiqueta de los componentes que han sido utilizados para su fabricación?**



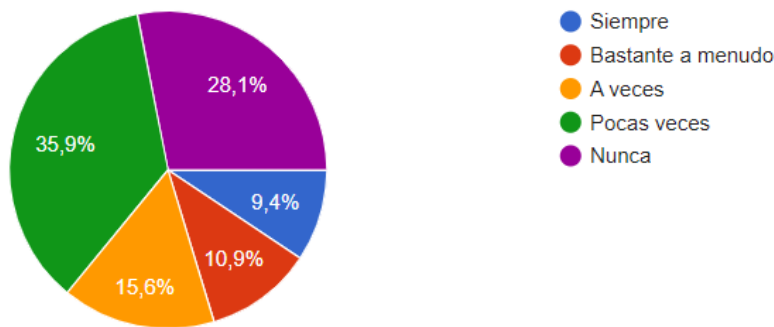
Siempre:1, Bastante a menudo:2, A veces: 3, Pocas veces: 4, Nunca: 5

- **¿Te informas acerca del lugar de fabricación?**



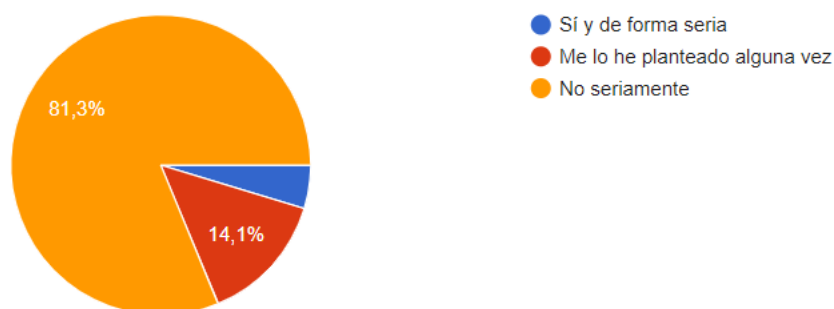
Siempre:1, Bastante a menudo:2, A veces: 3, Pocas veces: 4, Nunca: 5

- **¿Condiciona tu compra el conocimiento de la experimentación animal previa a la fabricación del producto?**



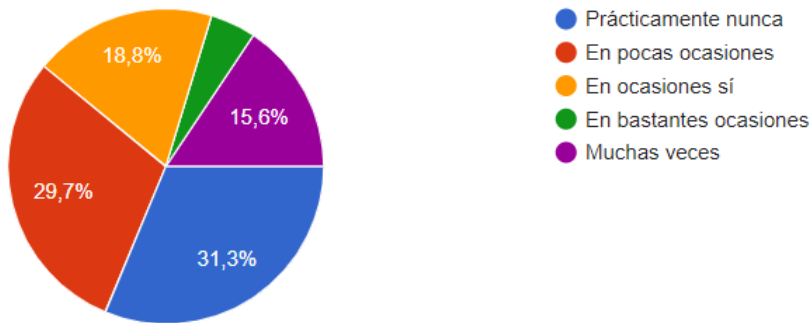
Siempre:1, Bastante a menudo:2, A veces: 3, Pocas veces: 4, Nunca: 5

- **¿Has considerado opciones alimenticias como el vegetarianismo, el veganismo o el flexi-veganismo?**



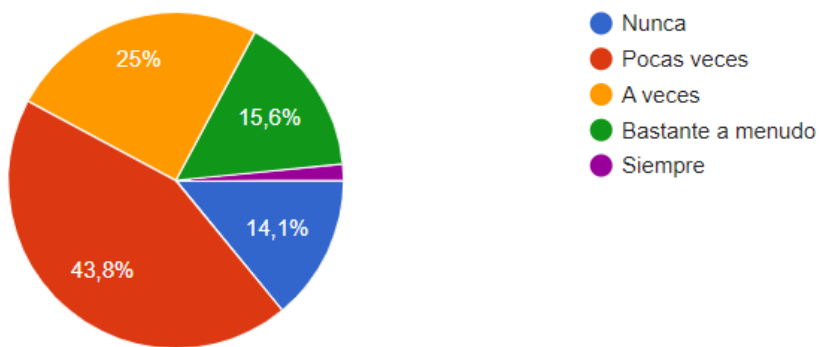
Sí y de forma seria:1, Me lo he planteado alguna vez:2, No seriamente:3

- **¿Aceptas realizar actividades con tu entorno (Amigos y familiares) aunque estas no respeten tus ideales en el campo de los derechos animales?**



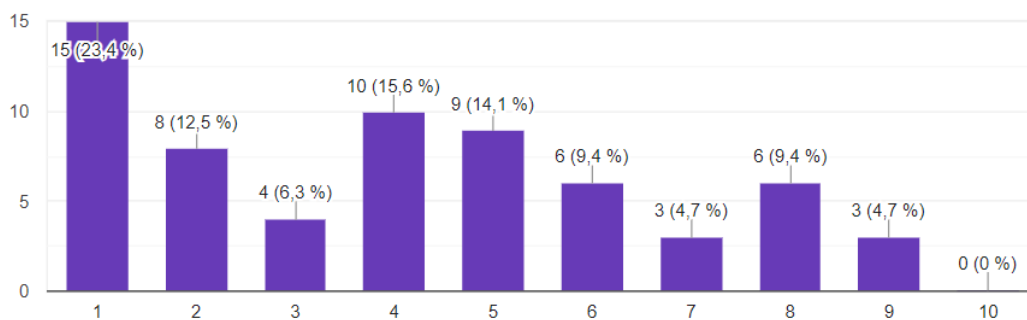
Prácticamente nunca:1, En pocas ocasiones:2, En ocasiones sí:3, En bastantes ocasiones:4, Muchas veces:5.

- **¿Influye en tu compra el cómo hayan vivido los animales necesarios para la fabricación del producto (Textil, alimentación, cosméticos...)?**

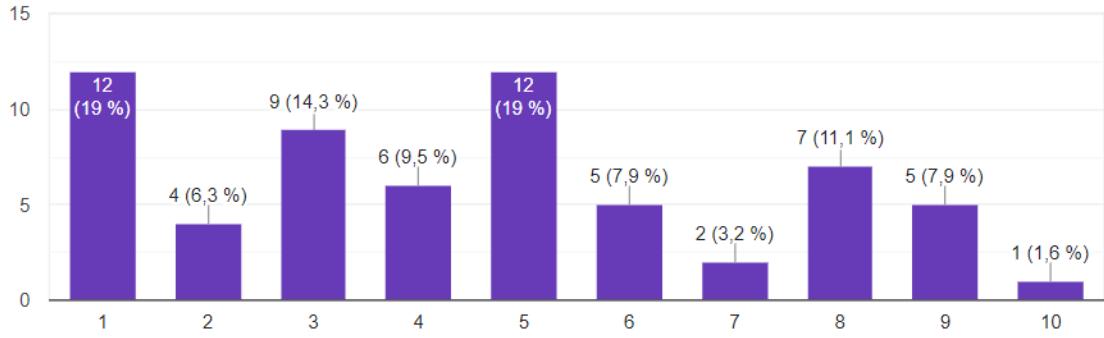


Nunca:1, Pocas veces:2, A veces:3, Bastante a menudo:4, Siempre:5

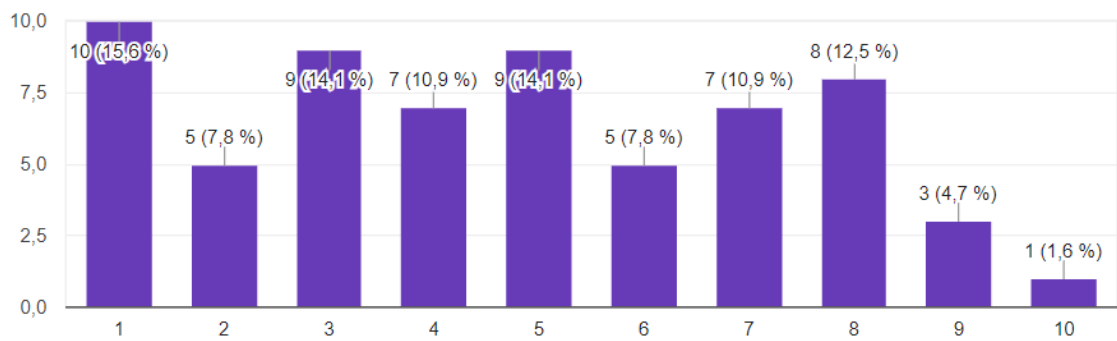
- **¿Te informas acerca de las condiciones laborales que están detrás de cada producto o servicio?**



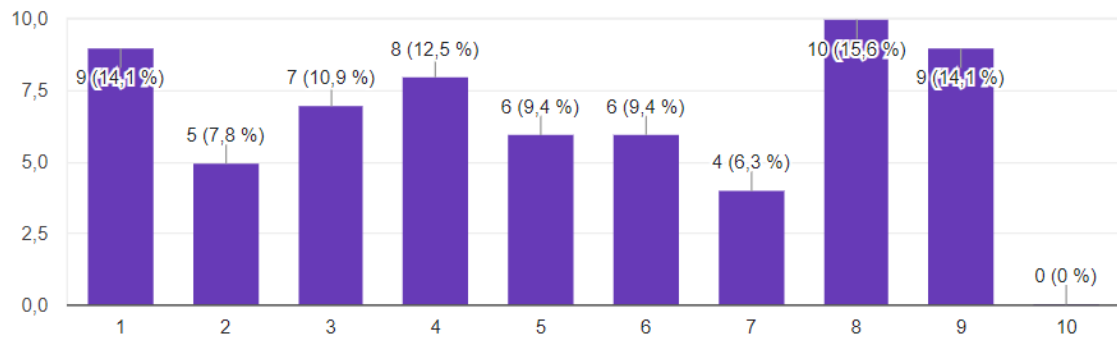
- **¿Influye esta información a la hora de la compra?**



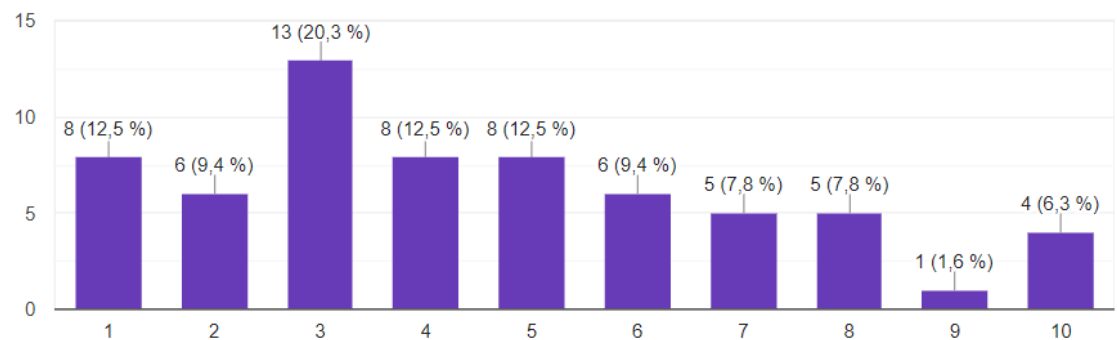
- **¿Te informas acerca de los efectos medioambientales procedentes de la fabricación de un producto o servicio?**



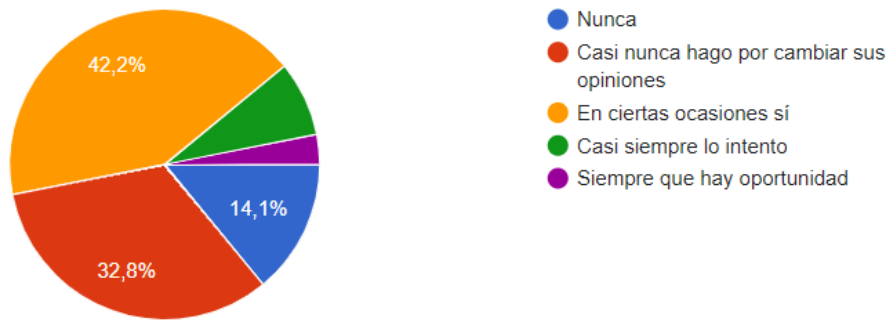
- **¿Influye esta información a la hora de la compra?**



- **¿En general, cree que influye en tu decisión de adquirir un producto o servicio el respeto a los derechos de los animales por parte de la marca de ese producto o servicio?**



- **A parte de condicionar tu comportamiento de compra, ¿Intentas concienciar a las personas de tu entorno (amigos y familiares) acerca de los derechos animales?**



Nunca:1, Casi nunca hago por cambiar sus opiniones:2, En ciertas ocasiones sí:3, Casi siempre lo intento:4, Siempre que hay oportunidad:5