



I SEMINARIO NACIONAL *TERRITORIOS ACTIVOS*

LA DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LA INNOVACIÓN RURAL EN ESPAÑA: EXPERIENCIAS Y PERSPECTIVAS

MARÍA A. CASTRILLO ROMÓN, ELVIRA KHAIRULLINA,
JOSÉ LUIS LALANA SOTO, VÍCTOR PÉREZ-EGUÍLUZ _Coordinadores



**LA DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LA INNOVACIÓN RURAL EN ESPAÑA:
EXPERIENCIAS Y PERSPECTIVAS**

María A. Castrillo Romón, Elvira Khairullina, José Luis Lalana Soto, Víctor Pérez-Eguíluz (coords.)
Valladolid: Instituto Universitario de Urbanística, 2023.

102 páginas ; 21x29 cm

ISBN 978-84-09-53277-3

1. Innovación rural · 2. Dimensión territorial · 3. España

I. María A. Castrillo Romón, Elvira Khairullina, José Luis Lalana Soto, Víctor Pérez-Eguíluz (coords.)

II. Instituto Universitario de Urbanística, ed.

Instituto Universitario de Urbanística de Universidad de Valladolid
Avenida de Salamanca, 18, 47014, Valladolid, España
Tel.: +34 983 184332. Fax.: 983 423439. <https://iuu.uva.es>

ISBN 978-84-09-53277-3

Edición digital, 2023

Imagen de cubiertas: Santiuste de San Juan Bautista, Segovia. Fotografía de Víctor Pérez-Eguíluz

Este libro, editado por el Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid, se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional.

Reconocimiento (Attribution): en cualquier explotación de la obra autorizada por la licencia hará falta reconocer la autoría.

No comercial (Non commercial): la explotación de la obra queda limitada a usos no comerciales.



Proyecto subvencionado por el Programa de apoyo a proyectos de investigación, de la Junta de Castilla y León (Órdenes de 05/05/2020 y 30/10/2020, de la Consejería de Educación), cofinanciado por el Fondo europeo de desarrollo regional (FEDER). Ref. VA200P20

I SEMINARIO NACIONAL
TERRITORIOS ACTIVOS

**LA DIMENSIÓN TERRITORIAL
DE LA INNOVACIÓN RURAL EN ESPAÑA:
EXPERIENCIAS Y PERSPECTIVAS**

**María A. Castrillo Romón, Elvira Khairullina,
José Luis Lalana Soto, Víctor Pérez-Eguíluz _Coordinadores**

Coordinadores

María A. Castrillo Romón

Elvira Khairullina

José Luis Lalana Soto

Víctor Pérez-Eguíluz

Comité científico

Alfonso Álvarez Mora

Rodrigo Almonacid Canseco

Miguel Fernández Maroto

Josefina González Cubero

Marina Jiménez Jiménez

Manuel Montañés Serrano

Javier Pérez Gil

Juan Luis de las Rivas Sanz

Joaquín Romano Velasco

Luis Santos Ganges

Colaboradores

David Navarro Martínez

Celia Castro Paredes

Diseño gráfico y maquetación

fernando fuentes

Imágenes de cubierta

Portada y contraportada: Santiuste de San Juan Bautista, Segovia. Imagen de Víctor Pérez-Eguíluz

Edita

Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid

Este libro forma parte de una serie de tres publicaciones que ha sido enteramente financiada por el proyecto de investigación “TERRITORIOS ACTIVOS. Diseño y desarrollo de un *Living Lab* para la caracterización e impulso sostenible de iniciativas innovadoras en el medio rural de Castilla y León”, desarrollado en el Instituto universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid entre 2020 y 2023, y subvencionado con la ref. VA200P20 por el Programa de apoyo a proyectos de investigación de la Junta de Castilla y León (Órdenes de 05/05/2020 y 30/10/2020, de la Consejería de Educación), cofinanciado por el Fondo europeo de desarrollo regional (FEDER).

Cumpliendo con los criterios establecidos por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora para ser que lo publicado sea reconocido como “de impacto” (Ministerio de Ciencia e Innovación, Resolución 18939 de 11 de noviembre de 2008 de la Presidencia de la CNEAI, Apéndice I, BOE nº 282, de 22 de noviembre de 2008), todas las ponencias de este libro se han sometido a un sistema de evaluación por pares ciegos antes de ser aceptadas para su publicación.

I SEMINARIO NACIONAL *TERRITORIOS ACTIVOS*

LA DIMENSIÓN TERRITORIAL DE LA INNOVACIÓN RURAL EN ESPAÑA: EXPERIENCIAS Y PERSPECTIVAS

ÍNDICE

— INTRODUCCIÓN —

• [página 7](#)

— CONFERENCIAS —

Juan Luis de las Rivas Sanz

“Paisajes menores”. Patrimonio y urbanismo en pequeños municipios.

• [página 13](#)

Fernando Molinero Hernando

El mundo rural de España y de Castilla y León.
Evolución, situación, consecuencias y perspectivas.

• [página 27](#)

— PONENCIAS —

José Manuel Gómez Giménez

Reto demográfico, ruralidad, despoblación y cohesión territorial.
Autoengaños y marcos políticos difusos.

• [página 57](#)

Néstor Vercher Savall, Cristina Herraiz Lizán

¿Qué papel juega la innovación social en el desarrollo rural?
Una aproximación desde el enfoque del Análisis de Redes Sociales.

• [página 71](#)

Sara González Álvarez, María del Rosario del Caz Enjuto

Innovación rural centrada en la atención a las personas mayores a través de las TICs. La plataforma ARADOS.

• [página 79](#)

María Elena Nogueira Joaquín, Beatriz Izquierdo Ramírez

El papel de las entidades colectivas como motores de innovación social en las zonas rurales.

• [página 87](#)

Óscar Ramírez del Palacio, Luis Fernando Sánchez-Sastre

La restauración del medio natural.
Una oportunidad para la innovación rural en la vieja práctica de la concentración parcelaria.

• [página 97](#)



INTRODUCCIÓN

La despoblación del medio rural constituye el principal factor de desequilibrio regional en España, apenas alterado durante el amplio periodo de economía expansiva y mejora institucional iniciado en las últimas décadas del siglo XX. No obstante, sería erróneo identificar la débil demografía del medio rural con atonía social y económica. Hay espacios rurales, periurbanos y rururbanos que evidencian economías dinámicas y un fuerte asociacionismo. Y también hay que recordar que los despoblados territorios de hoy no siempre tuvieron una población abundante en el pasado. En cierto modo, la situación actual podría entenderse como la consecuencia alargada de la “Europa sin campesinos”, fruto de la revolución urbana, de la que ya habló Fernand Braudel en 1970.

En Castilla y León, es necesaria una nueva perspectiva sobre el despoblamiento¹. Pero también lo es una nueva mirada sobre las respuestas a los problemas y necesidades cotidianas en las actuales condiciones (demográficas, sociales, económicas, culturales, etc.) del medio rural —o, mejor dicho, de los diversos medios rurales— de esta región.

En este sentido, el concepto de innovación rural, que focaliza sobre el medio rural los avances teóricos de la innovación social y supera el enfoque economicista y empresarial de la innovación clásica o schumpeteriana, constituye un marco conceptual pertinente. Algunos problemas de los medios rurales castellanos y leoneses pueden comprenderse desde una óptica constructiva, si se pone el foco sobre los cambios que, como resultado de una adaptación a las condiciones problemáticas de esos territorios, son capaces de mejorar la habitabilidad rural, esto es, su aptitud como lugares para vivir y trabajar.

Esta es la línea de pensamiento que orienta el proyecto de investigación “Territorios activos. Diseño y desarrollo de un Living Lab para la caracterización e impulso sostenible de iniciativas innovadoras en el medio rural de Castilla y León”, promovido por el Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (IUU) y cofinanciado por la Junta de Castilla y León (Programa de apoyo a proyectos de investigación) y el Fondo europeo de desarrollo regional (FEDER) en 2020-2023, con el objetivo de visibilizar y analizar las experiencias de innovación rural en Castilla y León, identificar los factores condicionantes que impiden o facilitan su implementación y contribuir al avance de dicho fenómeno.

Entre las actividades enmarcadas en ese proyecto está el primer Seminario nacional “La dimensión territorial de la innovación rural en España: experiencias y perspectivas”, organizado por Territorios activos en la Universidad de Valladolid el día 1 abril de 2022. El objetivo de este seminario fue ampliar el conocimiento sobre la innovación rural desde una perspectiva territorial, multisectorial e integrada a partir de la difusión del conocimiento sobre iniciativas y enfoques, y el debate entre expertos e investigadores del medio rural español.

La calidad de las contribuciones a ese encuentro avaló la iniciativa de promover una publicación que, yendo mucho más allá de lo que sería un libro de actas convencional, recogiese las aportaciones de los investigadores invitados. Los textos fueron revisados por el sistema de pares ciegos de las comunicaciones seleccionadas para el encuentro, cumpliendo así las normas científicas establecidas por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora.²

1 Recientemente se ha creado el Consejo de Dinamización Demográfica para la región, cuyo objetivo es desarrollar un trabajo colaborativo y participativo con las instituciones, personas y agentes sociales del territorio rural para desarrollar medidas que favorezcan la dinamización demográfica (Decreto 32/2022, de 14 de julio).

2 De hecho, esta publicación identifica los miembros de los comités editorial y científico. En su proceso editorial se ha proporcionado instrucciones detalladas a los autores; se ha informado a autores y miembros del comité científico sobre el proceso de evaluación de manuscritos; se han revisado los manuscritos por el sistema de pares ciegos; y se ha enviado a los autores una comunicación motivada de la decisión editorial para la aceptación, revisión o rechazo de sus ma-

El libro consta de siete capítulos. El primero, de Juan Luis de las Rivas Sanz, catedrático de Urbanística y Ordenación del territorio, destaca la necesidad de la adaptación y reconsideración creativa de la arquitectura y el urbanismo en pequeños núcleos rurales. Para ello, discute la importancia del desarrollo de mapas e imágenes que faciliten una visión comprensiva del territorio y la necesidad de poner en práctica concepciones y proyectos innovadores. Al hilo de estas cuestiones, y tras apuntar algunas ideas y propuestas relevantes surgidas en otros países, se centra sobre el caso del núcleo rural de Paredes de Nava, en Castilla y León, analizando sus oportunidades como hábitat de futuro.

Por su parte, el catedrático emérito de Geografía, Fernando Molinero Hernando, señala la dualidad del medio rural español, relacionada con la variación de densidad de población entre el interior y la periferia peninsular y, además de contextualizarla en Europa, hace una caracterización detallada del medio rural de España y de Castilla y León apoyándose en mapas y gráficos de los principales rasgos de sus dinámicas evolutivas. Su análisis culmina en una reflexión sobre las principales tendencias de los territorios rurales en Castilla y León (reducción del peso de la actividad agraria, incremento de la producción energética, aumento del turismo y de la población estacional) y sobre la importancia, para el futuro del medio rural castellano y leonés, de jerarquizar el territorio y articularlo a través de inversiones en dotaciones.

La contribución de José Manuel Gómez Giménez destaca la necesidad de cuestionar las conceptualizaciones territoriales difusas y de establecer correctamente la relación entre causas y consecuencias para asegurar el desarrollo de las políticas territoriales integrales. Apoyándose en el análisis de la estructura espacial y de los condicionantes socio-históricos de formación del territorio rural de España, explica sus dinámicas y desigualdades actuales. Como colofón, propone unas nuevas bases para las políticas territoriales (reestructuración territorial, digitalización y formación humana) y señala la necesidad de crear centralidades rurales, nuevas oportunidades de empleo y nuevos actores institucionales.

Néstor Vercher Savall y Cristina Herraiz Lizán centran su texto en la aplicación del análisis de las redes sociales como herramienta para estudiar la estructura de la innovación social en el medio rural. A través del estudio de caso del proceso de innovación y relaciones sociales de una cooperativa en Formentera, muestran las posibilidades y alcance del desarrollo de nuevas formas de relaciones sociales para lograr el desarrollo económico y la mejora de habitabilidad de un territorio rural. Como conclusión, definen los elementos de innovación en la reestructuración de procesos colectivos, una de las claves de futuro en la transformación rural.

En cuanto al texto de Sara González Álvarez y María del Rosario del Caz Enjuto, discute el alcance posible de la innovación rural para un grupo social muy importante, las personas mayores. Se sirven para ello del análisis del proyecto ARADOS, cuyo objetivo es facilitar el contacto entre los mayores que residen en pueblos y los proveedores de servicios, para así mejorar la calidad de vida rural. En su contribución, explican cómo la colaboración pública-privada en equipo multidisciplinar e intersectorial y la participación de las comunidades interesadas han contribuido al desarrollo de esa herramienta. Junto a sus éxitos, las autoras destacan la necesidad de establecimiento de redes territoriales para potenciar el futuro de este tipo de iniciativas.

Desde una perspectiva netamente sociológica, María Elena Nogueira Joaquín y Beatriz Izquierdo Ramírez cuestionan la supuesta actitud pasiva de la "España vaciada" y subrayan el papel importante de las entidades colectivas en el desarrollo de una variedad de propuestas de innovación rural. Para soportar esta idea, han desarrollado un análisis cualitativo basado

nuscritos, así como los dictámenes emitidos por los expertos del comité científico. Además, más del 75% de los capítulos recogidos en este libro comunican resultados de investigación originales y más del 75% de los autores son externos al comité editorial y ajenos a la entidad organizadora de la publicación, esto es, el Instituto Universitario de Urbanística. Por último, esta publicación mantiene una clara homogeneidad con la línea editorial de dicho Instituto.

en entrevistas realizadas en dos pueblos de Burgos. De ahí emergen los elementos sociales que influyen en la motivación de los informantes, así como los métodos y procesos de trabajo comunitario. En las conclusiones, subrayan varias potencialidades del método de trabajo de las autoras de cara a la transformación futura de las áreas rurales, junto con sus posibles limitaciones.

El último capítulo es de Óscar Ramírez del Palacio, ingeniero agrónomo, y Luis Fernando Sánchez-Sastre, ambientólogo. En él se subraya la posibilidad de compatibilizar la concentración parcelaria, herramienta muy importante para la producción agraria, pero con consecuencias negativas para el medioambiente, con la preservación de la biodiversidad del medio rural. Mediante el análisis de un caso en el Parque Natural de la Montaña palentina, se ilustra el alcance posible de las medidas preventivas, correctoras y compensatorias de la concentración parcelaria y se evidencia la posibilidad de mejorar su integración ambiental, para conservar a un tiempo la biodiversidad y las ventajas económicas de la intervención.

No podemos concluir esta introducción sin expresar antes el agradecimiento de todo el equipo del proyecto "Territorios activos" hacia las personas y organizaciones que han contribuido a hacer realidad esta publicación: a los autores de este libro por su interés y su trabajo; a los miembros del comité científico, por el esfuerzo y el cuidado depositado en todas sus tareas; a Celia Castro, David Navarro, Maribel Cárdena y Eleonora Ciuccatosta por su generosa colaboración en todas las ocasiones que hemos solicitado su ayuda; a los participantes en los debates que tuvimos el 1 de abril de 2022, que nos ayudaron a profundizar en nuestras reflexiones; y a Fernando Fuentes y Europa Carbajosa por su maravillosa profesionalidad. Nuestro agradecimiento también a las instituciones que, en definitiva, han financiado esta publicación: la Junta de Castilla y León y la Unión Europea.

CONFERENCIAS



“Paisajes menores”: arquitectura y urbanismo en medios rurales y periurbanos*

“Minor Landscapes”: architecture and town planning in small municipalities

JUAN LUIS DE LAS RIVAS SANZ

Doctor arquitecto

Catedrático de Urbanística y Ordenación del Territorio.

Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (Valladolid, España)

insur@uva.es

ORCID: 0000-0002-1235-1292

Resumen

La arquitectura tiene una responsabilidad concreta en el medio rural más vulnerable. No se trata ni de conservación ni de abandono. El futuro de la España vacía necesita de una arquitectura y de un urbanismo adaptados y exigentes. Lo rural no es el pasado, ha de ser una parte sustantiva del hábitat futuro. Para ello hay que introducir cambios, mejoras destinadas a construir proyectos locales más fuertes. En este texto se abre un diálogo sencillo sobre la arquitectura de nuestros pueblos, en dicho diálogo intervienen factores de resistencia, conservación, creatividad e innovación. La arquitectura puede ser un recurso estratégico de los territorios activos.

Palabras clave

Arquitectura rural, urbanismo rural, paisajes menores, hábitat sostenible.

Abstract

Architecture has a specific responsibility in the most vulnerable rural areas. It is neither a question of conservation nor of abandonment. The future of the empty Spain needs an architecture and urban planning that are adapted and demanding. Rural areas are not the past; they must be a substantial part of the future habitat. To achieve this, changes must be introduced, improvements aimed at building stronger local projects. This text opens a simple dialogue on the architecture of our villages, involving factors of resistance, conservation, creativity and innovation. Architecture can be a strategic resource for active territories.

Keywords

Rural architecture, rural urbanism, minor landscapes, sustainable habitat.

* Este texto es una transcripción editada y revisada por el autor, Juan Luis de las Rivas Sanz, de la conferencia leída en el seminario “La dimensión territorial de la innovación rural en España: experiencias y perspectivas”, que tuvo lugar en Valladolid y telemáticamente el 1 de abril de 2022 y está disponible en:

<https://iui.uva.es/posgrado/formacion-permanente/i-seminario-nacional-ta/>

1. INTRODUCCIÓN: LO RURAL INTERESA, ¿Y PREOCUPA?

El propósito de esta ponencia es aportar un punto de vista desde la arquitectura a un asunto, el medio rural más vulnerable, que a la vez que preocupa es controvertido. No es un tema nuevo. Lo rural interesa a la arquitectura desde hace tiempo¹, aunque ahora aparezca entre nosotros inmerso en el discurso de la España vacía. Así mientras el MoMA había planteado en 2015 una potente exposición denominada *Uneven Growth. Tactical Urbanism for expanding megacities*² centrada en el futuro de las *megacities*, el Guggenheim propone en 2020 a un arquitecto de la talla de Rem Koolhaas comisariar la exposición *Countryside*, interesada por el futuro de las ciudades pero en sus bordes, lo que solemos denominar medio rural periurbano³.

Es evidente que lo rural interesa de un modo diferente tras lo experimentado en las ciudades durante la pandemia. La pandemia, en la que todavía estamos relativamente inmersos porque la hemos internalizado, es posterior a *La España Vacía* (del Molino, 2016), y ha supuesto cierto rayo de esperanza en el contexto de búsqueda de un hábitat más sano. Lo rural interesa, pero lo rural, en la España interior, está atado a su declive demográfico. De hecho, en arquitectura ha sido constante la búsqueda de un hábitat autónomo, autosuficiente, que va desde la cabaña de H.D. Thoreau a la casa-manual del superviviente⁴. Un ideario muy *eco*, atractivo, pero en el que no cabe toda la población, ni siquiera una parte significativa de la misma. Y sin embargo ahí está. Los arquitectos han creado siempre una arquitectura magnífica insertada en su entorno, desde la Casa de la Cascada a la Villa Saboya, demostrando la posibilidad de un habitar lo rural de otra manera. Pero es una arquitectura aislada en el paisaje. La gran arquitectura sigue arraigada en la ciudad. Así, cuando el socialismo utópico plantea sus refugios, como el *familisterio*, y los instala a modo de heterotopía en el “campo”, la arquitectura elegida permanece urbana, una gran edificación más cercana a un gran edificio colegial o institucional que a un antiguo monasterio, una máscara urbana inmersa en lo rural. Es una tensión que permanece siempre, porque los urbanistas nos dedicamos a las ciudades.

Existe un debate permanente en la definición de lo rural. La [Figura 1](#), vinculada a la *Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural* de 2007, es elocuente⁵. Los tonos que delimitan el medio rural son abrumadoramente mayoritarios en España, porque el mapa deriva de lo que la OCDE considera rural, un territorio en el que más del 50% de la población vive en ámbitos con una densidad menor de 150 hab/km². Sin embargo, la densidad media española es de 92hab/km² y, en Castilla y León, de 26,7hab/km².

Cabría pensar que España, en particular las regiones interiores como Castilla y León, es decir, el espacio que habitamos, es un espacio rural. El debate sobre lo rural vive inmerso en el contexto de crisis medioambiental que parece exigir un cambio radical de la vida urbana, por insostenible. Ahora son las ciudades, con sus modelos de consumo inviables, uno de los grandes problemas. Sin embargo, en el origen de la denuncia ecológica

-
- 1 Ver el documento *2026 Vision: What future for countryside?* (Construction Information Service, 2008, en el marco de la Campaign to Protect Rural England) o el número dedicado por la revista *Architectural Design* a “Designing the Rural: A Global Countryside in Flux” (2016); el medio rural lleva tiempo interesando a la arquitectura.
 - 2 Burdett, Richard; Cruz, Teddy; Harvey, David; Sassen, Saskia; Tehrani, Nader & Gadanho, Pedro (2014), *Uneven Growth: Tactical Urbanisms for Expanding Megacities*. New York, MoMA.
 - 3 Koolhaas, Rem (2020), *Countryside, A Report*, Guggenheim, Taschen.
<https://www.taschen.com/en/books/architecture-design/08008/koolhaas-countryside-a-report>
 - 4 Ver, por ejemplo, Huw Stephens, David (1988), *Survivor House: Passive Solar House Design*, London, Practical Alternatives.
 - 5 *Ley 45/2007*, de 13 de diciembre, *para el desarrollo sostenible del medio rural*.
<https://www.boe.es/eli/es/l/2007/12/13/45/con>

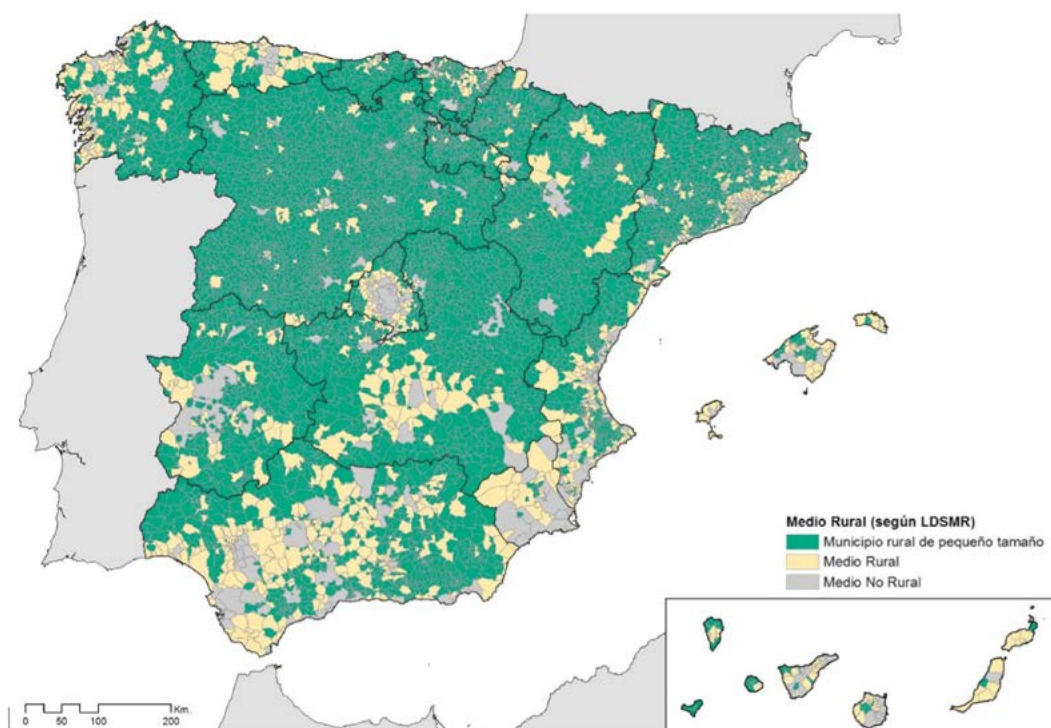


FIGURA 1. Definición del medio rural según la LDSMR. Fuente: Ley para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural.

no se piensa en el medio rural como refugio. El desastre, si sucede, afectará a todo el territorio. En una mítica aunque poco conocida película titulada *Silent running* (aquí *Naves misteriosas*, 1972), dirigida por Douglas Trumbull, que se realiza después de la llegada a la luna (1969) y después de *2001: Una Odisea en el espacio* (1968, donde Trumbull había supervisado los efectos especiales), el director y sus guionistas, los grandes Steve Bochco y M. Cimino, ofrecen un giro al conservacionismo heroico: no hay nada que hacer sino salvar lo que se puede del ecosistema terrestre en unas naves que buscan otro planeta. En los años 60 y primeros 70 del pasado siglo se piensa ya todo lo que hay que pensar. Sin embargo, el capitalismo industrial y expansivo no se detiene, a pesar de las prominentes advertencias, que van desde la denuncia de la contaminación a la tragedia de los comunes, de las tres ecologías a la exigencia de una economía responsable, circular⁶. Antes de afirmar que, lejos de las megalópolis, vivimos en un hábitat rural, hay que afirmar que vivimos en un hábitat profundamente en crisis. McHarg inaugura entonces un modo de ver la planificación urbanística y regional con fundamento adaptativo, con una visión sistémica que arraigaba en la ecología.

Como escribió el pensador Raymond Panikar, la Tierra no tiene ningún problema, la que tiene un problema es la Humanidad que habita la Tierra. La Tierra puede prescindir del ser humano en un momento determinado, como en otros muchos millones de años existió sin ellos. El consenso que existe sobre el declive de la vida rural no es nuevo, tampoco es algo nuevo reconocer que el principal problema que tiene la Humanidad está en su modo de habitar su casa, que es la Tierra.

6 Un listado sintético de los grandes relatos asociados sería: Carson, Rachel (1962), *Silent Spring*, New York, Houghton Mifflin; Hardin, Garrett (1968), *The Tragedy of the Commons*, Science, vol. 162, n° 3859, pp. 1243–1248; Commoner, Barry (1971), *The Closing Circle. Nature, Man, and Technology*, New York, Knopf; Bateson, Gregory (1972), *Steps to an Ecology of Mind*, Chicago, University of Chicago Press; en el campo del urbanismo, McHart, Ian (1969), *Design with Nature*, Nueva York, Doubleday/Natural History Press; y en el campo de la arquitectura, Alexander, Christopher, Ishikawa, Sara & Silverstein, Murrey (1977), *A pattern language: Towns, building, construction*, Nueva York, Oxford University Press.

2. TERRITORIO REPRESENTADO, TERRITORIO COMPRENDIDO

La pregunta que deberíamos hacernos es sobre si un territorio representado es un territorio comprendido. Lo planteo en la medida en que construimos constantemente representaciones del territorio, mapas e imágenes de todo tipo (Figura 2). Pero ¿realmente llegamos con ello a una visión comprensiva?

Los urbanistas nos hemos apoyado siempre en modelos asociados a imágenes sintéticas para caracterizar la ciudad y su entorno. Si recordamos algunos ejemplos clásicos, como el que corresponde al esquema de la ciudad con su *hinterland* rural, de Johan H. von Thünen (en su *Estado aislado*, de 1820), o al que deriva de la teoría de los lugares centrales de Walter Christaller (en *Los lugares centrales en Alemania meridional*, de 1933), descubrimos que siguen siendo útiles para explicar la geografía urbana, para dar cuenta tanto



FIGURA 2. Mapa de Bedolina (petroglifo), Val Camonica, Bérghamo, It., 1000 a.c. Fuente: <http://www.europreart.net>
Ancestral imagen que ya evidencia un intento de apropiarse del territorio a través de su representación.

de la dependencia de la ciudad de su región inmediata como de la relación sistémica de las ciudades, según su rango-tamaño. Son dos diagramas imprescindibles todavía porque nos ayudan a comprender cómo los centros urbanos interactúan en el territorio con una lógica “ordenadora”. Puede parecer que se ha avanzado mucho desde esos diagramas, sin embargo, el avance es más bien descriptivo, un universo de explicaciones *a posteriori* de una realidad que parece resultado aleatorio de fenómenos económicos y demográficos. Se habla de regiones, de ciudades, de áreas urbanas, pero, en mi opinión, con una mala comprensión de lo que hay en medio, de esa urdimbre de lugares, de actores y de procesos que denominamos territorio y que es lo que nos interesa en la práctica.

En el año 1995, estando en la Arizona State University, escuché a dos personas que llamaron mucho mi atención. El primero fue J.B. Jackson, apenas un año antes de que nos dejara, un paisajista americano con una trayectoria muy relevante, líder, en gran parte gracias a su revista *Landscape*, de una lectura naturalista y desacomplejada del paisaje. Su libro *A Sense of Place, a Sense of Time* (1994), acababa de recibir un importante reconocimiento. Me sorprendió que destacara con singular fuerza y sencillez el valor de los paisajes vulgares, de los paisajes cotidianos que se observan al pie de la carretera, en lugares casi abandonados, donde la vida se despliega con esfuerzo. Desde entonces

me complace mirar sin condescendencia, con afecto, cualquier paisaje. También apareció por allí un joven James Corner, que presentó en una conferencia el que ha sido su primer trabajo relevante, una investigación que trataba de ofrecer una visión panorámica y compleja del paisaje americano, a través de una cartografía reelaborada que mezclaba fuentes y temas y que denominó *Taking Measures*⁷. Entre Jackson y Corner parecía haber una distancia enorme, y sin embargo pertenecen a una saga inconformista de *landscape architects*, interesados por la realidad lejos de juicios de valor.

3. LO QUE SUELE HACER EL URBANISMO

En paralelo al esfuerzo por comprender, ¿qué hacemos los urbanistas? La evidencia es que la planificación urbana y territorial permanece atrapada en sus rutinas normativas, al servicio de un urbanismo remedial, dominado por mentalidades de conservación del medio, sin visión de futuro. Se carga la atención en el control de la transformación, pero no existe un “urbanismo rural”, consecuencia de una lógica urbanística que abusa de los “principios”, pero que carece de visión de “lo rural”. No existe una cultura del urbanismo en medio rural diferenciada, a pesar los esfuerzos realizados en Galicia, Cantabria, o Cataluña, entre otros. En ámbitos rurales se utilizan los medios del urbanismo convencional, insisto que con una mentalidad protectora, que piensa el medio rural, como decía Alberto Magnaghi, como una especie de baúl o arca de valores. En reacción hacia lo que podríamos asociar a un medio rural dinámico, todo lo que allí ocurre se suele interpretar como destroz.

Estamos ante una cuestión compleja, dependiente de una visión del medio rural atrapada en la recuperación de valores perdidos. La cultura urbana ha trabajado sin embargo de otra manera. Cuando la ciudad se ha acercado a lo que no es ciudad, lo ha pensado como un “mañana”. Ello está en el origen de la ciudad jardín⁸. Pero también en lo que un erudito de la arquitectura como Witold Rybczynski ha interpretado, con inteligencia, como *la última cosecha*: la urbanización. Ésta no es, *per se*, destructiva. Es un error identificar la baja densidad con un *sprawl* insostenible o demonizar la casa unifamiliar⁹. Nuestro hábitat rural es, por naturaleza, de baja densidad. La cuestión está no sólo en el “qué” sino en el “cómo”, lo rural necesita vida. A la rehabilitación de lo existente valioso le ha de acompañar una modernización responsable, capaz de regenerar espacios en declive. La arquitectura, disciplina en sí misma transformadora, tiene aquí una gran responsabilidad. Ello tiene que ver con la ciudad, con sus interacciones territoriales, como se evidenció en las propuestas de la *Garden City*, que en su lucha contra la congestión urbana reinventa la ciudad como ciudad-campo. El problema es que todo ello se confunda con suburbios mono-funcionales y anodinos. Hay muchos espacios habitados y habitables en las periferias urbanas, en los suburbios, que son valiosos.

Aquí interviene el saber hacer de urbanistas y arquitectos. En nuestra biblioteca encontramos un trabajo enciclopédico, *Paradise Planet*, un libro maravilloso que da cuenta de cómo se construye, en la práctica, la cultura del suburbio jardín en el mundo. ¿La *última cosecha* es algo negativo? Rybczynski afirma con claridad, “pues necesariamente no”.

Es evidente que abundan puntos de vista dispares. Entre ellos no deberíamos olvidar algunos intentos idealistas, arquitecturas proyectadas sobre la periferia que buscan otros caminos. Es el caso de los proyectos de Carl Theodor Sørensen y en particular el pequeño

7 Corner, James, MacLean, Alex S. & Cosgrove, Denis E. (1996), *Taking Measures Across the American Landscape*, New Haven, Yale University Press.

8 Howard, Ebenezer (1898), *Garden Cities of Tomorrow*, London, Swan Sonnenschein & Co.

9 Rybczynski, Witold (2008), *Last Harvest. From Cornfield to New Town: Real Estate Development from George Washington to the Builders of the Twenty-First Century, and Why We Live in Houses Anyway*, New York, Scribner.

conjunto de viviendas con huertos que se construyó en Nærum (Dinamarca, 1948-1949). Hoy, inmerso en el patchwork de una periferia intensamente urbanizada, este grupo de casas representa un fragmento de una posible agro-ciudad ideal, ejemplar para interesados en promover un hábitat alternativo en el que casa-jardín-huerto puedan convivir. Lo rural en lo urbano, de nuevo.

Recogiendo el testigo de mi admirado Robert Yaro, muchos años al frente de la Regional Plan Association, Randall Arendt ha tratado de establecer las reglas de una periferia urbana donde lo suburbial se desintegre, y así se integre en el propio medio. El proyecto de lo urbano en lo rural ha de concebirse de manera diferente, la integración es posible, *by design*, si talento y criterio confluyen¹⁰. El énfasis en el diseño urbano y la sensibilidad paisajística van más allá del simple camuflaje. Lo primero a plantear ante cualquier intervención ha de ser ¿podemos mejorar lo que existe? Se puede actuar de múltiples maneras, pero algunas de ellas son mucho mejores que otras. (Figura 3). La opción de la imagen derecha es mejor, aunque desgraciadamente, la realidad es que casi siempre se interviene como lo que recoge la imagen a la izquierda. Y ello sin hablar de la primera medida que proponen Arendt y su equipo, incluir la construcción de una depuradora.



FIGURA 3. “Evolution from village to town in a typical inland site”. Dos estrategias absolutamente diferentes con la misma densidad construida. Fuente: composición del autor a partir de Arendt, Randall (1994) *Rural by Design*... ob. cit., pp. 101 y 102.

Mirar no significa saber mirar y comprender no significa hacer. La arquitectura, en cuanto disciplina del cómo, ha de saber tomar las decisiones correctas. El problema es cultural, nada sustituye al talento, una disciplina que sabe. Pero se hace mal y este es el problema. El gran desafío es aprender a hacer las cosas bien. Socialmente, hay voces que defienden que no se haga nada, porque hay muy poca gente que sabe qué es lo que se tiene que hacer. ¿Un nuevo modo de habitar? Todo comienza haciendo las cosas de otra manera, apoyándose en una sociedad colaborativa e inteligente.

10 Arendt, Randall (1994), *Rural by Design: Maintaining Small Town Character*, Amherst, American Planning Association.

4. ¿AGRO-CIUDAD?

Andrea Branzi, arquitecto milanés reconocido, planteó hace ya tiempo un modelo de integración urbano-rural en los espacios periféricos de grandes áreas urbanas. Lo hace con el grupo Agrónica, trabajando en entornos periurbanos complejos, densamente poblados, como Lombardía, Véneto, o los Países Bajos, donde en lo rural hay una intensidad de urbanización tal que no se desciende de los 150 hab/km². Es el territorio que ha sido descrito como *città diffusa*. Con un objetivo de reinención de lo rural asociado a una mejora sostenible de lo urbano, se plantea el futuro periurbano como “eco-agro-ciudad”, que Branzi identifica con una “metrópolis débil”¹¹. Uno de los primeros pensadores que plantea la agro-ciudad, en los años 70, es Henri Lefebvre y lo hace en su reflexión sobre *La revolución urbana*, donde analiza el proceso de urbanización de la posguerra asociado a una economía industrial que conduce a la desaparición de lo rural en cuanto estilo de vida¹².

La posibilidad y/o oportunidad de una mayor simbiosis entre ciudad y territorio no urbano necesita sin embargo una concepción innovadora de los procesos de urbanización, aprender a administrar su densidad y complejidad buscando un modelo de relaciones ciudad-territorio adaptadas a una sociedad expansiva, obsesionada con el crecimiento, que asocia prosperidad y crecimiento urbano.

Existe de hecho una gran innovación en arquitectura que ya se está consolidando en nuevos patrones tanto en el medio rural como en las periferias de las ciudades, adaptando procesos y materiales a nuevos estilos de vida, buscando la hibridación de usos y situaciones, con edificaciones mixtas y con tecnologías que combinan la innovación con la recuperación de estructuras tradicionales. La dificultad radica en que no son situaciones simples, porque confluyen muchos objetivos (de estilos de vida, de sostenibilidad, de costes...) a los que la arquitectura ha de dar respuesta de una manera sintética y coherente. La mezcla tipológica es evidente, de viviendas unifamiliares agrupadas junto a bloques, compartiendo accesos y espacios intermedios, adaptadas al paisaje, inmersas en la vegetación local, en su topografía, sin perder el perfil que crea la escala rural, sus dimensiones ajustadas. Se puede trabajar con un poco más de densidad, consumiendo menos suelo y haciendo una arquitectura que esté adaptada a su entorno.

En un proyecto inconcluso que detallé hace años, en la isla de La Palma, en el municipio de Garafría y al pie del Roque de los muchachos, en colaboración con los responsables del Instituto de Astrofísica de Canarias, trabajamos con la idea de crear un pequeño centro logístico y de servicios asociado a un desarrollo de viviendas para mayores. El diseño se fundaba en la adaptación al paisaje de terrazas y barrancos, a la vegetación preexistente, y a los modelos locales de urbanización concentrada en torno a cruces de caminos y construcción aislada sobre los terrazgos productivos (Figura 4). En este entorno de caserío disperso aspirábamos a construir una infraestructura útil para los científicos y sus familias, con una serie de equipamientos que pusieran en valor tanto su trabajo (un hotel de día, ya que los astrónomos acostumbran a trabajar en la noche) como la economía local asociada a la calidad y al atractivo, en un paisaje a humanizado y a la vez salvaje, del norte de La Palma.

Lamentablemente, pese al apoyo municipal, no se avanzó porque se trataba de un proyecto muy complicado de poner en práctica, donde la política supralocal —en este caso el Cabildo Insular— estaba cargada de compromisos y maniobraba con lentitud.

11 Branzi, Andrea (et al.) (1995), “Symbiotic metropolis Agronica”, en Ezio, Manzini & Marco, Susani, eds. *The Solid Side: The Search for Consistency in a Changing World*, Netherlands, V+K Publishing.

12 Lefebvre, Henri (1970), *La révolution urbaine*, Paris, Gallimard.



FIGURA 4. Propuesta de nueva centralidad en el municipio de Garafía, La Palma (Urbespacios). Fuente: elaboración propia.

En cualquier caso, vivimos un tiempo en el que sabemos que se puede hacer arquitectura de maneras muy diferentes, sabemos cómo, más allá de que lo realizado que es diferente de verdad sea minoritario. Si el desafío más grande que tenemos como seres humanos es habitar la Tierra de una manera diferente, necesitamos seguir indagando a través de otros caminos, de los que sabemos muchas cosas, pero que tienden a ser ignoradas a gran escala, por ello hay que insistir en la necesidad de cambio.

Una de las experiencias más extraordinarias de las que he tenido noticia, durante una estancia en Arizona, es la del “Rural Studio” del arquitecto y profesor Samuel Mockbee, puesta de relieve como modelo tras el desastre del huracán Katrina, en 2005. Con sus estudiantes, Mockbee había empezado a hacer campañas de re-construcción de viviendas humildes en Alabama, casas para gente sin recursos, sus propias casas regeneradas con una creatividad sencilla y recursos muy limitados, casas habilitadas para seguir siendo habitadas por las mismas familias¹³. Con diseños atractivos que partían de los patrones preexistentes, con formas y materiales sencillos. Los talleres del estudio rural se hicieron ejemplares. Más tarde demostrarían su potencial de réplica. Cuando llega el Katrina a Nueva Orleans y arrasa barrios humildes, sirve el modelo. Pero no es ésta la corriente mayoritaria, son solo experiencias muy limitadas. La mayor parte de lo que se ha construido en Nueva Orleans después del Katrina han sido, son, estructuras de protección fruto del trabajo de los ingenieros, pensando en el control de las inundaciones y de sus efectos, etc., La arquitectura mayoritaria ha sido convencional. En acciones *pro bono*, fundaciones de algunos famosos como Brad Pitt, enamorado de la arquitectura, han seguido el ejemplo de Mockbee, promoviendo viviendas adaptadas a las necesidades de la gente y a sus recursos, pero, en general, se tiende a repetir lo que había.

Y a pesar de ello, en el medio rural, en todos los continentes, está surgiendo una arquitectura extraordinaria. Lo rural tiene vida. Jean Nouvel proyectó en el entorno de

13 Oppenheimer Dean, Andrea & Hursley, Timothy (2002), *Rural Studio. Samuel Mockbee and an Architecture of Decency*, Nueva Jersey, Princeton Architectural Press



FIGURA 5. Jose Manuel Martínez Rodríguez, arq. Concurso, Club social en Padornelo, Zamora (2018). Fuente: José Manuel Martínez Rodríguez. Imágenes cedidas al autor.

Burdeos, en los años 80, un pequeño hotel integrado ente viñedos. Ahora hay un sin fin de ejemplos sobresalientes. Existen muchos medios rurales, y cada caso o ejemplo se da en un lugar y contexto particular. Y podríamos citar muchas experiencias que también están ocurriendo en España. Todo ello va a ser la prueba de una arquitectura con otras lógicas de hábitat, adaptables, auto-sostenibles, tanto en los bordes de las áreas urbanas como en lugares menos poblados, en enclaves distantes donde el tiempo parece detenido (Figura 5). Existe un extraordinario elenco de situaciones y temas nuevos, poco explorados, de residencias híbridas, de espacios de trabajo compartidos y flexibles, de equipamiento para la convivencia entre personas mayores y familias jóvenes, de vivienda y asistencia social vinculadas a la regeneración de comunidades... Es posible, se está avanzando en ello.

5. TRABAJANDO CON EL PAISAJE, ¿DÓNDE ESTAMOS?

McHarg se preguntaba, en 1969 ¿cómo funciona una duna? Después de responder, es más fácil reconocer qué es lo que hemos hecho mal. Hay miles de kilómetros en el mundo edificados sobre un cordón dunar, y es allí, entre las dunas del litoral y el mar interior, donde se ha tendido a edificar, desde Atlantic City o Miami a Laredo y el Mar Menor. Las dunas que crean La Manga, la Albufera, Doñana, no pueden ser ignoradas. Se ha construido exactamente donde no se debería haber construido, lo que es una estructura natural protectora, generadora de un ecosistema, debería ser mejor comprendido. Y tantas otras situaciones. Podemos trabajar procurando comprender el paisaje y sus procesos naturales activos, y cómo ello se puede relacionar con los usos urbanos, y así entender de una manera diferente el territorio¹⁴. Sin embargo, este sigue siendo un tema difícil que parece de especialistas y al que no se le presta atención. El modo de construir la ciudad es irresponsable, sometido a urgencias, sin visión a largo plazo, sometido a exigencias de presupuestos cortos. La ciudad se levanta con técnicas de bricolaje, ya lo dijeron Collin Rowe o Rem Koolhaas, entre otros. Mi experiencia es que lo más importante se queda en las estanterías, se archiva, aunque cuando algo cambia, cuando se activa una lógica

14 Algunos de los trabajos que he desarrollado desde el Instituto Universitario de Urbanística de Universidad de Valladolid en este sentido son las Directrices de Ordenación Territorial de Segovia y Entorno (2004), explicando la relación de Segovia con el paisaje que lo circunda y en especial con las estructuras de los ríos Eresma y Clamores; o la Memoria del Avance para la Revisión del PGOU de Valladolid (2013) que permite comprender no solo que Valladolid es un lugar muy sano, sino que podría ser un lugar extraordinario con las propuestas de anillos verde interior y exterior combinadas con corredores verdes ligados a los ríos y canales.



FIGURA 6. Estudio del paisaje del municipio de Paredes de Nava para determinar sus unidades paisajísticas. Fuente: Instituto Universitario de Urbanística, Universidad de Valladolid, 2019.

alternativa, esta puede triunfar, como ha ocurrido en Vitoria desde que Luis Orive, con su saber de ingeniero de montes y el afecto a su ciudad levantara el CEA (Centro de estudios ambientales), gracias al aliento del alcalde José Ángel Cuerda. En cada caso de éxito hay un pequeño y valioso grupo de nombres propios.

Esta es la perspectiva que nos acerca al medio rural. En Paredes de Nava (Palencia) encontramos un lugar que no parece extraordinario, a pesar de su rico patrimonio y su apenas reconocido paisaje terracampino. Y allí es posible pensar lo rural como futuro¹⁵ (Figura 6). En la vega del Duero, en Peñafiel (Valladolid), convergen objetivos e intereses, ideas directoras clave, como la dimensión comarcal que nos acerca al territorio y sus recursos, y el potencial de la infraestructura verde local, como sistema y como oportunidad.

Podemos llegar a comprender cada territorio, su contexto y condiciones, pero para cambiar las cosas necesitamos reconocer la capacidad de actuación de cada comunidad, detectar los valores y motivaciones de cada sociedad local. La capacidad de actuación depende de las fuerzas reales que intervienen en cada territorio (Figura 7). Son los pobladores locales los responsables del cambio, los que han de liderar la transformación, conducirla y darle sentido. Sin ellos nada se cumple, salvo inercias sobrevenidas. Los profesionales podemos ayudar, compartir intuiciones, acompañar, pero todo ello mejora en un entorno colaborativo, participado e integrado en la realidad. Esta sería la sustancia del proyecto: ¿cómo se piensa el territorio a sí mismo?, ¿a qué aspira?

Descubrimos oportunidades allí donde parece no haberlas, lejos de los grandes paisajes de costa y de montaña, lejos de las grandes catedrales y museos, lejos de los grandes flujos turísticos o de ocio, allí donde no existe lo que parece interesar a todo el mundo. Son los paisajes cotidianos, los paisajes menores, los lugares que habitamos¹⁶.

15 Ver de las Rivas Sanz, Juan Luis (2022), *Lo rural como hábitat futuro. Paisaje y proyecto en Paredes de Nava, Valladolid*, IUU-Ayuntamiento de Paredes de Nava.

16 Ver de las Rivas Sanz, Juan Luis (2022), *Paisajes menores. Patrimonio territorial y medio rural*:

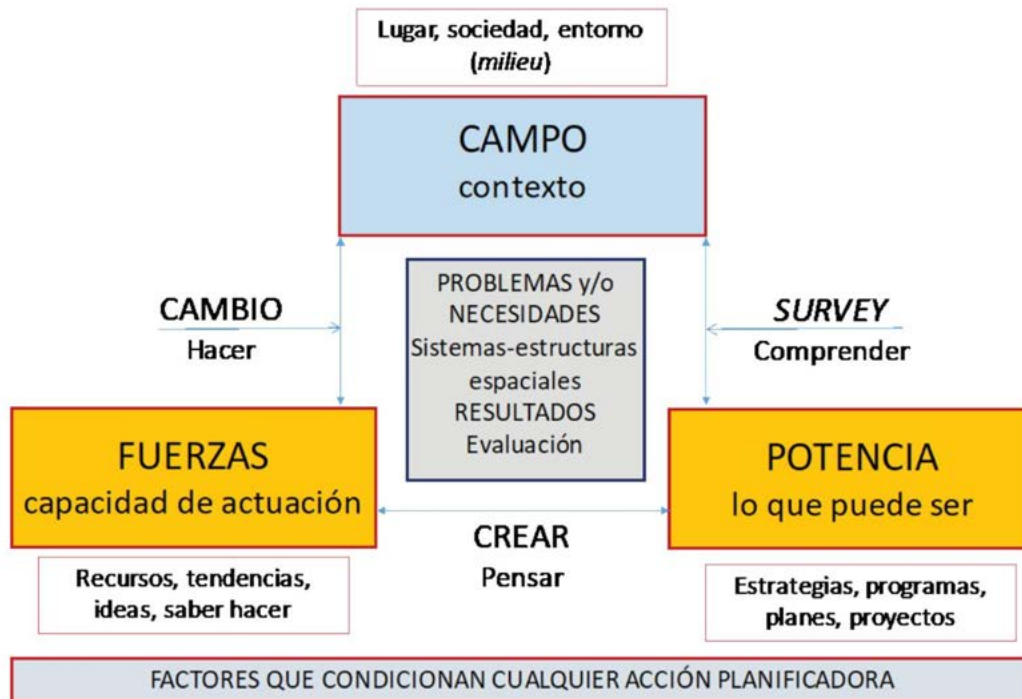


FIGURA 7. Esquema de factores que condicionan cualquier acción planificadora. Fuente: elaboración propia.

Paisajes habituales, paisajes intermedios. Mis alumnos se sorprenden ante la pregunta ¿qué se puede hacer en este paisaje? Lo más probable es no hacer nada. Y sin embargo son también espacios de sostenibilidad, resiliencia y regeneración, son paisajes con vida y con futuro.

En Paredes de Nava uno de los grandes hacedores del paisaje es artificial, es el Canal de Castilla, reconocible en la distancia, por su arbolado de ribera. El Canal convive con otros muchos cursos de agua como el río Retortillo, arroyos y acequias, que transitan casi siempre desarbolados. Al este del municipio, el río Carrión discurre acompañado de un frondoso bosque de ribera. Con sólo unos pocos cientos de árboles, distribuidos aquí y allí, se puede promover un cambio cualitativo. ¿Re-naturalizar el campo? No, introducir mejoras que maticen el rotundo poderío de la llanura de Campos, su campiña casi mínima, suavemente alomada, fortalecer los servicios que prestan sus ecosistemas. Hacerlos más resilientes. Ahora se cosecha viento y sol. ¿Mañana?

Reconocer la cualidad de lo que puede mejorar, sin estridencia, es difícil. Sin un único propietario, sin un discurso político coyuntural o identitario, el territorio-paisaje está condenado a acogerlo todo, y nada, superpuestos. En las fotografías del vuelo americano (1945), el núcleo de Paredes de Nava aparece rodeado de eras y zonas de trilla. En aquel tiempo vivían allí 4.836 personas (1950). En el actual Paredes de Nava viven apenas 1.930 personas (2021).

Pero este dato no es suficiente. Hoy Paredes es una villa bien dotada de equipamientos públicos, centro de una pequeña comarca, prestador de servicios a los municipios de su entorno... y es un municipio cargado de proyectos, liderados por personas como el alcalde, Luis Calderón, o por técnicos comprometidos como Pilar Díez. La villa cuenta con un valioso parque de edificaciones, rico y variado. Un sencillo análisis revela el gran número de solares y casi solares existentes, muchos de ellos concentrados en la

una trayectoria investigadora, Valladolid, Instituto Universitario de Urbanística.

periferia inmediata del recinto histórico. Es decir, sin ofrecer un aspecto descuidado, hay en Paredes ruinas y espacios abandonados que permiten pensar en alternativas, en una transformación interior cargada de esperanza, de mejor potencial. El Convento de San Francisco acoge hoy una rehabilitación muy interesante, un ayuntamiento alargado como equipamiento cultural... el convento, en el centro de un cuadrado definido por sus cuatro iglesias del conjunto (no declarado Conjunto Histórico, a pesar de Berruguete, de la Iglesia de Santa Eulalia...) y de su encuadre en el recinto amurallado. Tomando una manzana del espacio que se corresponde con la antigua judería, que es interesante por el parcelario menudo que mezcla algunas edificaciones más grandes, con solo modificar 5 parcelas, introduciendo nueva arquitectura y nuevos tipos, vivienda colectiva, vivienda de protección oficial, espacios públicos... todo puede mejorar, lo hemos descrito en algunos trabajos. Ello es la prueba de que la potencialidad de transformación que tienen este tipo de espacios urbano-rurales es muy grande e interesante para acoger diferentes formas de vida¹⁷.

Muchas veces los arquitectos hemos defendido otro tipo de proyectos con una imagen distorsionada del ideal de adaptación y confort. Cuando Buckminster Fuller plantea, en 1960, el *Manhattan Dome*, inicia una sucesión histórica de propuestas fundadas en la creación de un ambiente artificial dirigido por la tecnología, capaz de controlar el factor medioambiental, de regular a la perfección el “metabolismo” urbano. Pero esto puede acabar en una pesadilla, en un cuento de terror, como en *La cúpula*, de Stephen King.

¿Qué son nuestras islas mínimas de confort, esos pequeños espacios que generamos en las ciudades? La confianza en un entorno artificial absolutamente controlado, irreal, convive con dos actitudes frente a la naturaleza. La primera, contemplativa, es la que parece tener *El caminante sobre el mar de nubes* de Caspar David Friedrich, la segunda es la del *cowboy* de los anuncios de Marlboro, el jinete solitario que habita en las amplias praderas americanas. ¿Quién de ellos sabe sobrevivir en el medio que contempla?

No tengo nada que ver con el *cowboy*, pero me admira su capacidad de resistencia. Su ajuar en un caballo. Yo no sé hacer un *vivac*, llevar la vida austera de este hombre, yo no comprendo las tormentas. Para ser algo más que un urbanista ilustrado que se asoma a la naturaleza y la contempla en su belleza debería re-aprender. Habitar es un ejercicio sencillo, porque es inevitable, pero complejo, si se dota de sentido. Deberíamos aprender cosas que hemos olvidado.

Un arquitecto fallecido a principios de este siglo pasado, William J. Mitchell, experto en nuevas tecnologías, era consciente de que la arquitectura tiene un ritmo lento, que el habitar exige convivencia con el espacio heredado. Mitchell introduce la idea de arquitectura recombinante y de cómo la innovación y la ciencia nos pueden ayudar a mejorar nuestro entorno. No a destruir lo que tenemos, esta es la cuestión¹⁸. El viejo casco urbano de Paredes de Nava, sus construcciones sencillas, son una pieza del futuro, un trozo de algo que puede mejorar y seguir siendo útil. Mirar no significa crear, comprender no significa hacer. El desafío es crear el hábitat sostenible en el futuro, en ello la arquitectura tiene mucho que decir, sin olvidar el pasado. Necesitamos arte y ciencia, naturaleza y arquitectura. Estoy totalmente convencido de ello.

17 Ver, op. cit., de las Rivas (2022).

18 Mitchell, William J. (1994), *City of Bits: Space, Place and the Infobahn*, Cambridge, MIT press: “En el siglo XXI, la condición de urbanidad civilizada puede basarse menos en la acumulación de objetos y más en el flujo de información, menos en la centralidad geográfica y más en la conectividad electrónica, menos en el aumento del consumo de recursos escasos y más en su gestión inteligente. Descubriremos cada vez más que podemos adaptar los lugares existentes a las nuevas necesidades reconectando los equipamientos, modificando la informática y reorganizando las conexiones de red, sin tener que demoler las estructuras físicas y construir otras nuevas”.

El mundo rural de España y de Castilla y León. Evolución, situación, consecuencias y perspectivas*

The rural world in Spain and Castilla y León. Evolution, situation, consequences and prospects

FERNANDO MOLINERO HERNANDO

Doctor geógrafo.

Profesor emérito honorífico, Dpto. de Geografía, Universidad de Valladolid (Valladolid, España)

[moliner@fyl.uva.es](mailto:molinero@fyl.uva.es)

ORCID: [0000-0003-4055-0341](https://orcid.org/0000-0003-4055-0341)

Resumen

La España vacía o deshabitada es un tema candente. Hoy se habla de repoblarla para conseguir la cohesión territorial. Pero esta no ha existido nunca, ni existe ni existirá, porque es imposible; lo posible, y deseable es la articulación e integración territorial. La España rural de hoy es claramente dual: frente a la exterior creciente, la interior menguante, aunque algunos ensayistas consideran que crece, porque incluyen en ella las áreas periurbanas, que no son rurales. Además, la España rural interior sufre un claro rechazo que contribuye a consolidar sus rasgos negativos: sobreenvjecimiento, falta de servicios, abandono, regresión demográfica.

Palabras clave

España deshabitada, dualidad rural, futuro rural, rechazo rural.

Abstract

Empty or uninhabited Spain is a heated topic. Nowadays there is discussion on a repopulation of Spain as a way of achieving territorial cohesion. But this has never existed, nor does it exist, nor will it ever exist, because it is impossible; the possible and desirable approach is territorial articulation and integration. Today's rural Spain is evidently twofold: while the external Spain is growing, the internal is shrinking, although some essayists consider that it is growing, because it includes peri-urban areas, which are not rural. Moreover, inland rural Spain experiences a marked rejection that contributes to consolidating its negative features: over-ageing, lack of services, abandonment, demographic regression, etc.

Keywords

Uninhabited Spain, rural duality, rural future, push rural.

1. INTRODUCCIÓN Y CONTEXTO

Parece que la mal llamada España vacía o España vaciada —porque ni está vacía ni nadie la ha vaciado— ha “puesto de moda” el mundo rural. Lo que yo pretendo con esta intervención es contextualizar la España rural, que sepamos de qué estamos hablando cuando nos referimos al mundo rural en el territorio español, y hacer una síntesis de la evolución, caracterización, problemas y consecuencias de esos aspectos de la España rural que hoy suscitan tanto interés

Me voy a centrar en el espacio rural de España, un espacio de baja densidad, con un declive demográfico impresionante y concentrado en el tiempo, pero que no difiere de otros territorios rurales del resto del mundo porque se trata de un proceso general y global. Es un proceso que tiene, evidentemente, unas consecuencias importantes y, entre ellas, quizás la más llamativa en el caso español sea la dualidad del espacio rural. Una dualidad clara, que veremos a través de los mapas que voy a presentar. Mi intervención se basa fundamentalmente en comentar los mapas que he ido elaborando para representar esa dualidad rural; mapas propios, recientes y con datos actualizados.

Veremos que estos territorios sufren una sangría demográfica, pero muy desigual según se trate de la España rural interior, de la periférica y de las áreas periurbanas. Es algo que no cesa, que sigue estando presente en estos momentos, y que da lugar a un sobreenvejecimiento extraordinario. Además, como precisaremos, se ha generado una situación de crecimiento vegetativo negativo, no sólo en el territorio rural sino en todo el territorio español. Y veremos también cómo está el medio rural actual, cuáles son sus nuevas funciones y sus perspectivas.

La caída profunda y diferenciada de la población agraria es un hecho del que ya se ha hablado muchísimo, y que ha dado lugar a que los territorios rurales hayan dejado de ser agrarios. Se mantienen como rurales, pero con otras funciones. Obviamente, las actividades agrarias perviven, ya sea como producciones extensivas —el caso de Castilla y León es típico— o también bajo formas intensivas, que generan más empleo. Pero, en todo caso, el sector agrario produce muchísimo más que antes con un número de personas (agricultores, empleados...) incomparablemente menor.

Frente a esa evolución de la actividad agraria, vemos el auge de otras funciones. Por ejemplo, la producción de energía, que se ha implantado recientemente y que parece llamada a crecer mucho en poco tiempo (como está sucediendo ya, de hecho). El turismo rural se ha consolidado. Nació a finales de la década de 1980, impulsado por los LEADER y los Grupos de Acción Local, y hoy es una realidad que va a más.

Se habla mucho del problema del envejecimiento y de la regresión y de que si la nueva PAC tendría que atender a esa despoblación. Las políticas del Reto Demográfico, desde su planteamiento de que todo ciudadano, por el hecho de serlo, tiene que poder disfrutar de las mismas oportunidades que otro en cualquier parte del territorio, llevan un camino desnortado, pues la igualdad de derechos no implica que el Estado tenga la obligación positiva de hacerlos efectivos en cualquier parte del territorio, pues los servicios están, y deben estar, jerarquizados.

Las inversiones de más de 10.000 millones de euros que se van a realizar en el mundo rural actual, que ya están puestas en marcha con los fondos Next Generation y toda la política del Reto Demográfico y de repoblación que se quiere llevar a cabo, deberían ser jerarquizadas para que no se pierda su eficacia. La dotación de infraestructuras físicas, como tanto se reclama ahora con eso del 30/30/100 (a treinta minutos de un centro de servicio, a treinta kilómetros de una carretera de gran capacidad o de una autopista, y a cien megas por segundo de conexión digital), todo eso está muy bien, pero no sirve para revertir el signo regresivo de la evolución de la población rural

Para concluir diría que las inversiones que se van a realizar en el mundo rural actual, con estos fondos, de más de diezmil millones que ya están puestos en marcha con los Fondos *Next Generation*, y toda la política del Reto demográfico y de repoblación que se quiere llevar a cabo, deberían ser jerarquizadas para que no se pierda la eficacia de esas inversiones. Y que la dotación de infraestructuras, tanto físicas, como tanto se reclama ahora con eso del 30/30/100 —a treinta minutos de un centro de servicio, a treinta kilómetros de una carretera de gran capacidad o de una autopista, y cien megas por segundo de conexión digital— pues, bueno... todo eso está muy bien, pero no sirve para revertir el signo regresivo de la población rural.

El futuro del mundo rural, más a largo que a medio plazo, estaría en un desbordamiento urbano que, como veremos, es lo que está sucediendo ahora. En este sentido, podríamos contraponer el modelo de Castilla y León al modelo catalán, que podría ilustrar ese progreso del espacio urbano sobre el rural.

Pero contextualicemos: estamos en Valladolid, estamos en Castilla y León, estamos hablando de espacios rurales, de espacios rurales que tienen una evolución demográfica como la que vemos en la [Tabla 1](#).

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN 1900 A 2025								
ENTIDAD	1900	1950	2001	2007	2015	2021	2025	TVA 2015 a 21
Valladolid Ciudad	71.328	120.294	318.293	316.564	303.905	297.775	293.757	-0,339
Valladolid RURAL	194.456	206.423	125.289	126.116	119.656	113.172	109.046	-0,924
Provincia Valladolid	283.045	348.185	497.961	521.661	526.288	519.361	514.794	-0,221
CyL Total	2.351.943	2.884.540	2.479.425	2.528.417	2.472.052	2.383.139	2.325.647	-0,609
CyL rural	2.059.518	2.292.054	1.158.573	1.129.298	1.057.460	990.683	948.524	-1,081
ESPAÑA TOTAL	18.831.320	28.172.268	41.116.842	45.200.737	46.624.382	47.385.107	47.899.140	0,270
ESPAÑA RURAL	12.670.704	15.601.620	12.461.451	13.461.194	13.580.427	13.774.742	13.905.828	0,237

Fuente: INE, Censo de Población 1900 y 1950; Estadísticas del Padrón continuo para 2001 a 2021. Cálculos propios para 2025.

TABLA 1. Fuente: elaboración propia a partir de los datos de INE, Censo de población 1900 y 1950; Estadísticas del Padrón continuo para 2001 a 2021; Cálculos propios para 2025 a partir de la Tasa de Variación Anual entre 2015 y 2021

Valladolid, con 71.328 habitantes en 1900, llega en 2001 a los 318.293 y, a partir de aquí, cae. Aunque esto no significa exactamente que pierda población. Hay mucha gente que dice “bueno, es que las ciudades también pierden población”. Las ciudades pierden... pero no pierden, porque crece su periurbano. Hay que considerar lo que los arquitectos llamáis el alfoz de Valladolid —por cierto, mal llamado, porque alfoz es un concepto jurídico que no sirve aquí—. Hay que hablar del área de influencia urbana, que es donde van a parar las gentes que salen de la ciudad porque encuentran mejores condiciones en el área periurbana.

En Valladolid, la tasa de variación anual de población (TVA) viene cayendo, entre 2015 y 2021, a razón de -0,339% cada año. Pero ya digo que esto es un hecho estadístico, pero no funcional. El Valladolid rural tenía en 1900 un total de 194.456 habitantes, fue ganando hasta los 206.423, en 1950. Ahora mismo está perdiendo. Del 2015 al 2021, ha perdido hasta un 0,924% anual. Pero la provincia en total, el urbano y el rural, tiene el comportamiento que veis en la tabla, y pasa de los 283.045 a los 519.361. Las cifras de

2025 son un cálculo mío, en el que he aplicado la TVA 2015-2021 hasta 2025. El último dato oficial y estadístico del INE es el de 2021

Y en Castilla y León ¿qué pasa? Teníamos casi 2.352.000 en 1900 y ahora mismo estaríamos un poco por encima de esa cifra. En la Castilla y León rural, por el contrario, se ha pasado de unos 2.060.000 en 1900 a algo menos de 991.000 hoy. Es decir, vamos perdiendo.

España, que tenía 18 millones en 1900, ahora está en casi 48 millones. Está creciendo en los últimos seis años a un ritmo de 0,27% anual. Y la España rural también crece, pero el problema es que, aunque tiene más población en la actualidad —y, de cara al 2025, continuará creciendo—, esa nueva población no se distribuye homogéneamente, sino que hay un contraste brutal, como podemos ver en la [Figura 1](#) y [Figura 2](#). Por un lado, tendríamos la evolución de la ciudad de Valladolid y de la provincia de Valladolid en su conjunto, y por otro, el Valladolid rural, que continúa perdiendo población, aunque no tanto como otras partes del territorio rural de Castilla y León.

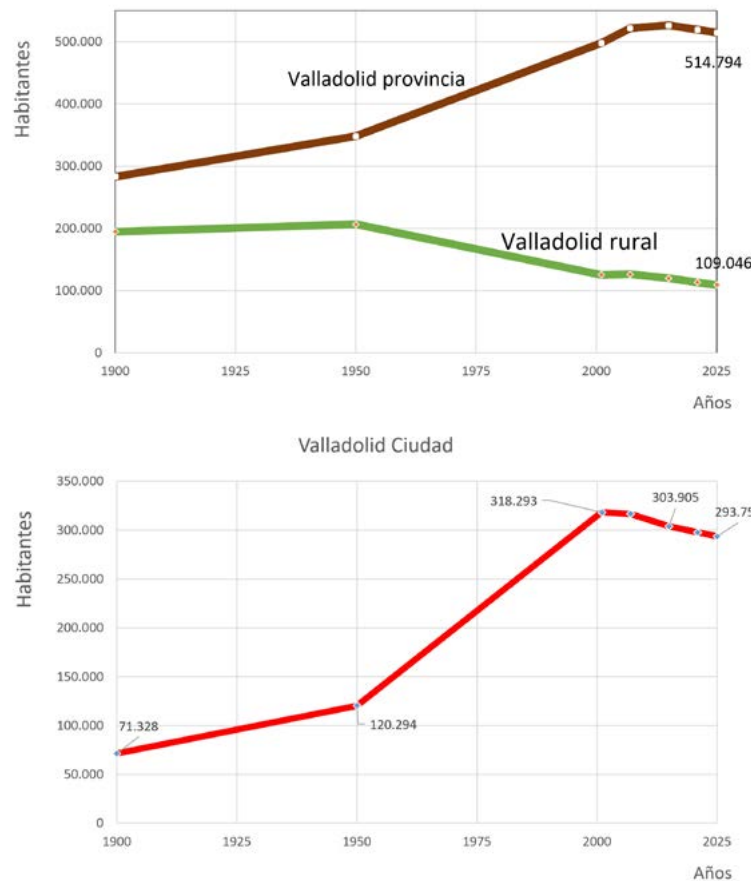


FIGURA 1 (arriba): Evolución de la población rural y total de la provincia de Valladolid 1900 a 2021. Fuente: elaboración propia a partir de datos utilizados en la Tabla 1.

FIGURA 2 (abajo): Evolución de la población de la ciudad de Valladolid 1900 a 2021. Fuente: elaboración propia a partir de datos utilizados en la Tabla 1.

En Castilla y León, como vemos en la [Figura 3](#) el total entre 1900 y 2025 oscila de 2,35 millones a 2,32 millones, pero ha subido y ha caído, sobre todo desde 1950 (realmente desde 1959, con el Plan de Estabilización).

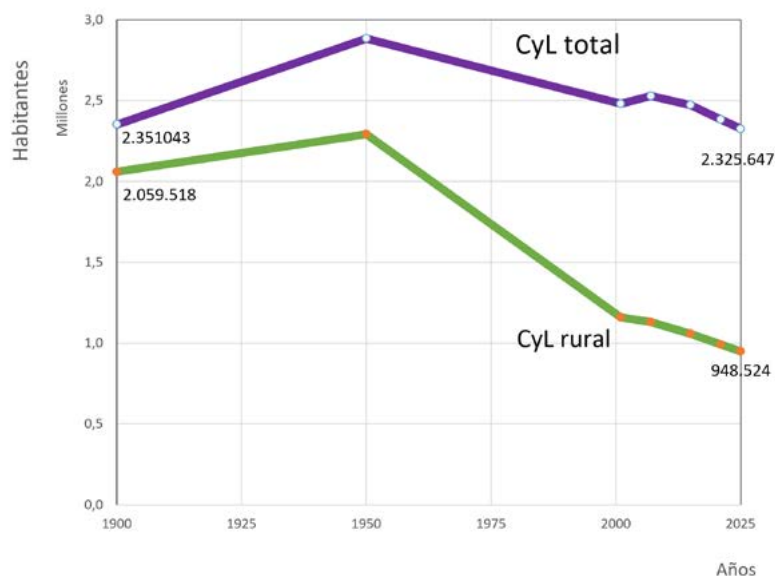


FIGURA 3: Evolución de la población rural y total de Castilla y León 1900 a 2021.
 Fuente: elaboración propia a partir de datos utilizados en la Tabla 1.

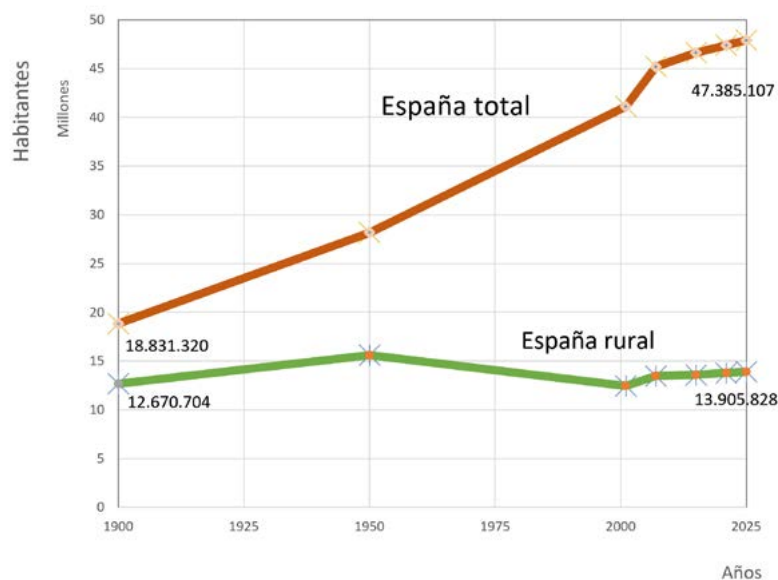


FIGURA 4: Evolución de la población rural y total de España 1900 a 2021. Fuente: elaboración propia a partir de datos utilizados en la Tabla 1.

¿Qué pasa en España? Vemos en la [Figura 4](#) que tenemos un crecimiento que no para y que se acelera sobre todo en los momentos más “alegres” de la economía, de 2000 a 2008. Con la Gran Recesión se frena un poco, pero continúa y avanza. Sin embargo, el rural se mantiene más o menos estable, pero con grandes diferencias entre unos territorios y otros, como veremos.

Y lo mismo podemos ver también en otros territorios. En el caso de Alemania (Figura 5), un tercio del territorio (la Alemania del Este) alberga el 19% de la población, mientras que en el resto de Alemania está el 81% de la población, con las grandes conurbaciones del Rin-Ruhr o del área metropolitana de Hamburgo. En fin, no me entretengo demasiado, pero se ven las diferencias: enormes.

En el siguiente mapa (Figura 6), basado en datos del Eurostat para el año 2011, nos da una idea de las grandes densidades y de los grandes vacíos en Europa. Evidentemente, la línea de la “banana azul” dibuja el área de fuerza de la Unión Europea, pero también tenemos la zona atlántica, el eje mediterráneo, etc. Sin embargo, fijaos en Berlín, una isla de cuatro millones de habitantes en un territorio que tiene también una cierta despoblación (aunque no tanto como el interior de España) y los Alpes, los Cárpatos, los Apeninos, que son áreas de vacío que llaman la atención, especialmente porque están rodeadas de territorios mucho más poblados. En este sentido, es clave la densidad.

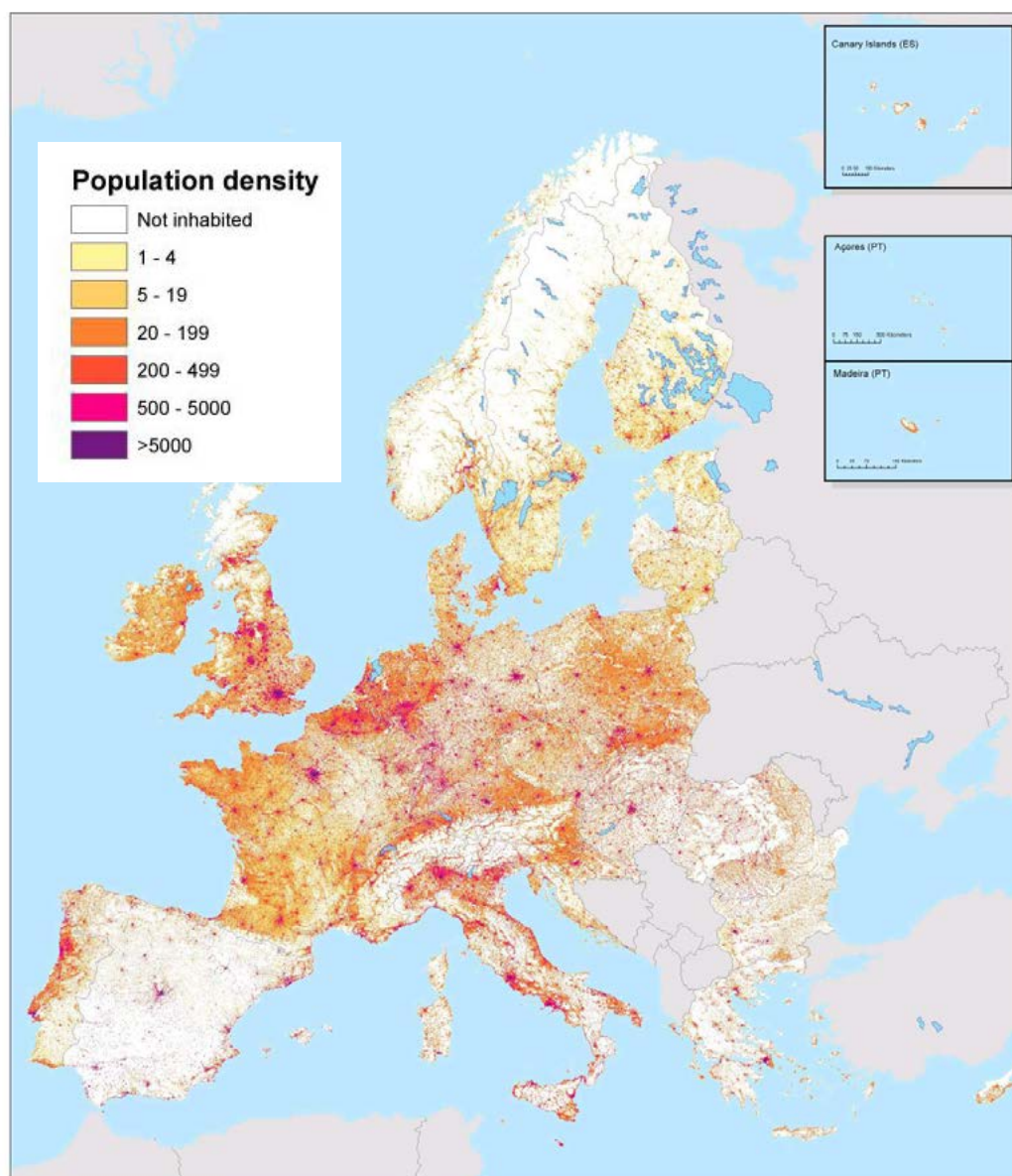


FIGURA 6: Densidad de población en 2011 en UE. Fuente: Eurostat (European Forum for Geography and Statistics). GEOSTAT population grid 2011, a partir de National grid data, Census 2011 Information.

La densidad de España en 2021 es, en cifras redondas, de 94 habitantes por kilómetro cuadrado. Dentro de los grandes países europeos, estamos por detrás de todos. Países Bajos más Bélgica dan una densidad de 394 hab/km²; Alemania tiene 233 hab/km², Francia tiene un 27% más de densidad que la media de España: tienen 65 millones. Es un territorio mucho más denso, lo mismo que lo es el Reino Unido e Irlanda (Tabla 2).

	Millones	Hab/km ²
Alemania	83,1	233
Francia	65,3	120
UK	67,5	277
Italia	59	196
España	47,3	94
Polonia	38	122
P. Bajos+Belg	17,5+11	394

TABLA 2: Densidad de países europeos. Fuente: elaboración propia.

Para la Europa rural, podemos ver la evolución de la población, entre 2001 y 2011, según publicó el organismo europeo para la ordenación del territorio, ESPON, en 2019, con datos de 2017⁵. Fijaos que Francia crece bastante, pero el Macizo Central francés y la Champagne, las llanuras del este de la cuenca de París, están perdiendo. Crece Irlanda y crecen algunos sectores de Escocia, de la Northern Sparsely-Populated Areas, que se ponen como ejemplo en todo el mundo porque han crecido en los últimos diez años un 16%. Pero son unas pocas ciudades en torno a Aberdeen e Inverness. Es una excepción, pero se pone como ejemplo máximo de recuperación rural en Europa, el que todo el mundo quiere seguir. Incluso aquí, en la Celtiberia española, donde se da el fenómeno contrario, se ha creado, siguiendo el modelo escocés, la Southern Sparsely-Populated Areas de Cuenca, Teruel y Soria (no entra Guadalajara porque supera los 12,5 hab/km², que es el umbral que marca la Unión Europea como referencia para poder acogerse a las ayudas al desarrollo por parte de cada Estado).

En los mapas producidos por el INSEE para Francia, podemos ver cómo estaba la densidad de población en 1954 y cómo está en 2016. Se han vaciado varias áreas. Los Pirineos, los Alpes, etc. no se han vaciado, pero han perdido fuerza, han perdido vitalidad. Y si consideramos la tasa de variación anual (TVA) entre 2007 y 2017, vemos que Francia, que es uno de los países en los que el cambio rural se ha producido con cierto, digamos, progreso y avance, muestra los vacíos de todo el territorio del Macizo Central —con la excepción de Clermont-Ferrand—; de toda la cuenca oriental de París (la Champagne...) y una parte de la Normandía, que están perdiendo vitalidad, pero, en conjunto, hay grandes áreas de atracción, grandes ejes que están atrayendo población⁶.

¿Qué pasa en España? Podemos ver (Figura 7) la situación de la densidad de población por municipios en 1900. Con menos de 5 hab/km², sólo había algunos pueblos de Castilla, también en la, en el Pirineo... Pero había pocos. La mayor parte estaban por encima de 10 hab/km². Y superaban esas densidades el arco mediterráneo español, la depresión del Guadalquivir, Galicia, Asturias, las áreas costeras del País Vasco... Había una cierta densidad. La densidad media de España era de 37,2 y la del medio rural no difería mucho, era de 28,0. Pero estas cifras aumentan para 1960.

5 Ver mapa "Population change in predominantly rural regions, 2001-2011" en el informe Fighting rural depopulation in Southern Europe (https://www.espon.eu/sites/default/files/attachments/af-espon_spain_02052018-en.pdf)

6 Ver mapa de tasa de variación anual en Francia entre 2007 y 2017, por celdas de 100 Km² en <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4267787>



FIGURA 7: Densidad de población de España, por municipio en 1900. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Censo de población 1900.

Para 1960 (Figura 8), vemos que el proceso de evolución ha dejado algunos colores blancos, esto es, algunos municipios con menos de 5 hab/Km². Pero en general, ha habido un aumento y un progreso de todo el conjunto. España tenía ya una densidad media de 55,6 hab/Km² y su medio rural, 34,6 hab/Km².



FIGURA 8: Densidad de población de España, por municipio en 1960. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Censo de población 1960.

Un inciso: el medio rural de España lo he definido como lo hacía la Ley 45/2007 de Desarrollo Sostenible del Medio Rural, reelaborado y publicado en *Cuadernos geográficos de la Universidad de Granada*, una clasificación del espacio rural español en la que serían rurales los municipios que están por debajo de 30.000 habitantes, y tienen una densidad inferior a 100 hab/km².⁷

Esa Ley, que no se puso en marcha, pero que se aprobó y su implementación depende de las CCAA, define miríficamente lo que debe considerarse rural, urbano y áreas periurbanas, con matices. Esa ley y lo que aplica el Ministerio de Fomento en el Atlas de las Áreas Urbanas de España (hecho en 2017 y puesto al día en 2018 y en 2020) son las bases en las que fundamento mi clasificación. Y distingo lo rural y lo urbano porque la mayor parte de los pueblos pequeños que están en el entorno de las ciudades tienen dinámica urbana y los considero urbanos, porque tienen o más de 100 hab/km² o más empleo en servicios de la media nacional, etc.

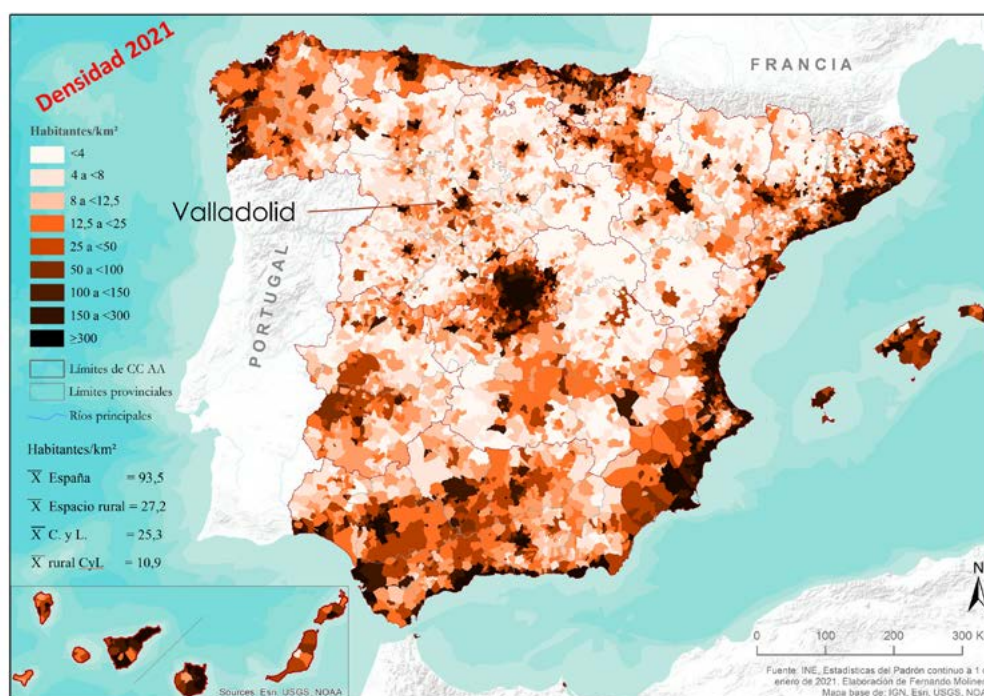


FIGURA 9: Densidad de población de España, por municipio en 2021. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Censo de población 2021.

¿Qué pasa en 2021? Pues lo vemos en el mapa superior (Figura 9). Ahí tenemos los resultados de la pérdida de población. Los Pirineos, la depresión del Ebro, la Cordillera Ibérica sobre todo —el paradigma de la despoblación— además de las áreas de montaña en general, de las penillanuras occidentales, la Sierra Morena, también las perillanuras de Castilla-La Mancha, parte de la Cordillera Cantábrica y de las Béticas, son las áreas más despobladas, mientras se consolida el eje mediterráneo, la depresión del Guadalquivir, el entorno de Cáceres y Badajoz, con las vegas bajas del Guadiana y demás, también el Norte, y el eje atlántico de Galicia.

En fin, no quiero entretenerme mucho. Tenemos también que la densidad media en Castilla y León es de 25,3 hab/km² en el 2021 y, en las áreas rurales (que son la mayor parte de los municipios salvo las capitales más Ponferrada, Aranda y poco más), es de 10,9 hab/km²; no llegan a 11.

7 Molinero Hernando, Fernando (2019) "El espacio rural de España: Evolución, delimitación y clasificación", *Cuadernos geográficos de la Universidad de Granada*, vol. 58, nº 3, pp. 19-56. (Ejemplar dedicado a: XIX Coloquio de Geografía Rural), DOI: <<http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i3.8643>>

3. PROCESOS, CONSECUENCIAS Y RESULTADOS DE LA DESPOBLACIÓN EN ESPAÑA Y CASTILLA Y LEÓN. LA DUALIDAD RURAL

La dualidad rural que se ve en el siguiente mapa perfectamente (Figura 10). He utilizado el umbral de densidad que maneja la Unión Europea para considerar regiones con objetivo de desarrollo rural y aplicar medidas especiales de fiscalidad y ayudas, 12,5 hab/km². La base del mapa está hecha utilizando comarcas agrarias del Ministerio de Agricultura, pero para Cataluña he utilizado las comarcas agrarias del IDESCAT porque son funcionales y están aplicándose. Vemos que las áreas negras son las comarcas que están por debajo de 12,5 hab/km². Las comarcas de entre 12,5 y 30 hab/km² aparecen en color gris. ¿Por qué uso 30? Porque 30 era la densidad tradicional en la que los pueblos estaban funcionando con servicios, con gente, etc. Es un umbral referencial importantísimo, porque esa densidad permite que haya todo tipo de servicios (siempre que la Administración los apruebe, claro...)

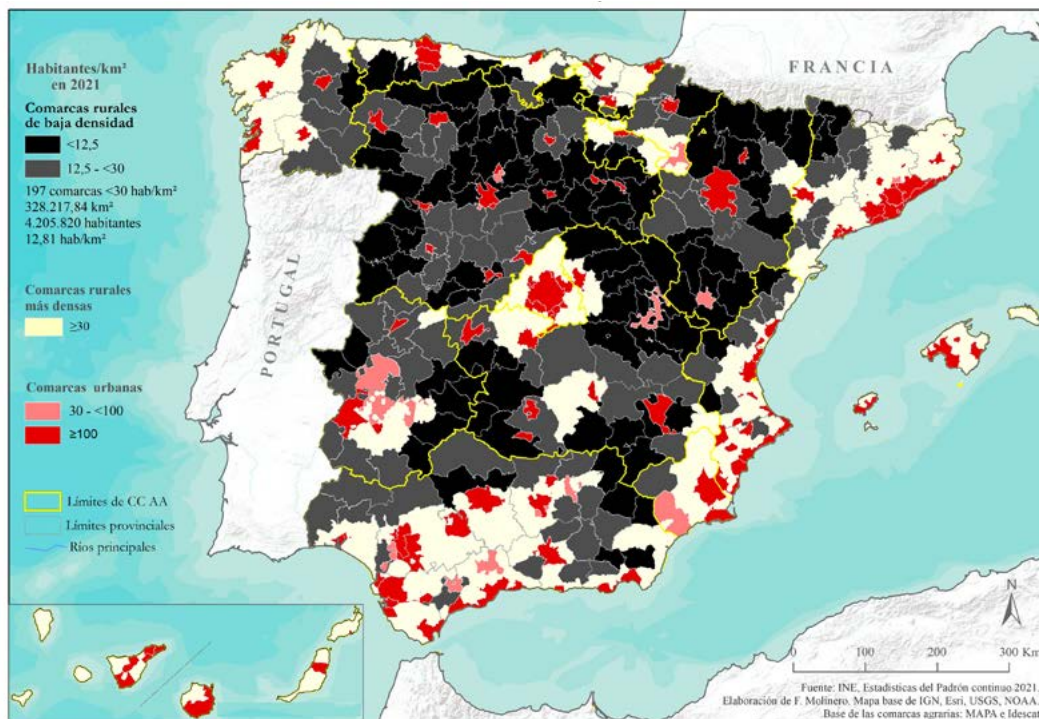


FIGURA 10: Densidad de población de España, por comarca en 2021. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Censo de población 2021 y Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (comarcas agrarias).

Todo lo negro y gris son las comarcas de la España denominada “España vaciada”, la España rural, la España profunda... todos caracteres negativos. En contraste, vemos las que tienen más de 30 hab/km²: la España costera, la Galicia occidental, una parte del valle del Ebro, etc.

¿Qué ha pasado entre 2001 y 2021, en el siglo XXI? En el mapa de saldos de población municipio (Figura 11), vemos que todos los coloreados en azul pierden población. Cuanto más intenso es el color azul, más pierden. Por el contrario, las ciudades y el rural exterior aparecen coloreados en rojo: cuanto más denso es el rojo, más ganan. Así, se ve que disminuyen los colores azules y aumentan los rojos en el área costera, en el periurbano de Madrid, en las Vegas Bajas entre Cáceres, Badajoz y Plasencia, en el valle del Ebro; también en la “y” griega que ya marcaba Tamames en los años 60, pero con algunos otros matices. Y Castilla y León... pues ya vemos cómo queda. En esta etapa España ha crecido en 6,27 millones de habitantes (por inmigración, sobre todo); los municipios urbanos se

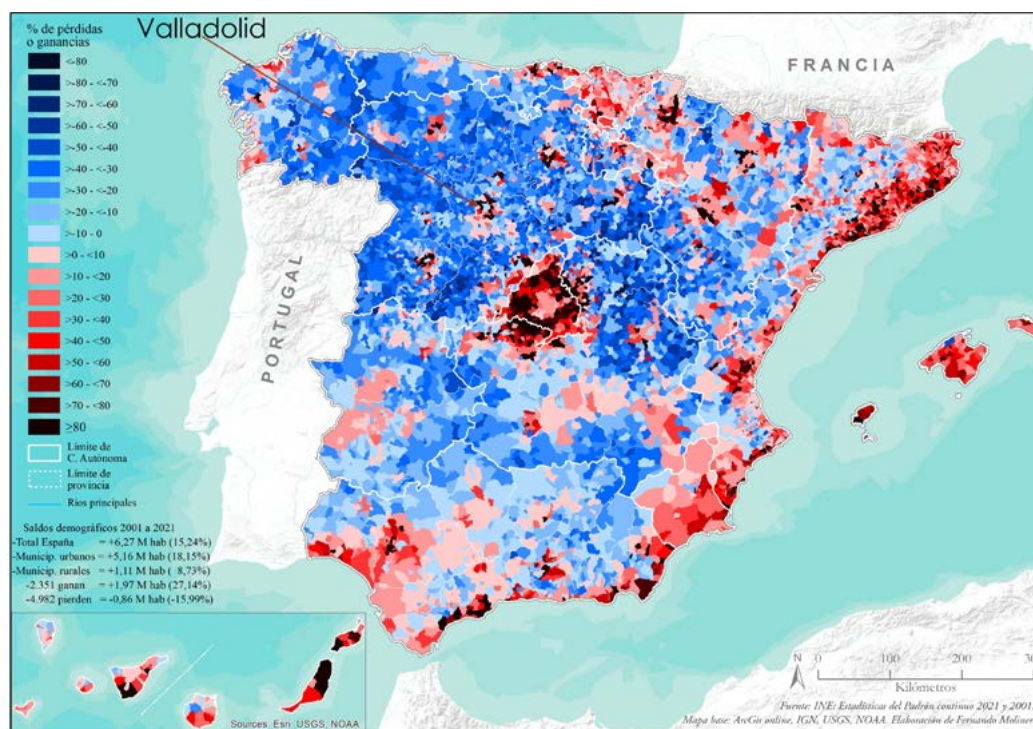


FIGURA 11: Saldo de población de España entre 2001 y 2021, por municipio (en porcentaje de la población de 2001). Fuente: elaboración propia a partir de INE, Estadísticas del Padrón continuo 2001 a 2021.

han llevado 5,16 millones y los rurales han crecido en 1,11 millones. Pero hay 2351 municipios rurales que ganan población y otros 4982 que pierden unos 880.000 habitantes: son los de la España rural, con todos sus problemas.

Si hacemos zoom sobre Castilla y León (Figura 12), vemos que Valladolid pierde, pero pierde porque gana toda su corona periurbana; y el conjunto de la Comunidad pierde, salvo Segovia y el entorno de Madrid. Ganan también el periurbano de Salamanca, Ponferrada, León, Burgos, etc.; en las Merindades, las dos capitales -Villarcayo y Medina de Pomar- son las únicas que ganan, en parte por el dinamismo que genera Bilbao; ganan el entorno de Soria y Aranda de Duero, que fagocita a la Ribera, porque Aranda crece, pero la Ribera pierde.

Un modelo muy distinto es el catalán (Figura 13). También pierde, porque la depresión interior catalana, entre los Pirineos y las Cordilleras Costeras, también tiene un rural perdedor, un rural desvitalizado. Sin embargo, lo están arrinconando progresivamente porque en Cataluña hay una potencia económica extraordinaria, que se amplía. Este mapa es un poco engañoso en el Pirineo porque señala que crece, pero hay pueblos que pasan de 10 a 20 habitantes, o sea, que crecen un 100% pero, al fin y al cabo, tienen 20 habitantes. Las áreas que ganan continúan con densidades muy bajas, pero decía que es un modelo muy distinto porque, poco a poco, va ganando habitantes. No olvidemos que el rural catalán alcanza una densidad media de 52,5 hab/km².

En el 2018, se empezó con el Plan del reto demográfico, que se mantiene. Lo comenzó el PP y lo ha continuado el PSOE, y es un proceso que tiende, que tenderá a mantenerse. Bueno, pues para ese tiempo, entre el 2015 y el 2021, el mapa (Figura 14) muestra cómo se repartían los municipios perdedores, en azul, y los ganadores, en rojo. España gana un 0,27% anual entre 2015 y 2021; los municipios urbanos, un 0,39%; los municipios rurales, en conjunto, pierden un 0,03%; y el rural profundo y estancado, sobre todo el de la Cordillera Ibérica, el interior, etc. pierden un 1,06% anual.

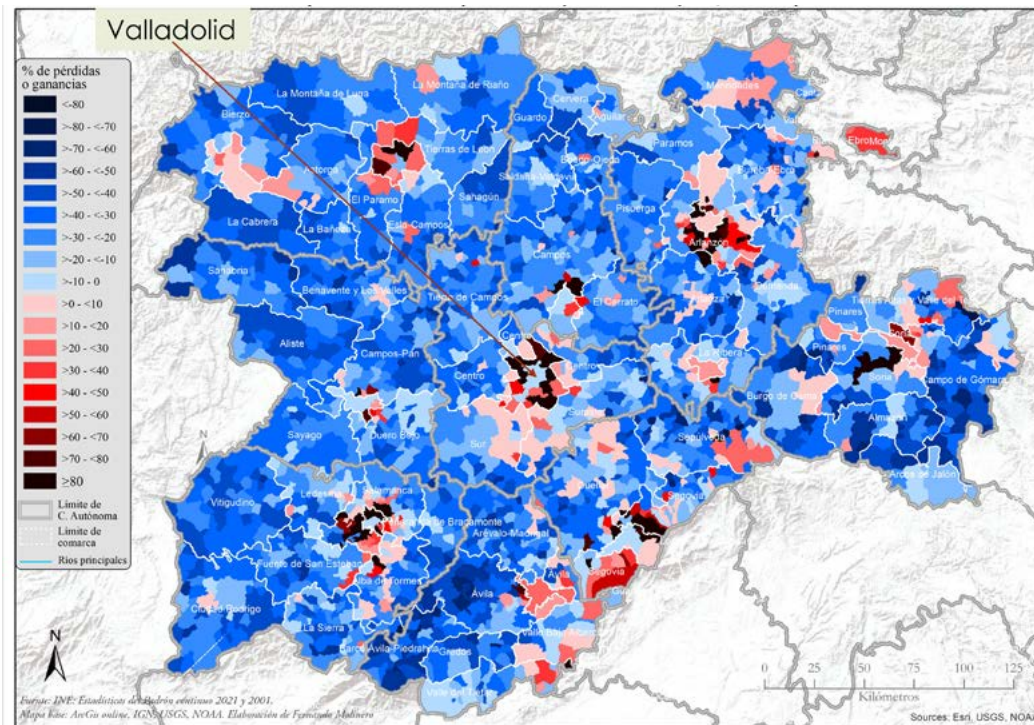


FIGURA 12: Saldos municipales de población en Castilla y León entre 2001 y 2021. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Estadísticas del Padrón continuo 2001 a 2021, INE, Censo de población 2021 y Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (comarcas agrarias).

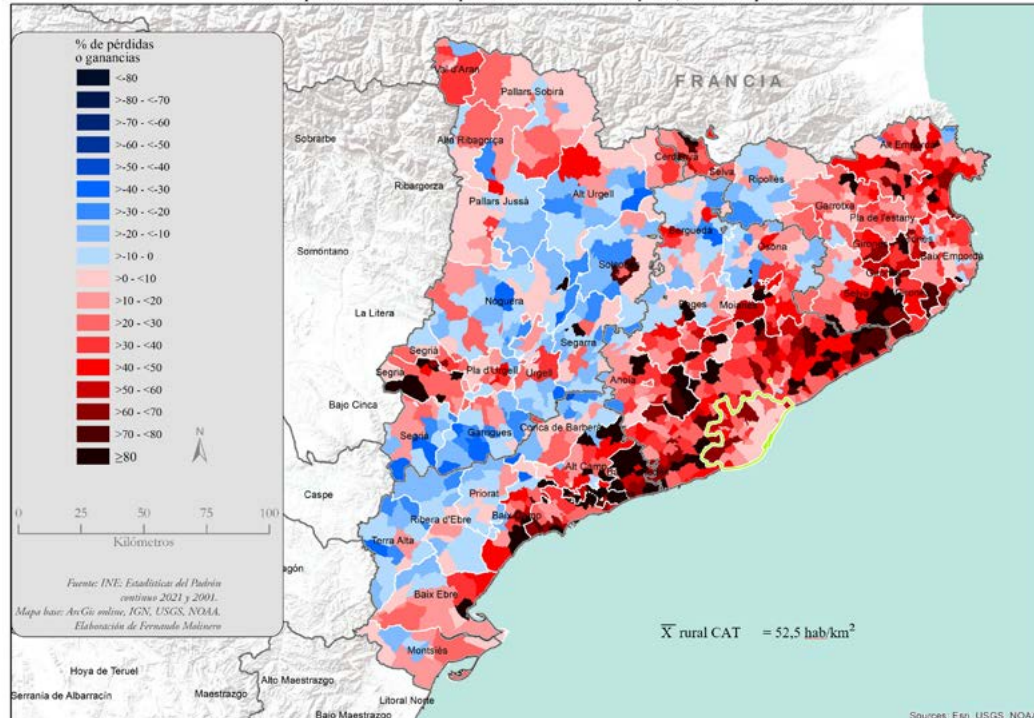


FIGURA 13: Saldos municipales de población en Cataluña entre 2001 y 2021. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Estadísticas del Padrón continuo 2001 a 2021.

Claro, todo eso da lugar a un proceso de envejecimiento generalizado. Se dice a menudo que el campo es un refugio de jubilados y es cierto. Pero, en realidad, los mayores de 65 años están sobre todo en las ciudades. En el mapa inferior (Figura 15), he dibujado

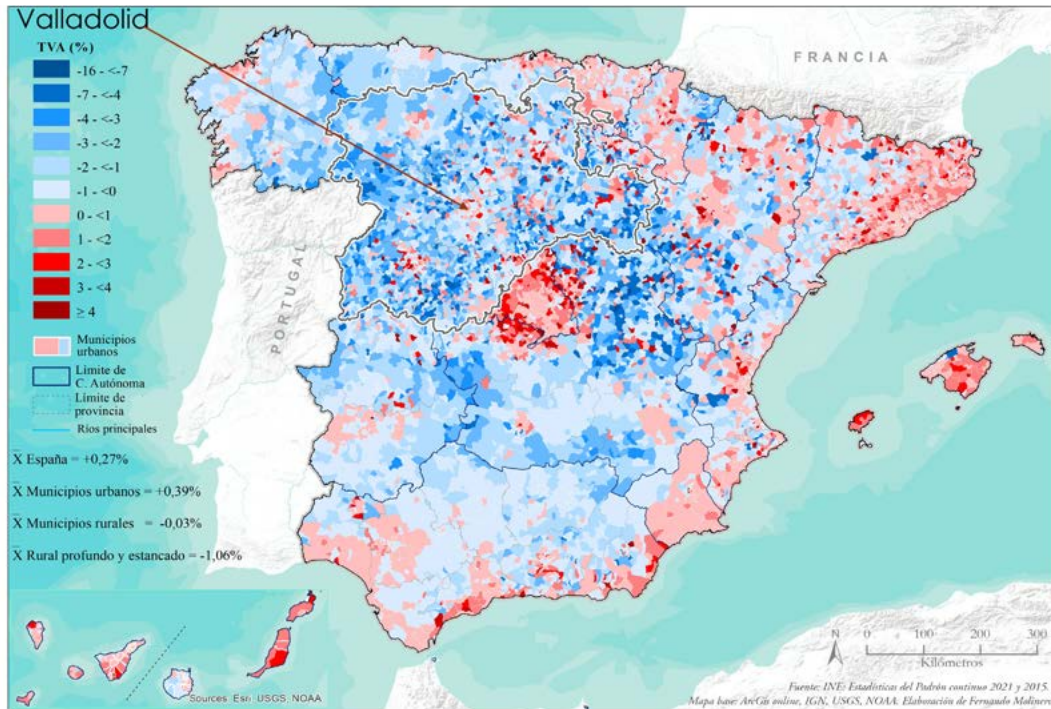


FIGURA 14: Tasa de variación anual de la población entre 2015 y 2021, por municipio (en %). Fuente: elaboración propia a partir de INE, Estadísticas del Padrón continuo 2015 a 2021.

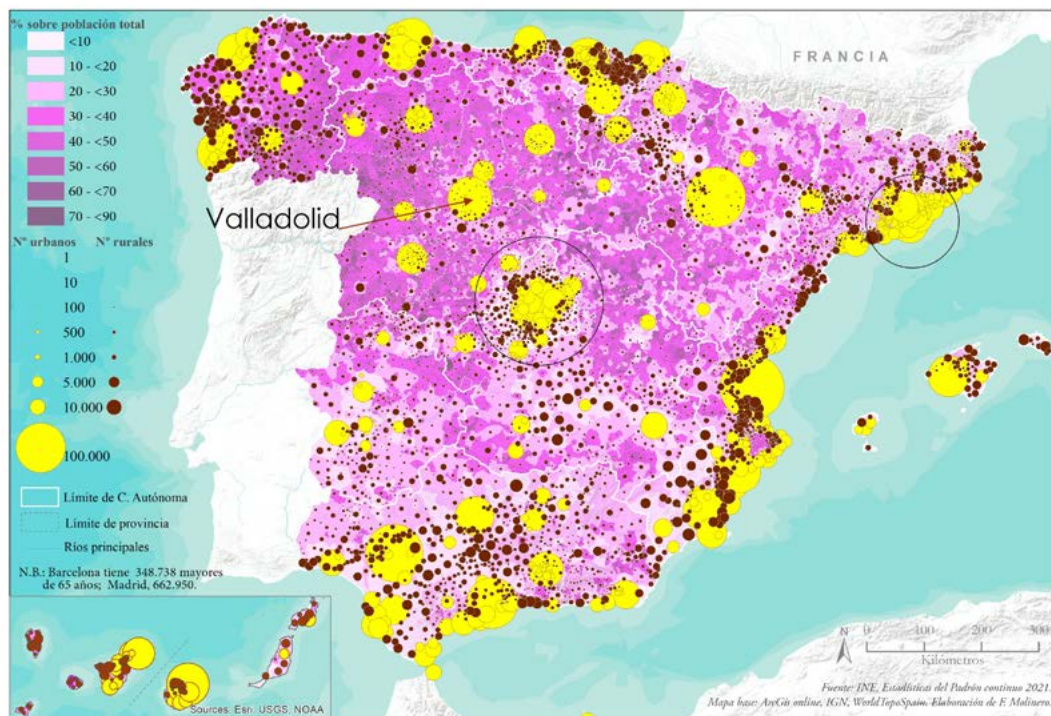


FIGURA 15: Número y proporción de los mayores de 65 años sobre la población total en 2021, por municipio. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Estadísticas del Padrón continuo 2021.

círculos proporcionales al número de jubilados: en amarillo, los de núcleos urbanos; en marrón, los de municipios rurales. Vemos que el mayor número de residentes jubilados se da en Madrid y Barcelona. Madrid tiene 662.950 y Barcelona, 348.738. También podemos ver cómo se distribuyen por todo el territorio y dónde están los jubilados en el mundo rural. Cuanto más intenso es el color del fondo, más proporción de jubilados sobre la población

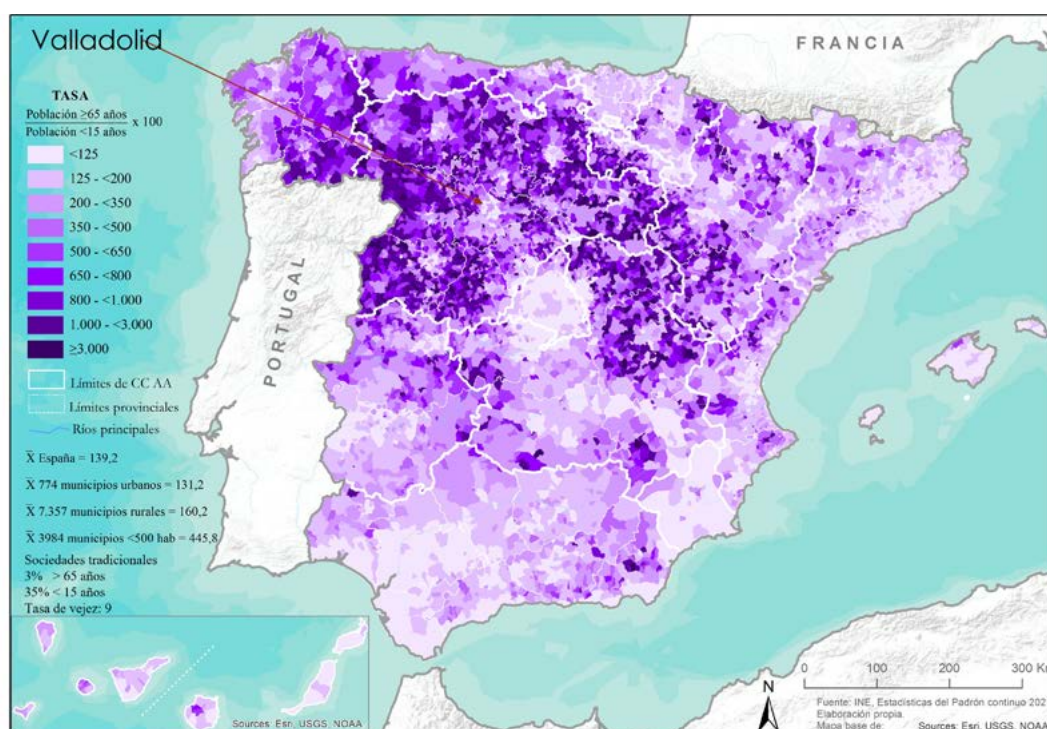


FIGURA 16: Tasa de vejez de la población española en 2021, por municipio. Fuente: elaboración propia a partir de INE, Estadísticas del Padrón continuo 2021.

total. En muchos casos del mundo rural, se llega a superar el 35%, el 40% o hasta el 50%. Y se distingue un gradiente desde Galicia hacia Murcia, un gradiente noroeste-sureste y norte-sur en la distribución de la proporción de mayores de 65 años.

Es un medio rural que, por otro lado, está condenado al mantenimiento o al no crecimiento. ¡Tanto hablar de la repoblación y de que con el Reto demográfico vamos a revertir las cosas...! Sí, quizás se pueden revertir, pero no a corto ni a medio plazo. ¿Por qué? Porque la propia dinámica demográfica lo impide, además del rechazo rural, que nadie tiene en cuenta.

El mapa superior (Figura 16) refleja la tasa de vejez, un índice muy utilizado por los demógrafos para ver la capacidad de crecimiento, la vitalidad de las poblaciones. En las sociedades tradicionales había un 3% de mayores de 65 años, frente a un 35% de menores de 15 años. Esos menores de 15 años son la fuente que alimenta el incremento demográfico cuando llegan a las edades reproductoras.

En la sociedad actual sucede todo lo contrario, como es de esperar, dado que la tasa de vejez se obtiene como porcentaje de los mayores de 65 partido por los menores de 15 (y multiplicado por 100). La relación tradicional era de 9; ahora la media de España es 139; en los municipios urbanos, 131 —baja un poco—; en los rurales, 160; y en los municipios menores de 500 habitantes, es de 445.

¿Qué quiere decir esto? Que hay cuatro veces y media más de mayores de 65 años que de menores de 15. Por cada habitante menor de 15 años hay 4,5 mayores de 65. Evidentemente no es una situación como para pensar que vaya a dar lugar a un crecimiento demográfico vegetativo. Éste es el dato que he representado en el siguiente mapa (Figura 17), con los porcentajes de pérdidas en verde y los de ganancias en rojo. Corresponde al año de 2020 pero convendría hacerlo con la media de varios años porque, en los municipios que tienen muy pocos habitantes, en un año dado, puede no nacer nadie y, en otro, haber varios nacimientos.

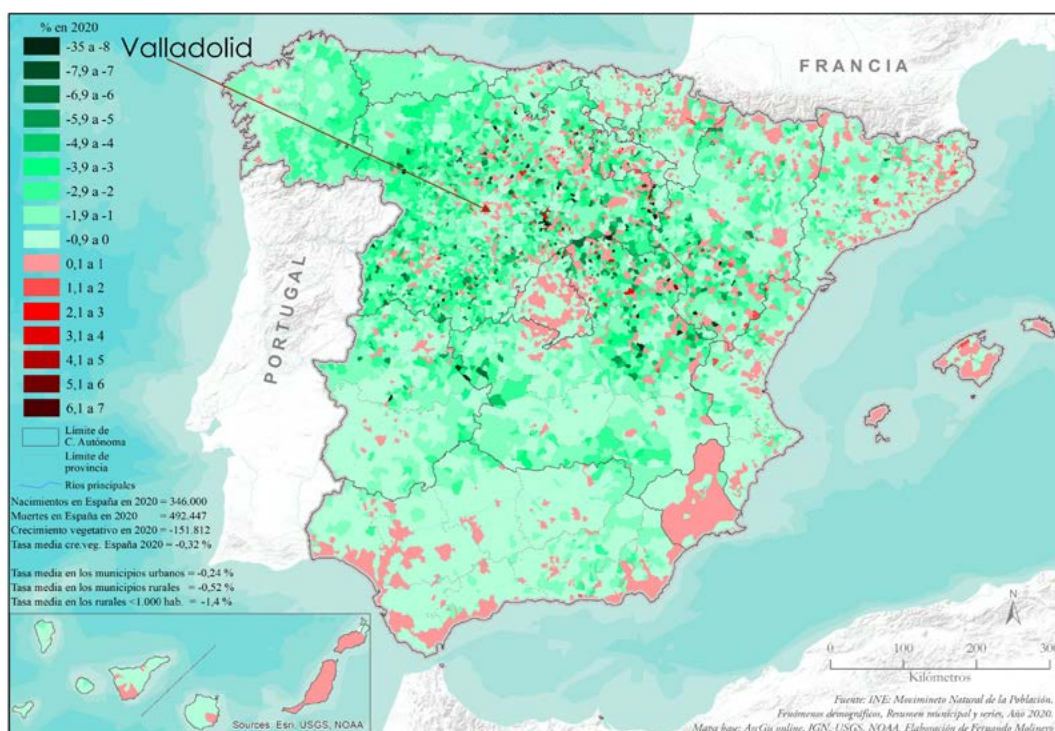


FIGURA 17: Crecimiento demográfico vegetativo en España. Elaboración propia a partir de los datos de INE, Movimiento natural de la población, 2020.

¿Qué se observa en el panorama municipal? Déficits de nacimientos. En la mayor parte del territorio español y en su conjunto, el saldo es negativo. En España, en 2020, nacieron 346.000 niños y murieron 492.447 personas. Hay una pérdida de 151.812 habitantes y una tasa media de crecimiento de -0,32%.

En los municipios urbanos es de -0,24% y en los del rural profundo – esto es los de la España interior: Castilla y León, Galicia, Asturias y Cantabria interior, y en casi toda la mitad norte de España (salvo algunos enclaves urbanos), además de en Sierra Morena y las Béticas, el crecimiento es de -1,4% anual.

Es decir, en términos de crecimiento vegetativo, con la diferencia entre muertos y nacidos, no puede haber recuperación demográfica a corto plazo. Si la hubiere, dependería de una inmigración masiva a la que muchos ponen pegajosidad y problemas, pero que es imprescindible.

4. PERSPECTIVAS

De entrada, el campo, si se ha estudiado, si ha llamado la atención por algo, es por la caída extraordinaria de la población agraria. El siguiente gráfico (Figura 18) lo expresa por Comunidades Autónomas, para un lapso temporal desde la entrada española en la Unión Europea en 1986.

La primera barra de cada serie corresponde a 2021; la siguiente a 2020; la tercera a 2010; y la cuarta a 1986. Las comunidades autónomas están ordenadas de mayor a menor, en función del peso actual de la población agraria en cada una de ellas. La Región de Murcia es la que tiene más población ocupada en la agricultura, un 12,2%. Pero Castilla y León, que estaba en un 25,6% en 1986, se ha quedado en un 7,1%, aunque parece que ha crecido un poco en el año y medio o dos años de COVID. La media de España está hoy en 4,1%.

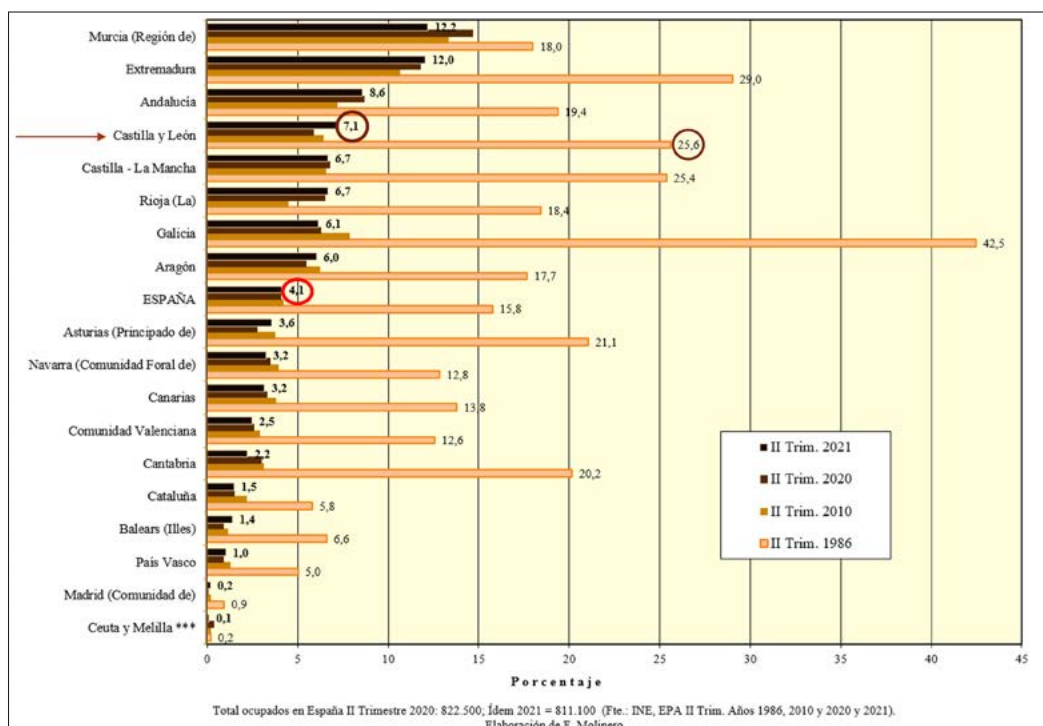


FIGURA 18: Evolución de los ocupados en la agricultura en España en 1986, 2010, 2020 y 2021, por CCAA. Fuente: Elaboración propia a partir de INE, EPA del II Trimestre de los años respectivos.

En el siguiente mapa (Figura 19), vemos la distribución por municipios en porcentaje de ocupados en agricultura sobre el total de ocupados. En colores claros vemos áreas que son fundamentalmente urbanas, costeras, turísticas, etc. En las riberas bajas del Guadia-

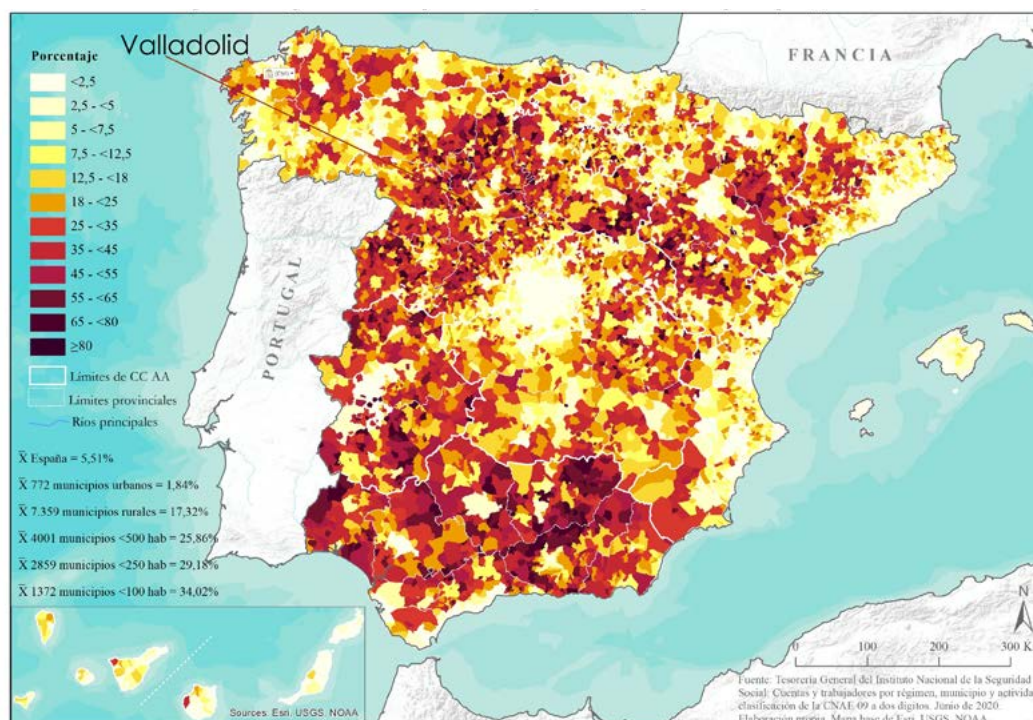


FIGURA 19: Proporción de los ocupados en la agricultura con respecto a los ocupados totales, por municipio, en junio de 2020: Fuente: elaboración propia a partir de Tesorería General del INSS, Cuentas y trabajadores por régimen, municipio y actividad. Clasificación de la CNAE 2009 a dos dígitos, en junio de 2020.

na, País Vasco, en la Galicia atlántica, son menos del 2,5% y la media de España en la actualidad está en 5,51% (difiere un poco de la EPA porque son fuentes distintas).

Este dato es un poco mayor que el que acabo de dar en el gráfico anterior, porque éstos corresponden a la Encuesta de población activa y aquellos son datos por municipios proporcionados por la Tesorería General de la Seguridad Social, correspondientes a afiliados a la Seguridad Social. Es un dato bastante fiable que da cerca de un punto más de porcentaje de ocupación en agricultura que la EPA. Vemos que en los municipios urbanos, obviamente, el porcentaje cae mucho; en los rurales, sube; en los de menos de 500 habitantes sube hasta el 26%; y en los más pequeños, llega hasta el 34% de la población total. Algunos de Jaén, o de Tierra de Campos en Valladolid y Palencia, o en parte de León, llegan hasta un 80% del empleo total porque no hay más que algunos agricultores y el resto son prácticamente jubilados. Vemos, pues, que el valor de la agricultura como empleadora de mano de obra en lo que se llama el campo, esto es, en el espacio rural, ya no es dominante. Eso ha cambiado radicalmente.

Fijaos en el siguiente mapa (Figura 20), hecho con la última encuesta disponible de la estructura de las explotaciones agrarias, que es la de 2016.⁸ La distribución de en este mapa indica el número de unidades de trabajo anual (UTA) de empleo asalariado en la agricultura. Una unidad de trabajo anual equivale a un empleo a tiempo completo. Un invernadero de una hectárea en Murcia o en Almería genera 2,7 UTA, pero un agricultor de Castilla y León necesita 300 o 500 hectáreas de secano para hacer una UTA, que son 229 días de trabajo al año, según lo determina el Ministerio de Agricultura). Fijaos en la importancia que tienen las áreas del olivar, o las de la horticultura, o de la viticultura, o aquellas donde tiene peso el sector del porcino... En suma, el mapa permite ver la distribución del empleo agrario por municipio y su fuerte concentración en los territorios en los que dominan los aprovechamientos intensivos, como los dichos, además de los frutícolas.

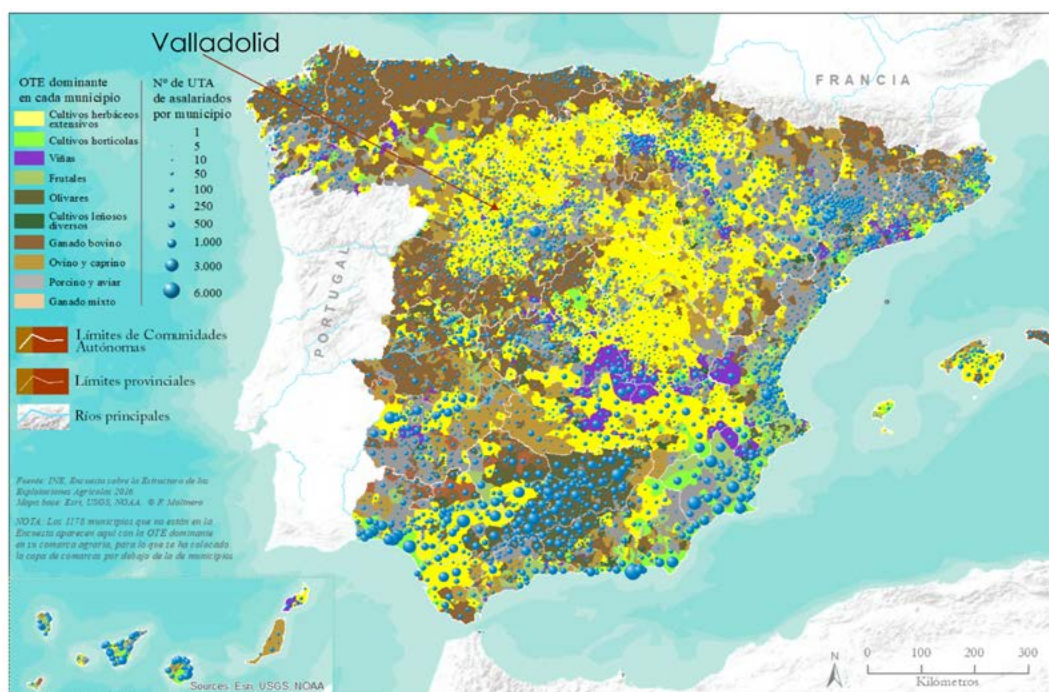


FIGURA 20: Distribución municipal de las explotaciones agrarias con asalariados en España en 2016: Fuente: elaboración propia a partir de INE, Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas 2016

8 En el momento de pronunciarse esta conferencia, se esperaba de manera inminente la publicación del censo agrario de 2020, que fue finalmente publicado en mayo de 2022.

En cambio, tiene poca densidad en las áreas correspondientes a los cultivos herbáceos (colores amarillos de fondo), donde la mano de obra es sustituida por las máquinas.

En el mapa hay dos tipos de informaciones. Una son las esferas, que reflejan el número de unidades de trabajo anual distribuidas por municipio, en todo el territorio español. La otra son las OTE, las orientaciones técnico-económicas dominantes, que es el valor más alto de los aprovechamientos agrarios de cada municipio: vacuno en marrón, ovino-caprino en marrón cálido, orientación cerealista en amarillo —lo vemos por diversos sitios—, el olivar en verde oscuro, las hortícolas, frutícolas, en verdes claros... En Castilla y León tenemos elevada proporción de población empleada en agricultura, pero no es como en el valle del Guadalquivir o en la depresión del Ebro, que, aunque también tienen OTE dominante en cultivos herbáceos (cereales) concentran gran cantidad de empleo en cultivos intensivos; por ello se ven abundantes esferas.

Los pueblos han dejado de ser agrarios, pero, evidentemente, continúan siendo medio rural y la agricultura emplea a mucha gente. Por eso Murcia aparece en primer lugar en la gráfica por comunidades autónomas, porque tiene mucha horticultura, una horticultura que emplea entre una y tres unidades de trabajo anual por hectárea y año. Sin embargo, aquí, en Castilla y León, tenemos varias comarcas en las que tiene bastante entidad el empleo agrario porque hay aprovechamientos intensivos (aparte de los ganaderos que siempre son mucho más intensivos que los agrícolas, pero que en los modernos tienden a emplear poca mano de obra, por tecnificación): la viticultura en Rueda, donde se hace la vendimia mecanizada, emplea 20 jornadas de trabajo por hectárea al año; en la Ribera de Duero, 30, porque la vendimia es manual, si bien tiende a mecanizarse. El cereal, sin embargo, emplea media jornada de trabajo por hectárea y año, o menos. Es evidente que no hay comparación, que el empleo agrario se densifica en las comarcas de los cultivos intensivos, pero en muchos pueblos de la España profunda el empleo es esencialmente agrario.

También en el sur de Valladolid tenemos tierras dedicadas a la zanahoria, al ajo, al puerro; y en la Tierra de Pinares segoviana tienen un empleo agrícola de considerable importancia. En la provincia de Valladolid ronda el 4,7% del total, pero en los municipios rurales se eleva al 18,3%, a lo que se añade la industria agraria. Evidentemente esto indica que los pueblos han dejado de ser agrarios, porque dominan otras ocupaciones distintas a las agrarias, pero, aunque haya más empleo no agrario, hay menos gente, y el empleo agrario se reduce por la tecnificación y por la innovación.

Como decía el ministro de Agricultura, Luis Planas, la agricultura del futuro ya está aquí. No pensemos que con la innovación vamos a ver grandes cosas. Sí veremos cosas nuevas. Evidentemente, la “revolución verde” sustituyó a la agricultura tradicional, mediante la hibridación de semillas y el aumento del rendimiento por el regadío y los abonos. Ahora mismo se está trabajando en semillas tolerantes a los herbicidas y a ciertas plagas, para que no haya que luchar contra esas plagas y no haya que utilizar elementos perjudiciales para el medio ambiente. Las técnicas genómicas han avanzado rotundamente, aunque en la Unión Europea van muy atrasadas con respecto a EEUU o China o la India porque los sindicatos agrarios se niegan a utilizar semillas modificadas genéticamente. Pero eso está al caer y hoy las técnicas del CRISPR, del corte del genoma y de su edición y sustitución son técnicas muy novedosas y bastante fáciles de aplicar, y pueden provocar una revolución en los rendimientos y en el uso de menos agua, de menos insecticidas y de menos fertilizantes cara al futuro.

Las estrategias *De la granja a la mesa* y la de *Biodiversidad*, que tanto se predicán, y la nueva PAC (la PAC de 2021-27, que realmente será del 2023 al 2027) son elementos que podrían influir en esa evolución pero que, en cierto modo, están siendo aparcados y marginados como efecto de la guerra de Ucrania y las consecuencias que está teniendo.

En todo caso, el mayor uso de la innovación para aumentar los rendimientos de forma sostenible es un proceso que se basa en la agricultura de precisión, nuevas técnicas genómicas, mejora de la gestión de nutrientes, gestión integrada de plagas, alternativas biológicas a los plaguicidas químicos, etc. y está teniendo unos avances extraordinarios. Pero todo esto no se traduce en una reversión de la dinámica demográfica del campo sino en todo lo contrario, en una acentuación. Porque la pérdida de entidad y de calidad rural va básicamente asociada a la disminución de la población y a la pérdida de servicios; lo que genera un rechazo rural creciente. Hugo Clout lo decía ya en su manual de Geografía Rural del año 19729. Estudiaba el *push rural*, el rechazo rural que se producía en el centro de Inglaterra, en los tiempos en los que la gente se marchaba a las conurbaciones, a Londres o a otras ciudades. Era un hecho... y aquí estamos todavía con esa idea, una idea que afecta incluso a las personas que están más atadas al medio rural, que son los agricultores.

¿Por qué digo esto? El siguiente mapa es el de percepción de pagos de la PAC

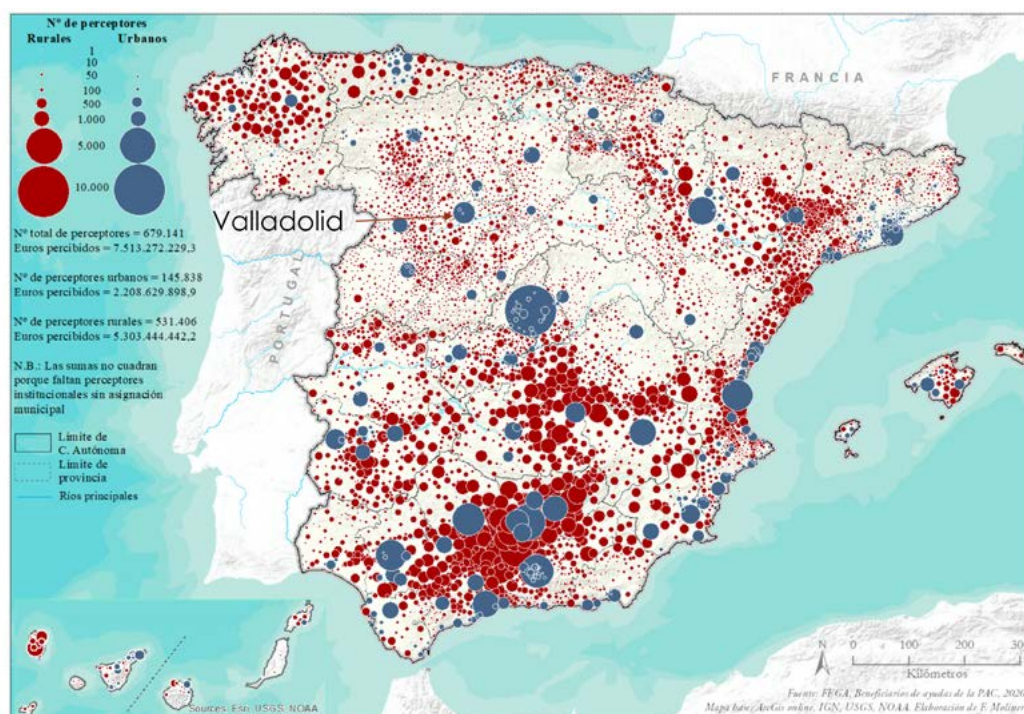


FIGURA 21: Distribución de los perceptores de pagos PAC en España en 2020 por municipio: urbanos y rurales. Fuente: elaboración propia a partir de FEGA, ¿Quién cobra los pagos PAC en España? www.fega.es.

(Figura 21), que recoge datos que da el FEGA para toda España (con nombres y apellidos, y por municipios) y que nos dice quién cobra la PAC y dónde la cobra. En círculos azules está representado el número de perceptores urbanos – que, en teoría, no tendría que haber, porque se supone que los agricultores viven en los pueblos– y círculos rojo-granate, los perceptores rurales. He puesto solo el número de perceptores, no los euros que cobran (en ese caso, el contraste sería todavía más escandaloso). Madrid es el principal asiento de agricultores de España. Le siguen Córdoba, Sevilla, Jaén, Valencia, Zaragoza, Barcelona, Valladolid, Lérida, Burgos...

Aquí veis cómo se distribuyen y la distribución también de los perceptores de la PAC

9 Clout, Hugh D. (1972) *Rural geography: an introductory survey*, Oxford: Pergamon Press Edición española: *Geografía rural*. Traductores Antoni F. Tulla y Rosa Blanch, Barcelona: Oikos-Tau, 1976.

en municipios rurales. Hay unos 146.000 perceptores urbanos que se han repartido unos 2.208 millones de euros en el año 2020. Los perceptores totales son 679.000 y los euros recibidos, unos 7.513 millones. Así que una buena porción de la PAC va a perceptores urbanos y no en beneficio de los pueblos. Y eso es un problema. Cada vez es más frecuente, como sucede en Valladolid, que hay gente que vive en la ciudad y tiene su explotación en Tierra de Campos o en el Valle del Esgueva o en otro sitio del entorno rural, y va todos los días a trabajar al campo; una especie de fenómeno de commuting inverso al que se concebía tradicionalmente.

Y sí: hay un abandono. En la “España vaciada” de la que tanto se habla hay un abandono. Pero un abandono, sobre todo, de las superficies de monte bajo y pastizal que en este mapa (Figura 22) no resaltan porque proviene del Corine Land Cover de 2018 y he respetado el pantone que da la Unión Europea (aunque me parece que para el mundo mediterráneo no vale porque los regadíos los pone en un color naranja que no nos sirve, ya que en el mundo mediterráneo los regadíos siempre se han representado en verde,

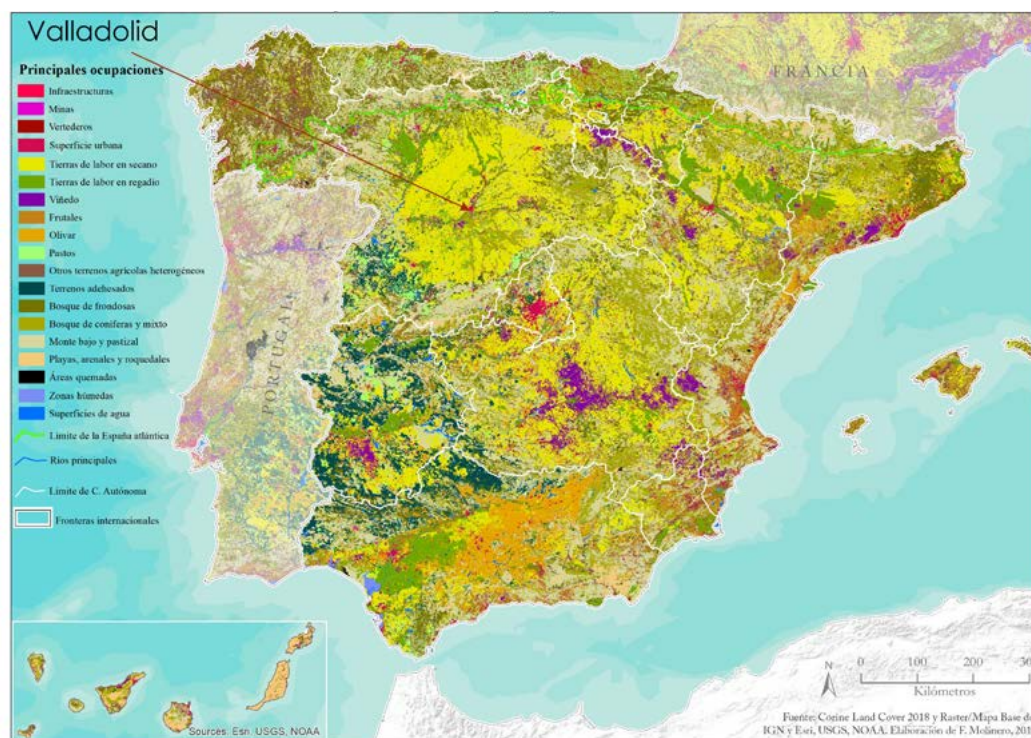


FIGURA 22: Ocupaciones del suelo en España según el CLC 2018 Fuente: Corine Land Cover 2018, tomado del IGN, con colores reelaborados por el autor.

como vemos en León, en el Pisuerga o en la depresión del Ebro o en la del Guadalquivir).

Por eso, el gráfico que sigue casi lo explica mejor (Figura 23). El monte bajo y pastizal en España representa una cuarta parte del territorio español, un total de 12,5 millones de hectáreas. Es la superficie más extensa y no es comparable con Europa, donde representa un 14,56%. ¿Por qué? Por el abandono que se produce sobre todo en los pastizales de montaña y penillanuras, en áreas llanas también, en función de la desaparición de la presión ganadera. La ganadería tradicional, extensiva se ha reducido mucho y le sobran pastos hoy. La matorralización es el fenómeno consecuente y cuesta mucho luchar contra ella (lo más fácil es echar la cerilla, como hacen los autóctonos a menudo, aunque está prohibido).

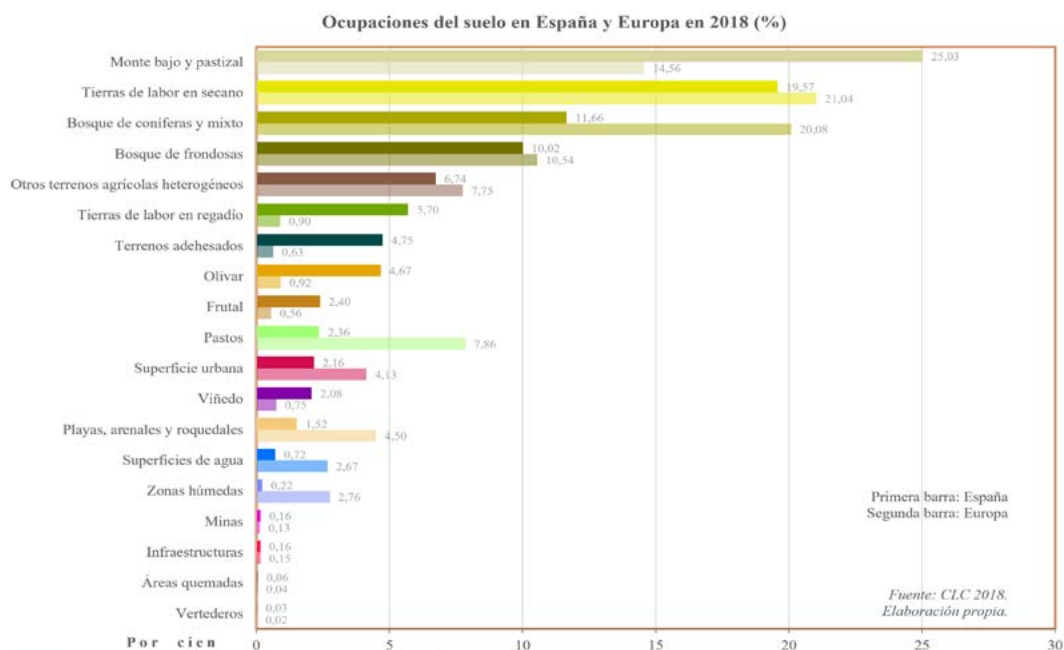


FIGURA 23: Ocupaciones del suelo en España y en Europa en 2018. Fuente: elaboración propia a partir de Corine Land Cover 2018, tomado del IGN.

Frente a la agricultura y su dinámica, se aprecia un extraordinario incremento de la producción energética. Según datos de 2021, hay 17.082 MW de potencia instalada de solar fotovoltaica y termosolar. El parón de 2013-2018 en la curva de evolución (Figura 24) se debió al cambio en la política de remuneración que impuso el gobierno Zapatero y que duró hasta que la Unión Europea asumió el *greening*, impulsó la transición energética y la política de reducción de las emisiones de carbono. A partir de ahí se dispara (en toda Europa se está disparando) y es algo que no para ya.

En Renedo (Valladolid), el ayuntamiento acaba de aprobar que no quiere un parque fotovoltaico porque es antipaisaje¹⁰. Pues no lo pondrán allí, no pasa nada, pero lo pondrán en otro sitio porque, en general, va a crecer como la espuma. En cuanto a la eólica, es mucho más fuerte. Tiene 28.073 MW de potencia instalada, lo que supuso en el año 2020 un 23% de la producción de energía en España¹¹. Son los dos sectores en los que el espacio rural está aumentando su aportación de una manera extraordinaria.

En marzo de 2021, se contaban hasta 30 proyectos para grandes parques fotovoltaicos en Castilla y León¹². Estos proyectos suelen ser combinados, para la generación de energía excedentaria, convertida en “hidrógeno verde” mediante hidrólisis, hidrógeno que se almacena y que da servicio como combustible. Aunque las técnicas se conocen, todavía no están muy extendidas, si bien crecen firmemente. En este mapa, cuanto más rojo es el color más población estacional hay.

El turismo rural es otro de los factores que tiran. Y aquí sí que quiero insistir en que, en esta España que se abandona, no se reduce el número de unidades habitacionales construidas, de casas o de viviendas –más de casas que de viviendas, porque apenas se vive en ellas–. Aumentan las construcciones y aumentan tanto en el urbano como en el

¹⁰ La iniciativa contra la instalación de plantas de producción fotovoltaica en Renedo partió en 2021 de la Plataforma Vecinal Valle Esgueva.

¹¹ Ver <https://aeolica.org/sobre-la-eolica/potencia-instalada-y-generacion/>

¹² Dato extraído de https://www.lespanol.com/castilla-y-leon/economia/20210403/castilla-leon-treinta-grandes-parques-fotovoltaicos-provincias/570943629_0.html

Desde finales de los años 2000, la potencia instalada solar (fotovoltaica y termosolar) aumentó hasta alcanzar los 17.082 MW en 2021 y cubrir el 8% de la demanda de energía eléctrica ese mismo año (Statista)

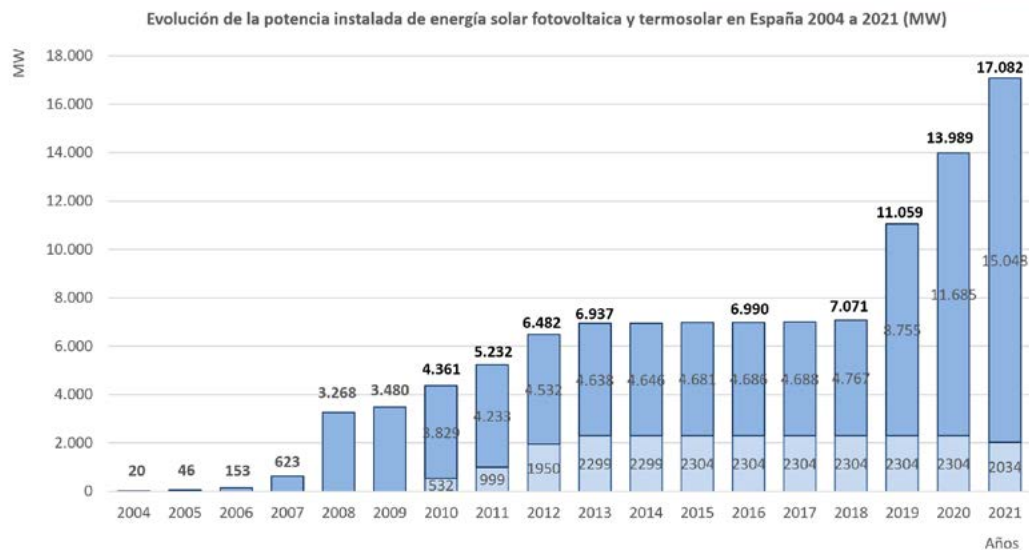


FIGURA 24: Evolución de la potencia instalada de energía solar fotovoltaica y termosolar en España 2004 a 2021 (en MW) Fuente: elaboración propia a partir de datos de Statista 2022, basado en datos publicados por Red Eléctrica Española, marzo de 2022.

rural. Eso está en relación con las casas rurales, por un lado, pero, sobre todo, por otro, con las viviendas secundarias.

En el siguiente mapa (Figura 25), cuanto más intenso es el rojo, más población es-

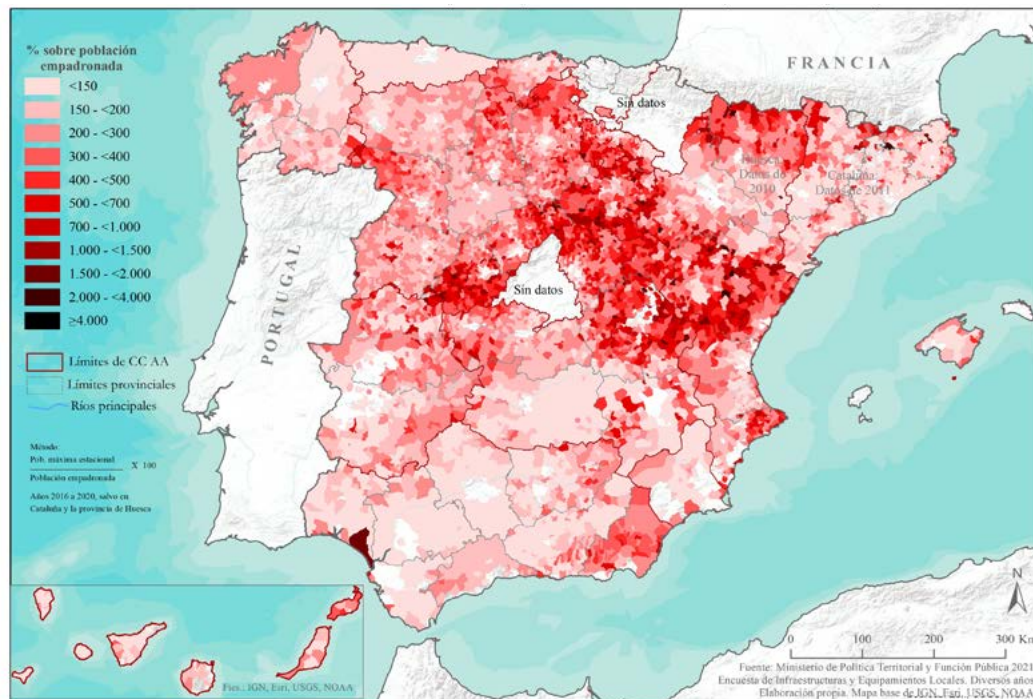


FIGURA 25: Población máxima estacional de los municipios de España menores de 50.000 habitantes. Fuente: elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Política Territorial y Función Pública 2021, Encuesta de Infraestructuras y Equipamientos Locales.

tacional hay. Si dividimos la población estacional (de julio o agosto o de Semana Santa, esto es, la población en su momento culminante) por la población empadronada, nos da un índice que es el que he representado en el mapa. Hay pueblos que, en las épocas de vacaciones, multiplican su población empadronada por 15 o 20. Este aumento se basa sobre todo en las residencias secundarias, que se han contado como un problema para los pueblos porque hay que dotarlas de agua y de servicios de todo tipo... Que paguen lo suficiente, que les impongan más contribución y se acabó. Es un fenómeno que va a más y que está manteniendo muchos pueblos.

Las diferentes medidas del Plan del reto demográfico, que se ve como la panacea y tienen como objetivo mejorar la cohesión territorial del país, eliminar la brecha urbano/rural... Todo eso está muy bien, pero, primero, la cohesión territorial no existe, no ha existido, ni existirá nunca jamás. Los territorios no son sujetos de cohesión, son sujetos de articulación o jerarquización, pero nunca de cohesión. La cohesión es un concepto social que no se puede aplicar al territorio. Se está utilizando habitualmente (y se extenderá y acabará imponiéndose) pero lo que hay que hacer es jerarquizar, articular el territorio. Y en ese proceso de articulación las medidas que se han implementado (el impulso a la innovación, la plena conectividad digital...) son necesarias, pero no suficientes.

Aquí tenemos algunos ejemplos que son llamativos, el caso de *nordesnet.com*, del nordeste de Segovia en Cerezo de Abajo, donde los vecinos, a prestación personal, excavaron una zanja para enterrar la fibra óptica que les permitió conectar Red Eléctrica Española a partir de sus torres eléctricas. De ellas engancharon el cable y merced a la constitución de una cooperativa, han dado servicio a unos centenares de vecinos. Red Eléctrica Española dio permiso—y está dispuesta a darlo—. Los vecinos montaron el cable, lo habilitaron en una central, y lo distribuyen a unos cuantos pueblos y están tratando de ampliarlo, incluso si están muy lejos, emitiendo por radio frecuencia. Es una posibilidad. De hecho, en los pueblos habría que pensar que, en vez de los 100 Mb/s, habría que ir a 1Gb/s, para que tuvieran más atractivo. Pero, claro, eso no crea empleo. Solo crea condiciones necesarias, pero no suficientes para la reversión demográfica analizada.

5. CONCLUSIONES

Por lo que acabo de explicar, no hay perspectivas de mejora demográfica para el medio rural de Castilla y León ni de la España interior. Los datos se orientan, por el contrario, hacia una mayor caída. Lo que sí hay que pensar, lo que se puede hacer y se debe hacer, es impulsar la jerarquización del poblamiento; que, a escala comarcal, cada habitante tenga clara la referencia de dónde tiene el servicio próximo, y que se sepa claramente cómo se distribuye ese servicio y cómo se puede acceder a él sin problemas.

Hoy por hoy, esa jerarquización no está en vigor. Podrían ser ejemplos Aranda, en la Ribera, o Cuéllar en Tierra de Pinares, etc. pero si no se planifica un poblamiento jerarquizado y unos servicios concentrados en las cabeceras comarcales, los pueblos irán a menos, como están yendo ya.

Aranda es un centro comarcal que, en la actualidad, es la capital que está concentrando todo el crecimiento de la Ribera del Duero vallisoletana y burgalesa, que es el área rural más dinámica de Castilla y León (antes lo era El Bierzo, pero con la crisis del carbón se acabó). Esa área rural de la Ribera de Duero, contando con Aranda como capital, está creciendo en conjunto... aunque si descontamos Aranda, pierde población, igual que las demás.

El caso de Tierra de Pinares —más que la vallisoletana, la segoviana— es otro ejemplo claro. Está creciendo económicamente y está perdiendo población. Entre 2007 (año de la pre-crisis) y 2020 (año en el que, en teoría, ya había acabado la crisis), ha visto

incrementar los empleos en un 4% aunque, sin embargo, la población ha caído en un 10%. ¿Por qué? Porque la gente no se queda. Cuéllar es una capital, un centro comarcal importante, pero los profesores de instituto, los maestros de las escuelas, los empleados del juzgado, los trabajadores de las industrias del polígono industrial, o se van a vivir a Valladolid o a Segovia o a Madrid, pero allí no se quedan.

Ese rechazo rural es lo que hay que revertir. Y ese rechazo rural está sucediendo en todo el territorio de la España rural interior, en parte, porque hay pocos servicios. Y cada vez hay menos porque cierran los bancos, los consultorios... La Administración tiene que saber lo que quiere. Cuando habla de repoblar el medio rural, tiene que entender que, si quita servicios, no va a tener ninguna opción. Lo primero que hay que tener para quedarse a vivir en el medio rural es unas condiciones mínimas y claras para poder funcionar. Como apostilla Víctor Lafuente: “el mundo rural del que me fui hace un cuarto de siglo se ha dado la vuelta como un calcetín. Era un lugar fantástico para vivir, pero difícil para trabajar, y ahora es fantástico para trabajar, pero difícil para vivir” (*El País*, 10/01/2023)

Las inversiones deben ser jerarquizadas. La dotación de infraestructuras es necesaria pero no suficiente, como muestran ejemplos que ya he comentado como el de nordes-net.com.

Me parece claro que, para pasar de la densidad actual de 94 hab/km² a otra como la que tiene Francia, por ejemplo, de 120 hab/km², tendrá que ser a partir de inmigración. Y si no la queremos, pues nunca creceremos ni podremos repoblar el medio rural.

Pero los inmigrantes que hay en el campo —que son pocos, pero que suponen un 8% en el espacio rural de Castilla y León— siguen el mismo comportamiento que los autóctonos: cuando los hijos llegan a la edad de instituto se van a la ciudad.

Así, el campo se queda sin gente y ese es el panorama demográfico que tenemos, por más que en los pueblos se viva mucho mejor que en las ciudades, sin estrés, sin humos, sin prisa y en armonía con la naturaleza. Hay que reivindicar el espacio rural frente al urbano.



PONENCIAS



Reto demográfico, despoblación y cohesión territorial: autoengaños y marcos políticos difusos*

Demographic challenge, depopulation, and territorial cohesion: self-deception and fuzzy policy frameworks

JOSÉ MANUEL GÓMEZ GIMÉNEZ

Doctor arquitecto y graduado en Ciencia Política y de la Administración

Investigador postdoctoral

Universidad Politécnica de Madrid (Madrid, España)

jm.gomez@upm.es

ORCID: [0000-0003-4513-0725](https://orcid.org/0000-0003-4513-0725)

Resumen

La despoblación y la falta de oportunidades que enfrentan gran parte del territorio han emergido en forma de descontento identitario, dando lugar a las reivindicaciones de la “España vaciada” y al constructo político del “reto demográfico”. Más allá de estas conceptualizaciones difusas es necesario un correcto entendimiento de los procesos territoriales, sus causas socio-históricas y sus repercusiones. Solo así será posible esclarecer el alcance de sus consecuencias futuras, los objetivos a perseguir para enmendarlas –si hay acuerdo sobre su carácter problemático–, y los límites que impiden generar un nuevo marco de política territorial integral para lograr una mayor cohesión socio-espacial.

Palabras clave

España vaciada, reto demográfico, ruralidad, despoblación, cohesión territorial.

Abstract

Depopulation and lack of opportunities faced by large territories have emerged in the form of identity discontent, giving rise to the claims of “empty Spain” and the political construct of the “demographic challenge”. Beyond these diffuse conceptualisations, a correct understanding of territorial processes, their socio-historical causes and their repercussions is necessary. Only in this way will it be possible to clarify the scope of their future consequences, the objectives to be pursued to amend them –if there is agreement on their problematic nature–, and the limits that prevent the generation of a new comprehensive territorial policy framework to achieve greater socio-spatial cohesion.

Keywords

Empty Spain, demographic challenge, rurality, depopulation, territorial cohesion.

* Este artículo recoge resultados de la tesis doctoral *Fracturas socio-espaciales en la Península Ibérica, 1986-2016* (Gómez Giménez, 2022), financiada por el Programa Propio de I+D+i de la UPM.

1. DEFINIENDO LO RURAL

Cuatro características han sido utilizadas tradicionalmente para definir lo rural: una baja densidad demográfica, una importancia relativamente alta de la actividad agraria, una estrecha relación con el medio natural y una fuerte cohesión comunitaria. Todas se encuentran presentes más allá del área de influencia de los mercados urbanos de trabajo e igualmente valen para las pequeñas ciudades aisladas de menor tamaño (Gómez Giménez, 2022). En todo caso, los territorios que comparten estas características enfrentan hoy muy diferentes perspectivas. Por ello, más allá de la explosión de las redes y la radical importancia de las interdependencias funcionales, conviene romper con el enfoque dual en relación con lo urbano. Porque esta dicotomía ha comportado usualmente una concepción de lo rural demasiado rígida, como un sistema social tradicional, caracterizado por el peso de las costumbres y sin capacidad de innovación.

Varios factores han sido determinantes en la conformación del actual sistema interurbano peninsular (Figura 1) y sus dinámicas:

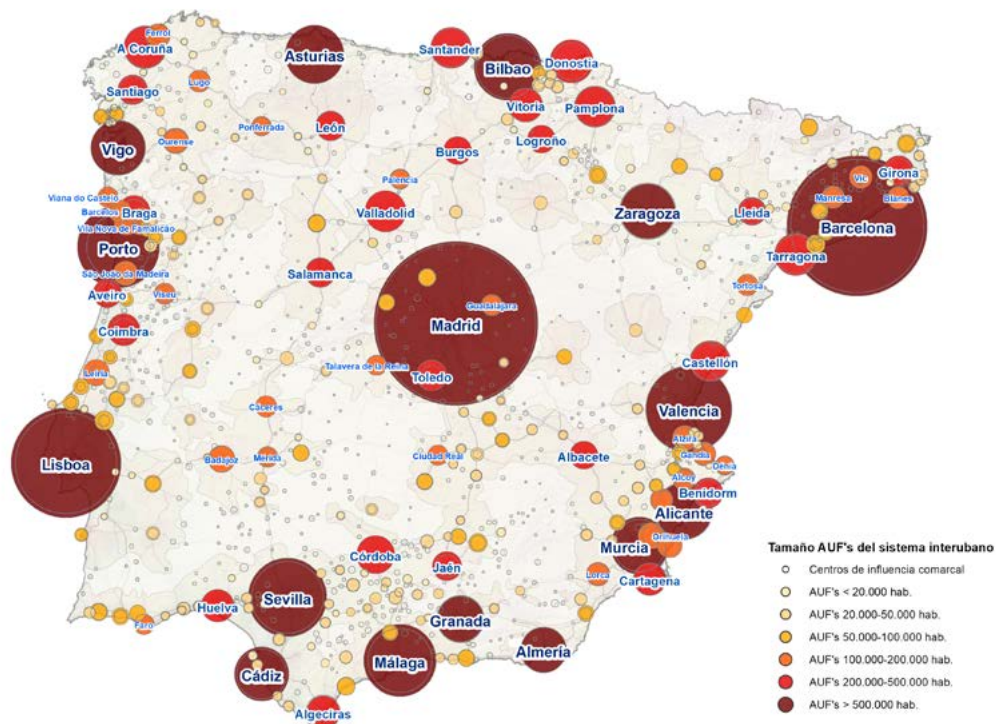


FIGURA 1. El sistema interurbano de la Península Ibérica en 2019. Fuente: elaboración propia a partir de IGN España, 2020; INE España, 2020; INE Portugal, 2020.

- *Los condicionantes biogeográficos*, que han actuado vaciando los territorios de las grandes fracturas geográficas —las zonas montañosas— y acumulando población en las zonas costeras —donde el desarrollo comercial era más fácil— y las áreas con mejores aprovechamientos agrícolas —los grandes valles fluviales con disponibilidad hídrica, donde habitualmente se han desarrollado sistemas de irrigación desde la antigüedad—.
- *Los productos socio-territoriales de ciclos históricos de larga duración*, que han actuado generando centralidades políticas —en torno a los nodos de concentración del poder— y grandes territorios periféricos —las fronteras entre los reinos peninsulares, con una incidencia y efectos más o menos dilatados en el tiempo—. En gran parte coinciden con las anteriores, aunque otros poseen un carácter muy artificioso, como en el caso de la frontera entre España y Portugal. Fundamental a este respecto es también la diferen-

ciación entre los regímenes agrarios productos de las sucesivas fases del proceso de repoblación tras la conquista cristiana medieval: uno de tipo campesino, al norte del Tajo —coincidente con el proceso paulatino que se dio hasta el siglo XII, donde primaron los sistemas de repoblación de la presura o el *aprisio*, las cartas puebla, o las comunidades de villa y tierra, que dieron como resultado la creación de multitud de pequeños asentamientos con un reparto de la propiedad relativamente equilibrado— y otro de tipo señorial en el sur —que se desarrolló a partir del siglo XIII, donde primaron las encomiendas y repartimientos en manos de órdenes militares, instituciones eclesiásticas, nobles y funcionarios, generando un reparto de la propiedad mayoritariamente latifundista—. Ello tuvo importantes consecuencias sobre las fases diferenciales del éxodo rural (Figura 2 y Figura 3).

- *Las diversas formas de administración territorial*, que han consolidado y modificado el mapa de centralidades. La distribución de las capitales provinciales (o distritales) y la diversidad superficial de sus territorios dependientes también han ejercido una gran influencia sobre el desarrollo del sistema interurbano durante los últimos dos siglos.
- *Una temprana especialización industrial* de unos pocos territorios, en base a ventajas comparativas y competitivas imposibles de superar por otros lugares cuando se consolidaron.
- *La revolución urbana del siglo XX* —en gran medida coincidente con una terciarización postindustrial—, que ha concentrado el incremento demográfico producto de la transición demográfica en torno a las grandes ciudades.
- *La expansión del modelo turístico desarrollista en el arco mediterráneo*, como modelo económico de éxito demográfico en el territorio peninsular.
- *Los procesos recientes de descentralización política y autonomización*, que han operado bajo principios de justicia espacial, pero en un contexto de grandes desequilibrios territoriales preexistentes.
- *La explosión de las redes infraestructurales del transporte*, que han suburbanizado y metropolizado los hechos urbanos iniciales, generando un territorio urbano difuso.

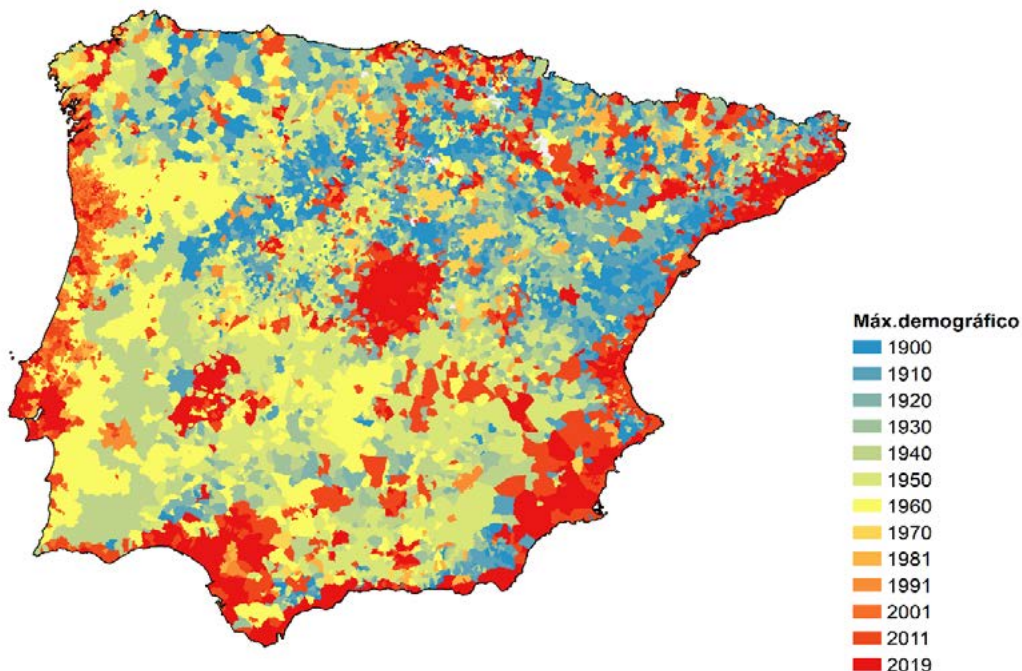


FIGURA 2. Año del máximo demográfico de las entidades locales peninsulares entre 1900 y 2019. Fuente: elaboración propia a partir de INE España, 2020; INE Portugal, 2020.

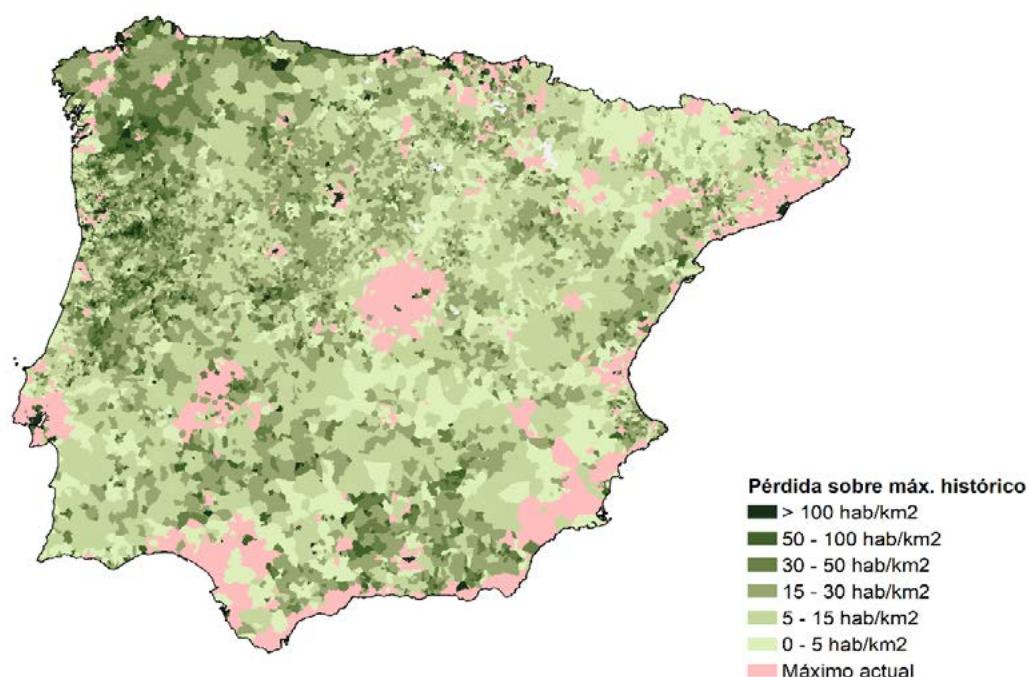


FIGURA 3. Pérdida demográfica entre el máximo histórico de las entidades locales peninsulares y 2019. Fuente: elaboración propia a partir de INE España, 2020; INE Portugal, 2020.

Todos estos factores han supuesto aprovechamientos diferenciales de las sucesivas coyunturas sistémico-económicas muy dispares entre territorios. Si a ello le sumamos el rol muchas veces perjudicador del policentrismo que han tenido los poderes públicos —sobre todo, debido a la concentración de las grandes inversiones infraestructurales y de la alta dirección pública, administrativa, reguladora y contratante— el estallido hace más de una década de la burbuja inmobiliaria que llegó a extenderse por gran parte del medio rural, urbanizando el campo, y el fin del crecimiento natural en la fase actual de la transición demográfica —cada vez más protagonizada por el sobrevejecimiento—, sobre todo en los territorios donde los jóvenes emigraron; estas circunstancias están generando un periodo sin precedentes en cuanto al incremento de la polarización territorial.

Hoy grandes áreas peninsulares languidecen con una intensidad sin precedentes desde el periodo de mayor protagonismo del éxodo rural —las décadas de los años 60 y 70 del siglo pasado— (Figura 4). Ante ello, es fundamental rearticular el concepto y alcance de lo rural, así como, su papel en la cohesión territorial. Sin embargo, también a partir de la década de los años 70, comienza a ser cada vez más difícil la diferenciación entre los espacios rurales y urbanos. Las causas son diversas: se han difuminado las características históricas de lo rural, se ha democratizado la descentralización administrativa y el acceso al transporte, y ha aumentado la influencia de los modos y ritmos de las urbes sobre estos territorios. Con ello, la jerarquización del espacio rural ha tornado más fundamental que nunca. Los asentamientos no se distribuyen en el medio rural de manera homogénea. También existen aquí las centralidades, tanto en lo relativo a la actividad económica como, sobre todo, en la prestación de servicios esenciales para su población. En general, nos encontramos ante pueblos relativamente más grandes que ejercen una influencia funcional sobre los asentamientos vecinos.

1.1. Dependencia urbana y jerarquización interna en lo rural

Este análisis del medio rural parte de una metodología de delimitación de las áreas urbanas funcionales (Gómez Giménez et al., 2020) y de la división del resto del territorio en dos grandes áreas. Por un lado, aquellas zonas *rurales* que, sin estar del todo integra-

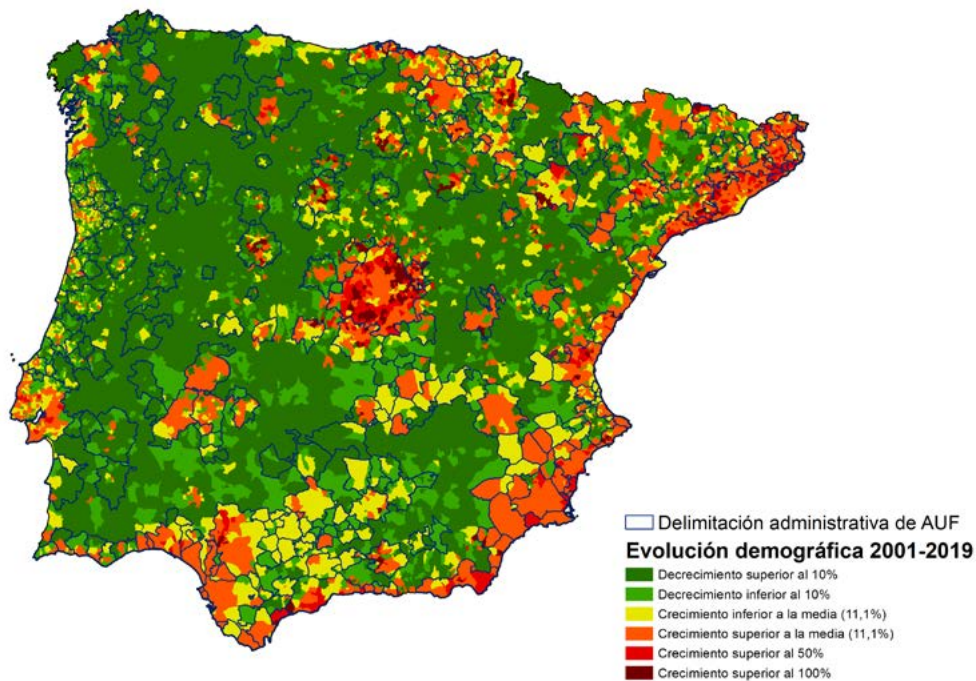


FIGURA 4. Evolución demográfica entre el 2001 y 2019 de las entidades locales peninsulares. Fuente: elaboración propia a partir de INE España, 2020; INE Portugal, 2020.

das, aún mantienen una relación coyuntural con los mercados urbanos de trabajo (10-15% de *commuting* hacia ellos), definidas aquí como “áreas de influencia urbana difusa”. Por otro lado, los espacios que carecen de dicha relación (<10% de *commuting* hacia lo urbano), es decir, el rural aislado o los ‘bordes del sistema interurbano’.

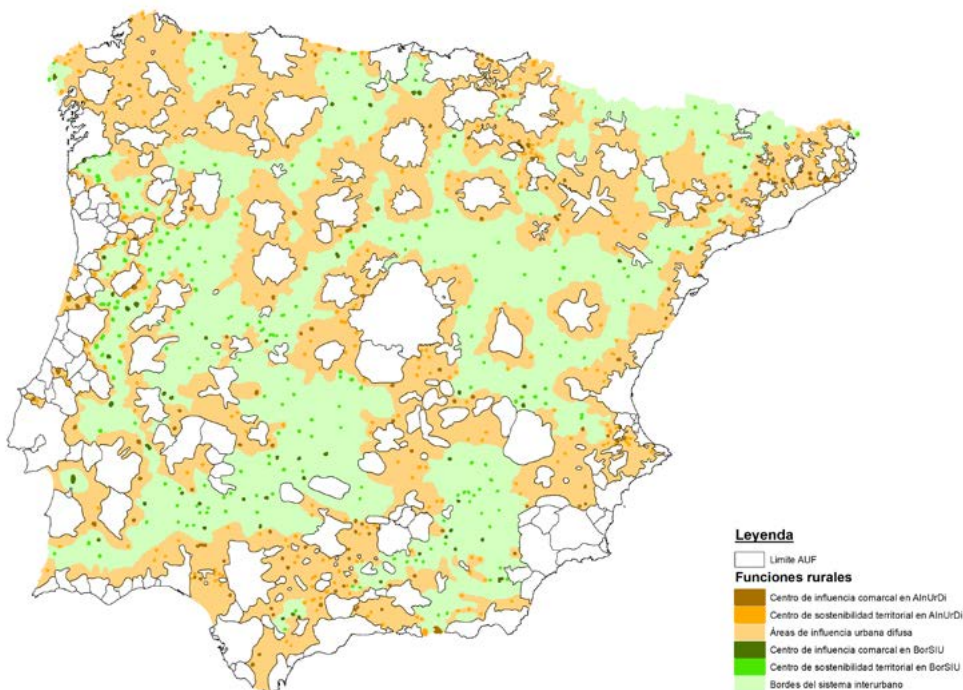


FIGURA 5. Centralidades rurales en 2019. Fuente: elaboración propia.

Un segundo paso para desentrañar las lógicas del territorio rural será delimitar sus centralidades internas. Para ello se han definido dos categorías: “centros de influencia comarcal” (CIC) y “centros de sostenibilidad territorial” (CST). Los primeros se delimitaron en base a un criterio puramente demográfico, contener un continuo edificado compacto en el que residiesen agrupados al menos 5.000 habitantes. Los segundos alojan más de 2.000 habitantes y/o tienen un instituto de enseñanza secundaria con todos los niveles educativos. En total se han demarcado 173 CIC y 556 CST: 729 centralidades que estructuran y jerarquizan el territorio más alejado de las dinámicas interurbanas. Además, se mantiene el criterio de afectación de la influencia urbana difusa. De esta forma, en ella se encuentran situados 120 de los 173 CIC delimitados y 332 de los 556 CST. Y en los bordes del sistema interurbano, los restantes 53 y 224, respectivamente (FIGURA 5).

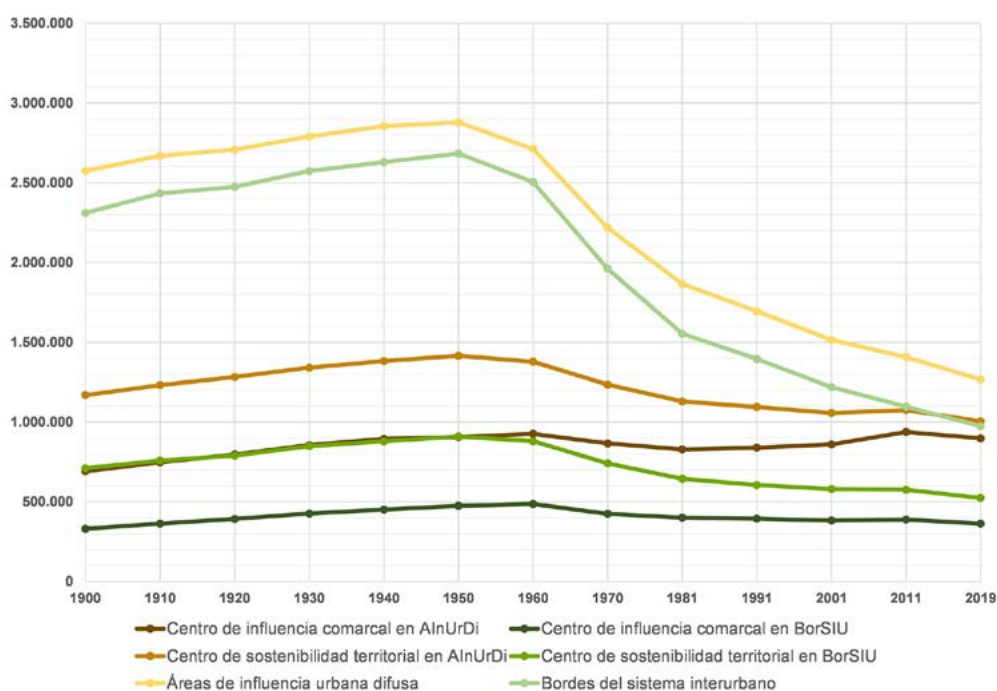


FIGURA 6. Población del medio rural, 1900-2019. Fuente: elaboración propia a partir de INE España, 2020; INE Portugal, 2020.

La clasificación del medio rural en base al doble factor de dependencia urbana y jerarquización interna nos permite acercarnos mejor a las dinámicas de reestructuración que ha experimentado. Estos espacios no han dejado de perder población desde 1950, pero el ritmo de este vaciamiento está relacionado con la intensidad del anclaje funcional a lo urbano y con su [re]estructuración interna. A mayor tamaño y mayor relación con lo urbano, mayor capacidad para retener población (Figura 6 y Tabla 1).

Las mayores centralidades del territorio rural y las mejor interconectadas sí han experimentado décadas de ganancia poblacional desde la segunda mitad del siglo XX, y muy relevantes en la primera década del siglo XXI —coincidiendo con la burbuja y la ola inmigratoria internacional—, aunque nunca hayan supuesto una inversión de la dinámica general del conjunto.

FUNCIONES RURALES Y ANCLAJE URBANO	Evolución demográfica (% población inicial)											
	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	2011
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Centro de influencia comarcal en AInUrDi	8,2	6,5	7,4	4,6	1,3	2,2	-6,5	-4,3	1,3	2,4	9,1	-4,2
Centro de sostenibilidad territorial en AInUrDi	5,4	4,1	4,6	3,1	2,4	-2,6	-10,5	-8,5	-3,1	-3,4	1,7	-6,6
Resto de áreas de influencia urbana difusa	3,7	1,5	3,1	2,3	0,9	-5,7	-18,3	-15,7	-9,2	-10,5	-6,9	-9,9
Subtotal áreas de influencia urbana difusa	4,8	3,0	4,2	2,9	1,4	-3,5	-14,0	-11,4	-5,1	-5,4	-0,3	-7,3
Centro de influencia comarcal en BorSIU	9,8	8,1	8,7	5,9	5,1	2,4	-12,6	-5,7	-1,5	-3,0	1,7	-6,6
Centro de sostenibilidad territorial en BorSIU	6,8	4,0	7,5	3,6	3,6	-3,3	-15,8	-13,0	-6,1	-4,1	-0,9	-8,9
Resto de bordes del sistema interurbano	5,3	1,9	4,1	2,3	2,0	-6,6	-21,7	-20,8	-10,2	-12,5	-10,0	-11,2
Subtotal bordes del sistema interurbano	6,1	2,9	5,3	3,0	2,7	-4,9	-19,2	-16,9	-7,8	-8,8	-5,5	-9,7
TOTAL MEDIO RURAL PENINSULAR	5,4	3,0	4,7	2,9	2,0	-4,1	-16,3	-13,7	-6,2	-6,8	-2,3	-8,2

TABLA 1. Evolución demográfica entre el 2001 y 2019 de las entidades locales peninsulares. Fuente: elaboración propia a partir de INE España, 2020; INE Portugal, 2020.

1.2. El *continuum* del gradiente de urbanización

Una complejización del análisis anterior (Gómez Giménez, 2022: 300) evidencia que la dicotomía urbano-rural ha de ser entendida como un *continuum* que arroja diferentes horquillas de valor (Figura 7). Podemos considerar que los territorios urbanos representan entre el 6,6% del territorio peninsular —cuando cogemos estrictamente los diferentes niveles de urbanidad, *stricto sensu* y funcional— y el 25,9% —cuando le sumamos además las áreas interurbanas y neorrurales conectadas—. En términos demográficos, esta horquilla territorial acogería a entre el 75,1% y 93,8% de la población en 2019.

Y lo mismo podría establecerse para los territorios rurales, en términos de extensión supondrían entre el 74,1% y el 93,3% de la superficie de la Península Ibérica, acogiendo a una población de entre el 6,2% y 24,9 %. Lo rural, por tanto, comprendería un área muy extensa y escasamente poblada, con amplias áreas del territorio por debajo de los 12,5 hab/Km².

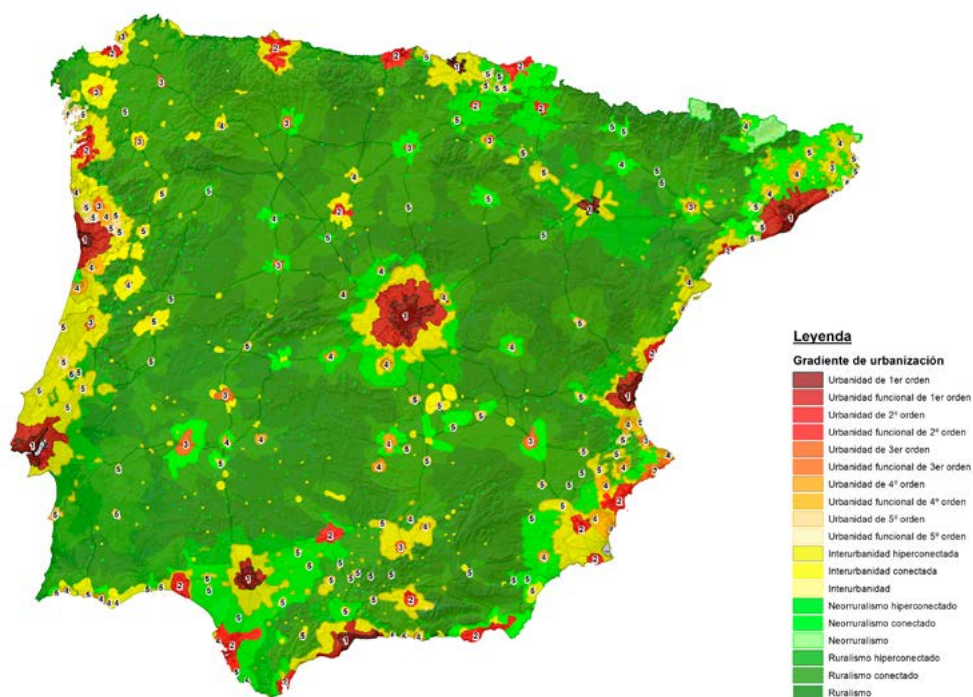


FIGURA 7. El gradiente de urbanización en la Península Ibérica. Fuente: elaboración propia.

2. ¿POLÍTICAS PARA EL MEDIO RURAL?

Con este escenario de fondo, ha estallado en España el debate sobre el vaciamiento demográfico de gran parte de su territorio y las consecuencias que ello ha conllevado sobre las personas que aún residen en él —pérdida de servicios y conectividad—, agudizadas tras el estallido de la burbuja inmobiliaria y la merma en los recursos financieros locales. La confluencia de estos factores tenido entre sus consecuencias la articulación de un movimiento de resistencia rural que cosechó su primer éxito electoral con la entrada de “Teruel Existe” en el Congreso de los Diputados. Está por ver si se convertirá en un proceso tendencial, pero esa irrupción ya ha provocado una mayor presencia de lo rural en los medios y generado un paquete de 130 propuestas para luchar contra el “reto demográfico”, aunque su contenido plantea serias dudas sobre su carácter innovador (Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico de España, 2021).

Si se desea que las políticas sean eficaces, es preciso hacer un balance de la problemática, establecer los objetivos deseables, conocer el impacto real de los instrumentos de actuación, la valoración de los recursos potenciales existentes, las dificultades del sistema productivo e infraestructural, y las políticas sectoriales que favorecen más eficazmente la reestructuración. En este sentido, la digitalización puede ser un ingrediente, pero la fijación de población ha de pasar por potenciar las capacidades endógenas, por los circuitos de proximidad, la bioeconomía circular y por la generación de empleo. También hay que sobrepasar las lógicas administrativas actuales con un mayor apoyo a la construcción de corredores de desarrollo interregionales, más allá de los considerados a nivel europeo como prioritarios. Necesitamos auténticas políticas de país, que trasladen recursos de unos lugares a otros, que redistribuyan territorialmente. Para ello, la autonomía tributaria no puede ser un derecho absoluto de las regiones, porque esto enmendará cualquier intento de reequilibrio territorial. Y este inevitablemente requerirá de unos volúmenes notables de inversión diferencial. Lo meramente paliativo no va a producir convergencia, se necesita una discriminación positiva a lo rural —y a los sistemas urbanos más desfavorecidos—.

La primera cuestión que nos plantearía este abordaje sería la conciliación de una necesaria visión jerárquica con un posible efecto diseminador. Hay que atender ambas escalas, porque es complicado que un mero esquema diseminador tenga incidencia real sobre un territorio tan amplio y diverso. Las centralidades rurales deben tener un rol fundamental para generar nuevas oportunidades y escapar definitivamente del sesgo agrario productivista que ha guiado las políticas del desarrollo rural hasta la fecha. Por sí solas, la mecanización, la extensión del regadío, la mejora de los rendimientos y la concentración de la propiedad rara vez ayudan a fijar población. Tampoco valen las “lluvias finas” sobre todo el territorio rural, como enuncian algunos discursos políticos; esto es inviable. Dada la amplitud territorial del problema y nuestras capacidades demográficas actuales, simplemente no es factible que unos tímidos fondos generales y homogéneamente repartidos vayan a resolver nada. Hay que partir de las potencialidades reales de cada uno de los nodos territoriales que tiene la península. Por ello, es fundamental que las políticas para el desarrollo rural se focalicen en las centralidades rurales. Sobre todo, en aquellas que aún conservan un cierto peso demográfico y que están más aisladas de la influencia urbana funcional. En la [Figura 8](#) se han tanteado diferentes posibilidades. No obstante, su elección precisa y los criterios que la guíen abrirían un debate que supera el objetivo de este texto.

Sin embargo, aunque repetir el mantra del policentrismo pueda ser un buen ingrediente teórico, hemos de ser muy conscientes de lo que ha significado hasta ahora y especificar claramente en qué términos queremos emularlo. Los tres factores, muy interrelacionados, que más han contribuido a potenciar el desarrollo policéntrico en términos demográficos presentan notables externalidades negativas: la expansión del modelo turístico al arco mediterráneo, la difusión de la urbanización extendida que ha seguido a la amplificación de las redes urbanas y el empuje urbanizador generalizado de la burbuja

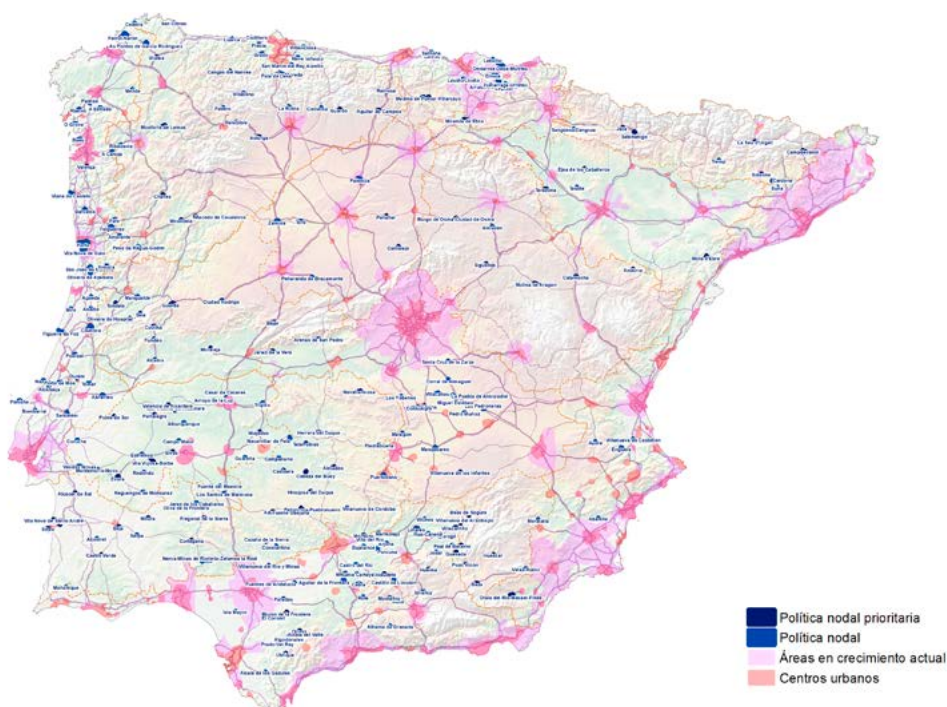


FIGURA 8. Posibles focos de actuación para la aplicación de políticas de desarrollo rural. Fuente: elaboración propia.

inmobiliaria. Hasta la fecha, la justicia espacial seguida por la descentralización administrativa de los servicios básicos solo ha tenido efectos meramente paliativos.

Respecto al abordaje diseminador, también aparecen algunas perspectivas. Están quienes solicitan una fiscalidad diferenciada para estas áreas (Esteban Laleona et al., 2019; Fernández Llera, 2021). El marco jurídico habilitaría esta diferenciación en base a una equidad vertical. Para ello sería fundamental delimitar las zonas concretas a reactivar, evitando producir efectos frontera y externalidades excesivas en forma de movilidad netamente pendular. Además, muchos enfoques coinciden en el contraste entre la desagrarización de la economía rural y el sesgo agrario de sus políticas (Collantes, 2021). La inmigración transnacional ya se ha demostrado como un elemento fundamental en la revitalización demográfica de las áreas amenazadas por la despoblación, pero hace indispensable el desarrollo de políticas públicas que fomenten el cosmopolitismo y construyan comunidades acogedoras (Collantes et al., 2014; Sampedro Gallego, 2021). Y tampoco han de olvidarse las siempre aplazadas políticas de formación de recursos humanos acordes a las especificidades del mundo rural (Molina Ibáñez, 2019). Por último, es urgente la necesidad de articular propuestas de desarrollo comunes para los territorios peninsulares que se encuentran a un lado y otro de la *raya* hispano-lusa (Fernandes, 2019).

3. CONCLUSIONES

El éxodo rural es consecuencia de unos procesos sistémicos de acumulación en torno a las grandes aglomeraciones urbanas y los ejes territoriales con los modelos de desarrollo económico más “exitosos”. Por ello, el crecimiento demográfico reciente cada vez se concentra alrededor de menos nodos (Figura 9 y 10). Más allá, el vaciamiento demográfico nos informa de una creciente situación de abandono y falta de perspectivas.

Para abordar políticas correctoras sobre tan vasto territorio es necesario articular sobre él una visión jerarquizada, que focalice las acciones encaminadas a corregir sus déficits sobre centralidades concretas del comercio y los servicios. Estas han de ser la

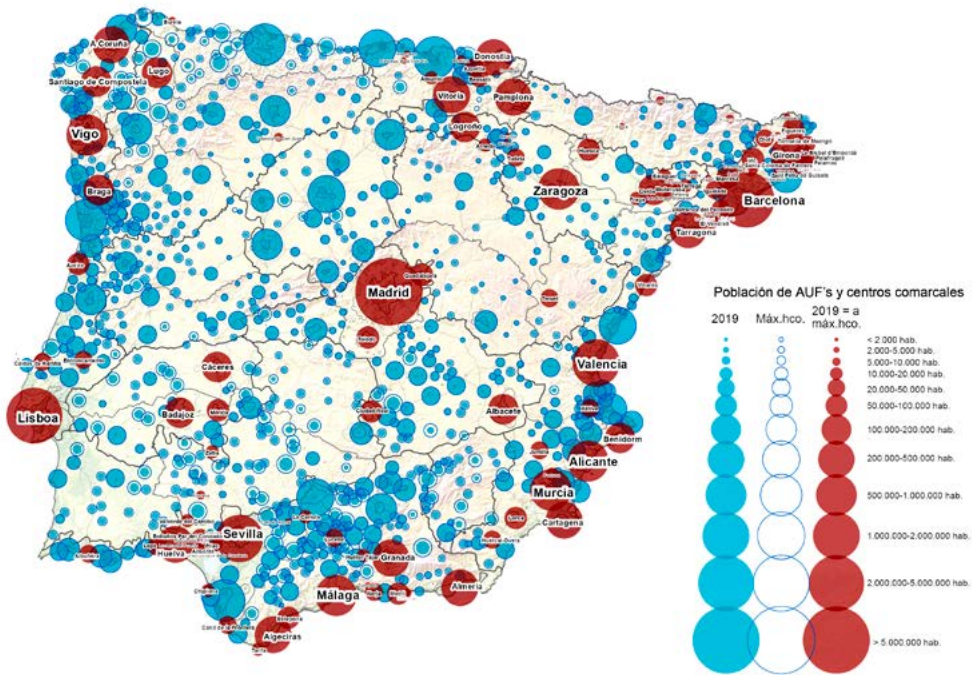


FIGURA 9. Evolución demográfica hasta 2019 de los procesos funcionales (áreas urbanas y centros rurales) del sistema interurbano peninsular. Fuente: elaboración propia.

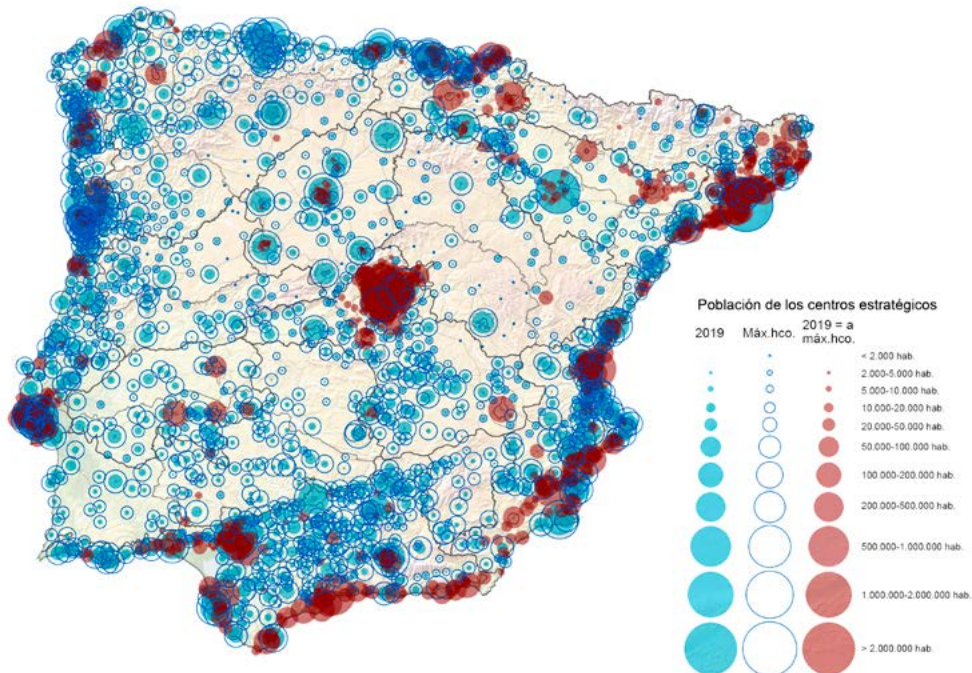


FIGURA 10. Evolución demográfica hasta 2019 de la red de asentamientos estratégicos del sistema interurbano peninsular. Fuente: elaboración propia.

ubicación preferente de nuevas oportunidades de empleo, que diversifiquen la actividad y superen el sesgo agrario. Las centralidades rurales, si bien presentan un escaso peso en la demografía peninsular, suponen nodos fundamentales en la vertebración del territorio, con un papel fundamental de interconexión entre sus distintas regiones urbanas.

El principal problema que hoy enfrenta el medio rural es la ausencia de actores institucionales específicos, con capacidad, representatividad y legitimidad para articular sus demandas. Este se muestra como el principal obstáculo para solicitar medidas que detengan su declive demográfico y puedan contener la pérdida de servicios, que son en última instancia, las bases para el desarrollo de las oportunidades vitales que ofrecer a sus habitantes, actuales y futuros. La generación de estos actores desde lo institucional debería ser una prioridad si queremos abordar los problemas específicos de la despoblación y la desigualdad espacial. Si esto no se produce, el vacío será aprovechado por nuevos actores políticos sin visión de conjunto.

• BIBLIOGRAFÍA

- COLLANTES, FERNANDO (2021), "El convidado de piedra: un balance histórico de las políticas europeas ante la cuestión rural", *Presupuesto y Gasto Público*, n.º 102-(I/2021), pp. 111-131.
- COLLANTES, FERNANDO; PINILLA, VICENTE; SÁEZ-PÉREZ, LUIS ANTONIO & SILVESTRE, JAVIER (2014), "Reducing Depopulation in Rural Spain: The Impact of Immigration". *Population, Space and Place*, n.º 20(7), pp. 606-621. < <https://doi.org/10.1002/psp.1797> >
- ESTEBAN LALEONA, SONIA; DE FRUTOS MADRAZO, PABLO; GARCÍA ASENSIO, JOSÉ MIGUEL; GARCÍA GÓMEZ, BLANCA & HERCE, JOSÉ A. (2019), *Una fiscalidad diferenciada para el progreso de los territorios despoblados en España: Justificación, valoración e impacto socioeconómico (Proyecto de Cooperación Medida LEADER Desafío SSPA 2021)*.
- FERNANDES, GONÇALO POETA (2019), "Rural depopulation, social resilience and context costs in the border municipalities of central Portugal. Dichotomies of social reorganization vs absence of public policies". *Economía Agraria y Recursos Naturales*, n.º 19(1), pp. 121-149. < <https://doi.org/10.7201/EARN.2019.01.07> >
- FERNÁNDEZ LLERA, ROBERTO (2021), "Fiscalidad diferenciada y sostenible para el medio rural: condicionantes históricos y propuestas de futuro", en *III Congreso Internacional SEHA: La despoblación rural en España: análisis y propuestas desde la historia agraria y las ciencias sociales*, Universidad de Salamanca, 28-30 junio 2021.
- GÓMEZ GIMÉNEZ, JOSÉ MANUEL (2022), *Fracturas socioespaciales en la Península Ibérica, 1986-2016*, Tesis Doctoral, Universidad Politécnica de Madrid. Disponible en: < <https://drive.upm.es/s/Db5ct37Fs5Zg0zL> >
- GÓMEZ GIMÉNEZ, JOSÉ MANUEL; SA MARQUES, TERESA & HERNÁNDEZ AJA, AGUSTÍN (2020), "Procesos urbanos funcionales en Iberia: una aproximación a la integración del territorio urbano más allá de la metropolización". *Cuadernos Geográficos*, n.º 59 (2), pp. 93-128. < <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v59i2.9542> >
- IGN ESPAÑA (2020), *Centro de Descargas del Centro Nacional de Información Geográfica*. < <http://centrodedescargas.cnig.es/CentroDescargas/catalogo.do?Serie=RTANE#selectedSerie> >
- INE ESPAÑA (2020), *Padrón. Población por municipios. INEbase: Demografía y Población*. < https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254734710984 >
- INE PORTUGAL (2020), *População residente. Informação Estatística: Statistics Portugal*. < https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpgid=ine_tema&xpid=INE&tema_cod=1115 >

MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO DE ESPAÑA (2021), *Las 130 Medidas ante el Reto Demográfico*. Disponible en: < <https://www.miteco.gob.es/es/reto-demografico/temas/medidas-reto-demografico/> >

MOLINA IBÁÑEZ, MERCEDES (2019), “Dimensión territorial de la despoblación. Aproximación al papel de las políticas públicas en un entorno europeo”, en Farinós i Dasí, Joaquín; Ojeda Rivera, Juan Francisco & Trillo Santamaría, Juan Manuel -Eds.-, *España: Geografías para un Estado posmoderno*, Madrid/Barcelona, Grupo de Didáctica de la Geografía (AGE), pp. 153-170.

SAMPEDRO GALLEGO, ROSARIO (2021), “Inmigración transnacional y repoblación rural: los retos del arraigo y la convivencia intercultural”, en *III Congreso Internacional SEHA: La despoblación rural en España: Análisis y propuestas desde la Historia Agraria y las Ciencias Sociales*, Universidad de Salamanca, 28-30 junio 2021.

¿Qué papel juega la innovación social en el desarrollo rural? Una aproximación desde el enfoque del Análisis de Redes Sociales

What role does social innovation play in rural development? A Social Network Analysis approach

NÉSTOR VERCHER SAVALL

Doctor en Desarrollo Local y Cooperación Internacional

Investigador postdoctoral en el Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local de la Universitat de València.

Investigador invitado en Northumbria University (Reino Unido)

Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local – Universitat de València

nestor.vercher@uv.es

ORCID: [0000-0001-9950-4089](https://orcid.org/0000-0001-9950-4089)

CRISTINA HERRAIZ LIZÁN

Doctora en Desarrollo Local y Cooperación Internacional

Profesora asociada en el Departamento de Geografía de la Universitat de València
Técnica en FADIT (Federación alicantina para el desarrollo y la innovación territorial)

Instituto Interuniversitario de Desarrollo Local – Universitat de València

cristina.herraiz-lizan@uv.es

ORCID: [0000-0003-4755-664X](https://orcid.org/0000-0003-4755-664X)

Resumen

La innovación social es un fenómeno de creciente atención en los estudios sobre desarrollo rural. Hace referencia a iniciativas colectivas que contribuyen a resolver problemas y oportunidades de los territorios a través de nuevas relaciones sociales. Este trabajo presenta una conceptualización original de la noción de innovación social e introduce el Análisis de Redes Sociales como una aproximación teórico-metodológica útil para este campo. El trabajo incorpora una dimensión empírica en la que se explora un caso de estudio en Formentera, ligado a la revitalización de la agricultura, la creación de una cooperativa y la participación de la sociedad civil.

Palabras clave

Capital social, desarrollo local, territorio, cooperativas, sociedad civil.

Abstract

Social innovation is gaining momentum in rural studies. It refers to collective initiatives that contribute to solving problems and opportunities of communities through new social relations. This paper presents an original conceptualisation of the notion of social innovation and introduces Social Network Analysis as a useful theoretical-methodological approach for this field. The paper includes an empirical dimension in which a case study in Formentera is explored, linked to the revitalisation of agriculture, the creation of a cooperative and civil society's participation

Keywords

Social capital; local development; community; cooperatives; civil society.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de los territorios rurales es, cada vez más, una cuestión de interés general en España. Aunque la concienciación común de la población sobre la necesidad de mantener vivos y habitados los pueblos rurales es relativamente reciente, el desarrollo de estos territorios se lleva abordando desde hace varias décadas mediante políticas públicas. En el contexto europeo, la Política Agraria Común (PAC) y, en particular, la Política de Desarrollo rural (segundo pilar de la PAC), han jugado un papel fundamental (Dax, 2021).

La implementación de esta política a través del método LEADER supuso la introducción del enfoque territorial en las estrategias de desarrollo rural y situó en el centro de estos procesos a los actores y su habilidad para actuar conjuntamente (Farrell, 2000). El desarrollo económico de las áreas rurales se concebía como un proceso también de desarrollo social y la innovación tenía un papel destacado en esta dimensión del desarrollo, por ejemplo, mediante la creación de nuevas fórmulas de gobernanza, de nuevas redes y nuevas visiones sobre la comunidad local.

Algunos de los retos comunes que afrontan las áreas rurales han cambiado desde los años noventa. Sin embargo, la competitividad territorial, entendida como la mejora del desempeño colectivo y de las relaciones sociales entre actores, sigue siendo una máxima transversal y válida para la actualidad. La transición ecológica, el envejecimiento o la lucha contra la exclusión social y la pobreza, son algunos de los desafíos incluidos en la Agenda 2030, también recogidos en la Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico, los cuales requieren de la creatividad de las comunidades locales para generar nuevas alianzas, nuevas actitudes y nuevas fórmulas de coordinación y cooperación, entre otros aspectos.

Durante los últimos años, varios autores ruralistas han recuperado la noción de innovación social (en adelante IS) para referirse aquellas iniciativas que solucionan demandas y necesidades de la población rural o que aprovechan oportunidades del territorio a través de nuevas relaciones sociales (Neumeier, 2012, Bock, 2016, Bosworth et al., 2016; Vercher, 2022c; Vercher, 2022a). Nuestro trabajo tiene como objetivo explorar el papel de los procesos de IS en el desarrollo de los territorios rurales. Para ello, se realiza una conceptualización original del propio fenómeno que incorpora el enfoque del Análisis de Redes Sociales (ARS).

El apartado que sigue esta introducción, el apartado 2, presenta los principales elementos conceptuales que dibujan el significado de la IS en el marco de los procesos de desarrollo rural. El apartado 3 introduce el ARS y su potencial para el estudio de procesos de IS. El apartado 4 examina un caso de IS en España y aplica las técnicas del ARS. Finalmente, el apartado 5 concluye con unas reflexiones finales que sintetizan las ideas-fuerza más destacadas que se derivan de los resultados y del planteamiento general de la investigación.

2. MARCO CONCEPTUAL

La IS incide en la dimensión social de los procesos de desarrollo local en áreas rurales (Moulaert et al., 2017) y se reconoce como un proceso clave para el desarrollo sostenible de las áreas rurales (Ferreiro et al., 2021). Si bien existe diversidad de definiciones en torno a este concepto, en el ámbito de los estudios rurales suele concebirse como un proceso basado en:

1. acciones colectivas y transformaciones en las relaciones sociales,
2. cuyos resultados más importantes son de carácter intangible,
3. novedoso en su contexto local o regional,
4. y en el cual la sociedad civil suele estar implicada en diferentes grados (Neumeier, 2012, Bock, 2016; Secco et al., 2017).

En este trabajo definimos la IS como “un proceso de reconfiguración de las relaciones sociales entre actores de un territorio –y también de fuera del territorio– que conduce a nuevas formas de acción que atienden objetivos colectivos, cuyo principal resultado es la creación de valor social” (Vercher, 2022b: 40). Estas reconfiguraciones suelen abrazar transformaciones en las redes y roles de los actores que participan en las iniciativas, en sus actitudes, así como en las formas de gobernanza de las iniciativas e incluso del territorio (Secco et al., 2017; Vercher et al., 2022).

Los procesos de IS se inician a partir de una serie de desencadenantes (una crisis, un programa de ayudas financieras, la llegada de un nuevo actor al territorio, etc.) que activan la acción de uno o varios actores de una comunidad o territorio de referencia con el fin de resolver una necesidad o cumplir una aspiración. Los actores llevan a cabo acciones preparativas, reflexionan sobre su entorno y animan a otros actores a unirse al proceso de innovación (Secco et al., 2017), por ejemplo, a través de narrativas de IS (Vercher et al., 2021).

Las acciones preparativas persiguen movilizar a los actores del territorio. Cuando la idea de innovación es adaptada y adoptada por una masa crítica de actores, es posible entonces implementar prácticas y actividades de diversa índole (económicas, sociales, ambientales, institucionales...). Estas prácticas tienen un efecto inmediato, normalmente tangible, a lo que llamamos producto. Por su parte, el conjunto del proceso de innovación puede generar efectos a medio y largo plazo, tanto positivos como negativos, normalmente difíciles de medir, entre los que se incluyen los procesos de aprendizaje.

El producto de la IS suele estar directamente relacionado con la naturaleza de la práctica llevada a cabo, por lo que puede adoptar formas muy dispares (nuevos servicios a la población, nuevas iniciativas económicas o fórmulas mejoradas de gobernanza del territorio). Por su parte, los efectos a medio y largo plazo suelen contener algunos denominadores comunes, por ejemplo, la generación de nuevos activos sociales que refuerzan las relaciones internas de la comunidad local (mayor sentido de pertenencia, mejora de la cohesión social o el desarrollo de nuevas capacidades individuales y colectivas...) (Bock, 2016; Herraiz et al., 2019). Además, los territorios rurales se benefician del carácter interactivo de la IS, que con frecuencia implica actores de otros territorios y diferentes formas de coordinación con organizaciones de escalas territoriales superiores (Jungsberg et al., 2020). Esto contribuye a la articulación de las comunidades rurales con su entorno socio-institucional (gobiernos regionales, empresas o redes del tercer sector, etc.) e impacta a largo plazo en su capacidad de acceso a recursos o de participación en procesos de toma de decisiones.

Una de las aproximaciones teórico-metodológicas útiles para el estudio de la IS es el ARS. Este enfoque, inspirado en las teorías sobre capital social, estudia la interrelación entre unidades sociales y la información que contiene esa relación, es decir, la estructura de las relaciones dentro de un entorno social. El entorno social en el que se dan esas estructuras abarca el conjunto de pautas sociales entre las unidades sociales, a partir del principio de interdependencia. Por tanto, podríamos definir el Análisis de Redes Sociales como un enfoque metodológico que nos ayuda a aproximarnos al estudio de los fenómenos sociales, a través de modelos que contemplan las estructuras de relaciones como entornos que proporcionan o limitan las oportunidades para la acción individual (Lozares, 1996).

El foco de atención en el ARS son las relaciones entre actores y no únicamente atributos de individuos tratados como variables independientes (sexo, edad, clase social, etc.) (Borgatti et al., 2014). Este tipo de enfoque metodológico resulta esencial en la investigación de la IS, ya que permite cuantificar los procesos de reconfiguración de las relaciones sociales, por ejemplo, a través de las propiedades estructurales de las redes o la medición de las pautas de interacción entre actores.

A nivel operativo, existen tres categorías vinculadas al ARS y a los tipos de capital social que devienen de gran utilidad para examinar las relaciones sociales y las transformaciones que experimentan:

- a) *capital bonding* o relaciones que proceden del mismo colectivo y tienen altos niveles de confianza;
- b) *capital bridging* o relaciones con otros colectivos del mismo territorio, aportando relaciones más variadas, aunque de menor confianza;
- c) *capital linking* o vínculos jerárquicos estratégicos con actores institucionales, de menor confianza, pero con posibilidad de obtener información privilegiada.

3. UN CASO DE INNOVACIÓN SOCIAL RURAL EN ESPAÑA

En este apartado se presenta el caso de estudio de la Cooperativa del Camp¹ como un ejemplo exitoso de IS en la medida en que se han conseguido poner en marcha nuevas organizaciones, nuevas formas de coordinación y prácticas novedosas en su contexto durante un periodo prolongado de tiempo, todo ello con un impacto positivo en el desarrollo sostenible de las comunidades rural de referencia.

La recogida de datos se llevó a cabo entre noviembre de 2017 y enero de 2018, en pleno proceso de desarrollo de la iniciativa. Se realizaron entrevistas semiestructuradas a informantes clave para recabar información cualitativa sobre el proceso de innovación (contexto, problemas y oportunidades, actores clave, principales reconfiguraciones sociales, etc.), así como entrevistas estructuradas para elaborar la red social de la iniciativa (vínculos entre actores, nivel de confianza, frecuencia de contacto y antigüedad de los vínculos). En total se realizaron 20 entrevistas. Los datos de las entrevistas semiestructuradas se examinaron mediante el análisis cualitativo del contenido de los discursos, siguiendo una codificación deductiva de la información con el software MAXQDA 2018 en base a las siguientes categorías: contexto, desencadenantes, necesidades, oportunidades, reconfiguraciones sociales, prácticas y efectos. Este tipo de codificación ha permitido reconstruir el proceso de innovación e identificar sus principales elementos según nuestro modelo teórico. Para el análisis de los datos cuantitativos se empleó el programa UCINET v.6 y las técnicas propias del ARS.

3.1. Contexto y emergencia de la Cooperativa del Camp

La Cooperativa del Camp se ubica en la isla de Formentera (Islas Baleares) y es un claro ejemplo de cómo la IS puede contribuir a la revitalización agraria y a la generación de nuevas formas de colaboración público-cooperativa en áreas de baja densidad.

Durante la segunda mitad del siglo XX, Formentera experimentó varias transformaciones territoriales como consecuencia de la llegada del turismo, entre ellas, un progresivo abandono de la agricultura y del paisaje rural, y una rápida urbanización. Hoy en día, casi el 50 % de los habitantes trabajan en actividades ligadas al turismo, mientras que poco más del 1 % se dedican a la agricultura; esto en un territorio de unos 12.000 habitantes y 100 hab/km². No obstante, Formentera tiene un carácter rural ampliamente reconocido por su población, el cual se refleja en su estructura de poblamiento –más de la mitad de la población vive en diseminado– y también en su participación en los programas LEADER de desarrollo rural.

1 El caso de estudio que se presenta en este trabajo se enmarca en una investigación más amplia, cuyo detalle metodológico puede consultarse en Vercher (2022c) y Herraiz (2022).

Formentera dispone de una planta administrativa genuina en España. El Consejo Insular de Formentera es la única estructura administrativa de la isla y congrega funciones de gobierno insular y de ayuntamiento al mismo tiempo para un total de seis asentamientos urbanos. La singularidad de Formentera otorga al Consejo una cartera competencial diferenciada de otras administraciones públicas en territorios de similar población, además de una relativa proximidad a sus habitantes.

La constitución de la Cooperativa del Camp se produce a partir de dos hechos significativos: por un lado, el riesgo de pérdida de los bienes de dos cooperativas agrícolas existentes en el territorio, en inactividad desde hace varios años; por otro lado, la entrada en el gobierno en 2011 de un nuevo partido, independiente y de ámbito local, supuso un nuevo liderazgo político y un impulso para la recuperación agrícola del territorio.

A través de la fusión de las dos antiguas cooperativas agrícolas y la creación de una nueva (Cooperativa del Camp), los actores implicados en esta iniciativa perseguían la revitalización de la agricultura local. Algunos miembros de la Asociación de Ramaders de Formentera estaban interesados en conseguir forrajes a precios más bajos. El gobierno local, principal promotor de la iniciativa, apoyado por otros actores locales vinculados a las antiguas cooperativas, aspiraba aumentar la presencia de productos locales, recuperar el paisaje rural de la isla y revitalizar el sector agrícola de Formentera.

3.2. Principales reconfiguraciones sociales, prácticas y efectos

Una de las principales innovaciones se refiere a la constitución de una coalición público-cooperativa. El Consejo deviene un actor clave en la generación de ideas, la movilización de actores y la financiación. Por su parte, la Cooperativa del Camp y su núcleo de gobernanza son el principal agente privado encargado de implementar los proyectos y un auténtico intermediario para el desarrollo rural de Formentera.

La cooperativa también trabaja por involucrar a la sociedad civil. Para ello cuenta con el *Cens de Terres*, uno de los elementos de IS más destacados en este caso de estudio. El *Cens de Terres* es un mecanismo puesto en marcha en 2015 y concebido por el gobierno local, mediante el cual los propietarios de tierras pueden transferir sus parcelas a la cooperativa, cediéndole a esta el derecho de cultivo durante un periodo determinado de tiempo (tres, cinco o diez años) y, a la vez, convirtiéndose en socios de ella. En el primer semestre de 2021, alrededor de 120 propietarios habían cedido sus tierras a la cooperativa (276 hectáreas) y esta sumaba más de 402 socios.

La nueva coordinación entre el sector público, la cooperativa y la sociedad civil ha permitido que los propietarios (sociedad civil) ahorren costes y encuentren incentivos para no abandonar sus tierras. La cooperativa ha podido poner en marcha diferentes cultivos de secano y satisfacer la demanda de los ganaderos. Finalmente, el gobierno local ha podido movilizar gran parte de la población local para implementar su política orientada a promover el sector agrícola, los productos locales y el paisaje rural. En conjunto, este proceso ha mejorado el sentimiento de pertenencia y compromiso de gran parte de la población local con su territorio.

Desde el punto de vista del ARS, el análisis se centra en el grupo promotor del proyecto. La [Figura 1](#) ilustra los 10 actores clave en este proceso de innovación, con sus vínculos antes y durante la iniciativa, así como los roles que desempeñan en la misma. Entre los principales cambios, observamos que alrededor de un 25% de los vínculos que existen durante el desarrollo de la iniciativa se han generado gracias a su puesta en marcha. Es decir, son nuevas redes, principalmente, entre actores locales y nuevo personal técnico que se adhiere al proyecto. Otro de los aspectos más destacados que se deriva del ARS es la mejora de los niveles de confianza entre actores. Como ejemplo, solamente un 2% de los participantes considera tener una confianza baja después de la creación de la cooperativa. Del mismo modo, tanto por las necesidades de la propia cooperativa como

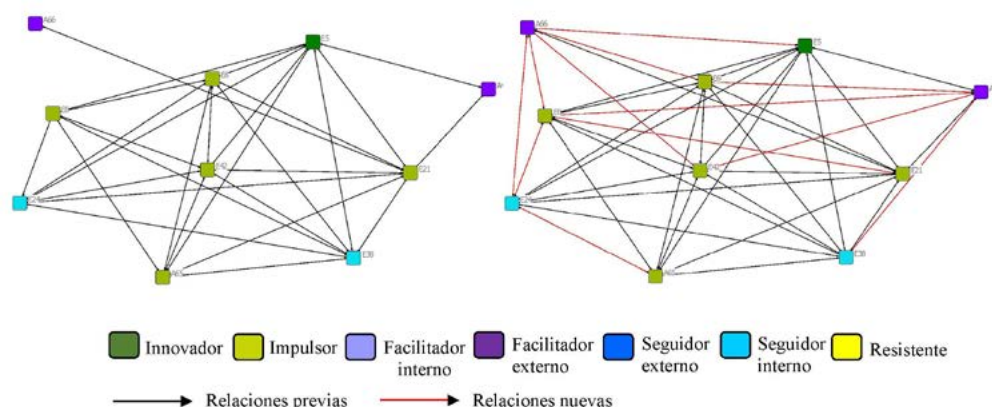


FIGURA 1. Red de actores clave antes (izquierda) de la creación de la cooperativa y después (derecha) de su puesta en marcha. Fuente: elaboración propia.

por la mejora de las relaciones sociales, también se ha visto incrementada la frecuencia de contacto: solo el 8% mantiene una frecuencia baja de contacto (dos veces al año o menos). De los resultados del ARS se derivan también algunas limitaciones. La insularidad, por ejemplo, constriñe la posibilidad de generación de nuevas redes dentro del territorio (y también hacia fuera) lo cual, a la vez, explica que parte de los actores en Cooperativa del Camp ya mantuvieran una relación previa. Este factor también explica parcialmente el elevado capital social de cohesión o bonding, con un indicador de densidad de la red del 0,8 (se producen efectivamente el 80% de las relaciones posibles entre los actores de la red).

4. DEBATE Y CONCLUSIONES

Este trabajo presenta la IS y su papel en los procesos de desarrollo de los territorios rurales a través de una conceptualización original que integra el ARS. Los antecedentes en este ámbito son escasos, especialmente aquellos que toman como referencia los territorios rurales. Nuestro estudio aporta una caracterización de los elementos que definen los procesos de IS para el caso de la Cooperativa del Camp, en Formentera. Los resultados permiten entender la importancia del contexto territorial, en particular cómo una situación de crisis (abandono de tierras) y el descubrimiento de nuevas oportunidades (posibles sinergias entre agricultura y turismo) son clave en la concepción de la IS. El contexto también define factores tan relevantes como la insularidad, la cual convierte la agricultura local en una vía efectiva para contribuir al desarrollo sostenible del territorio. Asimismo, el hecho insular y el tamaño de la población generan un contexto propicio para la acumulación de redes internas al territorio, lo que imprime, en este caso particular, un elevado nivel de confianza y favorece la difusión y adopción de la IS.

La iniciativa se construye sobre elementos endógenos del territorio que aúnan actividades productivas tradicionales y cultura local, un hecho que contribuye a la implicación de la sociedad civil. En este sentido, se trata de una iniciativa de innovación liderada por actores locales, en particular, por una red público-cooperativa que conjuga actores públicos, de la Economía Social y de la sociedad civil. Todos ellos, llevan a cabo un proceso de aprendizaje colectivo en el sector agrario, adaptando conocimientos tradicionales a la realidad presente del territorio (dominio del sector turístico).

Esta iniciativa destaca por la intensidad de las reconfiguraciones en la gobernanza. Se aprovecha un valor existente en una parte de la sociedad (arraigo a lo agrario y rural) para coordinar una nueva red de actores y resolver colectivamente necesidades y oportunidades compartidas (nueva motivación). La recuperación de viejas estructuras de coordinación (antiguas cooperativas) y su reformulación y adaptación al contexto presente (nueva cooperativa) es una de las formas que toma la IS para este caso de estudio.

Al respecto, cabe señalar algunas limitaciones del proceso de innovación. La falta de conocimiento local (profesional) en torno al sector primario es una barrera al desarrollo del mismo, que se intenta superar con la incorporación de un actor técnico externo. La generación de nuevas redes a través de la incorporación de personal técnico puede implicar algunas dificultades potenciales porque estos actores suelen tener un vínculo exclusivamente económico, lo cual requiere mejorar su enraizamiento en el territorio y la iniciativa, por ejemplo, a través de la difusión de los valores y motivaciones del resto de actores (en definitiva, adopción de la innovación). Igualmente, es importante contar con nuevos agentes a lo largo del tiempo con el fin de promover la renovación de los recursos y las ideas que se intercambian dentro del grupo promotor. Asimismo, la creación de una nueva estructura de coordinación en el sector agrario (la cooperativa) a la que se le otorga total centralidad y una gran dimensión, puede limitar la emergencia de otras iniciativas (privadas o colectivas) en este ámbito, es decir, una falta de incentivos a otras iniciativas complementarias a la que representa la cooperativa.

En conclusión, la IS, aunque no es un fenómeno totalmente nuevo, contribuye a reforzar la importancia de la dimensión social del desarrollo local, en particular, la generación de nuevas relaciones sociales. Los retos que afrontan los territorios rurales no pueden resolverse exclusivamente con innovaciones tecnológicas, ni tampoco empresariales. Tampoco con iniciativas únicamente individuales. En este sentido, la IS, como hemos visto en nuestra investigación, pone de relieve el papel de los procesos colectivos que generan nuevas redes, modifican las actitudes y comportamientos, y donde se transforman las formas de coordinación y cooperación entre actores. En la práctica, por ejemplo, esto puede producirse bajo nuevas fórmulas empresariales más plurales y democráticas, nuevas formas de colaboración entre las administraciones públicas y la sociedad civil, o un mayor peso de las iniciativas comunitarias que promueven vínculos diferentes (alternativos o complementarios) a las relaciones de mercado.

● BIBLIOGRAFÍA

- BOCK, B. (2016), "Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection", *Sociologia Ruralis*, vol. 56, nº4, pp. 552-573.
- BORGATTI, S, BRASS, D., Y HALGIN, D. (2014), "Social network research: Confusions, criticisms, and controversies. Contemporary perspectives on organizational social networks." En Lounsbury, M. -editor- *Research in the Sociology of Organizations*, UK: Emerald Group Publishing Limited.
- BOSWORTH, G., RIZZO, F., MARQUARDT, D., STRIJKER, D., HAARTSEN, T., & AAGAARD-THUESEN, A. (2016), "Identifying Social Innovations in European Local Rural Development Initiatives", *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, vol. 29, nº4, pp. 442-461.
- DAX, T. (2021), "Enhancing local development through trans-regional cooperation: Lessons from long-term practice of the LEADER concept", *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, nº8, pp. 310-331.
- FARRELL, G. (2000), "Social Competitiveness. Creating a Territorial Development Strategy in the Light of the LEADER Experience", *LEADER Observatory*, nº 6.
- HERRÁIZ, C., VERCHER, N., Y ESPARCIA, J. (2019), "Análisis relacional en iniciativas socialmente innovadoras. El caso de estudio de Alianza Mar Blava (Ibiza-Formentera)", *Cuadernos Geográficos de la Universidad de Granada*, vol. 58, nº3, pp. 83-102.
- HERRÁIZ, C. (2021). *Innovación social y desarrollo territorial: una aproximación desde el análisis de redes sociales*. Tesis doctoral no publicada. Universitat de València.

- IBESTAT. (2020), "Municipio en Cifras" Disponible en: <<https://ibestat.caib.es/ibestat/estadisticas/municipis-xifres>> (fecha de referencia: 15-11-2020)
- JUNGSBERG, L., COPUS, A., HERSLUND, L. B., NILSSON, K., PERJO, L., RANDALL, L., & BERLINA, A. (2020), "Key Actors in Community-Driven Social Innovation in Rural Areas in the Nordic Countries", *Journal of Rural Studies*, nº79, pp. 276-285.
- LOZARES, C. (1996), "La teoría de redes sociales", *Papers*, nº48, pp. 103-126.
- MOULAERT, F., MEHMOOD, A., MACCALLUM, D., & LEUBOLD, B. (2017), "Social Innovation as a Trigger for Transformations", Luxembourg: Publications Office.
- NEUMEIER, S. (2012), "Why do Social Innovations in Rural Development Matter and should they be Considered More Seriously in Rural Development Research? - Proposal for a Stronger Focus on Social Innovations in Rural Development Research", *Sociologia Ruralis*, vol. 52, nº1, pp. 48-69.
- SECCO, L., PISANI, E., BURLANDO, C., RE, D., GATTO, P., PETTENELLA, D., PROKOFIEVA, I. (2017), *Set of Methods to Assess SI Implications at Different Levels. SIMRA Project*.
- VERCHER, N. (2022a), "Territorial Social Innovation and Alternative Food Networks: The Case of a New Farmers' Cooperative on the Island of Ibiza (Spain)", *Agriculture*, vol. 12, nº6, p. 748.
- VERCHER, N. (2022b), "Una aproximación al concepto de innovación social y a su contribución en los estudios de desarrollo territorial", *TERRA. Revista de Desarrollo Local*, nº10, pp. 138-163.
- VERCHER, N. (2022c), "Innovación social y desarrollo territorial. Estudio de casos en áreas rurales de España y Escocia". Publicacions de la Universitat de València.
- VERCHER, N. (2022d), "The Role of Actors in Social Innovation in Rural Areas". *Land*, nº11, p. 710.
- VERCHER, N. (2022e), "Environmental Conflicts and Social Innovation on the Balearic Islands (Spain)", *Sustainability*, vol. 14, nº9, p. 4994.
- VERCHER, N., BARLAGNE, C., HEWITT, R., NIJNIK, M., & ESPARCIA, J. (2021), "Whose Narrative is it Anyway? Narratives of Social Innovation in Rural Areas – A Comparative Analysis of Community-Led Initiatives in Scotland and Spain", *Sociologia Ruralis*, vol. 61, nº1, pp. 163-189.
- VERCHER, N., BOSWORTH, G., ESPARCIA, J. (2022), "Developing a Framework for Radical and Incremental Social Innovation in Rural Areas", *Journal of Rural Studies*, en impresión.

Innovación rural centrada en la atención a las personas mayores a través de las TICs. La plataforma ARADOS

Rural innovation focused on elderly care through ICTs. The ARADOS platform

SARA GONZÁLEZ ÁLVAREZ

Arquitecta, estudiante de doctorado en la Universidad de Valladolid

Personal docente investigador de la ETS de Arquitectura
Universidad de Valladolid (Valladolid, España)

sara.gonzalez.alvarez@uva.es

ORCID: [0000-0002-4683-1884](https://orcid.org/0000-0002-4683-1884)

MARÍA DEL ROSARIO DEL CAZ ENJUTO

Doctora arquitecta

Profesora titular de la ETS de Arquitectura
Universidad de Valladolid (Valladolid, España)

rosario.delcaz@uva.es

ORCID: [0000-0002-0648-2624](https://orcid.org/0000-0002-0648-2624)

Resumen

La comunicación expone los resultados del proyecto ARADOS, Plataforma Colaborativa para Áreas Rurales Amigables y Solidarias. ARADOS es un proyecto piloto que pretende testar la utilidad de una plataforma digital que ponga en contacto directo, en el ámbito rural, a los adultos mayores demandantes de productos y servicios con los proveedores en su entorno próximo. Se persigue un triple objetivo: facilitar la vida independiente de las personas mayores, dando respuesta a sus necesidades de la vida diaria; estimular el empleo local en unos ámbitos característicos de lo que viene denominándose la “España vacía”; y, por último, tratar de contribuir a la fijación de población en el medio rural.

Palabras clave

Innovación rural, envejecimiento activo, atención adultos mayores, vida independiente, TICs.

Abstract

This article introduces ARADOS an entrepreneurial innovation project in rural areas. This is a pilot project that aims to test the potential of an online platform that connects elderly people seeking products and services with their suppliers, within their close environment. A triple objective is pursued: to facilitate the independent life of the elderly, responding to their daily life needs; promote local employment in the areas of what has been called “empty Spain”; and, finally, try to contribute to settlement of population in rural areas.

Keywords

Rural innovation, active ageing, senior care, independent life, ICTs.

* El desarrollo de este proyecto ha estado respaldado por la cofinanciación obtenida en convocatoria competitiva del MINECO: Ayudas para el apoyo a agrupaciones empresariales innovadoras con objeto de mejorar la competitividad de las pequeñas y medianas empresas 2020-2021, con el número de expediente: AEI-010500-2020-240.

1. INTRODUCCIÓN

El fenómeno de la despoblación y la falta de dinamismo del medio rural sigue siendo uno de los principales temas de debate en torno al desarrollo territorial a escala nacional e internacional. A pesar de que el medio rural en España presenta características muy heterogéneas en función de su posición en la estructura territorial del país, de su tamaño o de su proximidad a núcleos urbanos de población, una de las causas por las que se explica la constante emigración del campo a la ciudad es la desigualdad en el acceso a servicios básicos como el transporte, la sanidad o la educación. Esta situación es más acusada en comunidades autónomas como la de Castilla y León (Alloza et al., 2021: 17).

Esta falta de acceso a servicios afecta de manera directa a las oportunidades para desarrollar una vida autónoma e independiente por parte de una población con una estructura demográfica cada vez más envejecida y masculinizada (Morales, 2016: 168), que acusa también la escasez de población femenina, tradicionalmente encargada de realizar tareas de cuidados. Situación que hace insostenible la permanencia en el hogar de las personas de edad avanzada y su consecuente abandono, generando un impacto negativo no sólo en la historia de vida del adulto mayor, sino también en la capacidad de desarrollo de estas comunidades rurales.

Con la intención de dar respuesta a estas dificultades de acceso a servicios y cuidados se plantea el proyecto ARADOS, que confía en las oportunidades que ofrecen las TICs para coordinar y flexibilizar la provisión de servicios en el medio rural sin comprometer la eficiencia de la gestión territorial.

El objetivo del proyecto es el de diseñar una aplicación digital amigable que ofrezca un canal de comunicación directo entre las personas demandantes de bienes y servicios de atención y cuidados con los proveedores locales. Se trata de crear un espacio digital regulado y estable en el que se haga visible y accesible toda la cartera de servicios de diversa índole a nivel local a través de publicaciones de ofertas, que el usuario puede consultar y contactar en caso de interés. De la misma manera, se pueden publicar demandas de necesidades por parte de los usuarios para el conocimiento y el posible encargo por parte del proveedor. Además, se reserva espacio para la publicación de información de interés local actualizada, ofertas de formación y laborales, intercambio de buenas prácticas y gestión de un banco del tiempo comunitario. Se pretende aunar así, innovación empresarial y social, favoreciendo la participación local al construir una red de apoyo mutuo e intercambio de tiempos y servicios.

Algunos objetivos complementarios son pues, contribuir a la fijación y el mantenimiento de población en el medio rural mediante la mejora de la gestión de los servicios de cuidado y atención y fomentar el empleo en los sectores relacionados con las tareas socio-sanitarias y de aumento de la calidad de vida de la población.

Este proyecto ha sido resultado del trabajo de un equipo multidisciplinar e intersectorial formado por entidades públicas (Universidad de Valladolid) y privadas (ITCL_Instituto tecnológico de Castilla y León; ICCL_Instituto de la Construcción de Castilla y León y Cotesa_empresa tecnológica del grupo TECOPY) dentro de una colaboración intercluster AEICE (Clúster de Hábitat Eficiente de Castilla y León) y SIVI (Clúster de Soluciones Innovadores para la Vida Independiente, de Castilla y León).

2. LA COLABORACIÓN PÚBLICO-PRIVADA Y EL USO DE LAS TICs EN LA INNOVACIÓN RURAL

Las consecuencias de la apertura de mercados en un mundo globalizado derivaron en un incremento de la competencia entre empresas y territorios que puso en riesgo diversas actividades en el medio rural, con menores recursos humanos y financieros. Frente a esa situación, que ha provocado fuertes desigualdades territoriales entre el medio rural y el urbano (con mayores recursos de información, conocimiento y acceso a la tecnología), las políticas de desarrollo rural sufrieron una renovación dirigida a potenciar las características de hábitat sostenible de este medio, intentando equilibrar la competitividad de las economías rurales con la protección y puesta en valor de su patrimonio natural y cultural, así como de la satisfacción de las necesidades básicas de su población (Méndez, 2006: 220).

Dos de las estrategias que se han impulsado en este cambio de rumbo han sido la creación de ecosistemas de innovación a través de colaboraciones público-privadas y la incorporación del uso de las TICs como herramientas con potencial de desarrollo en el medio rural, las cuales son claves en este proyecto. Pero apostar por este tipo de soluciones también conlleva ciertas dificultades.

Afrontar proyectos de innovación rural de manera integral con equipos de trabajo multidisciplinar e intersectorial, requiere de una importante infraestructura organizativa, que sea capaz de coordinar las actividades de los diferentes colaboradores y que cree un canal de comunicación directa entre entes empresariales, comunidad educativa, administraciones públicas y sociedad civil. En este proyecto, la organización general ha corrido a cargo de los clústeres empresariales AEICE (Clúster de Hábitat Eficiente de Castilla y León) y SIVI (Clúster de Soluciones Innovadores para la Vida Independiente, de Castilla y León) que poseen un historial de trabajo conjunto en la búsqueda de soluciones *age-friendly*.

Por otra parte, el uso de las TICs en el medio rural y dirigido a un público adulto mayor, presenta algunas barreras conocidas como son la falta de cobertura de banda ancha en las zonas rurales remotas (más alejadas de los núcleos urbanos dinámicos) y las carencias relativas a la comprensión y el manejo de los dispositivos digitales por parte de la población receptora (Abad Alcalá, 2014: 173; Morales Romo, 2016, 177). En el caso del proyecto ARADOS, ambas cuestiones han sido comentadas por usuarios entrevistados en el proceso participativo. Pero, si bien la problemática de la falta cobertura de red a grandes velocidades se da especialmente en la parte alta del valle del Esgueva, esta infraestructura ha mejorado mucho en los últimos años y se considera suficiente para el uso de aplicaciones del tipo que propone este proyecto.

Además, aunque en el imaginario colectivo sigue persistiendo la idea de la brecha digital que existe entre personas mayores y jóvenes en cuanto a su capacidad para el manejo de dispositivos electrónicos, también es cierto que estas tendencias están cambiando. Así, el grupo de adultos mayores comprendido en edades entre los 60 y 75 años reveló en las respuestas a la encuesta un importante uso de redes sociales y dispositivos *smartphone* para comunicarse con familiares y amigos e informarse de actividades y eventos. Situación que se puede potenciar con la inclusión de actividades de formación y acercamiento a las herramientas digitales en el desarrollo de proyectos de innovación mediante TICs.

3. EL PROYECTO ARADOS Y SU METODOLOGÍA

El proyecto ARADOS se desarrolla como un proyecto piloto en la mancomunidad del valle del Esgueva. Este territorio del medio rural de la provincia de Valladolid, a pesar de presentar diferencias entre la zona alta y baja del valle, tiene características comunes en cuanto a la alta tasa de envejecimiento de la población y la carencia de acceso a servicios básicos.

El proceso de diseño de la plataforma se realizó bajo la forma ya comentada anteriormente de colaboración empresarial multidisciplinar y público-privada, lo que ha servido para potenciar las características propias del ámbito territorial concreto al que se aplica. De esta manera, el resultado es fruto de un trabajo colectivo basado en la participación, tanto de la comunidad rural y las entidades públicas de atención social durante el diagnóstico como de empresas de los sectores tecnológico, de la construcción o socio-sanitario para el desarrollo del producto y la incorporación de la investigación universitaria en la elaboración de las metodologías de análisis y evaluación de resultados. Para coordinar y organizar su desarrollo, el proceso de ejecución del proyecto se ha dividido en 5 fases o actividades (Figura1), que se describen a continuación.

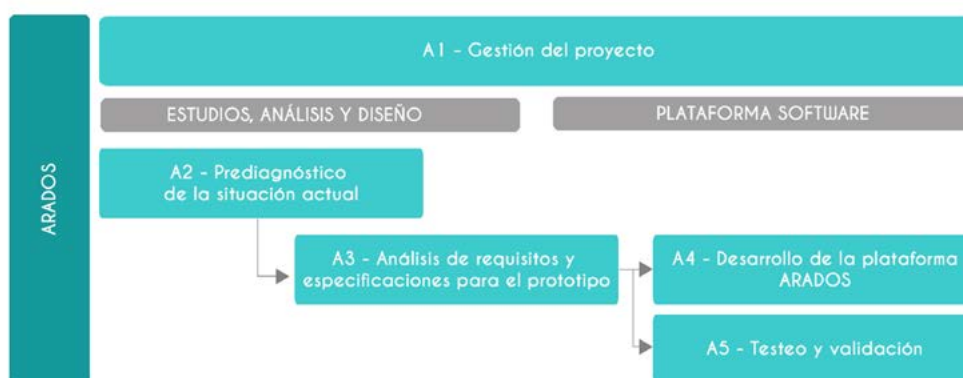


FIGURA 1. Organigrama metodológico del proyecto ARADOS. Fuente: elaboración propia.

3.1. Gestión del proyecto

Esta actividad tiene como objetivo garantizar el buen desempeño del trabajo del equipo para alcanzar los resultados esperados de la manera más eficiente posible. Se ha desarrollado transversalmente durante todo el proyecto, siendo los clústeres AEICE y SIVI los responsables de coordinarlo estratégica y técnicamente, realizar los seguimientos administrativos y económicos necesarios y definir medidas correctoras.

3.2. Diagnóstico de la situación actual

Esta actividad, uno de los ejes vertebradores del proyecto por su carácter participativo y abierto a la ciudadanía, se lleva a cabo con la intención de obtener una fotografía de la situación en que se encuentra el ámbito de trabajo (mancomunidad del valle del Esgueva) al iniciar el proyecto. Se trata de identificar las demandas y necesidades de la población residente (especialmente del grupo generacional de mayor edad) respecto a su capacidad para desarrollar una vida independiente y de obtener los datos necesarios para generar una cartera de servicios y proveedores de proximidad.

El equipo responsable de la coordinación y diseño de esta actividad ha sido la Universidad de Valladolid, que ha utilizado una metodología propia para el desarrollo del proceso participativo. Además, en esta etapa, la colaboración por parte de las entidades públicas tanto gubernamentales (Diputación de Valladolid y ayuntamientos) como de carácter social (Grupos de Acción Local y Centros de Acción Social) ha sido fundamental en la difusión del proceso participativo a la ciudadanía y en la selección de los participantes para las entrevistas telefónicas.

El diagnóstico participativo, que en un primer momento se basaba en la realización de sesiones presenciales con diferentes grupos focales¹ (usuarios, cuidadores y proveedores), sufrió alteraciones en el transcurso de su implementación por las restricciones sanitarias debidas a la pandemia de la covid-19 y, finalmente, se sustituyó por un formato no presencial y a distancia. Se elaboraron entrevistas semiestructuradas y cuestionarios tanto en papel como en formato online que se pasaron a usuarios de los diferentes municipios de la mancomunidad previa autorización. Las entrevistas se formalizaron siguiendo un guion de cuestiones en torno a las necesidades encontradas para la realización autónoma de las actividades de la vida diaria (AVD)², desde las más básicas (aseo personal, alimentación, movilidad funcional, sueño y descanso etc.) a aquellas que tienen que ver con aspectos de la integración social comunitaria y la autorrealización personal, pasando por otras de carácter más instrumental (movilidad en la comunidad, manejo de finanzas y trámites administrativos, seguimiento de la propia salud, cuidado y mantenimiento del hogar, etc.). Además del desarrollo de cuestiones, las entrevistas contenían también una sección referente a características sociodemográficas y otra de presentación del proyecto e introducción a conceptos.

Tras el período de participación, el análisis del discurso y el DAFO obtenido de las entrevistas realizadas (un total de 61 respuestas de los 3 grupos focales definidos) arrojó algunos resultados interesantes para la elaboración personalizada de la plataforma digital. Algunos de estos temas principales, que coinciden con estudios previos sobre las dificultades que afrontan las personas mayores para vivir una vida independiente en el medio rural, han sido:

La identificación de ciertas dificultades para el desempeño de actividades básicas de la vida diaria derivadas de problemas de salud unidos a la falta de cuidadores especializados.

También se constataron las carencias en el sistema de transporte público (funciona el “transporte a la demanda”) que, unido a las distancias a núcleos de población de proveedores de servicios, derivan en una falta de accesibilidad física para el desarrollo de actividades instrumentales de la vida diaria y en la necesidad de recurrir a apoyos informales para su consecución. En este mismo sentido, varios entrevistados comentaron la dificultad que suponía la digitalización de los trámites administrativos, bancarios e incluso, tras la pandemia, la gestión de citas médicas.

-
- 1 Siguiendo la metodología del Protocolo de Vancouver, protocolo de investigación desarrollado en el marco del Proyecto “Ciudades y comunidades amigables con las personas mayores” promovido por la OMS. La metodología se basa en el trabajo con grupos focales para la evaluación de la “amigabilidad” de la comunidad y el entorno con las personas mayores.
 - 2 La definición de las actividades de la vida diaria, también conocidas como AVD (Acosta y González-Celis, 2010), ha sido un concepto ampliamente utilizado en las ciencias de la salud para la evaluación funcional del adulto mayor en el desempeño de su independencia y autonomía personal, directamente relacionada con la percepción de su salud y calidad de vida. Se definen como aquellas tareas y rutinas que realiza una persona diariamente y que le permiten vivir de forma autónoma e integrada en la sociedad.

En tercer lugar, se observan escasas oportunidades para la participación social y baja oferta de ocio y tiempo libre por parte de este grupo poblacional frente a la existente en asentamientos urbanos, especialmente durante el periodo de restricciones sanitarias. Aun así, una de las potencialidades del tejido social en el ámbito rural son los fuertes lazos de apoyo mutuo generados en la comunidad vecinal.

3.3. Análisis de requisitos y especificaciones para el prototipo

El ITCL ha sido el responsable de la coordinación de esta fase, cuyo objetivo era el traslado a funcionalidades del sistema informático de las secciones temáticas detectadas en el diagnóstico y las aplicaciones concretas y especificaciones técnicas que debía tener la aplicación web para cumplir con dichas funcionalidades.

Para la articulación de los contenidos en la plataforma según los resultados obtenidos en el proceso participativo, se definieron tres líneas temáticas que permiten sistematizar y ordenar las percepciones ciudadanas. Los temas sobre los que se estructuran los resultados son: las necesidades/oportunidades de servicios profesionales (públicos y privados), las necesidades/oportunidades de útiles asistenciales y las necesidades/oportunidades de tiempo solidario.

3.4. Desarrollo de la plataforma ARADOS

Esta actividad ha corrido a cargo del grupo COTESA, expertos en desarrollo tecnológico. Se trataba de realizar el diseño y las interfaces del sistema en relación con el análisis y las especificaciones previas que contemplaran requisitos de accesibilidad y usabilidad (amigabilidad). Se realizó también una carga inicial de datos obtenidos de la cartera de proveedores y servicios.

3.5. Testeo y validación técnica

La etapa final previa al lanzamiento de la plataforma piloto ha sido la del testeo y validación técnica del prototipo por parte del equipo de especialistas del consorcio. Se han comprobado los componentes de la plataforma web tanto a nivel funcional como de usabilidad, aplicando medidas correctoras en el diseño de la interfaz, el mapa web o los requisitos de acceso y edición de datos, con el objetivo de generar un producto final accesible y amigable.

4. CONCLUSIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE TRABAJO

Después de haber completado esta fase del proyecto podemos extraer algunas ideas sobre la inclusión de este tipo de productos como herramientas de mejora de la vida independiente en el medio rural. A pesar de las primeras reticencias al uso de dispositivos digitales por parte de ciertos usuarios, la acogida de la aplicación ha sido muy buena, especialmente por el grupo de proveedores y cuidadores de las entidades públicas locales. Éstos han valorado muy positivamente la posibilidad que ofrece de plataforma de que, a nivel local, se pueda crear un espacio centralizado de publicación de ofertas y demandas de servicios que, en muchas ocasiones, quedan invisibilizadas por la falta de canales de comunicación directos que eviten el aislamiento territorial de estos núcleos remotos. Sin embargo, la implementación de este tipo de sistemas digitales no sustituye la necesidad de mejorar los servicios de atención y cuidados formales en el ámbito rural. Mejora que podría producirse a través de la provisión de ayudas económicas para una reactivación laboral en el tercer sector (especialmente dirigidas a población joven y femenina), para un aumento de la oferta de actividades de formación, ocio y tiempo libre o para una atención personalizada y eficiente de servicios básicos como la atención sanitaria o el transporte público.

Por el momento, una vez desarrollada la plataforma, la aplicación web se encuentra en fase de testeo por parte de la población. Se trata de verificar si las funcionalidades

tanto de publicación de ofertas y demandas como de intercambio de información y de gestión del banco del tiempo³ son eficaces, están actualizadas y son accesibles por parte de los adultos mayores. Así como su nivel de aceptación y usabilidad por los usuarios del ámbito piloto. La plataforma web se encuentra alojada en una red pública (<https://arados.es>) que actualmente gestiona el consorcio. Sin embargo, se espera que esta herramienta sea acogida por alguna entidad pública con competencias en desarrollo local y atención a la dependencia para asegurar su sostenibilidad, así como la actualización constante de contenidos. Su presentación al público ha permitido comprobar las múltiples utilidades de la herramienta que, como canal de comunicación centralizado, se puede aplicar a diversos territorios rurales como está haciendo la fundación INTRAS en su proyecto de mejora de la autonomía personal en el ámbito rural de Zamora⁴, interesada en el uso de la aplicación dentro de su proyecto. Por situaciones como ésta, parece fundamental que exista una red compartida de intercambio de experiencias y conocimientos de los proyectos de innovación rural, para poder retroalimentarse y potenciarse.

● REFERENCIAS

ABAD ALCALÁ, LEOPOLDO (2014), "Diseño de programas de e-inclusión para alfabetización mediática de personas mayores", *Comunicar: Revista Científica Iberoamericana de Comunicación y Educación*, vol. XXI, nº 42, pp. 173-180. DOI: < <http://dx.doi.org/10.3916/C42-2014-17> >

ACOSTA QUIROZ, CHRISTIAN OSWALDO & GONZÁLEZ-CELIS RANGEL, ANA LUISA (2010), "Actividades de la vida diaria en adultos mayores: la experiencia de dos grupos focales". *Enseñanza e Investigación en Psicología*, vol. XV, nº 2, julio-diciembre, pp. 393-401. Recuperable en < <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29215980010> >

ALLOZA, MARIO; GONZÁLEZ-DÍEZ, VÍCTOR; MORAL-BENITO, ENRIQUE & TELLO-CASAS, PATROCINIO (2021), *El acceso a servicios en la España rural*. Madrid, Banco de España: Documentos ocasionales, nº 2122. Recuperable en < <https://repositorio.bde.es/bitstream/123456789/17531/1/do2122.pdf> >

MÉNDEZ, RICARDO (2006), "La construcción de redes locales y los procesos de innovación como estrategias de desarrollo rural". *Problemas del desarrollo, revista latinoamericana de economía*. Vol. 37, nº 147, pp. 217-240. Recuperable en < http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362006000400009&lng=es&nrm=iso >

MORALES ROMO, NOELIA (2016), "El reto de la brecha digital y las personas mayores en el medio rural español. El caso de Castilla y León". *Fonseca, Journal of Communication*, nº 13, pp. 165-185. DOI: < <http://dx.doi.org/10.14201/fjc201613165185> >

● BIBLIOGRAFÍA

DEL CAZ ENJUTO & MARÍA DEL ROSARIO (2019), "Developing friendly environments with aging people to offset depopulation in rural areas". *Small towns... from problem to resource. Sustainable strategies for the valorization of building, landscape and cultural heritage in inland areas*. Milano, Nuova serie di architettura Francoangeli, pp. 707-716. Recuperable en < <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/41121> >

LALANA SOTO, JOSÉ LUIS; PÉREZ-EGUILUZ, VÍCTOR & CASTRILLO ROMÓN, MARÍA (2021), "Caracterización e impulso sostenible de iniciativas innovadoras en el medio rural de

3 El banco del tiempo solidario que se propone es una alternativa económica social. Se trata de ofrecer un espacio digital para poder gestionar el intercambio de habilidades y servicios entre la comunidad sin una contabilidad monetaria, simplemente a través del trueque de tiempo prestado y recibido. El principal objetivo perseguido es el de la participación comunitaria y el intercambio intergeneracional.

4 Hablamos del proyecto "Tú también puedes", enfocado en el fomento de la autonomía personal de personas con problemas de salud mental en el territorio rural zamorano.

Castilla y León –España–”, en *Conferencia Internacional Territorio y Paisaje-Ciudad Paisaje 2021- UMBRALES TERRITORIALES*. Bogotá: Universidad de La Salle. Recuperable en < <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/53379> >

MOYA MARTÍNEZ, P., ESCRIBANO SOTOS, F., PARDO GARCÍA, I., NOTARIO PACHECO, B., ALFARO OROZCO & C., MARTÍNEZ VICAÍNO, V. (2009), “Costes asociados a las horas de cuidado informal de los mayores dependientes en un ámbito rural”. *Gaceta Sanitaria*, vol. 23, nº 2, pp. 109–114. DOI: < <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2008.02.005> >

PÉREZ DÍAZ, JULIO; ABELLÁN GARCÍA, ANTONIO; ACEITUNO NIETO, PILAR & RAMIRO FARIÑAS, DIEGO (2020), “Un perfil de las mayores en España 2020”. *Informes Envejecimiento En Red*, nº 25, pp. 1–39. Recuperable en: < <http://envejecimiento.csic.es/documentos/documentos/en-red-indicadoresbasicos2020.pdf> >

WORLD HEALTH ORGANIZATION (2007), *Age-friendly cities project methodology*. Recuperable en: < https://extranet.who.int/agefriendlyworld/wpcontent/uploads/2014/07/AFC_Vancouver-protocol.pdf >

ZABALA GONZÁLEZ, MARCO ANTONIO & DOMÍNGUEZ SOSA, GUADALUPE (2011), “Funcionalidad para la vida diaria en adultos mayores”. *Revista Médica del Instituto Mexicano de Seguro Social*, vol. 49, nº 6, pp. 685-590. Recuperable en: <https://www.redalyc.org/pdf/4577/457745505002.pdf> >

El papel de las entidades colectivas como motores de innovación social en las zonas rurales

The role of collective organizations as drivers of social innovation in rural areas

MARÍA ELENA NOGUEIRA JOAQUÍN

Doctora en Ciencia Política

Profesora ayudante doctora, coordinadora del Grupo de Estudios Políticas Públicas, Ruralidad y Ambiente (GEPPRA)

Universidad de Burgos (Burgos, España), Universidad Nacional de Rosario (Rosario, Argentina)

menogueira@ubu.es

ORCID: [0000-0001-6820-5721](https://orcid.org/0000-0001-6820-5721)

BEATRIZ IZQUIERDO RAMÍREZ

Doctora en Sociología

Profesora contratada doctora básica

Universidad de Burgos (Burgos, España)

bizquierdo@ubu.es

ORCID: [0000-0002-0137-8182](https://orcid.org/0000-0002-0137-8182)

Resumen

Este artículo analiza propuestas de intervención colectiva promovidas por la propia comunidad en las comarcas de la Sierra de Demanda y Pinares, en la provincia de Burgos (Castilla y León). Éstas se identifican con aquellos atributos de la España “vaciada” (densidad de población baja, envejecimiento extremo, entre otros). En un contexto en el que las poblaciones rurales se conciben como pasivas frente a esa realidad, experiencias como las analizadas dan cuenta de un territorio activo en búsqueda de acciones que favorezcan la dinamización y, en última instancia, la repoblación. Para la elaboración de este artículo, hemos seguido un enfoque cualitativo.

Palabras Clave

Despoblación, dinamismo, medio rural, comunidad.

Abstract

The aim of this paper is to analyse an intervention proposal on the territory that was conducted by the community itself in a small region located in comarcas de la Sierra de la Demanda-Pinares, in Burgos (Castilla y León). This space identifies with those attributes of “empty” Spain (low population density, extreme ageing, among others). In a context where rural areas are passively observed within a depopulated context to reflect some experiences that are connected with an active territory in search of mobilising actions that favour dynamisation and, ultimately, repopulation. For that, we have carried out a qualitative approach.

Keywords

Depopulation, revitalization, rural areas, community.

1. INTRODUCCIÓN

Esta comunicación indaga en los procesos de dinamización territorial que se reproducen en determinados espacios dentro de lo que desde algunos ámbitos se insiste en llamar la “España vaciada”. Frente a discursos más pesimistas que asumen el debilitamiento del tejido social como un efecto inherente de la despoblación, en los últimos años, muchas de estas zonas rurales son el escenario de un incesante dinamismo colectivo que está siendo capaz de generar capital social, cultural e incluso formas de arraigo. Se trata de unas actuaciones que se orientan a transformar y dinamizar los espacios rurales, pero que se alejan de la tutela de las administraciones públicas. Se presentan los avances de esta investigación que toma como referencia dos experiencias de participación y movilización en el medio rural burgalés localizadas en las comarcas de la Sierra de la Demanda y Pinares en la provincia de Burgos: El Valle Digital y Repuebla.¹

El estudio ofrece una aproximación de carácter exploratorio. La perspectiva teórica incorpora los términos innovación social y comunidad. La cuestión de la innovación ha cobrado mucho peso en la actualidad asociada, por un lado, a los esquemas de expansión de la sociedad del conocimiento, y por otro, por su “fácil y bien recibido” uso en las agendas académicas y también políticas (Fernández, 2020). En el caso del concepto comunidad, su uso abarca numerosas acepciones conforme al ámbito de actuación, historicidad, relación con otras/otros, etc. De los registros más habituales enmarcados en el campo de la teoría sociológica, se considerará aquí aquél que la comprende “como núcleo o sustrato de la vida en común, o como grado cero de la socialidad” (De Marinis, 2012:15). La perspectiva metodológica es cualitativa y se centra en dos técnicas fundamentales: los procesos de observación y la realización de entrevistas no estructuradas a informantes clave.

El primer y segundo apartado desarrollan una contextualización teórica al objeto de estudio. En el tercero se desarrolla la metodología utilizada y, en el cuarto, se presentan los principales resultados del análisis. Las reflexiones finales incorporan algunas ideas-síntesis que invitan a continuar la discusión sobre estos fenómenos dinámicos.

2. LA DESPOBLACIÓN COMO NUEVA CUESTIÓN RURAL

La pérdida de población es un rasgo inherente en la mayoría de poblaciones de la España interior (no únicamente las de menor tamaño) desde el inicio del éxodo rural en la década de los cincuenta. Aun así, no es hasta hace escasos años cuando la despoblación se convierte en objeto de un intenso debate público en la sociedad española, capaz de trascender ideologías políticas. Para Camarero (2019), uno de los principales investigadores de la Sociología rural en España, la despoblación se habría convertido en este momento en una especie de “viaje de moda”, cuya eclosión como fenómeno social puede situarse en la publicación en 2016 de la obra *La España vacía* de Sergio del Molino. Este ensayo supondría de alguna forma el punto de partida a la incorporación de la despoblación en la agenda social, política, y también académica. Aunque muy diferente en su enfoque y formas de actuación, la mayoría de acciones que se plantean se sitúan dentro de un imaginario social colectivo marcado por la nostalgia y la pérdida de una sociedad rural previa (más colectiva, más pura), al ocaso la decadencia de estos espacios y, en cierta forma, también, a un malestar por la escasa atención que los poderes públicos han prestado a las zonas rurales.

La vinculación de la despoblación y la acción política aparece reflejada en varios niveles: desde la elaboración de la Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico en 2019 y el más reciente Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (2021), hasta

1 En la actualidad, se han ampliado las unidades de análisis a otras iniciativas como Ábrego, El Bardal, y Tierra de Lara; espacios de participación situados también en la provincia de Burgos con denominadores comunes vinculados con una revalorización de los territorios rurales como espacios de vida.

las sucesivas estrategias regionales frente a la despoblación que han ido aprobando las Comunidades Autónomas del interior peninsular. En el escenario social, la emergencia de la “Revuelta de la España Vacía” (plataforma que aglutina en torno a 200 entidades y organizaciones) es probablemente la acción que mejor refleja el alcance de la cuestión rural. La manifestación masiva que promueven en Madrid en marzo de 2019 supone una movilización por el medio rural sin precedentes, que ha ido perdiendo de manera paulatina fuerza social y mediática.

La despoblación se ha convertido en objeto de estudio de numerosas investigaciones que la abordan como constructo teórico e indagan en sus efectos sobre el territorio rural. Se trata en sí de una cuestión compleja (Moyano, 2020; Valero et al., 2019) motivada por las diferentes dinámicas en las que se desarrollan los procesos de pérdida de población. Desde una perspectiva demográfica (Pinilla et al., 2021, Collantes et al., 2019 entre otros), se han puesto de relieve las causas y, también, las consecuencias de la despoblación en la (desequilibrada) estructura demográfica y en el territorio. Autores como Camarero (2019) se alejan de las connotaciones negativas que acompañan a la despoblación y destacan la potencialidad de los territorios “de baja densidad” en la búsqueda de nuevas formas de actuación para enfrentar las dinámicas poblacionales más regresivas.

3. INNOVACIÓN SOCIAL, COMUNIDAD Y TERRITORIOS RURALES

Esta investigación resulta exploratoria puesto que se aborda desde dos conceptos que, aun siendo muy utilizados en el campo sociológico, merecen ser considerados con precaución de cara a su valor heurístico: en primer lugar, el de *innovación social* —en adelante IS— y, en relación con este, el de *comunidad*.

En cuanto a su aplicación empírica, los estudios de Bock (2016), centrados en el ámbito rural, son importantes en la medida que priorizan la necesidad de un enfoque interdisciplinar que permita mapear e identificar experiencias de IS y, asimismo, comprenderla como uno de los “paradigmas más potentes para fomentar el desarrollo rural”. La IS está centrada en la noción moderna de desarrollo, según sostienen Valero y López Marco (2019)². Tiene una capacidad transformadora en un sistema social, considera variables espaciales y territoriales (Moulaert et al., 2020), pero siempre de carácter adaptativo, sin intencionalidad de un cambio estructural³.

Uno de los atributos más valorados en cuanto a los estudios sobre IS es la cuestión de la reconfiguración de las relaciones sociales a partir de procesos de movilización. En este caso, es posible observar cómo en dichas experiencias esta movilización es fundamental y originada por un elemento clave: el pertenecer a una comunidad, el formar parte, el *sentirse parte*. El arraigo es un vector de IS. El planteamiento inicial es que dichas experiencias resultan, entonces, instancias concretas, contextualizadas, de IS colectiva a partir de una movilización semi-espontánea de los sujetos participantes sobre la base de un fuerte sentido de pertenencia territorial, que enfatiza el rol de percepciones, actitudes y valores acerca del “devenir social” (Gurrutxaga et al., 2021). En este sentido es que se recupera el concepto de comunidad. Se retoma aquí la noción señalada al comienzo: como punto de partida en la configuración de los lazos sociales; en este caso, en cuanto resulta un elemento que permite vehicular la acción colectiva desde una perspectiva in-

2 Estas autoras utilizan como evidencia empírica las acciones de IS en el marco del proyecto europeo *Social Innovation in Marginalised Rural Area* (SIMRA) seleccionando para el caso español siete experiencias, para el año 2019. La base de datos es de consulta abierta y está disponible en <http://www.simra-h2020.eu/>. Recoge alrededor de 300 experiencias conectadas con innovación.

3 Esto se diferencia mucho de algunos enfoques asociados con la idea de posdesarrollo en un sentido contestatario, donde las alternativas de IS, en última instancia, tienen un objetivo de modificación de las estructuras de poder. Los enfoques situados en la Antropología en América Latina, por ejemplo, parten de este supuesto.

novadora⁴. La recuperación de este concepto habilita a su problematización, en el sentido que lo expresa de Marinis: “a través de variadas arengas y proclamas, (que) convocan a formas de agregación y acción colectiva sobre bases muy diversas. *Comunidad sirve, a la vez, para decir quiénes y cómo somos “nosotros (...)”* (De Marinis, 2011: 129. Las cursivas son nuestras).

El sentido de comunidad, en el análisis aquí presentado, permite comprender y analizar la construcción de un “nosotros” con un anclaje histórico-territorial definitorio para la innovación social. Esta categoría comparte con la de innovación cierta apertura, historia y usos posibles. Como primer acercamiento posible, tomaremos aquí la conceptualización desarrollada por Moulaert, quien la comprende como un “proceso de empoderamiento y movilización social que apunta a una transformación del funcionamiento del sistema social en términos de relaciones entre grupos de interés y distribución de los recursos materiales e inmateriales” (citado en Fernández, 2020: 14).

Se considera que estas instancias colectivas no pueden comprenderse desde los enfoques asociados a la participación social o política en términos amplios; resultan, en cambio, un formato novedoso y de muy reciente surgimiento.

4. ESTUDIO DE CASO Y METODOLOGÍA

Se han seleccionado dos iniciativas de dinamización rural cuya relevancia se sustenta tanto en la capacidad de atraer y movilizar población, como en las dinámicas de trabajo que adoptan. Estas surgen en un espacio representativo (en términos demográficos y sociales) de la denominada “España vaciada” localizado en la zona sureste de la provincia de Burgos. Las comarcas de la Sierra de la Demanda y Pinares están compuestas por 56 municipios que en conjunto aglutinan a más de 100 entidades de población, cuyo tamaño en algunos casos (inferior a 30 habitantes) puede condicionar su viabilidad a corto plazo. Se trata de poblaciones en la mayoría de los casos alejadas de núcleos de relevancia (la capital está en torno a 45-50 minutos por carretera), cuyos servicios sanitarios y educativos han ido concentrándose en las cabeceras de comarca.

Aunque el envejecimiento de la población es uno de sus rasgos definitorios, el asentamiento progresivo de población de origen extranjero en las dos últimas décadas ha favorecido un tímido rejuvenecimiento de la pirámide poblacional, y un balance de género más equilibrado en numerosas localidades. La [Tabla 1](#) refleja el paulatino (que no vertiginoso) descenso de población a lo largo de las dos últimas décadas, que se agudiza sobre todo entre los años 2011 y 2016 como consecuencia de los efectos de la crisis económica de 2008. En los últimos años, se observa cómo este descenso se ha ido ralentizando.

En este escenario, El Valle Digital surge en el verano de 2020, en uno de los momentos más restrictivos de la pandemia. Este contexto en principio desfavorable, pero que enfatiza el papel de las redes sociales, fue clave, y muy efectivo. En un breve espacio de tiempo se extendió por la zona que estaba arrancando un nuevo proyecto⁵. Se trataba de una apuesta innovadora, muy diferente a los proyectos que las políticas de desarrollo rural

4 Es cierto que la problematización de la comunidad excede, y mucho, este sentido que podría considerarse incluso demasiado *simple*. Desde el muy popular –y retomado por M. Weber–, estudio de F. Tönnies acerca de la comunidad (en el caso del segundo, para apelar a la construcción ideal del par comunidad-sociedad), hasta los estudios de Z. Bauman situados en un capitalismo plenamente global, los alcances del término han sido muchos y de muy diferentes características. Se considera que la historicidad en su uso es central para comprender su sentido analítico.

5 A lo largo de ese verano, las personas promotoras de la iniciativa fueron pegando carteles en cada uno de los pueblos. Estos carteles incorporaban tan solo un logo simbólico del proyecto, lo que generó una cierta expectación entre la población. La difusión en grupos de *whatsapp* de las líneas prioritarias del proyecto después del verano fue masiva, si bien las personas mayores menos habituadas a las nuevas tecnologías tuvieron un acceso inicial al proyecto más restringido.

2001	2006	2011	2016	2021
13.765	13.797	13.823	12.831	12.348

TABLA 1: Evolución población total de la zona seleccionada (2001-2021). Fuente: elaboración propia a partir datos Padrón Municipal (INE, varios años).

habían puesto en marcha en la zona. Aunque comparten como finalidad principal la necesidad de revalorizar y asentar población, en El Valle Digital la digitalización (del empleo, de los servicios etc.) se convierte en eje clave sobre el que pivota el proyecto.

Repuebla, surge en 2017 a raíz de una reunión de personas “preocupadas” por la escasa dinamización de los pueblos y el paulatino descenso de población⁶. La idea era que el activismo local que la mayoría de los participantes estaban ejerciendo en sus localidades (a través de Asociaciones de Jóvenes, en su mayoría) tomara una perspectiva más amplia, siendo capaces de aunar esfuerzos que permitieran “tomar una mirada transversal”. Además, en este caso, su incorporación en entidades sociales más amplias (como la Asociación para el desarrollo de la Serranía Celtibérica) les permite dimensionar el alcance de la despoblación a nivel estatal, compartiendo experiencias con otras zonas de la denominada “España vaciada”.

En ambos casos, aunque se han ido nutriendo de personas de un perfil sociodemográfico y condición ideológico-partidaria diversa, prevalecen las personas de edad mediana (30-50 años), residentes en la zona o pendulares que acuden de manera asidua. Esto es, la pertenencia e identificación con el territorio, y la necesidad de dinamización social y económica de estos espacios actúan como principales rasgos identificativos del colectivo que se va a ir integrando en ambas iniciativas.

Para el análisis de la información empírica se ha utilizado el software Atlas.ti⁷. La misma procede de entrevistas abiertas realizadas a informantes claves pertenecientes a las entidades analizadas. Éstas tuvieron un carácter semi-estructurado en cuanto se utilizó un guion pre-establecido básico⁸. Se realizaron cuatro entrevistas en profundidad entre diciembre de 2021 y agosto de 2022. Las personas entrevistadas participan, en todos los casos y activamente, en los espacios colectivos de pertenencia. Esta información se combina con la posición como observadora participante en El Valle Digital de una de las investigadoras.

5. RESULTADOS

El análisis de las entrevistas ha permitido obtener información muy valiosa acerca del origen y dinámicas de desarrollo de las iniciativas que han sido objeto de estudio. Una indagación que se ha dirigido, por un lado, a conocer el papel que tiene el arraigo, el apego a la comarca como palanca para participar e implicarse en este tipo de iniciativas. En segundo lugar, el análisis revela cómo la necesidad de definir un procedimiento de trabajo consensuado y previamente conocido entre los participantes resulta esencial.

6 El Valle Digital se autodefine como un “entorno único de innovación y calidad” con el fin de una “revalorización de la Sierra de la Demanda”, también un enclave residencial vinculado con trabajo, tiempo libre y desarrollo personal en el ámbito natural. Véase: <https://elvalledigital.es/> Última consulta 01/11/22. “Repuebla” es “una asociación sin ánimo de lucro nacida para luchar contra la despoblación rural en las zonas de Pinares y Arlanza”. La página web de la asociación está inactiva, pero puede encontrarse esta información en redes sociales. Véase: https://www.facebook.com/asociacionrepuebla/about/?ref=page_internal. Última consulta 01/11/22.

7 Atlas.ti es un software para el análisis de datos cualitativos. Está especialmente inspirado en la teoría fundada en los datos, actuando como un soporte en la investigación para el análisis de éstos.

8 Los ejes centrales de las entrevistas fueron: 1) Surgimiento del espacio. Tipo de organización, 2) Objetivos originales y modificaciones, 3) Evolución de la composición de la participación, 4) Adhesiones, 5) papel de las redes sociales, 6) gestión de grupos, 7) Organización y 8) Efectos en las dinámicas de los pueblos.

La confluencia de todos estos factores permite que el componente emocional y de pertenencia no sólo origine la acción colectiva, sino que contribuye a su sostenibilidad, como podrá verse a continuación.

5.2. El proceso de trabajo y la toma de decisiones

La naturaleza de los proyectos que surgen a partir de este tipo de acciones colectivas guarda estrecha relación con la forma en la que se debaten y toman las decisiones. En el caso de Repuebla, se sigue un formato “tradicional” de reuniones presenciales convocadas con cierta periodicidad a los que se suman debates adicionales a través de los chats de grupos de *whatsapp* que utilizan sobre todo (pero no exclusivamente) los colectivos más jóvenes. Una de las personas entrevistadas manifiesta que ésta ha sido una “herramienta vital”, ya que ha permitido mantener muchas conversaciones que de otra forma no hubiera sido posible por la dispersión territorial de las personas participantes. Aun así, este mismo entrevistado reconoce cómo a pesar de su “utilidad” para generar ideas, la falta de interacción “cara a cara” ha favorecido en muchos casos el enfrentamiento, lo que dificulta en el momento de consensuar posturas de acción común.

En el caso de El Valle Digital, se observa cómo la adopción de una metodología de trabajo previa y consensuada entre los participantes ha resultado clave para comprender el éxito de la implicación de las personas participantes y el desarrollo de los proyectos resultantes. Así, frente a esta toma de decisiones más tradicional, esta iniciativa incorpora una metodología basada en la Inteligencia Artificial Colectiva (IAC)⁹ ¹⁰. Esta forma de trabajo se adopta, precisamente, por la dificultad inherente de “poner de acuerdo a mucha gente en cosas complejas”, y por la necesidad de incorporar iniciativas “aterizadas”.

En su inicio, se plantea a las personas adheridas al proyecto dos cuestiones muy simples: qué elementos harían interesantes a la comarca, y qué ideas se podrían aportar. Las respuestas se gestionan desde el anonimato por parte de profesionales expertos con una ruta de resolución, con respuestas que no son de nadie en concreto, que permite además que las personas se adhieran a la iniciativa que más “les emociona”. De este modo, del trabajo colaborativo surge algo nuevo, concreto y beneficioso para la comunidad: “lo interesante es que lo escuchas y lo devuelves a la comunidad”.

Las temáticas que se incorporan al debate se centran fundamentalmente en identificar las problemáticas de la zona, prevaleciendo en cierto modo y, sobre todo al inicio, una perspectiva localista que dificulta en gran medida una visión mucho más global. Es decir, las acciones, proyectos e iniciativas poseen un anclaje fuertemente territorial cuyo principal desafío lo constituye su sustentabilidad en el largo plazo. De allí que pasar de lo local a otras vinculaciones (otras comarcas, localidades, administraciones) puede resultar de interés para sostener las acciones existentes. En este sentido, y a la hora de priorizar proyectos y tomar decisiones la falta de una estructura más o menos estable ha complejizado estos procesos, generando además tensiones ante diferentes planteamientos de actuación.

6. CONCLUSIONES

Este artículo indaga en torno a dos experiencias de innovación social en el medio rural burgalés que resultan, a todas luces, un objeto de interés en términos empíricos para comprender ese proceso de reconfiguración cuyo resultado busca generar espacios de revitalización del medio rural siempre desde una valorización positiva del territorio en su conjunto. La dinamización territorial generada a partir de estos espacios podría ser una de

9 La IAC supone el trabajo conjunto de nódulos de inteligencia artificial y la agencia humana con un objetivo común vinculado con un bien colectivo.

10 Vid. Conferencia de José María González del Álamo en II Seminario Nacional Territorios Activos. N. del E.

las claves para construir transformaciones genuinas en el medio rural que trascienda las salidas cortoplacistas y no duraderas.

Para finalizar, a pesar de la potencialidad de la acción colectiva en el escenario estudiado, es necesario plantear el fenómeno de la despoblación como un objeto de investigación a largo plazo, sobre el que se siga indagando y se vayan incorporando diferentes enfoques (económico, político etc.). Desde la perspectiva sociológica aportada, resulta clave que se indague su papel como fenómeno social y, sobre todo, se analice si la capacidad de movilización estudiada es sostenible a largo plazo. Este último es un aspecto de gran interés si se tiene en cuenta, tal y como plantea el texto, que la solidez (y mantenimiento) de este tipo de actuaciones tiene que ver con su forma de actuar y tomar decisiones. Una de las principales amenazas de este tipo de acción colectiva es la priorización del debate sobre la acción, así como la democratización a la hora de tomar decisiones conjuntas. Por ello, el artículo destaca el proceso trabajo de El Valle Digital, en el que las ideas aportadas han sido más relevantes que quiénes estaban detrás de ellas. En este contexto, además, habrá que analizar el papel de la administración local y regional en el apoyo a este tipo de actuaciones.

No obstante, a pesar de las posibles amenazas que acechan a este tipo de actuaciones, una de las principales potencialidades de este trabajo es visibilizar la acción colectiva y, lo que es más importante, el tejido social muchas veces intangible que se está configurando en la erróneamente denominada “España vaciada”.

• BIBLIOGRAFÍA

- BOCK, BETTINA (2016), “Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection”. *Sociologia Ruralis*, vol. 4, nº 56, pp. 552-573. < <http://dx.doi.org/10.1111/soru.12119> >
- CAMARERO, LUIS (2019), “Los patrimonios de la despoblación: la diversidad del vacío”, *Revista PH*, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, nº 98, pp. 50-69.
- COLLANTES, FERNANDO & PINILLA, VICENTE (2019), *¿Lugares que no importan?: La despoblación de la España rural desde 1900 hasta el presente*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza.
- DE MARINIS, PABLO (2011), “La teoría sociológica y la comunidad. Clásicos y contemporáneos tras las huellas de la ‘buena sociedad’”, *Revista de la carrera de Sociología*, nº1, pp.127-164.
- DE MARINIS, PABLO (2012), “Introducción: la comunidad en la teoría sociológica”. En Pablo De Marinis –coord.–, *Comunidad: estudios de teoría sociológica*, Buenos Aires, Prometeo, pp. 9-28.
- FERNÁNDEZ ESQUINAS, MANUEL (2020), “Innovación: una perspectiva sociológica”, *Revista Española de Sociología*, vol. 3 supl. 1, nº 29, pp. 5-37.
- GURRUTXAGA ABAD, ANDER & GALARRAGA EZPONDA, AUXKIN (2021), “Controversies in Social Innovation Research. Innovation”, *The European Journal of Social Science research*, nº 35, pp. 1-21.
- MOULAERT, FRANK & MEHMOOD, ABID (2019), “Towards a Social Innovation (SI) Based Epistemology in Local Development Analysis: lessons from twenty years of EU research”, *European Planning Studies*, vol. 28, pp. 434-453.
- MOYANO, EDUARDO (2020), “Discursos, certezas y algunos mitos sobre la despoblación rural en España”, *Panorama Social*, nº 31, pp. 34-45.

PINILLA, VICENTE & SÁEZ, LUIS ANTONIO (2021), “La despoblación rural en España: características, causas e implicaciones para las políticas públicas”, *Presupuesto y gasto público*, nº 102, pp. 75-92.

VALERO, DIANA & LÓPEZ MARCO, LUCÍA (2019), “Interdisciplinarity in Social Innovation in the Face of Rural Depopulation”, *Economía Agraria y Recursos Naturales*, vol. 1, nº19, pp. 17-36.
doi: < <https://doi.org/10.7201/earn.2019.01.02>. >



La restauración del medio natural: una oportunidad para la innovación rural en la vieja práctica de la concentración parcelaria

Restoration of the natural environment: an opportunity for rural innovation in the old practice of land consolidation

ÓSCAR RAMÍREZ DEL PALACIO

Ingeniero agrónomo y máster en Investigación en Ingeniería para el Desarrollo Agroforestal

Doctorando en el programa de doctorado Ciencia e Ingeniería Agroalimentaria y de Biosistemas Escuela Técnica Superior de Ingenierías Agrarias, Universidad de Valladolid (Campus de Palencia, España)

o.ramirezdelpalacio@gmail.com

LUIS FERNANDO SÁNCHEZ-SASTRE

Doctor en Ingeniería para el Desarrollo Agroforestal

Profesor asociado en el Departamento CMeIM/EGI/ICGF/IM/IPF, Área de Ingeniería Cartográfica, Geodésica y Fotogrametría

Escuela de Ingeniería de la Industria Forestal, Agronómica y de la Bioenergía, Universidad de Valladolid, (Campus de Soria, España)

luisfernando.sanchez@uva.es

ORCID: [0000-0003-1994-5736](https://orcid.org/0000-0003-1994-5736)

Resumen

La concentración parcelaria cuenta en Europa con una importante implantación espacial, abundante desarrollo normativo y experiencia, lo que contribuye a asegurar el desarrollo económico y la viabilidad de las zonas rurales. Uno de los principales efectos negativos que conlleva es la pérdida de biodiversidad. Este artículo analiza las posibilidades de innovación que ofrece el proyecto de restauración desarrollado en una concentración parcelaria en el Parque Natural Montaña Palentina, centrándonos en una de sus líneas de actuación: estudio cuantitativo y cualitativo y desarrollo de medidas de conservación y fomento de las poblaciones de la mariposa hormiguera oscura (*Phengaris nausithous*).

Palabras Clave

Concentración parcelaria, restauración del medio natural, Parque Natural Montaña Palentina, *Phengaris nausithous*.

Abstract

Land consolidation in Europe has an important spatial implantation, abundant regulatory development and experience, which contributes to ensure the economic development and viability of rural areas. One of the main negative effects is the loss of biodiversity. This article analyses the possibilities for innovation offered by the restoration project developed in a land consolidation project in the Montaña Palentina Natural Park, focusing on one of its lines of action: quantitative and qualitative study and development of measures for the conservation and promotion of the populations of the dusky large blue (*Phengaris nausithous*).

Keywords

Land consolidation, environmental restoration, Natural Park Montaña Palentina, *Phengaris nausithous*.

1. EL PROCESO DE CONCENTRACIÓN PARCELARIA: OBJETO, SITUACIÓN, PROBLEMÁTICA Y OPORTUNIDAD

La concentración parcelaria (CP) tiene como principal objetivo la ordenación de la propiedad rústica mediante la adjudicación a cada propietario del menor número de fincas de reemplazo que, en conjunto, reúnan una superficie y unos derechos cuyo valor sea similar al asignado a las parcelas y derechos que inicialmente poseía.

La CP se considera como un importante instrumento de desarrollo rural (Crecente et al., 2002; Hiironen & Riekkinen, 2016; Miranda et al., 2006; Pašakarnis & Maliene, 2010) que, no obstante, conlleva una gran complejidad debido al número de agentes intervinientes, la duración del procedimiento y los conflictos de intereses que toda actuación sobre el territorio y la propiedad comportan (van Huylenbroeck et al., 1996; Crecente et al., 2002). Para que las posibilidades de la CP sean aprovechadas en toda su dimensión, debe considerarse este proceso como parte activa de las políticas estructurales de las zonas rurales (FAO, 2008) y de la ordenación del territorio, considerando para cada caso toda su diversidad de aspectos sociales, elementos naturales y coyuntura económica e histórica (Castro Coelho et al., 2001; Pašakarnis & Maliene, 2010; van Dijk, 2007).

La CP en España es, desde sus inicios a mediados del siglo pasado, un instrumento de planificación sectorial, fundamentalmente agrario, de escasa integración en las políticas de ordenación territorial (Crecente & Álvarez, 2000). Las competencias relacionadas con la planificación y ejecución de CP están transferidas a las comunidades autónomas.

En la Comunidad Autónoma de Castilla y León la CP está regulada por las leyes 14/1990 y 1/2014, que a su vez se desarrolla mediante el Decreto 1/2018. La superficie que ha sido concentrada representa, aproximadamente, el 76% de la superficie concentrable (tierras arables, eriales y pastizales) y está finalizada o en desarrollo en el 97% de las tierras arables (SOE, 2017) (Figura 1).

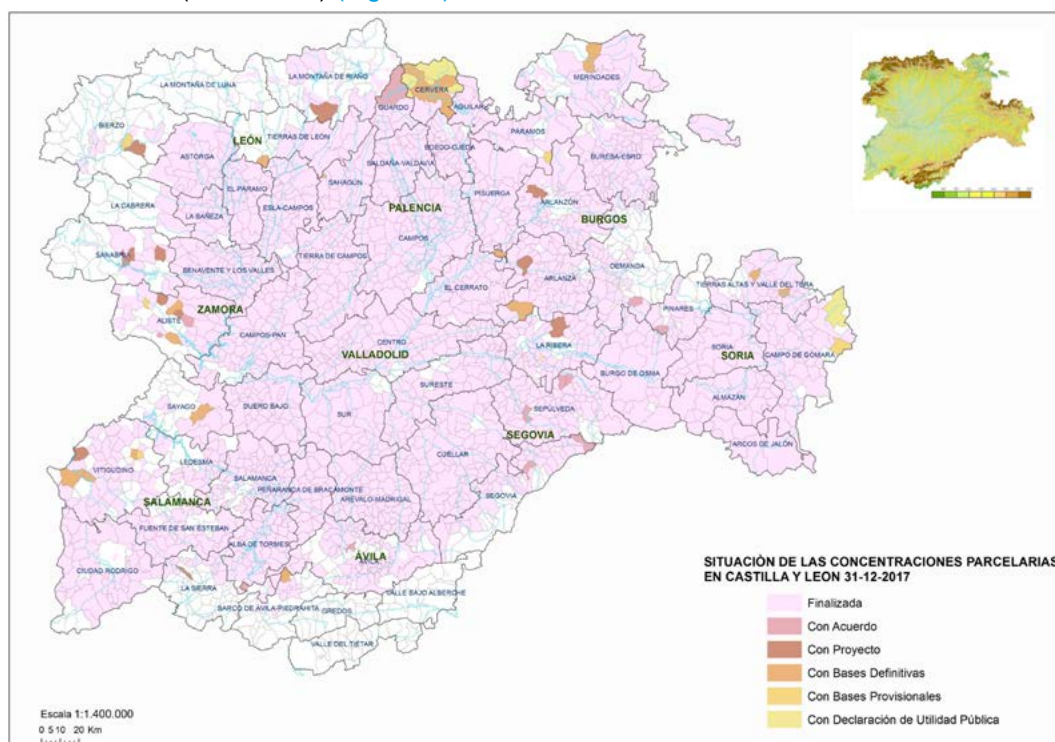


FIGURA 1. Situación de las concentraciones parcelarias en Castilla y León en el año 2017.

Fuente: Situación de la concentración parcelaria. Memoria del año 2017. <<https://agriculturaganaderia.jcyl.es/web/es/desarrollo-rural/concentracion-parcelaria.html>> (fecha de referencia: 10-10-2022)

Debe tenerse en cuenta que un proceso como la CP genera importantes alteraciones espaciales que pueden provocar una pérdida de heterogeneidad en estos espacios agrarios y su fragmentación (Baudry & Burel, 1984; Bonfanti et al., 1997), unida a una pérdida de biodiversidad (Alonso & Alonso, 1990; Martí & del Moral, 2003; Naito et al., 2012; Palomo & Gisbert, 2002). Asimismo, el desarrollo de una zona de CP puede conllevar un incremento de la intensificación de la actividad agrícola (van Huylenbroeck et al., 1996; Miranda et al., 2006) y la afección a procesos hidrológicos en cuencas pequeñas, incrementando los procesos de escorrentía (Bronstert et al., 1995; Evrard et al., 2010).

En todos los países de Europa se ha producido una clara evolución de las normas que regulan o afectan a la CP, incorporando criterios ambientales, paisajísticos y de conservación (Crecente & Álvarez, 2000). En el caso de Castilla y León, junto con las obras inherentes a toda CP se deberá realizar un proyecto de restauración del medio natural (PRMN), en el cual se definirán los objetivos y criterios de restauración de la zona afectada por la CP, se cuantificarán económicamente las actuaciones a desarrollar y se establecerán las parcelas que servirán de base territorial para su realización.

Ahora bien, en la mayoría de los casos, los PRMN no están definidos en el momento de redactar el propio proyecto de obras, ni mantienen conexiones con el estudio ambiental que debe realizarse en las primeras fases del proceso de CP. Por estos motivos, sus efectos suelen ser muy limitados y en la mayoría de los casos analizados no suponen, ni tampoco lo pretenden, verdaderas medidas preventivas, correctoras y compensatorias de la CP, quedando relegados a actuaciones en áreas recreativas o plantaciones de diversa suerte. Para poder alcanzar la mayor integración ambiental, en el inicio de todo este proceso, se deberán identificar los elementos de mayor valor ambiental, analizar los problemas ambientales que la CP pudiera generar en cada fase, así como establecer los criterios y actuaciones compensadoras necesarios para evitar o minimizar sus efectos más desfavorables. A mayores, el PRMN puede capitalizar buena parte de la capacidad de intervención que posee la normativa de CP, corrigiendo los propios impactos negativos que se hubieran podido generar durante este proceso con el fin de, en la medida de lo posible, recuperar (e incluso mejorar) el estado original de los elementos afectados (Ramírez del Palacio & Hernández-Navarro, 2013).

2. ANÁLISIS DE UN CASO DE CONCENTRACIÓN PARCELARIA EN UN ESPACIO PROTEGIDO DE ALTA MONTAÑA

Se toma como caso de estudio la zona de CP denominada “Camporredondo-Los Cardaños (Palencia)”, que engloba los siete anejos de Velilla del río Carrión (Palencia): Alba de los Cardaños, Camporredondo de Alba, Cardaño de Abajo, Cardaño de Arriba, Otero de Guardo, Valcobero y Valsurbio (Figura 2).

Esta zona de CP, de 15.251 ha de extensión, se ubica dentro del Parque Natural Montaña Palentina, que forma parte de la Red Natura 2000 (como ZEPA y ZEC).

Las fases de desarrollo de la CP se desarrollaron entre 2008 y 2016. Los proyectos de infraestructura rural y de restauración ambiental se ejecutaron de manera simultánea entre octubre de 2018 y octubre de 2020.

En todo el proceso de CP se ha buscado el máximo ajuste de la geometría de las fincas de reemplazo a la topografía y a los elementos existentes (bancales, setos arbustivos, arbolado, etc.). En el proyecto de infraestructura rural se priorizó la mejora de los caminos y sendas existentes sobre la ejecución de otros nuevos.

De acuerdo con la legislación vigente, el objetivo del PRMN es contribuir a la mejora o a la conservación de las características ambientales de cada zona de CP. Las parcelas destinadas al PRMN se ubicarán teniendo en cuenta los parámetros de conectividad, es-

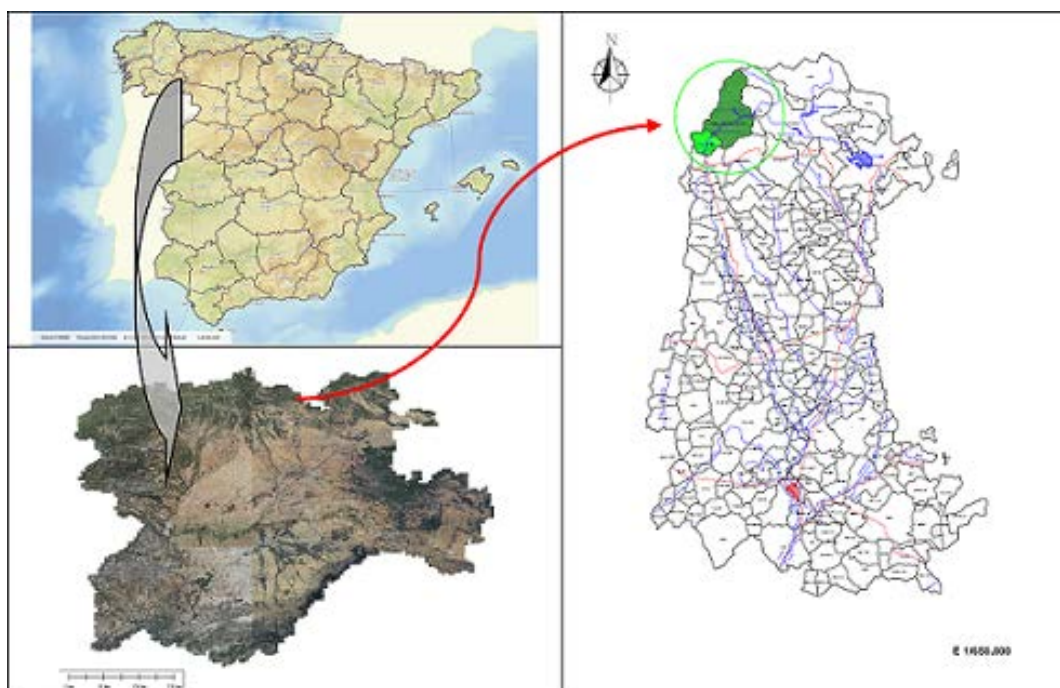


FIGURA 2. Localización de la zona de concentración parcelaria “Camporredondo–Los Cardaños (Palencia)”. Fuente: elaboración propia.

estructura y funcionalidad de los hábitats. En este caso de estudio, el 20% del presupuesto total¹ de las obras del proceso de CP se destinó al PRMN, siendo sus principales actuaciones las siguientes:

- Estudio y conservación de las poblaciones de hormiguera oscura (*Phengaris nausithous*) y desarrollo de medidas de conservación y fomento.
- Actuaciones de estabilización y renaturalización de los taludes del arroyo de la Cueva (Valcobero).
- Tratamientos silvícolas para fomentar el desarrollo y expansión de especies de frutales silvestres.
- Restauración y recuperación de tapias tradicionales de piedra.
- Accesos y cerramientos ganaderos para mejorar la gestión de zonas de pastoreo.
- Mejora del hábitat de la perdiz pardilla (*Perdix perdix*).
- Creación de puntos de agua y mejora de los existentes en la zona.

3. ACTUACIONES DESARROLLADAS A FAVOR DE LAS POBLACIONES DE LA MARIPOSA HORMIGUERA OSCURA (*PHENGARIS NAUSITHOUS*)

La principal actuación ejecutada en este PRMN consistió en el estudio y conservación de las poblaciones de hormiguera oscura (*Phengaris nausithous*), así como en el diseño y desarrollo de medidas de conservación y fomento de esta especie y de su hábitat. Esta decisión se tomó al existir algunos núcleos de esta especie dentro del ámbito de la CP y ante la relación que, según algunas investigaciones (Maes & Van Dyck, 2001), existe entre el declive de especies como esta y los procesos de CP.

¹ El presupuesto medio destinado al PRMN en las últimas 14 PRMN realizadas en las provincias de Valladolid, Palencia, León y Zamora ha sido del 2,72%.



FIGURA 3. Ejemplar de hormiguera oscura (*Phengaris nausithous*) sobre una cabezuela de pimpinela mayor (*Sanguisorba officinalis*). Fuente: Luis Fernando Sánchez-Sastre, 2020.

Esta mariposa es un pequeño lepidóptero licénido diurno reconocible por una serie curva de 8 puntos negros en el reverso de sus alas de color pardo canela (Figura 3). En España está incluida en el *Listado de especies silvestres en régimen de protección especial* y en el *catálogo español de especies amenazadas* (Real Decreto 139/2011) como vulnerable.

Su distribución en España es escasa, restringiéndose a unas pocas zonas montañosas diseminadas por la cordillera Cantábrica, el sistema Ibérico y la vertiente sur del sistema Central. Es en estas zonas donde se halla su hábitat típico que consiste, por lo general, en prados y pastizales húmedos, zonas semiturbosas o bordes de arroyos donde se localiza su planta nutricia, la pimpinela mayor (*Sanguisorba officinalis*) y ciertas especies de hormigas del género *Myrmica*.

Su dinámica poblacional es de metapoblación, es decir, poblaciones de núcleos dispersos y separados que ocupan parches del hábitat adecuado con movimientos de adultos entre dichos parches y teniendo lugar fenómenos de extinción y colonización. Este tipo de dinámica poblacional implica una importante complejidad para su estudio, gestión y conservación.

Dentro del PRMN, se llevaron a cabo varios trabajos para el diagnóstico inicial de la situación de la especie en la zona: estudio climático, determinación del periodo de vuelo, caracterización de las colonias de la zona, prospección de nuevas colonias e identificación de amenazas por las obras de CP. Junto a ello, el segundo año se diseñó y ejecutó un estudio genético para conocer el estado de conservación y la dinámica poblacional de las colonias presentes en la zona de estudio y en otras zonas próximas.

A la vista del diagnóstico preliminar y dentro del marco de actuación del PRMN, se propusieron una serie de medidas de conservación (Figura 4) de las cuales se han ejecutado algunas mediante actuaciones que se enumeran a continuación:

- balizado de caminos de acceso a fincas,
- vallado de algunas zonas con presencia de planta nutricia,
- balizado y protección de márgenes de arroyos,
- conservación de estructuras lineales existentes,
- intento de conexión entre zonas cercanas.



FIGURA 4. (1) Vallado de zona con presencia de *Sanguisorba officinalis*. (2) Balizado de un arroyo. Fuente: Óscar Ramírez del Palacio, 2021.

Si bien la idoneidad de dichas actuaciones deberá evaluarse durante los siguientes años, este novedoso PRMN ha arrojado ya un resultado palpable que es el diagnóstico más completo de la situación de la especie en la zona hasta la fecha al llevar a cabo los siguientes logros:

- caracterización de las colonias de la zona del proyecto,
- ampliación del conocimiento sobre la distribución de colonias de la zona de las seis conocidas antes del proyecto hasta superar la veintena después del mismo,
- identificación de *stepping-stones* (zonas posadero) que permitan corredores ecológicos,
- identificar las amenazas concretas para la especie en el contexto de la zona de estudio,
- estudio del estado de conservación y la dinámica poblacional de la especie mediante análisis genéticos (actualmente en proceso de publicación).

4. CONCLUSIONES

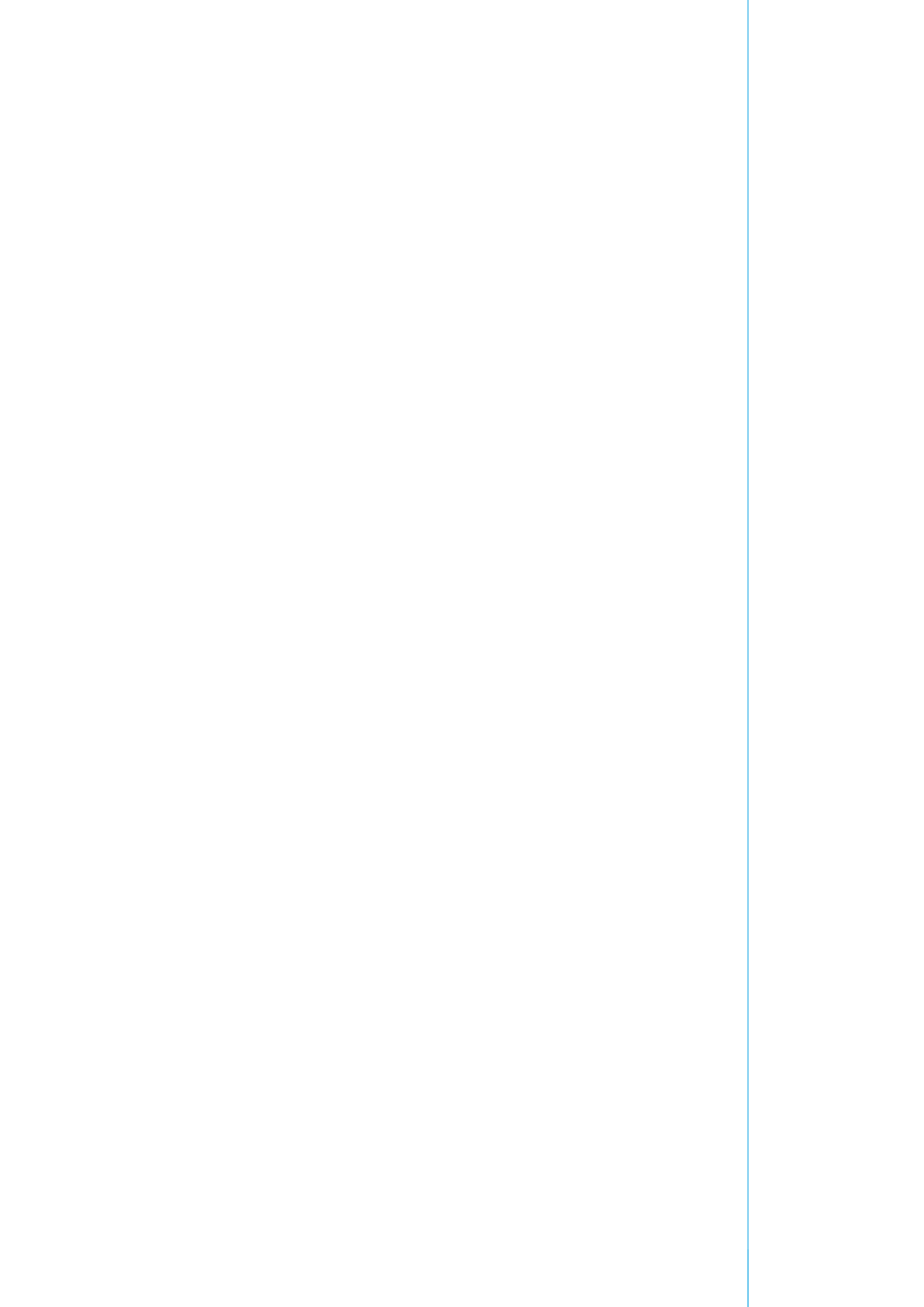
El proceso de CP se puede considerar como una actuación de gran potencial, espacial y económico, que trasciende el sector agrario y que podría articularse dentro de procesos de ordenación del territorio y de planificación de la gestión de los espacios naturales protegidos.

Con el diagnóstico de las actuaciones desarrolladas en este PRMN se aporta una innovadora herramienta que puede ser fundamental para la toma de decisiones sobre medidas concretas y específicas de conservación de la hormiguera oscura de cara a amenazas presentes y futuras.

• BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO, JUAN CARLOS & ALONSO, JAVIER A. (1990), *Parámetros demográficos, selección de hábitat y distribución de la avutarda (Otis tarda) en tres regiones española*, Madrid, Instituto para la conservación de la naturaleza, ICONA, Colección Técnica.
- BAUDRY, JACQUES & BURELL, FRANÇOISE (1984), "Landscape project "remembrement": landscape consolidation in France", *Landscape Planning*, nº11, pp.235-241.
- BONFANTI, PIERLUIGI; FREGONESE, A & SIGURA, MAURIZIA (1997), "Landscape analysis in areas affected by land consolidation", *Landscape and Urban Planning*, nº37, pp. 91-98. DOI: < [https://doi.org/10.1016/S0169-2046\(96\)00373-8](https://doi.org/10.1016/S0169-2046(96)00373-8) >
- BRONSTERT, AXEL, VOLLMER, S. & IHRINGER, JIRGEN (1995), "A review of the impact of land consolidation on runoff production and flooding in Germany", *Phys.Chem. Earth*, nº20, pp. 321-329. DOI: < [https://doi.org/10.1016/0079-1946\(95\)00044-5](https://doi.org/10.1016/0079-1946(95)00044-5) >
- CASTRO COELHO, JOSE PIMENTEL; AGUIAR PINTO, PEDRO & MIRA DA SILVA, L. (2001), "A systems approach for the estimation of the effects of land consolidation projects (LCPs): a model and its application", *Agricultural Systems*, nº68(3), pp. 179-195. DOI: < [https://doi.org/10.1016/S0308-521X\(00\)00061-5](https://doi.org/10.1016/S0308-521X(00)00061-5) >
- CRECENTE, RAFAEL & ÁLVAREZ, CARLOS (2000), "Una revisión de la concentración parcelaria en Europa", *Estudios Agrosociales y Pesqueros*, nº187, pp. 819-221-274. DOI: < [10.22004/ag.econ.165031](https://doi.org/10.22004/ag.econ.165031) >
- CRECENTE, RAFAEL; ÁLVAREZ, CARLOS & FRA, URBANO (2002), "Economic, social and environmental impact of land consolidation in Galicia", *Land Use Policy*, nº19, pp. 135-147. DOI: < [https://doi.org/10.1016/S0264-8377\(02\)00006-6](https://doi.org/10.1016/S0264-8377(02)00006-6) >
- Decreto 1/2018, de 11 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Concentración Parcelaria de la Comunidad de Castilla y León.* BOCyL nº 10 de 15 de enero de 2018.
- EVRRARD, OLIVIER; NORD, GUILLAUME; CERDAN, OLIVIER; SOUCHÈRE, VÉRONIQUE; LE BISSONNAIS, YVES & BONTÉ, PHILIPPE (2010), "Modelling the impact of land use change and rainfall seasonality on sediment export from an agricultural catchment of the northwestern European loess belt", *Agriculture, ecosystems & environment*, nº138(1), pp. 83-94. DOI: < <https://doi.org/10.1016/j.agee.2010.04.003> >
- FAO (2008), *Opportunities to mainstream land consolidation in rural development programmes of the European Union*. Food and Agriculture Organisation of the United Nations, Roma. Disponible en: http://www.fao.org/nr/lten/lten_en.htm (fecha de referencia: 20.10.21).
- HIIRONEN, JUHANA & RIEKKINEN, KIRSIKKA (2016), "Agricultural impacts and profitability of land consolidations", *Land Use Policy*, nº55, pp. 309-317. DOI: < <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.04.018> >
- Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas.* BOE nº 46, de 23 de febrero de 2011.
- Ley 14/1990, de 28 de noviembre, de Concentración Parcelaria de Castilla y León.* BOCyL nº 241, de 14 de diciembre de 1990.
- Ley 1/2014, de 19 de marzo, Agraria de Castilla y León. Libro segundo, Título II.* BOCyL nº 55, de 20 de marzo de 2014.

- MAES, DIRK & VAN DYCK, HANS (2001), "Butterfly diversity loss in Flanders (north Belgium): Europe's worst case scenario?", *Biological conservation*, nº99(3), pp. 263-276. DOI: < [https://doi.org/10.1016/S0006-3207\(00\)00182-8](https://doi.org/10.1016/S0006-3207(00)00182-8) >
- MARTÍ, RAMÓN & DEL MORAL, JUAN CARLOS (EDS.) (2003), *Atlas de las aves reproductoras de España*. Madrid, Dirección General de Conservación de la Naturaleza - Sociedad Española de Ornitología.
- MIRANDA, DAVID; CRECENTE, RAFAEL & ÁLVAREZ, MARÍA FLOR (2006), "Land consolidation in inland rural Galicia, NW Spain, since 1950: an example of the formulation and use of questions, criteria and indicators for evaluation of rural development policies", *Land Use Policy*, nº23 (4), pp. 511-520. DOI: < <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2005.05.003> >
- NAITO, RISA; YAMASAKI, MICHIMASA; LMANISHI, AYUMI; NATUHARA, YOSIHIRO & MORIMOTO, YUKIHIRO (2012), "Effects of water management, connectivity, and surrounding land use on habitat use by frogs in rice paddies in Japan", *Zoological science*, nº29(9), pp. 577-584. DOI: < <https://doi.org/10.2108/zsj.29.577> >
- PALOMO, LUIS JAVIER; GISBERT, JULIO & DEL MORAL, JUAN CARLOS (EDS.) (2002), *Atlas de los mamíferos terrestres de España*, Madrid, Dirección General de Conservación de la Naturaleza – SECEM - SECEMU.
- PAŠAKARNIS, GIEDRIUS & MALIENE, VIDA (2010), "Towards sustainable rural development in Central and Eastern Europe: Applying land consolidation", *Land Use Policy*, nº27, pp. 545–549. DOI: < <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2009.07.008> >
- RAMÍREZ DEL PALACIO, ÓSCAR & HERNÁNDEZ-NAVARRO, SALVADOR (2013), "La conectividad ecológica en los espacios agrarios. Aportaciones desde los procesos de concentración parcelaria", en Santos y Ganges, Luis & Herrera Calvo, Pedro María –coords- *Dossier Ciudades 1. Planificación espacial y conectividad ecológica: Corredores ecológicos*, Valladolid, Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid, pp. 269-299.
- SOE (2017), *Situación de la concentración parcelaria en Castilla y León. Memoria 2017*. Valladolid, Dirección General de Producción Agropecuaria e Infraestructuras Agrarias, Consejería de Agricultura y Ganadería, Junta de Castilla y León, Valladolid, España.
- VAN DIJK, TERRY (2007), "Complications for traditional land consolidation in Central Europe", *Geoforum*, nº38, pp. 505–511. DOI: < <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2006.11.010> >
- VAN HUYLENBROECK, GUIDO; COELHO, JOSÉ CASTRO & PINTO, PEDRO AGUIAR (1996), "Evaluation of land consolidation projects (LCPs): a multidisciplinary approach", *Journal Rural Studies*, nº12 (3), pp. 297-310. DOI: < [https://doi.org/10.1016/0743-0167\(96\)00024-1](https://doi.org/10.1016/0743-0167(96)00024-1) >





**I SEMINARIO NACIONAL
TERRITORIOS ACTIVOS**



**LA DIMENSIÓN TERRITORIAL
DE LA INNOVACIÓN RURAL EN ESPAÑA:
EXPERIENCIAS Y PERSPECTIVAS**

**MARÍA A. CASTRILLO ROMÓN, ELVIRA KHAIRULLINA,
JOSÉ LUIS LALANA SOTO, VÍCTOR PÉREZ-EGUÍLUZ _ Coordinadores**



La dimensión territorial de la innovación rural requiere una aproximación multisectorial e integradora (de lo social, lo ecológico, lo económico, lo tecnológico...) que debe ser amplia y saber detectar las experiencias y procesos que aportan pistas para la posible mejora social y ambiental del medio rural a través de modos distintos de vivir, trabajar y relacionarse en él.

La caracterización y análisis de las dinámicas que han surgido para adaptarse y mejorar la situación del medio rural forma parte de los objetivos del proyecto *Territorios Activos* que busca, a través de este seminario, extender el debate sobre esta problemática desde Castilla y León al resto de España.

El I Seminario nacional *Territorios Activos* se orienta a conocer y compartir investigaciones y experiencias que guarden relación con esta visión de la innovación rural en un sentido territorial e integrado, y que se hayan desarrollado en cualquier lugar de la geografía estatal. La voluntad es que se convierta en un espacio de intercambio y debate, no sólo académico o institucional sino también para los protagonistas de experiencias de innovación social (ya sean grupos, entidades, empresas o personas a título individual), sobre la caracterización y el impulso de la innovación rural con un impacto positivo en términos sociales y ambientales sobre el territorio.

Publicaciones del

