

Quiebras. Relaciones de ruptura entre la izquierda radical alemana y la Fracción del Ejército Rojo (1970-1985) *

Break Ups. Splits between the German Radical Left and the Red Army Faction (1970-1985)

ADRIÁN ALMEIDA DÍEZ

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea.

Hamburger Institut für Sozialforschung. Mittelweg 36, 20148 Hamburgo (Alemania).

adrian.almeida@ehu.eus

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2552-9766>

Recibido/Received: 14/08/2022. Aceptado/Accepted: 28/04/2023.

Cómo citar/How to cite: ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “Quiebras. Relaciones de ruptura entre la izquierda radical alemana y la Fracción del Ejército Rojo (1970-1985)”, en *Investigaciones Históricas, época moderna y contemporánea*, 43 (2023), pp. 814-840. DOI: <https://doi.org/10.24197/ihemc.43.2023.814-840>

Artículo de acceso abierto distribuido bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional \(CC-BY 4.0\)](#). / Open access article under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](#).

Resumen: El presente artículo busca repasar las relaciones de divergencia histórica entre la Fracción del Ejército Rojo (RAF) y otros colectivos de la izquierda radical germano occidental. Valiéndonos del enfoque procesual (*Processual Approach*) para el estudio de la violencia política, se plantea a modo de hipótesis que la interacción establecida entre el Estado Federal Alemán y la RAF fue decisiva para reelaborar los imaginarios del grupo armado y dotar de una significación concreta al uso de la violencia, estableciendo así los vínculos históricos entre la izquierda radical y esta agrupación terrorista.

Palabras clave: violencia política; Fracción del Ejército Rojo; izquierda radical.

Abstract: This article wants to research the conflictive relationship between Red Army Faction (RAF) and other west-German far left collectives. Considering the Processual Approach to research the political violence, we pose the following hypothesis: the interaction between the Federal State of Germany and the Red Army Faction determined the interpretative frames constituted by this armed organization. As a consequence of them, RAF started a specific violent strategy which, in

* Este trabajo se inscribe en los grupos de investigación GIU20/002 y Makrogewalt. Está financiado mediante un contrato posdoctoral «Margarita Salas» (MARS22/02) de la UPV/EHU.

the same way, oriented the relationship between this terrorist group and the rest of the radical-left wing forces.

Keywords: political violence; Red Army Faction; Radical Left.

Sumario: Introducción. 1. Divergencias de base. 2. Estocolmo y Stammheim. 3. Congresos, Antiimps y Pimental. Conclusiones. Bibliografía.

INTRODUCCIÓN

La nueva sociología de la violencia política destaca la necesidad de investigar este fenómeno desde el punto de vista del proceso histórico desarrollado entre los actores del contencioso político. Bajo esta interpretación, la violencia política surge como resultado de las interacciones entre los contendientes, el Estado y otros actores participantes del conflicto. La violencia política no brota, por consiguiente, como resultado de una determinación subjetivista (la voluntad de tomar las armas) ni consecuencia de unas experiencias empíricas (la pobreza, la exclusión o cualesquiera de las múltiples opresiones dadas bajo el capitalismo). Los usos de la violencia contestataria traen consigo, además, el desarrollo de respuestas concretas por parte de los poderes públicos. Una de las últimas obras sobre la implicación teórica de este enfoque procesual ha sido firmada por los sociólogos Thomas Hoebel y Wolfgang Knöbl que insisten en que, para explicar la violencia política, no debe preguntarse el *por qué* de su aparición, sino contestar a la cuestión: *¿cómo* tuvo lugar?¹. Este planteamiento permite explorar desde una nueva perspectiva la historia de grupos como la Fracción del Ejército Rojo (*Rote Armee Fraktion* o RAF) en Alemania.

El objetivo de este artículo es observar cómo la violencia de la RAF varió a lo largo de la historia tras su interacción con el Estado Federal. En paralelo, sostenemos que esta relación histórica entre el la República Federal de Alemania y la RAF fundamentó los cambios en la ideología del grupo, así como sus vínculos con otros grupos políticos de izquierda alemana. Se plantea hipotéticamente que la respuesta dada por el Estado Federal a la violencia de la RAF fue el elemento que concretó el concepto

¹ HOEBEL, Thomas, KNÖBL, Wolfgang, *Gewalt erklären! Plädoyer für eine entdeckende Prozesssoziologie*, Hamburg, Hamburger, 2019.

subjetivo, el actor, por el que el colectivo armado enfocó su ideología². Esta respuesta, y la consiguiente reelaboración ideológica de la RAF decidieron, en paralelo, los tipos de violencia que utilizó el colectivo. Finalmente, estos usos determinaron las relaciones de la RAF con la izquierda radical que, a través de distintas declaraciones, se distanciaría progresivamente del grupo violento³.

1. DIVERGENCIAS DE BASE

En su ya clásica obra *Social Movements, Political Violence and the State*, Donatella della Porta, demostró convincentemente que el surgimiento de la violencia política en Alemania se debió en gran medida a las interacciones producidas entre el Estado Federal y la movilización colectiva del ciclo del 68. Específicamente, la socióloga italiana demostró que la violencia apareció como consecuencia de las significaciones otorgadas por cada uno de los contendientes a aquella relación. Las autoridades del Estado, encaramadas al principio de la “democracia militante”, se afanaron en cohibir las protestas estudiantiles a las que acusaron de defender la vuelta del totalitarismo. Por su parte, ante la falta de escucha de los gobernantes a sus demandas, los jóvenes universitarios observaron que el sistema democrático se esforzaba por cerrar los cauces de participación política a la ciudadanía. Estarían retornando así a la práctica autoritaria propia del pasado⁴.

Tras la llegada de la socialdemocracia a la cancillería federal en 1969, aquella interacción se moduló. El Partido Socialdemócrata proyectó, entre parte de aquella oposición extraparlamentaria, la posibilidad de integración en el sistema democrático. Aunque algunas partes del movimiento transitaron este camino, otras evitaron la desmovilización. En estos espacios de militancias radicales se había fantaseado tiempo atrás con la constitución de guerrillas o la formación de contrapoderes en locales

² MALTHANER Stefan, “Processes of Political Violence and the Dynamics of Situational Interaction”, en *International Journal of Conflict and Violence*, 11 (2017), pp. 1-10; BOSI, Lorenzo “A Processual Approach to Political Violence: How History Matters”, en English, Richard (ed.), *The Cambridge History of Terrorism*, Cambridge, CUP, 2021, pp. 106-123; ROSA, Harmut, *Resonancia. Una sociología de la relación con el mundo*, Madrid, Katz, 2019, p. 114.

³ BADIOU, Alain, *Teoría del sujeto*, Buenos Aires, Argentina, 2008, p. 43.

⁴ DELLA PORTA, Donatella, *Social Movements, Political Violence, and the State. A Comparative Analysis of Italy and Germany*, Cambridge, CUP, 1995, pp. 187-209.

y espacios autogestionados. En paralelo, siguieron significando dramáticamente los años anteriores del conflicto. Especialmente relevante para aquella percepción fue la muerte a manos de la policía del estudiante Benno Ohnesorg el 2 de junio de 1967⁵. Estos grupos periféricos al tronco principal de la protesta entendieron las propuestas de institucionalización como una estrategia del poder para asimilar al movimiento del 68. En aquel contexto, surgieron, así, varias iniciativas que trataron de contrarrestar el reflujo movilizador. Entre verano y otoño de 1969, tuvieron lugar en Alemania dos acontecimientos simbólicos que mostrarían los nuevos derroteros de la ultraizquierda tras 1968.

En julio, se celebró en Baviera el festival *Knastcamp* con el fin de protestar en contra de la detención del militante Reinhard Wetter. Allí se congregaron los colectivos proclives a la autorganización, a la acción de las comunas en casas okupas y los posteriores organizadores dos grupos armados del período: el Movimiento 2 de Junio y la Fracción del Ejército Rojo (RAF). De aquel pequeño núcleo activista asambleario congregado en torno al *Knastcamp*, se formó la escena de los *spontis*. Los militantes de este sector comenzaron a agruparse a partir de los setenta en las universidades. Su premisa principal era la necesidad de formar espacios desde los cuales expresar los deseos reprimidos bajo el capitalismo y realizar una vida distinta a la experimentada en sociedad. Bajo influencia de algunos marxistas heterodoxos italianos, los *sponti* se transformaron en los colectivos autónomos durante los años setenta. Tuvieron una gran importancia en núcleos como Múnich, Hamburgo o Berlín-Occidental y editaron revistas como *Wir wollen alles* (Nosotros lo queremos todo). Los militantes autónomos constituyeron el grueso de movimientos okupas de gran envergadura como el de Frankfurt/Main⁶.

Desde 1968, y en contraposición a la militancia anterior, influida por los principios antiautoritarios y antiimperialistas, comenzó un brote de contestación obrera muy importante. Ésta se simbolizó con el movimiento

⁵ STRAßNER, Alexander, “Perzipierter Weltbürgerkrieg: Rote Armee Fraktion in Deutschland”, en Straßner Alexander (coord.): *Sozialrevolutionärer Terrorismus Theorie, Ideologie, Fallbeispiele, Zukunftsszenarien*, Wiesbaden, VS, 2008, pp. 209-236; KRAUSHAAR, Wolfgang, “Die Tupamaros West-Berlin”, en Kraushaar, Wolfgang (coord.), *Die RAF und der linke Terrorismus* (Vol.1), Hamburg, HIS, 2006, pp. 512-530.

⁶ Más adelante, los colectivos autónomos tendrán varias revistas importantes *radikal* (en Berlín), *Autonomie* (en Frankfurt y Múnich) y *Autonomie Neue Folge* en Hamburgo. SCHULZE, Thomas, GROSS, Almut, *Die Autonomen. Ursprünge, Entwicklung und Profil der autonomen Bewegung*, Hamburg, Konkret, 1997, pp. 106-107.

huelguístico de septiembre de 1969, en la que los militantes obreristas del movimiento del 68 contactaron con los trabajadores en paro de las industrias del acero de Renania del Norte-Westfalia⁷. De los sectores obreristas del 68 y las Células Rojas universitarias aparecieron varios partidos comunistas, maoístas, muy dogmáticos, con gran capacidad organizativa y un grado importante de caricaturización del obrero como sujeto revolucionario *par excellence*.

Dentro de este magma, la primera generación de la RAF (Ulrike Meinhof, Gudrun Ensslin, Andreas Baader, etc.) se mantuvo en una posición intermedia entre los dos núcleos descritos de militancia post-68. Al igual que los colectivos obreristas, los conocidos como *K-Gruppen* (con una K que hacía referencia al sentido comunista de los partidos), la RAF consideró a la clase trabajadora como el sujeto revolucionario. Sin embargo, divergiendo con estos grupos y apostando por conservar la teoría filosófica de Herbert Marcuse, entendió que la clase obrera se hallaba integrada en el sistema de bienestar de la segunda postguerra. La RAF de esta primera época recogió la voluntad por la acción directa de las corrientes autónomas. No aceptó, sin embargo, su premisa de que la subjetividad revolucionaria surgía de los espacios autogestionados separados de la vida en sociedad. A la clase obrera tampoco se la podía movilizar desde las fábricas, como declaraban los *K-Gruppen*. En 1971, en el texto “El concepto de la guerrilla urbana”, la RAF especificó su

⁷ BROWN, Timothy Scott, *West Germany and the Global Sixties. The Antiauthoritarian Revolt, 1962-1978*, Cambridge, CUP, 2013; VON DIRKE, Sabine, “All Power to the Imagination!": *Art and Politics in the West German Counterculture from the Student Movement to the Greens (Modern German Culture and Literature)*, Lincoln, NUP, 1997; KLEINERT, Hubert, “Links radikalismus und Gewalt in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, 1945-1990”, en Deycke, Alexander, *et al.* (coords.), *Von der KPD zu den Post-Autonomien. Orientierungen im Feld der radikalen Linken*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2021, pp. 107-142; GERONIMO, *Fire and Flames. A history of the German Autonomist Movement*, Oakland, PM, 2013, p. 48; BIRKE, Peter, “60 Pfennig nicht genug. Muss eine Mark. Wilde Streiks und Gewerkschaften in der Bundesrepublik, 1967-1973“, en *Manuskript d. Vortrages zur Konferenz: 1968 und die Arbeiter. Ein europäischer Vergleich-DGBBildungszentrum Hattingen*, 2005; BIRKE, Peter, *Wilde Streiks im Wirtschaftswunder: Arbeitskämpfe, Gewerkschaften und soziale Bewegungen in der Bundesrepublik und Dänemark*, Frankfurt/Main, Campus, 2007; KATSIAFICAS, Georgy, *The Subversion of politics. European autonomous social movements and the decolonization of everyday life, USA-Scotland*, AK-Press, 2006, pp. 62-65; KÜHN Andreas, *Stalins Enkel, Maos Söhne. Die Lebenswelt der K-Gruppen in der Bundesrepublik der 70er Jahre*, Frankfurt, Campus, 2005, pp. 116-141; RAF, “Das Konzept Stadtguerilla“ (1971), en Hofmann, Martin, *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, Berlin, ID, 1995, p. 42.

renuncia a participar en “grupos socialistas establecidos en los barrios o en las fábricas”. De este modo, la RAF proyectó un imaginario que fue acusado de leninista por los colectivos asamblearios. En sentido contrario, dada la permanencia doctrinal de elementos teóricos de Marcuse en el ideario del grupo, la RAF no pudo mantener una relación estrecha con los colectivos comunistas maoístas. En opinión de estos últimos, los inicios de contestación obrera iniciados a partir de los años 70 requerían de un partido vanguardia. El objetivo era suplir el protagonismo del DKP⁸ (sustituto del Partido Comunista de Alemania ilegalizado en 1956 y formación considerada pro-Moscovita y revisionista) y la fe en la auto-organización del contrapoder de los autónomos. Internacionalmente, la RAF difirió de las Brigadas Rojas italianas, al renunciar a la agitación obrera desde las fábricas. Al tiempo, mantuvo una estructura más cerrada que el modelo de militancias difusas de otro grupo armado importante en Alemania, el Movimiento 2 de Junio⁹.

2. ESTOCOLMO Y STAMMHEIM

Bajo estas bases ideológicas, desde su fundación en 1970 la RAF se encontró ideológicamente aislada. Dada su hibridación entre las dos tendencias referenciadas, la organización pudo encontrar ocasiones puntuales de solidaridad, aunque también momentos de claro distanciamiento. A partir de 1972, y tras una primera oleada de atentados, los líderes de la primera generación de la RAF fueron encarcelados. Bajo el impulso renovador de la militante Ulrike Meinhof, en aquel periodo se

⁸ Partido Comunista Alemán o *Deutsche Kommunistische Partei*.

⁹ BENICKE, Jens, *Von Adorno zu Mao. Über die schlechte Aufhebung der antiautoritären Bewegung*, Frankfurt, Çaİra 2013, pp. 132-139; KÜHN, *op. cit.*, p. 169; PFAHL-TRAUGHBER, Armin, *Linksextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme*, Wiesbaden, Springer-VS, 2014, pp. 97-98; ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “La «primera generación» de la Fracción del Ejército Rojo germano-occidental. Herencias del 68 y la cuestión de la subjetividad (1970-1975)”, en *Historia y Política*, 45 (2021), pp. 235-263; WUNSCHIK, Tobias, “Die Bewegung 2. Juni”, en Kraushaar, *op. cit.*, pp. 531-561; DANYLUK, Roman, *Blues der Städte. Die Bewegung der 2. Juni- eine sozialrevolutionäre Geschichte*, AV, 2019, p. 337; Ralf, REINDERS, FRITZSCH, Ronald, *El Movimiento 2 de Junio. Conversaciones sobre los Rebeldes del Hachís. El secuestro de Lorenz y la cárcel*, Barcelona, Virus, 2011, p. 57; *Agit-883*, 6 de diciembre de 1971; JANSEN, Christian, “Brigate Rosse und Rote Armee Fraktion. ProtagonistInnen, Propaganda und Praxis der Terrorismus der frühen siebziger Jahre“, en Von Mengersen, Oliver (ed.), *Personen, Soziale Bewegungen, Parteien: Beiträge zur Neuesten Geschichte, Festschrift für Harmut Soell*, Heidelberg, Manutius, 2004, pp. 483-500; *Revolutionärer Kampf*, Extrablatt, 13 de octubre de 1971.

inició una recomposición de la doctrina de la RAF. Alejándose del obrerismo de los orígenes, la primera hornada de militantes se aproximó a un análisis más cercano a los filósofos de la Escuela de Frankfurt y, desde ese análisis, adoptaron una tendencia plenamente antiimperialista. Lejos de poder inferir una acción armada de acuerdo a estos nuevos principios antiimperialistas, la RAF se vio inmersa en un proceso de estructuración orgánica en el exterior de la cárcel. Las nuevas remesas de militantes tendrían por objetivo fundamental la liberación de sus carismáticos presos, que comenzaron a significarse, dada la represión visible del Estado que sufrían, como la única subjetividad revolucionaria. La “guerrilla” se transformó en el espacio para hacer prosperar una vida independiente de las dinámicas de la sociedad capitalista.

El líder de la RAF, el preso Andreas Baader, estimó en julio de 1975, que el Estado federal alemán, bajo la directriz anticomunista del gobierno norteamericano, estaba aplicando una estrategia de exterminio contra los militantes de la organización. Una represión física que sólo se hacía evidente sobre los cuerpos de aquellos que se oponían de forma extrema a los poderes establecidos. Poco después, los presos del grupo armado indicaron que el Estado no pretendía simplemente reeducarlos, sino “destruir sus cuerpos”¹⁰. Bajo un eje auto-referencial, la RAF empezó a pensarse a sí misma como el núcleo donde se realizaba una vida totalmente ajena al capitalismo. El grupo comenzó, así, a desatender el estudio de las condiciones de vida de la población alemana. En 1976, Meinhof expresó: “guía en la guerrilla es aquel o aquellos que mantienen abierto el proceso colectivo del grupo y que organizan en el proceso de su praxis, la lucha antiimperialista, desde su propia autodeterminación y resolución (...). Grupo en que está ya de forma germinal la nueva sociedad”¹¹.

A partir de 1975, las nuevas generaciones de la RAF, consolidadas tras varios intentos anteriores, comenzaron su escalada violenta desde

¹⁰ BAADER, Andreas, “andreas am 26. august 75”, en RAF (Originaltextesammlung), *Texte: der RAF*, Malmö, GOTAB, pp. 77-87; RAF: “am 9.7.75 zur frage der zulassung unabhängiger ärzte und zur verhandlungsfähigkeit. 15. Verhandlungstag”, en *Ibidem.*, p. 153.

¹¹ BAADER, Andreas, “a. am 16. juli 1975”, en *Ibidem.*, pp. 96-97; “Fragmento sobre estructura”, en Madrigal, Pedro (Trad.), *Ulrike Meinhof. Carta de una presa*, Barcelona, Icaria, 1978, p. 18; COLVIN, Sarah, *Ulrike Meinhof and West German Terrorism*, New York, Camden, 2009, pp. 175-177; MEINHOF, Ulrike, “fragment über struktur”, en RAF *op. cit.*, p. 23. Sobre este proceso en las organizaciones terroristas, ver: GRIFFIN, Roger, *Terrorist's Creed Fanatical Violence and the Human Need for Meaning*, New York, Palgrave-Macmillan, 2012.

estas tesis¹². Inspirados por el éxito del Movimiento 2 de Junio, que consiguió liberar algunos de sus presos tras secuestrar al político conservador, Peter Lorenz, la nueva hornada de la RAF decidió acometer en abril la toma y secuestro de la Embajada de la República Federal Alemana en Estocolmo. El *Kommando-Holger Meins*, llamado así en memoria del militante de la organización Holger Meins, muerto tras una huelga de hambre en 1974, realizó la toma de la embajada. El comando indicó que sólo la lucha mediante las armas sería capaz de restablecer su condición de humanos. Sólo la represión y el dolor físico (y la propia muerte) provocados por la lucha armada evidenciarían la verdadera cara del sistema y, en consecuencia, las condiciones para lograr la liberación real frente al capitalismo y el imperialismo. Los secuestradores de Estocolmo exigieron, en paralelo, la puesta en libertad de 26 reclusos, obteniendo la respuesta negativa del nuevo canciller socialdemócrata Helmut Schmidt, más inflexible que su antecesor Willy Brandt. Los cinco asaltantes, ante la llegada de la policía sueca, procedieron a asesinar a uno de los funcionarios de la embajada. Desde aquel momento, la situación, no premeditada directamente por la RAF, se descontroló violentamente.

La izquierda radical, en especial los *K-Gruppen*, mostró sus cautelas ante el episodio. Éste finalmente se saldó con dos muertos entre los oficiales diplomáticos y otros dos entre los miembros de la RAF¹³. La cercanía con el primero de mayo impidió que colectivos como el maoísta y más tarde hoxhaísta Partido Comunista de Alemania/Marxista Leninista (KPD/ML) dedicaran más información sobre el acto. El día 3 de mayo de 1975, el órgano de prensa de este partido, el *Roter Morgen*, expuso que la represión del Estado contra los militantes izquierdistas no era una perspectiva que pudiera generalizarse. De la actividad policial no se podía concluir la necesidad de una contestación violenta. El único camino revolucionario pasaba por que las masas se armaran bajo el liderazgo de un nuevo Partido Comunista. De forma más agria, el Partido Comunista de Alemania/Construcción de Organización (KPD/AO), consideró que la

¹² Propiamente, la Segunda Generación de la RAF comenzó a partir de 1977 bajo el liderazgo de Brigitte Mohnhaupt. (WUNSCHIK, Tobias, *Baader-Meinhofs Kinder. Die zweite Generation der RAF*, Wiesbaden, Springer, 1997, p. 31).

¹³ RAF, "Brief der RAF an die Gefangenen aus der RAF", en Hoffmann, *op. cit.*, pp. 192-193; WINKLER, Willi, *Die Geschichte der RAF*, Berlín, Rowohlt, 2007, p. 252; PETERS, Butz, *Tödlicher Irrtum: Die Geschichte der RAF*, Frankfurt, Fischer, 2007, pp. 362-370; SCHULTE, Philipp H., *Terrorismus und Anti-Terrorismus-Gesetzgebung. Eine rechtssoziologie Analyse*, Münster, Waxman, 2008, p. 60; MALTHANER, *art. cit.* pp. 1-10.

RAF era un grupo pequeño-burgués. Al igual que años antes la Federación Comunista (KB)¹⁴, describió a la RAF como un instrumento del Estado. Según este partido, el gobierno federal estaba utilizando las actividades violentas de la RAF con el objetivo de criminalizar a los grupos auténticamente comunistas, conseguir una reacción popular conservadora y visualizar una lucha ficticia entre un grupo extremista y el Estado, y no entre las clases sociales. El escritor Heinrich Böll había denunciado esto mismo en 1972¹⁵. Otro colectivo de este ámbito ideológico, la Federación Comunista de Alemania Occidental (KBW) consideró al grupo armado como un colectivo contrarrevolucionario¹⁶. Las Células Revolucionarias (*Revolutionäre Zellen*), entidad violenta surgido a mediados de los 70, indicaron que el secuestro de Estocolmo fue una acción adecuada. Sin embargo, subrayaron que el atentado no había resultado tan impactante como el encierro de Lorenz. Además, el acto no se produjo en Alemania, con lo que disminuyó la relevancia interna a la operación. Había que plantear otras tácticas para liberar a los presos¹⁷.

Desde la escena autónoma, se mantuvo una mayor cercanía con la RAF antes y después del suceso de Estocolmo. Tras la muerte de Holger Meins, desde el órgano nacional de estas tendencias, *Wir wollen alles*, explicaron que era necesario extender, desde el conjunto de la izquierda, la solidaridad antirrepresiva y apoyar a la RAF. Después del suceso de Estocolmo, estas corrientes volvieron a denunciar las medidas de aislamiento contra los presos del grupo¹⁸. En otoño de aquel año, las corrientes autónomas munitenses fundaron un proyecto editorial denominado *Autonomie*, en cuyo primer número expresaron, sin referirse

¹⁴ Tras la primera ola de atentados de la RAF en mayo de 1972, la KB sospechó que detrás de la RAF había una estrategia de falsa bandera instigada por violencia neofascista y los aparatos del Estado. Ver: *Unser Weg*, mayo-junio de 1972.

¹⁵ BÖLL, Heinrich, "Will Ulrike Gnade oder freies Geleit?", en *Der Spiegel*, 10 de enero de 1972.

¹⁶ *Roter Morgen*, nº18, 3 mayo de 1975; *Rote Fahne*, nº 17, 30 de abril de 1975; KÜHN, *op. cit.*, pp. 52-169; PFAHL-TRAUGHBER, *op. cit.*, pp. 97-98.

¹⁷ *Revolutionäre Zorn*, nº1, mayo de 1975, en S.a., *Die Früchte des Zorns. Texte und Materialien zur Geschichte der Revolutionären Zellen und der Roten Zora*, (Tomo 2), Berlin-Amsterdam, ID-Archiv, 1993; WOLFF, Robert, „Zwischen persönlich Schuld und praktischem Internationalismus: Die transnationalen Verflechtungen der Revolutionäre Zellen“, en Hänni, Adrian, Rickenbacher, Daniel, Schmutz, Thomas (Ed.), *Über Grenzen hinweg: Transnationale politische Gewalt im 20. Jahrhundert*, Frankfurt, Campus, 2020, pp. 281-305.

¹⁸ *Wir wollen alles!*, nº 22, noviembre de 1974; *Wir wollen alles*, nº27, junio de 1975.

directamente a la RAF y criticando abiertamente a los *K-Gruppen*, que las tendencias vanguardistas eran recetas intemporales. Éstas, cimentadas en un procedimiento clásico para lograr la revolución, no analizaban el estado concreto del capitalismo durante la época ni proyectaban ninguna esperanza sobre el movimiento de masas para la constitución de una vida independiente del capital¹⁹. Desde Hamburgo, e inspirado quizás por el filósofo Theodor W. Adorno, el pequeño grupo ácrata de la Federación Nueva Izquierda realizó tras el acontecimiento de Estocolmo unas duras críticas al desempeño de la violencia como repertorio de acción política, al incentivar el reforzamiento de la legitimidad del Estado²⁰.

En todas estas declaraciones se observó cómo a través de la adopción de un uso de la violencia orientado a liberar a sus presos, la RAF fue aislándose de sus potenciales apoyos en la escena ultraizquierdista. Aquella violencia fue resultado de las interacciones entre el grupo armado y el Estado, y la formalización consiguiente de un nuevo imaginario auto-referencial. Esta visión autorreferencial y la consideración de que la guerrilla era el germen de una nueva vida libre de las dinámicas del capitalismo fueron determinantes para la segunda gran ofensiva de la RAF²¹. Orientada a liberar a sus presos, ésta se inició en la primavera de 1977 y culminó en el otoño de aquel mismo año, con el secuestro del líder de los empresarios germanos Hanns Martin Schleyer. Este acto tuvo el objetivo de presionar al gobierno federal para que excarcelara a los líderes de la primera generación (a excepción de Meinhof, que había muerto en la cárcel en mayo de 1976). El atentado fue seguido de otra operación similar. En alianza con la RAF, el grupo palestino “Organización en Lucha contra el Imperialismo Mundial” tomó el control del avión comercial de la compañía Lufthansa, que, desde Palma de Mallorca, se dirigía a Frankfurt/Main. Inspirados por las acciones de secuestro de la militante palestina Leila Khaled, la RAF buscó liberar finalmente a sus líderes fundadores a través de dos atentados de gran repercusión. Aquellas operaciones, en especial el secuestro del aparato de Lufthansa, en donde viajaban turistas alemanes, tuvieron, sin embargo, una acogida muy fría entre los grupos de la ultraizquierda. Incluso internamente, varios militantes del grupo armado tuvieron dudas importantes sobre la simultaneidad de ambas acciones de secuestro, ya que se ponía a la misma

¹⁹ *Autonomie*, nº1, octubre de 1975.

²⁰ *Revolté*, nº13, mayo de 1975.

²¹ BAADER, Andreas, “andreas am 18.6.”, en RAF, *op. cit.*, pp. 89-94.

altura a ciudadanos y al jefe de la patronal (y antiguo miembro de las SS)²². Personalidades referenciales del 68 como Marcuse o el estudiante Rudi Dutschke hablaron sin reservas de terrorismo para referirse a los secuestros. A decir de ambos, los actos de aquella naturaleza no iban a conducir a la implantación del socialismo. Las acciones, especialmente la toma de rehenes en el aparato de Lufthansa, fueron muy mal recibidas por los *K-Gruppen*. Éstos reprocharon a la RAF el sentirse extasiada por su propio protagonismo durante aquellas jornadas. Advertieron, además, que las prácticas del grupo estaban haciendo que el Estado se asomara a soluciones proto-fascistas para atajar cualquier tipo de disidencia. “El terror individual” fue descrito como una táctica errónea. Como en la ocasión de Estocolmo, se reafirmaron en que la “revolución era obra de las masas”. Los comunistas, destacó el partido KPD/ML, debían unirse para lograr resistir la posible instauración de una nueva dictadura en Alemania. El KPD/AO fue explícito en los mismos términos, alertando del posible avance del Estado policial en el país. Dos hechos recrudecieron esta visualización: la propuesta de ilegalización de los *K-Gruppen* presentada por el Partido Demócrata (CDU) a finales de septiembre de 1977 y la muerte el 18 de octubre, y tras el fracaso de las operaciones de secuestro, de los líderes de la RAF recluidos en el penal de Stammheim. La RAF, que presentó las muertes de tan significados militantes como asesinatos, consideró que el fascismo estaba ya presente aún bajo la formalidad democrática y que éste sólo se manifestaba en la represión que sufrían los militantes de los grupos armados. Los *K-Gruppen*, sin embargo, observaron en las muertes de Baader, Ensslin y Raspe, el inicio de una nueva fase exterminadora generalizada contra la izquierda²³.

Internacionalmente, las muertes de los fundadores del grupo armado alemán tuvieron una gran repercusión, dándose numerables muestras de

²² STERNSDORFF, Wolfgang, “Im Schützengraben für die falsche Sache. SPIEGEL-Gespräch mit Ex- Terrorist Peter Jürgen Boock über seine Erfahrungen in der RAF”, *Der Spiegel*, 23 de febrero de 1981; PETERS, Butz, *op. cit.* pp. 427-428; WISNIEWSKI, Stefan, *Fuimos tan terriblemente consecuentes*, Barcelona, Virus, 2019, pp. 69-70; IRVING, Sarah, *Leila Khaled. Icon of Palestinian Liberation*, New York, Pluto Press, 2012; SONTHEIMER, Michael, «Natürlich kann geschossen werden». *Eine kurze Geschichte der Roten Armee Fraktion*, Múnich, DVA, 2010, p. 97.

²³ *Roter Morgen*, nº42, 21 de octubre de 1977; *Rote Fahne*, nº39, 28 de septiembre de 1977; *Kommunistische Volkszeitung- Ausgabe Nord*, nº41, 10 de octubre de 1977; *Roter Morgen*, 8 de octubre de 1977; *Roter Morgen*, nº 43, 28 de octubre de 1977; PETERS, *op. cit.*, p. 451; WUNSCHIK, *op. cit.*, p. 275; KÜHN, *op. cit.*, pp. 171-252; RIEDERER, Christoph, *Die RAF und die Folterdebatte der 1970er Jahre*, Wiesbaden, Spinger, 2014.

solidaridad²⁴. Los autónomos mantuvieron una posición favorable a la tesis del exterminio de la disidencia. El número 27 del boletín de las corrientes autónomas *radikal* tituló: “*End Lösung?*” o “¿Solución Final?”, en clara referencia al exterminio judío. El boletín expresó su rechazo a las tesis oficiales que señalaron el suicidio como causa de la muerte²⁵. A pesar de estas muestras de solidaridad con la RAF, los atentados de aquel otoño no fueron siempre bien acogidos por la escena autónoma. En septiembre, un simpatizante de estas corrientes expresó en la misma publicación:

nosotros seremos aplastados formal y más fuertemente entre la represión del Estado y la estrategia de estos ataques, que no están en la senda de la realización de una política socialista (...). El aumento de la represión en los 70 fue y es un momento clave de debilidad de la izquierda y en ningún caso expresión de un aumento de la lucha popular.

No obstante, otro integrante de estos colectivos contestó: “como revolucionarios no podemos ser pacifistas”²⁶. El grupo de intelectuales de izquierda que había formado la asociación Oficina Socialista (*Sozialistisches Büro*) en 1969, indicó, por medio de las hojas de su boletín *Links*, que las muertes de 1977 representaban el desenlace del “camino catastrófico del terrorismo”. Como ya habían hecho los *K-Gruppen*, la Oficina destacó que no se podía llegar a la utopía socialista de imponerse, entre la izquierda, el criterio de confrontación entre las acciones violentas de grupos minoritarios y las respuestas represivas del Estado²⁷.

3. CONGRESOS, ANTIIMPS Y PIMENTAL

El libro sobre el movimiento autónomo alemán “Fuego y llamas” destacó significativamente que “la relación entre los autónomos y la RAF fue ambivalente: mientras se mostraba solidaridad con sus presos y sus demandas, el concepto de guerrilla urbana fue rechazado”²⁸. Tras la conclusión sangrienta del otoño de 1977 (con las muertes del secuestrado Schleyer y los líderes encarcelados de la RAF), las organizaciones de la

²⁴ TERHOEVEN, Petra, *Deutscher Herbst in Europa: Der Linksterrorismus der siebziger Jahre als transnationale Phänomen*, München, Oldenbourg, 2014, pp. 272-275.

²⁵ *Radikal*, n°27, 21 de octubre-3 de noviembre de 1977.

²⁶ *Radikal*, n°25, 16 de septiembre de 1977.

²⁷ *Links*, n°93, noviembre de 1977.

²⁸ GERONIMO, *op. cit.*, p. 131.

izquierda radical comenzaron un período de reflexión. De manera concreta, la RAF retornó hacia los postulados antiimperialistas abandonados desde 1975. Sin embargo, el nuevo fundamento antiimperialista de la organización, trabajado entre el periodo 1978 a 1982, siguió defendiendo que la represión visible del imperialismo estadounidense sobre Alemania solo se percibía entre los militantes de la RAF. Como explicitaron en su texto de la primavera de 1982 (conocido como Papel de Mayo), sólo en “la guerrilla” se percibía el padecer causado por la represión de un Estado alemán sometido a los intereses norteamericanos en el contexto de la Guerra Fría y la posible alternativa para superar aquellas condiciones de sufrimiento. A pesar de los problemas financieros y detenciones de sus militantes, en aquel período, la RAF consiguió cometer algunas acciones violentas de envergadura. El 25 de junio de 1979, intentó asesinar al líder de la OTAN en Europa, el general norteamericano Alexander Haig, mediante una bomba. Aquellos atentados buscaron expulsar a los militares norteamericanos de Alemania y Europa Occidental.

Tras la muerte de Baader, Ensslin y Raspe durante el Otoño Alemán, otro importante colectivo armado alemán de la época, el Movimiento 2 de Junio, reclamó a la RAF un esfuerzo por retornar a un análisis antiimperialista que se sostuviera sobre el análisis de la vida bajo la cotidianidad capitalista y sus resistencias. Debido a aquella crítica originaria, la fusión del Movimiento con la RAF en junio de 1980 provocó contrariedad entre varios militantes de un grupo armado que se había convertido en una alternativa heterodoxa a los planteamientos de la Fracción. Al contrario que este último colectivo, el Movimiento 2 de Junio no tuvo un gran alcance fuera del entorno de Berlín-Occidental. Asimismo, la RAF había despreciado desde los orígenes el contacto con la población. El Movimiento, en cambio, buscó siempre “ganarse” a la sociedad alemana²⁹. A principios de 1981, otro de los grupos armados alemanes, las Células Revolucionarias, criticaron que las guerrillas se autoproclamaran la semilla de la sociedad futura. Un nuevo ataque a la RAF y sus planteamientos³⁰.

²⁹ BEWEGUNG 2. JUNI: “Tunix. Januar 1978-Revolutionäre Guerilla-Opposition aus der Konkursmasse der Bewegung 2. Juni”, in *Bewegung bleiben*. Recuperado de internet (https://bewegung.nostate.net/mate_tunix.html); *radikal*, nº80, julio de 1980; REINDER y FRITZSCH, *op. cit.*, p. 57.

³⁰ *Revolutionäre Zorn*, nº6, enero de 1981, en S.a., *Die Fruchte des Zorns. Texte und Materialien zur Geschichte der Revolutionäre Zellen und Rote Zora*, (Tomo 2), Berlin-

Tras 1977, las corrientes de la autonomía y los *K-Gruppen* consideraron también que era el momento de replantear toda la estrategia de la ultraizquierda post-sesentayochista. Las corrientes asamblearias y no dogmáticas organizaron a principios de 1978 el congreso TUNIX (del alemán *Tun nichts*- no hacer nada). Aquella reunión preparó el terreno para la organización primigenia de nuevas iniciativas editoriales como el diario izquierdista *Tageszeitung* (TAZ), la oleada de preocupación por la resistencia desde la vida cotidiana o el inicio de iniciativas de tipo ecologista. Las obras teóricas autores como Felix Guattari, Franco Berardi o Michel Foucault en favor de la autodeterminación de la vida sustituyeron los análisis dialécticos y desesperanzados de la Escuela de Frankfurt³¹. En septiembre de 1981, los colectivos autónomos que se resistieron a rechazar el repertorio violento para la acción colectiva constituyeron el Congreso TUWAT (*¿Qué hacer?*)³². Esta escena comenzó a participar muy activamente en las acciones colectivas más importantes de finales de la década de los 70 e inicios de los 80: los movimientos ecologistas y en contra de la guerra. Ambas movilizaciones, junto con las iniciativas ciudadanas (*Bürgerinitiativen*), se activaron como consecuencia de dos decisiones tomadas por el gobierno federal. La primera de ellas fijó la construcción de nuevas centrales nucleares en Alemania (por ejemplo, las instalaciones de Wyhl y Brokdorf). La segunda dio acceso a establecer, sobre suelo soberano federal, una red de misiles norteamericanos de cara a repeler una hipotética invasión soviética. Los *K-Gruppen*, que también

Amsterdam, ID-Archiv, 1993, pp. 270-269; KRAUSHAAR, Wolfgang: “Im Schatten der RAF. Zur Entstehungsgeschichte der Revolutionäre Zellen”, en Kraushaar, *op. cit.*, pp. 583-603.

³¹ FELSCH, Phillipp, *The Summer of Theory. History of Rebellion 1960-1990*, UK, Polity, 2021, p. 123.

³² HÄBERLEN, Joachim C., *The Emotional Politics of the Alternative Left: West Germany, 1968-1984*, Cambridge, CUP, 2018, p. 228; SEDLMAIER, Alexander, *Consumption and Violence. Radical Violence in Cold-War West Germany*, Michigan, TMP, 2014, p. 216; WEINHAUER, Klaus, “Terrorismus und Kommunikation: Forschungsstand und-perspektiven zum bundesdeutschen Linksterrorismus der 1970er Jahre”, en Colin, Nicole, *et al.* (eds.), *Der »Deutsche Herbst« und die RAF in Politik, Medien und Kunst: Nationale und internationale Perspektiven*, Bielefeld, Transcript, 2015, pp. 109-123; *taz Tunix-40 Jahre Sponti- Kongress*, disponible en <https://vimeo.com/252865081>, 7-07-2022; GERONIMO: *Feuer und Flamme. Zur Geschichte der Autonomen*, Berlin-Amsterdam, ID, 1995, p. 51; VON DIRKE, *op. cit.*; VASUDEVAN, Alexander, *Metropolitan Preoccupations: The Spatial Politics of Squatting in Berlin*, West Sussex, Wiley Blackwell, 2015; MÄRZ, Michael, *Linker Protest nach dem Deutschen Herbst: Eine Geschichte des linken Spektrums, im Schatten des starken Staates, 1977-1979*, Bielefeld, Transcript, 2012, pp. 241-383.

realizaron un congreso en febrero de 1978, o bien se resistieron a participar de estos movimientos, apostando por participar de los nuevos rebrotes de contestación obrera tras la crisis del capitalismo mundial de los 70, o desmontaron progresivamente sus estructuras insertándose en iniciativas ecologistas que llevaron a la fundación de un nuevo partido: Los Verdes³³.

Durante este periodo, la RAF, doctrinalmente sostenida por sus concepciones antiimperialistas, reclamó la construcción de un Frente Antiimperialista al conjunto de la ultraizquierda germana y europea. El objetivo era unificar una fuerza de choque revolucionaria contra el denunciado imperialismo estadounidense. Aquella invitación a la unificación de 1982 trató, así, de vincular las propuestas de movilización civil con las iniciativas militares de la RAF. Como era de esperar, aquel bizarro proyecto fue mal recibido por los autónomos, que comenzaron a distanciarse aún más de la organización. Para estos colectivos, la propuesta antiimperialista tenía que conectarse con las problemáticas de la vida diaria de los alemanes, en especial con los problemas de vivienda o precarización del empleo como consecuencia de la crisis global del capitalismo. Se debían evitar, así, las meras respuestas de confrontación militar. Como ha destacado Robert Foltin, frente al antiimperialismo nacional-militarista de la RAF, los autónomos, o las Células Revolucionarias, plantearon un “antiimperialismo social-revolucionario”³⁴. Pese a este rechazo, a principios de los 80, la RAF consiguió establecer un núcleo de militantes que, escindiéndose de las corrientes autónomas, apoyaron las propuestas

³³ *Rote Fahne*, nº9, 10 de febrero de 1978; ROBER, Alexander, *Maoism in the Developed World*, London, Praeger, 2001, p. 81; PAPADAKIS, Elim, *The Green Movement in West Germany*, London-New York, Routledge, 2015, p. 11; DOHERTY, Brian, *Ideas and actions in Green Movement*, London-New York, Routledge, 2002, pp. 39-40; KARAPIN, Roger, *Protest Politics in Germany. Movements on the Left and Right since the the 1960s*, Pennsylvania, PSUP, 2007, pp. 118-121; HAUNSS, Sebastian, “Antiimperialismus und Autonomie-Linksradikalismus seit der Studentenbewegung”, en Roht, Roland, Rucht, Dieter, *Die sozialen Bewegungen in Deutschland seit 1945. Ein Handbuch*, Frankfurt: Campus, 2008, pp. 505-532; KÜHN, *op. cit.*, pp. 278-280; COLOM, Gillem, “La segunda Guerra Fría y el desplazamiento del balance de fuerzas en Europa”, en *Ayer*, 99 (2015), pp. 175-198; BECKER-SCHAUM, Christoph, *et al.* (eds.), *The Nuclear Crisis: The Arms Race, Cold War Anxiety, and the German Peace Movement of the 1980*, New York, Oxford, 2016; SCHMITT, Rüdiger, *Die Friedensbewegung in der Bundesrepublik Deutschland. Ursachen und Bedingungen der Mobilisierung einer neuen sozialen Bewegung*, Opladen, Westdeutscher, 1990, p. 83; VON BEYME, Klaus, *Das politische System der Bundesrepublik Deutschland*, Múnich, VS, 2010.

³⁴ FOLTIN, Robert, *Autonome Theorien- Theorien der Autonomen*, Viena, Mandelbaum, 2015, p. 102.

del Frente Antiimperialista. Los aproximadamente 2.000 simpatizantes de la organización fueron conocidos como los “antiimps” y se localizaron en algunas grandes ciudades del norte del país como Hamburgo o Berlín-Occidental. Estos grupúsculos, aunque siguieron conviviendo con la cultura de la escena autónoma, fueron también menospreciados como meros portavoces civiles de la doctrina de la RAF³⁵.

Durante un período de importante agitación obrera y debate sobre la cuestión de la soberanía de la República Federal de Alemania tras la posible instalación de los misiles norteamericanos en el país, la RAF utilizó la violencia con el fin de liberar a Alemania del imperialismo estadounidense. Dos asesinatos fueron relevantes para quebrar definitivamente las relaciones de la RAF con la ultraizquierda germana y proyectar al grupo armado como un colectivo impermeable a las luchas cotidianas de los movimientos obrero, ecologista y pacifista. En 1985, la RAF asesinó, a través de su comando Patsy O’Hara (en homenaje al militante del grupo norirlandés INLA, fallecido en 1981) a Ernst Zimmerman. Bajo la acusación de ser un empresario al servicio de la nueva guerra tecnolozada contra la disidencia antiimperialista en Europa Occidental, la RAF cometió aquel acto en colaboración con el grupo armado francés *Action Directe*³⁶. Éste último grupo fue, a la postre, el único a escala europea que aceptó la idea del Frente Antiimperialista³⁷. Los autónomos de Berlín declararon la acción contra Zimmerman como un acto de fractura total con los planteamientos de la RAF. Los presos de esta organización, que rompieron la huelga de hambre para favorecer la repercusión del atentado, indicaron que la protesta en la cárcel había mostrado un punto de unidad de la izquierda radical alemana. Nada más

³⁵ *Autonomie. Neue Folge*, nº3, 1980, pp. 101-102; *radikal*, nº108, septiembre de 1982; *radikal*, nº11, diciembre de 1982; *Aktion*, nº2, 1985, p.11; HAUNSS, *op. cit.*, p. 515; HAUNSS, Sebastian, *Identität in Bewegung. Prozesse, kollektiver Identität bei den Autonomen und in der Schwulenbewegung*, Wiesbaden, VS, 2004; STRABNER, Alexander, *Die dritte Generation der „Roten Armee Fraktion“: Entstehung, Struktur, Funktionslogik und Zerfall einer terroristischen Organisation*, Wiesbaden, VS, 2003, p. 126; SCHULZ, Jan-Hendrik, *Unbeugsam hinter Gittern: Die Hungerstreiks der RAF nach dem Deutschen Herbst*, Frankfurt/New York, Campus, 2019, p. 55; BRAY, Mark, *Antifa*, Madrid, Capitán Swing, 2017, p. 69; SCHWARZMEIER, Jan, *Die Autonomen zwischen Subkultur und sozialer Bewegung*, Göttingen, BON, 2001, pp. 51-131.

³⁶ RAF, “Erschießung von Ernst Zimmermann. Erklärung vom 1. Februar 1985”, en Hofmann, *op. cit.*, pp. 330-331.

³⁷ ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “La RAF y la cuestión alemana. Lucha armada desde el revolucionarismo patriótico”, en *Hispania Nova*, 21 (2023), pp. 253-285.

lejos, expresaron los autónomos³⁸. La victoria de la izquierda no se podía producir mediante el asesinato de personas concretas ni tampoco a través de huelgas de hambre. La victoria significaba un cambio real de las relaciones de fuerza que no se estaba produciendo. En paralelo, añadieron una crítica fuerte al sentido de la “guerrilla” en Alemania, al considerar que esta organización no podía establecer, en un entorno como aquel, vínculos fuertes con una población con la que no contaba ni orgánica ni teóricamente. La organización no podía extender el imaginario antiimperialista por una razón sencilla: al contrario que el IRA en Irlanda o ETA en el País Vasco, el pueblo alemán no albergaba la sensación de estar sometida al pueblo estadounidense. Así, señalaron que “la RAF permanece varada –quiere ser un contrapoder, pero no es capaz de desarrollar por sí misma un poder de tal tipo (...). Las condiciones para ello sería el compromiso del pueblo de luchar juntos (...)”. Los autónomos reivindicaron la consideración del combate al imperialismo desde la resistencia en la vida cotidiana; “la lucha social-revolucionaria moviliza la disposición subjetiva a defenderse del imperialismo³⁹.”

Consecuencia de un imaginario derivado de la interacción mantenida entre el Estado y el grupo, la RAF había, sin embargo, continuado con un planteamiento militarista ajeno a considerar la movilización popular. En otros contextos en los que la violencia contestataria y la disidencia política podían recrudecerse y afectar represivamente a un conjunto amplio de personas, las organizaciones violentas veían sus doctrinas extenderse socialmente⁴⁰. Sin embargo, en un Estado democrático, la represión selectiva contra los perpetradores de la violencia, llevó a que la RAF se autodeclarará el germen de un futuro emancipado, perdiendo la esperanza en la posible revuelta social.

³⁸ Militantes de la RAF como el preso Karl-Heinz Dellwo consideraron que no había nada de revolucionario en el asesinato de Zimmermann. Algunos presos decidieron no romper públicamente con la RAF, para no ser instrumentalizados por el Estado, pero optaron por el distanciamiento (DELLWO, Karl-Heinz, *Projekt sind wir. Der Aufbruch einer Generation, die RAF und die Kritik der Waffen*, Hamburg, Nautilus, 2007, pp. 175-176). Sobre el distanciamiento y escisiones de la RAF a fines de los 80 e inicios de los 90 ver: KÄMPFER, Christian, *Untergang der Roten Armee Fraktion: Zerfall und Auflösung der RAF (1992-1998)*, Bremen, Eh, 2012.

³⁹ *Radikal*, nº 131(4), s.d.

⁴⁰ ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “El pueblo trabajador vasco. Breve historia de la formación de un concepto y sus consecuencias estratégicas en ETA”, en *El Futuro Del Pasado*, 13 (2022), pp. 543-582; STRAßNER, *op. cit.*, p. 147.

En el verano de 1985, aquel aislamiento se evidenció de forma descarnada. Con el fin de atentar contra la base aérea norteamericana de Rhein-Main, la militante de la RAF y líder de una nueva generación de la RAF, Birgit Hogefeld, sedujo a un joven militar norteamericano en un bar de copas de la ciudad de Wiesbaden. El objetivo de aquella “operación” era apoderarse de las claves de acceso a la base de aquel soldado y poder realizar el atentado contra la instalación aérea. Tras robar su acreditación, el militar estadounidense, Edward Pimental, de 20 años de edad, fue asesinado. Pese a que aquella muerte le sirvió a la RAF para poder llevar a cabo su plan contra el puesto militar estadounidense, el atentado quebró de forma definitiva su relación con la izquierda radical germana. Como han destacado Peter Waldmann o Stefan Malthaner, aquella acción fue tildada de contraproducente incluso dentro de las corrientes “antiimps”. Pese a ello, estos colectivos mostraron públicamente una clara sintonía con la RAF, que se vio en la tesitura de tener que aclarar aquel atentado en varias ocasiones⁴¹. A principios de 1986, en el boletín de los grupos “antiimps”, *Zusammen kämpfen* (“Luchar Juntos”), la RAF admitió que la acción contra Pimental había resultado un error por haber robado protagonismo a la acción principal contra la base de Rhein-Main. En esta misma publicación, los “antiimps” reprocharon a otros grupos de la izquierda radical el no tener clara la necesidad de la guerra contra la OTAN. Públicamente, los “antiimps” advirtieron de manera reiterada que las tropas norteamericanas de la OTAN eran el pilar de la estrategia de guerra contrarrevolucionaria contra la disidencia en Europa Occidental. Algunos militantes acusaron al entorno de Los Verdes y a las Células Revolucionarias de verse lastrados por el social-chauvinismo o de pretender ver en Pimental un mero funcionario del imperialismo (y no como una persona ejecutable)⁴².

⁴¹ RAF, “Interview mit der RAF Aus der Flugschrift »zusammen kämpfen«, September 1985”, en Hoffmann, *op. cit.*, p.173; RAF: „An die, die mit uns kämpfen. Erklärung vom Januar 1986”, en *Ibidem*, 352; MALTHANER, Stefan, WALDAMANN, Peter, “The Radical Milieu: Conceptualizing the supportive social environment of terrorist groups”, *Studies in Conflict & Terrorism*, 37 (2014), pp. 979-998; “Diskussion Papier zu aktuellen Fragen antiimperialistischer Politik. Nur für antiimperialistische Gruppen! Nicht veröffentlichen (1986)”, Archiv der Sozialen Bewegungen, BRD 01, pp. 1-10.

⁴² *Zusammen Kämpfen*, nº5, enero de 1986. *Zusammen Kämpfen*, nº4, septiembre de 1986; Social History Portal [SHP], “Diskussion zur Erschiessung des GI Pimental (septiembre, 1985)”, RAF, id: 001985090003.

Sin embargo, a raíz del atentado, la RAF también se rompió internamente. La presa de la primera generación Irmgard Möller llegó a considerar, en un primer momento, que el atentado había sido obra de grupos neonazis. Cuando aceptó la verdad, se alegró de que en la izquierda radical alemana se hubiera abierto el debate en torno al asesinato⁴³. Uno de los primeros en comenzar la discusión fue el ex presidente de la Federación Socialista Alemana de Estudiantes (SDS) –colectivo que había liderado el movimiento de oposición del 68- Klaus Dietrich Wolff. Éste destacó que con la muerte de Pimental se había perdido todo el sentido que alguna vez la violencia política hubiera podido tener en Alemania⁴⁴. Colectivos de la esfera autónoma fueron nuevamente muy críticos con la RAF, al señalar que los principios militaristas que habían guiado aquella acción eran los que estaban minando todo el sentido de la “guerrilla como movimiento de liberación”⁴⁵. Los autónomos berlineses indicaron que para que las protestas civiles pudieran unirse a la estrategia de la “guerrilla”, las acciones de ésta última debían ser comprendidas:

con el tema de Pimental y los muertos de la base aérea tenemos dificultades por comprender la dimensión que establece que hay que ver y atacar a todo soldado americano según la función que éste cumple. Naturalmente todo soldado es corresponsable de la guerra (...) no obstante, hay diferencias entre aquellos que mueven los hilos, los estrategas del imperialismo, y los que pertenecen a él por las mismas obligaciones del sistema (...). Con vuestra inexactitud, vosotros habéis dado a los cerdos [autoridades estatales, policía y empresariado] mucho espacio para que permanezcan girando una y otra vez sobre el tema del ataque y Pimental. Ellos ya han comprobado que pueden utilizar para sí este ataque tras la concentración en la huelga o en sus ataques dirigidos en los últimos meses⁴⁶.

⁴³ TOLMEIN, Oliver, *Ein Gespräch mit Irmgard Möller über bewaffneten Kampf, Knast und die Linke*, Hamburg, Konkret, 1997, pp. 178-181.

⁴⁴ WOLFF, Klaus Dietrich, “Brief an die RAF 'Alles wäre besser, als so weiterzumorden’”, en *TAZ*, 13 septiembre de 1985; STRAßNER, *op. cit.*, p. 148. Sobre la reacción de Wolff ante el ataque y sus repercusiones para la relación entre la nueva izquierda alemana y el movimiento pro-derechos civiles en EE.UU. ver: SCHMELZER, Pablo, «*Black and White, unite and fight*». *Die deutsche 68er-Bewegung und die Black Panther Party*, Hamburg, Hamburger, 2021; KLIMKE, Martin, *The Other Alliance: Student Protest in West Germany and the United States in the global sixties*, USA, PUP, 2011.

⁴⁵ *Schwarzen Faden*, nº23, 1987, p. 22; *Aktion*, nº2, 1985. SCHULZE y GROSS, *op. cit.*, p. 87.

⁴⁶ *Radikal*, nº131 (5), s.d.

CONCLUSIONES

Pese a posteriores intentos, tras el asesinato de Pimental, la RAF quebró definitivamente su relación con la ultraizquierda. Como hemos repasado a través de este artículo, pese aquel momento determinante, este vínculo se había malogrado tiempo antes. A través del estudio de las declaraciones públicas de algunos de los más representativos colectivos de esta escena, hemos destacado que la sintonía entre el grupo armado y la izquierda radical se rompió tras la adopción por parte de la RAF de un eje discursivo autorreferencial. Como se desprende del enfoque procesual, la interacción con el Estado durante la época naciente de la organización llevó a la detención y reclusión de los líderes del colectivo a partir de 1972. Este hecho motivó la emergencia de un imaginario que enfatizaba la represión que sufrían los militantes de la RAF y minusvaloraba el objetivo político de la liberación de los trabajadores. Desde esta victimización afectada, la RAF comenzó a comprenderse a sí misma como el germen de la sociedad futura. La lucha armada, más allá de sus objetivos, permitió al grupo autodeclararse como reverso ilegal de todo orden social y político establecido. Sus militantes armados se autoconfirieron como sujetos liberados de las ataduras de la moderna sociedad capitalista. De este modo, la RAF descartó utilizar la violencia como fundamento para revelar al pueblo las contradicciones del sistema político y económico. Dicho de otra forma: en lugar de utilizar un repertorio de acción extremo para evidenciar las coacciones colectivas bajo el capitalismo/imperialismo denunciado, la RAF consideró que la militancia en la “guerrilla” anticipaba, en el presente, la experiencia de una vida emancipada.

Como hemos observado, desde los *K-Gruppen* se rechazó justamente que la RAF se dejara atrapar por un imaginario centrado en su confrontación con el Estado Federal y la presencia militar norteamericana en Alemania. Los partidos comunistas entendieron que aquella lucha menoscababa el análisis centrado en la confrontación de clase. Tales fueron sus opiniones políticas tras los atentados de Estocolmo (1975) o del Otoño Alemán (1977). Las corrientes autónomas, si bien fueron más tibias en las críticas, también mostraron sus suspicacias con las doctrinas y estrategias de la organización armada. Tras la publicación del Papel de Mayo en 1982, los militantes autónomos declararon abiertamente su falta de sintonía con la RAF. De forma particular, denunciaron que la RAF se hubiera encomendado a la confrontación militar clandestina contra el imperialismo, supeditando, al tiempo, toda acción colectiva civil. Para los

colectivos más asamblearios era necesario anclar toda oposición radical antiimperialista desde la perspectiva social. Resultaba, por tanto, ineludible la participación en los distintos movimientos populares. El asesinato de Pimental simbolizó aquella apuesta de la RAF por la vía militar. Un atentado que el resto de corrientes de la ultraizquierda consideraron un error y del que se distanciaron.

BIBLIOGRAFÍA

ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “El pueblo trabajador vasco. Breve historia de la formación de un concepto y sus consecuencias estratégicas en ETA”, en *El Futuro Del Pasado*, 13 (2022), pp. 543-582.

ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “La «primera generación» de la Fracción del Ejército Rojo germano-occidental. Herencias del 68 y la cuestión de la subjetividad (1970-1975)”, en *Historia y Política*, 45 (2021), pp. 235-263.

ALMEIDA DÍEZ, Adrián, “La RAF y la cuestión alemana. Lucha armada desde el revolucionarismo patriótico”, en *Hispania Nova*, 21 (2023), pp. 253-285

BADIOU, Alain, *Teoría del sujeto*, Buenos Aires, Argentina, 2008.

BECKER-SCHAUM, Christoph, et al. (eds.), *The Nuclear Crisis: The Arms Race, Cold War Anxiety, and the German Peace Movement of the 1980*, New York, Oxford, 2016.

BENICKE, Jens, *Von Adorno zu Mao. Über die schlechte Aufhebung der antiautoritären Bewegung*, Frankfurt, Çaİra, 2013.

BIRKE, Peter, “60 Pfennig nicht genug. Muss eine Mark. Wilde Streiks und Gewerkschaften in der Bundesrepublik, 1967-1973”, en *Manuskript d. Vortrages zur Konferenz: 1968 und die Arbeiter. Ein europäischer Vergleich-DGGBildungszentrum Hattingen*, 2005.

- BIRKE, Peter, *Wilde Streiks im Wirtschaftswunder: Arbeitskämpfe, Gewerkschaften und soziale Bewegungen in der Bundesrepublik und Dänemark*, Frankfurt/Main, Campus, 2007.
- BÖLL, Heinrich, “Will Ulrike Gnade oder freies Geleit?”, en *Der Spiegel*, 10 de enero de 1972.
- BOSI, Lorenzo, “A Processual Approach to Political Violence: How History Matters”, en English, Richard (ed.), *The Cambridge History of Terrorism*, Cambridge, CUP, 2021, pp. 106-123.
- BRAY, Mark, *Antifa*, Madrid, Capitán Swing, 2017.
- BROWN, Thimothy Scott, *West Germany and the Global Sixties. The Antiauthoritarian Revolt, 1962-1978*, Cambridge, CUP, 2013.
- COLOM, Gillem, “La segunda Guerra Fría y el desplazamiento del balance de fuerzas en Europa”, en *Ayer*, 99 (2015), pp. 175-198.
- COLVIN, Sarah, *Ulrike Meinhof and West German Terrorism. Language, Violence, and Identity*, Rochester-NY, Camben, 2009.
- DANYLUK, Roman, *Blues der Städte. Die Bewegung der 2. Juni-eine sozialrevolutionäre Geschichte*, AV, 2019.
- DELLA PORTA, Donatella, *Social Movements, Political Violence, and the State. A Comparative Analysis of Italy and Germany*, Cambridge, CUP, 1995.
- DELLWO, Karl-Heinz, *Projektile sind wir. Der Aufbruch einer Generation, die RAF und die Kritik der Waffen*, Hamburg, Nautilus, 2007.
- DOHERTY, Brian, *Ideas and actions in Green Movement*, London-New York, Routledge, 2002.
- FELSCH, Phillipp, *The Summer of Theory. History of Rebellion 1960-1990*, UK, Polity, 2021.

- FOLTIN, Robert, *Autonome Theorien-Theorien der Autonomen*, Viena, Mandelbaum, 2015.
- GERONIMO, *Fire and Flames. A history of the German Autonomist Movement*, Oakland, PM, 2013.
- GRIFFIN, Roger, *Terrorist's Creed Fanatical Violence and the Human Need for Meaning*, New York, Palgrave-Macmillan, 2012.
- HÄBERLEN, Joachim C., *The Emotional Politics of the Alternative Left: West Germany, 1968-1984*, Cambridge, CUP, 2018.
- HAUNSS, Sebastian, "Antiimperialismus und Autonomie-Linksradikalismus seit der Studentenbewegung", en Roht, Roland, Rucht, Dieter, *Die sozialen Bewegungen in Deutschland seit 1945. Ein Handbuch*, Frankfurt, Campus, 2008, pp. 505-532.
- HAUNSS, Sebastian, *Identität in Bewegung. Prozesse, kollektiver Identität bei den Autonomen und in der Schwulenbewegung*, Wiesbaden, VS, 2004.
- HOEBEL, Thomas, KNÖBL, Wolfgang, *Gewalt erklären! Plädoyer für eine entdeckende Prozesssoziologie*, Hamburg, Hamburger, 2019.
- HOFFMANN, Martin, *Rote Armee Fraktion. Texte und Materialien zur Geschichte der RAF*, Berlin, ID, 1997.
- IRVING, Sarah, *Leila Khaled. Icon of Palestinian Liberation*, New York, Pluto Press, 2012.
- JANSEN, Christian, "Brigate Rosse und Rote Armee Fraktion. ProtagonistInnen, Propaganda und Praxis der Terrorismus der frühen siebziger Jahre", en Von Mengersen, Oliver (ed.), *Personen, Soziale Bewegungen, Parteien: Beiträge zur Neuesten Geschichte, Festschrift für Harmut Soell*, Heidelberg, Manutius, 2004, pp. 483-500.
- KÄMPFER, Christian, *Untergang der Roten Armee Fraktion: Zerfall und Auflösung der RAF (1992-1998)*, Bremen, Eh, 2012.

KARAPIN, Roger, *Protest Politics in Germany. Movements on the Left and Right since the 1960s*, Pennsylvania, PSUP, 2007.

KATSIAFICAS, Georgy, *The Subversion of politics. European autonomous social movements and the decolonization of everyday life*, USA-Scotland, AK-Press, 2006.

KLEINERT, Hubert, "Linksradikalismus und Gewalt in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, 1945-1990", en Deycke, Alexander, *et al.* (coords.), *Von der KPD zu den Post-Autonomem. Orientierungen im Feld der radikalen Linken*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 2021, pp. 107-142.

KLIMKE, Martin, *The Other Alliance: Student Protest in West Germany and the United States in the Global Sixties*, USA, PUP, 2011.

KRAUSHAAR, Wolfgang, „Die Tupamaros West-Berlin“, en Kraushaar, Wolfgang (coord.), *Die RAF und der linke Terrorismus (Vol.1)*, Hamburg, HIS, 2006, pp. 512-530.

KRAUSHAAR, Wolfgang, "Im Schatten der RAF. Zur Entstehungsgeschichte der Revolutionäre Zellen“, en Kraushaar, Wolfgang (coord.), *Die RAF und der linke Terrorismus (Vol.1)*, Hamburg, HIS, 2006, pp. 583-603.

KÜHN, Andreas, *Stalins Enkel, Maos Söhne. Die Lebenswelt der K-Gruppen in der Bundesrepublik der 70er Jahre*, Frankfurt, Campus, 2005.

MALTHANER, Stefan, "Processes of Political Violence and the Dynamics of Situational Interaction", en *International Journal of Conflict and Violence*, 11 (2017), pp. 1-10.

MALTHANER, Stefan, WALDAMANN, Peter, "The Radical Milieu: Conceptualizing the supportive social environment of terrorist groups", en *Studies in Conflict & Terrorism*, 37 (2014), pp. 979-998.

MÄRZ, Michael, *Linker Protest nach dem Deutschen Herbst: Eine Geschichte des linken Spektrums, im Schatten des starken Staates, 1977-1979*, Bielefeld, Transcript, 2012.

- MEINHOF, Ulrike, “Fragmento sobre estructura”, en Madrigal, Pedro (Trad.), *Ulrike Meinhof. Carta de una presa en la galería de la muerte y últimos escritos*, Barcelona, Icaria, 1978.
- PAPADAKIS, Elim, *The Green Movement in West Germany*, London-New York, Routledge, 2015.
- PETERS, Butz, *Tödlicher Irrtum: Die Geschichte der RAF*, Frankfurt, Fischer, 2007.
- PFAHL-TRAUGHBER, Armin, *Linksextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme*, Wiesbaden, Springer, 2014.
- RAF (Originaltextesammlung), *Texte: der RAF*, Malmö, GOTAB.
- REINDERS, Ralf, FRITZSCH, Ronald, *El Movimiento 2 de Junio Conversaciones sobre los Rebeldes del Hachís. El secuestro de Lorenz y la cárcel*, Barcelona, Virus, 2011.
- RIEDERER, Christoph, *Die RAF und die Folterdebatte der 1970er Jahre*, Wiesbaden, Spinger, 2014.
- ROSA, Harmut, *Resonancia. Una sociología de la relación con el mundo*, Madrid, Katz, 2019.
- S.a., *Die Früchte des Zorns. Texte und Materialien zur Geschichte der Revolutionären Zellen und der Roten Zora*, (Tomo 2), Berlin-Amsterdam, ID-Archiv, 1993.
- SCHMELZER, Pablo, «Black and White, unite and fight». *Die deutsche 68er-Bewegung und die Black Panther Party*, Hamburg, Hamburger, 2021.
- SCHMITT, Rüdiger, *Die Friedensbewegung in der Bundesrepublik Deutschland. Ursachen und Bedingungen der Mobilisierung einer neuen sozialen Bewegung*, Opladen, Westdeutscher, 1990.
- SCHULZ, Jan-Hendrik, *Unbeugsam hinter Gittern: Die Hungerstreiks der RAF nach dem Deutschen Herbst*, Frankfurt, Campus, 2019.

- SCHWARZMEIER, Jan, *Die Autonomen zwischen Subkultur und sozialer Bewegung*, Göttingen, BON, 2001.
- SEDLMAIER, Alexander, *Consumption and Violence. Radical Violence in Cold-War West Germany*, Michigan, TMP, 2014.
- SCHULTE, Philipp H., *Terrorismus und Anti-Terrorismus-Gesetzgebung. Eine rechtssoziologie Analyse*, Münster, Waxman, 2008.
- SCHULZE, Thomas, GROSS, Almut, *Die Autonomen. Ursprünge, Entwicklung und Profil der autonomen Bewegung*, Hamburg, Konkret, 1997.
- SONTHEIMER, Michael, «*Natürlich kann geschossen werden*». *Eine kurze Geschichte der Roten Armee Fraktion*, München, DVA, 2010.
- STERNSDORFF, Wolfgang, “Im Schützengraben für die falsche Sache. SPIEGEL-Gespräch mit Ex-Terrorist Peter Jürgen Boock über seine Erfahrungen in der RAF”, *Der Spiegel*, 23 de febrero de 1981.
- STRABNER, Alexander, *Die dritte Generation der „Roten Armee Fraktion“: Entstehung, Struktur, Funktionslogik und Zerfall einer terroristischen Organisation*, Wiesbaden, VS, 2003.
- STRABNER, Alexander, “Perzipierter Weltbürgerkrieg: Rote Armee Fraktion in Deutschland”, en Strabner, Alexander (coord.), *Sozialrevolutionärer Terrorismus Theorie, Ideologie, Fallbeispiele, Zukunftsszenarien*, Wiesbaden, VS, 2008, pp. 209-236.
- TOLMEIN, Oliver, *Ein Gespräch mit Irmgard Möller über bewaffneten Kampf, Knast und die Linke*, Hamburg, Konkret, 1997.
- TERHOEVEN, Petra, *Deutscher Herbst in Europa: Der Linksterrorismus der siebziger Jahre als transnationales Phänomen*, München, Oldenbourg, 2014.
- VASUDEVAN, Alexander, *Metropolitan Preoccupations: The Spatial Politics of Squatting in Berlin*, West Sussex, Wiley Blackwell, 2015.

- VON BEYME, Klaus, *Das politische System der Bundesrepublik Deutschland*, Múnich, VS, 2010.
- VON DIRKE, Sabine, “*All Power to the Imagination!*”: *Art and Politics in the West German Counterculture from the Student Movement to the Greens (Modern German Culture and Literature)*, Lincoln, NUP, 1997.
- WEINHAUER, Klaus, “Terrorismus und Kommunikation: Forschungsstand und-perspektiven zum bundesdeutschen Linksterrorismus der 1970er Jahre”, en Colin, Nicole, *et al.* (eds.), *Der »Deutsche Herbst« und die RAF in Politik, Medien und Kunst: Nationale und internationale Perspektiven*, Bielefeld, Transcript, 2015, pp. 109-123.
- WISNIEWSKI, Stefan, *Fuimos tan terriblemente consecuentes*, Barcelona, Virus, 2019.
- WOLFF, Klaus Dietrich, “Brief an die RAF 'Alles wäre besser, als so weiterzumorden’”, *TAZ*, 13 septiembre de 1985.
- WOLFF, Robert, “Zwischen persönlich Schuld und praktischem Internationalismus: Die transnationalen Verflechtungen der Revolutionäre Zellen”, en Hänni, Adrian, Rickenbacher, Daniel, Schmutz, Thomas (Ed.), *Über Grenzen hinweg: Transnationale politische Gewalt im 20. Jahrhundert*, Frankfurt, Campus, 2020, pp. 281-305.
- WUNSCHIK, Tobias, *Baader-Meinhofs Kinder. Die zweite Generation der RAF*, Wiesbaden, Springer, 1997.
- WUNSCHIK, Tobias, “Die Bewegung 2. Juni“, en Kraushaar, Wolfgang (coord.), *Die RAF und der linke Terrorismus (Vol.1)*, Hamburg, HIS, 2006, pp. 531-561.