



---

**Universidad de Valladolid**

**Facultad de Filosofía y Letras**

**Grado en Periodismo**

**Tratamiento mediático en la prensa  
española de la retirada de tropas  
estadounidenses de Afganistán**

**Nicolás Sanz Carro**

**Tutora: Dra. Virginia Martín Jiménez**

**Departamento de Historia Moderna, contemporánea, América y  
Periodismo**

**Curso 2022-2023**

# ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>3</b>
1.1 JUSTIFICACIÓN .....	3
1.2 ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	5
1.2 OBJETIVOS .....	6
1.3 HIPÓTESIS .....	6
<b>2. METODOLOGÍA</b> .....	<b>8</b>
<b>3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA</b> .....	<b>10</b>
3.1 TRATAMIENTO DE LOS CONFLICTOS BÉLICOS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN .....	10
3.2 BREVE HISTORIA DE LA GUERRA DE AFGANISTÁN (1979 - 2001) .....	13
3.3 AÑOS DE PRESENCIA DE LOS EE. UU. EN AFGANISTÁN (2001 - 2021) .....	14
3.4 LA GUERRA DE AFGANISTÁN EN LA PRENSA ESPAÑOLA .....	19
<b>4. RESULTADOS</b> .....	<b>24</b>
4.1 ANÁLISIS DE LA COBERTURA DE <i>EL PAÍS</i> .....	24
4.2 ANÁLISIS DE LA COBERTURA DE <i>ABC</i> .....	25
4.3 COMPARACIÓN DE AMBOS MEDIOS .....	27
4.4 COMPARACIÓN DE AMBOS MEDIOS EN LA COBERTURA DE MOMENTOS CLAVE .....	30
4.4.1 PUBLICACIONES SOBRE LOS ACUERDOS DE DOHA .....	30
4.4.2 PUBLICACIONES SOBRE EL RETORNO DE LOS TALIBANES .....	31
4.4.3 PUBLICACIONES TRAS FINALIZAR LA RETIRADA .....	32
<b>5. CONCLUSIONES</b> .....	<b>34</b>
<b>6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>36</b>
<b>7. ANEXOS</b> .....	<b>38</b>

## **RESUMEN**

Este Trabajo Fin de Grado tiene como propósito analizar la diferencia entre la cobertura que los medios de comunicación hacen de un determinado suceso en función de su línea editorial, y cómo dicho tratamiento puede afectar a la creación de una opinión pública particular entre la audiencia. El acontecimiento que se va a estudiar es la guerra de Afganistán, más concretamente la retirada de tropas estadounidenses y posterior vuelta al poder de los talibanes.

Durante el desarrollo del trabajo también se abordarán temas como el tratamiento de los conflictos bélicos en los medios de comunicación, el contexto histórico de la Guerra de Afganistán y la cobertura de esta en la prensa española durante su desarrollo.

Para llevar a cabo este estudio se analizará el tratamiento mediático que hicieron los medios españoles de la retirada de tropas estadounidenses del territorio afgano, haciendo una comparativa entre la cobertura de dos diarios de línea editorial contrapuesta, *El País* y *ABC*, centrándonos especialmente en si hubo puntos comunes o divergentes en el contenido publicado y en el enfoque de este.

Las técnicas utilizadas serán tres: en primer lugar, la consulta de las piezas publicadas; seguida del análisis de las mismas en base a diferentes factores como el posicionamiento, las fuentes, el sesgo, etc.; y por último la comparativa entre ambos medios, tomando como referencia los datos adquiridos del estudio.

El resultado obtenido ha sido una compilación de las principales publicaciones de los dos diarios durante los meses que engloban el acontecimiento y un análisis que nos permite hacer una clara comparativa entre el tipo de cobertura que cada uno dio al evento.

### **Palabras clave**

Retirada de tropas, Estados Unidos, Afganistán, Guerra de Afganistán, Talibán.

## **ABSTRACT**

This project aims to analyze the difference in media coverage of a specific event based on their editorial stance, and how such coverage can influence the creation of a particular public opinion among the audience. The event to be studied is the war in Afghanistan, specifically the withdrawal of U.S. troops and the subsequent return to power of the Taliban.

Throughout the study, topics such as the media treatment of armed conflicts, the historical context of the War in Afghanistan, and its coverage in the Spanish press over the 20-year duration will also be addressed.

To conduct this study, the media coverage of the withdrawal of U.S. troops from Afghan territory by Spanish media outlets will be analyzed, with a particular focus on a comparative analysis between two newspapers with contrasting editorial stances: *El País* and *ABC*. This analysis will examine whether there were common or divergent points in the published content and their respective approaches.

Three techniques will be employed: firstly, examining the published pieces; secondly, analyzing them based on different factors such as headlines, subheadings, sources, biases, etc.; and finally, comparing both media outlets using the data obtained from the study as a reference.

The result obtained is a comprehensive compilation of the main publications from both newspapers during the months encompassing the event, along with an analysis that allows for a clear comparison of the type of coverage provided by each outlet to the event.

### **Key words**

Troop withdrawal, United States, Afghanistan, Afghan War, Taliban.

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1 JUSTIFICACIÓN

El presente Trabajo Fin de Grado, dirigido por la Dra. Virginia Martín Jiménez, nace del interés e inquietud que al autor de esta investigación siempre le han despertado las causas, desarrollo y consecuencias de los enfrentamientos bélicos que han acontecido a lo largo de la historia.

Uno de los principales conflictos de los últimos años ha sido la Guerra de Afganistán; una confrontación de gran impacto del siglo XXI que comenzó con la intervención militar de la Unión Soviética en 1979 para apoyar al régimen socialista en el poder, provocando un intenso enfrentamiento internacional (Forigua-Rojas, 2023).

Estados Unidos y otros países occidentales apoyaron a los grupos rebeldes de Afganistán hasta lograr la retirada soviética en 1989. Provocando el estallido de una guerra civil entre varios grupos armados afganos por el control del país. En 1996, los talibanes se alzaron como vencedores, expulsaron al gobierno existente y tomaron el control de Kabul, dando lugar a una nueva guerra civil entre los talibanes y la Alianza del Norte (Forigua-Rojas, 2023).

En 2001, tras los ataques terroristas del 11 de septiembre, Estados Unidos lideró una intervención militar que derrocó al régimen talibán. Firmando posteriormente acuerdos internacionales para reconstruir el país sin los talibanes (Bargués, 2022).

A partir de entonces Afganistán experimentó 20 años de presencia militar internacional durante los que EE. UU. intentó establecer un gobierno democrático, estable y autosuficiente. Sin embargo, el país enfrentó numerosos desafíos, como la pobreza, la inseguridad alimentaria, el analfabetismo y la corrupción y, a pesar de los esfuerzos, la situación siguió siendo frágil y dependiente de la ayuda externa. Viéndose como imposible la reconstrucción total del Estado afgano con las democracias occidentales como modelo a seguir (Paris, 2013).

En 2021, Estados Unidos ordenó la retirada de tropas, lo que permitió a los talibanes retomar el control de Kabul. Situación que ha tenido graves consecuencias políticas,

económicas y sociales para Afganistán y otros países involucrados en el conflicto (Bargués, 2022).

El punto final de este acontecimiento y el nuevo capítulo que comienza en la historia de Afganistán son de un interés mayúsculo entre las nuevas generaciones de la sociedad tanto oriental como occidental. Han sido numerosos años de conflicto que han azotado a la población afgana y han supuesto el sufrimiento y la muerte de miles de civiles inocentes, trayendo consigo terribles consecuencias políticas, económicas y sociales que han repercutido en numerosos países.

Es importante conocer todo lo que engloban los conflictos armados como el de Afganistán, pues, como dejó constancia en sus escritos el filósofo español George Santayana: “los pueblos que olvidan su historia están condenados a repetirla” (Alfageme, 2022).

Desde España, como es lógico, hemos tenido constancia tanto de este último suceso como de todo lo acontecido previamente gracias a la labor de los profesionales de la información y los medios de comunicación. Pero es bien sabido que los distintos medios cuentan con diferentes líneas editoriales, basadas en sus valores, intereses y objetivos particulares, y que de ello dependen el enfoque, la perspectiva y las opiniones que promueven en su cobertura de las noticias y los acontecimientos.

Existen muchas posturas e interpretaciones diferentes en la cobertura que los medios españoles dieron a este evento. Esta diferencia en el tratamiento puede afectar a la comprensión y la percepción de los sucesos por parte de la población, especialmente cuando es común que los diferentes sectores de la audiencia tiendan a depender de un solo medio, normalmente de ideología afín a la suya, como fuente de información.

Así pues, este Trabajo Fin de Grado se va a centrar en estudiar la cobertura mediática que dieron dos diarios de opuesta línea editorial, como son *El País*, de corte progresista, y el *ABC*, de corte conservador, a la retirada de tropas estadounidenses del territorio afgano entre febrero y agosto de 2021. Y, más concretamente, en analizar la diferencia entre el tratamiento en las piezas informativas de sus ediciones digitales.

## 1.2 ESTADO DE LA CUESTIÓN

El tratamiento mediático de la prensa española de la guerra de Afganistán ha sido objeto de estudio y análisis en los últimos años. Algunos de los estudios y artículos que han analizado esta cuestión, y que han servido de apoyo de cara a la elaboración de esta investigación son:

“La construcción mediática del enemigo en la prensa española tras el 11-s.” – Estudio de César Rina Simón (2020) que analiza el posicionamiento de *El País* y *ABC* respecto a los acontecimientos posteriores a los atentados del 11-s.

“El encuadre mediático (Framing) del conflicto afgano/occidental en la prensa escrita española (*El País* y *El Mundo*).” – Trabajo de Guillermo Robles Parra (2015) que analiza la diferencia entre la cobertura de dos medios españoles (*El País* y *El Mundo*) de la guerra de Afganistán.

"La guerra de Afganistán en la prensa española: Un análisis comparativo de *El País* y *ABC*" - Estudio de Vicente Sánchez Martín y Roca Cuberes (2013) que analiza el tratamiento mediático en los periódicos *El País* y *ABC*, centrándose en la cobertura de la guerra en Afganistán.

"Medios de comunicación y política exterior: la cobertura de la guerra en Afganistán" - Investigación de Calvo Sánchez y Bernal Vargas (2012) que examina cómo los medios de comunicación españoles cubrieron la guerra en Afganistán, incluyendo *El País*, *ABC* y *La Vanguardia*.

"La guerra en Afganistán en la prensa española" - Artículo de Gómez Aguilera y Jódar Moreno (2016) que analiza el tratamiento mediático de la guerra en Afganistán en varios medios, como *ABC*, *El País* o *El Mundo*.

"El papel de los medios de comunicación en la construcción de la imagen de la guerra en Afganistán" - Estudio de Martínez y Cuenca (2018) que examina cómo los medios de comunicación españoles, como *El País* y *ABC*, influyeron en la construcción de la imagen de la guerra en Afganistán.

"Narrativas mediáticas sobre la guerra en Afganistán: el caso de El País" - Investigación de Román García y Gallego Moreno (2015) que analiza las narrativas mediáticas utilizadas por el periódico *El País* para cubrir la guerra en Afganistán.

La actualidad del acontecimiento sobre el que se basa esta investigación, la retirada de tropas, puede ser la causa de que no existan publicaciones que aborden de manera detallada el tratamiento que la prensa española le dio. Por ello, el presente trabajo aportará originalidad a los artículos y estudios ya publicados ofreciendo la comparación entre la cobertura de dos medios basada en un análisis detallado y exhaustivo de las piezas informativas publicadas por ambos en referencia a un acontecimiento particular, como es la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán.

### **1.3 OBJETIVOS**

Esta investigación se desarrollará teniendo en cuenta los siguientes objetivos:

Analizar el tratamiento mediático que hicieron los medios españoles *El País* y *ABC* de la retirada de tropas estadounidenses del territorio afgano.

Hacer una comparativa entre ese tratamiento en dos diarios de línea editorial contrapuesta (*El País* y *el ABC*), centrándonos especialmente en si hubo puntos comunes o divergentes en el contenido publicado y en el enfoque del mismo.

### **1.4 HIPÓTESIS**

La presente investigación parte de la hipótesis de que, durante el desarrollo del análisis sobre el tratamiento de la prensa española de la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán, se pueda encontrar un enfoque crítico hacia la gestión de la operación por parte de los Estados Unidos, en base a las posibles repercusiones negativas de la operación.

Es probable que los medios españoles, independientemente de su línea editorial, destaquen las fatales consecuencias que tal decisión puede tener para la sociedad afgana y para la seguridad y estabilidad de Afganistán y de la región en su conjunto.



*El País* se identifica por tener una línea editorial de centroizquierda. En temas internacionales se caracteriza por ofrecer una cobertura amplia y detallada sobre asuntos globales, y ha sido históricamente reconocido por su enfoque crítico hacia los regímenes autoritarios y su defensa de la democracia y los derechos humanos. Por lo que podemos presuponer que se centrará en hacer una crítica hacia la forma en la que se llevó a cabo la operación, destacando lo poco ortodoxo de esta y los problemas e inconvenientes que surgieron durante el proceso. Enfocándose sobre todo en los desastrosos efectos políticos y humanitarios que tendría la retirada, principalmente en relación con las mujeres y los derechos humanos.

En cuanto a la línea editorial de *ABC*, se caracteriza por ser conservadora y de orientación centroderechista. Es conocido por su postura defensora de los valores conservadores y la economía de libre mercado, por lo que podemos presumir que se enfocará en destacar la importancia de la presencia militar estadounidense en el país durante los últimos 20 años. También es conocido por defender el fortalecimiento de las instituciones, por lo que probablemente se centrará en elogiar la actuación de las fuerzas armadas estadounidenses. Aunque ante los asuntos sociales el medio presenta una ideología conservadora, podemos asumir que, debido a la magnitud de las consecuencias negativas para los derechos humanos que se preveían de la retirada, también mencionará los efectos colaterales para la población afgana.

## 2. METODOLOGÍA

El análisis se enfocará en las piezas informativas publicadas por los dos medios de comunicación españoles citados en páginas anteriores desde el comienzo de la retirada de tropas hasta que se completó el proceso.

Los escogidos son *El País* y *ABC*, por tener líneas editoriales contrapuestas, puesto que el objetivo principal de este trabajo es analizar lo diferente que puede llegar a ser la cobertura de un mismo acontecimiento en función de la ideología del medio de comunicación que lo cubra.

Se analizarán piezas extraídas de los diarios digitales de ambos medios publicadas durante los meses siguientes a la fecha oficial del anuncio de la retirada. Entre febrero de 2020, cuando Estados Unidos y los talibanes firmaron un acuerdo de paz en Doha, y agosto de 2021, cuando el proceso de retirada de tropas llegó a su fin.

Las piezas se seleccionarán buscando en las hemerotecas de los respectivos medios, primero por fechas y a continuación mediante palabras clave como Retirada de tropas, Estados Unidos, Afganistán, Guerra de Afganistán y Talibán.

Se analizarán estadísticamente factores como el porcentaje de piezas con muestras de sensacionalismo publicadas por cada medio a lo largo del proceso, el posicionamiento respecto a la retirada, la profundidad en la búsqueda de información y si se mencionan los derechos humanos y las repercusiones sociales del acontecimiento.

PIEZAS PUBLICADAS POR <i>EL PAÍS</i> SOBRE LA RETIRADA	
¿Presenta un tono sensacionalista?	
¿Se aprecia profundidad en la investigación sobre el tema?	
¿Se muestra positiva hacia la retirada de tropas?	
¿Se muestra negativa hacia la retirada de tropas?	
¿Se muestra neutral hacia la retirada de tropas?	
¿Hace alusión los derechos humanos o a las consecuencias sociales?	

Tabla 1: Análisis piezas publicadas sobre la retirada de tropas / Elaboración propia

Para llevar a cabo la comparativa de una forma más detallada, se seleccionarán tres piezas informativas con temática y fecha de publicación similares referentes a tres de los momentos clave del desarrollo de la retirada. Y se utilizará una ficha de análisis, elaborada para este trabajo, basada en aspectos como la presencia o no de sensacionalismo en el titular, el interés y la función del contenido audiovisual que acompaña a la pieza, el enfoque y tono, las fuentes, el contexto aportado y la presentación de datos.

Aspecto	EL PAÍS	ABC
<b>1. TITULAR</b>		
¿Es puramente informativo?		
¿Muestra sensacionalismo?		
¿Es neutral?		
¿Presenta algún sesgo?		
<b>2. SUBTÍTULO</b>		
¿Es coherente con el enfoque?		
¿Aporta datos relevantes o destacados?		
<b>3. CONTENIDO AUDIOVISUAL</b>		
¿Incluye imágenes, videos o gráficos?		
¿Las imágenes o videos son relevantes?		
¿Apoya el contenido escrito?		
¿Proporciona una representación precisa de los hechos?		
¿Cumple con los estándares éticos y de calidad periodística?		
<b>4. ENFOQUE Y TONO</b>		
¿La noticia se presenta neutral?		
¿La noticia se presenta positiva?		
¿La noticia se presenta negativa?		
¿Hay alguna opinión implícita o explícita sobre la retirada?		
¿Se mencionan hechos o eventos relacionados que podrían influir en la perspectiva presentada?		
<b>5. FUENTES Y EVIDENCIAS</b>		
¿Se citan fuentes o se proporciona evidencia?		
<b>6. CONTEXTO Y ANÁLISIS</b>		
¿Se proporciona contexto histórico o geopolítico?		
¿Se exploran las posibles implicaciones?		
¿Se presentan diferentes perspectivas o se aborda la opinión de expertos?		
<b>7. PRESENTACIÓN DE DATOS</b>		
¿Se proporcionan datos numéricos, estadísticas o cifras relevantes?		
¿Los datos presentados son consistentes?		
¿Los datos presentados difieren significativamente?		
<b>8. SESGO Y OBJETIVIDAD</b>		
¿Hay un sesgo en la presentación de la noticia?		
¿Se utilizan términos emocionales o sensacionalistas?		
¿Se presenta una narrativa única o se abordan diferentes perspectivas?		

Tabla 2: Comparativa piezas publicadas simultáneamente / Elaboración propia

## **3. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

### **3.1 TRATAMIENTO DE LOS CONFLICTOS BÉLICOS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

Los medios de comunicación desempeñan un papel fundamental en la difusión de información y en la formación de la opinión pública. La forma en la que abordan y plasman los conflictos bélicos en sus canales de difusión puede tener un impacto significativo en la percepción de la audiencia. Llegando a ser a menudo determinantes en el desarrollo y la resolución de estos.

Ya sea a través de prensa escrita, radio, televisión o medios digitales, tienen la responsabilidad de informar de manera objetiva y veraz sobre los eventos relacionados con los enfrentamientos armados. Sin embargo, la forma en que se presenta la información, los enfoques adoptados y la selección de las noticias pueden influir en cómo el público percibe y entiende dichos eventos.

Comprender y analizar el tratamiento de los conflictos bélicos en los medios es esencial para fomentar una cobertura más responsable, objetiva y ética, y para promover un mayor entendimiento de las guerras y sus posibles soluciones.

Hay que tener en cuenta que los medios de comunicación siempre han tenido una gran importancia como herramientas para difundir ideas e información. Lo que ha provocado que líderes políticos y propietarios de grandes empresas y fortunas de todo el mundo hayan buscado controlarlos a lo largo de la historia debido a su capacidad para influir en los sentimientos, opiniones y actitudes de las personas (Vallas, 2005).

Con la revolución tecnológica y la fácil expansión de los medios de comunicación, el mundo se ha globalizado hasta convertirse en la "aldea global" de la que McLuhan hablaba en sus escritos. Haciendo que la frase "quien tiene la información tiene el poder" haya adquirido un valor indiscutible (Vallas, 2005).

Bien es sabido que el periodismo se denomina a nivel mundial como el "cuarto poder". En ocasiones, los periodistas asumen la responsabilidad de supervisar y asegurar que el poder establecido, como el gobierno o las instituciones, actúe de manera correcta, ética y justa. Este papel es sin duda beneficioso en tiempos de paz, pero puede ser peligroso

durante un conflicto en el que los intereses vitales de la nación están en juego (Vallas, 2005).

La política exterior y los conflictos tienen características particulares en términos de comunicación política. La gestión de la información en temas como las guerras ha sido objeto de atención debido a su influencia en el posicionamiento de la ciudadanía. Los cambios en el paradigma de la gestión de la información, el aumento del papel y la importancia de la opinión pública y los medios de comunicación, y la simplificación de los eventos por parte de los difusores de información han sido aspectos destacados en la política exterior contemporánea (García Marín 2023).

Es importante tener en cuenta que la opinión pública que se forma entre la audiencia frente a una situación determinada depende en parte del conocimiento que esta tenga de los hechos y del desarrollo de los acontecimientos, es decir, de la información que reciba. La información es influenciada y suele estar manipulada, y los medios de comunicación son su principal medio de transmisión. Lo que significa que tanto la información como los medios de comunicación son instrumentos de poder muy valiosos para quienes tienen intereses particulares, especialmente por su influencia en la formación de las opiniones y actitudes de las personas (García Marín 2023).

La opinión, los sentimientos y el comportamiento de individuos o grupos pueden ser modificados en una dirección específica por personas u organismos para alcanzar objetivos concretos. Por lo que, durante la guerra, el uso de la información y la propaganda a través de los medios es una herramienta de gran valor tanto para las partes enfrentadas como para las que se puedan ver afectadas o beneficiadas a consecuencia del conflicto (Aragonés, 1998).

Es importante mencionar el antes y el después que la guerra de Vietnam marcó en el mundo de la información debido a la amplia cobertura periodística que recibió, permitiendo que los medios de comunicación comenzaran a informar con mayor libertad e independencia. La actitud crítica que mostraron hacia la administración estadounidense y la propia guerra polarizó la opinión pública mundial, generando una presión creciente por parte de la sociedad que terminó por ser un factor determinante en el desenlace del conflicto (Aragonés, 1998).

Aunque en las hostilidades posteriores a la de Vietnam se impusieron estrictos controles sobre la información que provocaron reacciones airadas en el ámbito del periodismo,

haciendo que surgiera la pregunta sobre si la libertad de expresión debe moderarse cuando un país pasa de la paz a la guerra (Aragonés, 1998).

Para responder a esa pregunta es necesario considerar tanto el gran riesgo que representa la filtración de noticias relacionadas con las operaciones en la prensa, como los efectos que puede tener la publicación de información que pueda sembrar dudas sobre la validez de la causa por la que se lucha y sobre la moral de las fuerzas combatientes. Haciendo que la población pueda dudar de si debe apoyar la acción del gobierno o no (Aragonés, 1998).

En casos de conflictos armados es fundamental para cualquiera de las partes contar con el respaldo de la opinión pública, por lo que es de suma importancia que los responsables de la seguridad nacional, tanto civiles como militares, la prensa y el público, tengan este factor en cuenta para llegar a un consenso sobre el grado y tipo de restricciones que se deben imponer a los medios de comunicación cuando se acercan crisis de tal categoría (García Marín 2023).

Por poner un ejemplo, durante la Guerra de Afganistán los insurgentes utilizaron medios audiovisuales sofisticados y aprovecharon las nuevas tecnologías de la información para difundir su mensaje, mientras que los esfuerzos de EE. UU. fueron limitados y poco efectivos. Los Estados Unidos se enfrentaron a dificultades legales para actuar en el ciberespacio y tuvieron una estrategia equivocada en el medio televisivo. Los intentos de crear canales afines y promocionar su mensaje tuvieron poco éxito debido a la desconfianza y los prejuicios existentes. Además, hubo falta de coordinación y una ausencia de dirección estratégica en la gestión de la información por parte de los americanos (García Marín 2023).

La cuestión central es la libertad de expresión y sus límites, y corresponde a la sociedad en su conjunto dilucidar o resolver este asunto, no únicamente a los periodistas o a los mandos militares. Es la población la que debe plantearse la pregunta y determinar qué cuotas de libertad de expresión está dispuesta a sacrificar en beneficio de una mejor defensa cuando se trata de situaciones tan determinantes como lo son las guerras (Aragonés 1998).

### 3.2 BREVE HISTORIA DE LA GUERRA DE AFGANISTÁN (1979 – 2001)

La guerra de Afganistán ha sido una de las confrontaciones de mayor impacto del siglo XXI, uno de los denominados conflictos postsoviéticos, cuyos antecedentes se encuentran en la intervención militar de la Unión Soviética en 1979 para apoyar al régimen socialista que regía el país, acontecimiento que desencadenó un enfrentamiento internacional que involucró a los Estados Unidos y a otros países occidentales, quienes apoyaron a los grupos rebeldes (principalmente los famosos *mujaheddin* afganos, “los guerreros santos islámicos”) que lucharon contra la Unión Soviética y el gobierno socialista hasta lograr su colapso y pérdida del control del país en 1989 (Forigua-Rojas, 2023).

Tras la retirada de las tropas soviéticas, estalló una guerra civil entre los diferentes grupos armados que lucharon contra el poder comunista por el control del país, de los cuales destacan:

- El grupo islámico Hezb-e-Islami Gulbuddin, liderado por Gulbuddin Hekmatyar.
- El grupo islámico Jamiat-e-Islami, liderado por el comandante Ahmad Shah Massoud.
- El grupo islámico Taliban, liderado por Mullah Mohammed Omar.
- El grupo islámico Hezb-e-Wahdat, liderado por Abdul Ali Mazari.
- El grupo islámico Junbish-i-Milli Islami Afghanistan, liderado por Abdul Rashid Dostum.
- El grupo islámico Harakat-i-Inqilab-i-Islami, liderado por Mohammad Nabi Mohammadi.

El conflicto, que comenzó en 1992 y tuvo un impacto devastador entre la población afgana, dejando a miles de civiles muertos y desplazados, llegó a su fin cuatro años más tarde, el 27 de septiembre de 1996, cuando la milicia Talibán, con el respaldo del servicio secreto de Paquistán y del millonario saudita Osama bin Laden y su organización terrorista Al-Qaeda, expulsó de Kabul a las fuerzas del presidente Burhanuddin Rabbani (Forigua-Rojas, 2023).

Los talibanes surgieron en la década de 1990 como un grupo insurgente fundamentalista islámico y ganaron terreno gradualmente hasta que lograron tomar el control de Kabul,

estableciendo un régimen fundamentalista islámico conocido como el Emirato Islámico de Afganistán (Forigua-Rojas 2023).

Desde entonces, el panorama nacional en Afganistán se redujo a una nueva guerra civil entre las fuerzas del Talibán y de la Alianza del Norte, también conocida como Frente Unido, una coalición de facciones militares guerrilleras muyahidín nacida en 1996 precisamente con el objetivo de derrotar al régimen de los talibanes (Villamuera, 2021).

El imperio Talibán colapsó en el año 2001, tras la intervención militar liderada por los EE. UU. en respuesta a los ataques terroristas del 11 de septiembre de ese mismo año, con el lanzamiento de la operación militar conocida como *Libertad Duradera* (Bargués, 2022).

Tras la caída del régimen Talibán, Afganistán entró en una nueva etapa de su historia: 20 años de presencia militar internacional liderada por los Estados Unidos en la lucha contra grupos extremistas que seguían en activo y el inicio de la creación de un nuevo gobierno afgano, con las democracias occidentales como modelo a seguir y respaldado por la comunidad internacional (Villamuera, 2021).

### **3.3 AÑOS DE PRESENCIA DE LOS EE. UU. EN AFGANISTÁN (2001 – 2021)**

Dado que este estudio se centra en la retirada de tropas de Afganistán, el contexto que nos interesa tratar es el que abarca desde diciembre de 2001, cuando las fuerzas de la Alianza del Norte, con el apoyo de las fuerzas militares estadounidenses, lograron tomar el control de Kabul y derrotar al régimen Talibán, hasta agosto de 2021, cuando se completó la retirada de tropas estadounidenses y de la coalición internacional de Afganistán, dando lugar al lanzamiento de una ofensiva militar relámpago por parte de los talibanes que les permitió tomar de nuevo el control de Kabul.

El imperio Talibán colapsó en el año 2001, tras la intervención militar liderada por los EE. UU. en respuesta a los ataques terroristas del 11-s y llevada a cabo mediante la operación conocida como *Libertad Duradera* (Bargués, 2022).

La misión era a largo plazo, pues también tenía como objetivo establecer un gobierno estable en Afganistán e iniciar la reconstrucción del país después de casi dos décadas de conflicto (Villamuera 2021).



La operación comenzó el 7 de octubre de 2001 bajo el contexto de la famosa “lucha contra el terror”, con George W. Bush como presidente de los Estados Unidos y con el objetivo de dismantelar la infraestructura de Al-Qaeda, responsable de los ataques del 11-s, y negarle cualquier base segura para operar en Afganistán. Eliminando así el régimen talibán, que en ese momento brindaba refugio al grupo terrorista y a su líder Osama bin Laden (Villamueva 2021).

El inicio de la misión fue implacable y expeditivo. Fue exactamente en diciembre de 2001 cuando las fuerzas de la Alianza del Norte, con el apoyo de las fuerzas militares estadounidenses, lograron tomar el control de Kabul, la capital afgana, haciendo que las fuerzas talibanes huyeran hacia las zonas rurales del país. En dos meses, los talibanes ya habían sido derrotados (Bargués, 2022).

La ofensiva se llevó a cabo mediante ataques aéreos y terrestres contra objetivos militares talibanes y de Al-Qaeda y el despliegue de tropas internacionales y fuerzas especiales para respaldar a las fuerzas afganas. Tras lograr derrocar al régimen talibán y debilitar significativamente a Al-Qaeda, la operación se expandió a otras regiones, como la lucha contra el terrorismo en Pakistán y la operación militar en Irak (Villamueva 2021).

Tras derrotar a los talibanes, la OTAN y EE. UU. iniciaron un proceso de reconstrucción del Estado afgano, invirtiendo miles de millones para recomponer un país al que más de dos décadas de guerra, entre la ocupación soviética y la posterior guerra civil, habían dejado empobrecido y devastado, y tratar de establecer una democracia al estilo occidental (The New York Times 2023).

En ese momento, Naciones Unidas auspició la firma de los acuerdos de Bonn; un pacto establecido para diseñar una estrategia internacional con el objetivo de ayudar a la reconstrucción de Afganistán para poder sostener la paz y evitar que los talibanes pudieran reorganizarse de nuevo y tomar el control del país (Bargués, 2022).

El objetivo era crear un estado sólido y eficiente, sin embargo, a mitad de la primera década de los 2000 Afganistán mantenía una posición débil. El país se enfrentaba a desafíos significativos, como un bajo índice de desarrollo, inseguridad alimentaria, altos niveles de analfabetismo, elevada mortalidad infantil, una considerable cantidad de refugiados, desigualdad de género o una esperanza de vida reducida, entre otros (Bargués, 2022).

Varios de los proyectos iniciales tuvieron éxito. Se construyeron nuevas instalaciones públicas como escuelas y hospitales, se instaló un gobierno prooccidental, miles de mujeres y niñas que habían sido confinadas en sus hogares y excluidas de la educación bajo el régimen talibán asistieron a la escuela, fueron a la universidad, se incorporaron a la fuerza de trabajo y se unieron al gobierno y al Parlamento, participando por primera vez de las labores públicas y administrativas del Estado. También surgieron medios de comunicación consistentes e independientes, que proporcionaban información no sesgada ni controlada por el régimen (The New York Times, 2023).

La reestructuración de Afganistán parecía progresar eficientemente hacia el objetivo de crear un país próspero y autosuficiente. Sin embargo, la corrupción inundaba el Estado, con cientos de millones de dólares destinados a la reconstrucción y a la inversión malversados y robados por las altas esferas del país. Además, Afganistán continuaba siendo el principal productor y exportador de heroína a nivel mundial y las instituciones de gobierno mostraban deficiencias significativas (Bargués, 2022).

A menudo, el mandato del gobierno apenas se extendía más allá de Kabul y otras ciudades importantes, centralizándose y mostrándose incapaz de satisfacer las necesidades básicas de sus ciudadanos (Bargués, 2022).

Pero el principal problema al que se enfrentaron fue que, a medida que la reconstrucción del país progresaba, aumentaba la dependencia en una fuerza externa, haciendo imposible que el país se reconstruyera por sí mismo y pudiera sobrevivir cuando la ayuda internacional cesara (Paris, 2013).

Afganistán era por aquel entonces un país afectado por conflictos y cambios de régimen constantes, por lo que Estados Unidos y sus aliados se enfrentaron a retos extremadamente complicados en el proceso de creación de instituciones, democratización y crecimiento socioeconómico del país. Objetivos que parecían imposibles de sostener sin la constante renovación del apoyo externo. Por lo que pronto se evidenció la imposibilidad de construir y sostener un Estado seguro, próspero y autosuficiente sobre las bases de una “nueva sociedad” que había sido diseñada y dirigida esencialmente desde organizaciones externas (Shurke, 2013).

Así lo recalcó el presidente de los Estados Unidos, Joe Biden, en uno de sus discursos: «nuestra misión en Afganistán nunca debió haberse centrado en la construcción de una nación» (Shurke, 2013).

Para empeorar aún más la situación, en 2003, Estados Unidos, que contaba con 8000 soldados estadounidenses en Afganistán, comenzó a trasladar los recursos de combate a la guerra de Irak, iniciada en marzo del mismo año, lo que propició que los talibanes reconstruyeran su capacidad de combate y ganaran fuerzas en su constante lucha por retomar el poder (The New York Times, 2023).

En 2009, el presidente estadounidense Barack Obama inició un proceso de incremento de tropas en Afganistán, alcanzando una cifra de casi 100.000 soldados a mediados de 2010. Pero a pesar de los ataques aéreos y el poder de combate del ejército americano, los talibanes siguieron fortaleciéndose y debilitando a las fuerzas de seguridad afganas con sus constantes acometidas (The New York Times, 2023).

Asimismo, el aumento de presencia y recursos militares en el terreno no se tradujo en mayor seguridad, sino en todo lo contrario, los resultados esperados no se materializaron. Este fue un período turbulento y violento, durante el que el ejército estadounidense sufrió más bajas que en el resto del conflicto. El despliegue militar en todo el territorio contribuyó a aumentar las tensiones y la inestabilidad. Fue un momento caracterizado por continuos enfrentamientos, explosiones, emboscadas por parte de los talibanes y redadas nocturnas de las tropas estadounidenses en las aldeas locales (Bargués, 2022).

El 2 de mayo de 2011, Osama bin Laden, líder fundador y principal figura de Al-Qaeda, fue abatido por un equipo SEAL de la Armada estadounidense en un complejo de Abbottabad, Pakistán, cerca de una academia de entrenamiento militar paquistaní, durante una operación militar encubierta conocida como "Operación Lanza de Neptuno". En junio de ese mismo año, el presidente de los Estados Unidos anunció que a partir de 2014 se iniciarían los planes de retirada de las fuerzas estadounidenses y se delegaría la seguridad del país a los afganos (The New York Times, 2023).

La muerte de bin Laden debilitó la estructura de mando de Al-Qaeda y afectó a su capacidad operativa, lo que supuso que el conflicto se enfriara durante un tiempo, aunque el Pentágono ya había llegado a la conclusión de que la única forma de poner fin al conflicto sería un acuerdo negociado y no la vía militar (The New York Times, 2023).

El 31 de diciembre de 2014, con la guerra en un punto muerto, Obama puso fin a las principales operaciones de combate estadounidenses en Afganistán e inició el proceso de entrenamiento y subvención de las fuerzas de seguridad afganas (The New York Times, 2023).

No obstante, a pesar de los esfuerzos para lograr la paz y estabilizar el país, el conflicto continuó en Afganistán. Los talibanes y otros grupos insurgentes continuaron efectuando ataques y operaciones en diferentes partes del país, desafiando la autoridad del gobierno y a las fuerzas de seguridad afganas (The New York Times, 2023).

Casi tres años después, pese a que el gobierno de Trump había decidió que abandonaría su idea original de retirar todas las tropas para seguir con la guerra y que cualquier retirada de efectivos no se basaría en plazos predeterminados, sino en las condiciones de combate, el presidente americano mantuvo conversaciones con los talibanes desde 2018, llegando a negociaciones de paz formales beneficiosas para encauzar el fin de la guerra buscando encontrar una solución política y establecer un alto el fuego duradero. Excluyendo de las mismas a Ashraf Ghani, presidente del gobierno afgano (The New York Times, 2023).

En febrero de 2020, Estados Unidos y los talibanes firmaron el acuerdo de Doha en la ciudad catari. En él se establecía una hoja de ruta para alcanzar la paz en Afganistán, incluyendo la reducción de la violencia, el intercambio de prisioneros y la apertura de conversaciones intraafganas. El acuerdo también establecía un cronograma para la retirada gradual de las tropas extranjeras del territorio afgano, incluidas las fuerzas estadounidenses, en un período de 14 meses bajo la condición de que los talibanes cumplieran con ciertos compromisos de seguridad (The New York Times, 2023).

Joe Biden anunció su decisión de retirar todas las tropas de Afganistán en abril de 2021. Fijando como fecha límite el 11 de septiembre del mismo año. Aunque previamente a la retirada la ofensiva militar que los talibanes llevaron a cabo durante todo el verano resultó en la rendición de las fuerzas gubernamentales afganas y el inicio de una retirada generalizada mientras se registraban los mayores índices de bajas civiles de las últimas dos décadas. (Bargués, 2022).

A todo esto hay que añadirle el fracaso que supuso el intento de reconstrucción de Afganistán por parte de Estados Unidos durante el periodo de intervención militar, en el que no lograron convertir al país afgano en un Estado próspero e independiente.

La oficina del Inspector General Especial para la Reconstrucción de Afganistán (SIGAR), creada por el Congreso de Estados Unidos, criticó en su último informe, publicado en agosto de 2021, que los objetivos de reconstrucción del estado afgano se hubieran visto afectados por constantes cambios durante los veinte años que duró la intervención internacional (“SIGAR | All Reports”).

«El esfuerzo estadounidense de reconstrucción de Afganistán puede resumirse como veinte esfuerzos anuales de reconstrucción, en vez de un esfuerzo que ha durado veinte años» (“SIGAR | All Reports”).

Tras la retirada definitiva de las tropas, los talibanes lanzaron una ofensiva militar en varias partes del país y lograron rápidos avances. Hasta que el 15 de agosto de 2021 tomaron el control de Kabul, la capital afgana, y establecieron un nuevo gobierno en el país (Bargués, 2022).

La toma del poder por parte del régimen talibán provocó la huida masiva de afganos, funcionarios del gobierno y colaboradores internacionales incluidos, tanto al exterior como en el interior, en busca de seguridad en otras regiones del país. (Bargués, 2022).

También supuso un cambio en la situación de los derechos humanos, especialmente en lo que respecta a las mujeres y las minorías, con restricciones a la libertad de expresión, la educación y la participación política (Bargués, 2022).

### **3.4 LA GUERRA DE AFGANISTÁN EN LA PRENSA ESPAÑOLA**

Esta investigación se centra en el acontecimiento que puso fin a la guerra de Afganistán. Por lo que conviene hacer un pequeño análisis de las posturas que adoptaron los medios españoles inmediatamente después del inicio del conflicto y a lo largo del mismo, y de la influencia que dichas posturas tuvieron en la formación de la opinión pública.

El detonante del enfrentamiento fue el atentado del 11-S; un evento significativo que tuvo importantes repercusiones a nivel internacional, afectando a los imaginarios políticos al provocar cambios en la forma en que se concebían las políticas de seguridad, inmigración y relaciones exteriores, y a las libertades individuales, generando un aumento considerable en las medidas de seguridad y vigilancia en muchos países que llevó a restricciones en la privacidad y las libertades civiles. Fue un acontecimiento de gran impacto que generó un aumento del belicismo en el gobierno de Estados Unidos, respaldado por una justificación ideológica de la guerra en Afganistán (César Rina Simón, 2020).

Los medios de comunicación españoles construyeron estereotipos sobre figuras como las de bin Laden y los talibanes, convirtiéndolos en enemigos del orden occidental e incitando a su rechazo y temor por parte de la población. Esta construcción discursiva del enemigo

fue determinante para el inicio de la guerra y para transformar prácticas sociales y expectativas en las culturas occidentales (César Rina Simón, 2020).

El 11-S fue el primer ataque terrorista transmitido en vivo por televisión, lo que contribuyó a su significación y espectacularización, generando un mayor impacto entre la sociedad. Los medios de comunicación desempeñaron un papel muy importante en la construcción de imaginarios políticos. Estos ataques provocaron cambios profundos en la percepción que la ciudadanía tenía de los Estados Unidos y su hegemonía, identificando al terrorismo islámico como el enemigo de la civilización occidental y dando inicio a una guerra de larga duración. Las conclusiones de Huntington sobre el choque de civilizaciones fueron utilizadas para explicar el antagonismo entre Oriente y Occidente, y los ataques se interpretaron como una guerra de civilizaciones en la que Estados Unidos tenía un papel de salvador del mundo (César Rina Simón, 2020).

Esta construcción del enemigo en los imaginarios sociales fue crucial para justificar las medidas de seguridad, el control del tránsito, el aumento del gasto militar y las restricciones a los derechos civiles en nombre de la seguridad frente al terrorismo. Para la respuesta militar liderada por el presidente George W. Bush, fue necesario construir en los medios de comunicación la imagen de un enemigo específico que amenazaba la seguridad de la sociedad occidental y que requería una respuesta contundente (Robles Parra, 2015).

El día posterior a los atentados, los editoriales de los principales diarios españoles coincidieron en que se trataba de un ataque a nuestra civilización, expresando la rabia colectiva. Sin embargo, posteriormente se desarrollaron múltiples interpretaciones del evento, matizadas por contextos específicos en cada medio de comunicación (César Rina Simón, 2020).

Desde el principio, los editoriales de los diarios conservadores como el *ABC* mostraron una mayor inclinación hacia la defensa de la respuesta armada, mientras que los progresistas como *El País*, aunque compartieron argumentos similares, hicieron un llamamiento a la calma y mostraron cierta desconfianza hacia las políticas del presidente Bush y su proyecto de escudo antimisiles (César Rina Simón, 2020).

Los medios más tradicionalistas mantuvieron una postura belicista hasta que el rey pronunció un discurso llamando a la calma y la unidad. Identificaron a las democracias occidentales como buenas y a los talibanes como la barbarie, promoviendo una imagen

estereotipada de un enemigo común. Además, periódicos como el *ABC* aprovecharon la oportunidad para establecer un vínculo entre los grupos islamistas y la banda terrorista ETA (César Rina Simón, 2020).

Por su parte, los medios liberales se alejaron gradualmente de la respuesta militar de Bush, criticando su falta de preparación y abogando por una solución más diplomática. Denunciaron la construcción del enemigo talibán y de bin Laden como una simplificación intencionalmente generada para justificar la guerra en Afganistán (César Rina Simón, 2020).

A partir de entonces y a lo largo del conflicto la dinámica fue diferente. Durante la cobertura de la guerra en Afganistán se observaron patrones diferentes en términos de interpretación, presentación, selección y énfasis de la información en función de las ideologías de los medios. Ambas partes utilizaron mecanismos de framing en sus ediciones impresas y digitales que variaron en los enfoques y énfasis dados al tema (Robles Parra, 2015).

Estos elementos desempeñaron una función fundamental en el análisis e interpretación del conflicto afgano-occidental por parte de la sociedad y en el tratamiento de las noticias generadas. Los periódicos crearon palabras clave, ideas, imágenes y símbolos visuales, y establecieron una conexión entre el lugar de los acontecimientos, los periodistas o corresponsales que informaban y la oficina de información. Generando y plasmando en sus páginas una particular representación de la identidad ideológica y el posicionamiento de cada uno de ellos respecto a la guerra, y creando intencionadamente una opinión pública acorde a su línea editorial (Robles Parra, 2015).

Durante los años de cobertura del conflicto se puede observar claramente la identidad corporativa de cada diario fijándose en la presentación de noticias, su acceso a fuentes de datos, y el trato de sus periodistas (Robles Parra, 2015).

Los periódicos liberales aportaron análisis editoriales agudos que mostraban su conocimiento del tema, adoptando un estilo argumentativo y orientado hacia la opinión e interpretación de la información y haciendo un análisis de los personajes protagonistas sobrio y analítico. Además, los periodistas de medios progresistas como *El País* tuvieron un acceso más viable para brindar información y realizar entrevistas. Por su parte, los periódicos progresistas se enfocaron más en la puntualidad de sus publicaciones y fueron menos investigativos (Robles Parra, 2015).



En el contexto de estas conclusiones, es inevitable abordar algunos aspectos periodísticos relacionados con las relaciones internacionales, la guerra y sus efectos en la comunidad internacional, especialmente en los países involucrados. España, como sede de los medios analizados, merece una mención especial, ya que durante los gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero y Barack Obama fueron protagonistas en el conflicto bélico. Los medios de ambas líneas editoriales destacaron las noticias relacionadas con las políticas de defensa y seguridad del Gobierno Español, en particular el aumento de las tropas españolas en la región y el apoyo a través del uso de bases militares, lo cual fue ampliamente reconocido y agradecido por parte del presidente Obama (Robles Parra, 2015).

Es importante destacar la estrecha relación entre el proceso histórico en Afganistán y la realidad mediática expuesta durante la cobertura de la guerra. Un ejemplo significativo de esto fue la amplia cobertura mediática en septiembre de 2011, donde los periódicos españoles dedicaron una gran cantidad de productos informativos, secciones especiales, editoriales y reportajes sobre la guerra (Robles Parra, 2015).

En cuanto al volumen de noticias y reportajes durante los años que duró el enfrentamiento, observamos que el medio que destinó más efectivos, fondos y personal a la cobertura del mismo fue *El País*.

Así lo demuestra Guillermo Robles Parra en su trabajo: “El papel de los corresponsales de guerra en la cobertura de conflictos bélicos en la prensa escrita española”.

Tabla 1: Muestra visual de la cobertura del periódico *El País* en la guerra de Afganistán según el despliegue de periodistas:

Conflicto	Nº artículos	Agencias	Periodistas en sede	Enviados especiales	Corresponsales
Afganistán	5926	- Afp - Agencias - Efe - Reuters	- El País - Óscar Gutiérrez - Guillermo Altares* - Antonio Caño* - Miguel González - Silvia Ayuso* - Miguel Ángel Criado - Juan Diego Quesada - Miguel González - José Antonio Hernández.	- Álvaro de Cózar -Guillermo Altares* -Silvia Ayuso*	- Antonio Caño* - David Alandete - Eva Saiz - Matthew Rosenberg - Yolanda Monge - Joan Faus - Marc Bassets - Ángeles Espinosa -Silvia Ayuso* -Isabel Ferrer - Lorena Pacho

Fuente: Guillermo Robles Parra



Tabla 2: Muestra visual de la cobertura del periódico *ABC* en la guerra de Afganistán según el despliegue de periodistas:

Conflicto	Nº artículos	Agencias	Periodistas en sede	Enviados especiales	Corresponsales
Afganistán	4670	- Agencias - Efe - Europa Press - Reuters - Afp	- Abc.es - Esteban Villarejo - J. Pérez de la Cruz		- Mikel Ayestarán - David Alandete

Fuente: Guillermo Robles Parra

Tabla 3: Muestra visual de la cobertura del periódico *El Mundo* en la guerra de Afganistán según el despliegue de periodistas:

Conflicto	Nº artículos	Agencias	Periodistas en sede	Enviados especiales	Corresponsales
Afganistán	553	-Afp -Agencias -Efe -Europa Press -Reuters	-El Mundo.es -Ricard González*	-Mónica Bernabé* -Ricard González* -Pablo Pardo	-Rui Ferreira -Amador Guallar -Mónica Bernabé*

Fuente: Guillermo Robles Parra

Como conclusión general sobre la cobertura mediática de la guerra de Afganistán en la prensa española, observamos que los medios españoles presentaron interpretaciones divergentes en función de sus ideologías, influyendo en la opinión pública.

Los periódicos progresistas se posicionaron en un primer momento en contra de la respuesta violenta de los Estados Unidos y ofrecieron un análisis más profundo y detallado durante el transcurso del conflicto, mientras que los conservadores fomentaron con sus publicaciones la creación de una imagen muy negativa de bin Laden y los talibanes, convirtiéndolos en enemigos de la civilización occidental.

Desde España se destacó la participación del gobierno en el conflicto, y los medios reflejaron las políticas de defensa y seguridad. La estrecha relación entre el proceso histórico en Afganistán y la cobertura mediática fue evidente, con un amplio enfoque en la guerra por parte de los periódicos españoles, especialmente *El País*.

## 4 RESULTADOS

### 4.1 ANÁLISIS DE LA COBERTURA DE *EL PAÍS*

Tras analizar las piezas informativas publicadas por *El País* sobre la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán, los resultados obtenidos son los siguientes:

Según los datos obtenidos, podemos extraer las siguientes conclusiones de la cobertura que *El País* brindó a la retirada de tropas de Afganistán.

*El País* no presenta un tono sensacionalista en su cobertura de la retirada de tropas de Afganistán. La forma en que se presentaron las noticias no buscaba generar un impacto emocional excesivo o dramatizar los hechos de manera exagerada.

Hubo un nivel considerable de profundidad en la investigación realizada por *El País* sobre este tema. Con la apreciación de profundidad en un 75% de las piezas analizadas, podemos inferir que se proporcionó un análisis detallado de los aspectos relevantes de la retirada de tropas, ofreciendo a los lectores un contexto adecuado y una comprensión más completa de la situación.

*EL País* mantuvo prácticamente en todas sus publicaciones una postura neutral hacia la retirada de tropas. Pese a dar importancia a las consecuencias que esta tendría para Afganistán y su población, no se posicionó en prácticamente ningún momento a favor o en contra de su ejecución.

Cabe destacar que *El País* hizo alusión a los derechos humanos y las consecuencias sociales relacionadas con la retirada de tropas en un 85% de las piezas analizadas. Se abordaron aspectos cruciales, como la situación de los derechos humanos en Afganistán y las posibles implicaciones para la población local, especialmente las mujeres y los grupos vulnerables. El medio progresista reconoció la importancia de abordar las consecuencias sociales y humanitarias de la retirada de tropas.

El periódico progresista dio una mayor importancia a los derechos humanos, destacado la situación de los ciudadanos afganos que colaboraron con las fuerzas estadounidenses durante la misión en Afganistán y que ahora se enfrentan a un futuro incierto ante el ascenso del régimen Talibán. Subrayando la necesidad de garantizar su protección y de ofrecerles vías de salida del país en caso de que su seguridad esté en peligro.

PIEZAS PUBLICADAS POR <i>EL PAÍS</i> SOBRE LA RETIRADA	
¿Presenta un tono sensacionalista?	5%
¿Se aprecia profundidad en la investigación sobre el tema?	80%
¿Se muestra positiva hacia la retirada de tropas?	5%
¿Se muestra negativa hacia la retirada de tropas?	0%
¿Se muestra neutral hacia la retirada de tropas?	95%
¿Hace alusión los derechos humanos o a las repercusiones sociales?	85%

Análisis de piezas publicadas por *El País* sobre la retirada / Elaboración propia

#### 4.2 ANÁLISIS DE LA COBERTURA DE *ABC*

Tras analizar las piezas informativas publicadas por *ABC* sobre la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán, los resultados obtenidos son los siguientes:

A partir de los datos obtenidos, podemos realizar un análisis del tipo de cobertura que *ABC* brindó a la retirada de tropas de Afganistán. Basándonos en los puntos mencionados, podemos extraer las siguientes conclusiones:

Según los datos, el 35% de las piezas de *ABC* sobre la retirada de tropas presentó un tono sensacionalista. En una parte significativa de las noticias, se buscó generar impacto emocional excesivo o dramatizar los hechos de manera exagerada para atraer la atención de los lectores. Esta tendencia pudo influir en la percepción general de los acontecimientos y crear una opinión pública sesgada al generar una sensación de alarma o sensacionalismo innecesario.

El análisis demuestra que hubo un nivel del 60% de apreciación de profundidad en la investigación realizada por *ABC* a la hora de elaborar sus publicaciones, un 15% menos que en *El País*. En ambos medios se proporcionó cierto grado de análisis y contexto en la cobertura de la retirada de tropas de Afganistán. Sin embargo, los resultados sugieren que podría haber espacio para una mayor profundización en los aspectos clave de la situación.

Según los datos, se indica que en el 10% de las piezas de *ABC* se mostró una postura negativa hacia la retirada de tropas, mientras que el 90% se mostró neutral. Una minoría de noticias expresaron abiertamente críticas o preocupaciones sobre la retirada de tropas,

mientras que la mayoría se mantuvo en un enfoque neutral sin apoyar ni cuestionar en gran medida la decisión.

Se destaca que *ABC* hizo alusión a los derechos humanos o las consecuencias sociales relacionadas con la retirada de tropas en un 80% de sus publicaciones, en las que se abordaron aspectos cruciales, como la situación de los derechos humanos en Afganistán y las posibles implicaciones para la población local. La amplia cobertura de estos temas sugiere que *ABC* reconoció la importancia de abordar las consecuencias sociales y humanitarias de la retirada de tropas.

Tras la búsqueda, lectura y análisis de numerosas piezas informativas publicadas por *ABC* sobre la retirada de tropas también se obtuvieron más conclusiones:

Desde el medio de corte conservador se centraron en los aspectos políticos y estratégicos de la decisión, destacando sus posibles implicaciones para la seguridad regional, poniendo en valor la labor realizada por las tropas estadounidenses en Afganistán y su contribución a la lucha contra el terrorismo en la región. También dieron importancia a la complejidad de la misión y las dificultades que han tenido que enfrentar los soldados estadounidenses durante estos años de conflicto.

PIEZAS PUBLICADAS POR <i>ABC</i> SOBRE LA RETIRADA	
¿Presenta un tono sensacionalista?	35%
¿Se aprecia profundidad en la investigación sobre el tema?	60%
¿Se muestra positiva hacia la retirada de tropas?	0%
¿Se muestra negativa hacia la retirada de tropas?	10%
¿Se muestra neutral hacia la retirada de tropas?	90%
¿Hace alusión los derechos humanos o a las repercusiones sociales?	80%

Análisis de piezas publicadas por *ABC* sobre la retirada / Elaboración propia

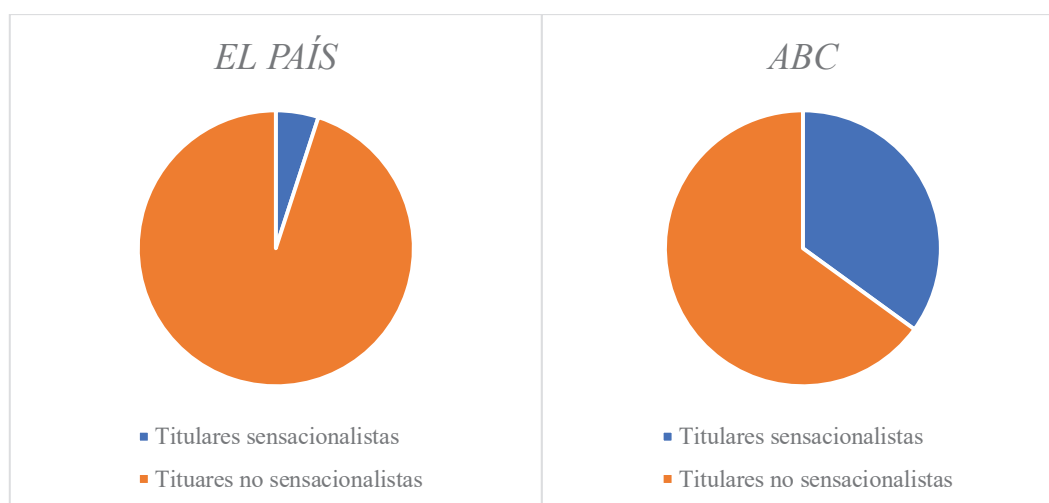
### 4.3 COMPARACIÓN DE AMBOS MEDIOS

En base a los resultados obtenidos en los anteriores apartados obtenemos la siguiente comparativa:

En lo referente a la presencia de sensacionalismo en las piezas publicadas por ambos medios, observamos que *ABC* trató de causar un mayor impacto entre la audiencia mediante titulares sensacionalistas en más ocasiones que *El País*.

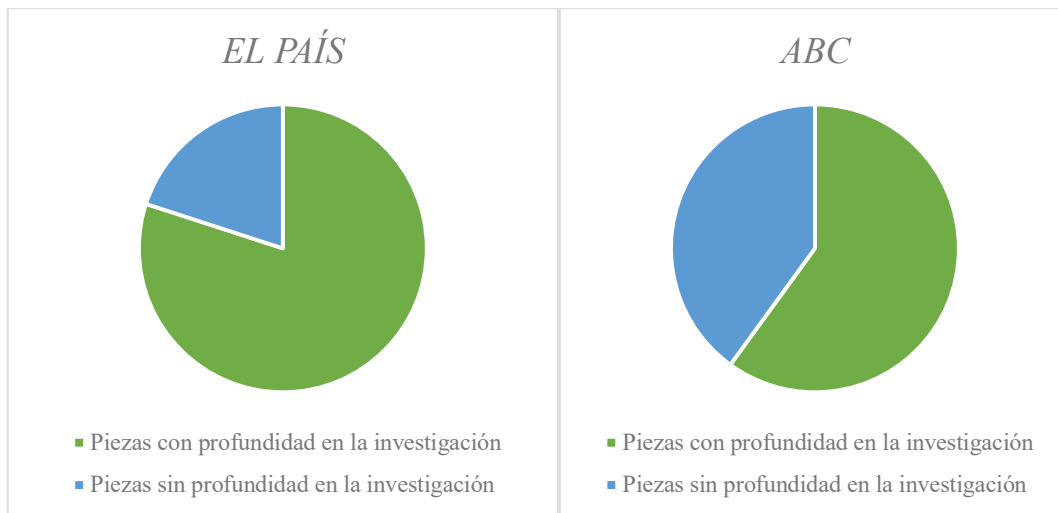
Un ejemplo de este sensacionalismo lo encontramos en titulares como: “El terror talibán que viene”. En una de las noticias publicadas por el medio conservador.

[https://www.abc.es/internacional/abci-terror-taliban-viene-202107040157\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-terror-taliban-viene-202107040157_noticia.html)



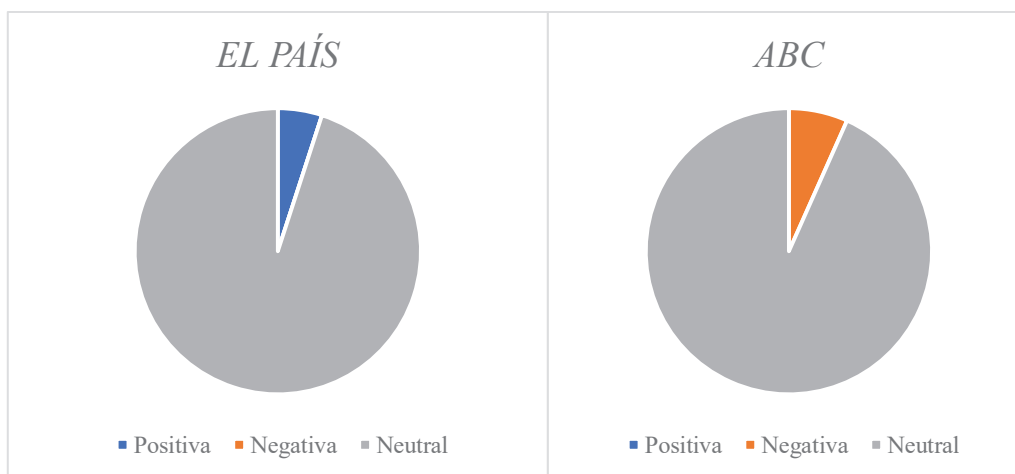
Sensacionalismo en las piezas publicadas / Elaboración propia

Otro de los valores a tener en cuenta es la profundidad en la investigación a la hora de elaborar las piezas informativas. En este caso encontramos que *El País* dedicó un mayor esfuerzo a la hora de informar sobre noticias relacionadas con la retirada a lo largo del proceso, basando sus informaciones en investigaciones exhaustivas, una búsqueda de fuentes más elaborada y un mayor interés por ofrecer datos bien fundamentados.



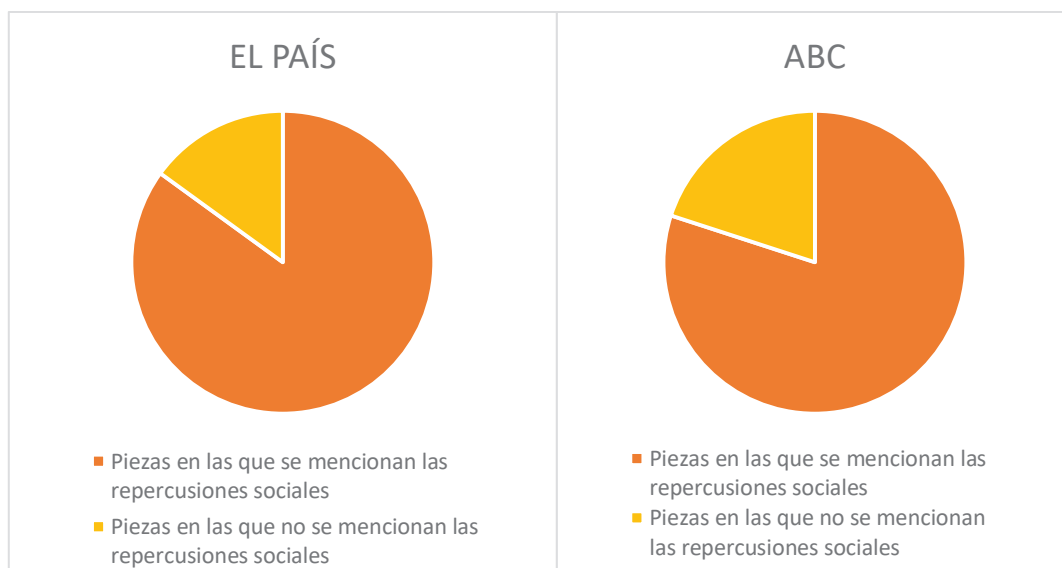
Profundidad en la investigación para las piezas informativas / Elaboración propia

A partir de la investigación llevada a cabo también observamos que ambos medios se mostraron neutrales hacia la retirada de tropas, sin apenas mostrar un posicionamiento claro. Si bien ABC mostró rechazo hacia el proceso en algún momento y El País se presentó partidario en alguna ocasión, ambos reflejaron una posición neutral en más del 90% de las piezas analizadas.



Posicionamiento sobre la retirada / Elaboración propia

En cuanto a si se hizo alusión a los derechos humanos y las repercusiones sociales, los resultados son los esperados. Ambos medios le dieron importancia a este factor, aunque *El País* lo mencionó en más ocasiones que *ABC*.



Alusión a los DDHH y a las repercusiones sociales / Elaboración propia

#### **4.4 COMPARACIÓN DE AMBOS MEDIOS EN LA COBERTURA DE MOMENTOS CLAVE**

Para llevar a cabo una comparativa más visual de la cobertura que ambos medios dieron al acontecimiento, se han seleccionado las piezas informativas que cada uno publicó en tres momentos clave para comparar “cara a cara” el tipo de tratamiento que cada medio hizo en tres de los momentos más importantes del proceso de retirada de tropas estadounidenses de Afganistán

- Piezas publicadas el 29 de febrero de 2020 sobre el acuerdo de paz firmado entre Estados Unidos y los talibanes en Doha, Qatar, que establecía una hoja de ruta para la retirada gradual de las tropas extranjeras de Afganistán.
- Piezas publicadas en julio de 2021 sobre el proceso de vuelta al poder de los talibanes como consecuencia de la retirada de tropas:
- Piezas publicadas el 30 de agosto de 2021 tras finalizar el proceso de retirada de tropas estadounidenses de Afganistán:

El análisis se ha llevado a cabo utilizando la ficha elaborada para este estudio. El proceso se puede encontrar en los anexos.

##### **4.4.1 PUBLICACIONES SOBRE LOS ACUERDOS DE DOHA:**

Respecto a las piezas publicadas por ambos medios el 29 de febrero de 2020 sobre los acuerdos de Doha, la noticia de *El País* se presenta de manera objetiva y descriptiva, no se aprecia un sesgo evidente y busca un equilibrio informativo. Se mencionan fuentes y evidencias relevantes, aunque no se exploran en profundidad las posibles implicaciones y no se presentan múltiples perspectivas. La autora de la noticia proporciona contexto histórico y datos numéricos, pero no se verifica su consistencia en otros medios.

La noticia del *ABC* se presenta de manera neutral y no muestra un sesgo evidente, no se utilizan términos emocionales o sensacionalistas para influir en la opinión del lector ni se mencionan múltiples perspectivas u opiniones sobre la retirada. Se citan fuentes



relevantes y se proporciona contexto histórico, pero no se profundiza en las posibles implicaciones ni se presentan diferentes puntos de vista o la opinión de expertos.

*El País* muestra un enfoque neutral y puramente informativo. Tanto el titular como el subtítulo brindan información relevante y no presentan un sesgo evidente. Se mencionan los hechos principales y se proporcionan datos numéricos sobre la reducción de tropas. No se mencionan fuentes específicas ni se abordan en profundidad las posibles implicaciones o perspectivas adicionales.

Por su parte, *ABC* también presenta un enfoque neutral y evita el sensacionalismo. El titular y el subtítulo informan de manera precisa sobre el acuerdo de paz y la retirada de tropas y proporciona contexto histórico sobre el control talibán hasta 2001. Tampoco se citan fuentes específicas ni se exploran las implicaciones de la retirada ni se presentan diferentes perspectivas u opiniones de expertos.

Ambas piezas presentan una aproximación similar en términos de neutralidad y al buscar evitar el sensacionalismo. Los dos medios proporcionan información relevante, pero se podrían fortalecer al citar fuentes para respaldar las afirmaciones y al abordar en mayor medida las implicaciones y perspectivas relacionadas con la retirada de tropas.

#### **4.4.2 PUBLICACIONES SOBRE EL RETORNO DE LOS TALIBANES:**

En cuanto a las piezas publicadas en julio de 2021 sobre el proceso de vuelta al poder de los talibanes como consecuencia de la retirada de tropas, *El País* presenta un enfoque negativo y un sesgo evidente al enfocarse en los avances de los talibanes y los posibles retrocesos sociales en Afganistán. No se utilizan términos emocionales o sensacionalistas en el texto, pero se destaca una única narrativa que resalta los peligros y riesgos asociados a la retirada de tropas.

*ABC* muestra un sesgo negativo en el titular y el tono general de la noticia. Se utilizan términos emocionales que buscan influir en la opinión del lector y generar una respuesta emocional. La noticia se centra en una narrativa específica sobre la retirada y no presenta múltiples perspectivas.

Al comparar los dos textos se pueden identificar diferencias y similitudes en cuanto a enfoque, tono, objetividad y contenido informativo. La noticia del *ABC* adopta un enfoque negativo y pesimista hacia la retirada de las tropas estadounidenses de

Afganistán, utilizando un tono sensacionalista y términos emotivos para resaltar la amenaza talibán. La de *El País* ofrece una visión más neutral y objetiva al proporcionar detalles sobre la situación en Afganistán y las implicaciones de la retirada de las tropas, sin recurrir a un tono sensacionalista.

En términos de contenido informativo, ambos textos abordan la retirada de las tropas estadounidenses y sus posibles consecuencias. Sin embargo, *ABC* se enfoca más en la salida de las tropas alemanas e italianas, así como en el rápido retorno de los talibanes, mientras que *El País* brinda más información contextual sobre la historia de los talibanes, su ideología, el apoyo de Pakistán y los desafíos que enfrenta el ejército afgano. Además, menciona la situación de las mujeres afganas y las minorías religiosas en caso de un regreso talibán.

En cuanto a las fuentes y evidencias, ninguno de los textos proporciona fuentes específicas. Ambos parecen basarse en información generalmente disponible sobre la situación en Afganistán y la retirada de las tropas.

#### **4.4.3 PUBLICACIONES TRAS FINALIZAR LA RETIRADA:**

Al analizar las piezas publicadas por ambos medios el 30 de agosto de 2021, tras finalizar el proceso de retirada de tropas estadounidenses de Afganistán, vemos que *El País* muestra un enfoque objetivo y descriptivo. No se observa un sesgo evidente en la presentación de la noticia, no se utilizan términos emocionales o sensacionalistas y no se presentan múltiples perspectivas ni opiniones sobre la retirada.

La noticia de *ABC* muestra un enfoque neutro, no se observa un sesgo evidente en la presentación de la noticia ni se utilizan términos emocionales o sensacionalistas. Sin embargo, se puede notar una falta de profundidad en el análisis, el contexto y las perspectivas adicionales.

*El País* presenta una perspectiva detallada sobre la retirada de tropas de Afganistán, mencionando eventos específicos y resaltando los riesgos asociados. *ABC* se centra en los aspectos clave de la retirada y destaca la culminación de la guerra y la evacuación.

Ambas piezas carecen de citación de fuentes y evidencias concretas, y, aunque no muestran un sesgo claro, *El País* parece inclinarse hacia una visión más crítica con la retirada debido a los desafíos mencionados.

En términos de contexto, *El País* ofrece más detalles sobre el panorama histórico y geopolítico, mientras que *ABC* se enfoca en la preocupación por los afganos que ayudaron a las tropas estadounidenses. Ninguna de las piezas ofrece datos numéricos y estadísticas relevantes, y ambas presentan una narrativa informativa sin términos emocionales o sensacionalistas.

## 5. CONCLUSIONES

En general, los diarios analizados siguieron de cerca el proceso de retirada de las tropas estadounidenses y abordaron la cuestión con un enfoque neutral hacia la gestión de la operación por parte del Gobierno de los Estados Unidos. Aunque se destacaron la falta de planificación y la escasa coordinación en la retirada, así como el impacto que podría tener en la seguridad y estabilidad de Afganistán y de la región en su conjunto.

Mientras algunos medios como *ABC* se centraron en los aspectos políticos y estratégicos de la decisión, destacando sus posibles implicaciones para la seguridad regional y el equilibrio de poder interno, otros, como *El País*, se centraron en el impacto humanitario y los desafíos que enfrentaría Afganistán en términos de estabilidad, derechos humanos y desarrollo socioeconómico.

En cuanto a la perspectiva militar, ambos medios pusieron en valor la labor realizada por las tropas estadounidenses en Afganistán y su contribución a la lucha contra el terrorismo en la región. Señalando también la complejidad de la misión y las dificultades que han tenido que enfrentar los soldados estadounidenses durante estos años de conflicto.

Los dos medios destacaron la situación de los ciudadanos afganos que colaboraron con las fuerzas estadounidenses durante la misión en Afganistán y que ahora se enfrentan a un futuro incierto ante el ascenso del régimen Talibán. Subrayándose la necesidad de garantizar su protección y de ofrecerles vías de salida del país en caso de que su seguridad esté en peligro.

A rasgos generales; *El País*, de corte progresista, cubrió la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán con un enfoque crítico hacia la gestión de la guerra por parte de EE. UU. y la OTAN. El periódico destacó las consecuencias humanitarias y sociales de la guerra en Afganistán, incluyendo las víctimas civiles, la corrupción y la inestabilidad política. Además, subrayó de forma reiterada la necesidad de una transición política pacífica en Afganistán, haciendo hincapié en la importancia de mantener protegidos los derechos humanos y la democracia en el país.

El periódico conservador *ABC* cubrió la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán desde una perspectiva crítica hacia la decisión del gobierno estadounidense, aunque sin

mostrar un claro posicionamiento. Cuestionó si la retirada pudo lograrse sin un deterioro de la seguridad y sin el riesgo de un resurgimiento del terrorismo, destacando las preocupaciones de los líderes políticos y militares tanto en EE.UU. como en Afganistán, sobre los peligros de una retirada precipitada y las consecuencias que pudo tener en la región. También hizo hincapié en la necesidad de garantizar la seguridad de los ciudadanos españoles que permanecieron en el país. Todo ello sin dejar de lado la preocupación por los DD.HH. y las consecuencias sociales para la población afgana.

Cabe destacar también que el índice de sensacionalismo fue mayor en la cobertura del medio conservador, que en ocasiones trató de generar un rechazo hacia el “enemigo” oriental por parte de la población occidental. Haciendo ver que la paz y seguridad occidentales podrían verse afectadas por el terrorismo proveniente del Este, y dibujando a Estados Unidos como una figura heroica y salvadora.

En términos políticos, ambos medios destacaron la posición del Gobierno de Estados Unidos y su decisión de poner fin a la presencia militar en Afganistán tras más de dos décadas de conflicto. Sin embargo, se criticó la gestión de la retirada y la falta de claridad en los planes y estrategias para garantizar la seguridad de los ciudadanos afganos y la estabilidad de la región.

Los dos medios de comunicación españoles con distintas líneas editoriales abordaron la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán de manera diferente. *ABC*, con su enfoque conservador, fue más crítico hacia la retirada y se centró en las preocupaciones de los líderes políticos y militares, mientras que *El País*, con su enfoque progresista, vio la retirada como una oportunidad para una transición política pacífica, pero con la preocupación de las consecuencias negativas a corto plazo para los derechos humanos y la democracia en Afganistán,

La conclusión que obtenemos en base a los resultados de este trabajo demuestra que, efectivamente, el tratamiento que se le dio a la retirada de tropas estadounidenses de Afganistán por parte del medio progresista *El País* y el medio conservador *ABC* fue notablemente diferente, y se vio influenciado por la línea editorial de cada uno, ofreciendo distintas visiones del acontecimiento y generando opiniones públicas dispares entre la audiencia.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aragonés (1998), Luis. Medios de comunicación social, influencia en los conflictos armados. 1998. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4643385.pdf>
- Bargués (2022), Pol. “CIDOB - Veinte Años de Intervención Internacional En Afganistán: Contradicciones Y Lecciones Aprendidas.” [https://www.cidob.org/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/notes\\_internacionales\\_cidob/262/veinte\\_anos\\_de\\_intervencion\\_internacional\\_en\\_afganistan\\_contradicciones\\_y\\_lecciones\\_aprendidas](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales_cidob/262/veinte_anos_de_intervencion_internacional_en_afganistan_contradicciones_y_lecciones_aprendidas) Accessed 7 June 2023.
- César Rina Simón (2020). “La construcción mediática del enemigo en la prensa española tras el 11-s.” <https://monografias.editorial.upv.es/index.php/ela/article/view/46> Accessed 13 June 2023.
- Domínguez Ávila, Carlos. “guerra y paz en afganistán: un análisis del conflicto afgano en perspectiva (1978-2008).” <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58611165007> Accessed 11 June 2023.
- Forigua-Rojas (2023), Emersson. “Guerra En Afganistán: La Experiencia Soviética.” [www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0122-44092010000100008](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0122-44092010000100008) Accessed 8 Apr. 2023.
- Paris (2013), Roland. Afghanistan: What Went Wrong? 1 June 2013, <https://doi.org/10.1017/s1537592713000911> Accessed 7 June 2023.
- Robles Parra (2015), Guillermo. “El Encuadre Mediático (Framing) Del Conflicto Afgano/Occidente En La Prensa Escrita Española” <http://ri.iberro.mx/handle/iberro/653> Accessed 14 June 2023.
- Robles Parra (2021), and Robles Parra. “El Papel de Los Corresponsales de Guerra En La Cobertura de Conflictos Bélicos En La Prensa Escrita Española: Análisis de Los Conflictos Más Representativos Desde 2010 a 2020” <https://eprints.ucm.es/id/eprint/64427/1/TFG%20GUILLERMO%20ROBLES%20PARRA.pdf>
- Shurke (2013). “Statebuilding in Afghanistan: A Contradictory Engagement.” Central Asian Survey, 2013,

[www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02634937.2013.834715](http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02634937.2013.834715) Accessed 7 June 2023.

“SIGAR | All Reports.” Sigar.mil, 2023, [www.sigar.mil/allreports/](http://www.sigar.mil/allreports/) Accessed 7 June 2023.

The New York Times (2023). “Guerra En Afganistán: Cronología de Una Guerra de Dos Décadas.” The New York Times, 2023, [www.nytimes.com/es/article/guerra-afganistan-que-pasa.html](http://www.nytimes.com/es/article/guerra-afganistan-que-pasa.html) Accessed 9 June 2023.

Vallas (2005), Fabián. “Dilemas de La Cobertura de Los Conflictos Armados. Continuidad Y Cambio a Raíz de La Guerra de Irak.” [www.redalyc.org/articulo.oa?id=570667393001](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=570667393001) Accessed 13 June 2023.

Villamueva (2021). “7 de Octubre de 2001: Estados Unidos Lanza La Operación Libertad Duradera, La Invasión de Afganistán.” El Orden Mundial - 2022, <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/7-octubre/que-fue-operacion-libertad-duradera/> Accessed 11 June 2023.

## 7. ANEXOS

Análisis de las noticias publicadas por *El País* y el *ABC* el 29 de febrero de 2020 sobre el acuerdo de paz firmado entre Estados Unidos y los talibanes en Doha, Qatar, que establecía una hoja de ruta para la retirada gradual de las tropas extranjeras de Afganistán:

### Noticia de *El País*:

- Nombre del medio: *El País*
- Línea editorial: Progresista
- Fecha de publicación: 29/02/2021
- Título de la noticia: “EE. UU. firma un acuerdo con los talibanes para sacar a sus tropas de Afganistán antes de 14 meses”
- Autor/a: Ángeles Espinosa
- URL o referencia: [https://elpais.com/internacional/2020/02/29/actualidad/1582982465\\_086664.htm](https://elpais.com/internacional/2020/02/29/actualidad/1582982465_086664.htm)  
1

### Noticia de *ABC*:

- Nombre del medio: *ABC*
- Línea editorial: Conservador
- Fecha de publicación: 29/02/2021
- Título de la noticia: “Estados Unidos y los talibanes firman un acuerdo de paz que pone en marcha la retirada de tropas”
- Autor/a: Mikel Ayestaran
- URL o referencia: [https://www.abc.es/internacional/abci-estados-unidos-y-taliban-firmaran-historico-acuerdo-este-sabado-doha-qatar-202002291401\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-estados-unidos-y-taliban-firmaran-historico-acuerdo-este-sabado-doha-qatar-202002291401_noticia.html)



Aspecto	EL PAÍS	ABC
<b>1. TITULAR</b>		
¿Es puramente informativo?	Sí	Sí
¿Muestra sensacionalismo?	No	No
¿Es neutral?	Sí	Sí
¿Presenta algún sesgo?	No	No
<b>2. SUBTÍTULO</b>		
¿Es coherente con el enfoque?	Sí	Sí
¿Aporta datos relevantes o destacados?	Sí	Sí
<b>3. CONTENIDO AUDIOVISUAL</b>		
¿Incluye imágenes, videos o gráficos?	Sí	Sí
¿Las imágenes o videos son relevantes?	Sí	Sí
¿Apoya el contenido escrito?	Sí	Sí
¿Proporciona una representación precisa de los hechos?	Sí	Sí
¿Cumple con los estándares éticos y de calidad periodística?	Sí	Sí
<b>4. ENFOQUE Y TONO</b>		
¿La noticia se presenta neutral?	Sí	Sí
¿La noticia se presenta positiva?	No	No
¿La noticia se presenta negativa?	No	No
¿Hay alguna opinión implícita o explícita sobre la retirada?	Sí	No
¿Se mencionan hechos o eventos relacionados que podrían influir en la perspectiva presentada?	Sí	No
<b>5. FUENTES Y EVIDENCIAS</b>		
¿Se citan fuentes o se proporciona evidencia?	Sí	Sí
<b>6. CONTEXTO Y ANÁLISIS</b>		
¿Se proporciona contexto histórico o geopolítico?	Sí	Sí
¿Se exploran las posibles implicaciones?	No	No
¿Se presentan diferentes perspectivas o se aborda la opinión de expertos?	No	No
<b>7. PRESENTACIÓN DE DATOS</b>		
¿Se proporcionan datos numéricos, estadísticas o cifras relevantes?	Sí	Sí
¿Los datos presentados son consistentes?	No	No
¿Los datos presentados difieren significativamente?	No	No
<b>8. SESGO Y OBJETIVIDAD</b>		
¿Hay un sesgo en la presentación de la noticia?	Sí	Sí
¿Se utilizan términos emocionales o sensacionalistas?	No	Sí
¿Se presenta una narrativa única o se abordan diferentes perspectivas?	No	No

Análisis de las noticias publicadas por *El País* y el *ABC* durante el proceso de vuelta al poder de los talibanes como consecuencia de la retirada de tropas en julio de 2021:

**Noticia de *El País*:**

- Nombre del medio: *El País*
- Línea editorial: Progresista
- Fecha de publicación: 10/07/2021
- Título de la noticia: “Afganistán se queda a merced de los talibanes”
- Autor/a: Guillermo Altares
- URL o referencia: <https://elpais.com/internacional/2021-07-10/afganistan-se-queda-a-merced-de-los-talibanes.html>

**Noticia de *ABC*:**

- Nombre del medio: *ABC*
- Línea editorial: Conservadora
- Fecha de publicación: 04/07/2021
- Título de la noticia: “El terror Talibán que viene”
- Autor/a: Francisco de Andrés
- URL o referencia: [https://www.abc.es/internacional/abci-terror-taliban-viene-202107040157\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-terror-taliban-viene-202107040157_noticia.html)

Aspecto	EL PAÍS	ABC
<b>1. TITULAR</b>		
¿Es puramente informativo?	Sí	No
¿Muestra sensacionalismo?	No	Sí
¿Es neutral?	Sí	No
¿Presenta algún sesgo?	No	No
<b>2. SUBTÍTULO</b>		
¿Es coherente con el enfoque?	Sí	Sí
¿Aporta datos relevantes o destacados?	Sí	Sí
<b>3. CONTENIDO AUDIOVISUAL</b>		
¿Incluye imágenes, videos o gráficos?	Sí	Sí
¿Las imágenes o videos son relevantes?	Sí	Sí
¿Apoya el contenido escrito?	Sí	Sí
¿Proporciona una representación precisa de los hechos?	Sí	Sí
¿Cumple con los estándares éticos y de calidad periodística?	Sí	Sí
<b>4. ENFOQUE Y TONO</b>		
¿La noticia se presenta neutral?	Sí	No
¿La noticia se presenta positiva?	No	No
¿La noticia se presenta negativa?	No	Sí
¿Hay alguna opinión implícita o explícita sobre la retirada?	Sí	Sí
¿Se mencionan hechos o eventos relacionados que podrían influir en la perspectiva presentada?	Sí	Sí
<b>5. FUENTES Y EVIDENCIAS</b>		
¿Se citan fuentes o se proporciona evidencia?	Sí	No
<b>6. CONTEXTO Y ANÁLISIS</b>		
¿Se proporciona contexto histórico o geopolítico?	No	Sí
¿Se exploran las posibles implicaciones?	Sí	No
¿Se presentan diferentes perspectivas o se aborda la opinión de expertos?	Sí	No
<b>7. PRESENTACIÓN DE DATOS</b>		
¿Se proporcionan datos numéricos, estadísticas o cifras relevantes?	Sí	No
¿Los datos presentados son consistentes?	No	No
¿Los datos presentados difieren significativamente?	No	No
<b>8. SESGO Y OBJETIVIDAD</b>		
¿Hay un sesgo en la presentación de la noticia?	Sí	Sí
¿Se utilizan términos emocionales o sensacionalistas?	No	Sí
¿Se presenta una narrativa única o se abordan diferentes perspectivas?	No	No

Análisis de las noticias publicadas por *El País* y el *ABC* tras finalizar el proceso de retirada de tropas estadounidenses de Afganistán el 30 de agosto de 2021:

**Noticia de *El País*:**

- Nombre del medio: *El País*
- Línea editorial: Progresista
- Fecha de publicación: 30/08/2021
- Título de la noticia: “La retirada de tropas de Afganistán pone fin a la guerra más larga de Estados Unidos”
- Autor/a: María Antonia Sánchez-Vallejo
- URL o referencia: <https://elpais.com/internacional/2021-08-30/la-retirada-de-las-tropas-de-afganistan-pone-fin-a-la-guerra-mas-larga-de-estados-unidos.html>

**Noticia de *ABC*:**

- Nombre del medio: *ABC*
- Línea editorial: Conservadora
- Fecha de publicación: 31/08/2021
- Título de la noticia: “Las tropas norteamericanas han abandonado Afganistán tras 20 años de guerra”
- Autor/a: David Alandete
- URL o referencia: [https://www.abc.es/internacional/abci-tropas-norteamericanas-abandonado-afganistan-202108302302\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-tropas-norteamericanas-abandonado-afganistan-202108302302_noticia.html)

Aspecto	EL PAÍS	ABC
<b>1. TITULAR</b>		
¿Es puramente informativo?	Sí	Sí
¿Muestra sensacionalismo?	No	No
¿Es neutral?	Sí	Sí
¿Presenta algún sesgo?	No	No
<b>2. SUBTÍTULO</b>		
¿Es coherente con el enfoque?	Sí	Sí
¿Aporta datos relevantes o destacados?	Sí	Sí
<b>3. CONTENIDO AUDIOVISUAL</b>		
¿Incluye imágenes, videos o gráficos?	Sí	Sí
¿Las imágenes o videos son relevantes?	Sí	Sí
¿Apoya el contenido escrito?	Sí	Sí
¿Proporciona una representación precisa de los hechos?	Sí	Sí
¿Cumple con los estándares éticos y de calidad periodística?	Sí	Sí
<b>4. ENFOQUE Y TONO</b>		
¿La noticia se presenta neutral?	Sí	Sí
¿La noticia se presenta positiva?	No	No
¿La noticia se presenta negativa?	No	No
¿Hay alguna opinión implícita o explícita sobre la retirada?	Sí	No
¿Se mencionan hechos o eventos relacionados que podrían influir en la perspectiva presentada?	Sí	Sí
<b>5. FUENTES Y EVIDENCIAS</b>		
¿Se citan fuentes o se proporciona evidencia?	No	No
<b>6. CONTEXTO Y ANÁLISIS</b>		
¿Se proporciona contexto histórico o geopolítico?	Sí	No
¿Se exploran las posibles implicaciones?	No	No
¿Se presentan diferentes perspectivas o se aborda la opinión de expertos?	No	No
<b>7. PRESENTACIÓN DE DATOS</b>		
¿Se proporcionan datos numéricos, estadísticas o cifras relevantes?	Sí	Sí
¿Los datos presentados son consistentes?	No	No
¿Los datos presentados difieren significativamente?	No	No
<b>8. SESGO Y OBJETIVIDAD</b>		
¿Hay un sesgo en la presentación de la noticia?	No	No
¿Se utilizan términos emocionales o sensacionalistas?	No	No
¿Se presenta una narrativa única o se abordan diferentes perspectivas?	No	No

