

The Disappeared Archbishop's Palace of Burgos: a graphic reconstruction

Disappeared heritage was always a subject of study through the traces that a building may leave of its existence. In the words of George Kubler, these traces became "signs" of a path that let us reconstruct the "fibrinous bundles" of the history of shapes and, thus, of the course of time. Based on Rafael Moneo, we could analyse the lives of a building. But this analysis turns now far more operative, almost real, if, by means of the new information and communication technology tools, we are capable of reconstituting a three-dimensional model of a disappeared architecture. The calamity of its disappearance implies now a lesser extent of loss, since the drawing, both economically and efficiently, can bring us back a part of the "graphical history" of the disappeared heritage. This research focuses on the disappeared Episcopal Palace of the Cathedral of Burgos, a monumental complex belonging to the founding city of the Kingdom of Castile and declared World Herit-

age Site by UNESCO. The building, located in the southern side of the cathedral complex, suffered numerous demolition attempts since its medieval origin, finally being demolished in 1914. Therefore, there are numerous graphic testimonies that have reached our hands, and now enable us to perform a virtual three-dimensional reconstitution which brings back a part of the life of the building, the so-called "graphical life" in a kind of virtual anastylosis, which, through computer-generated images, will help to make further progress in the still unresolved debate on the relevance of the conservation of heritage environments.



Eduardo Antonio Carazo Lefort
Full professor from the University of Valladolid. His publications include books such as "La arquitectura y el problema del estilo" (1993), "Arquitecturas centralizadas: el espacio sacro de planta central" (1995) and "Valladolid: Forma Urbis" (2010). In 2020 he was awarded the Targhe d'Oro of the Unione Italiana per il Disegno.



Álvaro Moral García
Phd architect from the University of Valladolid. Author of articles in journals, conferences, papers and communications at national and international congresses. At the same time, he has been working in professional practice for several years and has won several awards for his professional work.



Mario Alaguero Rodríguez
Expert in 3D modelling for VR applications. Half-time Lecturer at the University of Burgos from 2012. He is doing his PhD in 3D modelling technologies in virtual reconstruction of heritage. His main research topics are the 3D visualization of historic urban landscapes and the educational capabilities of new technologies of communication.

Keywords:
Architectural heritage; Gothic; Burgos Cathedral; Unesco; Graphic reconstruction

“Change, continuous intervention is, whether we like it or not, the fate of architecture...”.
Rafael MONEO VALLES (1996, Prizker laureate)[1]

TIME, CITY AND HISTORICAL MEMORY

The shape of time might be made somehow comprehensible, according to George Kubler, [2] through the determination of the *history of things*. For the noted U.S. thinker, history of things marked, or somehow materialized this ethereal and quick passing of time which has long taken over human thinking since the origins of our transcendent conscience. Actually, one concept stands out as essential in Kubler's speech: *change*; enunciating its importance in historic narration as follows: “there is no history without change, but there is no time without regularity”.

Among the many terms of our formal world, we find the so-called *lives of buildings*, a point intimately connected to Kubler's theories and Rafael Moneo's statement that will be discussed below; in our case, this is illustrated in the medieval construction and recent destruction of the Archbishop's Palace, a part of the Monumental Complex of Burgos Cathedral.

For professor and architect Javier Ortega (Ortega, Martínez, & Muñoz, 2011), the life of a building can have as many as three senses.

Firstly, we could refer to the *physical or material life*, marked by the interval of time between the onset of the construction and the final disappearance or destruction of the building.

Evidently, not all buildings share this life, since many of them materialize in the form of unbuilt projects, although occasionally with a significant influence on the history of architecture.

Secondly, we can talk about the *cultural life*, regarding the relationships and influence of the building on the culture of its time and, given the extent of the known historical references of a building, on successive cultures. These cultures will conduct different interpretations of the building in its historical contexts.



Fig. 1 - Engraving of the Cover of Santa María of the Cathedral of Burgos. 1842-1850. Author: Genaro Pérez de Villa-Amil. Source: artistic and monumental Spain. Volume II.

Finally, the *graphic life*, extremely relevant to us, comprising all the representations, drawings, views, blueprints, models made and even photographs taken of a building, either unbuilt, existing, or disappeared.

This graphic life, as well as the cultural one, can transcend the material life, thus being able to bring back certain existence of the building even after having been destroyed.

In this sense, *graphic reconstructions*, which new technologies have made possible, decisively help to a certain revision of various historic moments of the urban configuration of a building and of a city. It would be a kind of graphic *anastylosis*, [3] which replaces, at least partially, the technical and constructive actions of monumental restoration, regaining the cultural life of the building for our debate and knowledge about it.

OBJECTIVES OF THE RESEARCH

In this context, this paper aims to show the research carried out in a relevant building, the Archbishop's Palace, which remained attached to Burgos Cathedral for years. Burgos was the capital of the old Kingdom of Castile and germ of the current, modern Spain. The Cathedral complex (12th century), backbone of the still-preserved medieval old town, was declared a World Heritage site by UNESCO (1984). 2021 marks the 800th anniversary of the founding of Santa Maria's Cathedral, started at the same time as the great French cathedrals in the region of Paris.

The Episcopal Palace was born and grew in an organic way on the south side of the Cathedral (Cadiñanos Bardeci, 1988) from a small, early Medieval palace owned by Fernando I (1016-1065), which suffered multiple transformations until completing a remarkable volume on the south side of the cathedral. Burgos Cathedral had long tried to strip its surroundings of the medieval warp, and favor the controversial gothic fabric (Cortés Echanove, 1971). The demolition of the Episcopal palace complex had been yearned for by Burgos's prelates since the 15th century, long before the 19th century's theories advocating for monuments' isolation (Torres Balbás, 1919) particularly criticized by Camilo Sitte (Sitte, 1926). It was not without controversy and multiple opponents to the demolition that the long process was finally reached in 1914 upon the approval of the project by scholar and architect Lampérez Y Romea. The historical analysis we carry out below aims to show the yearning to make the building disappear, thus explaining the current state of isolation of the Cathedral in its urban environment, and the originality of the graphic reconstruction proposed as a result of this research [4] (fig. 2).

The investigation is amply documented. Historical blueprints for the building and city plans have been used so as to carry out a digitalization and topographic correction based on current geodesy (European Terrestrial Reference System 1989). The paper has also been enriched with further graphic documents, including photographs from

the period, engravings, and even a 3D graphic reconstruction of the building and its surroundings prior to its destruction in the 20th century. Its main results are shown below in the form of infography.

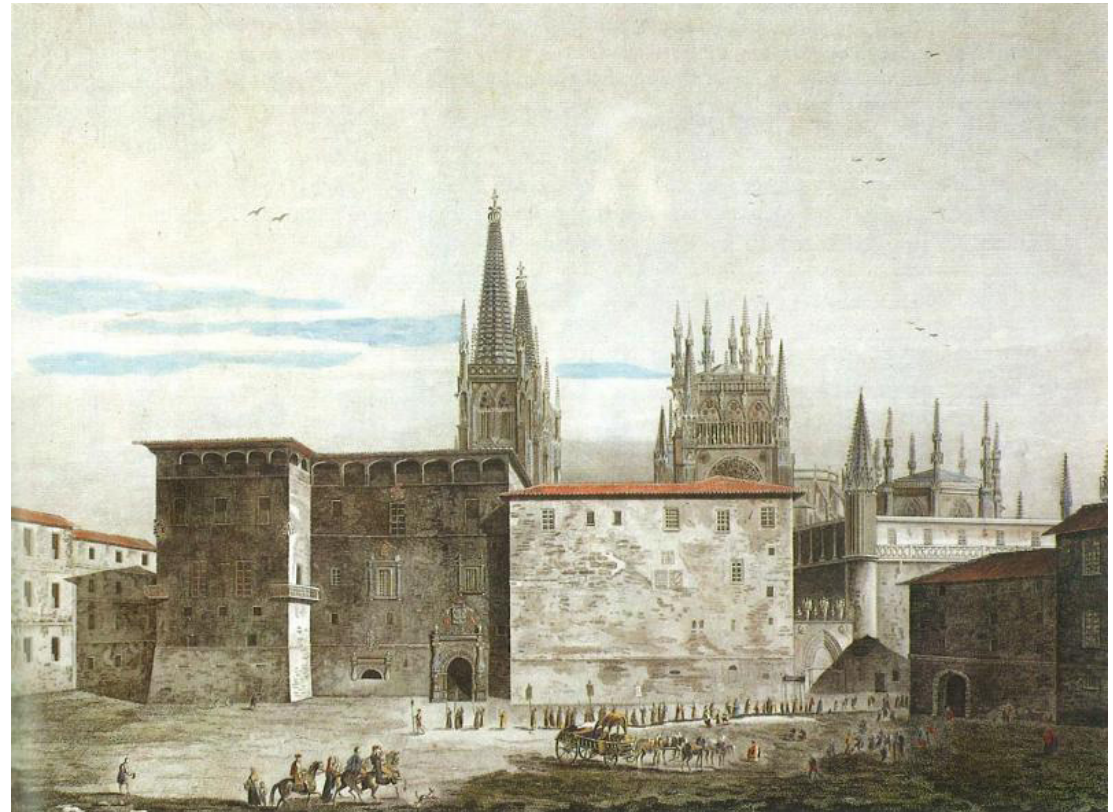
BACKGROUND OF THE ARCHBISHOP'S PALACE: ORIGIN AND EVOLUTION

As stated by Teófilo López Mata, "Burgos's prelates had two residences over the medieval centu-

ries" (López Mata, 1966, p. 442), although Inocencio Cadiñanos explains that "of the two episcopal palaces surrounding the Cathedral in the Middle Ages, the one in Sarmental Square was more regularly inhabited by the prelates, but mainly by the monarchs, their original and true owners, whenever they visited the city" (Cadiñanos Bardeci, 1988, p. 543).

In the case under discussion, the palace by the south door or Sarmental Door, with its façade

Fig. 2 - View of the Cathedral and the old Archbishop's Palace from the Sarmental Square, engraved by Du Hamel and published in Alexander Laborde's book. "Voyage pittoresque et historique de L'Espagne", published in Paris in 1820.



overlooking the square after which it is named, is stemmed from the palaces bestowed by king Alfonso I in the 11th century in the construction of the primitive Romanesque cathedral, home to the newly built bishopric. It was located on the south side of the temple and bordered the old cloister (Cadiñanos Bardeci, 1988, p. 543) [5]. Burgos's prelate moved there when the work of the gothic cathedral began, leaving the palace he owned in La LLana in the early 12th century, where he had to return whenever the monarchs visited the city. The original volume was a narrow gallery attached to the *old cloister*, which would correspond to the vaulted nave still preserved at the time, and visible again after the complete demolition of the building early in the 20th century (Cadiñanos Bardeci, 1988, p. 543). This abode must not have been enough for the cathedral's curia since in the 13th century, Bishop Martín Contreras purchased two annexed houses to enlarge it (Cortés Echanove, 1971, p. 527).

Cadiñanos mentions an enlargement in the first half of the 15th century in which a second volume was built parallel to the original from Lencería Street (current Cadena y Eleta) to the stairway's Sarmental Door (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 544). This new section was aligned with the gothic cloister on Paloma Street (former Espadería or Cerrajería Street) which resulted in a new, continuous façade between Paloma Street and Nuño Rasura Street (formerly known as Cal de los Abades o Caldavares). This intervention is attributed to Alonso de Cartagena, [6] son of the famous prelate Pablo de Santa María. The work of the second enlargement did not finish with the coming of the following bishop, Luis de Acuña, in 1457. This is at least deduced from his request for a number of rooms for his entourage and relatives in the new cloister, as the Sarmental Palace renovation remained unfinished (López Mata, 1966, p. 444).

Acuña suggested the removal of the episcopal premises to an annexed dwelling on Lencería Street. This was the first of a number of attempts to clear the view of the cathedral from the southernmost point, a demolition "to the greater glory and respect for the Church" (López Mata, 1966,

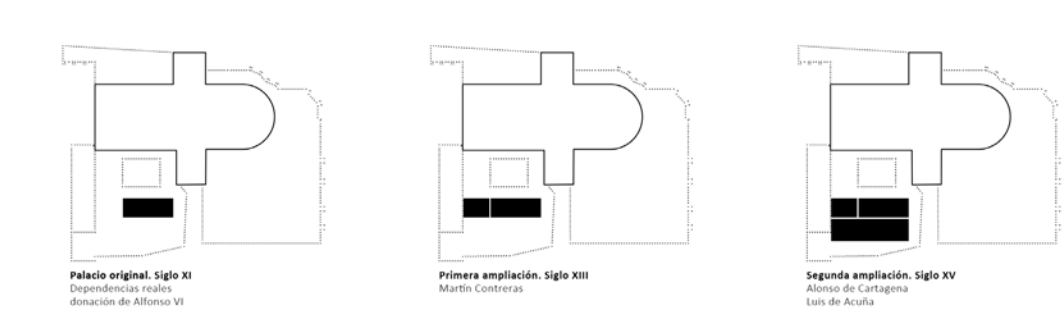
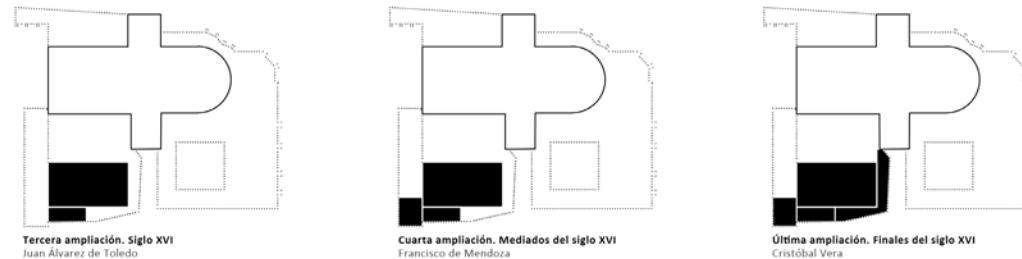


Fig. 3 - Growth diagrams of the Archbishop's Palace, (from left to right) original state to the extensions of Martín Contreras, Alonso de Cartagena and Luis de Acuña. Own elaboration.

Fig. 4 - Growth diagrams of the Archbishop's Palace, (from left to right) Juan Álvarez de Toledo, Francisco de Mendoza and Cristóbal Vela. Own elaboration.



p. 444). The monumental endeavor failed to be carried out and the palace continued to host further dwellers (fig.3).

In the first half of the 15th century, Juan Álvarez de Toledo built a new annex, as proved by the Bishop's coat of arms on the door of the new volume (Orcajo, 1997, p. 156) (Martínez y Sanz, 1866, pág. 156). Álvarez de Toledo's construction invaded part of Sarmental's Square, by acquiring a house in the same square. (Cortés Echanove, 1971, p. 527).

In 1560, his successor, Francisco de Mendoza purchased a house in the square which was added to

the palace. This intervention resulted in a singular corner, ground-plan volume, square ground plan on the way to Lencería Street. Finally, once the Burgos see was elevated to archdiocese by Pope Gregory XIII, Archbishop Cristóbal Vela finished the building in 1590. In the last enlargement, the angular annex exceeded the alignment with the gothic cloister and invaded a large part of the façade and the Sarmental stairway. (Martínez y Sanz, 1866, p. 156) (fig.4).

Before the end of the 16th century, the palace showed an irregular front as a result of the jux-

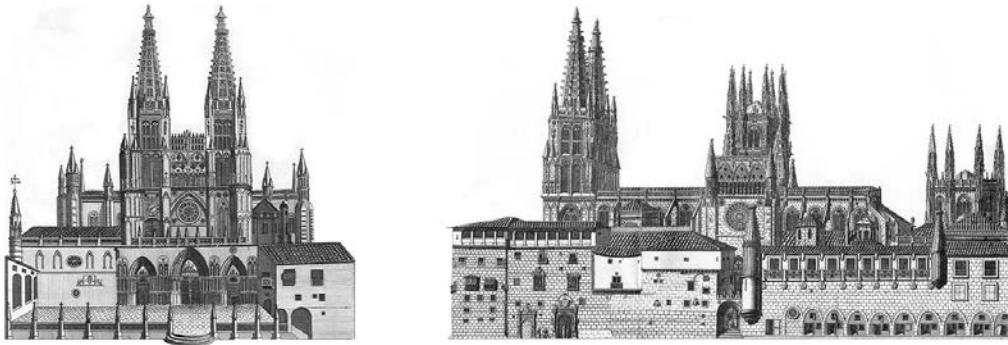
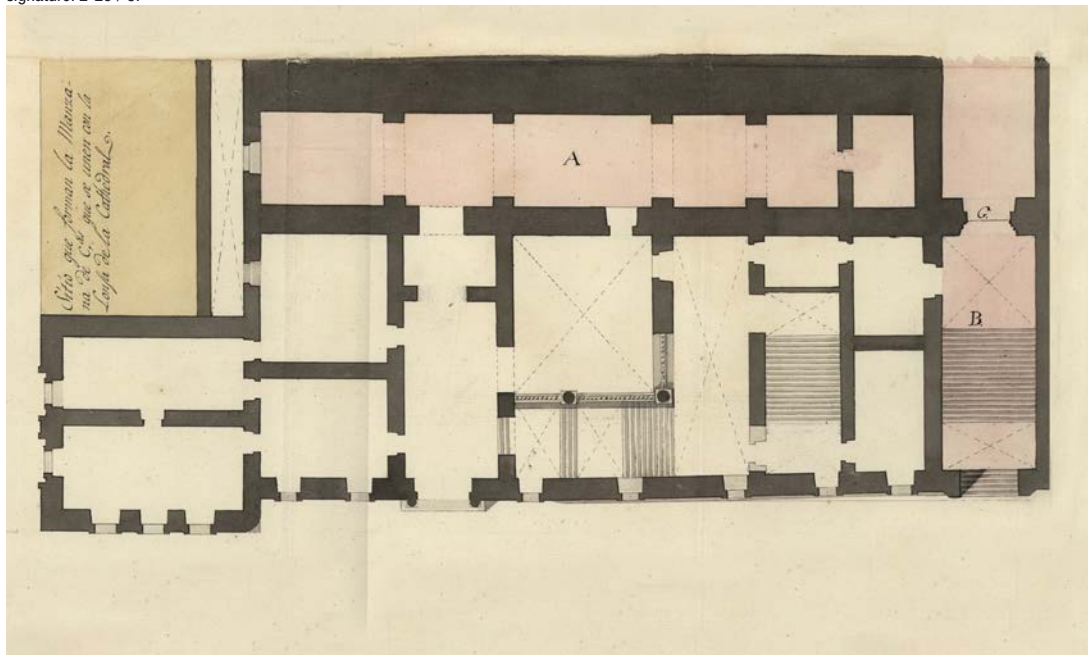


Fig. 5 - West elevation and south elevation of the Cathedral of Burgos in the 18th century. Source: FLÓREZ, Enrique: Sacred Spain. Volume XXVI. Madrid: Office of Antonio Marín, 1771.

Fig. 6 - Proposal by Pedro Regalado de Soto for the ideal composition of the Palace after its restoration, 1816. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, signature: 2-29 / 3.



taposition of unrelated enlargements, beyond a succession of chambers and other interior spaces. The image we keep from the period is that of the 12th-century engraving from Enrique Flórez's *España Sagrada*. [7] Although in the idealized drawing the gothic cloister and the palace appeared aligned, the latter abruptly invaded the square. The exterior look, lacking in harmony, originated in the juxtaposition of different annexes with no common criteria, thus resulting in a lack of unity (fig.5). The aforementioned engraving, shows a gallery on top of the central volume and the corner volume. The gallery was dismantled in the last third of the 18th century [Cadiñanos Bardeci, 1988, p. 550]. The temple's façade can be seen in the engraving prior to González de Lara's intervention. González de Lara removed the remaining gothic ornaments from the lower body of Forgiveness Door, replacing it with the current neoclassical façade. The engraving also shows the overclause, demolished by Vicente Lampérez early in the 20th century during the restoration of the main cloister of Burgos cathedral.

FIRST DEMOLITION ATTEMPT: THE FIRE DURING THE FRENCH OCCUPATION

During the French occupation, the Archbishop's Palace was one of the public buildings occupied by high-ranking officers of the invading army. Before the French fled in 1812, the palace caught fire, presumably resulting in serious damage. According to the Archive of de San Fernando Royal Academy, [8] architect Joaquín Ignacio de Zunzunegui drafted a thorough report on April 19, 1816 upon the Chapter's decision to start work on the rooftop of the building [Cadiñanos Bardeci, 1988, p. 545]. In his report, Zunzunegui presents a description of the building. Regarding the state of the building, the architect gathered information on cracks, collapses, and described the lack of structural consistency of the floors, as well as the poor state of the flooring, predicting the risk of imminent collapse. Zunzunegui finally warned that *the demolition of the building was mandatory*. In light of that report, the city council demanded

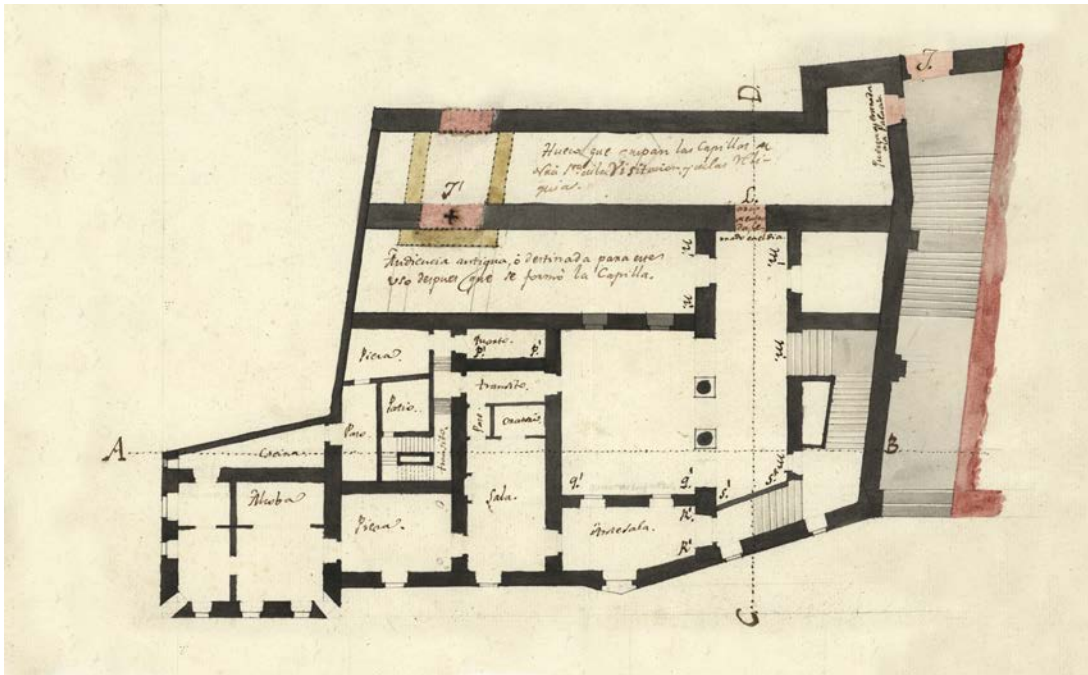


Fig. 7 - Raising of the Archbishop's Palace by Joaquín Ignacio de Zunzunegui in 1817. San Fernando Royal Academy of Fine Arts, signature: 2-29 / 3.

that the Chapter stopped the work. However, at the insistence of the latter, the Academy allowed a new scholar to draft a new report. Pedro Regalado de Soto indicated [9] that “only a part of the interior of the Archbishop’s Palace had to be repaired and reformed” as a result of the fire but did not deem the building to be in risk of collapse. Despite the above, he pointed out the need for some interventions aimed at harmonizing the building and repairing it. [10] He also pointed out interior reforms meant for its use, for which he presented an idealized drawing (fig.6). Upon this report, Zunzunegui’s bitter response arose, as pointed out by Cardñanos. The Academia de San Fernando, following a trial and a new report by Zunzunegui, [11] proposed a third scholar,

Manuel de la Peña Padura, who seemingly gave a positive report on the initiative by Pedro Regalado de Soto (fig.7) (fig.8). Thus, renovation work was limited to the replacement of the rooftop and a number of chambers in the interior. This work was carried out by Simón Barreta and Ignacio de Zunzunegui himself. Both of them proposed to reconstruct the gallery-shaped body on the upper floor as shown in the engravings of Antonio Ponz in Enrique Florez’s España Sagrada (Iglesias Rouco, 1979, p. 103).

THE BIG REMODELING

Halfway through the 19th century, the idea of the isolation of the temple, and subsequent-

ly the demolition of the palace was promoted by the city’s mayor Timoteo Arnaiz. He proposed to turn the former Caldebases and Lencería Streets (current Nuño Rasura, Cadena, and Eleta) into a sort of square. To this purpose, both the annexed buildings and those not adjacent to the building had to disappear as they impeded the sight of the gothic stonework. In 1849 an administrative file was opened. It was aimed at “The Purchase of a number of dwellings on Nuño Rasura Street and Santa María Square meant to be transformed into a small square at that “site” [12]. The intervention,

Fig. 8 - Photograph of Charles Clifford prior to 1860 where the palace can still be seen before the strong remodeling of its eastern end and the Gothic arch crowned by statuary that gave access to the staircase leading to the temple. Source: Victoria and Albert Museum. symbol: 35590.





Fig. 9 - General view of the Sarmental's gate after the demolition of the east bay of the palace, where the regularized layout and composition of the new façade and the access railings to the widened staircase can be appreciated. Photograph of the Phototype of Hauser and Menet, Madrid. Source: Digital Library of Castilla y León, symbol: 726.6 (460.182 B).

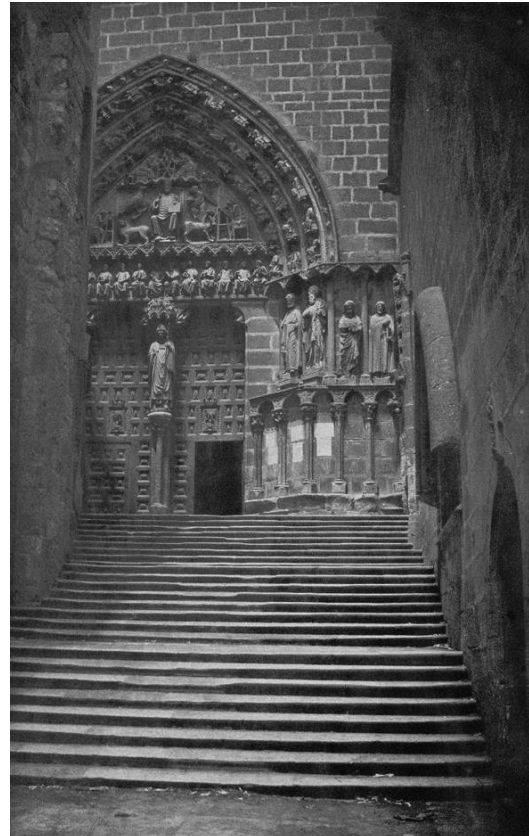


Fig. 10 - The photograph by the German Oppenheim, in which the Sarmental Gate can be seen partially hidden by the eastern façade of the Archbishop's Palace. August F. Oppenheim, 1852. Source: Ministry of Education, Culture and Sports, Historical Heritage Photo Library. symbol: SB-0134. There is a similar photograph taken by Charles Clifford of the Puerta del Sarmental of the Cathedral taken in 1853. Madrid Memory digital library. symbol 34491-18.

which went on for a long time, [13] resulted in a lengthened space from the side façade of the Archbishop's Palace, -upon which a longing for demolition lingered on -[14] to the façade of the former Colegio de San Gerónimo, where the new Archbishop's Palace was meant to be placed (fig.9).

Shortly after, Fernando de la Puente came to Burgos in order to take over the Archbishopric. Following in his predecessors' footsteps, he advocates for keeping the old palace, carrying out numerous interventions[15] both in the interior and exterior. The most noteworthy intervention by Cardinal De la Fuente was the transformation of the East side of the palace and the subsequent opening of the hollow of the Sarmental Door. This intervention, which widened and regularized the stairway connecting the current Rey San Fernando Square and the temple, overcoming the 5-meter drop, cleared the remarkable 13th-century gothic façade.

The intervention contributed to the appreciation of an element which had remained partially hidden for six centuries. The façade was virtually invisible from the city space to the south of the Cathedral. Until then, the only way of seeing it was to cross the decorated stone arch that separated the stairway from the public space. The arch was replaced with a three-door grating which blocked the access from the new corner of the Archbishop's Palace to the cloister. This old space can be seen in one of the first photos kept of Burgos Cathedral taken by August F. Oppenheim in 1852 in comparison with the one taken by Charles Clifford one year later (fig.10). The holy spaces underwent a notable makeover in 1860 when a new chapel, replacing that of San Pablo, was finished. San Pablo's chapel was the former chapter house where the members of the Chapter met. As pointed out by Martínez y Sanz, the chapter house was located on the east side of the *old cloister* (Martínez y Sanz, 1866, p. 159). As a result of this intervention, remains of the medieval building were unearthed in 1862. Among them, an old mullion dated back to the 11th century by Martínez y Sanz. A photograph of the mullion, taken by Luciano Manzano, is kept. The photograph is one of the few taken from the interior of the Palace (Martínez y Sanz, 1866, p. 11) (fig.11).

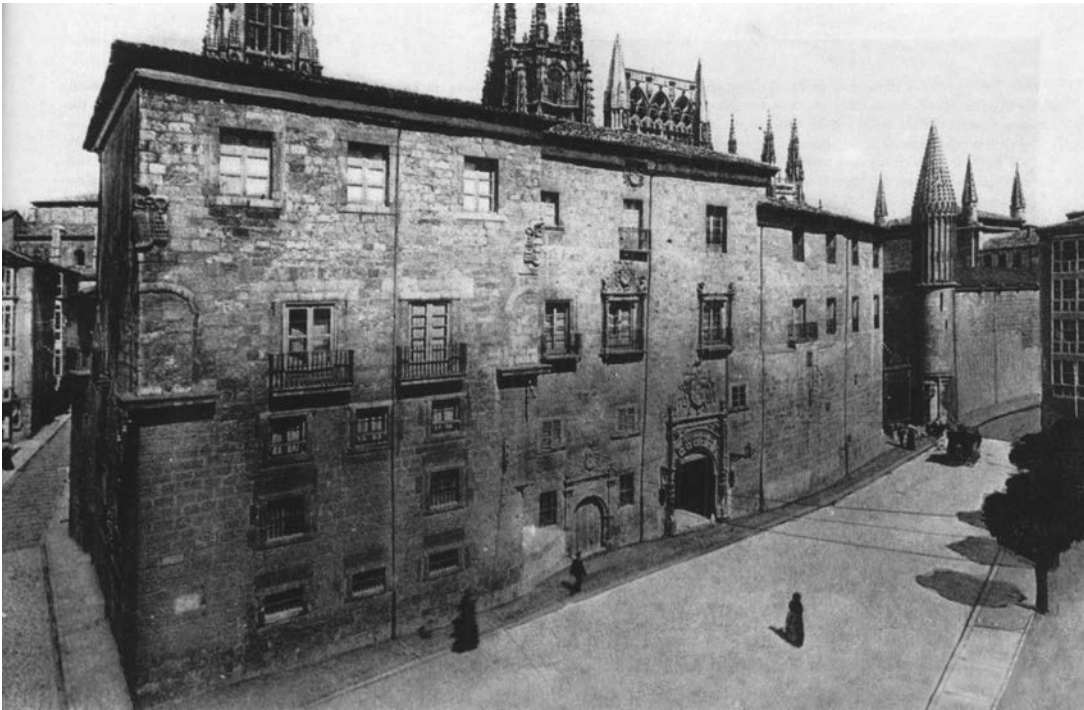
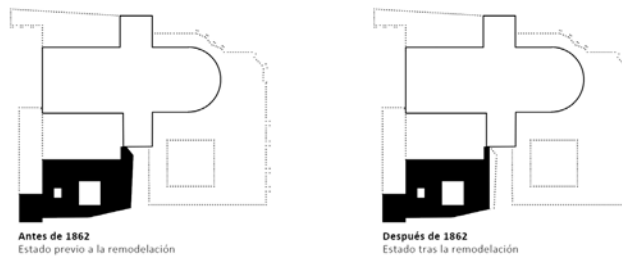


Fig. 11 - Archbishop's Palace at the end of the 19th century. Author: Sons of Lucien Lévy. Source: Carlos Sainz Varona collection.

Fig. 12 - Explanatory diagrams of the intervention in the mid-nineteenth century in the Archbishop's Palace. Own elaboration.



Although the aim of Burgos authorities to demolish the Archbishop's Palace dated back to medieval times, it was not until 1891, under Mayor Emilio Luis Rozas, that the demolition work made notable progress. It was then that the expropriation process on Lencería and Nuño Rasura Streets, started by Mayor Timoteo Arnáiz fifty years before, finally concluded [16].

After the appointment of Archbishop Manuel Gómez-Salazar in 1886, both sides seemed to bring their approaches closer on the question of the South side of the temple. In the words of the Mayor, the Bishop *"was willing to hand over the Archbishop's Palace for the purpose of the Cathedral's beautification"* [17]. However, the possibility vanished upon the Bishop's sudden death. The new Bishop, Franciscan Gregorio María Aguirre, curbed the city council's ambitions (fig.12).

Not only did Bishop Aguirre distance from the aim of his predecessor and citizenry to move his residence and transfer the ancient building for the formation of a new urban space, but also carried out reformations on the west side, damaged after the demolition on Lencería Street [18].

THE LONGED-FOR DISAPPEARANCE

Despite the Chapter's reluctance, 1895 was key to the attainment of the long-awaited isolation of the Cathedral. In December of that year, the city council, led by Mariano Polo, presented the Chapter with a scheme to clear the South front of the cathedral. The Monument Commission responsible for watching over the completion of the plan agrees *"to demolish the Archbishop's Palace as soon as possible for the sake of art, not to build on the site again, and carry out the arrangements that apply so that the cathedral appears as it ought to"* [19]. This view was backed by architect and former restorer Ricardo Velázquez Bosco who claimed that *"not only was the demolition of the Archbishop's Palace possible and convenient for the purpose of beautification of the Cathedral, but the former would also gain in solidity, freeing from the weight that inappropriately bears down on certain parts of the temple"* (Gil, 1913). Following

the restoration of the Santo Cristo's Chapel, and on the verge of starting the cloister restoration, Vicente Lampérez y Romea took advantage of his position as the architect in charge of the Cathedral restoration to advocate for the demolition of the episcopal see, as shown in two articles published in the local newspaper, *Diario de Burgos* [20]. The Chapter's reluctance to leave the palace continued when, in 1913, José Cadena y Eleta, former Bishop of neighboring Vitoria, was appointed Arch-

bishop of Burgos. Initially, the new Archbishop intended, as did his predecessor, Cardinal De la Puente, to reform and redecorate the Archbishop's Palace (Cortés Echanove, 1971, p. 539). Meanwhile, several voices [21] continued to arise in the city council prioritizing the disappearance of the building, arguing it hindered the view of the temple from the south side. They appointed a commission to clear the surroundings of the Cathedral. The architect designated to examine the palace

determined that the building was in ruins, so Cadena y Eleta stopped all works in the building and changed The Chapter's approach on the transfer of the see venue. The city council immediately offered the Archbishop a new home, and started the proceedings to build a new residence in a square located at the recent expansión, which was finished in 1917. Despite the agreement achieved, it was not until 1914 that the building was demolished, un-

Fig. 13 - Demolition of the Archbishop's Palace from the Plaza del Duque de la Victoria (current Plaza del Rey San Fernando). Author: Alfonso Vadillo. Source: Municipal Archive of Burgos, signature: FO-2255.

Fig. 14 - View of the new facade executed by Lampérez. Author: Alfonso Vadillo. Source: Municipal Archive of Burgos, signature: FC-4071.



der Mayor Manuel de la Cuesta. On February 2, numbers 1 and 3 on Lencería Street were demolished, "*the only two remaining houses on the odd number sidewalk. The demolition led to the disappearance of the block that reached the very foot of the towers, spoiling the place*" [22]. In April of that year, the Royal Decree necessary to demolish the building was passed. The news was enthusiastically covered by local newspapers [23] (fig.13) (fig.14).

A METHODOLOGY OF THE GRAPHIC RECONSTRUCTION OF BURGOS ARCHBISHOP' PALACE.

The virtual reconstruction of heritage sites (henceforth VRH) combines computer graphics with history and archaeology. This discipline is based on habitual methodologies in both fields as well as in others emerging in this new branch of knowledge. For the past decades, VRH has struggled to attain a methodological consolidation meant to reconcile the dualism between visual realism and historical realism [Borodkin, 2020], since the more importance one of the disciplines gains, the less the other does. The researchers of the discipline have agreed on a definition of deontological bases gathered in the Seville Principles, which have managed to unite VRH. However, these principles on their own have failed to fix the discipline within the scientific method. Currently, the technological development has allowed for a photorealistic finish in virtual reconstruction of heritage [Gabellone, 2009] which represents an unsolved problem: if the digital models produced look real, they can cause the sense of authenticity to seem high in cases in which elucubration is required due to the lack of information. That is why further studies are needed on how to attain photorealism in VRH, without rigor mistakes and other inaccuracies. The virtual reconstruction of the Burgos Archbishop's Palace in its various stages is a unique case: more information than usual in VRH projects is kept. There are numerous photographs, engravings, and blueprints showing the evolution of the building, so little historical elucubration, at least of the facade, is

required. This graphic information was classified and analyzed so that it worked as the starting point of the technical process of virtual reconstruction, aimed at achieving a photorealistic finish. The graphic reconstitution process involved the following:

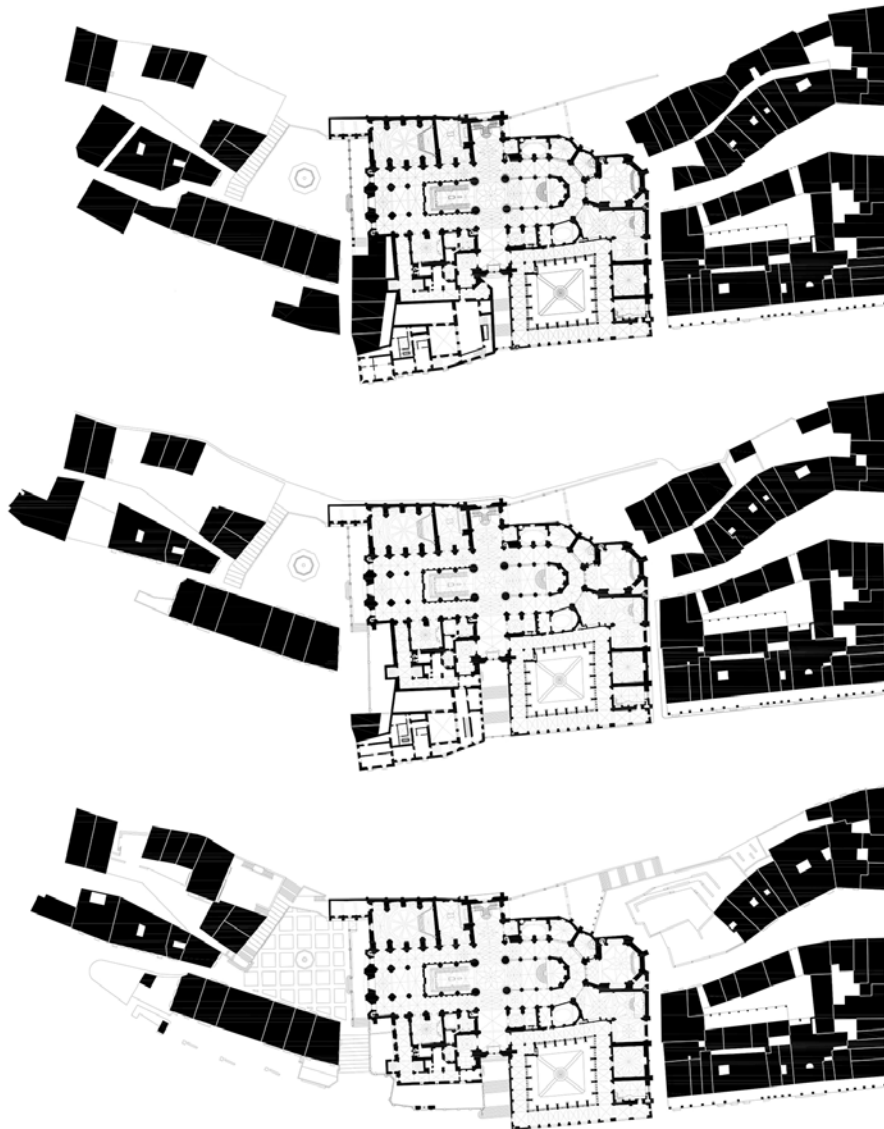
- 3D modeling of the general structure. Blender software was used to generate the 3D grids that shape the building. A level of high-resolution modeling was established, using numerous polygons meant to achieve photorealism.
- 3D modeling of accessories and other architectural elements. Elements on the façade

were modeled, including balusters, parapets, ironwork, windows, eaves... Such elements were modeled separately, and displayed along the façade. The elements were modified following the information obtained from the historical references.

- High-definition texturing. An intensive search for the textures of the original construction materials was carried out, focusing on the possible changes during the construction processes. The selected images were digitally modified, removing current elements and adding flaws or distinguishing marks of the building's façade. Specular

Fig. 15 - Current view of the space where the Archbishop's Palace was demolished a century ago. Photograph by Javier Bravo.





and normal maps were added to the textures with the aim to strengthen the photorealistic touch in the rendering phase.

- Lighting and rendering. In this phase, a 360° photography of the current Rey San Fernando Square was taken in order to use it as global lighting so that it was in line with the actual lighting. Different spotlights were added, both direct lights and diffused lights, to set off the volumes of the building but respecting the actual location of the sun (fig.15) (fig.16).

RESULTS OF THE GRAPHIC RECONSTRUCTION OF THE ARCHBISHOP'S PALACE IN BURGOS

The results of this paper are part of a much wider research, concerning the urban environment of Cathedral of Burgos, as the grounds and epicenter of a medieval warp. The graphic description of the urban shape and its evolution, analyzed through the historic centers in the Iberian Peninsula, is part of the line of research developed by the research group to which the authors belong. This line of research has yielded results in the form of numerous papers (Carazo, 2016) (fig.17) (fig.18) (fig.19). This paper has allowed a virtual 3D reconstruction of the disappeared Archbishop's Palace of Burgos, demolished in 1914. The disappearance of the building was the final stage of a long process aimed at the complete *isolation* of the Cathedral's gothic building, this being the epicenter of the urban warp of the medieval old town. The main results of this paper are the research itself and the historical or *biographical* account of the disappeared building, and especially some partial views of the photorealistic 3D model carried out. These views allow for completing the evocative historical photographs of the building kept and its dramatic destruction process. They also allow the understanding of the location of the building and its contribution to the debate on historic centers as well as their conservation.

Fig. 16 - Surroundings of the Cathedral of Burgos before 1864, after 1868 and current state. Own Elaboration.



Fig. 17 - Infographic of the Archbishop's Palace before the 1864 remodeling seen from the southwest corner, where eastern end can be seen before the intervention. Own elaboration.

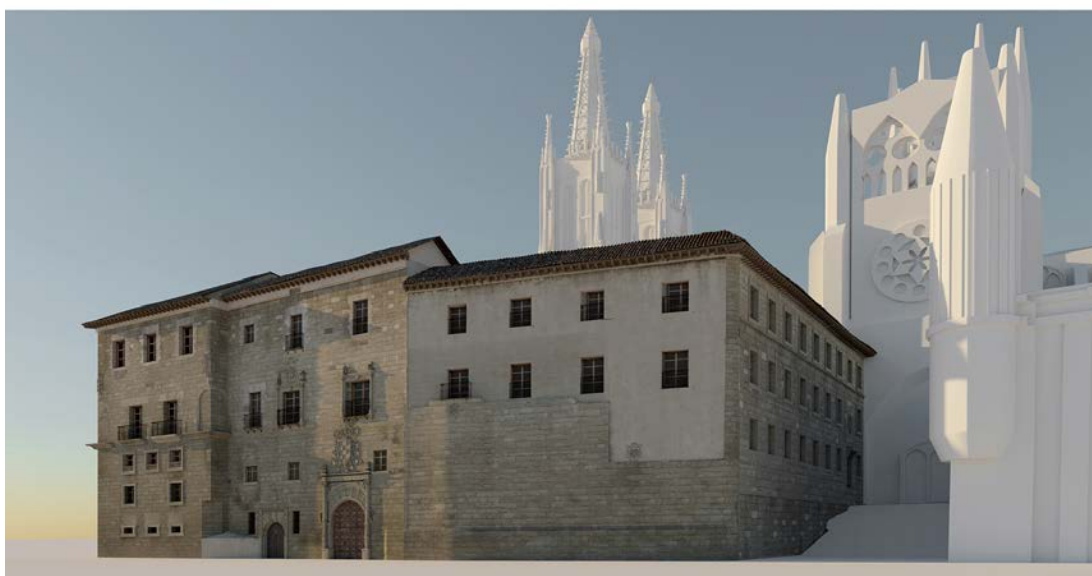


Fig. 18 - Infographic of the Archbishop's Palace before and after the 1864 remodeling seen from the southeast corner. Note how the eastern end hides the cover of the Sarmental. Own elaboration.



CONCLUSIONS

The main conclusion of this paper lies in the 3D reconstruction of the disappeared building in its context. By complementing its *graphic life*, we recovered its existence for intangible heritage so that it can generate a new debate - or *cultural life*- on the pertinence of the monumental preservation in the terms planned but unsolved since the 19th century.

We see heritage reconstruction drawing as a new life of the building, the former existing in the graphic image, in competition with photography, an actual substitute for the architecture it portrayed since its appearance in the 19th century. Photography, then, enabled us to travel to remote places, "to see" the architecture and the city without even travelling in space. Computer graphics enables us to travel in time.

Fig. 19 - Infographic of the Archbishop's Palace before and after the 1864 remodeling seen from the southwest corner, where eastern end can be seen before the intervention. Own elaboration.

NOTE

[1] MONEO, R. (2017). *La vida de los edificios: La mezquita de Córdoba, la lonja de Sevilla y un carmen en Granada*. Barcelona: El Acantilado.

[2] That is one of the theses that the author maintains in his book KUBLER, G. ((1962) 1988). *La Configuración del tiempo*. Madrid: Nerea.

[3] Anastylis (from the Greek ἀνά "upwards" and στυλος "column") is an archaeological term that designates the reconstruction technique of a monument in ruins thanks to the methodical study of the adjustment of the different elements that make up its architecture. CARTA DE ATHENS, 1931. <https://ipce.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:40dcc432-525e-43a7-ac7a-f86791e2f5e6/1931-carta-atenas.pdf> (visited 08/02/2021)

[4] The vision of the Cathedral through nineteenth-century looks has been presented on the occasion of the eighth centenary of the Cathedral in the exhibition "Miradas Fragmentadas", Burgos 2021. Instituto Municipal de Cultura y Turismo del Ayuntamiento de Burgos, ISBN 978-84-92973-51-4

[5] "palatio episcopi iuxta claustrum"

[6] Both López Mata and Luis Cortés attribute the works of this second extension to Don Alonso de Cartagena, despite the fact that he did not finish them. Martínez and Sanz also attributed them, since they maintain that the coat of arms of this prelate was seen on the outside of the palace on the side wall of the Sarmental staircase, which was demolished in 1861.

T

[7] The engraving, based on an earlier drawing by Romualdo Pérez

Camino, can be found in Enrique Flórez's *La España Sagrada*, Madrid, 1771 (Volume XXVI).

[8] RABASF 2-29/3

[9] Pedro Regalado de Soto July 24, 1816 (RABASF signature 2-29-3)

[10] Pedro Regalado proposed lowering the height of the building and aligning the cornices of the roofs, walling up and harmonizing various openings and projections, as well as repairing the cracks and different armor.

[11] Joaquín Ignacio de Zunzunegui presented on April 28, 1817, in addition to the aforementioned report, six drawings in which he collected the poor condition of the building. RABASF 2-29 / 3 Plans 1 to 6

[12] The file proposes the demolition of six houses between numbers 5 and 15 of Calle Nuño Rasura, four between 2 and 8 of Calle del Cuadro and another three corresponding to numbers 12, 14 and 16 of the street of Lingerie. AMBu 20 -149

[13] There are files from 1853 to 1893 in which incidents on the expropriations of this process are still collected. AMBu 22 -534, 22 -489, 22 -536, 17-638, 22-237

[14] According to Cortés Echanove, the city's chronicler Anselmo Salvá maintains that the mayor, Don Timoteo Arnáiz "In this last period he had the thought of isolating the Cathedral" Cortés Echanove pp. 529-530

[15] Upon his arrival in 1858, he reformed, on the first floor, the rooms that would be occupied by both the archbishop and his entourage and relatives. The following year the

second floor was finished cleaning up and in 1863 the rest of the main floor was renovated, which had four large rooms, three of them exterior with lights to the Sarmental and another interior to the central courtyard of the building. The interventions also affected the main facade of the palace where several holes were varied. In 1865 five new rooms were built on the mezzanine. (CORTÉS ECHANOVE, 1971, pp. 532-534) (MARTÍNEZ and SANZ, 1866, pp. 155-160)

[16] Minutes of the Burgos City Council session of December 29, 1893

[17] Minutes of the Burgos City Council session of June 16, 1893

[18] The license for this company is denied to the Archbishop by the municipal corporation up to two occasions. The first, requested in September 1895, alleging that houses 1 and 3 of Lingerie threatened ruin and their eviction and demolition was already contemplated in a previous agreement that "tried to give all the importance to the beautiful metropolitan temple." The second in October of the same year, with Mariano Polo at the helm of the City Council, was denied "because the concession would oppose the general aspiration to see the variegated and old buildings disappear in the shortest possible time, which so much disfigure the population in their part, most important and how much disgrace they cause to the main artistic jewel with which our city is adorned. " Finally, and given the impossibility of vacating the palace, in November the prelate is authorized to repair the dividing wall of the house next to that of his palace now discovered after the demolition of the following buildings. (CORTÉS ECHANOVE, 1971, pp. 536-538)

[19] Minute book of the Monuments Commission. Session of October 19, 1895

[20] Diario de Burgos, October 17, 1895 and Diario de Burgos, October 21, 1895.

[21] In the sessions held in the town hall, criticism of the "Archbishop's Palace that hides like a huge old screen the entire upper body of the temple" continued. May 21, 1913

[22] "El aislamiento de la Catedral" Diario de Burgos, February 2, 1914

[23] "... the demolition will be a fact in a very short time, the unanimous wish of the population ... What seemed like a dream will become a beautiful reality..." Diario de Burgos, December 18, 1914

REFERENCES

Borodkin, L. (2020). 3D-Modeling and Virtual Reality Technologies in the Projects of Historical Urban Landscapes Reconstruction. *ISTORIYA*. doi:10.18254/S207987840009391-9

Cadiñanos Bardeci, I. (1988). El palacio del Sarmental a comienzos del siglo XIX: situación y primer intento de demolición. *Burgense Collectanea Scientifica*, 29(2), 543-566.

Carazo, E. (2016). El dibujo en la investigación e interpretación de la forma urbana. In Chías Navarro, P., Cardone, V., & Almagro Gorbea, A. (Eds.). *Dibujo y arquitectura: 1986-2016, treinta años de investigación = Disegno e architettura : 1986-2016, trent' anni di ricerca* (pp. 32-45). Alcalá de Henares: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá.

Cortés Echanove, L. (1971). De cómo la ciudad de Burgos logró el aislamiento de la catedral. *Boletín de la Institución Fernán González*, 522-557.

Gabellone, F. (2009). Ancient contexts and virtual reality: From reconstructive study to the construction of knowledge models. *Journal of Cultural Heritage*, e112-e117. doi:https://doi.org/10.1016/j.culher.2009.10.001

Gil, I. (14 de AGOSTO de 1913). El derribo del Palacio Arzobispal. *Diario de Burgos*.

Iglesias Rouco, L. S. (1979). *Burgos en el siglo XIX. Arqueología y urbanismo (1813- 1900)*. Valladolid: Universidad de Valladolid.

Kubler, G. ((1962) 1988). *La Configuración del tiempo*. Madrid: Nerea.

López Mata, T. (1966). *La catedral de Burgos*. Burgos: Hijos de Santiago Rodríguez.

Martínez y Sanz, M. (1866). *Historia del Templo Catedral de Burgos con arreglo a documentos de su archivo*. Burgos: Imprenta de don Anselmo Revilla.

Moneo, R. (2017). *La vida de los edificios: La mezquita de Córdoba, la lonja de Sevilla y un carmen en Granada*. Barcelona: El Acantilado.

Orcajo, P. (1997). *Historia de la Catedral de Burgos, dividida en dos partes*. Burgos: Fundación para el apoyo de la cultura.

Ortega, J., Martínez, Á., & Muñoz, M. J. (2011). El dibujo y las vidas de los edificios. *EGA Expresión Gráfica Arquitectónica*, 50-63.

Sitte, C. (1926). *Construcción de ciudades según principios artísticos*. Barcelona: Canosa.

Torres Balbás, L. (1919). El aislamiento de nuestras Catedrales. *Arquitectura*.

El desaparecido Palacio Episcopal de Burgos: una reconstitución gráfica

“El cambio, la continua intervención, es el sino, se quiera o no, de la arquitectura...”.
Rafael MONEO VALLES (1996, Prizker laureate) [1]

TIEMPO, CIUDAD Y MEMORIA HISTÓRICA

La forma del tiempo podría hacerse de algún modo inteligible, en el decir de George Kubler, [2] a través de la determinación de la *historia de las cosas*. Para el eminente pensador norteamericano, esa historia de las cosas marcaba, o de algún modo incluso materializaba, ese etéreo y veloz transcurrir del tiempo, que tanto ha ocupado el pensamiento humano desde los orígenes de nuestra conciencia trascendente. De hecho, un concepto aparece como esencial en el discurso de Kubler: El *cambio*; llegando a enunciar su importancia en la narración histórica con la siguiente frase: “sin cambio no hay historia, pero sin regu-

laridad, no hay tiempo”.

Entre las distintas acepciones de nuestro mundo formal, nos encontramos ahora con las denominadas *vidas de los edificios*, cuestión muy relacionada con las teorías de Kubler y con la afirmación de Rafael Moneo, y que abordaremos a continuación; ejemplificada en nuestro caso en la construcción medieval y reciente destrucción del Palacio Episcopal, perteneciente al conjunto monumental de la Catedral de Burgos.

Para el catedrático y arquitecto Javier Ortega (Ortega, Martínez, & Muñoz, 2011), la vida de un edificio puede llegar a tener hasta tres acepciones. En primer lugar, podríamos referirnos a la *vida física o material*, que sería la establecida por el tiempo que transcurre entre el inicio de una construcción y la desaparición final o destrucción del edificio. Es evidente, que no todos los edificios participan de esta vida, ya que muchos solo se materializan en proyectos no construidos, aunque

en algunos casos, con gran influencia en la historia de la arquitectura.

En segundo lugar, podemos hablar de la *vida cultural*, concerniente a las relaciones e influjos del edificio en la cultura de su tiempo; aunque también, dada la permanencia en el tiempo de las referencias históricas conocidas de un edificio, en las diversas culturas que se irán sucediendo cronológicamente, y que llevarán a cabo distintas interpretaciones del significado del edificio en sus diversos contextos históricos.

Y, finalmente, la *vida gráfica*, muy relevante para nosotros, que es la que comprende todas las representaciones, dibujos, vistas, planos, maquetas e incluso fotografías de un edificio, bien nunca construido, existente, o ya desaparecido, que han sido realizadas a lo largo del tiempo con cualquier finalidad.

Esta vida gráfica, como la cultural, pueden trascender a la vida material, pudiendo, de algún

modo, devolvernos cierta existencia del edificio aun después de haber sido destruido. En este sentido, las *reconstituciones* gráficas que desde hace algunos años nos permiten las nuevas tecnologías, ayudan decisivamente a una cierta revisión de distintos momentos históricos de la conformación urbana de un edificio y de una ciudad. Se trataría de una especie de *anastylosis* gráfica [3], que sustituye, al menos en parte, a las acciones técnicas y constructivas de la restauración monumental, devolviéndonos la vida cultural del edificio para nuestro debate y conocimiento sobre el mismo.

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

En este contexto, este trabajo pretende mostrar la investigación que se ha llevado a cabo en torno a un edificio relevante, como es el palacio episcopal que permaneció durante años adosado a la Catedral de la ciudad de Burgos. Ciudad, que fue cabaña del antiguo Reino de Castilla, germen de la actual España moderna y que cuenta con el conjunto catedralicio (S. XII), articulador del centro histórico medieval aun conservado, y declarado patrimonio mundial por la UNESCO (1984). Por otro lado, este año de 2021 se celebra, precisamente, el octavo centenario de la fundación de la Catedral de Santa María, iniciada al mismo tiempo que las grandes catedrales francesas de la región de París.

El edificio episcopal nació y creció de forma orgánica en el costado sur de la Catedral (Cadiñanos Bardeci, 1988) a partir de un pequeño palacio altomedieval que perteneció al rey Fernando I (1016-1065) y que durante siglos sufrió múltiples y diversas transformaciones hasta completar un importante volumen en el lado sur de la Catedral. La Seo burgalesa llevaba tiempo pretendiendo despojarse de la trama medieval en su entorno, en favor de permitir el controvertido aislamiento de la fábrica gótica (Cortés Echanove, 1971). El derribo del complejo edificio episcopal fue un anhelo de los prelados burgaleses ya desde el siglo XV, es decir, mucho antes del enunciado de las teorías decimonónicas del aislamiento de los monumentos (Torres Balbás, 1919) especialmente criticadas luego por Camilo Sitte (Sitte, 1926). No faltó

de polémica y de múltiples detractores contrarios a la demolición, el largo proceso se culminaría en 1914, tras la aprobación del proyecto del académico y arquitecto Lampérez Y Romea. El análisis histórico que realizaremos a continuación tiene como objetivo principal mostrar los constantes anhelos de hacer desaparecer el edificio desde tiempos remotos, y con ello explicar la actual situación de aislamiento de la catedral en su entorno urbano y la originalidad de la reconstitución gráfica que se propone como resultado de esta investigación [4]. El trabajo ha constado de una amplia labor documental. Se han gestionado planos históricos del edificio y de la ciudad, para llevar a cabo una digitalización y corrección topográfica a partir de la geodesia actual (European Terrestrial Reference System 1989). El trabajo se ha enriquecido, además, con otros documentos gráficos como fotografías de época, grabados e incluso documentos escritos descriptivos, que nos han permitido llevar a cabo una reconstitución gráfica tridimensional del edificio y su entorno antes de su destrucción en el siglo XX, y cuyos resultados principales aparecen ahora en las ilustraciones en forma de infografías que se presentan en este trabajo.

ANTECEDENTES DEL PALACIO EPISCOPAL: ORIGEN Y EVOLUCIÓN

Como apunta Teófilo López Mata, “los prelados burgaleses dispusieron de dos residencias durante los siglos medievales” (López Mata, 1966, pág. 442), aunque Inocencio Cadiñanos explica que “de los dos palacios episcopales que en la Edad Media rodearon la catedral, el de la plaza del Sarmental fue el más regularmente habitado por los prelados, pero sobre todo por los Reyes, sus primeros y verdaderos propietarios, siempre que visitaban la ciudad” (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 543). Pero el que nos ocupa, situado junto a la puerta sur de la Catedral o del Sarmental, dando su fachada a la plaza del mismo nombre, debe su origen a los palacios que en el siglo XI donó el Rey Alfonso VI en la construcción de la primitiva catedral románica, sede del recién creado obispado burgalés. Se situaba al Sur del templo y estaba limitado

por el antiguo claustro (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 543) [5]. Allí se trasladó el prelado burgalés al iniciar los trabajos de la catedral gótica desde el palacio que poseía a inicios del siglo XII en la Llana, y al que debía volver cada vez que los reyes visitaban la ciudad.

El volumen original se limitaba a una estrecha crujía adosada a la citada *claustra vieja*, que correspondería con la nave abovedada que aún se conservaba, visible de nuevo tras el derribo completo del edificio a principios del siglo pasado (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 543). Esta morada debió resultar escasa para la curia catedralicia pues el Obispo Martín Contreras adquiriere dos casas anejas para ensancharlo en el mismo siglo XIII (Cortés Echanove, 1971, pág. 527).

Cadiñanos, menciona una ampliación en la primera mitad del siglo XV en la que se elevó un segundo volumen paralelo al original desde las viviendas de la calle Lencería (actual Cadena y Eleta) hasta la misma escalinata de la puerta del Sarmental (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 544). Este nuevo cuerpo se alineó con el claustro gótico en la calle de la Paloma (antigua calle Espadería o Cerrajería) lo que generó una fachada continua entre esta calle de la Paloma y la calle de Nuño Rasura (antes conocida como Cal de los Abades o Caldavares). Esta intervención es atribuida a Alonso de Cartagena, [6] hijo del famoso prelado Pablo de Santa María. Las obras de esta segunda ampliación no finalizaron a la llegada del siguiente obispo, Don Luis de Acuña en 1457. Al menos es lo que se extrae de la solicitud que éste hace de varias habitaciones en el nuevo claustro para sus acompañantes y familiares al no verse finalizadas las reformas en el palacio del Sarmental (López Mata, 1966, pág. 444).

El mismo Acuña propondría en 1486 el traslado de las dependencias episcopales a unas viviendas anejas en la calle de Lencería. Este fue el primer intento, de los que vinieron, de despejar completamente la vista de la catedral desde sur extremo sur, un derribo “para honra y decoro de la iglesia” (López Mata, 1966, pág. 444). La monumental empresa no se llevó a cabo y el palacio continuó albergando a posteriores inquilinos.

Juan Álvarez de Toledo, edificó en la primera mitad del XVI un nuevo añadido, como así lo atestiguan los escudos de armas del Obispo en la puerta del “nuevo cuarto” (Orcajo, 1997, pág. 156) (Martínez y Sanz, 1866, pág. 156). La construcción de Álvarez de Toledo invadió parte de la plaza del Sarmental, adquiriendo para ello una casa en la misma plaza (Cortés Echanove, 1971, pág. 527).

Posteriormente en 1560, su sucesor, Francisco de Mendoza adquirió una casa situada en la plaza y la incorporó al palacio. Esta intervención dio lugar al singular cuerpo en esquina de planta cuadrada en la transición hacia la calle de la Lencería. Por último, una vez la sede burgalesa fue elevada a archidiócesis por el papa Gregorio XIII, el arzobispo Cristóbal Vela completó el edificio en 1590. En la última ampliación, el anguloso añadido rebasaba la alineación con el claustro gótico e invadía gran parte de la portada y la escalinata del Sarmental (Martínez y Sanz, 1866, pág. 156).

Antes de finalizar el siglo XVI el palacio presentaba un frente discontinuo, como resultado de la yuxtaposición de diferentes ampliaciones sin ninguna relación entre sí, más allá de la sucesión de cámaras y demás espacios interiores. La imagen que conservamos de esta época pertenece al grabado del siglo XVIII procedente de la España sagrada de Enrique Flórez, [7] y pesar de que, en el idealizado dibujo aparecen alineados el claustro gótico y el palacio, este último invadía bruscamente la plaza. El aspecto exterior falto de armonía tiene su origen en la superposición de los diferentes añadidos sin un criterio formal común, presentando una falta de unidad del conjunto.

En el mencionado grabado de Enrique Flórez aparece además, rematando el cuerpo superior del volumen central y del cuerpo esquinero, una galería que fue desmantelada en el último tercio del siglo XVIII (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 550). En el mismo grabado puede apreciarse la portada principal del templo antes de la intervención del arquitecto González de Lara, que retiró la ornamentación gótica que quedaba en el cuerpo inferior de la Puerta del Perdón, sustituyendo ésta por la actual portada neoclásica. También puede apreciarse en el mismo grabado el sobreclaustro

de la catedral, demolido por Vicente Lampérez a principios del siglo XX en la restauración del claustro principal de la Seo burgalesa.

PRIMER INTENTO DE DERRIBO: EL INCENDIO DURANTE LA OCUPACIÓN FRANCESA

Durante los años de la ocupación francesa el palacio episcopal fue uno de los edificios públicos donde residían los mandos del ejército invasor. Antes de la huida de los franceses en 1812 se declaró un incendio que debió generar importantes desperfectos en el inmueble. Según el Archivo de la Real Academia de San Fernando [8] el arquitecto Joaquín Ignacio de Zunzunegui realizó un detallado informe el 19 de abril de 1816 (Cadiñanos Bardeci, 1988, pág. 545) a raíz de unas obras que el cabildo había comenzado por su cuenta en las cubiertas del edificio.

En su exposición, Zunzunegui ofrece, en primer lugar, una descripción del edificio. Por otro lado, en lo referente al estado de conservación, el arquitecto recoge información sobre grietas y desplomes, describía la falta de trabazón de los pisos con los macizos estructurales y el mal estado de sus pavimentos, avecinando una ruina inminente. Zunzunegui avisaba finalmente de *lo indispensable que resultaba la demolición del edificio*.

Ante tal informe el Ayuntamiento exige al cabildo parar las obras, pero ante la insistencia de éste, la Academia permite que se designe otro académico para que realizara un nuevo informe.

Pedro Regalado de Soto, informaba [9] que la casa Arzobispal solamente debía “*ser reparada y reformada en parte de su interior*” a causa del incendio, pero no la consideró en estado de ruina. Aun así, hacía varios apuntes sobre diferentes intervenciones que debían hacerse en el palacio para armonizar el edificio y repararlo [10], así como las reformas interiores que debían hacerse en el mismo para adecuarlo a su uso, para lo que presentó en un idealizado dibujo.

Tras este informe, se produce la agria contestación de Zunzunegui que recoge Inocencio Cadiñanos, y la Academia de San Fernando, tras un juicio y un nuevo informe del mismo Zunzunegui [11] propone

a un tercer académico, Manuel de la Peña Padura, que finalmente debió informar favorablemente la iniciativa de Pedro Regalado de Soto.

Las obras de reparación debieron pues limitarse a las intervenciones de reposición de las cubiertas y de diversas cámaras del interior que llevaron a cabo Simón Barreta y el propio Ignacio de Zunzunegui. Éstos, en 1834 incluso proponen la reconstrucción del cuerpo en forma de galería en el piso superior que reflejaban los grabados de la España Sagrada de Antonio Ponz (Iglesias Rouco, 1979, pág. 103).

LA GRAN REMODELACIÓN

A mediados del mismo siglo XIX, la idea del aislamiento del templo y por consiguiente el derribo del palacio es promovido por el alcalde de la ciudad Timoteo Arnaiz. Éste propuso convertir las antiguas calles de Caldabares y Lencería (actuales Nuño Rasura y Cadena y Eleta respectivamente) en una suerte de plaza. Para ello, debían desaparecer tanto las construcciones anejas al edificio de la catedral, como las no colindantes al mismo que dificultaban la total contemplación de la fábrica gótica. En 1849 se inició un expediente para la “Compra de varias casas en C/ Nuño Rasura y Plaza de Santa María para la formación de una plazuela en aquellos sitios.” [12] La intervención, prolongada en el tiempo, [13] generó un espacio alargado desde la fachada lateral del Palacio Arzobispal, -sobre el que continuaba el anhelo de su desaparición,- [14] hasta la portada del antiguo Colegio de San Gerónimo, donde se pretendía localizar la nueva residencia episcopal.

Poco tiempo después llega a Burgos Don Fernando de la Puente para hacerse cargo del Arzobispado, que se une a los arzobispos predecesores en la defensa por mantener el antiguo palacio realizando numerosas intervenciones [15] tanto dentro como fuera del palacio para su conservación.

La obra más importante que realizó el Cardenal de la Puente fue la reconfiguración en 1864 del extremo Este del palacio y la consecuente apertura del vano completo de la puerta del Sarmental. La obra, que permitió ensanchar y regularizar la

escalinata que accede desde la actual plaza del Rey San Fernando al templo, salvando los más de cinco metros de desnivel, despejó la magnífica portada gótica del siglo XIII.

La operación permitió poner en valor un elemento que había permanecido parcialmente oculto durante seis siglos. La portada era prácticamente invisible desde el espacio urbano al sur de la Catedral y la única forma de contemplarla pasaba por cruzar el decorado arco de piedra que separaba la escalinata del espacio público. Este también se sustituyó por una rejería de tres puertas que cerraba el acceso entre la nueva esquina del palacio arzobispal y el claustro. Este antiguo espacio puede contemplarse en una de las primeras fotos que se conservan de la seo burgalesa tomada en 1852 por August F. Oppenheim en comparación con la tomada por Charles Clifford tan solo un año después.

Los espacios sagrados también sufrieron importantes cambios en 1860 cuando se terminó una nueva capilla en sustitución de la de San Pablo, antigua sala capitular donde el cabildo catedralicio realizaba sus reuniones que, como indica Martínez y Sanz, se ubicaba en la banda este de la *claustra vieja* (Martínez y Sanz, 1866, pág. 159). Como parte de esta intervención en 1862 salieron a la luz restos de los primeros vestigios del edificio medieval. Entre ellos una antigua ventana con parteluz dada por Martínez y Sanz en el siglo XI de la que se conserva una fotografía realizada por Luciano Manzano, una de las pocas tomadas desde el interior del palacio (Martínez y Sanz, 1866, pág. 11). A pesar de que, como hemos visto, la búsqueda de los diferentes agentes burgaleses en hacer desaparecer todo edificio episcopal se remonta a la época medieval, no fue hasta 1891, bajo el mandato del alcalde Emilio Luis Rozas, cuando se avanzó notablemente en la tarea de la demolición total del palacio, ya que fue en esa época cuando finalizaron las obras de expropiación en las calles Lencería y Nuño Rasura que había iniciado el alcalde Don Timoteo Arnaiz casi 50 años antes [16]. Siendo Don Manuel Gómez-Salazar arzobispo a partir de 1886, debieron acercarse posturas en el asunto del frente Sur del templo puesto que,

según el alcalde, el obispo “*estaba dispuesto a ceder el palacio arzobispal para embellecimiento de la Catedral*” [17] pero la inesperada muerte del prelado desvaneció esa posibilidad. El nuevo arzobispo, el franciscano Gregorio María Aguirre frenó las aspiraciones de la corporación municipal. Este obispo no sólo se aleja del deseo de su predecesor y de la ciudadanía de trasladar su residencia y ceder el vetusto edificio para la formación de un nuevo espacio urbano, sino que se preocupó por realizar reparaciones en la parte oeste, deteriorada tras los derribos de la calle Lencería [18].

LA BUSCADA DESAPARICIÓN

A pesar de las reticencias por parte del cabildo catedralicio, el año 1895 fue determinante en la consecución del ansiado aislamiento de la Seo. En diciembre de ese año la corporación municipal al frente de la cual estaba Mariano Polo, expuso al cabildo el plan de despejar el frente Sur de la catedral. La Comisión de Monumentos encargada de velar por su consecución acuerda “*derribar cuanto antes el Palacio Arzobispal por exigirlo así los fueros del arte, sin haber de volverse a edificar en aquel sitio cosa alguna, sino haciendo después el arreglo artístico que proceda para que la Catedral aparezca como deba*” [19]. Esta justificación vino a ser apoyada por el anterior arquitecto restaurador Ricardo Velázquez Bosco quien defendía que “*no sólo era posible y conveniente el derribo del Palacio Arzobispal para el embellecimiento de la Catedral, sino que ésta ganaría mucho en solidez, librándose del enorme peso que indebidamente gravita sobre algunas partes del templo*” (Gil, 1913). Recién terminada la restauración de la capilla del Santo Cristo y a punto de comenzar con los trabajos de restauración del claustro, Vicente Lampérez y Romea aprovechó su posición como arquitecto encargado los trabajos de restauración en la Catedral para mostrar, en sendas noticias publicadas en el Diario de Burgos, [20] una posición favorable al derribo de la sede episcopal. Las reticencias por parte del cabildo a abandonar el palacio continuaron cuando en 1913, José Cadena y Eleta fue designado para ocupar el pues-

to de la Archidiócesis burgalesa desde la vecina Vitoria. En un primer momento el nuevo prelado pretendía, como hiciera anteriormente su antecesor el Cardenal de la Puente, reformar y redecorar el Palacio Arzobispal (Cortés Echanove, 1971, pág. 539). Mientras tanto, desde el ayuntamiento, continuaban apareciendo voces alzadas [21] que seguían priorizando la desaparición del edificio, alegando que estorbaba la visión completa del templo por su lado sur, llegándose a nombrar una comisión especial para llevar a cabo la tarea de despejar definitivamente los alrededores de la catedral.

El arquitecto designado por el arzobispo para reconocer el estado del palacio determinó que el edificio se encontraba en estado de ruina, por lo que Cadena y Eleta frenó cualquier obra que se realizara en el edificio y originó un cambio de postura por parte del cabildo con respecto al traslado de su sede. Rápidamente el ayuntamiento ofreció una morada al arzobispo, e inició los trámites para la construcción de la nueva residencia arzobispal en una plaza del reciente ensanche de la Isla que quedaría terminada en 1917.

A pesar de haberse llegado a un acuerdo, el derribo no se llevaría a efecto hasta 1914 ya con Manuel de la Cuesta como alcalde. El 2 de febrero se procede al derribo de los números 1 y 3 de la calle Lencería “*las dos únicas casas que quedan en la acera de los impares de la calle de Lencería y con su demolición acabará de desaparecer la manzana que antes llegaba hasta el pie mismo de las torres, afeando notoriamente aquel paraje*” [22]. En abril de ese mismo año se aprobó la Real Orden necesaria para el derribo del inmueble noticia que fue recogida por la prensa local sin escatimar en entusiasmo [23].

METODOLOGÍA DE UNA RECONSTITUCIÓN GRÁFICA DEL PALACIO ARZOBISPAL DE BURGOS

La reconstrucción virtual del patrimonio (de ahora en adelante RVP) es una disciplina que combina los estudios de computación gráfica con la arqueología y la historia. Se basa tanto en metodologías habituales en ambos campos como en otras

nuevas que están surgiendo en esta nueva rama de conocimiento. La RVP se enfrenta en las últimas décadas a una consolidación metodológica que sea capaz de aunar la diatriba entre realismo visual y realismo histórico [Borodkin, 2020], ya que cuanto más aumenta uno más se reduce el otro. Los investigadores en esta disciplina se han puesto de acuerdo para la definición de unas bases deontológicas agrupadas en los Principios de Sevilla que han servido para dar cohesión a la disciplina de la RVP pero que por sí solos no han conseguido que se asiente aún esta disciplina dentro del método científico. En la actualidad, el desarrollo tecnológico ha provocado que ya se pueda alcanzar un acabado fotorrealista en las reconstrucciones virtuales del patrimonio [Gabbellone, 2009] y esto supone un problema a solucionar: si los modelos digitales que se producen parecen reales pueden provocar que la sensación de verosimilitud sea demasiado alta en casos en los que ha habido que hacer una elucubración histórica debido a la falta de información. Para esto, se requieren más estudios que investiguen sobre cómo llegar al fotorrealismo en la RVP sin llegar a cometer errores de falta de rigor histórico u otras inexactitudes. El caso de la reconstrucción virtual del Palacio Arzobispal de Burgos en varias de sus etapas supone un caso singular: se conserva más información que la habitual en proyectos de RVP. Existen decenas de fotografías, grabados y planos que muestran la evolución del edificio, por lo que se requiere muy poca elucubración histórica para la reconstrucción virtual, al menos, de la fachada. Esta información gráfica fue clasificada y analizada para que sirviese como punto de partida para el proceso técnico de la reconstrucción virtual con el objetivo de que su acabado fuese fotorrealista. El proceso de reconstitución gráfica conllevó los siguientes procesos:

- Modelado 3D de la estructura general. Se usó el software Blender para la generación de las mallas tridimensionales que dan forma al edificio. Se estableció un nivel de modelado de alto detalle, utilizando un número elevado de polígonos, para buscar el fotorrealismo.
- Modelado 3D de accesorios y otros elementos

arquitectónicos. Se modelaron los elementos que se repetían en la fachada, como balaustrados, antepechos, herrajes, ventanas, aleros... Estos elementos se modelaron por separado y se fueron disponiendo a lo largo de la fachada, modificándose según la información ofrecida por las referencias históricas.

- Texturizado de alta definición. Se realizó una búsqueda intensiva de texturas de los materiales de construcción originales del edificio, centrándose, además, en las posibles variaciones que pudiesen haberse producido en los procesos constructivos. Se retocaron digitalmente las imágenes seleccionadas, eliminando elementos actuales y añadiendo desperfectos o señas características en la fachada del edificio. A estas texturas se añadieron filtros de mapas especulares y de normales, con el fin de reforzar el acabado fotorrealista en la fase de renderizado.
- Iluminación y renderizado. En esta fase se utilizó una fotografía 360° de la actual Plaza del Rey San Fernando para ser utilizada como iluminación global y que, de este modo, fuese lo más acorde posible con la iluminación real. Además se añadieron diferentes tipos de puntos de iluminación, tanto dura como difusa, para remarcar los volúmenes del edificio pero respetando la que sería la ubicación real del sol.

RESULTADOS DE LA RECONSTITUCIÓN GRÁFICA DEL PALACIO ARZOBISPAL DE BURGOS

Los resultados de este trabajo se enmarcan en una investigación mucho más amplia, concerniente a todo el entorno urbano de la catedral de Burgos, como germen y epicentro de toda una trama medieval. La descripción gráfica de la forma urbana y su evolución, analizada a través de los centros históricos de diversas ciudades de la Península Ibérica, están dentro de una línea de investigación desarrollada durante los últimos lustros por el grupo de investigación al que pertenecen los autores, y que ha dado ya muchos resultados publicados [Carazo, 2016].

El trabajo ha permitido llevar a cabo una reconstitución virtual tridimensional del desaparecido Palacio Episcopal de Burgos, derribado en 1914 como culminación de un largo proceso dirigido hacia un completo *aislamiento* del edificio gótico de la Catedral como centro de la trama urbana del centro histórico medieval.

Se presentan aquí como resultados principales, la propia investigación y relato histórico o *biográfico* del edificio desaparecido, pero también, y sobre todo, algunas vistas parciales del modelo tridimensional fotorrealista realizado. Las cuales permiten completar las evocadoras fotografías históricas que se conservan tanto del edificio como de su dramático proceso de destrucción. Y con ello, entender la posición del edificio, su aportación al debate de los centros históricos y su conservación.

CONCLUSIONES

Como conclusiones de la investigación, se puede considerar la aportación de la reconstitución tridimensional del edificio desaparecido en su contexto, de modo que, complementando su *vida gráfica*, reactivamos para el patrimonio inmaterial su existencia. De manera que pueda, además, generar un nuevo debate -o *vida cultural*- sobre la pertinencia de la conservación monumental en los términos que desde el siglo XIX fueron planteados y aun no resueltos.

Entenderíamos así el dibujo de reconstitución patrimonial como una nueva vida del edificio, que existe para nosotros en la imagen gráfica, compitiendo con la fotografía que, desde su aparición en el siglo XIX se convirtió en un auténtico sustitutivo de la arquitectura que representaba. La fotografía entonces les permitía viajar a lugares remotos, "ver" la arquitectura y la ciudad sin desplazarse en el espacio. La infografía, nos permite ahora viajar en el tiempo.

NOTE

[1] Moneo, Rafael. La vida de los edificios: La mezquita de Córdoba, la lonja de Sevilla y un carmen en Granada. El Acantilado, Barcelona 2017. (MONEO, 2017)

[2] Esa es una de las tesis que el autor mantiene en su libro La Configuración del Tiempo. Observaciones sobre la historia de las cosas. (KUBLER, (1962) 1988)

[3] La anastylosis (del griego ἀνά "hacia arriba" y στήλος "columna") es un término arqueológico que designa la técnica de reconstrucción de un monumento en ruinas gracias al estudio metódico del ajuste de los diferentes elementos que componen su arquitectura. CARTA DE ATENAS, 1931 <https://ipce.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:40d0cc432-525e-43a7-ac7a-f86791e2f5e6/1931-carta-atenas.pdf> (visitado 02/08/2021)

[4] La visión de la Catedral a través de las miradas decimonónicas ha sido presentada con motivo del octavo centenario de la Catedral en la exposición "Miradas Fragmentadas", Burgos 2021. Instituto Municipal de Cultura y Turismo del Ayuntamiento de Burgos, ISBN 978-84-92973-51-4

[5] "palatio epischopi yuxta claustrum"

[6] Tanto López Mata como Luis Cortés atribuyen las obras de esta segunda ampliación a Don Alonso de Cartagena, a pesar de que no llega a concluir las. También Martínez y Sanz se las atribuye, puesto que sostiene que el escudo de armas de este prelado se veía en la parte exterior del palacio en el muro lateral de la escalinata del Sarmental derribado en 1861.

[7] El grabado, basado en un dibujo anterior de Romualdo Pérez Camino se encuentra en la obra de Enrique Flórez La España Sagrada, Madrid, 1771 (Tomo XXVI).

[8] RABASF 2-29/3

[9] Pedro Regalado de Soto 24 de julio de 1816 (RABASF signatura 2-29-3)

[10] Pedro Regalado proponía bajar la altura del edificio y alinear las cornisas de los tejados, tapiar y armonizar diversos vanos y salientes además de reparar las grietas y diferentes armaduras.

[11] Joaquín Ignacio de Zunzunegui presento el 28 de abril de 1817 además del citado informe, seis dibujos en los que recogía el mal estado del edificio. RABASF 2-29/3 Planos 1 a 6

[12] En el expediente se propone el derribo de seis casas entre el número 5 y el 15 de la calle Nuño Rasura, cuatro entre el 2 y el 8 de la calle del Cuadro y otras tres correspondientes a los números 12, 14 y 16 de la calle de Lencería. AMBu 20 -149

[13] Existen expedientes desde 1853 hasta 1893 en el que se recogen aún incidencias sobre las expropiaciones de este proceso. AMBu 22 -534 22 -489 20 -23 22 -536 17 -638 22 -237

[14] Según recoge Cortés Echanove, el cronista de la ciudad Anselmo Salvá sostiene que el alcalde don Timoteo Arnáiz "En esta última época tuvo el pensamiento de aislar la Catedral" Cortés Echanove pp. 529-530

[15] A su llegada en 1858 reforma, en el primer piso, las habitaciones que ocuparían tanto el arzobispo

como su sequito y familiares. Al año siguiente se terminó de adecentar el segundo piso y en 1863 se reformó el resto del piso principal que contaba con cuatro grandes salones, tres de ellos exteriores con lucas al Sarmental y otro interior al patio central del edificio. Las intervenciones afectaron también a la fachada principal del palacio donde se variaron varios huecos. En 1865 se hicieron cinco nuevas habitaciones en la entreplanta. (CORTÉS ECHANOVE, 1971, págs. 532-534) (MARTÍNEZ y SANZ, 1866, págs. 155-160)

[16] Actas de Ayuntamiento de Burgos sesión del 29 de diciembre de 1893

[17] Actas de Ayuntamiento de Burgos sesión del 16 de junio de 1893

[18] La licencia para esta empresa le es denegada al Arzobispo por la corporación municipal hasta en dos ocasiones. La primera, solicitada en septiembre de 1895, alegando que las casas 1 y 3 de Lencería amenazaban ruina y su desalojo y derribo ya estaba contemplado en un acuerdo de anterior que "trataba de dar toda la importancia al hermoso templo metropolitano." La segunda en octubre del mismo año, con Mariano Polo al frente del Ayuntamiento, es denegada "porque la concesión se opondría a la aspiración general de ver desaparecer en el más breve plazo posible las abigarradas y vetustas construcciones que tanto afean la población en su parte más importante y que tanto desdoro causan a la principal joya artística con que se engalana nuestra ciudad." Finalmente, y ante la imposibilidad de desalojar el palacio, en noviembre le es autorizado al prelado la reparación del muro medianero de la casa contigua a

la de su palacio ahora descubierto tras el derribo de los siguientes inmuebles. (CORTÉS ECHANOVE, 1971, págs. 536-538)

[19] Libro de actas de la Comisión de Monumentos. Sesión de 19 de octubre de 1895

[20] Diario de Burgos, 17 de octubre de 1895 y Diario de Burgos, 21 de octubre de 1895.

[21] In the sessions held in the town hall, criticism of the "Archbishop's Palace that hides like a huge old screen the entire upper body of the temple" continued. May 21, 1913
En las sesiones celebradas en el ayuntamiento continuaban las críticas hacia el "Palacio Arzobispal que oculta como una enorme y vieja pantalla todo el cuerpo superior del templo". 21 mayo 1913

[22] "El aislamiento de la Catedral" Diario de Burgos, February 2, 1914
"El aislamiento de la Catedral" Diario de Burgos, 2 de febrero de 1914

[23] "...la demolición será un hecho dentro de muy poco tiempo, deseo unánime de la población... Lo que parecía un sueño va a convertirse en hermosa realidad..." Diario de Burgos, 18 de diciembre de 1914