

## LA ENSEÑANZA SUPERIOR EN LOS DÍAS DE HOY

Dámaso Javier VICENTE BLANCO (\*)

*Resumen:* en nuestro homenaje académico a Eduardo Lapenta, abordamos los retos actuales de la Enseñanza superior, desde la perspectiva de que la Universidad es heredera de una tradición secular como medio de preservación, transmisión y renovación del saber. Son seis los retos analizados: a.- La enseñanza superior debe estar integrada en su contexto y atender a las epistemologías plurales de los diferentes universos culturales; b.- La imperiosa necesidad de articular la interdisciplinariedad; c.- El reto tecnológico; d.- La reducción de la Universidad a la lógica de la razón instrumental, su papel como formación profesional; e.- La hiperburocratización de la Universidad actual; y f.- El reto de la perspectiva de género. Los retos son serios y exigen ser conscientes de su existencia para poder hacerlos frente.

*Palabras clave:* Enseñanza superior. Futuro de la Universidad. Epistemología. Interdisciplinariedad. Tecnologías y educación. Razón instrumental en

---

(\*) Profesor Titular de Derecho Internacional Privado. Director del Departamento de Derecho Mercantil, del Trabajo e Internacional Privado Universidad de Valladolid

educación. Burocracia universitaria. Género y universidad.

*Abstract:* In our academic tribute to Eduardo Lapenta, we address the current challenges of Higher Education, from the perspective that the University is heir to a secular tradition as a means of preservation, transmission and renewal of knowledge. There are six challenges analyzed: a.- Higher education must be integrated into its context and attend to the plural epistemologies of the different cultural universes; b.- The urgent need to articulate interdisciplinarity; c.- The technological challenge; d.- The reduction of the University to the logic of instrumental reason, its role as professional training; e.- The hyperbureaucratization of the current University; and f.- The challenge of the gender perspective. The challenges are serious and require being aware of their existence in order to face them.

*Key words:* Higher level education. College future. Epistemology. Interdisciplinarity. Technologies and education. Instrumental reason in education. University bureaucracy. Gender and university.

### *Introducción*

Fue en septiembre de 2002, con motivo de nuestra estada académica, como profesor visitante, en la Universidad Nacional de Rosario, en la Cátedra del profesor Miguel Ángel Ciuro Caldani, cuando fuimos invitados a trasladarnos a la ciudad de Azul, en la Provincia de Buenos Aires, para conocer la recientemente creada Escuela de Derecho de la UNICEN y desarrollar una serie de actividades, entre reuniones académicas y conferencias sobre temas de investigación, en las que, en algunas de ellas, fundamentalmente, explicábamos nuestra experiencia en la gestión de la Universidad de Valladolid, entonces como Presidente de la Junta del Personal Docente e Investigador, representante del profesorado desde hacía 12 años y responsable de la Sección Sindical de CCOO de la Universidad de Valladolid, para ofrecer una perspectiva de los problemas a los que se podrían enfrentar en el futuro. Aquella visita tuvo continuidad, y terminó por crear lazos de amistad con Eduardo Lapenta, con la dirección de la Escuela de Azul, luego de la Facultad, y con numerosos profesores y profesoras de la misma. La Facultad de Derecho de Azul es hoy para nosotros como una casa familiar, después de las reiteradas visitas y vivencias, incluida la dirección de una tesis doctoral de una de sus docentes, la doctora Bardel, y la continuidad en congresos y en sus aulas, y la

figura de Eduardo Lapenta, un amigo que se nos fue del modo más inesperado. La presente exposición, sobre la Enseñanza Superior en los días de hoy, se basa en las notas de una conferencia que dictamos en febrero de 2022 en la Universidad de Mindelo (Cabo Verde), donde dirigimos el Doctorado de Ciencias Sociales, con motivo del 20 aniversario de su creación. Hemos querido reordenar la mencionada conferencia mantener algunos aspectos y adaptar otros, si bien pensamos que las reflexiones que incluye son aplicables a todas las universidades actuales de cualquier lugar del mundo.

*I.- Preservación, transmisión y renovación del saber*

En cada tiempo, en cada época, el conocimiento ha sido conservado y renovado a través de instituciones capaces de preservar y recrear los saberes. Desde la Academia Griega, pasando por los monasterios medievales, distintas instituciones se han sucedido, hasta el surgimiento de las instituciones universitarias, inicialmente los “Estudios Generales”, que se crearon en el medievo como un instrumento de formación y de investigación, basados precisamente en la tradición monacal, pero superándola y abriendo sus objetivos<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> En España, el primero de los “Estudios Generales” fue el de la ciudad de Palencia, fundado en 1212, que se especula que se trasladó a Valladolid y dio origen a nuestra universidad. Ver, por

Somos, en consecuencia, herederos de una tradición secular, nacida en Europa, pero que hoy va más allá de la cultura europea para constituirse en una institución base de la cultura universal. Hay una frase clásica, que utilizó Isaac Newton, pero que no era de su autoría, y que dice así: “Si he logrado ver más lejos, ha sido porque he subido a hombros de gigantes”<sup>2</sup>. El saber no nace de la nada, el saber es acumulación y renovación, conservación y recreación, preservación e innovación. Y esa es siempre la función de la universidad con el saber, salvaguardar y transmitir el saber, no sólo el conocimiento, y al tiempo, renovarlo, enriquecerlo. Lo decía bien en su ensayo *Lecciones de los maestros* el filósofo anglo-francés George Steiner:

“No hay comunidad, credo, disciplina o artesanía que no tenga sus Maestros y discípulos, sus profesores y aprendices. El conocimiento es transmisión. En el progreso, en la innovación, por radicales que sean, está presente el pasado. Los Maestros protegen e imponen la memoria, Madre de las Musas. Los discípulos realzan, diseminan o traicionan las energías sociales que conforman la identidad”<sup>3</sup>.

---

ejemplo, Fuente Pérez, María Jesús, *El Estudio General de Palencia: La primera universidad hispana*, Palencia, Cálamo, 2012; y Torremocha Hernandez, Margarita, *El Estudio General de Palencia, historia de los ocho siglos de la universidad española*, Universidad de Valladolid, Valladolid, 2012.

<sup>2</sup> Mientras que Stephen Hawking se lo atribuye a Newton (Ver Hawking, Stephen, *A hombres de gigantes*, Crítica, Barcelona, 2010, p. 9), Umberto Eco le otorga la autoría al filósofo neoplatónico del siglo XII Bernardo de Chartres. (Eco, Umberto, *A hombres de gigantes*, Lumen, Barcelona 2018).

<sup>3</sup> Steiner, George, *Lecciones de los maestros*, Madrid, 2004, p. 143.

*II.- Los seis retos fundamentales de la enseñanza superior actual*

Hay hoy a mi juicio 6 retos fundamentales que la enseñanza superior debe afrontar y que considero son básicos desde cualquier perspectiva: A.- La enseñanza superior debe estar integrada en su contexto y atender a las epistemologías plurales de los diferentes universos culturales; B.- La imperiosa necesidad de articular la interdisciplinariedad; C.- El reto tecnológico; D.- La reducción de la Universidad a la lógica de la razón instrumental, su papel como formación profesional; E.- La hiperburocratización de la Universidad actual; y F.- El reto de la perspectiva de género.

A.- La enseñanza superior debe estar integrada en su contexto y atender a las epistemologías plurales de los diferentes universos culturales.

La escritora nigeriana Chimamanda Ngozi Adichie lo expresó bien en su famosa conferencia de 2009 en el TED, *El peligro de una historia única*: “las historias importan”, “muchas historias importan”, que es como decir que las diferentes perspectivas importan, que las muchas perspectivas que existen, importan.

“Siempre he pensado que es imposible compenetrarse con un lugar o una persona sin entender todas las historias de ese lugar o esa persona. La

consecuencia de la historia única es: que roba la dignidad de los pueblos, dificulta el reconocimiento de nuestra igualdad humana, enfatiza nuestras diferencias en vez de nuestras similitudes”<sup>4</sup>.

Vivimos en un mundo en transformación, un mundo con una nueva geoestrategia en la que el peso de Occidente decae. Europa y Estados Unidos están dejando de ser el centro hegemónico del mundo para desplazarse hacia Asia, hacia China, hacia el Pacífico<sup>5</sup>. No sabemos cómo se va a configurar la nueva realidad mundial, pero sí sabemos que desde hace tres lustros un grupo de países aparecieron como emergentes: los *BRICS* (Brasil, Rusia, India, China y Suráfrica) y que después surgieron los llamados *Next 11* (Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, México, Nigeria, Paquistán, Filipinas, Corea del Sur, Turquía y Vietnam), como previsiones de futuro de países que pasarían a un posición de potencias económicas, según los economistas del grupo de banca de inversión y de valores *Goldman Sachs*, como se sabe, uno de los más grandes del mundo<sup>6</sup>. Nuevos focos de poder económico

---

<sup>4</sup> Ver Chimamanda Adichie, *El peligro de la historia única*, TED, 2009, en [https://www.ted.com/talks/chimamanda\\_ngozi\\_adichie\\_the\\_danger\\_of\\_a\\_single\\_story?language=es](https://www.ted.com/talks/chimamanda_ngozi_adichie_the_danger_of_a_single_story?language=es).

<sup>5</sup> Puede verse nuestro texto de 2010, Vicente Blanco, Dámaso Javier, “Postglobalización, la emergencia de un mundo postcolonial”, en *El Norte de Castilla*, 9 de diciembre de 2010, en [https://www.elnortedecastilla.es/v/20101209/opinion/postglobalizacion-emergencia-mundo-postcolonial-20101209\\_amp.html](https://www.elnortedecastilla.es/v/20101209/opinion/postglobalizacion-emergencia-mundo-postcolonial-20101209_amp.html).

<sup>6</sup> Ver O’NEILL, Jim, *El mapa del crecimiento: oportunidades de negocio en los países emergentes y más allá*, Deusto, Barcelona, 2012.

y nuevos centros de influencia mundial. Las hegemonías de unos no salen gratis a los demás, quien expresa su poder económico, proyecta su visión del mundo. Y no hay una sola visión del mundo (la europea o la estadounidense, la occidental), sino que hay múltiples y la Universidad debe acoger esa multidimensionalidad.

Lo expresó muy bien el jurista portugués Boaventura de Sousa Santos cuando habló de las “Epistemologías del Sur”<sup>7</sup>. Cada visión del mundo posee también una mirada desde el conocimiento y hace una aportación al saber. Integrar esas miradas plurales, esos modos de saber, esas epistemologías en el ámbito universitario y de la enseñanza superior es un reto de nuestro tiempo. Y desde la perspectiva de países no europeos, como Argentina, en la encrucijada entre Europa y la América andina, constituye un reto que no se debe desdeñar<sup>8</sup>, en su inmensa complejidad, manifestada en expresiones culturales como el *Martín Fierro* o el *Facundo* de Sarmiento<sup>9</sup>, pero también en una olvidada y sepultada cultura indígena que no es ni

---

<sup>7</sup> Ver, por ejemplo, Santos, Boaventura de Sousa, *Una epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*, Flacso/Fondo de Cultura Económica, México, 2009; y Santos, Boaventura de Sousa; y Meneses, María Paula, *Epistemologías del Sur*, Akal, Madrid., 2014.

<sup>8</sup> Salvando las enormes distancias, en el caso de Cabo Verde, el contexto en el que inicialmente elaboré mi disertación, su condición es de encrucijada entre Europa y África, situada en el vértice Oeste del territorio africano. Ver, por ejemplo, Castel, Antoni, *Cabo Verde: Historia, identidad y cultura*, La Catarata, Madrid, 2020.

<sup>9</sup> Ver, por ejemplo, Ciuro Caldani, Miguel Ángel, “La cultura jurídica argentina en sus expresiones literarias capitales: significados jurídicos de Facundo y Martín Fierro”, en José Calvo González (coord.), *Implicación Derecho Literatura: contribuciones a una teoría literaria del Derecho*, Comares, Granada, 2008, pp. 71-90.



hispanica ni europea, sino, como se ha venido a decir en los últimos tiempos, no sin cierta retórica, originaria<sup>10</sup>. El imperativo es el de la necesidad de no perder la propia mirada, la singular perspectiva de las cosas, miremos desde donde miremos. Y, en eso, mi experiencia universitaria en Argentina, pero también en países europeos como Francia, Portugal o Italia, en Cabo Verde, o en otros países de América Latina como Perú, Nicaragua, Ecuador, Bolivia, Uruguay, Chile, Brasil, así como con universitarios mexicanos, norteamericanos, hindúes, etc. me ratifica en esa exigencia.

### B.- La imperiosa necesidad de articular la interdisciplinariedad.

El segundo reto tiene que ver con el aislamiento hiperespecializado de los conocimientos y su tecnificación, y frente a ello, la necesidad de un conocimiento interdisciplinar, que sea capaz de integrar y considerar los distintos saberes. Hay una fuerte dialéctica entre la tecnificación hiperespecializada y la interdisciplinariedad. El hecho de crear comunidades científicas aisladas y, como decimos,

---

<sup>10</sup> Ver, por ejemplo, Hirsch, Silvia y Lazzari, Axel, *Pueblos Indígenas en la Argentina. Interculturalidad, educación y diferencias*, Ministerio de Educación; Buenos Aires, 2016; y Trinchero, Héctor Hugo, "Los pueblos originarios en Argentina. Representaciones para una caracterización problemática", *Cultura y Representaciones Sociales*, vol.4, n°8, 2010, pp. 111-139.

hiperespecializadas, que se repliegan sobre sí mismas y se retroalimentan en sus prácticas y modos de proceder, provoca distorsiones en el conocimiento al ignorar en no pocas ocasiones los avances y las conquistas de otras ramas del saber.

La interdisciplinariedad aparece entonces como una necesidad imperiosa, pues a través de ella los distintos saberes se conectan y se transmiten también los hallazgos y avances del conocimiento, de tal modo que los saberes no se basen en conceptos o concepciones obsoletos de otras ramas del conocimiento de las que en ocasiones pueden ser auxiliares<sup>11</sup>. Quiero mencionar un texto no demasiado lejano en el tiempo, que lleva por título *#Nodos*, y cuyas premisas enunciadas en su prólogo son bastante elocuentes<sup>12</sup>:

“Este no es un libro sobre ciencia, ni sobre arte, literatura o humanidades; o quizás sea todo eso a la vez. Se trata de un libro inclasificable que se resiste a las categorizaciones porque la realidad y el pensamiento no

---

<sup>11</sup> Pueden verse, por ejemplo, Pardinás, Felipe, *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales*, Siglo XXI, México, 2005; Bullón Fernández et al, María, *Las ciencias sociales: hacia un diálogo interdisciplinar*, Pontificia Universidad Javeriana, Cali, 2011; Uribe Mallarino, Consuelo, *La interdisciplinariedad en la universidad contemporánea: Reflexiones y estudios de caso*, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá 2012; Alonso Bedate, Carlos et al, *El saber interdisciplinar*, Universidad Pontificia Comillas, Madrid, 2014; Gómez González, Francisco Javier, *¿El mito de la ciencia interdisciplinar?: obstáculos y propuestas de cooperación entre disciplinas*, La Catarata, Madrid, 2016; y Hernández Rodríguez, Carlos Augusto et al, *Interdisciplinariedad: un desafío para transformar la universidad en el siglo XXI*, Universidad Autónoma de Occidente, Cali 2017.

<sup>12</sup> Ver Schwartz, Gustavo Ariel; y Bermúdez, Víctor E., *#Nodos*, Nextdoor Publishers/Donostia International Physics Center, Pamplona, 2017.

admiten compartimentos estancos. #*Nodos* propone una aventura intelectual: la exploración de las fronteras entre los diferentes ámbitos del conocimiento. Desde la materia más elemental hasta la conciencia, pasando por la sorprendente complejidad de los seres vivos, las grandes preguntas a las que siempre nos hemos enfrentado ¿cómo surge la vida?, ¿qué es la conciencia? o ¿cómo puede el caos suscitar orden? requieren nuevas formas de abordarlas. Para ello, #*Nodos* reúne las colaboraciones de científicos, escritores, artistas y humanistas de diversas disciplinas y países con el propósito de estimular nuevas preguntas desde el arte, la ciencia, la literatura y las humanidades”.

Así, en nuestro campo de estudio, el Derecho debe desempeñar siempre una función social y tener conciencia de las concepciones sociológicas y antropológicas, y aún filosóficas, para poder operar sobre la base de un acertado análisis de la realidad social y cultural<sup>13</sup>. Un jurista que no tome estos datos en consideración desempeñará mal su papel, pues operará en la elaboración, en la aplicación o en la crítica de las normas sobre un análisis distorsionado o desfasado de la realidad a la que en principio debe servir. Un jurista o un economista, tanto da, que nieguen o ignoren, por

---

<sup>13</sup> Ver, por ejemplo, Ciuro Caldani, Miguel Ángel, “Reflexiones básicas sobre integrativismo e interdisciplina en el Derecho (un planteo interdisciplinario de la interdisciplina)”, *Revista de Filosofía Jurídica y Social*, N.º. 37, 2016-2020, pp. 61-85; Ciuro Caldani, Miguel Ángel, *Una teoría trialista del derecho: comprensión iusfilosófica del mundo jurídico*, Astrea, Buenos Aires, 2020; Krotz, Esteban, *Antropología jurídica: perspectivas socioculturales en el estudio de derecho*, Anthropos, Barcelona, 2002; y Silva Santisteban, Fernando, *Introducción a la antropología jurídica*, Fondo de Cultura Económica/Universidad de Lima, Lima, 2000.

ejemplo, la existencia de las identidades de los pueblos y las comunidades, operarán desde una ignorancia antropológica que hará que sus decisiones tengan consecuencias negativas. El aserto de Abraham Maslow, en estos casos, es certeramente adecuado, cuando dijo “si sólo tienes un martillo, todo te parece un clavo”<sup>14</sup>. El científico que tiene una técnica propia, como un martillo, adaptada para su campo, una técnica normativista, el jurista, una técnica cuantitativa, el economista, corre el riesgo de dar martillazos a tirafondos, tornillos, tuercas y trinquetes. De ahí la necesidad de la interdisciplinariedad.

### C.- El reto tecnológico y el riesgo de sus confusiones.

El tercer reto tiene que ver, naturalmente, con la actual realidad tecnológica, con *Internet*, la llamada “gestión del conocimiento”, con el *big data* y con la llamada “inteligencia artificial”. Uno tiene la tentación de decir que las llamadas reformas del Plan de Bolonia y las transformaciones de la Enseñanza Superior, basadas en la idea de que el conocimiento está almacenado tecnológicamente, parten de una gran confusión. Lo que se acumulan son “conocimientos”,

---

<sup>14</sup> Maslow, Abraham, *The Psychology of Science: A Reconnaissance*, Harper and Row, New York, 1966, pp. 15-16.

informaciones, pero lo que la Universidad preserva y transmite –y debe preservar y transmitir– no sólo son conocimientos, es el saber. Esa es la concepción clásica<sup>15</sup>.

El reto tecnológico nos asalta a cada momento, pues establece un nuevo modo de aproximación al entorno, en el que paradójicamente los jóvenes son más hábiles (se adaptan mejor) y los mayores, más torpes y atrasados. Lo que en realidad se produce es algo que ya había sido dicho filosóficamente; “la obsolescencia del hombre”, como lo llamó el filósofo polaco Günter Anders<sup>16</sup>. La “inteligencia artificial” tiene registros, pero ¿tiene en realidad memoria humana? ¿Tiene memoria relacional y de las emociones? No tiene vida, no tiene experiencia humana, no tiene psicología, no tiene relaciones personales, no tiene emociones, no tiene la complejidad azarosa del ser humano<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Puede verse, por ejemplo, nuestro Vicente Blanco, Dámaso Javier, “Las reformas universitarias en Europa y España y su significado”, en Coral Almeida, Byron; y Represa Pérez, Fernando (coords.), *Natura, Cultura y Desarrollo: retos en perspectiva latinoamericana*, Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Manta, 2017, pp. 19-86.

<sup>16</sup> Pueden verse, Anders, Günther, *La obsolescencia del hombre, vol.1: Sobre el alma en la época de la segunda revolución industrial*, Pre-Textos, Valencia, 2011; y Anders, Günther, *La obsolescencia del hombre, vol.2: Sobre la destrucción de la vida en la época de la tercera revolución industrial*, Pre-Textos, Valencia, 2011.

<sup>17</sup> Los especialistas dicen que al menos hay tres cosas que la inteligencia artificial no puede hacer: tener creatividad, mostrar empatía o compasión, tener destreza (se dice que los robots no son capaces de llevar a cabo tareas sutiles, como pelar un cable, desatar un nudo o encajar determinados destornilladores en la ranura del tornillo). Ver, por ejemplo, TN, “Lo que la inteligencia artificial (IA) no puede hacer”, 21 de enero de 2022, en <https://tecnovedosos.com/inteligencia-artificial-trabajo/>. También se dice que la inteligencia artificial no puede establecer fines, y que, si lo hiciera, sería incontrolable y enormemente peligroso. Ver Galán Díez, Iliá, *Homo o cyborg político: nueva e-política. Evolución de las tecnodemocracias en la cuarta revolución*, Dykinson, Madrid, 2018, p. 157. En el caso de las

El saber es humano. Lo tecnológico no puede dejar de ser auxiliar. Las especulaciones con los aspectos de la ciencia ficción de las distopías del llamado “transhumanismo”, el hombre tecnológico, no dejan de superarnos y permiten adivinar riesgos de desigualdades frente a las que habría adoptar mecanismos preventivos<sup>18</sup>. Se aborde por donde se prefiera, lo tecnológico es un reto para la Universidad, pero debería partirse de un dato que nos parece incontrovertido, el saber es humano y no es sin más cuantificable.

#### D.- La reducción de la Universidad a la lógica de la razón instrumental, su papel como formación profesional

El cuarto reto está en mucha medida relacionado con lo anterior y tiene que ver con la sustitución del papel de la Universidad de preservadora, transmisora y renovadora del saber por la empleabilidad de los

---

destrezas, se hace referencia a la paradoja de Moravec, que viene a decir que resulta más sencillo crear máquinas mediante algoritmos que sean capaces de llevar a cabo complicadas tareas matemáticas y de cálculo que robots capaces de interactuar materialmente con el entorno. Ver, por ejemplo, Fundación Telefónica, *Sociedad Digital en España 2019*, Fundación Telefónica, Madrid, 2020, p. 245; y Bhaumik, Arkapravo, *From AI to Robotics: Mobile, Social, and Sentient Robots*, CRC Press, Boca Raton (Florida), 2018, pp. 40-41, 84, 348, 352.

<sup>18</sup> Ver, por ejemplo, Nuño, Ada, “Transhumanismo y cyberpunk: ¿cuántas profecías distópicas se han cumplido de verdad?”, en *El Confidencial*, 14 de agosto de 2021, en [https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2021-08-14/transhumanismo-distopias-cumplir-cyberpunk\\_3215468/](https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2021-08-14/transhumanismo-distopias-cumplir-cyberpunk_3215468/); y Ceballos, Rogelio, “Transhumanismo: La distopia futurista en nuestros días”, en *Talent Republic*, 29 de septiembre de 2021, en <https://www.talent-republic.tv/future/transhumanismo-la-distopia-futurista-en-nuestros-dias/>.

estudiantes y por la sumisión de la investigación universitaria a la razón instrumental<sup>19</sup>, en la línea de las críticas de Theodor Adorno y Max Horkheimer, en su *Dialéctica de la Ilustración*<sup>20</sup>. Es necesario tomar en consideración la empleabilidad de los estudiantes, pero la Universidad nunca puede ni debe ser una Escuela de Formación Profesional, sino que su función es también enseñar a pensar y dar una formación integral al universitario, algo que se va perdiendo paulatinamente. Del mismo modo, la Universidad debe participar y contribuir a la investigación aplicada y a la transferencia de conocimiento, pero no debe olvidar la investigación básica ni perder su perspectiva crítica de la sociedad. En caso contrario, la Universidad dejará de ser Universidad y se transformará en un centro de investigación empresarial.

### E.- La hiperburocratización de la Universidad actual

El quinto reto está vinculado con la técnica y la tecnificación y tiene que ver con la hiperburocratización de la Universidad, de los procesos, de la gestión, de la

---

<sup>19</sup> Ver, por ejemplo, Rué Domingo, Joan, *Entornos de aprendizaje digitales y calidad de la educación superior*, UOC, Barcelona, 2016; y Bicocca-Gino, Rodolfo Mauricio, "Análisis crítico-filosófico de las potencialidades educativas de la enseñanza basada en competencias", *Educación y Educadores*, vol. 20, núm. 2, 2017, pp. 267-281.

<sup>20</sup> Ver Horkheimer, Max, y Adorno, Theodor, *Dialéctica de la ilustración*, Trotta, Madrid, 1994.

investigación, de la docencia, del control de ambas<sup>21</sup>. La dedicación del tiempo de los investigadores a trámites burocráticos es exhaustiva y desmedida<sup>22</sup>. Uno lo vive de modo personal y “dividual” (que diría Deleuze<sup>23</sup>), bajo un control “electrónico”, aislado, pero en una realidad objetiva. La sustitución de muchos de los antiguos procedimientos analógicos por procedimientos digitales ha supuesto la transferencia de responsabilidad a los propios investigadores y docentes, al mismo tiempo que se han creado e implementado nuevos sistemas y técnicas de control y de evaluación que multiplican exponencialmente las tareas burocráticas y que no dejan de ser un obstáculo para el desarrollo adecuado y eficiente de las tareas fundamentales de la universidad: la docencia y la investigación.

La respuesta es enormemente complicada. Lo digital pasa a constituir un modo de ejercicio del poder enormemente eficaz y muy difícil de contestar. El formulario, por mal configurado que esté, se impone y sustituye a la norma, al transformar las normas escritas en reglas de tratamiento electrónico.

---

<sup>21</sup> Ver, por ejemplo, Hibou, Béatrice, *La burocratización del mundo en la era neoliberal*, Dado, Madrid, 2020.

<sup>22</sup> Ver Muñoz, Humberto, “La burocracia universitaria”, *Revista de la Educación Superior*, vol.48, n<sup>o</sup>189, 2019, pp. 74-95.

<sup>23</sup> Deleuze, Gilles, “Post-scriptum sobre las sociedades de control”, *Polis: Revista Latinoamericana*, n<sup>o</sup> 13, 2006, en <https://journals.openedition.org/polis/5509>.



### F.- El reto de la perspectiva de género.

Finalmente, hay otro reto que creo que es también sustancial y que, como el primero que he señalado, es un problema de mentalidad. Me refiero al reto de la perspectiva de género<sup>24</sup>. La Universidad ha sido tradicionalmente un mundo masculino y masculinizado, y la paulatina incorporación de la mujer ha implicado una necesidad de cambio de la mirada. No creo que el paradigma del saber sea necesariamente un paradigma masculino y que es posible su transmisión haciendo que la vieja relación maestro-discípulo tenga otros elementos, digámoslo así, más maternos que paternos. Si se me permite la broma, en no pocas ocasiones, me siento mucho más, madre que padre de mis discípulos, por lo que tiene la necesidad de arropar antes que imponer, pero cada vez más, me siento un acompañante que les muestra lo que yo aprendí en mi camino, por si les resulta útil. Pero la perspectiva de género es un reto fundamental que exige un cambio fundamental de mentalidad.

### *A modo de conclusión*

---

<sup>24</sup> Ver, por ejemplo, López Francés, Inmaculada; y Vázquez Verdura, Victoria, "La perspectiva de género y el papel de la universidad en el siglo XXI", *Education in the knowledge society*, vol. 15, nº 4, 2014, pp. 241-261; y Rebollo Catalán, Ángeles et al, *La Universidad en clave de género*, Octaedro, Barcelona, 2018.

Creo que los retos que hemos podido identificar en esta exposición son reales y se nos colocan en primer plano en la Universidad actual. Resulta claro que cada uno de ellos precisa de un análisis en profundidad y que estos apuntes persiguen hacer una aproximación y una síntesis. No hay soluciones mágicas. Cada reto necesita respuestas precisas. Lo que hay es la necesidad de trabajar y hacer frente al momento actual para que la Universidad pueda adaptarse y seguir desempeñando su papel de preservar, transmitir y renovar el saber para las generaciones futuras. Nada menos. En esa tarea, con su voluntad y dedicación, Eduardo Lapenta puso todo lo que supo de sí mismo en la Facultad de Derecho de Azul, y fue para él una tarea vital. De ahí nuestro tributo.