

La producción informal de espacios públicos en asentamientos humanos de Piura (Perú) *

The informal production of public spaces in human settlements in Piura (Peru)

STELLA SCHROEDER

Urbanista, Doctora en Arquitectura y Urbanismo
Académico, Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño
Universidad San Sebastián (Concepción, Chile)
stella.schroeder@uss.cl
ORCID: [0000-0001-8591-2719](https://orcid.org/0000-0001-8591-2719)

Recibido/Received: 25-09-2023; Aceptado/Accepted: 15-03-2024

Cómo citar/How to cite: Schroeder, Stella (2024): “La producción informal de espacios públicos en asentamientos humanos de Piura, Perú”, *Ciudades*, 27, pp. 113-133. DOI: <https://doi.org/10.24197/ciudades.27.2024.113-133>

Artículo de acceso abierto distribuido bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). / Open access article under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Resumen: Las actividades no autorizadas o informales han sido parte integral de la vida urbana durante mucho tiempo. Aunque existen numerosos estudios que se centran en la informalidad urbana, la producción del espacio público sigue siendo un área relativamente poco estudiada. Basado en experiencias recopiladas en cinco asentamientos humanos en Piura, Perú, este estudio tiene como objetivo investigar las propiedades espaciales del espacio público producido por sus habitantes, comprender las motivaciones y la iniciativa detrás de su producción y su uso. El trabajo concluye que los espacios producidos representan una oportunidad para cuestionar y redefinir la concepción tradicional de la ciudad.

Palabras clave: estrategias de adaptación, espacio público, informalidad urbana, asentamientos humanos.

Abstract: Unauthorised or informal activities have long been an integral part of urban life. Although there are numerous studies that focus on urban informality, the production of public space remains a relatively understudied area. Based on experiences gathered in five human settlements in Piura, Peru, this study aims to investigate the spatial properties of public space produced by its inhabitants, to understand the motivations and initiative behind its production and use. The paper concludes that the spaces produced represent an opportunity to question and redefine the traditional conception of the city.

Keywords: adaptation strategies, public space, urban informality, human settlements.

* Este artículo recoge resultados de la investigación doctoral titulada “Tipología diversa. Un análisis de los espacios públicos de producción informal en América Latina”, financiada por ANID BECAS [DOCTORANDO NACIONAL 21200196].

1. INTRODUCCIÓN

Las ciudades son el resultado de la acción deliberada y coordinada de los seres humanos, pero también exhiben características de auto-organización y comportamiento emergente (Kropf, 2009). Estos procesos, en su mayoría informales, son prominentes en muchas ciudades en el sur global y abarcan actividades que escapan al control estatal (Roy & AlSayyad, 2004; Dovey & King, 2012).

El objetivo general de esta investigación, a través de un estudio de la producción informal de espacios públicos de uso comunitario, consiste en identificar las propiedades espaciales de estos espacios y comprender la motivación detrás de su producción y su uso. De esta manera, se busca responder a las siguientes preguntas: ¿Cómo puede entenderse el espacio público producido en su contexto urbano? ¿Cuáles son y cómo se distribuyen los diferentes elementos en el espacio público que definen su uso? ¿Qué motiva a la gente para su producción? ¿Cuáles son los impactos positivos de estos espacios en el asentamiento humano?

Se eligió Piura (Perú), como caso representativo de una ciudad intermedia latinoamericana con un importante componente de informalidad. En Perú se utiliza el término "asentamientos humanos" (AA.HH.), que se refiere al lugar donde se establece una persona o una comunidad. Generalmente, son agrupaciones de familias establecidas sin título legal y carecen de los servicios básicos. En este contexto, este trabajo aborda diferentes AA.HH. que tienen un origen informal. Entre ellos, los sectores formalizados son aquellos que ocuparon terrenos de forma irregular, pero con el tiempo se regularizaron y están bajo la jurisdicción de COFOPRI, el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal. Además, se incluyen los sectores de los asentamientos informales (AA.II.), que son posiciones no regularizadas, sin reconocimiento ni Saneamiento Físico Legal, y están fuera del alcance de la Ley de Formalización. Estas son todas las propiedades destinadas a fines de vivienda que no cuentan con derechos inscritos y que son factibles de ser incorporadas al Programa de COFOPRI, siempre que cumplan con los requisitos establecidos en su marco legal.

En este estudio se consideraron todos los espacios que fueron el resultado de una intervención directa por parte de los habitantes y que tenían un uso claramente público, ya que existen usos privados en el espacio público que no forman parte de este estudio, como el comercial o la ampliación de las casas hacia el espacio público; o espacios de uso semiprivado. que se encuentran entre lo privado y lo público, como ciertos antejardines o áreas cercadas.

En las últimas décadas, el surgimiento de la producción informal se ha convertido en un desafío crucial para el proceso de urbanización. El término "informal" a veces se ha interpretado como sinónimo de irregular, ilegal, no controlado, no autorizado, no planificado o marginal. Los debates sobre la informalidad en las ciudades se enfocan principalmente en dos aspectos

interrelacionados pero que, a menudo, se han abordado por separado: los debates sobre el empleo informal y los debates sobre la informalidad espacial. El primero se refiere a las actividades económicas fuera de los mercados regulados. Desde la década de 1940, se han estudiado estas actividades desde tres enfoques principales. Uno de ellos es tecnocrático, representado por autores como Germani (1973), quienes se centran en proyectos de modernización nacional y la erradicación del sector informal. Castells (1973), en cambio, critica este enfoque y busca dismantelar el mito de la marginalidad al analizar las causas de la informalidad con argumentos basados en teorías de la dependencia y enfoques marxistas. Una corriente más reciente, representada por de Soto (1989), adopta un enfoque dualista que considera al sector informal como una fuente de valor que debe integrarse en el sector formal para promover formas de capitalismo popular.

Numerosas teorías que se han desarrollado paralelamente han abordado la cuestión de la transformación informal, destacando la importancia de la autoconstrucción como sistema empírico de resolución de problemas mediante el análisis de la vivienda (entre otros Arecchi 1984; García Huidobro, Torres Torriti, & Tugas 2008). Turner, con sus estudios en las barriadas en Lima (1972; 1976), reinterpretó el pensamiento establecido y sugirió que, lejos de ser un problema, tales asentamientos eran, de hecho, una solución. En lugar de ser víctimas pasivas de las circunstancias, creía que los habitantes demostraban una gran energía e inteligencia en el uso de los recursos y en la evaluación de las prioridades.

En estudios más recientes se han combinado ambos aspectos, centrándose tanto en la informalidad urbana en general como en el crecimiento de las ciudades en el sur global. Además de estos enfoques, investigaciones principalmente académicas se han centrado en la socialización y la experiencia de la vida diaria en los asentamientos informales, así como en su capacidad para generar formas de resistencia y urbanización alternativa. Algunos ejemplos incluyen el trabajo de Holston (2008) sobre la ciudadanía insurgente; el de Roy y AlSayyad (2004), que incorpora aspectos etnográficos y antropológicos para estudiar la informalidad como una forma de vida; y el enfoque de Simone (2018), que considera la informalidad como una infraestructura de la vida cotidiana y analiza las transformaciones urbanas a través de ritmos que reflejan las necesidades de los residentes. Uno de los autores más influyentes en este campo es Roy (2005, 2011), quien entiende la informalidad como un proceso de urbanización que no se limita a los asentamientos populares, sino que también se extiende a la producción del espacio en el sur global, incluyendo las prácticas del Estado.

Indudablemente, la informalidad ha sido uno de los temas más discutidos en la reflexión sobre los procesos urbanos en América Latina en las últimas décadas (Pérez, 1991). Se ha argumentado que el creciente protagonismo de la informalidad se debe a diversas causas de naturaleza económica. Sin embargo, también se pueden identificar razones políticas e ideológicas que refuerzan su

importancia actual. Además, la conflictividad social en las ciudades latinoamericanas ha adquirido una dimensión espacial cada vez mayor, y son precisamente los asentamientos precarios donde se concentran las actividades informales. Por último, se ha dejado atrás la visión estigmatizante del fenómeno, abandonando términos de marginalidad, y, en cambio, hay varios trabajos que optan por una valoración de la capacidad empresarial y la creatividad de los participantes en el sector informal (Tokman, 1987). Se reconoce el ingenio innovador de los hogares de bajos ingresos que aprovechan las oportunidades específicas para sobrevivir y mejorar sus condiciones de vida (Hernández-García, 2016). En este contexto, McFarlane (2011) sostiene que es necesario seguir explorando para comprender cómo los diferentes regímenes de prácticas informales y formales configuran el urbanismo y tienen repercusiones en él.

La producción y configuración del espacio urbano en los asentamientos humanos se puede entender como un proceso en el que los propios habitantes desempeñan un papel fundamental y el espacio público se convierte en un escenario complejo y conflictivo de encuentro de actores que aportan vitalidad a los lugares (García-Arias & Hernández-Pilgarín, 2019). El espacio público ha sido objeto de gran interés en el ámbito del diseño urbano, tanto en términos de pensamiento e investigación como de práctica. Se considera una parte fundamental del entorno público (Carmona *et al.*, 2003). En el contexto de los asentamientos informales, el espacio público tiende a ser provisional y se encuentra en constante adaptación a través de diversas formas de apropiación (Kamalipour, 2023). Al igual que en el caso de la vivienda, el desarrollo del espacio público se lleva a cabo mayormente de forma autónoma, con los propios residentes asumiendo tanto la responsabilidad como la construcción física del entorno y los residentes, ya sea de manera individual o a través de organizaciones comunitarias, convirtiéndose en los principales actores involucrados en su creación.

En este contexto, la investigación se presenta como una oportunidad para mejorar la comprensión sobre la ocupación informal y para explorar nuevos temas relacionados con la producción del espacio público en América Latina. Además, se enfatiza la importancia de llevar a cabo estudios en ciudades intermedias, ya que tienen un gran potencial para formar parte de un sistema integrado en sus respectivos países. Asimismo, se centra en la producción física del espacio público, que es llevada a cabo por los propios pobladores e implica un cambio físico y visible de un entorno. Por último, se destaca que el espacio público puede desempeñar un papel crucial al vincular diferentes escalas territoriales y establecer una red coherente que sirva de referencia para contextos urbanos dispersos. Al relacionar un lugar con la experiencia cotidiana, De Certeau (1984) aborda el modo en que las personas pueden utilizar el conocimiento práctico en su vida diaria y luego trasladarlo a diferentes actividades y contextos. Chase, Crawford y John (2008) se refieren

explícitamente a De Certeau en sus investigaciones sobre los fenómenos espaciales cotidianos en la ciudad como una forma de "Urbanismo Cotidiano". Hou (2020) sostiene que estas iniciativas ascendentes ponen de manifiesto el papel de la cultura en el urbanismo y la producción social del espacio. En este contexto, un número importante de contribuciones recientes se ha centrado en los modos de organización y uso de los espacios públicos urbanos liderados por los ciudadanos, como las prácticas insurgentes (Miraftab, 2009), las planificación informal (Lydon & García, 2015) o las prácticas del urbanismo cotidiano (Chase, Crawford & Kaliski, 2008).

2. METODOLOGÍA

Esta investigación forma parte de un estudio morfológico sobre la producción informal del espacio público. El análisis cuantitativo y cualitativo se llevó a cabo en cinco asentamientos humanos de la ciudad de Piura.

El estudio se enfocó en una muestra de espacios públicos producidos que ocupaban terrenos que no eran de propiedad privada y que tenían un uso público. Esto incluyó espacios vacíos que corrían paralelos a la calle o a un límite natural, áreas de recreación (como parques o plazas) o manzanas sin construir (espacios vacíos sin un uso claramente definido).

2.1. Estudio de casos

La ciudad de Piura está situada en el noroeste de Perú y es la quinta ciudad más grande del país. En diferentes fases desde la década de 1960 Piura ha experimentado un crecimiento urbano acelerado, impulsado por la necesidad de vivienda y la ocupación irregular de suelo urbano. Aunque los sitios del centro de la ciudad se urbanizaron en períodos anteriores, los AA.HH. emergen a través de subdivisiones de terrenos rústicos generando una expansión horizontal (Figura 1). Este proceso no está reconocido por la planificación oficial, sino que se considera un proceso de urbanización marginal (De Solà-Morales, 1997). Combinados con el uso de diversos mecanismos establecidos por la ley, estos factores confieren al actor cierta legalidad (p. ej., la obtención de un certificado de posesión o el hecho de estar registrado) (Calderón Cockburn, 2019).

Hasta la fecha, Piura no cuenta con ningún plan de desarrollo urbano válido ni con otras herramientas de apoyo al desarrollo espacial. El Plan de Desarrollo Metropolitano elaborado en 2020 aún está en proceso de aprobación. Así, el impacto morfológico y urbanístico de estas construcciones masivas ha configurado una parte esencial del paisaje urbano.

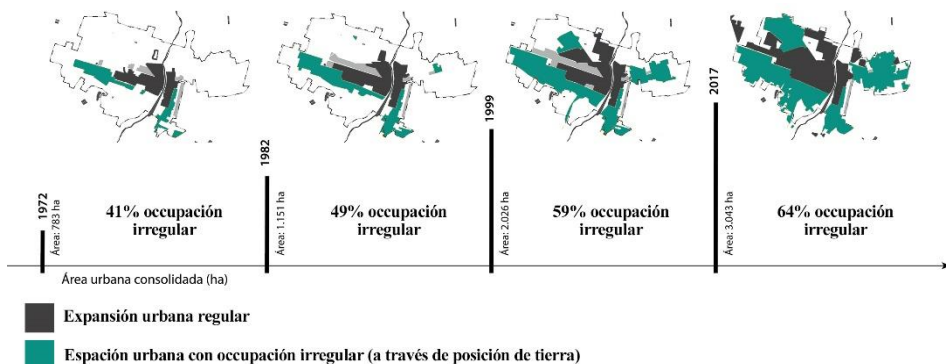


Figura 1: Expansión urbana regular e irregular en Piura. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del Plan de Desarrollo Metropolitano de Piura (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2019).

En la elección de los barrios de estudio se tomaron en cuenta dos aspectos prácticos: la accesibilidad y la seguridad. Además, se consideraron otros factores como la ubicación dentro de la ciudad, la antigüedad, la densidad, el estado de consolidación, el nivel socioeconómico y la situación legal. Para este estudio, se seleccionaron cinco barrios (Figura 2) que presentan una amplia variación en el contexto de los asentamientos, con el objetivo de representar de manera más precisa la ocupación irregular de la ciudad. Sin embargo, se excluyeron los asentamientos en fase inicial, ya que los primeros esfuerzos se centran principalmente en la vivienda y la organización básica del asentamiento.



Figura 2: Barrios seleccionados para este estudio (1) A.H. Santa Rosa, (2) A.H. Santa Julia, (3) A.H. Las Dalias, (4) La Primavera, (5) A.I. Villa Chulucanas. Fuente: Elaboración propia, sobre mapa de Google Maps (2021).

La Tabla 1 muestra información sobre cada barrio que permite comparar las diferencias entre ellos y comprender mejor sus características:

	1	2	3	4	5
	A.H. Santa Rosa	A.H. Santa Julia	A.H. Las Dalias	A.H. La Primavera	A.I. Chulucanas
Crecimiento urbano	Antes de 1962	1962-1982	Después 2000	1983-2000	Después 2000
Densidad (DU/MZNA)	237	254	111	260	78
Consolidación	Principalmente asfaltada	Sólo vereda asfaltada	No asfaltado	Sólo vereda asfaltada	No asfaltado
Ingresos de hogares	Medio alto	Medio / Medio-bajo	Medio / Medio-bajo	Medio alto	Medio / No información
Estado legal	Regularizado	Regularizado	Regularizado	Regularizado	No-regularizado

Tabla 1: Información sobre cada barrio analizado en este estudio. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos del Plan de Desarrollo Metropolitano de Piura (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2019).

2.2. Recopilación de datos

La recopilación de datos se basó en una actividad cartográfica, un cuestionario y material visual.

Primeramente, se llevó a cabo un proceso de mapeo que permitió recopilar observaciones y se utilizó para ilustrar cómo funcionan las diferentes formas de informalidad urbana en el espacio público a nivel de barrio. A partir de observaciones previas, se utilizó una tabla que incluía un conjunto de categorías derivadas de estas: 1) tamaño, 2) equipamiento, 3) interpretación del uso y 4) comentarios. En cuanto al equipamiento, los parámetros incluyeron elementos recreativos que hacían referencia a juegos instalados en el espacio, mobiliario como bancos y mesas, sombra que se refería a las instalaciones que proporcionaban protección contra el clima, elementos deportivos como arcos de fútbol o máquinas de ejercicio, entre otros; así como incluyeron elementos culturales que podía abarcar desde elementos religiosos con relevancia local o construcciones que se entendían como instalaciones o como almacenes, por ejemplo. Además, se documentó si el espacio cuenta con árboles o áreas verdes. La interpretación de uso incluyó parámetros como el recreo y juego, el deporte, la relajación, reuniones sociales, la jardinería o actividades domésticas. Es importante destacar que se permitía marcar más de una opción en cada categoría.

Cada espacio público fue documentado con un mapa que mostraba su ubicación, fotografías y un dibujo de su planta. En total, se logró mapear 62 espacios en los cinco AA.HH. La Figura 3 muestra los espacios públicos mapeados.



Figura 3. Espacios públicos mapeados en los cinco barrios. Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, se llevó a cabo una breve encuesta para recopilar la opinión de la comunidad. En total, se formularon cinco preguntas cerradas con la opción de agregar comentarios adicionales y las preguntas se refieren a todo el espacio público del barrio. Estas preguntas abordaron temas como la valoración de los espacios públicos en el barrio, la iniciativa y motivación para transformar el espacio, su uso y el impacto positivo que generan estos nuevos espacios. Se desea mediante esta encuesta anticipar cómo la gente evalúa la situación del espacio público en su barrio, cómo y por qué decidieron generar estos nuevos espacios y qué uso le dan. Finalmente se quería reflexionar sobre cómo el espacio producido ha influenciado el barrio. Las categorías de las respuestas se definieron a través de observaciones y conversaciones en terreno y, también, a través de una primera prueba piloto del cuestionario. Al mismo tiempo, se recopiló información sociodemográfica, como la edad y el género de los participantes, si eran propietarios o inquilinos y cuántos años habían vivido en el barrio.

La encuesta se administró a residentes y usuarios seleccionados aleatoriamente durante el trabajo de campo y las visitas al lugar. Se recopiló información de un total de 75 encuestas, que se procesaron utilizando una tabla

de Excel. Los 75 encuestados se distribuyen equitativamente entre los cinco barrios (entre 12 y 17 por cada barrio). Además, las conversaciones no estructuradas con los residentes proporcionaron información valiosa para comprender los temas de investigación y arrojaron luz sobre diferentes cuestiones a diversos niveles. Estas conversaciones también enriquecieron y complementaron las preguntas de la encuesta.

3. RESULTADOS

Las observaciones iniciales revelaron una lógica en la producción de espacios públicos en los asentamientos humanos de Piura. Las diferentes formas de organización del entorno urbano, como calles, veredas, viviendas e infraestructuras, surgen de diversas modalidades de urbanización, subdivisión y construcción. Estas combinaciones dan lugar a las distintas formas de los espacios producidos. Sus propiedades espaciales y su uso están influenciados por ideas y proyectos individuales o colectivos, que varían en términos de ritmo de ejecución, momentos de inicio y alcance de escala. No existe un plan predefinido que determine el propósito del espacio público. En los AA.HH. a menudo hay áreas designadas como zonas recreativas que, eventualmente, se convertirán en parques en futuras urbanizaciones. Sin embargo, es frecuente que estos parques nunca se construyan y las zonas permanezcan libres y disponibles para la comunidad.

En el estudio, se logró mapear 62 espacios públicos generados con usos variados, métodos de ejecución, actividades y elementos. Estos espacios difieren en tamaño, nivel de desarrollo, disponibilidad de áreas verdes, instalaciones y mobiliario. Sin embargo, se pueden observar algunas similitudes tanto en equipamientos similares como en el uso. La Tabla 2 muestra la información recopilada.

	Tamaño			Equipamiento								Interpretación de uso						
	S	M	L	Elementos recreativos	Mobiliario	Sombra	Elementos deportivos	Elementos culturales	Construcciones	Arboles	Césped / flores	Recreo / juego	Deporte	Relajación	Reuniones sociales	Jardinería	Actividades domésticas	Otros
C.	8	23	31	12	30	9	21	1	1	39	16	18	18	5	33	6	2	6
%	13%	37%	50%	19%	48%	15%	34%	2%	2%	63%	26%	29%	29%	8%	53%	10%	3%	10%

Tabla 2: Información recopilada sobre los espacios mapeados. Fuente: Elaboración propia.

La distribución de los espacios públicos en los barrios varía según el área disponible. En barrios menos consolidados, es común encontrar espacios producidos de gran tamaño. Alrededor del 50% de los espacios mapeados que

tienen 500 metros cuadrados o más y están delimitados por calles. Otros espacios son más pequeños y están ubicados cerca de las viviendas. La ubicación es, sin duda, muy relevante, ya que afecta directamente a la forma de los espacios públicos y determina la conexión con la vivienda.

A través de un primer análisis de los equipamientos y usos identificados, es posible definir tres grandes grupos en la producción del espacio público con fines comunitarios: espacios deportivos (18 de los 62), parques recreativos (18 de los 62) y espacios más pequeños destinados a reuniones (26 de los 62). Todos estos usos podrían considerarse para beneficio de la comunidad y tienen un carácter socio-recreativo. Cabe mencionar que algunos espacios pueden tener más de una interpretación de uso. En cuanto a tipologías formales, los espacios deportivos y parques recreativos muestran una geometría regular encuadrada en el sistema ortogonal y delimitada por calles como mínimo en tres de sus cuatro lados. El trazado de un ejemplo es una especie de triángulo (Figura 4 y 5). Sin embargo, los casos de los espacios utilizados para reuniones prácticamente no muestran tipos formales comunes en cuanto a trazados, así como difieren en forma y relación con la calle y el edificio (Figura 6).

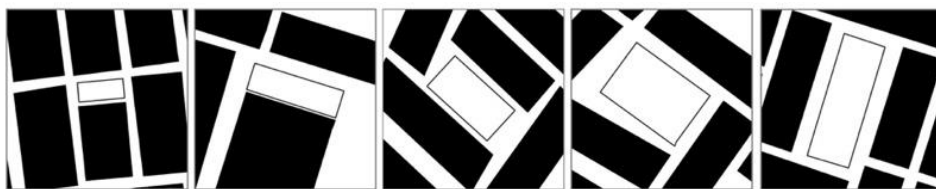


Figura 4: Campos deportivos seleccionados de los 18 casos. Fuente: Elaboración propia.

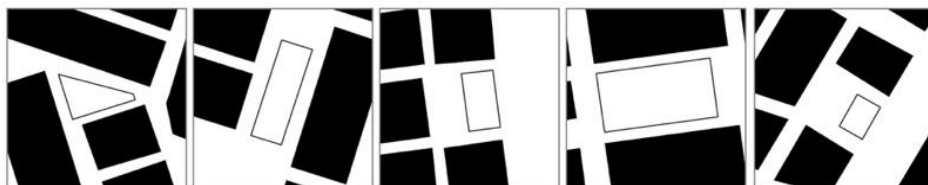


Figura 5: Parques recreativos seleccionados de los 18 casos. Fuente: Elaboración propia.

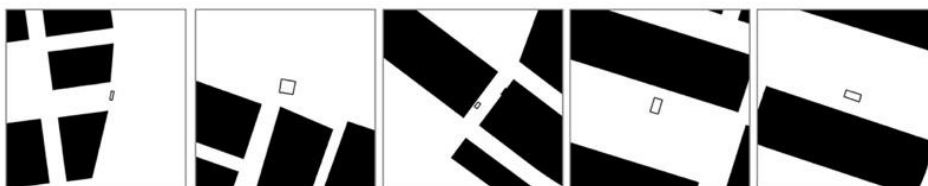


Figura 6: Espacios para reuniones seleccionados de los 26 casos. Fuente: Elaboración propia.

La producción de espacios deportivos se lleva a cabo en áreas abiertas, generalmente sin una delimitación clara, y uno de los ejemplos más significativos es "la cancha" o el campo de deportes. Estos espacios suelen tener una extensión de más de 1000 metros cuadrados. Como muestran las fotos y dibujos de la disposición (Figura 7), la superficie de estos espacios está compuesta principalmente por materiales naturales del suelo, como arena o tierra. Por lo general, carecen de muchos elementos adicionales, aunque las personas pueden construir porterías de fútbol o colocar redes para jugar al voleibol. También se pueden encontrar otros tipos de mobiliario urbano, como papeleras, bancos e iluminación; sin embargo, su utilidad a menudo se cuestiona y tienden a descuidarse. Los árboles, que suelen estar ubicados alrededor del espacio, proporcionan sombra.

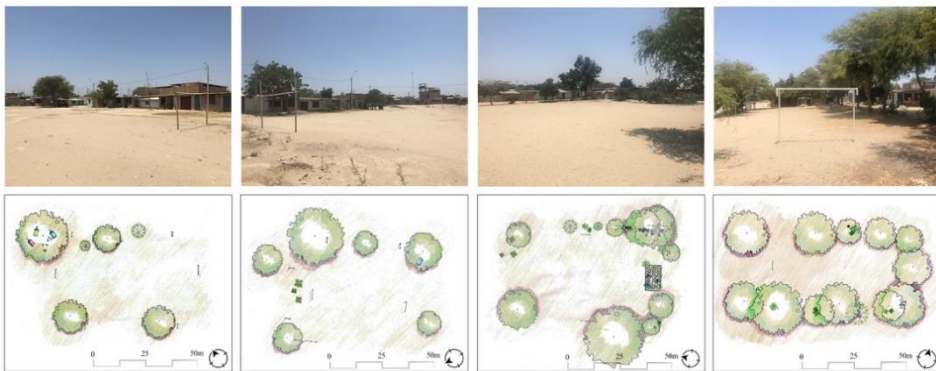


Figura 7: Fotografías y dibujos de la planta de espacios producidos de uso deportivo (A.H. Las Dalias, A.H. Las Dalias, A.I. Villa Chulucanas, A.I. Villa Chulucanas). Fuente: Elaboración propia.

Además, se identifican espacios recreativos de gran tamaño (500 metros cuadrados o más) en áreas sin uso definido en los AA.HH. (Figura 8) Hay diversidad en su diseño y distribución. Están destinados al juego y, a veces, a la práctica deportiva. Suelen tener superficies de arena o tierra. Se utilizan llantas para delimitar áreas o como componentes de juegos. La mayoría cuenta con pallets reciclados para muebles o juegos. La presencia de áreas verdes, árboles y mobiliario urbano es común. Proporcionan sombra y protección solar. Algunos tienen flores o césped. La función recreativa predomina, pero también pueden tener áreas para jardinería o mobiliario social. Estos espacios cumplen múltiples funciones



Figura 8: Fotografías y dibujos de la planta de espacios producidos de uso recreativo (A.H. La Primavera, A.H. La Primavera, A.H. Santa Julia, A.H. Santa Julia). Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, los AA.HH. cuentan con espacios de reunión que son relativamente pequeños, con dimensiones que oscilan entre los 20 y 30 metros cuadrados (Figura 9). Estos espacios suelen estar equipados con muebles como sillas, mesas y, en ocasiones, sofás, o incluso muebles de salón reciclados. A veces, se utilizan materiales naturales, como troncos de árboles, para el mobiliario. Estos espacios funcionan como puntos de encuentro dentro del barrio y se utilizan en diferentes momentos, pero principalmente durante las tardes o en reuniones de la junta directiva los fines de semana. Además de las reuniones regulares, se observa que estos espacios se utilizan para otros tipos de actividades, como fiestas o encuentros familiares. En estas ocasiones, se añade decoración, como guirnaldas, banderas, flores y globos. Los habitantes suelen colocar sillas en la calle y toldos para protegerse del sol o la lluvia. Estos eventos generalmente tienen lugar en un día o durante unas pocas horas.

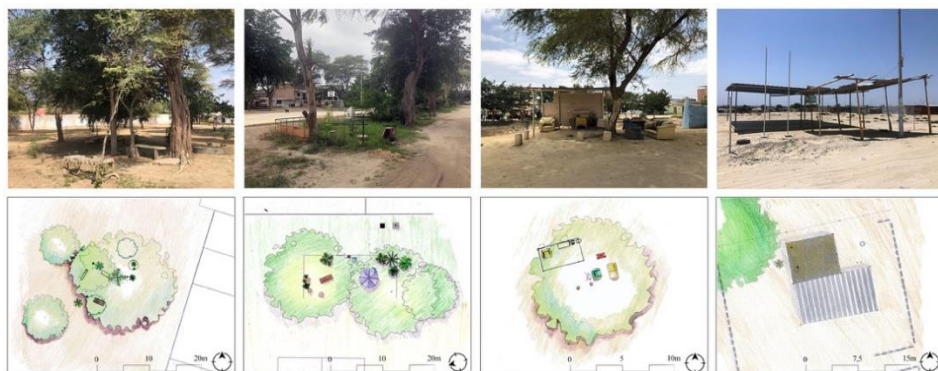


Figura 9: Fotografías y dibujos de la planta de espacios producidos para reuniones (A.H. Santa Rosa, A.H. Santa Rosa, A.H. La Primavera, A.I. Villa Chulucanas). Fuente: Elaboración propia.

El cuestionario fue respondido por 75 vecinos de los cinco AA.HH., en su mayoría propietarios de viviendas (91%), seleccionados al azar durante las visitas en el terreno. Los resultados brindan información sobre la motivación, uso y beneficios de los espacios públicos producidos en los AA.HH. En cuanto a la distribución por edades, el 40% de los encuestados tenían entre 41 y 60 años, el 20% tenían entre 25 y 40 años o más de 60 años, el 8% eran niños y adolescentes, y el 12% eran jóvenes entre 18 y 24 años.

El análisis confirmó que muchos aspectos del diseño y mantenimiento de los espacios públicos en los AA.HH. fueron insatisfactorios, lo que llevó a la producción informal por parte de los habitantes. El 82% de los encuestados expresaron insatisfacción con el espacio público general de su barrio, y ellos mismos se encargaban de mantener el espacio producido, en algunos casos con el apoyo adicional de la junta vecinal (JUVECO) en un 16%.

Según los resultados del cuestionario, las principales motivaciones para transformar el espacio vacío en espacios para la comunidad fueron las siguientes (Figura 10): El 98% de los encuestados deseaban disponer de un lugar de reunión, recreo y deporte. En este contexto, "la cancha" (de fútbol) como espacio público es especialmente significativa en los barrios y ofrece un buen ejemplo, ya que la producción de este espacio está relacionada con la forma en que se utiliza: para el deporte, pero también como un lugar para construir relaciones sociales. No se trata solo de jugar al fútbol (u otro deporte), sino también de la apropiación territorial que algunos individuos y grupos intentan o consiguen. Además, el 38% deseaba tener un espacio verde que también fuera recreativo. Por otro lado, el 36% mencionó que buscaba mejorar el entorno del barrio con la disposición de nuevos espacios públicos. Algunos mencionaron que querían tener un espacio de calidad fuera de sus casas para actividades sociales con la familia.

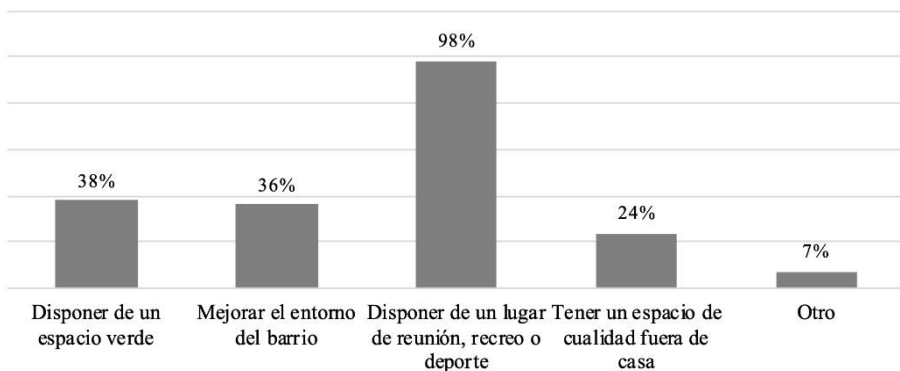


Figura 10: Motivación para la producción de los espacios (n = 75, respuesta múltiple). Fuente: Elaboración propia.

El 65% de los encuestados confirmó que la idea de llevar a cabo la construcción de espacios públicos surgió de un grupo de vecinos. El 27% confirmó que la iniciativa partió de uno o dos vecinos que comenzaron de manera individual, mientras el 7% confirmó el respaldo de personas u organizaciones externas.

Los resultados del cuestionario en la Figura 11 muestran que estos espacios permiten una variedad de actividades, respaldando las observaciones anteriores. La producción del espacio puede incluir diferentes funciones, como reuniones, juegos y otras actividades como el fútbol. Las prácticas sociales asociadas al recreo y juego también contribuyen a generar vínculos con el espacio y a su transformación. Las reuniones sociales son la actividad más común en los espacios producidos (56%), incluyendo juntas de vecinos y reuniones familiares. Algunas personas mencionaron el uso del espacio para la jardinería, e incluso se pueden observar pequeños huertos urbanos en algunos lugares. El uso para actividades domésticas como lavar ropa, cocinar o vender productos es menos mencionado. La venta ambulante es un fenómeno extendido en América Latina y se percibe de manera polarizada: algunos lo consideran una forma legítima de ganarse la vida, mientras que otros lo ven como una invasión del espacio público.

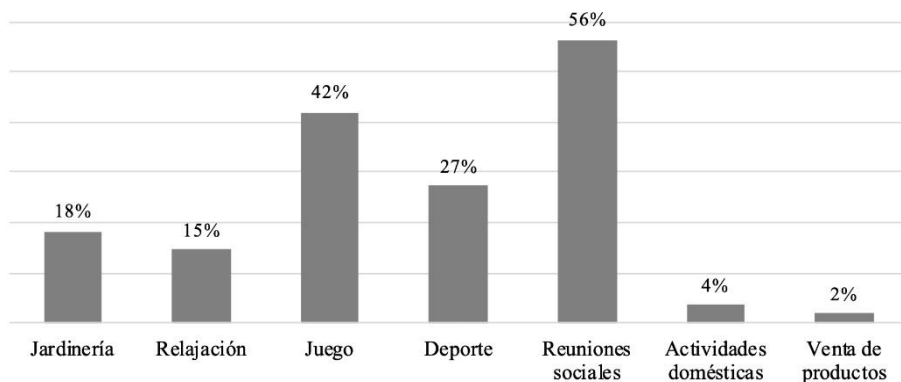


Figura 11: Actividades relacionadas con la producción de los espacios (n = 75, respuesta múltiple). Fuente: Elaboración propia.

La Figura 12 muestra el impacto positivo de los espacios públicos producidos en los AA.HH. Los encuestados destacaron que se genera mayor uso del espacio urbano del barrio y una mejora significativa en la vida pública. A través del juego, la gente se conecta con otras actividades sociales del barrio, se apropia del espacio y construye identidad. Se observaron campañas de mejora y limpieza del espacio organizadas por los vecinos durante el trabajo de campo. También se gestiona cada vez más elementos para la construcción. En cuanto a la seguridad, los encuestados confirmaron que la producción de los espacios ha

umentado la presencia de personas fuera de sus hogares y se ha implementado una iluminación pública que ha contribuido a reducir la delincuencia.

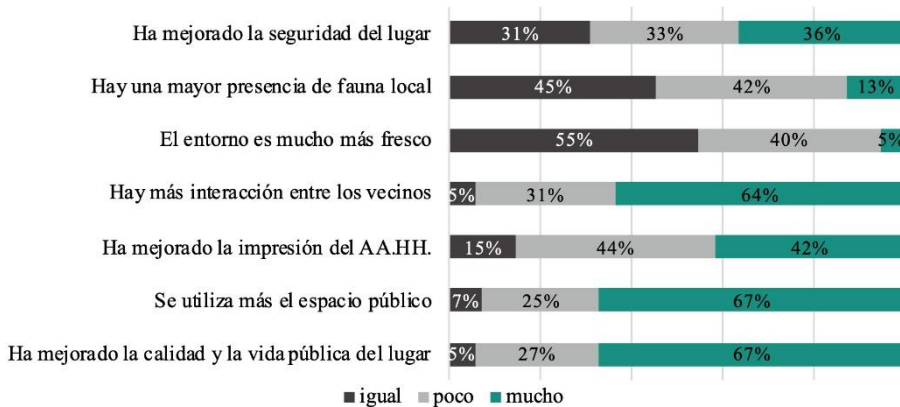


Figura 12: Evaluación del impacto positivo de los espacios producidos en los AA.HH. (n = 75).
Fuente: Elaboración propia.

4. DISCUSIÓN

La ocupación informal en las ciudades es una forma de adaptación a las condiciones urbanas actuales. A partir de la década de 1960, la reevaluación de la producción informal liderada por Turner (1972; 1976) enfatizó los procesos subyacentes y así reorientó el debate desde las características visuales y físicas (lo que una casa “es”) hacia lo que una casa “hace”; en otras palabras, desde el producto hacia el proceso. La literatura más reciente se centra en la aplicación política de estas etiquetas y en su categorización (Marx & Kelling, 2019). En lugar de ver los espacios informales como una molestia o algo que debe integrarse en la planificación formal, se sugiere que pueden ser considerados como co-productos del espacio urbano (Fiori & Brandao 2010). En este contexto, autores como Hernández y Kellett (2010) y Lara (2010) defienden la necesidad de una planificación formal en los asentamientos informales “no planificados”, aunque con enfoques diferentes.

Las experiencias presentadas en este estudio reflejan la posibilidad de producir el espacio urbano al margen de las dinámicas institucionales y de mercado, a menudo en contra de o en ausencia de normas legales y urbanísticas. La relación entre personas y espacios públicos es estrecha. No solo interactúa la gente con el entorno construido mediante su uso, sino que también lo transforma y moldea activamente (Hernández-García, 2014). En un proceso de diseño “formal” se produce algo similar, pero con una diferencia en la toma de decisiones. Los criterios prácticos de diseño se relacionan con las ideas

municipales y los diseños realizados por arquitectos y urbanistas para la incorporación de áreas verdes o elementos específicos. Se podría afirmar que la conexión entre las personas y los lugares tiende a ser poco sólida.

Los barrios exhiben diversidad visual con diferentes etapas de desarrollo, materiales y colores, creando una escena rica y multifacética. Los resultados de los casos estudiados revelan que los factores de planificación y diseño de los espacios públicos comparten similitudes en ubicación, tamaño, acceso y límites. Estos factores pueden ser resultado de circunstancias o decisiones conscientes, pero desempeñan un papel importante en el desarrollo de estos lugares. La producción de espacios públicos en los AA.HH. implica decisiones basadas en criterios de diseño, necesidades y aspiraciones, condicionadas por factores como la implementación y el presupuesto. La principal motivación de las personas en los barrios es el deseo de tener un lugar para el recreo o el deporte, que sirva como punto de encuentro para los vecinos y donde los niños puedan jugar juntos. Producir diferentes formas de espacio público puede considerarse un intento de posibilitar cierto grado de semejanza visual con lo que se considera la ciudad formal, lo que posiblemente facilite futuras formas de formalización. Además, según argumenta Kamalipour (2023), ciertas similitudes de diseño con la ciudad formal también pueden brindar oportunidades para intervenciones de diseño que no requieren demolición masiva.

En Piura, los espacios públicos urbanos pueden ser distinguidos como espacios abiertos naturales, como espacios construidos y como aquellos en los que hay cierta herencia cultural, cada uno con funciones, formas, áreas y escalas diversas. Además, existen espacios abiertos vacíos con potencial para ser incluidos en la estructura urbana. Según Schroeder y Coello (2020), los parques vecinales son la unidad básica de los parques de la ciudad considerados en la planificación regularizada, y se caracterizan por su carácter abierto y una estructura sencilla que incluye áreas de juegos y zonas verdes. Estos parques construyen la identidad de la zona. También están las plataformas, que son espacios vacíos con una plataforma de concreto de uso múltiple y suelen carecer de mobiliario y vegetación.

En comparación con el contexto formal de la ciudad, los parques recreativos y deportivos presentados en el estudio pueden parecer desordenados, pero tienen sentido para los usuarios locales. Se nota una riqueza de elementos (aunque improvisados) y mayor área verde. Las canchas presentan similitud con las plataformas de la ciudad formal y cuentan con elementos necesarios para su uso deportivo. También existen espacios pequeños utilizados para reuniones que no están contemplados en la planificación reglada.

Se examina la relación entre el diseño urbano de los espacios públicos y la producción informal, planteando el desafío de aprender de esta última. Las diferentes formas de producción del espacio presentadas en este estudio pueden enseñar a los planificadores cómo debería ser la ciudad regular: un territorio y

entorno natural moldeados por los residentes, quienes tienen la libertad de perseguir sus intereses, satisfacer sus necesidades y expresar sus identidades culturales y formas de vida. Sin embargo, esto debe hacerse utilizando los recursos del Estado y, posiblemente, la orientación de expertos para mejorar las ideas surgidas directamente de los ciudadanos y maximizar su calidad de vida (Borja, 2012). Los criterios de diseño deben considerar la dinámica de las comunidades y las identidades de los ciudadanos, siendo flexibles para adaptarse a variables y condiciones cambiantes con el tiempo (Jones, 2017). Se promueven enfoques que fomentan prácticas de autoayuda. Las recomendaciones de diseño y futuros trabajos deben avanzar hacia intervenciones basadas en evidencia, incorporando una comprensión de cómo funciona la informalidad.

5. CONCLUSIONES

La informalidad muchas veces implica la carencia de propietarios, instituciones o estructuras formales. En este estudio empírico, la falta de un proceso formal es una condición significativa que influye en la producción del espacio público. La ausencia de propiedad formal de estas áreas permite que los residentes actúen en un entorno público urbano. Esto contrasta con la acción en un espacio público formal, como parques y áreas abiertas, donde no se requiere ninguna intervención por parte de los usuarios, ya que la producción y el mantenimiento son responsabilidad de las instituciones gubernamentales.

El objetivo de este trabajo era investigar las características espaciales de los espacios públicos producidos y comprender las razones detrás de su creación y uso. Se buscaba comprender e interpretar el espacio producido en su contexto urbano, analizar cómo se distribuyen los diferentes elementos en el espacio que definen su uso, comprender los impactos positivos de estos espacios en los asentamientos humanos y explorar la relación entre los espacios y las personas que los generan. Se utilizó una actividad de mapeo para crear una representación visual de dónde y cómo surgen y funcionan los espacios informales en términos de sus características y componentes. Aunque cada espacio es único, se identificaron ciertas similitudes entre ellos. Además, los resultados del cuestionario muestran el deseo de disponer con más espacios públicos en el barrio, que finalmente llevó a su producción.

Los espacios estudiados son dinámicos y albergan diversas prácticas, desafiando la visión corporativa de la ciudad y permitiendo la transgresión y la subversión a través de su apropiación y uso. Estas apropiaciones alternativas brindan a los arquitectos y planificadores la oportunidad de cuestionar sus propios juicios de valor, lo que a su vez abre nuevas perspectivas para promover una convivencia urbana más inclusiva y solidaria. Estos espacios también ofrecen lugares abiertos para experimentar la ciudad de manera diferente, creando entornos con un orden distinto al espacio público "planificado". Esto fomenta la

(re)imaginación del espacio, donde las personas son arquitectos activos de su entorno en lugar de meros receptores pasivos de políticas y diseños impuestos.

Debido a los objetivos y preguntas de la investigación, hubo ciertos temas y ciertos aspectos que no se exploraron en este estudio. Se buscaba explorar la transformación física de los espacios públicos urbanos, aunque no se profundizó en el rol de la comunidad y de los distintos agentes de la ciudad. Este aspecto podría constituir un campo de investigación interesante para futuros estudios.

BIBLIOGRAFÍA

- AlSayyad, Nezar (2004), "Urban informality as a "New" way of life", in Roy, Ananya & AlSayyad, Nezar -eds.- (2004), *Urban informality: transnational perspectives from the Middle East, Latin America, and South Asia*, Lanham, Maryland, Lexington Press, pp. 7–30.
- Arecchi, Alberto (1984), "Auto-construction in Africa. Prospects and ambiguities", *Cities*, vol. 1, n°6, pp. 575–579. DOI: [https://doi.org/10.1016/0264-2751\(84\)90065-9](https://doi.org/10.1016/0264-2751(84)90065-9).
- Borja, Jordi (2012), *A la Revolución urbana y derechos ciudadanos: Claves para interpretar las contradicciones de la ciudad actual*, Barcelona, Universitat de Barcelona.
- Calderón Cockburn, Julio (2019), "El Estado y la informalidad urbana. Perú en el siglo XXI", *PLURIVERSIDAD*, n°3, pp. 45–64. DOI: <https://doi.org/10.31381/pluriversidad.v3i3.2234>.
- Carmona, Matthew; Heath, Tim; Oc, Taner & Tiesdell, Steve (2003), *Public Places Urban Spaces*, Oxford, Architectural Press.
- Castells, Manuel (1973), *Imperialismo y urbanización en América Latina*, Barcelona, Gustavo Gili.
- Chase, John; Crawford, Margaret & Kaliski, John (2008), *Everyday urbanism*, Nueva York, Monacelli Press.
- De Certeau, Michael (1984), *The practice of Everyday Life*, Berkeley, University of California Press.
- De Solà-Morales, Manuel (1997), *Las formas de crecimiento urbano*, Barcelona, Edicions UPC.
- De Soto, Hernán (1989), *The other path: the invisible revolution in the Third World*, Nueva York, Harper & Row.

- Dovey, Kim & King, Ross (2012), "Informal Urbanism and the Taste for Slums", *Tourism Geographies*, vol. 14, n°2, pp. 275–293. DOI: <https://doi.org/10.1080/14616688.2011.613944>.
- Fiori, Jorge and Brandao, Zeca (2010), "Spatial Strategies and Urban Policy: Urbanism and Poverty Reduction in the Favelas of Rio de Janeiro", en Hernandez, Felipe; Kellett, Peter & Allen, Lea -eds.- (2010), *Rethinking the Informal City: Critical Perspectives from Latin America*, Oxford, Berghahn Books, pp. 181–2006.
- García-Arias, Manuel Felipe & Hernández-Pilgarín, Gregorio (2019), "Obsolescencia y revitalización de un parque. acción colectiva, cognición y ciudadanía en la apropiación del espacio público", *Revista Eleuthera*, n°20, pp. 55–72. DOI: <https://doi.org/10.17151/eleu.2019.20.4>.
- García Huidobro, Fernando, Torres Torriti, Diego & Tugas, Nicolás (2008), *El tiempo construye*, Barcelona, Gustavo Gili.
- Germani, Gino (1973), *El concepto de marginalidad*, Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.
- Hernández-García, Jaime (2014), "Construcción Social de Espacio Público en Barrios Populares de Bogotá", *Revista INVI*, vol. 28, n°78, pp. 143–178. Disponible en: <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62459>.
- Hernández-García, Jaime (2016), "Hábitat popular, ¿un modo alternativo de producción de espacio para América Latina?", en Hernández, Iliana -ed.- (2016), *Estética de los mundos posibles: inmersión en la vida artificial, las artes y las prácticas urbanas*, Bogotá, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, pp. 245–258.
- Hernández, Felipe & Kellett, Peter (2010), "Introduction: Reimagining the Informal in Latin America", en Hernández, Felipe; Kellett, Peter & Knudsen Allen, Lea -eds.- (2010), *Rethinking the informal city: Critical perspectives from Latin America*, Oxford, Berghahn Books, pp. 1–22.
- Holston, James (2008), *Insurgent Citizenship: Disjunctions of Democracy and Modernity in Brazil*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press.
- Hou, Jeffrey (2020), "Guerrilla urbanism: urban design and the practices of resistance", *Urban Design International*, n°25, pp. 117-125. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41289-020-00118-6>.
- Jones, Paul (2017), "Formalizing the informal: Understanding the position of informal settlements and slums in sustainable urbanization policies and strategies in Bandung, Indonesia", *Sustainability*, vol. 9, n°8, p. 1436. DOI: <https://doi.org/10.3390/su9081436>.
- Kamalipour, Hesam (2023), "Shaping Public Space in Informal Settlements: A Case Study", *Sustainability*, vol. 15, n°4, P. 3781. DOI: <https://doi.org/10.3390/su15043781>.

- Kropf, Karl (2009), "Aspects of urban form", *Urban Morphology*, vol. 13, n°2, pp. 105–120. DOI: <https://doi.org/10.1002/9781118747711.ch3>.
- Lara, Fernando Luiz (2010), "The Form of the Informal: Investigating Brazilian Self-Built Housing Solutions", en Hernández, Felipe; Kellett, Peter & Knudsen Allen, Lea -eds.- (2010), *Rethinking the informal city: Critical perspectives from Latin America*, Oxford, Berghahn Books, pp. 23–38.
- Lydon, Mike & García, Anthony (2015), *Tactical Urbanism: Short-term Action for Long-term Change*, Washington D.C., Island Press.
- Marx, Collin & Kelling, Emily (2019), "Knowing urban informalities", *Urban Studies*, vol. 56, n°3, pp. 494–509. DOI: <https://doi.org/10.1177/0042098018770848>.
- McFarlane, Colin & Waibel, Michael (2011), *Urban informalities: reflections on the formal and informal*, Londres, Nueva York, Routledge.
- Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento (2019), *Plan de desarrollo Metropolitano Piura-Catacaos-Castilla, 2020 - 2040. Piura, 26 de octubre de 2020*.
- MirafTAB, Faranak (2009), "Insurgent planning: Situating radical planning in the global south", *Planning Theory*, vol. 8, n°1, pp. 32–50. DOI: <https://doi.org/10.1177/1473095208099297>.
- Pérez, Juan Pablo (1991), *Informalidad urbana en América Latina Enfoques, problemáticas einterrogantes*, Caracas, Editorial Nueva Sociedad FLACSO-Guatemala (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales). Disponible en: <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/46972.pdf>.
- Roy, Ananya (2005), "Urban informality: Toward an epistemology of planning", *Journal of the American Planning Association*, vol. 71, n°2, pp. 147–158. DOI: <https://doi.org/10.1080/01944360508976689>.
- Roy, Ananya (2011), "Slumdog Cities: Rethinking Subaltern Urbanism", *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 35, n°2, pp. 223–238. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2011.01051.x>.
- Roy, Ananya & AlSaiyyad, Nezar (2004), *Urban informality: Transnational perspectives from the Middle East, Latin America, and South Asia*, Lanham, Maryland, Lexington Books.
- Schroeder, Stella & Coello-Torres, Claudia (2020), "Exploración de una metodología integral de los espacios urbanos abiertos en Piura, Perú", *Aus*, n°28, pp. 13–21. DOI: <https://doi.org/10.4206/aus.2020.n28-03>.
- Simone, AbdouMaliq (2018), *Improvised lives: rhythms of endurance in an urban South*, Cambridge, Polity Press.

Tokman, Víctor E. (1987), "El sector informal: Quince años después", *El Trimestre Económico*, vol. 54, n°215, pp. 513–536.

Turner, John F. C. (1976), *Housing by People: Towards Autonomy in Building Environments*, Nueva York, Pantheon.

Turner, John F. C. & Fichter, Robert (1972), *Freedom to build: dweller control of the housing process*, Nueva York, Macmillan.