

UNIVERSIDAD DE VALLADOLID

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES JURÍDICAS Y DE LA
COMUNICACIÓN



Universidad de Valladolid



GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS

CURSO 2023-2024

**PODER, VIGILANCIA Y CONTROL: UNA COMPARACIÓN ENTRE
1984 DE ORWELL Y LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA**

Disertación.

LUCÍA GARCÍA MATILLA

Tutora académica: Tecla Beatriz González Hortigüela

SEGOVIA, junio de 2024

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA.	4
1.2. METODOLOGÍA	5
2. EL CAPITALISMO DE LA VIGILANCIA	5
2.1. GOOGLE EL GRAN PIONERO: LOS INICIOS DEL CAPITALISMO DE LA VIGILANCIA.	5
2.2. PODER INTELIGENTE Y DISCIPLINARIO.	10
2.2.1. BIG BROTHER, BIG DATA Y BIG OTHER.	12
3. 1984 DE GEORGE ORWELL: LA OBRA VISIONARIA QUE REFLEJA LA REALIDAD PASADA.	16
3.1. CONTEXTO SOBRE LA SOCIEDAD TOTALITARIA DE 1984	17
3.1.1. CONTROL DE MASAS EN 1984.	18
4. PARALELISMOS ENTRE 1984 Y LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA	20
4.1. LAS TELEPANTALLAS Y LOS NUEVOS DISPOSITIVOS DE VIGILANCIA.	21
4.2. LA NEOLENGUA Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.	23
4.3. LOS DOS MINUTOS DE ODIO, LAS REDES SOCIALES Y LAS CAMPAÑAS DE ODIO.	28
4.4. LA CENSURA Y LA POLICÍA DEL PENSAMIENTO	32
4.5. LA LIGA JUVENIL ANTISEXO: EL SEXO COMO HERRAMIENTA DE PODER	36
5. CONCLUSIONES	39
6. BIBLIOGRAFÍA.	41
6.1. REFERENCIAS DE FIGURAS.	45

1. INTRODUCCIÓN

1.1. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA.

En nuestra sociedad contemporánea el auge de las nuevas tecnologías ha traído consigo nuevas formas de vigilancia y control. Internet, en sus inicios era una herramienta creada con el fin de ofrecer una libre circulación de ideas, mayor comunicación y, sobre todo, libertad y autonomía. Hoy en día esta libertad ilimitada ha significado un mayor control por parte de los gigantes tecnológicos sobre todos nosotros.

El presente TFG tiene como objetivo principal reflexionar sobre el control que las nuevas tecnologías ejercen sobre la población de manera silenciosa manipulando nuestra percepción de la libertad y nuestras acciones. Además, se analizará la obra *1984* de Orwell y cómo las ideas distópicas de la obra, que parecían imposibles en la vida real, se han manifestado en nuestra sociedad contemporánea de una manera diferente, pero con los mismos objetivos: el control de las masas.

La justificación de este trabajo se basa en la preocupación de que, con el paso del tiempo, las nuevas generaciones somos cada vez menos conocedoras de lo que pasa a nuestro alrededor. Este hecho nos convierte en un blanco fácil para el control y la manipulación, que se manifiesta mediante la censura, la desinformación, los medios de comunicación y las redes sociales. Estas herramientas mantienen nuestra atención en temas irrelevantes y nos distraen de los asuntos que de verdad deberían preocuparnos como sociedad.

Para llevar a cabo este trabajo se recurrirá a autores relevantes para el tema como Byung-Chul Han, Michel Foucault o Shoshana Zuboff entre otros, buscando una perspectiva sobre el control, el poder y la sociedad contemporánea en la que la tecnología ha producido una clara división entre observados y observadores o controlados y controladores.

1.2. METODOLOGÍA

Para la realización de este Trabajo de Fin de Grado he utilizado una metodología cualitativa basada en la revisión bibliográfica. Para alcanzar los objetivos del presente trabajo he realizado una búsqueda de información en diferentes fuentes que incluyen libros, revistas, artículos académicos y prensa. La información ha sido seleccionada en función de la relevancia y la autoridad del autor en el campo.

En la búsqueda de ejemplos y casos de la vida real, se ha realizado una comparativa entre noticias de prensa para buscar la mayor veracidad y un análisis de redes sociales para obtener ejemplos actuales y conocer la opinión pública.

Entre las limitaciones relacionadas con la obtención de la información se encontrarían la interpretación subjetiva de las fuentes, ya que pese a incluir diferentes fuentes de diferentes autores, puede que la información recogida no refleje el amplio abanico de enfoques y perspectivas en el que nos movemos en la actualidad

2. EL CAPITALISMO DE LA VIGILANCIA

2.1. GOOGLE EL GRAN PIONERO: LOS INICIOS DEL CAPITALISMO DE LA VIGILANCIA.

En su libro “La era del capitalismo de la vigilancia”, Zuboff (2020) expone cómo Google ha sido para el desarrollo del capitalismo de la vigilancia una parte fundamental, convirtiéndose en la empresa pionera de este modelo económico. En su investigación, el consultor administrativo Girard (2009: 3) compara a la compañía con Ford y General Motors, figuras imprescindibles en el capitalismo de la producción en masa, aunque lo cierto es que la transparencia y confianza por la que se distinguían estas empresas (llegando a compartir sus prácticas para estudios externos) se encuentran bastante alejadas del modelo de negocio de Google, empresa caracterizada por el gran secretismo que hay entre sus puertas y la poca penetrabilidad en sus prácticas (Zuboff, 2020: 94).

En el año 1998 Sergey Brin y Larry Page crearon Google. Zuboff define este hito como el nacimiento de un capitalismo informacional, en el cual el usuario podría

liberarse y encontrar todo tipo de información de manera fácil y rápida; fue tal el éxito de Google que la compañía consiguió llevar la tecnología a áreas de las vidas cotidianas y de la conducta humana que previamente no estaban digitalizadas, lo que significó que se produjeran nuevos datos conductuales, que, en un principio, no tenían gran valor para la compañía y se utilizaban en actividades secundarias ya que, en esta etapa, Google mantenía un equilibrio de poder con el usuario en el que ambos se retroalimentaban y se beneficiaban mutuamente. Por un lado, el usuario utilizaba el buscador para sus consultas y por otro, Google recopilaba sus datos, aprendiendo de él y mejorando los resultados de búsqueda, ofreciendo así un producto personalizado para cada usuario. Cuanto más uso realizaban los usuarios, más aprendía el algoritmo, generando resultados de búsqueda más relevante. Esta dinámica se denomina “ciclo de reinversión del valor conductual” (2020: 100) y supuso un gran crecimiento de la compañía, convirtiéndose en 1999, en la empresa líder en el campo de las búsquedas de internet.

Las personas eran tratadas como fines en sí mismas, como sujetos de un ciclo autónomo, no mercantil, que se alineaba a la perfección con la misión declarada por la propia Google de organizar la información del mundo y hacer que sea universalmente accesible y útil (Zuboff, 2020: 102).

Pocos años después de su creación, Google contaba con grandes inversores, pero no había logrado convertir las inversiones en ganancias seguras. Aunque su sistema de reinversión del valor conductual fuera el hallazgo clave para la mejora de su buscador, la compañía no tenía un producto tangible con el que conseguir ingresos. En un primer momento, la compañía se negaba a utilizar publicidad como medio de financiación. Google contaba con un equipo pequeño de AdWords, y prácticamente todos desaprobaban esta opción. La idea principal en la cual desde el inicio se hacía hincapié era crear un producto transparente, sin influencias externas y coincidían en que estos motores de búsqueda financiados por la publicidad, al final, estarían sesgados a favor de los anunciantes en lugar de los usuarios. En el 2000 sucedió el suceso clave por el que Google se vio obligado a tomar estas medidas previamente rechazadas: el colapso de la burbuja puntocom y, como consecuencia, la gran crisis económica de Silicon Valley puso a la compañía en un estado crítico y sus inversores comenzaron a dudar de la rentabilidad de la compañía (Zuboff, 2020: 103).

En este momento la relación simbiótica que había entre la compañía y el usuario desapareció y la empresa comenzó a utilizar los datos conductuales de los usuarios para dirigir la publicidad de manera efectiva, dejando atrás las búsquedas por palabras clave y personalizando las búsquedas en función de los intereses y conductas de los usuarios. Para lograr su propósito aquellos datos que se utilizaban para mejorar las búsquedas comenzaron a ser destinados a obtener una mayor rentabilidad, convirtiéndose en una materia prima de gran valor para la compañía y sus anunciantes. Para dar explicación a todos estos cambios Google declaró un “estado de excepción” en el que silenciosamente fue transformándose y comenzó a utilizar los datos del usuario llegando a predecir las conductas de estos (Zuboff, 2020: 107). En el año 2002 la compañía se dio cuenta de que los datos conductuales recopilados tenían la gran capacidad de predecir tendencias y hechos antes de que aparecieran en los medios, utilizando esta ventaja para crear una nueva forma de publicidad que llegara a los usuarios de manera más precisa y acorde con sus intereses (Zuboff, 2020: 108).

Este fue el punto de partida del capitalismo de vigilancia, siguiendo con la implementación de numerosos métodos que sin consentimiento alguno predijeran los pensamientos de los usuarios, descubriendo lo que Zuboff ha dado en llamar el “excedente conductual” (Zuboff, 2020: 116). Para ellos fue fácil ya que partían de un espacio tecnológico sin apenas barreras legales o competidores y lograron ir un paso por delante de las instituciones. En este punto Google cambió de manera drástica la filosofía de beneficio mutuo con la que inicialmente la empresa se había presentado y comenzó a ver a los usuarios como una materia prima muy valiosa, dejando atrás la protección de la privacidad de las personas y convirtiéndose en una superpotencia del mundo de internet.

La patente sobre la publicidad dirigida arroja luz sobre el camino de revelación y descubrimiento que Google recorrió desde que nació con una más o menos clara orientación a la defensa de un ideal social hasta que desarrolló la vigilancia conductual como una lógica de acumulación plenamente evolucionada (Zuboff, 2020: 116).

Google creó una nueva economía de la vigilancia que años después seguiría creciendo con Amazon, Facebook, Apple y Microsoft (Los GAFAM). Esas compañías se

encuentran embarcadas en la misma misión de vigilancia masiva basada en el análisis de audiencias para dirigir así la publicidad de sus anunciantes. De Bustos (2021) señala que Facebook no solo recopila estos datos a través de su uso, si no que cuenta con una red de espionaje amplia en la que intervienen otras aplicaciones externas y empresas como Visa que permiten que una mayor cantidad de datos sean extraídos de cada individuo.

En esta nueva era somos una pieza fundamental en el puzle que conforma el Capitalismo de la vigilancia. Para tener éxito las predicciones tienen que ser lo más precisas posibles y para conseguirlo se necesitan un gran número de datos que vender a otras empresas, produciendo millones de dólares a costa de la comercialización de futuros y experiencias humanas (Zuboff, 2020). Además, lejos de sufrir represalias, estas empresas tecnológicas están tranquilas desde una posición de poder sobre el resto que les permite hacer lo que quieran con la garantía de que saldrá rentable (Zuboff, 2020). Gracias a la omnipresencia de internet en nuestras vidas cotidianas y al Big Data, las GAFAM se han convertido en las corporaciones más poderosas de la nueva era (McChesney, 2013), habiendo una relación de conveniencia entre las empresas privadas y las instituciones y gobiernos que hace más fácil la consecución de sus objetivos (Morozov, 2011; Webb, 2021; Westerlund et al., 2021).

(...) la explotación de datos masivos tiene dos objetivos principales: el beneficio económico y el control social. El primero suele atribuirse a las empresas y a los mercados (en un sentido amplio, los poderes privados), mientras que el segundo, al ejercicio de las instituciones y gobiernos (poderes públicos) (Suárez Gonzalo, 2019: 15).

Las grandes empresas se escudan bajo una falsa careta de libertad y emancipación aprovechándose de la poca comprensión sobre el campo y las necesidades de las nuevas generaciones en un mundo en el que cada vez más cosas de la vida cotidiana se encuentran digitalizadas (Zuboff, 2020: 23). Ramonet en su *libro El imperio de la vigilancia: nadie está a salvo de la red global de espionaje* (2016) explica que para las nuevas generaciones internet es lo equivalente a la biblioteca, los libros, el arte, etc., descubriendo en él una especie de esfera intelectual en la cual encontrar grandes cantidades de información y además poder comunicarse; la red digital pasará

a considerarse como un espacio donde liberarse y donde las dudas de un mundo cada vez más rápido y cambiante puedan ser resueltas.

(...) Es tan fabuloso que “por el placer de evolucionar en un universo tecnológico, el individuo no se preocupe de saber, y aun menos de comprender, que las máquinas gestionan su vida cotidiana. Que cada uno de sus actos y gestos es registrado, filtrado, analizado y, eventualmente, vigilado. Que, lejos de liberarlo de sus ataduras físicas, la informática de la comunicación constituye sin duda la herramienta de vigilancia y control más formidable que el hombre haya puesto a punto jamás (Ramonet, 2016; citado en Guisnel, 2002).

El surgimiento de Internet y estas compañías ha traído consigo un nuevo modo de entender la vida que a su vez ha supuesto cambios significantes para nosotros. La sociedad ha pasado de tener una cultura ligada a la naturaleza a sumergirse en una tecno-cultura que depende de estos sistemas tecnológicos. Johann Hari, en su libro *El valor de la atención* (2023), expone los estudios del profesor Sune Lehman que hablan de cómo esta transición ha supuesto cambios significativos en nuestras mentes. La sociedad actual se caracteriza por una gran cantidad de información y un constante bombardeo de datos, lo que ha resultado en una menor capacidad para reflexionar sobre esta información y en una reducción de nuestros recursos de atención. El filósofo científico Jordi Pigem señala, en su entrevista en el canal de YouTube Ariadna TV Comunicación y Sabiduría¹, cómo a pesar de todos los avances tecnológicos que hay en la actualidad, los seres humanos vivimos en un mundo individualista y así hemos pasado de tener culturas sencillas pero suficientes a sociedades con posibilidades ilimitadas, gracias a las tecnologías, pero en las que prevalece el vacío existencial y la desconexión con uno mismo y el entorno que nos rodea, convirtiéndonos en un blanco fácil para el control.

¹ Entrevista a Jordi Pigem: <https://www.youtube.com/watch?v=MRcQg-5hxe4>

2.2. PODER INTELIGENTE Y DISCIPLINARIO.

La libertad según Fromm (1977) es una experiencia humana directamente ligada al concepto del individuo. Frente a la edad media, en cuya sociedad las personas carecían de lo que hoy en día entendemos como libertad, el hombre moderno se siente en una posición superior gracias a las nuevas oportunidades y autonomía conseguida a lo largo de los años. Sin embargo, cuanto mayor es nuestro sentimiento de libertad, más inseguros nos sentimos, refugiándonos en estructuras autoritarias que nos proporcionen seguridad a cambio de nuestra libertad personal (Fromm, 1977).

Han, por su parte, señala en su libro *Psicopolítica: neoliberalismo y nuevas técnicas de poder* (2014) que el hombre moderno se encuentra en una posición en la cual “El yo como proyecto, que cree haberse liberado de las coacciones externas y de las coerciones ajenas, se somete a coacciones internas y a coerciones propias en forma de una coacción al rendimiento y la optimización” (Han, 2014: 11), refiriéndose a cómo, pese a haber roto con las imposiciones de la antigua época, según nuestras formas de vida cambian también lo hace el control, existiendo nuevas maneras de coaccionarnos, como la autoexigencia y la presión constante, convirtiendo la libertad en una auto esclavitud. Para Han (2014) el progreso de la sociedad neoliberal es una especie de mutación del capitalismo, donde el trabajador se convierte en su propio jefe, lo que resulta en luchas internas y una falta de conciencia de clase, una dominación no violenta que debido a su cautela resulta más difícil rebelarse y resistirse a ella (2014: 17).

En este sentido, cuando pensamos en qué limita nuestra libertad pensamos en estructuras de control y con ellas en el poder y en la cultura del miedo. Han nos habla de la percepción del poder y de cómo tendemos a pensar en el como una forma de represión de nuestras libertades que se manifiesta de manera autoritaria y prohibitoria, añadiendo que esta es solo una de las maneras en las que puede manifestarse.

Aunque el poder se muestra de una manera represiva (tal y como sucede en todos los regímenes autoritarios), en el neoliberalismo el poder también se manifiesta de una manera seductora, actuando de una forma invisible y por lo consiguiente más eficaz (2014: 29). Han explica cómo en la seducción el sujeto no se siente coaccionado, sino que experimenta diferentes estímulos positivos que a su vez le hacen sentir que

actúa de una manera autónoma, siendo utilizado este sentimiento de libertad para la explotación del sujeto a favor del neoliberalismo. La explotación ya no es impuesta desde fuera, sino que cada individuo se impone a sí mismo la presión de ser productivo. En nuestra sociedad actual, Han llama a este tipo de estrategia “poder inteligente” (2014: 29-30), y lo define como una forma de manipulación psicológica que mediante la atracción y la positividad logra controlar al sujeto, explotando nuestras necesidades y deseos a través de la publicidad, el marketing y las redes sociales, haciéndonos sentir libres cuando en realidad estamos siendo manipulados para cumplir con los intereses del sistema capitalista.

Para entender la psicopolítica de la que habla Han debemos entender el concepto de Biopolítica o Biopoder de Foucault (2002). La biopolítica es la gestión de la salud del cuerpo social mediante instituciones de poder específicas con el objetivo de aumentar el rendimiento de este, es decir, el poder no solo serviría para decidir la vida y la muerte, sino que se utilizaría para gestionar y regular la vida buscando su optimización. Han habla del biopoder de Foucault en relación con la nueva sociedad neoliberalista y añade que:

Foucault vincula expresamente la biopolítica con la forma disciplinaria del capitalismo, que en su forma de producción socializa al cuerpo: (...) El neoliberalismo como una nueva forma de evolución, incluso como una forma de mutación del capitalismo, no se ocupa primeramente de lo -biológico, lo somático, lo corporal. Por el contrario, descubre la psique como fuerza productiva (Han, 2014: 41).

La psicopolítica, al contrario de la biopolítica, no busca ejercer control sobre el cuerpo físico frente a las amenazas exteriores, sino que el problema es causado en el interior del sujeto, expuesto a un exceso de positividad y ausencia de barreras. Han en *La sociedad del cansancio* (2017) explica como este enfoque neoliberal del poder es mucho más eficiente y actúa de manera silenciosa, sustituyendo el paradigma disciplinario del “deber hacer” por la positividad del “poder hacer” logrando una mayor productividad en el sujeto, que piensa que es libre de tomar sus propias decisiones, es un “poder que no niega o somete la libertad, sino que la explota” (Han, 2014: 29) siendo el propio individuo el que se somete a ser dominado.

2.2.1. BIG BROTHER, BIG DATA Y BIG OTHER.

La psicopolítica busca la libre exposición de la psique a las nuevas tecnologías, no el control de un cuerpo físico frente a amenazas externas (Han, 2014). Esta dominación es llamada poder inteligente debido a que se adapta a la psique en vez de disciplinarla.

En esta nueva era el ámbito de lo digital está conquistando y rediseñando nuestras formas de vida y todo lo que conocemos antes de que hayamos tenido ocasión de pensar y decidir al respecto (Zuboff, 2020: 16). Los avances de las nuevas tecnologías y la proliferación del Big Data se manifiestan en nuevas formas de vigilancia que en esta nueva era guardan una cierta similitud con las ideas distópicas de Orwell. El autor describe en su obra *1984* un estado policial que se caracteriza por el poder represivo que ejerce sobre los ciudadanos mediante la vigilancia constante llevada a cabo por las telepantallas y la policía del pensamiento, produciendo sujetos manipulados y sin capacidad de pensamiento crítico. En relación con la novela de Orwell, Byung-Chul Han (2022) compara el Gran hermano con el Big Data de nuestra sociedad contemporánea y asemeja la vigilancia a la que se somete a los individuos en la nueva era digital con la idea del Panóptico de Jeremy Bentham. El panóptico es un diseño arquitectónico carcelario inventado a finales del siglo XVIII. Con este modelo, Bentham tenía el objetivo de que un solo individuo pudiese vigilar a todo el mundo, actuando como un poder omni-contemplativo que ejerce sin que los individuos sean conscientes. En este sentido, Foucault (2002), en su libro *Vigilar y Castigar*, aborda el panóptico como una estructura de control y vigilancia en diferentes instituciones disciplinarias como prisiones y hospitales. Hoy en día, nuestro modo de vida contemporáneo se presenta como un modelo de sociedad panóptica en el cual los individuos nos vigilamos los unos a los otros, con el objetivo de que esa presión social a la que estamos sometidos, debido a la constante vigilancia de nuestros actos, se convierta en un instrumento de normalización del individuo. Han en su obra *La expulsión de lo distinto* (2017) habla de una nueva sociedad, “el reino de lo igual” donde las nuevas tecnologías y redes sociales actúan como un dispositivo poderoso a disposición del capitalismo cuyo principal objetivo es la pérdida de singularidad del individuo y la homogeneización cultural.

En el ámbito tecnológico, el Big Data juega un papel similar al Big Brother o Gran Hermano, ejerciendo una vigilancia constante en los individuos. Esta vigilancia permite la recopilación a gran escala de datos conductuales, otorgando un poder significativo a las grandes empresas tecnológicas y gobiernos que, mediante la elaboración de perfiles detallados de cada individuo, ejercerán de manera más sencilla un gran control sobre nosotros, prediciendo y manipulando nuestras acciones. Además, Internet se presenta a los individuos como una forma de libertad en la que exponerse es sinónimo de transparencia y emancipación, logrando sujetos que comparten voluntariamente todos los aspectos de sus vidas. Byung-Chul Han (2022) lo define como un nuevo panóptico digital (2022:32), diferenciándose del original en que este nuevo modelo actúa de manera silenciosa y eficaz, accediendo a los pensamientos y sentimientos de cada individuo de manera fácil. Al contrario que el Big Brother, el Big Data opera de manera seductora, haciendo que el individuo se sienta libre y consiguiendo así un sometimiento voluntario a estos sistemas de poder y por lo consiguiente un control más eficaz. En esta comparativa las celdas de las cárceles panópticas serían aquellos lugares de la red donde nuestros datos personales son almacenados para un posterior control del Big Brother o Big Data (Han, 2014).

Zuboff (2020) introduce el término Big Other o el Gran Otro, figura responsable de lo que Zuboff llama “instrumentarismo” o “Poder Instrumentario” refiriéndose a como las empresas de la vigilancia que se iniciaron observándonos y comprendiendo nuestros comportamientos, ahora también tienen la capacidad de influir y moldearlos, convirtiéndonos en una materia prima gratuita de la que enriquecerse. Zuboff describe el instrumentarismo como los procesos “capaces de transformar todo el comportamiento humano (y el comportamiento social, en especial) en un sistema matemático altamente predictivo” (2020:557), que en esta nueva era se está expandiendo gracias a la evolución de dispositivos inteligentes y la gran competencia entre las empresas que ha hecho que esta vigilancia dé un paso más, siendo el objetivo de las empresas tecnológicas, expandirse y conquistar el mundo offline convirtiendo el Big Data en un fenómeno omnipresente en nuestras vidas (Zuboff, 2020).

Foucault en *Vigilar y castigar* (2002), describe sociedades disciplinarias en las cuales la conducta de los individuos es regulada por instituciones como las escuelas,

prisiones y fábricas mediante la disciplina y la vigilancia. En este sentido Zuboff (2020: 474) hace una analogía entre los totalitarismos y el poder instrumental. Aunque ambos tipos de poder son ambiciosos, los totalitarismos buscaban el control social mediante la manipulación ideológica y la violencia, mientras que el poder instrumental se centra en el control y modificación de la conducta mediante las tecnologías y el análisis de datos.

Ahora el nuevo Capitalismo de Vigilancia supone una nueva fase en la evolución del control social, que, en vez de utilizar métodos disciplinarios y físicos utiliza las nuevas tecnologías y estructuras descentralizadas. Zuboff lo describe como un poder que no busca inculcar una ideología ni interferir en aspectos espirituales del ser humano, al Gran Otro “solo le importa que lo que hagamos (sea lo que sea) resulte accesible para sus propias operaciones de rendición-conversión, cálculo, modificación, monetización y control” (Zuboff, 2020: 483). En la actualidad la amenaza que se extiende sobre nosotros ya no es la de un Gran Hermano, que ejerce un control visible y totalitario sobre nosotros, sino la de una arquitectura digital que nos atrae mediante la seducción y la promesa de certezas absolutas para su propio beneficio, poniendo en riesgo cuestiones directamente relacionadas con la democracia, la libertad y nuestro futuro (Zuboff, 2020).

Dos especies de poder

<i>Elementos comparativos</i>	<i>Totalitarismo</i>	<i>Instrumentarismo</i>
<i>Metáfora central</i>	<i>Gran Otro</i>	<i>Gran Hermano</i>
<i>Proyecto o aspiración totalista</i>	<i>Posesión total</i>	<i>Certeza total</i>
<i>Finalidad trascendente</i>	<i>Perfección de la sociedad/ especie definida por la clase o la raza</i>	<i>Automatización del mercado/sociedad en pos de la certeza de los resultados garantizados</i>
<i>Locus de poder</i>	<i>Control de los medios de la violencia</i>	<i>Control de la división del aprendizaje social</i>
<i>Medios de poder</i>	<i>Administración jerárquica del terror</i>	<i>Propiedad de los medios de modificación conductual</i>
<i>Mecanismos fundamentales</i>	<i>Terror arbitrario, asesinatos</i>	<i>Desposesión del excedente conductual, control, predicción</i>

<i>Teoría y práctica</i>	<i>La teoría legitima la práctica</i>	<i>La práctica oculta la teoría</i>
<i>Estilo ideológico</i>	<i>Religión política</i>	<i>Indiferencia radical</i>
<i>Estrategias sociales</i>	<i>Atomización y división, creyentes totales o enemigos totales</i>	<i>Alterización de unos organismos predecibles</i>
<i>Procesos sociales nucleares</i>	<i>Endogrupo versus exogrupo en pos de conformidad y obediencia</i>	<i>Mente de colmena; comparación social en pos de la confluencia y la predictibilidad</i>
<i>Unidad de producción social</i>	<i>La masa (política)</i>	<i>La población (estadística)</i>
<i>Vector de la influencia social</i>	<i>La «reeducación» ejerce el control desde dentro hacia fuera</i>	<i>La modificación conductual ejerce el control desde fuera hacia dentro</i>
<i>Motor de modelaje social</i>	<i>Aislamiento radical</i>	<i>Conexión radical</i>
<i>Demandas que se formulan al individuo</i>	<i>Lealtad absoluta por medio de la subyugación al Estado/ la especie</i>	<i>Transparencia absoluta por medio de la subyugación a los resultados garantizados</i>
<i>Fuente primaria de adhesión del individuo al poder</i>	<i>Identidad frustrada</i>	<i>Eficacia frustrada</i>
<i>Modo primario de adhesión del individuo al poder</i>	<i>Identificación</i>	<i>Dependencia</i>

Figura 1. Tabla: Dos especies de Poder

Fuente: Zuboff, 2020.

En esta tabla perteneciente al libro *La Era Del Capitalismo De la Vigilancia* de Zuboff (2020: 528), podemos observar la comparación entre estos dos tipos de poder. El totalitarismo del Gran Hermano se caracteriza por la posesión absoluta y la perfección de la sociedad mediante la clase y la raza, haciendo uso de la violencia y el terror. El control se ejerce mediante la reeducación, el aislamiento y la lealtad al Estado, utilizando como herramienta de adhesión al poder y la frustración. El Gran Otro utiliza otros medios; este poder busca la certeza total mediante la automatización del mercado y la sociedad, controlando la división del aprendizaje social y haciendo uso de medios de modificación de la conducta. El control social en el instrumentarismo se realiza a través de la manipulación conductual y la exigencia constante de transparencia. El poder instrumental produce sujetos dependientes del sistema y de las oportunidades que este les promete.

3. 1984 DE GEORGE ORWELL: LA OBRA VISIONARIA QUE REFLEJA LA REALIDAD PASADA.

La distopía *1984* de Orwell es una obra futurista escrita entre 1947 y 1948 y finalmente publicada en 1949. Esta obra nació a partir de las posturas políticas del autor. Orwell, pese a estar en la línea ideológica del socialismo, era crítico con el comunismo y los regímenes totalitarios de la URSS ya que consideraba que eran igual de peligrosos que los fascismos.

La distopía es un género literario basado en la construcción de un mundo de ciencia ficción cuya sociedad es indeseable y los ciudadanos están enajenados. El término nace como un antónimo del término utopía, donde se describen mundos deseables, pero poco alcanzables. Ambos géneros forman parte de la ciencia ficción siendo mundos aparentemente imposibles para la vida real.

Inicialmente la obra iba a titularse *El último hombre de Europa* haciendo referencia a cómo el personaje principal vive en una sociedad donde las personas han perdido todo tipo de pensamiento propio y esencia como seres humanos y se han convertido en ovejas del rebaño carentes de pensamiento crítico, siendo el protagonista la única excepción. Finalmente, la obra tomó el nombre del año en el que transcurre la historia.

Actualmente *1984* es considerada la obra distópica más importante del siglo, siendo Orwell considerado por varios escritores un autor cuyas obras dejan ideas y reflexiones útiles para el análisis de la sociedad y política contemporánea (Mantilla, 2013). Este interés de nuestra sociedad de hoy en día con la novela de Orwell radica en como estos hechos aparentemente distópicos que se narran en la novela cada vez son más posibles en nuestra realidad.

Hoy en día los hechos proféticos que aparecen en la novela que hablan de la vigilancia estatal, el control y la anulación de la libertad de expresión son considerados una amenaza para algunos países, siendo censurada en Bielorrusia por contenido subversivo (Ramiro, 2022). La censura de *1984* en algunos países refleja la veracidad de esta, haciendo lo mismo que Orwell crítica: eliminar cualquier documento, noticia u obra

literaria que no perpetuara la ideología del partido. Es decir, utilizar la censura como herramienta de control.

Lo cierto es que esta visión de Orwell es una narración de hechos distópicos que nos recuerdan a acontecimientos ocurridos en la vida real. Viendo un claro ejemplo en el estalinismo y la censura soviética, en la cual se prohibieron numerosas obras literarias y periódicos para así ejercer un control ideológico sobre su población.

(...) Stalin dictaba los temas sobre los que era necesario escribir (...). Si el texto no reflejaba con toda claridad el papel del gobierno en la formación de la sociedad o si los personajes de otros países eran retratados mejor, era calificado como un punto de vista incorrecto que debía ser subsanado (Luarsabishvili, 2012: 134).

3.1. CONTEXTO SOBRE LA SOCIEDAD TOTALITARIA DE 1984

El mundo de *1984* se desarrolla en un contexto geopolítico en el cual solo existen tres estados enfrentados entre sí, Eurasia, Esteasia y Oceanía. La novela transcurre en Londres, lugar de residencia del protagonista, Winston Smith, una ciudad situada dentro de la nueva nación Oceanía, cuyo único partido gobernante es el IngSoc, que significa socialismo inglés. En este mundo distópico, se presenta una sociedad totalitaria en la cual todos los ciudadanos deben respetar a la figura totalitaria del régimen, el “Gran Hermano”. En esta sociedad se analizan los gestos, movimientos, miradas e incluso la postura del cuerpo para encontrar a los posibles traidores del partido, siendo torturado y perseguido aquel que demuestre cualquier oposición.

Esta sociedad tiene una estructura social piramidal. Las proles conforman el puesto más bajo de la pirámide, el 85 % de la población, son ciudadanos con un estatus social demasiado bajo como para participar en beneficios de la nación, son insignificantes y su capacidad intelectual es muy baja, por lo que al gobierno no le importa que tengan un comportamiento ajeno a los preceptos del partido. Este grupo social es totalmente manipulable, utilizándose en el libro la frase “A los proletarios se les puede conceder la libertad intelectual por la sencilla razón de que no tienen intelecto alguno” (Orwell, 2020: 91) dejando de ser un peligro para el *statu quo*.

El partido exterior son un 13% de la población y se definen como las manos de estado. Participan en el partido, pero no toman decisiones dentro de él, solamente se dedican a trabajar para ellos.

El partido interior son los burócratas del partido y los grandes líderes debajo del Gran hermano, conforman un 2% de la población y son el cerebro del estado. Por último, en la punta de la pirámide se encuentra El Gran Hermano, una figura omnipresente, considerada un semi dios que todo el mundo debe respetar y obedecer.

3.1.1. CONTROL DE MASAS EN 1984.

En la novela de Orwell, el gobierno represivo que gobierna en Oceanía hace uso de la manipulación y la vigilancia para mantener la armonía y el control dentro de la nación. Para ello cuenta con diferentes ministerios que realizan tareas relacionadas con la manipulación y sometimiento del pueblo.

En el **Ministerio de la Paz (Minipax)** se encuentran los defensores de la nación que se encargan de mantener las guerras y enfocar la atención de los ciudadanos en problemas externos como defenderse de Eurasia y Esteasia, las otras dos naciones que surgieron a partir de la postguerra, para persuadirles de los problemas internos.

El **Ministerio de la Abundancia (Minidancia/Miniplenty)** se encarga de que los ciudadanos produzcan a favor de la nación, y en general de todos los asuntos económicos. La función principal es mantener a la población en una situación de escasez con el objetivo de controlar sus necesidades y hacerles dependientes económicamente.

El **Ministerio del Amor (Minimor/MiniLuv)** son la ley y el orden en Oceanía. Este ministerio engloba la policía del pensamiento, quienes controlan a los ciudadanos a través de telepantallas, escuchándolos y viéndolos durante las 24 horas del día. En esta sociedad, no solo se controla la forma en la que actúan los ciudadanos, sino que los pensamientos son los más peligrosos para el partido. Cualquier idea contraria a la ideología o pensamiento crítico es perseguida por la policía del pensamiento. Este Ministerio se encarga de inculcar y reeducar al individuo en el amor hacia el Gran Hermano mediante el miedo con castigos y torturas.

El Ministerio de la Verdad (Minitrue/Miniver) tiene como objetivo principal la manipulación y destrucción de toda evidencia del pasado que pudiera perjudicar al partido, cambiando así la historia en su beneficio. El objetivo de este Ministerio es el control de los ciudadanos con propaganda política por medio de las artes, educación y entretenimiento.

Otro método de control es el lenguaje, el partido se encargó de crear una nueva lengua, derivada de la ya existente, llamada “neolengua”, donde se eliminaban palabras, principalmente sinónimos, convirtiendo el idioma en algo más simple y a su vez más controlable. Los seres humanos solemos hablar como pensamos. Controlando el habla se puede controlar la escritura, la lectura y, tarde o temprano, la mente. Cuanto más limitado sea el lenguaje, más lo será el pensamiento.

Además, los ciudadanos deben “doblepensar”, una técnica de manipulación consciente en la que los ciudadanos mantienen en su mente dos ideas firmemente contrarias y aceptan ambas, logrando borrar conocimientos del pasado de las mentes de las personas. En este contexto podemos observar como el lema del partido dice “La guerra es la paz, la libertad es la esclavitud y la ignorancia es la fuerza”, cambiando el significado de los términos y haciendo pensar que no hay ninguna diferencia entre ellos y significan lo mismo, privándoles de distinguir que son ambas cosas.

En esta sociedad el pueblo no amenaza con rebelarse, ya que el partido lo manipula mediante tácticas que nos pueden recordar a los principios creados por Goebbels de la propaganda Nazi. El Ingsoc utiliza el principio del enemigo único, inventándose una figura amenazante a la que echarle todas las culpas de los males que existen en su sociedad. Lo llaman Goldstein, un personaje que recuerda en muchos aspectos a Trotsky. La historia cuenta que esta figura formó parte de los fundadores del partido Ingsoc, y posteriormente se reveló y traicionó al Gran Hermano, huyendo a otro continente y formando un nuevo partido de rebeldes llamado “La Hermandad” que lucharían en contra del gobierno.

Una de las prácticas de manipulación habituales que se llevan a cabo en los ministerios es la de los dos minutos de odio, una actividad en la que se visionan imágenes del enemigo y se conceden dos minutos para descargar todo el odio hacia él,

apareciendo al final una imagen del gobernador en contraposición, dando a entender que es la figura salvadora del pueblo la que hay que amar y en la que hay que confiar.

El control también se ejerce a través de la sexualidad. La Liga Juvenil Antisexo es una organización creada por el partido en la cual se promueve el rechazo a la sexualidad y el disfrute personal y la abstinencia sexual, reprimiendo los instintos naturales de los jóvenes hasta lograr una despersonalización y sumisión al partido que permite un mayor control del sujeto y de la procreación en el país. Por esta misma razón Winston, el protagonista, y Julia, miembro insurgente de la Liga, mantienen relaciones sexuales no por placer personal si no como un acto de rebelión política hacia el partido.

4. PARALELISMOS ENTRE 1984 Y LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA

Actualmente, en la sociedad contemporánea, nos situamos en una nueva era marcada por un constante flujo de información y un auge significativo de las tecnologías de vigilancia masivas, que, estando involucradas en cada momento y situación de nuestras vidas, se convierten en un aspecto interrogante para nosotros. Hoy los individuos de este sistema se encuentran en un estado vulnerable envueltos en un modelo de sociedad cuyas instituciones controlan y transforman la información, generando inquietudes relacionadas con la libertad individual y la privacidad de la que disponemos en esta nueva era, que curiosamente se acerca en algunos aspectos relevantes a la distopía de Orwell.

George Orwell en su novela *1984* presenta un mundo distorsionado por las ideologías de un régimen totalitario cuyos ciudadanos se ven privados de libertad individual, modelando personalidades y mentes recortando el lenguaje, creando individuos útiles para el partido, carentes de pensamiento crítico. El principal objetivo de la obra no era predecir el futuro, pero si advertir de cómo el mundo real podría repetir la historia si se permitiera que estos regímenes totalitarios tomaran el poder.

Para comenzar nombrando las semejanzas de la obra con la vida real, debemos destacar que las técnicas ultra radicales que se utilizan en la novela para controlar a las masas no son las mismas en la sociedad contemporánea, pero si se asemejan a la realidad en momentos de la historia como la Alemania Nazi o el Estalinismo. Si bien en

la actualidad las técnicas de control han cambiado, cumplen un papel similar a la hora de vigilar y moldear a las masas de una manera menos visible.

4.1. LAS TELEPANTALLAS Y LOS NUEVOS DISPOSITIVOS DE VIGILANCIA.

En la Oceanía de 1984 todas las habitaciones de los hogares estaban habilitadas con pantallas que vigilaban de forma constante a los habitantes, controlando todo tipo de movimiento y conducta. En la sociedad contemporánea no solo habilitamos nuestras casas con nuevas tecnologías al servicio de las grandes corporaciones, sino que nosotros mismos llevamos una telepantalla, como es el teléfono móvil, con nosotros vayamos donde vayamos y de manera voluntaria.

En el año 2008 unos estudiantes crearon un proyecto llamado Aware Home, una fusión entre la tecnología y la vida humana que nació como una manera de mejorar la vida de las personas. El experimento se basaba en la colocación de unos sensores en una casa que captaban información ambiental, además, los ocupantes de la casa llevaban consigo unos ordenadores portátiles, ofreciendo la monitorización de sus actividades y el control de información en sus propios ordenadores, garantizando la privacidad de sus datos (Zuboff, 2020: 19).

Este invento que nació como una herramienta respetuosa con la privacidad de los individuos transmutó en los hogares inteligentes que hoy conocemos, convirtiéndose en una herramienta al servicio del capitalismo de la vigilancia. Zuboff (2020: 19) menciona el termostato Nets de Alphabet, un aparato dotado con sensores de movimiento que tiene la capacidad de aprender los comportamientos de los usuarios de la casa, de grabar video y audio y almacenar los datos de otros dispositivos. Con Google y la Inteligencia artificial, esta tecnología se convierte en el asistente personal del que ahora cada vez más hogares disponen, como la famosa Alexa. El problema llega cuando dejamos que todos los aspectos de nuestras vidas se digitalicen y lugares tan privados como nuestras propias casas sean monitorizados por Google, un gigante tecnológico que almacena en sus servidores datos e información personal y la comparte con terceros para realizar predicciones y análisis para ventas, habiendo aceptado nosotros mismos sus políticas abusivas de privacidad.

Hasta cierto punto, nosotros mismos podemos elegir sobre los dispositivos que tenemos dentro de nuestro hogar, pero la vigilancia ha trascendido hacia lugares públicos en los que nosotros no podemos decidir directamente, lugares como los aeropuertos e incluso la calle. Un ejemplo es India, que ha creado un sistema de reconocimiento facial, con la intención de velar por la seguridad de los ciudadanos. Se trata de uno de los sistemas más grandes del mundo y es capaz de identificar y verificar toda identidad a partir de un video o fotografía. Para conseguir el objetivo es necesario disponer de estos sistemas en las calles del país, significando un peligro para la libertad y privacidad de los habitantes, apodando a este sistema como el “Gran Hermano Indio”. Aunque este país cuenta con un derecho constitucional a la privacidad, lo cierto es que no hay ninguna ley que la proteja y regule el uso de este sistema de reconocimiento (Efe, 2020).

En cuanto a esto, la seguridad de los ciudadanos es un argumento recurrente de aquellos que utilizan tecnologías de vigilancia para el control de masas. Marta Peirano menciona en su obra *El enemigo conoce el sistema* (2019) como las tecnologías de Guerra, como el SAGE, que se crearon para velar por los ciudadanos, se empezaron a utilizar posteriormente como herramientas de vigilancia domésticas al servicio del Estado.

Hoy en día una de las tecnologías de vigilancia masivas más grandes se encuentra en nuestros dispositivos electrónicos. El Big Data tiene como objetivo el seguimiento de todos los usuarios de la red para conocer las dinámicas sociales y obtener sus datos para su posterior comercialización, trabajando al servicio de las grandes empresas y el Estado. Aunque estos macrodatos sean utilizados para realizar estudios conductuales, lo cierto es que pueden infringir los derechos de privacidad y ser usados por los gobiernos y grandes empresas para espiar a los usuarios. La obtención de estos datos resulta muy fácil y rentable para los gobiernos, ya que vamos dejando una huella allá donde vamos, ya sea al realizar cualquier compra o buscar la ruta para llegar a algún destino (Zuboff, 2020).

El Pentágono inventó internet para ser la máquina de vigilancia perfecta. La vigilancia está grabada a fuego en su ADN (Ames, como se citó en Peirano, 2019: 98).

4.2. LA NEOLENGUA Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

En 1984 la estrategia principal del Ingsoc para doblegar a las masas es el control de las mentes, destruyendo palabras para así recortar la inteligencia de *la prole*, fabricando ciudadanos carentes de opinión propia e inofensivos para el régimen. Esta técnica de control es nombrada en la obra como “neolengua”, que como su nombre indica, se trata de una nueva lengua que se deshace de los términos e ideas que resultan perjudiciales para el partido. Esta herramienta otorga un poder decisivo para el desarrollo intelectual del individuo, ya que, si los significados de las palabras son manipulados o incluso eliminados, esos conceptos tales como libertad, educación y represión no existirán en las mentes de las personas, dejando así de cuestionar las decisiones del partido y su propia libertad. Con este concepto Orwell nos muestra como el lenguaje es el arma más poderosa de los individuos, presentándonos una sociedad que no pone el foco de máximo control en los actos no deseados de las personas, si no en sus pensamientos más profundos y la capacidad de análisis crítico.

Si no existen pensamientos, no existen pensamientos críticos. Y no hay pensamiento sin palabras. ¿Cómo se puede construir un pensamiento hipotético-deductivo sin condicional? ¿Cómo se puede considerar el futuro sin una conjugación en el futuro? ¿Cómo es posible capturar una tormenta, una sucesión de elementos en el tiempo, y a sean pasados o futuros, y su duración relativa, sin una lengua que distingue entre lo que podría haber sido, lo que fue, lo que es, lo que podría Ser, y lo que será después de lo que podría haber sucedido, realmente sucedió? (Clavé, como se citó en “Simplificación del lenguaje, pérdida del pensamiento complejo y la caída del coeficiente intelectual mundial”, 2024).

Este modo de uso del lenguaje para manipular al oyente recurre a herramientas como los eufemismos para: “suavizar, mitigar, disfrazar o eliminar aquellos aspectos que, por cualquier razón, resultan incómodos en una determinada interacción o para preservar las relaciones sociales en la comunicación. El eufemismo actúa sobre el tabú (...), lo disfraza, despojándolo, al menos en su apariencia, de sus posibles connotaciones ofensivas o en exceso directas” (Crespo Fernández, 2007: 83).

En el libro *Prensa y Lenguaje Político* de Rodríguez se expone cómo esta herramienta es a menudo utilizada en los regímenes totalitarios para ocultar

determinadas actividades tabús que perjudican la imagen del Estado (1991: 49). La investigadora y experta en semiótica Esther Cohen señala cómo en el tercer Reich, se buscaba paralizar cualquier pensamiento reflexivo mediante el uso de estos eufemismos y la simplificación del lenguaje (Cohen, 2003). Esta forma de utilización del lenguaje y la retórica se basaba en la eliminación de palabras no útiles para perpetuar la ideología y el uso de una nueva terminología que redefinía los conceptos de manera que se enaltecieran los valores nazis, siendo un pilar tan importante para el régimen que hasta se creó un Ministerio de Propaganda encabezado por Goebbels. Uno de los analistas más aclamados de este lenguaje fue Víctor Klemperer, cuyo ensayo *LTI, el lenguaje del Tercer Reich* ofrece un análisis completo de cómo el lenguaje y la propaganda eran una de las bases principales de control invisible en la Alemania nazi de Hitler. En sus estudios Klemperer, recoge los términos y el lenguaje que utilizaban sus carceleros a diario.

(...) el lenguaje nazi (...) altera el valor y la frecuencia de las palabras, convierte en bien general lo que antes pertenecía a algún individuo o a un grupo minúsculo, y a todo esto impregna palabras, grupos de palabras y formas sintácticas con su veneno, pone el lenguaje al servicio de su terrorífico sistema y hace del lenguaje su medio de propaganda más potente, más público y secreto a la vez (Klemperer, 1947a: 32).

En nuestra sociedad actual, no es ningún secreto cómo el lenguaje es el instrumento principal con el cual los partidos políticos imponen su ideología. A menudo podemos visualizar numerosos titulares y discursos políticos cuyos términos se encuentran manipulados de manera que la percepción pública sea favorable para alguno de los partidos y su ideología, es decir “los actores sociales con poder, además de controlar la acción comunicativa también hacen lo propio con el pensamiento de sus receptores” (Van Dijk, 1997: 21).

Podemos ver numerosos ejemplos del uso del lenguaje y la llamada “neolengua” en nuestra sociedad actual y cómo nos hace involucrarnos en una corriente ideológica u otra. A menudo, podemos observar en nuestro país discursos políticos que hablan de la situación actual de España y los hechos que acontecen, con términos ligeramente deformados, y es que no es la primera vez que vemos como lo que Montoro definía como “reformas” necesarias de realizar en el país son en realidad los recortes que todos

conocemos, pero percibimos como algo totalmente diferente cuyo significado no tiene una connotación negativa.



Figura 2. Captura de pantalla de un artículo de La Vanguardia sobre las declaraciones de Montoro.
Fuente: La Vanguardia, 2011.

Remontándonos unos años atrás podemos ver cómo en un contexto en el cual España se encontraba en estado de alarma por la propagación del virus Covid19, el presidente del gobierno prohíbe a los ciudadanos de España circular por la calle a partir de un determinado horario establecido, siendo sancionado aquel que incumplan esta medida. En uno de sus discursos, la figura de poder pide a los ciudadanos hacer un ejercicio mental, en el cual borrar el significado verdadero del término “toque de queda”, cuyo origen² proviene del intento de frenar las protestas del pueblo en la Edad Media y en los regímenes autoritarios impuestos en el siglo XIX y XX. Así el presidente del gobierno impone una medida utilizada antes en España con el Franquismo, cuya connotación era altamente negativa, y la transforma en una “restricción de movilidad nocturna” y en una “medida médica” para que el virus no se propague. Pese al nuevo significado y las circunstancias por las que el mundo estaba pasando en este momento histórico, ese intento de no propagar el virus no deja de ser una medida represiva de control.

² Origen del Término Toque de queda: https://cronicaglobal.elespanol.com/cronica-directo/curiosidades/20201111/de-donde-viene-el-termino-toque-queda/535196634_0.html

Cultura

LOS ACADEMICOS DE LA RAE OPINAN

¿Dejar de llamarlo 'toque de queda'? "Es una manipulación del lenguaje"

Tras decretar el estado de alarma, Sánchez propuso sustituir la expresión militar por una nueva: "restricción de la movilidad nocturna". Para los académicos, es un eufemismo



El presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, tras el Consejo de Ministros extraordinario del pasado domingo. (EFE)

Figura 3. Captura de pantalla de un artículo de El Confidencial sobre el uso del lenguaje por parte de Sánchez durante el toque de queda.

Fuente: El Confidencial, 2020.

En 1984 el partido Ingsoc, desde el Ministerio de la Verdad manipula, elimina y suprime las noticias borrando así el contenido no deseado, logrando una población cuya capacidad de pensamiento se encuentra limitada por la carencia de opiniones e información externa. Hoy en día nos encontramos con una sociedad inmersa en lo que el sociólogo Sunstein (2001) define como una "cámara de eco", fenómeno que se traduce en una población confundida y de pensamiento limitado debido al control de los diferentes medios de comunicación y redes sociales, cuyos titulares tergiversan a su manera haciendo que beneficien su postura.



Figura 4. Comparación de noticias sobre la situación entre Rajoy y Gallardón.

Fuente: 20 minutos, 2008.

En España, el poder mediático desempeña un papel crucial en las dinámicas democráticas del país, estando los medios de comunicación vinculados directamente con intereses políticos. Se trata de un factor reconocido por la mayoría cómo determinadas cadenas líderes de la televisión, o periódicos y revistas relevantes del país pertenecen al gobierno o simpatizan y se relacionan con diferentes perspectivas que ayudan a perpetuar la ideología de los partidos dominantes.

Como subraya el periodista Ignacio Ramonet, en demasiadas ocasiones los medios tienen por misión difundir ideología bajo la apariencia de estar difundiendo información (González Pazos, 2019).

Estos medios de comunicación influyen ampliamente en la opinión pública, existiendo casos de manipulación de los hechos para recibir opiniones y resultados más favorables. Por lo que estos discursos políticos emitidos en prime time por cadenas controladas ideológicamente, se traducen en una degradación de la democracia ya que actualmente no existen medios independientes con los que informarnos y crear una opinión no sesgada ideológicamente.

Grupos mediáticos: 49% izquierda, 27% derecha

Audiencia media televisiva en 2021 de los grandes grupos mediáticos por tendencia política

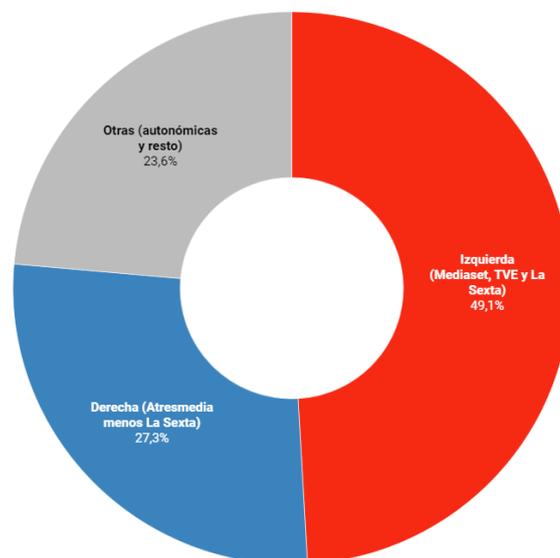


Gráfico: El Debate • Creado con [Datavrapper](#)

Figura 5. Gráfico sobre el control de la televisión en España por parte de la izquierda política.

Fuente: El Debate, 2022.

En esta nueva era de la información, como humanos, nuestra capacidad para romper estas barreras de ideología en la que nos envuelven los medios cada vez se encuentra más limitada. Con la llegada de las nuevas tecnologías Peirano (2019) explica que casi hemos perdido el control sobre estos sistemas, ya que controlan toda la información, que cambia dependiendo desde donde googleas o desde tus intereses. Los filtros y la segmentación que se encuentran en la red aportan a los usuarios información que coincide con su punto de vista, lo que hace que los ciudadanos estén menos expuestos a leer puntos de vista contrarios y, de esta manera, encontramos sujetos cada vez más aislados en burbujas ideológicas y culturales. El “filtro burbuja” genera una visión del mundo no buscada que coincide con tu ideología y que además esta personalizada para cada usuario (Peirano, 2019: 29). Los grandes gigantes tecnológicos actúan como medios de masas y vigilan y seleccionan a su audiencia, decidiendo a qué contenido va a ser expuesta. Estas plataformas realizan un papel similar al del Gran Hermano, siendo el Big Data crucial para el proceso de vigilancia.

4.3. LOS DOS MINUTOS DE ODIO, LAS REDES SOCIALES Y LAS CAMPAÑAS DE ODIO.

En la Oceanía de 1984, se realizaba un ritual llamado los dos minutos del odio en el cual los ciudadanos eran expuestos diariamente a imágenes del enemigo y durante dos minutos debían expresar todo su odio hacia él, finalizando el ritual con una imagen heroica y todopoderosa del Gran Hermano. Aunque debemos tener en cuenta que es una clara referencia a los principios de la propaganda nazi creados por Goebbels para adoctrinar a las masas, podemos llevar esta referencia más allá centrándonos en los medios de comunicación y las redes sociales. Con el auge de las RRSS, las nuevas generaciones han crecido en una sociedad exhibicionista cuyo principal propósito es exponer la vida personal de cada uno y observar la de los demás por mero entretenimiento, abriéndole las puertas de nuestra vida a cualquier persona que así lo desee y dándoles la posibilidad de juzgar cualquier aspecto. Byung-Chul Han en *Psicopolítica* (2014) habla de un poder inteligente con una gran ansia de conquistar al ser por la vía del parecer, de las apariencias, de las fotos que colgamos en las redes sociales, lo que implica que seamos un objetopreciado para los demás y no para nosotros mismos.

A diario, los usuarios de internet se enfrentan al riesgo de recibir esos minutos de odio cada vez que escriben un tweet o publican un TikTok con una opinión o un discurso no convencional. El punto de todo esto, no reside en que las personas no puedan tener opiniones contrarias y debatir entre sí, el problema está en la gran exposición que nos proporcionan las redes sociales y como en un solo minuto un usuario puede recibir una avalancha de malos comentarios y discursos de odio de miles de personas desconocidas. Con el fenómeno *Influencers*, miles de jóvenes exponen los aspectos más íntimos de su vida, generando una gran masa de personas que idealizan a estas figuras y siguen el contenido que publican; el gran alcance de las redes sociales hace que estas personas no puedan expresar una opinión controversial ni cometer errores, ya que su gran influencia no lo permite, resultando estas en amenaza e insultos. Un ejemplo sería aquellos que hacen públicas sus relaciones amorosas en internet, cuando uno de ellos falla cometiendo una infidelidad, por ejemplo, deberá enfrentarse a un escrutinio masivo. El punto está en que esta persona, antes de la era digital, no recibiría comentarios más allá de su entorno cercano, sin embargo, actualmente se publicaría un hilo completo de Twitter exponiendo todas las pruebas y llevando a cabo una campaña masiva de odio que permite que personas que ni si quiera sabían de tu existencia antes del escándalo te ataquen por un acto que, pese a ser o no ético, todo el mundo podría llegar a cometer.



Figura 6. Captura de pantalla de un artículo sobre la indignación de una influencer tras recibir amenazas de muerte.

Fuente: La Vanguardia, 2024.

Los medios de comunicación, cuya relación de conveniencia con los partidos políticos ya se mencionó anteriormente, exponen a diario esos minutos de odio tanto en sus programas de prensa rosa como en las tertulias políticas que emiten a diario en

sus programas. Ofrecen al espectador un espacio en el que criticar y abuchear a un enemigo común, llevando a cabo una campaña de odio en la que todos podemos participar.

Los partidos políticos utilizan estos minutos como una herramienta para aunar a la masa y proclamarse héroes del pueblo mediante discursos basados en la exposición de los malos actos del resto. A menudo podemos observar cómo los partidos políticos de nuestro país, lejos de hacer política, se dedican a publicar videos en TikTok, haciendo uso de *memes* y tendencias usadas por los usuarios de la red, criticando al partido de la ideología contraria. Estos actos que probablemente sean una estrategia para conseguir votos y acercarse a los jóvenes, convierten la política de nuestro país, que debería preocuparse por el futuro de España, en una especie de circo mediático en el que se critica al contrario mediante *memes* y se carece de argumentos y seriedad alguna.

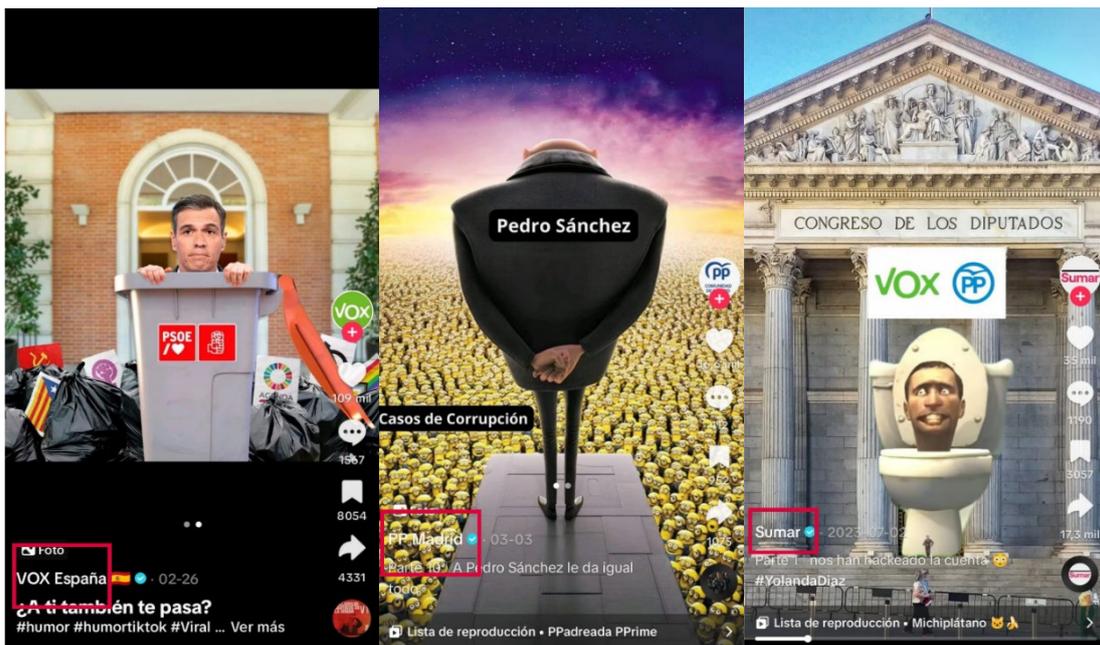


Figura 7. Composición de capturas de pantalla de videos de TikTok.
Fuente: Vox_espana (2024), PP Madrid (2024), y Sumar_oficial (2023).

Tanto en la sociedad contemporánea como en la sociedad ficticia de la novela, estos minutos de odio parecen ser una cortina de humo con la cual se desvía nuestra atención hacia lugares que no son relevantes para nosotros. En la Oceanía de Orwell, el país está en una guerra constante con Eurasia, siendo este conflicto una estrategia de

distracción con la cual mantener a la población centrada en una amenaza externa, más que en la fuerte opresión a la que les somete el partido.

A nivel de ciudadanía general, no sabemos cómo informarnos y nuestro consumo no se centra en información nacional ni internacional, sino que consumimos programas de telerrealidad en los que la gente se pelea e info-entretenimiento donde los periodistas se atacan entre sí. No conocemos qué pasa alrededor de nuestro propio mundo y no tenemos herramientas para manejar la información de la que disponemos, factor que nos hace vulnerables y controlables.

Un ejemplo reciente de las maniobras de distracción a las que estamos sometidos para desviar nuestra atención de los temas importantes sucedió en abril de 2024. El presidente de España, Pedro Sánchez, emitió una carta ³a la ciudadanía en la cual cancela su agenda pública durante cinco días y plantea una posible dimisión por el escándalo de corrupción y tráfico de influencias en el que se vio envuelta su esposa, Begoña Gómez, a petición de la organización de Ultraderecha Manos Limpias.

Analistas y divulgadores como Marc Vidal han hablado recientemente sobre el trasfondo de este comunicado. En su reciente vídeo de YouTube, Vidal (2024) comparte sus intervenciones en el programa televisivo Horizonte, donde se plantea que esta carta es una maniobra de distracción sobre temas que el presidente del gobierno no quiere que sepamos.

En el mes de mayo de 2022 el teléfono móvil de Sánchez fue infectado por el software espía israelí Pegasus, extrayendo 3GB de información confidencial. La audiencia nacional decide abrir una investigación para conocer qué tipo de datos han sido robados. En abril del mismo año, el presidente decide cambiar la postura española de neutralidad y cede el Sahara occidental a Marruecos, convirtiéndolo en territorio marroquí y rompiendo el tratado de amistad con Argelia. Marruecos es un país con fuertes relaciones diplomáticas con Israel tras los Acuerdos de Abraham (Pascual, 2023) por lo que se sugiere que esta decisión repentina pueda ser una maniobra para evitar

³ La carta de Pedro Sánchez a la ciudadanía: <https://elpais.com/espana/2024-04-24/la-carta-de-pedro-sanchez-a-la-ciudadania.html>

que los datos robados por el software israelí sean revelados. El año siguiente el caso Pegasus se archiva por la falta de colaboración jurídica de Israel, siendo abierto de nuevo en el mes de abril de 2024 al aportar Francia nuevos datos, que también investiga la actuación del programa israelí en su territorio, coincidiendo con la gira europea que el presidente estaba realizando para buscar apoyo en el reconocimiento del Estado palestino. Se sugiere que la reapertura del caso Pegasus podría explicar el porqué de las decisiones repentinas en la política de Sánchez y su carta a la ciudadanía. Esta táctica resultó efectiva, manteniendo a la población y a los medios centrados en la posible dimisión del presidente y distrayéndolo del escándalo principal, logrando así el control de la narrativa y más tiempo para gestionar el problema (Vidal, 2024).

4.4. LA CENSURA Y LA POLICÍA DEL PENSAMIENTO

Si la libertad significa algo, será sobre todo el derecho a decirle a la gente lo que no quiere oír.

Orwell

En la obra de Orwell hay ausencia total de libre pensamiento y de libertad de expresión, siendo los ciudadanos perseguidos por la policía de pensamiento y castigado todo aquel que haga uso del libre pensamiento. En el mundo real, podemos ver reflejados estos hechos distópicos en la era contemporánea en países como China o Corea del Norte. Este último es gobernado por un gobierno autocrático cuyo sistema de pensamiento es controlado por el partido mediante una ideología propia llamada el *Juche*. Esta ideología está basada en la autosuficiencia y el culto y defensa al líder, castigando duramente cualquier oposición. En este país el poder es impuesto mediante técnicas de control tales como la propaganda, el control de la información que circula por el país y la censura, controlando todos los medios de comunicación e incluso la educación que se imparte; se trata de una sociedad sujeta a un control estricto que limita la libertad de expresión hasta el punto de castigar con técnicas fuertemente represivas a aquellos que incumplan las normas del partido, ya sea con actos o palabras (Creixell, 2018).

Por el contrario, España es un país democrático, lo cual quiere decir que la soberanía reside en el pueblo y este tiene el derecho de expresarse libremente; sin embargo, los hechos que ocurren a diario en nuestra cotidianidad reflejan grandes

limitaciones que nos hacen dudar de si realmente se aplican estos términos. En el año 2015 entró en vigor en España la Ley Orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana (LOSC), esta ley fue creada para “[...] la protección de personas y bienes y el mantenimiento de la tranquilidad de los ciudadanos” (Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana, BOE, núm. 77, 31 de marzo de 2015). Esta ley fue apodada por los ciudadanos como *Ley Mordaza* por las restricciones que supone para la libertad de expresión, comparándola con una mordaza que impide que los ciudadanos hablen. Entre las prohibiciones que impone esta ley se encuentran derechos fundamentales como las manifestaciones, contradiciendo el artículo 20 de la aún vigente Constitución Española que recoge lo siguiente:

Se reconocen y protegen los derechos: A expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción (Constitución Española, 1978, diciembre 29, BOE, núm. 311).

Entre las restricciones también se encuentran actos que otorgan un gran poder al Estado sobre el ciudadano como los cacheos preventivos, el valor probatorio de las declaraciones de los agentes de la autoridad o la prohibición de la difusión de datos personales de la policía no pudiendo grabar a los agentes, pero sí ellos al ciudadano.

Podemos evidenciar este deterioro de la libertad de expresión en el siglo actual con numerosos casos ocurridos en España. *El jueves* es una revista de contenido satírico cuyas portadas y artículos son de carácter político. En su portada del número 1573 la revista ilustraba a los reyes de España manteniendo relaciones sexuales, haciendo una crítica a las ayudas que el entonces presidente del gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, había propuesto para aumentar la natalidad. Con esta imagen, la revista fue condenada por injurias a la corona y censurada. La revista lejos de disculparse respondió con dos portadas más de su revista, la número 1574 con un titular que decía: *¡Rectificamos! ¡Esta es la portada que queríamos publicar!* Y la número 1575 que ilustraba a un maltratador, un etarra, un terrorista islámico y al bufón característico de la revista en el calabozo. Estos tres terroristas recriminan a la revista la publicación de la portada 1573 bajo la frase: *¡¡Como os habéis pasado!!* haciendo referencia a cómo una ilustración que presenta una crítica satírica hoy en día puede ser condenada de la

misma manera que un criminal o terrorista (Ramos Fernández, 2007). Este caso nos lleva a reflexionar sobre cómo la libertad de expresión se va degradando a lo largo del tiempo y cómo la entrada en vigor de leyes como la Ley Mordaza perjudican la misma. Ramos Fernández (2007) añade sobre este caso que:

el secuestro de un medio de comunicación es una medida extrema, excepcional en un país democrático. Lo que es habitual en regímenes autoritarios como Marruecos donde caricaturizar al Rey ha sido sancionado ya con dos años de cárcel en más de un caso, o Corea del Norte donde se toman medidas drásticas si alguien critica a Kim Il-Sun; pero en España parecía hoy en día impensable (...) (Ramos Fernández, 2007: 160).



Figura 8. Portada nº 1573 de el jueves.
Fuente: Ramos Fernández, 2007



Figura 9. Portada nº 1574
Fuente: el jueves, 2007.



Figura 10. Portada nº 1575
Fuente: el jueves, 2007.

Otro ejemplo sonado en el país es el caso de Miguel Arenas Beltrán conocido como Valtónyc, un rapero condenado con cárcel por un delito de injurias a la corona y enaltecimiento del terrorismo. El rapero fue acusado y detenido en el año 2012 por la publicación de unas canciones cuyas letras protestaban contra el capitalismo, la monarquía, la política de España y la policía (Amorós, 2017). Pese a las letras ofensivas del rapero o las imágenes denigrantes de la revista, un país democrático que defiende la libertad del individuo no debería prohibir sino fomentar que todos expresasen cualquier pensamiento, por muy equivoco que resulte. Como dijo Hall: “Podría no estar

de acuerdo con lo que usted diga, pero defendería hasta la muerte su derecho a decirlo” (Hall, 1906).

Tras visualizar algunos casos famosos, podemos llegar a la conclusión de que este derecho fundamental no se aplica de manera plena cuando se manifiesta una ideología contraria, ya sea de izquierdas o derechas, siendo el objetivo principal de todo gobierno aunar a las masas y normalizarlas, haciendo pensar al individuo como ellos quieren que piense y escondiendo estos intereses políticos bajo una falsa protección.

Los partidos gobernantes hacen uso de la censura para impedir ver a los ciudadanos aquello que les molesta. Tras los nuevos ayuntamientos gobernados por Vox y el PP en el año 2023, numerosas obras culturales comenzaron a ser censuradas y canceladas, desde la obra teatral *Orlando* de Virginia Woolf, hasta *Lightyear* de Pixar por una escena de un beso entre dos mujeres (Húder, 2023). Esta herramienta, tanto en el mundo distópico de Orwell como en nuestra propia realidad, modela las creencias y pensamientos del individuo restringiendo todo aquello que molesta y no contribuye al orden social, eliminando así toda conducta perjudicial para la ideología dominante.

Un ejemplo claro que refleja en muchos aspectos cómo la sociedad contemporánea se asemeja más de la cuenta al mundo orwelliano es China, un país gobernado por el Partido Comunista Chino. En el mundo orwelliano el Ministerio de la Verdad se encarga de la manipulación de la información y la censura de aquello que no perpetúe la ideología, persiguiendo y reeducando a aquellos que desafíen al partido. En China el gobierno impone la ideología comunista suprimiendo a gran escala toda libertad de creencia mediante la demolición de iglesias y templos no aprobados por el gobierno, la persecución y tortura de los practicantes de otras religiones y las regulaciones altamente estrictas que se imponen a las iglesias existentes (Introvigne, 2022). Las iglesias Oficiales que sí se encuentran aprobadas por el PCCH están dirigidas estrictamente por el gobierno y en ellas se censura cualquier discurso o práctica religiosa y espiritual, encontrándose el budismo tibetano y los catolicismos reprimidos. Aquellos miembros que por el contrario decidan mantener su independencia doctrinal se enfrentan a persecuciones y castigos altamente represivos. Un ejemplo es la práctica espiritual Falun Dafa o Falun Gong, un modo de meditación y ejercicios corporales que se basa en los principios de Verdad, Benevolencia y Tolerancia; esta práctica, vista como

una amenaza para el gobierno chino, fue prohibida en 1999 y catalogada como una secta, persiguiendo y torturando a sus practicantes (Parlamento Europeo, 2024)

En este país no solo no hay libertad de culto; las nuevas tecnologías también están controladas por el gobierno y su “Gran Cortafuegos”, una herramienta de censura que impide que la población acceda a contenido relacionado con temas como los derechos humanos o la libertad de expresión, logrando así una ciudadanía con libertades limitadas y acceso nulo a información no sesgada por el PCCH. Además, las compañías tecnológicas operan de una manera diferente en China, restringiendo algunos de sus servicios como el correo electrónico, el acceso a determinada información y la publicación de blogs, entre otros. Grandes compañías como Google y Microsoft colaboran con la censura china para así poder operar en un mercado cuyos beneficios económicos no resultan precisamente prescindibles para ellos (Codina y Olloqui, 2014).

Resulta inquietante cómo ambas sociedades, siendo categorizada la novela de Orwell como distopía, se asemejan entre sí, controlando y suprimiendo las libertades individuales, persiguiendo cualquier oposición y adoctrinando de manera forzada a la población mediante la vigilancia.

4.5. LA LIGA JUVENIL ANTISEXO: EL SEXO COMO HERRAMIENTA DE PODER

En 1984 un grupo de mujeres comprometidas con el partido formaban parte de la *Liga Juvenil Anti-Sexo*, una asociación en la cual se inculca que el sexo es algo maligno y debe ser reprimido. Los ciudadanos de Oceanía tenían la obligación de reprimir todo instinto sexual y solamente considerarlo como instrumento para reproducirse. Julia, miembro de la liga, y Winston, el protagonista, comienzan a encontrarse, lo que lleva a un romance que realza a su vez la idea de rebeldía que ambos personajes tienen, utilizando el sexo como una forma de rebelión y acto político contra el partido.

Michel Foucault (1976) en su obra *Historia de la sexualidad* analiza como el sexo es y ha sido utilizado como una herramienta de poder a lo largo de la historia, siendo un poder productivo a la vez que represivo. Para mantener una estructura social en orden, los estados necesitan sujetos normalizados siendo el sexo una herramienta que define cómo debemos actuar.

La normalización disciplinaria consiste en plantear ante todo un modelo, un modelo óptimo que se construye en función de determinado resultado y la operación de la normalización disciplinaria pasa por intentar que la gente, los gestos y los actos se ajusten a ese modelo, lo normal es, precisamente lo que es capaz de adecuarse a esa norma, y lo anormal lo que es incapaz de hacerlo (Foucault, 1977-1978: 50).

Foucault introduce el término *dispositivos de saber-poder* y alega que nuestra sociedad crea estos dispositivos para reproducir ideas y discursos que impongan una verdad común sobre la sexualidad que todos debemos aceptar si queremos ser normales. Estos dispositivos se transmiten a través de grandes instituciones como la educación y la medicina (Foucault, 1976).

El sexo actúa como un poder que controla cómo nos comportamos existiendo categorías y normas que estigmatizan a quienes no las cumplan, categorías tales como homosexual u heterosexual entre otras, no son más que una forma de definir quiénes somos y cómo debemos actuar según las etiquetas que se imponen a cada categoría.

Décadas atrás, instituciones como la Iglesia y la familia actuaban como *dispositivos de saber-poder*, creando una verdad que hoy en día podemos seguir viendo en los discursos más conservadores. En los años 50, las mujeres eran categorizadas dependiendo de su actividad sexual, siendo alabadas y consideradas puras aquellas que llegaban vírgenes al matrimonio, y castigadas y nombradas como “pecadoras” aquellas que no. En la sociedad contemporánea se presume de una mayor apertura en cuanto a la sexualidad y una mayor diversidad, aunque se siguen estigmatizando determinadas prácticas u identidades no normativas y se siguen poniendo etiquetas según la cantidad de actividad sexual que se tiene.

Aunque la categorización y control al que se somete la sexualidad ha evolucionado de cierta manera, siguen presentes, manifestándose de maneras diferentes y continúa generando tensiones entre apertura y represión. La represión sexual es una característica propia de regímenes totalitarios. Orwell se inspiró en las dictaduras del momento para reproducir esta idea en su obra. Hoy en día, en sociedades democráticas como la nuestra, convivimos con partidos conservadores que intentan imponer su verdad y abogan por políticas tradicionales que limitan la diversidad sexual y promueven

una ideología conservadora, que se encuentra lejos de aceptar identidades no normativas. Obras teatrales como *La Villana de Getafe* de Lope de Vega han sido duramente criticadas por determinados partidos políticos por sus referencias sexuales, expresando su descontento y pidiendo la cesura de las escenas por la visualización de genitales en el escenario⁴. Otro ejemplo es la cancelación de la obra, ya antes mencionada, *Orlando* de Virginia Woolf, de la programación cultural de Valdemorillo (Madrid), siendo una obra que rompe con las ideas conservadoras de la época y trata temas como la homosexualidad y la sexualidad femenina (Cabrera, 2023).

⁴ Vox pide censurar 'La villana de Getafe' de Lope de Vega por sus "insinuaciones sexuales"
<https://www.publico.es/politica/vox-pide-censurar-villana-getafe-lope-vega-insinuaciones-sexuales.html>

5. CONCLUSIONES

Hoy en día, vivimos inmersos en una sociedad dominada por las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, muchas veces sin conocer el gran impacto que tienen en nuestras vidas. En la novela de Orwell se narran hechos distópicos que ocurren en una sociedad controlada por un poder totalitario que opera mediante el miedo. Hoy, el control opera de una manera silenciosa y se ejerce sin nuestra plena conciencia o consentimiento.

La comparación entre la vida real y el estado policial de Orwell refleja una preocupación creciente sobre el control y la vigilancia en la sociedad contemporánea. Cuestiones como la vigilancia omnipresente, la censura, la manipulación del lenguaje y la amenaza a nuestra privacidad plantean a nuestra autonomía y nuestra sociedad desafíos e inquietudes significativas que debemos abordar de manera crítica. El principal obstáculo para conseguirlo es que, como ciudadanos, muchas veces no hacemos autocrítica de los discursos ideológicos que configuran el escenario mediático en el que nos desenvolvemos y en muchas ocasiones nos encerramos. Esto hace que el pueblo quede dividido y se ataque entre sí, en lugar de reflexionar sobre cómo operan las estructuras de poder y de control social.

Una de las cuestiones más importantes que hemos podido desarrollar en este TFG es la importancia de cuestionar la lógica de los diferentes gobiernos, por buenos que parezcan, sobre todo si pretenden modelar o pulir las libertades individuales, en especial la libertad de expresión.

Según pasa el tiempo, las nuevas generaciones crecen sin tener conocimiento alguno sobre estos temas. Nadie nos informa sobre cómo se ejerce el control, lo que nos impide ser conscientes de su presencia en nuestra vida. Aunque es difícil rebelarse contra un poder que no vemos y que actúa de manera silenciosa, debemos hacer un gran esfuerzo para identificarlo, desarrollar un pensamiento crítico dejando atrás todo tipo de ideología y, al menos, ser conscientes de que la verdadera libertad no es realmente lo que nos quieren inculcar. Debemos

cuestionarlo todo, aunque la información y/o el entretenimiento venga directamente de nuestro propio bando.

Para concluir este TFG, puedo decir que su realización, independientemente de cuales sean los resultados obtenidos, ha significado para mí una experiencia enriquecedora. Además de informarme sobre temas relacionados con el entorno digital y la comunicación, este proyecto me ha proporcionado una nueva perspectiva sobre el futuro y la vida, llevándome a reflexionar sobre determinadas cuestiones que no se suelen discutir a diario y que considero que todos deberíamos conocer.

6. BIBLIOGRAFÍA.

- Álvarez, R. (2018). *En la India han usado reconocimiento facial para localizar niños extraviados, y en sólo cuatro días han. . .* Xataka. <https://www.xataka.com/robotica-e-ia/en-la-india-han-usado-reconocimiento-facial-para-localizar-ninos-extraviados-y-en-solo-cuatro-dias-han-encontrado-casi-3-000>
- Ariadna TV Comunicación y Sabiduría. (2021). *Jordi Pigem. Ciencia, naturaleza y espiritualidad.* [Archivo de video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=MRcQg-5hxe4>
- Cabrera, E. (2023). El Ayuntamiento del PP y Vox que censuró la obra de Virginia Woolf sugiere ahora a la compañía que trabaje gratis. ELDiario.es. https://www.eldiario.es/cultura/ayuntamiento-censuro-obra-virginia-woolf-ofrece-salida-compania-trabaje-gratis_1_10360822.html
- Codina, M. y Olloqui, I. (2014). *¿Quién controla al controlador?* Astrolabio Comunicación.
- Cohen, E. (2003). *El poder silencioso del nazismo: la lengua del Tercer Reich.* Acta poética. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2728539>
- Constitución Española. (1978). Artículo 20.1. BOE, núm. 311. [https://www.boe.es/eli/es/c/1978/12/27/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/c/1978/12/27/(1)/con)
- Creixell, C. P. (2018). *La vida bajo el régimen norcoreano.* La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20171130/433296592786/vida-corea-norte.html>
- Crespo Fernández, Elicier (2007), *El eufemismo y el disfemismo.* Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- De Bustos, J. C. M. (2021). *Datos y algoritmos. Los GAFAM (Google, Amazon, Facebook, Apple y Microsoft) y el ocaso de la democracia.* Kaos En la Red. <https://archivo.kaosenlared.net/datos-y-algoritmos-los-gafam-google-amazon-facebook-apple-y-microsoft-y-el-ocaso-de-la-democracia/>

- De dónde viene el término 'toque queda'. (2020). Crónica Global. https://cronicaglobal.elespanol.com/cronica-directo/curiosidades/20201111/de-donde-viene-el-termino-toque-queda/535196634_0.html
- Efe. (2020). *El Gran Hermano indio: India avanza hacia un sistema de reconocimiento facial*. El Español. https://www.elespanol.com/invertia/disruptores/grandes-actores/20200106/gran-hermano-india-avanza-sistema-reconocimiento-facial/457705230_0.html
- Foucault, M. (1976). *Historia de la sexualidad, tomo I*. Siglo veintiuno editores.
- Foucault, M. (1977-1978). *Seguridad, territorio y población*. Fondo de cultura económica.
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Siglo Veintiuno Editores. <https://www.ivanillich.org.mx/Foucault-Castigar.pdf>
- Fromm, E. (1977). *El miedo a la libertad* (pp. 115-129). Paidós.
- Girard, B. (2009). *The Google way: How one company is revolutionizing management as we know it*. No Starch Press.
- González Pazos, J. (2020). *Medios de comunicación: ¿al servicio de quién?* Clacso. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/11465/1/Medios-de-comunicacion.pdf>
- Han, B. C. (2014). *Psicopolítica: neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Herder Editorial.
- Han, B. C. (2017). *La expulsión de lo distinto*. Herder Editorial.
- Han, B. C. (2017). *La sociedad del cansancio (2ª edición)*. Herder Editorial. <https://doi.org/10.2307/j.ctvt9k12c>
- Han, B. C. (2022). *Capitalismo y pulsión de muerte: artículos y conversaciones*. Herder Editorial. <https://ia600501.us.archive.org/5/items/0001-capitalismo-y-pulsion-de-muerte-chul-han/0001-Capitalismo-y-pulsion-de-muerte-Chul-Han.pdf>
- Húder, P. C. (2023). *Vox veta una obra teatral de Virginia Woolf sobre homosexualidad en un ayuntamiento madrileño*. elDiario.es. https://www.eldiario.es/cultura/vox-veta-obra-teatral-virgina-woolf-ayuntamiento-madrileno_1_10333508.html

- Introvigne, M. (2022). *Religión, "sectas" y control social en la China de Xi Jinping*. Revista Internacional de Estudios Asiáticos, 30-68. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/riea/article/view/49606/49728>
- La carta de Pedro Sánchez a la ciudadanía (2024). El País. <https://elpais.com/espana/2024-04-24/la-carta-de-pedro-sanchez-a-la-ciudadania.html>
- Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana*. (2015). BOE, núm. 77. <https://www.boe.es/eli/es/lo/2015/03/30/4/con>
- Luarsabishvili, V. (2012). *La palabra Prohibida: aproximación a la censura literaria*. Impossibilia, 134. <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/51411/1.7%20Luarsabishvili.pdf?sequence=>
- Mantilla, D. D. (2020). *George Orwell a 110 años de su nacimiento*. Diario de cuba. https://diariodecuba.com/de-leer/1385665205_6128.html
- McChesney, R. W. (2013). *Digital Disconnect: How Capitalism is Turning the Internet Against Democracy*. The New Press.
- Morozov, E. (2011). *The net delusion: the dark side of internet freedom*. PublicAffairs.
- Orwell, G. (2020). *1984*. Hispamerica Books.
- Parlamento Europeo. (2024). Persecución actual del Falun Gong en China, en particular el caso de Ding Yuande. P9_TA (2024)0037. RC-B9-0067/2024. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0037_ES.html
- Pascual, M. (2023). *Qué son los Acuerdos de Abraham, el acercamiento entre cuatro países árabes e Israel que excluyó a Palestina*. Newtral. <https://www.newtral.es/acuerdos-de-abraham/20231011/>
- Peirano, M. (2019). *El enemigo conoce el sistema*. Debate. <https://archive.org/details/el-enemigo-conoce-el-sistema-marta-peirano/mode/1up?view=theater&q=>
- Ramiro, M. R. (2022). *Los libros más prohibidos en el mundo*. Noticias. Actualidad; EG. El periódico digital.

<https://elgeneracionalpost.com/cultura/literatura/2022/0423/49423/los-libros-mas-prohibidos-en-el-mundo.html>

Ramonet, I. (2016). *El imperio de la vigilancia: nadie está a salvo de la red global de espionaje*. Capital intelectual.

Ramos, F. (2007). *El secuestro de El Jueves y las injurias periodísticas a la corona, un injustificable ataque a la libertad de expresión*. Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación. https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/67994/revista-comunicacion-ambitos-16-a_152-187.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rodríguez, Félix (1991): *Prensa y lenguaje político*. Fundamentos

Simplificación del lenguaje, pérdida del pensamiento complejo y la caída del coeficiente intelectual mundial. (2024). Morfema Press. <https://morfema.press/destacada/simplificacion-del-lenguaje-perdida-del-pensamiento-complejo-y-la-caida-del-coeficiente-intelectual-mundial/>

Suárez Gonzalo, S. (2019). *Big Data, poder y libertad Sobre el impacto social y político de la vigilancia masiva*. Tesis Doctoral, Universitat Pompeu Fabra. <http://www.tdx.cat/handle/10803/668235>

Sunstein, C. R. (2001). *Republic.com*. Princeton University Press.

Van Dijk, Teun A. (1997). *Racismo y análisis crítico de los medios*. Paidós.

Vidal, M. [@marc_vidal]. (2024). *¿QUÉ HAY DETRÁS DE LA POSIBLE DIMISIÓN DE SÁNCHEZ?* - Vlog de Marc Vidal. [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=vPVCdSDH0EY>

Vox pide censurar 'La villana de Getafe' de Lope de Vega por sus "insinuaciones sexuales". (2023). Público. <https://www.publico.es/politica/vox-pide-censurar-villana-getafe-lope-vega-insinuaciones-sexuales.html>

Webb, A. (2021). *Los nueve gigantes: cómo las grandes tecnológicas amenazan el futuro de la humanidad*. Península.

Westerlund, M., Isabelle, D. A. y Leminen, S. (2021). *Perspectives from Higher Education: Applied Sciences University Teachers on the Digitalization of the Bioeconomy: The*

Acceptance of Digital Surveillance in an Age of Big Data. Technology Innovation Management Review.

Zuboff, S. (2020). *La era del capitalismo de la vigilancia: la lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras del poder.* Paidós.

6.1. REFERENCIAS DE FIGURAS.

Figura 1.

Zuboff, S. (2020). Dos especies de poder [Tabla]. En *La era del capitalismo de la vigilancia* (p. 528). Paidós.

Figura 2.

La Vanguardia. (2011). Montoro prefiere hablar de reformas que de recortes. La Vanguardia.

<https://www.lavanguardia.com/economia/20111222/54241559059/montoro-prefiere-hablar-de-reformas-que-recortes.html>

Figura 3.

El Confidencial. (2020, octubre 28). Sánchez no quiere hablar de toque de queda: por qué eufemismos como este son peligrosos, según la RAE. El Confidencial.

https://www.elconfidencial.com/cultura/2020-10-28/sanchez-toque-de-queda-lenguaje-rae-eufemismo_2808112/

Figura 4.

Martínez Soler, A. (2008). Rajoy echa a Gallardón (o viceversa). *20minutos*.
<https://blogs.20minutos.es/martinezsoler/2008/01/16/rajoy-echa-gallardain-o-viceversa/>

Figura 5.

El Debate. (2022). La izquierda controla el mando de la televisión en España. *El Debate*.
<https://www.eldebate.com/cine-tv-series/20220117/izquierda-controla-mando-television-espana.html>

Figura 6.

La Vanguardia. (2024). La indignación de una influencer tras sufrir amenazas de muerte por ser infiel a su pareja. *La Vanguardia*.
<https://www.lavanguardia.com/cribeo/20240405/9588915/la-indignacion-de-una-influencer-tras-sufrir-amenazas-de-muerte-por-ser-infiel-a-su-pareja-pmv.html>

Figura 7.

Vox España. (2024, febrero 26). [@vox_espana]. ¿A ti también te pasa? [Video]. TikTok.
<https://vm.tiktok.com/ZGeg1hgVa/>

Partido Popular (PP). (2024, marzo 3). [@pp]. Parte 10 A Pedro Sánchez le da igual todo [Video]. TikTok. <https://vm.tiktok.com/ZGeg1fTHD/>

Sumar. (2023, junio 02). [@sumar]. Parte 1 nos han hackeado la cuenta [Video]. TikTok.
<https://vm.tiktok.com/ZGeg1v7rk/>

Figura 8.

Ramos, F. (2007). El secuestro de El Jueves y las injurias periodísticas a la corona, un injustificable ataque a la libertad de expresión. *Ámbitos. Revista Internacional de*

Comunicación, (16), 151-186.

https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/67994/revista-comunicacion-ambitos-16-a_152-187.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Figura 9.

El jueves. (2007). Portada del número 1754. El jueves.

Figura 10.

El jueves. (2007). Portada del número 1755. El jueves.