



Universidad de Valladolid

**Facultad de Ciencias Económicas
y Empresariales**

Trabajo Fin de Grado

**Grado en Administración y Dirección de
Empresas**

**LA ECONOMÍA INSTITUCIONAL:
ENFOQUES, CONTENIDOS Y
PRINCIPALES REPRESENTANTES**

Presentado por:

Daniel Nieto Marcos

Valladolid, 10 de junio de 2024

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo acercarnos al institucionalismo americano, a través del pensamiento de sus principales representantes. A pesar de dejar fuera a otros institucionalistas, todos ellos colaborarán para consolidar las ideas del movimiento heterodoxo en los Estados Unidos.

Su crítica al modelo económico neoclásico no va encaminada a su sustitución, sino a exponer sus carencias para así mejorar su puesta en práctica. Aunque todos tienen distintos puntos de vista sobre las soluciones y alternativas planteadas, propias de un modelo heterodoxo, todos coinciden en sus principales debilidades. La teoría ortodoxa falla en la interpretación de los principios que la sustentan, pues no tiene en cuenta el valor de las instituciones en la vida económica, entendiendo institución como el conjunto de tradiciones, costumbres o cultura que formalizan las pautas de conducta de las sociedades humanas.

Aunque no coinciden en sus soluciones concretas aplicadas a la práctica, todos abogan por la intervención estatal como forma de paliar los fallos del sistema.

Palabras clave: Veblen, ortodoxia neoclásica, institucionalismo americano, Galbraith.

ABSTRACT

The objective of this work is to approach American institutionalism, through the thought of its main representatives. Despite leaving out other institutionalists, all of them will collaborate to consolidate the ideas of the heterodox movement in the United States.

His criticism of the neoclassical economic model is not aimed at replacing it, but at exposing its shortcomings in order to improve its implementation. Although everyone has different points of view on the proposed solutions and alternatives, typical of a heterodox model, they all agree on its main weaknesses. The orthodox theory fails in the interpretation of the principles that support it, since it does not take into account

the value of institutions in economic life, understanding institution as the set of traditions, customs or culture that formalize the behavioral patterns of human societies.

Although they do not agree their specific solutions applied to practice, they all advocate state intervention as a way to alleviate the failures of the system.

Keywords: Veblen, neoclassical orthodoxy, American institutionalism, Galbraith.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. LA ECONOMÍA INSTITUCIONAL ORIGINAL.....	2
3. THORNSTEIN BUNDE VEBLÉN.....	4
3.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.....	4
3.2 Crítica a la economía neoclásica.....	6
3.3 La clase ociosa.....	7
3.4 Dicotomía institucional.....	10
3.5 Visión del capitalismo y soluciones.....	12
4. WESLEY CLAIR MITCHELL.....	14
4.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.....	14
4.2 Mitchell vs Veblen.....	15
4.3 National Bureau of Economic Research.....	16
4.4 Análisis descriptivo de los ciclos de negocio.....	17
5. JOHN ROGERS COMMONS.....	19
5.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.....	19
5.2 La escuela de Wisconsin.....	21
5.3 Legislación laboral y reforma social.....	22
5.4 Relaciones de intercambio.....	23
6. JOHN KENNETH GALBRAITH.....	24
6.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.....	24
6.2 Crítica a la sabiduría convencional neoclásica.....	26
6.3 Efecto dependencia, desequilibrio social y poder compensador.....	27

6.4 Teoría de la empresa: La tecnoestructura.....	29
7. CONCLUSIONES.....	30
8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	31

1. INTRODUCCIÓN

La elección del tema en cuestión se debe principalmente a un interés específico por los movimientos contestatarios al sistema económico dominante a finales del SXIX en los Estados Unidos. En un periodo de la historia en el que la doctrina ortodoxa estaba muy consolidada en la sociedad, negando los fallos evidentes de una teoría cuyos beneficiarios seguían empeñados en rechazar, y torpedear uno de los principios clave de la supervivencia de cualquier sociedad, teoría o doctrina: la evolución.

El objetivo marcado con la elaboración de este trabajo es el entendimiento de las posturas de la escuela institucionalista americana a través del estudio de sus principales representantes. Comprendiendo el marco histórico en el que se desenvuelven y por el cual desarrollan sus teorías, entendiendo además que el institucionalismo es un movimiento heterodoxo que destaca por su variedad de ideas. Por último, resulta interesante el estudio de la huella que ha dejado en el mundo dicha escuela de pensamiento, sus éxitos y sus fracasos.

En cuanto a la metodología utilizada. En primer lugar, partimos de un marco general en el que se exponen los antecedentes y los principios básicos y comunes de la escuela institucionalista original. En segundo lugar, seguimos con marco específico e inductivo en el que se estudia el pensamiento institucionalista a través de las ideas, teorías y soluciones específicas de cada uno de sus grandes representantes.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: Tras esta introducción, en el apartado segundo introduzco de forma genérica los inicios y las principales características que conforman el institucionalismo americano. Del tercer al sexto apartado indago en el pensamiento y teorías de cada uno de sus principales representantes, iniciando cada apartado con unas pinceladas de su vida y obra; Empezando por su creador, Thorstein Bunde Veblen, en el que expongo los principios de su crítica a la economía neoclásica, para continuar con sus teorías sobre la clase ociosa y la dicotomía institucional, y concluir en su visión del capitalismo y soluciones; El cuarto apartado está dedicado a Wesley Clair Mitchell, donde incido en las diferencias con Veblen, sus contribuciones a la medición económica y en su análisis de los ciclos económicos; El quinto apartado

pertenece a John Rogers Commons, cuyo contenido dividido en su relación con la escuela de Wisconsin, sus aportaciones legislativas y la teoría sobre las relaciones de intercambio. En el sexto apartado expongo el pensamiento de John Kenneth Galbraith en la crítica a la sabiduría convencional y sus teorías sobre el poder compensador, el desequilibrio social y la teoría de la empresa. Por último, en el séptimo apartado concluyo el trabajo con unas conclusiones sobre lo que ha supuesto esta escuela.

2. LA ECONOMÍA INSTITUCIONAL ORIGINAL

La escuela institucionalista surge en torno a finales del SXIX y principios del SXX de la mano de Thorstein Bunde Veblen. Pese a los logros del capitalismo en el siglo XIX, existe un gran malestar social debido a la brecha en las condiciones de vida entre clases. Ante esta situación aparecen voces discrepantes que propugnaban dos métodos para reformar el sistema:

- Reorganizar a la sociedad mediante la unión de trabajadores como método de presión.
- El intervencionismo del Estado, con un enfoque reformista, no revolucionario.

En la formación de esta escuela tuvo mucho que ver la influencia de la escuela historicista alemana, la cual introdujo la perspectiva de un enfoque reformista y un método de investigación inductivo, aunque no compartían el nacionalismo característico alemán.

Podemos resumir las ideas y principios básicos del pensamiento institucionalista en los siguientes puntos:

- Examen metodológico del todo y no de la suma de las partes. La economía está entrelazada con otras ciencias; no se puede comprender la economía sin el estudio conjunto de las partes.

- El papel de las instituciones en la vida económica. La institución no es solo una organización o establecimiento; es la cultura, los patrones de conducta, los hábitos y las costumbres que marcan las relaciones de una sociedad.
- El cambio como única constante. Se debe tener en cuenta que las sociedades evolucionan y que las circunstancias materiales son diferentes en cada momento.
- El equilibrio normal no existe. Los ciclos son endógenos al capitalismo, por lo que las variaciones del equilibrio son lo normativo. Por consiguiente, es necesario el intervencionismo de estado para corregir en la medida de lo posible esas variaciones.
- Conflictos entre los *Stakeholders*. La sociedad está compuesta por multitud de grupos de interés que luchan por conseguir cada uno sus objetivos, que son por norma general diferentes a los del resto de agentes. Por ello debe existir la figura del mediador imparcial, encarnada por el estado, que intervenga para resolver dichos conflictos y velar para que no obstaculicen el bien común a toda la sociedad.
- Reformismo e intervencionismo. Las instituciones públicas deben promover la reforma social, velar por una distribución más equitativa de la riqueza y una administración más eficiente de los recursos.
- Los individuos no son racionales. El análisis del comportamiento de la teoría del placer-dolor es inadecuado para el análisis económico, no todos actúan de la misma manera y por ello extraer el análisis individual a partir del estudio del grupo es incorrecto.

3. THORSTEIN BUNDE VEBLEN

3.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.

Thorstein Bunde Veblen nació el 30 de junio de 1857 en Cato, Wisconsin. Hijo de inmigrantes noruegos y el sexto de 12 hermanos apenas hablaba inglés cuando a los 5 años entró a la escuela. A los 7 años se muda a Minnesota donde, a los 17, cursa sus estudios universitarios en el Carleton College (1874-1880). Aquí conoce al profesor John Bates Clark, quien le anima a trasladarse al este para cursar estudios superiores.

Tras un breve paso por la Monona Academy (Monona, Wisconsin), de 1881 a 1884 trabajó como graduado en la Johns Hopkins University (Baltimore, Maryland); se doctoró en filosofía por la Universidad de Yale (New Haven, Connecticut) a los 28 años. Al finalizar sus estudios pasa los siguientes 7 años aislado (1884-1890). En 1888 se casa con Ellen Ralfe, a la que conoce en Carleton.

En 1890 entra con una beca posdoctoral en el Cornell College (Ithaca, New York), pero no dura mucho. Se hace amigo de J. Laurance Laughlin¹ y cuando éste se convierte en presidente de la Universidad de Chicago se lo lleva con él.

Pasa los siguientes 12 años en Chicago trabajando como profesor de economía a tiempo parcial y como editor del *Journal of Political Economy* en la Universidad de Chicago (Chicago, Illinois). Fue despedido en 1904 por escándalos sexuales con sus alumnas. Durante esta etapa escribe la mayoría de sus obras, ensayos y publicaciones: *Some Neglected Points in the Theory of Socialism* (1891); su obra más famosa: *The Theory of the Leisure Class* (1899); *The Preconceptions of Economic Science* (1899); *Industrial and Pecuniary Employments* (1901) y *The Theory of Business Enterprise* (1904).

En 1906 se muda a California y empieza a trabajar en la Stanford University (Stanford, California); en ese mismo año publica *The Place of Science in Modern Civilization*². En su estancia en California mantiene una relación extramatrimonial con Ann Bradley Bevans, lo que provoca en 1909 su despido de la universidad.

¹ Economista y profesor de la Universidad de Cornell.

² Este libro contiene la mayor parte de sus escritos puramente metodológicos en los que critica la economía neoclásica.

Tras su despido se muda a las montañas en Idaho hasta 1911, cuando se divorcia de su primera esposa y empieza como profesor en la University of Missouri (Columbia, Missouri).

En 1918 trabaja por un tiempo en la Food Administration (Washington DC) y se traslada a Nueva York, donde trabaja como editor del *Dial*, ese mismo año se publica *The Higher Learning in America (A Memorandum on the Conduct of Universities by Business Men)*, una colección de ensayos escritos para la revista.

Durante su etapa en Nueva York, Veblen fue uno de los creadores de *The New School of Social Research*, donde también enseñó. En 1921 publica *The Engineers and the Price System* y en 1926 regresa a California, donde fallece en 1929 a los 72 años, debido a un ataque al corazón.

Thorstein Bunde Veblen es reconocido como el padre intelectual del institucionalismo, quizás el más heterodoxo de todos los que le siguieron debido a sus influencias darwinianas, socialistas e historicistas.

Fue un crítico del modelo neoclásico, al partir éste de premisas erróneas y tomar un enfoque abstracto-racional-deductivo que consideraba de poca utilidad; pero no fue el creador de una nueva teoría, por ello su obra se asemeja más a la de un sociólogo que a la de un economista. Veblen proponía analizar el entramado institucional del capitalismo moderno, cómo había ido evolucionando y cómo afectaba a la vida y cultura de las personas.

Era una persona pesimista, amargada y solitaria, caracterizado como un excéntrico brillante y un inadaptado cuyo aspecto era descuidado. Enseñó en numerosas instituciones; pero nunca fue muy aceptado debido principalmente a sus puntos de vista agnósticos³, su feroz crítica al capitalismo estadounidense, su forma de dar clase⁴ y a sus

³ La sociedad estadounidense de finales del SXIX y principios del siglo XX está marcada por una fuerte aplicación de la teología al ámbito académico y más concretamente en la filosofía.

⁴ Métodos de enseñanza excéntricos, caracterizado como un profesor con deficiencias técnicas de enseñanza; desinterés casi absoluto por los estudiantes, exceptuando los mejores; no examinaba y daba la misma nota a todos como un mero rito universitario; hablaba en voz baja y con la mano apoyada en la mejilla como si no le interesara lo que estaba diciendo.

enredos con las mujeres. Por ello nunca optó al rango de profesor permanente y se pasó la vida trasladándose de una institución a otra.

Veblen escribió multitud de libros y ensayos en los que exponía su pensamiento crítico de la ortodoxia neoclásica. Su libro más famoso es *La Teoría de la Clase Ociosa* es una sátira social de las clases sociales de finales del siglo XIX en los EEUU. Sus obras fueron muy criticadas y a su vez admiradas, con una forma de escribir tediosa y confusa; pero también abundante en ingenio, erudición y sarcasmo. Sus discrepancias científicas y éticas con la ortodoxia influyeron extraordinariamente en el desarrollo del pensamiento heterodoxo en EEUU.

3.2 Crítica a la economía neoclásica

Veblen criticó ferozmente las premisas y conceptos básicos de la teoría económica ortodoxa, afirmando que partía de supuestos no científicos.

En primer lugar, la economía ortodoxa presupone que muchas cosas están dadas o son fijas. El modelo es estático, predarwinista, no tiene en cuenta que las circunstancias materiales son diferentes dependiendo del espacio y el tiempo. También presupone personas racionales que actúan de acuerdo al principio del placer-dolor. Pero no todos actuamos de la misma forma, somos seres irracionales y por ello no se puede deducir la acción individual a partir de la acción colectiva.

En segundo lugar, parte de un modelo teológico para explicar su teoría, una mano invisible que regula mágicamente el mercado, manteniendo el equilibrio y el precio normal. Es el principio del *dejad hacer* o *laissez-faire*; y entonces la teoría imperante no es una verdadera teoría; simplemente es la herramienta utilizada para proteger los intereses de la clase acomodada.

Por último, toma como premisa mercados competitivos, en los que el consumidor es soberano y con su consumo determina la producción y con ello la asignación de recursos que maximiza la eficiencia del mercado. Por ello, el interés individual coincide con el interés general y entonces, el beneficio empresarial promueve el beneficio social.

La crítica de Veblen no está enfocada en atacar los principios ortodoxos de mercados en régimen de competencia perfecta, sino que niega que el modelo permita esos mercados. Interpreta que los mercados son imperfectos, ya que el modelo tiene como su objetivo el crecimiento a largo plazo y por ello las empresas tienden al monopolio. También indica que dichas empresas siempre tendrán algún tipo de control sobre los precios; además utilizan campañas publicitarias para dirigir la demanda, rompiendo con ello la noción de competencia perfecta.

En este sentido la producción de bienes y la obtención de beneficios son cosas distintas. La producción de bienes deja de ser una prioridad y pasa a ser una herramienta utilizada para la obtención de beneficios.

3.3 La clase ociosa

En la visión de Veblen la emulación forma parte esencial de su teoría. En una sociedad pecuniaria una persona necesita poseer tantos bienes y consumir tanto ocio como los miembros del estrato de la sociedad con los que se compare, para así estar satisfecho. Pero la insaciabilidad provoca que con el tiempo se quiera tener más que ellos e ir escalando posiciones en la pirámide social.

Veblen pensaba que en las sociedades primitivas la capacidad depredadora del hombre, manifestada mediante la rapiña de bienes, daba estatus a algunas personas. Mientras que, en las sociedades industriales, la capacidad depredadora daba empleos de elevada renta (más aceptables que la rapiña); pero para transformarlo en estatus esa renta debe mostrarse con consumo ostensible.

Él afirma que mientras los estratos más bajos de la sociedad deben trabajar para sobrevivir, la clase acomodada se dedica a la rapiña de bienes, sin trabajar para obtenerlos. No acumulan riqueza simplemente para paliar sus necesidades, sino que su consumo debe demostrar a los demás su riqueza. Esa riqueza denota superioridad, poder y éxito, de tal forma que para ser una persona respetable debes derrochar. Esta visión de la sociedad como una cultura pecuniaria no se aplica solo a las clases más adineradas, sino que éstas, al ejercer su dominio sobre las demás, han impuesto que se

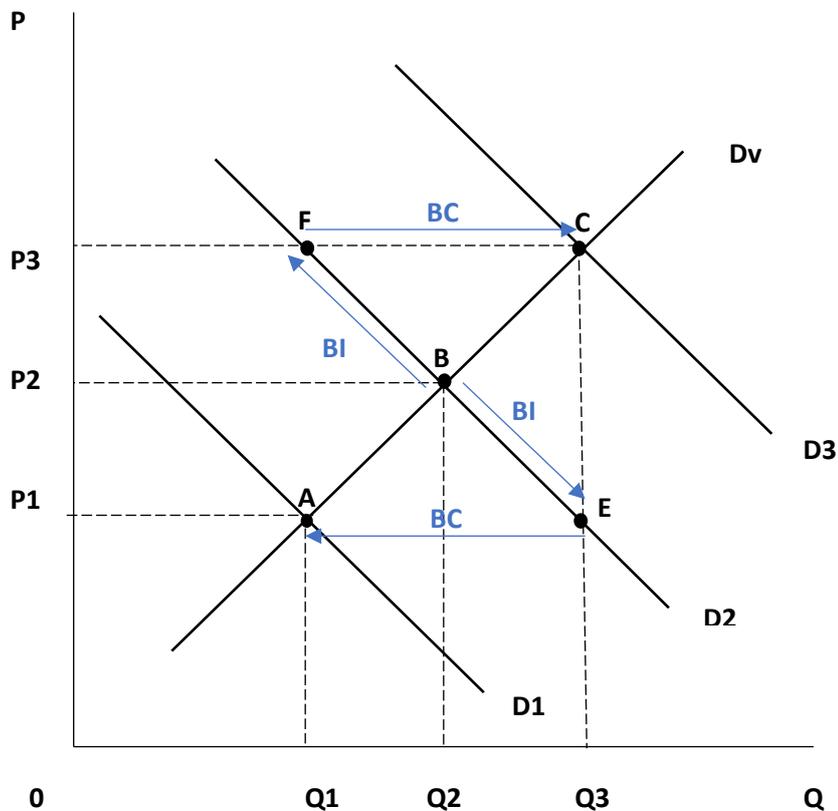
extienda a toda la sociedad. De tal forma que incluso las clases más bajas tienen patrones de derroche.

Este derroche se hace evidente en los ropajes y complementos de la clase acomodada, trajes hechos con las mejores telas, sombreros de castor, abrigos de visón, monóculos y relojes de oro son solo algunos ejemplos de este tipo de consumo. Otros ejemplos son el tamaño de tu casa, el número de sirvientes, la marca del coche, etc. Veblen afirma que las mujeres acomodadas también sirven como muestra de consumo ostensible, vestir ropa cara e incómoda, con la que no pueden desempeñar un trabajo útil, refleja que son mujeres mantenidas por hombres ricos.

Las teorías de Veblen sobre el consumo conspicuo han formado parte del análisis económico marginalista. Según Harvey Leibenstein⁵, un bien Veblen da un beneficio intrínseco a quien lo consume, por el que una reducción del precio provoca un incremento en la cantidad demandada, y además un beneficio de consumo conspicuo, en el que una bajada del precio tiene como consecuencia una disminución en la cantidad demandada (al resultar menos atractivo). Una reducción del precio causa dos efectos distintos en la cantidad, se incrementa al aumentar el efecto calidad/precio, y se reduce al bajar su efecto como muestra de estatus (Gráfico 1).

⁵ Economista y profesor ucraniano y estadounidense renombrado por su tesis sobre el mínimo esfuerzo y la ineficiencia.

Gráfico 1. Bien Veblen y Curvas de demanda



Fuente: Elaboración propia

En la curva D2, una disminución del precio de P1 a P2 lleva consigo trasladarnos a través de la curva de demanda del punto B al punto E. Pero si tenemos en cuenta el efecto en el beneficio conspicuo, una reducción del precio de P2 a P1 reduciría la demanda, moviendo la curva a la izquierda y pasando del punto E al punto A. Por lo mismo, un incremento del precio de P2 a P3 reduciría la demanda del punto B al punto F; pero al tener en cuenta el beneficio conspicuo pasaría del punto F al punto C trasladando la curva de demanda a la derecha. El efecto en el beneficio intrínseco (BI) de una variación en el precio se muestra en el paso de B a E y de B a F, mientras que el efecto en el beneficio conspicuo (BC) se materializa en el paso de E a A y de F a C. El efecto final en la demanda es de B a A y de B a C, por lo que se crearía una nueva curva de demanda ascendente (Dv).

En la vida real el efecto en el beneficio intrínseco sería mayor y eclipsa al beneficio conspicuo. En consecuencia, no existirían las curvas de demanda ascendentes para todo el mercado, pero sí para individuos concretos.

El análisis de Veblen no solo hace referencia al consumo de bienes, sino también al consumo de ocio. Las carreras, determinados deportes como el atletismo, galas de premios, certámenes académicos, desfiles... tienen un propósito de muestra de estatus.

En conclusión, para Veblen el consumo de bienes es una pérdida de bienes y el consumo de ocio una pérdida de tiempo.

Otra de las características de la clase acomodada es su propensión a evitar el trabajo útil, definiéndolo como el que incrementa la riqueza mediante un esfuerzo productivo. En cambio, deben desempeñar tareas derrochadoras e improductivas como el gobierno o la guerra⁶. También existen empleos no estrictamente pecuniarios que son aceptables, como las finanzas, la alta dirección o la abogacía (esta última por estar íntimamente vinculada al fraude).

A este respecto Veblen también carga contra los deportes y juegos, dice que la mentira y las trampas están presentes en cualquier competición y no es por accidente (sino no existirían tantas reglamentaciones dirigidas a evitarlo). El interés de la clase acomodada hacia los deportes se racionaliza haciendo hincapié en el bienestar físico y las cualidades varoniles que irradia, pero esta inclinación hacia los deportes desarrolla un comportamiento fraudulento que aplicarán posteriormente en otros ámbitos de la vida.

3.4 Dicotomía institucional

Para Veblen el objeto de estudio de la economía no debía tratar tan solo la utilización eficiente de los recursos escasos para satisfacer las necesidades infinitas, sino que verá más interés en el estudio de la estructura institucional en transformación. Las instituciones son el conjunto de hábitos y tradiciones del pasado que han evolucionado y perdurado hasta nuestros días. Estas instituciones configuran la cultura y la forma aceptable de actuar y relacionarnos con el entorno.

Veblen identificó dos tipos de instituciones, tecnológicas y ceremoniales. Las primeras crean actividades o empleos industriales productores de bienes, y las segundas crean empleos ceremoniales generadores de beneficios. La conducta ceremonial es estática, teológica, está anclada al pasado y tiene consecuencias negativas para el bienestar de la humanidad, en cambio la conducta tecnológica o industrial se enfoca en el futuro, es dinámica, resolutiva, científica y empírica. Veblen identifica la actividad ceremonial en

⁶ No niega que puedan ser útiles; simplemente los que trabajan en ellos lo hacen para lucrarse mediante la incautación depredadora.

los propietarios ausentes, los bancos y fondos de inversión y en los hombres de negocios, mientras que la actividad industrial integra a los ingenieros, técnicos y obreros.

Las instituciones ceremoniales obstaculizan el progreso tecnológico y social por un tiempo, pero las instituciones industriales acaban imponiéndose, este proceso de conflicto o dicotomía institucional es el causante de la evolución de la sociedad.

Para explicar más a fondo la dicotomía entre instituciones, Veblen alude a los instintos. Los instintos son los impulsos que mueven al hombre a actuar, son los elementos prácticamente invariables de la conducta humana. Destaca cuatro instintos humanos que afectan directamente a la conducta económica:

- El instinto paternal. Es el instinto de pertenencia al grupo, ya sea la familia, la clase, la nación o la humanidad. Este sentimiento de paternidad nos hace involucrarnos con ellos, luchar para protegerlos y actuar para mejorar su situación.
- El instinto de la pura curiosidad. Es lo que nos anima a buscar explicaciones, a resolver problemas y lo que impulsa el progreso tecnológico.
- El instinto del trabajo bien hecho. El trabajo, por norma general, no es tedioso. Cuando el trabajo se realiza sin excesos y con una utilidad práctica, las personas no sienten un rechazo al trabajo, sino todo lo contrario. El trabajo dignifica al hombre y le hace sentirse útil e integrado en la sociedad, por ello este instinto nos hace querer producir bienes de calidad, preocuparnos por la eficiencia y estar orgullosos de nuestra labor. El problema llega cuando el hombre es consciente de que el fruto de su trabajo no responde a un propósito útil para la sociedad, es decir, el instinto del trabajo se pierde cuando la producción de bienes queda obstaculizada por la obtención de beneficios.
- El instinto de la codicia. Es lo que nos mueve a buscar nuestro propio beneficio, aunque éste sea a costa del de la sociedad. Es lo contrario al instinto paternal, el pensar solo en ti mismo y no en el grupo, y es el responsable de los propietarios ausentes y el trabajo inútil.

Los tres primeros tienen que ver con las instituciones industriales y son los instintos que crean empleos tecnológicos. Estos instintos nos hacen lograr una producción eficiente y de calidad, que beneficie a la sociedad. El instinto de la codicia está en conflicto con los demás, es el responsable de la creación de empleos ceremoniales y es el que impide el pleno desarrollo de la sociedad.

3.5 Visión del capitalismo y soluciones.

Según Veblen el crédito tiene un papel fundamental en la economía, pero no para bien de la sociedad. En teoría el crédito permite el crecimiento de la economía, pues incentiva la inversión, siempre que la tasa de interés sea inferior a la rentabilidad de la inversión acometida con el mismo, pedir un préstamo incrementará los beneficios. En mercados competitivos, el crédito y las oportunidades de inversión son iguales para todos, el problema es que los mercados competitivos no existen.

Sin competencia perfecta habrá empresas que puedan acceder al crédito en mejores condiciones que sus competidores y con ello optar a mejores oportunidades de inversión; utilizar ese crédito para paliar la reducción momentánea de beneficios, al reducir el precio a valor de coste y así expulsar a los competidores que no pueden permitirse igualar el precio, al no optar al crédito; e incluso revender ese crédito a los que no tienen oportunidad de tenerlo, por un interés mayor. La expansión del crédito no tiene como efecto el mismo incremento en los ingresos ni en la producción, lo que provoca es la aparición de ventajas competitivas y empresas con poder de mercado.

Veblen utiliza el crédito para explicar su teoría sobre los ciclos económicos. Para él estos ciclos son endógenos al capitalismo y además están relacionados con la dicotomía entre empleos industriales y ceremoniales.

Para Veblen el crédito provoca que se incremente el valor de los bienes de capital materiales de una empresa, a su vez estos bienes son utilizados como garantía y al aumentar su valor, también aumenta la posibilidad de endeudamiento. Ésta es la fase de expansión del ciclo y está provocada por las acciones pecuniarias de los hombres de negocios. En esta fase la expansión del crédito lleva a un incremento de la inversión, la

producción y los precios, lo que causa una reducción del salario real y una mejora en el margen de beneficios. La fase finaliza cuando la diferencia entre el valor capitalizado de las empresas y los ingresos reales de los bienes de capital se hace notoria; entonces, se produce la liquidación. Aquí entramos en la fase de depresión del ciclo, en la que se procede a reducir al máximo los gastos y la inversión, la industria deja de endeudarse y los precios se reducen con lo que se procede a disminuir la producción.

Todas estas medidas y autorregulaciones reducen la brecha entre valor real y especulativo de las empresas; pero la depresión provoca que los negocios con menos ventajas competitivas quiebren o pasen a manos de las empresas que sí las tienen, concentrándose la industria en un puñado de empresas y formando monopolios.

Así mismo la depresión se supera temporalmente con la aparición de monopolios que restauran la rentabilidad con el control de la producción y los precios. También relaciona esta superación con su teoría sobre el consumo ostensible, pues los monopolios incentivan el consumo derrochador con el fin de dar salida a la producción que requieren las empresas en ese momento para mejorar los beneficios.

Veblen tenía varias teorías sobre el futuro del capitalismo. En primer lugar, creía que la emulación podría causar la desaparición de la propiedad privada, y al contrario que Marx, pensaba que esta fuerza es tan poderosa que las tensiones no se reducirían si el nivel de vida de los trabajadores se incrementara, pues querrían seguir mejorándolo, es decir, para Veblen el capitalismo caería debido a su éxito y no a su fracaso. En segundo lugar, también creía que el capitalismo podría caer por la revolución social, tanto a izquierda como a derecha, dependiendo de si la dirección de la lucha se enmarcaba en la desaparición de las clases o en un incipiente nacionalismo belicoso.

A pesar de sus teorías y dotes predictivas sobre el futuro, Veblen elaboró una visión distinta de cómo debería ser ese futuro, una solución al problema del despilfarro consciente de recursos, lo que conocemos como *"el soviét de los técnicos"* (Stanley L. Brue - Randy R. Grant, 2009, pp. 383).

Para Veblen el problema radica en el conflicto entre empleos industriales productores de bienes y empleos ceremoniales creadores de beneficios; y más concretamente, en los hombres que dirigen estos últimos. Veblen cree que la gestión de los hombres de

negocios y los capitanes de la industria es la responsable de los conflictos sociales y la falta de eficiencia de la industria. Entonces su solución es simple: sustituir a estos hombres por técnicos e ingenieros, los cuales debían acabar con la producción inútil, la propiedad ausente y producir los bienes que requiere la sociedad de la manera más eficiente para satisfacer sus necesidades, al no ser su objetivo la obtención de beneficios. Los técnicos e ingenieros guiarían la revolución social y modificarían el orden industrial del capitalismo, incluso llegando a algún tipo de socialismo.

4. WESLEY CLAIR MITCHELL

4.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.

Wesley Clair Mitchell nació el 5 de agosto de 1874 en Rushville, Illinois. Fue el segundo hijo y el primer varón de siete hermanos. Su padre fue médico militar durante la Guerra de Secesión; tras la guerra fue agricultor; pero estaba discapacitado y además contaba con un mal instinto para los negocios, por lo que toda la carga recayó en Mitchell. No obstante, Mitchell consiguió estudiar economía en la Universidad de Chicago y completó sus estudios en Halle y Viena finalizando el doctorado en Chicago (1899). Durante esta etapa fue alumno de John Dewey, Lawling y Veblen, los cuales influirán de forma significativa en él. Se casa con Lucy Sprague, una educadora que funda con su ayuda el *Bank Street College of Education*.

Tras su etapa formativa trabajó como profesor de economía en la Universidad de Chicago (1900-1902), en la Universidad de Berkeley (1902-1912) y en la Universidad de Columbia (1913-1919). Durante la Primera Guerra Mundial su labor fue interrumpida al formar parte de gran cantidad de comités gubernamentales como la *Asociación Estadounidense de Estadística* (1916).

Tras la guerra fue uno de los fundadores junto a Veblen de *The New School of Social Research*, donde también enseñó (1919-1922). Además, trabajó como director de investigación del *National Bureau of Economic Research* entre 1920 y 1945.

En 1922 regresa a su puesto en la Universidad de Columbia en la que estuvo hasta 1944. Durante esta etapa volvió a formar parte de multitud de comités e instituciones: Presidente de la Asociación de Economía Estadounidense (1923-1924), representante de EEUU en la Conferencia Mundial de Población (1927), miembro del Consejo de Investigación de Ciencias Sociales (1927-1930), presidente del Comité de Tendencias Sociales del Presidente (1929-1933), miembro de la Junta Nacional de Planificación (1933), miembro de la Junta Nacional de Recursos (1934-1935) y miembro del Comité de la Fundación para el Estudio de los Ciclos (1941).

Durante toda su carrera profesional escribió un sinfín de libros y publicaciones entre los que destacan: *History of the Greenbacks* (1903) y *Gold Prices and Wages Under the Greenbacks Standard* (1908), ambas descripciones cuantitativas de la economía estadounidense en el pasado reciente; *Business Cycles* (1913), caracterizada como su obra maestra al mostrar un análisis meticuloso de las fluctuaciones de la economía; *The Making and Uses of Spending Money* (1915), obra muy influyente para mejorar los resultados estadísticos de los índices de producción y precios; *Business Cycles: The problema and its setting* (1927); *The Backward Art of Spending Money* (1937); *Measuring Business Cycles* (1945), libro escrito con su alumno Arthur Burns resumiendo las características importantes de la investigación del NBER sobre fluctuaciones económicas; *What Happens During Business Cycles* (1951) a título póstumo; y *Lecture Notes on Types of economic Theory* (1967) notas tomadas por su alumno John Meyers reproducidas y ampliadas.

Tras una destacada vida de aportaciones al análisis económico Mitchell muere el 29 de octubre de 1948 a los 74 años en New York.

4.2 Mitchell vs Veblen.

Mitchell fue uno de los alumnos estrella de Veblen; pero no compartía todas sus ideas al considerar algunas de ellas como poco rigurosas y especulativas, precisamente lo que Veblen condenaba. A pesar de ello, Mitchell admiraba a Veblen y se sustentó en muchas de sus convicciones, tales como el empleo metodológico y la importancia de la investigación empírica. Como Veblen, Mitchell no pretendía crear una nueva teoría

económica, sino dar una explicación analítica a las fluctuaciones de la economía; es más, al contrario que Veblen, peca en sus aportaciones a la teoría pura.

La teoría de Veblen se basaba en el estudio psicológico y cultural de las instituciones, mientras que Mitchell pretendía objetivar las instituciones ceremoniales y los ciclos económicos.

Para Mitchell tanto Veblen como los economistas ortodoxos herraban en el análisis de la conducta de los individuos. Decía que tanto la teoría hedonista como la teoría de los instintos eran simplistas y no tenían en cuenta el comportamiento irracional. Abogaba por un enfoque generalizado basado en la información empírica. Particularmente pensaba que el mecanismo de precios no se ajustaba a las verdaderas motivaciones de la sociedad. El estudio estadístico y analítico de las fluctuaciones económicas nos acerca a la comprensión de la conducta de los individuos, por ello poner el foco en las variaciones hace a la economía un análisis del comportamiento.

4.3 National Bureau of Economic Research.

La Oficina Nacional de Investigación Económica o NBER, por sus siglas en inglés, fue fundada en 1920 por Malcom Rorty y Nachum Stons. Aun con claras discrepancias ideológicas, estos hombres sabían que sus discusiones sobre política económica carecían de sentido por la poca información estadística con la que contaban para dar consistencia a sus afirmaciones. Por ello, fundaron la institución y contrataron como director de investigación a Mitchell, quien se propuso mejorar la medición económica.

Mitchell comenzó su labor con la medición del trabajo en el ingreso nacional y la elaboración de distintos métodos para estimarlo. Destacó por su meticulosa atención de los datos y los métodos estadísticos, aunque su mayor aportación al frente de la institución fue la medición de la renta nacional y su estudio de las fluctuaciones económicas. Ocupó el cargo hasta 1945 cuando su alumno Simon Kuznets lo sustituyó y continuó su trabajo en la organización que Mitchell moldeó y transformó en un referente del análisis económico.

La Oficina Nacional hizo una gran contribución a la financiación de proyectos sobre investigación económica. Elaboró estudios sobre la gran mayoría de ramas de la

economía y realizó una inestimable búsqueda y estudio de datos macroeconómicos y análisis estadísticos.

4.4 Análisis descriptivo de los ciclos de negocio.

Uno de los aspectos más importantes del pensamiento de Mitchell es su teoría sobre los ciclos económicos del capitalismo. Antes de entrar en detalles es importante comprender algunas de sus consignas sobre el funcionamiento del sistema y sus ciclos:

- Las empresas son interdependientes, están atadas unas a otras por relaciones comerciales, competitivas y de inversión. La acción de unas incide directo a indirectamente sobre las demás y por ello los ciclos económicos se difunden rápidamente a través de estas relaciones a toda la economía.
- Las decisiones de los diversos agentes de la sociedad se realizan en un contexto de expectativas e incertidumbre. Para Mitchell el ciclo surge por las reacciones de los negocios a las fluctuaciones en los beneficios esperados. Estas expectativas influyen en la inversión y en la demanda, transformándose las mismas en realidad, además son las que motivan en primera instancia las variaciones en los ciclos económicos.
- Los ciclos económicos forman parte del funcionamiento de la economía, cada fase del ciclo genera la siguiente y por ello las fases experimentan cambios acumulativos. No podemos interpretar distintas fases a lo largo del tiempo con el mismo método, los ciclos evolucionan, pues con ellos cambia la estructura institucional.
- Al igual que Veblen, Mitchell piensa que los ciclos son endógenos al capitalismo. En una sociedad pecuniaria avanzada es normal que existan fluctuaciones en el sistema, pues en el capitalismo la propiedad y funcionamiento de los medios de producción se sustentan en el objetivo de hacer dinero. Como consecuencia el estudio de las fluctuaciones debe ir dirigido a los aspectos pecuniarios y especulativos de la economía. No fue el primero en decirlo, pero sí que fue el primero en sustentar tales afirmaciones con datos empíricos y dotarlas de consistencia.

Mitchell desgaja el ciclo de negocios en cuatro fases (depresión, resurgimiento, prosperidad y crisis). Comienza su análisis en la fase de resurgimiento de la actividad, la cual se expande rápidamente al existir una vinculación tan fuerte entre empresas.

Aumentan los salarios y los beneficios a la par que la inversión; se llenan los inventarios y se genera un brote de optimismo en la economía. El incremento de los precios provoca un aumento de la demanda (al esperarse un incremento mayor en el futuro) y la mejora en las condiciones de crédito aumenta la inversión en bienes de capital.

La etapa finaliza al estallar las tensiones que surgen en ella misma. Por un lado, los costes aumentan al experimentarse una administración menos eficaz y derrochadora, un aumento del coste de materias primas y trabajadores menos capacitados y más costosos (incremento de horas extra menos productivas, además la seguridad provoca menor compromiso y temor al despido). Por otro lado, los precios no son capaces de subir más debido a que el incremento de la capacidad productiva de las empresas y la fuerte competencia lo impiden, además de que los precios ya estaban muy altos durante la prosperidad y los clientes no lo aceptan.

Entonces, los costes se empiezan a comer a los beneficios, lo que provoca dificultades financieras (los acreedores requieren el pago o reducción de la deuda), crisis y depresión. Comienza la liquidación y la reducción de precios, lo que lleva a una disminución de la demanda (al tener la expectativa de que se reducirán más y también al reducirse los salarios y aumentar el desempleo). Se reduce aún más el margen de beneficios al mantenerse fijos algunos costes, disminuye la inversión y los inventarios.

Todas estas medidas y autorregulaciones provocan que muchos costes se reduzcan hasta nivelarse con los precios. El salario disminuye y aumenta la productividad (solo quedan los mejores e imprescindibles, además temen ser despedidos si no son eficientes). El camino al renacimiento se supera cuando los precios de los bienes de capital y los tipos de interés se reducen, entonces se invierte en ellos endeudándose, se llenan los inventarios y se difunde el optimismo.

En conclusión, podemos decir que el renacimiento de la actividad provoca tensiones que terminan eclosionando en dificultades financieras, crisis y depresión, en este estado aparecen una serie de medidas y autorregulaciones que llevan a la estabilización y al renacimiento, completando el ciclo.

Mitchell también proponía una solución para paliar los déficits del sistema, una teoría sencilla y poco innovadora pues ya se había llevado a cabo muchas veces en el pasado,

pero efectiva y contrastada, la planeación social. Para Mitchell la agudización de las fluctuaciones es síntoma de que las autorregulaciones del sistema no funcionan. Por ello hace falta una solución que frene, o por lo menos que remedie con más eficacia las fluctuaciones en los ciclos de negocio. En la guerra y en las condiciones más adversas de la humanidad, las sociedades solo han salido adelante a través de la planificación. Durante la Segunda Guerra Mundial los aliados ganaron la guerra a través de una meticulosa planificación económica; y lo lograron al tener todos el mismo objetivo, por lo que uno de los mayores obstáculos de la planificación es lograr un acuerdo común a toda la sociedad de lo que se quiere conseguir. El segundo obstáculo radica en que todo plan provoca resultados no planificados; en este caso, el éxito de la planificación social radica en anticiparse a los posibles resultados adversos incluyéndolos en él.

5. JOHN ROGERS COMMONS

5.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.

John Rogers Commons fue un reconocido institucionalista con marcadas influencias progresistas, georgistas⁷, religiosas e historicistas. Destacó por sus aportaciones al campo de la jurisprudencia y al ámbito laboral.

Nació el 13 de octubre de 1862 en Hollansburg, Ohio. Fue un estudiante pobre y con dificultades que tuvo una educación cristiana, lo que le hizo defensor de la justicia social desde una edad temprana.

Realiza sus estudios en el Oberlin College y se convierte en seguidor de Henry Georges. A pesar de no terminar se le permitió graduarse debido a su gran potencial; después estudia dos años de posgrado en la Universidad Johns Hopkins. Aunque se va sin un

⁷ Ideología económica del impuesto único, según la cual cada uno debería poseer el equivalente a lo que produce, poniendo énfasis en la propiedad colectiva de la tierra y de sus rentas.

título allí conoce a Richard T. Ely⁸ cuya influencia le animará más tarde a trasladarse a Wisconsin.

En 1890 se casa y trabaja como profesor en la Universidad de Wesleyan y en 1891 regresa a Oberlin para enseñar en la Universidad de Indiana. Durante esta etapa colaborará en la revista *Kingdom* y escribirá *The Distribution of Wealth* (1894) y *Social Reform and the Church* (1894), además de fundar ese mismo año el Instituto Americano de Sociología Cristiana.

En 1896 ejerce como profesor de sociología en la Universidad de Syracuse, New York. Allí escribe *Proportional Representation* (1896)⁹ y *City Government* (1898).

En 1899 es despedido por “supuesto radicalismo” y trabaja en varios grupos no académicos hasta 1904, cuando decide trasladarse a la Universidad de Wisconsin de la que formará parte durante los próximos 28 años. En Wisconsin intervendrá activamente en la legislación con el gobernador Robert M. La Follette en materia de regulaciones del mercado laboral, hacienda y otros servicios públicos para el Estado; además preside la American Economic Association en 1917.

Durante esta etapa realiza la mayor parte de sus obras y trabajos: *Trade Unions and Labor Unions* (1905), *Races and Immigrants in America* (1907), *Horace Greeley and the Working Class*, *Origins of the Republican Party* (1909), *A Documentary of American Industrial Society* (1910), *Labor and Administration* (1913), *Principles of Labor Legislation* (1916), *History of Labor in the United States (1918-1935)*¹⁰, *Industrial Goodwill* (1919), *Industrial Government* (1921), *Trade Unionism and Problems* (1921) y *Legal Foundations of Capitalism* (1924).¹¹

⁸ Profesor de la Universidad Johns Hopkins y posteriormente director en la Universidad de Wisconsin, fue instruido en Alemania e influido por la heterodoxia de la escuela historicista alemana, lo que le hizo defensor de los derechos laborales y un amante de la historia del movimiento obrero.

⁹ Creencia en una sociedad democrática y voluntaria, y en un sistema donde el equilibrio se logra como resultado de presiones contradictorias.

¹⁰ Obra más conocida escrita en colaboración con sus alumnos.

¹¹ La ley como vínculo necesario para mantener unida a la sociedad. El derecho y los tribunales como los elementos compulsivos del sistema económico.

En 1932 se jubila, pero sigue escribiendo y publicando: *Institutional Economics* (1934)¹², *Myself* (1934) y a título póstumo *The Economics of Collective Action* (1950). Tras una larga vida académica fallece el 11 de mayo de 1945 en Fort Lauderdale, Florida.

5.2 La Escuela de Wisconsin.

Entre finales del siglo XIX y principios del XX empezó a desarrollarse en la Universidad de Wisconsin una nueva forma de entender el análisis económico que se alejaba del enfoque ortodoxo muy arraigado en Estados Unidos.

Poco a poco, esta institución empezó a convertirse en un caldo de cultivo de la heterodoxia económica para aquellos discrepantes que en su mayoría no querían sustituir el modelo, sino reformarlo para que fuese eficiente, adoptando nuevos métodos y principios para estudiarlo.

Muchos institucionalistas se formaron y enseñaron en Wisconsin, como Veblen o Mitchell, pero fue Commons con sus grandes aportaciones quien dio fama y perdurabilidad al movimiento. Este enfoque de enseñanza perduró hasta los años 80 cuando fue aplastado por la política ultraliberal de Reagan.

En la Universidad de Wisconsin encontramos el núcleo del enfoque heterodoxo en los Estados Unidos. En Texas o Maryland también se abordó dicho enfoque, de la mano de C. E. Ayres y Allan Gruchy respectivamente, pero no se obtuvo la durabilidad que sí se consiguió en Wisconsin.

Una de las claves de esta escuela es su vinculación con la política. Commons creía que ningún movimiento tiene valor si no se pone en práctica. A este respecto, se retroalimentó una relación entre políticos progresistas que querían el apoyo de intelectuales que dieran peso a sus reformas en un Estados Unidos (poco dado a desligarse de las políticas económicas ortodoxas) y unos académicos que deseaban poner sus ideas en práctica.

¹² Resumen de la economía política, el derecho y la ética.

Esta relación ente académicos y políticos se puso a la orden del día durante la primera mitad del siglo XX y se ha extendido hasta nuestros días. No cabe duda de la vinculación de esta escuela con los principios del New Deal¹³.

5.3 Legislación laboral y reforma social.

A pesar de sus notorias críticas a la ortodoxia económica, Commons pasó gran parte de su vida redactando legislaciones en materia laboral y social; es decir, la motivación de Commons fue poner en práctica sus ideas reformistas a través de la actividad del Estado con el fin de promover el estado de bienestar. En su pensamiento el mundo moderno necesita del intervencionismo para funcionar correctamente.

Podemos vincular esta atracción de Commons hacia la legislación laboral a su profesor Richard T. El. Tenía vínculos con el historicismo alemán y le imbuyó el interés por el movimiento obrero, aunque era más una orientación hacia el trabajo que una orientación de clase. A este respecto Commons no solo trató de legislar, sino de estudiar la política de masas y la historia de la clase trabajadora en obras como *A Documentary History of American Industrial Society* o *History of Labor in the United States*.

En Wisconsin, Commons encontró en el gobernador Robert M. La Follete una gran oportunidad de intervenir en la legislación. Durante años redactó para el gobernador leyes que influyeron decisivamente en materia social y laboral: la ley de servicio civil, regulaciones de los servicios estatales, legislación de los salarios y el trabajo infantil, remuneración mínima para las mujeres, leyes de seguridad laboral y el seguro de desempleo (uno de sus mayores logros). También intentó implementar el seguro médico a escala nacional pero no obtuvo resultados.

Cabe destacar que parte de sus medidas fueron aprobadas posteriormente por algunos de sus discípulos como Harold Groves y E.E. Witte.

La metodología de Commons en este respecto era clara. En primer lugar, se encontraba el problema y se analizaba exhaustivamente en sus causas y posibles soluciones, incluso

¹³ Política económica aplicada por la administración del presidente Franklin Delano Roosevelt, con el fin de paliar los efectos de la Gran Depresión y revitalizar el país a partir del intervencionismo estatal, incrementando la inversión a costa del déficit presupuestario.

con la intervención de sus alumnos. En segundo lugar, se exponía a los agentes afectados y se buscaban los apoyos suficientes para su legislación. Tras ello se redactaba, aprobaba y aplicaba la nueva ley con la intención de promoverla en otros territorios.

No obstante, las reformas aplicadas por Commons en Wisconsin no encontraron demasiados apoyos fuera del Estado. A pesar de no ser ideas extremistas ni rupturistas los agentes en Estados Unidos renegaban de todo aquello que “oliese” a socialismo.

5.4 Relaciones de Intercambio.

Las bases de su visión de las carencias y debilidades del sistema económico ortodoxo no discrepan de las del resto de figuras del institucionalismo. Commons rechazaba la rigidez del sistema y el supuesto del equilibrio abogando por un enfoque inductivo y dinámico.

Commons interpreta que el modelo ortodoxo no acierta en explicar variables básicas como como los precios o los intercambios en la gran mayoría de mercados, pues no tiene en cuenta el valor de las instituciones (cultura, costumbres o hábitos) implícitas en los mismos. Creía que debemos poner el foco en las transacciones y las relaciones de intercambio como objeto de estudio para entender el comportamiento de los mercados.

Para él, existían tres tipos diferentes de transacciones: Las transacciones basadas en una negociación se logran entre sujetos por un acuerdo voluntario y entre los que existe una igualdad jurídica, aunque no tenía por qué darse una igualdad económica (transacciones de mercado); las transacciones jerárquicas se dan entre personas con desigualdad legal y económica (propias de una relación jefe y empleado); y las transacciones de racionamiento que son acuerdos de reparto de beneficios entre altos cargos con poder.

Commons definió como institución a la unión de estas tres transacciones en lo que se conoce como “empresa activa”. Algunos tipos de empresa activa los encontramos en el propio Estado, la familia, una empresa o una organización sindical.

De estas transacciones surgen conflictos inevitables debido a que en estas relaciones de intercambio una de las partes suele salir perdiendo, por cuestión de poder o conocimiento. Pero estos conflictos quedan tapados por las “reglas de funcionamiento” de la economía, esto es, por los precedentes culturales que provocan que no salgan a la

luz los conflictos causados por las transacciones. A pesar de ello, con el tiempo surgen nuevos conflictos que provocan una reestructuración de estas reglas de funcionamiento.

En resumen, para Commons, existen varios tipos de transacciones que conforman una empresa activa (institución) y que conllevan conflictos, tapados por unas normas y costumbres que se van adaptando a los nuevos tiempos.

En este sentido, Commons ve la acción colectiva como medio para dar verdadera libertad a la acción individual, pues las acciones de sujetos individuales no tienen poder por sí mismas. Dando a la acción colectiva el valor de institución.

Para él, nuestra actividad económica depende en gran medida de la acción colectiva. Para la empresa activa, el sujeto forma parte de un grupo desunido por sus acciones individuales y cuya voluntad se ve moldeada por las reglas de funcionamiento. No es hasta que la acción colectiva triunfa que nos deshacemos de la venda de dichas reglas; y, entonces, la empresa activa se ve obligada a cambiarlas.

La acción colectiva no solo cambia las reglas sino las propias transacciones mediante el convenio colectivo. Se cambia el concepto de lucha de clases (al existir relaciones de poder) por el de “valor razonable” de las transacciones (pues al contrario que Veblen, creía que se podría llegar a un acuerdo razonado entre las partes).

6. JOHN KENNETH GALBRAITH

6.1 Algunos rasgos biográficos y obras principales.

John Kenneth Galbraith nació el 15 de octubre de 1908, en Dutton (Ontario, Canadá). Sus padres, Shara Catherine Kendall y Archibald Galbraith, tuvieron cuatro hijos y eran considerados como una familia de agricultores acomodada.

Realizó su formación secundaria en la High School de Dutton y St. Thomas. Tras 5 años de formación universitaria, en 1931 se graduó en ciencias de la agricultura con una especialización en ganadería por el Ontario Agricultural College (institución asociada a la Universidad de Toronto). Además, dirigió el periódico de la institución.

Con la ayuda de una beca se trasladó a la Universidad de Berkeley, California, donde obtuvo un doctorado en economía agrícola. En Berkeley escribió un artículo con su profesor George Martin Peterson¹⁴, “El concepto de la tierra marginal” (1932), para el *Diario Americano de Economía Agrícola*.

En los años posteriores a la “Gran Depresión”, el departamento de agricultura colaboró activamente con los agricultores del Estado, por su precaria situación elaborando previsiones de precios y de demanda. A este respecto, las ideas de Galbraith empezaron a destacar por su novedad e iniciativa.

Durante este periodo formativo realizó gran cantidad de publicaciones y provocó el interés de la Universidad de Harvard, donde trabajó como profesor asociado desde 1934 hasta 1939, aunque no de forma continuada.

En 1937 se traslada a la Universidad de Cambridge, Inglaterra, donde trabajó como profesor durante un año.

Lo más relevante durante su corto periodo en Europa fue conocer a John Maynard Keynes, con quien entabla amistad por sus coincidencias de pensamiento y por el que se vería influenciado, además conoció a otros grandes economistas entre los que destaca Joseph Alors Schumpeter¹⁵.

Tras viajar por Europa trabajó en el Departamento de Agricultura de Estados Unidos, y entre 1939 y 1940 enseña en la Universidad de Princeton, aunque no encaja. En 1941 desempeñó el cargo de subdirector de la *Oficina de Administración de Precios (O.P.A.)* encargándose del racionamiento, estabilización y control de precios, en lo que el mismo denominó “el mejor trabajo de su vida”, aunque debido a sus enemistades fue despedido en 1943.

De 1943 a 1948 fue director de la prestigiosa revista *Fortune* lo que no le impidió desarrollar otros trabajos. En 1945 participó en una investigación sobre el efecto de los

¹⁴ Profesor de economía agrícola en la Universidad de Berkeley, California, asociado a la fundación Giannini. Sus trabajos y enseñanzas han contribuido al entendimiento de las instituciones económicas, siempre interesado en la búsqueda de los principios que influyen en el bienestar social.

¹⁵ Destacado economista austriaco famoso por su concepto de “destrucción creativa” en relación con los cambios de la innovación. Como Veblen, además de criticar el modelo neoclásico, pensaba que el capitalismo se desmontaría debido a su éxito.

bombarddeos en Alemania. En 1946 fue director de la *Oficina Política de Seguridad Económica* y en 1947 establece la organización política *Americans for Democratic Action (ADA)*, de la cual fue presidente. Este interés por la política le hará colaborar más adelante en las campañas presidenciales del partido demócrata en 1952, 1956 y 1972.

En 1949 recibió una cátedra en Harvard y durante esta época escribe varias de sus obras más famosas: *Capitalismo Americano* (1953), *The Great Crash 1929* (1955) y *La Sociedad Opulenta* (1958).

Al ser consejero y tener una gran relación con Kennedy, pidió una excedencia para trabajar como embajador en la India desde 1961 hasta la muerte de Kennedy en 1963, tras la cual se distanció de la ADA. Ese año regresó a ocupar su cátedra en Harvard y escribió *Nuevo estado industrial* (1967) y dos novelas más en 1968.

De 1970 hasta su jubilación en 1975 ejerció como profesor de economía en la Universidad de Cambridge, Inglaterra. Durante su estancia en Cambridge, fue nombrado presidente de la *Asociación de Economía Americana* y tras un viaje a China como representante de la misma escribió *A China Passage* (1973). Además, ejerce como presidente de la junta directiva del *Journal of Post Keynesian Economics*, escribe *Economics and Public Purpose* (1973) y colabora en el documental *The Age of Uncertainty*.

Tras su jubilación de la enseñanza, es nombrado consejero de la Comisión de Estado Político de Palau en 1977 y 2 años después de escribir su última obra *Economics of Innocent Fraud* (2004), muere por causas naturales a los 97 años el 29 de abril de 2006 en Cambridge (Massachusetts, Estados Unidos).

6.2 Crítica a la sabiduría convencional neoclásica.

Galbraith fue un economista, profesor universitario, redactor, novelista, diplomático, asesor político y un crítico social cuyas publicaciones representaban una crítica a la ortodoxia neoclásica y un estudio de la economía contemporánea.

Muchas de sus ideas coinciden con las de otros institucionalistas como las necesidades creadas, la opulencia o el estaticismo conservador. Piensa que el modelo neoclásico no

es realista y que cualquier persona que viva en el mundo real negará los principios neoclásicos de mercados competitivos, soberanía del consumidor y reparto eficiente de los recursos. Al mismo tiempo cree que la diferencia de rentas es ineficiente e innecesaria, pues no se sujeta a criterios como la inteligencia o el esfuerzo.

Galbraith no atenta contra los ideólogos neoclásicos, a los cuales admira, pero centra sus ataques a los que siguen sustentando una teoría que se niega a evolucionar ni a mover un ápice unos principios tallados en piedra. A este estaticismo y rigidez neoclásica la llama “sabiduría convencional”.

La explicación de la supervivencia de estas ideas la encuentra en la tradición. En primer lugar, la sociología es muy reveladora. Las sociedades solo cambian por circunstancias excepcionales, las personas son por naturaleza adversas al cambio y solo reaccionan cuando se ven forzadas por dichas circunstancias. En segundo lugar, es el único modelo al que se tiene acceso en la enseñanza, un enfoque muy teorizado al que por ello se le cree exitoso, y el cual está promocionado por las élites a las que beneficia.

Galbraith traslada sus ataques a la sabiduría convencional en dos vertientes: El efecto de dependencia y su teoría de la empresa.

6.3 Efecto dependencia, desequilibrio social y poder compensador.

Según Galbraith, la sociedad contemporánea está controlada por las grandes corporaciones empresariales, las cuales crean falsas necesidades utilizando para ello la publicidad y la planeación empresarial. Las empresas alimentan necesidades de consumo para dar salida a su producción y no al revés; entonces la causa es la producción y la consecuencia es el consumo. Este cambio se da para incrementar la producción y la renta que sostienen a la sociedad opulenta, pero para ello se deben crear nuevas necesidades manipulando mediante la publicidad al consumidor. En este contexto, llamamos efecto dependencia a la dependencia de nuestras necesidades al proceso productivo.

Entonces, el principio de soberanía del consumidor de la teoría neoclásica queda desmentido y la soberanía de las decisiones de consumo es secuestrada por los productores. Cuando las necesidades de consumo quedan supeditadas a las necesidades

de producción la asignación óptima de recursos por parte del mercado es ineficiente, pues si tenemos en cuenta el concepto de escasez, desperdiciar recursos en una producción innecesaria provocará que la producción que satisface verdaderas necesidades quede insatisfecha.

En concreto, Galbraith alude a una asignación deficiente al ente público, lo que provoca un “desequilibrio social”, pues pensaba que si se dejase el control total de la asignación de recursos al sector privado no dejarían nada para satisfacer necesidades públicas como la educación. Además, este modelo trae consigo otros problemas sociales. Si se incrementa la producción no solo se gasta más dinero y recursos, sino que hay más residuos y contaminación, de tal forma que irónicamente la sociedad opulenta se acaba desarrollando entre basura.

La solución que propone es la creación de impuestos sobre las ventas de este tipo de consumos, y por tanto a los productores; pero este efecto sería trasladado al precio repercutiendo en el consumidor. Aunque si se conseguiría reducir el consumo y reportaría los ingresos necesarios al Estado para remediar el desequilibrio social del sistema público.

Para Galbraith, los mercados competitivos poseen una autorregulación causada por la acción de los compradores y vendedores del mercado, pero ésta se rompe con la inserción de monopolios. En este sentido, llama “poder compensador” a la acción compensatoria o reactiva de los diferentes agentes de la economía (proveedores, clientes, sindicatos y Estado) a la destrucción de la competencia ante la creación de monopolios de las grandes empresas, con el fin de defenderse del poder desigual adquirido por las mismas tras la desintegración de las garantías que suponen el equilibrio competitivo.

Además, añade que el Estado no debería intervenir de forma radical tras la caída de la barrera de la competencia, sino dejar actuar a este poder compensador en su acción e incluso ayudándolo. Interviniendo activamente solo cuando éste no de resultados o caiga.

A pesar de su teoría, no precisa el origen ni el alcance de este poder compensador, ni cómo afecta concretamente a los mercados y a sus agentes.

6.4 Teoría de la empresa: La tecnoestructura.

La ortodoxia neoclásica discurre en un contexto de empresas que tienen como objetivo la maximización del beneficio, pero este principio tan solo aplica a mercados competitivos con pequeños empresarios que son a la vez propietarios y gestores. Pero no es viable extrapolarlo a la acción de las grandes empresas, las cuales actúan en lo que llama “el sector de la planeación”.

El problema radica en que en este tipo de empresas la dirección y la propiedad van por libre. La propiedad de la empresa la llevan los accionistas, que son un grupo numeroso de inversores anónimos, y la dirección de la misma la lleva la “tecnoestructura”, formada por los altos directivos de las diferentes áreas de la empresa.

Al diferir propiedad y control los intereses y objetivos de accionistas y directivos no convergen. Si los accionistas están descontentos con la gestión venden sus acciones y compran las de otra empresa, por lo que el poder de control de la gestión es escaso. Por lo mismo los directivos no tienen demasiados incentivos para ceder a los intereses de los accionistas.

Para Galbraith, la tecnoestructura tiene dos tipos de propósitos en la gestión, proteccionistas y afirmativos. Un propósito proteccionista o de supervivencia es el que conlleva la consecución de un beneficio lo suficientemente aceptable para que siga llegando inversión y crecimiento, con lo que los accionistas estén más o menos satisfechos. Galbraith piensa que una de las acciones llevadas con este fin es la fijación de precios mediante acuerdos oligopolísticos. El mayor propósito afirmativo es el crecimiento, incrementar la producción y las ventas provee de seguridad a los integrantes de la tecnoestructura. A diferencia del pensamiento ortodoxo, Galbraith dice que la estrategia del oligopolio es de precios bajos y alta producción, a costa de un beneficio reducido para llegar a su objetivo principal: ganar cuota de mercado.

En este sentido, las políticas antimonopolio neoclásicas son intrascendentes, debido a que no comprenden los verdaderos objetivos de la tecnoestructura.

La respuesta de Galbraith es que el Estado debería restringir el poder de la tecnoestructura en el sistema productivo a través de la creación de una corporación pública de planeación, y con la ayuda de otros agentes del mercado tomar medidas de restricción de precios, control de beneficios corporativos y regulación de los salarios de los trabajadores de estas empresas.

7. CONCLUSIONES

La escuela institucionalista original surge como una crítica al modelo económico neoclásico, en una época en la que empezaban a ser visibles las carencias que presentaba el sistema, ya que a finales del SXIX en Estados Unidos la desigualdad y el malestar social estaban cada vez más presentes. Todo ello propició el surgimiento de una serie de críticos con el sistema, que formarían el núcleo del análisis económico heterodoxo en los Estados Unidos.

Todos coincidían en que los principios que sostienen la teoría neoclásica debían revisarse, abogando por un enfoque basado en el análisis inductivo, evolutivo, conjunto a otras disciplinas y con un papel central en el estudio de las instituciones en la actividad económica. A pesar de ser un enfoque heterodoxo en el que se plantean distintas teorías, en esencia todos plasmaban la necesidad de la acción colectiva y la intervención estatal como forma de contrarrestar las faltas del sistema.

Con todo ello, el viejo institucionalismo ha despertado muchas críticas, entre las cuales destacan la falta de individualismo en su análisis, las excesivas casuísticas planteadas o la inexistencia de un método teórico claro.

En cuanto a sus principales representantes, puede decirse que Veblen puso los cimientos del pensamiento económico heterodoxo, que tanto él como los que le siguieron ayudaron a desarrollar; la teoría del consumo conspicuo forma parte del análisis económico marginalista y en el ámbito de la sociología destacan su concepción de institución y la teoría de los instintos. Mitchell puso el toque de distinción con su contribución al ámbito de la estadística aplicada, desarrollando e impulsando métodos de medición para dotar de rigor al análisis económico. Commons logro impulsar gran

cantidad de legislaciones encaminadas a la reforma social y laboral, fue el principal artífice de la instauración de la enseñanza del enfoque heterodoxo y su teoría del intercambio ha contribuido al ámbito de la sociología y al análisis económico. En relación a Galbraith, es sin duda el institucionalista más galardonado, sus teorías no discrepan de las de Veblen, aunque pueden ser más refinadas; Su contribución teórica puede dividirse a partes iguales al ámbito de la sociología y al análisis del comportamiento de los mercados en la sociedad industrial moderna.

Los éxitos de esta escuela son notorios en una gran cantidad de áreas como la legislación laboral, la teoría económica, la educación, la estadística, la sociología, las políticas públicas, etc. Algunos de sus principios los encontramos en las políticas del New Deal, el keynesianismo o el modelo de economía mixta, por no mencionar a la nueva economía institucional que surge de la misma, aunque con enfoques distintos. El enfoque heterodoxo tuvo su núcleo en Wisconsin, donde pudo trascender como modelo formativo, a pesar de ello no consiguió expandirse a otros lugares y a día de hoy ya no existe como forma de enseñanza.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Brue, S. L. y Grant, R. R. (2009). La escuela institucionalista, *Historia del pensamiento económico* (7ª ed., pp. 369-392). EDICIONES PARANINFO.
- California Digital Library (s.f.). George Martin Peterson, Agricultural Economics: Berkeley.
<http://texts.cdlib.org/view?docId=hb367nb1mt;NAAN=13030&doc.view=frames&chunk.id=div00007&toc.depth=1&toc.id=&brand=oac4>
- Ekelund, R. B. Jr. y Hébert, R. F. (2005). Thorstein Veblen y la Economía Institucionalista Americana, *Historia de la teoría económica y de su método* (3ª ed., pp. 480-511). MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.

- Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). Biografía de Wesley Clair Mitchell. Biografiasyvidas.com.
https://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/mitchel_wesley.htm
- Jeannot Rossi, F. (2016). La innovación social en Commons. *Revista Análisis Económico*, 31(76), 141-165. <https://www.redalyc.org/pdf/413/41344590008.pdf>
- John R. Commons (3 de agosto de 2022). Enciclopedia del Nuevo Mundo. https://www.newworldencyclopedia.org/entry/John_R._Commons
- Landreth, H. y Colander, D. C. (2006). Críticos institucionales e históricos de la economía neoclásica, *Historia del pensamiento económico* (4ª ed., pp. 329-392). McGRAW-HILL/INTERAMERICANA DE ESPAÑA, S. A. U.
- Lucerito (23 de noviembre de 2010). Economistas Notables: John Kenneth Galbraith. Elblogsalmon.com. <https://www.elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-john-kenneth-galbraith>
- Márquez Aldana, Y. y Silva Ruiz, J. (2008). Economía Institucional, *Pensamiento económico con énfasis en Pensamiento Económico Público* (pp. 228-245). Escuela Superior de Administración Pública, Bogotá D.C.
- Martínez-Echevarría y Ortega, M. A. (2004). John Rogers Commons [Archivo PDF]. *Juristas Universales*, 3, 775-776. <https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/5453/3/John%20Rogers%20Commons.pdf>
- Moreno et al. (19 de noviembre de 2009). Biografía de Thorstein Veblen. Buscabiografías.com.
<https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/5970/Thorstein%20Veblen>
- Moreno Pérez, J. L. (21 de julio de 2022). El institucionalismo americano y la Escuela de Economía del Trabajo y de las Relaciones Laborales: Thorstein Bunde Veblen y la Escuela de Wisconsin. *Revista de Estudios Jurídico Laborales y de Seguridad Social*, (5), 20-49. <https://revistas.uma.es/index.php/REJLSS/article/view/15043/15338>
- National Bureau of Economic Research (s.f.). Historia. <https://www.nber.org/about-nber/history>

- Rodríguez Kauth, A. y Parra, P. (2003). Psicología y economía, un pionero: Thorstein Veblen (La Teoría de la Clase Ociosa). *Revista de Ciencias Sociales*, 9(1), 155-170. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/25207/25834>
- Skousen, M. (2010). El impactante Veblen versus el protestante Weber: dos críticos debaten el significado del capitalismo, *La formación de la Teoría Económica Moderna* (pp. 355-375). *La vida e ideas de los grandes pensadores*. Unión Editorial, S.A.
- Tapia, J. A. (2022). Las crisis económicas con una perspectiva de un siglo: Wesley Mitchell [Archivo PDF]. *Revista de Economía Crítica*, (33), 71-80. [file:///C:/Users/danin/Downloads/0 JoseTapia intro%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/danin/Downloads/0%20JoseTapia%20intro%20(2).pdf)
- Toboso, F. (1997). ¿EN QUE SE DIFERENCIAN LOS ENFOQUES DE ANÁLISIS DE LA VIEJA Y LA NUEVA ECONOMÍA INSTITUCIONAL? [Archivo PDF]. <https://normas-apa.org/wp-content/uploads/Guia-Normas-APA-7ma-edicion.pdf>
- Veblen, T. (2024). El instinto del trabajo útil y el fastidio del trabajo. *Revista Española De Investigaciones Sociológicas*, (86), 343-354. <https://reis.cis.es/index.php/reis/article/view/1205/1532>