



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas
y Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Economía

“Crecimiento económico y desigualdad en la
distribución de la renta. Un análisis por CCAA”

Presentado por:

María de la Fuente Arce

Tutelado por:

Julio López Díaz

Valladolid, 12 de noviembre de 2023

Resumen

En este trabajo de fin de grado analizaremos datos obtenidos de varias fuentes para determinar el nivel de desigualdad que se da en la distribución de la renta en España y más concretamente en Castilla y León, comparándola con el resto de Comunidades autónomas y con la media nacional. Para ello nos basaremos en la información suministrada por la encuesta de condiciones de vida a partir de la cual estudiaremos diferentes indicadores de pobreza y desigualdad en la distribución de la renta. A mayores se estudiará el trade-off existente entre eficiencia y equidad a nivel autonómico.

PALABRAS CLAVE: Pobreza. Desigualdad. Eficiencia. Equidad.

JEL: D63; E25; F43; O47;

Abstract

In this final degree project we will analyze data obtained from various sources to determine the level of inequality that occurs in the distribution of income in Spain and more specifically in Castilla y León, comparing it with the rest of the Autonomous Communities and with the national average. . To do this, we will base ourselves on the information provided by the living conditions survey, from which we will study different indicators of poverty and inequality in the distribution of income. Additionally, the existing trade-off between efficiency and equity at the regional level will be studied.

KEY WORDS: Poverty. Inequality. Efficiency. Equity

Índice

Índice	3
Índice de tablas	5
1. INTRODUCCIÓN	6
1.1. Motivación.....	6
1.2. Estructura	7
1.3. Metodología	7
2. ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA	8
3. INDICADORES DE DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA.....	10
3.1. Índice AROPE	10
3.2. DIFICULTAD PARA LLEGAR A FIN DE MES.....	24
3.3. INDICADORES DE DESIGUALDAD.....	26
3.4. Vivienda.....	30
4. EFICIENCIA VS EQUIDAD	31
4.1. Análisis estático	32
4.2. Análisis dinámico (2015-2021)	34
4.1. El caso de Castilla y León	37
5. CONCLUSIONES	39

Índices de ilustraciones

Ilustración 1: Renta media por hogar. España y Castilla y León	9
Ilustración 2: Tasa de riesgo de pobreza. España y Castilla y León	9
Ilustración 3: Distribución territorial de AROPE en el año 2021	11
Ilustración 4: Evolución AROPE. Castilla y León – España.	12
Ilustración 5: Índice AROPE 2023 por CCAA	12
Ilustración 6: Evolución de la tasa de riesgo de pobreza. 2008-2023.	15
Ilustración 7: Evolución de la tasa de riesgo de pobreza en España inferior al 40% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo.....	16
Ilustración 8: Pobreza severa en Castilla y León-Total Nacional.....	17
Ilustración 9: Pobreza severa en Castilla y León	18
Ilustración 10: Carencia material en Castilla y León-Total nacional. 2023. (Personas no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año)	19
Ilustración 11: Porcentaje de población con carencia material.	20
Ilustración 12: Carencia material en el año 2023 por CCAA.....	20
Ilustración 13: Carencia material Castilla y León – Total nacional. Por tipos.	22
Ilustración 14: Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (0 a 64 años). España.....	23
Ilustración 15: Hogares según dificultades para llegar a fin de mes. 2023.	24
Ilustración 16: Hogares según dificultades para llegar a fin de mes. 2013-23. España y Castilla y León.	25
Ilustración 17: Evolución del índice de Gini. Castilla y León- España.	27
Ilustración 18: índice de Gini por Comunidades autónomas. 2021.	27
Ilustración 19: Equidad y eficiencia en el año 2015.	33
Ilustración 20: Equidad y eficiencia en el año 2021.	34
Ilustración 21: Equidad y eficiencia en el período 2015-2021. Abs.....	35
Ilustración 22: Equidad y eficiencia en el período 2015-2021. Rel.	35
Ilustración 23: Equidad y Eficiencia en Castilla y León. Evolución 2015-2021.....	38

Índice de tablas

Tabla 1: Indicador AROPE y sus componentes.	11
Tabla 2: Evolución AROPE por CCAA.....	13
Tabla 3: Tasa de pobreza Total Nacional – Castilla y León.	15
Tabla 4: Pobreza severa por sexo en España.	16
Tabla 5: Pobreza severa por edad en España.	17
Tabla 6: Variación de la carencia material. Total nacional – Castilla y León.....	19
Tabla 7: Carencia material en España por sexos.....	21
Tabla 8: Carencia material en España desglosado por tipos.	21
Tabla 9: Carencia material: Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo. Total nacional. 2022 y 2023.....	24
Tabla 10: Evolución Índice S80/S20 España y Castilla y León (2015-2023).....	28
Tabla 11: Renta por deciles en Castilla y León (2008-2022).....	29
Tabla 12: Renta por deciles en Castilla y León por sexos. Hombres.....	30
Tabla 13: Renta por deciles en Castilla y León por sexos. Mujeres.	30
Tabla 14: Tipos de vivienda por CCAA. 2022.	31
Tabla 15: Equidad y eficiencia por CCAA. 2015-2021.....	32
Tabla 16: PIB per cápita e Índice de Gini en Castilla y León. 2015-2021.	38

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Motivación

En este trabajo de fin de grado voy a tratar de analizar e investigar sobre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución de la renta en las diferentes comunidades autónomas, con especial referencia a Castilla y León. Para contextualizar el porqué de la elección de este tema he de recordar que Castilla y León es la comunidad autónoma más grande del país y la región más grande de Europa. De hecho, ocupa casi el 20% de España en superficie, pero representa solo un 5% del total de la población, también un 5% de la riqueza total y otro 5% del empleo. Pesos paupérrimos de un territorio que sufre problemas como el envejecimiento o la despoblación, la falta de oportunidades laborales para la juventud (que hace que esta emigre a otras comunidades) o la dificultad que conlleva sostener el sector servicios en las zonas rurales. Respecto a 2011 Castilla y León ha perdido un total de 175.000 habitantes, y la mayoría de sus municipios no superan una densidad de 10 habitantes por km², razón por la cual la Unión Europea la define como un “desierto demográfico”.

Un aspecto positivo de esta comunidad es el elevado capital humano de sus jóvenes. El 27,5% tienen estudios superiores, y en el caso de las mujeres un 33,6%, porcentajes muy superiores a la media española. Respecto a estos datos el problema viene cuando esos jóvenes bien formados tienen que aplicar sus conocimientos en otras comunidades porque en Castilla y León apenas se crea empleo. Baste decir que de cada 100 empleos creados en España en lo que va de siglo XXI solo dos corresponden a esta comunidad. En este sentido, puede resultar paradójico que nuestra comunidad posea una de las tasas de paro más bajas de España a pesar de no crear apenas empleo, lo que se explica porque la tasa de paro se reduce cuando los jóvenes desempleados se desaniman y dejan de buscar trabajo o cuando se van a otras CCAA. Es decir, el menor pulso demográfico maquilla para bien la tasa de paro y otros indicadores de nivel de vida como la renta per cápita, en cuyo ranking autonómico Castilla y León también sale ficticiamente bien parada. Además, ha de añadirse que las desigualdades entre provincias son muy elevadas. Como ejemplo baste decir que en 2021 la renta per cápita en Burgos era de 28.942 euros y la de Zamora de 21.277, la mayor diferencia entre provincias dentro de una comunidad autónoma de toda España.

Ha sido precisamente esto último, la costumbre de valorar las disparidades de riqueza entre provincias castellanas y leonesas en base a una variable la renta per cápita que no describe con fiabilidad el nivel de vida de un territorio por lo ficticio de su evolución positiva cuando hay quebranto demográfico, lo que me llevó a ahondar en el estudio de la desigualdad de la distribución de la renta en Castilla y León y compararlo con lo que sucede en otras comunidades autónomas.

1.2. Estructura

El trabajo se estructura como sigue. En el capítulo 2 se explicará en qué consiste la Encuesta de Condiciones de Vida, fuente de la información relativa a los indicadores de desigualdad en la distribución en la renta que se estudiarán en el capítulo 3. En este capítulo se estudiarán cuatro variables: el índice AROPE, los indicadores ilustrativos de la dificultad para llegar a fin de mes, indicadores de desigualdad como el ratio S20/S80 y el Índice de Gini, y el precio de la vivienda. En el capítulo 4 mostraré la evolución de dos indicadores de eficiencia (renta per cápita) y equidad (Índice de Gini) para determinar si a nivel autonómico se ha conseguido uno a costa de otro, o por si de lo contrario ha sido posible que haya aumentado la renta per cápita autonómica mientras disminuía la desigualdad entre sus habitantes. El último capítulo expone las principales conclusiones.

1.3. Metodología

Con carácter general, el informe sobre desigualdad y condiciones de vida publicado por la Junta de Extremadura (2022) me servirá de guía para el desarrollo de los diferentes apartados del trabajo. La información relativa a los indicadores de desigualdad la obtendré de la Encuesta de condiciones de Vida, mientras que los datos macroeconómicos provienen de la Contabilidad Regional, ambas fuentes de datos publicadas por el INE.

2. ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA

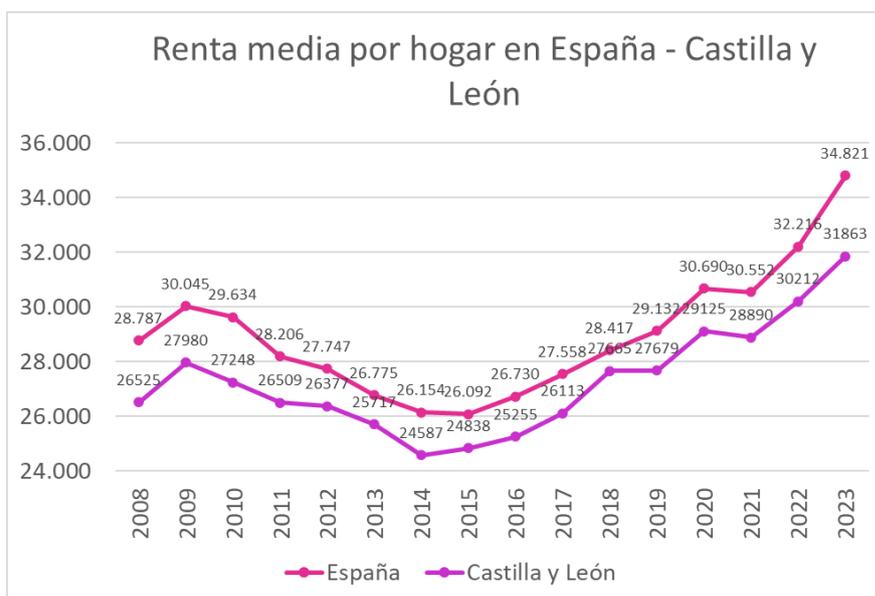
Según la define el Instituto Nacional de Estadística, la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) es una operación estadística anual dirigida a hogares que se realiza en todos los países de la Unión Europea. Es una estadística armonizada, respaldada por el Reglamento (UE) 2019/1700 del Parlamento Europeo y del Consejo de 10 de octubre de 2019 por el que se establece un marco común para las estadísticas europeas relativas a las personas y los hogares, basadas en datos individuales recogidos a partir de muestras.

La ECV se desarrolló por primera vez en 2004. Proporciona información sobre la renta, el nivel y composición de la pobreza, y la exclusión social en España, y permite la comparación con otros países de la Unión Europea. En ella se recogen los ingresos del año natural anterior a la entrevista. Además de esto, se recogen otras muchas preguntas sobre condiciones de vida que se refieren al momento de la entrevista. Por ello las variables sobre ingresos de la encuesta de 2023 se refieren a 2022 mientras que las demás preguntas se refieren a 2023.

La ECV 2023 se realiza por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en colaboración con el Instituto de Estadística de Cataluña (IDESCAT) en el ámbito de su comunidad autónoma. El tipo de encuesta es de carácter anual y el periodo de recogida abarca desde el mes de febrero hasta mayo, en el caso del año 2023. El tamaño muestral es de aproximadamente 67.000 personas y el tipo de muestreo se trata de una encuesta panel en la que las personas entrevistadas colaboran cuatro años seguidos. Estamos hablando de un muestreo bietápico estratificado. Las unidades de primera etapa son las secciones censales y las de segunda etapa son las viviendas familiares. Además, el método de recogida es multicanal ofreciéndose al hogar la posibilidad de responder por internet (CAWI), realizar la encuesta por entrevista telefónica o mediante entrevista presencial.

En cuanto a la renta media por hogar, la de Castilla y León es sistemáticamente inferior a la de la media de las CCAA de España en el período que va de 2008 a 2023. La media del año 2023 es de 34.820,58 y el dato de la comunidad es de 31.863, casi 3.000 euros inferior.

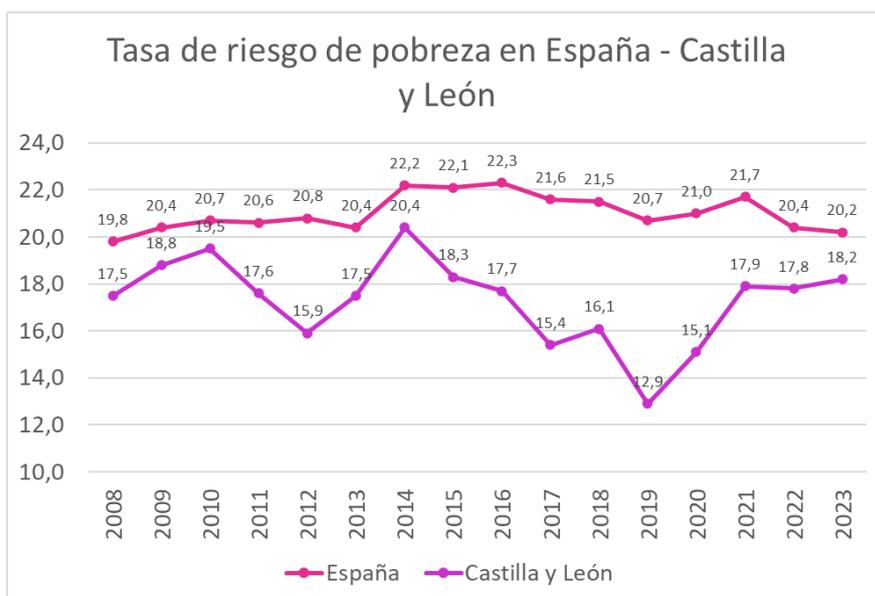
Ilustración 1: Renta media por hogar. España y Castilla y León



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

Si nos fijamos en la tasa de riesgo de pobreza ocurre lo contrario ya que Castilla y León sigue encontrándose por debajo de la media nacional, pero en este caso es un aspecto positivo. La media del año 2023 es de 20,76 y el dato de la comunidad representa un 18,2, más de dos puntos por debajo del valor medio.

Ilustración 2: Tasa de riesgo de pobreza. España y Castilla y León



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

3. INDICADORES DE DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA RENTA

3.1. Índice AROPE

El INE en su web indica que al grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social según la: 'Estrategia Europa. Salarios, ingresos, cohesión social. Mujeres y hombres.' en España se les denomina ERPE (personas En Riesgo de Pobreza y/o Exclusión) o con las siglas en inglés AROPE (At Risk of Poverty and/or Exclusion). Las personas en riesgo de pobreza o exclusión social forman parte de los Indicadores de Desarrollo Sostenible dentro del Objetivo 1. Lucha contra la pobreza, difundidos por Eurostat. Con la nueva definición 2021, se consideran personas en situación AROPE (en situación o riesgo de pobreza o exclusión social) aquellas que están al menos en alguna de estas tres situaciones:

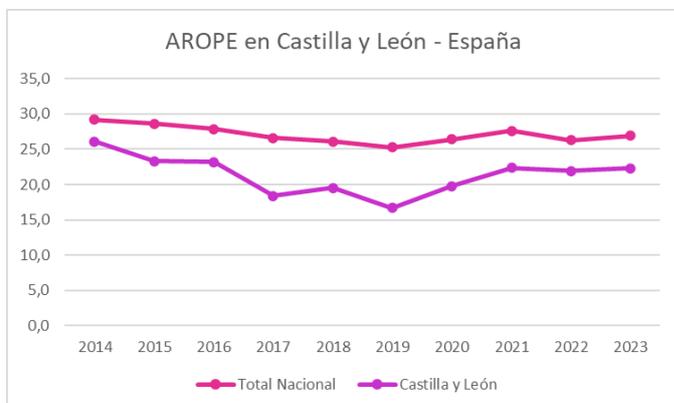
- Riesgo de pobreza, viven con ingresos inferiores al 60% de la mediana (no cambia su definición con respecto al indicador antiguo).
- Carencia material y social severa, sufre privación en al menos siete de los trece ítems definidos (se añade carencia social).
- Baja intensidad en el empleo (el grupo de referencia para el cual se calcula se amplía desde los 59 a los 64 años).

Estos cambios metodológicos se incorporan por la UE para adaptarse mejor a los objetivos de la Estrategia Europa 2030. Los efectos de estas modificaciones han sido calculados retrospectivamente desde el año 2014, lo que permite el control y evaluación de los objetivos de la nueva Agenda, pero impiden su comparación con los años anteriores. Este nuevo sistema de medición produce una mayor estabilidad en el indicador: cuando la situación mejora el AROPE se reduce con las dos metodologías, pero lo hace con menor intensidad con la nueva y, cuando empeora, ambos AROPE crecen, pero el nuevo se incrementa con menos fuerza.

Como muestra la *Ilustración 3*, al observar la situación de todas las comunidades se observa la división de España en dos mitades. Por un lado, las del norte, que tienen tasas bajas en cuanto a pobreza y exclusión, es decir, que son regiones más ricas, y, en su mayoría, homologables con los países más desarrollados de la Unión Europea. Por el

La evolución del índice AROPE de 2014 a 2023, *Ilustración 4*, es sistemáticamente mejor en nuestra comunidad autónoma que en el resto de España.

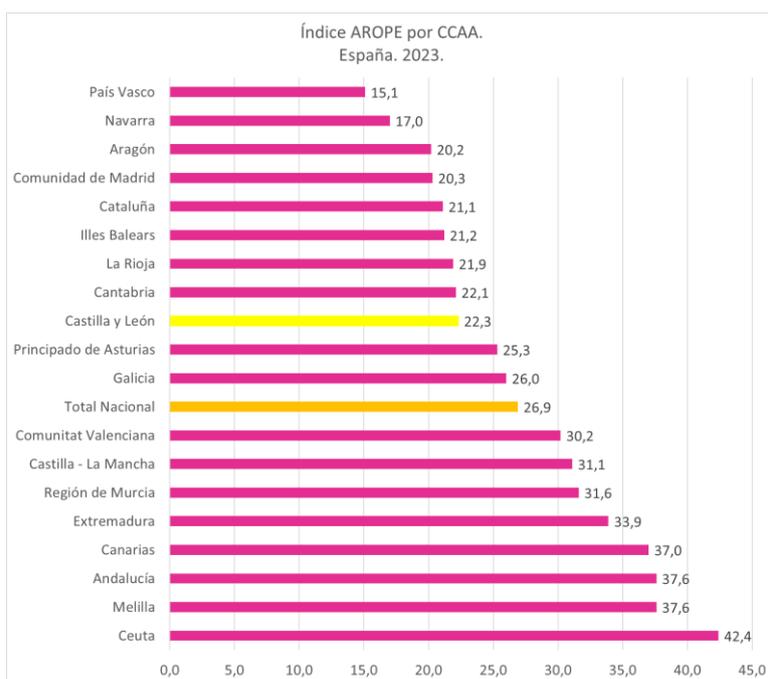
Ilustración 4: Evolución AROPE. Castilla y León – España.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Por CCAA, como muestra la *Ilustración 5*, en 2023 Navarra y País Vasco registran tasas AROPE notablemente bajas, en torno a los 9 y 12 puntos porcentuales por debajo de la media del territorio nacional. Por otra parte, tenemos en el otro extremo a Andalucía y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. Castilla y León se encuentra por debajo de la media lo que es positivo para la comunidad.

Ilustración 5: Índice AROPE 2023 por CCAA



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Pero quizás más interesante que una posición estática sea analizar su evolución en un período temporal. La *Tabla 2* muestra los valores del Índice AROPE por comunidades y ciudades autónomas de 2014 a 2023. El mejor posicionamiento de Castilla y León en el período analizado ha sido en el año 2019, y el siguiente mejor dato le obtenemos en 2017. Su peor año sin duda fue 2014, con una puntuación de 26,1; situándose a tres puntos por encima de la media nacional.

Con respecto al año 2023, es importante señalar que, ocho comunidades autónomas han presentado una evolución positiva, entre las cuales no se encuentra Castilla y León. Destacan Melilla y Extremadura, cuyos datos han disminuido entre los 2 y 4 puntos porcentuales. Diez comunidades han presentado una evolución negativa, entre las que llaman la atención la Comunidad Valenciana y Navarra, aunque como ya hemos comentado sobre esta última, se sigue encontrando en la mejor posición del ranking. Solo una de ellas, Asturias, se ha mantenido estable de un año a otro. Se analizan a continuación cada uno de los componentes de este indicador.

Tabla 2: Evolución AROPE por CCAA

ARPE	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Navarra	14,5	13,0	13,0	13,5	12,6	11,7	12,0	16,6	14,5	17,0
País Vasco	15,3	17,6	15,9	14,5	12,1	14,4	13,9	15,9	15,7	15,1
C. Madrid	19,2	20,5	21,7	20,6	19,0	19,0	20,9	21,1	20,8	20,3
La Rioja	20,1	22,1	17,4	14,4	20,4	15,2	19,0	20,1	20,2	21,9
Aragón	20,7	17,7	18,7	15,8	17,7	21,1	18,5	20,3	19,0	20,2
Cataluña	21,8	19,8	17,9	19,4	18,9	18,8	22,8	22,1	21,2	21,1
Asturias	23,4	24,2	18,5	17,2	20,9	24,6	27,7	26,6	25,3	25,3
Galicia	23,8	25,7	25,4	22,6	23,0	24,3	25,7	24,5	24,2	26,0
I. Baleares	23,8	26,3	19,1	24,7	18,1	15,1	22,0	24,5	22,0	21,2
Melilla	25,8	31,8	29,3	29,4	24,1	38,5	42,4	38,1	41,5	37,6
Castilla y León	26,1	23,3	23,2	18,4	19,5	16,7	19,8	22,4	21,9	22,3
Cantabria	27,4	20,4	24,6	20,5	25,0	19,4	23,7	21,6	20,3	22,1
Total Nacional	29,2	28,6	27,9	26,6	26,1	25,3	26,4	27,6	26,3	26,9
C. Valenciana	34,7	32,9	30,5	31,3	30,2	27,0	29,3	30,3	27,4	30,2
C. - La Mancha	36,9	36,7	37,9	33,9	33,5	30,7	29,8	31,4	32,0	31,1
Canarias	37,0	37,9	44,6	40,2	36,4	35,0	36,3	38,3	36,3	37,0
Extremadura	39,8	35,2	35,8	44,3	44,6	37,7	38,7	39,1	35,9	33,9
Andalucía	42,3	43,2	41,7	37,3	38,2	37,7	35,1	38,4	36,0	37,6
R. Murcia	44,9	38,8	34,8	34,7	32,7	31,9	29,7	34,7	31,8	31,6
Ceuta	47,9	41,7	41,9	35,8	49,3	45,9	38,8	42,4	41,9	42,4

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Riesgo de pobreza

La tasa de riesgo de pobreza (población en riesgo de pobreza relativa) es el porcentaje de personas que viven en hogares cuya renta total equivalente anual está por debajo del umbral de pobreza. Éste se fija en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo de los hogares a nivel nacional. Al tratarse de una medida relativa, su valor depende de cómo se distribuya la renta entre la población. La mediana es el valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja una mitad de estos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima. Por tanto, el umbral de pobreza aumenta o disminuye en la medida en que lo haga la mediana de los ingresos.

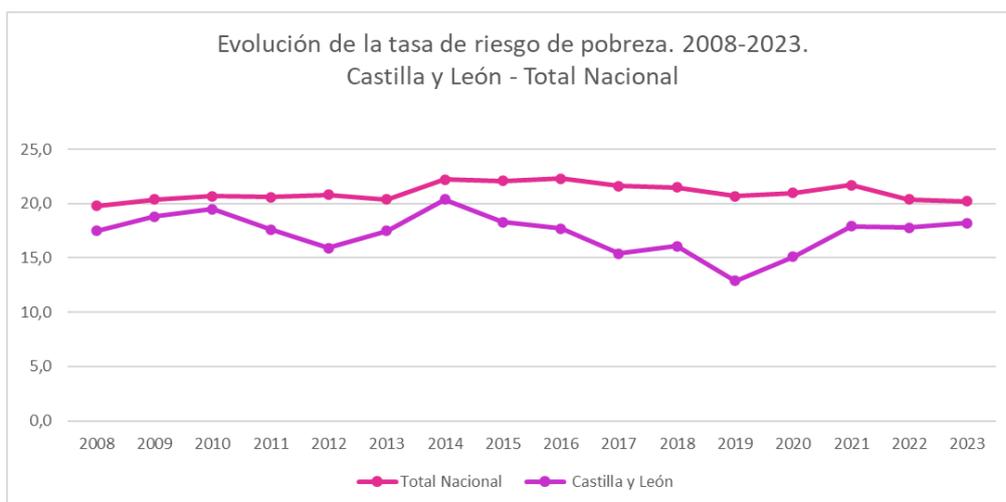
El valor del umbral de pobreza, expresado como ingreso total del hogar en euros, depende del tamaño del hogar y de las edades de sus miembros, es decir, del número de unidades de consumo (para satisfacer las necesidades de un hogar compuesto por dos adultos y dos niños no se requiere una renta cuatro veces mayor que si en ese hogar viviese sólo un adulto). Las unidades de consumo se calculan con una escala de la OCDE, que concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años. Así, un hogar formado por dos adultos y dos niños menores de 14 años supondrán 2,1 unidades de consumo (1 del primer adulto + 0,5 del segundo + 0,3 del primer niño + 0,3 del segundo niño).

Como valores ilustrativos, según la información que proporciona la Encuesta de Condiciones de Vida del año 2022, el valor del umbral de pobreza de un hogar de una sola persona (calculado con los datos de ingresos de 2021) se situó en 10.088 euros, un 5,8% más que el estimado en el año anterior. En hogares compuestos por dos adultos y dos menores de 14 años, dicho umbral fue de 21.185 euros anuales (10.088 x 2,1 unidades de consumo).

Como señalaba anteriormente, el umbral de riesgo de pobreza se fija en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo, por tanto, varía en la medida en la que lo hace dicha cantidad.

En general la utilización de umbrales regionales reduce las tasas de pobreza en las comunidades más pobres, las aumenta en las más ricas y produce modificaciones mínimas en el resto.

Ilustración 6: Evolución de la tasa de riesgo de pobreza. 2008-2023.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

La tasa de riesgo de pobreza en España para 2023 ha sido de 20,2 puntos, 0,2 puntos menos que el año anterior. Para Castilla y León no hay buenas noticias ya que la tasa de riesgo de pobreza ha aumentado de un año a otro en 0,4 puntos, aunque a pesar de eso sigue estando por debajo de la media nacional, lo que es positivo.

Tabla 3: Tasa de pobreza Total Nacional – Castilla y León.

	2022	2023	Var. 23-22
Total Nacional	20,4	20,2	-0,2
Castilla y León	17,8	18,2	0,4

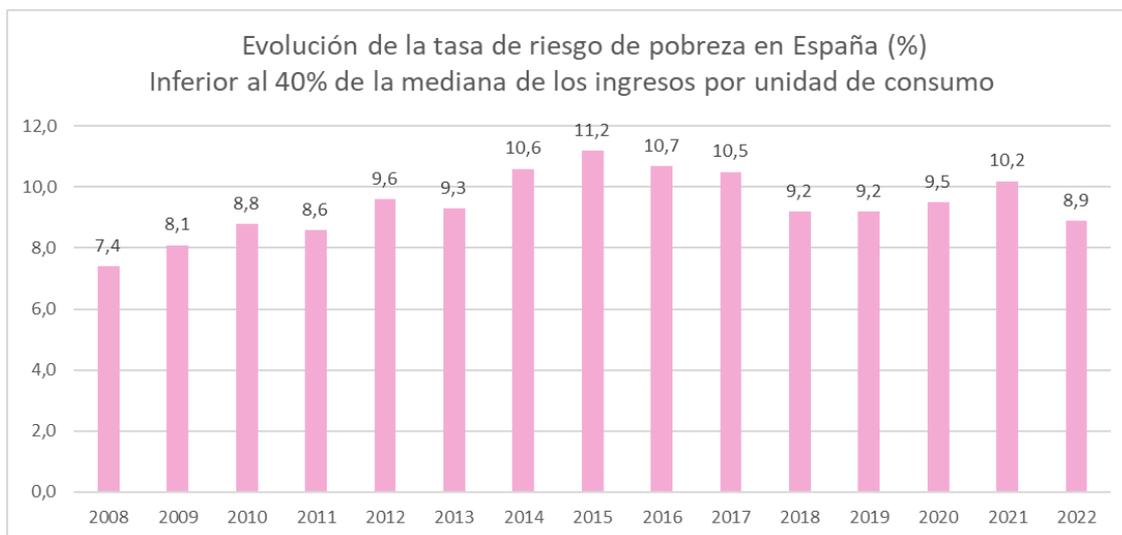
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Pobreza severa

Si rebajamos el umbral de pobreza del 60% al 40% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo, obtenemos la tasa de pobreza severa, que recoge las personas que viven en hogares cuyos ingresos por unidad de consumo son inferiores al 40% de la mediana de renta nacional. El umbral de renta para considerar un hogar en pobreza severa en 2022 es de 6.725€ (560€ mensuales).

En España ha habido una mejoría en 2022 ya que se ha reducido en 1,3 puntos. A pesar de esto, si nos fijamos en el año 2008 la situación era mucho mejor, respecto a este año se ha empeorado en 1,5 p.p.

Ilustración 7: Evolución de la tasa de riesgo de pobreza en España inferior al 40% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

En cuanto a España, haciendo una distinción por sexos, la tasa de pobreza severa en el año 2022 se incrementó 0.5 puntos entre los hombres (6,7%) y 0.3 puntos entre las mujeres (7,7%), lo que sitúa la brecha de género en un punto porcentual. Estos valores, aunque mejores que los registrados en 2015, todavía albergan margen de mejora respecto a la medición del año 2008.

Tabla 4: Pobreza severa por sexo en España.

	POBREZA SEVERA POR SEXO			
	2008	2020	2021	2022
Hombres	5	5,1	6,2	6,7
Mujeres	4,1	5,9	7,4	7,7

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Por edades, a mayor edad menor tasa de pobreza severa para la mayoría de los años recogidos en la serie. Además, al igual que sucede con la tasa de pobreza, en 2022 el grupo de edad en el que más mejora la incidencia de la pobreza severa es en el de menores (10,6%) gracias a una reducción del 21,5 % (2,9 puntos porcentuales). A su vez, la pobreza severa se extiende 1,4 puntos entre las personas de 18 a 64 años (7,4 %), mientras entre las de 65 años o más (4,6 %) apenas varía (cae una décima).

Tabla 5: Pobreza severa por edad en España.

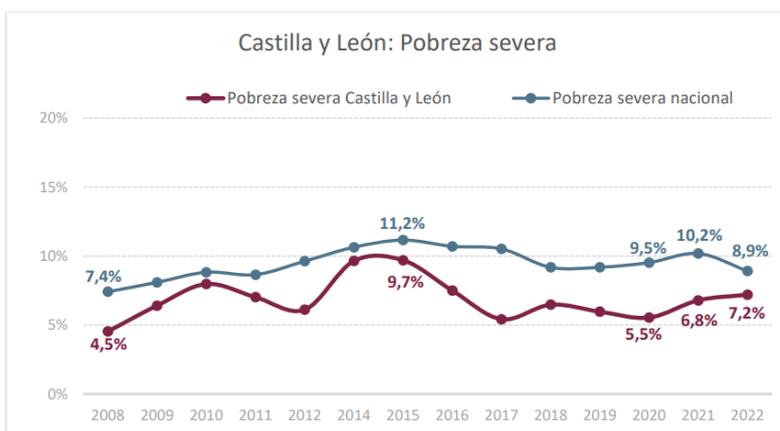
	POBREZA SEVERA POR EDAD			
	2008	2020	2021	2022
Menores de 18 años	6,1	10,5	13,5	10,6
18 a 64 años	3,4	5,2	6	7,4
65 o más años	6,7	3,4	4,7	4,6

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Como muestra la *Ilustración 8*, en 2022 la tasa de pobreza severa en Castilla y León era del 7,2%, 1,7 puntos porcentuales por debajo del dato nacional. Con respecto a 2021 supone una subida de 0,4 puntos porcentuales, año en el que también aumentó 1.3 puntos con respecto a 2020.

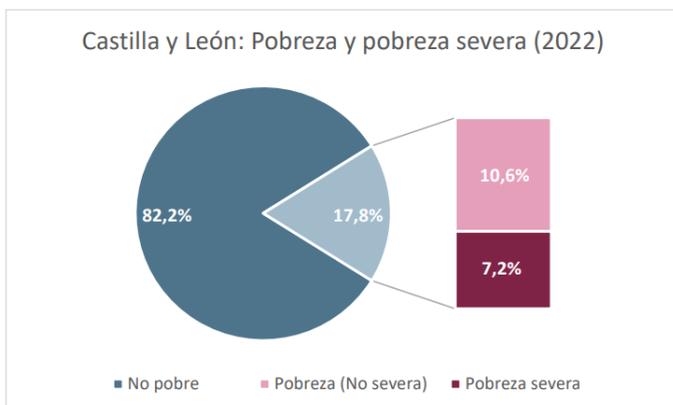
Ilustración 8: Pobreza severa en Castilla y León-Total Nacional.



Fuente del gráfico: Informe realizado por la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Ilustración 9: Pobreza severa en Castilla y León



Fuente del gráfico: Informe realizado por 'European Anti Poverty Network'

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Carencia material y social severa

Según explica el informe sobre El estado de la pobreza en Castilla y León para el año 2023 redactado por *European Anti-Poverty Network, EAPN (2023)*, con el fin de adaptarse mejor a los requerimientos de la Agenda 2030 el antiguo indicador de Privación Material Severa modifica su metodología de construcción y pasa a denominarse Privación Material y Social Severa (PMSS). Los cambios se resumen en dos cuestiones principales: por una parte, se amplían sus componentes de 9 a 13 ítems de carencia y, por otra, el umbral para que una persona se considere en PMSS se incrementa desde la incapacidad para consumir 4 de 9 ítems anteriores, a los 9 de los 13 actuales.

Por un lado, se eliminan los ítems que miden la capacidad de disponer de un teléfono, un televisor o una lavadora, que en caso de España registraban valores muy cercanos a cero en todo el territorio nacional y no tenían capacidad de discriminar. Por el otro, se incorporan nuevos elementos que conforman la carencia material y social severa. A los ítems antiguos, se agrega, a escala hogar, el concepto “No puede sustituir muebles estropeados o viejos” y a nivel personal se agregan los siguientes conceptos:

- “No puede permitirse sustituir ropa estropeada por otra nueva, o bien permitirse tener dos pares de zapatos en buenas condiciones.”
- “No puede permitirse reunirse con amigos/familia para comer o tomar algo al menos una vez al mes.”
- “No puede permitirse participar regularmente en actividades de ocio.”

- “No puede permitirse gastar una pequeña cantidad de dinero en sí mismo.”
- “No puede permitirse conexión a internet.”

En primer lugar, debe destacarse que el nuevo indicador (5,0%) en 2022 presenta un resultado muy próximo al antiguo (4,8%). Respecto al año anterior el indicador de PMSS en Castilla y León se redujo en 1,1 puntos cortando la tendencia de dos años seguidos de fuertes incrementos que le llevó a registrar su máximo histórico en 2021 (6,1%). Así, para 2022, más de 117.000 personas residentes en Castilla y León están en privación material y social severa.

Ilustración 10: Carencia material en Castilla y León-Total nacional. 2023. (Personas no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Tabla 6: Variación de la carencia material. Total nacional – Castilla y León

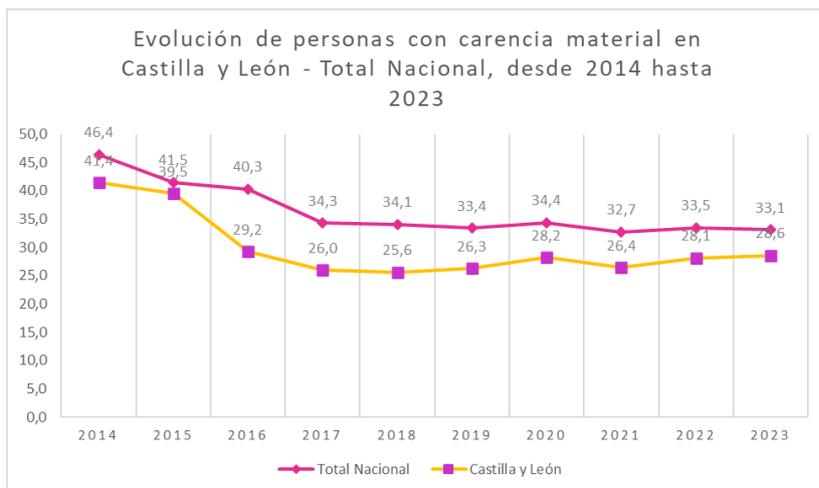
	2022	2023	Var. 23-22
Total Nacional	33,5	33,1	-0,4
Castilla y León	28,1	28,6	0,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Las personas con carencia material en Castilla y León alcanzan el 28,6 en 2023, aumentando en 0,5 puntos con respecto al año anterior (28,1), mientras que el dato del total nacional es de 33,1, aumentando en 0,4 puntos con respecto a 2022 (33,4) Como ya hemos dicho, para el total nacional este es el único de los componentes del AROPE que empeora este año.

Como se puede observar en la *Ilustración 11*, la privación material y social severa en Castilla y León (en el periodo en que existen datos) ha sido sistemáticamente inferior a la media nacional en una tendencia claramente descendente desde 2014, cuando el dato era de 41,4, lo que supone una caída de 12,8 puntos con el dato de 2023. El indicador para el total nacional en 2014 era de 46,4, lo que representa una caída de 13,3 puntos.

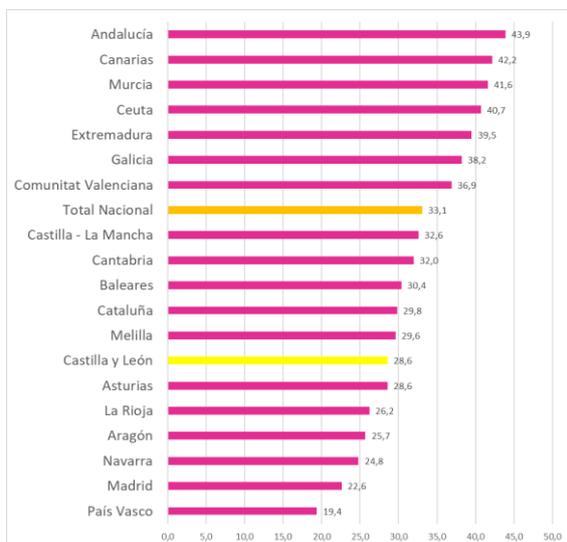
Ilustración 11: Porcentaje de población con carencia material.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Por CCAA, en 2023 la tasa PMSS castellanoleonesa es la séptima más baja del país, muy alejado de los valores presentados por Andalucía, Canarias y Murcia, las tres comunidades con los valores más elevados de este indicador.

Ilustración 12: Carencia material en el año 2023 por CCAA



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Por sexo, se observa una prevalencia inferior de la tasa masculina a lo largo de toda la serie. Así, para 2023, el 33,6% de las mujeres poseen carencia material; por su parte, el porcentaje de hombres es de 32,7%. Respecto al año anterior los dos datos han mejorado; en el caso de los hombres la carencia material ha disminuido en 0,1 puntos y en el caso de las mujeres en 0,6 puntos.

Tabla 7: Carencia material en España por sexos.

	2022	2023	Var. 23-22
Total	33,5	33,1	-0,4
Hombres	32,8	32,7	-0,1
Mujeres	34,2	33,6	-0,6

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Con objeto de desagregar este indicador, la *Tabla 8* muestra los siete ítems de consumo que reflejan la carencia material de media en España. Con respecto al 2022, mejora el dato del número de personas que no pueden permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año, a la par que empeoran el resto de ítems y muy especialmente el porcentaje de personas que no puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada (3,6 p.p.), los que no tienen capacidad para afrontar gastos imprevistos (1,6 p.p.) y los que no pueden permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.

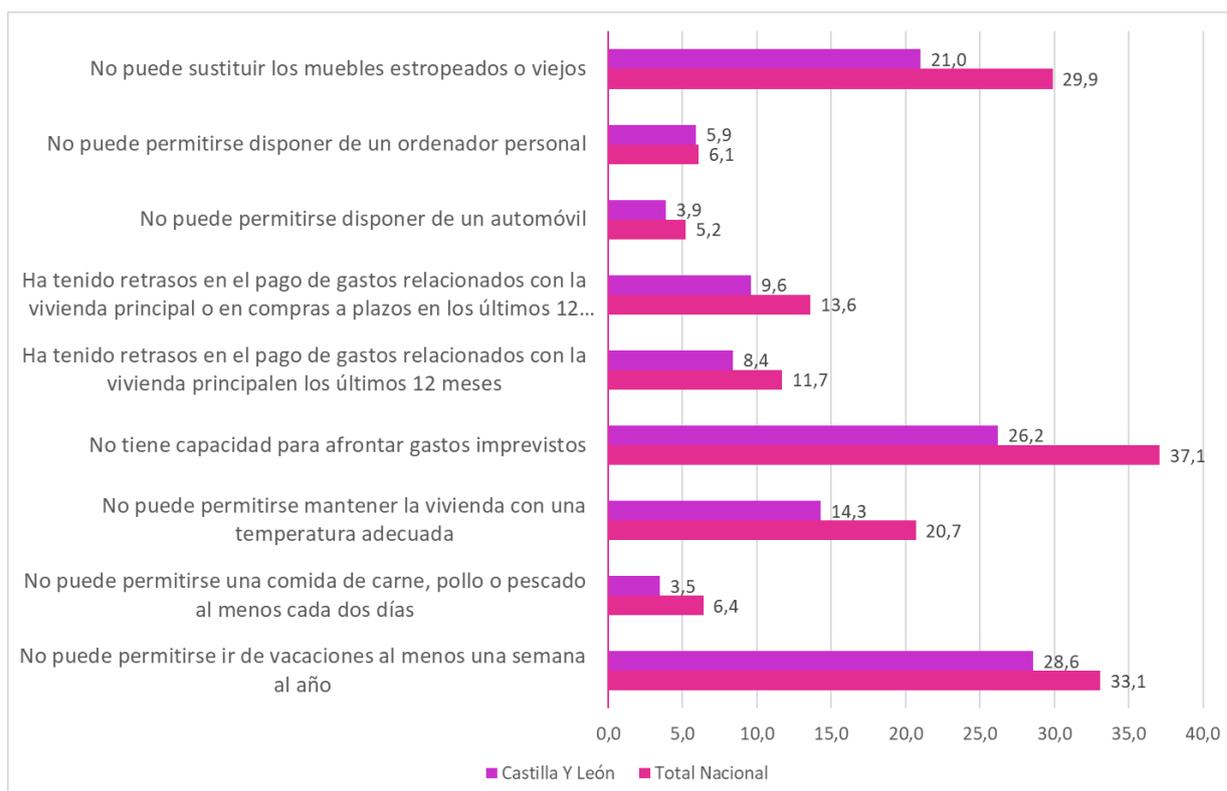
Tabla 8: Carencia material en España desglosado por tipos.

Total Nacional			
	2022	2023	Variación 23-22
No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	33,5	33,1	-0,4
No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días	5,4	6,4	1,0
No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada	17,1	20,7	3,6
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	35,5	37,1	1,6
Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal en los últimos 12 meses	11,6	11,7	0,1
Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos en los últimos 12 meses	13,2	13,6	0,4
No puede permitirse disponer de un automóvil	5,0	5,2	0,2
No puede permitirse disponer de un ordenador personal	5,8	6,1	0,3
No puede sustituir los muebles estropeados o viejos	27,4	29,9	2,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

En la comparativa Castilla y León – España (*Ilustración 13*), la situación en la Comunidad es mejor en todos los casos. Podemos destacar los indicadores: ‘No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos’ que es de 37,1 en España y de 26,2 en Castilla y León, con una diferencia de 10,9 puntos; ‘No puede sustituir los muebles estropeados o viejos’, que es de 29,9 en España y de 21,0 en Castilla y León, con una diferencia de 8,9 puntos; ‘No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada’, que es de 20,7 en España y de 14,3 en Castilla y León, con una diferencia de 6,4 puntos; ‘No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año’, que es de 33,1 en España y de 28,6 en Castilla y León, con una diferencia de 4,5 puntos y por último ‘Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos en los últimos 12 meses’, que es de 13,6 en España y de 9,6 en Castilla y León, con una diferencia de 4,0 puntos.

Ilustración 13: Carencia material Castilla y León – Total nacional. Por tipos.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Baja intensidad de empleo en el hogar

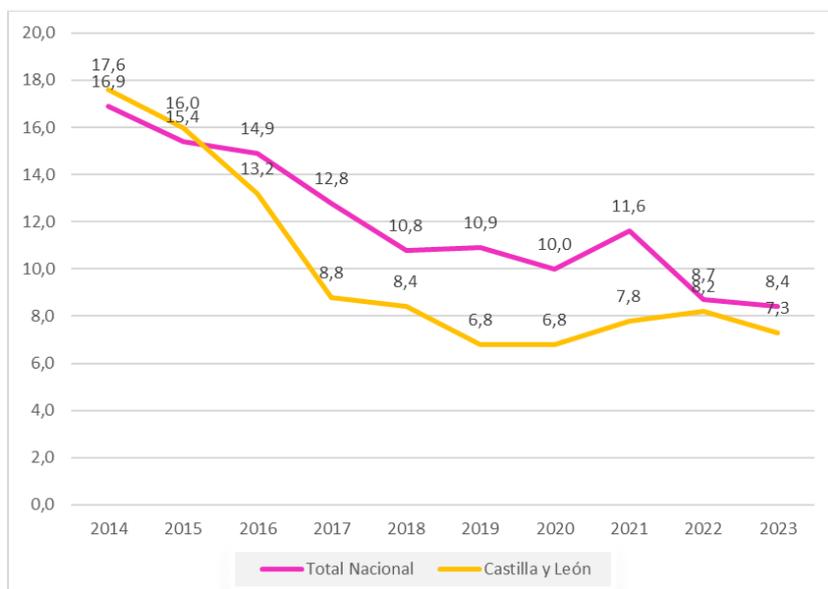
Según la plataforma EAP, el indicador BITH se refiere a las personas entre 0 y 64 años - con la anterior metodología era hasta 59 años- que viven en hogares en los cuales se

trabaja menos del 20% de su potencial total de empleo. El indicador BITH se calcula como el cociente entre el número de meses trabajados por todos los miembros del hogar (de 18 a 64 años, excepto estudiantes de 18 a 24 años) y el número total de meses que podrían trabajar estos miembros del hogar. El indicador incluye a las personas que viven en hogares con una intensidad en el empleo inferior a 0,2.

La tasa BITH de Castilla y León en 2023 es muy parecida a la media nacional: el 7,3 % de la población menor de 65 años. Respecto a los últimos años, los resultados muestran cierta estabilidad, aunque con tendencia decreciente (desde el año pasado ha disminuido 0,9 puntos). En relación al año 2015, este indicador experimenta una reducción de casi la mitad: ha disminuido en 10,3 puntos.

Como muestra la Ilustración 14, en Castilla y León, el porcentaje de hogares con baja intensidad de empleo ha disminuido en 0,9 p.p. pasando del 8,2% del año 2022, al 7,3% en el 2023. La tasa BITH se mantiene 1,1 p.p. por debajo de la media nacional, de hecho, ha estado por debajo de la misma desde el año 2016 hasta la actualidad, lo que es positivo para la comunidad. En cuanto a España, el porcentaje de hogares con baja intensidad de empleo ha disminuido en 0,3 p.p. pasando del 8,7% del año 2022, al 8,4% en el 2023

Ilustración 14: Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (0 a 64 años). España.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Este indicador ha venido mostrando una tendencia descendente desde el año 2014, sólo interrumpida en 2021, que experimentó una subida de 1,0 p.p., pasando de un 6,8 a un

7,8, y en 2022 que aumentó 0.3 p.p. Por otra parte, a nivel nacional la tasa BITH no presenta grandes diferencias entre ambos sexos en 2023, después de que la tasa femenina (8,37%) haya disminuido en 0,6 puntos, y la tasa masculina (8,3 %) aumentara en 0,2 puntos.

Tabla 9: Carencia material: Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo. Total nacional. 2022 y 2023.

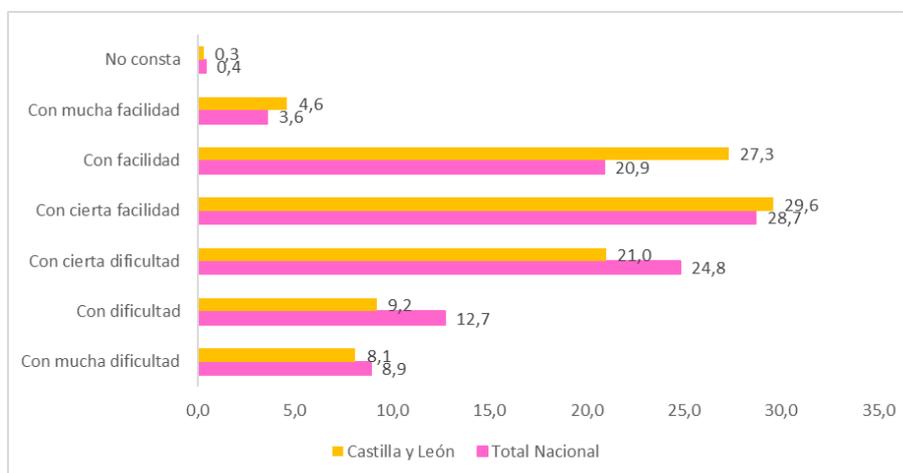
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 59 años)			
	2022	2023	Var. 23-22
Ambos sexos	8,7	8,5	-0,2
Hombres	8,1	8,3	0,2
Mujeres	9,3	8,7	-0,6

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE

3.2. DIFICULTAD PARA LLEGAR A FIN DE MES

Otra manera que existe de identificar a las personas en situación de pobreza es analizando la percepción de los individuos sobre su bienestar. La Encuesta de Condiciones de vida incluye preguntas orientadas a conocer estas percepciones: Primero, en su opinión ¿Cuáles son los ingresos mensuales netos que como mínimo se necesitarían para que un hogar como el suyo llegue a final de mes? Segundo, en relación con el total de ingresos netos mensuales del hogar ¿cómo suele llegar a fin de mes? La ECV distingue seis niveles según el grado de dificultad de la población para llegar a fin de mes, desde “con mucha dificultad” a “con mucha facilidad”.

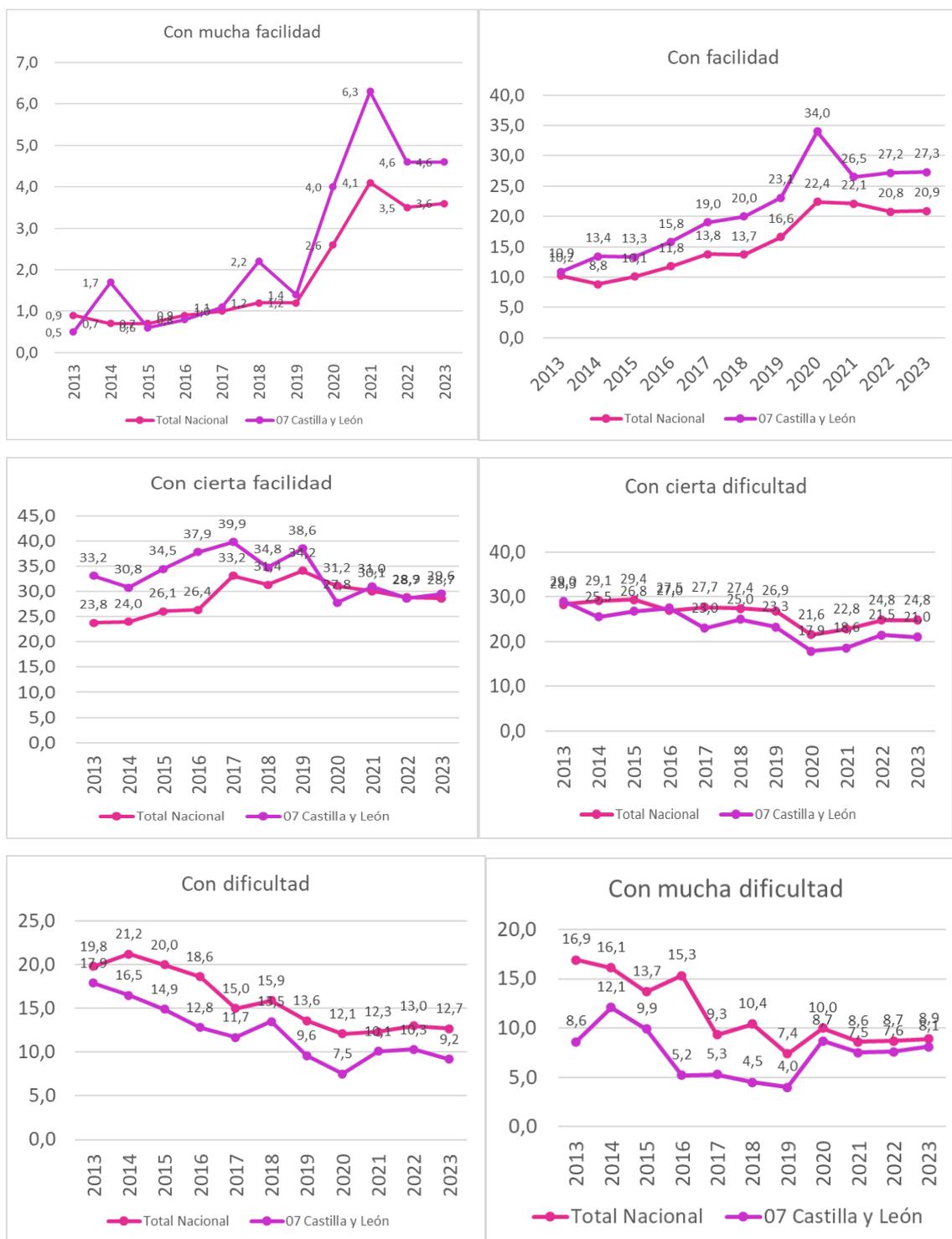
Ilustración 15: Hogares según dificultades para llegar a fin de mes. 2023.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Según la *Ilustración 15*, el 8,1% de hogares en Castilla y León manifiestan tener mucha dificultad para llegar a fin de mes en 2023. Este indicador de la extensión de la vulnerabilidad social es inferior al del conjunto del país (8,9%).

Ilustración 16: Hogares según dificultades para llegar a fin de mes. 2013-23. España y Castilla y León.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Además, de 2022 a 2023 se observa una cierta caída en la percepción con respecto al año. Si los agregamos, en 2022 los hogares con dificultad para llegar a fin de mes, en cualquiera de sus grados, alcanzan un 54,4%, frente al 50,2% del año anterior. Finalmente, el 9,2% de la población experimenta dificultades para llegar a fin de mes. Este dato ha disminuido respecto del año anterior, lo que le lleva a perder 0,5 puntos porcentuales respecto a 2022.

En cuanto a los gráficos anteriores, en todos los indicadores Castilla y León se encuentra en una posición mejor a la de la media nacional. Podemos observar que en general la situación de las personas no ha presentado muchos cambios entre el año 2022 y el año 2023. Respecto al año 2014 si se ven cambios sustanciales. Por ejemplo, en el indicador denominado como 'Con mucha facilidad', ha aumentado en 3,1 p.p., lo cual es algo muy positivo. Por el contrario, el indicador 'Con mucha dificultad' se ha mantenido más estable, con una caída de 0,5 p.p. lo cual también positivo.

En cuanto a los gráficos intermedios, que son: 'Con cierta facilidad' y 'Con cierta dificultad' tenemos una noticia positiva, que sería que el segundo ha disminuido en 3,6 p.p. y una noticia negativa que sería que el primero también ha disminuido en 3,6 p.p., que es el único aspecto negativo que podemos obtener del análisis de estos gráficos para Castilla y León. Por último, si observamos los indicadores 'Con facilidad' y 'Con dificultad' podemos ver que ambos han mejorado, el primero aumentando en 16,4 p.p. y el segundo disminuyendo en 8,7 p.p.

3.3. INDICADORES DE DESIGUALDAD

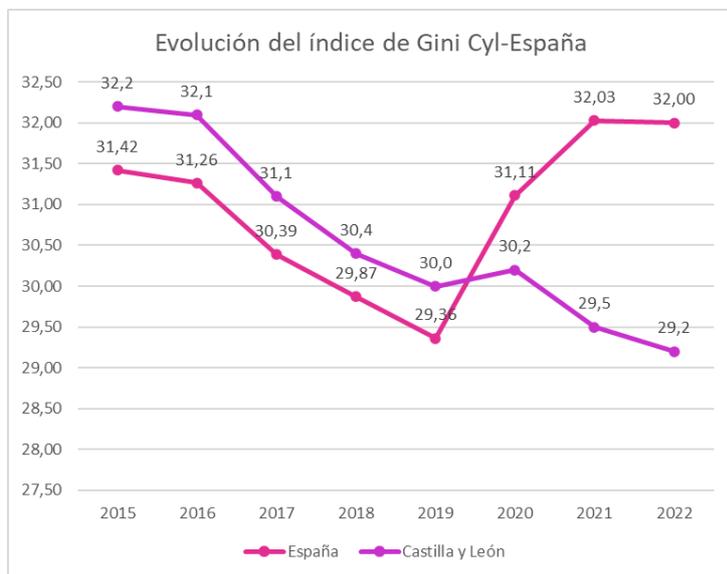
Índice de Gini

El coeficiente de Gini mide la desigualdad en los ingresos dentro de un país o región, oscila entre 0 y 100, donde 0 representa la igualdad absoluta (todas las personas tienen la misma renta) y 100 la desigualdad completa (una persona acumula toda la renta y el resto nada). El índice de Gini es el coeficiente de Gini multiplicado por cien para facilitar su interpretación.

En 2021, Castilla y León es la cuarta región con menor desigualdad según su índice Gini (un 29'5), por detrás de Aragón, Galicia y Cantabria. El dato es 2,53 puntos inferior al índice nacional (32'03) y supone una reducción de 0,7 puntos respecto al año anterior. Con respecto a 2015, la tasa se ha reducido 2,7 puntos, aunque se mantiene por encima del

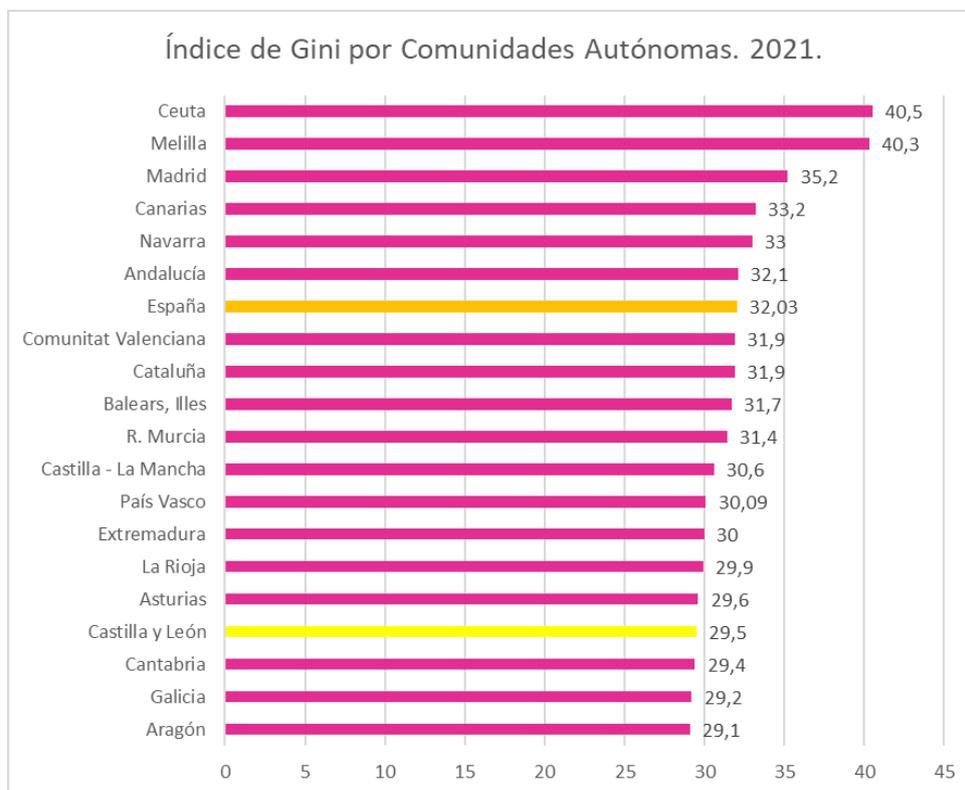
índice de Gini registrado en el año 2008 (28,8). En el periodo 2015-2022, el índice de Gini siempre ha sido más bajo en Castilla y León que en el conjunto del país (3 puntos menos en 2022).

Ilustración 17: Evolución del índice de Gini. Castilla y León- España.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Ilustración 18: índice de Gini por Comunidades autónomas. 2021.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

Índice S80/S20

Otro indicador utilizado para analizar la desigualdad es el cociente S80/S20. Es la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto) y la obtenida por el 20% de la población con renta más baja (quintil más bajo). Cuanto más elevado es el indicador, mayor es la desigualdad entre los grupos extremos de la población en la que se mide. Los datos del último año muestran que el 20% más rico de la población de Castilla y León, tiene una renta neta 5,5 veces superior a la del 20% más pobre.

Tabla 10: Evolución Índice S80/S20 España y Castilla y León (2015-2023)

	Distribución de la renta S80/S20								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Total Nacional	6,9	6,6	6,6	6,0	5,9	5,8	6,2	5,6	5,5
Castilla y León	5,6	5,1	4,7	4,8	4,5	4,5	5,1	4,9	5,1

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Al igual que el índice de Gini, este indicador es más bajo en Castilla y León que en España. En ambos casos se vuelve a la tendencia del decrecimiento iniciada en 2019, tras el repunte del pasado año. Así, en el periodo analizado se observa un descenso de 1,4 puntos en España y de 0,5 puntos en el caso de Castilla y León.

Renta por deciles

El estudio del porcentaje de población regional en los deciles de renta nacional permite establecer una comparación de la distribución de la renta de la comunidad autónoma con respecto a la nacional. En este sentido, si la región tuviera un reparto de la renta idéntico al nacional, en todos los deciles de renta habría un 10% de su población. Sin embargo, eso no siempre sucede y la razón es la diferente distribución de los ingresos dentro de la comunidad autónoma.

Tabla 11: Renta por deciles en Castilla y León (2008-2022)

Total	2008	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
D1	7,1%	8,4%	7,0%	5,4%	7,9%	6,3%	5,8%	6,8%	8,1%
D2	11,5%	7,4%	8,8%	9,2%	6,7%	6,3%	7,5%	9,2%	9,3%
D3	10,3%	9,9%	11,1%	11,8%	10,6%	8,6%	11,0%	10,2%	9,3%
D4-D8	52,3%	55,4%	54,6%	55,0%	55,6%	61,6%	57,3%	54,8%	54,1%
D9	11,5%	10,8%	11,6%	11,6%	10,4%	9,0%	9,8%	10,2%	11,3%
D10	7,2%	8,1%	6,8%	6,8%	8,8%	8,1%	8,6%	8,8%	8,0%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Además, en 2022 la población de Castilla y León cuyos ingresos por unidad de consumo están en el grupo del 10 % de la población nacional con renta más baja (decil 1 de renta nacional) ha aumentado del 6,8 % al 8,1 %, indicando con ello la importante degradación de las condiciones de vida de la población más pobre. A su vez, el decil 10 pierde 0,8 p.p., mientras que el decil 9 gana 1,1 p.p.

Por otra parte, la población de Castilla y León cuyos ingresos por unidad de consumo se encuentra en los cinco deciles centrales de la distribución (del decil 4 al 8) -lo que se podría denominar la clase media y que a nivel nacional en 2022 supone el 50 % de la población- representa a más de la mitad de las personas (54,1 %).

Si nos fijamos en la renta por deciles y sexos hay notables diferencias, aunque a simple vista parezcan resultados similares. Si nos fijamos en la fila D1, que representa a la parte de la población con la renta más baja, desde 2017 es mayor el porcentaje de las mujeres, con una diferencia de 1,4 puntos en el año 2022. Además, la situación de las mujeres ha empeorado desde el año 2008 ya que este porcentaje ha aumentado en un 1,9%, mientras que en el caso de los hombres ha permanecido inalterado.

En cuanto a la parte de la población con rentas medias, que corresponde a la fila D4-D8, es ligeramente mayor en el caso de los hombres. Por último, en lo que se refiere a la fila D10, que corresponde a las personas con la renta más alta, no hay una lectura uniforme, si bien es verdad que en 2022 es sensiblemente superior en el caso masculino.

Tabla 12: Renta por deciles en Castilla y León por sexos. Hombres

Hombres	2008	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
D1	7,3%	8,8%	7,2%	5,4%	7,7%	5,7%	5,5%	6,2%	7,4%
D2	9,7%	8,0%	10,0%	9,0%	6,8%	6,4%	7,2%	9,2%	9,3%
D3	10,3%	8,7%	10,0%	10,4%	8,9%	8,0%	9,6%	8,3%	9,3%
D4-D8	53,9%	55,9%	55,0%	57,8%	57,2%	63,1%	59,2%	56,7%	54,2%
D9	11,5%	11,0%	10,7%	10,3%	10,6%	8,7%	10,0%	10,9%	11,7%
D10	7,3%	7,5%	7,1%	7,1%	8,9%	8,0%	8,3%	8,7%	8,2%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

Tabla 13: Renta por deciles en Castilla y León por sexos. Mujeres.

Mujeres	2008	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
D1	6,9%	8,1%	6,9%	5,5%	8,2%	7,0%	6,1%	7,4%	8,8%
D2	13,3%	6,9%	7,7%	9,3%	6,6%	6,2%	7,8%	9,2%	9,4%
D3	10,4%	11,1%	12,2%	13,1%	12,1%	9,2%	12,3%	12,1%	9,3%
D4-D8	50,8%	54,8%	54,2%	52,2%	54,1%	60,2%	55,5%	53,0%	53,9%
D9	11,6%	10,5%	12,5%	12,5%	10,3%	9,4%	9,5%	9,5%	10,9%
D10	7,0%	8,6%	6,6%	6,6%	8,7%	8,1%	8,8%	8,9%	7,8%

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

3.4. Vivienda

Atendiendo al régimen de tenencia de la vivienda, en Castilla y León el 81,5% de los hogares son viviendas ocupadas por sus propietarios (con o sin pagos pendientes), el 13% son viviendas en alquiler (a precios de mercado o inferior a él) y el 5,4% restante equivale a las viviendas en cesión.

Castilla y León se mantiene por encima de la media nacional en el número de viviendas en propiedad, 81,5% frente a 75,9%. Melilla y Canarias se sitúan en el puesto más bajo en propiedad de viviendas con 61,7% y 62,3%, respectivamente. En cuanto al alquiler a precios de mercado, Castilla y León es la tercera comunidad con menor porcentaje (11,9%), muy por debajo de la media nacional (15,1%). Por último, en relación con la cesión, Castilla y León se sitúa justo por debajo del Total Nacional, en la posición 11, con un 5,4%.

Tabla 14: Tipos de vivienda por CCAA. 2022.

	Propiedad	Alquiler a precio de mercado	Alquiler inferior al precio de mercado	Cesión
La Rioja	84	10,9	0,8	4,4
País Vasco	83,3	9,5	3,6	3,7
Castilla y León	81,5	11,9	1,1	5,4
Asturias	80,6	12,1	2,6	4,7
Cantabria	80,2	13,8	0,7	5,3
C. Valenciana	79,8	11,4	2,2	6,6
Castilla La Manch	79,4	12	1,6	7,1
Andalucía	78,8	11,3	2,9	7
Aragón	78,7	14,7	1,2	5,3
C.F. Navarra	78,6	14	2,3	5
Galicia	78,1	12	1,7	8,2
Extremadura	78	8,9	3	10
R. Murcia	77,8	12,5	1,3	8,4
Total Nacional	75,9	15,1	3	6,1
C. de Madrid	73,4	19	3,8	3,9
Cataluña	70	21,3	3,8	4,9
Ceuta	67,4	18	7,6	7
Baleares	63,1	26,8	4,7	5,3
Canarias	62,3	21,6	6,1	10
Melilla	61,7	24,2	6,8	7,3

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la EAPN.

(Canals, Sanz Angulo, Urbano, & Llano, 2023)

4. EFICIENCIA VS EQUIDAD

La eficiencia y la equidad son dos conceptos fundamentales en la economía que, aunque a menudo van de la mano, pueden estar en tensión entre sí. Cada uno de estos conceptos aborda aspectos diferentes, pero igualmente cruciales, del funcionamiento económico y social. Conseguir simultáneamente la eficiencia y la equidad es un reto difícil de conseguir, porque es complicado aprovechar los recursos de los que se dispone de la forma más eficiente y al mismo tiempo lograr la asignación de la riqueza producida de una manera justa a nivel ético. Por norma general los gobiernos aplican políticas de todo tipo, mayoritariamente fiscales, para poder lograr el cumplimiento de la equidad, formando así una redistribución de la renta lo más justa posible, por ejemplo, a través de los impuestos.

Desde siempre se ha debatido sobre si es más importante mejorar la sociedad a través de la maximización de la renta o de la distribución equitativa de la misma. En el enunciado se recoge la frase 'Eficiencia vs equidad', lo cual significa que, si aumenta una, disminuirá la otra, y viceversa, que es la creencia popular desde hace siglos, sin embargo, hay estudios como el desarrollado en el FMI por *Ostry, Berg y Tsangarides*, en el que la relación entre ambos objetivos puede ser positiva, y lograrse conjuntamente.

En este capítulo estudiaremos la relación eficiencia equidad en las CCAA, y para ello utilizaremos como indicadores el índice de Gini para medir la equidad y la renta per cápita para medir la eficiencia. Tomaremos como año de referencia comparativa 2015 y 2021 ya

que no había datos disponibles de años anteriores ni de años posteriores del Índice de Gini.

4.1. Análisis estático

En la *Tabla 15* podemos destacar a Aragón, Asturias y Galicia como aquellas comunidades con un índice de Gini más bajo en 2015 comparado con el resto, lo que es algo positivo ya que significa que destacan por su equidad. Desde la perspectiva de la eficiencia, si las ordenamos de mayor a menos fijándonos en la renta per cápita vuelve a destacar Aragón, pero también Madrid y Cataluña.

Si lo comparamos con el año 2020, obtenemos un resultado parecido, repitiendo Aragón y Galicia como las comunidades con mayor equidad, pero en este caso también aparece Cantabria, con un índice de Gini de 29,4 p.p. En lo que se refiere a la eficiencia, si nos fijamos en la renta per cápita, en los puestos más altos se encuentran País Vasco, Madrid y Navarra.

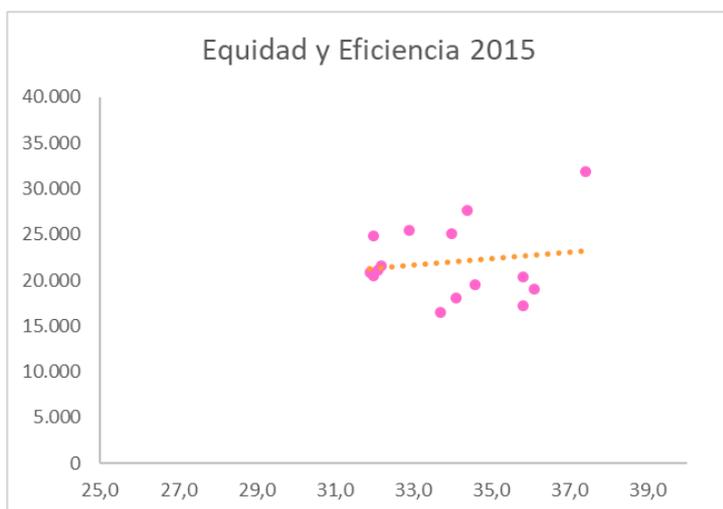
Tabla 15: Equidad y eficiencia por CCAA. 2015-2021

Año 2015	Equidad	Eficiencia	Año 2021	Equidad	Eficiencia
	Índice de Gini	Renta pc		Índice de Gini	Renta pc
Andalucía	35,8	17.249	Andalucía	32,1	19.318
Aragón	32,0	24.889	Aragón	29,1	28.664
Asturias	32,0	20.487	Asturias	29,6	23.369
Balears, Illes	34,0	25.024	Balears, Illes	31,7	25.420
Canarias	36,1	19.079	Canarias	33,2	19.663
Cantabria	32,1	21.140	Cantabria	29,4	23.988
Castilla y León	32,2	21.617	Castilla y León	29,5	24.924
Castilla - La Mancha	34,1	18.081	Castilla - La Mancha	30,6	20.879
Cataluña	34,4	27.647	Cataluña	31,9	29.942
Comunitat Valenciana	35,8	20.316	Comunitat Valenciana	31,9	22.619
Extremadura	33,7	16.472	Extremadura	30,0	19.506
Galicia	31,9	20.806	Galicia	29,2	23.717
Madrid	37,4	31.894	Madrid	35,2	35.380
R. Murcia	34,6	19.473	R. Murcia	31,4	21.482
Navarra			Navarra		
País Vasco			País Vasco		
La Rioja	32,9	25.467	La Rioja	29,9	26.977

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

En la *Ilustración 19* se muestran datos de eficiencia y equidad para el año 2015 para todas las CCAA (excepto para Navarra y País Vasco, cuyos datos no se hallan disponibles en el INE).

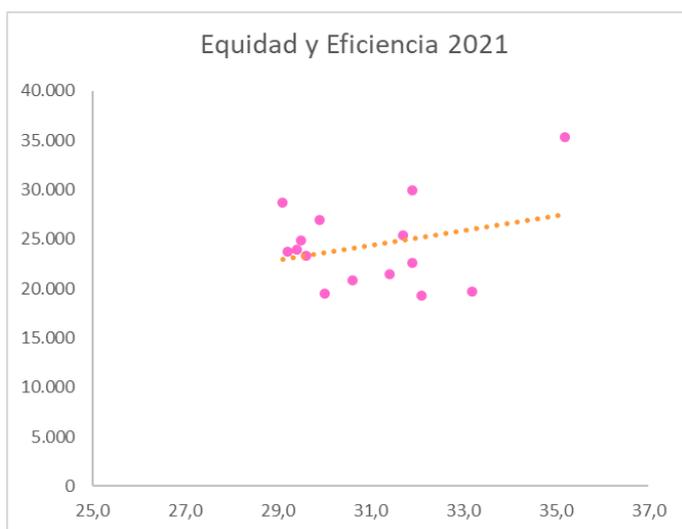
Ilustración 19: Equidad y eficiencia en el año 2015.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

Como podemos observar no hay una clara relación entre equidad y eficiencia ya que la línea de tendencia es prácticamente horizontal, lo que implica que niveles similares de renta per cápita son compatibles con grandes diferencias en el Índice de Gini. Lo mismo puede deducirse para 2021, representado en la *Ilustración 20*. Sin embargo, esta conclusión podría ser resultado de realizar un análisis estático, una fotografía fija de una determinada situación que podría ser resultado de otros factores, de ahí la necesidad de efectuar el análisis dinámico del siguiente apartado.

Ilustración 20: Equidad y eficiencia en el año 2021.

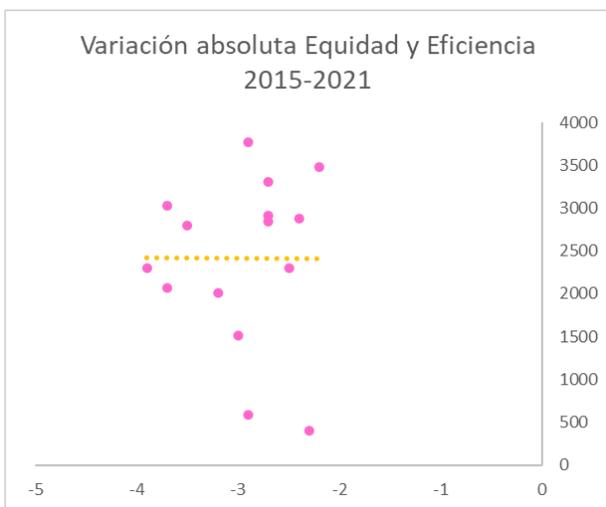


Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

4.2. Análisis dinámico (2015-2021)

La situación no parece muy diferente cuando hacemos un análisis dinámico y comparamos la variación de los indicadores de eficacia y equidad entre 2015 y 2021. Si nos fijamos en la representación del cálculo de la variación de la equidad y eficiencia en términos absolutos en la *Ilustración 21*, continua la ausencia de relación entre eficacia y equidad, si bien es cierto que en este caso podría deberse al efecto escala provocado por las elevadas disparidades en los niveles de renta per cápita. Debemos hacer el cálculo en términos porcentuales.

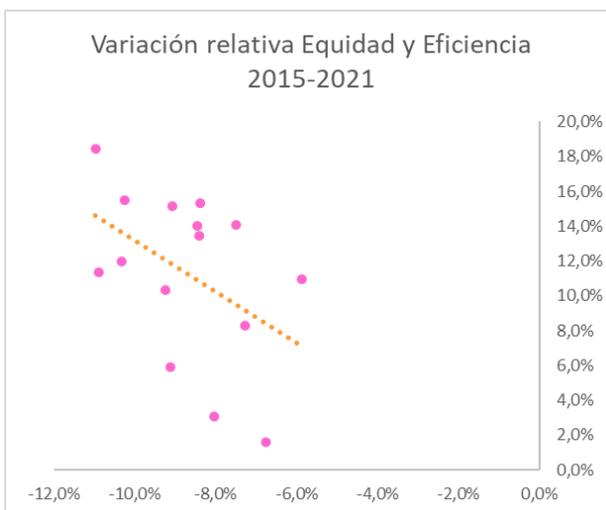
Ilustración 21: Equidad y eficiencia en el período 2015-2021. Abs.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE

En efecto, todo cambia cuando al fijarnos en la representación en la *Ilustración 22* de la variación de la equidad y eficiencia, pero en términos porcentuales o relativos. Se advierte una relación positiva muy pronunciada, que representa que aquellas comunidades autónomas que han experimentado una disminución mayor de su índice de Gini, es decir, una mejora en términos de desigualdad, también han experimentado un aumento mayor en su renta per cápita, esto es, más eficiencia.

Ilustración 22: Equidad y eficiencia en el período 2015-2021. Rel.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

En los últimos años ha surgido un patrón interesante en España: aquellas comunidades autónomas que han experimentado una disminución en su índice de Gini, y, por tanto, se

ha producido un aumento en su equidad, también han experimentado un aumento significativo en su renta per cápita. Este hallazgo sugiere una correlación positiva entre equidad y eficiencia económica a nivel nacional. El aumento simultáneo en la renta per cápita de estas regiones sugiere que una mayor equidad en la distribución de ingresos está relacionada positivamente con un mayor crecimiento económico a nivel regional. Esto puede atribuirse a varios factores:

1. **Estabilidad social y política:** Una menor desigualdad económica puede contribuir a una mayor estabilidad social y política, lo que a su vez crea un entorno más propicio para la inversión y el crecimiento económico.
2. **Mejor acceso a oportunidades:** Una distribución más equitativa de la riqueza puede significar un mejor acceso a oportunidades educativas y laborales para una mayor parte de la población, lo que conduce a un aumento en la productividad y la innovación.
3. **Consumo interno:** Cuando más personas tienen ingresos suficientes para gastar en bienes y servicios, se estimula el consumo interno, lo que puede impulsar la actividad económica y el crecimiento.
4. **Menor conflicto social:** La desigualdad extrema puede generar tensiones sociales y conflictos, lo que a su vez puede obstaculizar el desarrollo económico. Una mayor equidad puede contribuir a la cohesión social y al trabajo en equipo hacia metas comunes de desarrollo económico.

Si extrapolamos estos hallazgos a nivel nacional, sugiere que un enfoque en la reducción de la desigualdad económica no solo puede mejorar la equidad social, sino también impulsar el crecimiento económico en general. Esto plantea una perspectiva optimista para el futuro de España, al menos en términos económicos, ya que sugiere que la equidad y la eficiencia pueden ir de la mano para promover un desarrollo sostenible y una mayor prosperidad para todos los ciudadanos.

4.1. El caso de Castilla y León

En el caso de Castilla y León, una de las regiones más extensas y menos pobladas de España, existen algunas características específicas que influyen en su situación de desigualdad en comparación con otras comunidades autónomas.

Castilla y León se enfrenta a un desafío demográfico significativo debido a la despoblación y al envejecimiento de su población, que se ha visto incrementado con los años. Muchas áreas rurales de la región han experimentado una disminución constante de habitantes, lo que afecta tanto a la actividad económica como a la provisión de servicios públicos. Además, la economía de Castilla y León está tradicionalmente basada en sectores como la agricultura, la ganadería y la industria manufacturera, que pueden tener menores tasas de crecimiento y menor valor agregado en comparación con regiones más urbanizadas y desarrolladas. A pesar de ello, se llevan a cabo evaluaciones continuas de las intervenciones públicas en diversos ámbitos relacionados con el sector, como, por ejemplo, los esfuerzos para incrementar la participación de jóvenes en el sector agrícola mediante incentivos.

Un aspecto negativo que la comunidad experimenta es la dispersión geográfica de la población, ya que esta puede dificultar el acceso a servicios básicos como la salud, la educación y el transporte, especialmente en áreas rurales. Esto puede perpetuar la desigualdad en términos de calidad y disponibilidad de servicios públicos. Castilla y León, al recibir una menor inversión en comparación con otras regiones, como Madrid, se contribuye a la desigualdad en términos de desarrollo económico y social.

En resumen, la desigualdad en Castilla y León en comparación con otras comunidades autónomas puede atribuirse a una combinación de factores demográficos, económicos, sociales y políticos. Abordar estas desigualdades requerirá políticas integrales que promuevan el desarrollo económico sostenible, la inclusión social y el acceso equitativo a servicios básicos.

La *Tabla 16* muestra los datos de renta per cápita e índice de Gini para Castilla y León a lo largo del período 2015-21. En cuanto al índice de Gini, muestra una tendencia descendente en general, disminuyendo de 32 a alrededor de 29 desde 2015 hasta 2018.

Desde el año 2018 hasta el año 2021 la tendencia se estabiliza, con pequeñas fluctuaciones, indicando una leve reducción en la desigualdad. Además, por parte de la eficiencia también obtenemos resultados positivos ya que el PIB per cápita ha aumentado considerablemente. En 2020, hay una caída significativa debido a los efectos económicos de la pandemia de COVID-19. A pesar de la caída en 2020, el PIB per cápita muestra una recuperación en 2021, lo que sugiere una resiliencia económica y una recuperación post-pandemia.

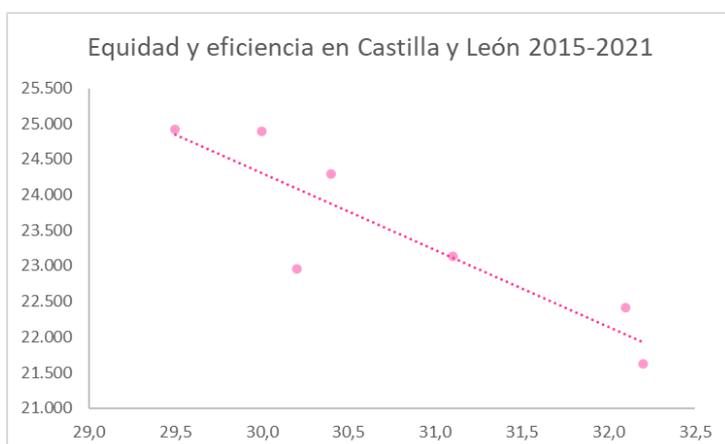
Tabla 16: PIB per cápita e Índice de Gini en Castilla y León. 2015-2021.

Castilla y León	PIB pc	Gini
2015	21.617	32,2
2016	22.407	32,1
2017	23.133	31,1
2018	24.289	30,4
2019	24.888	30,0
2020	22.952	30,2
2021	24.924	29,5

Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

Si representamos gráficamente la relación entre ambos indicadores, la *Ilustración 23* muestra la combinación eficiencia-igualdad para cada uno de los años considerados, advirtiéndose que cuanto mayor es la renta per cápita, menor es el índice de Gini, con lo que parece que es posible que eficiencia e igualdad vayan de la mano, y que no se consiga una a costa de la otra.

Ilustración 23: Equidad y Eficiencia en Castilla y León. Evolución 2015-2021.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del INE.

5. CONCLUSIONES

En este trabajo se ha intentado explicar la relación entre la desigualdad económica y sus causas y consecuencias, buscando elementos de cohesión entre ellas. Para ello, he utilizado diversas herramientas e indicadores que, según mi criterio, podrían ser útiles para sacar conclusiones objetivas, fiables y transparentes. Me he centrado especialmente en Castilla y León, la comunidad que me ha visto crecer y donde he cursado mis estudios universitarios. Además de este vínculo personal, existen razones preocupantes por las cuales considero que nuestra comunidad debe ser visibilizada y escuchada.

Una de las cuestiones que más me afecta y que considero de gran relevancia es la fuga de jóvenes graduados hacia otras comunidades autónomas e incluso al extranjero. Este fenómeno es especialmente desalentador, ya que Castilla y León ha sido reconocida como una de las comunidades autónomas que mejor prepara a los jóvenes para el mundo laboral. Resulta irónico que estos jóvenes no puedan trabajar en la misma comunidad que les ha proporcionado su educación debido a la situación laboral, caracterizada por el desempleo

Tras esta reflexión, voy a comenzar a comentar una serie de hechos innegables y objetivos que hemos extraído de toda la información presentada. Empezando con la encuesta de condiciones de vida, que recoge información sobre los ingresos de los españoles a través de una entrevista, hemos podido observar que, en Castilla y León la renta media por hogar, siendo en el año 2023 de 31.863 €, fue inferior a la media del total nacional, de 34.821 €, y lo lleva siendo desde 2008.

En cuanto a la tasa de pobreza Castilla y León, los 18.2 puntos del año 2023 también se encuentra por debajo de los 20.2 puntos de media nacional, lo cual se puede interpretar como un buen resultado. A pesar de esto, si tenemos en cuenta que la población está envejecida y tiene sus pensiones, y que los jóvenes, que son los que más problemas económicos tienen, se van de la comunidad, quizá podría justificarse que la tasa de pobreza sea relativamente baja.

En cuanto al país en su conjunto podemos utilizar la tasa AROPE para determinar en qué situación se encuentra en cuanto al riesgo de pobreza, y es que en este caso los resultados

son preocupantes ya que hay una enorme disparidad entre las regiones del norte de España y las del sur, siendo estas últimas mucho más pobres. Por ejemplo, en País Vasco la tasa AROPE es de 15,1 p.p. en el año 2023, y la de Andalucía es de 37,6 p.p., más del doble. La tasa AROPE de Castilla y León, ubicada en el centro peninsular, es de 22,3, situada entre los dos datos anteriormente mencionados, y por debajo de la media nacional.

Una de las posibles causas sea que por lo general estas regiones son el destino turístico por excelencia, y en gran parte su economía se basa en eso, por lo que el resto del año no tienen ingresos elevados. Además, es cierto que ese tipo de trabajos suele ir de la mano de la precariedad laboral, siendo en su mayoría actividades relacionadas con la hostelería, que están muy mal pagadas en relación al número de horas trabajadas, además de las condiciones en las que se realizan, con mucho calor, poco descanso y como consecuencia por tanto sin poder disfrutar los atractivos turísticos del lugar en el que viven, para que puedan hacerlo las personas extranjeras que los visitan.

En consonancia con lo comentado anteriormente, de la tasa de riesgo de pobreza se extraen las mismas conclusiones porque de nuevo Castilla y León, de 18,2 p.p. en 2023, es más baja que en el total nacional, de 20,2 p.p. A pesar de ello, en comparación con el año anterior hay que decir que la tasa de pobreza en nuestra comunidad ha aumentado 0.4 p.p. mientras que a nivel nacional se ha reducido en 0.2 p.p. En cuanto a la pobreza severa, ha ocurrido un movimiento en la misma dirección ya que la misma ha aumentado en el período 2021-2022 en Castilla y León, que pasó de un 6,8% a un 7,2%, mientras que el dato de la media nacional pasó de un 10,2% a un 8,9%.

Siguiendo con los indicadores 'BITH' (Baja intensidad de empleo en el hogar) y 'Dificultad para llegar a fin de mes', obtenemos resultados parecidos a lo ya expuesto, es decir, de nuevo Castilla y León se encuentra en una posición más favorable respecto a la media del total nacional, siendo el dato de la comunidad de 7,3 p.p. y el del total nacional de 8,8 p.p., con una diferencia de 1,1 p.p.

Para finalizar, sobre el punto más importante que es el debate entre eficiencia y equidad creo que ha quedado claro que es posible que ambas se cumplan de forma complementaria y sin (demasiados) problemas. Me remito a los hechos de que en los

últimos cinco años aquellas comunidades en las que ha aumentado la renta per cápita, cuyo indicador asociamos a la eficiencia, también han visto cómo se reducía su índice de Gini, y por tanto su equidad ha sumado puntos. Este hecho debería estudiarse en profundidad con la finalidad de desarrollar una mejor capacidad de creación de políticas públicas útiles, que aboguen por mejorar el país, centrándose primero en aquellas comunidades que se encuentran desatendidas y a las que durante tantos años se ha privado de mejorar y evolucionar positivamente en una mayor medida.

Bibliografía

Canals, L., Sanz Angulo, A., Urbano, C., & Llano, J. C. (2023). *El Estado de la pobreza. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030. 2015-2022*.

El Español (2023): “*La desigualdad laboral se dispara en Castilla y León: los grandes salarios se elevan siete veces más que la media*”. Disponible en https://www.elespanol.com/castilla-y-leon/economia/empresas/20230211/desigualdad-laboral-dispara-castilla-leon-grandes-salarios/740675995_0.html [consulta: 26/06/2024].

Junta de Extremadura. Conserjería de Economía, E. y. (2023). *Análisis de la Desigualdad y Condiciones de vida. Extremadura 2022*.

Matute, Clara (2022): ‘*Los datos de la brecha entre mujeres y hombres en Castilla y León*’. Disponible en <https://www.elnortedecastilla.es/castillayleon/datos-detras-visualizando-20220308204042-nt.html> [consulta: 26/06/2024].

Ortiz, J. C. (2019). *El estado de la pobreza. Seguimiento del Indicador de Pobreza y Excusión social en España. 2008-2018*.