



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Trabajo de Fin de Grado

Grado en Marketing e Investigación de Mercados

Distribución de la Pobreza en España: Un análisis centrado en Extremadura

Presentado por:

Sergio Gómez Mogena

Tutelado por:

María del Carmen García Prieto

Valladolid, 24 de junio de 2024

RESUMEN

La distribución de la pobreza en España es un tema que puede dar bastante de sí, sobre todo por las grandes diferencias que encontramos dentro del territorio respecto a las diversas comunidades autónomas que lo componen. Para estudiar y saber el grado de las diferencias entre las comunidades, específicamente, entre Extremadura, la comunidad de Madrid, Cataluña y el País Vasco, hemos seleccionado los indicadores más representativos en términos de pobreza, como pueden ser el AROPE (personas en riesgo de pobreza y/o exclusión), e indicadores relacionados con la renta, desigualdad económica y empleo.

La globalidad de las Naciones Unidas planearon la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, la reducción de desigualdades y deficiencias sociales y económicas entre sus miembros, por lo que marcaron unos objetivos específicos en las cifras de los indicadores de pobreza a las que cada uno de los países miembros debería llegar en el tiempo acordado con la ayuda y directrices tanto de los gobiernos como de las administraciones públicas, que desempeñan un papel diferencial en algunas de las actividades de este ámbito.

PALABRAS CLAVE: *AROPE, Pobreza, Agenda 2030, Renta, Desigualdades económicas y sociales, Desempleo, Papel de las Administraciones Públicas.*

ABSTRACT

The distribution of poverty in Spain is a topic that can yield significant insights, particularly due to the substantial differences found within the country's various autonomous communities. To study and understand the degree of differences between communities, specifically between Extremadura, the Community of Madrid, Catalonia, and the Basque Country, we have selected the most representative indicators in terms of poverty. These include the AROPE rate (at risk of poverty and/or exclusion), and indicators related to income, economic inequality, and employment.

The United Nations as a whole planned the Agenda 2030 for sustainable development, aiming to reduce inequalities and social and economic deficiencies among its members.

Therefore, they set specific targets for poverty indicators that each member country should achieve within the agreed timeframe, with the help and guidelines from both governments and public administrations, which play a crucial role in some activities in this field.

KEYWORDS: *AROE, Poverty, Agenda 2030, Income, Economic and Social Inequalities, Unemployment, Role of Public Administrations.*

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. OBJETIVOS.....	7
3. HIPOTESIS.....	8
4. METODOLOGIA.....	8
5. EXTREMADURA.....	8
5.1. Análisis situacional.....	8
5.2. Principales indicadores de pobreza.....	10
5.3. PIB per cápita, umbrales de pobreza y distribución espacial.....	23
5.4. Calidad de vida.....	25
6. COMPARACIÓN DE COMUNIDADES.....	27
6.1. Indicadores generales.....	27
6.2. Indicadores específicos.....	35
7. PAPEL DE LAS ADMINISTRACIONES.....	41
7.1. Agenda 2030.....	41
7.2. Transferencias en las comunidades autónomas.....	43
8. CONCLUSIÓN.....	45
9. BIBLIOGRAFÍA.....	49

1. INTRODUCCIÓN

En este trabajo vamos a analizar la situación de España en términos de pobreza, y para ello, vamos a comentar su relación con los objetivos y metas marcados en la agenda de 2030, que es un plan de acción global adoptado por todos los miembros de las Naciones Unidas, para el desarrollo sostenible, que tiene como objetivo el bienestar de las personas, el planeta y la prosperidad, además de estar focalizado en consolidar la paz universal y la justicia territorial, y que comentaremos más adelante en el trabajo.

Antes de analizar cómo es la situación actual del país, (en cuestión de los datos de 2022 y 2023), es destacable mencionar las severas consecuencias que dejó tanto la crisis económica como la sanitaria del COVID 19, que empeoró los datos que reflejan cómo era la vida de cada uno de los españoles, que provocó la vuelta a las cifras de los indicadores de condiciones de vida de los habitantes en los años previos de la pandemia, y todo esto casi en un año.

Respecto a la información utilizada, hemos seleccionado los indicadores más relacionados con lo que es la distribución de la pobreza en general, como son: el **AROPE** (personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social) y que está compuesto por tres líneas diferentes: **renta, consumo y empleo**, directamente relacionados con los tres indicadores que conforman la metodología del AROPE, como son: **personas en riesgo de pobreza y pobreza severa, privación material y social severa con cada uno de sus ítems (PMSS)** y la **baja intensidad de trabajo por hogar (BITH)** que hace referencia a personas entre 0-64 años que viven en hogares donde se trabaja menos del 20% de su potencial total de empleo), **vivienda y pobreza** (relación de los ingresos de las personas con el mantenimiento de hogar), la **renta** (renta media por persona y por unidad de consumo, además de la renta S 80/20 y S 90/10, que compara el 20% de la renta en poder de la población más rica con el 20% más pobre, y ocurre lo mismo con el 10% y 10%, respectivamente), **dificultad para llegar a final de mes**, la **influencia del PIB pc y su relación con la pobreza, umbrales de pobreza** (determina en función de lo ingresos que personas están en riesgo de pobreza o no), **distribución espacial** (en que zonas, rurales o urbanas, se encuentran las personas en peores condiciones de

pobreza), **calidad de vida**, el **índice de Gini** (comparación de desigualdades territoriales) y las **pensiones** (importancia en la economía, y umbrales de pobreza y pobreza severa).

En el caso del AROPE nacional, se ha reducido en el último año (2022), alcanzando un 26% que refleja que 12,3 millones de españoles viven en situación de riesgo pobreza o exclusión social, también vemos una disminución proporcional en la tasa de riesgo de pobreza, que ha pasado de un 21,7% a un 20,4%, aunque representa una cifra significativa como son 9.676.000 millones de personas que viven en situación de riesgo de pobreza.

En temas materiales, y específicamente la carencia material y social severa, ha mejorado bastante con el paso de los años desde la pandemia, con una cifra de 7,7% que refleja un total de 3,65 millones de la población con esta precariedad. A pesar de la mejora, han aumentado considerablemente alguno de los ítems que la componen, como pueden ser las personas que no pueden mantener su hogar a una temperatura adecuada, el número de españoles que no pueden permitirse comer carne o pescado cada dos días o las personas que no pueden irse de vacaciones por una semana al año.

Respecto a la renta, y concretamente las dificultades para llegar a final de mes, se han incrementado. Este indicador asciende al 47,8%, y roza casi el ecuador de habitantes que compone el país que padecen esta dificultad. No todo es negativo, un aspecto bastante beneficioso para la sociedad es la reducción del BITH, que se ha reducido al 8,6%, y uno de los pocos indicadores que siguen de manera “sobrada” los propósitos marcados por el plan de la agenda 2030.

Para finalizar este análisis general, es recomendable comentar la reducción de la desigualdad, representada a través del Índice de Gini, con un 32%, y uno de los valores más bajos de toda la serie temporal analizada.

Después de todo esto, se puede considerar una mejora sustancial en la tendencia general de los indicadores, pero que es necesario un trabajo y un esfuerzo constante para llegar al objetivo que se impusieron las Naciones Unidas.

Vamos a hacer una breve consideración de la situación de la nación española dentro de la Unión Europea, donde a pesar de estas mejoras de los últimos años comentadas anteriormente sigue marcando cifras peores que la UE, principalmente en los indicadores de AROPE, umbral de pobreza en relación con los ingresos, y privación material y social severa. España ocupa el cuarto lugar del Ranking respecto a la población en riesgo de pobreza y exclusión social más elevado, el sexto lugar con la tasa riesgo de pobreza más negativa, el séptimo país con mayor tasa de PMSS y el quinto lugar como país con mayor desigualdad. Con todo esto vemos que España está muy lejos de cifras de otras potencias, por lo que queda un largo recorrido para situarse donde verdaderamente debería estar en función de su historia e institución.

2. OBJETIVO

El objetivo de este trabajo y de la investigación en sí, es analizar y responder en primer plano las diferencias territoriales en términos de pobreza en la región española, para poder dar una respuesta empírica de cómo es la distribución de la pobreza en el caso planteado, específicamente para el caso de una de las comunidades en peor situación como es Extremadura, respecto a las que gozan de una mejor situación o tiene fama de mejor vida, como son la comunidad de Madrid, Cataluña y el País Vasco.

Nos centraremos en un análisis más exhaustivo y temporal de la comunidad protagonista, que es Extremadura, para posteriormente realizar un análisis con las otras tres comunidades para comentar las diferencias más relevantes en los índices utilizados y sacar unas conclusiones necesarias para ponerle el broche final a esta investigación.

Por lo que el objetivo principal y general es saber cuáles son las razones de mayor peso que inciden en que unas comunidades estén tan bien respecto a otras, y en nuestro caso las buscaremos entre las cuatro protagonistas.

3. HIPÓTESIS

Hemos querido plantear ciertas hipótesis o preguntas de respuesta abierta que pueden ser útiles para nuestro trabajo de investigación y para saber el papel que desempeñan las instituciones públicas en el territorio, y las cuales serán respondidas y argumentadas en las conclusiones de dicho trabajo. Las preguntas que nos haremos y que tendrán cierto grado de significación y correlación entre ellas son tales como:

- **¿Hacen las administraciones todo lo posible para revertir la pésima situación extremeña?**
- **¿Existen preferencias a la hora de atender las necesidades de las comunidades?**
¿Estas tienen que ver con su aportación al Estado?

4. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo el ejercicio del análisis de la situación de la comunidad extremeña y la posterior comparación de las comunidades protagonistas del estudio hemos utilizado varias herramientas, como el programa Excel para realizar las tablas y gráficas presentadas, programas estadísticos para obtener ciertos datos, el Instituto Nacional de Estadística (INE) para la búsqueda de algunos datos necesarios y elaboración de tablas, la utilización de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), tanto a nivel nacional como autonómico en la búsqueda de datos relacionados con la situación económica, pobreza en general, carencias, tratos, empleo y tasas de actividad, además de la utilización de informes y documentos de cada una de las comunidades para la comprensión del contexto estudiado, y en especial temas de distribución de la pobreza, en función de las zonas (rurales y urbanas) y la calidad de vida.

5. EXTREMADURA

5.1. Análisis situacional

Extremadura es una comunidad autónoma situada al oeste de España, que es conocida por sus destacables e impactantes paisajes, así como del gran patrimonio histórico

y cultural que posee sus terrenos. Todo esto pasa a un segundo plano cuando se conoce la delicada situación de sus habitantes en términos de pobreza, ya que se coloca en una de las regiones con más niveles de pobreza en diferentes términos y exclusión social a nivel nacional. Se caracteriza por la débil actividad económica, alto desempleo, precariedad laboral nivel de ingresos mínimo, un alto nivel de población anciana y dispersión geográfica. Todos estos elementos juntos, originan determinadas consecuencias que colocan a la zona es una de las más pobres de la península.

Cabe destacar, que, según el INE, a 1 de enero de 2024 la población de la comunidad extremeña es de 1.053.423 habitantes, por lo tanto, los datos de los índices que utilicemos en este apartado serán respecto años anteriores ya que no tenemos información tan actualizada para trabajar con los datos de 2024. Utilizaremos datos que rondan entre el 2022 y 2023 inclusive.

A continuación, realizaremos un análisis de dos tipos de pobreza con tres subgrupos diferentes. Primeramente, encontramos la pobreza económica, social y material, y, en segundo lugar, la absoluta, relativa y extrema.

En primer lugar, en lo que se refiere a la pobreza económica, vamos a emplearla para realizar el análisis del indicador AROPE. Haremos referencia a la falta de ingresos de las personas para hacer frente a sus necesidades, donde incluimos el nivel de ingresos (en este caso bajo) acompañados de pésimas condiciones laborales, con salarios que no reflejan el trabajo desempeñado, y lo representaremos a través del índice AROPE, el desempleo, la precariedad laboral y los bajos niveles de renta reflejados en el PIB per cápita.

En el caso de la pobreza social, se relaciona con la exclusión social y la falta de acceso a servicios y necesidades dignos para llevar una vida básica, y lo evidenciamos a través de las tasas de exclusión social o la desigualdad, que encuadramos con la brecha salarial de ricos y pobres.

En el último caso de esta pobreza tenemos la pobreza material, que hace referencia a la falta de acceso a bienes básicos, y está estrechamente relacionada con la económica y el bajo nivel de ingresos.

En segundo lugar, comentaremos la pobreza absoluta, relativa y extrema. La pobreza absoluta hace referencia a la incapacidad de hacer frente a las necesidades básicas como pueden ser la alimentación, vestimenta, salud o vivienda, cuya cifra se sitúa en el 5,9% de la población, es decir, supera las 58.000 personas que se encuentran en estas condiciones.

La pobreza social, la relacionamos con la dificultad de las personas de alcanzar un nivel de vida digno si lo comparamos con el resto de la sociedad, que en este caso la tasa es del 29,1%, es decir, más de 288.000 personas viven en peores condiciones que el resto de la población.

Concluyendo, tenemos la pobreza extrema, que es la más radical y perjudicial para la población, donde la carencia de recursos y la exclusión social es bastante severa, y ronda el 15%, por lo que más de 148.000 personas viven en una situación de máxima decadencia.

5.2. Principales indicadores de pobreza.

La región de Extremadura es la comunidad que tuvo peor registro en la tasa de AROPE en 2022, con más de un tercio de su población en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Destaca por ser una región con unos ingresos por debajo del umbral de pobreza, donde la renta media por persona es muy baja. Respecto a los años anteriores, en este caso 2021, presenta mejoras en las tasas de AROPE, reduciéndose en 1,8 puntos porcentuales. En lo que se refiere a cada uno de los componentes, mejora en la pobreza, con 2,3 puntos porcentuales menos y en su BITH con 3,5 puntos menos que el año anterior, aunque es destacable, que debido a la subida de precios y la crisis energética la PMSS se agravó en 2,1 p.p por encima de las cifras de 2021.

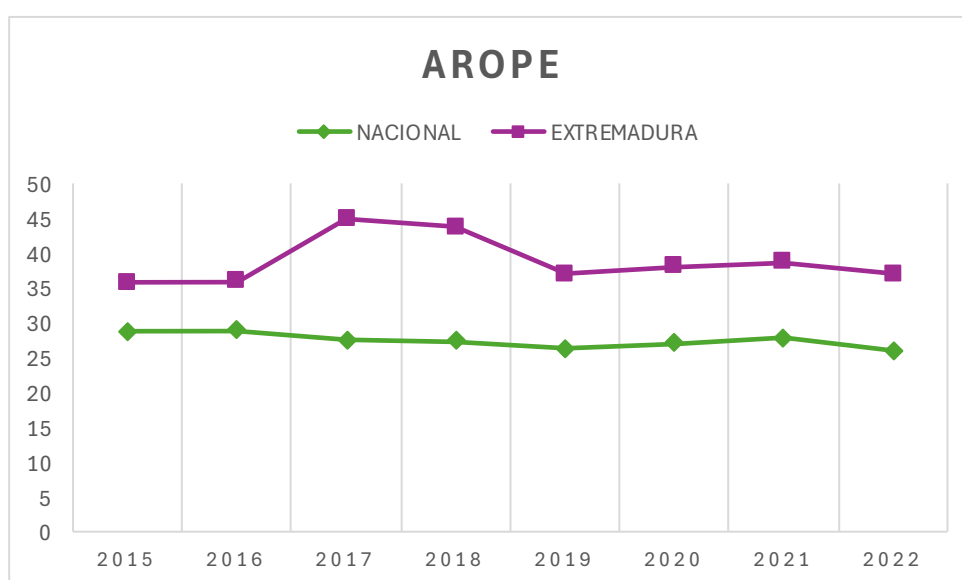
- ***AROPE en Extremadura:***

Como dijimos anteriormente, la tasa de AROPE en Extremadura es del 36,9%, es decir, está en riesgo de pobreza y /o exclusión social un 1,8% menos que el año anterior, por lo que 20.000 personas han dejado de estar en esta situación. A pesar de esta reducción, se encuentra muy lejos todavía de la media nacional que es de un 26%, lo que refleja la

precariedad de vida que se vive en esta región. Se argumenta que el índice es más elevado en esta región, debido al incremento que ha experimentado la PMSS, comentada anteriormente.

A continuación, ofrecemos un gráfico donde analizamos la serie temporal de este indicador desde 2015. Como se puede observar, Extremadura se ha encontrado siempre con una tasa de AROPE bastante superior a la media nacional, por ejemplo, alcanzando cifras de 17,4 p.p en 2017. Las menores diferencias se localizan a los inicios de la serie temporal, entre 2015 y 2016 con una diferencia de 7,1 p.p.

GRÁFICO 1. COMPARACIÓN DEL AROPE ENTRE LA MEDIA NACIONAL Y EXTREMADURA.



Fuente. Elaboración propia a partir de los microdatos de la ECV.

En términos absolutos, la región extremeña alberga a unas 390.000 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social, algo que es sensible de analizarse respecto a los objetivos fijados en la agenda de 2030, destinada al desarrollo sostenible. Para llegar a las cifras acordadas en ese pacto, las personas en riesgo de pobreza en el año 2022 deberían ser de 300.158. Sin embargo, los datos reales rondan 389.132 personas, que son unas 89.000 personas aproximadamente por encima de la cifra acordada, por lo que la desviación del objetivo AROPE en Extremadura es bastante alta, y posiblemente muy difícil de corregir en un futuro.

Vamos a comentar las variantes de las tasas de AROPE que podemos encontrarnos:

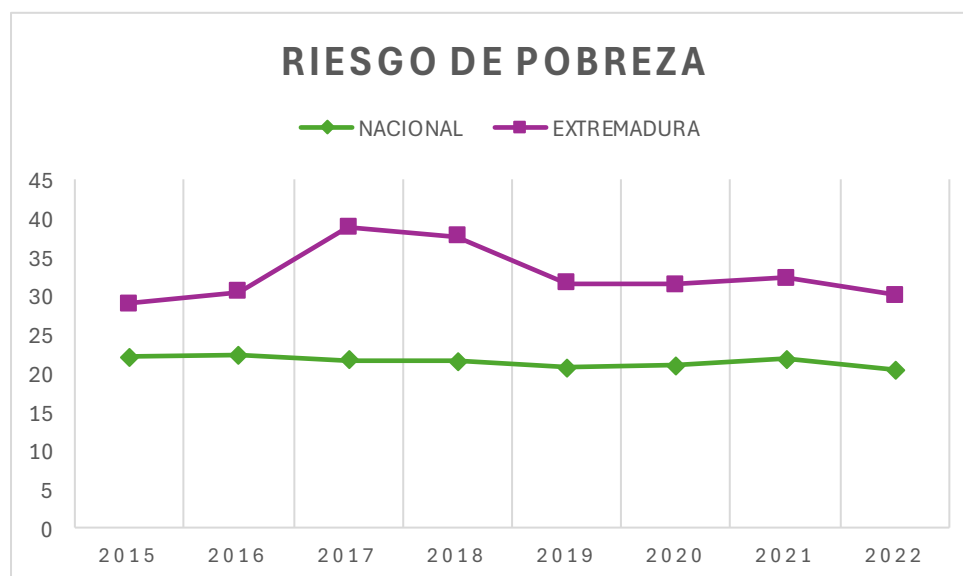
- Por Sexo: Este análisis tiene ciertas limitaciones, ya que cuando se lleva a cabo el estudio del índice lo hacen por hogar, es decir, asigna la situación de pobreza a los miembros que residan en dicho hogar, de manera que las diferencias que resultan por sexo se producen por las diferentes situaciones en los hogares que son monoparentales (padre o madre e hijos) o personas mayores que viven solas (ancianos). Aun así, podemos obtener datos relevantes, como que la tasa de AROPE en hombres es menor que en mujeres (35,3% en hombres respecto a 38,4% en las mujeres). En comparación con el año anterior la cifra de las mujeres se ha reducido en 3,7 p.p y en el caso de los hombres, se ha incrementado en 0,1 p.p, reduciendo la brecha de género a 3.1 puntos respecto a los 6,9 que marcaba el año anterior.
- Por Edad: En el caso de la edad, realizaremos una segmentación en tres rangos de edad; menores de 18 años, de 18 a 64 años y 65 años o más. El único grupo que ha incrementado su tasa de AROPE son los de mayor edad, que han pasado de un 37,2% en 2021 a un 39% en 2022. En el caso de los dos grupos restantes, su índice se ha reducido, pasando los menores de 18 años de un 41,4% a un 38,9%. y las personas entre 18 y 64 años de un 38,4% a un 35,7%. La mayor reducción, aunque ha sido mínima, es la de 18 a 64 años, con una variación negativa del 2,7% y la de los menores de 18 años un 2,5%, por lo que las personas en ese rango de edad son las que en menor número se encuentran en situación de riesgo de pobreza y exclusión social.
- En función de hogares con o sin menores de edad: por primera vez en lo que se ha estudiado la cifra de AROPE los hogares sin menores de edad es superior a la de los hogares con menores de edad, siendo de un 37,4% y un 36,4%, respectivamente. Aunque la diferencia es mínima, es algo bastante curioso, ya que por norma general tener en casa menores de edad que todavía no pueden desempeñar un trabajo y generar ingresos puede provocar comprometer más la renta de los progenitores y encontrarse en esa situación de riesgo de pobreza y/o exclusión social.

- **Riesgo de pobreza en Extremadura:**

En lo que se refiere exclusivamente al apartado de riesgo de pobreza en el conjunto del indicador AROPE, Extremadura es la comunidad con la tasa de riesgo de pobreza más elevada del país (sin contar las ciudades de Ceuta y Melilla), con un 30% respecto al 20,4% que es la media nacional. Cabe destacar que la evolución de este riesgo a lo largo de los años no ha variado significativamente (aumento de 1 p.p desde 2015). También, se ha reducido bastante desde la Gran recesión en el año 2008, reduciéndose 5,5 p.p hasta la situación actual, lo que en términos numéricos significa que 71.000 personas de Extremadura salieron de la posible pobreza. Respecto a la reducción del año anterior, la tasa de riesgo de pobreza ha disminuido un 2,3%, lo que significa que en el año 2022 unas 25.624 personas aproximadamente salieron de esa pobreza inminente de la que tarde o temprano podrían padecer.

Podemos verlos a través de la siguiente representación gráfica, que nos muestra la evolución anual de este indicador.

GRÁFICO 2. COMPARACIÓN DE RIESGO DE POBREZA ENTRE LA MEDIA NACIONAL Y EXTREMADURA



Fuente. Elaboración propia a partir de los microdatos de la ECV.

Comúnmente, la trayectoria del riesgo de pobreza en función de los sexos es similar a la del AROPE, donde las mujeres siguen siendo más representativas en este valor con un 30,7% respecto de los hombres con un 29,2%, aunque si nos fijamos en el año anterior, es decir en 2021, la mujer ha pasado de un 36,2% hasta la cifra actual (5,5 p.p menos respecto al año anterior), y en el caso de los hombres se ha producido un aumento del 1,1%, aun así, su cifra sigue siendo menor. Con todo esto, llegamos a las conclusiones anteriores, y estos datos tan parejos nos transmiten una reducción de la brecha de géneros en el caso del riesgo de la pobreza.

En la pobreza por edad, realizaremos la misma segmentación que con el AROPE; menores de 18 años, de 18 a 64 años y mayores de 65. En datos de 2022, el grupo más pobre en el caso de Extremadura son los jubilados (mayores de 65 años) con una cifra que ronda el 35,4%, muy de cerca le siguen los menores de 18 con un 35,2%, y por último nos encontramos a las personas que se encuentran entre los 18 y 64 años, con el porcentaje más bajo, 26,9%. Tanto el porcentaje de los menores de 18 años como los que se encuentran entre 18 y 64 años se ha reducido respecto al año 2021, el único que ha aumentado es el grupo de 65 o más años, aunque el incremento ha sido mínimo, de 0,7 p.p. En este caso sigue la misma tendencia que el AROPE, y se podría decir que son dos medidas de pobreza que están estrechamente relacionadas por lo que representan en la sociedad.

Aunque son términos relacionados, en algunos casos presentan disparidades, como es el caso de la pobreza con o sin menores en el hogar, ya que aquí el riesgo de pobreza con menores en el hogar es mayor, con una cifra del 31,8% y la de hogares sin menores de edad es menor, con un 28,1%. Hay que destacar que se redujeron las diferencias respecto al último año donde eran de 6,4 p.p en 2021, y en 2022 es de 3,7 p.p. Esto ya sí es algo más común, ya que los hogares con menores de edad generalmente comprometen más ingresos y pueden generar ese riesgo de pobreza.

Otro aspecto importante que hay que analizar dentro de este apartado son las pensiones y la población pensionista en Extremadura. De las 234.035 pensiones que se daban en la comunidad en 2022, casi el 40% se corresponden con un importe menor al mínimo necesario para no entrar en riesgo de pobreza. Además, de este total, en el 13,3% de los

casos, el importe de la pensión es inferior al ingreso mínimo o umbral de la pobreza severa, que en este caso es de 480€.

Todo esto nos muestra que las pensiones tienen un gran protagonismo en la generación de pobreza de Extremadura, ya que el porcentaje de las pensiones que se encuentran por debajo de los umbrales de pobreza establecidos es de 4 p.p mayor que para el conjunto nacional, que ronda el 35,8% total de las prestaciones.

- **Pobreza severa:**

Nos remitimos al año 2022 para saber que la tasa de pobreza severa en Extremadura fue de un 10,2%, que la coloca en la cuarta posición respecto a las cifras más altas del resto de comunidades. Es medida con relación a un umbral del 40% de la mediana de la renta nacional, es decir, las personas que residen en hogares con ingresos mensuales inferiores a 560€ por unidad de consumo.

La región de Extremadura se encuentra 1.3 p. p por encima de la media nacional, que ronda una tasa del 8,9%, aunque la diferencia se ha ido reduciendo respecto a los años anteriores, ya que en 2021 la diferencia de porcentajes era de 2,3 p.p más elevada en la región extremeña. En términos numéricos, el descenso de la pobreza severa es bastante similar al que se produjo en la bajada del riesgo de pobreza comentado anteriormente, por lo que se podría decir que la cantidad de personas que salió del riesgo de pobreza será parecida a los que salgan del foco de la pobreza severa.

Respecto a las diferencias de sexo, este año, aunque se ha reducido la tasa total, la reducción de la tasa de mujeres ha disminuido más (pasar de un 13,6% en 2021 a un 10,9% en 2022) que la de los hombres (de un 11,3% a un 9,4%), con lo que sigue apoyando a la reducción de la brecha de géneros en algunos índices relacionados con la pobreza.

En el caso de la edad, cambia totalmente la tónica vista hasta ahora, donde en este caso son las personas de 65 años o más las que en mejor situación se encuentran (8,1%) respecto a los otros rangos de edades en el riesgo de pobreza severa. La tasa más alta se les

adjudica a los menores de 18 años con el 13,1%, y la posición media es asignada para las personas entre 18-64 años, con un 10,1%.

Para concluir haremos una síntesis de los dos puntos últimos que hemos analizado, para poner de relieve que la región extremeña cuenta con 1.054.776 habitantes (en 2022), de los cuales 316.099 se encuentran en un estado de riesgo de pobreza (aproximadamente el 30%). Dentro de este dato, 208.512 se encuentran en riesgo de una pobreza estándar (no severa) que es un 19,8% del total, y finalmente 107.587 habitantes se encuentran en riesgo de pobreza severa, que ronda el porcentaje comentado anteriormente del 10,2%.

- ***Vivienda y pobreza.***

El pago o la adquisición de una vivienda comprometen gran parte de la renta de los propietarios, y en muchas ocasiones, más de las debidas, generan o producen indicios de pobreza.

En Extremadura, el 13,6% de la población en riesgo de pobreza tiene gastos de la vivienda, o relacionados con ella, superiores a casi la mitad de su renta disponible, aproximadamente un 40%. Sin embargo, según la ECV, en 2022, los extremeños en riesgo de pobreza tienen 3 p.p en gasto elevado en vivienda menos que en 2021, lo que nos indica una pequeña mejora de este índice y de la calidad de vida de la población pobre de la comunidad.

- ***Privación material y social severa.***

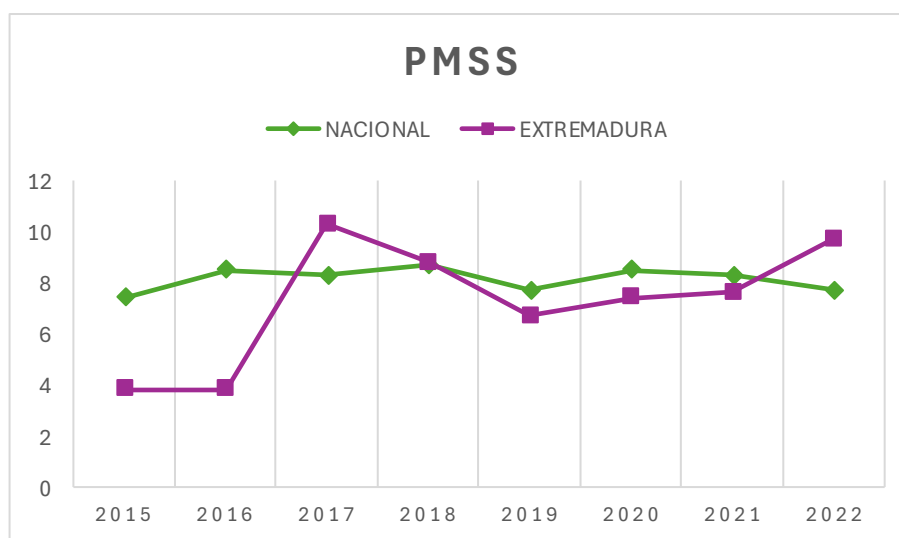
En el caso de la región extremeña ha experimentado una subida respecto el año pasado, aproximadamente de 2 p.p, es decir, del 7,6% en 2021 a un 9,7% en 2022, y se coloca como la comunidad española con una de las peores tasas de PMSS, detrás de comunidades que están en peor situación en ese índice, como son Andalucía, Canarias y las ciudades de Ceuta y Melilla respectivamente.

La tasa de 9,7% de habitantes en situación de privación material y social severa nos indica que 102.327 personas en la región sufren esta situación, y como se ha incrementado 2% respecto del año anterior, ahora se encuentran 22.000 personas más en privación material

y social severa. Lleva empeorando 3 años consecutivos, desde 2020 hasta 2022, y es el único de los componentes del AROPE que ha empeorado este año.

En este análisis temporal demostramos que en la mayoría de los años anteriores la región extremeña ha tenido valores de PMSS más bajos que la media española, solo superándolo en 3 años desde 2015, que son en 2017 con un 10,3%, 2018 con un 8,8%, y por último 2022 con un 9,7% que comentamos en el apartado anterior.

GRÁFICO 3. COMPARACIÓN DE LA PMSS ENTRE LA MEDIA NACIONAL Y EXTREMADURA



Fuente. Elaboración propia a partir de los microdatos de la ECV.

Como hemos hecho anteriormente, vamos a realizar un análisis de la PMSS en función del sexo, la edad y los hogares sin y con la presencia de menores:

- SEXO: La tasa femenina es mayor que la masculina, donde marca un 10,6% (56.000 mujeres) en situación de PMSS y un 8,8% (46.000 hombres) en situación de PMSS, lo que incrementa la brecha de género en términos de pobreza.
- EDAD: En este caso los 3 rangos de edad han sufrido un incremento respecto del año anterior de entre 2-3 p.p, y coincide con la pobreza severa, el grupo con menor tasa es el de mayor edad (65 o más años) con un 7,9%, le siguen los de 18-64 años con un 9,8%, y por último los menores de edad con un 11,5%.

- HOGARES CON Y SIN MENORES: Esta temática ha sufrido grandes variaciones, donde en 2020 la PMSS de hogares con menores era inferior a la de sin menores, y actualmente la cifra de hogares con menores se ha duplicado, pasando de un 4,9% en 2020 a un 10,3% en 2022, siendo mayor que la de hogares sin menores que ronda el 9,1%. Es la situación más normal ya que al tener dependencia de personas a cargo de los cabezas o cabeza de familia disminuye la renta y aumenta esta tasa.

CUADRO 1. ITEMS PMSS EN EXTREMADURA

EXTREMADURA	2008	2015	2020	2021	2022
Retrasos en pago de gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos en últimos 12 meses	3,9%	6,3%	13,7%	11,8%	12,4%
No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno	6,2%	9,2%	13,7%	17,6%	23,1%
No puede permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año	45,9%	49,3%	45,0%	41,6%	42,3%
No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalentes para los vegetarianos) al menos cada dos días	2,1%	0,3%	5,8%	3,7%	3,8%
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	30,6%	40,0%	46,8%	39,4%	42,3%
No puede permitirse disponer de un coche	6,7%	2,9%	3,2%	2,4%	1,6%
No puede permitirse reemplazar los muebles viejos o estropeados	39,7%	31,7%	30,0%	32,8%	
No puede permitirse sustituir las ropas estropeadas por otras nuevas	4,5%	8,4%	7,7%	8,9%	
No puede permitirse dos pares de zapatos	1,4%	4,6%	2,0%	3,4%	
No puede reunirse con amigos y/o fam. para comer o tomar algo al menos una vez al mes	2,8%	12,2%	8,4%	10,4%	
No puede participar regularmente en actividades de ocio (deportes, cine, etc.)	6,1%	10,0%	10,3%	14,6%	
No puede gastar una pequeña cantidad de dinero en si mismo c/ semana	6,4%	13,4%	13,6%	18,4%	
No puede permitirse conexión a internet (fija o móvil) para uso personal en hogar	3,9%	1,8%	2,6%	3,4%	

Fuente: Informe sobre el Estado de la Pobreza en España (EAPN-23) / Estado de la Pobreza, EXTREMADURA. Encuesta de condiciones de vida.

Estos son los datos de cada uno de los ítems que forman la PMSS en la región de Extremadura, donde vemos cómo han ido evolucionando a lo largo de los años desde la Gran Recesión de 2008, y en el que destaca, por su empeoramiento masivo el de la no capacidad de afrontar gastos imprevistos, que pasa de 30,6% en 2008 a 12 p.p por encima en 2022, con un 42,3 %.

Si hacemos una comparación a nivel nacional en el año 2022, los ítems en los que Extremadura tiene una gran diferencia (unos 5 p.p aproximadamente por encima) con el resto del país son:

- ❖ **No puede permitirse irse de vacaciones fuera de casa**, al menos una semana al año, donde la cifra a nivel nacional es de 33,5% y en la región extremeña del 42,3%, es decir; casi 10 p.p más.
- ❖ **No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos**, donde la diferencia es de 6,8 p.p más elevada en la comunidad, (35,5% frente a 42,3%).
- ❖ **No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno**, que es la diferencia mínima, con 5 p.p mayor que la media del resto nacional.
- ❖ **No puede permitirse reemplazar los muebles viejos o estropeados**, con una diferencia del 5,4%.

Es destacable que no todo son aspectos negativos, porque, por ejemplo, en Extremadura la cifra de **no permitirse disponer de un coche es del 1,6%**, frente a la marca nacional que ronda el 5%, es decir, en esta región es más fácil disponer de un coche que en la media nacional.

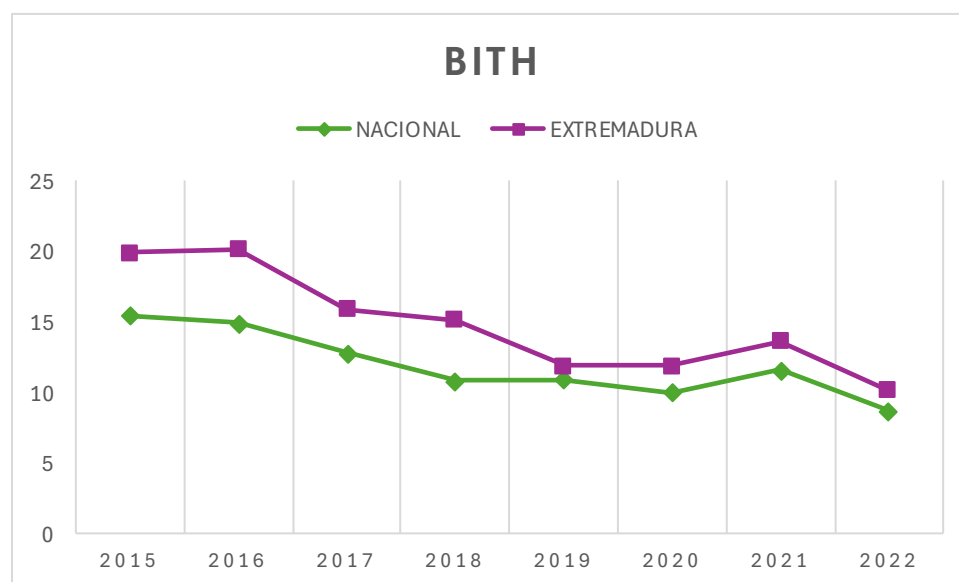
- ***Bith.***

Este indicador nos muestra la baja intensidad de empleo por hogar, en este caso en la región de Extremadura, centrándose en las personas que ocupan el rango de edad de 0 a 64 años, que residen en hogares donde se trabaja menos del 20% de su potencial total de empleo.

Si realizamos un análisis del BITH de todas las comunidades, nos encontramos en el grupo de un BITH con intensidad media, en el que encontramos también comunidades como Cataluña o Castilla y León. En el caso de la comunidad extremeña, su BITH es mayor que la media nacional, siendo esta de un 8,6% y la de la comunidad autónoma de un 10,1%. Esta cifra equivale a 83.000 habitantes de la región de Extremadura que se encuentran en hogares con baja intensidad de empleo. Cabe destacar, que es el indicador perteneciente a la tasa de AROPE que más ha mejorado en 2022, disminuyendo de un 13,6% en 2021 a un 10,1%, es decir, una reducción de 3,5 p.p.

Presentamos la evolución del indicador desde el año 2015, con una mejora progresiva con el paso de los años desde el inicio de la serie temporal, y cada vez reduciendo más sus diferencias con la media nacional.

GRÁFICO 4. COMPARACIÓN DEL BITH ENTRE LA MEDIA NACIONAL Y EXTREMADURA.



Fuente. Elaboración propia a partir de los microdatos de la ECV.

En el caso de la comparación por sexo, el porcentaje de BITH masculino en la región es del 10,2%, que equivale a unos 42.853 hombres, y el porcentaje de BITH femenino es de 9,9%, que son unas 40.498 mujeres. Son cifras bastante similares que llevan intercalándose unas por encima de otras en función del sexo desde la base de estudios que data de 2014.

Respecto al BITH, y la presencia de menores en hogares, ha seguido la misma tendencia a lo largo de la serie histórica, donde los hogares con menores (5,7% en 2022) es mucho más baja que la tasa de hogares sin menores (17,9% en 2022%), lo que nos indica que los menores en muchos hogares de la región extremeña desempeñan cierta actividad laboral que genera una renta y la pueden invertir en la subsistencia de la familia y el alojamiento. Esto puede contradecirse con la tasa de AROPE o riesgo de pobreza, pero en cada hogar se puede dar una situación particular, donde el menor trabaje en “negro” o que no aporte parte de su salario al mantenimiento tanto de la familia como de la residencia.

- **Renta.**

Este indicador es uno donde la comunidad de Extremadura presenta más precariedad, donde la renta media por persona es de 10.333€, con una diferencia de 2.292€ frente a la renta nacional, que se sitúa en 13.008€. Si analizamos la serie histórica desde la Gran Recesión por la crisis de 2008, Extremadura siempre se ha situado por debajo de la renta media nacional, con una diferencia bastante significativa de un rango de 2000-3000€ por debajo. Es destacable que la renta media por persona tanto nacional como en el caso de esta comunidad específica se ha incrementado en un valor de 633€ respecto al año anterior (2021).

Similar es la tónica en la renta por unidad de consumo, pero en este caso la diferencia y las consecuencias negativas para la comunidad autónoma analizada son mucho peores, ya que la renta media por unidad de consumo en la región en el año 2022 es de 13.908€, que son 4.327€ por debajo de la media nacional que alcanza los 19.160€. Esta situación se ha ido agravando con el paso de los años, teniendo diferencias entre 4000-5000€.

Para finalizar el apartado, en lo que se refiere a la desigualdad de la distribución de la renta, si consideramos los deciles de las rentas nacionales, hay que señalar que el 47,3% de la población extremeña pertenece a los 3 primeros deciles de renta más baja del país. En el caso de las personas con rentas más altas de país, correspondiente al grupo del 20% (DECILES 9 y 10), en Extremadura son el 8,1%, y, por último, en el caso de los deciles centrales (del 4 al 8) que representan la clase media, y que a nivel nacional rondan el 50%, en Extremadura son un 44,6%.

Como consecuencia, en función de todas las situaciones deficitarias de renta en que se encuentra Extremadura, y se ha encontrado a lo largo de los años, se puede ver que la mayoría de su población se encuentren en situaciones o estratos vulnerables.

- **Datos ECV INE.**

Antes de comentar la tabla extraída del INE, tenemos que señalar que, en el año 2022, el porcentaje de personas de la región extremeña que tuvieron una “total dificultad” para

llegar a fin de mes es del 55,7%, más de la mitad de la población, y habiéndose incrementado este porcentaje significativamente respecto al año anterior, que marcó un 49,3%. Este dato, supone un incremento de 6,3 p.p, y viene a significar un freno al descenso que comenzó en 2018 con una cifra de 66,6%, y que fue bajando hasta 2021, con un 49,3%, como ya dijimos anteriormente. En el año 2023, se redujo a un total del 55,1%, una disminución de 0,6 p.p, pero todavía siendo inferior a la media nacional (48,5%).

TABLA 1. Personas con dificultades para llegar a fin de mes. España VS Extremadura

Resultados por comunidades autónomas								
Carencia material								
Personas según dificultades para llegar a fin de mes y comunidades autónomas								
Unidades: Porcentaje de personas								
	Con mucha dificultad		Con dificultad		Con cierta dificultad			
	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022
Total Nacional	9,3	8,7	13,1	13,4	26,1	25,7		
11 Extremadura	11,0	11,0	16,7	16,3	27,4	28,4		
Notas:								
Fuente:								
Instituto Nacional de Estadística								

Fuente. *Elaboración propia: Análisis realizado a través de la herramienta del Instituto Nacional de Estadística (INE).*

A continuación, vamos a comentar el progreso de los datos con personas con dificultad de llegar a fin de mes en tres variables: con mucha dificultad, con dificultad y con cierta dificultad.

- ❖ Con mucha dificultad: En este caso Extremadura tiene un aspecto positivo, porque la tasa de personas con muchas dificultades para llegar a fin de mes no se ha incrementado en el transcurso del año 2022 al año 2023 y se mantiene en un 11%, pero sigue siendo mayor que la tasa media nacional, aunque esta ha subido de un 8,7% a un 9,3%. La comunidad extremeña sigue siendo una de las comunidades peor situadas en términos de pobreza, siempre en peor situación que la media del país.
- ❖ Con dificultad: Ambos casos han disminuido sus tasas, a nivel nacional en 0,3 p.p, y en el caso de Extremadura en 0,4 p.p. Como en el caso anterior, seguimos en peor situación que la media nacional, y en este caso mayor gravedad ya que la diferencia es de 3,6 p.p.

- ❖ Con cierta dificultad: La misma tendencia que en la primera categoría analizada, donde a nivel nacional la tasa crece de 25,7% a 26,1% y la de la región disminuye de 28,4% a 27,4%. Es una situación más favorable, porque situándonos en el año 2023, la diferencia porcentual de Extremadura con España es de 1,3 p.p por encima que la media nacional, y en el primero la diferencia es de 1,7, por lo que este aspecto es un poco más beneficioso, aunque insuficiente.

5.3. PIB per cápita, umbrales de pobreza y distribución espacial.

El **PIB per cápita guarda una relación inversamente proporcional con la tasa de población en riesgo de pobreza**. Extremadura, según los datos de 2021 proporcionados por la ECV y de la Contabilidad Regional de España, es una de las comunidades que combinan mayor tasa de riesgo de pobreza y la menor estimación del PIB pc, con uno resultados del 33% para la población pobre, y 19.000€ respecto del PIB, siendo datos aproximados.

Respecto a la variación interanual, la región extremeña ha aumentado la tasa de riesgo de pobreza entre el 3-4%, y unas de las variaciones positivas del PIB más bajas del resto de comunidades, que gira en torno al 9%. En ambos casos está por debajo de la media nacional, ya que el incremento del riesgo de pobreza es mayor y la variación positiva del PIB pc es menor a la media.

En el caso de tasa de pobreza con **umbral regional**, se calcula construyendo una propia distribución de renta por unidad de consumo para cada comunidad, donde se halla la mediana, y el 60% del valor de esta será el umbral regional que determinará si la población se encuentra en situación de pobreza o no. Extremadura, en el año 2022, tenía un umbral de pobreza de 7.653€, respecto al umbral de 10.088€ que era el nacional, es decir 2.435€ menor, o un 24,1% más bajo. Esto quiere decir que cualquier residente de Extremadura cuyos ingresos por unidad de consumo se encuentren dentro de los dos umbrales anteriores dejaría de ser considerado en riesgo de pobreza según este baremo, sin mejora alguna de sus condiciones de vida. Es destacable, que la tasa de pobreza calculada a través de estos

umbrales es menor de la mitad en Extremadura (13,8%) que en la media nacional (30%), es decir, 16,2 p.p por debajo de la pobreza de la comunidad respecto a la media nacional.

Este índice es muy variante y difícil de analizar, debido a la diferencia de ingresos que hay en cada comunidad, además de las variaciones de año a año, ya que se calcula en función de la distribución de la renta en cada año, por lo que al variar estas todos los años, el umbral también cambia constantemente.

Respecto a la **distribución espacial de la pobreza**, en el caso de la privación material y social severa, en 2022, con un 10% en las zonas urbanas y un 9,2% en las zonas rurales es la primera vez desde 2018 que las zonas rurales tienen una “mejor” tasa respecto a este indicador de pobreza en la región de Extremadura. En el caso del indicador AROPE, que hemos visto que engloba el riesgo de pobreza y también el de exclusión social, cambia totalmente la situación, porque durante toda la serie histórica, desde 2014 hasta 2022, las cifras en las zonas rurales han sido más elevadas que en las urbanas, siendo en 2022 un 42,2% respecto un 33,4%. Esto demuestra que en las ciudades hay menos riesgo de pobreza y/o exclusión debido a la presencia de mayor oferta laboral y salarios y condicione más elevados y favorables.

En términos de exclusión, las zonas que presentan más incidencias son las regiones de tamaño medio-grande, en torno a 20.000 habitantes, con tasas que superan el 25%, perteneciendo a ciudades como Mérida, Don Benito, Almendralejo, Plasencia o Villanueva de la Serena. Por otro lado, los municipios de menor tamaño se caracterizan por tasas de exclusión menores, los de menos de 5.000 habitantes con una tasa del 19,9% y entre 5.000-20.000 habitantes con un 13,2%. Esto no maquilla que la mayor parte de hogares en situación de exclusión social se encuentran en los municipios más pequeños, de menos de 5.000 habitantes) con una tasa que refleja más de la mitad, un 55,5%, por lo que la exclusión social en esta comunidad tiene mayor protagonismo en las zonas rurales.

En relación con España, esta comunidad contiene altas tasas de exclusión en los municipios más grandes, donde por ejemplo Badajoz tiene una tasa del 27,1% y España un 18% en las grandes ciudades, y también es bastante impactantes cómo se concentran estas

tasas de exclusión en los municipios más pequeños de la región, con una tasa de 55,5% y a nivel nacional de 10,5%, que representa una diferencia abismal.

5.4. Calidad de vida.

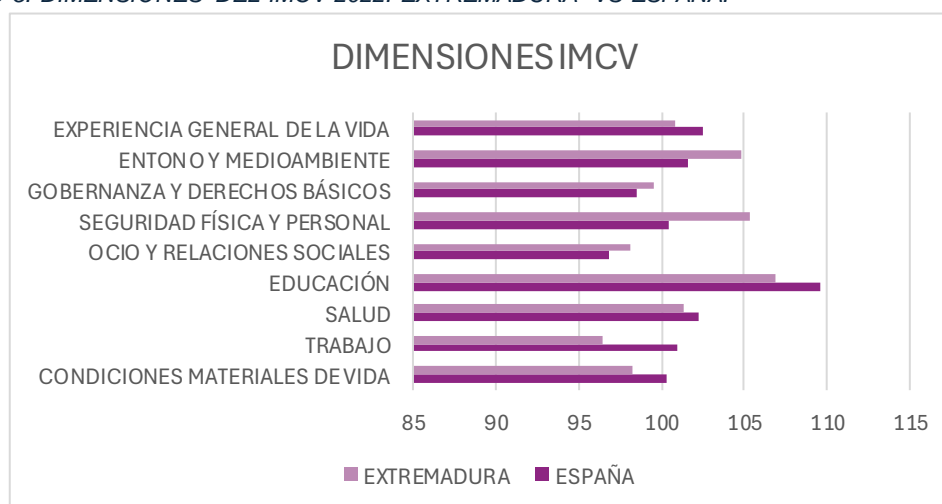
Para proporcionar una imagen panorámica y multidimensional de cómo es la calidad de vida en Extremadura, utilizaremos el **IMCV** (Indicador Multidimensional de Calidad de Vida), que es una herramienta creada y desarrollada por el INE, y que contiene 9 dimensiones diferentes.

Las dimensiones son: Condiciones materiales de vida, Trabajo, Salud, Educación, Ocio y redes sociales, Seguridad física y personal, Gobernanza y derechos básicos, Entorno y medioambiente y Experiencia general de la vida.

Según los datos analizados y actualizados a fecha de octubre de 2023, la calidad de vida en Extremadura empeoró ligeramente en el año 2022, comparado con 2021, pasando de marcar 101,58 en este último a situarse en 101,296 en 2022. Por el contrario, y de manera sorprendente, la IMCV del territorio nacional ha descendido también este último año, donde pasó de marcar 101,621 en 2021 a situarse en 101,427 en 2022.

A continuación, mostraremos un gráfico donde se aprecian las diferencias de las distintas dimensiones del IMCV con respecto a España y Extremadura.

GRÁFICO 5. DIMENSIONES DEL IMCV 2022. EXTREMADURA VS ESPAÑA.



Fuente. Elaboración propia a través de los datos del IMCV procedentes del INE.

Podemos ver a simple vista que la región extremeña tiene más dimensiones con mejor valor que España, como Seguridad física y personal (+4,99), Entorno y medioambiente (+3,30), Ocio y relaciones sociales (+1,39) y Gobernanza y derechos básicos (+0,98). Por el contrario, es peor frente al nivel nacional en Trabajo (- 4,53), Condiciones materiales de vida (-2,07), Experiencia general de la vida (-1,63), Salud (- 0,87) y Educación (- 2,73).

La comunidad extremeña ha mejorado en 5 dimensiones respecto al año 2021:

- **Educación**, con 3,07 puntos más en 2022, debido a diversas razones como: aumento de la población con nivel superior, se reduce la tasa de abandono escolar y crecen las personas que han recibido formación continua.
- **Salud**, con una diferencia positiva de 1,41, gracias a los estudios que nos han proporcionado la información de que los habitantes de la región han mejorado los hábitos y sus estilos de vida, con un importante descenso de fumadores diarios.
- **Gobernanza y derechos básicos**, con 1,31 puntos mayor que el año anterior, debido al aumento de la participación en actividades políticas.
- **Trabajo**, con una cifra de 1,23 puntos mayor en 2022, provocado por la disminución del paro y del trabajo temporal, y el consecuente aumento de puestos de trabajos indefinidos.
- **Condiciones materiales de vida**, donde el crecimiento es minúsculo, con 0,02 p.p. sobre 2021. Esto es debido a todos los índices de pobreza analizado en este punto anteriormente, ya que muchos de ellos mejoraron en el año 2022.

Hemos nombrado lo positivo, y ahora toca lo negativo, donde se han producido empeoramientos en el resto de las dimensiones del IMCV en comparación con 2021.

- **Experiencia general de la vida**, con una cifra negativa, es decir inferior a la del año anterior de 4,59, debido a un descenso de los sentimientos positivos de los habitantes, con peor comportamiento.
- **Ocio y relaciones sociales** con 3,95 puntos inferior a 2021, debido a la reducción de la satisfacción de las personas de reunirse con sus amigos, con el tiempo disponible o la confianza.

- **Entorno y medioambiente y Seguridad física y personal**, con un descenso de - 0,58 y -0,41 respectivamente.

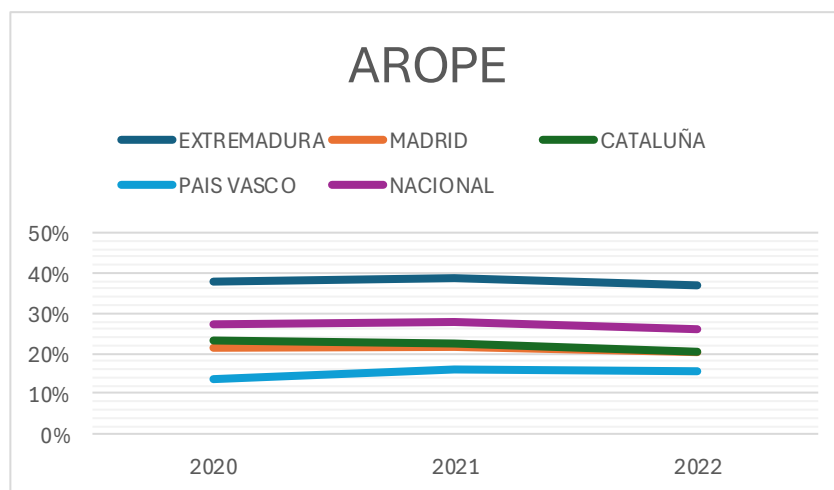
6. COMPARACIÓN DE COMUNIDADES

Para analizar el objeto de estudio de nuestro trabajo vamos a seleccionar 4 comunidades, de las cuales una se encuentra en peor situación tanto en aspectos económicos como sociales respecto de las otras, y que veremos ahora de manera más exhaustiva con el análisis individual de cada uno de los indicadores más influyentes. Esta comparación se centra en la contraposición de la comunidad de Extremadura con las comunidades de Madrid, Cataluña y País Vasco.

6.1 Indicadores generales.

- **AROPE**

GRÁFICA 6. AROPE EN LAS COMUNIDADES Y A NIVEL NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE)

Según el AROPE de los últimos tres años en las regiones comentadas, vemos que todas tienen un ritmo decreciente respecto de 2020 a 2022 menos el País Vasco, además de ser la región extremeña la que cuenta con el valor más alto, superando en todos los años la media nacional.

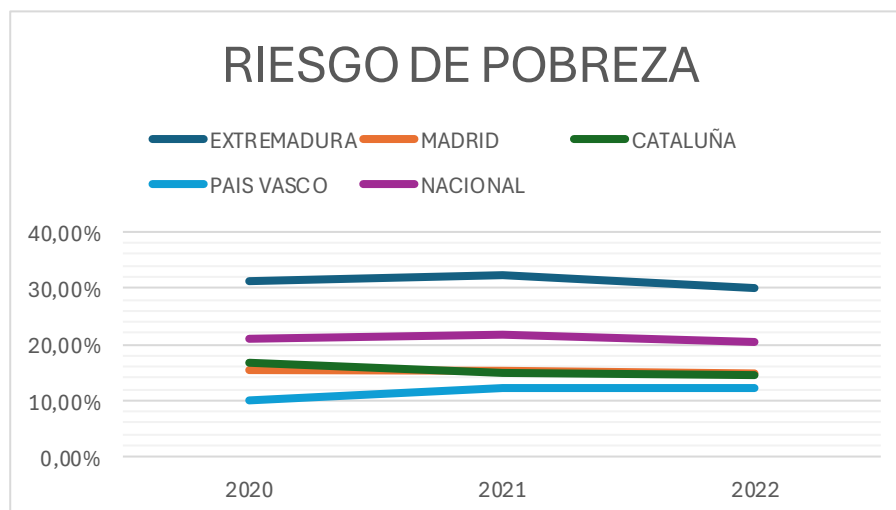
El caso de la subida del AROPE en el País Vasco en estos últimos años se debe a los efectos que produjo la pandemia de COVID-19, afectando a los grupos sociales más

vulnerables, el aumento de la inflación (alcanzando los valores más altos entre 2021 y 2022, con un IPC anual que oscilaba entre el 5 y 6%, reduciéndose así en los últimos dos años, con un 3,5% y 3,3% respectivamente), afectando el poder adquisitivo e ingresos de las familias en peor situación y el aumento repentino del precio de las viviendas en la zona. Estos son factores que están correlacionados y han provocado esta situación en la zona vasca, porque, aunque puedan afectar a todas las comunidades del país, tuvo un mayor impacto en esta región.

Es llamativo la diferencia de las marcas de Extremadura con el resto de comunidades y con la media nacional, siendo esta región una de las que tienen el indicador de AROPE más elevado. Esto se debe a una serie de circunstancias como: la elevada tasa de desempleo, (con una tasa de paro del 21,80% en 2020, y que ha ido disminuyendo con el paso de los años, hasta llegar al 17,35% en 2023), la falta de oportunidades laborales, gran desigualdad en la distribución de la renta, (el 20% de la población extremeña con mayores ingresos posee en su poder más del 40% de la riqueza), el envejecimiento de la población y menos población activa dispuesta a trabajar y finalmente, la desigualdad en género, (desde la época postpandemia hasta ahora la tasa de paro femenina es superior a la masculina, situándose en 2023 en un 14,31% en hombres y 20,99% en mujeres, lo que expone a la mujer a una mayor probabilidad de entrar en el grupo de personas que se encuentran en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

- **Riesgo de pobreza.**

GRÁFICA 7. RIESGO DE POBREZA EN LAS COMUNIDADES Y A NIVEL NACIONAL.

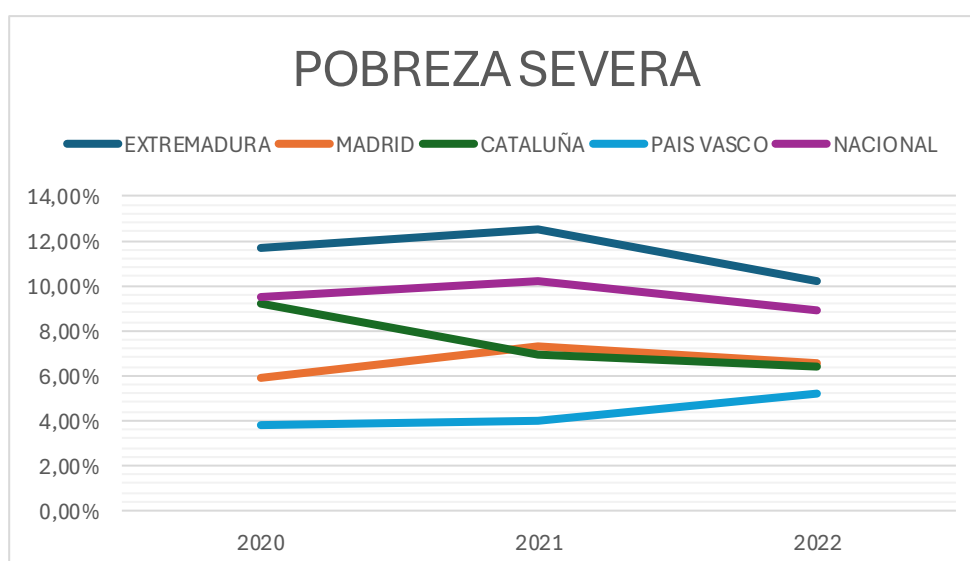


Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE)

En este caso, la región vasca sigue con las marcas más bajas, pero es la única que tiene una tendencia creciente en la serie temporal. Extremadura sigue encabezando la lista, y la comunidad de Madrid y Cataluña comparten cifras muy similares de poca variación porcentual una de la otra (0,30%). Las tres regiones fuertes, tienen marcas inferiores a la media nacional en los 3 años anteriores, la única que lo supera es la zona extremeña. Estas dos tendencias que resaltan sobre el resto se deben a los factores anteriormente comentados, ya que son dos indicadores que tienen una fuerte correlación.

- **Pobreza severa**

GRÁFICO 8. POBREZA SEVERA EN LAS COMUNIDADES Y A NIVEL NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Cuando nos referimos a la pobreza severa, seguimos con la misma dinámica, Cataluña y Madrid con datos muy similares debido a los parecidos de las comunidades, Extremadura lidera la lista con los valores más elevados y el País Vasco, aunque tiene los valores más reducidos de las zonas analizadas, es el único que presenta una tendencia creciente en la serie, algo que es negativo para la zona.

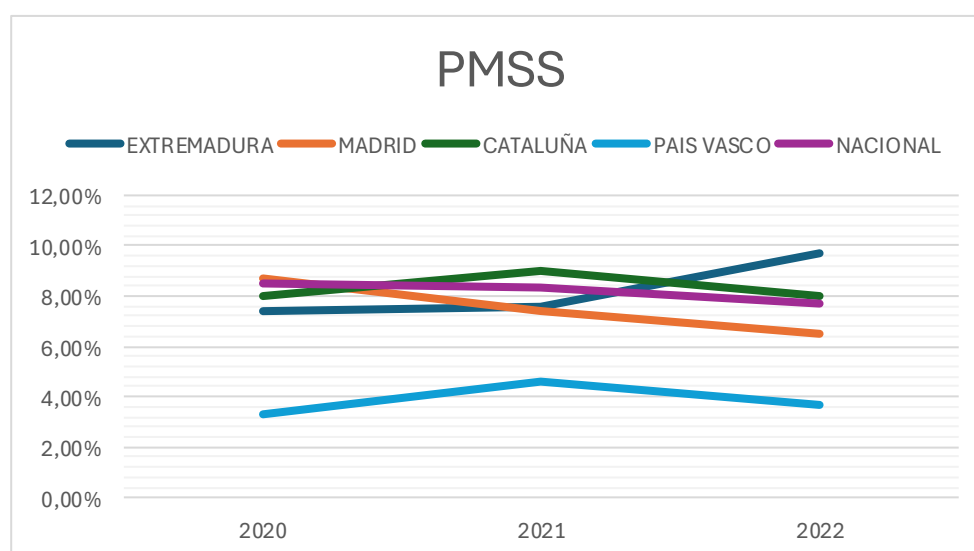
En el caso del País Vasco, el impacto de la pandemia dejó secuelas empresariales en la región, y al ser una zona tan industrializada, el desempleo, los ERTE, donde casi 155.000 trabajadores de la región vasca se vieron afectados, y el 90% de estos fueron debido a fuerza

mayor, además del cierre de negocios, fueron algunos de los fenómenos más preocupantes que afectaron a la población. Además del aumento de la desigualdad en la distribución de recursos en la fase postpandemia, la inflación, que por causa de esta desigualdad tuvo un impacto más severo en los grupos sociales más desprotegidos, con fuertes subidas de los precios de la vivienda, alimentos y la energía. Tomando como base 2021, (100%), los datos actualmente presentan un IPC del 128,613% en alimentos y bebidas no alcohólicas, y de vivienda y servicios energéticos un 105,54%, que fleja a subida responsable de este suceso.

Por otro lado, Extremadura encabeza este ranking por otras razones añadidas a las comentadas al inicio, como puede ser la poca industrialización, que es lo que verdaderamente aporta recursos financieros a las familias, y una economía donde tiene mucho peso el sector agrícola (contribuyendo al 7% del Valor Añadido Bruto (VAB) de la región). También, la educación (con una tasa de abandono escolar mayor que la media nacional, con 18,4% respecto al 16%, según el INE en 2020), y la formación de los habitantes es precaria en su mayoría, con niveles educativos bajos e infraestructuras muy deficientes y conectividad mínima, aislando estratégicamente a la región de los principales centros económicos nacionales.

- **Privación material y social severa.**

GRÁFICO 9. PRIVACIÓN MATERIAL Y SOCIAL SEVERA EN LAS COMUNIDADES Y A NIVEL NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE)

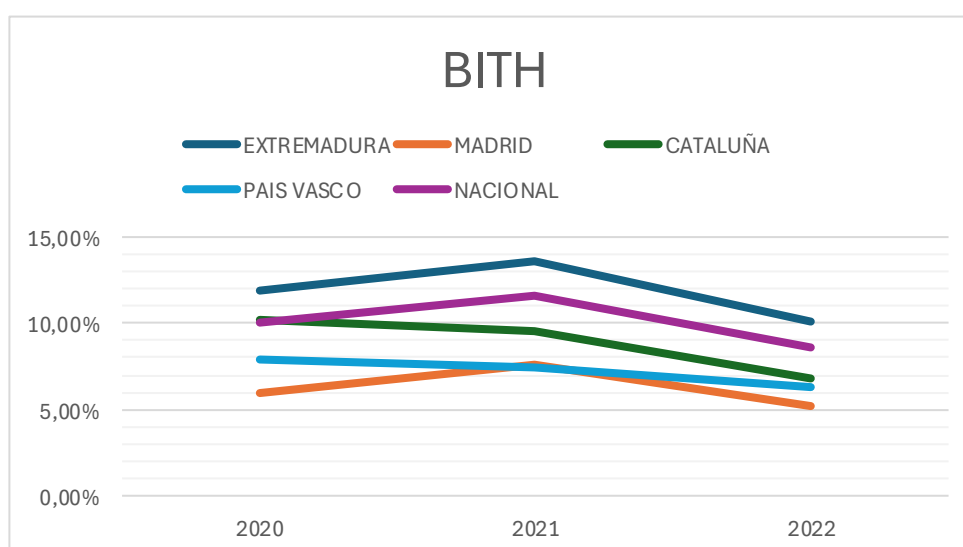
En este indicador cambia la tendencia vista hasta ahora, donde el País Vasco tiene un ritmo decreciente en la serie, como las regiones madrileñas y catalanas, y Extremadura sigue siendo el peor parado de la comparación, con la peor marca e incluso superando a la media nacional.

Hay que destacar el fuerte impacto de factores como las infraestructuras y conectividad, inversión mínima en el desarrollo regional centrado en el I + D para el crecimiento y desarrollo económico, que representa un 0,73% del PIB en la región respecto el 1,24% de la media nacional, y en los recursos financieros, así como la desigualdad y la precariedad, tanto en la distribución de ingresos como en las políticas socioeconómicas.

En la contrapartida, las otras regiones obtienen mejores marcas debido a que son comunidades que basan su actividad en mayor medida en el sector industrial y de servicios, reciben bastantes inversiones del extranjero, y además, la red de infraestructuras es sólida y bastante desarrollada en comparación con la región extremeña. Cuentan también con, grandes ventajas e inversiones en educación e innovación y desarrollo, además de las políticas gubernamentales, especialmente la autonomía fiscal que se vive en la zona vasca y catalana.

- **Bith.**

GRÁFICO 10. POBLACIÓN CON BAJA INTENSIDAD DE TRABAJO POR HOGAR EN LAS COMUNIDADES Y NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE)

Por primera vez hasta ahora en la comparación, la comunidad de Madrid es la que alcanza el valor más bajo en un indicador (5,20%), siguiendo después el País Vasco y Cataluña respectivamente. Extremadura, como de costumbre hasta ahora, sigue siendo la peor parada con un 10,10%, y 4.9 p. p por encima respecto la mejor y 1,5 p.p en el caso de la marca nacional.

Madrid posee el valor más reducido debido a factores como la alta demanda de mano de obra y la mayor tasa de empleo, con una población activa actual del 63,27% según el Instituto Nacional de Estadística, que es mayor que el resto de las comunidades. También tiene relación con este aspecto, las presencias de grandes empresas, infraestructuras tanto industriales y de servicios y un foco de Startups y emprendimientos que mejoran el valor del indicador.

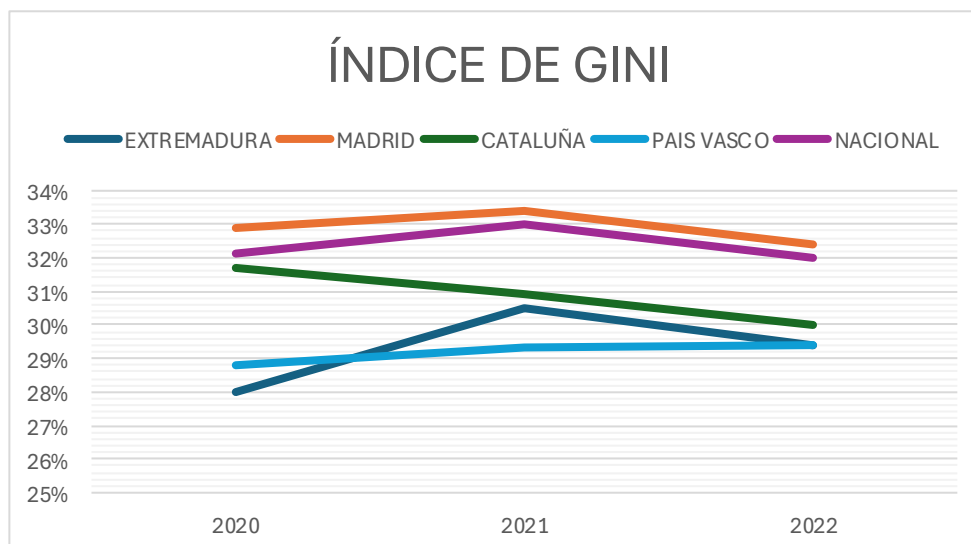
Especial mención a las políticas activas de empleo en la comunidad, como pueden ser incentivos por contratación, cursos de formación y ayudas inserción laboral, y a la alta movilidad laboral, al ser un foco principal para muchas personas en busca de trabajo.

Extremadura, está en una peor posición, haciendo hincapié sobre la emigración necesaria que hacen muchas personas en busca de un futuro mejor y una oportunidad de trabajo rentable, que se asocia con la fuga de talentos y despoblación masiva que está sufriendo la comunidad.

A continuación, vamos a analizar la distribución de la renta y las desigualdades que hay en cada comunidad autónoma en función de los indicadores S 80/20 y S 90/10.

☐ Índice de Gini.

GRÁFICO 11. ÍNDICE DE GINI EN LAS COMUNIDADES Y NACIONAL.



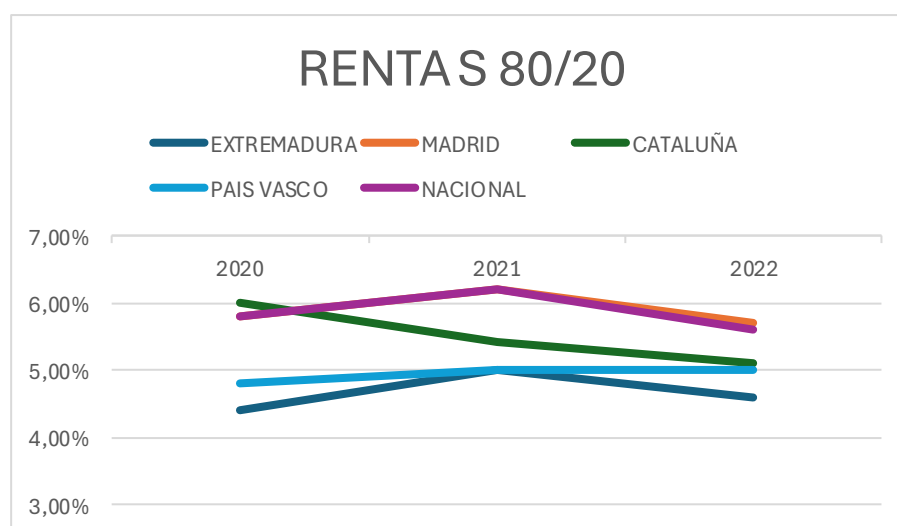
Según la tabla de datos y la gráfica vemos diferentes tendencias. Tanto Extremadura, Madrid y España tienen una serie irregular, alcanzando sus puntos más altos en 2021 para acabar con el valor más bajo de la serie en 2022. Cataluña sigue una serie decreciente y el País Vasco creciente, aunque destaca que todas se encuentran por debajo de la media nacional excepto Madrid, que es la protagonista de este indicador.

Los aspectos más relevantes que hacen que la comunidad de Madrid tenga una mayor desigualdad respecto de la renta son varios, como; la alta concentración de la riqueza que veremos más adelante en los dos tipos de renta, la brecha salarial de la comunidad, que fue del 21,2% en 2021 (peor pagadas las mujeres), y con un salario medio bruto de 2.381,35€, además de la diferencia de sueldos entre sectores, como por ejemplo finanzas o tecnología respecto a la hostelería o el comercio, o altos precios de las viviendas tanto para comprar como para alquilar y los efectos de los tipos impositivos, al localizarse en dicha zona unas de las rentas más altas.

En este caso Extremadura, es la que presenta menor desigualdad en cuanto a la renta de todas las comunidades, lo que posiblemente se deba al margen de diferencias de sueldos, (con un salario medio bruto de 1.845,34€, inferior entre un rango de 500-700€ respecto a las otras comunidades) ya que al no haber muchos puestos de trabajos muy remunerados la diferencia es menor con respecto a los menos remunerados.

❑ RENTA S 80/20

GRÁFICO 12. RENTA S 80/20 EN LAS COMUNIDADES Y NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

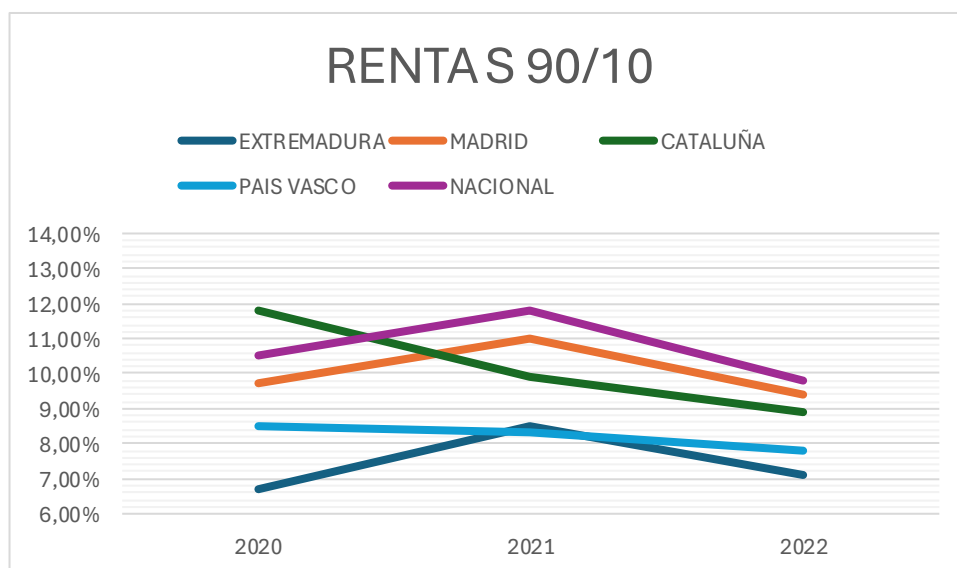
La comunidad de Madrid es la única de las participantes del análisis que supera la media nacional, y ese porcentaje de 5,70% en 2022 nos comenta que el 20% de la población de esta comunidad recibe una renta 5,7 veces mayor que el 20% más pobre.

Cabe destacar que las diferencias en este indicador no son elevadas, ya que todos se mueven en el rango del 4-6% en desigualdad de rentas en función de porcentajes de la población.

Como comentamos en el apartado anterior, Extremadura es la que menos desigualdad represente entre los ingresos de sus habitantes, con un 4,60%.

❑ RENTA S 90/10

GRÁFICO 13. RENTA S 90/10 DE LA COMUNIDADES Y NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

En este último apartado de los indicadores generales, es la primera vez del análisis que todas las comunidades autónomas estudiadas se encuentran por debajo de la media nacional. Aun así, sigue encabezando la serie la comunidad de Madrid, con un 9,4%, que nos argumenta que el 10% de la población madrileña recibe una renta 9,4 veces mayor que el 10% de la población madrileña más pobre, y le siguen Cataluña con un 8,90%, País Vasco con un 7,80% y Extremadura con un 7,10%.

Con lo anterior visto, llegamos a la conclusión de que las comunidades de Cataluña y Madrid poseen una mayor desigualdad y diferencias de rentas mayor que en las comunidades de Extremadura y País Vasco, siendo por razones que son comunidades muy pobladas y con

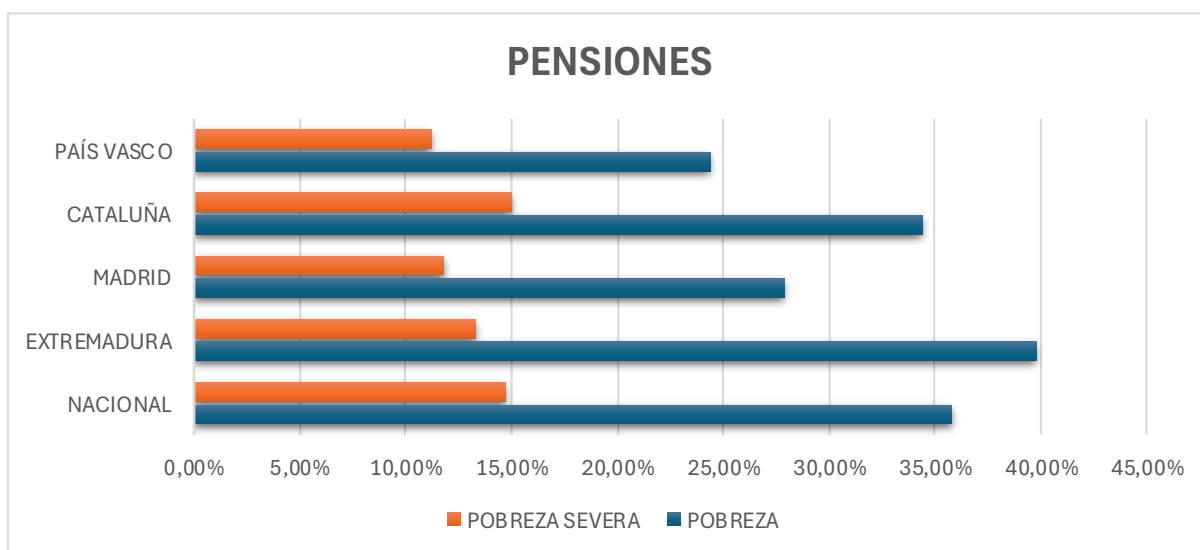
mayores posibilidades de que unos vivan demasiado bien y otros demasiado mal o en condiciones más precarias de las “normales”.

6.2 Indicadores específicos.

Ahora llevaremos a cabo análisis y comparaciones de otros indicadores que pueden mostrar de una forma más directa las situaciones de cada una de las comunidades autónomas, respecto a los años 2022 y 2023.

○ PENSIONES

GRÁFICO 14. PENSIONES DE LAS COMUNIDADES Y NACIONALES.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Ahora calcularemos el riesgo de pobreza con la media de toda la población. En el caso de pobreza estándar, la única que se encuentra por encima de la media nacional es Extremadura, con una cifra del 38,90%, que es el porcentaje de las personas extremeñas que reciben pensiones cuyo importe es inferior al debido para no encontrarse en riesgo de pobreza (721€ mensual, en 14 pagas es el que marca el umbral de riesgo de pobreza estándar).

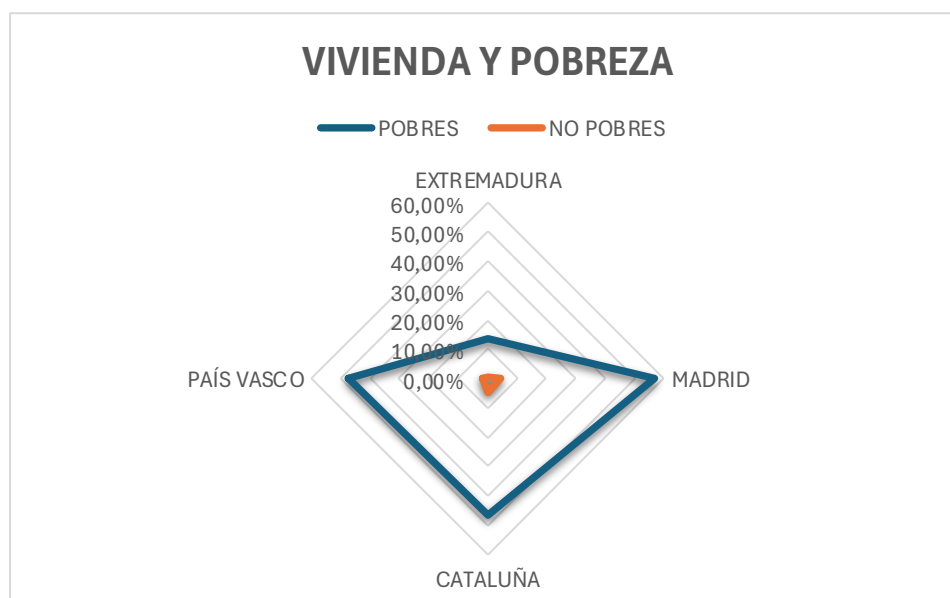
En el caso de la pobreza severa (ingresos por debajo del 40% de la mediana), todas están por debajo de la media excepto la comunidad catalana, que tiene una cifra del 15% de población que recibe pensiones con un importe inferior al umbral de pobreza severa (480€,

mensual, 14 pagas). Esto se debe a la diferencia entre el nivel de vida que es alto y las bajas pensiones que existen en la región debido a factores como trabajos precarios durante su vida laboral, jubilaciones anticipadas innecesarias, elevados costes de vida en bienes de consumo y vivienda, entre otras.

Lo más destacable del gráfico anterior son los valores tan bajos que tiene el País Vasco en las dos variables analizadas, por lo que la importancia del escudo social y las medidas que se tomaron tras la crisis del COVID 19 fue fundamental para encontrarse en esta situación actualmente, y todo ello es gracias al trabajo realizado en las pensiones que reducen de manera notable los índices de pobreza, y sin la mayoría de presencia de estas las cifras se dispararían.

○ VIVIENDA Y POBREZA

GRÁFICO 15. VIVIENDA Y POBREZA DE LAS COMUNIDADES.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

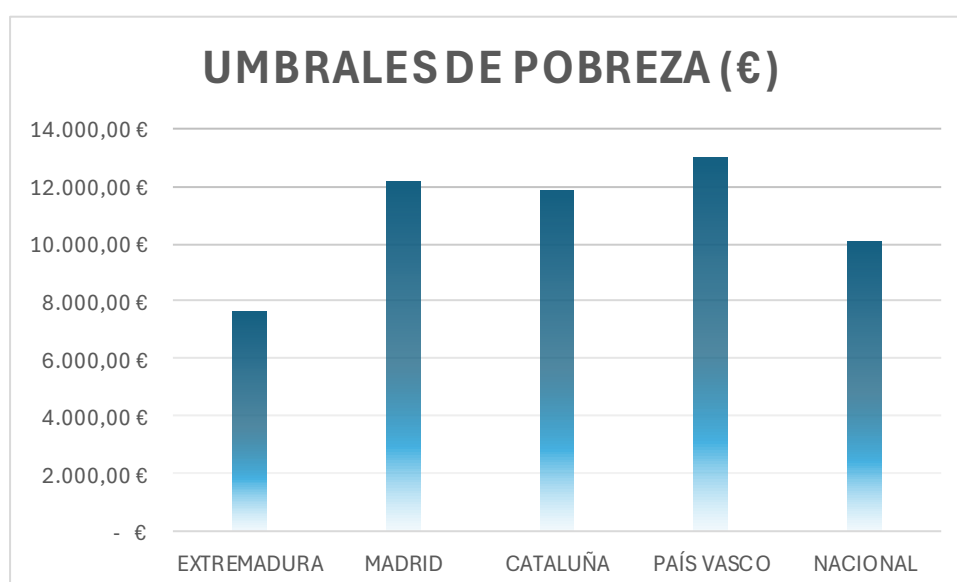
Es la primera vez del análisis en que la región extremeña es la mejor parada, ya que solo el 13,60% de la población pobre tiene gastos asociados a la vivienda que requieren casi la mitad de su renta (40% como regla general). La peor parada con diferencia es la comunidad de Madrid con un 56,90%. En el caso de las personas que no están en riesgo de pobreza los

que más comprometen su renta a la vivienda son los que viven en Cataluña, con una cifra ligeramente elevada sobre la de la comunidad madrileña, debido a la relación entre sueldos y gastos de vivienda.

Las diferencias entre Extremadura y la comunidad de Madrid se deben a diversos factores, como la relación entre sueldos y vivienda, que es más equilibrada en la región extremeña, ya que en la comunidad madrileña los sueldos en ocasiones no son tan elevados como para igualar la zona estratégica de la vivienda, que marca la media anual de vivienda más alta de las zona analizadas, con 147.206€ según el INE, o el privilegio de presencias de inmuebles de alto valor, mucha demanda y poca oferta inmobiliaria, o los diferentes niveles de vida.

○ UMBRALES DE POBREZA

GRÁFICO 16. UMBRALES DE POBREZA DE LAS COMUNIDADES Y NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

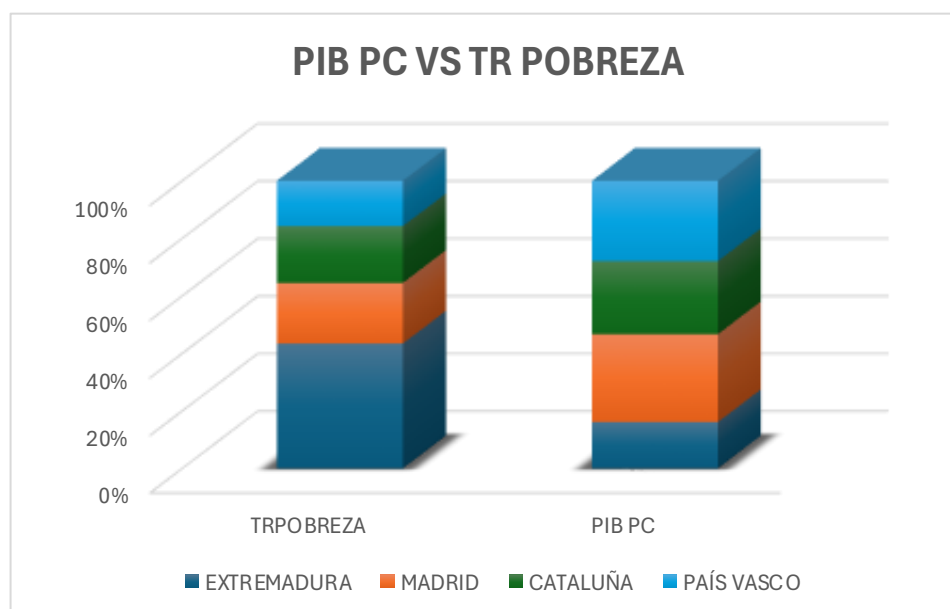
Ya sabemos que en análisis de los **umbrales regionales** es muy relativo debido a las diferencias de precios y condiciones de cada comunidad, como su variación interanual, pero

a pesar de ello comentaremos los de cada una de las regiones analizadas porque nos servirá como complemento para el análisis de la distribución de la pobreza.

En la comunidad de Madrid, el umbral de pobreza regional del año 2022 ronda los 12.170€, superior a los 10.088 del dato estatal, con 20,6 p.p por encima, por lo que las personas que se encuentren dentro de esta horquilla económica entran en riesgo de pobreza. En Cataluña, el umbral es de 11.841€, que es un 17,4% más elevado que la marca nacional, y en el País Vasco llega a 12.983€. siendo 28,7 p.p más elevado, y es la marca más de las analizadas. En el caso de Extremadura, al ser la región que tiene menos ingresos y menor nivel de vida en términos de renta, el límite que marca el riesgo de pobreza es más bajo, y el más elevado lo marca la región vasca, debido a que es una de las regiones que tiene salarios más altos, la autonomía fiscal en ciertos impuestos y un fuerte sindicalismo de trabajadores.

○ RELACIÓN PIB PC Y TASA DE RIESGO DE POBREZA

GRÁFICO 17. PIB PC y TASA RIESGO DE POBREZA DE LAS COMUNIDADES.



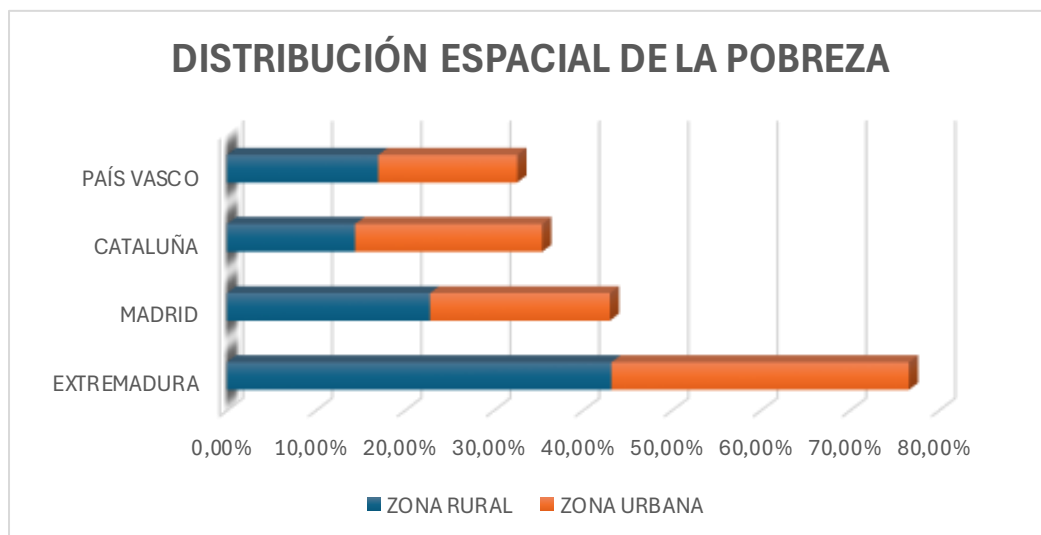
Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Podemos ver que Madrid es la comunidad que mayor estimación del PIB pc tiene, con una cifra cercana los 36.000€, le sigue el País Vasco con unos 33.000€ y por último tenemos

a Cataluña con una cifra de 30.000€ anuales. Cambia la situación en términos de riesgo de pobreza, donde en este caso la mejor parada es el País Vasco con un 12% aproximadamente, le siguen Cataluña con un 15% y Madrid con un 16%, con lo que se desmantela el argumento de que, aunque se tenga mayor PIB pc en un determinado territorio no tiene por qué tener menos riesgo pobreza y viceversa. La peor parada en este indicador es Extremadura, ya que su tasa de pobreza en términos de igualdad es bastante más elevada que su PIB Pc.

○ DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBREZA

GRÁFICO 18. DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBREZA EN LAS COMUNIDADES.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

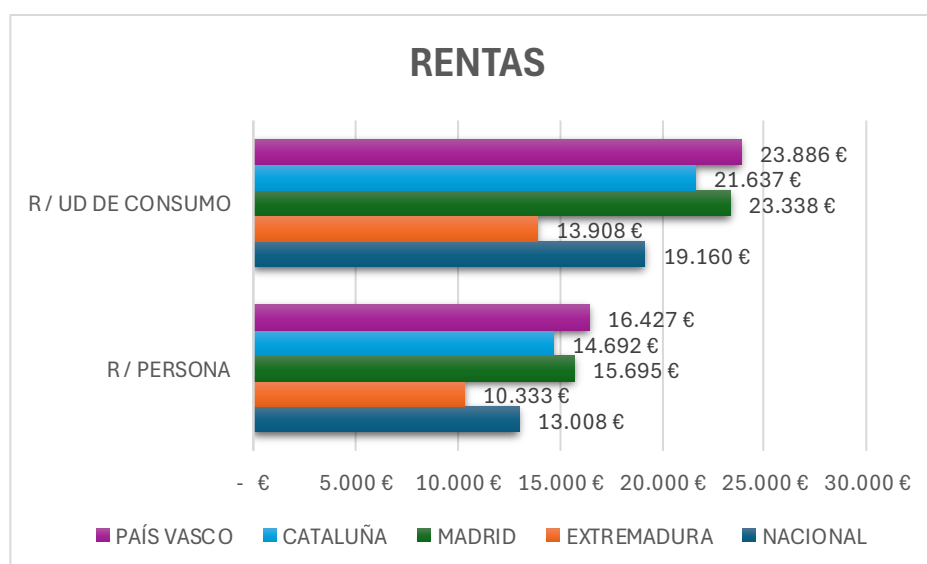
Respecto a la **distribución espacial** en estas comunidades, vamos a realizarla el análisis a través de la diferencia de hábitats, separando entre zona rural y zona urbana en el indicador como el AROPE. En el caso de Cataluña, es la única comunidad de las cuatro que tienen menor tasa de AROPE en las zonas rurales, con un 14,4% respecto a un 21%, por lo que se vive mejor o hay más calidad de vida en las zonas rurales. La explicación a este fenómeno reside en que en las zonas urbanas catalanas hay más desigualdades socioeconómicas tanto en la vivienda como en el coste de vida, y una mayor presencia en la desigualdad económica en la riqueza de sus habitantes, acompañado de una mayor exclusión.

En las otras tres, que son la Comunidad de Madrid, País Vasco y Extremadura, las tasas de los dos indicadores son menores en las zonas urbanas. Con esto llegamos a la conclusión,

que, en el caso de estas tres comunidades, la calidad de vida es más beneficiosa en las áreas urbanas.

○ RENTA

GRÁFICO 19. RENTA POR PERSONA Y POR UNIDAD DE CONSUMO DE LAS COMUNIDADES Y NACIONAL.



Fuente. Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (INE).

Salvo, la región extremeña, que es la única que se encuentra por debajo de la media nacional, las otras tres están por encima de estos valores, destacando sobre las demás la región vasca, tanto en la renta media por persona como por unidad de consumo, debido a la presencia de factores anteriormente comentados pero importantes a resaltar, como la alta proactividad de sus zonas industriales, menor desempleo y una mano de obra altamente cualificada en los sectores donde son más competitivos.

Para finalizar este apartado comparativo, es preciso comentar cómo es la calidad de vida de cada una de las comunidades analizadas, resumiendo los datos elegidos para el comentario.

En Extremadura, tanto el empleo como los ingresos son bastantes precarios, con unas tasas de desempleo bastante elevadas y unas rentas mínimas. El nivel educativo de la

población deja bastante que desear en comparación con las otras comunidades, igual en lo que se refiere a la comparación sobre servicios e infraestructuras, con mención especial a la sanidad y sobre todo al transporte. Como aspectos positivos tenemos que se puede gozar de una vida tranquila, con precios de bienes y viviendas asequibles.

Respecto a las otras tres comunidades, destacan las altas oportunidades laborales de la comunidad de Madrid, pero con una vida cara y el estrés que reducen esta calidad. En cuanto a la región catalana, el desequilibrio entre rentas y salarios, con un nivel de vida posiblemente más elevado que los ingresos que reciben sus habitantes, y el País Vasco, que, aunque empezó el análisis comparativo con subidas en las series temporales pero marcando los valores más bajos con el resto, destaca por su protagonismo en términos de renta y de pensiones, siendo la menos perjudicada en el balance general, ya que posee un nivel de vida bastante alto que es compensado con la calidad de vida que presenta.

Según el **Indicador Multidimensional de la Calidad de Vida (IMCV)** que nos facilita el INE, aparece algo bastante curioso a fecha de 2022, donde a pesar de que en los indicadores analizados la peor parada era Extremadura, en función de este indicador la que obtiene una nota más baja es Cataluña, con valores bastante bajos en dimensiones como: “Seguridad física y persona” (96,325 p) y el “Ocio y las relaciones sociales” (94,338 p), y obtiene un total de 100,967 puntos, le sigue la región extremeña con 101,296 puntos, después Madrid con 102,371 puntos, y la que mayor calidad de vida tiene es la región vasca, con 103,881 puntos.

7. PAPEL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

7.1 Agenda 2030.

Como comentamos anteriormente, la agenda 2030 es una especie de plan de acción llevado a cabo por las Naciones Unidas en septiembre de 2015, con el objetivo de que cada uno de los países que la conforman emprendan un camino sostenible y equitativo hasta el año 2030, en cuestiones de carácter económico social y ambiental.

Está compuesta por 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), entre los que destacan; **Fin de la pobreza, Hambre cero, Salud y bienestar, Educación de calidad, Igualdad de género, Agua limpia y saneamiento, Energía asequible y no contaminante, Trabajo decente y crecimiento económico, Industria, innovación e infraestructura, Reducción de desigualdades, Ciudades y comunidades sostenibles, Producción y consumo responsables, Acción por el clima, Vida submarina, Vida de ecosistemas terrestres, Paz, justicia e instituciones sólidas y Alianzas para el logro de los objetivos.**

Para la implementación de este tema, además de la universalidad, integración y no dejar nadie atrás que lo caracteriza, se centra en la colaboración necesaria de gobiernos, sectores privados y sociedad en su totalidad para alcanzar los ODS y garantizar el buen funcionamiento de la vida humana.

España ocupa la posición número 16 en el ranking de los ODS en 2023, con una marca de 79,8 puntos sobre 100, que mide el cambio del progreso hasta los niveles que propuso la Agenda 2030. El país ha puesto en marcha diversas políticas para el alcance de estos objetivos, como son; El Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) 2021-2030, que refleja la transición hacia una economía verde, Políticas para promover la igualdad de género y luchar contra la violencia de esta, Programa PROA + para reducir el abandono escolar y mejora del renacimiento en las zonas con mayor tasa de este problema, el Ingreso Mínimo Vital para ayudar a las personas con ingresos bajos y riesgo de exclusión.

Es controlada por la Comisión delegada para la Agenda 2030 y apoyada por los ciudadanos, con los que se ha mejorado en ámbitos como la igualación de género, la educación y las energías limpias y renovables, pero hay desafíos también difíciles de afrontar como el cambio climático, y la igualdad y sostenibilidad en las ciudades.

Vamos a hacer un comentario individual para las comunidades analizadas durante el estudio.

- **Extremadura:** Es la que obtiene progresos de manera más lenta, debido a todas las diferencias vistas durante el trabajo. Destaca la mejora en educación como la reducción de la pobreza, pero siguen persistiendo los problemas más graves y que más perjudican a la zona, como el desarrollo económico y la conectividad de infraestructuras.
- **Comunidad de Madrid:** Sus aspectos más favorables son la educación y el funcionamiento económico, pero peca de malos números tanto en contaminación medioambiental como desigualdad económica, analizada a través del Índice de Gini.
- **Cataluña:** A pesar de mejorar en el desarrollo de las infraestructuras, y sostenibilidad y reducción de contaminación de sus ciudades, prevalecen los problemas de desigualdad entre clases y bajo nivel educativo en comparación con las zonas de su mismo estatus.
- **País Vasco:** Tiene un cierto compromiso con la educación, igualdad social, y energías y lugares limpios.

El País Vasco posee pocos aspectos negativos en comparación con las otras comunidades, situándose junto con Madrid con las que mejores resultados están obteniendo en relación con los ODS. Cataluña y Extremadura llevan un proceso de adaptación más lento debido a las diferencias estructurales y desafíos persistentes a los que se enfrentan.

7.2 Transferencias en las comunidades autónomas.

A continuación, vamos a presentar en forma de tabla las diferencias que producen tanto en la pobreza como en la renta media por unidad de consumo la actuación del estado, y específicamente el caso de las transferencias, con la renta incluida, pensión de jubilación o de supervivencia, haciendo referencia a los últimos datos disponibles, que son del 2022.

TABLA 2. Situación con y sin transferencias en Extremadura.

EXTREMADURA	POBREZA	POBREZA SEVERA	RENTA POR UD DE CONSUMO
SIN TRANSFERENCIAS	59%	41,40%	9.895 €
CON TRANSFERENCIAS	30%	10,20%	14.843 €

Fuente. Elaboración propia a partir del documento Estado de la Pobreza / Extremadura.

TABLA 3. Situación con y sin transferencias en Madrid.

MADRID	POBREZA	POBREZA SEVERA	RENTA POR UD DE CONSUMO
SIN TRANSFERENCIAS	34,20%	23,90%	18.140 €
CON TRANSFERENCIAS	14,80%	6,60%	23.338 €

Fuente. Elaboración propia a partir del documento Estado de la Pobreza / Madrid

TABLA 4. Situación con y sin transferencias en Cataluña.

CATALUÑA	POBREZA	POBREZA SEVERA	RENTA POR UD DE CONSUMO
SIN TRANSFERENCIAS	35,90%	25,70%	15.892 €
CON TRANSFERENCIAS	14,50%	6,40%	21.637 €

Fuente. Elaboración propia a partir del documento Estado de la Pobreza / Cataluña.

TABLA 5. Situación con y sin transferencias en el País Vasco.

PAÍS VASCO	POBREZA	POBREZA SEVERA	RENTA POR UD DE CONSUMO
SIN TRANSFERENCIAS	38,90%	31,10%	16.730 €
CON TRANSFERENCIAS	12,20%	5,20%	23.886 €

Fuente. Elaboración propia a partir del documento Estado de la Pobreza / País Vasco.

Se puede observar que en todas las comunidades tanto la pobreza, como la pobreza severa y la renta media por unidad de consumo, posee números más beneficiosos para la sociedad cuando hay transferencias respecto cuando no las hay.

En Extremadura, mejoran mucho las cifras, pero era de esperar porque al ser la comunidad con más deficiencias en términos de pobreza y exclusión, un apoyo económico de estas características mejora considerablemente la situación.

En el caso de Madrid es la que posee menores diferencias en el caso de que existan o estén ausentes estas transacciones, por lo que ocupa el último lugar dentro del territorio nacional respecto a la fuerza con la que las transferencias reducen la pobreza y mejoran el nivel de vida. Todo lo contrario, ocurre con el País Vasco, ya que es una de las comunidades cuyo uso de las transferencias juegan los papeles más favorables para sus residentes, debido al Concierto Económico (recaudación de sus propios impuestos), eficiencia tanto en la autonomía como en la gestión, y la estabilidad tanto política como económica que goza la comunidad.

8. CONCLUSIÓN

A lo largo del trabajo hemos ido viendo cuáles son los indicadores relacionados con la distribución de la pobreza que más afectan a la comunidad extremeña. Cabe destacar que en

cada una de las comparaciones realizadas siempre ha sido la peor parada, ya sea a nivel nacional o autonómico, tomando como referencia las comunidades de Madrid, Cataluña y País Vasco y media nacional, respectivamente.

Algunos aspectos destacables y que evidencian esta situación, son por ejemplo la tasa de AROPE, que es una de las más altas del país, las dificultades de los extremeños para llegar a final de mes comparado con el resto de los españoles o la ridícula posición que ocupa en términos de relación del PIB con la tasa de pobreza.

Posteriormente, y como era de esperar, en la comparación autonómica quedó en el último lugar, siendo destacable tan sólo en términos de desigualdad de rentas, donde era la que menor diferencia presentaba. Y como no, el precio de la vivienda, ya que el suelo construible es mucho más barato que en el resto de las comunidades, en el resto de los indicadores era la que más precariedad presentaba.

En cuanto al papel desempeñado por las administraciones, se podría decir que es bastante protagonista, tanto por el trabajo para alcanzar los objetivos de la Agenda 2030 como por las transferencias, ya que realizamos un análisis y pudimos comprobar que en cierta medida ayuda considerablemente a mejorar la salud tanto económica como social de las comunidades.

Con todo lo analizado y comparado, he querido dar voz a mi tierra, Extremadura, donde día a día se sufre por la insuficiencia tanto de recursos como de capacidades, que están dejándonos como la “comunidad olvidada” y cada vez son más los que emigran hacia otros lugares para mejorar su situación económica, produciendo un progresivo despoblamiento que seguirá perjudicándonos en un futuro.

Es curioso, cómo una comunidad con tanto patrimonio histórico y cultural, que ha dado tanto al país, se encuentre en una situación tan decadente en términos de infraestructuras, conectividad, empleo o renta, y que no se haga todo lo posible por revertir la situación. He querido utilizar esta oportunidad de trabajo que me ha brindado la Universidad de Valladolid para dar voz y denuncia a la situación actual de los habitantes

extremeños, e informar a aquellos que opinan o discuten sin el respaldo de los datos pertinentes, que claramente referencian una situación crítica de la comunidad.

Para dar por finalizado este análisis, me pareció interesante plantear las hipótesis comentadas en la introducción a dos tipos de públicos diferentes: por un lado, los habitantes de Extremadura, y por otro lado los que no lo son, obteniendo variedad de respuestas que expondremos a continuación.

¿Hacen las administraciones todo lo posible para revertir la pésima situación extremeña?

Los extremeños argumentan que tanto el Estado como las administraciones, no hacen todo lo posible para solucionar los temas más preocupantes como son: el desempleo, la pobreza, el éxodo y despoblación y la precariedad de infraestructuras, complicando la conectividad con el resto del país.

Por otro lado, la población no extremeña considera que sí le ofrecen ayudas para mejorar la difícil situación por la que atraviesan, poniendo ejemplos como el Plan de Desarrollo Rural de 2014-2020, aportación de fondos, planes de empleo, transición ecológica... A lo que los extremeños consideran que esas ayudas son una especie de “cortina de humo” para maquillar la precariedad que vienen sufriendo día a día. Cabe destacar la pésima calidad de uno de los medios de transporte más efectivos, como es el tren, que dificulta la conectividad con otras regiones, provocada principalmente por la precariedad de dichas vías de transporte.

¿Existen preferencias a la hora de atender las necesidades de las comunidades? ¿Estas tienen que ver con su aportación al Estado?

En este caso se vuelven a contraponer los dos puntos de vista que aparecen en la cuestión anterior.

Para los extremeños, las preferencias sí son existentes y dependen de lo que las diferentes comunidades aportan al Estado, concediendo algunos privilegios como puede ser quedarse con parte de la recaudación de los impuestos o el poder de decisión sobre diversos

temas, ya que al jugar un papel importante en el funcionamiento del sistema tienen una mayor capacidad de convicción y de presión al Estado.

Los habitantes que residen fuera de la comunidad extremeña, admiten estas preferencias y las defienden, poniendo ejemplos como que la comunidad de Madrid, Cataluña o el País Vasco aportan mayor capacidad de financiación al Estado y de igual manera deberán tener también alguna mejora sobre las ayudas que perciben, ejemplificando en la capacidad de negociación, convicción en medidas políticas, económicas y sociales, como percibir menos per cápita en el caso de las dos primeras para que esos fondos se puedan desviar a las comunidades más vulnerables y poco a poco ir eliminando las desigualdades económicas.

Ambas hipótesis presentan las mismas ideas, un debate público donde unos defienden y argumentan su mala situación, y otros exponen que reciben ayudas para revertir este problema, pero no consiguen finiquitar. Como aportación personal, opino que mucha parte de la razón la tiene el pueblo extremeño, ya que son los que diariamente sufren la precariedad por la que atraviesa su comunidad, y verdaderamente son los que pueden opinar al respecto; el resto, para dar su punto de vista deberían vivir un tiempo en las mismas condiciones que padecen diariamente los extremeños, y sinceramente, creo que cambiaría la opinión de muchas personas, ya que para valorar realmente una determinada situación hay que vivirla, y contar con todos los datos reales, sino no sería una opinión ni seria ni objetiva, sería a mí parecer totalmente subjetiva.

9. BIBLIOGRAFÍA

EAPN España. (2023). Informe AROPE 2023 Cataluña [PDF]. Recuperado de https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE2023_Catalunya.pdf

EAPN España. (2023). Informe AROPE 2023 Extremadura [PDF]. Recuperado de https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE2023_Extremadura.pdf

EAPN España. (2023). Informe AROPE 2023 Madrid [PDF]. Recuperado de https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE2023_Madrid.pdf

EAPN España. (2023). Informe AROPE 2023 País Vasco [PDF]. Recuperado de https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE2023_PaisVasco.pdf

EAPN España. (2023). Informe AROPE: Avance resultados CCAA mayo 2023 [PDF]. Recuperado de https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE_Avance_resultados_CCAA_mayo_2023.pdf

EAPN. (2023). *El estado de la pobreza. Primer avance resultados abril 2023 (corregido)*. Recuperado de https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/noticias/1682509715_el-estado-de-la-pobreza.-primer-avance-resultados-abril-2023-corregido.pdf

EAPN. (2023). *Informe AROPE 2023. Primera parte*. Recuperado de https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE%202023_primera_parte_def.pdf

Eleconomista. (2023, 13 de octubre). España es el cuarto país de la UE con la tasa de pobreza más elevada. *Eleconomista*. Recuperado de <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/12499704/10/23/espana-es-el-cuarto-pais-de-la-ue-con-la-tasa-de-pobreza-mas-elevada.html>

Eurofound. (s.f.). Temas. Recuperado de <https://www.eurofound.europa.eu/en/topics>

Eurostat. (s.f.). Statistics Explained. Recuperado de https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Main_Page

Eustat. (s.f.). Inicio. Recuperado de <https://www.eustat.eus/indice.html>

FECCOO Madrid. (s.f.). Evaluación del impacto de la COVID-19 en el empleo. Recuperado de <https://feccoo-madrid.org/136d2aa18b7b13081bbdbab0b8ee0f52000045.pdf>

Fundación FOESSA. (2019). Extremadura VIII Informe FOESSA. Recuperado de [<https://www.foessa.es/main-files/uploads/sites/16/2019/10/Extremadura-VIII-Infome-FOESSA.pdf>]

ICEX. (sf). Industrias destacadas en Extremadura. Recuperado de <https://www.investinspain.org/content/icex-invest/es/regions/extremadura/industrias-destacadas.html>

IDESCAT. (s.f.). Institut d'Estadística de Catalunya. Recuperado de <https://www.idescat.cat/>

Instituto Nacional de Estadística. (s.f.). Estadísticas del INE. Recuperado de [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176807&menu=resultados&idp=1254735976608]

Junta de Extremadura. (s.f.). Análisis de la desigualdad y condiciones de vida. Extremadura [PDF]. Recuperado de <https://www.juntaex.es/documents/77055/1455601/Publicacion-An%C3%A1lisis+de+la+desigualdad+y+condiciones+de+vida.+Extremadura+v2.pdf/9a536586-ad16-81cb-3e45-25d37f6b48d3?t=1674730436599>

Junta de Extremadura. (s.f.). Instituto de Estadística de Extremadura. Recuperado de <https://www.juntaex.es/ieex>

Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. (s.f.). *Agenda 2030*. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. Recuperado de <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/agenda2030/index.htm>

Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. (s.f.). Recuperado de <https://www.inclusion.gob.es/>

Naciones Unidas. (2019). *Informe de Progreso 2019: España*. Recuperado de https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/25394Progress_Report_2019_Spain.pdf

Naciones Unidas. (s.f.). *España*. Plataforma de Conocimiento sobre el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas. Recuperado de <https://sustainabledevelopment.un.org/memberstates/spain>

OECD. (s.f.). Spain. Recuperado de <https://www.oecd.org/spain/>

Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible. (s.f.). *Informe de Índices y Paneles de los ODS*. Recuperado de <https://dashboards.sdginde.org/rankings>

Tableau Public. (2024). *IMCV_ccaaES* [Visualizador de datos]. Recuperado de https://public.tableau.com/views/IMCV_ccaaES/Dashboard2?no&=true#3

Temáticas. (sf). Índice de Precios al Consumo (IPC) en el País Vasco. Recuperado de <https://tematicas.org/ipc/pais-vasco.html>