

---

**Universidad de Valladolid**  
**Facultad de Ciencias**  
**Económicas y Empresariales**  
**Trabajo Fin de Grado en Marketing e**  
**Investigación de Mercados**  
**Percepción del etiquetado de**  
**Nutriscore**

Presentado por:

***Sandra Merino Placer***

Tutelado por:

***José Luis García Lapresta***

*Valladolid, 26 de junio de 2024*



## **RESUMEN**

Actualmente, llevar una dieta saludable es una tarea cada vez más complicada debido a factores como el aumento del sedentarismo, el desarrollo tecnológico, las nuevas formas de socialización o la peor calidad de los alimentos. Por ello, es importante que existan instrumentos como Nutriscore, que faciliten el proceso de elección para que todas las personas puedan acceder a una dieta lo más sana y equilibrada posible.

Esta herramienta está basada en una escala de 5 letras, de la A la E, siendo cada letra una opción menos saludable que la anterior, y cuya clasificación se basa en un algoritmo que tiene en cuenta tanto los aspectos positivos como negativos de los alimentos.

El principal objetivo de este trabajo es conocer cuál es la percepción de las personas sobre Nutriscore y como este puede afectar en su comportamiento a la hora de realizar la compra. Para ello, se ha llevado a cabo una investigación cuantitativa a través de una encuesta, gracias a la cual se ha podido observar que, a pesar de que Nutriscore es una herramienta bastante conocida, no es percibida ni como demasiado útil ni como influyente a la hora de realizar la compra.

Palabras clave: Nutriscore, herramienta, escala, percepción.

## **ABSTRACT**

Nowadays, maintain a healthy diet is an increasingly complicated task due to factors such as the increase in sedentary lifestyles, technological development, new ways of socialising or the poorer quality of food. Therefore, it is important that there are instruments such as Nutriscore, which facilitate the selection process so that all people can access a diet as healthy and balanced as possible.

This tool is based on a scale of 5 letters, from A to E, with each letter being a less healthy option than the previous one, and whose classification is based on an algorithm that takes into account both the positive and negative aspects of foods.

The main objective of this assignment is to find out what is the people's perception about Nutriscore and how it can affect their behaviour when making a purchase. To do this, quantitative research has been carried out through a questionnaire, thanks to which

it has been possible to observe that, despite the fact that Nutriscore is a fairly well-known tool, it is not perceived as useful or influential when making a purchase.

Keywords: Nutriscore, tool, scale, perception.

# INDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	4
2. CONCEPTO DE NUTRISCORE.....	5
2.1. Qué es Nutriscore: origen y objetivos.....	5
2.2. Funcionamiento e interpretación .....	6
2.3. Legislación.....	8
2.4. Otras formas de etiquetado frontal .....	10
3. APLICACIÓN DE NUTRISCORE.....	13
4. PERCEPCIÓN DEL ETIQUETADO DE NUTRISCORE.....	17
4.1. Preguntas generales .....	18
4.2. Percepción.....	21
4.3. Escala.....	27
5. CONCLUSIONES .....	30
BIBLIOGRAFÍA.....	33
ANEXOS .....	35

## 1. INTRODUCCIÓN

Vivimos en un mundo en el que el problema del aumento de peso generalizado es una realidad. Tal y como se establece en un estudio realizado por la AESAN (Agencia Española de Seguridad Alimentaria y Nutrición) [1], ya en 2020 el 55,8% de los ciudadanos mayores de edad en España presentaban exceso de peso, siendo un 18,7% de estas personas con sobrepeso.

Esto puede deberse a varios motivos. Por un lado, es sencillo pensar que esto se debe al desarrollo tecnológico, ya que este ha modificado tanto el ámbito social como el laboral, puesto que no solo nos hemos vuelto seres humanos más sedentarios en nuestro tiempo libre, sino que también muchos trabajos se han convertido en tareas de oficina que han dado lugar a que un trabajador pase más tiempo de su día a día sentado en una silla que estando de pie.

Además, es importante tener en cuenta el hecho de que sobre todo entre los más jóvenes, cada vez se están normalizando más formas de entretenimiento que se desarrollan a través de una pantalla, como puede ser jugar videojuegos, ver series o películas en plataformas de streaming, o incluso ver directos de otras personas a través de plataformas como Twitch o Youtube, entre otras. Estas actividades, a pesar de ayudar a desarrollar algunas capacidades cognitivas o ciertas habilidades, no dejan de hacer que nuestra vida cada vez sea más sedentaria y por tanto, que nuestra salud se vea perjudicada desde una edad muy temprana.

Por otro lado, el ritmo de vida tan frenético al que nos hemos acostumbrado tampoco ayuda, ya que no solo este nos quita tiempo libre, sino que también evita que realicemos actividades tan mundanas como hacer la compra o cocinar. En numerosas ocasiones nos hemos encontrado yendo a comprar al supermercado tan rápido que ni siquiera nos podemos parar a pensar en si lo que estamos comprando es adecuado para nuestra salud o no, al igual que ocurre con la cocina, ya que, siendo esta una actividad que suele requerir tiempo, ha pasado a ser para muchas personas un mero trámite que se puede tapar con un plato precocinado de cualquier supermercado.

Además, los ingredientes que utilizamos a la hora de cocinar tienden a ser de peor calidad, ya que cada vez se utilizan más pesticidas y productos químicos para conservar

los alimentos o producirlos fuera de temporada, a la vez que los productos orgánicos o sin estos químicos incrementan su precio, haciendo mucho más viable para el consumidor medio adquirir productos de peor calidad, pero a menor precio.

Por todo esto, es importante que los ciudadanos contemos con herramientas como Nutriscore para ayudarnos a mantener nuestra salud y nuestro bienestar a través de una dieta saludable, lo cual es una tarea cada vez más difícil.

Sin embargo, un aspecto muy importante que deben tener en cuenta herramientas como Nutriscore es que deben de ser lo más claras posibles a la hora de transmitir su mensaje, sobre todo porque es imprescindible que las personas podamos entenderlo fácilmente para asegurar la efectividad de esta. Aunque este no es el único motivo, ya que también debemos tener en cuenta otros aspectos como la necesidad de tomar decisiones rápidamente, o tener la capacidad de distinguir la información verdadera de todas aquellas cantidades de información falsa o sobreinformación a los que los seres humanos estamos expuestos en nuestro día a día.

## **2. CONCEPTO DE NUTRISCORE**

### **2.1. Qué es Nutriscore: origen y objetivos**

Según la Organización de Consumidores de España [1], Nutriscore es el sistema de etiquetado nutricional frontal elegido en España para facilitar a los usuarios una información nutricional más clara, siendo Nutriscore una forma de hacer más sencilla para los consumidores la elección de alimentos más saludables.

Así, este sistema de etiquetado fue creado con el objetivo de clasificar la calidad nutricional de los alimentos y ayudar a que los consumidores adquieran productos de mayor calidad a través de dos vías: por un lado, busca estimular a las empresas fabricantes para que estas produzcan productos más sanos a través de la reformulación de estos y, por otro lado, ayudar a los consumidores a identificar los productos más sanos dentro de una misma categoría, pudiendo así elegir la marca con la mejor composición nutricional de manera más simple y sin que suponga un gran esfuerzo de investigación previa.

Podemos ver, por tanto, que el principal punto fuerte de Nutriscore es, sobre todo, la simplicidad con la que los consumidores pueden entender el mensaje para identificar los productos más sanos.

Este sistema surgió en 2005 gracias a un algoritmo elaborado por un grupo de investigadores en la Universidad de Oxford, cuyo objetivo era regular la publicidad dirigida al público infantil. Más tarde, este algoritmo fue validado por la FSA (Food Standard Agency) de Reino Unido, poniendo así en marcha el sistema de “Traffic Lights” o de semáforos.

Tal y como se establece en la revista electrónica Euro Health Net [6], la propuesta de etiquetar de manera frontal los productos alimentarios nace del profesor Hercberg, con el objetivo de impulsar la política nutricional de Francia. Sin embargo, no fue hasta 2016 cuando esta iniciativa fue retomada e integrada en la ley francesa para la modernización del sistema de salud.

Así, para seleccionar la etiqueta que se pondría en los productos alimentarios y bebidas, se realizó un estudio consistente en la comparación del funcionamiento de cuatro etiquetas distintas en un contexto de compra real, siendo la etiqueta de Nutriscore la que demostró ser más eficaz, siendo seleccionada, por tanto, como etiqueta oficial en un decreto firmado el 31 de octubre de 2017 por los ministros de solidaridad y salud, de agricultura, y por el secretario de estado del ministro de economía y finanzas.

Además, en 2017 también obtuvo el apoyo de la Organización Mundial de la Salud, y actualmente Nutriscore es usado en España, Francia, Bélgica, Países Bajos, Alemania, Portugal, Suiza, Austria y Croacia.

## **2.2. Funcionamiento e interpretación**

Como se ha mencionado anteriormente, Nutriscore tiene como objetivo primordial clasificar la calidad nutricional de los productos alimentarios a través de un semáforo nutricional compuesto por 5 colores y letras, tal y como se puede apreciar en la figura 1.

Así, cada uno de los colores representa una calidad diferente:

- Verde (A): alimentos muy saludables
- Verde claro (B): alimentos saludables

- Amarillo (C): alimentos neutros
- Naranja (D): alimentos poco saludables
- Rojo (E): alimentos muy poco saludables



**Figura 1. Nutriscore.  
Fuente: Salud Mapfre.**

La puntuación de Nutriscore se calcula mediante un algoritmo que atribuye puntos según la composición nutricional por 100 gramos o mililitros de producto, lo que permite medir la calidad de los distintos alimentos con medidas estándar.

Este algoritmo tiene en cuenta tanto los aportes nutricionales positivos, atribuyendo una puntuación al alimento del 0 al 5, como los aportes nutricionales negativos, dándole al alimento una puntuación del 0 al 10, en función de la cantidad que contenga en ambos casos. Sin embargo, este algoritmo no es conocido por los consumidores, por lo que hay dudas respecto a su fiabilidad.

Así, los componentes nutricionales considerados positivos son las frutas y hortalizas, las proteínas, la fibra, el aceite de oliva, la colza y la nuez, mientras que aquellos que son considerados componentes nutricionales negativos son las grasas saturadas, los azúcares y la sal.

Los productos que tienen que llevar este etiquetado son aquellos que están procesados y envasados, quedando exentos:

- Los productos frescos como carnes, pescados, frutas o verduras y legumbres.
- Aquellos que solo tienen un ingrediente en su composición siempre que no estén procesados.
- El café, el té, las infusiones de hierbas y las frutas.

- Los alimentos directamente suministrados por el fabricante o tiendas de minoristas en pequeñas cantidades.
- Los alimentos que se venden en envases de menos de 25cm<sup>2</sup>, como las chocolatinas.
- Las bebidas alcohólicas.

Sin embargo, esta forma de etiquetar los productos ha sido criticada debido a que no tiene en cuenta algunos aspectos relacionados con la calidad del producto o la salud del consumidor, sino que simplemente utiliza la composición para su clasificación. Otro factor a tener en cuenta es que la propia industria alimentaria ha participado para conformar este sistema de valoración, por lo que pueden llegar a existir conflictos de interés.

Además, es importante recalcar que este etiquetado puede ser modificado en favor del consumo de cada país, por ejemplo, en Francia y Bélgica los quesos no tienen una puntuación tan desfavorable como en el resto, al igual que ocurre con España y el aceite de oliva [7].

### **2.3. Legislación**

El reglamento actual de la Unión Europea, en la ley N°1169/2011, del artículo 35 sobre la información alimentaria facilitada al consumidor [8], establece la obligatoriedad de incluir la información nutricional de los alimentos. Sin embargo, esta información suele ser representada a través de una tabla con todos los componentes nutricionales, por lo que no suele ser entendida de forma clara por la población general.

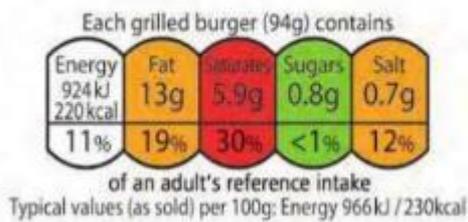
Debido a esto, el reglamento establece la posibilidad de facilitar voluntariamente la información nutricional de los alimentos mediante otras formas de representación, siendo así como surgen las formas de representación FOLP, es decir, Front Of Pack Labelling, o en Español, etiquetado frontal [9].

Así, podemos ver que el objetivo de estos FOLP es simplificar la comprensión de la información nutricional y facilitar el uso de este tipo de etiquetado, buscando promover las elecciones más saludables entre los consumidores y fomentar a las empresas fabricantes a producir alimentos de mejor calidad.

Los FOLP deben cumplir una serie de criterios generales, como son:

- No dar lugar a malinterpretaciones entre los consumidores.
- No ser ambiguos o confusos.
- Estar basados en criterios científicos relevantes.

Sin embargo, en mayo de 2020, la Comisión Europea propuso una sola legislación en lo relativo a los FOLP, y se anunció que en 2022 un reglamento establecería un solo modelo armonizado y obligatorio para todos los países, pero hasta el momento sigue sin ser obligatorio que los productores proporcionen la información nutricional de sus productos en la parte delantera de los envases, por lo que cada país puede utilizar el sistema que prefiera, siendo algunos ejemplos de otras formas de etiquetado el sistema de Traffic Light de Reino Unido o el de NutrInform Battery en Italia, tal y como se puede ver en las figuras 2 y 3.



**Figura 2. Traffic Lights.**  
Fuente: OCU.



**Figura 3. NutrInform Battery.**  
Fuente: Salute.gov.it.

Además, a partir del 1 de enero de 2024 se debe aplicar un nuevo algoritmo para el cálculo de Nutriscore, y se ha establecido un plazo de dos años para actualizar la clasificación de los productos que ya estuviesen en el mercado antes de esta fecha.

Esta actualización se debe a que se han actualizado los criterios para los alimentos sólidos y las bebidas para ir a favor de las recomendaciones dietéticas de los países europeos.

Así, las modificaciones de los alimentos sólidos se verán reflejadas en una mejor diferenciación entre los alimentos con sal y azúcar, y entre aquellos alimentos con cereales ricos en fibra y alimentos refinados, y una mejor clasificación de los pescados grasos, los aceites con bajo contenido en grasas saturadas, y las carnes de aves y conejo en comparación con la carne roja.

Por otro lado, los cambios en las bebidas sobre todo van destinados a una mejor armonización en el algoritmo para todos los alimentos líquidos “destinados a ser bebidos”, por lo que alimentos como la leche, o bebidas de origen vegetal o a base de leche pasaran a ser consideradas “bebidas” y no “alimentos generales”. Además, se busca una mejor diferenciación de las bebidas en función de su contenido en azúcar, y una modificación del algoritmo para evitar el incentivo de la utilización de edulcorantes artificiales.

En cuanto al establecimiento de Nutriscore en España, tal y como se publicó en una nota de prensa [10] , fue en 2020 cuando el ministro de consumo Alberto Garzón anunció que el sistema de Nutriscore entraría en vigor durante el primer cuatrimestre de 2021, haciendo hincapié en la voluntariedad de las empresas para instaurarlo o no.

Sin embargo, esto abrió cierta polémica tanto en la política española, como en el entorno de la nutrición, ya que fueron varios los nutriólogos y políticos que se posicionaron en contra de la implementación de este sistema debido al funcionamiento del mismo y a las notas que se les daba a algunos alimentos como el aceite de oliva o el jamón ibérico.

#### **2.4. Otras formas de etiquetado frontal**

Debido a que el etiquetado frontal no tiene una etiqueta obligatoria, cada país puede establecer la que considere más adecuada. Así, podemos ver tres ejemplos de otros FOLP utilizados en Reino Unido, Italia, y Latinoamérica.

##### **2.4.1. Traffic Lights: Reino Unido**

El etiquetado frontal utilizado en Reino Unido es el sistema de Traffic Lights. La base de este sistema es, al igual que en Nutriscore, establecer un color para identificar la calidad del alimento [11].

Sin embargo, en este caso no se da una nota global del producto, sino que se valora cada aporte nutricional por separado, valorando así las grasas, las grasas saturadas, el azúcar, la sal y la aportación energética, es decir, las calorías del alimento o de la bebida.

Cada uno de estos elementos se clasifica en verde, naranja, o rojo, en función de la cantidad que contengan, en comparación con un porcentaje de “Reference Intakes” (RIs), por cada 100 gramos o mililitros. Este RIs ha sido establecido por las leyes

europas, y se basa en un sistema en el que se estima tanto un peso promedio, como un promedio de actividad física que una persona suele realizar, por lo que estos porcentajes tienen que ser tomados como referencias, y no objetivos de consumo [12].

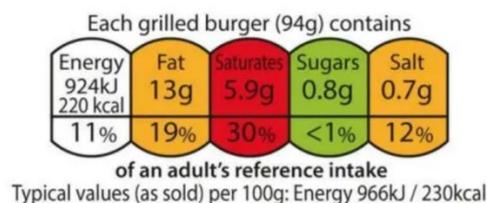
Así, en este sistema, el color verde significa que el producto es adecuado para su consumo en términos de nutrición y consumo, el rojo indica que el alimento o bebida contiene demasiadas grasas saturadas, sal o azúcar, y el naranja representa los valores nutricionales neutrales.

Para poder clasificar los elementos nutricionales, se utilizan los valores que se pueden consultar en el cuadro 1.

Text	LOW <sup>6</sup>	MEDIUM	HIGH	
Colour code	Green	Amber	Red	
			>25% of RIs	>30% of RIs
Fat	≤ 3.0g/100g	> 3.0g to ≤ 17.5g/100g	> 17.5g/100g	> 21g/portion
Saturates	≤ 1.5g/100g	> 1.5g to ≤ 5.0g/100g	> 5.0g/100g	> 6.0g/portion
(Total) Sugars	≤ 5.0g/100g	> 5.0g to ≤ 22.5g /100g	> 22.5g/100g	> 27g/portion
Salt	≤ 0.3g/100g	> 0.3g to ≤ 1.5g/100g	>1.5g/100g	>1.8g/portion

**Cuadro 1. Reference Intakes.**  
Fuente: English Nutrition Foundation.

Así, se puede ver un ejemplo de este etiquetado en la figura 4.



**Figura 4. Traffic Lights.**  
Fuente: OCU.

#### 2.4.2. NutrInform: Italia

En el caso de Italia, el etiquetado frontal que se utiliza es el de NutrInform Battery, instaurado a través de un decreto en noviembre de 2020.

En este caso se utiliza un sistema de baterías que representa el porcentaje de contribución energética (calorías), grasas, grasas saturadas, azúcar y sal de cada porción de alimento en función de las necesidades diarias de alimentación recomendadas por la Unión Europea para lograr una dieta sana y equilibrada [13].

Así, un ejemplo de este etiquetado se puede ver en la figura 5.



**Figura 5. NutriInform Battery.**

**Fuente: Salute.gov.it.**

Cabe destacar que el gobierno italiano ha desarrollado una aplicación en la que, simplemente escaneando el código de barras de un producto desde un dispositivo móvil, se puede acceder a su información nutricional y al sistema de NutriInform Battery, por lo que el acceso a la información nutricional de los alimentos es muy accesible para los consumidores italianos.

#### 2.4.3. Sistema de rombos: Latinoamérica

En este caso no se utiliza un sistema que permita conocer cuál es el valor nutricional de los alimentos, sino que muestra únicamente cuándo un producto tiene una cantidad muy alta o excesiva de nutrientes negativos, a través de una serie de rombos de color negro y letras blancas, indicando así si un alimento tiene exceso de azúcares, grasas totales o saturadas, calorías y sodio. Además, estos rombos también indican si un alimento contiene edulcorantes o cafeína.

Por tanto, este tipo de etiquetado no busca tanto el conseguir una dieta más equilibrada, sino evitar la obesidad y otras enfermedades relativas a la ingesta excesiva de nutrientes negativos.

Actualmente, este etiquetado se utiliza en Chile, México, Perú, Uruguay, Venezuela, Brasil, Colombia y Argentina, aunque no en todos los productos, ya que esto es regulado

por la Organización Panamericana de la Salud (OPS), la cual indica que solo los productos procesados y ultra procesados deben estar sometidos a ciertas regulaciones y llevar esta advertencia sanitaria, por lo que los alimentos frescos, naturales, el aceite, la sal, el azúcar, o los alimentos mínimamente procesados como carnes, arroz, harinas, etc., no deben llevar este etiquetado. Véanse referencias [14], [15] y [16].

Un ejemplo de este tipo de etiquetado se puede ver en la figura 6.



**Figura 6. Sistema de rombos.**

**Fuente: Infobae.**

### **3. APLICACIÓN DE NUTRISCORE**

Para poder observar cuál es la percepción sobre el etiquetado de Nutriscore, primero hay que conocer cuáles son los puntos en los que este se puede encontrar. Así, se puede realizar una comparación entre los principales supermercados e hipermercados, analizando en qué establecimientos está más presente y, sobre todo, en qué productos.

#### **CARREFOUR**

En el caso de Carrefour, la frecuencia de aparición de Nutriscore en los productos se puede ver en el cuadro 2.

Cabe destacar que en todas las categorías, la mayoría de productos que están etiquetados con Nutriscore son aquellos de la propia marca Carrefour, es decir, en los productos de marca, como Danone, Coca Cola, etc., no se puede encontrar este etiquetado y, por tanto, no es posible conocer cuál es su clasificación de Nutriscore.

	Todos	Casi todos	Algunos	Pocos	Muy pocos	Ninguno
Embutidos					X	
Charcutería					X	
Lácteos		X				
Quesos curados					X	
Mantequillas y margarinas				X		
Quesos en lonchas				X		
Refrescos				X		
Bebidas alcohólicas						X
Aguas			X			
Zumos				X		
Comidas precocinadas			X			
Bollería				X		
Cereales y Galletas		X				
Mermeladas					X	
Aceites						X
Patatas fritas					X	

**Cuadro 2. Frecuencia de aparición de Nutriscore en las categorías de alimentos de Carrefour.**

**Fuente: Elaboración propia.**

Así, la clasificación dada a estos productos de marca Carrefour se puede ver en el cuadro 3. Sin embargo, en el caso de los embutidos y las comidas precocinadas, prácticamente solo tienen la etiqueta de Nutriscore los productos Bio o veganos, por lo que aquellos que pueden tener una clasificación peor no han sido etiquetados con Nutriscore.

	A	B	C	D	E
Embutidos		X			
Charcutería				X	
Lácteos	X	X	X		
Quesos curados				X	
Mantequillas y margarinas				X	X
Quesos en lonchas		X	X		
Refrescos			X	X	X
Aguas	X	X			
Zumos	X	X	X		
Comidas precocinadas	X	X			
Bollería	X			X	
Cereales y galletas	X	X	X	X	X
Mermeladas			X		
Patatas fritas			X		

**Cuadro 3. Clasificación de Nutriscore en las categorías de alimentos de Carrefour.**

**Fuente: elaboración propia.**

## EROSKI

En el caso de Eroski, la frecuencia de aparición de Nutriscore en los productos se puede ver en el cuadro 4.

	Todos	Casi todos	Algunos	Pocos	Muy pocos	Ninguno
Embutidos			X			
Charcutería			X			
Lácteos		X				
Quesos curados			X			
Mantequillas y margarinas					X	
Quesos en lonchas				X		
Refrescos					X	
Bebidas alcohólicas						X
Aguas					X	
Zumos			X			
Comidas precocinadas		X				
Bollería			X			
Cereales y Galletas		X				
Mermeladas			X			
Aceites						X
Patatas fritas					X	

**Cuadro 4. Frecuencia de aparición de Nutriscore en las categorías de alimentos de Eroski.**

**Fuente: elaboración propia.**

Al igual que ocurre con Carrefour, la mayoría de productos que utilizan Nutriscore son únicamente los de la propia marca de fabricante de Eroski, excepto algunos casos como en las comidas precocinadas y algunas marcas de leche como Kaiku o Alpro.

Así, la clasificación general que se le ha dado a estos productos de marca Eroski se puede ver en el cuadro 5.

## MERCADONA, LUPA Y DIA

En el caso de estos supermercados, prácticamente ninguno de los productos ofertados contienen el etiquetado de Nutriscore, ya sean productos de su marca de fabricante o de otras marcas que tienen a la venta.

	A	B	C	D	E
Embutidos				X	X
Charcutería		X	X	X	X
Lácteos	X	X	X	X	X
Quesos curados				X	X
Mantequillas y margarinas					X
Quesos en lonchas			X	X	X
Refrescos		X		X	
Aguas	X	X			
Zumos			X	X	
Comidas precocinadas	X	X	X	X	
Bollería			X	X	X
Cereales y galletas	X	X	X	X	X
Mermeladas	X		X		
Patatas fritas			X	X	

**Cuadro 5. Clasificación de Nutriscore en las categorías de alimentos.**

**Fuente: elaboración propia.**

Podemos ver, por lo tanto, que Nutriscore es una herramienta cuyo uso no está muy extendido en España, ya que 3 de las principales cadenas de supermercados de España no lo utilizan.

Es decir, Nutriscore es un elemento utilizado sobre todo en las marcas del distribuidor propias de los distintos supermercados, destacando el caso de Carrefour y Eroski.

Podemos observar por lo tanto, que el uso de Nutriscore no está apenas extendido, ya que no solo hay varios supermercados en los que apenas se puede encontrar este etiquetado entre sus productos, sino que en los establecimientos que sí que está presente, solo se puede encontrar, en la mayoría de los casos, entre los productos de marca del distribuidor.

Así, es posible que Nutriscore sea una herramienta que utilicen este tipo de marcas para diferenciarse positivamente del resto de marcas más consolidadas o percibidas como de mayor calidad, ya que hacen más fácil el acceso a la información nutricional de sus distintos productos.

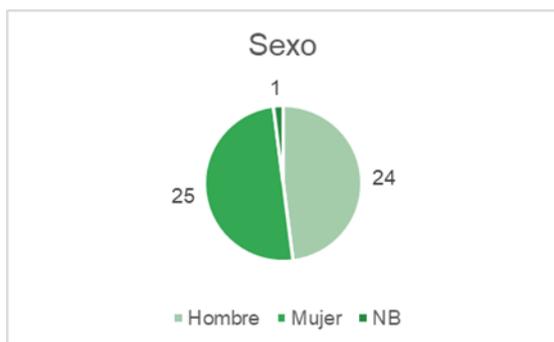
#### **4. PERCEPCIÓN DEL ETIQUETADO DE NUTRISCORE**

Con el objetivo de conocer cuál es la percepción real de las personas con respecto a distintos aspectos de Nutriscore, se ha elaborado un cuestionario a través de Google Forms. Este cuestionario se ha dividido en cuatro partes:

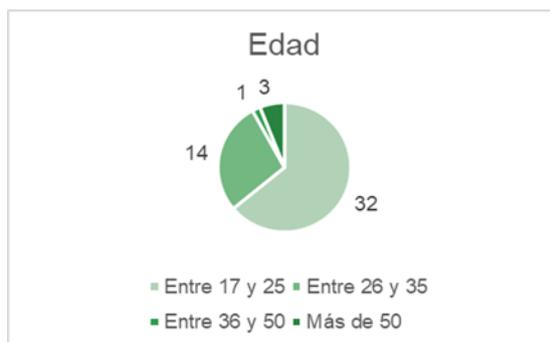
- La primera parte está compuesta por preguntas generales relacionadas con el interés de cada persona en cuidar su propia salud, estado físico y alimentación, además de incluir una pregunta para conocer si los encuestados conocían Nutriscore o no a modo de filtro para las preguntas relacionadas con este etiquetado que se realizan más tarde.
- La segunda parte está enfocada a preguntas relacionadas con la opinión de los encuestados sobre el propio etiquetado de Nutriscore, como el uso que se le da a este, el grado de acuerdo o desacuerdo sobre la clasificación que algunos alimentos reciben, cómo influyen las puntuaciones que reciben los distintos alimentos sobre el comportamiento del consumidor, etc.
- La tercera parte contiene preguntas cuyo objetivo es conocer la opinión de los distintos encuestados sobre la escala de Nutriscore, teniendo que responder a preguntas relacionadas con los propios intervalos de esta tanto en distancia como en calidad, y sobre cómo el salto de una nota a otra influye en su decisión de compra.
- Finalmente, la cuarta y última parte son tres preguntas demográficas relacionadas con la edad, el sexo, y la situación profesional de cada encuestado.

El muestreo obtenido se puede observar en los gráficos 1 y 2, obteniendo un total de 50 respuestas, siendo 24 hombres, 25 mujeres y una persona que se declaró como no binaria. Por otro lado, en cuanto al rango de edad, del total de encuestados, 32 tienen entre 17 y 25 años, 14 entre 26 y 35 y 4 personas tienen más de 35 años, por lo que se puede observar una muestra bastante amplia en relación con la edad.

A continuación, se analizarán las respuestas de los encuestados a las distintas preguntas para poder obtener conclusiones sobre la percepción de este etiquetado a través del programa estadístico SPSS y de Excel.



**Gráfico 1. Sexo de la muestra.**



**Gráfico 2. Edad de la muestra.**

**Fuente: elaboración propia.**

#### 4.1. Preguntas generales

Como se ha mencionado anteriormente, la primera parte de la encuesta se ha dedicado a saber cuál es el modo de vida de los encuestados en relación con su salud, bienestar y alimentación, con el objetivo de conocer si Nutriscore es un elemento importante en este aspecto de sus vidas.

Así, la primera pregunta que se realizó fue si los usuarios conocían Nutriscore, obteniendo un total de 11 Noes y 39 Síes, como se puede ver en el cuadro 6.

**¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	11	22,0	22,0	22,0
	Sí	39	78,0	78,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Cuadro 6. Resultados pregunta 1.**

**Fuente: elaboración propia.**

Por otro lado, también se preguntó sobre si pensaban que el algoritmo que Nutriscore utiliza para catalogar los productos con una nota u otra debería ser público. En este caso, los resultados fueron los mostrados en el cuadro 7.

**¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	2,0	2,0	2,0
	Sí	42	84,0	84,0	86,0
	NS/NC	7	14,0	14,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Cuadro 7. Resultados pregunta 2.**

**Fuente: elaboración propia.**

Se puede ver, por tanto, que la mayoría de encuestados opinan que este algoritmo debería ser público, con una gran diferencia respecto a los que opinan que no.

A continuación, se hizo una pregunta relacionada con si los encuestados hacen su propia compra, alguien la hace por ellos o ambas, cuyos resultados se muestran en el cuadro 8.

**¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Hago mi propia compra	26	52,0	52,0	52,0
	Lo hacen otras personas	18	36,0	36,0	88,0
	Ambos	6	12,0	12,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Cuadro 8. Resultados pregunta 3.**

**Fuente: elaboración propia.**

Así, de los encuestados, un 52% hacen su propia compra, un 36% no la hacen, y un 6% esta es hecha tanto por el mismo, como por otras personas.

Finalmente, se realizaron una serie de preguntas cuyo objetivo era conocer el modo de vida de los encuestados para poder realizar distintas correlaciones más adelante. De este modo, se preguntó sobre su preocupación acerca de su propia salud y bienestar, su alimentación, y sobre si realizan deporte o algún tipo de ejercicio físico con el objetivo de mantener su salud y bienestar.

Una vez obtenidas las frecuencias de respuesta, se puede ver que la mayoría de la muestra son personas que se preocupan por estos factores, tal y como se puede ver en los cuadros 9,10 y 11.

**¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	1	2,0	2,0	2,0
	Sí	35	70,0	70,0	72,0
	A veces	14	28,0	28,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Cuadro 9. Respuestas pregunta 4.**

**Fuente: elaboración propia.**

**¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	7	14,0	14,0	14,0
	Sí	25	50,0	50,0	64,0
	A veces	18	36,0	36,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Cuadro 10. Respuestas pregunta 5.**

**Fuente: elaboración propia.**

**¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	2	4,0	4,0	4,0
	Sí	29	58,0	58,0	62,0
	A veces	19	38,0	38,0	100,0
	Total	50	100,0	100,0	

**Cuadro 11. Respuestas pregunta 6.**

**Fuente: elaboración propia.**

Un 70% declaró que sí se preocupan por su salud la mayoría del tiempo, mientras que un 28% lo hacía a veces, mientras que tan solo un 2% dijo que no se preocupaba por esto. Además, un 50% seleccionó que sí se preocupaban por su salud siempre, junto con un 36% que lo hacía a veces. Finalmente, un 58% manifestó que siempre se preocupa de su alimentación, junto con un 38% que lo hace de vez en cuando, es decir, en todas las preguntas, las respuestas de siempre o a veces fueron mayores que las respuestas negativas.

Una vez calculadas las frecuencias de todas las variables de la primera parte de la encuesta, se intentó conocer algunos de los factores que influyen en el conocimiento sobre Nutriscore y de la opinión acerca del hecho de que este etiquetado no muestre cuál es su algoritmo de manera pública.

Primeramente se relacionó quién es el encargado de realizar la compra, si están preocupados por su salud, bienestar o alimentación y si realizan ejercicio con el

conocimiento previo de Nutriscore, para así conocer si este conocimiento depende de alguno de estos elementos.

Las hipótesis que se realizaron fueron:

H0: Estos factores no influyen en el conocimiento de Nutriscore

H1: Estos factores influyen en el conocimiento de Nutriscore

Una vez realizadas las tablas cruzadas, las cuales se pueden ver en el **Anexo I**, se pudo observar que en ningún caso el P-valor es menor a 0,05, por lo que no se pudo rechazar la hipótesis nula y, por tanto, ninguno de estos factores influye en si una persona conoce Nutriscore o no.

A continuación, se realizó el mismo estudio para conocer si estos mismos factores influyen en la decisión sobre si el algoritmo de Nutriscore debería ser público o no.

En este caso, las hipótesis serían:

H0: Estos factores no influyen en la opinión sobre el algoritmo de Nutriscore

H1: Estos factores influyen en la opinión sobre el algoritmo de Nutriscore

De nuevo, tal y como se puede ver en las tablas del **Anexo I**, en ningún caso la significación es menor a 0,05, por lo que no se pudo rechazar la hipótesis nula y por tanto se puede ver que estos factores no influyen en la opinión sobre el algoritmo de Nutriscore.

Por tanto, el hecho de conocer o no Nutriscore y de tener una opinión sobre si este algoritmo debiera ser público no depende de los factores propuestos en este trabajo.

## **4.2. Percepción**

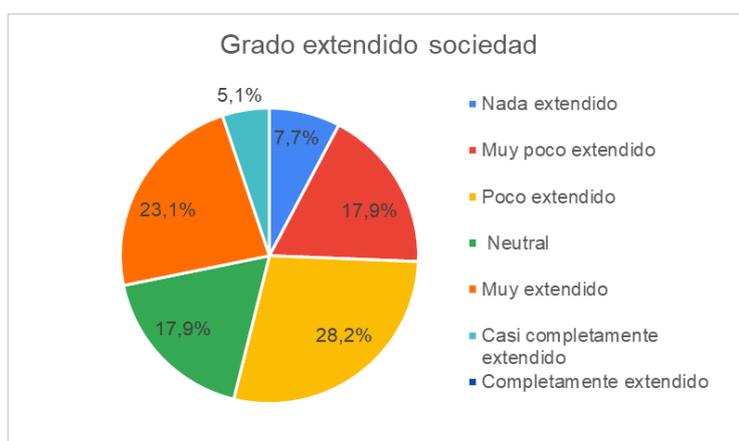
Este segundo bloque está dedicado a estudiar la percepción de los encuestados, tanto del uso que se le da a este etiquetado frontal como a la forma en la que este puede influir en el comportamiento del consumidor. Por ello esta parte del cuestionario solo la

podieron responder aquellas personas que respondieron positivamente a la primera pregunta (¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?).

Por lo tanto, las dos primeras preguntas que realizaron en este apartado fueron sobre el grado en el que el uso de Nutriscore está extendido entre la sociedad, no solo entre los consumidores, sino también entre las marcas fabricantes de productos de alimentación.

Así, tal y como se puede ver en el gráfico 3, en cuanto a la sociedad, la opinión se repartió mucho: la mayor puntuación la tuvo “poco extendido” con un 28,2%, seguido de “muy extendido” con un 23,1% y de “muy poco extendido” y una opinión neutral, ambas con un 17,9%.

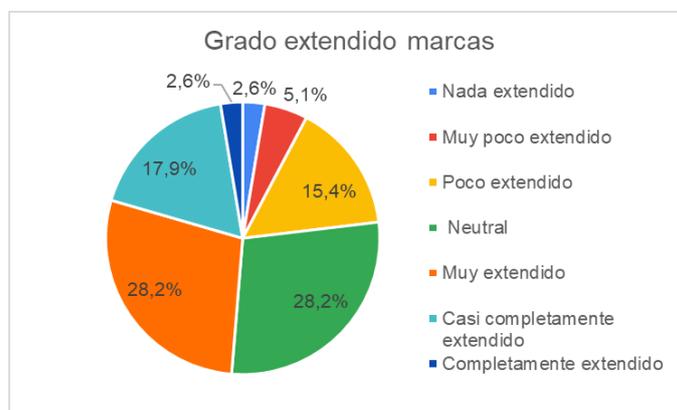
Por tanto, la opinión sobre si el uso de Nutriscore es frecuente entre los consumidores es bastante diversa en función del encuestado, aunque, si sumamos los porcentajes de cada categoría, la mayoría de las personas opinan que está poco extendido, ya que los porcentajes de las tres categorías referentes a esto suman un 53,8%, frente a un 35,9% de las categorías que hacen referencia a extendido.



**Gráfico 3. Uso de Nutriscore por parte de la sociedad.**  
**Fuente: elaboración propia.**

Por otro lado, en el gráfico 4, dedicado al uso generalizado del etiquetado Nutriscore en las marcas fabricantes de productos de consumo alimentario, se pudo ver que la mayor puntuación la compartían “muy extendido” y una opinión neutral, ambas con un 28,2%. A esto le siguieron “casi completamente extendido”, con un 17,9%, y “poco extendido”, con un 15,4%.

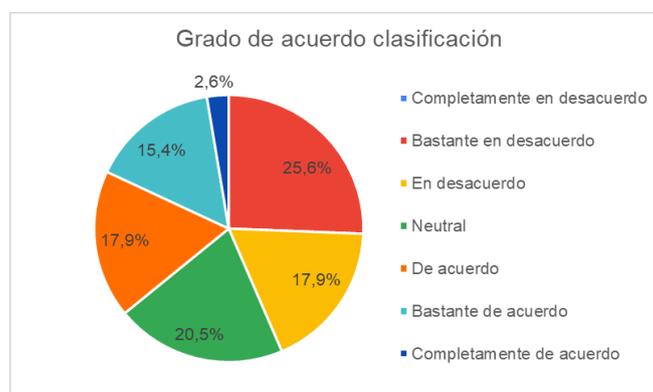
Es decir, en general, los encuestados opinaron que el uso de este tipo de etiquetado frontal es bastante común entre las marcas de alimentación, ya que la suma del porcentaje de estas categorías es de 48,7%, frente a un 23,1% de la suma de las categorías de poco extendido.



**Gráfico 4. Uso de Nutriscore por parte de las marcas.**  
Fuente: elaboración propia.

A continuación, se realizó una pregunta encaminada a conocer si la opinión de los consumidores sobre la calidad de un producto solía coincidir con la nota dada por Nutriscore. Así, los resultados obtenidos se pueden ver en el gráfico 5, en el cual la opinión mayoritaria fue la de “bastante en desacuerdo”, con un 25,6%, seguida de una opinión neutral con un 20,5%, y “de acuerdo” y “en desacuerdo”, ambas con un 17,9%.

Por tanto, se puede ver que la percepción mayoritaria fue la de estar en desacuerdo, ya que, si sumamos las dos puntuaciones relativas a estar en desacuerdo, obtenemos un porcentaje de 43,5%, mientras que, si hacemos lo mismo con estar de acuerdo, el porcentaje obtenido es de 35,9%.



**Gráfico 5. Grado de acuerdo con la clasificación.**  
Fuente: elaboración propia.

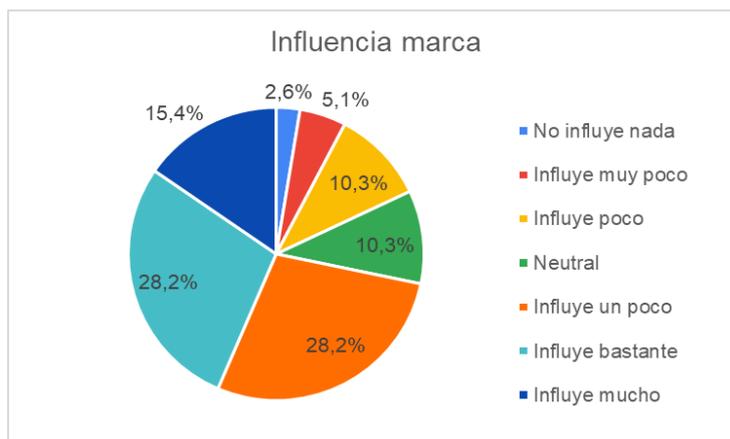
La siguiente pregunta que se realizó en el cuestionario fue si los encuestados creían que Nutriscore era una herramienta útil para poder tener una dieta sana y equilibrada. Como se puede ver en el gráfico 6, el mayor porcentaje lo tuvo una opinión neutra, seguida de “útil”, con un 20,5%. Además, si sumamos los porcentajes de cada categoría referente a ser útil o no, vemos que no hay mucha diferencia entre la suma, ya que el 38,5% respondieron uno de los tres valores referentes a poca utilidad, frente al 38,4% que respondieron a los valores de utilidad.

Por tanto, podemos ver que la utilidad de Nutriscore es neutra.



**Gráfico 6. Utilidad de Nutriscore.**  
**Fuente: elaboración propia.**

A continuación, se realizó una pregunta relacionada con la posibilidad de que la propia marca influyera en la clasificación que Nutriscore les da a algunos alimentos con el objetivo de conocer si los encuestados pensaban que este etiquetado era completamente objetivo o no. Así, los resultados del gráfico 7 muestran que el mayor porcentaje de respuestas lo recibieron conjuntamente “influye un poco” e “influye bastante”, ambos un 28,2%, seguido de “influye mucho”, con un 15,4%, por lo que podemos ver que la mayoría de los encuestados piensan que la marca sí que influye en la clasificación que Nutriscore da a algunos productos y, por tanto, que este etiquetado no es muy objetivo.



**Gráfico 7. Influencia de la marca en la clasificación.**  
**Fuente: elaboración propia.**

Finalmente se realizaron tres preguntas cuyo objetivo era conocer cómo este etiquetado podía modificar el comportamiento de los consumidores. Así, estas preguntas fueron:

- ¿Cómo de probable sería que consideraras dejar de comprar un alimento o marca porque tenga una clasificación mala en Nutriscore?



**Gráfico 8. Probabilidad de dejar de comprar un alimento.**  
**Fuente: elaboración propia.**

En este caso, la mayor parte de los encuestados respondieron que esta opción era muy poco probable, y si sumamos los porcentajes de cada categoría, podemos ver que el 56,4% de los encuestados respondió a una de las tres categorías referentes a que no era probable, mientras que tan solo un 25,7% respondieron que para ellos si era probable, por lo que la mayor parte de la encuesta no cambiarían de alimento o marca porque tengan una clasificación mala en Nutriscore.

- ¿Cómo de probable sería que cambiaras tu supermercado habitual por uno en el que te ofrecen más información sobre tus alimentos a través de Nutriscore?



**Gráfico 9. Probabilidad de cambio de supermercado.**  
Fuente: elaboración propia.

Para esta pregunta, la mayor parte de los encuestados respondieron que no era nada probable que cambiaran de supermercado para obtener una mayor información sobre la calidad de sus alimentos.

- ¿Cómo de probable sería que te decantaras por comprar un producto u otro en función de su clasificación de Nutriscore?



**Gráfico 10. Probabilidad elección producto.**  
Fuente: elaboración propia.

En este caso, la mayor parte de las personas que respondieron a la encuesta indicaron que esta opción era un poco probable, y si sumamos los porcentajes de respuesta de cada opción (no cambiar frente a cambiar), podemos ver que el 30,8% respondieron a una de las tres opciones de no cambiar, mientras que el 53,9% respondieron a una de las tres opciones referentes a cambiar, por lo que la clasificación de Nutriscore sí que

influye en la decisión de compra de la mayor parte de la encuesta, aunque en diferente medida dependiendo del encuestado.

Podemos ver, por tanto, que Nutriscore solo influye en la elección de productos, ya que la mayoría de los encuestados no cambiarían de supermercado ni dejarían de comprar alimentos o marcas que tienen mala clasificación en Nutriscore.

A continuación, se realizaron una serie de análisis para conocer más en profundidad el comportamiento de los consumidores y cómo pueden influir distintos factores en la opinión que los encuestados tengan sobre Nutriscore.

En primer lugar, se estudió si existía algún factor que influía en el grado en el que los encuestados pensaban que el uso de Nutriscore está más o menos extendido entre la sociedad, relacionando esto con el grado en el que pensaban que el uso de Nutriscore está extendido entre las marcas fabricantes de productos de alimentación y si hacen su propia compra o no.

Así, tal y como se puede ver en el **Anexo II**, ninguna de estas relaciones fueron significativas, por lo que estos factores no influyen en la opinión sobre el uso de Nutriscore.

En segundo lugar, se buscó conocer si el hecho de preocuparse por tu alimentación y el creer que Nutriscore es una herramienta útil para llevar una buena dieta estaba relacionado con el hecho de dejar de comprar un producto por su clasificación, elegir un producto y otro, o cambiar de supermercado para obtener más productos con Nutriscore y así obtener una mayor información nutricional. Sin embargo, estas relaciones fueron no significativas, tal y como se puede ver en el **Anexo II**, por lo que no guardan relación.

### **4.3. Escala**

En este último apartado de la encuesta se buscó conocer la opinión de los encuestados sobre la propia escala de Nutriscore. Así, se realizaron preguntas relacionadas con el funcionamiento de la misma y con el aumento de precio que cada persona estaría dispuesta a soportar para aumentar la calidad de los productos que consume.

De esta forma, la primera pregunta fue que si pensaban que la distancia entre las cinco categorías que tiene Nutriscore debería ser la misma. Los resultados mostraron, tal y como se puede ver en el cuadro 12, que la gran mayoría de personas opinaron que esta distancia sí que debería ser la misma entre todas las categorías, ya que un 71,8% respondió sí, frente a tan solo un 28,2% que respondió que no.

**¿Crees que la distancia entre las cinco categorías de Nutriscore debería ser la misma?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	11	22,0	28,2	28,2
	Si	28	56,0	71,8	100,0
	Total	39	78,0	100,0	
Perdidos	Sistema	11	22,0		
Total		50	100,0		

**Cuadro 12. Respuestas pregunta 16.**

**Fuente: elaboración propia.**

Sin embargo, también se preguntó a aquellas personas que habían respondido que no sobre qué distancias pensaban que deberían que ser mayores. De esta forma, tal y como se puede ver en el cuadro 13, la mayoría de encuestados que previamente respondieron que no, pensaban que la mayor distancia debería estar entre A y B, seguido por C y D, con tres respuestas.

En caso de haber respondido que no a la pregunta anterior, ¿Qué distancias deberían ser mayores?	
	Frecuencia
A-B	6
B-C	2
C-D	3
D-E	2

**Cuadro 13. Respuestas pregunta 17.**

**Fuente: elaboración propia.**

A continuación, se preguntó sobre la opinión de las personas que realizaron la encuesta acerca de si pensaban que hay un gran salto de calidad entre las categorías de Nutriscore. Así, en el cuadro 14 se puede ver que la mayoría de encuestados creen que el salto de calidad que se da entre los distintos grados de clasificación no es muy grande, ya que un 66,7% respondieron que no.

**¿Crees que hay un gran salto de calidad en los alimentos entre las categorías de clasificación de Nutriscore?**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No	26	52,0	66,7	66,7
	Sí	10	20,0	25,6	92,3
	Otro	3	6,0	7,7	100,0
	Total	39	78,0	100,0	
Perdidos	Sistema	11	22,0		
Total		50	100,0		

**Cuadro 14. Respuestas pregunta 18.**

**Fuente: elaboración propia.**

Tal y como se hizo anteriormente, se pidió, a las personas que respondieron de manera afirmativa a la pregunta anterior que especificaran cuáles creían que eran las categorías entre las que había mayor salto de calidad. Así, como podemos ver en el cuadro 15, la gran mayoría respondió que el mayor salto de calidad se da al pasar de una C a una B.

<b>En caso de haber respondido que sí a la pregunta anterior, ¿Entre qué distancias crees que hay mayor salto de calidad?</b>	
	Frecuencia
A-B	3
B-C	8
C-D	1
D-E	0

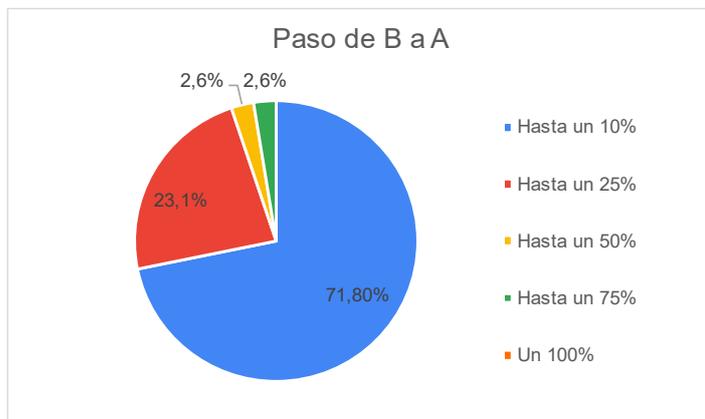
**Cuadro 15. Respuestas pregunta 19.**

**Fuente: elaboración propia.**

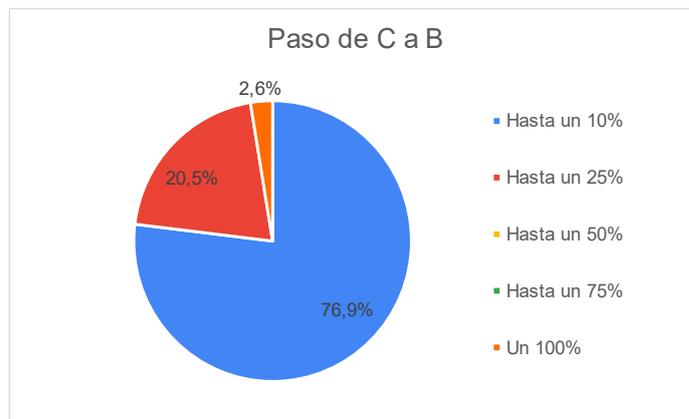
Finalmente se preguntó sobre el aumento de precio que los distintos encuestados estaban dispuestos a soportar por pasar de una categoría a otra. De esta forma, como se puede ver en los gráficos 11, 12, 13 y 14, independientemente del salto de categoría la mayoría de los encuestados solo están dispuestos a soportar un aumento del 10% sobre el precio total, seguido siempre de sólo un aumento de hasta el 25%, por lo que podemos ver que el hecho de aumentar de categoría de Nutriscore no es un gran aliciente para pagar más por un alimento.

Además, se buscó relacionar las decisiones sobre estos aumentos de precio con el hecho de que una persona se preocupe por su salud y su bienestar, que realice ejercicio físico, y que se preocupe por su alimentación, pero tal y como se puede ver en las tablas del

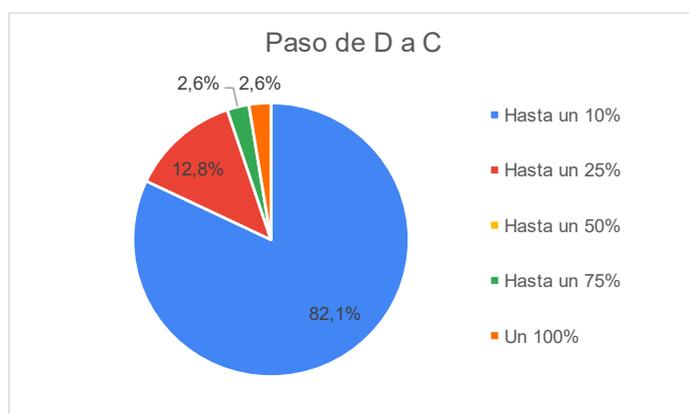
**Anexo III**, ninguna de estas relaciones fue significativa, por lo que estos factores no están relacionados.



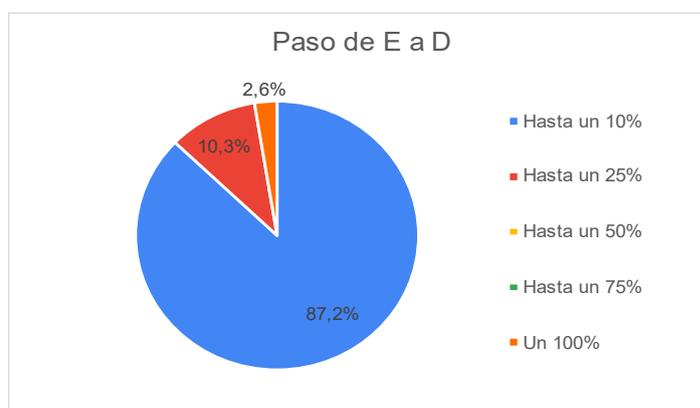
**Gráfico 11. Aumento precio de B a A.**



**Gráfico 12. Aumento precio de C a B.**



**Gráfico 13. Aumento precio de D a C.**



**Gráfico 14. Aumento precio de E a D.**

Fuente: elaboración propia.

## 5. CONCLUSIONES

Una vez realizado todo el análisis, se puede ver que a pesar de que Nutriscore es una herramienta bastante conocida, no es muy usada por los consumidores en su vida diaria, pudiendo ser uno de los motivos de esto el hecho de que la mayoría de encuestados opinaron que este algoritmo debería ser público para así poder conocer en qué se basan a la hora de calificar los alimentos con una nota u otra.

Además, el escaso uso que las marcas hacen de este etiquetado es bastante disonante con la percepción que tienen los consumidores sobre esto, ya que la mayoría de encuestados opinaron que Nutriscore está bastante presente en el etiquetado de los alimentos, pero tal y como se ha podido ver anteriormente, la mayoría de los artículos

que utilizan la etiqueta de Nutriscore son productos del propio fabricante, y ni siquiera todos los supermercados incorporan esto a sus alimentos.

En cuanto a la percepción de Nutriscore, se han podido ver tres aspectos clave:

- La mayoría de personas están de acuerdo con la clasificación que Nutriscore le da a los alimentos que consumen.
- No creen que sea una herramienta especialmente útil para llevar a cabo una dieta sana y equilibrada.
- No creen que sea una herramienta objetiva, es decir, la propia marca influye en la clasificación que Nutriscore otorga a los diferentes productos.

Por otro lado, en cuanto a la influencia que puede llegar a tener Nutriscore en el comportamiento del consumidor, se ha podido observar que este etiquetado solo afecta a la elección de los productos, es decir, el hecho de que un alimento tenga una mala clasificación no va a hacer que una persona deje de comprar ese producto o marca, y tampoco se suele estar dispuesto a cambiar de supermercado para obtener una mayor oferta de productos con Nutriscore, pero si va a afectar a la decisión entre dos productos similares.

Además, relativo a la influencia que tiene esta clasificación sobre el precio de los productos, se puede ver que la mayor parte de respuestas indicaron que tan solo estarían dispuestos a pagar un 10% más del precio original independientemente de cuál sea el salto de calidad que indica Nutriscore, es decir, una mayor calidad según este etiquetado no es un aliciente para que una persona compre un producto más caro que otro.

Finalmente, en cuanto al propio funcionamiento de la escala, se ha observado que la mayoría de encuestados opinaron que la distancia entre las cinco categorías es la misma, y que no hay un gran salto de calidad entre estas, es decir, todas están a la misma distancia. Sin embargo, entre las que se pensó que sí que había un gran salto de calidad, se dijo mayoritariamente que este se encontraba entre la clasificación "A" y "B".

Se puede ver por tanto, que a pesar de que Nutriscore es muy conocido entre los usuarios, no es un elemento predominante en las elecciones relativas a su compra, por

lo que se puede entender que es una herramienta útil para conocer la calidad general de un alimento, pero no es muy influyente ni en la opinión, ni en el comportamiento de las personas sobre los productos que generalmente compran en su vida diaria.

# BIBLIOGRAFÍA

- [1] Aesan - Agencia Española de Seguridad Alimentaria y Nutrición. (n.d.).  
[https://www.aesan.gob.es/AECOSAN/web/nutricion/subseccion/prevalencia\\_o\\_besidad.htm](https://www.aesan.gob.es/AECOSAN/web/nutricion/subseccion/prevalencia_o_besidad.htm)
- [2] Nutriscore, una herramienta para elegir mejor. (2023, 18 agosto). [www.ocu.org](http://www.ocu.org).  
<https://www.ocu.org/alimentacion/comer-bien/informe/nutriscore>
- [3] AESAN - Agencia Española de Seguridad Alimentaria y Nutrición. (s. f.).  
[https://www.aesan.gob.es/AECOSAN/web/para\\_el\\_consumidor/seccion/informacion\\_Nutri\\_Score.htm](https://www.aesan.gob.es/AECOSAN/web/para_el_consumidor/seccion/informacion_Nutri_Score.htm)
- [4] Torrell, J., & Torrell, J. (2022, 28 noviembre). ¿Qué es el NutriScore? Blog Salud MAPFRE. [https://www.salud.mapfre.es/nutricion/que-es-el-nutriscore/#:~:text=NutriScore%20es%20un%20sistema%20gradual,rojo\)%20un%20alimento%20muy%20insano.](https://www.salud.mapfre.es/nutricion/que-es-el-nutriscore/#:~:text=NutriScore%20es%20un%20sistema%20gradual,rojo)%20un%20alimento%20muy%20insano.)
- [5] Etiquetado Nutriscore. (s. f.). Agqlabs. <https://agqlabs.es/etiquetado-nutri-score/>
- [6] Ducrot, P. (2021, November 15). Nutri-Score: la historia hasta ahora. EuroHealthNet Magazine. <https://eurohealthnet-magazine.eu/es/nutri-score-the-story-so-far/>
- [7] Colaboradores de Wikipedia. (2024, 4 enero). Nutriscore. Wikipedia, la Enciclopedia Libre. <https://es.wikipedia.org/wiki/Nutriscore>
- [8] <https://www.boe.es/doue/2011/304/L00018-00063.pdf>
- [9] [https://www.sanidad.gob.es/normativa/docs/FICHA\\_CPP\\_RD\\_Nutri-Score.pdf](https://www.sanidad.gob.es/normativa/docs/FICHA_CPP_RD_Nutri-Score.pdf)
- [10] Consumo estrenará el sistema de etiquetado de alimentos Nutriscore el primer cuatrimestre de 2021. (n.d.).  
<https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/consumo/Paginas/2020/260620-consumo.aspx>

- [11] Food labelling | British Nutritional Foundation. (s. f.). British Nutrition Foundation.  
<https://www.nutrition.org.uk/putting-it-into-practice/food-labelling/looking-at-labels/#frontofpack>
- [12] About reference intakes. (s. f.). <https://referenceintakes.eu/about.html>
- [13] Della Salute, M. (s. f.). Nutriform battery.  
<https://www.salute.gov.it/portale/nutrizione/dettaglioContenutiNutrizione.jsp?lingua=italiano&id=5509&area=nutrizione&menu=etichettatura>
- [14] Etiquetado frontal de advertencias en Argentina. (2023, 23 febrero). OPS/OMS | Organización Panamericana de la Salud. <https://www.paho.org/es/etiquetado-frontal-advertencias-argentina>
- [15] Infobae. (2022, 20 agosto). Etiquetado frontal: la historia de la norma y cómo elegir alimentos entre octógonos negros. Infobae.  
<https://www.infobae.com/salud/2022/08/20/etiquetado-frontal-la-historia-de-la-norma-y-como-elegir-alimentos-entre-octogonos-negros/>
- [16] García, G. (2023, 12 mayo). Así ha avanzado el etiquetado frontal en América Latina para impulsar dietas saludables. THE FOOD TECH - Medio de Noticias Líder En la Industria de Alimentos y Bebidas.  
<https://thefoodtech.com/nutricion-y-salud/asi-ha-avanzado-el-etiquetado-frontal-en-america-latina-para-impulsar-dietas-saludables/#:~:text=Seg%C3%BAn%20el%20citado%20estudio%2C%20los,toda%20han%20entrado%20en%20vigor.>

# ANEXOS

## Anexo I. ANÁLISIS TABLAS CRUZADAS Y CHI CUADRADO PREGUNTAS GENERALES

**Tabla cruzada ¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?\*¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?**

		¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?			Total
		Hago mi propia compra	Lo hacen otras personas	Ambos	
¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?	No	Recuento	4	6	11
		Recuento esperado	5,7	4,0	1,3
	Sí	Recuento	22	12	39
		Recuento esperado	20,3	14,0	4,7
Total	Recuento	26	18	6	50
	Recuento esperado	26,0	18,0	6,0	50,0

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,110 <sup>a</sup>	2	,348
Razón de verosimilitud	2,045	2	,360
Asociación lineal por lineal	,466	1	,495
N de casos válidos	50		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,32.

**Tabla cruzada ¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?\*¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?**

		¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?			Total	
		No	Sí	A veces		
¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?	No	Recuento	1	6	4	11
		Recuento esperado	,2	7,7	3,1	11,0
	Sí	Recuento	0	29	10	39
		Recuento esperado	,8	27,3	10,9	39,0
Total	Recuento	1	35	14	50	
	Recuento esperado	1,0	35,0	14,0	50,0	

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,379 <sup>a</sup>	2	,112
Razón de verosimilitud	3,869	2	,144
Asociación lineal por lineal	,010	1	,922
N de casos válidos	50		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,22.

### Tabla cruzada ¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?\*¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?

		¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?			Total	
		No	Sí	A veces		
¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?	No	Recuento	2	4	5	11
		Recuento esperado	1,5	5,5	4,0	11,0
	Sí	Recuento	5	21	13	39
		Recuento esperado	5,5	19,5	14,0	39,0
Total	Recuento	7	25	18	50	
	Recuento esperado	7,0	25,0	18,0	50,0	

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,051 <sup>a</sup>	2	,591
Razón de verosimilitud	1,061	2	,588
Asociación lineal por lineal	,085	1	,771
N de casos válidos	50		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,54.

### Tabla cruzada ¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?\*¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?

		¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?			Total	
		No	Sí	A veces		
¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta?	No	Recuento	1	4	6	11
		Recuento esperado	,4	6,4	4,2	11,0
	Sí	Recuento	1	25	13	39
		Recuento esperado	1,6	22,6	14,8	39,0
Total	Recuento	2	29	19	50	
	Recuento esperado	2,0	29,0	19,0	50,0	

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,068 <sup>a</sup>	2	,216
Razón de verosimilitud	2,950	2	,229
Asociación lineal por lineal	,596	1	,440
N de casos válidos	50		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,44.

### Tabla cruzada ¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?\*¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?

		¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?			Total	
		Hago mi propia compra	Lo hacen otras personas	Ambos		
¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?	No	Recuento	0	1	0	1
		Recuento esperado	,5	,4	,1	1,0
	Sí	Recuento	22	15	5	42
		Recuento esperado	21,8	15,1	5,0	42,0
	NS/NC	Recuento	4	2	1	7
		Recuento esperado	3,6	2,5	,8	7,0
Total	Recuento	26	18	6	50	
	Recuento esperado	26,0	18,0	6,0	50,0	

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,954 <sup>a</sup>	4	,744
Razón de verosimilitud	2,224	4	,695
Asociación lineal por lineal	,101	1	,751
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

**Tabla cruzada ¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?\*¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?**

			¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?			Total
			No	Sí	A veces	
¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?	No	Recuento	0	1	0	1
		Recuento esperado	,0	,7	,3	1,0
	Sí	Recuento	0	30	12	42
		Recuento esperado	,8	29,4	11,8	42,0
	NS/NC	Recuento	1	4	2	7
		Recuento esperado	,1	4,9	2,0	7,0
Total	Recuento	1	35	14	50	
	Recuento esperado	1,0	35,0	14,0	50,0	

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,735 <sup>a</sup>	4	,151
Razón de verosimilitud	4,800	4	,308
Asociación lineal por lineal	,182	1	,670
N de casos válidos	50		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,02.

**Tabla cruzada ¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?\*¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?**

			¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?			Total
			No	Sí	A veces	
¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?	No	Recuento	0	1	0	1
		Recuento esperado	,1	,5	,4	1,0
	Sí	Recuento	6	21	15	42
		Recuento esperado	5,9	21,0	15,1	42,0
	NS/NC	Recuento	1	3	3	7
		Recuento esperado	1,0	3,5	2,5	7,0
Total	Recuento	7	25	18	50	
	Recuento esperado	7,0	25,0	18,0	50,0	

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,167 <sup>a</sup>	4	,884
Razón de verosimilitud	1,551	4	,818
Asociación lineal por lineal	,138	1	,710
N de casos válidos	50		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,14.

**Tabla cruzada ¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público? \*¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?**

		¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?			Total	
		No	Sí	A veces		
¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público?	No	Recuento	0	0	1	1
		Recuento esperado	,0	,6	,4	1,0
	Sí	Recuento	1	26	15	42
		Recuento esperado	1,7	24,4	16,0	42,0
	NS/NC	Recuento	1	3	3	7
		Recuento esperado	,3	4,1	2,7	7,0
Total	Recuento	2	29	19	50	
	Recuento esperado	2,0	29,0	19,0	50,0	

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,247 <sup>a</sup>	4	,374
Razón de verosimilitud	3,877	4	,423
Asociación lineal por lineal	,478	1	,489
N de casos válidos	50		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

**Anexo II. ANÁLISIS TABLAS CRUZADAS Y CHI CUADRADO PERCEPCIÓN NUTRISCORE**

**Tabla cruzada**

Recuento		¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre las marcas fabricantes de productos de consumo de alimentación?							Total
		Nada extendido	Muy poco extendido	Poco extendido	Neutral	Muy extendido	Casi completamente extendido	Completamente extendido	
¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre la sociedad?	Nada extendido	1	0	1	1	0	0	0	3
	Muy poco extendido	0	2	0	3	2	0	0	7
	Poco extendido	0	0	4	2	2	3	0	11
	Neutral	0	0	0	1	3	3	0	7
	Muy extendido	0	0	1	4	2	1	1	9
	Casi completamente extendido	0	0	0	0	2	0	0	2
	Total		1	2	6	11	11	7	1

**Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	44,540 <sup>a</sup>	30	,043
Razón de verosimilitud	37,763	30	,156
Asociación lineal por lineal	7,351	1	,007
N de casos válidos	39		

a. 42 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?			Total
		Hago mi propia compra	Lo hacen otras personas	Ambos	
¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre la sociedad?	Nada extendido	3	0	0	3
	Muy poco extendido	3	3	1	7
	Poco extendido	5	4	2	11
	Neutral	4	2	1	7
	Muy extendido	5	3	1	9
	Casi completamente extendido	2	0	0	2
<b>Total</b>		<b>22</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>39</b>

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,093 <sup>a</sup>	10	,885
Razón de verosimilitud	6,920	10	,733
Asociación lineal por lineal	,036	1	,849
N de casos válidos	39		

a. 16 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

### Tabla cruzada ¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre las marcas fabricantes de productos de consumo de alimentación? \*¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?

Recuento

		¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti?			Total
		Hago mi propia compra	Lo hacen otras personas	Ambos	
¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre las marcas fabricantes de productos de consumo de alimentación?	Nada extendido	1	0	0	1
	Muy poco extendido	1	1	0	2
	Poco extendido	2	3	1	6
	Neutral	6	4	1	11
	Muy extendido	8	2	1	11
	Casi completamente extendido	3	2	2	7
	Completamente extendido	1	0	0	1
<b>Total</b>		<b>22</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>39</b>

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,450 <sup>a</sup>	12	,892
Razón de verosimilitud	7,132	12	,849
Asociación lineal por lineal	,009	1	,926
N de casos válidos	39		

a. 19 casillas (90,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cómo de útil crees que es una herramienta como Nutriscore para poder llevar una dieta sana y equilibrada?							
		Nada útil	Muy poco útil	Poco útil	Neutral	Útil	Bastante útil	Completament e útil	Total
¿Cómo de probable sería que considerarías dejar de comprar un alimento o una marca porque tenga una clasificación mala en Nutriscore?	Nada probable	1	2	2	1	0	0	0	6
	Muy poco probable	2	1	3	1	2	1	0	10
	Bastante poco probable	0	1	0	4	1	0	0	6
	Neutro	1	0	1	2	2	0	1	7
	Un poco probable	0	0	0	1	1	2	1	5
	Muy probable	1	0	0	0	2	1	0	4
	Completamente probable	0	0	0	0	0	1	0	1
Total		5	4	6	9	8	5	2	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	39,604 <sup>a</sup>	36	,312
Razón de verosimilitud	41,765	36	,235
Asociación lineal por lineal	9,111	1	,003
N de casos válidos	39		

a. 49 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Tabla cruzada

Recuento

		¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?			
		No	Sí	A veces	Total
¿Cómo de probable sería que considerarías dejar de comprar un alimento o una marca porque tenga una clasificación mala en Nutriscore?	Nada probable	1	4	1	6
	Muy poco probable	0	5	5	10
	Bastante poco probable	0	4	2	6
	Neutro	0	4	3	7
	Un poco probable	0	4	1	5
	Muy probable	0	4	0	4
	Completamente probable	0	0	1	1
Total		1	25	13	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,975 <sup>a</sup>	12	,448
Razón de verosimilitud	11,649	12	,474
Asociación lineal por lineal	,013	1	,910
N de casos válidos	39		

a. 20 casillas (95,2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cómo de útil crees que es una herramienta como Nutriscore para poder llevar una dieta sana y equilibrada?							
		Nada útil	Muy poco útil	Poco útil	Neutral	Útil	Bastante útil	Completamente útil	Total
¿Cómo de probable sería que te decantaras por comprar un producto u otro en función de su clasificación de Nutriscore?	Nada probable	1	2	2	1	0	0	0	6
	Muy poco probable	1	1	1	1	0	0	0	4
	Bastante poco probable	1	1	0	0	0	0	0	2
	Neutro	1	0	2	1	1	1	0	6
	Un poco probable	0	0	1	6	3	0	2	12
	Muy probable	1	0	0	0	4	3	0	8
	Completamente probable	0	0	0	0	0	1	0	1
Total		5	4	6	9	8	5	2	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	49,192 <sup>a</sup>	36	,070
Razón de verosimilitud	52,475	36	,037
Asociación lineal por lineal	14,202	1	<,001
N de casos válidos	39		

a. 49 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Tabla cruzada

Recuento

		¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?			
		No	Sí	A veces	Total
¿Cómo de probable sería que te decantaras por comprar un producto u otro en función de su clasificación de Nutriscore?	Nada probable	1	4	1	6
	Muy poco probable	0	1	3	4
	Bastante poco probable	0	2	0	2
	Neutro	0	3	3	6
	Un poco probable	0	9	3	12
	Muy probable	0	6	2	8
	Completamente probable	0	0	1	1
Total		1	25	13	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,560 <sup>a</sup>	12	,330
Razón de verosimilitud	12,405	12	,414
Asociación lineal por lineal	,280	1	,597
N de casos válidos	39		

a. 19 casillas (90,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Tabla cruzada

Recuento

		¿Cómo de útil crees que es una herramienta como Nutriscore para poder llevar una dieta sana y equilibrada?							Total
		Nada útil	Muy poco útil	Poco útil	Neutral	Útil	Bastante útil	Completamente útil	
¿Cómo de probable sería que cambiaras tu supermercado habitual por uno en el que te ofrecen mayor información sobre tus alimentos a través de Nutriscore?	Nada probable	2	3	3	2	2	1	0	13
	Muy poco probable	2	0	1	2	0	1	0	6
	Bastante poco probable	0	1	0	2	2	0	0	5
	Neutro	0	0	1	2	2	1	0	6
	Un poco probable	0	0	1	1	0	2	1	5
	Muy probable	1	0	0	0	1	0	1	3
	Completamente probable	0	0	0	0	1	0	0	1
Total		5	4	6	9	8	5	2	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34,301 <sup>a</sup>	36	,550
Razón de verosimilitud	37,822	36	,386
Asociación lineal por lineal	6,305	1	,012
N de casos válidos	39		

a. 49 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Tabla cruzada

Recuento

		¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?			Total
		No	Sí	A veces	
¿Cómo de probable sería que cambiaras tu supermercado habitual por uno en el que te ofrecen mayor información sobre tus alimentos a través de Nutriscore?	Nada probable	1	7	5	13
	Muy poco probable	0	4	2	6
	Bastante poco probable	0	2	3	5
	Neutro	0	5	1	6
	Un poco probable	0	4	1	5
	Muy probable	0	2	1	3
	Completamente probable	0	1	0	1
Total		1	25	13	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,689 <sup>a</sup>	12	,931
Razón de verosimilitud	6,176	12	,907
Asociación lineal por lineal	,275	1	,600
N de casos válidos	39		

a. 20 casillas (95,2%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

### Anexo III. ANÁLISIS TABLAS CRUZADAS Y CHI CUADRADO ESCALA NUTRISCORE

- Aumento precio/preocupación salud y bienestar

#### Tabla cruzada

Recuento		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una B a una A en un alimento?				Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Hasta un 50%	Hasta un 75%	
¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?	Sí	21	7	0	1	29
	A veces	7	2	1	0	10
Total		28	9	1	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,306 <sup>a</sup>	3	,347
Razón de verosimilitud	3,377	3	,337
Asociación lineal por lineal	,051	1	,822
N de casos válidos	39		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

#### Tabla cruzada

Recuento		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una C a una B en un alimento?			Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Un 100%	
¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?	Sí	22	6	1	29
	A veces	8	2	0	10
Total		30	8	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,363 <sup>a</sup>	2	,834
Razón de verosimilitud	,611	2	,737
Asociación lineal por lineal	,292	1	,589
N de casos válidos	39		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una D a una C en un alimento?				Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Hasta un 75%	Un 100%	
¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?	Sí	24	3	1	1	29
	A veces	8	2	0	0	10
Total		32	5	1	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,237 <sup>a</sup>	3	,744
Razón de verosimilitud	1,683	3	,641
Asociación lineal por lineal	,225	1	,635
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una E a una D en un alimento?			Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Un 100%	
¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar?	Sí	26	2	1	29
	A veces	8	2	0	10
Total		34	4	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,669 <sup>a</sup>	2	,434
Razón de verosimilitud	1,757	2	,415
Asociación lineal por lineal	,001	1	,978
N de casos válidos	39		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,26.

- Aumento precio/Hacer ejercicio

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una B a una A en un alimento?				Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Hasta un 50%	Hasta un 75%	
¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?	No	5	0	0	0	5
	Sí	13	7	1	0	21
	A veces	10	2	0	1	13
Total		28	9	1	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,189 <sup>a</sup>	6	,402
Razón de verosimilitud	7,801	6	,253
Asociación lineal por lineal	,620	1	,431
N de casos válidos	39		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una C a una B en un alimento?			Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Un 100%	
¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?	No	5	0	0	5
	Sí	15	6	0	21
	A veces	10	2	1	13
Total		30	8	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,286 <sup>a</sup>	4	,369
Razón de verosimilitud	5,423	4	,247
Asociación lineal por lineal	1,432	1	,231
N de casos válidos	39		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una D a una C en un alimento?				Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Hasta un 75%	Un 100%	
¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?	No	4	1	0	0	5
	Sí	18	3	0	0	21
	A veces	10	1	1	1	13
Total		32	5	1	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,581 <sup>a</sup>	6	,599
Razón de verosimilitud	4,990	6	,545
Asociación lineal por lineal	1,819	1	,177
N de casos válidos	39		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una E a una D en un alimento?			Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Un 100%	
¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar?	No	4	1	0	5
	Sí	19	2	0	21
	A veces	11	1	1	13
Total		34	4	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,623 <sup>a</sup>	4	,623
Razón de verosimilitud	2,727	4	,604
Asociación lineal por lineal	,704	1	,401
N de casos válidos	39		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

- Aumento precio/preocupación alimentación

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una B a una A en un alimento?				Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Hasta un 50%	Hasta un 75%	
¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?	No	1	0	0	0	1
	Sí	18	6	0	1	25
	A veces	9	3	1	0	13
Total		28	9	1	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,923 <sup>a</sup>	6	,818
Razón de verosimilitud	3,668	6	,721
Asociación lineal por lineal	,104	1	,747
N de casos válidos	39		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una C a una B en un alimento?			Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Un 100%	
¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?	No	1	0	0	1
	Sí	19	6	0	25
	A veces	10	2	1	13
Total		30	8	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,592 <sup>a</sup>	4	,628
Razón de verosimilitud	2,997	4	,558
Asociación lineal por lineal	,967	1	,325
N de casos válidos	39		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una D a una C en un alimento?				Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Hasta un 75%	Un 100%	
¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?	No	1	0	0	0	1
	Sí	21	3	1	0	25
	A veces	10	2	0	1	13
Total		32	5	1	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,861 <sup>a</sup>	6	,826
Razón de verosimilitud	3,510	6	,743
Asociación lineal por lineal	,746	1	,388
N de casos válidos	39		

a. 10 casillas (83,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

### Tabla cruzada

Recuento

		¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una E a una D en un alimento?			Total
		Hasta un 10%	Hasta un 25%	Un 100%	
¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar?	No	1	0	0	1
	Sí	23	2	0	25
	A veces	10	2	1	13
Total		34	4	1	39

### Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,802 <sup>a</sup>	4	,591
Razón de verosimilitud	3,072	4	,546
Asociación lineal por lineal	2,514	1	,113
N de casos válidos	39		

a. 7 casillas (77,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

### Anexo IV. Encuesta

¿Conocías Nutriscore antes de realizar esta encuesta? \*

- Sí
- No

¿Crees que el algoritmo que utiliza Nutriscore para calificar un alimento en una categoría u otra debería ser público? \*

- Sí
- No
- NS/NC

¿Eres tú el encargado de hacer tu propia compra o la hacen otras personas por ti? \*

- Hago mi propia compra
- Lo hacen otras personas (familia, pareja, compañeros de piso, etc)
- Otra...

¿Te preocupas por tu salud y tu bienestar? \*

- Sí
- No
- A veces
- Otra...

¿Haces ejercicio físico o practicas algún deporte para mantener tu salud y tu bienestar? \*

- Sí
- No
- A veces
- Otra...

¿Te preocupas por tu alimentación para asegurarte de mantener tu salud y tu bienestar? \*

- Sí
- No
- A veces
- Otra...

## Percepción

¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre la sociedad? \*

Siendo un 1 nada extendido y un 7 completamente extendido

1 2 3 4 5 6 7

Nada extendido        Completamente extendido

¿En qué grado crees que el uso de Nutriscore está extendido entre las marcas fabricantes de productos de consumo de alimentación? \*

Siendo un 1 nada extendido y un 7 completamente extendido

1 2 3 4 5 6 7

Nada extendido        Completamente extendido

¿En qué grado sueles estar de acuerdo con la clasificación que Nutriscore le da a los alimentos que habitualmente consumes? \*

Siendo 1 completamente en desacuerdo y 7 completamente de acuerdo

1 2 3 4 5 6 7

Completamente en desacuerdo        Completamente de acuerdo

¿Cómo de útil crees que es una herramienta como Nutriscore para poder llevar una dieta sana y equilibrada? \*

Siendo 1 nada útil y 7 completamente útil

1 2 3 4 5 6 7

Nada útil        Completamente útil

¿En qué grado crees que la propia marca influye en la clasificación que se le da a ciertos productos de Nutriscore? \*

Siendo 1 no influye nada y 7 influye mucho

1 2 3 4 5 6 7

No influye nada        Influye mucho

¿Cómo de probable sería que consideraras dejar de comprar un alimento o una marca porque tenga una clasificación mala en Nutriscore? \*

Siendo 1 nada probable y 7 completamente probable

1 2 3 4 5 6 7

Nada probable        Completamente probable

¿Cómo de probable sería que te decantaras por comprar un producto u otro en función de su clasificación de Nutriscore? \*

Siendo 1 nada probable y 7 completamente probable

1 2 3 4 5 6 7

Nada probable        Completamente probable

¿Cómo de probable sería que cambiaras tu supermercado habitual por uno en el que te ofrecen mayor información sobre tus alimentos a través de Nutriscore? \*

Siendo 1 nada probable y 7 completamente probable

1 2 3 4 5 6 7

Nada probable        Completamente probable

## Escala

¿Crees que la distancia entre las cinco categorías de Nutriscore **debería** ser la misma? \*

Es decir, a la hora de clasificar los alimentos, de A a B debería haber la misma distancia que de B a C, y así sucesivamente hasta llegar a la E

- Sí
- No
- Otro: \_\_\_\_\_

En caso de haber respondido que **no** a la pregunta anterior, ¿Qué distancias deberían ser mayores?

Puede marcar más de una respuesta

- A-B
- B-C
- C-D
- D-E

¿Crees que hay un gran salto de calidad en los alimentos entre las categorías de clasificación de Nutriscore? \*

- Sí
- No
- Otro: \_\_\_\_\_

En caso de haber respondido que **sí** a la pregunta anterior, ¿Entre qué distancias crees que hay mayor salto de calidad?

Puede marcar más de una respuesta

- A-B
- B-C
- C-D
- D-E

¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una B a una A en un alimento? \*

Puede marcar mas de una respuesta

- Hasta un 10% del precio original
- Hasta un 25% del precio original
- Hasta un 50% del precio original
- Hasta un 75% del precio original
- Un 100% del precio original

¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una C a una B en un alimento? \*

Puede marcar mas de una respuesta

- Hasta un 10% del precio original
- Hasta un 25% del precio original
- Hasta un 50% del precio original
- Hasta un 75% del precio original
- Un 100% del precio original

¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una D a una C en un alimento? \*

Puede marcar mas de una respuesta

- Hasta un 10% del precio original
- Hasta un 25% del precio original
- Hasta un 50% del precio original
- Hasta un 75% del precio original
- Un 100% del precio original

¿Qué aumento de precio estarías dispuesto a soportar por pasar de una E a una D en un alimento? \*

Puede marcar mas de una respuesta

- Hasta un 10% del precio original
- Hasta un 25% del precio original
- Hasta un 50% del precio original
- Hasta un 75% del precio original
- Un 100% del precio original

## Preguntas demográficas

Sexo \*

Hombre

Mujer

Otro: \_\_\_\_\_

Edad \*

Tu respuesta  
\_\_\_\_\_

Situación profesional \*

Estudio

Trabajo

Estudio y trabajo

Parado

Otro: \_\_\_\_\_

Atrás

Enviar

Borrar formulario