



Universidad de Valladolid

Facultad de Ciencias Económicas y
Empresariales

Trabajo Fin De Máster

Máster en Contabilidad y Gestión
Financiera

Pescanova:

Un caso de éxito y fracaso empresarial

Presentado por:

David Peña Husillos

Tutelado por:

Luis Ángel Sánchez Pachón y Sofía Ramos Sánchez

Valladolid, 24 de julio de 2024

Resumen

El Grupo Pescanova se vio obligado a llevar a cabo una reorganización societaria tras el estallido de la crisis en el año 2013 en la que de forma repentina se solicitó el concurso de acreedores y se acabó con el grupo tal y como se conocía tras 50 años siendo un ejemplo en términos de emprendimiento. Esta crisis tenía detrás una de las tramas empresariales más recordadas de la historia de España que terminó con la entrada de nuevos accionistas y con la justicia dictando la sentencia definitiva diez años después. Consejeros, inversores, trabajadores, auditores... todos ellos se sintieron engañados por la figura de un presidente que fue capaz de ocultar la trágica situación patrimonial de la entidad que provocó que se pusiera en duda la figura profesional del auditor y que en el momento que fue descubierto perdió la credibilidad.

El caso Pescanova trajo consigo grandes enseñanzas sobre lo que se debe hacer para alcanzar el éxito y lo que no se debe hacer para llegar al fracaso, así como que permitió impulsar la importancia de la actividad de auditoría de cuentas y sancionar a quienes intentaron manchar su imagen.

Palabras clave: Pescanova, Concurso de acreedores, Auditora, CNMV

Códigos JEL: G34, M41, M42

Abstract

The Pescanova Group was forced to carry out a corporate reorganization after the outbreak of the crisis in 2013, in which bankruptcy proceedings were suddenly requested and the group as it was known ended after 50 years of being an example in terms of entrepreneurship. This crisis had one of the most memorable business plots in the history of Spain behind it, which ended with the entry of new shareholders and with the justice system issuing the final ruling ten years later. Directors, investors, workers, auditors... all of them were in some way manipulated by the figure of a president who was able to hide the tragic financial situation of the entity that caused the professional figure of the auditor to be questioned and that at the time that was discovered lost credibility.

The Pescanova case brought with it great lessons about what should be done to achieve success and what should not be done to achieve failure, as well as allowing us to promote the importance of the activity of auditing accounts and punish those who tried to tarnish their image.

Keywords: Pescanova, Bankruptcy, Auditor, CNMV

JEL code: G34, M41, M42

ÍNDICE DE CONTENIDO

1.	Introducción	7
1.1.	Contexto del caso Pescanova S.A.....	7
1.2.	Objetivos y motivación del estudio.....	8
1.3.	Metodología	8
2.	Antecedentes históricos del caso.....	9
2.1.	Fundación y evolución inicial	9
2.2.	Crecimiento y expansión internacional.....	10
2.3.	Estructura organizativa y modelo de negocio.....	11
3.	Crisis de Pescanova	11
3.1.	Contexto de la crisis	12
3.2.	Factores determinantes de la crisis.....	29
3.3.	Consecuencias de la crisis	47
4.	Fracaso y fraude empresarial	51
5.	Conclusiones finales	52
6.	Referencias bibliográficas	54

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 3.1 Composición del grupo Pescanova en el ejercicio económico 2010- 2011	12
Tabla 3.2 Hechos relevantes mes de Abril 2013	18
Tabla 3.3 Hechos relevantes mayo 2013	19
Tabla 3.4 Hechos relevantes junio y julio 2013	20
Tabla 3.5 Situación Patrimonial de Pescanova a 1 de septiembre de 2013.....	21
Tabla 3.6 Comparativa de balances de Pescanova del ejercicio 2012	22
Tabla 3.7 Parámetros de las cuentas individuales de Pescanova en 2010 y 2011.....	24
Tabla 3.8 Parámetros de las cuentas consolidadas de Pescanova en 2011 y 2012	25
Tabla 3.9 Análisis vertical de la estructura económica del balance	30
Tabla 3.10 Análisis vertical de la estructura financiera del balance	32
Tabla 3.11 Análisis vertical de la cuenta de pérdidas y ganancias	33
Tabla 3.12 Análisis de la estructura económica cuentas reformuladas del 2010 con valores en miles de euros	35
Tabla 3.13 Análisis estructura financiera cuentas reformuladas año 2010 con valores en miles de euros.....	37
Tabla 3.14 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas reformuladas del año 2010 en miles de euros.....	39

INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 2.1 Logo de Rodolfo Langostino	10
Ilustración 3.1 Nuevo Consejo de Administración de Pescanova	23
Ilustración 3.2 Estructura de la propuesta presentada para la creación de Nueva Pescanova	27
Ilustración 3.3 Valor de las ventas de empresas pesqueras en España en 2022	48

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 3.1 Cotización de Pescanova en febrero y marzo de 2013.....	16
Gráfico 3.2. Gráfico de la cotización de Pescanova tras la admisión de las discrepancias de deuda bancaria	17
Gráfico 3.3 Cuentas individuales Pescanova en 2011 y 2012	24
Gráfico 3.4 cuentas consolidadas Pescanova 2011 y 2012	25
Gráfico 3.5 Análisis de la estructura económica del balance.....	31
Gráfico 3.6. Análisis de las cuentas reformuladas del año 2010: estructura económica	36
Gráfico 3.7 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas reformuladas del año 2010 en miles de euros.....	38
Gráfico 3.8. Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias reformulada en 2010 en miles de euros	40
Gráfico 3.9 Análisis de las cuentas reformuladas del año 2011: estructura económica	41
Gráfico 3.10 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas reformuladas del año 2010 en miles de euros.....	42
Gráfico 3.11 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias reformulada en 2011 en miles de euros	43

1. Introducción

1.1. Contexto del caso Pescanova S.A

En el año 2013 estalló en España uno de los mayores escándalos empresariales de la historia de España. Manuel Fernández Sousa Faro, presidente por aquel entonces de una de las empresas más importantes de la industria a nivel mundial del pescado, llevó a la compañía a la quiebra después de que se descubriera que había estado manipulando los estados financieros y quien finalmente fue condenado a seis años de cárcel por falsedad documental en las cuentas de la compañía y por falsedad de información económica y financiera. Por su parte, la empresa auditora encargada de la revisión de las cuentas anuales, BDO Auditores y su socio Santiago Sañé han sido, finalmente absueltos del caso por el Tribunal Supremo¹ el 15 de febrero de 2023 tras 10 años desde el estallido del caso debido a que no se pudo afirmar que el auditor externo tuviera conocimiento alguno de las irregularidades contables que se produjeron, imposibilitando así la acreditación de dolo por parte de la entidad.²

La compañía entró en concurso de acreedores y desapareció como tal; se llevó a cabo una reorganización societaria y se creó la hoy conocida como “Nueva Pescanova” dos años más tarde en 2015, por nuevos accionistas.

¹ Sentencia número 89/2023 con fecha 10/02/2023

² Al respecto puede verse el comentario que sobre la misma realiza Beatriz Escudero, ahí se resume lo siguiente: “Tribunal Supremo casó la sentencia de la Audiencia Nacional en lo relativo a la responsabilidad penal del socio-auditor y de la empresa auditora, pues consideró que en la resolución de la Audiencia Nacional no quedaba acreditado suficientemente el elemento subjetivo que requerían tanto el art. 282 bis CP como el art. 290 CP. A juicio del Tribunal Supremo, en la sentencia condenatoria de la Audiencia Nacional no se afirmaba que el auditor externo tuviera conocimiento de las irregularidades contables ni que hubiera decidido sumarse al plan diseñado por el Presidente de Pescanova para obtener una mayor financiación o para causar un perjuicio a Pescanova, a sus socios o a terceros, sino que, de manera un tanto errática, unas veces se sostenía que debía conocer las irregularidades contables, y otras se hace referencia a la impericia y al descuido del auditor en el ejercicio de sus funciones. Al no considerar el Tribunal Supremo que hubiera quedado acreditado el dolo del auditor de manera indubitada en el relato de hechos probados por medio de indicios, busca deducir ese dolo en un sitio que el propio Tribunal califica como incorrecto, como es el relativo a la argumentación jurídica que realiza la Audiencia Nacional. Y, al entender el Tribunal Supremo que de esa argumentación jurídica tampoco resultaba claramente deducible el dolo del auditor y que la imprudencia en la conducta del auditor constituye una alternativa posible, absuelve al no estar tipificadas expresamente las modalidades imprudentes, tanto al socio-auditor, del delito de falseamiento documentos sociales, como a éste y a la auditora del delito de falseamiento de información económica y financiera”

1.2. Objetivos y motivación del estudio

Los objetivos del estudio realizado se basan fundamentalmente en el análisis de uno de los mayores fraudes empresariales que han existido en España. De esta forma, el fin es tratar de analizar el caso desde la fundación de la entidad allá por la década de 1960 hasta su desaparición y posterior reorganización societaria, en el año 2015.

Se pondrá el foco en los hechos más relevantes que ocurrieron durante ese periodo de tiempo para posteriormente poder dar una visión realista sobre los causantes principales de la crisis del grupo, así como sus consecuencias tratando de esclarecer que sucedió realmente y porque el grupo llegó a tal situación.

En definitiva, el trabajo consistirá en contextualizar y posteriormente profundizar en la caída de una compañía histórica que tuvo uno de los crecimientos empresariales más fuertes vistos en este país y en este sector, así como uno de los grandes fraudes empresariales.

La motivación o justificación del mismo se basa en que es un caso en el que se puede analizar cómo se puede pasar del éxito al fracaso empresarial en un breve lapso temporal confirmando así la importancia de una correcta gestión contable y financiera. Además, el caso tiene un doble fondo relacionado con el mundo de la auditoría el cual me llama especialmente la atención.

1.3. Metodología

La metodología que se ha empleado en el trabajo es la siguiente. En primer lugar, se han revisado todos los denominados “Hechos relevantes” que se han comunicado a la CNMV haciendo especial hincapié en aquellos comprendidos entre el 28 de febrero de 2013 y el 2 de mayo de 2014, ya que el grueso de la crisis sucedió en ese lapso temporal. Posteriormente, tras analizar y resumir los hechos más importantes se tratará de especificar los factores que determinaron la crisis del grupo, es decir sus causas principales, elaborando para ello un breve análisis económico financiero propio que permita explicar el fraude que se cometía. Se continuará con las consecuencias que la trama empresarial generó analizando distintos tipos de responsabilidades para finalmente poder llegar a unas conclusiones que tendrán una parte objetiva sobre los

aprendizajes que dejó la crisis y una parte subjetiva en la que expondré mi opinión de lo sucedido.

2. Antecedentes históricos del caso

Tras este primer apartado en el que se ha introducido el tema a tratar a lo largo del trabajo, a continuación, se va a proceder a efectuar un análisis más concreto de la entidad tratando de contextualizar la historia de la compañía para poder entender la situación de la compañía antes de su desaparición.

2.1. Fundación y evolución inicial

La entidad se fundó en el verano de 1960 por parte de José Fernández López, padre de Manuel Fernández de Sousa- Faro, con la ayuda de Valentín Paz Andrade, en Vigo con el objetivo de dar respuesta a la pregunta de si era posible capturar y transportar pescado desde distancias importantes durante largas expediciones sin que este viera su estado deteriorado. José Fernández López tenía una sólida experiencia en el campo de trabajo del frío industrial pero no tenía conocimientos relacionados con la pesca, por eso decidió contactar con Valentín Andrade, siendo este último un experto en la materia que residía en Pontevedra. Se eligió Vigo como sede por la importancia estratégica que tiene el puerto allí situado.

Ese año, tras varios meses de trabajo, se creó un avance innovador que cambiaría la industria pesquera para siempre: el “Lemos”. El “Lemos” fue el primer buque congelador del mundo; este permitía mantener la mercancía ultracongelada a bordo sin tener que volver a puerto, posibilitando expediciones más lejanas y mayor almacenamiento de mercancía. De esta forma, en septiembre de 1961 lanzó su primera expedición rumbo a la costa de Argentina que duró hasta diciembre, regresando con 250 toneladas de pescado que se convirtieron en las primeras ventas de la historia de la empresa.

Gracias a este avance tecnológico, la industria en su conjunto experimentó un gran desarrollo que permitió el descubrimiento de nuevas zonas y fue el punto de partida particular para Pescanova S.A(Pescanova) y su exponencial crecimiento, ya que en menos de diez años la entidad tenía entre sus activos más de 100 buques que la convirtieron en una de las diez empresas más grandes de España y la más importante a nivel europeo dentro del sector.

2.2. Crecimiento y expansión internacional

Una vez asentada como una de las mejores empresas del sector, desde la década de los 70 Pescanova comenzó un proceso de consolidación y desarrollo a nivel internacional convirtiéndose en la principal red logística de congelados a nivel nacional colocando a Galicia y a España en lo más alto dentro del sector pesquero a nivel mundial, al mismo tiempo que la entidad se expandía a nuevos mercados internacionales, en la década de los 2000 Pescanova tenía presencia en prácticamente todos los continentes tras 40 años desde su fundación a través de filiales y similares.

Durante ese tiempo se desarrolló el famoso logo de la compañía: Rodolfo Langostino el cual en poco tiempo se convirtió en una de las señas de identidad de la empresa como muestra la ilustración 2.1, junto con el famoso claim “*Lo bueno sale bien*”.

Ilustración 2.1 Logo de Rodolfo Langostino



Fuente: Página web de la compañía

En la década de los 80, además, se empezó a apostar por la acuicultura, un nuevo mercado para la entidad que se consolidaría posteriormente en los años 90 y destacó en España con el cultivo de Rodaballo junto con nuevos iconos publicitarios como el famoso capitán.

2.3. Estructura organizativa y modelo de negocio

Ya entrados en los 2000 Pescanova se había convertido en una de las empresas más importantes dentro de la industria pesquera: pasó de ser una empresa que se dedicaba en exclusiva a la recogida y mantenimiento del pescado para su posterior venta, a convertirse en una sólida estructura consolidada a través del modelo de integración vertical: pescan, cultivan, transforman y comercializan sus propios productos. Este modelo de negocio permitió a la compañía aumentar su poder de control respecto a la cadena de producción evitando posibles dependencias de terceros.

De esta manera, la apuesta por la acuicultura, unido a las constantes modernizaciones y mejoras en la flota pesquera, a la constante mejora y expansión de sus plantas de procesamientos con grandes mejoras en las redes de distribución y alianzas estratégicas y la rápida adaptación a la innovación tecnológica, permitieron a Pescanova una mejora en la eficiencia operativa y en la calidad de sus productos, alzando a Pescanova como la líder de la industria a nivel global en los productos marinos.

3. Crisis de Pescanova

Tras medio siglo de crecimiento y constante evolución consolidándose como una de las empresas más importantes del sector a nivel mundial y una de las empresas más importantes de España, en el año 2012 estallaron una serie de escándalos que acabarían con Pescanova en quiebra y, posteriormente, con su refundación. En este apartado se tratará de explicar dicha crisis, así como las causas y los efectos de la misma acompañándolo de un análisis económico financiero elaborado a partir de los datos de sus estados financieros publicados en la página web de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV).

Antes de comenzar con el análisis de la crisis, se debe destacar que la sociedad ya no era una sociedad única, se había formado un grupo de empresas de la que Pescanova S.A era la empresa matriz. A cierre del ejercicio económico de 2011 en su memoria económica aparecía la siguiente información recogida en la Tabla 3.1.

Tabla 3.1 Composición del grupo Pescanova en el ejercicio económico 2010- 2011

Empresas del Grupo	País	Activ.	2011		2010	
			Inversión	%	Inversión	%
Argenova, S.A.	Argentina	1	27.037	94,99	27.037	94,99
Camánica, S.A.	Nicaragua	4	3.047	46,21	3.047	46,21
Bajamar Séptima, S.A.	España	3	6.040	100,00	6.040	100,00
Camánica Zona Franca	Nicaragua	4	428	0,10	428	0,10
Corporación Novaperú, S.A.C.	Perú	1	5	0,01	5	0,01
Eiranova Fisheries Ltd.	Irlanda	2	3.354	98,48	3.354	98,48
Frigodís, S.A.	España	5	8.211	99,99	8.211	99,99
Frinova, S.A.	España	2, 3	10.145	90,36	10.145	90,36
Frivipisca Chapela, S.A.	España	2,3	781	8,27	781	8,27
Insuñá, S.L.	España	4	34.564	99,90	34.564	99,90
Kodeco D. C. S.A	Nicaragua	4	46	98,66	46	98,66
Austral Fisheries Pty.	Australia	1,2	6.356	30,00	6.356	30,00
Nova Austral	Chile	2	13.490	99,90	13.490	99,90
Novapesca Trading, S.L.	España	5	11.103	99,99	11.103	99,99
Acuinova Chile, S.A.	Chile	4	2.303	7,41	2.303	7,41
Pesca Chile, S.A.	Chile	1,2	23.112	51,00	23.112	51,00
Pescafina, S.A.	España	2	21.248	98,83	19.148	94,94
Pescafresca, S.A.	España	2	61	100,00	61	100,00
Pescamar, Ltd.	Mozambique	1	5.528	70,00	5.528	70,00
Pescanova France, S.A.	Francia	2	48	100,00	48	100,00
Pescanova Inc.	EE.UU.	2	7.990	96,49	7.990	96,49
Pescanova Italia SRL	Italia	2	4.565	100,00	4.565	100,00
Pescanova Portugal Ltda.	Portugal	2, 3	4.070	99,99	4.070	99,99
Pesquerías Belnova, S.A.	Uruguay	1,5	7.113	100,00	7.113	100,00
Río Real, S.A.	Nicaragua	4	980	1,48	980	1,48
Río Tranquilo, S.A.	Nicaragua	4	229	98,00	229	98,00
T O T A L			201.854		199.754	

Associated Companies

Empresas Asociadas

Boapesca, S.A.	España	5	330	50,00	330	50,00
Hasenosa, S.A.	España	3	68	50,00	68	50,00
NovaNam Limited	Namibia	2	7.689	49,00	7.689	49,00
T O T A L			8.087		8.087	

Fuente: Memoria Consolidada del grupo Pescanova año 2011

Esto es importante destacarlo ya que, como se verá posteriormente, algunos de los problemas y/o fraudes provenían de estas sociedades.

3.1. Contexto de la crisis

Como se ha visto previamente, Pescanova llevó a cabo un plan de expansión que le permitió situarse en la cima del sector. Sin embargo, este plan conlleva ciertos riesgos, ya que a medida que una compañía va creciendo, se va haciendo más difícil que el crecimiento sea sostenido en el tiempo. Por poner un ejemplo muy simple, si los

resultados de una empresa son en el año x de 100 millones y en el x+1 de 200, la empresa habrá aumentado su beneficio en un 100%, sin embargo, si en el x+3 estos son de 300, la tasa de crecimiento del x+3 con respecto del x+2 habrá sido del 50%, la empresa en valor absoluto ha crecido igual en ambos años, sin embargo su tasa de crecimiento ha disminuido un 50%, si además la empresa había presupuestado un crecimiento igual o superior al del ejercicio x+1 obtendrá pérdidas presupuestarias por el importe no alcanzado. Pues algo así, entre otros muchos motivos, sucedió con Pescanova. Ante los buenos resultados que había habido en los años previos, se ejecutó un plan excesivamente ambicioso que no trajo consigo los resultados esperados.

A continuación, se tratará de dar un contexto cronológico de la crisis de la compañía con fechas y tratando de incidir en aquellas cuestiones más importantes.

- El día 10 de julio del año 2012 la CNMV aprobó el acuerdo al que previamente había llegado el consejo de administración de la compañía a través del cual se aprobaba una ampliación de capital por valor de 124.956.740,80 euros a través de una emisión de 9.290.464 acciones de 6 euros de valor nominal que se emitieron con una prima de emisión de 7,45 alcanzando los 13,45 euros por acción. Es importante precisar que la parte de prima de emisión no forma parte del capital si no que se acumula en las reservas de la entidad como se indica en el artículo 3 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital³. Dicho acuerdo también confirmaba que se desembolsarían 25 millones de euros por parte de los consejeros, a través de la suscripción de 1.858.737 acciones y que la relación de canje era de 1 acción nueva por cada 2 acciones antiguas. En el Anexo I se puede encontrar el texto completo sobre la ampliación. La explicación de la compañía fue que tenía como fin reforzar los recursos propios obteniendo una mayor financiación para poder acometer nuevas inversiones. Como curiosidad, se puede destacar que Manuel Fernández de Sousa-Faro, entre mayo y junio de ese mismo año, había vendido 11.000 acciones de su paquete accionarial sobre Pescanova. También se descubrió posteriormente que él junto a otros miembros del consejo habían vendido acciones a escondidas en septiembre.

³ Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital.

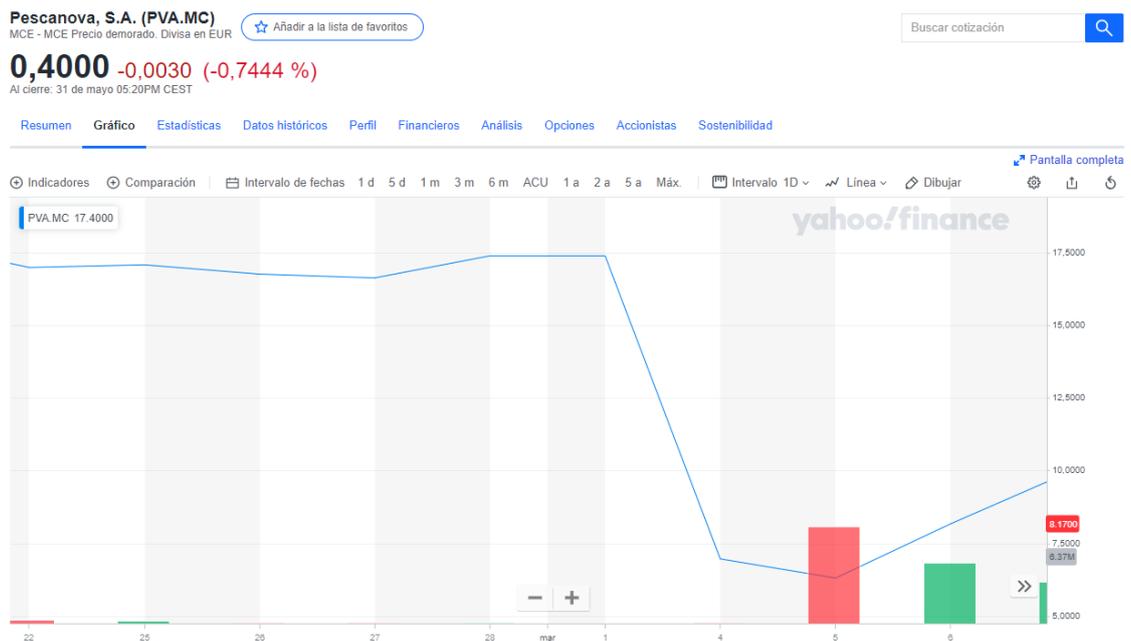
- Con fecha 28 de febrero de 2013 Pescanova informa de que no formulará sus Cuentas Anuales correspondientes al ejercicio de 2012 al mismo tiempo que sugiere que se suspenda la cotización en bolsa de la compañía. El presidente del consejo de administración, Manuel Fernández de Sousa, comunicó como hecho relevante a la CNMV un escrito en el cual se razonaba que ante la incertidumbre de poder afirmar el principio contable de *gestión continuada* o *principio de empresa en funcionamiento* que viene recogido en el Plan General Contable ⁴ y dice así “*Se considerará, salvo prueba en contrario, que la gestión de la empresa continuará en un futuro previsible, por lo que la aplicación de los principios y criterios contables no tiene el propósito de determinar el valor del patrimonio neto a efectos de su transmisión global o parcial, ni el importe resultante en caso de liquidación.*” De esta manera, Pescanova señalaba la imposibilidad de afirmar dicho principio en relación a los hechos posteriores del ejercicio 2012 debido a dos cuestiones: la primera de ellas era no tener la certeza de la venta de algunos activos de la actividad de cultivo del salmón que se habían reclasificado para la venta, es decir que esos activos únicamente podían recuperar su valor a través de una transacción y como a la fecha dada, no estaba claro que esa venta fuera a ejecutarse en un breve lapso temporal, la entidad no podía asegurar su gestión continuada al no tener un 100% de constancia. La otra de las cuestiones era la renegociación de la deuda a través del procedimiento preconcursal, que entonces se recogía en la legislación concursal en lo que se conocía como acuerdos de refinanciación. Estas dos cuestiones eran las que provocaron que Pescanova no pudiera presentar sus cuentas debido a la incertidumbre con respecto al principio antes comentado. Cabe destacar que la diferencia entre estar inmerso en un concurso de acreedores y estar en precurso radica en que en el precurso la compañía continua con su actividad sin un control por parte del administrador concursal, sin embargo, al entrar en concurso de acreedores es el administrador concursal quien se encarga de la administración y gestión de la entidad. Sin duda, este es uno de los hechos más significativos ya que sin previo aviso, Manuel Fernández de Sousa –Faro solicitó de forma

⁴ Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad

voluntaria el precurso, sin que hubiera rumores de que la situación era mala ni nada por el estilo, de un momento a otro y sin informar al consejo de administración que en ese momento estaba formado por el fondo Luxempart S.A.

- El 1 de marzo se hace efectiva la solicitud del precurso de acreedores y la CNMV decide suspender de manera cautelar su cotización en la bolsa para evitar impactos negativos en sus inversores. Decisión que ese mismo día sería anulada tras la comunicación de Pescanova en que se transmitía que se había comenzado a negociar una refinanciación de su deuda habiendo llegado a un acuerdo con sus acreedores. En ese momento, la sociedad era una de las más importantes de la industria a nivel mundial con más de 10.000 empleados en sus filas, con un valor de cotización de 17,40 euros por acción, un total de unos 500 millones de euros teniendo en cuenta su número de acciones por aquel momento y habiendo presentado unas cuentas los años anteriores con subidas en ventas y beneficios, de manera que se antojaba muy complicado poder entender lo que estaba sucediendo para que la entidad quebrase de un momento a otro. Como se puede observar en el gráfico 3.1, la cotización de Pescanova pasó de ser de 17,40 euros por acción a cierre del 1 de marzo de 2013(viernes) a ser de 6,96 a cierre del 4 de marzo(lunes), primer día que la entidad cotizaba después de las noticias sobre su precurso de acreedores tras el levantamiento de la suspensión por parte de la CNMV, esto suponía una caída de su valor de cotización de un 60% en un solo día como se puede apreciar en el gráfico 3.1 la cual muestra un gráfico con las cotizaciones. Era un claro indicador de todo lo que estaba por venir.

Gráfico 3.1 Cotización de Pescanova en febrero y marzo de 2013



Fuente: Yahoo! Finance

- El 12 de marzo Pescanova por primera vez admite a la CNMV a través de otra comunicación de hecho relevante que se habían encontrado discrepancias entre la contabilidad de la compañía y las cifras de deuda bancaria iniciando en ese momento un proceso de revisión para tratar de conciliar ambos valores, el regulador decide nuevamente suspender la cotización para provocar los posibles efectos que esta novedad pudiera tener en los valores de la compañía. El mercado por su parte siguió resintiéndose de los acontecimientos que iban aconteciendo y a pesar de la breve recuperación que se produjo esos días, en cuestión de 4 días sus acciones se resintieron en 3,99€ por acción entre el día 7 de marzo (9,90€) a y el 12 de marzo (5,91€) cuando volvió a ser suspendida. Esto suponía una caída de algo más del 40% del valor respecto al día 7 y de un 66% respecto al cierre previo a los rumores de precurso como se observa en el siguiente gráfico 3.2 que muestra la cotización del grupo en esas fechas.

Gráfico 3.2. Gráfico de la cotización de Pescanova tras la admisión de las discrepancias de deuda bancaria



Fuente: Yahoo! Finance

- El 14 de marzo la compañía indica que el consejo de administración ha ratificado la reestructuración de la política financiera e informa de una situación de normalidad en la actividad.
- Tan solo un día después, el 15 de marzo, tanto José Carceller (del grupo Damm) como François Tesch (Luxempart, S.A) miembros del consejo de administración de la sociedad que tenían una participación del 12% en la sociedad, desmintieron que hubieran votado o ratificado la reestructuración de la política financiera.
- La guerra interna había comenzado y el 18 de marzo continuaron los desmentidos, en este caso fue Iberfomento a través de José Antonio Pérez-Nievas-Herrero, que tenía un 3,39% de la compañía, quien desmintió los hechos relacionados con la aprobación de la reestructuración de la política financiera.

A continuación, con el objetivo de amenizar el trabajo se presentan varias tablas con los hechos relevantes más importantes de los meses de abril en la tabla 3.2, mayo en la tabla 3.3 y junio y julio unificados en la tabla 3.4.

Tabla 3.2 Hechos relevantes mes de Abril 2013

Abril	
Día	Acontecimiento
5	Se hace oficial la declaración del concurso de acreedores voluntario por parte del Consejo de Administración de la sociedad tras la imposibilidad de alcanzar un acuerdo con los acreedores y se abre un nuevo frente: se solicita al Juzgado Mercantil la revocación del nombramiento de BDO Auditores para la verificación de las cuentas de 2012 amparándose en la “justa causa” y se anuncia la contratación inminente de un auditor forense de las principales firmas de auditoría.
9	Pescanova comunica que el motivo de la revocación de BDO se basaba en que la auditora había perdido la independencia exigible y se encontraba en un conflicto de intereses puesto que necesitaba defender su actuación profesional y su responsabilidad ya que según se comenta en el mismo comunicado, a 26 de febrero la auditora había informado de que no necesitaba más información para dar una opinión limpia con respecto a las cuentas de Pescanova y que tras el Hecho Relevante que se presentó a 28 de febrero, la auditora cambió de opinión. Se anuncia también que la auditoría forense que se va a realizar la llevará a cabo una de las Big Four.
12	La respuesta de BDO no se hizo esperar y llegó a 12 de abril en una carta en la que se expresó el rechazo a las dos comunicaciones previas que Pescanova había llevado a cabo, por un lado aseguraron que habían efectuado una opinión PRELIMINAR limpia, de manera que no era una opinión definitiva y que estaba sujeta a la recepción de nuevas informaciones y que era previa a las publicaciones que se hicieron a 28 de febrero (sobre la imposibilidad de asegurar el going concern) y a 14 de marzo (sobre las cifras de deuda bancaria) a la espera de la recepción de mayor información, cuando esa información se publicó, BDO se limitó a solicitar información adicional para poder verificar las diferencias. También se rechazaba de manera categórica la afirmación de que se hubiera perdido la independencia asegurando que no se había detectado en Santiago Sañé ningún tipo de amenaza sobre su independencia en la formulación de las Cuentas Anuales del ejercicio 2012.
15	Se hizo efectiva la solicitud de declaración del concurso de acreedores voluntario ante el juzgado mercantil de Pontevedra nº 1 y se anuncia que KPMG se encargará del análisis forense. En esa misma fecha se publicó que el presidente, Manuel Fernández de Sousa había vendido acciones durante los meses previos rebajando su paquete accionarial hasta el 7,45% cuando en junio del año previo era del 22,2%, todo ello sin comunicarlo al regulador. El motivo alegado fue que se hizo por la necesidad de rebajar las tensiones en la liquidez de la compañía, que la operación supuso pérdidas para el presidente y se alega que los resultados netos de la venta se pusieron a disposición de la compañía en forma de préstamos. El montante económico que recibió Manuel Fernández de Sousa entre los meses de diciembre y marzo superó los 32 millones de euros, además vendió más del 50% del paquete accionarial en menos de un año. Además, ese mismo día se publicó que la compañía KPMG había aceptado el encargo de la Auditoría Forense a realizar.
16	La Comisión Nacional del Mercado informó que habían tenido acceso al contrato de préstamo mencionado el día anterior consistiendo este en un importe de 9,3 millones de euros que fue desembolsado en los días 7,8 y 18 de febrero. El tipo de interés era el legal fijado en los presupuestos incrementado en un 1%, es decir un 5% y la amortización del mismo era en un plazo de 3 meses desde el 7 de febrero
19	Continuaron los acontecimientos y se comunicó la venta de dos embarcaciones de la filial ecuatoriana “Promarisco S.A” por un precio de 13,8 millones de euros y un resultado de 0,5 aproximadamente.
25	El Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Pontevedra declara a Pescanova en concurso de acreedores y quedan suspendidas las facultades sobre el patrimonio de la compañía de los miembros del Consejo de Administración que será sustituido por la Administración Concursal la cual vendrá integrada entre otros componentes por un miembro de la CNMV u otra persona propuesta por ésta. Los acreedores tienen un mes para comunicar a la nueva administración de la sociedad los créditos que tienen con la misma.
30	El consejero Antonio Basagoiti presenta su dimisión irrevocable casi 17 años desde 1996 como consejero externo de la compañía y que ostentaba una participación del 0,006% sobre las acciones de la compañía.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3.3 Hechos relevantes mayo 2013

Mayo	
Día	Acontecimiento
1	Pescanova comunica a la CNMV que ha presentado un recurso en relación a la pérdida de facultades del Consejo de Administración y su sustitución por un Administrador Concursal. Dicho recurso consta de 32 páginas en las que se comenta que la decisión traerá gravísimas consecuencias para los intereses de la entidad alegando que para administrar un grupo tan importante se necesitan conocimientos específicos del sector junto a una experiencia cualificada. Se comenta además que desde el estallido de la crisis el grupo ha funcionado con total normalidad ejerciendo su actividad diaria y pagando a trabajadores, seguridad social y hacienda, de manera que este funcionamiento podría venirse abajo si una empresa como Deloitte, especializada en otro sector, pero sin conocimientos específicos del sector pesquero, se encarga de su administración, comentando así que <i>“parece una decisión pensada exclusivamente para la liquidación de la empresa”</i> . En la nota de prensa en la que se trata el tema, la entidad asegura que uno de los agravantes de la situación de la entidad había sido la crisis financiera con el encarecimiento de la financiación en los países del tercer mundo. Este mismo día se envió un escrito al juzgado de lo Mercantil de Nº 1 de Pontevedra con 7 apartados diferentes en los que se informaba de que Deloitte le había comunicado a Pescanova que hasta casi una semana después no realizarían actuación alguna, lo cual provocaría que la entidad estuviera sin gestión ni dirección en un momento crucial para el mantenimiento de la entidad, además informaban de que Pescachile estaba en una situación casi de quiebra que requería de tomar decisiones inmediatas sin pérdidas de tiempo.
3	Se comunica a la CNMV que Deloitte Advisory S.L acepta el cargo como administrador concursal y sus representantes serán Senén Touza Touriño y Santiago Hurtado Huertas.
8	Se informaba a la CNMV a través de su nuevo administrador(Deloitte) de que Pescachile había sido declarada en quiebra por un juzgado de Santiago de Chile y se designó a Herman Chadwick Larraín como Sindico provisional titular habiéndolo este aceptado.
9	Se anuncia que Jesús Carlos García García, quien representaba a GICSA en el consejo de administración de Pescanova había renunciado a su cargo a 29 de abril. Este era uno de los hombres de confianza de Manuel Fernández de Sousa y fuentes cercanas a la noticia aseguraron que su dimisión se debía a una pérdida de confianza en la gestión que había llevado a la entidad a la situación en la que se encontraba. Jesús Carlos García García llevaba en su cargo desde abril de 2006 y había renovado en abril de 2011.
21	Se solicitó a la CNMV la suspensión de la revocación de BDO como auditor durante 60 días para la auditoría del ejercicio 2012, además se indica que la autoridad (el ICAC) se encargará de analizar la independencia de BDO sobre la compañía.
23	Deloitte comunica a la CNMV que Manuel Fernández de Sousa ha sido sustituido como persona física que represente a Pescanova en las filiales españolas de la entidad al mismo tiempo que se le revoca el poder general que le había sido otorgado en el año 1993.
31	La filial brasileña “Pescanova Brasil Ltda.” solicita el inicio del procedimiento de recuperación judicial. Este es comúnmente conocido como concurso de acreedores y en Brasil se conoce como “recuperação judicial”, además, Pescanova tenía un control del 98,5% sobre esta sociedad.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3.4 Hechos relevantes junio y julio 2013

Junio y julio	
Día	Acontecimiento
07-jun	Se comunica que la filial argentina "Argenova S.A" había declarado el concurso preventivo el día 4 con el fin de proteger el valor de la entidad sobre la que Pescanova poseía el 100% de sus acciones.
10-jun	Hubo Consejo de Administración y se comunicaron a la CNMV los acuerdos adoptados. En primer lugar, se rechazó el cese del Presidente, Manuel Fernández de Sousa por mayoría, de la misma forma que la convocatoria de la Junta General Extraordinaria que también por mayoría se acuerda su no solicitud. Esto último se puede considerar cuanto menos peculiar ante la situación en la que se encontraba la entidad. Por otro lado, se acordó la contratación de "CMS Albiaña Suarez de Lezo" como asesora de la compañía para los expedientes sancionadores abiertos por la CNMV.
28-jun	Se anuncia la suscripción de una línea de crédito sindical con las siguientes entidades: Banco Sabadell, Banco Popular, BBVA, Banco Santander y la Xunta de Galicia. Pescanova podía disponer de hasta 56 millones de euros con un vencimiento a 10 meses, se trataba de un crédito calificado como "crucial" por los administradores para poder cubrir las necesidades operativas más inmediatas y poder reforzar la débil situación financiera que estaba atravesando el grupo.
03-jul	El juzgado de lo Mercantil número 1 de Pontevedra declara el concurso voluntario de la filial de acuicultura de Pescanova, la denominada "Acuinova S.L" con el fin de proteger a los accionistas y acreedores de la entidad.
09-jul	Se declaró el concurso de acreedores de Pescafina, la mayor filial de Pescanova y sobre la que poseía un 95% de sus acciones. De esta manera, se trataba de la cuarta filial de Pescanova que presentaba el concurso y el grupo cada vez tenía menos poder.
10-jul	Deloitte en su función de administrador concursal, comunica a la CNMV las conclusiones del análisis forense que había realizado KPMG en relación a las diferencias del saldo contable y la deuda bancaria real de la sociedad. La entidad había llevado a cabo prácticas contables que tenían como fin ocultar la deuda financiera real de la entidad y de esta forma obtener unos mayores resultados (al tener menos deuda se tienen menos intereses y esto provoca que el resultado del ejercicio aumente), tales como la formalización de créditos sin que existieran transacciones reales, la utilización de estructuras societarias para generar financiación bancaria y resultados ficticios y varias más. De esta manera, Pescanova tenía a cierre de 2012 una deuda financiera de grupo de 3.281 millones de euros y un patrimonio neto negativo por importe de 927 millones de euros. En el informe, se asegura también que existen indicios de que la dirección de la entidad planificó dichas actuaciones durante los últimos años y que eran plenamente conscientes de lo que estaban haciendo, de manera que no se produjeron por error ni son fortuitas.
15-jul	CIGSA (Sociedad Gallega de Importación de Carbones S.A) designa a José María Pérez Carasa como sustituto de Jesús Carlos García que había renunciado más de dos meses antes, el 9 de mayo.
17-jul	Fue uno de los más importantes. Se reunió el Consejo de Administración de la entidad y en él, se autorizó a que el administrador concursal eligiese un asesor financiero para la elaboración de un plan de viabilidad de la compañía, la dimisión de Ana Belén Barreras y la dimisión de Manuel Fernández de Sousa como presidente. Este último continuaría siendo consejero y asistió a la junta general extraordinaria que se convocó para el 12 de septiembre. Tras casi 5 meses desde el estallido del caso el presidente cayó. Pero esto no había hecho más que empezar. Posteriormente se convocó junta general extraordinaria para el mes de septiembre en la cual los puntos del día eran el cese de la totalidad del Consejo de Administración de la entidad y posterior nombramiento de los nuevos miembros de este.

Fuente: Elaboración propia

El día 2 de septiembre, Deloitte publicó el informe del administrador concursal que le exige la ley concursal. La conclusión del informe que Deloitte presentó a la CNMV es que Pescanova se encontraba en quiebra técnica como se puede ver en la tabla 3.5 extraída de dicho informe.

Tabla 3.5 Situación Patrimonial de Pescanova a 1 de septiembre de 2013

Situación Patrimonial	Miles de Euros
Masa activa (máximo rango de valoración)	2.007.815
Créditos concursales	
Créditos con privilegio especial	157.580
Créditos con privilegio general	11.714
Créditos ordinarios	2.183.591
Créditos subordinados	445.024
Crédito contingente privilegiado	32.220
Crédito contingente ordinario	673.450
Crédito contingente subordinado	141.075
Total créditos concursales	3.644.654
Créditos contra la masa	30.235
Total créditos incluidos	3.674.889
Situación patrimonial ^(*)	(1.667.074)

Fuente: Informe de Deloitte sobre Pescanova

Como se puede observar, la sociedad tenía en la fecha del informe una deuda de más de 3.600 millones de euros, es decir casi un 11% más de deuda de la que se había expuesto en el informe de KPMG meses atrás. La sociedad tenía un patrimonio neto negativo de más de 1.600 millones, de manera que se encontraba en situación de insolvencia absoluta. Deloitte comentó en el informe que la solución para el concurso era aprobar un convenio con los acreedores de la entidad que permita la reestructuración de la deuda y que muy probablemente requiera de la venta u reorganización de ciertas unidades productivas del grupo.

Una de las partes más significativas del informe es la comparación del balance de situación del ejercicio 2012 que se presenta al Consejo de Administración, el que recibe la CNMV y el que trata KPMG en su análisis forense como se observa en la tabla 3.6.

Tabla 3.6 Comparativa de balances de Pescanova del ejercicio 2012

	Miles de Euros			
	31/12/2012 Presentado al Consejo (a)	31/12/2012 CNMV (b)	31/12/2012 Ajustado KPMG (c)	Diferencia CNMV- Ajustado KPMG (d)=(b)-(c)
ACTIVOS NO CORRIENTES	200.504	576.048	189.974	386.074
Inmovilizado Intangible	-	374.000	-	374.000
Inmovilizado Material	4.239	4.238	4.239	(1)
Inversiones Financieras L.P.	195.898	197.443	185.368	12.075
Activos por Impuesto Diferido	367	367	367	-
ACTIVOS CORRIENTES	1.036.598	1.793.461	1.020.615	772.846
Existencias	32.347	32.346	29.383	2.963
Deudores	812.655	1.556.603	786.720	769.883
Inversiones Financieras C.P.	59.627	36.152	36.152	-
Tesorería	127.227	163.618	163.618	-
Ajustes por Periodificación	4.742	4.742	4.742	-
TOTAL ACTIVO	1.237.102	2.369.509	1.210.589	1.158.920
FONDOS PROPIOS	395.375	120.888	(1.321.277)	1.442.165
Capital y Reservas	377.656	147.054	(789.796)	936.850
Pérdidas y Ganancias	17.719	(26.166)	(531.481)	505.315
PASIVOS NO CORRIENTES	578.435	578.435	578.435	-
Subvenciones, Donaciones y Legados Recibidos	353	353	353	-
Obligaciones y Otros Valores Negociables	349.442	349.442	349.442	-
Deudas con Entidades de Crédito	226.858	226.858	226.858	-
Otros Pasivos Financieros	1.782	1.782	1.782	-
PASIVOS CORRIENTES	263.292	1.670.186	1.953.431	(283.245)
Deudas con Entidades de Crédito	209.254	1.621.352	1.876.165	(254.813)
Deudas con Empresas del Grupo y Asociadas	997	17.830	1.241	16.589
Acreedores Comerciales y Otras Cuentas a Pagar	50.470	28.434	73.455	(45.021)
Periodificaciones a C.P.	2.571	2.570	2.570	-
TOTAL PASIVO	1.237.102	2.369.509	1.210.589	1.158.920

Fuente: Cuentas Anuales del ejercicio 2012 presentadas al Consejo de Administración, Estados Financieros enviados a la CNMV e Informe Forense de KPMG.

Fuente: Informe de Deloitte sobre Pescanova

Como se puede observar, existen diferencias entre lo que se presenta al consejo y a la CNMV, pero la diferencia se hace mucho más grande al compararlo con lo que se encontró en el análisis forense. Concretamente KPMG encontró que en el balance presentado a la CNMV el activo estaba inflado en más de 1.100 millones de euros, el patrimonio neto sobrevalorado en más de 1.400 y el pasivo infravalorado por 283 millones de euros. Destaca también que la principal partida de pasivo son las deudas con entidades de crédito, esto será determinante a posteriori ya que la banca española fue el principal acreedor del concurso y colaboró en la propuesta de convenio. En el informe se puede observar mucha más información detallada sobre la situación de la entidad.

Con fecha 12 de septiembre, se celebró la junta general extraordinaria que presidió José María Pérez Carasa, en ella se cesó a todo el Consejo previo y se nombraron por 5 años a 7 nuevos miembros nombrando a “Juan Manuel Urgoti López de Ocaña” como nuevo presidente del Consejo de Administración, así el nuevo quedaría formado por los integrantes recogidos en la ilustración 3.1.

Ilustración 3.1 Nuevo Consejo de Administración de Pescanova

- D. JOSÉ CARCELLER ARCE.
- LUXEMPART, S.A., representada por D. FRANÇOIS TESCH.
- IBERFOMENTO, S.A., representada por D. JOSÉ ANTONIO PÉREZ – NIEVAS HEREDERO.
- D. YAGO ENRIQUE MÉNDEZ PASCUAL.
- D. JUAN MANUEL URGOITI LÓPEZ DE OCAÑA.
- D. LUIS ÁNGEL SÁNCHEZ – MERLO Y RUIZ.
- D. ALEJANDRO LEGARDA ZARAGÜETA.

Fuente: CNMV

Posteriormente la consultora PwC elaboró un plan de viabilidad para la entidad que llegaría en el mes de noviembre y en diciembre Pescanova ejecutó una parte de dicho plan vendiendo su participación en la sociedad Austral Fisheroes Pty LTD, sociedad de la

que tenía el 50% de sus acciones y que vendió por 29,5 millones de euros que generaron una plusvalía de 17,9.

En diciembre Deloitte publica los principales parámetros de la auditoría que había llevado a cabo sobre Pescanova, tanto en sus cuentas individuales, recogidos en la tabla 3.7 como en las consolidadas en la tabla 3.8 y de manera más visual en los gráficos 3.3 y 3.4 respectivamente.

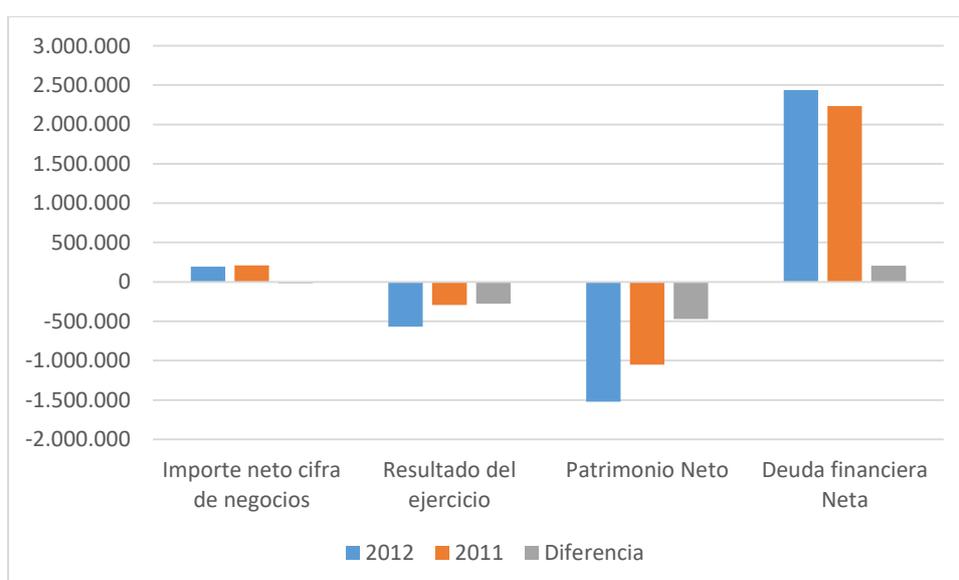
Tabla 3.7 Parámetros de las cuentas individuales de Pescanova en 2010 y 2011

	Diciembre 2012	Diciembre 2011
Importe neto de la cifra de negocios	192.413	211.398
Resultado del ejercicio	(569.978)	(292.594)
Patrimonio neto	(1.522.549)	(1.051.535)
Deuda Financiera neta¹	2.438.260	2.232.547

¹ Deuda financiera neta individual incluye las partidas del Balance: "Deuda con entidades de crédito" y "Obligaciones y otros valores negociables" a corto y largo plazo, menos el saldo del epígrafe "Efectivo y otros activos líquidos equivalentes".

Fuente: Comisión Nacional del Mercado de Valores

Gráfico 3.3 Cuentas individuales Pescanova en 2011 y 2012



Fuente: Elaboración propia

Todos los parámetros analizados en 2012 son peores que en 2011; la entidad vendió en 2012 unos 18 millones menos que en 2011, es decir tuvo una caída en su importe neto de la cifra de negocios cercana al 9%.

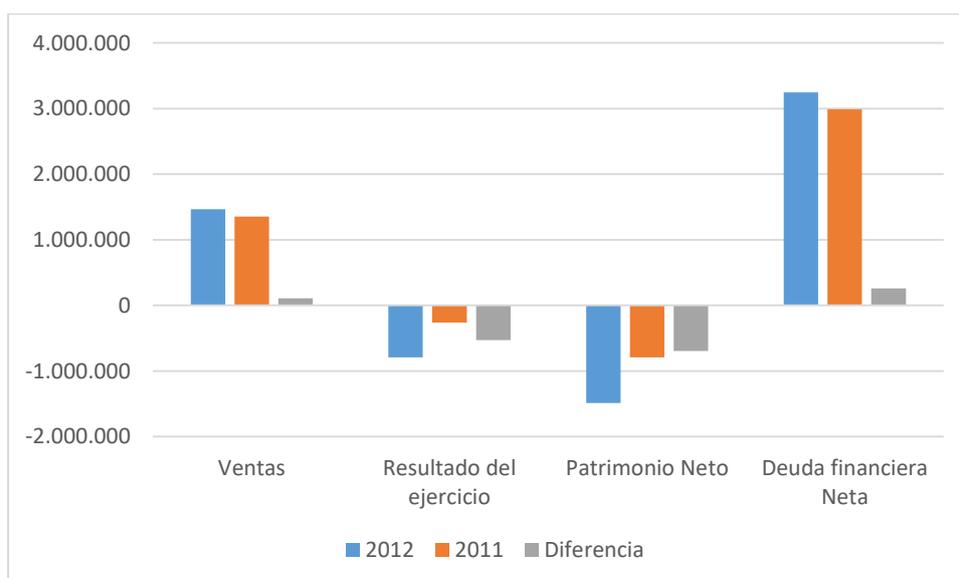
En cuanto a las pérdidas, estas se incrementaron en más de 278 millones de euros multiplicándose casi por 2, el patrimonio neto siguió cayó en más de 470 millones y la deuda financiera neta se incrementó en un 9% o lo que es lo mismo, 200 millones de euros.

Tabla 3.8 Parámetros de las cuentas consolidadas de Pescanova en 2011 y 2012

	Diciembre 2012	Diciembre 2011
Ventas	1.465.024	1.356.693
Resultado neto	(791.423)	(260.110)
Patrimonio neto	(1.487.061)	(790.757)
Deuda financiera neta²	3.247.994	2.987.260

Fuente: Comisión Nacional del Mercado de Valores

Gráfico 3.4 cuentas consolidadas Pescanova 2011 y 2012



Fuente: Elaboración propia

En las cuentas consolidadas los números vuelven a ser negativos, así puede observarse de manera más visual en el gráfico 3.4; la entidad incrementó su agujero patrimonial un 88%, 696 millones más que en 2011, las pérdidas se multiplicaron por en 531 millones de euros. La deuda también aumentó, pero en un porcentaje aceptable del 8%. Las noticias positivas provenían de las ventas, ya que estas aguantaron e incluso crecieron en un 8% con respecto a 2011.

A 13 de diciembre de 2013 se publica que la entidad ha recibido propuestas para inyectar capital y continuar con el proceso de reestructuración con los acreedores que permitan la supervivencia de la empresa, en este sentido se eligió la oferta presentada en consorcio por “Damm, KKR, Luxempart y Ergon” como la más adecuada para alcanzar dichos fines.

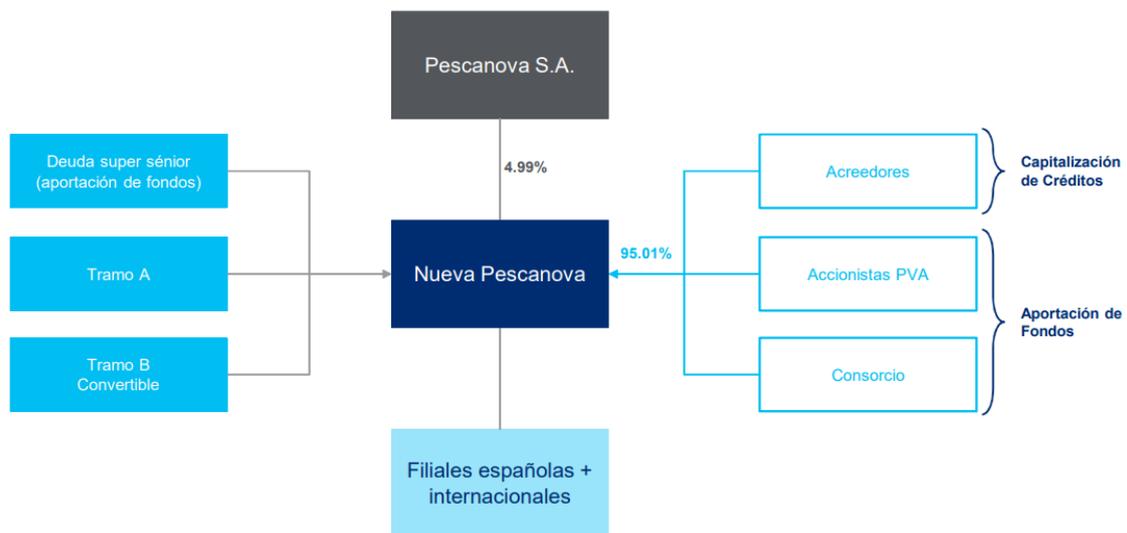
2014 empezó en enero con la dimisión del consejero Luis Ángel Sánchez- Merlo por motivos personales, el consejero externo ponía fin a su andadura en la pesquera tras 4 meses en el cargo.

El 29 de enero el Juzgado de lo Mercantil notifica a Pescanova que la fase común del concurso había finalizado y que se iniciaba la fase de convenio anunciando que hasta el 28 de febrero podrían presentarse propuestas de convenio y hasta el 31 de marzo presentar adhesiones o votos en contra de dichas propuestas.

El 28 de febrero Pescanova anuncia que el 3 de marzo presentarían las propuestas de convenio de acreedores para Pescanova y Pescafina y que habían sido aprobadas y deliberadas por el consorcio formado por “Corporación Económica Damm y Luxempart S.A”. El 3 de marzo se presentó dicha propuesta de la que se muestra su estructura en la ilustración 3.2 la cual contemplaba una fusión por absorción de Pescanova con sus filiales españolas trasladando todos los activos y pasivos del grupo a una nueva sociedad denominada “Nueva Pescanova” que aglutinase toda la deuda de la actual entidad, de esta forma “Pescanova” quedaría con un 4,99% de participación sobre la nueva sociedad siendo este el único activo que quedaría en la compañía tras la fusión. Contemplaba también dos propuestas sobre la devolución de deuda, la primera consistía en devolver a los acreedores el 97,5% de sus créditos en 8 años y medio y la segunda en devolverles el 90% y el 10% restante con interés en un periodo de tiempo superior. En la propuesta

se recogía que la nueva sociedad tendría un capital social de 72,2 millones de euros de lo que 25 podrían ser suscritos por los acreedores mediante compensación de créditos(es decir, los acreedores se convertirían en accionistas de la nueva sociedad perdonando sus deudas con la misma),22 millones se ofrecerían a los actuales accionistas de Pescanova sin tener en cuenta a los miembros del consorcio , 21,6 millones corresponderían al consorcio, aportando 15,5 y el resto compensando sus créditos frente a la sociedad y la participación restante, 3,6 millones los suscribirá la antigua Pescanova(como se comentó previamente sería el único activo que quedaría en el balance de la sociedad una vez se efectuase la fusión). Además, la entidad dispondría de 112,5 millones de euros de financiación aportada en un 30% por el consorcio y en un 70% por los acreedores que así lo deseen con un vencimiento a 7 años y un tipo de interés del 15% del que el 5% se pagaría en efectivo y el 10% restante se capitalizaría hasta el vencimiento.

Ilustración 3.2 Estructura de la propuesta presentada para la creación de Nueva Pescanova



Fuente: CNMV

De esta manera el proceso de combinación de negocio sería el siguiente: las filiales españolas se integrarían con la empresa matriz a través de una fusión por absorción, en la que la matriz sería la absorbida y las filiales las absorbentes, en una nueva sociedad denominada “Nueva Pescanova” y posteriormente, el resto de filiales internacionales se unirían a ella a través del proceso de segregación.

El 20 de marzo, tras algunas modificaciones poco relevantes, el juzgado admitió a trámite la propuesta de convenio que había presentado la sociedad al mismo tiempo que dos de las filiales, “PESCANOVA BAJAMAR SÉPTIMA, S.A. y PESCANOVA ALIMENTACIÓN, S.A.” se acogían al precurso de acreedores.

El 28 de abril se comunica que se había llegado a un acuerdo entre el Consorcio y las entidades financieras que participarían en la propuesta de convenio por el cual “Corporación Económica Damm y Luxempart” junto a sus representantes “José Carceller y François Tesch” cederían su posición en el convenio al resto de entidades financieras, de esta manera Luxempart y José Carceller harían efectiva su renuncia irrevocable como consejeros de la sociedad. Las condiciones del convenio se mantenían, aunque había ciertas modificaciones en la oferta de financiación.

El 2 de mayo se convirtió en un día histórico para Pescanova ya que, tras el cierre de la votación, el resultado fue favorable y con un 63,5% de votos o adhesiones al convenio que se había propuesto. De esta forma, la entidad pasaba de estar muy próxima a su liquidación y desaparición a comenzar una nueva era que permitiese a la sociedad recuperarse de sus graves problemas económicos. 20 días más tarde, el presidente “Juan Manuel Urgoiti López de Ocaña” presentó su dimisión y dejó también su cargo de consejero y “Cesar Mata Moretón” se convirtió en nuevo consejero y secretario del grupo.

El día 27 de mayo se informa de que las cuentas anuales del ejercicio 2011 han sido reformuladas, esto se verá con más profundidad en el análisis económico financiero de los próximos apartados.

En octubre de 2014 la auditora BDO Auditores renunció a auditar las cuentas de la compañía durante 2014 y 2015 eligiendo a Ernst & Young para el periodo 2014 a 2016.

En 2015, finalmente, tras todos los trámites legales se creó el grupo Nueva Pescanova del que serían accionistas los acreedores de la antigua Pescanova. Además, el 7 de junio de 2017 la entidad volvió a cotizar en bolsa tras más de 4 años desde su suspensión.

De esta forma, uno de los escándalos empresariales más importantes de la historia de España y del sector, llegaron a su fin con la fundación de la nueva sociedad, a falta, por

supuesto, de que la justicia dictaminase sentencia sobre el caso, lo cual será posteriormente analizado en el apartado de las consecuencias.

3.2. Factores determinantes de la crisis

Una vez expuesta la crisis de la compañía, se procede a efectuar un análisis de los factores que determinaron que Pescanova entrase en concurso de acreedores y dejase de existir como tal.

1. Análisis económico financiero de la compañía.

En primer lugar, la base del análisis será completamente objetiva: las cuentas anuales consolidadas del grupo, que son de carácter público y que se han obtenido de la CNMV para su análisis. Se ha escogido el periodo desde 2010 hasta 2013(año del concurso). La justificación de este periodo se basa en que en 2010 la compañía estaba en el punto más álgido de su historia y tan solo 3 años más tarde entró en concurso, además para enriquecer el análisis, se analizarán las cuentas de los ejercicios 2010 y 2011 reformuladas, de manera que en 3 años se analizarán 6 estados financieros distintos (2010,2010 reformulado, 2011, 2011 reformulado, 2012 y 2013). Se mostrarán gráficos y/o tablas porcentuales, en el Anexo II vendrán recogidas las tablas con los valores monetarios absolutos.

Para efectuar dicho análisis el primer paso consistirá en analizarlos porcentajes verticales del balance (tabla 3.9 para la estructura económica y 3.10 para la estructura financiera) y de la cuenta de pérdidas y ganancias.

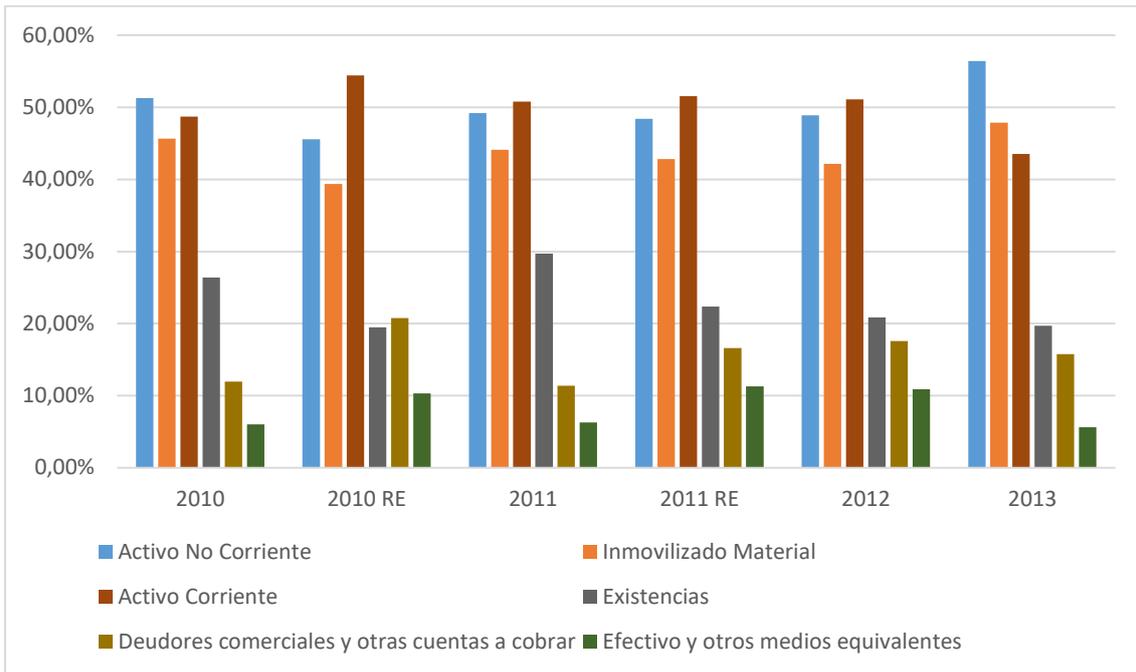
Tabla 3.9 Análisis vertical de la estructura económica del balance

	2010	2010 RE	2011	2011 RE	2012	2013
Activo No Corriente	51,28%	45,57%	49,21%	48,44%	48,89%	56,45%
Inmovilizado Material	45,65%	39,38%	44,14%	42,82%	42,17%	47,86%
Activos Intangibles	1,78%	1,46%	1,67%	1,56%	2,27%	0,85%
Fondo de Comercio	3,23%	2,15%	3,11%	2,13%	0,00%	0,00%
Inversiones contabilizadas por el método de participación	0,01%	0,02%	0,10%	0,06%	0,05%	0,10%
Inversiones financieras a largo plazo	0,29%	0,17%	0,02%	0,59%	2,55%	6,80%
Impuestos diferidos	0,33%	2,38%	0,17%	1,27%	1,85%	0,84%
Activo Corriente	48,72%	54,43%	50,79%	51,56%	51,11%	43,55%
Existencias	26,42%	19,48%	29,73%	22,35%	20,86%	19,73%
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	11,97%	20,79%	11,39%	16,60%	17,59%	15,78%
Inversiones financieras a corto	0,38%	2,78%	0,08%	0,17%	0,16%	1,17%
Efectivo y otros medios equivalentes	6,00%	10,34%	6,27%	11,27%	10,88%	5,63%
Otros Activos	1,01%	0,64%	0,91%	0,86%	1,30%	0,98%
Activos no corrientes mantenidos para la venta	2,94%	0,40%	2,42%	0,32%	0,33%	0,25%
Total Activo	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

A partir de la tabla 3.9, se puede afirmar que la estructura económica de Pescanova se encontraba muy repartida entre el largo y el corto plazo; tanto el activo corriente como el no corriente tienen valores muy próximos al 50% a excepción del 2010 (en las cuentas reformuladas) y 2013 cuando existían más de 10 puntos porcentuales entre ambos.

Gráfico 3.5 Análisis de la estructura económica del balance



Fuente: Elaboración propia

A través del gráfico 3.5 se pueden observar las partidas más relevantes para la entidad, siendo el Inmovilizado Material con valores en torno al 40 y 50% durante el transcurso del periodo siendo así la partida más importante de la estructura económica en su conjunto seguido de las Existencias (siempre en torno al 20%), principal partida del activo corriente de la compañía junto con los Deudores (entre el 10 y el 20%) y el Efectivo (entre el 5 y el 12%).

Tabla 3.10 Análisis vertical de la estructura financiera del balance

Pasivo y neto	2010	2010 RE	2011	2011 RE	2012	2013
Patrimonio Neto	21,79%	-16,41%	23,36%	-24,12%	-54,44%	-162,12%
De la sociedad dominante	20,48%	-17,26%	22,21%	-24,97%	-54,80%	-162,36%
De accionistas minoritarios	1,31%	0,84%	1,15%	0,85%	0,36%	0,24%
Pasivo No Corriente	37,03%	15,65%	40,60%	20,61%	14,62%	24,45%
Ingresos diferidos	5,46%	3,55%	4,90%	3,23%	3,56%	6,05%
Provisiones a largo plazo	0,16%	0,11%	0,12%	0,11%	0,14%	0,51%
Obligaciones y otros valores negociables	4,76%	3,21%	10,75%	7,47%	0,00%	0,00%
Deuda financiera a largo sin recurso	5,48%	0,00%	5,50%	0,00%	0,00%	0,00%
Deuda financiera a Largo	0,00%	6,81%	0,00%	8,41%	9,16%	13,11%
Deuda financiera a largo con recurso	18,06%	0,00%	17,13%	0,00%	0,00%	0,00%
Otras cuentas a pagar a largo	3,10%	1,38%	2,20%	0,74%	0,86%	3,37%
Impuestos diferidos	0,00%	0,59%	0,00%	0,66%	0,90%	1,41%
Pasivo Corriente	41,19%	100,76%	36,03%	103,52%	139,82%	237,67%
Deuda financiera a corto sin recurso	0,10%	3,76%	0,21%	3,97%	4,68%	9,45%
Deuda financiera a corto con recurso	7,87%	77,24%	8,61%	82,56%	115,95%	182,02%
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	33,21%	19,76%	27,21%	16,98%	19,19%	46,20%
Total Pasivo	78,21%	116,41%	76,64%	124,12%	154,44%	262,12%
Total Patrimonio Neto y Pasivo	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Por el lado de la estructura financiera, en la tabla 3.10 se puede observar que la entidad contaba desde 2010 con patrimonio neto negativo (aunque en las cuentas iniciales apareciese lo contrario) encontrándose así en quiebra técnica. Respecto a la financiación ajena, lo más destacable es que el pasivo corriente siempre tiene una importancia relativa mayor que el no corriente. La deuda financiera a corto con recurso es la partida más importante dentro de la estructura financiera de la entidad y junto con los acreedores comerciales y otras cuentas a pagar conforman el peso del pasivo corriente. En el pasivo no corriente destaca la deuda financiera a largo con recurso, que tras reformular las cuentas se agrupa junto con la deuda financiera a largo sin recurso en la partida “Deuda financiera a largo”

Tabla 3.11 Análisis vertical de la cuenta de pérdidas y ganancias

	2010	2010 RE	2011	2011 RE	2012	2013
Ventas	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Otros ingresos de explotación	1,36%	1,76%	0,96%	2,78%	3,66%	0,57%
Variación de existencias	1,48%	1,77%	0,90%	0,39%	-3,72%	-63,26%
Aprovisionamientos	-67,59%	-63,99%	-66,92%	-66,54%	-62,72%	
Gastos de personal	-10,23%	-14,44%	-10,10%	-14,71%	-15,01%	-15,96%
Otros gastos de explotación	-14,52%	-18,20%	-13,99%	-17,22%	-20,72%	-17,88%
Beneficio/(Pérdida) procedente del inmovilizado	-0,08%	0,00%	0,13%	0,00%	0,00%	0,00%
Resultado operativo antes de amortizaciones	10,44%	6,90%	10,99%	4,70%	1,50%	3,47%
Amortización del inmovilizado	-3,64%	-4,70%	-3,69%	-4,77%	-4,81%	-6,07%
Deterioro de activos no corrientes	0,00%	-0,49%	0,00%	-0,21%	-23,29%	-16,94%
Otros resultados	0,00%	0,02%	0,00%	0,03%	-2,83%	-14,37%
Resultado de explotación	6,80%	1,74%	7,29%	-0,26%	-29,44%	-33,92%
Gasto financiero neto	-3,03%	15,56%	3,29%	17,55%	-17,97%	-20,42%
Diferencias de cambio	-0,07%	0,85%	0,07%	1,09%	-0,72%	-1,19%
Resultado de sociedades por el método de la participación	-0,23%	-0,15%	-0,26%	-0,01%	-0,11%	-0,12%
Resultado de Inversiones Financieras Temporales	-0,05%	0,02%	0,00%	0,01%	-0,09%	-0,01%
Ingresos por participaciones en el Capital	0,07%	0,01%	0,16%	0,00%	0,00%	0,01%
Resultados de conversión	0,00%	-0,14%	0,00%	-0,01%	-0,10%	-0,06%
Provisión por deterioro del valor de activos	-0,31%	-0,19%	-0,10%	-0,07%	-5,69%	0,44%
Deterioro y resultado por enajenación de Instrumentos financieros	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-0,54%
Resultado antes de impuestos	3,18%	-13,43%	3,88%	-16,79%	-54,12%	-55,83%
Impuesto sobre sociedades	-0,72%	-0,30%	-0,79%	-2,29%	0,21%	-3,07%
Resultado de operaciones continuadas	2,45%	-13,73%	3,09%	-19,08%	-53,91%	-58,90%
Resultado de operaciones interrumpidas	-0,10%	-0,13%	-0,07%	-0,09%	-0,11%	-8,74%
Resultado del ejercicio	2,36%	-13,86%	3,02%	-19,17%	-54,02%	-67,65%
Resultado atribuible a la sociedad dominante	2,32%	-14,03%	3,00%	-19,18%	-52,94%	-67,30%
Resultado atribuible a los socios minoritarios	0,04%	0,17%	0,02%	0,01%	-1,08%	-0,34%

Fuente: Elaboración propia

Respecto a la cuenta de pérdidas y ganancias de la tabla 3.11, se puede comentar que la mayor partida de gasto de la entidad fueron los aprovisionamientos seguido de los otros gastos de explotación y gastos de personal. La empresa obtuvo beneficios en 2010 y 2011 pero cuando se reformularon las cuentas, se contrastó que dichos en realidad eran pérdidas. En 2013, año de concurso, por cada 100 euros que el grupo facturaba, obtenía unas pérdidas de 67,30, dicho porcentaje había ido creciendo en los años previos ya que en 2010 serían 14,04 y en 2011 19,18. Esto es una de las causas que explica que la entidad entrase en concurso y es que durante 3 años consecutivos (a pesar que en 2 se dijera lo contrario) se obtuvieron pérdidas que en principio se compensaban con las reservas de la compañía pero que con el paso del tiempo persistieron, las reservas se acabaron y provocaron que el patrimonio neto se volviera negativo entrando así la entidad en quiebra técnica.

Tras esta breve introducción sobre los estados financieros de Pescanova S.A, ahora se tratará de analizar los puntos críticos de los mismos que fueron la causa de que la entidad entrase en concurso.

Una de las cuestiones económicas más “oscuras” dentro del caso analizado es la reformulación de las cuentas anuales del ejercicio económico 2010 y 2011, de manera que se procede al análisis de las diferencias entre las cuentas del 2010 emitidas inicialmente y las que posteriormente fueron reformuladas.

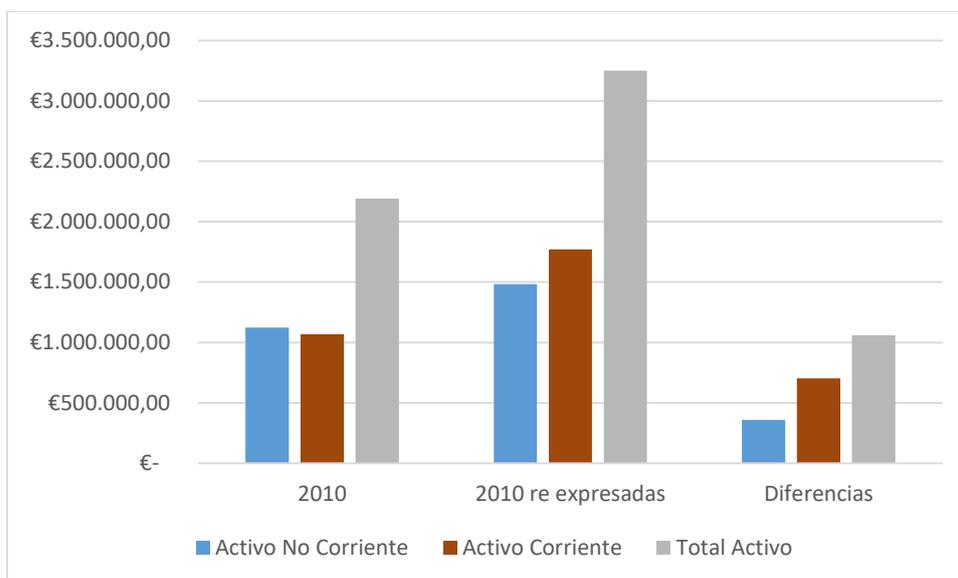
Tabla 3.12 Análisis de la estructura económica cuentas reformuladas del 2010 con valores en miles de euros

	2010	2010 re expresadas	Diferencias	%
Activo No Corriente	1.123.169,00 €	1.481.221,00 €	358.052,00 €	31,88%
Inmovilizado Material	999.896,00 €	1.280.190,00 €	280.294,00 €	28,03%
Activos Intangibles	38.876,00 €	47.514,00 €	8.638,00 €	22,22%
Fondo de Comercio	70.770,00 €	69.830,00 €	- 940,00 €	-1,33%
Inversiones contabilizadas por el método de participación	149,00 €	809,00 €	660,00 €	442,95%
Inversiones financieras a largo plazo	6.295,00 €	5.487,00 €	- 808,00 €	-12,84%
Impuestos diferidos	7.183,00 €	77.391,00 €	70.208,00 €	977,42%
Activo Corriente	1.066.973,00 €	1.769.542,00 €	702.569,00 €	65,85%
Existencias	578.608,00 €	633.246,00 €	54.638,00 €	9,44%
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	262.187,00 €	675.941,00 €	413.754,00 €	157,81%
Inversiones financieras a corto	8.264,00 €	90.275,00 €	82.011,00 €	992,39%
Efectivo y otros medios equivalentes	131.447,00 €	336.010,00 €	204.563,00 €	155,62%
Otros Activos	22.024,00 €	20.911,00 €	- 1.113,00 €	-5,05%
Activos no corrientes mantenidos para la venta	64.443,00 €	13.159,00 €	- 51.284,00 €	-79,58%
Total Activo	2.190.142,00 €	3.250.763,00 €	1.060.621,00 €	48,43%

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3.12 se pueden observar las diferencias monetarias en la estructura económica presentada por la entidad y la que realmente tenían además del porcentaje de variación entre ambas.

Gráfico 3.6. Análisis de las cuentas reformuladas del año 2010: estructura económica



Fuente: Elaboración propia

El activo total de la entidad era casi un 50% superior a lo que la entidad había expresado con más de mil millones de euros de diferencia. A nivel específico, el activo no corriente contaba con un valor superior de más de 358 millones de euros que provenían en su mayoría de mayor valor en la inversión del inmovilizado material y la ocultación de activos por impuestos diferidos, partida que había que multiplicar por 9,77 para obtener su valor real. El activo corriente por su parte es el que tenía las mayores cifras ocultas, más de 700 millones de euros que no habían sido añadidos al balance, en concreto a los deudores comerciales y otras cuentas a pagar se multiplicaban por 1,57 y la tesorería por 1,55. Destacan las inversiones financieras a corto plazo, que tenían un valor 10 veces menor al que efectivamente tenía. De esta forma, se ocultaba parte de la estructura económica del grupo con el objetivo de ocultar también su estructura financiera.

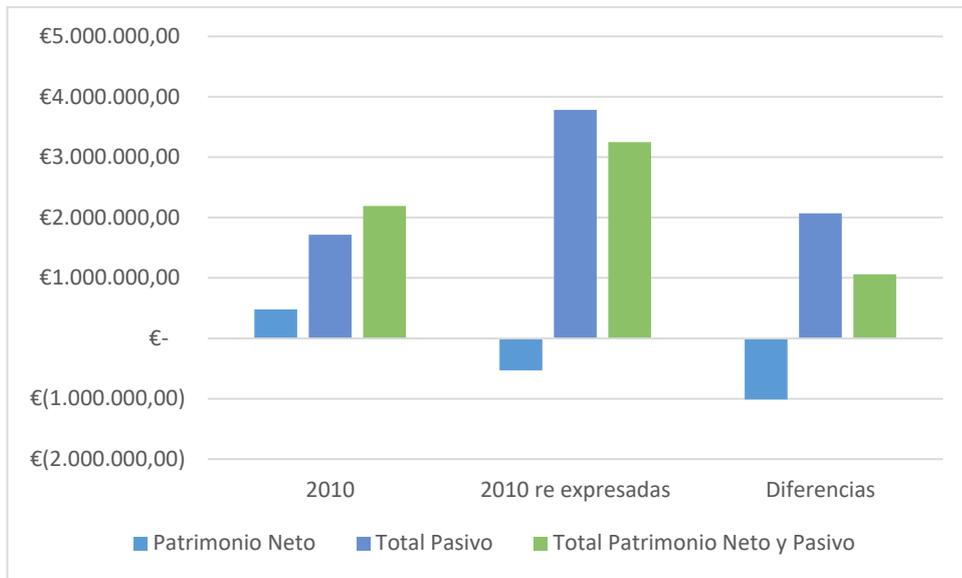
Hasta aquí, podría albergarse la duda de que los administradores de la sociedad quizá hubieran podido cometer alguna negligencia o mero error al formular la contabilidad de la entidad del que se pudieran derivar las consecuencias propias, sin embargo, esas dudas las disiparemos a continuación analizando la estructura financiera y la cuenta de pérdidas y ganancias.

**Tabla 3.13 Análisis estructura financiera cuentas reformuladas año 2010 con valores
en miles de euros**

	2010	2010 re expresadas	Diferencias	%
Patrimonio Neto	477.166,00 €	- 533.556,00 €	- 1.010.722,00 €	-211,82%
De la sociedad dominante	448.484,00 €	- 560.921,00 €	- 1.009.405,00 €	-225,07%
De accionistas minoritarios	28.682,00 €	27.365,00 €	- 1.317,00 €	-4,59%
Pasivo No Corriente	810.950,00 €	508.876,00 €	- 302.074,00 €	-37,25%
Ingresos diferidos	119.677,00 €	115.265,00 €	- 4.412,00 €	-3,69%
Provisiones a largo plazo	3.450,00 €	3.658,00 €	208,00 €	6,03%
Obligaciones y otros valores negociables	104.254,00 €	104.257,00 €	3,00 €	0,00%
Deuda financiera a largo sin recurso	120.046,00 €	- €	- 120.046,00 €	-100,00%
Deuda financiera a Largo	- €	221.532,00 €	221.532,00 €	--
Deuda financiera a largo con recurso	395.543,00 €	- €	- 395.543,00 €	-100,00%
Otras cuentas a pagar a largo	67.980,00 €	44.956,00 €	- 23.024,00 €	-33,87%
Impuestos diferidos		19.208,00 €	19.208,00 €	--
Pasivo Corriente	902.026,00 €	3.275.443,00 €	2.373.417,00 €	263,12%
Deuda financiera a corto sin recurso	2.170,00 €	122.216,00 €	120.046,00 €	5532,07%
Deuda financiera a corto con recurso	172.418,00 €	2.510.801,00 €	2.338.383,00 €	1356,23%
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	727.438,00 €	642.426,00 €	- 85.012,00 €	-11,69%
Total Pasivo	1.712.976,00 €	3.784.319,00 €	2.071.343,00 €	120,92%
Total Patrimonio Neto y Pasivo	2.190.142,00 €	3.250.763,00 €	1.060.621,00 €	48,43%

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 3.7 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas reformuladas del año 2010 en miles de euros



Fuente: Elaboración propia

La tabla 3.13 y el gráfico 3.7 permiten afirmar que Pescanova tenía una deuda (pasivo) total un 120% superior a la que había presentado en sus cuentas. En términos monetarios, una cantidad de más de 2.000 millones de euros. Este agujero financiero provenía fundamentalmente de tener una deuda a corto plazo que se multiplicaba por 2,63 con respecto al valor que habían presentado inicialmente, más de 2.300 millones de euros que la entidad había ocultado en sus cuentas. Además, también se había ocultado la entrada de Pescanova en quiebra técnica presentando un patrimonio neto inflado en más de mil millones cuando este era, realmente, negativo. A nivel porcentual, es muy llamativo observar como las partidas del pasivo corriente reformuladas se encontraban expresadas en valores de un 5.532,07% inferiores como es el caso de la deuda financiera a corto sin recurso, o el patrimonio neto, que había sido inflado en un 211,82%.

A continuación, se analizará la cuenta de pérdidas y ganancias.

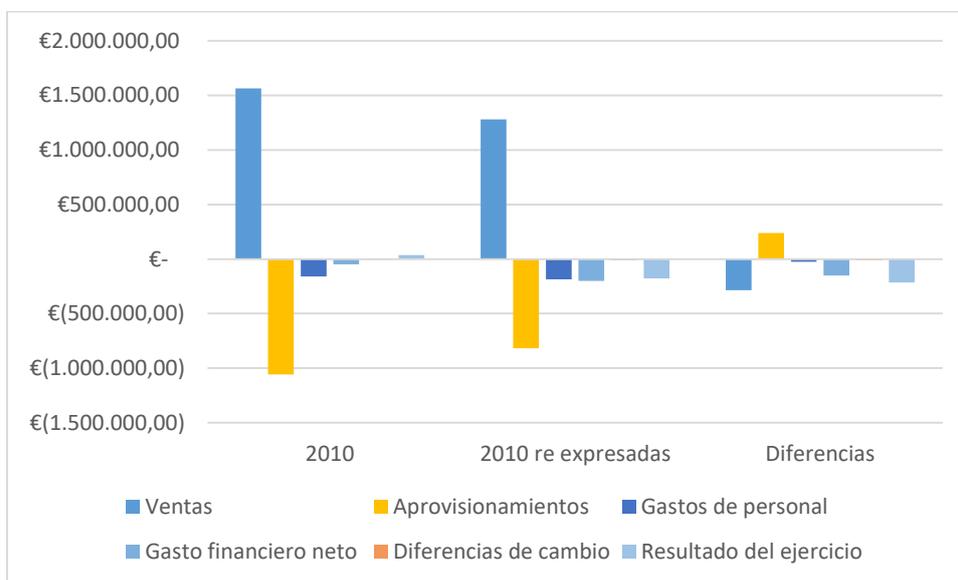
Tabla 3.14 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas reformuladas del año 2010 en miles de euros

	2010	2010 re expresadas	Diferencias	%
Ventas	1.564.825,00 €	1.279.390,00 €	- 285.435,00 €	-18,24%
Otros ingresos de explotación	21.355,00 €	22.493,00 €	1.138,00 €	5,33%
Variación de existencias	23.217,00 €	22.647,00 €	- 570,00 €	-2,46%
Aprovisionamientos	- 1.057.593,00 €	- 818.618,00 €	238.975,00 €	-22,60%
Gastos de personal	- 160.012,00 €	- 184.696,00 €	- 24.684,00 €	15,43%
Otros gastos de explotación	- 227.188,00 €	- 232.902,00 €	- 5.714,00 €	2,52%
Beneficio/(Pérdida) procedente del inmovilizado	- 1.255,00 €	- €	1.255,00 €	-100,00%
Resultado operativo antes de amortizaciones	163.349,00 €	88.314,00 €	- 75.035,00 €	-45,94%
Amortización del inmovilizado	- 56.883,00 €	- 60.102,00 €	- 3.219,00 €	5,66%
Deterioro de activos no corrientes	- €	- 6.288,00 €	- 6.288,00 €	--
Otros resultados	- €	300,00 €	300,00 €	--
Resultado de explotación	106.466,00 €	22.224,00 €	- 84.242,00 €	-79,13%
Gasto financiero neto	- 47.416,00 €	-199.115,00 €	-151.699,00 €	319,93%
Diferencias de cambio	- 1.163,00 €	-10.909,00 €	-9.746,00 €	838,01%
Resultado de sociedades por el método de la participación	- 3.569,00 €	- 1.970,00 €	1.599,00 €	-44,80%
Resultado de Inversiones Financieras Temporales	- 763,00 €	249,00 €	1.012,00 €	-132,63%
Ingresos por participaciones en el Capital	1.057,00 €	161,00 €	- 896,00 €	-84,77%
Resultados de conversión	- 50,00 €	- 1.735,00 €	- 1.685,00 €	3370,00%
Provisión por deterioro del valor de activos	- 4.878,00 €	- 2.487,00 €	2.391,00 €	-49,02%
Resultado antes de impuestos	49.684,00 €	- 171.765,00 €	- 221.449,00 €	-445,71%
Impuesto sobre sociedades	- 11.293,00 €	- 3.897,00 €	7.396,00 €	-65,49%
Resultado de operaciones continuadas	38.391,00 €	- 175.662,00 €	- 214.053,00 €	-557,56%
Resultado de operaciones interrumpidas	- 1.531,00 €	- 1.693,00 €	- 162,00 €	10,58%
Resultado del ejercicio	36.860,00 €	- 177.355,00 €	- 214.215,00 €	-581,16%
Resultado atribuible a la sociedad dominante	36.297,00 €	- 179.533,00 €	- 215.830,00 €	-594,62%
Resultado atribuible a los socios minoritarios	563,00 €	2.178,00 €	1.615,00 €	286,86%

Fuente: Elaboración propia

En primer lugar, el grupo había vendido un 20% de lo que se había expresado, se había inflado el gasto en aprovisionamientos en más de un 20% y se había ocultado gasto de personal en más de un 15%. El gasto financiero era más de 3 veces el que se había imputado y las diferencias de cambio más de 8. Lo más grave del asunto viene al analizar el resultado del ejercicio, la sociedad cerró con beneficios por 36 millones de euros cuando realmente tenía pérdidas por más de 177 millones, todo se puede observar en la tabla 3.14 y más visualmente en el gráfico 3.8.

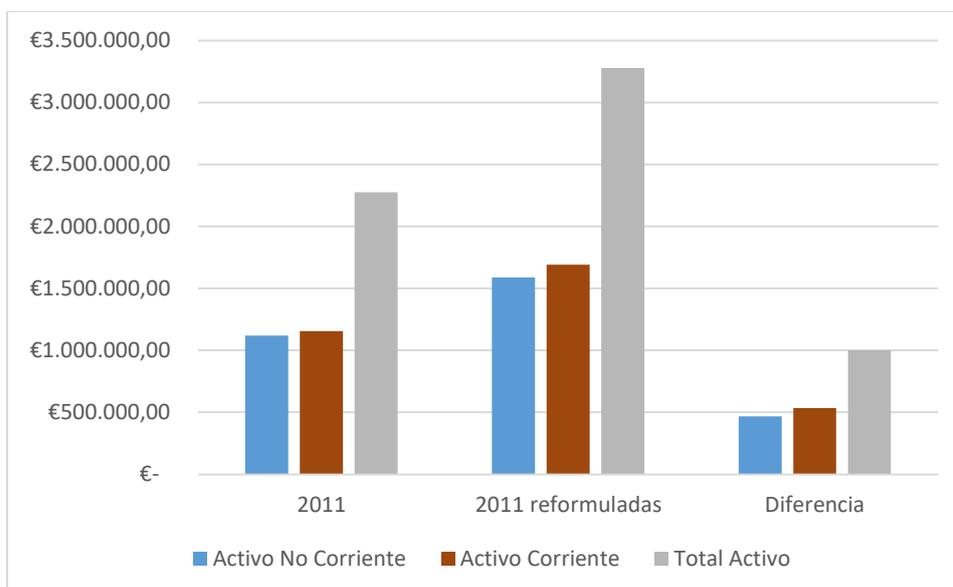
Gráfico 3.8. Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias reformulada en 2010 en miles de euros



Fuente: Elaboración propia

A continuación, se analizarán las diferencias del año 2011.

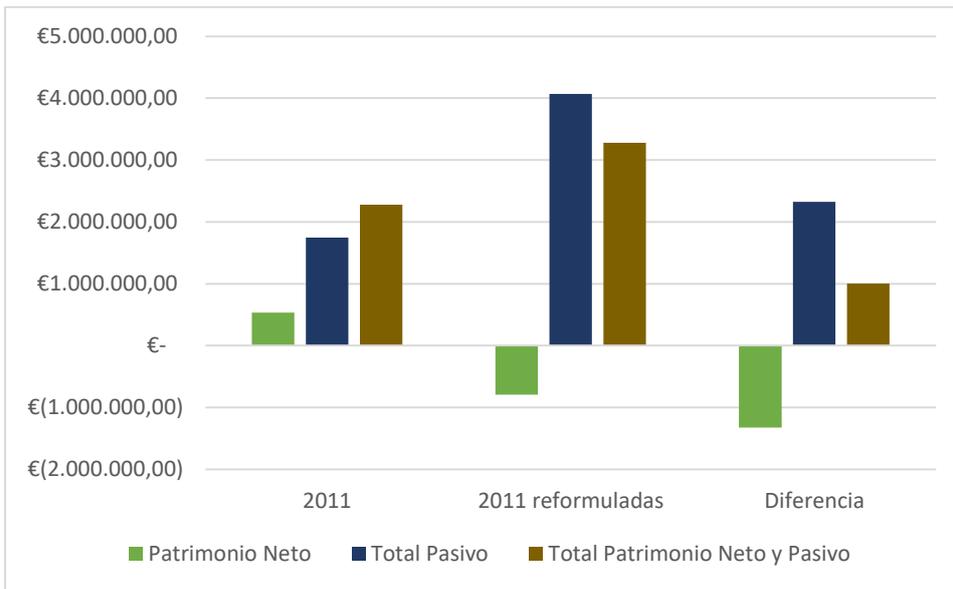
Gráfico 3.9 Análisis de las cuentas reformuladas del año 2011: estructura económica



Fuente: Elaboración propia

En 2011 el gráfico 3.9 muestra la diferencia en la estructura económica total se redujo con respecto a la del año anterior pero aún seguía siendo superior a los mil millones de manera que quedaban activos ocultos fundamentalmente en las 3 partidas que se comentaron previamente: Inmovilizado material, Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar y en el efectivo del grupo.

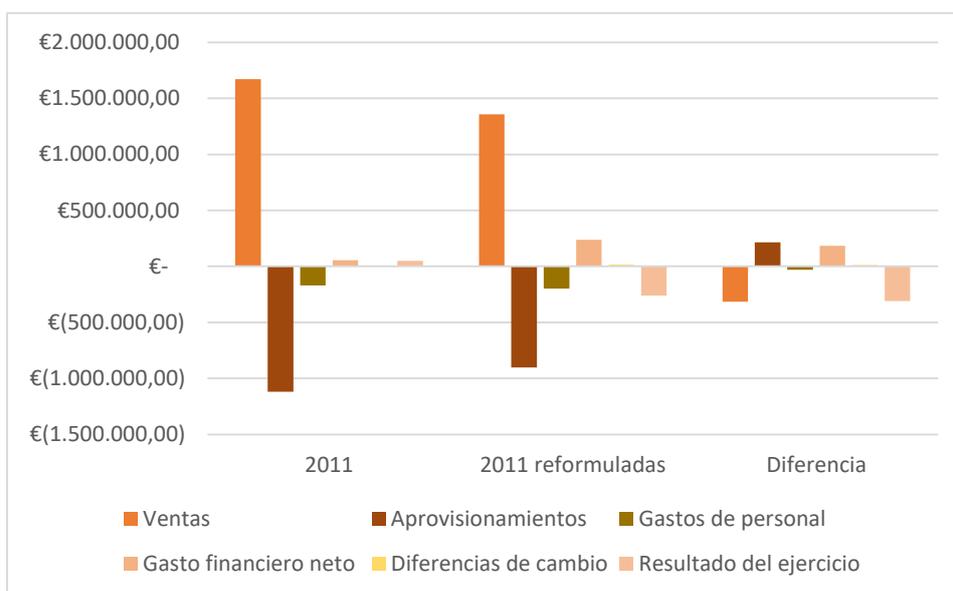
Gráfico 3.10 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las cuentas reformuladas del año 2010 en miles de euros



Fuente: Elaboración propia

Por parte de la estructura financiera, estas diferencias se vieron incrementadas hasta más de 1.300 millones en el patrimonio neto y más de 2.300 en el pasivo. La entidad ocultaba gran parte de su deuda a través del patrimonio neto de manera que mientras inflaban este último ocultaban su cifra total de pasivo la cual era un 133% superior a la que se expresaba en sus cuentas como muestra el gráfico 3.10.

Gráfico 3.11 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias reformulada en 2011 en miles de euros



Fuente: Elaboración propia

En 2011 la entidad infló su cifra de ventas, en este caso con más de 300 millones de euros al mismo tiempo que se ocultaban gastos de aprovisionamientos y de personal. Lo más llamativo es que el gasto financiero aparecía por un valor que era 3,33 veces inferior al real, se ocultaron gastos financieros por importes superiores a los 183 millones de euros, así como unas diferencias de cambio que eran 10 veces superiores a las que habían expresado. Además, nuevamente se imputaron beneficios por importes de más de 50 millones cuando la realidad económica eran unas pérdidas por más de 260 millones de euros, así se puede observar en el gráfico 3.11.

Tras el análisis económico financiero que se hemos efectuado conforme a criterios objetivos, se puede afirmar se puede afirmar con total rotundidad que una de las causas más importantes de la crisis del grupo es la ocultación de información contable. Según el informe que publicó KPMG, se falsificaron facturas de ventas (como se ve en el análisis reciente la cifra de ventas estaba inflada en un importante porcentaje) y compras, de manera que se lanzaban facturas que no tenían una transacción real detrás. Los aprovisionamientos presentaban un saldo inflado, así como las cuentas de proveedores y acreedores comerciales y otras cuentas a pagar. Además, se ocultó la cifra real de deuda que Pescanova tenía en su balance utilizando para ello a sus sociedades filiales. Las ventas se hacían contra tesorería (Efectivo y otros activos líquidos equivalentes) ya

que a pesar de que dicha partida ciertamente queda infravalorada, esto se debe al resto de operaciones efectuadas, ya que los deudores comerciales(clientes) estaban también infravalorados. El mencionado informe, afirma que todos estos hechos fueron ejecutados de manera dolosa; es decir, los administradores de la sociedad que llevaron a cabo estas actuaciones, lo hicieron a sabiendas de que estaban cometiendo un delito y que las cuentas que se publicaban no reflejaban la verdadera imagen fiel de la compañía como así lo exige la ley.⁵ De esta manera, las decisiones que tomaron los usuarios de la información contable fueron tomadas desde el engaño de unos documentos falsos que venían acreditados con un informe de auditoría favorable. El motivo de esta ocultación de información parece claro y es que si mostraban la verdadera situación económico financiera del grupo este hubiera colapsado; sin embargo, los inversores y algunos acreedores, al utilizar como referencia los informes presentados continuaron financiando las operaciones de la entidad lo cual muy probablemente no hubiera ocurrido si hubieran conocido las cifras reales.

2. Transparencia en la gestión

La entidad era gobernada por Manuel Fernández de Sousa- Faro y, como se vio anteriormente, varios de sus administradores/consejeros afirmaron no tener conocimiento alguno sobre la realidad del grupo y las prácticas que se había ejecutado. Un buen ejemplo de ello fue la misteriosa venta de acciones por parte del antiguo presidente que salió a la luz meses después sin que se hubiera comunicado ni si quiera a la Comisión Nacional del Mercado de Valores excusándose en que era lo mejor para la entidad. De esta manera, una entidad tan grande como era la antigua Pescanova, necesita ser gobernada con un 100% de transparencia y con prácticas de buen gobierno corporativo. No se puede afirmar con rotundidad que si se hubiera actuado por el camino correcto no se hubiera llegado a la situación que se llegó, pero lo que sí se puede afirmar es que hubiera facilitado la situación para todas las partes.

⁵ Artículo 172.2 del Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades Anónimas.

3. Gestión de las expectativas

Este es, en mi opinión, uno de los puntos más importantes y es que durante medio siglo la entidad había funcionado de maravillas, había sido un ejemplo de cómo desarrollar y gestionar una sociedad desde cero que en poco tiempo se hizo un hueco en el mercado elevándose como una de las empresas más importantes del sector a nivel mundial y como una de las empresas más importantes de España. Cuando el éxito empresarial se convierte en costumbre las expectativas de que siempre vas a tener éxito puede jugar una mala pasada, y esto es exactamente lo que le pasó al grupo.

Durante los años previos al estallido de la crisis, la empresa que tanto había crecido y tanto se había expandido, continuó acometiendo nuevas inversiones, inversiones importantes que comprometían en cierto modo la actividad del grupo. Como se ha visto en el análisis previo, habían más de mil millones en activos que se encontraban ocultos en la “contabilidad B” de la sociedad. Esos activos había que financiarlos lo cual provocaba que la deuda también aumentase, de esta manera a la hora de acometer una inversión se debe estudiar con detenimiento la capacidad de que esa inversión genere un resultado y que dicho resultado sea superior al coste financiero que va a suponer la deuda con la que se financia. Pues dichas inversiones, especialmente algunos proyectos de acuicultura de la compañía, no rindieron al nivel esperado de manera que provocaron importantes tensiones en la tesorería del grupo (quizá este sea uno de los motivos que llevaron a los administradores a ocultarlo, que habían ejecutado inversiones importantes que no superaban al coste de su financiación).

De esta forma, los administradores se relajaron en la gestión o no estudiaron lo suficiente el riesgo financiero de ciertas inversiones que acabaron acarreado pérdidas para el grupo que se irían acumulando en su balance disminuyendo el patrimonio neto hasta hacerlo negativo y encontrarse en quiebra. En definitiva, unas falsas expectativas de que cualquier inversión que se hiciera traería consigo un rendimiento que no acabó llegando.

4. Supervisión de la entidad

Este es sin duda uno de los puntos que más polémica generó cuando estalló el caso y es que el auditor no fue capaz de detectar a tiempo el fraude que la entidad había perpetrado. De esta manera, BDO se encargó de la auditoria de las cuentas del grupo desde el año 2003 hasta el año 2013. Durante ese periodo de tiempo, BDO emitió un informe anual en el que expresaban su opinión sobre si los estados financieros del grupo reflejaban o no la imagen fiel del mismo. De esta manera, todos los informes emitidos fueron favorables sin salvedades hasta el del año 2013 en el que ya se expresaron las salvedades correspondientes. Previo a ello, Ernest and Young fue la encargada de la auditoria del grupo desde 1991 hasta 2002. Todos los informes emitidos también daban una opinión favorable, sin embargo, añadían la salvedad de que su trabajo era limitado debido a que Pescanova no había entregado cierta documentación a la compañía, sin especificar a qué tipo de información se referían.

Ha existido un gran debate sobre el grado de culpabilidad de las empresas auditoras y los fraudes empresariales, sin embargo la realidad es que los trabajos realizados llevan consigo un riesgo inherente que no se puede eliminar y es que, el auditor financiero tiene como finalidad la emisión de una opinión sobre si unos estados financieros reflejan o no la imagen fiel de una compañía en tiempo y forma, en ningún caso debe confundirse con la auditoria forense que tiene como fin tratar si en una empresa ha existido o no fraude. BDO al igual que el resto de usuarios de la información contable fue engañado por un grupo empresarial que tenía objetivo el fraude, como bien quedó demostrado a través de informes forenses de otras compañías.

Todo ello, sin embargo, no exime al auditor de manera que a pesar de que quedó demostrado que no participaron en el delito, el trabajo que se realizó era mejorable y quizá un mayor grado de diligencia hubiera podido ayudar a detectar el fraude a tiempo.

En definitiva, las grandes entidades y los grandes grupos empresariales necesitan de un examen constante y exhaustivo, una supervisión más “light” como la que hubo con esta entidad, provoca que sus administradores se vean con más poder y actúen con más libertad.

5. Contexto económico

Para finalizar con los factores que determinaron la crisis del grupo, es necesario dar un contexto económico del momento en que se produjeron los acontecimientos.

En los años 2007-2008 estalló en todo el mundo la crisis financiera provocada por el nivel de riesgo de las inversiones que efectuaron las instituciones financieras desde años atrás provocando así una burbuja inmobiliaria que terminó con el colapso del sistema financiero mundial.

De esta forma, ante la inflación que esta crisis supuso, las instituciones centrales aumentaron el tipo de interés lo que traía consigo un encarecimiento del crédito y que provocó que la demanda agregada mundial se contrajera.

En este contexto económico, Pescanova llevó a cabo grandes inversiones efectuadas con créditos que traían consigo elevados gastos financieros. De esta manera, ante la caída de la demanda global de los productos, los activos no tuvieron el rendimiento que se esperaba de ellos y la entidad se vio ahogada por encontrarse altamente endeudada en un momento en el que la financiación tenía un elevado coste que no era respaldado por el rendimiento de los activos en los que se invertía lo que acababa provocando unas pérdidas cada vez mayores en la cuenta de resultados del grupo.

En definitiva, es innegable que el contexto económico fue un agravante importante para la gran crisis que sufrió la compañía, pero no debe utilizarse como escudo, ya que en un momento de crisis como el que existía en ese momento, quizá no fue una buena opción tratar de continuar con la expansión del grupo aumentando las inversiones y también la deuda.

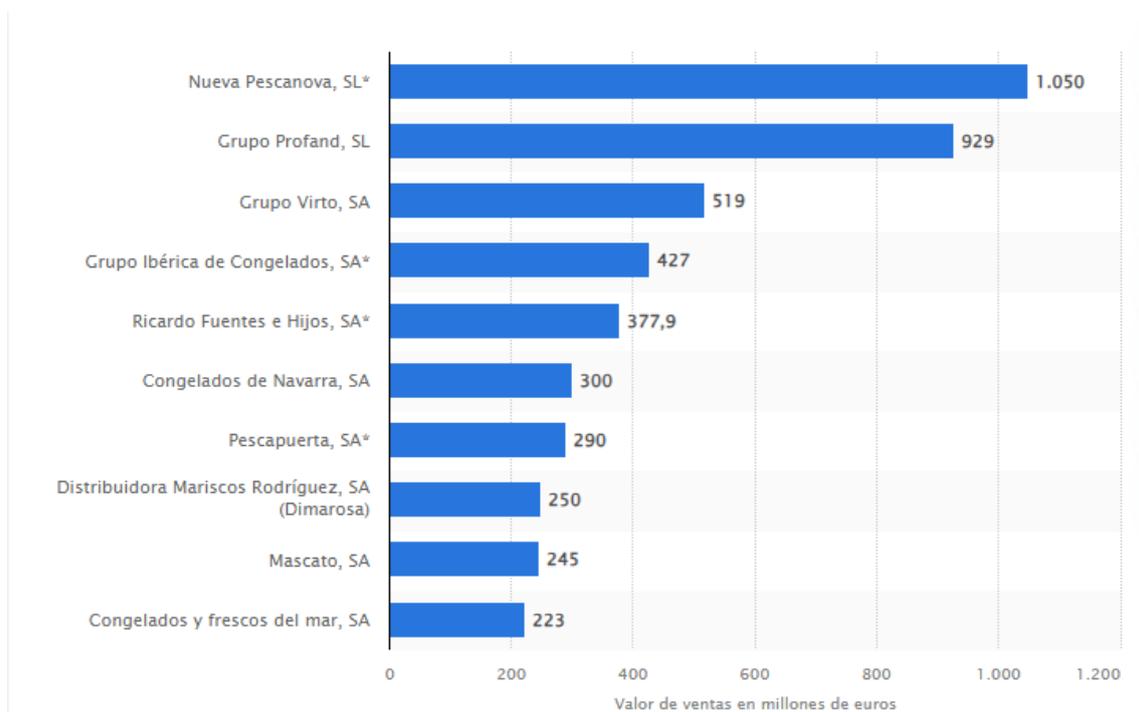
3.3. Consecuencias de la crisis

Se van a clasificar las consecuencias de la crisis en 4 verticales diferentes; en primer lugar, la entidad como tal, en segundo lugar, a sus administradores y en tercer lugar a sus auditores añadiendo una breve referencia sobre “el resto de implicados”.

1. La entidad

La crisis vivida acabó con la antigua Pescanova, aquella empresa fundada en 1960 dejó de existir como tal en el año 2015. Fue sustituida a través del proceso ya explicado de fusión y segregación por la actual entidad denominada “Grupo Nueva Pescanova”. El grupo se vio obligado a liquidar determinados activos y vender algunas de sus filiales para poder hacer posible al actual grupo, el cual hoy en día se sigue situando a la cabeza del sector en España como se puede ver en la ilustración 3.3.

Ilustración 3.3 Valor de las ventas de empresas pesqueras en España en 2022



Fuente: Statista

Pescanova fue en el año 2022 la empresa española que más valor obtuvo en las ventas de sus productos con 1.050 millones de euros. Si bien es cierto que el grupo ha perdido peso en el mercado global, el grupo ha sido nombrado como la primera empresa pesquera y como la segunda empresa del sector de productos de mar más sostenible por el denominado **Seafood Stewardship Index 2023** una evaluación de las empresas más grandes de los productos de mar en términos de sostenibilidad y responsabilidad social corporativa que se elabora por una organización sin ánimo de lucro la denominada *World Benchmarking Alliance (WBA)*.

De esta manera, el grupo ha cambiado de nombre, de accionistas e incluso de logo, pero sigue siendo una de las más importantes a nivel nacional y tal vez con el tiempo pueda recuperar su expansión internacional, así como su cuota de mercado.

2. Los administradores

Inicialmente, el 6 de octubre de 2020 la Audiencia Nacional⁶ condenó al ex presidente del grupo por falsedad de en documento mercantil, estafa, falseamiento de cuentas anuales, falseamiento de información económico-financiera y alzamiento de bienes a ocho años de cárcel, además otros 12 miembros de la antigua cúpula de la compañía entre los que podemos encontrar a Alfonso Paz-Andrade, nombrado en este trabajo, fueron también condenados con penas de entre 6 meses y 3 años (un año en el caso de Alfonso). También fueron condenados a pagar 160 millones de euros en concepto de indemnizaciones por responsabilidad civil.

El 15 de febrero de 2023 se conoció la sentencia final del Tribunal Supremo que resolvía finalmente el recurso sobre el caso. En ella se resuelve que la condena al presidente será finalmente de 6 años cárcel absolviéndole de los delitos de estafa y falsedad en documento mercantil ya que se entendió que no existía engaño. Al resto de cooperadores se mantuvieron las condenas, pero se les redujo el tiempo de las mismas. Además, se confirmó también que el ex presidente junto con Pescanova como persona jurídica estaban condenados a pagar 125 millones de euros a los perjudicados siendo estos últimos personas físicas y jurídicas como algunos de los antiguos miembros del Consejo de Administración o inversores de la compañía.

De esta manera, aunque haya costado varios años llegar hasta este punto, finalmente se ha actuado con todo el peso de la ley contra aquellas personas que desde dentro provocaron el colapso de la entidad y perjudicaron a todas aquellas partes que no fueron cómplices y que posteriormente se comentará su situación.

⁶ Sentencia 14/2020 de la Audiencia Nacional en la Sala de lo Penal de 06/10/2020

3. El auditor

BDO se encargó de la revisión de las cuentas anuales del grupo a excepción de ciertas sociedades que quedaron fuera del perímetro de consolidación durante los años previos a la crisis. Tras el estallido de esta, la consultora fue puesta en el punto de mira e igualmente juzgada. Inicialmente, la Audiencia Nacional condenó también a la sociedad por delito de falsificación de información económico-financiera. Según se especifica en la resolución, la auditora era cómplice del caso al haber presentado informes favorables sobre la falsa imagen fiel de la compañía lo que a su vez provocó que los inversores ampliasen la financiación a la compañía al entender que su situación económica era bastante óptima. Además, el socio particular, Santiago Sañé fue condenado a 3 años y 6 meses de cárcel exigiendo un pago a los accionistas afectados de 34 millones de euros.

Sin embargo, cuando el Tribunal Supremo dictó sentencia, BDO como persona jurídica y Santiago Sañé como persona física fueron absueltos debido a que se consideró que la conducta de la consultora fue “descuidada o desatenta” pero en ningún caso tuvo el comportamiento doloso que exige el delito por el que había sido condenado.

De esta forma, BDO no tuvo que hacer frente a ningún pago en concepto de indemnización ni el socio ir a la cárcel. Sin embargo, la imagen de la compañía en términos reputacionales y de confianza sí que se vio mermada y no hubo ningún tipo de indemnización por daños y perjuicios por lo que le hubiera podido ocasionar a BDO estar en el ojo del huracán durante 10 años por culpa de criminales.

Una de las cuestiones relativas a la responsabilidad penal del auditor se esclareció en el Caso Pescanova gracias al Tribunal Supremo y es que quedó demostrado que el auditor podrá ser inductor, cooperador necesario o cómplice, pero nunca autor del delito de falseamiento de las cuentas anuales, de esta manera no es suficiente con que el auditor pueda causar un daño a través de su informe, sino que debe demostrarse que el auditor ha participado de manera relevante en el resultado. De esta forma, el Tribunal Supremo basó la absolución en la denominada tipicidad subjetiva o ausencia de dolo al no existir hechos que acrediten que se actuó de manera dolosa. En este sentido se manifiesta Beatriz Escudero García (2024)

4. El resto de implicados

En primer lugar, se deben mencionar a los antiguos accionistas e inversores de la entidad. La sentencia del Tribunal Supremo asegura que recibirán un montante económico en términos de indemnizaciones. Sin embargo, más de un año después de la misma, siguen sin haber cobrado dichas cantidades y cada vez tienen más dudas de que vayan a cobrarlas. Sin duda son los grandes damnificados ya que más de 10 años después nadie ha respondido sobre sus pérdidas y daños recibidos.

Los antiguos acreedores, a través de la propuesta de convenio, pasaron a convertirse en propietarios de la compañía y posteriormente vendieron la mayoría de sus participaciones a Abanca.

Los más de dos mil trabajadores que formaron parte del antiguo grupo y que nada tuvieron que ver con su quiebra, mantuvieron sus puestos de trabajo tras la reorganización societaria del grupo.

Y finalmente, mencionar también a los clientes de la empresa que a día de hoy siguen disfrutando de los productos de la compañía tras más de diez años del fin del antiguo grupo.

4. Fracaso y fraude empresarial

Antes de entrar con las conclusiones finales del trabajo, considero que es importante tener una percepción clara del significado del fracaso y del fraude empresarial ya que el caso en su conjunto representa ambos conceptos.

“El fracaso empresarial se puede definir como el colapso en las actividades que la empresa realiza para obtener fondos para seguir realizando sus operaciones. El fracaso empresarial, el cual puede ser determinado principalmente por cuatro actores que son:

- Los directivos de la empresa.
- Los principales acreedores.
- Las autoridades responsables de las auditorías.
- Las legislaciones concursales.

Existen una serie de indicadores que muestran en cierta medida el éxito o fracaso una de empresa

1. Puede haber beneficio y óptima liquidez = Éxito empresarial.
2. Puede haber beneficio y falta de liquidez = Puede ser éxito o fracaso empresarial.
3. Puede haber pérdidas sin cesación de pagos. = Fracaso empresarial temporal.
4. Puede haber pérdidas con cesación de pagos = Fracaso empresarial temporal o definitivo.”

(Castillo, Richard,2012, pp. 2-4)

Tras esta visión sobre del fracaso empresarial, se analiza a continuación el fraude empresarial, ya que ambos conceptos no tienen el mismo significado y pueden confundirse con facilidad.” El fraude corporativo es una actividad criminal que consiste en la manipulación de información financiera u operativa, la cual se oculta, adultera o falsifica. Independientemente del sector al cual pertenezca la compañía, el fraude puede perpetrarse por medio de: la manipulación de registros; la aplicación incorrecta de los estándares y compromisos financieros y contables; la tergiversación para ocultar detalles de ingresos o gastos; el ocultamiento o distorsión de información financiera e incluso el ocultamiento de eventos o transacciones importantes”. (Gutiérrez Isoré André, Felipe,2012, p.2).

5. Conclusiones finales

El caso Pescanova representa en sí mismo una doble cara que seguro se tendrá en cuenta para generaciones y empresarios venideros. Por un lado, representa el éxito empresarial, representa el hecho de que es posible que una pequeña compañía nacida con una idea que por aquel momento parecía remota fuese capaz de convertirse en una de las empresas más importantes del sector en un lapso temporal realmente corto, expandiéndose a nivel internacional hasta tener presencia en multitud de países del mundo. Una muestra para todos de que es posible crecer y empezar desde cero sin importar las limitaciones, de cómo a través de una buena gestión empresarial y financiera se puede llegar a lo más alto.

Sin embargo, también refleja el fracaso y fraude empresarial con una caída vertiginosa, lo que costó 50 años levantar, quedó destruido en apenas 3 años tras una serie de acontecimientos sucedidos en efecto dominó desde el estallido del caso, lo cual muestra que ya estaba todo al límite tiempo atrás.

De esta manera, el antiguo Grupo Pescanova, tras varios años de pérdidas camufladas contablemente, llegó a la situación de no poder pagar a sus acreedores, mostrando así el fracaso empresarial. Dicho fracaso, vino determinado por el antiguo e imputado presidente, Manuel Fernández de Sousa- Faro quién impulsado por la avaricia y el interés propio acabó manchando la imagen de una compañía que hasta ese momento se había convertido en un ejemplo en todos los sentidos (los buenos, claro) reflejando de esta manera el concepto de fraude empresarial o corporativo.

Inicialmente, se imputó al auditor externo, BDO, por presunto delito de falsificación de información económico-financiera con multas de hasta 160 millones de euros, lo que tuvo en vilo a la compañía y al sector, y que finalmente, tras más de 10 años de larga espera la compañía terminó siendo absuelta junto con el socio correspondiente.

De esta manera, ha sido un caso que también ha traído consigo grandes aprendizajes para el sector de la auditoria. La conclusión principal es la de que se necesitan profesionales capacitados y muy diligentes a la hora de ejecutar las tareas dentro del sector, en el caso, la propia consultora admitió su conducta desatenta que en cierta medida permitió a Pescanova ocultar todo lo que había detrás. Sin embargo, la empresa, al igual que parte del Consejo de Administración, al igual que las Administraciones Públicas y resto de usuarios de la información contable fue engañada ya que aceptó un encargo del que solo se veía la punta del iceberg, pero nada de lo que había debajo y que acabó manchando la imagen de la entidad y más en concreto del socio, por una serie de criminales que finalmente fueron condenados.

La figura del auditor debe ser lo más diligente y precavida posible. Sin embargo, la realidad es que se trabaja a partir de información/documentación proporcionada por la propia empresa. De esta manera, se debatió mucho sobre cómo era posible que la consultora no detectase la cifra real de deuda del Grupo calificando dicha actuación como un error importante por parte de la consultora.

Realmente es cierto que el auditor debe circularizar aquellas entidades financieras con las que el cliente tenga algún tipo de relación para así poder verificar los saldos correspondientes. Sin embargo, en el momento en que se descubrió que Pescanova contaba con una "contabilidad B" dicho debate debería estar cerrado, ya que pierde el sentido.

La profesión de auditoría, con sus pros y sus contras, es una profesión realmente importante para el sistema financiero y que, simplemente con el hecho de que no se publiquen unas cuentas anuales con el informe correspondiente, puede provocar la pérdida de confianza de los inversores generando problemas en el seno de las empresas.

Al igual que es importante, también incluye grandes riesgos para el auditor a nivel de penas cárcel o multas de altos montantes económicos, como bien ha mostrado el caso expuesto. Una compañía en vilo durante 10 años por una actuación delictiva de los administradores del cliente al que estaban prestando un servicio.

Muchos jóvenes hoy en día entre los que me incluyo, tenemos pasión por las finanzas, la contabilidad o la auditoría, y con casos como este, se demuestra la valía y la importancia de estos tipos de empleo. Específicamente, la auditoría es una profesión en la que a medida que vas desarrollando tu carrera profesional, vas asumiendo mucha más responsabilidad hasta llegar a poder firmar los informes, lo cual, como se ha visto en el caso. De esa manera, considero que es un sector muy infravalorado con respecto a su importancia en el sistema financiero global y que permite medir la salud económico-financiera de una empresa, pero que también puede costar la libertad.

6. Referencias bibliográficas

Audiencia Nacional (2020) «Caso Pescanova», pp. 1-208. Disponible en <https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder-Judicial/Noticias-Judiciales/La-Audiencia-Nacional-condena-a-ocho-anos-carcel-al-expresidente-de-Pescanova-y-a-penas-de-seis-meses-a-tres-anos-y-medio-a-otros-once-miembros-de-la-excupula> [última consulta: 29/06/2024]

Castillo, R. (2020): «Concepto de fracaso empresarial», pp. 2-4. Disponible en <https://www.slideshare.net/slideshow/concepto-del-fracaso-empresarial-2-13351651/13351651> [Última consulta: 02/07/2024]

Comisión Nacional del Mercado de Valores “Hechos Relevantes de Pescanova”
Disponibile en <https://www.cnmv.es/portal/hr/resultadobusquedahr.aspx?nif=A-36603587&lang=es> [última consulta: 01/07/2024]

Deloitte (2013) Informe de la Administración concursal. Disponible en <https://s01.s3c.es/imag/doc/2013-09-05/pescanova-informe.pdf> [última consulta: 28/06/2024]

Fernández, I.(2023) “La empresa gallega que inventó el pescado congelado y cambió la pesca para siempre: Pescanova” Disponible en <https://www.elespanol.com/quincemil/articulos/cultura/la-empresa-gallega-que-invento-el-pescado-congelado-y-cambio-la-pesca-para-siempre-pescanova> [última consulta: 08/06/2024]

Galiciaé LV(2013) “Cronología de la crisis de Pescanova” Disponible en <https://www.elprogreso.es/articulo/noticias/cronologia-de-la-cri-sis-de-pescanova/20130718002100282508.html> [última consulta: 01/07/2024]

García, B. (2024): «La responsabilidad penal del auditor de cuentas en el caso Pescanova (1)» pp. 7-18. [última consulta: 28/06/2024]

Gutiérrez, F. (2012): «El fraude corporativo y las buenas prácticas para su efectivo tratamiento», p.2. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8024620.pdf> [Última consulta: 02/07/2024]

Jaime, R(2017) “Vuelve Pescanova: todo lo que pasó en 2013 y lo que pretende hacer ahora” Disponible en <https://www.elblogsalmon.com/sectores/vuelve-pescanova-todo-lo-que-paso-en-2013-y-lo-que-pretende-hacer-ahora> [última consulta: 10/06/2024]

Nueva Pescanova (2015) “Nuestra Historia” Disponible en <https://www.nuevapescanova.com/compania/nuestra-historia/> [última consulta: 10/06/2024]

Rodriguez, P (2013) “Pescanova, medio siglo alimentando al mundo” Disponible en <https://www.abc.es/economia/20130417/abci-pescanova-historia-congelados-201304161316.html> [última consulta: 08/06/2024]

Tribunal Supremo (2023) «Caso Pescanova», pp. 1-180. Disponible en <https://www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder-Judicial/Noticias-Judiciales/El-Tribunal-Supremo-condena-a-6-anos-de-carcel-al-expresidente-de-Pescanova-y-confirma-que-debera-indemnizar-junto-a-la-empresa-con-mas-de-125-millones-de-euros-a-los-perjudicados#:~:text=febrero%20de%202023-,El%20Tribunal%20Supremo%20condena%20a%206%20a%C3%B1os%20de%20c%C3%A1rcel%20al,de%20euros%20a%20los%20perjudicados> [última consulta: 29/06/2024]

ANEXO I

Ampliación de capital de Pescanova, disponible en https://www.boe.es/diario_borme/txt.php?id=BORME-C-2012-21525

ANEXO II

	2010	2010 re expresadas	2011	2011 V2	2012	2013
Activo No Corriente	1.123.169,00 €	1.481.221,00 €	1.120.143,00 €	1.587.691,00 €	1.335.283,00 €	778.881,00 €
Inmovilizado Material	999.896,00 €	1.280.190,00 €	1.004.782,00 €	1.403.755,00 €	1.151.912,00 €	660.370,00 €
Activos Intangibles	38.876,00 €	47.514,00 €	37.931,00 €	51.125,00 €	61.941,00 €	11.739,00 €
Fondo de Comercio	70.770,00 €	69.830,00 €	70.880,00 €	69.830,00 €	- €	- €
Inversiones contabilizadas por el método de participación	149,00 €	809,00 €	2.242,00 €	1.910,00 €	1.270,00 €	1.386,00 €
Inversiones financieras a largo plazo	6.295,00 €	5.487,00 €	358,00 €	19.312,00 €	69.595,00 €	93.784,00 €
Impuestos diferidos	7.183,00 €	77.391,00 €	3.950,00 €	41.759,00 €	50.565,00 €	11.602,00 €
Activo Corriente	1.066.973,00 €	1.769.542,00 €	1.156.338,00 €	1.690.269,00 €	1.396.145,00 €	600.856,00 €

Existencias	578.608,00 €	633.246,00 €	676.805,00 €	732.657,00 €	569.660,00 €	272.184,00 €
Deudores comerciales y otras cuentas a cobrar	262.187,00 €	675.941,00 €	259.259,00 €	544.059,00 €	480.327,00 €	217.692,00 €
Inversiones financieras a corto	8.264,00 €	90.275,00 €	1.748,00 €	5.442,00 €	4.249,00 €	16.154,00 €
Efectivo y otros medios equivalentes	131.447,00 €	336.010,00 €	142.636,00 €	369.532,00 €	297.276,00 €	77.744,00 €
Otros Activos	22.024,00 €	20.911,00 €	20.730,00 €	28.074,00 €	35.600,00 €	13.576,00 €
Activos no corrientes mantenidos para la venta	64.443,00 €	13.159,00 €	55.160,00 €	10.505,00 €	9.033,00 €	3.506,00 €
Total Activo	2.190.142,00 €	3.250.763,00 €	2.276.481,00 €	3.277.960,00 €	2.731.428,00 €	1.379.737,00 €
Pasivo y neto						
Patrimonio Neto	477.166,00 €	- 533.556,00 €	531.890,00 €	- 790.757,00 €	- 1.487.061,00 €	- 2.236.862,00 €
De la sociedad dominante	448.484,00 €	- 560.921,00 €	505.610,00 €	- 818.484,00 €	- 1.496.759,00 €	- 2.240.121,00 €
De accionistas minoritarios	28.682,00 €	27.365,00 €	26.280,00 €	27.727,00 €	9.698,00 €	3.259,00 €
Pasivo No Corriente	810.950,00 €	508.876,00 €	924.275,00 €	675.438,00 €	399.416,00 €	337.380,00 €
Ingresos diferidos	119.677,00 €	115.265,00 €	111.522,00 €	105.892,00 €	97.305,00 €	83.434,00 €
Provisiones a largo plazo	3.450,00 €	3.658,00 €	2.622,00 €	3.526,00 €	3.787,00 €	7.097,00 €
Obligaciones y otros valores negociables	104.254,00 €	104.257,00 €	244.704,00 €	244.708,00 €	3,00 €	3,00 €
Deuda financiera a largo sin recurso	120.046,00 €	- €	125.320,00 €	- €	- €	
Deuda financiera a Largo	- €	221.532,00 €	- €	275.556,00 €	250.290,00 €	180.899,00 €
Deuda financiera a largo con recurso	395.543,00 €	- €	390.059,00 €	- €	- €	
Otras cuentas a pagar a largo	67.980,00 €	44.956,00 €	50.048,00 €	24.094,00 €	23.526,00 €	46.521,00 €
Impuestos diferidos		19.208,00 €		21.662,00 €	24.505,00 €	19.426,00 €
Pasivo Corriente	902.026,00 €	3.275.443,00 €	820.316,00 €	3.393.279,00 €	3.819.073,00 €	3.279.219,00 €
Deuda financiera a corto sin recurso	2.170,00 €	122.216,00 €	4.803,00 €	130.123,00 €	127.838,00 €	130.359,00 €

Deuda financiera a corto con recurso	172.418,00 €	2.510.801,00 €	196.041,00 €	2.706.405,00 €	3.167.139,00 €	2.511.386,00 €
Acreedores comerciales y otras cuentas a pagar	727.438,00 €	642.426,00 €	619.472,00 €	556.751,00 €	524.096,00 €	637.474,00 €
Total Pasivo	1.712.976,00 €	3.784.319,00 €	1.744.591,00 €	4.068.717,00 €	4.218.489,00 €	3.616.599,00 €
Total Patrimonio Neto y Pasivo	2.190.142,00 €	3.250.763,00 €	2.276.481,00 €	3.277.960,00 €	2.731.428,00 €	1.379.737,00 €
Ventas	1.564.825,00 €	1.279.390,00 €	1.670.664,00 €	1.356.693,00 €	1.465.024,00 €	1.062.664,00 €
Otros ingresos de explotación	21.355,00 €	22.493,00 €	16.100,00 €	37.677,00 €	53.682,00 €	6.049,00 €
Variación de existencias	23.217,00 €	22.647,00 €	15.057,00 €	5.240,00 €	- 54.523,00 €	-
Aprovisionamientos	- 1.057.593,00 €	- 818.618,00 €	- 1.117.968,00 €	- 902.807,00 €	- 918.903,00 €	672.238,00 €
Gastos de personal	- 160.012,00 €	- 184.696,00 €	- 168.723,00 €	- 199.506,00 €	- 219.885,00 €	- 169.564,00 €
Otros gastos de explotación	- 227.188,00 €	- 232.902,00 €	- 233.792,00 €	- 233.562,00 €	- 303.492,00 €	- 190.050,00 €
Beneficio/(Pérdida) procedente del inmovilizado	- 1.255,00 €	- €	2.188,00 €	€	-	- €
Resultado operativo antes de amortizaciones	163.349,00 €	88.314,00 €	183.526,00 €	63.735,00 €	21.903,00 €	36.861,00 €
Amortización del inmovilizado	- 56.883,00 €	- 60.102,00 €	- 61.671,00 €	- 64.767,00 €	- 70.517,00 €	- 64.532,00 €
Deterioro de activos no corrientes	- €	- 6.288,00 €	- €	- 2.880,00 €	- 341.230,00 €	- 180.063,00 €
Otros resultados	- €	300,00 €	- €	€ 416,00	- 41.427,00 €	- 152.737,00 €
Resultado de explotación	106.466,00 €	22.224,00 €	121.855,00 €	- 3.496,00 €	- 431.271,00 €	- 360.471,00 €
Gasto financiero neto	- 47.416,00 €	199.115,00 €	54.976,00 €	€ 238.057,00	- 263.288,00 €	- 217.029,00 €
Diferencias de cambio	- 1.163,00 €	10.909,00 €	1.246,00 €	€ 14.795,00	- 10.506,00 €	- 12.673,00 €
Resultado de sociedades por el método de la participación	- 3.569,00 €	- 1.970,00 €	- 4.286,00 €	- 108,00 €	- 1.675,00 €	- 1.299,00 €
Resultado de Inversiones Financieras Temporales	- 763,00 €	249,00 €	- 34,00 €	€ 151,00	- 1.332,00 €	- 118,00 €
Ingresos por participaciones en el Capital	1.057,00 €	161,00 €	2.638,00 €	€	-	70,00 €

Resultados de conversión	- 50,00 €	- 1.735,00 €	- 60,00 €	- 71,00 €	- 1.440,00 €	- 677,00 €
Provisión por deterioro del valor de activos	- 4.878,00 €	- 2.487,00 €	- 1.607,00 €	- 960,00 €	- 83.382,00 €	4.674,00 €
Deterioro y resultado por enajenación de Instrumentos financieros						- 5.767,00 €
Resultado antes de impuestos	49.684,00 €	- 171.765,00 €	64.776,00 €	- 227.746,00 €	- 792.894,00 €	- 593.290,00 €
Impuesto sobre sociedades	- 11.293,00 €	- 3.897,00 €	- 13.174,00 €	- 31.114,00 €	3.126,00 €	- 32.665,00 €
Resultado de operaciones continuadas	38.391,00 €	- 175.662,00 €	51.602,00 €	- 258.860,00 €	- 789.768,00 €	- 625.955,00 €
Resultado de operaciones interrumpidas	- 1.531,00 €	-1.693,00 €	- 1.181,00 €	- 1.250,00 €	-1.655,00 €	- 92.908,00 €
Resultado del ejercicio	36.860,00 €	-177.355,00 €	50.421,00 €	- 260.110,00 €	- 791.423,00 €	- 718.863,00 €
Resultado atribuible a la sociedad dominante	36.297,00 €	- 179.533,00 €	50.140,00 €	- 260.263,00 €	- 775.621,00 €	- 715.215,00 €
Resultado atribuible a los socios minoritarios	563,00 €	2.178,00 €	281,00 €	153,00 €	- 15.802,00 €	- 3.648,00 €