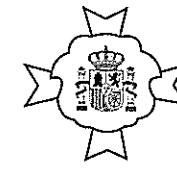


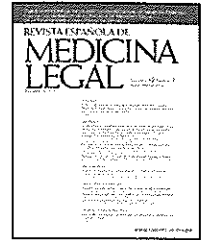
17. Ludwig A. E 'value' ating Forensic Science. Forensic Science Policy & Management. 2016;7:66-77.
18. European Network Forensic Science Institutes - Standing Committee for Quality and Competence (ENFSI-QCC). Performance based standards for forensic science practitioners. Reference code: (QCC-CAP-003). 2004.
19. ISO/TC 272 N 223 Forensic Sciences. Strategic Business Plan of ISO/TC 272. version 5. 21-04-2017.
20. Stout P. What should be behind a quality toxicology report? 2013 [consultado 15 May 2017]. Disponible en: <https://www.sog.unc.edu>
21. Edmond G, Found B, Martire K, Ballantyne K, Hamer D, Searston R, et al. Model forensic science. Aust J Forensic Sci. 2016;48:496-537.
22. De Kinder J. Forensics as part of the justice chain. Are best practice manuals, proficiency tests and accreditation enough to guarantee overall quality? EU Conference on the need for European cooperation in the field of forensics. European Forensic Science Area 2020: The Way Forward: 2-3 mayo 2016. Amsterdam.
23. Taroni F, Bozza S, Biedermann A, Aitken C. Dismissal of the illusion of uncertainty in the assessment of a likelihood ratio. Law, Probability and Risk. 2016;15:1-16.
24. Haraksim R, Ramos D, Meuwly D, Berger C. Measuring coherence of computer-assisted likelihood ratio methods. Forensic Sci Int. 2015;249:123-32.
25. Meuwly D, Ramos D, Haraksim R. A guideline for the validation of likelihood ratio methods used for forensic evidence evaluation. Forensic Sci Int. 2017;276:142-53.
26. Aitken C. Correspondence: Contribution by CGG Aitken to discussion of Meuwly et al. Forensic Sci Int. 2017;276:155.
27. Lucena-Molina JJ. Epistemology applied to conclusions of expert reports. Forensic Sci Int. 2016;264:122-31.
28. Taroni F, Biedermann A. Uncertainty in forensic science: Experts, probabilities and Bayes' Theorem. Statistica Applicata - Italian Journal of Applied Statistics. 2015;27:129-44.
29. Willis SM, McKenna L, McDermott S, O'Donnell G, Barrett A, Rasmusson B, et al. ENFSI Guideline for Evaluative Reporting in Forensic Science. Strengthening the Evaluation of Forensic Results Across Europe (STEOFRAE) (approved version 3.0). Dublín. 2015.



ASOCIACIÓN NACIONAL  
DE  
MÉDICOS FORENSES

REVISTA ESPAÑOLA DE  
MEDICINA LEGAL

[www.elsevier.es/mlegal](http://www.elsevier.es/mlegal)



## ARTÍCULO ESPECIAL

# Los profesionales de la sanidad no son autoridad a efectos penales

Ana Isabel de Juan-Mazuelas\*, Carmen Sánchez-Benito,  
Camino Martínez-León y Mercedes Martínez-León

Área de Medicina Legal y Forense, Universidad de Valladolid, Valladolid, España

Recibido el 16 de noviembre de 2017; aceptado el 2 de enero de 2018  
Disponible en Internet el 15 de febrero de 2018

### PALABRAS CLAVE

Violencia;  
Profesionales  
sanitarios;  
Agresiones;  
Autoridad;  
Legislación aplicable

### KEYWORDS

Violence;  
Healthcare workers;  
Aggressions;  
Authority;  
Applicable law

**Resumen** La atribución de la condición de autoridad a efectos penales a los profesionales de la sanidad pública es un error que viene repitiéndose desde antes de la reforma del ordenamiento penal español del año 2015 (LO 1/2015, de 30 de marzo).

Este trabajo recoge esta problemática y, en particular, cómo se repite en la actualidad en resoluciones judiciales, literatura científica, manifestaciones de colegios profesionales y medios de comunicación, generando una situación confusa, sobre todo por la diferencia en las consecuencias punitivas que esta apreciación supone.

Incluso se reclama la posibilidad de que la consideración de autoridad se extienda al ámbito privado. Esto resulta inviable, puesto que ni es aplicable a la sanidad pública ni los profesionales de la sanidad privada detentan tan siquiera la condición de funcionario público.

© 2018 Asociación Nacional de Médicos Forenses. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.

### Healthcare professionals are not authority in Spanish criminal law

**Abstract** The attribution of the status of authority in Criminal Law to public health professionals is a mistake that is being repeated even before the reform of the Spanish penal system in 2015 (Organic Law 1/2015 of 30 March).

This work describes this problem and, in particular, how it is repeated today in judgments, scientific literature, and demonstrations from professional associations and media. This creates a confusing situation, particularly due to the differences in the punitive consequences.

The attribution of the status of authority is even expected to be extended to the private healthcare. This is unworkable, since it does not apply to public health workers, and private health professionals do not even have the status of public servants.

© 2018 Asociación Nacional de Médicos Forenses. Published by Elsevier España, S.L.U. All rights reserved.

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [aidjmaz@gmail.com](mailto:aidjmaz@gmail.com) (A.I. de Juan-Mazuelas).

<https://doi.org/10.1016/j.reml.2018.01.003>

0377-4732/© 2018 Asociación Nacional de Médicos Forenses. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Todos los derechos reservados.