



INNOVACIÓN PARA LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PATRIMONIO, EL PAISAJE Y EL TURISMO

Antonio Tejedor Cabrera, Mercedes Linares Gómez del Pulgar,
Marina López Sánchez, Rebeca Merino del Río (coords.)

Editorial Universidad de Sevilla
Ediciones Universidad de Valladolid

INNOVACIÓN PARA LA GESTIÓN INTEGRADA DEL PATRIMONIO, EL PAISAJE Y EL TURISMO

Antonio Tejedor Cabrera, Mercedes Linares Gómez del Pulgar,
Marina López Sánchez, Rebeca Merino del Río (coords.)

Sevilla 2023

Editorial Universidad de Sevilla
Ediciones Universidad de Valladolid

Colección Abierta

Núm.: 47

COMITÉ EDITORIAL:

Araceli López Serena (Directora EUS)

Elena Leal Abad (Subdirectora EUS)

Concepción Barrero Rodríguez

Rafael Fernández Chacón

María Gracia García Martín

María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado

Manuel Padilla Cruz

Marta Palenque

María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda

Marina Ramos Serrano

José-Leonardo Ruiz Sánchez

Antonio Tejedor Cabrera

© Editorial Universidad de Sevilla 2023

C/ Porvenir, 27 - 41013 Sevilla.

Tlfs.: 954 487 447; 954 487 451; Fax: 954 487 443

Correo electrónico: info-eus@us.es

Web: <https://editorial.us.es>

© Coordinadores: Antonio Tejedor Cabrera, Mercedes Linares Gómez del Pulgar,

Marina López Sánchez y Rebeca Merino del Río 2023

© de los textos: los autores.

Maquetación: Marina López Sánchez y Rebeca Merino del Río.

Diseño de cubierta: Marina López Sánchez.

Motivo de cubierta: Plano elaborado con QGIS a partir de

la Base Cartográfica de Andalucía 1:10.000

del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía.

Realización de la versión digital: Jesús Alés

sputnix diseño editorial – www.sputnix.es

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su tratamiento informático, ni la transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos, ni su préstamo, alquiler o cualquier otra forma de cesión de uso del ejemplar, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del Copyright.

ISBN (Editorial Universidad de Sevilla): 978-84-472-3015-0.

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447230150>

Edición digital de la primera edición impresa en 2020

TEJEDOR CABRERA, A.; LINARES GÓMEZ DEL PULGAR, M.; LÓPEZ SÁNCHEZ, M.; MERINO DEL RÍO, R. (coord.). *Innovación para la gestión integrada del patrimonio, el paisaje y el turismo*. Sevilla; Valladolid: Editorial Universidad de Sevilla; Ediciones Universidad de Valladolid, 2020.

Colección Editorial Universidad de Sevilla: Abierta, 47. Colección Ediciones Universidad de Valladolid: Arquitectura y Urbanismo, 71.

Financiado con el Proyecto del Plan Estatal 2013-2016 Retos - Proyectos I+D+i *Smart Architectural and Archaeological Heritage: Instrumentos y Estrategias de Innovación para la Integración de la Gestión Patrimonial, Turística y Paisajística* (HAR2016-79757-R).



Participan: Universidad de Sevilla, Universidad de Valladolid, Universidad de Huelva, Università degli studi di Firenze, Università IUAV di Venezia, Junta de Andalucía, Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción y Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla.



universidad de sevilla
escuela técnica superior **arquitectura**

ÍNDICE

Investigar para la gestión integrada del patrimonio, el paisaje y el uso social del territorio	9
Antonio Tejedor Cabrera y Mercedes Linares Gómez del Pulgar	

PARTE 1. Conceptualización para una gestión integrada del patrimonio territorial

La aproximación patrimonial como base del proyecto integrado de territorio	18
Daniela Poli	
Definición de un paradigma territorial para la intervención arquitectónica en paisajes con alto valor patrimonial	50
Rebeca Merino del Río	
Legittimare il progetto in ambito archeologico. Riflessioni al margine	74
Flavia Zelli	
Un paesaggio archeologico Mediterraneo: strategie e strumenti per la conservazione attiva e inventiva	88
Tessa Matteini	
Humanidades Digitales y cartografías de las <i>Company Towns</i>: de Munigua a Villanueva del Río y Minas. Un cambio del paradigma patrimonial	102
Julián Sobrino Simal	

PARTE 2. Estrategias e incorporación de nuevas tecnologías digitales

El patrimonio arqueológico desde una lectura secuencial	136
Marina López Sánchez	
Trama, continuidad y contexto, herramientas para la coexistencia en el paisaje patrimonial	156
Sagrario Fernández Raga	
Topografía, paisaje y arqueología. Laboratorio de experimentación y representación en la ciudad romana de Tiermes	178
Carlos Rodríguez Fernández	
La storia nell'era digitale: nuovi strumenti per fare storia delle città	198
Alessandra Ferrighi	

Un proyecto para la innovación y la integración multidisciplinar. 210
El área territorial de Itálica como caso de estudio
Antonio Tejedor Cabrera y Mercedes Linares Gómez del Pulgar

Anexo. *Smart Architectural and Archaeological Heritage:* 229
Datos del Proyecto e inventario de variables de interés:
hacia la construcción de una base de datos para la gestión
integrada del patrimonio, el paisaje y el turismo

Antonio Tejedor Cabrera, Mercedes Linares Gómez del
Pulgar y Marina López Sánchez

PARTE 3. Territorio, Patrimonio y Paisaje del Bajo Guadalquivir

El territorio de Itálica: análisis locacional de un antiguo paisaje 242
agrominero
Pablo Garrido González

Rivera de La Algaba versus Rivera de Huelva. Dos siglos de 274
cauces compartidos
Francisco Borja Barrera, Fernando Olmedo de Granados, María
Esperanza Roldán Muñoz, César Borja Barrera y María Dolores
Noguero Hernández

Nuevas propuestas en la representación del territorio bético. 304
Estrategias de control e identidad para una lectura histórica
José Peral López

Obsolescencias en la ordenación y planificación de El Aljarafe 322
y Los Alcores como territorios vinculados: los entornos
paisajísticos de Itálica y Gandul
Soledad Gómez Rodríguez

El Monasterio de San Isidoro del Campo. Historia, arquitectura y 354
territorio en el paisaje cultural de Itálica
Carlos Plaza y Carlos Quevedo Rojas

Proyecto y propuestas para una Itálica patrimonio mundial en el 374
contexto espacial del término municipal de Santiponce (Sevilla)
José Manuel Rodríguez Hidalgo

El paisaje noroccidental de Itálica a través de la vía Verde 396
Esther Mayoral Campa, Marta Molina Huelva y Ángela Barrios Padura

Nota biográfica de los autores 420

PARTE 1

CONCEPTUALIZACIÓN PARA UNA GESTIÓN INTEGRADA DEL PATRIMONIO TERRITORIAL

Textos de:

Daniela Poli
Rebeca Merino del Río
Flavia Zelli
Tessa Matteini
Julián Sobrino Simal



LEGITTIMARE IL PROGETTO IN AMBITO ARCHEOLOGICO. RIFLESSIONI AL MARGINE

Flavia Zelli

RIASSUNTO

Il rapporto tra architettura, archeologia e restauro in età contemporanea rappresenta un particolare ambito di intervento le cui specificità e difficoltà richiedono —necessariamente— l'individuazione di una serie di caratteri distintivi e di coordinate critico-metodologiche, valide per futuri interventi di adeguamento e tutela di siti o più in generale resti archeologici.

Ciò che ci proponiamo, per mezzo di questo scritto, è dimostrare come tali questioni vadano esaminate e risolte non tanto nei termini del restauro specialistico, quanto in quelli di più ampio respiro inerenti appunto la sfera del progetto architettonico. Anche quando l'intervento si pone come obiettivo la sola conservazione materica, infatti, esso non sarà mai esclusivamente tecnico o neutrale in quanto ad approccio architettonico, poiché ogni pianificazione strategica, persino la più semplice, esige la sensibilità di un buon architetto.

Avremo modo di verificare, in tal senso, come esista un rapporto strettissimo tra l'azione sull'esistente e il fare architettura, dove quest'ultima deve confrontarsi con tracce archeologiche di varia consistenza e contesto, le cui necessità richiedono la capacità di misurarsi sia su dimensioni tangibili che intangibili, riformulando adeguatamente lo spazio. All'architetto che interviene spetta il compito di attivare la memoria —che come sappiamo è una facoltà attiva, che parte sempre dall'esperienza— controllando selettivamente ciò che considera cruciale mantenere vivo, in quanto elemento depositario del valore culturale e/o sociale del bene.

Tale nesso assegna dunque al progetto il compito di reintrodurre il patrimonio archeologico nella contemporaneità, permettendone la conservazione in termini non solo materici, ma anche dei valori e significati intrinseci di cui quella preesistenza si fa portatrice.

Herman Posthumus, *Tempus edax rerum*, 1536.
Olio su tela, 96 x 141,5 cm. Fonte: VaduzViena,
Sammlungen des Fürsten von und zu Liechtenstein; inv. GE740.

INTRODUZIONE

“Il tema è intrigante ma è pure assolutamente scabroso: si tratta di provare ad affermare la necessità del progetto di architettura nel ridottissimo spazio lasciato dalla preponderante tendenza alla conservazione (che sarebbe del tutto auspicabile, se non fosse oltranzista), dalla straordinaria estensione del campo di interessi (a tutte le testimonianze della cultura materiale) e da una metodica indagine che è diventata capillare e precisa (e che sarebbe davvero innovativa se riuscisse a non essere individualistica ed episodica)”¹.

La natura progettuale di ogni intervento sull'esistente, oltre la sterilità operativa del restauro *ad identicum* o delle aggiunte neutre che risolvono la questione alla stregua di un problema tecnico, veniva già professata da Roberto Pane negli anni Sessanta del Novecento. L'architetto e storico dell'architettura, allievo di Giovannoni, nella sua produzione teorica² non tralascia mai di intrecciare il destino del patrimonio al nuovo e alle necessità di fruizione dello stesso, considerando entrambe le parti in un rapporto paritetico, di generale dialogo e rispetto delle differenze reciproche³.

Eppure, il rapporto del moderno con la conservazione del passato —i cui metodi venivano considerati costrittivi e limitanti— non è mai stato semplice in contesto europeo, per quanto, come Pane, altri illustri teorici⁴ ne avallassero la contemporaneità e creatività. Tra di essi citiamo Giorgio Grassi che, già nel 1971, in un articolo sul restauro del castello di Abbiategrasso, rivendica l'appartenenza del restauro al territorio della progettazione, ad eccezione degli interventi di esclusivo carattere tecnico⁵.

Gli faranno seguito Purini, con la sua idea di riconversione progettuale dell'esistente, e Gregotti, che propone l'elaborazione di un linguaggio di modificazione ai fini di un cambio graduale della stessa⁶; fino ad arrivare a Saverio Muratori, secondo cui gli accorgimenti dei suoi colleghi erano in un

¹ CELLINI, F. Prefazioni. In FRANCIOSINI, L.; MANIERI ELIA, M.; SEGARRA LAGUNES, M.M.; Università degli studi Roma Tre; Facoltà di Architettura (a cura di). *Archeologia e Progetto. Tesi di laurea nella Facoltà di Architettura, Università degli Studi Roma Tre*. Roma: Gangemi, 2002, p. 9.

² Per un maggiore approfondimento al riguardo si rimanda alle numerose pubblicazioni compendio sulla teoria del restauro, in particolare al recente CASIELLO, S. (a cura di). *Roberto Pane tra storia e restauro*. Venezia: Marsilio, 2010.

³ Si veda SERAFINI, L. Sopra, accanto, con l'Antico. Il destino della preesistenza nel restauro contemporaneo. In: FERLENGA, A.; VASSALLO, E.; SCHELLINO, F. (coord.) *Antico e Nuovo: architettura e architetture* (Atti del Convegno, Venezia, Palazzo Badoer, 31 marzo-3 aprile 2004). Padova: Il Poligrafo, 2007, p. 956.

⁴ Primo tra tutti Cesare Brandi, che pone la propria teorizzazione al servizio del progetto nei restauri operati nel sud Italia da Franco Minissi.

⁵ Vedi VARAGNOLI, C. Restauro, una storia italiana. In: *Progetto & Pubblico*. 2004, n.º 13, pp. 30-34.

⁶ I pensieri di entrambi gli architetti sono stati rielaborati e raccolti nei testi PURINI, F. *Comporre l'architettura*. Bari: Laterza Editore, 2000; e GREGOTTI, V. *L'architettura nell'epoca dell'incessante*. Bari: Laterza, 2006.

qualche modo superflui per via della sostanziale coincidenza —non solo di metodo— tra progetto di restauro e progetto architettonico, entrambi parte di un identico processo di trasformazione che costituisce l'essenza dell'architettura⁷, che è poi la tesi che si sostiene in questo scritto.

Ciononostante, queste prese di posizione rappresentano storicamente un'eccezione, in un generale panorama di sostanziale istanza di cristallizzazione del patrimonio esistente, anche quando non di particolare valore storico-architettonico, che si è mantenuta intatta fino ai nostri giorni. Antonello Stella, docente universitario e membro di *n!Studio* —gruppo di progettazione i cui lavori hanno spesso affrontato il tema— la chiama la “resistenza al contemporaneo”⁸ e ne rintraccia le cause fondamentalmente nella politica del vincolo legislativo applicata dagli enti preposti a tutela dei beni architettonici e archeologici, che prediligono il minimo intervento rispondendo a finalità e mezzi prima di tutto conservativi, e solo in seconda battuta progettuali⁹.

Questo concetto acquisisce particolare rilevanza in ambito archeologico, i cui interventi si sono allontanati sempre di più dal reale significato delle rovine, in una generale quanto obsoleta contrapposizione tra la conservazione dei resti materiali e il recupero della forma, del tutto inattuale nel dibattito contemporaneo.

Nella maggior parte dei casi, infatti, le rovine appaiono decontestualizzate e inintelligibili, difficilmente interpretabili come la rimanenza materica di ciò che un tempo era un insieme di elementi spaziali e percettivi, variamente relazionati tra di loro (Fig. 1).

Tra l'altro, se ci dovesse limitare ai dettami della nota teoria di Brandi, che questa opposizione ha formalizzato, il manufatto in condizione di rudere non potrebbe proprio essere restaurato, essendo il limite al di sotto del quale non è possibile alcun intervento che non sia assicurare il mantenimento dello *status quo*. Bisognerebbe pertanto —consapevoli dell'impossibilità di ristabilire l'unità dell'intero di cui quel rudere è frammento— limitarsi a rispettare il passaggio del tempo su di esso, dunque al solo consolidamento materico ai fini di trasmetterne il documento, così come ci è giunto, ai posteri¹⁰.

⁷ Vedi VARAGNOLI, C. Progettare nella Storia: esempi nell'architettura italiana 1975-2000. In: AA.VV. *Restauro Recupero Riqualficazione. Il progetto contemporaneo nel contesto storico* (Atti del Convegno organizzato dall'impresa di restauro e edilizia Fassa Bortolo). Torino, febbraio 2008. Edizione digitale. S.i.p.

⁸ Vedi STELLA, A. Il progetto come strumento di interpretazione e trasformazione dell'esistente. In: AA.VV. *Restauro Recupero Riqualficazione. Il progetto contemporaneo nel contesto storico* (Atti del Convegno organizzato dall'impresa di restauro e edilizia Fassa Bortolo). Bari, aprile 2010. Edizione digitale. S.i.p.

⁹ CARBONARA, G. Tendencias actuales de la restauración en Italia. In: *Loggia. Arquitectura e Restauración*. 1998, n.º 6, pp. 12-23.

¹⁰ Questo principio venne codificato poi nella Carta del Restauro del 1972, che nell'art.6 proibisce

In realtà, è evidente, tutte le strutture archeologiche sono rudere, sia nel senso dell'interruzione nella continuità d'uso che d'incompletezza, di frammentarietà; eppure, al di là del fascino della materia informe, distrutta, nella maggior parte dei casi la loro potenzialità sta proprio in quella forma spesso solo lontanamente intuibile, sopita nella sua attuale apparenza di rudere e pertanto tutta da re-inventare, nel senso più strettamente etimologico del termine: 'ri-trovare', 'ri-scoprire cercando'.

Fig. 1. Fori Imperiali, Roma. Fotografia di M. As-sini (CC BY-SA 2.0).



LA ROVINA, UNA QUESTIONE DI MANCANZA

Le potenzialità immaginifiche della rovina, con i suoi attributi di declino fisico e materiale e la sua atmosfera, particolarmente evocativa e suggestiva, esercitano da sempre un peculiare fascino sull'uomo, che in virtù della sua presenza attribuisce maggior prestigio ad un determinato luogo (Fig. 2).

Le motivazioni di tale seduzione, alla base dell'estetica del sublime, sono da rintracciarsi, secondo Simmel e Benjamin¹¹—che teorizzarono al riguardo, seppure con esiti differenti— nella malinconia che deriva dalla constatazione di nei quali però, una volta divenuti rovina, si percepiscono altre forme e forze, la cui contemplazione estetica riappacifica con il senso di caducità e distruzione intrinseco alla vita (Fig. 3).

ogni ricostruzione, demolizione, completamento, ricollocamento di brani architettonici, così come la rimozione o l'alterazione delle patine.

¹¹ Vedasi SIMMEL, G. *Die Ruine im Philosophische Kultur* (Leipzig: Klinkhardt, 1911). CARCHIA, G. (Trad.). In: *Rivista di Estetica*. 1981, n.º 8, pp. 121-127; e SIMMEL, G. *Architettura e rovine*. In: *Casabella*. 1998, n.º 653, p. 2. Per la teoria di Benjamin si rimanda alla lettura di Benjamin W., SOLMI, R. (a cura di). *Angelus Novus. Saggi e frammenti*. Torino: Einaudi, 2006 [1962].

Il suo carattere peculiare deriva pertanto proprio dall'essere forma nuova, altra rispetto a ciò che era, in quanto opera d'arte lavorata dall'azione dell'elemento naturale, seppure nelle modalità di frammento o torso, ma non per questo meno significativa. Di fronte alla rovina si mette all'opera la totalità dell'anima, afferma Simmel, che in essa vede —anche in virtù della sua aderenza al paesaggio— unificate le antitesi di passato e presente, tempo questo che permette di sperimentare nella sua dinamicità e conflittualità¹².

Ora, nella contemporaneità questi concetti sono stati rivisitati da Marc Augé che, ampliandone le prospettive in relazione allo stato 'sempre presente' delle città del XXI secolo, nota come esse si facciano sopravvivenza del passato ma anche riserva del futuro, poiché vi si avverte il 'tempo puro': "La vista delle rovine ci fa fuggacemente intuire l'esistenza di un tempo che non è quello di cui parlano i manuali di storia o che i restauri cercano di richiamare in vita. È un tempo puro, non databile, assente da questo nostro mondo di immagini, di simulacri, di ricostruzioni [...] Un tempo perduto che l'arte a volte riesce a ritrovare"¹³. E ancora: "Le rovine esistono attraverso lo sguardo che si posa su di esse. Ma tra i loro passati molteplici e la loro funzionalità perduta ciò che lasciano percepire è una sorta di tempo puro, al di fuori della storia, al cui è sensibile l'individuo che le contempla, come se questo tempo puro l'aiutasse a comprendere la durata che scorre in lui"¹⁴.



Fig. 2. Herman Posthumus, *Tempus edax rerum*, 1536. Olio su tela, 96 x 141,5 cm. Fonte: VaduzViena, Sammlungen des Fürsten von und zu Liechtenstein; inv. GE740.

¹² "Il valore estetico della rovina congiunge lo squilibrio, l'eterno divenire dell'anima in lotta con se stessa con l'appagamento formale, il saldo contorno dell'opera d'arte" SIMMEL, G. *Die Ruine im Philosophische Kultur... op. cit.*, p.126.

¹³ AUGÉ, M. *Rovine e macerie*. Milano: Bollati Boringhieri, 2004, p. 135.

¹⁴ *Ibid.*, p. 44.

Fig. 3. Albert Carel Willink, *Gli ultimi visitatori di Pompei*, 1931. Olio su tela, 142 x 92 cm. Fonte: Museum Boijmans Van Beuningen, Rotterdam.



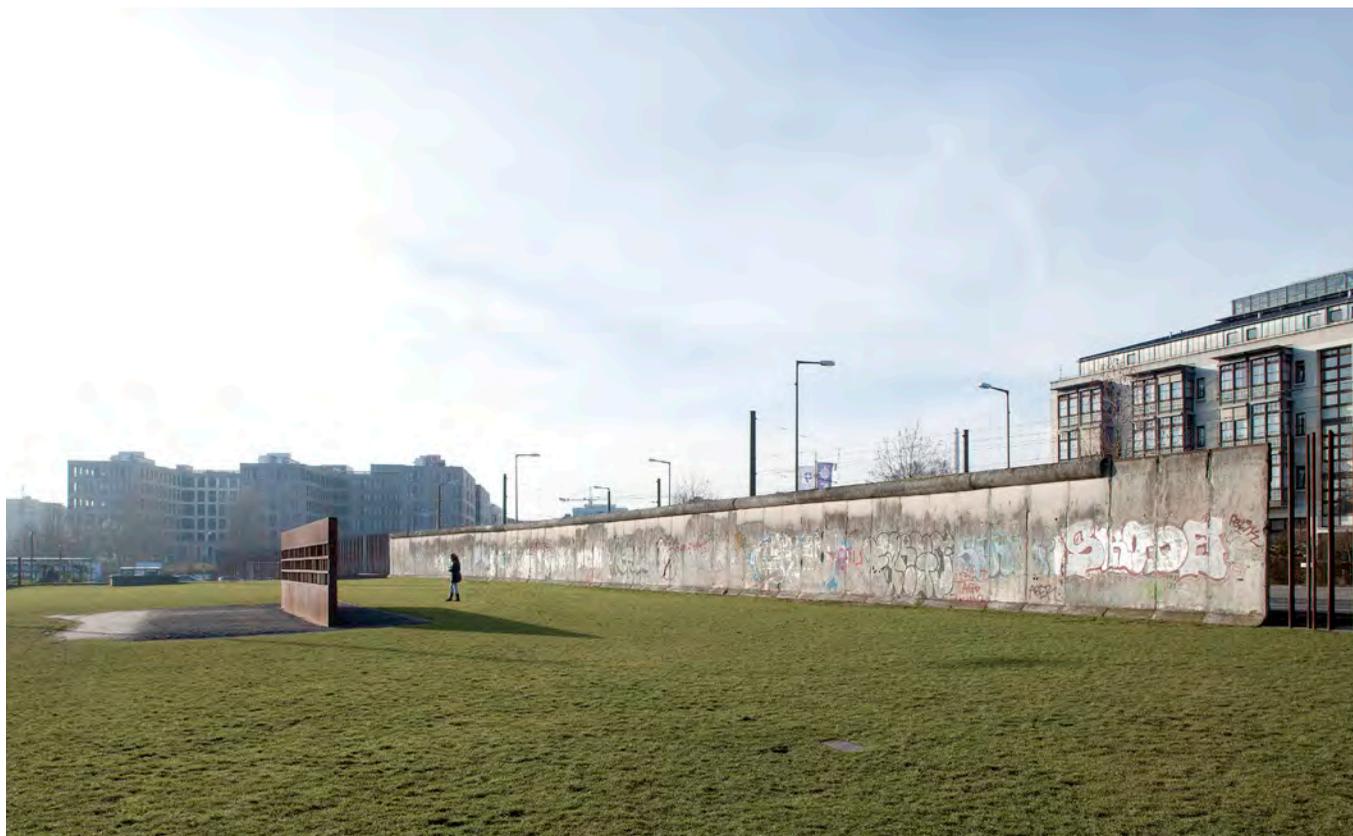
Tale affermazione ben ci introduce nella riflessione dell'atteggiamento da tenere nei confronti della rovina, la cui proiezione nel futuro non può non farci ragionare in termini progettuali, oltre che storici. Nell'evoluzione teorica del restauro, infatti, si è sempre approcciato alla rovina solo in riferimento ad un intero, cui si oppone dualmente sopravvivendovi nella sua parzialità e frammentarietà, avanzo di uno status di consistenza ed efficienza, materiale così come strutturale, ormai assente (Fig. 4). Residuo, in sostanza, di una perdita *integritas*, di cui costituisce l'antitesi¹⁵.

Eppure, cambiando un momento prospettiva, ci si rende conto che il rudere, nel suo rimandare ad altro da sé, non è necessariamente solo parte residua di un intero, ma anche oggetto che innanzitutto esprime una 'mancanza', non risarcibile e pertanto significativa: la *facies* originaria completa del monumento è sostituita da un elemento che si carica di valore identitario per l'essenzialità del nuovo messaggio assunto, che concentra in sé e testimonia un processo storico di grande interesse culturale.

In quest'ottica, la rovina non può assumere solo il significato di traccia documentale insostituibile —la cui importanza comunemente accettata spinge alle istanze di tutela conservativa— ma deve essere approcciata in termini interpretativi come oggetto relazionato al proprio contesto, parte integrante del nostro presente.

La pratica della pura conservazione materica, così come quella di un ripristino con reintegrazioni ad *identicum*, correrebbero il rischio di "cancellare la profondità storica e il senso del messaggio del rudere che, al contrario, può

¹⁵ REGINA, F. la. Il rudere come oggetto e come evento, considerazioni critiche. In: GIZZI, S. (a cura di). *Il rudere tra conservazione e reintegrazione*. Roma: Gangemi, 2006. pp. 191-200.



essere rilanciato in termini attuali¹⁶ attraverso una relazione di tipo dialogico con la rovina, secondo un'attitudine che tiene conto non solo di quanto resta, ma anche di quanto manca, cioè della forma spaziale in quella rovina contenuta e di cui è testimonianza, avendo un tempo partecipato a comporla ma anche a distruggerla.

Ciò che manca, dunque, ovvero ciò che è stato amputato —come Mario Manieri Elia fa efficacemente notare ricordandone la comune etimologia con il termine 'monco'¹⁷— e che pertanto presuppone una parte 'altra' che richiama l'incompletezza e lo stato 'in fieri' della rovina, derivato da una o più perdite successive. Questa parte 'altra' ha a che vedere con il tempo e il divenire, generando una tensione dialettica che va molto oltre la semplice contemplazione 'nostalgica' della rovina, e che necessita pertanto una risposta, da parte di colui che vi interviene.

Ora, sono possibili svariati atteggiamenti, con cui fare fronte alla mancanza: la consapevolezza della 'perdita', infatti, genera desiderio di comprensione

¹⁶ Vedi MANIERI ELIA, M. Il plurivalente senso del rudere. In: BILLECI, B.; GIZZI, S.; SCALDINO, D. (a cura di). *Il rudere tra conservazione e reintegrazione*. Roma: Gangemi, 2006, p. 159.

¹⁷ Manus + Ko-s (suffisso che suggerisce il difetto) = manco, monco. Vedi MANIERI ELIA, M.; SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Topos e Progetto. La mancanza*. Roma: Gangemi, 2006.

Fig. 4. Memoriale del Muro di Berlino, Berlino 2015. Fotografia di L. Girardini.

(attraverso la funzione analitica) e immaginazione del possibile; in ultima analisi, genera progetto¹⁸. Avendo in sé una forte componente soggettiva, però, non presuppone un'unica risposta progettuale: dal modo in cui ci si avvicina all'assenza —e a seconda di cosa di essa si considera prioritario— derivano di conseguenza altrettante pratiche progettuali nei confronti del fare urbano.

La condotta più comune —spinta dallo studio archeologico del dato materiale, che viene interpretato ai fini di distinguerne l'originaria consistenza— risiede nel voler concretizzare gli esiti di queste ricerche in una ricostruzione che faccia fronte a quelle incompletezze recuperando la forma che si suppone quei resti abbiano. La finalità di interventi di questo tipo è essenzialmente didattica e trova la sua giustificazione nel voler trasmettere al fruitore del bene culturale, l'informazione non solo sulla rovina, ma anche sugli esiti cui le investigazioni riguardo quei resti hanno portato, ma il rischio —spesso non contemplato— è di veicolare attraverso un simulacro un messaggio falsato.

Spesso infatti “si maschera la mancanza fino a negarla, presentando il nuovo come risarcimento e restituzione dell'antico, secondo una pretesa sequenza lineare”¹⁹ che confonde, poiché rischia di chiudere la rovina in un assetto nel quale passato e presente sono percepiti come totalità omogenea, una simulazione semplificata dello stato 'autentico' che lo studioso ritiene debba aver avuto quella architettura un tempo.

INTERVENIRE SULLA ROVINA: IL RUOLO DELL'ARCHITETTURA

A questo punto non ci si può non chiedere se sia possibile un'alternativa: esiste, un altro modo di approcciare al tema della mancanza? Un modo che pur tenendo conto della caducità della materia nel tempo, oltre che dell'evolversi del contesto, sia in grado di trasmettere alla collettività un'interpretazione spaziale della stessa, non necessariamente attraverso la pedissequa ricostruzione?

È innegabile infatti che una ricostruzione mirata all'integralità, che tiene in considerazione pressoché nulla il nuovo contesto urbano in cui la rovina si viene a trovare, produce a volte degli effetti deformanti sul senso della preesistenza. Un eccesso di ricostruzione, in tal senso, idealizza e sacralizza la perdita, che risarcisce nell'illusione di un tempo perfettamente reversibile, veicolando così un'informazione che —seppur didattica— è incorretta, perché ignora completamente le variabili spazio-temporali, da cui non può prescindere.

Agli interrogativi in precedenza posti, invece, si potrebbe dar risposta ponendo l'accento su tutti quegli elementi che legittimano il progetto di architettura in ambito archeologico, partendo dal presupposto evidente che ogni attuazione

¹⁸ Il desiderio di comprensione e l'immaginazione del possibile non sono altro se non “le due grandi molle del progetto”, come afferma Renato Nicolini. Si veda NICOLINI, R. Il progetto della mancanza. In: MANIERI ELIA, M.; SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Topos e Progetto. La mancanza*. Roma: Gangemi, 2006, pp. 17-28.

¹⁹ A proposito di Antonio Muñoz a Roma, vedi NICOLINI, R. Il progetto della mancanza... *op. cit.*, p. 24.

materiale, seppur minima, implica una trasformazione spaziale irreversibile che inizia già nel processo di scavo.

L'atto di riportare in luce un sito archeologico, infatti, modifica fortemente —con la sua azione di sottrazione per strati, programmata in altra sede secondo logiche estranee all'urbanistica— i rapporti spaziali e la morfologia urbana preesistente alla sua scoperta, diventando dunque progetto²⁰. Il primo di questi elementi da considerare è dunque l'appartenenza del resto, una volta scavato, alla città contemporanea.

Come se ciò non bastasse, lo scavo archeologico non si esaurisce, come già affermato da Daniele Manacorda: “nella gigantesca opera di conoscenza che lo promuove e lo giustifica”²¹, poiché genera sì nuovi documenti, ma anche nuove forme che per la propria consistenza fisica immancabilmente entrano a far parte della città, cambiandone le relazioni tra le parti.

Si trasformano, in ultima istanza, da documenti in monumenti, le cui successive operazioni —finalizzate alla fruizione e accessibilità degli stessi— implicano l'evoluzione della sua natura da materiale di studio, da contemplare e investigare, a luogo della città contemporanea e, dunque, a materia dell'Architettura, in cui intervengono istanze tecniche, funzionali e qualitative.

Lo strumento della progettazione diviene pertanto necessario ai fini di dominare la trasformazione spaziale in corso, individuando ‘il filo rosso’ in grado di legare tra loro materiali e avvenimenti dispersi dal tempo, cui lo scavo archeologico va integrato, e riconoscendo i segni caratteristici identificativi di ogni luogo per poi svilupparne le potenziali direttrici, pur rispondendo allo stesso tempo ad esigenze funzionali.

In tal senso i concetti di ‘reversibilità’, ‘programma di gestione’, ‘manutenzione’ e soprattutto ‘minimo intervento’ —pur nella loro generica virtuosità teorica— non possono non considerarsi inadeguati, quasi una giustificazione al non esporsi di molti operatori del restauro, convinti che basti una tettoia di protezione a risolvere il dilemma della rovina.

Come trattare fisicamente i resti dipende da come li si vuole esporre e viceversa: scelte queste a loro volta vincolate a come proteggere sia i resti stessi che i visitatori che ne fruiranno, affinché l'intervento possa garantire non solo la conservazione dell'informazione che il monumento ci proporziona, ma anche la sua comprensibilità ai cittadini che ne faranno esperienza.

²⁰ CARLINI, A. Architettura per l'archeologia. In: MANACORDA, D.; SANTANGELI VALENZANI, R. (a cura di). *Arch.it.arch. Dialoghi di archeologia e Architettura. Seminari 2005-2006*. Roma: Edizioni Quasar, 2009, pp.154-167.

²¹ Introduzione in MANACORDA, D.; SANTANGELI VALENZANI, R. (a cura di). *Arch.it.arch... op. cit.*, p. 5. Si veda anche MANACORDA, D. *Il sito archeologico tra ricerca e valorizzazione*. Roma: Carocci, 2007.

Tutte scelte, insomma, condizionate dal progetto architettonico dello spazio, di cui ogni attuazione materiale, seppur minima, presuppone una trasformazione, ‘costituendo architettura nel suo senso più letterale’ e dotando in tal modo la rovina di nuovo contenuto; collocandosi, infine, come “ponte tra i dati che servono per ricomporre la storia e i legittimi eredi della stessa attraverso l’unico elemento ad essi comune, ovvero il luogo in cui si sviluppa”²².

CONCLUSIONI

Come fa opportunamente notare Andrea Bruno²³, l’architettura si connota per la rispondenza a precise esigenze collettive, materiali e immateriali: prima fra tutte, la riappropriazione e reinvenzione dei luoghi, di cui —attraverso un processo di lettura critica e di partecipata riqualificazione del reale e della sua memoria— coglie le sue caratteristiche più autentiche (estetiche, funzionali, culturali) per renderle nuovamente vitali nel presente.

A maggior ragione se, condividendo con la rovina una logica costruttiva per successioni spaziali e rapporti percettivi, si pone come strumento di riscoperta e ridefinizione degli stessi: non bisogna dimenticare infatti che tanto la rovina come l’architettura conformano il proprio spazio in relazione alle azioni e ai comportamenti umani, secondo mutue relazioni di continuità, filtri, continuità etc. Tali relazioni —seppure a volte appaiano sopite— hanno permanenza nel tempo e spetta all’architetto che vi interviene, in quanto mediazione tra il patrimonio archeologico e il pubblico, palesarli di nuovo.

Attraverso il progetto, l’architettura può, in tal senso, rappresentare l’aspetto ‘altro’ della rovina, cambiando la prospettiva di chi guarda ed offrendo un nuovo punto di vista con una chiara presa di posizione sulla città attuale che, si badi bene, non deve necessariamente corrispondere ad un intervento forte, tutt’altro: l’oggettività storica e il valore filologico devono essere strumenti per permettere il superamento della mera contemplazione, evitando però di snaturare il senso del monumento.

Anzi, l’obiettivo è proprio quello di incrementarne il significato culturale, attraverso la parziale trasformazione che deriva da una sua attenta lettura; la quale lettura permetterà di comprendere quei nessi dinamici —quali risultano essere i rapporti urbani, spesso dimenticati— per poterli riproporre in modo nuovo, carichi di senso storico e sospinti da attuali e più consapevoli necessità di possibili interrelazioni.

²² IGLESIA SANTAMARÍA, M.A. de la. La arquitectura sobre la arqueología: tres casos en Castilla. ZELLI, F. (trad.). In: SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Archeologia urbana e progetto di architettura*. Roma: Gangemi, 2001, p. 94.

²³ BRUNO, A. Progettare il costruito. Perché e per chi conservare? In: AA.VV. *Restauro Recupero Riqualificazione. Il progetto contemporaneo nel contesto storico* (Atti del Convegno organizzato dall’impresa di restauro e edilizia Fassa Bortolo). Bologna, settembre 2010. Edizione digitale, S.i.p.

La disciplina della composizione si configura pertanto, e lo diremo con le parole di Mario Manieri Elia, come la sola possibilità di “garantire un tardivo recupero di quella naturalità, ponendosi nella forbice tra ‘permanente’ e ‘divenire’ senza il sostegno di una tradizione”²⁴ al fine di interrompere un distacco storico —aggiungendo nuovi significati e incorporando i valori del bene nell’intervento stesso— attraverso il nuovo, rispondente ai bisogni contemporanei e legato alle antiche tracce.

Solo così, solo per mezzo di un’attenta e rispettosa progettazione —non più vista come rivale della conservazione, ma come utile strumento alla valorizzazione della stessa— si potrà conseguire un intervento di restauro che sappia proiettare il monumento nella contemporaneità e nel domani, permettendone una fruizione veramente efficace.

Affinché ciò possa accadere, si rende preponderante la necessità di ricostruire quel famoso vincolo tra archeologia ed architettura oggi interrotto, in modo da restituire ad entrambe le discipline ciò di cui la pratica contemporanea del restaurare le ha spesso private: un senso e un ruolo alla prima, spesso oggetto di riduzionismo didascalico, e uno spessore di esperienza progettuale, legato all’ambivalenza del manufatto antico, alla seconda, che attraverso l’invenzione sarà in grado di “riappropriarsi delle concatenazioni storiche”²⁵, rendendo in tal modo la forma del passato materiale di progetto, dunque proiezione nel futuro.

²⁴ Manieri Elia si riferisce al ruolo naturale del progetto in quanto medium tra gli uomini e le cose. MANIERI ELIA, M. *Archeologia urbana tra storia e progetto*. In: SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Archeologia urbana e progetto di architettura* (Atti del Seminario di Studi, Roma, 1-2 dicembre 2000). Roma: Gangemi, 2000, p. 9.

²⁵ Vedi TORRICELLI, A. Presentazione. In: DEZZI BARDESCHI, C. *Archeologia e Conservazione*. Milano: Maggioli, 2007.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

AUGÉ, M. *Rovine e macerie*. Milano: Bollati Boringhieri, 2004.

BILLECI, B.; GIZZI, S.; SCALDINO, D. (a cura di). *Il rudere tra conservazione e reintegrazione*. Roma: Gangemi, 2006.

BRUNO, A. Progettare il costruito. Perché e per chi conservare? In: [AA.VV.](#) *Restauro Recupero Riqualificazione. Il progetto contemporaneo nel contesto storico* (Atti del Convegno organizzato dall'impresa di restauro e edilizia Fassa Bortolo). Bologna, settembre 2010. Edizione digitale.

CARBONARA, G. Tendencias actuales de la restauración en Italia. In: *Loggia. Arquitectura e Restauración*. 1998, n.º 6, pp. 12-23.

CARLINI, A. Architettura per l'archeologia. In: MANACORDA, D.; SANTANGELI VALENZANI, R. (a cura di). *Arch.it.arch. Dialoghi di archeologia e Architettura. Seminari 2005-2006*. Roma: Edizioni Quasar, 2009, pp.154-167.

CASIELLO, S. (a cura di). *Roberto Pane tra storia e restauro*. Venezia: Marsilio, 2010.

CELLINI, F. Prefazioni. In FRANCIOSINI, L.; MANIERI ELIA, M.; SEGARRA LAGUNES, M.M.; Università degli studi Roma Tre; Facoltà di Architettura (a cura di). *Archeologia e Progetto. Tesi di laurea nella Facoltà di Architettura, Università degli Studi Roma Tre*. Roma: Gangemi, 2002.

GREGOTTI, V. *L'architettura nell'epoca dell'incessante*. Bari: Laterza, 2006.

IGLESIA SANTAMARÍA, M.A. de la. La arquitectura sobre la arqueología: tres casos en Castilla. In: SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Archeologia urbana e progetto di architettura*. Roma: Gangemi, 2001, pp. 93-104.

MANACORDA, D. *Il sito archeologico tra ricerca e valorizzazione*. Roma: Carocci, 2007.

MANIERI ELIA, M. Archeologia urbana tra storia e progetto. In: SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Archeologia urbana e progetto di architettura* (Atti del Seminario di Studi, Roma, 1-2 dicembre 2000). Roma: Gangemi, 2000, pp. 7-9.

MANIERI ELIA, M. Il plurivalente senso del rudere. In: BILLECI, B.; GIZZI, S.; SCALDINO, D. (a cura di). *Il rudere tra conservazione e reintegrazione*. Roma: Gangemi, 2006, p. 159.

MANIERI ELIA, M.; SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Topos e Progetto. La mancanza*. Roma: Gangemi, 2006.

NICOLINI, R. Il progetto della mancanza. In: MANIERI ELIA, M.; SEGARRA LAGUNES, M.M. (a cura di). *Topos e Progetto. La mancanza*. Roma: Gangemi, 2006, pp. 17-28.

PURINI, F. *Comporre l'architettura*. Bari; Laterza Editore, 2000.

REGINA, F. la. Il rudere come oggetto e come evento, considerazioni critiche. In: GIZZI, S. (a cura di). *Il rudere tra conservazione e reintegrazione*. Roma: Gangemi, 2006, pp. 191-200.

SERAFINI, L. Sopra, accanto, con l'Antico. Il destino della preesistenza nel restauro contemporaneo. In: FERLENGA, A.; VASSALLO, E.; SCHELLINO, F. (coord.) *Antico e Nuovo: architettura e architetture* (Atti del Convegno, Venezia, Palazzo Badoer, 31

marzo-3 aprile 2004). Padova: Il Poligrafo, 2007.

SIMMEL, G. Die Ruine im Philosophische Kultur (Leipzig: Klinkhardt, 1911).
CARCHIA, G. (Trad.). In: *Rivista di Estetica*. 1981, n.° 8, pp. 121-127.

SIMMEL, G. Architettura e rovine. In: *Casabella*. 1998, n.° 653, p. 2.

SOLMI, R. (a cura di). *Angelus Novus. Saggi e frammenti*. Torino: Einaudi, 2006 [1962].

STELLA, A. Il progetto come strumento di interpretazione e trasformazione dell'esistente. In: AA.VV. *Restauro Recupero Riqualificazione. Il progetto contemporaneo nel contesto storico* (Atti del Convegno organizzato dall'impresa di restauro e edilizia Fassa Bortolo). Bari, aprile 2010. Edizione digitale.

TORRICELLI, A. Presentazione. In: DEZZI BARDESCHI, C. *Archeologia e Conservazione*. Milano: Maggioli, 2007.

VARAGNOLI, C. Progettare nella Storia: esempi nell'architettura italiana 1975-2000. In: AA.VV. *Restauro Recupero Riqualificazione. Il progetto contemporaneo nel contesto storico* (Atti del Convegno organizzato dall'impresa di restauro e edilizia Fassa Bortolo). Torino, febbraio 2008. Edizione digitale.

VARAGNOLI, C. Restauro, una storia italiana. In: *Progetto & Pubblico*. 2004, n.° 13, pp. 30-34.

ZELLI, F. *Oltre la rovina. Il restauro contemporaneo in ambito archeologico*. Tesi di Dottorato, Universidad de Valladolid, 2013.

ZELLI, F. Interpretare la rovina. Il restauro del Teatro romano di Clunia. In: *Engramma*. 2013, n.° 103, pp. 26-40.

ZELLI, F. Rovina e paesaggio archeologico: il Restauro del Teatro Romano di Clunia. In: ÁLVAREZ ÁLVAREZ, D.; IGLESIA SANTAMARÍA, M.A. de la. *Modelos de paisajes patrimoniales: estrategias de protección e intervención arquitectónica*. Valladolid: Universidad de Valladolid, 2017, pp. 38-45.



EDICIONES
Universidad
Valladolid



Universidad
de Huelva



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE



universidad de sevilla
escuela técnica superior **arquitectura**