



TURQUÍA

LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y LA UNIÓN EUROPEA
HASTA LA PRESIDENCIA DE RECEP TAYYIP ERDOGAN

David Pérez Fernández

Universidad de Valladolid

— TURQUÍA —

LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y
LA UNIÓN EUROPEA HASTA LA PRESIDENCIA
DE RECEP TAYYIP ERDOGAN

Serie: HISTORIA Y SOCIEDAD, nº 220

En conformidad con la política editorial de Ediciones Universidad de Valladolid (<http://www.publicaciones.uva.es>), este libro ha superado una evaluación por pares de doble ciego realizada por revisores externos a la Universidad de Valladolid.

PÉREZ FERNÁNDEZ, David

Turquía : Las relaciones internacionales y la Unión Europea hasta la presidencia de Recep Tayyip Erdogan / David Pérez Fernández. – Valladolid : Ediciones Universidad de Valladolid, 2019

246 p. ; 24 cm. – (Historia y Sociedad ; 220)

ISBN 978-84-1320-029-3

1. Turquía – Relaciones exteriores – Unión Europea 2. Erdogan, Recep Tayyip – Pensamiento político y social I. Universidad de Valladolid, ed. II. Serie

94(560)

DAVID PÉREZ FERNÁNDEZ

— TURQUÍA —

LAS RELACIONES INTERNACIONALES Y
LA UNIÓN EUROPEA HASTA LA PRESIDENCIA
DE RECEP TAYYIP ERDOGAN



EDICIONES
Universidad
Valladolid^{de}



Este libro está sujeto a una licencia "Creative Commons Reconocimiento-No Comercial – Sin Obra derivada" (CC-by-nc-nd).

DAVID PÉREZ FERNÁNDEZ, VALLADOLID, 2019

Diseño de cubierta: Ediciones Universidad de Valladolid

ISBN: 978-84-1320-029-3

Maquetación: Ediciones Universidad de Valladolid

«Europa no se hará de una vez ni en una obra de conjunto: se hará gracias a realizaciones concretas, que creen en primer lugar una solidaridad de hecho»

ROBERT SCHUMANN

«Un político mira a las próximas elecciones. Un estadista mira a la próxima generación»

ALCIDE DE GASPERI

«La historia es la suma total de todas aquellas cosas que hubieran podido evitarse»

KONRAD ADENAUER

«Nosotros no coligamos Estados, nosotros unimos a las personas»

JEAN MONNET

«Del mismo modo, la igualdad de género, la supremacía de la ley, la participación política, la sociedad civil y la transparencia son algunos de los elementos indispensables que son los imperativos de la democratización»

RECEP TAYYIP ERDOGAN

ÍNDICE

PRÓLOGO	11
INTRODUCCIÓN. La relevancia de Turquía en el mundo actual	15
I. TURQUÍA, EL KURDISTÁN Y LOS PAÍSES DE SU ENTORNO	19
I.1. Presentación: Turquía y las relaciones internacionales.....	19
I.2. La «cuestión del Kurdistán» para Turquía	20
I.2.1. La personalidad del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) en la política turca.....	24
I.2.2. La política del AKP hacia el Kurdistán	33
I.3. Turquía y los países del Próximo y Medio Oriente.....	44
I.3.1. Siria.....	44
I.3.2. Irak.....	51
I.3.3. Israel.....	57
I.3.4. Irán.....	64
I.4. Turquía y las Repúblicas de Asia Central	69
I.4.1. Un acercamiento a la realidad de estas repúblicas	71
I.4.2. La política turca en Asia Central hasta la llegada del AKP	77
I.4.3. Asia Central y Rusia en la política exterior del AKP	82
I.5. Turquía y el Cáucaso sur.....	90
I.5.1. Una aproximación al Cáucaso sur: la diplomacia turca en el siglo XXI	91
I.5.2. La «cuestión de la energía» y Turquía	104
I.6. Chipre y el conflicto greco-turco.....	113
I.6.1. Una antigua colonia británica en el Mediterráneo oriental.....	115
I.6.2. De la invasión turca al «Plan Annan»: tres décadas sin soluciones	120
I.6.3. El fracaso del liderazgo político en Chipre: un problema endémico para Naciones Unidas	125

II. TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA	139
I.1. Presentación: el proceso de «europeizar» Turquía	139
II.2. La histórica relación entre Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea	140
II.3 La cumbre de Helsinki: un hito en las aspiraciones de Turquía	146
<i>II.3.1. La llegada del AKP al gobierno: reformas políticas y legislativas</i>	149
<i>II.3.2. El marco financiero de Turquía dentro de la estrategia de preadhesión</i>	154
II.4. Reticencias a la candidatura turca: de los incumplimientos de Ankara a las condiciones exigidas por Bruselas	157
II.5. La cumbre de Bruselas: el reto negociador del AKP	162
<i>II.5.1. Primeras dilaciones en la negociación del marco comunitario</i>	168
<i>II.5.2. La cuestión de Chipre: un temor esperado</i>	173
II.6. La estabilidad de Turquía y sus consecuencias en el proceso comunitario	179
<i>II.6.1. El respaldo de Bruselas en un proceso de adhesión impreciso</i>	183
<i>II.6.2. Erdogan y Turquía: personalismo, política exterior y Unión Europea</i>	191
<i>II.6.3. La ralentización de las reformas altera el proceso de adhesión comunitario</i>	198
II.7. ¿Distanciamiento del discurso de la Unión Europea?	203
<i>II.7.1. Los intentos de Bruselas por mantener a Turquía en el proceso de adhesión</i>	209
CONCLUSIONES GENERALES	227
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA	231

PRÓLOGO

Decían los clásicos que lo propio de todo prólogo consiste en el intento de “orientar a los lectores”, y a ello aspira nuestro “Prólogo” al libro *Turquía: las relaciones internacionales y la Unión Europea hasta la presidencia de Recep Tayyip Erdogan*, de David Pérez Fernández, de orientar al lector para que pueda deambular por el contenido del mismo en función de aquello que se le exige al historiador: aprehender el pasado para comprenderlo y poderlo explicar. Tarea bien resuelta por David Pérez Fernández en su particular combate de investigador comprometido con la Historia.

Así las cosas, lo primero en lo que debemos insistir es que estamos ante un libro no sólo muy bien construido, sino también ante una obra modélica en su género. David Pérez Fernández, en efecto, presenta al lector un tema novedoso en el quehacer del historiador –al que antes nos referíamos– de la época contemporánea (siguiendo la estela de los especialistas en la historia de las relaciones internacionales y en los estudios europeos), que se apoya en una metodología rigurosa en la que prima lo interdisciplinar, y que conlleva la búsqueda de la necesaria proyección ante la opinión pública interesada. Por tanto, *Turquía: las relaciones internacionales y la Unión Europea hasta la presidencia de Recep Tayyip Erdogan* es ante todo un libro de historia de las relaciones internacionales en clave turca, sin dejar de lado –algo que, por otra parte, sería imposible– a los países de su entorno (ya se trate de estados del Próximo Oriente, como Irak, Siria e Israel; del Oriente Medio, Irán; del Cáucaso Sur: Georgia, Armenia y Azerbaiján; además, claro está, de las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central), pero también centrado en los procesos de adhesión a la Unión Europea (el proceso de adhesión en el que está inmersa Turquía); todo lo cual hace de esta obra una aportación necesaria, incluso imprescindible, dentro del panorama historiográfico español.

Un libro de historia –y de historia de las relaciones internacionales y de los procesos de adhesión a la Unión Europea–, como decíamos, en el que se opta por un enfoque metodológico e historiográfico que utiliza categorías de análisis propias de la historia del tiempo presente, aunque con innovaciones que le otorgan una singularidad indiscutible con su apuesta decidida –como ya se ha dicho– por la interdisciplinariedad; lo anterior se refleja en el apoyo buscado –y conseguido– en las aportaciones y análisis de los estudios de las relaciones internacionales –como también ya se comentó–, de la politología, de la diplomacia, geoestratégicos (muy relacionados con cuestiones de energía en función de los gasoductos y oleoductos

distribuidos por la región) o de los procesos de ampliación europeos –ya citados más arriba–. Una obra de estas características sería de todo punto imposible sin el acceso a unas fuentes –el acervo documental–, tanto primarias como secundarias (bibliográficas), de muy amplio espectro en los ámbitos de las relaciones internacionales y de los estudios sobre la Unión Europea, y en varios idiomas; documentación proporcionada por instituciones vinculadas a estos campos de la investigación (por ejemplo, el Real Instituto Elcano, el Instituto Español de Estudios Estratégicos, el Instituto Universitario de Estudios Europeos de la Universidad de Valladolid o el *Iktisadi Kalkinma Vafki –IKV–* con sede en Estambul, entre otras), o por revistas propias de estas materias, tanto españolas como extranjeras, sin olvidarnos de la prensa nacional e internacional, y de otras publicaciones custodiadas en las bibliotecas especializadas tanto de la Universidad de Valladolid como de los organismos públicos y ministerios del Gobierno español, además de la Biblioteca Nacional de España y del Gobierno de Turquía. Un libro de historia, en definitiva, que pretende ser útil no sólo a los historiadores y a los estudiantes en general, sino también al lector interesado en obras de rigor en campos tan importantes para sus intereses y de tanta influencia mediática. Un libro, dada su complejidad, que no hubiera sido posible sin los buenos consejos recibidos por su autor, de especialistas e investigadores procedentes de campos científicos diversos, como, por ejemplo, los profesores Carlos Echeverría (UNED), Florentino Portero (UNED y Universidad Francisco de Vitoria) y Sara Núñez de Prado (Universidad Rey Juan Carlos), además de profesores de la propia Universidad de Valladolid como Margarita Corral y Juan Antonio Cano; así como de diplomáticos y funcionarios, tanto del Gobierno español, como del Gobierno de Turquía, a través de su personal destinado en el Embajada en España, y en especial de Zeynep Kaleli (actual Primera Consejera de la Embajada turca en Portugal).

En función de las hipótesis de partida, las preguntas de investigación fundamentales que el autor se formula buscan resolver los diversos interrogantes que se plantean entorno a Turquía y su proyecto comunitario como frontera más exterior ante el Próximo y Medio Oriente, Cáucaso Sur y Asia Central (de las que podemos destacar, entre otras muchas, las siguientes): ¿Qué causas han ralentizado la aproximación entre Turquía y al CEE/UE?, ¿qué problemas ha habido en las relaciones Turquía y la CEE/UE para que el proceso se siga dilatando en el tiempo, también en las décadas iniciales del presente siglo?, ¿ha hecho la UE todo lo posible por acercar Bruselas a Ankara?, ¿ha existido división en el seno de la UE en el proceso comunitario turco?, ¿ha sido la Unión Europea un actor fundamental en las políticas de reformas practicadas por el Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) tras la victoria electoral de 2002?, ¿qué papel ha desempeñado el AKP en el proceso de negociación de Turquía hacia la adhesión?, ¿qué problemas debe resolver Ankara si quiere llegar a ser miembro de pleno derecho de la Unión Europea, o por el contrario, por no extendernos más, ¿aspira el AKP a recuperar el protagonismo que en su día tuvo el Imperio Otomano con la política internacional

que practica en un entorno marcado por la inestabilidad política y la cuestión energética? De este modo, el libro que ahora se prologa analiza las relaciones de Turquía con la Unión Europea teniendo en cuenta el destacado proceso histórico vivido por este país desde la época del Imperio Otomano hasta nuestros días, marcado por la transformación modernizadora iniciada, hace ahora justamente cien años, por Mustafa Kemal Atatürk.

Como mandan los cánones, se cierra el presente libro con la aportación de un apartado de “Conclusiones” cuidadosamente extraídas de la investigación realizada. La importancia de las mismas estriba en sus enseñanzas entresacadas de la realidad de los hechos estudiados y analizados y, además, en las vías que contribuye a abrir para incentivar a los historiadores interesados por la materia tratada, en especial en el campo de las relaciones internacionales y de los estudios europeos, centrados estos en las ampliaciones de la Unión Europea, el cultivo de nuevas investigaciones relacionadas con el trabajo ejemplar de David Pérez Fernández, que constituye desde el mismo momento de su publicación, y sin exagerar en absoluto, una obra de referencia fundamental, titulado *Turquía: las relaciones internacionales y la Unión Europea hasta la presidencia de Recep Tayyip Erdogan*.

En Valladolid, marzo de 2019

RICARDO MARTÍN DE LA GUARDIA y GUILLERMO Á. PÉREZ SÁNCHEZ

Catedráticos de Historia Contemporánea

INTRODUCCIÓN

La relevancia de Turquía en el mundo actual

La privilegiada posición geoestratégica que ocupa Turquía le otorga un papel preponderante en una de las áreas más convulsas del mundo actual. Como puente entre Europa y Asia, y ubicada entre cuatro mares (Egeo, Negro, Mármara y Mediterráneo), esta sobresaliente situación le permite tener acceso preferente a Próximo y Medio Oriente, Balcanes, Cáucaso y Asia Central. Las fronteras de este estado mediterráneo explican la importancia que representa en las relaciones internacionales un actor de tales características: limita al norte con el mar Negro, al noreste con Georgia, al este con Armenia, Azerbaiyán e Irán; al noroeste con Grecia, al oeste con el mar Egeo, al sur con Siria y el mar Mediterráneo y al sureste con Irak.

Turquía, heredera del extinto Imperio Otomano, reúne allende sus fronteras lo que durante más de seis siglos conformó parte de aquel vasto Imperio que llegó a tener unos límites territoriales, establecidos por tres continentes que fueron desde Europa Oriental y Balcanes hasta Persia y desde el Mar Negro al Magreb y Máshrek. La relevancia de la Turquía actual no podría explicarse sin tener en cuenta todos estos aspectos, determinantes para poder evaluar la importancia de un eterno candidato a ingresar en la Unión Europea y con un nexo histórico de tanta envergadura.

El fin de la Segunda Guerra Mundial dio paso al diseño de un nuevo orden internacional que sustituyera a la superada Sociedad de Naciones. Los planteamientos empezaron a tomar forma en la Conferencia de Dumbarton Oaks (21-29 de agosto de 1944) para continuar en Yalta (4-11 de febrero de 1945) y Potsdam (17 de julio al 2 de agosto de 1945). El nacimiento de la ONU en la Conferencia de San Francisco (25 de abril al 26 de junio de 1945) quiso ocupar el vacío dejado por la Sociedad de Naciones, pero no pudo evitar que las propuestas aliadas lanzadas en las diferentes conferencias acabasen incumplidas. El modelo soviético, con gran área de influencia a lo largo de Europa Central y Oriental, se asentó de manera vertiginosa frente a los planteamientos lanzados desde el bloque conformado por Estados Unidos y Gran Bretaña, que se mostraban opuestos a la doctrina comunista. Lo que esperaba ser un mundo en equilibrio y paz pasó a denominarse durante décadas Guerra Fría, con una Europa separada por un «Telón de Acero».

Turquía, quien se había mantenido alejada de la escalada bélica hasta después de la Conferencia de Yalta, cuando declaró la guerra al Eje el 1 de marzo de 1945, observó con preocupación los acontecimientos postbélicos. La tendencia prooccidental de Turquía en esos momentos fue si cabe más relevante. La amenaza soviética sobre los estrechos turcos y los territorios orientales se hizo patente a la conclusión de la Conferencia de Potsdam. La incapacidad británica para apoyar a Turquía y Grecia fue reemplazada por Estados Unidos, quien puso en marcha en 1947 el Plan Marshall del que se beneficiaron ampliamente. A partir de ese momento, Turquía pasó a ocupar dentro de la «Doctrina Truman» el puesto más avanzado de la Europa suroccidental ante el avance comunista, desempeñando desde entonces un papel fundamental en la contienda de la Guerra Fría como pilar de la naciente OTAN. La implicación de Turquía como miembro del bloque occidental fue ganando peso con su participación en la Guerra de Corea (1950-1953) y su incorporación como miembro de pleno derecho de la OTAN desde 1952. De igual manera, por parte de Ankara se fueron fortaleciendo desde el final de la Segunda Guerra Mundial los vínculos con occidente en general, y Europa en particular, con la inclusión de Turquía en la Organización de Naciones Unidas (1945), el Fondo Monetario Internacional (1947), el Banco Mundial (1947), la Organización Europea para la Cooperación Económica (1948), el Consejo de Europa (1949) y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (1973).

El comienzo de la lucha de bloques estuvo acompañado de una Europa recién salida de un cruento conflicto y que se encontraba destrozada económicamente. De forma paralela al comienzo del enfrentamiento entre superpotencias, fue vislumbrándose el proyecto de construcción europea que tuvo en el Consejo de Europa uno de sus primeros hitos. La superación del enfrentamiento franco-germano tuvo en el nacimiento de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1951 el precedente más directo para que los Tratados de Roma (1957) fueran el escenario de aparición de la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA-EURATOM).

La vocación pro-europea y de mirar hacia occidente marcada por el «Padre de los turcos», Mustafá Kemal Atatürk, influyó para que en 1959 Turquía hiciera su primera petición para incorporarse al proyecto europeo y pudiera rubricar cuatro años después el Acuerdo de Asociación con la CEE en el Acuerdo de Ankara en 1963, y en 1970 un Protocolo Adicional. El propio Presidente de la Comisión, Walter Hallstein, declaró tras la firma del Tratado de Ankara que «Turquía formaba parte de Europa». Desde ese momento la relación con la Europa comunitaria empezó a ser parte de la política turca de manera más activa. Aunque no lo fue de manera tan determinante como se hubiera querido debido, entre otros motivos, a la inestabilidad interna derivada de los golpes de Estado habidos entre 1960 y 1980 que afectaron tanto a la política interior y europea como a la política internacional dentro del enfrentamiento de bloques. Los acontecimientos vividos durante esas décadas evitaron que el estado turco adquiriese la estabilidad necesaria para

fortalecer el proyecto europeo. El protagonismo de las fuerzas armadas es determinante para entender la historia contemporánea de Turquía como eje sobre el que giraron muchas de las decisiones de la política turca. La clase política turca estuvo descohesionada y con la necesidad permanente de recurrir a las alianzas partidistas para poder gobernar dado que los militares tenían un importante peso en el estado desde el Consejo de Seguridad Nacional creado tras el primer golpe de Estado en 1960.

El ejecutivo turco de Turgut Özal pudo reconducir la carrera comunitaria de Turquía, una vez que se celebraron elecciones libres y superado el golpe de Estado de 1980. En 1987 Turquía solicitó junto a Marruecos formar parte de la CEE pero la petición fue rechazada en diciembre de 1989, semanas después de que el Muro de Berlín cayera y el protagonismo durante los siguientes años fuese a recaer en los países del antiguo «Bloque del Este», tras lograr su desgaje de la tutela de Moscú. Una década después, tras protagonizar las fuerzas armadas el «golpe postmoderno», en la Cumbre de Luxemburgo de 1997 se volvió a rechazar la candidatura turca. No fue hasta 1999, casi en el momento de concluir el siglo XX, cuando Ankara fue reconocida como candidato ante futuras ampliaciones siempre que cumpliera los requisitos consignados en los Criterios de Copenhague.

Finalmente, un gobierno de corte islamista en el poder, dirigido por Recep Tayyip Erdogan, consiguió la apertura de negociaciones de adhesión con la Unión Europea el 3 de octubre de 2005. El comienzo de las conversaciones con Bruselas fue paralelo al desarrollo de una política exterior por parte del ejecutivo del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP), vencedor en los comicios legislativos de 2002, que catapultó a Turquía de manera más determinante a la escena internacional con el objetivo de desarrollar una diplomacia de cero problemas con sus vecinos, pero con cuestiones tan relevantes sin resolver como Chipre y Kurdistán. Sin embargo, el comienzo de las «revueltas árabes», momento coincidente con la última legislatura en el ejecutivo de Erdogan hasta su llegada a la presidencia de Turquía en 2014 y la desaceleración del proceso comunitario turco, vislumbró el fracaso de la política diplomática planteada.

I. TURQUÍA, EL KURDISTÁN Y LOS PAÍSES DE SU ENTORNO

I.1. Presentación: Turquía y las relaciones internacionales

La situación geoestratégica de Turquía no ha pasado inadvertida a lo largo de su historia, tanto durante su época imperial como tras su transformación en República y hasta nuestros días. El desmembramiento del Imperio Otomano tras el final de la Primera Guerra Mundial redujo los límites de la naciente Turquía republicana casi exclusivamente a la Península de Anatolia. No por ello, perdió Turquía el interés que había tenido durante los siglos precedentes para las potencias vencedoras.

De la mano del fundador de la República, Mustafá Kemal Atatürk, la diplomacia turca tuvo un papel preponderante que afianzó las relaciones internacionales del país durante el periodo de entreguerras. Especialmente relevante fue el papel de Turquía tras el final de la Segunda Guerra Mundial. Turquía pasó a ocupar una posición de primer orden en el periodo de Guerra Fría que comenzó como estado más suroriental de la OTAN.

Superado este periodo de la historia contemporánea, pero sin perder su importancia geoestratégica, Turquía pasó a ser un corredor energético y de transportes que cada día tenía más relevancia internacional. Como puente entre Asia y Europa su importancia fue creciendo en un área con constantes desequilibrios políticos. Su cercanía a Próximo y Medio Oriente le hace hoy ser un actor principal en las relaciones internacionales con los países de su entorno, las repúblicas de Asia Central, el Cáucaso sur o con socios estratégicos durante décadas como Israel. Pero también la inestabilidad del entorno le ha afectado activamente en los enquistados problemas internos que padece, como la cuestión kurda y Chipre, u otros más recientes, como Siria. Estas cuestiones han afectado seriamente su posición en la región, y por supuesto el proceso de adhesión a la Europa comunitaria.

La diplomacia dirigida por el Presidente Erdogan y construida junto a quien fue su consejero y ex Primer Ministro, Ahmed Davutoglu, intentó recuperar la impronta pasada y extender su influencia política. La nueva política practicada, denominada en diversos ámbitos como «Neootomanismo», pretendía redescubrir su legado imperial y buscar un nuevo consenso nacional que permitiera la coexis-

tencia de las múltiples identidades turcas¹. La diplomacia practicada por el Partido de la Justicia y el Desarrollo aspiraba a dejar una huella imborrable en la actual historia de Turquía. De ahí que el despliegue institucional turco en foros internacionales proyectara asumir un papel muy significativo en el mundo actual del siglo XXI.

I.2. La «cuestión del Kurdistán» para Turquía

Las aspiraciones de Turquía por ingresar en la Unión Europea pasarían necesariamente por resolver la cuestión kurda. Encontrar una solución es un requisito que el AKP conocía perfectamente. Sin embargo, el fuerte arraigo nacionalista y la propia inestabilidad interna no han impedido durante décadas la confrontación armada y que se vieran reconocidos los derechos de la minoría kurda.

Los orígenes del pueblo kurdo se sitúan hace más de 5.000 años, cuando tribus indoeuropeas llegaron hasta el Kurdistán. Descendientes de la civilización Meda, estuvieron bajo el dominio persa, heleno, romano, bizantino, seleúcida y otomano², hasta la desintegración de este último con el final de la Primera Guerra Mundial. La influencia de tantos pueblos les hizo adoptar diferentes religiones hasta que el Islam se introdujo en el 630 d.C. en su vida diaria. El Kurdistán, con una extensión aproximada de unos 500.000 km², se difumina por varios países del Próximo y Medio Oriente, incluso el Cáucaso y Asia Central: Armenia, Irak, Irán, Siria, Turquía, Azerbaiyán y Turkmenia. Formado por más de 25 millones de habitantes que se distribuyen aproximadamente: de 15 a 18 millones en Turquía, 6'3 millones en Irán, 4'5 millones en Irak, 1'7 en Siria y 1 millón diseminados por el resto de países. A ello hay que añadir los más de 1 millón de refugiados ubicados en Alemania, Suiza, Suecia, Bélgica, Austria, Reino Unido, Francia y Estados Unidos³.

La vida que ha llevado el pueblo kurdo, a lo largo de su historia, ha sido difícil. Entre los problemas que ha arrastrado desde tiempos inmemoriales destaca el de su heterogeneidad. Ha estado representado por infinitos clanes tribales, independientes entre sí y bajo la autoridad de un jefe (*aga*). Esta falta de homogeneidad como pueblo le ha hecho adolecer de unión, cuestión que se ha hecho visible en el aspecto cultural y religioso. Los idiomas que se hablan en cada zona son diferentes, por lo que el alfabeto kurdo aparece hasta en tres idiomas distintos derivado de la rama indoeuropea: el *Kurmanji* en Turquía, Siria y la diáspora europea; el *Sorani* en la zona iraní e iraquí y el *Zaza*. Sin olvidar los diversos dialectos que se

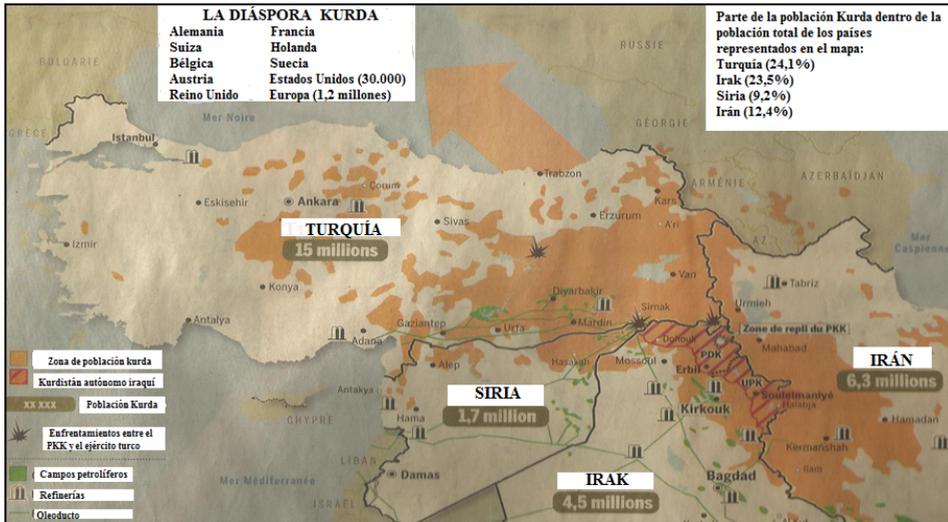
¹ Cit. en TASPINAR, Ö., «Entre Neootomanismo y Kemalismo», en *Afkar ideas*, (Verano 2009), p. 21.

² En el siglo XVI pasó a formar parte del Imperio Osmaenlí, al ser dividido en 1514 entre este imperio y el persa, quedando la mayor parte del Kurdistán bajo el influjo de los sultanes otomanos.

³ Las cifras cambian, según diversos autores, por lo cual las enunciamos con flexibilidad y prudencia. Tomamos como referencia el mapa de la siguiente página.

derivan de estas lenguas. Tampoco en el tema confesional existe uniformidad, y aunque son mayoritariamente musulmanes sunníes, también hay chiíes, alevíes, zoroastrianos, cristianos, judíos y yazidíes.

Mapa Nº 1: Kurdistán



Fuente: *Le Monde* 1/11/2007 y elaboración propia.

El Kurdistán es una zona montañosa abrupta, escarpada y extrema en temperatura con una media de 2.000 metros de altitud, en la que destacan los Montes Taurus, Zagros y Ararat. Su asentamiento es geoestratégicamente perfecto y rico en recursos: petróleo, cereales, agua y minerales que siempre atrajeron el interés de diversas potencias extranjeras. El petróleo que abastece a Turquía, Irak y Siria proviene en un alto porcentaje del Kurdistán, con unas reservas en torno a 45.000 millones de barriles⁴. Los pozos más relevantes se encuentran en Kirkuk, Mosul (Irak) y Tabriz (Irán), lo que hizo que en el siglo XIX británicos y holandeses proyectaran explotarlo. En el siglo XX, Gran Bretaña no quiso perder el emplazamiento que ocupaba y se hizo tutor de los kurdos en 1920 con la *Irak Petroleum Company* hasta la llegada de Kemal Atatürk. Sus recursos minerales son abundantísimos: cobre, hierro y cromo. Entre los cereales destaca el trigo, por lo que se ha conocido como el granero de Oriente Próximo y Medio, aunque también se cultiva remolacha, tabaco, árboles frutales, avellanos, castaños y almendros. El agua es, junto al petróleo, el otro gran recurso del Kurdistán. Las grandes montañas, proveedoras de los ríos de la región, hacen de la zona una reserva excepcional.

⁴ Cfr. AMIRIAN, N., *Los Kurdos. Kurdistán: el país inexistente*, Barcelona, Flor del Viento, 2005, p. 26.

Turquía ha aprovechado esta riqueza para llevar a cabo diversos proyectos. El primero se denomina «Acueducto de la paz» entre Arabia Saudí y Turquía, y pretendía trasvasar agua desde el río Seyhun hasta la Península Arábiga pasando por Siria y Jordania. El segundo es el Proyecto del Sureste de Anatolia (*GAP: Güneydoğu Anadolu Projesi*), que con un coste superior a los 30.000 millones de dólares crearía, sobre más de 70.000 km² y a lo largo de nueve provincias turcas, embalses, centrales hidroeléctricas, canales y presas aprovechando el agua de los ríos Tigris y Éufrates. Con ello Turquía pretendía fortalecer su papel como gran generadora de energía hidroeléctrica, a través de diversas estaciones en Siirt, Diyarbakir, etc., pero teniendo un coste importante sobre el área.

El bagaje histórico del pueblo kurdo es muy amplio. Diversas civilizaciones estuvieron en su territorio, pudiendo en algunos momentos ser autónomos como cuando estuvieron bajo el dominio heleno. Con los turcos selyúcidas llegaron a crear sus propios principados en el siglo XI, hasta que cayeron bajo el dominio otomano la casi totalidad de estos en el siglo XVI. Ya entonces apoyaron a los sultanes en sus luchas contra el Imperio Safávida, ayuda que se repitió con posterioridad, como en la represión armenia (1894-1896) y el «Genocidio» de 1915.

Con el inicio del *Tanzimat* en 1839, el pueblo kurdo tomó contacto con el nacionalismo y surgieron las primeras revueltas nacionalistas kurdas. Para entonces, el Imperio había empezado a disgregarse con la independencia de Grecia, a la que siguieron, Serbia, Montenegro y Rumanía. Con ocasión de la Revolución de los Jóvenes Turcos, se implantaron sociedades o asociaciones: en 1908, «La Sociedad para el Progreso de Kurdistán»; en 1910, «La Sociedad para la Difusión de la Instrucción Kurda» y en 1912, «La Asociación Esperanza Kurda».

La Primera Guerra Mundial, los años siguientes y hasta al menos, 1926, fueron muy decisivos para el pueblo kurdo. Tras el Armisticio de Mudros en octubre de 1918, los kurdos intentaron aprovechar la situación de descontrol general para alcanzar su independencia. Entonces diversas potencias extranjeras ocuparon la península de Anatolia, teniendo Mustafá Kemal Atatürk el apoyo de ciertos sectores kurdos. La insistencia británica favoreció en un principio su reconocimiento como pueblo y se les prometió una zona donde establecerse en el Tratado de Sèvres en agosto de 1920. Los artículos 62, 63 y 64 del Tratado de Sèvres reconocieron celebrar un referéndum para decidir el futuro del Kurdistán; sin embargo, ciertas cláusulas no favorecieron su independencia como pueblo al limitarle a una zona considerada la más pobre del Kurdistán. El Tratado de Sèvres quedó en la promesa británica hecha a los kurdos sobre su futuro estado, mientras franceses y británicos se repartieron su influencia en Oriente Próximo, pactada previamente en secreto en el Tratado de Sykes-Picot de 1916, en la Conferencia de San Remo en abril de 1920. Los Mandatos Coloniales otorgados posteriormente por la Sociedad de Naciones confirmaron dicha influencia exterior.

En la Guerra de Independencia que la naciente Turquía libró contra Grecia, Francia, Italia y Gran Bretaña, Atatürk tuvo apoyos de diferentes tribus kurdas

hasta la total derrota extranjera en la Batalla de Dumlupınar de 1922. Sin embargo, Mustafá Kemal no aceptó el Tratado de Sèvres impuesto y en el Tratado de Lausana de 1923 inició la creación de un estado turco centralizado que exigía la anexión obligatoria del Kurdistán. El sueño de un estado-nación kurdo desapareció y acabó por consumarse la fragmentación del territorio en un nuevo mapa de la región. La política anticolonialista que comenzó no llegó al Kurdistán, cuyo futuro quedó ligado a los países de su entorno. Atatürk creó, el 29 de octubre de 1923, la República de Turquía bajo la consigna «un país, un pueblo, una lengua». El nacimiento de las nuevas estructuras políticas y la nueva identidad conllevaba una base ideológica que se manifestaba en el surgimiento de un estado fuertemente centralizado⁵.

En marzo de 1925 algunos kurdos, guiados por el jeque Said, no aceptaron la implantación del estado centralizado y se rebelaron contra el nuevo poder en la Anatolia Oriental, negándose a pagar impuestos y a formar parte del ejército turco. La sedición motivó que radicales y liberales turcos aparcaran sus diferencias y se unieran contra los «turcos de las montañas». Los kurdos habían sido leales al trono del sultán, como en el caso del «Genocidio armenio» de 1915, pero fueron perseguidos y sometidos entonces con métodos poco ortodoxos. En 1925, Gran Bretaña amplió el Mandato sobre la futura Irak incluyendo a Mosul por un periodo de 25 años.

Entre 1926 y 1936 continuaron las sublevaciones kurdas contra la Turquía kemalista con avances y retrocesos kurdos, llegándose a declarar por parte kurda la República de Ararat en 1927. Existieron en Turquía deportaciones masivas y, en 1932, una ley aprobó la evacuación y dispersión por el país. Ese año el Kurdistán fue declarado zona prohibida. La dura represión ejercida por el naciente estado en Dersim en mayo de 1937 fue un punto de inflexión para el movimiento nacional kurdo. El intento por parte del gobierno turco de diseñar una ley que hiciera ampliar la asimilación entre los kurdos provocó su rechazo y posterior castigo por parte del ejecutivo de Ankara⁶.

Durante varias décadas el movimiento nacional kurdo llegó a desaparecer. La Turquía kemalista, los británicos en Irak e Irán, los hostigaron y persiguieron. A finales de la década de 1930 se declaró el estado de excepción en Turquía y los militares ocuparon puestos clave en todas las provincias. El Kurdistán turco fue declarado de nuevo zona prohibida a los extranjeros hasta 1965⁷. Finalizada la Segunda Guerra Mundial, hubo un intento en Irán, por parte de varios líderes

⁵ Cfr. DURAN CENIT, Marien, «La cuestión kurda en Turquía. Evolución en el plano interior, influencia de la Unión Europea y efectos de la guerra de Irak», en CUETO, C. de y DURAN CENIT, M. (edit), *Turquía. El camino el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, p. 58.

⁶ Cfr. JWAIDEH, Wadie, *The Kurdish National Movement: its origins and development*, New York, Syracuse University Press, 2006, p. 215.

⁷ Cfr. MARTORELL, Manuel, *Los Kurdos. Historia de una resistencia*, Madrid, Espasa Calpe, 1991, p. 60.

kurdos apoyados por la URSS, de crear en enero de 1946 un estado propio: la República de Mahabad presidida por Qazi Muhammad. Pero, a finales de ese año, la República había desaparecido y el sueño kurdo quedó destruido. Las concesiones petrolíferas iraníes en favor de la URSS, entre otras causas, determinaron la retirada del apoyo soviético a los kurdos y la nascente República terminó por desaparecer⁸.

Con la muerte del «Padre de los Turcos» la situación no cambió. Sus sucesores continuaron el programa previsto. En la década de 1950, con el Partido Demócrata en el poder, tampoco mejoró la posición de los kurdos. Turquía, en plena Guerra Fría, dentro de la OTAN (1952) y del Tratado CENTO (1955), tuvo el apoyo del bloque estadounidense para moverse con total libertad en el tema kurdo y procedió a intentar su total asimilación cultural. En la década de 1960, superado el golpe de Estado en Turquía, pareció vislumbrarse más libertad con la promoción de publicaciones para defender los derechos kurdos, pero a finales de la década los militares iniciaron una nueva campaña de destrucción que se acentuó tras el golpe de Estado en 1971. La llegada de Bülent Ecevit como Primer Ministro alivió algo la situación aunque el problema continuó hasta 1980, con otro golpe de Estado que acentuó la represión. Puede decirse que «durante los primeros cuarenta años de la República turca, las autoridades contemplaban la región kurda como un punto problemático, de resistencia latente, si no efectiva, y la zona fue completamente segregada por los militares hasta los años sesenta, para evitar el contacto con el exterior»⁹. El uso del término kurdo fue totalmente prohibido en 1983, al igual que otorgar nombres kurdos, utilizar la lengua kurda o cantar en kurdo. Los pueblos kurdos fueron renombrados con palabras no kurdas en Turquía.

1.2.1. La personalidad del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) en la política turca

Dentro del organigrama kurdo se constató una división política evidente: un grupo fundó el Partido Socialista de Kurdistan de Turquía; otra facción terminó formando el Partido para la Liberación de Kurdistan y un tercero grupo tuvo más diferencias internas: creó *Kawa* (organización maoísta) y el *Kuk* (facción del Partido Democrático del Kurdistan turco de carácter guevarista)¹⁰. Por lo general, la existencia de todas estas agrupaciones fue efímera debido a que el golpe de Estado

⁸ En agosto de 1946 se fundó en Irak el Partido Democrático del Kurdistan por parte de Mustafá Barzani. Barzani también ejerció el cargo de ministro de Defensa y comandante en jefe de las fuerzas militares de la República de Mahabad hasta el final de la misma, teniendo que exiliarse posteriormente, y durante más de una década, en varias repúblicas soviéticas.

⁹ MCKIERNAN, K., *Los kurdos*, Barcelona, Belacqua, 2007, p. 44.

¹⁰ Cfr. BRUGOS, Valentin, «Kurdistan: un problema pendiente para el siglo XXI», en *El Problema del Kurdistan, Cuadernos de Historia*, Nº 1 (2001), pp. 53-54.

en Turquía de 1980 las liquidó en su mayoría, aunque otras permanecieron hasta al presente, como el *PKK*.

Profundas diferencias entre los clanes tribales que formaban el Kurdistan impidieron una acción homogénea y conjunta, empezando por las concepciones sociales tan diferentes entre ellas: algunos clanes defendían al cabeza de familia como líder; otros como el Partido de los Trabajadores del Kurdistan (*PKK: Partiya Karkerên Kurdistan*) propusieron la consigna de liberación social inspirada en la doctrina marxista-leninista que tanto auge tuvo en la década de 1970 en Turquía. El *PKK* nació en noviembre de 1978 en Armenia, de la mano de Abdullah Öcalan¹¹. Los orígenes del *PKK* se hallan en la época universitaria de Öcalan, cuando el líder kurdo participó en la «Unión de Estudiantes de Ankara» y, más tarde, en el grupo de ideología maoísta, «El Ejército de Liberación Nacional». Los comienzos en política de Öcalan se remontan a marzo de 1972, fecha en que fue encarcelado por primera vez¹². Este hecho marcó su carácter reivindicativo para la causa kurda, momento a partir del cual, pasó a tener una posición política más radical dentro de la extrema izquierda.

La propia evolución del *PKK* ha sido muy compleja: el golpe de Estado en septiembre de 1980 llevó a la organización a huir a Siria –bajo la protección del régimen *baazista* de Hafez el Assad– y a establecer su centro de operaciones en el Líbano (valle de la Bekaa), controlado por Siria hasta mayo de 2005. Hasta ese lugar llegó el apoyo de China, de la URSS y de algunas agrupaciones políticas griegas¹³, mientras que los dirigentes del partido recibieron formación en los campos palestinos del sur del Líbano, junto a los cuadros de Yasser Arafat¹⁴. El régimen sirio mantenía entonces serias disputas con Turquía por cuestiones territoriales como la provincia turca de Hatay y recursos naturales tan importantes como el agua. El proyecto irrigatorio GAP puesto en marcha por Turquía suponía la construcción de presas y plantas hidroeléctricas que rebajarían la llegada del agua hasta Siria. Desde Damasco se utilizó estos asuntos como manera de presión hacia Turquía y el *PKK* obtuvo un firme respaldo por parte del Presidente Assad.

¹¹ Öcalan nació en 1949 en la ciudad de Ömerli, en la provincia de Sanliurfa (sureste de Turquía). Öcalan fue el primer hijo de una familia de campesinos que fracasó en su intento de ingresar en la academia del ejército turco. Tras no conseguir su entrada a la academia militar, accedió a finales de la década de 1960 a la facultad Ciencias Políticas de Ankara. En la capital turca entró en contacto con la ideología de izquierda donde tuvo como referente a dos líderes kurdos de extrema izquierda: Denis Gezmis y Mahir Cayan. Cfr. GUNTER, Michael M., *Historical Dictionary of the Kurds*, Lanham, Scarecrow Press, 2010, p. 237.

¹² Cfr. MARCUS, Aliza, *Blood and belief. The PKK and the Kurdish fight for independence*, New York University Press, New York, 2007, p. 23.

¹³ Cfr. MAC LIMAN, Adrián y NÚÑEZ DE PRADO, Sara, *Turquía, un país entre dos mundos*, Barcelona, Flor del Viento, 2004, p. 89.

¹⁴ Cfr. PIOT, Olivier, «La resistencia de Kurdistan», *Le Monde Diplomatique en español*, Nº 145 (Noviembre 2007), p. 15.

El primer congreso de la formación kurda tuvo lugar en 1981 y en el segundo, celebrado en 1982, se diseñó la estrategia a seguir por el PKK. El 15 de agosto de 1984, comenzó la lucha armada contra las autoridades turcas a través de sus brazos militares¹⁵, el Frente de Liberación Nacional de Kurdistán (ERNK: *Eniya Rizgariya Netewa Kurdistan*¹⁶), el Ejército Popular para la Liberación de Kurdistán (ARGK: *Artesa Rizgariya Gele Kurdistan*) y la Unidad Militar para la Liberación del Kurdistán (HRK: *Hezen Rizgariya Kurdistan*) que perduró de manera continua hasta 1999¹⁷. Entre 1978 y 1999 el PKK había realizado unos 6.000 atentados y había mantenido unos 8.200 enfrentamientos armados con el ejército y las fuerzas de seguridad que habían provocado la muerte de cerca de 35.000 personas¹⁸.

La guerra abierta, librada primero en el sureste de Anatolia y después en el resto del país afectó a toda la población. Los militares llevaron a cabo una campaña de sangre y fuego contra el PKK, cuyo principal apoyo residía en el campesinado. Para contrarrestarlo, y aunque inicialmente el estado no tomó los ataques del PKK en serio, el ejército turco utilizó a colaboracionistas kurdos¹⁹. En 1987 fue decretado el estado de excepción en la zona sureste, no levantándose hasta quince años después. La comunidad internacional tampoco vio esta cuestión con la seriedad con la que debiera tratarse hasta el desastre de Halabjah en 1988 (norte de Irak)²⁰. El Consejo de Seguridad de la ONU –con cartas previas de los representantes de Turquía y Francia por la crisis humanitaria que supondría²¹– elaboró la Resolución 688 de 5 de abril de 1991 en la que se condenó la represión ejercida por Irak sobre la población civil y pidió el fin de la represión²². La Resolución conllevó crear una zona de seguridad y exclusión aérea entre el paralelo 36 y 32, que permitió en 1991 el establecimiento de un gobierno autónomo en el norte de Irak²³.

¹⁵ El profesor Echeverría estimó que a mediados de la década de 1990, el PKK contaba con 10.000 miembros en armas. Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «La Posición Geoestratégica de Turquía y sus vínculos Euroatlánticos», en *Revista de Estudios Europeos*, Nº 42 (2006), p. 139.

¹⁶ El ERNK nació en el Tercer Congreso en octubre de 1986.

¹⁷ En 1995 la confrontación armada se agudizó, llegando a producirse un año después, el primer atentado suicida. Los atentados suicidas entraron dentro de la táctica habitual del PKK hasta el alto el fuego de 1999, utilizando a mujeres, en su mayoría, para cometer los actos terroristas.

¹⁸ Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «Turquía y la lucha antiterrorista», en *Revista Ejército*, Nº 776 (Noviembre 2005), p. 101.

¹⁹ Cfr. YILDIZ, Kerim y BREAW, Susan, *The Kurdish Conflict. International Humanitarian Law and Post-Conflict Mechanisms*, New York, Routledge, 2010, p. 16.

²⁰ Dentro de la política practicada por Sadam Hussein contra la población kurda del norte de Irak se incluyó la de «tierra quemada» dentro de la Operación Anfal. Por la cual, más de 3.500 pueblos fueron arrasados por el uso de armas químicas, como en este caso.

²¹ Cfr. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/688%20%281991%29>

²² El 2 de agosto de 1990 Irak invadió Kuwait, lo que desencadenó la Segunda Guerra del Golfo. El 16 de enero de 1991 dio comienzo la Operación Tormenta del Desierto para la liberación de Kuwait liderada por Estados Unidos, bajo el respaldo de Naciones Unidas.

²³ Las divergencias existentes entre las dos principales formaciones kurdas del norte de Irak, Unión Patriótica del Kurdistán (UPK) y Partido Democrático del Kurdistán (PDK), provocaron una gue-

Desde mayo de 1990, el gobierno de Ankara reforzó el control militar de la región con leyes más severas y poderes especiales a los gobernadores de las provincias del sureste²⁴, a pesar de que Turgut Özal llegara a buscar la vía de la conciliación y no la de enfrentamiento²⁵. Lo que no quiere decir que Özal no examinara vías que otorgaran mayor seguridad al país. Previamente, en 1984, Turquía e Irak firmaron un Protocolo de Seguridad que permitía «entradas en caliente» en territorio vecino hasta cinco kilómetros²⁶. Posteriormente, la sustituta de Suleiman Demirel al frente del ejecutivo turco en 1993, Tansu Çiller, adoptó una actitud más enérgica, llegando el ejército turco a penetrar más de cincuenta kilómetros en territorio iraquí en marzo de 1995. No obstante, bajo la Presidencia de Turgut Özal se intentó encontrar un acercamiento con el PKK. Pero la muerte del Presidente Özal, la actitud negativa del ejército a cualquier diálogo y la muerte de varios soldados por parte de la organización kurda acabaron con cualquier esperanza de aproximación.

En 1993, año de la muerte de Özal, el PKK lanzó una extensa campaña terrorista que se tradujo en la implantación de impuestos a los habitantes de las zonas donde llegaba el PKK y la muerte de todo ciudadano opuesto a la organización²⁷. En la década de los años 1990 se ilegalizaron por parte de la justicia turca varias formaciones kurdas que abogaban por los derechos culturales y lingüísticos acusadas de contravenir los principios del estado y estrechar vínculos con el PKK.

Durante la Presidencia Özal, en junio de 1990, se fundó el Partido del Trabajo del Pueblo (*HEP: Halkın Emek Partisi*) que entró en la Asamblea Nacional turca pero que fue clausurado en 1993. Su sustituto hasta 1994, año de su ilegalización, fue el Partido de la Democracia (*DEP: Demokrasi Partisi*); en mayo de ese año, nace el Partido de la Democracia del Pueblo (*HADEP: Halkın Demokrasi Partisi*), que fue nuevamente clausurado en 2003²⁸. Durante su periplo político, *HADEP* no consiguió ob-

rra civil en la región entre 1994 y 1997. La *UPK* de Yalal Talabani se enfrentó al *PDK* de Masud Barzani, por conseguir la preeminencia. Ambos buscaron el apoyo exterior: Talabani se apoyó en Irán, mientras que Barzani obtuvo el apoyo del *PKK*. En 1998 se reconciliaron dando imagen de unión y pidiendo libertad en un futuro Irak federal.

²⁴ Cfr. PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Ocho Décadas de “Cuestión Kurda” (1923-2003): Un Foco de Tensión en el Medio y Próximo Oriente. Una primera aproximación», en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, nº extraordinario (2003), p. 234.

²⁵ Turgut Özal llegó a reunirse con los líderes kurdos, Talabani y Barzani, y abogó por una solución a la cuestión kurda. Talabani hizo de contacto indirecto entre Özal y Oçalan lo que posibilitó que el líder del *PKK* anunciara un alto el fuego entre el 20 de marzo y 16 de abril de 1993. Al día siguiente del anuncio, el Presidente Özal murió.

²⁶ Cfr. HALE, William, *Turkey, the US and Iraq*, London, Saqi: London Middle East Institute, 2007, p. 35.

²⁷ Cfr. HALE, W., *ibidem*, p. 69.

²⁸ En 2010 el Tribunal Europeo de Derechos Humanos dictaminó que la ilegalización de la formación kurda fue contraria al artículo 11 (libertad de asociación) de la Convención Europea de Derechos Humanos.

tener el 10% de votos exigidos para obtener representación parlamentaria. Antes de su prohibición, en 1997 se creó una nueva formación, el Partido del Pueblo Democrático (*DEHAP: Demokratik Halk Partisi*), que acabó ilegalizado en 2005 por acusársele de vínculos con el PKK. Su sucesor fue el Partido de la Sociedad Democrática (*DTP: Demokratik Toplum Partisi*), quien antes de ser una formación política había nacido como el Movimiento del Pueblo Democrático. En 2009, el Tribunal Constitucional turco dictaminó su ilegalización por vínculos con el PKK. El heredero fue el Partido por la Democracia y la Paz (*BDP: Baris ve Demokrasi Partisi*). En octubre de 2012, una nueva formación con representantes kurdos apareció en el espectro político turco, el Partido Democrático del Pueblo (*HDP: Halkların Demokratik Partisi*). En este caso, no era un partido nacido de una prohibición sino la afiliación de miembros de ideología de izquierdas, entre los que se encontraban miembros del *BDP* pero también miembros de formaciones socialistas, sindicatos, secularistas y representantes del colectivo de gays y lesbianas. A las elecciones municipales de 2014 ambas formaciones se presentaron independientemente, aunque posteriormente acabaron uniéndose en las representaciones locales bajo las siglas del *HDP*. Un paso calificado por el *HDP* de estratégico con el que se unían a otros ciudadanos de Turquía que buscaban mayores derechos²⁹.

También, por parte del *PKK*, se cometieron arbitrariedades durante la década de 1990, especialmente, durante 1991 y 1992, con violaciones de los derechos humanos en una campaña por parte de la organización contra los colaboracionistas kurdos³⁰. A comienzos de esa década las referencias a un Kurdistán independiente habían sido abandonadas en el manifiesto del *PKK*, prevaleciendo la idea de una «República democrática»³¹. Este planteamiento rompía con el tradicional discurso mantenido desde los comienzos del *PKK* y pudo influir en los pasos dados posteriormente. Así, Öçalan declaró en el verano de 1998 un alto el fuego unilateral desde Siria³². En abril de ese mismo año, los servicios secretos turcos habían detenido a Semdin Sakik, estrecho colaborador de Öçalan, y en octubre, Siria³³ expulsó al propio «Apo», como se conocía a Öçalan, por presión turca, quien a partir de ese momento inició un periplo por varios países. Su última parada fue Italia, donde la presión turca³⁴ y estadounidense al gobierno italiano le obligó a marcharse ante la

²⁹ Vid. «Pro-Kurdish BDP deputies enroll in sister party HDP», 28/04/2014:

http://www.todayszaman.com/_pro-kurdish-bdp-deputies-enroll-in-sister-party-hdp_346341.html

³⁰ Cfr. MCKIERNAN, K., *op. cit.* p. 210.

³¹ Cfr. YILDIZ, Kerim y BREAW, Susan, *op. cit.*, p. 147.

³² Tras su detención en 1999 pidió al *PKK* un alto el fuego que fue respetado hasta junio de 2004.

³³ Turquía y Siria firmaron varios protocolos de seguridad a fines de los años ochenta (1987 y 1989) con el fin de evitar los ataques del *PKK* sobre territorio turco. Sin embargo, Siria los incumplió repetidamente hasta septiembre de 1998, cuando Turquía comenzó a realizar ejercicios militares cerca de la frontera. La firma del Acuerdo de Adana, entre Siria y Turquía, el 20 de octubre de 1998 consideró al *PKK* organización terrorista.

³⁴ Según la socióloga, Pinar Selek, el *PKK* y el gobierno turco mantuvieron negociaciones en 1999 mientras se perfeñaba la captura de Öçalan. Cfr. GINES, Ricardo, «El ejército turco sigue tenien-

amenaza de expulsión. El líder kurdo realizó varias escalas (Rusia, Ucrania, Estonia y Grecia) hasta llegar a Kenia, en febrero de 1999. Allí fue detenido al salir de la embajada griega y trasladado a una prisión de máxima seguridad en la isla de Imrali, en el mar de Mármara³⁵. Su arresto no pasó inadvertido en el seno de la organización: en el octavo congreso celebrado en marzo de 2002 la formación modificó su nombre por Partido de la Libertad del Pueblo (PAG); aunque posteriormente, en ese mismo año, adoptó el de Congreso Kurdo por la Libertad y la Democracia (KADEK: *Kongreya Azadi u Demokrasiya Kurdistan*). La posterior inclusión como grupo terrorista en las listas de la Unión Europea provocó en noviembre de 2003 que se llamara Congreso del Pueblo de Kurdistan (KHK: *Kurdistan Halk Kongresi*). Ya en 2004, pasó a denominarse Congreso para la Libertad y la Democracia en Kurdistan (*Kongra-Gel: Kongra Gele Kurdistan*), para un año después, recuperar su nombre original y por el que se le sigue reconociendo, Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK). Las consecuencias del arresto de Öcalan fueron internacionales, con manifestaciones en varios países y protestas de instituciones y organismos, como la Unión Europea, que reclamaron un juicio justo con todas las garantías. En junio de 1999 Öcalan fue condenado a muerte pero en octubre la condena fue conmutada por cadena perpetua. Esta medida estuvo directamente relacionada con la decisión comunitaria de considerar a Turquía como candidato a ingresar en la Unión Europea ese mismo año.

Turquía fue concedora de que el reconocimiento como candidato a la adhesión a la Unión Europea en 1999 conllevaba profundas reformas en cumplimiento de los Criterios de Copenhague que determinarían el ritmo de las negociaciones. Consecuencia del mismo, el 3 de agosto de 2002, se aprobó por parte de la Asamblea Nacional el tercer paquete de reformas que reconoció el tratamiento de las minorías étnicas, la abolición de la pena de muerte y la libertad de expresión y asociación. En noviembre de ese año se dictó la supresión del estado de emergencia en las dos últimas provincias turcas donde todavía estaba vigente (Diyarbakir y Sirmak). Antes de esta aprobación, la inestabilidad política turca no ayudaba en el total cumplimiento de las garantías constitucionales de un individuo en un Estado de derecho. El arresto de Öcalan conllevó su condena a muerte y posterior conmutación por cadena perpetua.

El proceso a Öcalan continuó abierto en Europa y el 12 de marzo de 2003 la Corte Europea de Derechos Humanos evidenció anomalías en su procesamiento. Las irregularidades fueron ratificadas el 12 de mayo de 2005 de manera inapelable. Turquía, como miembro del Consejo de Europa debía someterle a un nuevo juicio con todas las garantías constitucionales. Ante el fallo de la Corte Europea el Primer Ministro Erdogan manifestó que la justicia turca acataría la decisión del Tri-

do un papel fundamental en la toma de decisiones» (Entrevista a Pinar Selek), *La Vanguardia*, 08/06/2006, p. 8.

³⁵ El *Mossad* israelí y la *CIA* ayudaron al servicio secreto turco (*MIT*) en su localización y captura.

bunal Europeo de Derechos Humanos. Desde la Unión Europea, el Comisario Olli Rehn expuso que el ritmo de las reformas determinaría el ritmo de las negociaciones, pero el estamento militar calificó el fallo sobre Öçalan de político y parcial.

Los informes de Amnistía Internacional y *Human Rights Watch* en 2005 con respecto al tema kurdo, mostraron una mejora respecto al 2004, gracias a las reformas emprendidas por el gobierno aunque reflejaron casos de exceso policial, a pesar de que los casos de tortura –descargas eléctricas, abusos sexuales, mangueras de agua fría– habían disminuido³⁶. La libertad de la diputada Leyla Zana³⁷ fue vista como un avance en la cuestión kurda³⁸, al igual que la eliminación de la pena capital de todos los artículos del Código Penal, y su sustitución por cadena perpetua. A comienzos de 2004 fue liberalizado el uso público de la lengua kurda gracias a las medidas puestas en marcha por el ejecutivo turco el año anterior. Las disposiciones permitieron emitir programas de radio y televisión en kurdo y la apertura de departamentos de estudios kurdos en las universidades turcas³⁹. Un nuevo avance tuvo lugar en marzo de 2006, cuando el gobierno turco autorizó dos nuevos canales privados de televisión y una emisora de radio en kurdo con un límite diario de 45 minutos de emisión.

Para entonces, el PKK ya había roto el alto el fuego mantenido desde 1999⁴⁰ y la situación empeoró drásticamente a partir de junio de 2005⁴¹. En febrero de ese año, Turquía solicitó a la Secretaria de Estado estadounidense, Condolezza Rice, durante su visita a Ankara, ayuda para combatir a los rebeldes instalados en la frontera turco-iraquí⁴². De nuevo en junio, se requirió la asistencia estadouniden-

³⁶ Cfr. HUMAN RIGHTS WATCH, *World Report 2005*, pp. 429 y 431 y *Vid.*

<https://www.es.amnesty.org/noticias/noticias/articulo/la-tortura-los-homicidios-y-la-desaparicion-forzada-practicas-generaliza-das-entre-los-funcionarios/>

³⁷ Leyla Zana era parlamentaria en la Asamblea Nacional turca. En 1994 fue juzgada por traición y condenada a quince años de prisión, acusada, entre otros cargos, de mentir al opinar que Turquía violaba los derechos humanos. En 1995 recibió el Premio Sajarov, reconocimiento que no pudo recibir hasta su salida de prisión en 2004.

³⁸ Cfr. MARTORELL, Manuel, *Kurdistan. Viaje al país prohibido*, Madrid, Foca, 2005, p. 272.

³⁹ Cfr. MAC LIMAN, A. y NÚÑEZ DE PRADO, S., *op. cit.*, p. 89.

⁴⁰ Cfr. HALE, W., *Turkey, the US...*, *op. cit.*, p. 131. El alto el fuego se rompió en junio de 2004.

⁴¹ Entre junio de 2004 y junio de 2005 los atentados y enfrentamientos fueron constantes. Según el diario francés *Le Monde*, en mayo de ese año el PKK propuso que el día 1 de junio se iniciara un alto el fuego y el diálogo con las autoridades turcas. Para ello, se planteó una «Confederación Democrática Kurda» para las regiones kurdas de Irán, Irak, Siria y Turquía pero no se habló de un estado kurdo independiente. Cfr. *Le Monde*, 03/06/2005, p.4 y 06/06/2005, p. 11.

⁴² Las relaciones turco-estadounidenses se encontraban bastante debilitadas desde la negativa de la Asamblea turca en 2003 al uso de su territorio para lanzar la ofensiva del norte en la invasión de Irak. La visita de Rice posibilitó impulsarlas y prometer a Turquía la unidad de Irak y que no habría un estado kurdo independiente. Por otra parte, Turquía no se olvidó de pedir a Estados Unidos respeto para la minoría turcomana del norte de Irak, especialmente, la de Kirkuk. En julio de 2005, el comité encargado de la Constitución iraquí declaró que la Carta Magna no incluiría el derecho de los kurdos a un referéndum de autodeterminación.

se en el XXIV Consejo Estados Unidos-Turquía, donde el general Ilker Basbug, reclamó más apoyos para frenar la infiltración del *PKK* en territorio turco y acabar con las bases establecidas por la organización kurda en el norte de Irak. Turquía se enfrentó durante el verano de 2005 a una ola de atentados que tuvieron un objetivo concreto: el turismo. Los protagonistas fueron dos: por un lado, una escisión del *PKK*⁴³, los Halcones por la Libertad del Kurdistán, grupo que apareció por primera vez en 2004, y por otro lado, el propio *PKK*.

La ola de violencia continuó activa tras el verano y ante el cariz de la situación, el Primer Ministro Erdogan aseguró que las fuerzas de seguridad actuarían si era necesario contra los terroristas, fuesen mujeres o niños⁴⁴. Fue en agosto de 2005 cuando Erdogan había reconocido que Turquía tenía un «problema kurdo». El gobierno responsabilizó al *PKK* de utilizar a los niños al frente de las manifestaciones, mientras el prokurdo Partido por una Sociedad Democrática culpó de la situación al ejecutivo turco y al *AKP*. Las denuncias por torturas y uso desmedido de la violencia se sucedieron a pesar de las reformas emprendidas por el ejecutivo. Varios medios de comunicación turcos atribuyeron el rebrote de la violencia a unos fines concretos: los grupos terroristas kurdos deseaban impedir que Turquía accediera a la Unión Europea y romper la República. Sin embargo, los medios se olvidaron de la guerra sucia ejercida por el «Estado profundo» y que desembocó en una crisis política en la que el líder del opositor *CHP* solicitó una investigación de la Asamblea y el Primer Ministro Erdogan destituyó al gobernador de la provincia de Hakari y a los responsables policiales⁴⁵.

En abril de 2006, el ejecutivo aceleró el paso para combatir al *PKK* con la movilización de 40.000 soldados en el sureste de Anatolia y el 29 de junio modificó la ley antiterrorista, que estableció que todo manifestante que ocultara su rostro, portara pancartas o banderas del *PKK* o gritara consignas en su favor podía ser

⁴³ Turquía no consideró a este grupo, independiente en sí mismo, sino como parte del *PKK*.

⁴⁴ Erdogan se reunió en agosto en Diyarbakir con intelectuales en búsqueda de soluciones a la grave situación que vivía el país.

⁴⁵ El 9 de noviembre de 2005 un individuo arrojó una bomba dentro de una librería en la ciudad de Semdinli causando dos muertos. En principio, todas las sospechas recayeron en el *PKK* como autor pero el asunto dio un giro inesperado cuando se supo que quién lanzó el explosivo era un confidente de la gendarmería turca. La librería era propiedad de un antiguo miembro del *PKK* que había estado varios años encarcelado y que estaba incluido en una lista negra de las fuerzas de seguridad. Vid. «Cloud over Semdinli bombing remains», 12/11/2005: <http://www.hurriyet-dailynews.com/cloud-over-semdinli-bombing-remains.aspx?pageID=&n=cloud-over-semdinli-bombing-remains-2005-11-12>

El confidente en su acción tuvo el apoyo de dos policías, en cuyo coche fueron encontradas armas y explosivos. Según Manuel Martorell, entre la documentación incautada a los autores del atentado había recibos del Frente turcomano, organización iraquí apoyada por Ankara, opuesta al gobierno autónomo kurdo del norte de Irak, y respaldada por los servicios de inteligencia turcos (*MIT*) y los servicios antiterroristas (*JITEM: Jandarma İstihbarat Teşkilatı*). Cfr. MARTORELL, Manuel, «El terrorismo de Estado reaparece en Turquía», *El Mundo*, 18/11/2005.

encarcelado. Con esta medida, el gobierno intentó acallar el malestar dentro del estamento militar y terminar con la violencia. Para la Unión Europea supuso un retroceso en las libertades básicas y en el respeto de los derechos humanos. El gran movimiento de tropas se vio acompañado de una ofensiva por parte de Irán contra la rama iraní del PKK, el Partido para la Vida Libre del Kurdistan (*PJAK: Partî Jiyani Azadî Kurdistan*). Esta acción se inscribió en la firma de un acuerdo en 2004 entre los gobiernos turco e iraní y la posterior visita de Erdogan a Teherán en julio de 2005 por diversos asuntos de estado, entre los cuales se encontraba la seguridad. Con este acuerdo Turquía e Irán continuaron la colaboración ejercida desde la década de los años noventa en la que se puso fin al apoyo militar iraní al PKK⁴⁶ y que fue corroborada en diciembre de 2005 por la visita del ministro de Exteriores iraní, Manouchehr Mottaki, con la intención de trabajar conjuntamente para resolver sus problemas regionales⁴⁷. La gran concentración de tropas de élite turcas en la frontera iraquí soliviantó al ejecutivo autónomo kurdo del norte de Irak que vio una amenaza la posible entrada turca. La tensión provocó la intervención de la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, ante una posible intervención turca. Estados Unidos nombró al general retirado de las fuerzas aéreas, Joseph Ralston, enviado especial a Turquía con la misión de «eliminar la amenaza terrorista del PKK y otros grupos terroristas que operaban en el norte de Irak y en el territorio turco situado junto a la frontera»⁴⁸.

Para la Unión Europea y Estados Unidos, el PKK siguió siendo una organización terrorista⁴⁹. Israel lo calificó así igualmente y sostuvo que había mantenido relaciones con *Hamas*, *Hizbulá* y *ETA*⁵⁰.

⁴⁶ Cfr. MAC LIMAN, Adrian, «Turquía mira a Europa o el largo camino hacia la integración comunitaria», en *Revista de Estudios Europeos*, Nº 42 (2006), p. 131.

⁴⁷ Vid. «Mottaki on nostalgia tour in Ankara», 02/12/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=mottaki-on-nostalgia-tour-in-ankara-2005-12-02>

⁴⁸ CHISLETT, W., «Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas», *Real Instituto Elcano*, DT N º19/2006, Madrid, 3/11/2006, p. 17

⁴⁹ Hay hechos delictivos que evidencian el papel desarrollado por el PKK en Europa. Así, se puede destacar que, en noviembre de 2004, la policía holandesa detuvo a 29 miembros del PKK en un camping cerca de Eindhoven y desmanteló el campo de entrenamiento. Cfr. ALTAF AJ, Amadeu, «Redada de la policía en un campo de terroristas kurdos en el sur de Holanda», *ABC*, 13/11/2004, p. 32.

En 2007, la policía francesa llevó a cabo una operación antiterrorista que se saldó con quince detenidos, todos ellos miembros del PKK, acusados de recaudar fondos en Francia. En 2012, en otra operación desarrollada en el marco de una investigación antiterrorista en la región de Reims por la división antiterrorista y la policía judicial, se detuvo a cinco miembros acusados de asociación de malhechores, financiación del terrorismo y tentativa de extorsión. Cfr. «Financement du PKK: 5 personnes mises en examen à Paris, dont une écrouée», *Le Parisien*, 12/03/2012: http://www.leparisien.fr/reims-51100/financement-du-pkk-5-personnes-mises-en-examen-a-paris-dont-une-ecrouee-12-03-2012-190210_5.php

⁵⁰ Esta afirmación fue realizada por el teniente coronel del ejército hebreo y experto en *Hizbolá*, Yishai Efroni. Cfr. CIERCO, Juan, «Conexiones o alianzas con *ETA*, con el *PKK*, con *Hamas*...», *ABC*, 24/02/2006, p. 26.

Las explosiones y enfrentamientos prosiguieron durante todo el verano de 2006 sin lograrse ningún acuerdo. El 28 de septiembre, Abdullah Öcalan, consciente de que Turquía se encontraba en año preelectoral solicitó un alto el fuego y la entrega definitiva de las armas. El 1 de octubre el PKK lo llevó a efecto de manera unilateral. Sin embargo, el Primer Ministro Erdogan lo rechazó arguyendo que sólo podía existir un alto el fuego entre dos estados. Para el presidente de la formación kurda, Partido para una Sociedad Democrática (DTP) – ilegalizado posteriormente–, Ahmed Turk, la situación fue distinta:

«(...) antes se reivindicaba la independencia y hoy se pide el reconocimiento de la identidad y de los derechos culturales del pueblo kurdo respetando la integridad del estado turco.»⁵¹

En ese momento, la estrategia del PKK continuaba uno de los objetivos iniciados tras la captura de Öcalan en 1999: ganar fuerzas a través de la política⁵². Como afirma Mckiernan, desde la captura de Öcalan, el PKK no evidenciaba una estrategia clásica de guerrilla; ahora se dedicaban a proyectos de desarrollo. Lo que ponía en práctica la organización comunitaria con una base política⁵³.

1.2.2. La política del AKP hacia el Kurdistan

La nueva victoria del AKP en los comicios legislativos de julio de 2007 pareció reforzar el papel del Primer Ministro, ante la intrusión de las fuerzas armadas, con la entrada en la Asamblea Nacional turca de diputados independientes kurdos. El apoyo recibido en los comicios por la población kurda aumentó respecto a 2002 con la esperanza de que Erdogan resolviera la cuestión «identitaria» pero también fruto de la política social que desarrollaba localmente el AKP con atención médica, distribuciones de alimentos y promesas de subvenciones⁵⁴.

La reelección no cambió la situación e incluso se agravó a consecuencia de las continuas bajas turcas en enfrentamientos con la guerrilla kurda. La Asamblea Nacional aprobó por unanimidad una operación transfronteriza en Irak y con ello se añadió más inestabilidad a la zona⁵⁵. El Primer Ministro, a su vez, recriminó a Estados Unidos el escaso apoyo demostrado y la adquisición por parte del PKK de armamento estadounidense en el mercado. Según el Estado Mayor turco, el PKK obtenía

⁵¹ Cit en MARTORELL, Manuel, «Turquía quiere entrar en la Unión Europea sin democratizarse» (Entrevista a Ahmed Turk), *El Mundo*, 07/11/2006, p. 30.

⁵² Cfr. FERNÁNDEZ BERMEJO, Laura, «La trayectoria del terrorismo separatista en Turquía: el partido de los trabajadores kurdos (PKK)», en *Unisci Papers*, Nº 11 (2006), pp. 134-135.

⁵³ Cfr. MCKIERNAN, K., *op. cit.* pp. 293-294.

⁵⁴ Cfr. PIOT, Olivier, «Nunca habrá un kurdistán», *Le Monde Diplomatique en español*, Nº 147, p. 14.

⁵⁵ Vid. «Parliament gives go-ahead for incursion», 10/10/2007: <http://www.todayzaman.com/news-124932-parliament-gives-go-ahead-for-incursion.html>

unos ingresos anuales que oscilaban entre los 400 y 500 millones de euros provenientes del tráfico de drogas, tráfico de personas, contrabando y donativos⁵⁶.

El aumento de los ataques del PKK hizo que en octubre de 2007 el ejército turco comenzara bombardeando objetivos en el norte de Irak mientras la diplomacia de ambos países intentó sin éxito frenar la operación de castigo kurda⁵⁷. La reunión mantenida entre George Bush y Tayyip Erdogan en Washington el 5 de noviembre de 2007 pareció calmar el escenario con promesas de ayuda estadounidense. Fruto de la misma fue la llegada de los generales norteamericanos David Petraeus y James Cartwright a estudiar la cooperación a desarrollar y el establecimiento en Estambul de una unidad de inteligencia⁵⁸. Finalmente, la intervención terrestre fue ineludible. El 21 de febrero de 2008 más de 10.000 soldados penetraron en territorio iraquí en una operación militar de castigo contra el PKK que duró ocho días. La maniobra del ejército turco tuvo el visto bueno estadounidense que fue informado previamente pero que rechazó una prolongación más allá de lo estrictamente necesario. Una vez superada esta acción las operaciones aéreas continuaron por parte de la aviación turca contra el PKK.

El 10 de julio, Erdogan realizó la primera visita en más de dos décadas a Irak de un mandatario turco. La reunión tuvo entre sus objetivos conseguir más colaboración por parte del gobierno iraquí frente al PKK y rebajar la tensión del invierno pasado. Sin embargo, la ofensiva lanzada por el PKK el 4 de octubre reavivó las tensiones e hizo que la Asamblea Nacional turca renovara la autorización dada un año antes de realizar operaciones transfronterizas. Por su parte, las fuerzas armadas turcas reclamaron más poder al ejecutivo para luchar contra la organización terrorista⁵⁹.

En todo caso, Turquía quiso dar imagen ante la Unión Europea con las reformas solicitadas desde Bruselas de manera que autorizó la apertura del primer canal de televisión en lengua kurda el 1 de enero de 2009⁶⁰. Esta medida fue considerada una estratagema política por realizarse unos meses antes de las elecciones municipales pero también una maniobra del ejecutivo con el fin de controlar las emisiones en el sureste. Las elecciones locales de marzo de 2009 dieron la victoria

⁵⁶ Vid. «PKK's annual revenue around 400-500 million euros, military says», 13/03/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=pkks-annual-revenue-around-400-500-million-euros-military-says-2008-03-13>

⁵⁷ La Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, asistió en Turquía a la conferencia de países de vecinos de Irak días antes de la reunión que mantuvieron Erdogan y George Bush, con la promesa de ofrecer ayuda contra el PKK.

⁵⁸ Vid. «Turkish, U.S. Generals Debate Cooperation In Fight Against Terrorism», 20/11/2007: <http://www.turkishpress.com/news.asp?id=203078>

⁵⁹ Cfr. PERRIER, Guillaume, «L'armée turque réclame des pouvoirs étendus pour lutter contre le PKK», *Le Monde*, 10/10/2008, p. 7.

⁶⁰ El ente público turco TRT lanzó el primer canal kurdo 24 horas en el principal dialecto kurdo, *Kurmanji*.

en el sureste al *DTP* mostrándose como interlocutor válido para la cuestión kurda mientras que el *AKP* perdió peso entre el electorado kurdo⁶¹.

El ejecutivo turco intentó dar un paso histórico con el anuncio dado a finales de julio de 2009 por Erdogan de estudiar un plan kurdo denominado «Iniciativa Democrática», que pusiera fin a décadas de conflicto⁶². Entre las medidas propuestas estaban la amnistía para miembros de nivel bajo-medio del *PKK*, el establecimiento de programas de enseñanza universitaria kurda, y la reducción de patrullas militares en la región kurda⁶³. Esta promesa la realizó tras la reunión que mantuvo Erdogan con el líder del Partido Sociedad Democrática (*DTP*), Ahmet Türk, y como réplica al programa anunciado por Abdullah Öcalan. No obstante, el gobierno turco había perfilado el plan durante el último Consejo de Seguridad Nacional reunido en marzo donde se habló de un plan de amnistía⁶⁴. La desconfianza del *DTP* fue perceptible al considerar la propuesta vacía y sin hechos. También hay que recordar que la formación kurda había sido cuestionada por su insignificancia dentro de la propia política turca, el *DTP* no aportó ninguna idea nueva al proceso, la vinculación al *PKK* quedaba demostrada por ser indicación de Öcalan la puesta en marcha del partido⁶⁵.

Desde parte del ámbito castrense, partidos de la oposición y algunas víctimas del terrorismo se rechazó cualquier diálogo con el *PKK* al considerarla una organización terrorista⁶⁶. Por su parte, el número dos del *PKK*, Borzan Tekin, no la consideró una iniciativa seria porque no se discutía ninguna solución sino algunas reformas⁶⁷. Sin embargo, Tekin no dijo nada de las conversaciones secretas iniciadas ese año entre su formación y el gobierno turco en Oslo, en lo que se ha conocido como «Proceso de Oslo», y que permitieron posteriormente la vuelta de 34 simpatizantes y miembros del *PKK* a Turquía desde Irak, en lo que se denominó «Proce-

⁶¹ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Turquía/locales 2009», *Observatorio Electoral del Taller de Estudios internacionales Mediterráneos*, p. 8: http://www.observatorioelectoral.es/ImgBase/FE-Turquia_Locales_2009.pdf

⁶² Cfr. YAVUZ, Ercan, «Government working out Kurdish plan details», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p.1 y p.17. El título inicial al proyecto recibió el nombre de «la Unidad Nacional y el Proyecto de Fraternidad» que posteriormente fue cambiado por el ejecutivo.

⁶³ Cfr. BACIK, Gokhan, «The rise of identity politics in Turkey», en *Unisci Papers*, Nº 23 (2010), p. 56.

⁶⁴ Vid. USLU, Emrullah, «Turkey considers building two military bases in Iraq to counter the PKK» en *Eurasia Daily monitor* (The Jamestown Foundation), Vol.6, 16/04/2009.

⁶⁵ Cfr. ÇANDAR, Cengiz, «The Kurdish Question: the reasons and fortunes of the "opening"» en *Insight Turkey*, Vol 11, Nº 4 (2009), p. 18.

⁶⁶ Por su parte, también la prensa recogió peticiones hechas por familias de soldados muertos durante el conflicto en las que apoyaban al ejecutivo en la iniciativa hecha pública. A modo de ejemplo, Cfr. «Families of soldiers killed in PKK clashes support gov't Kurdish plan», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p.17.

⁶⁷ Cfr. IRIARTE, Daniel, «Erdogan no tiene capacidad para arreglar el problema kurdo», *ABC*, 23/11/2009, p. 36.

so de Habur»⁶⁸. Pero también la decisión del ejecutivo –como ya se ha comentado– causó un fuerte malestar entre víctimas del terrorismo, quienes rechazaron la vía elegida por Erdogan para terminar con casi tres décadas de terrorismo, y entre los sectores nacionalistas más renuentes al diálogo.

A principios de diciembre de 2009, tal como había ocurrido anteriormente con otras formaciones kurdas, el Tribunal Constitucional turco ilegalizó el partido *DTP* por considerar que mantenía vínculos con el *PKK* e inhabilitó a participar en política a su líder, Ahmet Türk, y a otros afiliados durante cinco años. La nueva proscripción se unía a las realizadas anteriormente en el país. Su sustituto fue el Partido de la Paz y la Democracia (*BDP*).

El fracaso de la «Iniciativa Democrática» fue bastante evidente y tuvo como causa, según uno de los dirigentes del *PKK*, Murat Karayilan, que se trató de una simple maniobra para eliminar al *PKK*. Para Karayilan, el discurso independentista defendido durante décadas estaba abandonado. El modelo defendido era el español, con una autonomía como la de Cataluña, con la cual abandonarían las armas⁶⁹. Estas declaraciones las efectuó el 12 de septiembre de 2010, día en que Turquía votaba en referéndum un paquete de 26 enmiendas a la Constitución, sin mencionar que él mantenía en ese momento negociaciones con el servicio secreto turco (*MIT*) prosiguiendo las conversaciones iniciadas el año anterior. Desde la formación del *BDP* se llamó al boicot al considerar que el referéndum no tenía en cuenta a los kurdos, mientras que desde el ejecutivo se realizó una amplia campaña en el sureste encabezada por el Primer Ministro⁷⁰. El resultado mostró el apoyo de Turquía al cambio en busca de unas reformas necesarias en su camino a la adhesión. Para Öcalan, el boicot demostrado por el *BDP* fue la última oportunidad para Erdogan: «si los kurdos hubieran dicho no, el *AKP* hubiera perdido el referéndum»⁷¹.

Turquía afrontó en junio de 2011 unos comicios legislativos de enorme importancia para su futuro. El propio Erdogan supo que cumplirlos significaba poder abordar una resolución a la cuestión kurda y cimentar su propio prestigio personal. Durante los últimos meses preelectorales se pusieron de manifiesto las de-

⁶⁸ Por otro lado, Turquía ya mantenía abierta la vía Öcalan de manera directa. Esta vía buscaba negociar directamente con el líder del *PKK*.

⁶⁹ Cfr. «Dejaríamos las armas si logramos una autonomía como la catalana», dice el líder de la guerrilla kurda», *El Mundo*, 12/09/2010, p. 28.

⁷⁰ El *BDP* no quiso apoyar el referéndum pero tampoco pudo oponerse debido a que una amplia mayoría de kurdos lo secundaban. Por ello, optó por pedir el boicot. El *BDP* sabía que si pedía el «no» y los kurdos iban a las urnas, iban a votar que sí; mientras que si les instaba a no votar, podía «controlar» mejor el comportamiento de los votantes. De hecho, los que fueron a votar (en torno al 40% en las zonas kurdas) votaron mayoritariamente por el sí (en torno al 85-90%). Agradezco a Andres Mourenza, periodista que reside en Turquía, las aclaraciones y porcentajes facilitados en esta cuestión.

⁷¹ Cit. en «Öcalan: We gave Erdogan a last chance», 15/09/2010: http://en.firatnews.com/index.php?ru_pel=article&nucellD=1028

mandas de la población kurda ante el ejecutivo. La campaña de desobediencia civil iniciada a fines de marzo quiso lanzar un nuevo mensaje al ejecutivo Erdogan. Leyla Zana consideró que era el momento del diálogo, de hablar unos con otros: los derechos de los kurdos eran defendidos por el movimiento político kurdo a diferencia de años pasados en que el PKK era su valedor⁷². La inicial prohibición a la candidatura del BDP por parte del Consejo Electoral Central pudo ser superada y los candidatos concurren a las urnas.

Por su parte, la Unión Europea desde su Parlamento condenó enérgicamente los ataques del PKK y pidió a Turquía un nuevo impulso a sus esfuerzos en la cuestión kurda. Mientras, desde la Comisión Europea se condenó el trato dado a los diputados kurdos, en su mayoría procesados, y la disolución del DTP.

La victoria electoral el 12 de junio correspondió nuevamente al AKP pero la situación no cambió. Puede decirse que incluso se agravó con una escalada de la violencia protagonizada por el PKK: secuestros, ataques contra civiles y atentados⁷³. Las acciones terroristas del PKK fueron respondidas por parte de las fuerzas de seguridad turcas ayudadas por aviones de inteligencia Predator facilitados por Estados Unidos que aportaron información para el desarrollo de las operaciones⁷⁴. El propio Erdogan pareció dar por finalizados los contactos secretos mantenidos con el PKK y la situación rememoraba épocas pasadas⁷⁵. La necesidad de fortalecer la lucha antiterrorista con la potencia norteamericana fue correspondida cuando el Subsecretario de Seguridad Pública de Turquía viajó hasta Washington para mantener conversaciones sobre dicha materia y estudiar medidas que evitaran la financiación exterior del PKK⁷⁶.

El fracaso de la «Iniciativa Democrática» pudo tener que ver con la presión que los sectores nacionalistas ejercieron sobre el ejecutivo y con la posible pérdida de votos que podría suponerle al AKP en las elecciones legislativas. Tampoco debe olvidarse el Proyecto Köydes (Proyecto de Apoyo a la Infraestructura Rural:

⁷² A las elecciones legislativas numerosos candidatos independientes kurdos, entre los que se encontraba Leyla Zana, no pudieron presentarse en principio por el veto de la comisión electoral. La movilización liderada por el BDP consiguió que el veto se levantara y acabaron presentándose a los comicios.

⁷³ Cfr. KRISTIANSEN, Wendy, «El gobierno turco frente al desafío kurdo», *Le Monde Diplomatique en español*, (Diciembre 2012), p. 23.

⁷⁴ Vid. «Pentagon shifts drone operation to Turkey from Iraq»: <http://english.sabah.com.tr/National/2011/11/15/pentagon-shifts-drone-operation-to-turkey-from-iraq>.

⁷⁵ El jefe de la inteligencia turca, Fidan Hakan, había mantenido desde 2010 en Oslo (Noruega) encuentros con responsables del PKK.

⁷⁶ Vid. DÖNMEZ, Ahmed, «Turkey's public security undersecretary in talks with US officials on terror», 11/01/2012: <http://www.todayszaman.com/news-268334-turkeys-public-security-undersecretary-in-talks-with-us-officials-on-terror.html>

Köy Altyapısını Destekleme Projesi) que buscó normalizar la vida económica y social en el sureste de Anatolia en un intento de marginar al PKK⁷⁷.

En todo caso, el ejecutivo Erdogan mantuvo abierto el canal de negociación con Öcalan, quien seguía recluido en Imrali. Pero no todos los kurdos apostaron por una solución negociada. La ofensiva lanzada por el PKK en octubre de 2011 contra varios puestos del ejército en la provincia de Hakari puso sobre la mesa la delicada realidad de la cuestión. Una situación que había empezado a empeorar en julio, una vez transcurridas las elecciones, con varios ataques a las fuerzas de seguridad turcas. Este asalto, que causó la muerte de varios soldados turcos, provocó un rápido movimiento de fuerzas militares en la frontera iraquí con la movilización de más de 10.000 hombres. Erdogan había avisado en su visita de Estado al norte de África (Egipto, Libia y Túnez) a mediados de septiembre de una posible acción militar ante las continuas agresiones sufridas. Para ello, Turquía mantuvo varias reuniones con el Gobierno Regional del Kurdistan Iraquí buscando cooperación. El representante kurdo, Nechirvan Barzani, mantuvo en septiembre un encuentro con el ministro de Exteriores Davutoglu, en el marco de la 66ª sesión de Naciones Unidas celebrada en Nueva York. Mientras que por su parte, el Primer Ministro Erdogan se encontró con el Presidente estadounidense Obama para tratar la lucha antiterrorista.

No fueron pocas las acusaciones contra el régimen sirio por alentar al PKK a realizar ataques terroristas sobre Turquía. El repunte de la violencia en el sureste no fue ajeno a la situación que se vivía en el país árabe. La relación con el vecino del sur había fructificado en el último lustro y se habían conseguido importantes beneficios comunes. Sin embargo, la extensión de las «revueltas árabes» en 2011 alcanzó el régimen *baazista* y provocó un punto de inflexión en las relaciones sirio-turcas. A pesar de los múltiples mensajes lanzados a Damasco desde Ankara, el presidente sirio mantuvo una postura ajena al cambio, traducándose en la violación sistemática de los derechos humanos y provocando la llegada de miles refugiados sirios a Turquía. Bashar Al Assad recuperó la relación tan estrecha mantenida durante décadas con el PKK, cuya rama en Siria era el Partido de la Unión Democrática (*PYD: Partiya Yekîtiya Demokrat*). El vínculo le permitió tener controlada la región norte del país y dar apoyo logístico-militar a la organización kurda.

La situación en Siria acrecentó el temor a que el PKK asumiera mayores posiciones en el norte del país. Turquía observó como Al-Assad otorgó beneficios a los kurdos, caso de la ciudadanía, por lo que temió un levantamiento mayor. Y es aquí donde Turquía llevó a cabo una hábil política exterior con los líderes kurdo-iraquíes. El gobierno del AKP había iniciado un acercamiento diplomático que tuvo frutos muy pronto. Todo ello hizo que las cordiales relaciones con el Go-

⁷⁷ Cfr. DURAN, B., «The Justice and Development Party's New Politics. Steering Toward Conservative Democracy, a Revised Islamic Agenda or Management of New Crises?» en CIZRE, Ü. (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey. The Making of the Justice and Development Party*, New York, Routledge, 2008, p. 103.

bierno autónomo del norte de Irak permitieran al ministro Davutoglu mantener en agosto de 2012 una entrevista con el Presidente y líder kurdo de la región, Massoud Barzani, al objeto de no apoyar al PKK ni al PYD en la frontera turco-siria⁷⁸. Barzani había intermediado en un acuerdo entre el PYD y el Consejo Nacional Kurdo Sirio, estamento que acogía a otras formaciones kurdo-sirias, y Ankara temía las consecuencias políticas en el sureste ante el repunte de la violencia. La estrecha relación con Barzani fue corroborada con la asistencia del líder kurdo al cuarto congreso del AKP celebrado a finales de septiembre de 2012. El acercamiento a Barzani permitió a Erdogan retomar, si es que fueron suspendidas en algún momento, las conversaciones secretas con el PKK en 2012. La inestabilidad en la frontera con Siria necesitaba de un apoyo sólido como Barzani, que fue complementado ese año con el permiso para enseñar kurdo en las escuelas públicas.

Durante el congreso, no sorprendió que Erdogan lanzase en su discurso del día 22 de septiembre mensajes a la oposición turca para que ayudara en la futura solución a un problema latente durante décadas en el país, ni tampoco que divulgase los millones de liras turcas invertidas en el este y sureste de Turquía desde la llegada al poder del AKP en 2002. El hecho más sobresaliente del congreso fue que el líder kurdo-iraquí se encontrase entre los asistentes. Una maniobra política de primer orden del Primer Ministro Erdogan con el que ganar más relevancia en el Kurdistan, en momentos de dificultad ante las ofensivas del PKK, con el apoyo sirio y de cara a las elecciones presidenciales de 2014 donde el Primer Ministro iba a ser el candidato del AKP. También es verdad que esta relación no debió sorprender, si se tiene en cuenta el papel que desempeñaba Barzani en la región como elemento de estabilidad que permitió que el volumen comercial entre Turquía y el Gobierno autónomo del norte de Irak superase entonces los 9 billones de dólares⁷⁹. Turquía había pasado de estar más cerca de mantener un conflicto militar abierto con la región autónoma iraquí a tratarse como verdaderos socios. Intentar encontrar estabilidad en el sureste de Turquía era necesario para el país, y nadie mejor que Barzani para ayudar a realizarlo y debilitar la posición del PKK. Ésta fue otra de las posibles razones del acercamiento turco al líder kurdo, máxime cuando 2012 había sido el año con más enfrentamientos entre Turquía y la insurgencia kurda desde 1999⁸⁰.

Un signo de choque evidente en el seno del PKK se hizo público a primeros de enero de 2013 en Francia. En la capital parisina tres mujeres pertenecientes a la organización kurda, entre las que se encontraba una histórica dirigente y funda-

⁷⁸ La entrevista causó un conflicto diplomático entre Irak y Turquía. Bagdad se sintió despreciada como centro político y capital de un estado de pleno derecho.

⁷⁹ Cfr. BARZANI, Aziz, «AKP and iraqi kurds: The participation of Massoud Barzani in the AKP general congress», *Today's Zaman*, 03/10/2012, p. 14.

⁸⁰ Cfr. MURAT TEZCÜR, Günes, «Prospects for Resolution of the Kurdish Question: a realist perspective» en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), p. 69.

dora, Sakine Caniz⁸¹, fueron asesinadas el día 9. La muerte de Caniz, estrecha colaboradora de Öçalan, y sus compañeras, pudo circunscribirse en un intento de boicotear las conversaciones abiertas entre el PKK y el estado turco, al que se opusieron ciertos sectores internos del PKK recelosos de alcanzar acuerdos con Ankara. Pocos días antes de los asesinatos, Öçalan se había reunido en prisión con dos miembros kurdos de la Asamblea pertenecientes al BDP, Ahmet Türk y Ayla Akat, con quienes se había iniciado oficialmente el proceso de paz. En febrero, en un nuevo paso, Öçalan se entrevistó con otro grupo de diputados, quienes posteriormente realizaron visitas a los líderes del PKK en Europa e Irak⁸².

El nuevo diálogo establecido entre Turquía y el PKK no estuvo exento de acciones antiterroristas, al igual que en las últimas tres décadas de conflicto. Desde Ankara se mantuvo el objetivo de acabar con el aparato financiero del PKK en el exterior. Fruto de la colaboración, la Policía Nacional detuvo en varias ciudades españolas a miembros del PKK encargados de las tareas de financiación y extorsión a compatriotas⁸³.

No obstante, entre los primeros hechos que evidenciaron el diálogo entre las partes fue la liberación de ocho ciudadanos turcos el 13 de marzo de 2013⁸⁴. El 21 de ese mes, Öçalan hizo un llamamiento público a sus correligionarios pidiéndoles la retirada más allá de las fronteras de Turquía porque las ideas debían hablar y las armas callar. De esta manera, y coincidiendo con el «Newroz» –nuevo año kurdo– pidió poner fin a la lucha armada y la salida de territorio turco para construir una nueva Turquía⁸⁵. En abril, coincidiendo con la puesta en marcha de la Comisión patrocinada por el ejecutivo turco y en el que participaron sesenta y tres intelectuales, académicos, artistas y ONG para encontrar caminos a una solución, Turquía aprobó la reforma de la ley antiterrorista. La reforma, tantas veces solicitada por Bruselas por vulnerar las libertades básicas, uno de los estándares democráticos fundamentales, había sido un problema para Erdogan. Esta aprobación se entendió como un nuevo progreso en las negociaciones con los kurdos. En este

⁸¹ Vid. METAIS, Thibaud, «Kurdes assassinées: Elles ont payé pour la paix», 10/01/2013: http://www.liberation.fr/societe/2013/01/10/kurdes-assassinees-a-paris-elles-etaient-pour-la-paix-elles-ont-paye-pour-ca_873026

⁸² Cfr. ENSAROGLU, Yilmaz, «Turkey's Kurdish Question and the Peace Process», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), p. 14.

⁸³ Cfr. P. J., «Golpe al aparato de finanzas de los terroristas kurdos en España», *ABC*, 13/02/2013, p. 39.

⁸⁴ Vid. ARSU, Sebnem y ARANGO, Tim, «Kurdish rebels free 8 turks, fueling peace talks», 13/03/2013: <http://www.nytimes.com/2013/03/14/world/europe/kurdish-rebels-release-turkish-captives-fueling-peace-talks.html>

⁸⁵ Vid. HAYATSEVER, Hüseyin, «Öçalan calls on kurdish militants to bid farewell to arms for a new Turkey», 21/03/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/ocalan-calls-on-kurdish-militants-to-bid-farewell-to-arms-for-a-new-turkey.aspx?pageID=238&nID=43373&NewsCatID=338>

sentido, otro paso también importante tuvo lugar el 8 de mayo de 2013, fecha en que el *PKK* anunció que sus militantes habían empezado a retirarse de Turquía⁸⁶.

Sin embargo, el enturbiamiento de la situación en Siria tuvo sus consecuencias en la frontera turco-siria, donde Turquía siguió con preocupación el auge de la formación *PYD* y la inseguridad que conllevaba para la frontera suroccidental. El Presidente sirio, Bashar Al-Assad, acordó otorgar la autonomía kurda en la zona norte del país con la intención de asegurarse un aliado en su lucha contra los opositores sirios, entre los que se encontraban grupos islamistas radicales que estaban recibiendo apoyo de Turquía y Qatar. La noticia molestó al ejecutivo turco, que advirtió que no toleraría una administración autónoma kurda en el norte del Irak⁸⁷. La preocupación en el gabinete del Primer Ministro turco tuvo una rápida respuesta con la visita del líder del Partido Democrático kurdo de Siria, Salih Muslim a Turquía. Muslim llegó a Estambul el 25 de julio procedente de la región autónoma iraquí para mantener conversaciones con los dirigentes turcos⁸⁸. No era la primera vez que el *AKP* mantenía contactos con el *PYD* pero sí de manera más directa entre los dirigentes. La inquietud del *PYD* ante la amenaza yihadista preocupaba entre la minoría kurda-siria, que no podía tampoco recibir ayuda humanitaria por la frontera turca⁸⁹.

Desde el *PKK* se advirtió en agosto al ejecutivo turco que debían darse mayores pasos hacia lograr una solución. Lo que empezó teniendo buenas perspectivas de futuro fue enfriándose con el transcurso de los días de manera que, a principios de septiembre de 2013, el *PKK* había frenado la salida de territorio de turco de sus militantes. Sin embargo, el alto el fuego existente se mantuvo. La copresidente del *BDP*, Gulden Kinasak, reconoció a un grupo de periodistas en octubre que existía una obstrucción en el proceso donde el gobierno tenía responsabilidad. En el *PKK* se habían esperado gestos del ejecutivo que implicasen la liberación (amnistía) de al menos 5.000 miembros del *PKK*, la educación en lengua materna kurda y la reducción del mínimo electoral del 10% para poder acceder a la Asamblea Nacional⁹⁰. Cuestiones varias que no fueron atendidas por Ankara y que tuvieron consecuencias en el acto de no continuar la salida de territorio turco de militantes del *PKK*.

⁸⁶ Vid. «Kurdish PKK rebels sign withdrawal from Turkey», 8/5/2013: <http://www.ekurd.net/mis-mas/articles/misc2013/5/turkey4681.htm>

⁸⁷ Vid. «Turkish gov't says won't tolerate PYD's fait accompli in northern Syria», 18/07/2013: http://www.todayszaman.com/_turkish-govt-says-wont-tolerate-pyds-fait-accompl-i-n-northern-syria_32_1226.html

⁸⁸ Vid. «PYD leader arrives in Turkey for two-day talks: Report», 26/07/2014: <http://www.turkish-weekly.net/news/153512/pyd-leader-arrives-in-turkey-for-two-day-talks-report.html>

⁸⁹ Vid. VAN WILGENBURG, Wladimir, «What Does the PYD Want From Turkey?», 27/7/2013: http://www.orsam.org.tr/en/showArticle.aspx?ID=2385&utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter

⁹⁰ Vid. GURSEL, Kadri, «Time running out for Turkey-PKK peace process», 04/11/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/11/akp-stall-kurd-peace-process.html>

Previamente a las declaraciones de la dirigente del *BDP*, el ejecutivo Erdogan había anunciado el 30 de septiembre el «Paquete de Democratización». Los esperados cambios que buscaban democratizar más el país no encontraron ningún respaldo desde las filas kurdas. Para Oçalan, la decisión gubernamental no tuvo ninguna relevancia y dejaba la cuestión kurda apartada. Las esperanzas depositadas en el gobierno, básicamente se quedaron en la enseñanza de lengua kurda en la escuela privada, no en la pública; la posibilidad de que los pueblos kurdos recuperasen el nombre original, en lengua kurda; o que se pudieran utilizar las letras Q, W y X, utilizadas en la grafía kurda pero no turca⁹¹.

Por su parte, Erdogan no cejó en fortalecer las relaciones con Barzani, y así el 16 de noviembre ambos mantuvieron un histórico encuentro en la ciudad turca de Diyarbakir, donde el Primer Ministro uso la palabra «Kurdistán». De esta manera, el líder turco reforzó la figura de Barzani como interlocutor válido para Turquía en el Kurdistán, mandó un mensaje al *PKK*, histórico rival del *PDK* de Barzani, y visitó el sureste del país ante los importantes comicios de 2014. También, el ejecutivo Erdogan se garantizó el suministro petrolífero del Kurdistán iraquí. La colaboración en materia energética quedó refrendada con la construcción de un oleoducto que uniría los campos kurdos de Irak con el puerto turco de Ceyhan⁹². Previamente al encuentro entre los dos líderes se había celebrado en Turquía la primera «Conferencia Internacional Kurda» con el objetivo principal de acoger a los kurdos de los países vecinos de Turquía para abordar una solución a la cuestión kurda de Turquía⁹³.

La posibilidad de que el ejecutivo turco lanzara una amnistía generalizada quedó totalmente aparcada de los postulados del *AKP*. Erdogan no lo contempló, muy posiblemente por las importantes elecciones de 2014 y ante los sucesos del Parque Gezi de Estambul. De esta manera, las críticas llegaron desde el *BDP* y los interlocutores del *PKK*. Si bien, hubo otro hecho que realmente dañó los pasos hacia un encuentro de las partes en conflicto, y que tuvo que ver con la operación policial anticorrupción lanzada a mediados de diciembre de 2013 contra varios ministros del ejecutivo turco y que implicó directamente al Primer Ministro. Consecuencia o no de la acción anticorrupción, los nulos movimientos del ejecutivo turco fueron motivo de crítica por parte kurda. Desde el *PKK* se sostuvo que el

⁹¹ Vid. ARSU, Sebnem, «Turkish Premier Announces Proposals Aimed at Kurds», 30/9/2013: http://www.nytimes.com/2013/10/01/world/europe/turkish-premier-announces-proposals-aimed-at-kurds.html?_r=0 y <http://www.mei.edu/content/turkish-%E2%80%9Cdemocratization-package%E2%80%9D>

⁹² Cfr. BORROZ, Nicholas, «Turkey's Energy Strategy Kurdistan over Irak» en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 13, Nº 2 (Summer 2014), p. 106.

⁹³ Al encuentro celebrado en Turquía no asistió ningún representante del *PYD* sirio. De esta manera evidenciaba el alejamiento de criterios tanto con Turquía como con el Kurdistán iraquí.

proceso judicial y policial restó credibilidad al gobierno, y por ende afectó a su acción política⁹⁴.

Con lo que no contaron ni Erdogan ni Barzani fue con el rápido desarrollo de un Estado Islámico (EI) en el norte de Irak y Siria que pusiera en peligro la ya de por sí inestable situación de la región. A finales de la primavera de 2014, meses antes de las elecciones presidenciales en Turquía, la amenaza de ruptura territorial de Irak y Siria supuso un grave problema para la alianza Barzani-Erdogan. Este hecho pudo calificarse de un nuevo quebradero de cabeza para Ankara, que durante meses no había puesto impedimentos en su territorio al crecimiento del peligro radical que representaba tanto el EI como el Frente *Al-Nusra*⁹⁵, lo que afectó negativamente al proceso abierto con el *PKK*.

La elección como Presidente de Erdogan en agosto de 2014 no tuvo ninguna relevancia en el proceso abierto entre Turquía y el *PKK*. La reticencia turca a la participación kurda contra los elementos del Estado Islámico fue evidente. Ankara se opuso con actitud y afirmaciones a la intervención kurda en la coalición internacional creada para derrotar a este grupo radical islámico aunque la presión internacional hizo que permitiera a los kurdos del *PKK* participar a finales de 2014 en la defensa de Kobane (Siria). El propio *PKK*, representado por su máximo exponente del ala militar, Cemil Bayik, advirtió de la posibilidad de reanudar el conflicto y poner fin al alto el fuego en vigor. Para Bayik, el ejecutivo turco no quería resolver el conflicto. Para ello Turquía empleaba una guerra psicológica sobre Öcalan, con la que pretendía reanudar el enfrentamiento armado⁹⁶. Desde entonces, el conflicto se recrudeció sin visos de normalización.

Sin embargo, resolver el problema kurdo era absolutamente necesario para Turquía, no sólo si quería acceder a la Unión Europea sino como demostración del afianzamiento de la democracia. Para conseguirlo Turquía debía afrontar con determinación la cuestión «identitaria» del país y, posiblemente, permitir alcanzar cierto grado de autonomía a la minoría kurda. Por ello, se hacía absolutamente imprescindible llevar a efecto la reforma constitucional con el mayor acuerdo posible. Las propias formaciones políticas, encabezadas por el partido gobernante, debían dar el paso que la sociedad turca esperaba desde hacía décadas. La estabilidad del sureste ayudaría a la estabilidad interna del país y era garantía para el crecimiento económico y la política exterior turca.

⁹⁴ Vid. CALISLAR, Oral, «Will PKK terminate peace process?», 19/03/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/security/2014/03/turkey-kurdish-peace-process-election-end.html>

⁹⁵ El Frente *Al-Nusra* era una organización islamista terrorista nacida en 2012 que estuvo vinculada a *Al-Qaeda* y que operó principalmente en Siria. En julio de 2016 cambió su nombre a Jabhat Fatá al Sham, tras desligarse de *Al-Qaeda*.

⁹⁶ Vid. ZAMAN, Amberin, «Exclusive: PKK commander threatens to resume war», 24/09/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/09/turkey-pkk-commander-bayik-threatens-resume-war.html>

Muchos kurdos apostaban en ese momento por una solución negociada pero tanto dentro del *PKK*, como del «Estado profundo», como del *AKP* había sectores que rechazaban la normalización con el estado. El nacionalismo existente era un grave problema que no había permitido encontrar un cauce de diálogo prolongado a pesar de que el principal valedor de la República, las fuerzas armadas, habían afrontado en los últimos años una profunda transformación. No hay que olvidarse de un hecho evidente: el nacionalismo lo encontramos tanto a la izquierda como a la derecha del espectro político turco lo que, a su vez, complicaba más hallar una salida fructífera.

I.3. Turquía y los países del Próximo y Medio Oriente

Siria, Irak e Irán, países fronterizos de Turquía, e Israel, aliado durante décadas de Ankara, han ocupado un lugar principal en las relaciones internacionales del país euroasiático y han jugado un papel notable en la región. La convulsa situación de un área tan relevante para las relaciones internacionales hace imprescindible profundizar sobre un área que podría convertirse en un futuro en la frontera suroccidental de la Unión Europea y sobre la que Turquía tiene una posición importantísima para el futuro de la región. La llegada al ejecutivo de Turquía en 2002 del *AKP* propuso de acuerdo a su programa político desarrollar y fortalecer la nueva política exterior de “cero problemas con los vecinos”.

I.3.1. Siria

Las relaciones entre Siria y Turquía han sido problemáticas durante décadas. Varias cuestiones han tenido enfrentados a estos dos estados históricamente pero especialmente tres: la cuestión territorial de Hatay, los embalses del Eúfrates y la capacidad militar del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (*PKK*). Tras años de conflicto y desencuentros que estuvieron cerca de provocar un conflicto bélico, la llegada del *AKP* al poder comportó un acercamiento diplomático entre Ankara y Damasco con resultados muy positivos. Sin embargo, el comienzo de las «revueltas árabes» en 2011 provocó que todos los avances logrados por los dos países durante casi una década se perdieran rápidamente.

Los nacionalistas árabes siempre habían considerado una afrenta la incorporación en 1939 del distrito de Hatay (Alexandretta) a Turquía durante el Mandato francés sobre Siria⁹⁷. Una vez concluida la Segunda Guerra Mundial y durante el periodo de Guerra Fría ambos estados permanecieron en bloques opuestos con enemistad manifiesta, teniendo Siria el respaldo de la URSS. Fue durante la década de 1960 cuando emergió el problema del agua. Tanto Turquía como Siria construyeron presas para incrementar la producción agrícola con el río Eúfrates como

⁹⁷ Siria siempre consideró que la provincia de Hatay era territorio suyo.

proveedor de agua⁹⁸. El problema se acrecentó en las décadas siguientes al iniciar Turquía el Proyecto del Sureste de Anatolia (*GAP*) con la construcción de centrales hidroeléctricas y presas para llevar el preciado elemento hasta el sureste del país, pero también como medida de presión por el apoyo que recibía el *PKK* en territorio sirio y ante la imposibilidad de lograr un acuerdo con Siria. Como consecuencia de ello, el 20 de octubre de 1998 Turquía desplegó cerca de 10.000 hombres en la frontera turco-siria con la amenaza de iniciar una guerra si no desaparecía el soporte logístico-militar sirio⁹⁹. La mediación del Presidente egipcio Hosni Mubarak y el papel del ministro de Exteriores, Ismael Cem, fue clave para que en octubre de ese año se firmara el Acuerdo de Adana, en el que quedó suscrito que los campos de entrenamiento del *PKK* se cerrarían, se iba a combatir el terrorismo practicado y el líder de la formación kurda, Abdullah Öcalan, iba a ser expulsado del país.

Podemos decir que existen dos hechos que cambiaron el contexto de las relaciones entre los dos estados, y que sucedieron con la llegada del *AKP* al gobierno turco: la invasión norteamericana de Irak en abril de 2003 y la presión estadounidense sobre Siria e Irán¹⁰⁰; aunque podemos determinar varios signos de cambio en años anteriores. Un primer cambio, de carácter simbólico, fue la asistencia del Presidente turco Ahmet Necdet Sezer al funeral de Hafiz Al-Assad en junio de 2000. A continuación, vinieron más en 2001 y 2002: se permitió a Turquía realizar prospecciones petrolíferas y gasísticas en Siria, se firmó un acuerdo de seguridad y se dio el visto bueno para realizar maniobras militares conjuntas¹⁰¹. En enero de 2004 Bashar Al-Assad visitó Ankara, dentro de la nueva atmósfera de amistad existente, alcanzando nuevos acuerdos como el Tratado de Libre Comercio que entró en vigor el 1 de enero de 2007. Por su parte, Erdogan estuvo en Damasco en diciembre de 2004 para tratar las disputas territoriales. Desde mayo de 2008, el gobierno sirio dejó de considerar a Hatay parte de Siria¹⁰², momento que coincidió con la confirmación oficial de la apertura de conversaciones entre Siria e Israel bajo mediación turca.

La presión estadounidense sobre Siria tras la muerte del Primer Ministro libanés Rafih Hariri en febrero de 2005 tuvo en Turquía una respuesta clara: el Presidente Sezer visitó dos meses después el país como mensaje de apoyo y como

⁹⁸ Cfr. FULLER, Graham E., *The New Turkish Republic. Turkey as a pivotal state in the muslim world*, Washington D.C, United States Institute of Peace, 2008, p. 86.

⁹⁹ Cfr. TATO PORTO, Francisco Javier, «Impacto en la política de seguridad y defensa de la Unión Europea» en *Turquía a las puertas de Europa*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, Nº 132 (2006), p. 79.

¹⁰⁰ Cfr. ALTUNISIK, M. B., «Turkey's relations with Siria and Iran» en *Turkish Foreign and Security Policy. It's environs in Eurasia and the middle east*, Unisci, Madrid, 2006, p. 131.

¹⁰¹ Cfr. ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, «Siria-Turquía: una alianza en construcción», en *Política Exterior*, Nº 139 (Enero/Febrero 2011), p. 114.

¹⁰² Cfr. *ibidem*, p. 113.

forma de ampliar la relación. Turquía recibió fuertes críticas por esta acción, especialmente de Estados Unidos. Pero no son pocos analistas los que elucubraban si fue una decisión propia o coordinada con la Unión Europea y Estados Unidos¹⁰³. Sea como fuere, en 2006, sirios y turcos hicieron operativo el programa de cooperación regional en áreas tan diversas como la científica, técnica, cultural y económica. La cuestión económica era otro de los puntales de su relación que permitió un desarrollo importante. El volumen comercial pasó de los 724 millones de dólares en el año 2000 hasta los 1'8 billones de dólares en 2008¹⁰⁴.

Fruto de la estrecha cooperación, Siria y Turquía decidieron realizar maniobras militares conjuntas el 27 de abril de 2009 y firmaron un Acuerdo de Cooperación en Seguridad, de manera que se profundizó la colaboración entre sus industrias de defensa¹⁰⁵. Damasco y Ankara también acordaron establecer el Consejo de Cooperación Estratégico, cuya primera reunión ministerial tuvo lugar en octubre de ese año, tras la visita que realizó a Damasco en mayo el Presidente Gül. Entre las nuevas áreas de cooperación se enfatizó la cuestión energética¹⁰⁶ y se trabajó en casi cuarenta protocolos¹⁰⁷. Para entonces, ambos estados habían decidido levantar la obligatoriedad del visado para los ciudadanos que desearan entrar en Siria o Turquía. La segunda reunión del Consejo de Cooperación Estratégico tuvo lugar en diciembre de 2010 en Ankara donde se dieron nuevos progresos entre los dos países. De igual manera, ese mismo mes, ambos estados, junto a Jordania y Líbano, firmaron en Estambul bajo el paraguas turco de la Asamblea de Relaciones Económicas con el Exterior (*DEİK: Dış Ekonomik İlişkiler Kurul*) un acuerdo para desarrollar los vínculos económicos y la integración cultural, y dar forma al «Cuarteto del Levante»¹⁰⁸. Además, el país árabe había considerado a Turquía, en pleno proceso de adhesión a la Unión Europea, un socio clave para que los productos propios pudieran llegar a los mercados europeos. Siria percibía Turquía como el vínculo directo con la Unión Europea¹⁰⁹. Durante 2011, Ankara y Damasco celebraron encuentros con el objetivo de fomentar la cooperación bilateral y la

¹⁰³ Cfr. TÜR, Özlem, «Turkish-syrian relations—where are we going?», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), p. 170.

¹⁰⁴ Cfr. *ibidem*, p. 172.

¹⁰⁵ Vid. KARDAS, S., «Turkish-Syrian security cooperation testing turkish foreign policy», en *Eurasia Daily Monitor*, (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 01/05/2009.

¹⁰⁶ El Presidente sirio deseaba cumplir el proyecto «Estrategia de los cuatro mares» con la que convertir Siria en centro del transporte gasístico y petrolífero. Cfr. ALVAREZ-OSSORIO, I., «Siria-Turquía...», *art.cit.*, p.116.

¹⁰⁷ Cfr. ALTUNISIK, M.B., «Turkey's changing middle east policy», *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), p. 152.

¹⁰⁸ Vid. BISHKU, Michael B., «Turkish-Syrian Relations: A Checkered History», en *Middle East Policy Council*, Volume XIX, Number 3, Fall 2012: <http://mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/turkish-syrian-relations-checkered-history>

¹⁰⁹ Cfr. BACIK, Gökhan, «Turkey-Siria: A belated friendship», en *Insight Turkey*, Vol. 9, Nº 3 (2007), p. 72.

lucha antiterrorista que amenazaba la seguridad y el bienestar de los países. Sin embargo, el inicio de las «revueltas árabes» iba a traer el fin de las buenas las relaciones que ambas naciones habían mantenido hasta ese momento.

En efecto, y como sabemos, las «revueltas árabes» también afectaron a Siria en 2011. En principio, Turquía se mostró contraria a una intervención internacional en este país. La diplomacia turca puso en marcha su maquinaria intentando que el gobierno sirio iniciara las reformas necesarias que, al parecer, demandaba la población¹¹⁰. En un primer momento, el Primer Ministro Erdogan fue contrario a pedir la salida de Bashar Al-Assad aduciendo que era el propio pueblo sirio quien debería tomar la decisión y que lo fundamental era preservar la unidad e integridad del país¹¹¹. Muy pronto, sin embargo, Turquía cambió el discurso mantenido al comprobar que la represión ejercida por el régimen *baazista* aumentaba con los días y provocaba una oleada de refugiados en la frontera turca. En la primera semana, el número de refugiados superó las 8.000 personas y Erdogan manifestó su preocupación al enviado del régimen sirio, Hassan Turkmani¹¹². La política seguida en los meses siguientes no satisfizo a Siria que amenazó con revisar el Acuerdo de Libre Comercio como consecuencia de las interceptaciones por parte turca de cargamentos con armamento con destino a Siria¹¹³. Finalmente, y tras el asalto que sufrió la embajada y consulados turcos en el país vecino, decidió dar un paso más exigiendo a Damasco reformas democráticas y un cambio de liderazgo. La violencia ejercida sobre la población siria por parte del régimen de Bashar Al-Assad había dejado entonces más de 1.900 muertos según la ONU. El Informe emitido el 18 de agosto de 2011 por la Misión del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas ya evidenció en aquel momento crímenes contra la humanidad¹¹⁴.

Turquía, al igual que hizo la Liga Árabe, estableció sanciones contra el régimen sirio en un intento de frenar la represión *baazista*. El ministro de Exteriores turco, Ahmet Davutoglu, indicó que era necesario frenar la violencia desplegada por la administración siria contra su propio pueblo. Las sanciones impuestas fueron entre otras: la suspensión de la Cooperación Estratégica a Alto Nivel; la prohibición de viajar a dirigentes del régimen, así como la congelación de sus activos bancarios; la paralización de la venta de armas y tecnología militar, incluido todo

¹¹⁰ Vid. YAVUZ, E., «Turkey against international intervention in Syria», 03/04/2011: <http://www.todayszaman.com/news-240033-turkey-against-international-intervention-in-syria.html>

¹¹¹ Vid. «Turkish PM says 'early' to call on Assad to go», 13/05/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=turkish-pm-says-early-to-call-on-assad-to-go-2011-05-13>.

¹¹² Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Europa y Oriente Próximo: la reválida del modelo turco», en *Política Exterior*, Nº 142 (Julio/Agosto 2011), p. 42.

¹¹³ Vid. «Syria intends to retaliate against Turkey for arms interception», 27/09/2011: <http://www.todayszaman.com/news-258107-syria-intends-to-retaliate-against-turkey-for-arms-intercepti-on.html>

¹¹⁴ Vid. <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=21581#.VNz-nywZmSo>

aquel de países terceros que enviaran y necesitaran de suelo de turco para su entrega; la suspensión de préstamos financieros; y la congelación de las relaciones entre los bancos centrales¹¹⁵. Como se pudo apreciar, el castigo a Siria evidenciaba una ruptura de relaciones.

Desde Turquía continuaron dándose pasos para que el Presidente Al-Assad frenara la espiral de violencia del país árabe. La situación avanzó hacia una guerra civil según transcurrieron las semanas. Turquía, en su política diplomática, acogió en Estambul a los grupos de oposición sirios que anunciaron su alianza contra el régimen de Damasco¹¹⁶. La respuesta de Damasco no se hizo esperar y de la manera que más podía molestar a Ankara: Siria recuperó la alianza con el PKK, a través de la cual podía controlar el norte del país y podía facilitar logística y armamento a la organización kurda. Para ello, cedió el control de las principales poblaciones kurdas del norte al PYD y permitió establecer en el norte bases al PKK lo que provocó un hondo malestar en la diplomacia turca¹¹⁷.

A finales de junio de 2012, la situación quedó abierta a un conflicto bélico tras el derribo por parte de las baterías antiaéreas sirias de un avión de combate turco F-4 *Phantom* que había entrado en territorio sirio durante las pruebas que estaban realizando a un nuevo radar¹¹⁸. Si bien la caída se produjo en aguas internacionales tiempo después de la salida del espacio aéreo sirio, Damasco consideró que un objeto no identificado había penetrado en su territorio y por tanto, había actuado en legítima defensa. Ankara solicitó la convocatoria a consultas de los miembros de la OTAN al sentirse amenazada de acuerdo al artículo 4 del Tratado. La Alianza Atlántica en reunión extraordinaria de los veintiocho miembros condenó el derribo del avión considerándolo un suceso inaceptable para el socio turco.

Erdogan contrarrestó la actuación siria movilizando al ejército en la frontera como efecto disuasorio y amenazante a Bashar Al-Assad por el apoyo dado al PYD y al PKK. Para entonces, Turquía ya mantenía junto a Arabia Saudí y Qatar un centro secreto en su territorio desde donde apoyaba militarmente a los rebeldes sirios¹¹⁹, mientras la inteligencia estadounidense, también asentada en territorio turco, controlaba la entrega de armas a aquellos y profundizaba en el conocimiento de los opositores a Damasco ante futuras acciones¹²⁰.

¹¹⁵ Vid. «Turkey unveils sanctions on Syria», 30/11/2011: <http://en.cumhuriyet.com/?hn=296828>,

¹¹⁶ Vid. BLASER, Noah, «Syrian opposition groups announce alliance in Istanbul», 15/12/2011: <http://www.todayszaman.com/news-265811-.html>

¹¹⁷ Vid. «Turkey says Syria is helping PKK terrorists», 23/5/2012: <http://www.todayszaman.com/news-281284-turkey-says-syria-is-helping-pkk-terrorists.html>

¹¹⁸ Cfr. LÓPEZ ARANGÜENA, Blanca, «Turquía anuncia una respuesta contundente contra el régimen sirio», *El País*, 25/06/2012, p. 4.

¹¹⁹ Vid. DOHERTY, Regan y BAKR, Amena, «Exclusive: secret turkish nerve center leads aid to Syria rebels», 27/07/2012: <http://reuters.com/article/idUSBRE86Q0JM20120727?irpc=932>

¹²⁰ Vid. SCHMITT, Eric, «C.I.A. said to aid in steering arms to Syrian opposition», 21/06/2012: http://www.nytimes.com/2012/06/21/world/middleeast/cia-said-to-aid-in-steering--arms-to-syrian-rebels.html?pagewanted=all&_r=0

La Secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, durante la visita de Estado que hizo a Turquía en agosto de 2012, mantuvo encuentros con las autoridades locales sopesando la posibilidad de establecer zonas de exclusión aérea en Siria. En esos momentos, el número de refugiados que huían de Siria ejercía una grave presión migratoria en la frontera sur y Turquía temía graves consecuencias sobre su propia seguridad.

El siguiente paso llegó desde la Asamblea Nacional turca mediante la potestad dada al ejército para poder realizar operaciones transfronterizas en el estado vecino siempre que estuviera en peligro la seguridad del país. Nuevamente, la OTAN apoyó a su socio ante la agresión sufrida al igual que había hecho en junio del año anterior. De esta manera a finales de 2012 la Alianza Atlántica aprobó el despliegue en la frontera de misiles *Patriot* solicitados por Ankara. El carácter de los mismos era defensivo ante la cada vez mayor amenaza sentida por Turquía y de esta forma, fuerzas holandesas, alemanas y estadounidenses desplegaron varias baterías antiaéreas en el sur del país.

Por su parte, el gobierno turco jugó la carta de la revancha en una de sus oportunidades. En octubre, el tránsito de un avión sirio que cubría el trayecto entre Moscú y Damasco por el espacio aéreo turco provocó la retención de la aeronave para su inspección ante la sospecha de que transportaba material bélico a Siria. Rusia condenó la operación turca al entender que las acusaciones eran infundadas, mientras que el Primer Ministro Erdogan afirmó que a bordo iba armamento con destino a Siria¹²¹. La situación terminó por provocar la suspensión del encuentro que iban a mantener Erdogan y Putin, y generó un profundo malestar en la cancillería moscovita, fiel defensora del régimen sirio. La tensión siguió durante 2013, Turquía continuó siendo afectada por graves atentados terroristas con lo que el agravamiento de la crisis era un hecho evidente. Para Turquía la guerra civil en Siria era un desafío que podía tener graves consecuencias de futuro¹²². Uno de los más graves tuvo lugar en mayo en la ciudad fronteriza de Reyhanli con la explosión de dos camiones bomba que provocaron la muerte de más de cuarenta personas. Desde Ankara se acusó directamente a Damasco de estar detrás de los atentados tras constatarse en las detenciones practicadas después del acto terrorista la participación de ciudadanos turcos vinculados al régimen *baazista*¹²³. El discurso mantenido ahora amenazaba con responder directamente a las provocaciones sirias. Así, tanto en septiembre de 2013 cuando el gobierno reconoció que

¹²¹ Vid. WEITZ, Richard, «Russia-Turkey Strains Deepen Over Syria», en *the Turkish Analyst* (Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center), Vol. 5, Nº 20, 24/12/2012: <http://www.turkeyanalyst.org/publications/turkey-analyst-articles/item/327-russia-turkey-strains-deepen-over-syria.html>

¹²² Cfr. ATEŞOĞLU GÜNEY, NURŞİN, «A New Challenge for Turkey: Civil War in Syria», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 4 (2013), pp. 51-59.

¹²³ Cfr. AYESTARAN, M., «Turquía vincula a los detenidos con Damasco», *La Rioja*, 13/05/2013, p. 24.

había derribado un helicóptero militar sirio por violar el espacio aéreo turco¹²⁴, como en marzo de 2014, con el derribo de un caza de combate sirio dentro de territorio turco¹²⁵, Ankara respondió militarmente a cualquier incursión siria en su territorio.

Sin embargo, la cuestión siria tuvo un condicionante muy peligroso que agudizó aún más la inestabilidad del área a partir de 2013. Con ello nos referimos a grupos de la oposición al régimen de Damasco capitaneados por organizaciones vinculadas al islamismo radical de *Al-Qaeda* como *Al-Nusra* y el Estado Islámico (*EI*) que luchaban contra las fuerzas del régimen *baazista* y contra los kurdos del norte de Siria, y que cada vez asumían un mayor protagonismo en la región.

Desde el *PYD* se criticó abiertamente la actitud de Turquía por no evitar la logística de grupos terroristas en su territorio. El líder kurdosirio, Salih Muslim, volvió en agosto de 2013 a Turquía a mantener un nuevo encuentro con miembros del gobierno y de la inteligencia turca¹²⁶. El dirigente kurdo quería remarcar que ellos no eran un peligro para la integridad territorial de Turquía, la amenaza eran «otros». Sin embargo, Erdogan veía en la causa kurda una amenaza directa contra su país pero no temía la expansión del *EI* o *Al-Nusra*, de ahí que incluso estudiara crear una zona de exclusión área sobre los 951 kilómetros de frontera turco-siria.

De forma paralela al problema de la seguridad, el número de refugiados sirios que habían cruzado la frontera aumentó abruptamente, contabilizándose en septiembre de 2013 una cifra superior al medio millón de personas en territorio turco¹²⁷. Turquía junto a Líbano y Jordania eran los estados que más refugiados acogían. Este hecho llevo a Turquía a presentar en abril de 2013 la Ley de Extranjería y Protección Internacional de cara a lograr «un marco integral para proteger y ayudar a todos los solicitantes de asilo y los refugiados, independientemente de su país de origen»¹²⁸.

La amenaza del *EI* resultaba evidente para Turquía en 2014, en especial por ser un año de elecciones presidenciales¹²⁹. Mientras tanto, Erdogan siguió culpando al régimen *baazista* de los problemas que le ocurrían a Turquía y la amenaza que suponía para la seguridad nacional turca. El propio Primer Ministro, tras lo-

¹²⁴ Vid. FAHIM, Kareem y ARSU, Sebnem, «Turkey Says It Shot Down Syrian Military Helicopter Flying in Its Airspace», 16/09/2013: http://www.nytimes.com/2013/09/17/world/europe/turkey-syria.html?_r=0

¹²⁵ Vid. ARSU, Sebnem, «Turkey Downs Warplane From Syria After Warning», 23/03/2014: <http://www.nytimes.com/2014/03/24/world/europe/syria.html>

¹²⁶ Vid. «PYD leader visits Turkey amid clashes in Syria», 13/08/2013: http://www.today-szaman.com/diplomacy_pyd-leader-visits-turkey-amid-clashes-in-syria_323411.html

¹²⁷ Vid. <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/country.php?id=224> [20/05/2014]

¹²⁸ Vid. <http://www.unhcr.org/pages/49e48e0fa7f.html> [20/05/2014]. La ley entró en vigor en abril de 2014

¹²⁹ Vid. IDIZ, Semih, «ISIS emerges as threat to Turkey», 25/03/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/ru/originals/2014/03/isis-threat-turkey-syria-jihadists.html#>

grar su partido la victoria en las elecciones locales de marzo de 2014, declaró en su primer discurso que Turquía estaba en guerra con Siria¹³⁰. Esta afirmación, como apuntaron diversos expertos jurídicos turcos careció de validez legal porque era la Asamblea Nacional turca quien debía aprobar cualquier acto de guerra para Turquía. Las palabras de Erdogan había que circunscribirlas al contexto político del triunfo del AKP y como muestra de fortaleza de Turquía.

La situación se agravó significativamente durante ese año con la rápida extensión de la organización terrorista por el norte de Siria e Irak que tuvo consecuencias en el interior turco donde cada vez había más simpatizantes dispuestos a ser miembros del *EI* e incluso a luchar en su bando¹³¹.

1.3.2. Irak

Otro estado con importantes vínculos con Turquía es Irak. Este territorio tiene los lazos mas arraigados con Turquía como consecuencia de los cuatro siglos en que el Creciente Fértil formó parte del Imperio Otomano. Finalizada la Primera Guerra Mundial y hasta 1926, la naciente República turca reclamó la ciudad de Mosul, enclavada en el norte del territorio iraquí. Ese año, Atatürk firmó un tratado con Gran Bretaña por el que Turquía recibió un diez por ciento de los derechos de producción de petróleo de Mosul durante veinticinco años. Bajo la monarquía iraquí, ambos países formaron parte del Pacto de Bagdad (1955) hasta el derrocamiento del rey Faisal II por parte del general Abdul Karim Kassem en el golpe de Estado del 14 de julio de 1958. Kassem inició un alineamiento político con la URSS que no evitó que Irak y Turquía compartieran un interés común en contener el nacionalismo kurdo¹³². El proyecto GAP también afectó a Irak pero no fue una cuestión de Estado como en Siria, mientras que Ankara y Bagdad compartieron muy pronto (1977) un oleoducto entre Kirkuk y el puerto turco de Ceyhan. Durante la guerra Irán-Irak (1980-1988), Bagdad fue muy dependiente de las exportaciones turcas y alcanzaron importantes acuerdos contra el separatismo kurdo como el de cooperación y seguridad fronteriza (1983), y un protocolo de seguridad (1984) que permitía «entradas en caliente» en el país vecino de hasta cinco kilómetros¹³³.

La Segunda Guerra del Golfo como consecuencia de la invasión iraquí de Kuwait transformó la percepción mutua. Turquía permitió usar su territorio para

¹³⁰ Vid. «Turkey is at war with Syria, Erdogan says in post-election speech», 31/03/2014: http://www.todayzaman.com/diplomacy_turkey-is-at-war-with-syria-erdogan-says-in-post-election-speech_343511.html

¹³¹ Vid. DEMIRTAS, Serkan, «More than 1,000 turks fighting for the Islamic Caliphate», 2/8/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/more-than-1000-turks-fighting-for-the-islamic-caliphate-.aspx?PageID=238&NID=69867&NewsCatID=429>

¹³² Cfr. ALTUNISIK, M.B., *op.cit.*, p. 153.

¹³³ Cfr. HALE, W., *Turkey, the US..., op. cit.*, p. 35.

el transporte de tropas, el uso de sus bases dentro de la «Operación Provide Comfort» (Resolución 688 de Naciones Unidas) y el establecimiento de una zona de exclusión aérea en el norte de Irak, desplegada en abril de 1991 para auxiliar a los kurdos de Irak y por ende un intento de terminar con el PKK. Esta actuación del Presidente Özal no obtuvo el beneplácito de algunos ministros, militares y civiles porque consideraron que el apoyo prestado no aportó nada y el PKK siguió con los actos terroristas.

En junio de 2002 Turquía tuvo conocimiento de que Estados Unidos tenía intención de actuar en Irak con o sin aprobación de Naciones Unidas¹³⁴. El objetivo estadounidense era terminar con el régimen de Sadam Hussein y las supuestas armas de destrucción masiva. Washington había planeado desplegar tropas en el norte de Irak vía Turquía siguiendo un protocolo de intervención, pero el cambio de gobierno en Turquía como consecuencia de la victoria electoral del AKP cambió el curso de las negociaciones. El Primer Ministro Gül puso en marcha en noviembre una amplia campaña diplomática con la intención de presionar a Sadam Hussein y evitar la operación estadounidense. Pero, por otro lado, Ankara supo que si permitía el plan militar por su territorio podría llegar a percibir millones de dólares¹³⁵. En enero de 2003 comenzó, bajo iniciativa turca, la «Plataforma de los vecinos de Irak» con la participación de Turquía, Egipto, Siria, Irán, Arabia Saudí y Jordania. Con este paso diplomático, uno de los primeros dados por el AKP desde su llegada al poder, se intentó evitar la ruptura con el estado árabe y abogó por la unidad. Ni Gül ni Erdogan se opusieron a que Estados Unidos utilizara territorio turco para lanzar su ofensiva sobre Irak, siempre que los kurdos de Irak no proclamasen la independencia y previa indemnización de Estados Unidos. La Asamblea Nacional aprobó en febrero que militares estadounidenses prepararan el desembarco de la fuerza. Sin embargo, la decisión última estaba en la Asamblea Nacional turca que por mayoría decidió el 1 de marzo de 2003 rechazar la operación en el norte de Irak. La mayoría de diputados del AKP votaron contra la utilización del territorio turco para invadir Irak. La invasión estadounidense en marzo de 2003 incrementó el sentimiento antiamericanista en Turquía por el apoyo que recibieron los americanos de los kurdos en el norte de Irak y ante la posibilidad de un estado kurdo. La Asamblea Nacional turca denegó la entrada a Irak desde Turquía, aunque permitió en una segunda resolución aprobada posteriormente el uso de su espacio aéreo a los aviones de Estados Unidos. Turquía no dejó de realizar incursiones en territorio iraquí, como reveló que, el 23 de abril de 2003, una unidad de fuerzas especiales turcas fuera detenida durante un día por paracaidistas

¹³⁴ Cfr. HALE, W., *ibidem*, p. 98.

¹³⁵ El plan de entrada estadounidense a Irak estaba planificado en varias etapas con un máximo de fuerza terrestre y aérea a desplazarse hasta territorio turco. Como parte implicada, Turquía recibiría compensaciones económicas en forma de subvenciones y préstamos garantizados.

norteamericanos¹³⁶. Las relaciones entre ambos países quedaron dañadas pero no rotas por la negativa de la Asamblea Nacional, como se demostraría dos años después. Hasta entonces, Estambul albergó la cumbre de la OTAN en 2004 a la que acudió George W. Bush para agradecer el papel de Turquía como modelo de democracia.

Las elecciones celebradas en Irak en enero de 2005 fueron objeto de polémica. Turquía consideró los comicios irregulares y, en su afán de evitar un posible estado kurdo que incitara al levantamiento general en su país, mantuvo conversaciones con las autoridades iraquíes y estadounidenses encaminadas a eludir ese riesgo. Ankara tuvo miedo a la votación paralela a las elecciones nacionales celebrada en la ciudad iraquí de Erbil y organizada por el Movimiento por el Referéndum. El Movimiento por el Referéndum sondeó el deseo de independencia entre la población kurda y el resultado fue concluyente: más del 90 % del electorado apoyó la autodeterminación.

Por su parte, Erdogan tampoco se olvidó de solicitar apoyo a Washington para terminar con las bases del PKK en el norte de Irak. La elección como Presidente de Irak de Yalal Talabani no era su principal preocupación. La intranquilidad provenía desde el gobierno regional del Kurdistan iraquí con Massoud Barzani, quien no parecía tener interés en mantener la unidad del país. Por ello, el propio Barzani estuvo reunido en octubre de 2005 con George W. Bush y con el jefe del servicio secreto turco (MIT), Emre Taner¹³⁷. A partir de ese momento, las aproximaciones con el gobierno regional kurdo fueron más frecuentes como demostró que el enviado especial turco para Irak, Oguz Çelikkol, se reuniera en febrero de 2006 con Masoud Barzani, y el Primer Ministro iraquí, Ibrahim Al-Yaafari, acudiera a Turquía¹³⁸. El acercamiento adoptado desde 2005 por el ejecutivo Erdogan hacia el Kurdistan iraquí fue rechazado por las fuerzas armadas, como demostró el jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, Yasar Büyükanit, cuando afirmó durante una visita a Estados Unidos a principios de 2007 que los líderes kurdos prestaban apoyo al PKK¹³⁹.

Las incursiones del PKK desde territorio iraquí continuaron y el gobierno turco solicitó en octubre de 2007 autorización a la Asamblea Nacional para realizar

¹³⁶ Cfr. ÖZCAN, G., «The changing role of Turkey's military in foreign policy making», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 36-37.

¹³⁷ Cfr. HALE, W., *Turkey, the US...*, op. cit., 150.

¹³⁸ La visita institucional efectuada a Turquía por el Primer Ministro iraquí y miembro del partido *Dawa*, Al-Yafari, fue una de las causas que provocaron una grave crisis institucional en el país. En las elecciones habidas en diciembre de 2005 resultó ganadora la coalición chií de siete partidos, Alianza Unida iraquí, de la que formaba parte *Dawa*. Cuando se daba por segura la permanencia de Al-Yafari en el cargo, voces opositoras provenientes de la minoría kurda, junto a sectores chiíes y sunníes, mostraron su desacuerdo con la política llevada a cabo por el Primer Ministro. Esto desencadenó su dimisión y fue sustituido en el cargo por otro miembro de su partido, Nuri Al-Maliki.

¹³⁹ Cfr. ÖZCAN, G., «The changing...», art. cit., p. 39.

operaciones transfronterizas a pesar de las reiteradas advertencias de Estados Unidos. Previamente, en julio, Turquía había desplegado más de ciento cuarenta mil soldados para intervenir en el norte de Irak. Esta acción, sin previo aviso, estaba recogida en un acuerdo bilateral de 1926 y que se mantuvo en vigor hasta momentos previos a la invasión estadounidense¹⁴⁰.

El gobierno turco, presionado por el ejército, tuvo que dar un paso al frente para evitar mayores tensiones entre el poder ejecutivo y las fuerzas armadas. El 21 de febrero de 2008 Turquía lanzó una gran ofensiva en territorio iraquí. Tras ocho días de operaciones y bajo apremio estadounidense tras la visita que hizo el Secretario de Defensa estadounidense, Robert Gates, Ankara retiró al grueso de las tropas.

Desde 2008 las relaciones entre Turquía e Irak habían mejorado notablemente en aras de una mayor colaboración en diferentes áreas donde el terrorismo ocupó un lugar preeminente¹⁴¹. Ankara y Bagdad habían establecido ese año un «Consejo de Cooperación Estratégico de Alto Nivel». Yalal Talabani había realizado a finales de enero una visita de Estado a Turquía, que fue correspondida en julio por Erdogan con la primera visita de Estado a territorio iraquí de un Primer Ministro turco en casi dos décadas. La búsqueda de un compromiso por parte del país árabe en la lucha contra el PKK y el futuro de Kirkuk centraron las conversaciones entre los líderes de ambos países¹⁴². Todo ello posibilitó que sus relaciones económicas aumentaran y que Ankara se viese beneficiada. Turquía proporcionaba alimentos y materiales de construcción, y compañías constructoras participaban en la construcción de puentes y universidades en Irak. No en vano, el principal socio comercial tras la Unión Europea era Irak.

Los graves enfrentamientos entre el PKK y el ejército turco en octubre de 2008 provocaron que Turquía reclamase mayor implicación de Irak. Por ello el Presidente iraquí, Yalal Talabani, afirmó en la visita de Estado efectuada a Turquía en marzo de 2009 que el PKK tenía que dejar las armas, y el ministro Davutoglu se reunió en octubre con el Primer Ministro del gobierno regional del norte de Irak. La mediación estadounidense posibilitó crear una comisión permanente para combatir a la organización terrorista kurda con reuniones bimensuales¹⁴³. El fortalecimiento de las relaciones permitió que en octubre de 2009 se celebrase en

¹⁴⁰ Cfr. GONZÁLEZ, Ildelfonso, «Turquía: hacia una política exterior neo-otomana», en *Política Exterior*, nº 125 (Septiembre/Octubre 2008), pp. 127-128.

¹⁴¹ Vid. «Turkey and Iraq to continue joint fight against terrorism», 24/12/2008: <http://www.todayzaman.com/news-162204-turkey-and-iraq-to-continue-joint-fight-againstterrorism.html>

¹⁴² Kirkuk es una ciudad situada en el Kurdistán iraquí que acoge una gran población de la minoría turcomana y que concentra grandes reservas de hidrocarburos.

¹⁴³ Vid. «Babacan sees more Iraqi involvement in anti-PKK fight ahead», 21/11/2008: <http://www.todayzaman.com/news-159356-babacan-sees-more-iraqi-involvement-in-anti-pkk-fight-ahead.html>

Bagdad la cumbre Turquía-Irak donde se firmaron más de cuarenta convenios de interés, destacando los relativos a seguridad, comercio y energía.

Sin embargo, el punto de inflexión en unas cordiales relaciones tuvo lugar en 2010. Las elecciones parlamentarias de marzo de ese año provocaron una grave inestabilidad en Irak al no poder nombrar a un Primer Ministro tras más de seis meses desde la celebración del sufragio. La coalición ganadora fue el bloque *Al-Iraqiya* del sunnita Iyad Allawi. Allawi no pudo conseguir la mayoría suficiente ni alcanzar ningún acuerdo para gobernar. Finalmente, la mediación estadounidense y turca posibilitó alcanzar un principio de acuerdo en noviembre que permitió a Nuri Al-Maliki continuar al frente del gobierno iraquí, mientras que la coalición de Allawi obtuvo la presidencia del Parlamento. Los comicios no alentaron las diferencias con Bagdad, que ya existían, pero sí provocaron mayor relación con el gobierno regional del norte que tuvo como fruto la apertura de un consulado turco en la ciudad de Erbil en octubre¹⁴⁴. Aunque Nuri Al-Maliki realizó una visita de Estado a Turquía en octubre, el Primer Ministro iraquí conoció la predisposición de Ankara hacia su rival Allawi. No obstante, el gobierno iraquí creó en octubre un comité con el objetivo de fortalecer los vínculos económicos y de negocios con Turquía, y así lograr que a finales de 2011 los intercambios comerciales alcanzasen los 12 billones de dólares¹⁴⁵.

Las posteriores visitas de Erdogan a Irak no aportaron ningún avance con Bagdad. El tiempo dejó claro el distanciamiento entre los dos vecinos. Ankara rechazó la actitud del Primer Ministro iraquí en la gestión del país, mientras que Al-Maliki en declaraciones al diario estadounidense *Wall Street Journal* culpó a Turquía de entrometerse en asuntos internos de Irak. Que Turquía no confiase en el gobierno iraquí tuvo que ver con que la coalición sunní de Allawi fuera mejor vista por Ankara ante un gobierno regido por un chií, como con el apoyo que Al-Maliki daba al Presidente sirio Al-Assad¹⁴⁶.

La salida de las tropas estadounidenses de Irak a finales de 2011 vino acompañada de la orden de arresto de Bagdad contra el Vicepresidente iraquí, Tariq Al-Hashimi, acusado de actos terroristas. El periplo del mandatario Al-Hashimi terminó en Turquía, tras pasar por la región autónoma iraquí y Qatar, donde recibió apoyo y protección del gobierno turco, para posteriormente en septiembre de 2012 otorgarle el permiso de residencia. Erdogan acusó en abril de 2012 a Al-Maliki de sectarismo en el país, mientras el Primer Ministro iraquí advirtió con tomar medidas contra Turquía por los acuerdos de Ankara con el gobierno autó-

¹⁴⁴ En junio de 2010, el Presidente de la región autónoma iraquí, Masoud Barzani, había realizado la primera visita a Turquía desde 2004.

¹⁴⁵ Vid. TURUNC, Hasan, «Turkey and Iraq», en *IDEAS*, London School Economics and Political Science, p. 42: <http://www.lse.ac.uk/Ideas/publications/reports/pdf/sr007/Iraq.pdf> [12/03/2013]

¹⁴⁶ Vid. BARKEY, Henry, «Turkey-Iraq Relations Deteriorate With Accusations of Sectarianism», *Al-Monitor*, 30/04/2012: <http://www.almonitor.com/pulse/ar/contents/articles/opinion/2012/almonitr/turkey-iraq-ties-sour-brover-syr.html>

nomo del norte de Irak. Turquía había conseguido establecer y mantener cordiales relaciones con la región autónoma del norte de Irak en aras de establecer un frente común sobre el PKK, quien, apoyado por Damasco desde 2011, había aumentado los ataques en el sureste de Turquía.

Desde la capital iraquí se vio con recelo el acercamiento, y en especial, por su Primer Ministro, Nuri Al-Maliki. El jefe del ejecutivo iraquí llegó a rechazar la salida de camiones turcos con petróleo de la región kurda acusando a Turquía de fomentar el separatismo kurdo¹⁴⁷. Pero Al-Maliki fue más allá y anuló el acuerdo que desde los años 1990 permitía a Turquía mantener bases militares en el Kurdistán iraquí. Irak había acusado en julio de 2012 a Turquía de violar el espacio aéreo iraquí a lo que el gobierno de Ankara respondió que todo se había debido a problemas técnicos¹⁴⁸. De nuevo, en agosto, el ministro de Exteriores turco realizó una visita a la ciudad iraquí de Kirkuk con la consiguiente protesta de Bagdad.

La sintonía entre Turquía y el líder kurdo iraquí, Masud Barzani, que pudo vislumbrarse en la presencia de éste último en septiembre de 2012 durante el cuarto congreso del AKP, causó un deterioro aún mayor entre Bagdad y Ankara si se tiene en cuenta que el Primer Ministro iraquí rechazó acudir al congreso. Turquía se alejaba de la capital iraquí y se acercaba a la región autónoma iraquí, mientras que Bagdad encontró cada vez más apoyo en Teherán¹⁴⁹. No obstante, Ankara intentó rebajar la tensión con una invitación al ministro de Exteriores iraquí, Hoshyar Zebari, a Estambul. Durante los días 24 y 25 de octubre de 2013, los ministros de Exteriores turco e iraquí trataron de acercar posturas entre dos estados con vínculos históricos. El distanciamiento entre Turquía e Irak pudo explicarse por la salida estadounidense de Irak y las «revueltas árabes», elementos que entorpecieron y fracturaron las relaciones entre los dos estados¹⁵⁰.

El anuncio en noviembre de 2013 de la construcción de un oleoducto entre el Kurdistán iraquí y Turquía provocó un nuevo encontronazo entre Bagdad y Ankara. Irak llegó a amenazar con emprender acciones legales contra Turquía por esta acción que era «esperada» por los contratos que Ankara había ganado previamente en el Kurdistán iraquí.

A finales de la primavera de 2014, la primera preocupación de Bagdad no era el Kurdistán iraquí sino el Estado Islámico que amenazaba gravemente la unidad de las fronteras sirio-iraquíes. La caída en junio de 2014 de Mosul a manos del EI, tuvo

¹⁴⁷ Cfr. «Violent times», en *The Economist* (18-24 agosto 2012), p. 23.

¹⁴⁸ Vid. «Turkish Planes Stranded in Arbil as Iraq Closes Airspace», 17/07/2012: <http://www.todayszaman.com/news-286752-.html>

¹⁴⁹ Al-Maliki había efectuado una visita de Estado a Irán en abril de 2012 con el objetivo de fortalecer las relaciones económicas, tratar la política regional y analizar las negociaciones nucleares de Teherán con el grupo de los Cinco (Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Gran Bretaña). Desde octubre de 2010 Al-Maliki no había visitado la República Islámica de Irán.

¹⁵⁰ Cfr. CAGAPTAY, Soner y EVANS, Tyler, «Turkey's changing relations with Iraq. Kurdistan Up, Baghdad Down», en *The Washington Institute for near east policy*, (October 2012), p. 4.

nuevas consecuencias en las relaciones turco-iraquíes. Turquía fue el único estado que mantuvo entonces una delegación diplomática en la ciudad del norte de Irak cuando el *EI* llegó a Erbil. Aunque Erdogan pensó que el consulado iba a estar a salvo de cualquier actuación de los yihadistas, el cónsul turco en la ciudad y cuarenta y ocho ciudadanos fueron hechos rehenes del grupo islamista yihadista terrorista. No fue hasta septiembre, con Erdogan como nuevo Presidente de la República, cuando los ciudadanos fueron liberados tras una operación de los servicios secretos turcos con el *EI*, pero donde también intervinieron actores tribales sunníes¹⁵¹.

La grave inestabilidad de Irak estuvo directamente relacionada con unas complicadas elecciones legislativas celebradas el 30 de abril de 2014 donde el Primer Ministro iraquí, Al-Maliki, no obtuvo el beneplácito a la reelección de Ankara ni de otros estados como Irán. A pesar de ello, Al-Maliki alcanzó una mayoría de escaños en el Parlamento, lo que le abrió la puerta a un tercer mandato. El nombramiento en julio de Fuad Masum como nuevo Presidente de Irak llevó consigo el nombramiento de un nuevo Primer Ministro, que no fue Al-Maliki. El Presidente Masum decidió otorgar a Haider Al-Abadi, también chií y miembro de la formación *Dawa*, la potestad de formar gobierno a pesar de las reticencias de Al-Maliki para renunciar al cargo. Finalmente, Al-Maliki dejó su puesto en agosto acusado de haber sido secretario en sus actuaciones. En septiembre, el nuevo Primer Ministro, Al-Abadi, empezó a buscar recomponer relaciones con el nuevo Presidente Erdogan.

1.3.3. Israel

El Estado hebreo constituye otro de los puntos de interés de la región. Sin ser estado fronterizo de Turquía, Israel ha sido un socio de primer nivel para Ankara en las relaciones internacionales. Turquía fue el primer país musulmán en reconocerlo como estado, y con quien tuvo un contacto más cercano desde el establecimiento de relaciones diplomáticas en marzo de 1949. Las relaciones experimentaron desde ese momento una serie de altibajos con periodos de nula relación derivados del periodo de la Guerra Fría. La colaboración a nivel militar iniciada en 1954 quedó «temporalmente suspendida» por la firma por parte de Turquía del Pacto de Bagdad en 1955¹⁵². Retomada la relación en 1958, el Primer Ministro turco Adnan Menderes firmó un acuerdo secreto con David Ben Gurion denominado «Pacto Periférico» que incluyó entre sus puntos básicos favorecer la cooperación

¹⁵¹ Vid. TURCAN, Metin, «How and why were 46 Turkish hostages freed?», 21/09/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/09/turkey-iraq-syria-isis-turkish-consulate-hostages-freed.html#ixzz3KmhBdxX>

¹⁵² Cfr. MIMIKOS, Spyridon, «Strategic implications of expanded Turkish-Israeli military relations», *Thesis, Naval Postgraduate School, Navy United States*, 1999, pp. 25-26.

Turquía obtuvo el beneplácito estadounidense a la firma del Pacto de Bagdad con Irak. Washington deseó tener en la Guerra Fría aliados pro-occidentales en la región que no reconocieran el estado de Israel. Posteriormente, se unieron al Pacto: Gran Bretaña, Irán y Pakistán.

de inteligencia¹⁵³. Durante la siguiente década y hasta la Guerra de los Seis días en 1967, las relaciones fueron cordiales. Este hecho marcó un distanciamiento hasta 1986, cuando la cooperación económica en el sector agrícola comenzó con exportaciones e importaciones entre los dos países.

Durante la década siguiente, y a raíz de los Acuerdos de Oslo firmados el 13 de septiembre de 1993, los dos países alcanzaron importantes compromisos en el ámbito militar aunque ya existiesen en el cultural, educativo y turístico. Dentro de esta aproximación, que había comenzado en 1991, la cuestión militar iba a ser objeto de mayor atención e interés¹⁵⁴. Durante 1992 y 1993, los ministros turcos de Cultura y Exteriores, Abdülkadir Ates y Hiknet Setin firmaron varios acuerdos con Israel¹⁵⁵. La buena relación fue aprovechada por Israel para relacionarse con varios países de Asia Central. Este hecho permitió en 1994 a Israel firmar junto a Estados Unidos y Turquía un acuerdo para un proyecto agrícola en Uzbekistán y Turkmenia¹⁵⁶.

En 1994, la Primera Ministra turca, Tansu Çiller, visitó Israel y el Presidente israelí, Ezer Weizman, también estuvo en Turquía lo que permitió que ambos estados firmaran el Acuerdo de Seguridad y Secreto que permitió a Israel obtener información electrónica sobre Irán e Irak¹⁵⁷; en 1996 suscribieron un acuerdo militar y económico y, de nuevo, el Presidente Demirel visitó la nación israelí. Los acuerdos militares permitieron que pilotos turcos iniciasen programas de entrenamiento en Israel y que realizasen maniobras conjuntas ante el descontento y recelo de los países árabes vecinos¹⁵⁸, y también supusieron que las industrias de defensa israelíes acordaran contratos con las fuerzas turcas, de cara a la modernización de 170 carros M-60, 54 aviones F-4 y 48 F-5, y la adquisición de 10 UAV de vigilancia *Heron*¹⁵⁹. En 1998 comenzaron ejercicios navales entre Israel, Turquía y Estados Unidos. Esta demostración de colaboración dejó patente la venta de armas hebreas a Turquía, quien realizó un desembolso superior al millón de euros entre los años 2000 y 2004¹⁶⁰.

¹⁵³ Cfr. ARISTIZABAL ESCOBAR, Ivonne Eliana, «Asociación estratégica entre Israel y Turquía en el periodo 1997- 2007 y su incidencia en las relaciones en temas de seguridad con Siria, Irán e Irak», *Monografía de Grado*, Facultad de Relaciones Internacionales, Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, 2010, p. 6.

¹⁵⁴ Cfr. GANEM, Élise, *L'axe Israël-Turquie: Vers une nouvelle dynamique proche-orientale?*, Paris, L'Harmattan, 2005, p. 25.

¹⁵⁵ Cfr. ÖZCAN, Mesut, *Harmonizing foreign policy: Turkey, the EU and the Middle East*, Great Britain, Ashgate, 2008, p. 121.

¹⁵⁶ Cfr. FULLER, Graham E., *op.cit.*, p. 119.

¹⁵⁷ Cfr. PÉREZ MORENO, Alberto, «¿Cambiará Turquía de amistades?», en *Revista Ejército*, Nº 824 (Diciembre 2009), p. 115.

¹⁵⁸ Cfr. RUBIOL, G., *Turquía, entre Occidente y el Islam: una historia contemporánea*, Barcelona, Viena, 2004, p. 453.

¹⁵⁹ Cfr. PÉREZ MORENO, A., «¿Cambiará Turquía ...», *art. cit.*, p. 115.

¹⁶⁰ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 117.

En el año 2000, como consecuencia de la visita de Ariel Sharon a la explanada de las mezquitas, que dio inicio a la Segunda Intifada, las relaciones se enfriaron y ningún líder turco viajó al Estado hebreo. La llegada del AKP en 2002 evidenció un aumento de tensión en las relaciones: el primer signo de desencuentro tuvo lugar en el año 2004 cuando Turquía calificó de «terrorismo de Estado» las ofensivas de Israel en los territorios ocupados y le acusó de ser responsable, en parte, del incremento del antisemitismo. Además, Turquía observó con preocupación la presencia de la inteligencia hebrea en el norte de Irak, lugar desde donde realizaba operaciones encubiertas en el Kurdistán sirio e iraní¹⁶¹. No obstante, bajo interposición estadounidense, en mayo de 2005, la visita de Estado que realizó a Israel el Primer Ministro Erdogan y la previa que hizo el Presidente Gül en enero, demostraron la posición clave que ocupa el país en la zona y supuso un claro intento de reconducir las relaciones para afianzar muchos intereses comunes, principalmente, en el tema del terrorismo. Por ello, Ankara efectuó un desembolso cercano a los 400 millones de euros en la compra de armamento y aviones no tripulados, *Phantom* y *Heron*. Además de concretar diversos acuerdos en materia de agricultura e infraestructuras. Ese mismo año, los intercambios comerciales entre ambos países superaron los 2.100 millones de dólares¹⁶². Turquía también quiso mostrarse entonces mediador en el conflicto de Oriente Próximo. Para ello se reunió con Abu Mazen y defendió la alianza ante el terrorismo internacional como país afectado por graves atentados. Estos hechos suscitaron los recelos de sus vecinos, Siria e Irán, abiertamente antisionistas, pese a lo cual, la visita de la delegación turca concluyó con satisfacción para la delegación israelí porque el Primer Ministro turco «se mostró preocupado por la pretensión de Irán de obtener armas nucleares y lo consideró una amenaza para toda la humanidad» y «expresó su reticencia ante la venta de misiles rusos a Siria»¹⁶³.

Sin embargo, los desencuentros fueron evidentes tras el ataque israelí en la Franja de Gaza y la posterior intervención en Líbano en el verano de 2006. Turquía no había dudado en recibir, en enero de ese año y tras la victoria electoral de *Hamas*, a su líder Khalid Mishal. El periodo de calma tensa que siguió a la guerra en el país de los Cedros fue de mediación turca entre sirios e israelíes cuyo arbitraje quedó suspendido tras la «Operación Plomo Fundido» en Gaza en diciembre de 2008. Desde 2007 hubo cinco rondas de conversaciones a alto nivel en un intento de encontrar solución a los varios problemas que enfrentaba su relación entre los que destacaba los Altos del Golán o la relación de Siria con *Hamas* y *Hezbollah*. La iniciativa turca posibilitó que tras la visita a Turquía en febrero de 2007 del Primer

¹⁶¹ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 77.

¹⁶² Cfr. ALVAREZ-OSSORIO, I., «Siria-Turquía...», *art. cit.*, p. 120.

¹⁶³ Cfr. EMERGUI, Sal, «Turquía compra armas a Israel por valor de casi 400 millones», *El País*, 02/05/2005, p. 10.

Ministro, Ehoud Olmert, comenzara la aproximación entre Siria e Israel¹⁶⁴. Así, el ministro de Fomento israelí, Benjamin Ben Eliezer, estuvo en Turquía, durante tres días en octubre, donde se reunió con el ministro turco de Energía, Hilmi Güler. Los dos representantes ministeriales hablaron de la posibilidad de construir un oleoducto y un gasoducto desde el suroeste de Turquía hasta Israel¹⁶⁵. Aunque el evento de mayor relevancia del año fue el discurso histórico realizado por el Presidente israelí, Simon Peres, ante la Asamblea Nacional turca en noviembre. Peres realizó la primera visita de Estado de un Presidente hebreo a Turquía. En su discurso ante la Asamblea Nacional turca agradeció la tolerancia y refugio del Imperio Otomano y Turquía hacia los judíos tanto tras la expulsión de los Reyes Católicos en 1492 como durante el nazismo¹⁶⁶.

La confirmación oficial del inicio de las conversaciones entre Damasco y Tel Aviv llegó por parte de ambas delegaciones en mayo de 2008. Sirios e israelíes reconocieron que bajo el auspicio turco habían iniciado negociaciones para superar mediante el diálogo las discrepancias mantenidas desde hacía décadas. Sin embargo, la mediación turca fracasó a fines de año, cuatro días después de terminar la última ronda en Estambul y que coincidió con la visita del Primer Ministro hebreo, Ehoud Olmert.

En enero de 2009, durante la celebración del Foro de Davos, acaeció uno de los acontecimientos que más dañó las relaciones turco-israelíes: la reprobación pública de Erdogan al Presidente Simon Peres ante la muerte de civiles palestinos. En octubre, Israel no participó en las maniobras aéreas de la OTAN «*Anatolian Eagle*» celebradas en Turquía a las que había sido invitado en años anteriores. El veto turco causó irritación en el ministerio de Defensa hebreo ya que consideró que era un daño más político que militar y reflejaba que Turquía había decidido alejarse de Israel y acercarse a Irán¹⁶⁷. La actitud turca supuso la no participación estadounidense e italiana ese año, aunque se pudo observar en los ejercicios, por primera vez, la presencia de China. En 2010 tampoco estuvo presente la representación israelí.

El paso siguiente hacia un mayor desencuentro tuvo lugar el 31 de mayo de 2010 cuando fuerzas israelíes asaltaron la «Flotilla de la Libertad»¹⁶⁸. La muerte de

¹⁶⁴ Cfr. PERRIER, Guillaume, «La Turquie se pose en arbitre regional pour garantir sa stabilité», *Le Monde*, 23/05/2008, p. 4.

¹⁶⁵ Vid. «Israeli minister visits Turkey», 23/10/2007: <http://admin.hurriyetdailynews.com/israeli-minister-visits-turkey.aspx?pageID=438&n=israeli-minister-visits-turkey-2007-10-23>

¹⁶⁶ Vid. «Israeli president addresses Turkish Parliament», 13/11/2007: http://www.nytimes.com/2007/11/13/world/Africa/13iht-peres.3.8315894.html?_r=0

¹⁶⁷ Cfr. EMERGUI, Sal, «Turquía veta a Israel en unas maniobras militares», *El Mundo*, 12/10/2009, p. 27.

¹⁶⁸ En mayo de 2010 un grupo de activistas propalestinos, en su mayoría turcos, intentaron romper el bloqueo de Gaza vía marítima junto a la ONG Gaza Libre. El buque asaltado, *Mavi Marmara*, fue fletado por la ONG turca IHH (Fundación para los Derechos Humanos, la Libertad y la Ayuda Humanitaria: *Insani Yardim Vakfi*), cuyo líder era Bülent Yildirim. Se llegaron a establecer víncu-

nueve activistas turcos provocó la salida del embajador turco de Israel, la congelación de la cooperación militar¹⁶⁹ y el descenso del volumen comercial. Sin embargo, las medidas adoptadas por Turquía no supusieron una parálisis del intercambio comercial tal como afirmó el Presidente de la Asamblea de Exportadores Turcos, Mehmet Büyükeksi, al considerar que eran «dos cuestiones completamente diferentes»¹⁷⁰. Las exportaciones de Turquía hacia Israel alcanzaron los 2 billones de dólares en 2010, mientras que las importaciones supusieron 1'35 billones de dólares¹⁷¹.

La intervención de Israel puso en peligro los proyectos conjuntos en agricultura, energía y aprovechamiento hidráulico valorados en 20.000 millones de dólares¹⁷². Erdogan amenazó con consecuencias si el total de los detenidos habidos en el abordaje no eran devueltos a Turquía; y además, se descolgó con una declaración que levantaron un profundo malestar entre la comunidad internacional al afirmar que no consideraba a *Hamas* una organización terrorista, mientras la Unión Europea y Estados Unidos así lo creían. La diplomacia estadounidense, en un intento de evitar males mayores, forzó a las delegaciones turca e israelí a una reunión en Bruselas tras los sucesos de mayo¹⁷³. De la reunión no se extrajo ninguna solución a pesar de las exigencias turcas para que Israel se disculpara por el asalto cometido. Como consecuencia, Turquía cerró el espacio aéreo a vuelos militares hebreos, lo que se tradujo en amplios rodeos por parte de la fuerza aérea israelí para llegar a destinos que atravesaran Turquía.

El incidente del *Mavi Marmara* fue llevado a Naciones Unidas, donde se inició una investigación por una comisión –Informe Palmer– para determinar los he-

los de esta ONG turca con el islamismo radical. Vid. HARTMAN, Ben, «¿What is the IHH?», *The Jerusalem Post*, 01/06/2010: <http://www.jpost.com/Middle-East/What-is-the-IHH>

También la prensa turca, desde el diario *Habertürk*, y posteriormente, otros diarios, se hicieron eco de la investigación a la que estaba siendo sometido Yildirim por financiar a *Al-Qaeda*. Vid. «Head of conservative NGO under probe for financing al-Qaeda», 15/06/2012: <http://www.hurriyetdailynews.com/head-of-conservative-ngo-under-probe-for-financing-al-qaeda.aspx?pageID=238&nid=23245>

¹⁶⁹ Durante el 2010 el volumen bilateral referente a la industria de defensa y cooperación militar alcanzó los 3'5 billones de dólares. Vid. <http://www.todayszaman.com/news-255994-turkey-raising-naval-presence-amid-tension-with-israel.html> de 06/09/2011.

¹⁷⁰ Cfr. TOPPER, I. U., «Erdogan rompe lazos con Israel», *El Mundo*, 07/09/2011, p. 24.

¹⁷¹ Vid. <http://www.todayszaman.com/news-255994-turkey-raising-naval-presence-amid-tension-with-israel.html>, de 06/09/2011.

¹⁷² Cfr. IRIARTE, Daniel, «Turquía reducirá a un mínimo sus relaciones con Israel», *ABC*, 05/06/2010, p. 25.

¹⁷³ Cfr. L. CARO, Laura, «La Casa Blanca fuerza a Israel y Turquía a retomar el diálogo», *El Norte de Castilla*, 02/07/2010, p. 36.

chos¹⁷⁴. Mientras, los encuentros secretos a alto nivel prosiguieron sin encontrar ninguna solución. Es destacable que a fines de julio, la policía turca dismantelara un complot para matar a rabinos en territorio turco¹⁷⁵. El antisemitismo en Turquía no era nuevo, pero sí creciente desde 2009 como denunció el Presidente de la comunidad judía, Silvio Ovadia.

El Presidente israelí, Simon Peres, afirmó en julio de 2011 que Turquía y su país debían superar la crisis pasada y encontrar la reconciliación costase lo que costase¹⁷⁶. Algo que parecía lejano en ese momento y que quedó demostrado tras la filtración del Informe Palmer¹⁷⁷ de Naciones Unidas en el *New York Times*¹⁷⁸ a principios de septiembre de 2011. La resolución terminó por desatar la ira turca ante el respaldo mayoritario a la actuación israelí. El Informe Palmer reconoció que existió una amenaza en Israel de los milicianos de Gaza y defendió el bloqueo naval sobre la Franja de Gaza por parte israelí. Sin embargo, el Informe criticó el uso desproporcionado de la fuerza utilizada por los comandos hebreos y la violenta resistencia de parte de los pasajeros.

Además, Erdogan no pasó por alto en una visita de Estado a Sudáfrica en octubre el contencioso israelí. El Primer Ministro pareció querer aumentar la tensión tras pronunciar una conferencia sobre la política exterior turca afirmando que el Estado hebreo era una amenaza para la región y el entorno porque disponía de la bomba atómica¹⁷⁹. Para Erdogan era imprescindible que Israel tras la acción de mayo de 2010 presentara disculpas públicas, indemnizara a las familias de los fallecidos turcos y levantara el bloqueo de Gaza. En este sentido, Turquía prosiguió en su reclamación y anunció que apelaría el bloqueo de Gaza ante el Tribunal Penal Internacional de La Haya. Durante la Conferencia de Política Mundial desarrollada en Viena en diciembre de 2011, el Presidente Gül no asistió a la comida con el resto de jefes de Estado donde se encontraba, en representación

¹⁷⁴ La Comisión estuvo encabezada por el ex primer ministro neozelandés, Geoffrey Palmer y el expresidente colombiano, Álvaro Uribe. Su misión fue estudiar y elaborar un Informe que dictaminase la responsabilidad de las partes.

¹⁷⁵ Cfr. IRIARTE, Daniel, «La policía turca dismantela un complot para matar a rabinos», *ABC*, 29/07/2010, p. 30.

¹⁷⁶ Declaraciones del presidente israelí al diario hebreo *Haaretz*. Vid. RAVID, B., «Peres to Haaretz: Israel must urgently end the diplomatic crisis with Turkey», *Haaretz*, 06/07/2011: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/peres-to-haaretz-israel-must-urgently-end-the-diplomatic-crisis-with-turkey-1.371643>

¹⁷⁷ Vid. <http://graphics8.nytimes.com/packages/pdf/world/Palmer-Committee-Final-report.pdf>

¹⁷⁸ Vid. MACFARQUHAR, Neil y BRONNER, Ethan, «Report Finds Naval Blockade by Israel Legal but Faults Raid», 01/09/2011: <http://www.nytimes.com/2011/09/02/world/middleeast/02flotilla.html?Pagewanted=all>.

¹⁷⁹ Vid. «Erdogan: Considero a Israel como una amenaza para la región y el entorno», 05/10/2011. <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=b951d6ba-0193-42a3-b4a7-184452861e7d>

israelí, el ministro de Defensa y Viceprimer Ministro, Ehud Barak. Tampoco el Presidente de la Asamblea Nacional, Cemil Çiçek, aceptó la invitación de su par israelí, Reuven Rivlin, hasta que las relaciones fuesen oportunas.

Durante 2012 las relaciones a nivel político fueron casi nulas, con declaraciones públicas por parte turca contra Israel exigiendo disculpas. Incluso, la justicia turca imputó a los máximos mandos militares en el momento del asalto al *Mavi Marmara* en 2010¹⁸⁰. Sin embargo, la intermediación estadounidense, la evolución de la situación en Siria y la crisis sobre Gaza en noviembre de 2012 permitieron a finales de este año vislumbrar un acercamiento entre los dos estados. Como paso previo, los jefes de la inteligencia turca e israelí, por un lado, y, por otro, altos funcionarios de dichos gobiernos, mantuvieron encuentros para abordar el estado de la cuestión en Gaza y sus relaciones¹⁸¹. Pero para Erdogan, Israel era culpable. El Primer Ministro continuó atacando al Estado hebreo desde cualquier plataforma que le fuese concedida. Así, una de sus alocuciones más destacadas tuvo lugar en Viena el 1 de marzo de 2013 cuando en un acto de Naciones Unidas, Erdogan calificó el Sionismo como «un crimen contra la humanidad»¹⁸². Días después, la presión estadounidense durante la visita de Obama a Israel hizo posible que Erdogan y Netanyahu entablaran una conversación telefónica que pareció abrir definitivamente la senda del diálogo, y con la que finalmente el Primer Ministro israelí se disculpó ante su homólogo turco por la actuación israelí. Durante los siguientes meses, representantes de ambos países celebraron encuentros en Washington, Jerusalén y Ankara, no exentos de tensión por afirmaciones de ambos lados: Erdogan, culpó al *lobby* israelí de participar en las manifestaciones de Taksim y en el golpe de Estado de Egipto; y el ex ministro de Exteriores hebreo, Avigdor Lieberman, comparó a Erdogan con el ministro nazi de propaganda, Joseph Goebbels¹⁸³.

En todo caso, cuando parecía que se entraba en una nueva fase en las relaciones diplomáticas con estos encuentros, la revelación en octubre de 2013 de que Turquía había entregado a Teherán una lista de espías que trabajaban para el Mossad y utilizaban suelo turco para sus encuentros con la inteligencia israelí provocó una nueva crisis¹⁸⁴. A continuación, Estados Unidos canceló la entrega de

¹⁸⁰ Cfr. IRIARTE, Daniel, «Crece el desencuentro entre Turquía e Israel dos años después del Mavi Marmara», 01/06/2012: <http://www.abc.es/20120601/internacional/abci-mavi-marmara-anniversario-201206011408.html>

¹⁸¹ Cfr. ARBELL, D., «The Beginning of a Turkish-Israeli Rapprochement?», 03/12/2012: <http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2012/12/03-turkey-israel-arbell>,

¹⁸² Vid. AKYOL, Mustafa, «Is Erdogan 'Anti-Zionist'?», 03/03/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/03/erdogan-antizionist-comments-turkey-pm-reactions.html#>

¹⁸³ Vid. ARBELL, Dan, «Turbulence in Turkey-Israel Relations Raises Doubts Over Reconciliation Process», 01/11/2013: <http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/11/01-turkey-israel-reconciliation-arbell>

¹⁸⁴ Vid. IGNATIUS, David, «Turkey blows Israel's cover for Iranian spy ring», 16/10/2013: http://www.washingtonpost.com/opinions/david-ignatius-turkey-blows-israels-cover-for-iranian-spy-ring/2013/10/16/7d9c1eb2-3686-11e3-be86-6aeaa439845b_story.html

10 aviones espía *Predator* que Ankara esperaba desde junio¹⁸⁵. De esta manera, las relaciones sufrieron un revés donde el jefe de los servicios secretos turcos, Hakan Fidan, quedó delatado como máximo responsable del hecho. Las conversaciones diplomáticas se mantuvieron abiertas a pesar del incidente. Incluso Turquía, por medio del ministro de Exteriores, anunció en febrero de 2014 que se habían acercado posturas hacia la normalización de relaciones¹⁸⁶. En marzo Netanyahu envió a su hombre de confianza, David Meidan, a Turquía, donde volvió a mantener encuentros con el jefe de la inteligencia turca y miembros gubernamentales.

Como no podía ser de otra manera, la cuestión israelí tuvo un fuerte peso en la campaña electoral de los comicios locales y presidenciales de 2014 en Turquía. Coincidiendo con la misma, el Estado hebreo lanzó a principios de julio una extensa operación militar sobre Gaza como consecuencia del secuestro y asesinato de tres adolescentes israelíes en un asentamiento de Cisjordania. El desarrollo de los acontecimientos conllevó, una vez más, que Erdogan acusara a Israel de tener como blanco los civiles inocentes. El Primer Ministro aseveró en sus discursos de la campaña presidencial que «hasta que tú no pases las bombas, es imposible que seas el amigo de Turquía»¹⁸⁷. De esta manera, el gran adalid de la causa palestina condenó la intervención israelí y marcó distancias entre Ankara y el gobierno de Israel.

1.3.4. Irán

Irán representa otro foco de interés por la importancia tan relevante que ha tenido en la historia como estado fronterizo de Turquía tanto en época moderna como contemporánea. El Imperio Otomano rivalizó con el Imperio Safávida por territorios del antiguo Medio Oriente y especialmente cuando en el siglo XVI, los Safávida abrazaron el chiísmo. Durante una etapa de la Guerra Fría, ambos estados fueron aliados como miembros del Pacto de Bagdad y posteriormente con el Tratado CENTO. La revolución iraní de febrero de 1979 dirigida por el Ayatolá Jomeini hizo que Turquía e Irán pasaran a considerarse rivales ideológicos con dos modelos diferentes para los países musulmanes. La política secularista y occidentalizadora existente en Turquía contravenía los preceptos de la República islámica.

¹⁸⁵ Vid. «Report: US canceled delivery of Predators to Turkey», 21/10/2013: http://www.todayszaman.com/diplomacy_report-us-canceled-delivery-of-predators-to-turkey_329391.htm

La decisión de Estados Unidos también estuvo relacionada con el acercamiento que Turquía estaba manteniendo con China. Ankara previó comprar un sistema de misiles antiáereos por una cantidad superior a los 3.400 millones de dólares, desechando las ofertas europeas y estadounidenses.

¹⁸⁶ Vid. «Turkey-Israel relations 'close' to normalization: FM Davutoğlu», 09/02/2014: http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-israel-relations-close-to-normalization-fm-davutoglu.aspx?pag_eID=238&nID=62233&NewsCatID=338

¹⁸⁷ Vid. «Erdogan considera imposible normalización de relaciones con Israel», 13/07/2014: <http://www.trt.net.tr/espanol/turquia/2014/07/13/erdoĝan-co-imposible-normalizaci3n-de-relaciones-con-isra-45834>

En la década de 1990 el conflicto ideológico se intensificó. Turquía acusó al Estado iraní de interferir en asuntos domésticos y de estar detrás del asesinato de intelectuales seculares. Entre las causas que explicaron esta incriminación por parte de Ankara se encontró el aumento del activismo radical islámico en connivencia con los servicios secretos iraníes y el aumento de la propaganda revolucionaria¹⁸⁸. Las tensiones culminaron en una grave crisis diplomática en febrero de 1997 cuando el embajador iraní fue invitado a dejar Turquía tras un discurso al que había sido invitado por el Partido del Bienestar¹⁸⁹. Otros puntos de fricción en esta década fueron el intento de influencia turca sobre Asia Central y el Cáucaso, una vez lograda la independencia las repúblicas exsoviéticas; el problema kurdo, con acusaciones por parte del Estado turco del apoyo que recibía el *PKK* al otro lado de la frontera y la influencia ejercida sobre el norte de Irak una vez concluida la Segunda Guerra del Golfo. Por su parte, los líderes iraníes creyeron que Turquía buscó la conquista de Mosul y la configuración étnica de Irak, y rechazaron las operaciones militares desarrolladas en el norte de Irak que derivaron en incursiones en el país árabe¹⁹⁰.

La invasión de Irak en 2003 puede considerarse el punto de inflexión en las relaciones entre turcos e iraníes. La llegada al gobierno de Teherán en mayo de 1997 de Mohammed Jatamí como líder de un ala moderada y pragmática que buscaba el diálogo entre religiones y culturas ayudó a rebajar la tensión. Turquía lideró en 2003 la plataforma de los vecinos de Irak como forma de encontrar una solución pacífica a las disputas entre Irak y sus vecinos en plena evolución de la política exterior turca hacia el Próximo y Medio Oriente. Pero además, logró el apoyo para proseguir la lucha contra el *PKK*, y la rama iraní de éste, el *PJAK* (Partido de la Vida Libre en el Kurdistan). De esta forma, en julio de 2004 Erdogan, en su visita a Teherán, firmó el «Memorando de entendimiento sobre cooperación en seguridad»¹⁹¹.

Las relaciones también se vieron fortalecidas en el plano energético. Turquía siempre había mantenido una gran dependencia gasística del Estado iraní, el segundo mayor proveedor de gas tras Rusia. Desde 2001, el gasoducto entre Tabriz y Ankara se mantenía operativo y en 2007 convinieron que Irán fuese país de tránsito del gas turkmeno. En abril anunciaron planes de alianza estratégica en el campo de la energía, lo que les permitió pactar la posibilidad de usar Irán como lugar de tránsito para el transporte de gas a Europa vía Turquía, dentro del proyecto *Nabucco*¹⁹², y establecer una central eléctrica en la frontera

¹⁸⁸ Cfr. SINKAYA, B, «Turkey-Iran relations in the 1990s and the role of ideology», en *Perceptions. Journal of international affairs* (Center for strategic research) Vol X, (Spring 2005), Ankara, pp.2-3.

¹⁸⁹ Cfr. ALTUNISIK, M. B., «Turkey's relations ...», *op. cit.*, p. 125.

¹⁹⁰ Cfr. SINKAYA, B., *art. cit.*, p.9.

¹⁹¹ Vid. «Security deal with Iran», 29/07/2004: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=security-deal-with-iran-2004-07-29>

¹⁹² Cfr. ALTUNISIK, M. B., «Turkey's changing...», *art. cit.*, p. 155.

iraní¹⁹³. La estrecha colaboración en el campo de la energía permitió que bajo su influencia las relaciones comerciales alcanzaran los dos billones de dólares en 2006¹⁹⁴.

La política de presión ejercida por Estados Unidos contra Irán aumentó tras el anuncio de enriquecimiento de uranio en 2005. Un Irán nuclear no fue del agrado de Estados Unidos, la Unión Europea y el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA). La cuestión tampoco agradó a Turquía porque cualquier conflicto iba a provocar mayor inestabilidad en la región. La mediación adoptada por Turquía en la cuestión nuclear no gustó al gobierno de George W. Bush porque Washington consideró a Ankara un aliado en el área. Tampoco el ejecutivo de Barack Obama vio con buenos ojos la aproximación al Estado iraní. Obama pidió a Turquía a fines de 2009 respaldo ante las sanciones que se impusieran a Teherán por el programa nuclear¹⁹⁵. Días antes, Turquía se había abstenido en la votación de condena contra el programa nuclear planteado por el Organismo Internacional de la Energía Atómica.

La cuestión nuclear iraní fue uno de los frentes donde Turquía puso a funcionar a toda su diplomacia: el resultado fue que Irán, Brasil y Turquía lanzaron en mayo de 2010 la propuesta de intercambio de combustible nuclear en el Acuerdo de Teherán¹⁹⁶. El compromiso iraní fue criticado por Estados Unidos mientras que Turquía votó contra cualquier imposición adicional de sanciones a Irán en el Consejo de Seguridad del 9 de junio. Para Turquía, el papel que desarrolló intentó buscar apoyo a la actuación de la Alta Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la Unión Europea, y la que desplegaron otros actores internacionales como China, Rusia, Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Alemania¹⁹⁷. En enero de 2011, se reunieron en Estambul los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, Alemania e Irán para proseguir las conversaciones. De esta manera Turquía reforzó sus lazos con Irán en un periodo álgido de sus relaciones diplomáticas.

Prosiguiendo con la política exterior puesta en marcha por el gobierno del AKP en relación a Irán, el Presidente turco, Abdullah Gül, visitó en febrero a su par Mahmud Ahmadinejad. La reunión tuvo como objetivo seguir fortaleciendo las relaciones laborales y económicas. No en vano, el número de empresas iraníes instaladas en Turquía había pasado de las 219 en 2002 hasta las 1.470 a fines de

¹⁹³ Cfr. ÖGUTÇU, M., «Turkey, a major regional power to engage on confront Iran», *Durum Dis Ticarette (Turktrade: foreign trade association of Turkey)*, Nº 63 (Septiembre 2007), p. 91.

¹⁹⁴ Cfr. FULLER, G. E, *op. cit.*, p. 111.

¹⁹⁵ Cfr. CAÑO, Antonio, «Obama pretende la colaboración de Turquía para aislar a Irán», *El País*, 08/12/2009, p. 3.

¹⁹⁶ El acuerdo firmado entre los tres países posibilitaba el envío de uranio a Turquía. Una vez allí, el uranio se enriquecía para, posteriormente, remitirlo nuevamente a Irán. El uranio sería destinado a uso civil en un reactor de investigación médica.

¹⁹⁷ Cfr. POPE, Hüge, «Equilibrios turcos: entre la UE y Oriente Próximo», en *Política Exterior*, Nº 138, (Noviembre/Diciembre 2010) p. 33.

2010¹⁹⁸. Pero Gül, principal estimulador de las relaciones con Teherán también reprochó a Irán por no abrirse a la crítica interna. Pese a ello, puede que como afirma Fuller, «el AKP continuara mejorando las relaciones con Irán como parte de su política de buen vecino»¹⁹⁹. Sin embargo, como otros analistas sostienen, las relaciones turco-iraníes habían entrado en una nueva dimensión como consecuencia de las «revueltas árabes». El papel representado por Erdogan en el mundo árabe no terminó de convencer al régimen de los ayatolás. Erdogan exhibió durante la gira en septiembre de 2011 por Libia, Túnez y Egipto el modelo de laicidad como positivo y apoyó la labor de la oposición siria. Las perspectivas de aproximación turco-iraní en el periodo 2009-2011 tuvieron expectativas irreales: ni el deseo iraní de beneficiarse de la independencia en política exterior de Turquía, ni el acercamiento turco con el objetivo de obtener concesiones ante el aislamiento de Teherán tuvieron un final feliz²⁰⁰. La rivalidad regional siguió estando presente y las diferencias en la cooperación antiterrorista contra el PKK lo demostraron²⁰¹.

Las maniobras navales iraníes, *Velayat 90*, iniciadas a fines de diciembre de 2011 provocaron un nuevo incidente internacional en el Golfo Pérsico. La amenaza de cierre del estrecho de Ormuz por parte de la marina de Irán puso en alerta a la V Flota estadounidense estacionada en Bahrein. Este incidente estuvo acompañado en esas fechas por la visita de Estado realizada a principios de enero de 2012 por el titular de Exteriores turco a Teherán. Davutoglu asistió dentro del marco de visitas mutuas entre los ministros de Exteriores de ambos estados pero dentro de un periodo ya marcado por la rivalidad. Durante las conversaciones se analizó la grave situación que se vivía en Siria, la propia situación de Irán y la creciente inestabilidad de Irak ante la retirada estadounidense. Puede añadirse, que aun manteniendo diferencias varias, tanto en cuestiones geopolíticas, como en el apoyo dado por Irán a Damasco, Ankara habría podido buscar con Teherán, como sostuvo entonces algún analista, cooperación en materia de inteligencia como consecuencia de la actividad terrorista del PKK²⁰². Un asunto de especial relevancia porque cruzaba la línea roja de la seguridad ante Estados Unidos y la OTAN, pero alejado del principal problema de la región: Siria.

Turquía también intentó reconducir la cuestión nuclear iraní durante 2012 a pesar de la nueva fase de desencuentros en sus relaciones. Si bien, sólo en abril tuvo lugar en Estambul la primera de las rondas de contactos. Teherán dejó claro que la siguiente sería celebrada en Bagdad en mayo. El desarrollo del conflicto en Siria

¹⁹⁸ Vid. HABIBI, N., «Iran-Turkey economic ties and US sanctions», 14/08/2011:

<http://www.todayzaman.com/news-253652-iran-turkey-economic-ties-and-us-sanctions.html>

¹⁹⁹ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, pp. 112-114.

²⁰⁰ Cfr. STEIN, A., y BLEEK, Phillip C., «Turkish-Iranian Relations: From “Friends with Benefits” to “It’s Complicated”», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 4 (2012), p. 148.

²⁰¹ Vid. SINKAYA, B., «The “Fall” of Turkey-Iran Relations», en *Center for middle eastern strategic studies (Orsam)*, (September 2011).

²⁰² Cfr. BACIK, Gökhan, «Will Turkey change its position on Iran?», *Today’s Zaman*, 01/10/2012, p. 4.

puso de manifiesto que Turquía e Irán estaban totalmente distanciadas. La primera apoyando al Consejo Nacional Sirio, una coalición opositora al régimen de Al-Assad, y Teherán apoyando al régimen de Damasco. Ninguno de los encuentros celebrados entre Erdogan y Ahmadinejad en el marco de cumbres internacionales en octubre y noviembre de 2012 aportaron ningún principio de acuerdo en la cuestión siria. El despliegue de misiles *Patriot* de la OTAN en la frontera turco-siria anunciado a finales de 2012 añadió más malestar en Irán, hasta el punto de que la visita que iba realizar el Presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad, el 17 de diciembre, a la tumba de un místico sufi venerado en los dos países fue suspendida²⁰³.

Las elecciones presidenciales de agosto de 2013 en Irán llevaron al poder a Hasan Rouhani, quien había sido jefe negociador de la cuestión nuclear iraní entre 2003 y 2005, momento en que asumió la Presidencia el saliente Ahmadinejad. La llegada de Rouhani cambió las relaciones entre Ankara y Teherán. El nuevo Presidente iraní tuvo mayor empeño en lograr recomponerlas y afianzarlas. Los vínculos económicos fueron una razón más que importante para que se produjera ese acercamiento²⁰⁴. No obstante, tal como afirmó el embajador iraní en la capital turca, Ali Reza Bikdeli, en una entrevista a *Al-Monitor*, existían «diferencias» con Turquía²⁰⁵.

Rouhani y Erdogan mantuvieron un encuentro con motivo de la Asamblea General de Naciones Unidas celebrada en septiembre de 2013 en Nueva York. Puede considerarse este acto el primer signo serio de deshielo entre Turquía e Irán desde finales de 2012. El 1 de noviembre, el ministro de Exteriores iraní, Javad Sharif, realizó una visita oficial a Turquía invitado por su par Davutoglu. A la que siguió, otra visita turca a Irán días después. Estas reuniones sirvieron para acercar posturas con respecto a Siria y relanzar aspectos trascendentales para la diplomacia de ambos países donde las relaciones económicas ocupaban un lugar principal. Las sanciones internacionales a Teherán habían tenido en Ankara un elemento fundamental para intentar evitarlas, demostrando que las exportaciones iraníes habían encontrado un acomodo muy relevante en el mercado turco. Turquía e Irán habían alcanzado un volumen comercial de 22 billones de dólares en 2012, con el objetivo de lograr 30 billones de dólares en 2015²⁰⁶.

Desde ambos estados también se hizo un llamamiento al alto el fuego en Siria, antes de que comenzaran en enero de 2014 las conversaciones internacionales.

²⁰³ Vid. IDIZ, Semih, «Turkey-Iran Relations Deteriorate», 21/12/2012: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2012/al-monitor/turkey-iran-relations-deteriorat.html#>

²⁰⁴ Cfr. BAS, Safak, «Pragmatism and Rivalry: The Nature of Turkey-Iran Relations», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 12, Nº 3 (Fall 2013), p. 123.

²⁰⁵ Vid. DALOGLU, Tülin, «Iran and Turkey Have Differences on Syria, But not a Crisis», 30/09/2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/09/iran-turkey-syria-policy-differences.html>

²⁰⁶ Vid. «Iran, Turkey trade should reach \$30 billion: Minister», 29/07/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/iran-turkey-trade-should-reach-30-billion-minister.aspx?pageID=238&nID=51657&NewsCatID=344>

les Ginebra 2. Tras la llegada del nuevo Presidente iraní, Turquía anunció que importaría más gas iraní, recobrando la tendencia que había marcado los vínculos gasísticos entre Ankara y Teherán. En enero de 2014, Erdogan visitó Teherán. Durante la estancia del Primer Ministro, ambos países firmaron un tratado de comercio preferencial y un acuerdo fiscal que buscó beneficiar a los productos iraníes y turcos²⁰⁷. Aunque el gran éxito del encuentro turco-iraní fue la creación de un Consejo de Cooperación de Alto Nivel. El primer encuentro del nuevo Consejo tuvo lugar en junio de 2014. El día 8 de ese mismo mes, el Presidente Rouhani realizó su primera visita a Turquía. Esta era la primera visita de un alto dignatario iraní en casi dos décadas. La anterior la había realizado el Presidente Rafsanjani en 1996. Rouhani rubricó diez nuevos acuerdos con las autoridades turcas en materia cultural, científica, turística y educacional. De este modo, dio comienzo una nueva fase en las relaciones entre Turquía e Irán.

I.4. Turquía y las Repúblicas de Asia Central

Las relaciones entre Turquía y Asia Central, verdaderamente interesantes por su complejidad e importancia, realzan la función de encrucijada de quien era un pleno candidato a la Unión Europea. Acontecimientos ocurridos durante el nuevo siglo revalorizaron el panorama geoestratégico de esta parte del globo: el 11-S, la Revolución de las Rosas en Georgia (noviembre 2003), la Revolución Naranja en Ucrania (noviembre 2004), la Revolución de los Tulipanes en Kirguizia (marzo 2005) y el intento de Revolución en Uzbekistán (mayo 2005) integraron a Turquía en el crucial juego de intereses de la región en pleno siglo XXI realizando su posición cada día.

El terrorismo de la red *Al-Qaeda* hizo participar a Turquía en la campaña de la coalición antiterrorista en Afganistán en tareas de reconstrucción; la relaciones con Georgia y Ucrania se estrecharon y permitieron a Turquía ganar peso diplomático en la región del mar Negro, especialmente desde la intervención rusa de Georgia en agosto de 2008 con la propuesta: «Plataforma de Paz y Estabilidad para el Cáucaso»²⁰⁸, mientras que las repúblicas ex soviéticas fueron un objetivo de la diplomacia turca como manifestó el ministro de Exteriores turco, Ahmed Davutoglu, en su visita a Kazajstán en febrero de 2010.

La llegada a la Presidencia de la República del ex-ministro de Exteriores, Abdullah Gül, favoreció el acercamiento hasta las naciones centroasiáticas. El nuevo rumbo de la diplomacia turca hacia esta zona del globo presentó un giro radical respecto a su antecesor, Ahmed Necdet Sezer, y un intento de

²⁰⁷ Vid. «Prime Minister Erdoğan says Iran is like his 'second home'», 29/01/2014: http://www.todayszaman.com/latest-news_prime-minister-erdogan-says-iran-is-like-his-second-home_337891.html

²⁰⁸ Cfr. DEVRIM, D. y SCHULZ, E., «The Caucasus: Which Role for Turkey in the European Neighborhood?», en *Insight Turkey*, Vol. 11, Nº 3 (2009), p. 179-182.

recuperar la labor de los presidentes Turgut Özal y Suleiman Demirel en la última década del siglo pasado.

Mapa Nº 2: Asia Central



Fuente: <http://www.lib.utexas.edu/maps/asia.html> y Elaboración Propia

Como es comúnmente conocido y se observa acudiendo a los atlas, Asia Central es una región que comprende en la actualidad cinco repúblicas: Kazajstán, Turkmenia, Uzbekistán, Kirguizia y Tayikistán; y que se extiende desde el mar Caspio por el oeste hasta China por el este, y desde Rusia en el norte hasta el Asia Meridional. Su actual conformación deviene del nacimiento de la URSS y posterior división establecida por el régimen soviético, bajo cuyo control estuvo hasta las declaraciones de independencia a fines de 1991.

En contraposición a lo expresado por Huntington de que «Turquía ya no era útil a Occidente como baluarte contra la importante amenaza procedente del norte, sino más bien, como en la Guerra del Golfo, un posible socio a la hora de afrontar amenazas menores procedentes del sur»²⁰⁹, su papel creció por su posi-

²⁰⁹ Cfr. HUNTINGTON, S. P., *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Barcelona, Paidós, 1997, p.171.

ción geoestratégica y por la combinación de dos factores: un partido de corte islamista en el poder y la inestabilidad del Próximo y Medio Oriente.

La importancia energética, geoestratégica y de seguridad permitió a esta región acaparar las miradas de actores tan relevantes como Rusia, China, Estados Unidos y la Unión Europea. El liderazgo dictatorial ejercido por los líderes centroasiáticos desde la independencia permitió a estos países desarrollarse democráticamente y acrecentó otros problemas como la cuestión étnica y religiosa. Realizadas estas afirmaciones globales válidas para toda el área, se hace necesario pormenorizar las singularidades de cada República.

1.4.1. Un acercamiento a la realidad de estas repúblicas

KAZAJSTÁN es un estado con una extensión cercana a los tres millones de km². Fronterizo con Rusia al norte, China al este, el mar Caspio al oeste y Uzbekistán, Kirguizia y Turkmenia al sur. La población mayoritaria es kazaja aunque existe una importante minoría rusa que se aproxima al 40% sobre una población total cercana a los diecisiete millones de habitantes. Posee grandes recursos petrolíferos, gasíferos y mineros (oro, carbón, hierro, etc.) y no ha sido desdeñable su agricultura y ganadería. Su Presidente desde 1991 y hasta 2019, ha sido Nursultan Nazarbayev, quien ha sido considerado como uno de los líderes más autoritarios del área centroasiática. No ha sido un estado especialmente afectado por el terrorismo islamista debido a que ha estado menos arraigado que en otras repúblicas, aunque también sufrió atentados como los ocurridos contra la sede del partido oficial, *Nur Otan* (Luz de la Patria). La riqueza del subsuelo y el aprovechamiento que Rusia ha hecho de él, le hizo unirse al consorcio de energía *BTC* (*Bakú-Tiflis-Ceyhan*) en noviembre de 2004. Desde mayo de 2005, año de la inauguración, ha suministrado activamente petróleo aunque también lo ha limitado en algunos momentos para no soliviantar a Rusia. El Presidente kazajo ostentó un protagonismo relevante en la política de los hidrocarburos y se afianzó como líder político de la región.

KIRGUIZIA es la República más oriental con una extensión cercana a los 200.000 km² y una población que superaba los cuatro millones de habitantes con su independencia. Fronteriza con China al este, Kazajstán al norte, Uzbekistán al oeste y Tajikistán al sur. Es un estado con escasos recursos y que siempre ha tenido graves problemas étnicos en el Valle de Fergana²¹⁰. Un 50% de la población era kirguiza, pero también hay amplia representación uzbeka y rusa, además de chinos, tajikos, etc. Ha mantenido problemas territoriales con Tajikistán por el Valle de Isfara y el cúmulo de problemas sociales, políticos, económicos y religiosos (pobreza, desempleo, dependencia excesiva de gas y petróleo de sus vecinos), y la ausencia de las

²¹⁰ Región dividida artificialmente por el régimen soviético entre tres estados centroasiáticos: Uzbekistán, Kirguizia y Tajikistán. La división realizada ha conllevado disputas de los nacionales de los distintos países por los importantes recursos naturales existentes.

reformas prometidas con la independencia hicieron de este país un polvorín donde el Islam radical encontró refugio en el Valle de Fergana²¹¹.

Askar Akayev, antiguo líder del Partido Comunista de la Unión Soviética, fue el Presidente del país tras la independencia el 31 de agosto de 1991. En un principio fue un dirigente reformista que acometió grandes reformas como el decretar la propiedad privada de la tierra. Se le consideró el político más liberal del entorno entonces. Sin embargo, en 1995 la disposición reformadora dio un giro brusco y comenzó a seguir la estela de sus homólogos: persecución política, elecciones irregulares, etc. En el año 2000, ante el estancamiento político, la población organizó protestas pidiendo reformas que fueron reprimidas violentamente. Tras las elecciones legislativas de febrero y marzo de 2005, la ciudadanía se volvió a echar a la calle en la denominada «Revolución de los Tulipanes», al considerar los resultados un fraude. Como consecuencia del levantamiento popular se produjo una revuelta en el sur del país que se fue desplazando progresivamente hacia el norte a pesar de los múltiples e infructuosos intentos de sofocarla²¹². La oposición consiguió derrocar al Presidente Akayev y, tras unos momentos que presagiaban la guerra civil, Kurmanbek Bakiyev fue nombrado Presidente y jefe de Gobierno interino hasta las elecciones de julio de 2005²¹³. Se formó un nuevo Parlamento integrado por partidarios de Akayev y miembros de la oposición. Pronto destacó la figura de Felix Kulov, antiguo miembro del gobierno de Akayev, que había sido acusado de varios delitos y encarcelado hasta su liberación con la revuelta. Kulov alcanzó un acuerdo con Kurmanbek Bakiyev para presentarse unidos a las elecciones del 10 de julio y dar estabilidad al país. La victoria por aplastante mayoría con casi el 90% de los votos emitidos correspondió a Bakiyev²¹⁴, que en su primera alocución subrayó la necesidad de dar salida a las fuerzas norteamericanas del país porque la situación en Afganistán se había estabilizado. El cierre de la base de Manás, prevista para el 2004, quedó finalmente suspendido, al alcanzar un acuerdo millonario con las autoridades estadounidenses. Bakiyev dio marcha atrás a sus intenciones y afirmó su intención de lograr un futuro equilibrio en sus relaciones con Estados Unidos y Rusia.

Durante su presidencia, Bakiyev firmó en agosto de 2009 un memorando con Rusia que permitió a Moscú incrementar el contingente militar en el país centroasiático. Este acuerdo consintió que fuerzas rusas pertenecientes a la fuerza colec-

²¹¹ Vid. PEDRO, Nicolás de, «Tensiones fronterizas y extremismo islamista en el Valle de Fergana: implicaciones para España», en *Fundación Alternativas-Observatorio Opex*, Nº 9 (2009).

²¹² Cfr. LÓPEZ-MEDEL, J., «Procesos democráticos en el espacio postsoviético», en *Política Exterior*, Nº 117, (Mayo/Junio 2007), p. 158.

²¹³ Cfr. *Ibidem*, p. 158.

²¹⁴ Vid. «Bakiyev Wins Landslide in Kyrgyzstan, Courts Controversy with United States», 10/07/2005: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav071105.shtml>

tiva de reacción operativa de la OTSC (Organización del Tratado de Seguridad Colectiva) estuviesen acantonadas en territorio kirguizo²¹⁵.

Sin embargo, la inestabilidad política, económica y social se reveló con manifestaciones populares en demanda de mayores reformas para un país cada día más azotado por las mafias del narcotráfico y el fenómeno islamista impulsado por *Hizb ut-Tahrir* y el Movimiento Islámico de Uzbekistán. También el papel de Rusia fue fundamental en la inestabilidad de la República kirguiza. Tampoco a Moscú le agradó la política practicada por Bakiyev y utilizó medidas de presión y desprestigio contra el ejecutivo²¹⁶. La inestabilidad fue un hecho evidente en el país. Como consecuencia de la grave situación existente desde finales de 2009, la revolución de abril de 2010 se mostró especialmente cruenta a diferencia de la vivida en 2005 y provocó la salida del Presidente Bakiyev²¹⁷. Se estableció de manera interina un gobierno provisional encabezado por la titular de Exteriores, Rosa Otunbáyeva, hasta la celebración de comicios legislativos en octubre de 2010. Moscú reconoció de inmediato al nuevo ejecutivo y buscó un acercamiento inmediato a Bishkek. Durante el periodo de transición, el país consiguió aprobar en referéndum una nueva Constitución que estableció que la República pasaba a ser parlamentaria con un jefe de Estado elegido para un periodo máximo de 6 años sin posibilidades de optar a la reelección. En los comicios presidenciales celebrados el 30 de octubre de 2011, el vencedor resultó ser el entonces Primer Ministro, Almazbek Atambáyev, quién conquistó más del 60% del escrutinio. Atambáyev se proclamó Presidente de Kirguizia el 1 de diciembre de 2011 e intentó dar estabilidad a un país que lo necesitaba. Para ello, y sin descuidar los lazos con Moscú, inició un acercamiento progresivo a China que buscó el desarrollo económico del país. Si bien, el primer país que visitó tras su victoria fue Turquía y fue uno de los líderes que celebró la victoria de Erdogan como Presidente de Turquía²¹⁸.

TURKMENIA es el estado más occidental, fronterizo con Uzbekistán, Kazajstán, Afganistán, Irán, y el mar Caspio. Cuenta con una extensión cercana al medio millón de km². La población es mayoritariamente turcomana aunque existen minoría rusa y uzbeka, y dispone de grandes recursos en el subsuelo poseyendo cerca del 30% de las reservas mundiales de gas. El Presidente con el que el país

²¹⁵ El origen del OTSC se encuentra en el Tratado de Seguridad Colectiva que suscribieron en mayo de 1992 Armenia, Kazajstán, Kirguizia, Rusia, Tajikistán y Uzbekistán. Posteriormente, se unieron Bielorrusia, Azerbaiyán y Georgia pero en 1999, tanto Azerbaiyán como Georgia lo abandonaron.

²¹⁶ Cfr. GÓRECKI, W., «Russia's position on the events in Kyrgyzstan (April – June 2010)», en *Centre for Eastern Studies (OSW Commentary)*, Issue Nº 38, 27/07/2010, pp.3-4.

²¹⁷ Vid. HARDING, Luke, «Kyrgyzstan capital bloodied, looted and chaotic after overthrow of Bakiyev», 08/04/2010: <http://www.theguardian.com/world/2010/apr/08/kyrgyzstan-revolt-over-kurmanbek-bakiyev>

²¹⁸ Cfr. TOKTOMUSHEV, Kemel, *Kyrgyzstan-regime security and foreign policy*, New York, Routledge, 2017, p. 167.

alcanzó la independencia fue Saparmurat Niyázov, considerado uno de los líderes más autoritarios de la región. Niyázov, conocido como «Turkmenbashi» («padre de los turkmenos»), mantuvo buenas relaciones con Rusia pero buscó rutas alternativas a la exportación de petróleo y gas a través de Irán y Turquía. El proyecto cuajó con respecto a Irán, en cambio no resultó factible con Turquía por el bloqueo ruso. La repentina muerte de Niyázov en diciembre de 2006 causó incertidumbre respecto a su futuro sucesor y a la política a desarrollar en el país. Rápidamente asumió los designios del estado el Viceprimer Ministro, Gurbanguly Berdimujamedov, quién venció en los irregulares comicios de febrero de 2007 obteniendo un 89% de los votos²¹⁹. La importancia que alcanzó esta República quedó reflejada en el interés mostrado por una serie de países en sus reservas gasísticas y en las visitas que el Presidente Berdimujamedov realizó a diferentes países, entre ellos, Turquía. Turkmenia se había caracterizado por su cierre al mundo exterior y la limitada apertura a los vientos de cambio durante la época de Niyázov. En 2008 comenzó un esperanzador diálogo entre Asjabad y Bruselas «en relación con las responsabilidades de Turkmenia bajo la Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes»²²⁰. Pero el tiempo demostró que los avances democráticos dentro de Turkmenia fueron mínimos. Asjabad se mantuvo como un estado que siguió conculcando los derechos y libertades de los ciudadanos bajo el mandato del Presidente Berdimujamedov²²¹.

UZBEKISTÁN es la República más central, supera los veinte millones de habitantes y posee fronteras con Kazajstán, Turkmenia, Tajikistán, Kirguizia y Afganistán. Con una extensión de casi 500.000 km² y población mayoritaria uzbeka, comparte el Valle de Fergana con Kirguizia y Tajikistán. El Presidente Islam Karimov fue la persona con la que el país alcanzó la independencia y quien dirigió de manera autoritaria el país durante más de dos décadas²²². Las relaciones con las repúblicas vecinas también tuvieron momentos de tensión, especial-

²¹⁹ Cfr. HUMAN RIGHTS WATCH, «Human Rights Reform in Turkmenistan. Rhetoric or Reality?» Reports Nº 1 (November 2007), p. 8: <http://www.hrw.org/legacy/backgrounder/eca/turkmenistan1107/turkmenistan1107web.pdf>

²²⁰ Vid. DENISON, M., «La UE y Asia Central: comercializar la relación energética», en *Eucam EU-Central Asia monitoring (FRIDE)*, Documento de Trabajo Nº 2, 2009.

²²¹ Vid. ALTOZANO, Manuel, «Denegada 'in extremis' una extradición a una de las dictaduras más represivas», *El País*, 2/04/2014: http://politica.elpais.com/politica/2014/04/02/actualidad/1396446526_270313.html

²²² Karimov fue el Presidente de la República de Uzbekistán desde su independencia el 1 de septiembre de 1991 y hasta su muerte en 2016. Previamente, Karimov había ostentado el cargo de Primer Secretario del Partido Comunista de Uzbekistán y Presidente de la República Socialista Soviética de Uzbekistán.

mente con Kirguizia y Tajikistán, a las que Karimov acusó de apoyar a los movimientos islámicos y castigó cortándoles el suministro de gas²²³.

Uzbekistán puede ser considerado el estado que más había sufrido el azote del islamismo radical cuyo principal grupo, el Movimiento Islámico de Uzbekistán, estuvo detrás de importantes ataques contra objetivos estatales²²⁴. Al respecto, hay que puntualizar que el Presidente Karimov culpó de todo ataque a la nación (atentado, revueltas, etc.) a los grupos islámicos y de esta manera pudo ampararse para violar los derechos fundamentales de la población civil²²⁵. Karimov fue una líder muy inestable estratégicamente, que cambió de socios según intereses y que nunca se olvidó de Rusia. Tras el 11-S, Karimov consintió a Estados Unidos establecer una base militar en el país (Karshi-Janabad) desde donde poder lanzar ataques en Afganistán, y a Rusia, Turquía e Irán, suministrar armamento desde su territorio al frente unido antitalibán²²⁶. Esto permitió al Presidente uzbeko disponer de mayor libertad de movimientos desde que comenzó a prestar ayuda a Estados Unidos contra el movimiento talibán permitiendo utilizar su territorio como base logística y militar.

Las relaciones con Estados Unidos entraron en una nueva fase tras los graves sucesos acaecidos en la ciudad de Andiján en mayo de 2005²²⁷. A Karimov no le agradó nada la propuesta estadounidense de pedir una investigación independiente y de nuevo, el Presidente uzbeko dio un nuevo giro en sus posiciones acercándose a la Rusia de Vladimir Putin. Karimov simplificó extraordinariamente la cuestión, por motivos de conveniencia política, donde achacó los males del país al islamismo cuando el problema de Uzbekistán era también la pobreza, la corrupción y la arbitrariedad de las autoridades²²⁸. La mala relación con sus vecinos se mantuvo con acusaciones de permisividad hacia grupos radicales en

²²³ Vid. MARAT, E., «Karimov accuses Kyrgyzstan of assisting terrorists» en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 2 Issue: 4, 20/09/2005.

²²⁴ Cfr. SCHWEITZER, Y. y SHAY, S., *The Globalization of Terror: the challenge of Al-Qaida and the response of the international community*, New Jersey, Transaction Publishers, 2003, pp. 86-88.

²²⁵ Vid. HUMAN RIGHTS WATCH, «Creating Enemies of the State. Religious Persecution in Uzbekistan», 2004: <http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/uzbekistan0304.pdf>

²²⁶ Cfr. RASHID, A., *Yihad. El auge del islamismo en Asia Central*, Barcelona, Península, 2002, p. 230.

²²⁷ En junio de 2004 un grupo de hombres de negocio fueron detenidos por las autoridades uzbekas acusados de ser terroristas islámicos. El juicio contra estas personas provocó el 13 de mayo de 2005 un asalto a la cárcel donde se encontraban los detenidos. Una manifestación pacífica de la población solicitando medidas contra la pobreza y la corrupción política fue contestada por las fuerzas de seguridad uzbekas con disparos. Algunas ONG registraron más de 1.000 civiles muertos aunque otras fuentes lo elevaron hasta los 1.500. Desde diferentes instancias (Unión Europea, Estados Unidos, ONG, etc.) se solicitó al Presidente Karimov una investigación independiente con depuración de responsabilidades por estos actos. Karimov respondió a Washington de manera vehemente y emplazó en julio de 2005 a que Estados Unidos abandonara el país en un plazo de seis meses.

²²⁸ Vid. SHERMÁTOVA, S., «Uzbekistán: el problema es la pobreza, no el terrorismo», *El País*, 19/05/2005, p. 8.

el tránsito por las repúblicas vecinas y constantes amenazas de intervención militar²²⁹. Desde finales de 2009, el Presidente Karimov mostró de nuevo su inestable criterio al enfriar su relación con Rusia y volver a dialogar con Estados Unidos. La no participación de Uzbekistán en la fuerza colectiva de reacción rápida, instituida en febrero de 2009 al abrigo de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), constituyó una prueba de ese nuevo criterio. Finalmente, en julio de 2012 Uzbekistán abandonó la OTSC a la que se había reintegrado en 2006. No obstante, posteriormente Karimov debatió con Putin cuestiones de interés bilateral alcanzando varios acuerdos: un programa de cooperación económica para el periodo 2013-2017 y un programa de cooperación en el campo humanitario, cultural, científico y tecnológico para el periodo 2013-2015²³⁰.

TAJIKISTÁN es una República de orografía abrupta que vivió tras la independencia una guerra civil entre 1992 y 1997²³¹. Es el estado con más desventajas por su escaso desarrollo y mínima disponibilidad de recursos de Asia Central, con una superficie inferior a los 150.000 km². Su población es mayoritariamente tajika aunque hay una importante minoría uzbeka. Tiene fronteras con China, Afganistán, Kirguizia y Uzbekistán. La política del Presidente Emomalí Rajmon ha estado activa en el país tras liderar el período postindependencia²³². Rajmon ha mantenido desde la independencia una política prorusa con la participación del país en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y la Unión Aduanera. Los sucesos del 11-S también le trajeron el apoyo estadounidense al ser vecino de Afganistán.

²²⁹ Vid. MARAT, E., «Karimov accuses Kyrgyzstan of harboring terrorists», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, Issue: 102, 28/05/2009.

²³⁰ Vid. «Russian-Uzbekistani talks», 15/04/2013: <http://eng.kremlin.ru/news/5269>

²³¹ La proclamación de independencia en Tajikistán no conllevó un cambio de régimen. El Presidente de la República federada soviética tajika Rajmon Nabiyev ganó las primeras elecciones independientes celebradas en noviembre de 1991. La victoria de Nabiyev dio lugar a que una alianza opositora de islamistas y demócratas pidiera cambios y reformas. Las desigualdades entre las diferentes etnias de las distintas regiones del país provocó un levantamiento armado contra las autoridades tajikas. La guerra comenzó en mayo de 1992, y en septiembre Nabiyev fue obligado a dimitir. Tras la renuncia de Nabiyev, asumió la Presidencia ese año el actual Presidente Emomalí Rajmon, que había sido miembro del Soviet Tajiko. El 27 de junio de 1997 finalizó el conflicto bélico con la firma en Moscú del Tratado General de Paz y Entendimiento Nacional de Tajikistán por parte del Presidente tajiko, Emomalí Rajmon, el líder de la Oposición Tajika Unida, Said Abdullo Nuri, y el representante de Naciones Unidas, Gerd Merrem.

²³² Emomalí Rajmon dirige la República tajika desde 1992 y en noviembre de 2013 fue reeligido en las urnas por cuarta vez como Presidente de la República. De esta manera, su permanencia en el poder se aseguró hasta 2020.

1.4.2. La política turca en Asia Central hasta la llegada del AKP

Tras concluir la Guerra de Crimea (1853-1856)²³³, el zarismo ruso se centró en Asia para promover su expansión dentro de la dinámica general mantenida por las potencias europeas para afianzar sus respectivas posiciones en el área lo que le permitió conquistar la actual Asia Central. Posteriormente, con el triunfo de la Revolución Bolchevique, los estados centroasiáticos quedaron bajo la dominación soviética como Repúblicas Federadas Soviéticas hasta el colapso de la URSS y su independencia entre agosto y diciembre de 1991²³⁴.

Durante la Guerra Fría y hasta 1991, Turquía no tuvo una influencia considerable en la zona, desarrollando una política exterior caracterizada «por la cautela y la pasividad»²³⁵. En 1991, durante la Presidencia de Turgut Özal, surgió un deseo de estrechar lazos con las repúblicas centroasiáticas y Azerbaiyán, lugares donde se hablaba «turco» y con los que se pensó crear una zona de influencia y afinidad lingüística. Turquía llegó a ser presentada como «modelo de República laica y democrática, occidentalizada y económicamente desarrollada en la que podrían inspirarse las repúblicas centroasiáticas en su construcción nacional»²³⁶. Estos países consideraron además a Turquía como «modelo por su desarrollo económico, musulmán pero secular, mientras que Turquía deseaba expandir su influencia en la región y convertirse en un actor principal en el escenario mundial»²³⁷. El Presidente Özal se implicó activamente en la región desarrollando relaciones de amistad con los líderes de las nacientes repúblicas. Fruto de la activa diplomacia, entre 1992, año de la primera Cumbre de países de habla turca, y 2010, se celebraron diez Cumbres de jefes de Estado.

El nuevo papel de la diplomacia turca cobró relieve el 3 de octubre de 2009 cuando se celebró en Najichevan (región autónoma de Azerbaiyán) la novena cumbre de jefes de Estado de habla turca. Durante la cumbre, Turquía, Azerbaiyán, Kazajstán y Kirguizia firmaron el «Acuerdo de Najichevan» donde acordaron el establecimiento de un Consejo de Cooperación Turco entre los países de habla turca (*Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyi*)²³⁸. Este Consejo, que entró en funcionamiento en septiembre de 2010, constaba de varios órganos, entre los que destacaban un Secretario General permanente y un Consejo de Ministros de Asun-

²³³ Cfr. ROYLE, T., *Crimea: The Great Crimean War 1854-1856*, New York, St. Martin's Press, 2000.

²³⁴ Turquía fue el primer estado en reconocer las declaraciones de independencia de las naciones de Asia Central y el Cáucaso.

²³⁵ Cfr. GARRIDO REBOLLEDO, V., «Turquía ¿más cerca de la UE?», en *Política Exterior*, Nº 91 (Enero/Febrero 2003), p. 91.

²³⁶ Cfr. REZA DJALILI, M., y KELLNER, T., *La Nueva Asia Central: realidades y desafíos*, Barcelona, Bellaterra, 2003, p.133.

²³⁷ Cfr. RASHID, Ahmed, *Los Talibán. El islam, el petróleo y el nuevo gran juego en Asia Central*, Barcelona, Península, 2003, p. 233.

²³⁸ Vid. <http://www.mfa.gov.tr/turk-konseyi-en.en.mfa>. Uzbekistán y Turkmenia decidieron permanecer fuera del Consejo tras su creación.

tos Exteriores²³⁹. Tanto Uzbekistán como Turkmenia rechazaron adherirse al Consejo y la situación se mantuvo tras la cuarta reunión del Consejo de Cooperación celebrado en junio de 2014 en Bodrum (Turquía).

Turquía desplegó en Asia Central un amplio abanico de proyectos en todos los campos: económico, social, religioso, educativo y cultural. En el terreno económico, el apoyo turco fue inmediato. En enero de 1992, nació la *TIKA* (*Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı*) –Agencia Turca para la Cooperación Técnica y Económica– por iniciativa del Presidente Özal dependiente del ministerio de Exteriores y dotada inicialmente por un presupuesto que superaba los cincuenta millones de dólares. Dos décadas después, Turquía empleaba más de 1'5 billones de dólares en proyectos *TIKA*, con especial atención a Asia Central y Cáucaso pero también con intereses en Próximo y Medio Oriente, Balcanes, África y Latinoamérica²⁴⁰. Además, entidades turcas abrieron sucursales en varios países, se formó personal para consolidar la banca y la Unión de Cámaras Euroasiáticas (Cámaras de Comercio) recibió un fuerte impulso. De esta manera, «hacia diciembre de 1992, Asia Central había recibido 1.200 millones de dólares en préstamos turcos, créditos comerciales y empresas conjuntas con el sector privado turco»²⁴¹. Las nuevas repúblicas también pasaron a engrosar la Organización de Cooperación Económica (OCE) junto a Turquía, Pakistán, Irán, Azerbaiyán y Afganistán; si bien, no llegaron a insertarse en la Organización Económica del mar Negro, de la que en principio formaron parte once países²⁴²: «El objetivo de Ankara era favorecer la independencia económica de las repúblicas centroasiáticas mediante el desarrollo de su economía nacional y el establecimiento de las bases necesarias para una economía de mercado.»²⁴³

Paralelamente, varias ONG turcas desplegaron una incesante actividad social en la región. Algunas se centraron en el terreno religioso, en un intento de enseñar el Islam tras décadas de comunismo; otras, en cambio, se ocuparon de propagar el panturquismo. Turquía se mostró además como firme impulsora de la construcción de mezquitas en las ciudades y reforzó esta actuación enviando agregados religiosos a las embajadas. Al respecto, como subrayan los profesores Martín de la Guardia y Pérez Sánchez, hay que tener en cuenta «el peso que el Islam ha tenido y tiene en todos esos territorios como articulador y unificador de

²³⁹ Vid. KAYA, M. E., «The eastern dimension in Turkish foreign policy grown», en *Central Asia and Caucasus Institute & Silk Road Studies Program* (Turkey Analyst), nº 18, (2009): <http://www.silkroadstudies.org/new/inside/turkey/2009/091012B.html>

El Primer Secretario General del Consejo fue el embajador turco Halil Akinci (2009-2014).

²⁴⁰ Vid. DALOGLU, Tulin, «Turkey's Foreign-Aid Priority Is Central Asia», 29/5/2013: <http://www.almonitor.com/pulse/originals/2013/05/turkey-foreign-aid-central-asia.html>

²⁴¹ RASHID, A, *Yihad...*, op. cit., p. 275.

²⁴² La Organización Económica del mar Negro quedó constituida en junio de 1992 y aunque en su seno no estuvieron las cinco repúblicas centroasiáticas, fue un intento más de demostrar el peso regional de Turquía en su área de influencia.

²⁴³ Cfr. REZA DJALILI y KELLNER, op.cit., p. 136.

los pueblos que allí viven», especialmente desde la *Perestroika*, por su tolerancia hacia los cultos religiosos²⁴⁴.

El sufismo era la corriente más extendida en la zona rural de Asia Central. Allí nació tras las invasiones árabes. Las órdenes sufíes son conocidas como *Tarīqas* («el camino») y entre las más importantes estaban: *Naqshbandiyya*, *Qadiriyya* y *Kubrawiyya*. El papel desarrollado fue importante en la recuperación del Islam y, en verdad, subsistieron en la clandestinidad incluso en la época soviética aunque carecieron de un peso político notable. La independencia de las diferentes repúblicas y la llegada de nuevas corrientes más radicales (*Wahabismo*), determinó su pérdida de influencia en favor de otros. Es tal la heterogeneidad de los movimientos islámicos en Asia Central que lógicamente, ha suscitado la atención de numerosos expertos, cuyas contribuciones han permitido conocer con bastante nitidez sus distintas tendencias e implantación. Estos grupos de tendencia radical se han extendido por Kirguizia, Uzbekistán, Tajikistán y, en menor medida, Kazajstán. Su principal refugio y asentamiento se encuentra en el Valle de Fergana, limítrofe de las tres primeras repúblicas. La nefasta política económica y social emprendida por los líderes centroasiáticos desde la independencia con un incremento considerable de la pobreza, corrupción, desempleo y enfrentamientos interétnicos contribuyeron poderosamente a su éxito; sin olvidar, como sostiene Zapater Espí, que hubo causas espirituales debido a la crisis de identidad de las sociedades tras la desintegración de la URSS, donde el Islam quedó como referencia de la población²⁴⁵.

En Asia Central han destacado tres movimientos fundamentalistas islámicos, aunque no han sido los únicos. En primer lugar, destaca el Partido del Renacimiento Islámico (PRI), que actuó en Tajikistán durante la guerra civil que vivió el país (1992-1997), pero no alcanzó los objetivos previstos porque perdió el respaldo del campesinado y la guerra terminó con un gobierno de consenso. Además, las divisiones internas y la falta de apoyo externo influyeron en su declive. En segundo término, el Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU), cuyos orígenes estuvieron en el partido islámico *Adolat*, fundado en 1998 por Tahir Yuldeshev con el apoyo de Osama Ben Laden. Yuldeshev fue un ex-combatiente de la guerra civil tajika y había formado parte del PRI. El MIU recibió fondos económicos de los ejecutivos de Arabia Saudí, Turquía, Irán y algunos países del Golfo Pérsico. Los talibanes los acogieron en su territorio donde los nuevos miembros recibieron formación militar y adoctrinamiento. El Presidente uzbeko llegó a acusar, en ese momento, a Turquía, Pakistán y a los rebeldes kurdos de entrenar a los terroristas y facilitar un santuario a los militantes del movimiento. Las consecuencias fueron

²⁴⁴ El número de mezquitas entre 1985, llegada de Gorbachov a la Secretaría General del PCUS y 1992, se multiplicó por cinco. Cfr. MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo M. y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Á., *La Unión Soviética: de la perestroika a la desintegración*, Madrid, Istmo, 1995, p. 121.

²⁴⁵ Cfr. ZAPATER ESPÍ, Luis Tomás, *Asia Central: conflictos étnicos, nuevo nacionalismo e islam*, Valencia, Quiles, 2005, pp. 84-85.

nefastas para Turquía porque el líder uzbeko rompió relaciones con Ankara en 1999 y el gobierno turco retiró a su embajador. Dos años después, la estructura del MIU quedó severamente dañada como consecuencia del apoyo estadounidense al gobierno uzbeko tras el despliegue en Afganistán contra los Talibanes y la inclusión en la lista de grupos terroristas. El tercer grupo a mencionar es *Hizb-ut-Tahrir*, otro gran movimiento extendido en Asia Central. Los orígenes los encontramos en Arabia Saudí y Jordania. Mantenía su sede en Londres y amplios apoyos en Turquía. Se mostró como un movimiento afín a los Hermanos Musulmanes, que pretende crear un «Gran Califato Mundial²⁴⁶», añora la época del Imperio Otomano y desea volver a instaurarlo. Posee una buena financiación y entre los universitarios uzbekos y kirguizos se encuentran sus más fervientes correligionarios.

En el campo educativo-cultural fue donde Turquía más notable éxito tuvo con las exrepúblicas soviéticas. Universidades, colegios e instituciones religiosas se desplegaron por todas las repúblicas. Respecto a las universidades, la primera en establecerse fue la Universidad Internacional turco-kazaja Ahmed Yesevi en 1992 tras un tratado entre Turquía y Kazajstán. Posteriormente, se implantó la Universidad de Manas en Kirguizia, controlada directamente por los gobiernos turco y kirguizo. Turquía y las repúblicas acordaron en 1992 acometer el «Proyecto del Gran Estudiante» con la intención de atraer diez mil estudiantes para formarse en las universidades turcas. Así, desde septiembre de 1992 y hasta septiembre de 2005, más de veinticuatro mil estudiantes llegaron a las aulas del candidato europeo²⁴⁷. También nacieron las escuelas con un sistema de aprendizaje mixto, turco-lengua nativa. Apoyadas económicamente por empresas privadas turcas, atrajeron a gran cantidad de jóvenes por el proyecto curricular impartido. Sin embargo, los éxitos en la cuestión lingüística no fueron los esperados. Desde 1992, año de la primera cumbre de los estados de habla turca y hasta la última celebrada, no hubo ningún resultado concreto, pese a los esfuerzos desplegados ya entonces por el Presidente Turgut Özal para lograr que la lengua turca se fortaleciese en el campo académico centroasiático.

La llegada del siglo XXI demostró, muy a pesar de los intereses de Turquía, que toda la política desarrollada por Özal no logró cumplir las expectativas. La penetración turca estuvo muy lejos de las esperanzas suscitadas con el hundimiento de la URSS. Para explicar este hecho se dieron, entre otras, razones lingüísticas y religiosas: el turco que se hablaba en las repúblicas no era igual entre ellas y en el ámbito religioso hubo que destacar la «pugna» mantenida con Arabia Saudí y Pakistán por la financiación de madrasas y clérigos. Tampoco ayudó a esos objetivos el hecho de que Turquía adoptase una estrategia que en momentos mo-

²⁴⁶ Vid. ZAHID, Farhan, «The Caliphate in South Asia: A Profile of Hizb-ut Tahrir in Pakistan», en *Terrorism Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 12, Issue: 14 (10/07/2014).

²⁴⁷ Cfr. KARASAR, Hasan Ali., «Turkey in Eurasia: an assesment of turkish foreign policy towards the post-soviet turkic space», en MARQUINA, Antonio y AYDIN, Mustafa (eds.), *Turkish Foreign and Security Policy: Its environs in eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 81-82.

lestó a las repúblicas centroasiáticas, acogiendo a líderes políticos expulsados y manteniendo contactos con grupos opositores al poder.

Sin embargo, hay que profundizar más en las causas del frenazo en la política exterior desarrollada. Como acertadamente afirmó el profesor Karasar, la sobreintervención en asuntos internos y el rol de «gran hermano» molestaron a los líderes y a la ciudadanía²⁴⁸. Los primeros porque no desearon perder sus privilegios y los segundos no quisieron volver a la situación anterior a la independencia al promover una vinculación excesiva con una de las potencias de la región. Todavía más influyente fue la inestable situación interna que no ayudó a mejorar la posición en la región. En el plano político, la inestabilidad vivida por Turquía provocó cambios de gobierno varias veces durante la década de los años 90 lo que limitó su influencia, y la grave crisis económica del 2001 terminó por dejar al Estado turco al borde del colapso económico.

No hay que olvidar que la nueva Rusia contrarrestó el progreso de la influencia turca mediante mejores recursos militares y que las relaciones financieras entre ambas cuadruplicaban en volumen económico a las que mantenían Turquía y las repúblicas centroasiáticas. Las pretensiones rusas sobre el área tampoco pueden obviarse porque no comprenderíamos Asia Central sin Rusia, pieza fundamental del rompecabezas, sin la cual las relaciones, posiciones y estrategias de las diferentes potencias implicadas en la zona no serían las mismas. Con Turquía las relaciones estuvieron a la baja desde principios de la década de los años noventa del siglo XX debido a la venta de armas a Siria, refugio durante años del líder del PKK, Abdullah Öcalan. El apoyo al PKK por parte del régimen baazista provocó un profundo malestar en Ankara durante años.

En diciembre de 2004, Vladimir Putin, visitó por vez primera Turquía recuperando así las relaciones olvidadas desde hacía muchos años entre el Imperio Zarista y el Imperio Otomano. La cumbre turco-rusa finalizó con varios acuerdos para aumentar las relaciones económicas, diplomáticas y antiterroristas²⁴⁹. Putin agradeció a Turquía el apoyo moral y político dado a Rusia en la lucha contra el terrorismo internacional, dado que ambos países compartían la misma visión sobre como combatir el terrorismo. Los ataques terroristas del 11-S no significaron la pérdida de protagonismo ruso en Asia Central y una ventaja para Estados Unidos en la región: Rusia mantuvo tropas en Turkmenia donde extraía gas y petróleo; Kazajstán se movió entre Rusia y Estados Unidos; en Tayikistán, Moscú también tenía tropas de apoyo al estado en la frontera afgana; y en Kirguizia, estableció una base aérea muy cercana a la que tenía Estados Unidos. En octubre de 2004, el acercamiento a Uzbekistán fue claro tras la firma de un acuerdo de colaboración estratégica que incluyó inversiones y colaboración militar y de seguridad. En septiembre de 2005, los dos países realizaron los primeros ejercicios militares conjun-

²⁴⁸ Cfr. *Ibidem*, pp. 70-71.

²⁴⁹ Vid. http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-political-relations-with-russian-federation.en.mfa

tos²⁵⁰ y en noviembre de ese año, Uzbekistán prohibió el tránsito terrestre y aéreo a la OTAN a partir de enero de 2006.

Rusia formaba parte de otras organizaciones como la Organización de Cooperación de Shangai (OCS) creada en 1996 y formada por China, Rusia, Kazajstán, Uzbekistán, Kirguizia y Tajikistán. En julio de 2005, los líderes de la organización –a propuesta de Uzbekistán– solicitaron a la coalición antiterrorista desplegada en Afganistán el final de la presencia militar de la OTAN en Asia Central, y aceptaron como miembros observadores a tres potencias nucleares: India, Pakistán e Irán. Rusia también estaba integrada en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y en la Comunidad Económica Euroasiática junto a Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizia y Tajikistán.

1.4.3. Asia Central y Rusia en la política exterior del AKP

El gobierno del AKP apostó decididamente por la Unión Europea en la victoria electoral de 2002 pero no descuidó la diplomacia en otras áreas con «una estrategia más cooperativa en cuestiones de política exterior, especialmente en relación con sus vecinos»²⁵¹. Turquía puso de manifiesto en ese momento la nueva diplomacia, especialmente visible en el área de Asia Central desde 2007. El Primer Ministro Erdogan concibió a Turquía como una superpotencia regional. Erdogan fue partidario de una visión estratégica en la que Turquía fuese un agente regional efectivo y comprometido que trabajara para resolver los problemas regionales, así como para hacer de puente entre Oriente y Occidente²⁵².

La elección de Abdullah Gül como nuevo Presidente de la República en agosto de 2007 posibilitó un giro en la diplomacia del país con respecto a su antecesor en el cargo, Ahmed Necdet Sezer, cuya política hacia Asia Central fue muy poco pragmática. Desde un principio, el ex-ministro de Exteriores dio muestras de cambio. Gül eligió la República Turca del Norte de Chipre y Azerbaiyán como primeros destinos tras asumir la presidencia. Los viajes resultaron fructíferos por la numerosa presencia de los sectores económicos que acompañaron al jefe de Estado.

Tras el viaje realizado a Estados Unidos a primeros de noviembre de 2007, el primer objetivo exterior fue Asia Central. El Presidente Gül fijó tres naciones a visitar tan pronto como fuera posible: Turkmenia, Kazajstán y Uzbekistán. A Turkmenia llegó Gül a primeros de diciembre del 2007, dentro de una gira diplomática a la zona. Durante dos días se reunió con el Presidente Berdimujamedov con el fin de potenciar las relaciones entre los dos países. Gül aplaudió la nueva política exterior del Presidente turkmeno que reequilibró el país dejando de ser un

²⁵⁰ Cfr. NYGREN, B., *The Rebuilding of Greater Russia: Putin's foreign policy towards the CIS countries*, New York, Routledge, 2008, pp. 199-200.

²⁵¹ Cfr. ERALP, Atila, « Las relaciones exteriores turcas en la era de la posguerra fría », en *Revista Cidob d'afers Internacionals*, Nº 75, 2006, p. 89.

²⁵² Cfr. TASPINAR, Ö., «Entre Neotomanismo ...», *art. cit.*, p. 22.

estado aislado que sólo miraba a Rusia y desplegó una ávida política exterior. También discutieron la construcción de un gasoducto vía Irán hasta Turquía que evitase a Rusia, y acordaron reforzar la cooperación y desarrollar más proyectos en común²⁵³. Esta visita rompió el aislamiento total del antecesor turkmeno, Saparmurat Niyazov que había ostentado la jefatura del Estado hasta su muerte en 2006.

La colaboración tuvo continuación en las visitas realizadas a Turquía por el Presidente turkmeno durante 2008 y 2009 para fortalecer los vínculos entre los dos países, firmándose varios protocolos en asuntos tan relevantes como la cultura, la economía y la energía. Turquía correspondió igualmente, enviando al ministro de Energía en febrero de 2010 para firmar un acuerdo orientado a encarar futuros proyectos de inversión en el estado centroasiático²⁵⁴. El salto cualitativo en las relaciones se produjo en diciembre de 2010 con la suscripción de un «plan de cooperación 2011-2012» por parte del ministro de Exteriores turco, Ahmed Davutoglu, con su par turkmeno, Rashid Meredov, tras la visita del Presidente Gül a Turkmenia y la firma de una serie de convenios en materia de salud, ciencia y educación. Desde la llegada al poder de Berdimujamedov, cinco habían sido las visitas de Estado realizadas a Turquía hasta 2012. Turquía y Turkmenia firmaron en 2013 doce acuerdos de cooperación fortalecidos por las continuas visitas de Estado de ambos presidentes. Este hecho propició que el volumen comercial entre ambos alcanzara en 2013 los 3'5 billones de dólares y que las industrias turcas cada vez tuvieran más presencia en Ashgabat en sectores tan importantes como la construcción y la energía²⁵⁵. Especialmente relevante fue el impulso a la cuestión de la energía con el objetivo turco de transportar gas turkmeno hasta Turquía para posteriormente llegar a Europa. Para Ankara, Turkmenia era fundamental para sus intereses y así lo demostraría Erdogan. La cooperación se tradujo en un acuerdo para establecer libre comercio entre los dos estados, cuando el volumen comercial alcanzó los 5 billones de dólares en 2014²⁵⁶.

La siguiente parada de Gül fue Kazajstán. En esta ocasión, Gül afirmó que la visita era una oportunidad para fraguar un futuro común entre los dos países. El viaje fue muy importante para los intereses turcos y se debatieron asuntos de interés común con su homólogo kazajo, como la venta de sistemas de defensa antiaérea y acuerdos energéticos y económicos. El líder kazajo, Nursultan Nazarbayev, anunció la construcción de una refinería kazaja en el puerto de Ceyhan para posteriormente vender a los mercados occidentales –hay que recordar que hasta aquí llega el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) desde el mar Caspio en el

²⁵³ Vid. «Turkey and Turkmenistan agree to boost ties», 10/12/2007: <http://www.turkishweekly.net/news/50879/turkey-and-turkmenistan-agree-to-boost-ties.html>

²⁵⁴ Cfr. MEREDOVA, Maral, «Turkmenistan», en *Central Asia Observatory*, (March 2010), p. 2.

²⁵⁵ Vid. ERIMTAN, Can, «The Turkey-Turkmenistan Axis: Energy and Construction», 17/07/2013: <http://istanbulgazette.com/the-turkey-turkmenistan-axis-energy-and-construction/2013/07/17/>

²⁵⁶ Vid. «Turkey, Turkmenistan looking to revive silk road», 4/6/2014: <http://www.dailysabah.com/nation/2014/06/04/turkey-turkmenistan-looking-to-revive-silk-road>

que participaba el Estado asiático-. Otro proyecto en estudio fue la posible construcción por parte de empresas turcas de plantas nucleares y presas en territorio kazajo. Todo ello de importancia fundamental para los intereses turcos ya que Kazajstán era el principal socio comercial en la región, con un volumen comercial superior a los 2 millones de euros a finales de 2007²⁵⁷. En octubre de 2009, el Presidente kazajo, Nursultan Nazarbayev, firmó con su homólogo turco, Abdullah Gül, un «Acuerdo de Asociación Estratégico» para estimular las relaciones políticas y económicas. Posteriormente, el embajador turco en Kazajstán, Atila Gunay, recibió del ministro de Defensa kazajo, Adilbek Zhaksybekov, la propuesta de celebrar maniobras militares conjuntas en un futuro cercano²⁵⁸.

El acercamiento turco-kazajo se intensificó aun más tras la visita que el ministro de Exteriores, Davutoglu, realizó en febrero de 2010 a Astaná. Durante la misión diplomática, el canciller turco anunció una estrategia común para Eurasia y avanzaron en temas de interés ante la visita del Presidente Gül coincidiendo con la cumbre de la OSCE. Como consecuencia, Turquía y Kazajstán profundizaron su asociación estratégica con el fortalecimiento de sus relaciones económicas y comerciales. Fruto de ello, podemos decir que el volumen comercial de los estados en 2010 fue de 3'28 billones de dólares y las inversiones turcas alcanzaron los 2 billones de dólares²⁵⁹. En 2012, las intenciones fueron incrementar el volumen comercial entre los dos países tal como quedó patente tras la visita de Estado en mayo al país centroasiático donde se rubricaron varios acuerdos entre Erdogan y Nazarbayev. Pero también estuvo en la agenda afianzar las relaciones con la institucionalización de los Consejos de Cooperación Estratégica de Alto Nivel con la visita de Nazarbayev a Turquía en octubre. Para ello, los dos países acordaron elaborar un plan económico en el marco 2012-2015 que permitiera aumentar las relaciones comerciales, que a finales de 2012 eran de 4 billones de dólares, hasta los 10 billones de dólares²⁶⁰. La relación se estrechó tanto que las dos naciones participaron en la puesta marcha de una factoría relacionada con la industria militar en Astaná. De igual forma, los vínculos entre Turquía y Kazajstán se mantuvieron en cualquier foro donde coincidieran como fue la cuarta cumbre del Consejo de Cooperación de los estados de lengua turca celebrado en Bodrum (Turquía) en junio de 2014.

²⁵⁷ Vid. «Turkey pursues energy, defense cooperation with Kazakhstan», 15/12/2007: <http://www.hurriyetdailynews.com/h.php?news=turkey-pursues-energy-defense-cooperation-with-kazakhstan-2007-12-15>

²⁵⁸ Vid. MUZALEVSKY, R., «Kazakhstan Offers to Hold Joint Military Exercises with Turkey», en *Eurasia daily monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 22 (2010).

²⁵⁹ Vid. KANBOLAT, Hasan, «Kazakhstan in Turkish foreign policy», *Today's Zaman*, 06/06/2011: <http://election.todayszaman.com:8080/columnist-246432--kazakhstan-in-turkish-foreign-policy.html>

²⁶⁰ Vid. SIEFF, Martin, «Kazakhstan and Turkey Build Partnership for a New Era», 2012: <http://www.edgekz.com/kazakhstan-and-turkey-build-partnership-for-a-new-era.html>

Davutoglu no se olvidó del resto de países centroasiáticos a los que incluyó en su proyecto de viaje al ser un objetivo esencial de la política exterior turca. La siguiente parada fue Kirguizia. Los vínculos con Bishkek se habían retomado al más alto nivel y Ankara participó activamente con ayudas al estado centroasiático que en 2010 alcanzaron los diez millones de dólares²⁶¹.

En febrero de 2011, Erdogan realizó una visita de Estado a Kirguizia acompañado del ministro de Defensa y de una extensa delegación empresarial. El Primer Ministro turco analizó las posibilidades laborales de esta República y resaltó en un discurso ante el Parlamento nacional la hermandad existente entre Turquía y Kirguizia. Prueba de la estrecha relación, el Primer Ministro kirguiz, Almazbek Atambayev, visitó Turquía en abril de 2011, donde se instituyó el Consejo de Cooperación Estratégica, y lo que es más importante, Bishkek recibió una donación económica por parte de Ankara. En enero de 2012, Atambayev, ya elegido Presidente de su país, volvió a realizar una visita de Estado con la intención de reforzar las relaciones bilaterales. De la cumbre mantenida salió un plan de acción conjunto para el periodo 2012-2013 que fue firmado por los ministros de Exteriores. Para el Presidente kirguizo, Turquía representaba un horizonte para su país al que conocía perfectamente por los negocios privados que mantenía allí pero también constituía una salida de la órbita rusa²⁶². Fruto de la cooperación, Turquía resolvió construir en Kirguizia una academia militar de manera que podría mejorar defensivamente al estado centroasiático. Otra cuestión relevante que fue tratada durante el año se encaminó al fortalecimiento de las relaciones comerciales con la intención de alcanzar más volumen comercial.

El estrechamiento en las relaciones entre los dos países no debe hacer olvidar que Atambayev también pretendió tener a Moscú como socio de referencia en su órbita de influencia, sin descartar formar parte de la Unión Aduanera liderada por Rusia junto a Bielorrusia y Kazajstán. Las pretensiones kirguizas, expuestas en la visita que realizó el Presidente a Turquía en junio de 2014, pudieron hacer perder a Ankara volumen comercial con Bishkek ante el proyecto de Unión Aduanera patrocinado por Moscú. De manera que esa acción amenazó a un socio comercial de interés para los inversores turcos en Asia Central.

La llegada del AKP a la jefatura del ejecutivo turco dio un giro a las relaciones mantenidas hasta entonces entre Ankara y Dusambé. Como precedentes a la nueva etapa estuvieron las visitas de Estado realizadas en 1995 por el Presidente Demirel y por el Presidente Sezer en 2001. Erdogan realizó una primera visita de Estado en 2003 que marcó el inicio de una nueva etapa, que fue correspondida en enero de 2006 por el Presidente tayiko, Emomalí Rajmon, a Turquía. Este hecho marcó el

²⁶¹ Vid. «Ankara, Bishkek agree to deepen ties, abolish visa requirements», 3/2/2011: <http://www.todayszaman.com/news-234322-ankara-bishkek-agree-to-deepen-ties-abolish-visa-requirements.html>

²⁶² Vid. OTORBAEVA, Asel, «Kyrgyzstan-Turkey: a new big brother?», 17/01/2012: <http://www.portturkey.com/asia/427-kyrgyzstan-turkey-a-new-big-brother>

fortalecimiento de las relaciones comerciales reactivadas en 2003 y una ayuda importante para un país con deficiencias estructurales derivadas de la guerra civil tayika. El Presidente Gül volvió a pisar suelo tajiko en 2009. Durante su encuentro con el líder tajiko intentó afianzar el área comercial de los dos países. Con el AKP en la jefatura de Gobierno, el volumen comercial entre Turquía y Tajikistán pasó de 86 millones de dólares en 2003 a 347 millones de dólares en 2010²⁶³, y 500 millones de dólares en 2012. El número de empresas turcas se duplicó desde el comienzo del siglo XXI. En 2011 había 50 corporaciones turcas trabajando en campos tan variados como la alimentación, construcción, turismo y educación²⁶⁴.

En febrero de 2011, el ministro de Finanzas tajiko, Safarali Najmiddinov, se entrevistó con el embajador turco en Dushanbe, Mekhmet Munis Dirik, para intensificar las relaciones en sectores como la energía, construcción, agricultura, economía y tecnología. Los encuentros bilaterales se incrementaron y permitieron nuevas visitas de Estado entre los mandatarios turcos y tajikos. Turquía fue uno de los países que prestó apoyo económico a la república centroasiática tras concluir la guerra civil tajika, por valor superior a 25 millones de dólares. A finales de 2010 había sido amortizada en su totalidad. La potenciación de sus relaciones se vio fortalecida por la firma de nueve acuerdos de cooperación en diciembre de 2012, en los que la cuestión de la energía fue uno de los de mayor interés para Ankara. Durante la visita de Rajmon a Turquía, Ankara y Dushanbe, acordaron establecer un plan de cooperación entre los ministerios de Exteriores para el periodo 2013-2014 y fortalecer los vínculos económicos que superaron los 500 millones de dólares²⁶⁵. Además de lograr acuerdos de cooperación en materia agrícola, tecnológica, cultural y sanitaria.

La única república con la que las relaciones fueron más complicadas y dificultosas fue Uzbekistán. Las relaciones políticas estuvieron congeladas durante años a pesar de que Ankara fue la primera capital en reconocer la independencia de Uzbekistán. Entre las causas de esta distancia se encontró el hecho de que Turquía acogió a miembros de la oposición uzbeka que habían huído de su país por cuestiones políticas y que Karimov acusó a Ankara de estar detrás de los intentos de derrocar a su ejecutivo²⁶⁶. A pesar de la delicada situación diplomática, Turquía llegó a otorgar al estado centroasiático asistencia militar por valor de 2 billones de

²⁶³ Vid. KILIC, Gulay, «Turkey-Tajikistan relations: limited to bilateral visits», en *International strategic research organisation—Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu (USAK)*, Ankara, 09/09/2011.

²⁶⁴ Vid. KANBOLAT, Hasan, «Turkish-Tajik relations on the 20th anniversary of Tajikistan's independence», *Today's Zaman*, 19/09/2011: <http://www.todayszaman.com/columnist-257297-turkish-tajik-relations-on-the-20th-anniversary-of-tajikistans-independence.html>

²⁶⁵ Vid. «Turkey and Tajikistan to cooperate in agriculture, technology», 18/12/2012: <http://www.todayszaman.com/newsDetail.action;jsessionid=Hn6H3Gdy2umM+MQUI85nH1R?newsId=301547&columnistId=0>

²⁶⁶ Vid. ÇEVİKÖZ, Ü., *Turkey in a reconnecting Eurasia. Foreign economic and security interests*, Washington, Center for strategic and international studies, 2016, p. 16.

dólares y a realizar intercambios comerciales por un montante de 325 millones de dólares en 2004²⁶⁷. Esto sucedió tras la visita de Estado que Erdogan realizó en diciembre de 2003 por invitación del Presidente uzbeko. Pero pronto se demostró la inestabilidad de las relaciones con Karimov. El líder uzbeko no dejó de lado que en las muertes de Andijan no obtuvo el respaldo de Turquía y que Ankara acogió a disidentes políticos perseguidos por el régimen de Tashkent.

En 2008, en un tímido acercamiento por parte de Turquía, ambos países mantuvieron a nivel ministerial un encuentro en un intento de reconducir las maltrechas relaciones. En todo caso, Turquía ya mantenía relaciones económicas con el estado centroasiático en el ámbito empresarial con compañías del sector de la construcción, alimentación, textil y servicios, donde el volumen comercial entre ambos países se incrementó un 65% en 2010 con respecto al año anterior, superando el billón de dólares²⁶⁸. Pero como explicaba anteriormente, Turquía no fue vista con agrado por el Estado uzbeko, que intentaba frenar su influencia. Así, se pudo observar que tras la denuncia pública de la televisión uzbeca en marzo de 2011, varias empresas turcas fueron cerradas acusadas de realizar actividades económicas ilegales. Más de cincuenta empresarios turcos fueron arrestados y condenados a prisión entre dos y tres años²⁶⁹. Sólo una veintena logró la amnistía y fueron deportados del país. Al régimen de Tashkent le preocupó cualquier avance cultural, político, económico o religioso y por ello, los empresarios turcos fueron acusados de realizar proselitismo a favor de la cofradía *nurcu* y del movimiento *Fethullah Gülen*, prohibido en Uzbekistán. Las autoridades uzbekas vincularon al movimiento *nurcu* con el apoyo al AKP, y rechazaron cualquier radicalización del Islam entre su joven población y la de los estados vecinos.

No fue hasta 2012 cuando podemos encontrar los primeros signos de deshielo político que dio paso a la histórica visita que Davutoglu realizó a Tashkent en 2014. Ese año tuvo lugar el primer encuentro oficial entre máximos representantes de ambos países tras varios períodos de nula relación. Los ministros de Exteriores, Ahmed Davutoglu y Abdulaziz Kamilov, acordaron reunirse y establecer un plan de cooperación entre 2013 y 2015. Pero no fue hasta julio de 2014 cuando Davutoglu comenzó una visita oficial a Uzbekistán para recuperar las relaciones y resolver el «malentendido» vigente desde 2005²⁷⁰. Previamente, y coincidiendo

²⁶⁷ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, p. 140.

²⁶⁸ Vid. KANBOLAT, H., «Turkey-Uzbekistan relations on the 20th anniversary of Uzbekistan's independence», 23/09/2011: <http://www.todayszaman.com/columnist-257722-turkey-uzbekistan-relations-on-the-20th-anniversary-of-uzbekistans-independence.html>

²⁶⁹ Vid. AKHMADOV, E., «Turkish businesses under fire in Uzbekistan», 16/03/2011: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/5521>; Algunos empresarios encarcelados estuvieron algunos meses en prisión y posteriormente fueron deportados a Turquía.

²⁷⁰ Vid. «FM to visit uzbekistan to usher in new era of bilateral relations», 10/07/2014: <http://www.dailysabah.com/politics/2014/07/10/fm-to-visit-uzbekistan-to-usher-in-new-era-of-bilateral-relations>

con la ceremonia de apertura el 7 de febrero de los Juegos Olímpicos de Invierno celebrados en Sochi (Rusia), Karimov y Erdogan celebraron una reunión donde acordaron reforzar y desarrollar las relaciones. El nuevo año 2014 llevó nuevas esperanzas a la recomposición de relaciones entre Ankara y Tashkent. Las perspectivas parecieron positivas pero serían los encuentros entre los líderes de ambos países los que determinasen el futuro de sus relaciones. A nivel económico, Turquía se encontraba entre los cinco primeros socios comerciales con casi medio millar de empresas turcas establecidas en el estado centroasiático.

Como hemos podido comprobar, Turquía buscó estrechar las relaciones sociopolíticas y promover nuevos proyectos para la economía turca con las repúblicas ex soviéticas de Asia Central aunque no todas compartiesen la política de Ankara. Para Turquía fue imprescindible desarrollar una política energética más independiente de Rusia e Irán, paradójicamente, sus principales proveedores de gas. Tampoco puede olvidarse la precisión que hicieron diversos expertos en el sentido de insinuar la conveniencia de que Turquía diversificara sus fuentes de aprovisionamiento energético, intensificando el desarrollo de otras energías.

Turquía había sufrido cortes de suministro teniendo que asumir la actitud rusa en noviembre de 2006, cuando «altos cargos rusos comunicaron en privado a sus homólogos azerbaiyanos que si vendían a Turquía gas natural a 210 dólares, Rusia incrementaría el precio al que vendía el gas a Azerbaiyán hasta los 230 dólares»²⁷¹. Sin embargo, Putin y Erdogan, mantuvieron a finales de diciembre de 2007 una intensa conversación telefónica donde acordaron estrechar vínculos económicos y mayor cooperación en política energética. No olvidemos que Rusia era uno de los principales socios comerciales de Turquía y su principal proveedor de gas. En función de lo anterior, Rusia intentó atraer a Turquía, mientras Ankara prosiguió con su nueva política exterior. La colaboración se mantuvo, no sólo debido a la cuestión energética sino a temas tan relevantes para la diplomacia como la solución del problema de Nagorno-Karabaj²⁷² o las relaciones económicas. Las diferencias en temas de seguridad, por no incluir Moscú al PKK en la lista de organizaciones terroristas, o las diferencias de criterio en el Cáucaso o Asia Central, dieron paso a mejores relaciones entre los dos estados en cuestiones de interés común. En 2008, el volumen comercial entre los dos países alcanzó la nada despreciable cifra de veintiséis billones de euros²⁷³.

²⁷¹ Cfr. BARAN, Z., «PESC y seguridad de los suministros energéticos», en *Política Exterior*, Nº 117 (Mayo/Junio 2007), p.142

²⁷² Turquía ha apoyado las tesis de Azerbaiyán en Nagorno-Karabaj. Ankara mantiene cerrada la frontera con Armenia desde 1993 en respuesta a la ocupación armenia de este enclave azerí. Turquía dejó claro que no reabrirla la frontera hasta que no existiera un acuerdo entre Azerbaiyán y Armenia.

²⁷³ Cfr. BEAT, Maria, «Turkey and Russia. Meet in the Caucasus», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, Nº3 (2009), p. 98.

Durante mayo de 2009, Erdogan y Putin mantuvieron un encuentro en Turquía que precedió a la visita de Estado que, nuevamente, el mandatario ruso hizo a Turquía el 6 de agosto de 2010. Previamente, en enero de 2010, el jefe del Ejecutivo turco había realizado una visita de Estado a Moscú, a instancias del Primer Ministro ruso Vladimir Putin. Durante sus conversaciones acordaron aumentar el volumen comercial bilateral y analizaron la posibilidad de que Rusia construyera la primera central nuclear en territorio turco. El principal punto a tratar fue la cuestión energética, donde Moscú mostró especial interés en fortalecer los vínculos que le permitieran asegurarse nuevos proyectos. Para ello, Putin propuso la participación de compañías energéticas italianas en varios proyectos ruso-turcos²⁷⁴.

Cinco meses después el Presidente ruso, Medvedev, visitó Turquía para firmar diecisiete acuerdos²⁷⁵. En agosto de 2010, Erdogan y Putin firmaron varios acuerdos, entre los que destacaron el uso de las aguas territoriales turcas del mar Negro para efectuar estudios, ante una segunda ruta del gasoducto *Blue Stream* y la participación de Turquía en el proyecto. Como quedó demostrado, la cooperación se intensificó de tal manera que convinieron crear un Consejo de Cooperación de alto nivel, en cuyas reuniones, celebradas en Rusia del 15 al 17 de marzo de 2011, acordaron levantar los visados entre los dos países. Pero el Consejo también incidió en asuntos tan relevantes como el número de turistas rusos que visitaban anualmente Turquía, una cifra que alcanzaba entonces los dos millones; y la balanza comercial turco-rusa, claramente beneficiosa para Moscú a pesar de que dos mil firmas turcas estaban establecidas en Rusia²⁷⁶.

La cuestión siria también apareció en la diplomacia turco-rusa y fue fuente de fricción desde 2012. El apoyo ruso a Siria y la confiscación por parte turca de la carga militar de un avión ruso con destino a Damasco generó un incidente que tuvo consecuencias a corto plazo: Putin retrasó su visita a Turquía al 3 de diciembre de ese año. En el transcurso de la cumbre, el mandatario ruso se opuso al despliegue de misiles *Patriot* por parte de la OTAN en la frontera siria ante la solicitud de Turquía porque era una amenaza de tensión en la zona. Para Vladimir Putin Siria no era un peligro, sino un aliado estratégico para su flota en el Mediterráneo desde la base de Tartus.

El incidente del avión ruso con destino a Siria no provocó que las relaciones se enturbiaran. La visita de Putin se enmarcó en las fructíferas relaciones mantenidas desde la llegada de Erdogan al poder. Los líderes ruso y turco firmaron once acuerdos comerciales y económicos, de manera que entonces los dos estados eran

²⁷⁴ Vid. KARDAS, Saban, «Erdogan fosters nuclear cooperation with Russia», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 20, 15/01/2010.

²⁷⁵ Cfr. LARRABEE, F. Sthepen, «Turkey's eurasian agenda», en *The Washington Quarterly*, Nº 34, (Winter 2011), p. 110.

²⁷⁶ Cfr. KAMALOV, Ilyas, «The Turkish Prime Minister Erdoğan's Visit to Russia», 17/03/2011: <http://www.todayszaman.com/news-238445-the-turkish-prime-minister-erdogans-visit-to-russia.html>

los segundos grandes socios comerciales entre sí. Las dificultades de Turquía en su proceso negociador con Bruselas provocaron que el Primer Ministro Erdogan afirmase públicamente en una televisión estatal turca, en enero de 2013, que podría tener entre sus objetivos abandonar las pretensiones hacia la UE y encaminar sus pasos hacia la Organización de Cooperación de Shanghai. Para ello, como afirmó el jefe de Gobierno turco, ya le había participado su intención al Presidente Putin²⁷⁷. Erdogan volvió a repetir la petición meses después, tras la visita que realizó a San Petersburgo en noviembre de 2013²⁷⁸.

Muy posiblemente, la primera actuación de Erdogan se enmarcó en un intento de presionar a Bruselas para impulsar algún capítulo del marco negociador que permanecía inalterable desde junio de 2010. Ahora bien, tampoco se puede descartar que un «No» a Turquía, con Erdogan como Presidente, pudiera abocar definitivamente a Ankara hacia la Organización de Cooperación de Shanghai. Tanto Erdogan como Putin volvieron a coincidir en febrero de 2014 en la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos de Invierno celebrados en Sochi (Rusia) para resaltar la cooperación entre ambos. Pero también con una agenda política donde el precio del gas fue objeto de diálogo entre las partes, justo una semana después de la visita de Erdogan a Irán²⁷⁹. Fruto de ello, en la visita de Estado que realizó Putin a Turquía en diciembre de 2014 con objeto de asistir al Consejo de Cooperación de Alto Nivel anual, el mandatario ruso rubricó una serie de acuerdos con su homólogo turco con el objetivo de lograr en 2023 un volumen comercial bilateral de 100 billones de dólares y con la cuestión del gas como telón de fondo²⁸⁰.

1.5. Turquía y el Cáucaso sur

Las relaciones de Turquía con el Cáucaso sur –Georgia, Armenia y Azerbaiyán– constituyeron una atención prioritaria para Ankara. Al igual que en Asia Central, Turquía mantuvo una política de interés económico-energético, y además, cultural hacia Azerbaiyán. Como vimos anteriormente, las repúblicas centroasiáticas producen hidrocarburos que, inevitablemente, deben atravesar el Cáucaso para llegar a Turquía. Rusia quiso seguir manteniendo vínculos con la región caucásica

²⁷⁷ Vid. GÜRSEL, Kadri, «Erdogan serious about Turkey's bid for Shanghai 5 membership», 31/01/ 2013: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/01/shanghai-cooperation-organization-erdogan-turkey.html>

²⁷⁸ Vid. «Turkish PM Erdogan to Putin: take us to Shanghai», 22/11/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-pm-erdogan-to-putin-take-us-to-shanghai.aspx?pageID=238&nID=58348&NewsCatID=359>

²⁷⁹ Vid. DOMBEY, Daniel, «Erdogan seeks to win cheaper gas in Sochi», *Financial Times*, 07/02/ 2014: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/f1235e98-8fd9-11e3-ae900144feab7de.html#axzz37Si2rEeF>

²⁸⁰ Vid. ALBAYRAK, Aydin, «Turkey's gas deals with Russia raise concerns of dependency», 02/12/2014: http://www.todayzaman.com/business_turkeys-gas-deals-with-russia-raise-concerns-of-dependency_365960.html

en la década de los años 1990 y en pleno siglo XXI, pero los hechos acontecidos en el área cambiaron el panorama desde el 2004.

Mapa N°3: Cáucaso Sur



Fuente: <http://www.misrutasporelmundo.es/products/viajar-por-el-caucaso-introduccion/>

1.5.1. Una aproximación al Cáucaso sur: la diplomacia turca en el siglo XXI

En noviembre de 2003, unos comicios legislativos irregulares rebelaron a la oposición georgiana contra el estado, obligando al Presidente Eduard Shevardnadze a dimitir. En las elecciones de enero de 2004, Mijail Saakashvili, único candidato de la oposición, fue elegido Presidente de la República surcáucásica²⁸¹. Desde su llegada, la política de Saakashvili se caracterizó por acercarse de manera más determinante a la Europa comunitaria y a Estados Unidos, llegando a declarar que era inexorable el acercamiento a la OTAN.

Turquía había mantenido unas buenas relaciones con Georgia desde la independencia de la exrepública soviética apoyando, posteriormente, su candidatura a ingresar en la OTAN al igual que su estabilidad e independencia. Esta posición le

²⁸¹ Cfr. MITCHELL, Lincoln L. A., *Uncertain Democracy: U.S. Foreign Policy and Georgia's Rose Revolution*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2009, pp. 72-73.

permitió firmar con Georgia un acuerdo de libre comercio en noviembre de 2007 que le convirtió en un gran inversor del país²⁸². Además, fruto de las crecientes relaciones, ese mismo año acordaron levantar la obligatoriedad de visado durante los primeros noventa días y se abrió el aeropuerto de Batumi que sería gestionado durante veinte años por la compañía turca TAV²⁸³. Las comunicaciones fueron relevantes para ambos y como tal pusieron en marcha la construcción del trazado ferroviario Kars-Tbilisi-Bakú que permitiera la conexión de Turquía, Georgia y Azerbaiyán como parte de una iniciativa estratégica. Azerbaiyán también iba a formar parte de la cooperación turco-georgiana como un actor principal con intereses mutuos.

Durante 2010 el volumen comercial entre Ankara y Tbilisi superó los mil millones de dólares, con importante presencia de las industrias constructoras, textiles y alimentarias turcas en el estado caucásico²⁸⁴. Pero las relaciones turco-georgianas fueron más allá, tal como se observó en los sectores del transporte, turismo y energía. En 2011, el volumen comercial turco-georgiano alcanzó los 1'5 billones de dólares²⁸⁵. Y ya en 2012, el tránsito entre ambos países fue sin pasaporte, fruto de la estrecha cooperación existente.

La «Declaración de Trabzon» firmada el 8 de junio de 2012 por Georgia, Turquía y Azerbaiyán fue un paso más hacia la plena cooperación entre las partes. Los tres estados, una vez celebrada la primera reunión trilateral en Turquía, lanzaron este manifiesto conjunto con el objetivo de fortalecer las relaciones políticas y económicas²⁸⁶. De los acuerdos de la Declaración también se extrajo un punto de especial interés para Georgia que recibió el apoyo turco y azerí: «*Support each other's European and Euro-Atlantic aspirations and uphold the inviolable right of States to choose their own destiny.*»²⁸⁷

El siguiente hito tras la «Declaración de Trabzon» tuvo lugar el 19 de febrero de 2014, en la tercera reunión trilateral celebrada en Ganja (Azerbaiyán). En Ganja, los ministros de Exteriores pactaron dar los pasos necesarios para celebrar una cumbre presidencial de los tres estados y resaltaron los cuatro principales puntos

²⁸² Cfr. PEIMANI, Hooman, *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, Santa Barbara, ABC-CLIO, 2009, p. 273.

²⁸³ Cfr. AYDIN, Mustafa, «Turkey's caucasus policies», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23, (Mayo 2010), p. 185.

²⁸⁴ Cfr. KANBOLAT, Hasan, «Erdoğan, Saakashvili in Sarp border gate: passport-free travel kicks off», en *Center for middle eastern strategic studies (Orsam)*, (Mayo 2011).

²⁸⁵ Vid. «Turkey, Georgia have outstanding cooperation, Georgian ambassador says», 19/04/2012: <http://www.todayszaman.com/news-277980-turkey-georgia-have-outstanding-cooperation-georgian-ambassa-dor-says.html>

²⁸⁶ Vid. «Trabzon Declaration Of The Ministers Of Foreign Affairs Of The Republic Of Azerbaijan, Georgia And The Republic Of Turkey, 08 June 2012, Trabzon», http://www.mfa.gov.tr/trabzon-declaration-of-the-ministers-of-foreign-affairs-of-the-republic-of-azerbaijan_-georgia-and-the-republic-of-turkey_-08-june-2012_-trabzon.en.mfa

²⁸⁷ «Apoyo mutuo a las aspiraciones europeas y euroatlánticas y defender el derecho inviolable de los Estados a elegir su propio destino»

de interés de su reunión: energía, seguridad, transporte y comercio²⁸⁸. Tanto en enero como en mayo de 2014, el nuevo Presidente georgiano, Georgy Margvelashvili, en sendas visitas de Estado a Turquía, recibió el apoyo turco a las pretensiones atlantistas y europeas, y pudo corroborar las buenas relaciones entre ambos países.

Sin embargo, los recelos a unas profundas relaciones también existieron a ambos lados de sus fronteras. En Georgia, por la amplia penetración económica de Turquía, y en Turquía, desde sectores religiosos por tener desatendida a la minoría musulmana²⁸⁹.

La llegada a la Presidencia de Georgia de Saakashvili en 2004 provocó el recelo de Vladimir Putin por el giro en la política exterior y de posicionamientos de su hasta entonces aliado, más comprometido con la opción atlantista y europeísta. Durante los dos primeros años de gobierno, Saakashvili, logró solucionar el conflicto con la región autónoma de Adzharia, fronteriza con Turquía. Tras las elecciones legislativas de marzo de 2004 en Georgia, el líder adzhario, Aslan Abashidze, cuestionó las medidas de Saakashvili, por lo que el Presidente georgiano amenazó con intervenir si el dirigente adzhario no disolvía las unidades paramilitares y las desarmaba. Abashidze, bajo presión de sus conciudadanos, debió abandonar Adzharia y refugiarse en Moscú. En junio de 2004, Adzharia fue controlado por un nuevo Consejo Supremo con Saakashvili al frente. Pero por entonces, todavía quedaba por resolver el conflicto de Osetia del Sur (territorio que continuaba bajo el control de Rusia) y Abjazia (área beligerante donde la ONU y tropas rusas controlaban el alto el fuego desde 1994). Aún así, el Presidente georgiano intentó que ambas volvieran a la soberanía del país y, para ello, estrechó vínculos con Estados Unidos.

El 11 de mayo de 2005, George Bush visitó Georgia, calificando al estado caucásico de «Faro de Libertad». La visita buscó obtener el respaldo norteamericano a un futuro ingreso en la OTAN y a los conflictos territoriales que mantenía Tbilisi. Días antes, Saakashvili no había asistido a Moscú al 60º aniversario de la victoria aliada contra el nazismo en protesta por la permanencia de tropas rusas en su país. Por ello, Bush no se olvidó de Putin y le dictó un compromiso por el respeto de la integridad y la soberanía de Georgia. Saakashvili quiso además obtener respaldo estadounidense para la retirada rusa de dos bases militares que el Kremlin mantenía en Batumi y Ajalkalaki (próximas a la frontera turca). Georgia encontró el apoyo de la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, quien pidió a Moscú la salida de tropas rusas. Georgia intentó con la retirada rusa que Moscú abandonara sus fronteras y que el oleoducto *BTC* y los que se abrieran en el futuro, además de gaseoductos, no tuvieran intromisiones rusas.

²⁸⁸ Cfr. VELIYEV, Cavid, «From Alliance to Integration: The Turkey-Azerbaijan-Georgia Triangle», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Volume 11, Issue: 46, 11/03/2014.

²⁸⁹ Cfr. GÖKSEL, Diba Nigar, «Turkey and Georgia: Zero-Problems?», en *The German Marshall Fund of the United States*, (June 2013), pp. 3-4.

Rusia con las bases militares de Batumi y Ajalkalaki podía tener acceso al mar Caspio y hacer contrapeso a la OTAN en la zona ante una posible entrada georgiana. Por ello, el Parlamento georgiano exigió la retirada de las tropas acantonadas en el país antes del 1 de enero de 2006, con la amenaza de declararlas ilegales. Moscú reaccionó con otra amenaza si eso sucedía: romper relaciones diplomáticas, expulsar a los georgianos en situación ilegal en Rusia, denegar visados y revisar al alza las tarifas de gas, crudo y energía eléctrica. Tras las tensiones entre las dos naciones, se llegó a un acuerdo en el que resultó fundamental el apoyo de Estados Unidos para comenzar en 2005 la retirada rusa, y finalizarla entre mayo y septiembre de 2007. El desmantelamiento empezó en Ajalkalaki y concluyó en Batumi, y con él salieron los más de 3.000 soldados, carros de combate y artillería estacionados. La salida rusa provocó que Saakashvili se mostrara pletórico ante el acuerdo inicial: «*un moment historique, mettant fin à deux siècles de présence militaire russe en Géorgie*»²⁹⁰.

Tras la salida rusa de estos dos enclaves militares, Moscú había cerrado en el Estado georgiano cuatro bases. En 1999 inició la retirada de Vaziani y Gudauta tras un acuerdo con la OSCE, que no finalizó hasta 2004²⁹¹. La pactada salida rusa obtuvo como contrapartida crear en Batumi un Centro Antiterrorista común. No hay que olvidar que Estados Unidos desplazó a la zona a grupos especiales para el entrenamiento de tropas georgianas dedicadas a proteger el oleoducto BTC y que, con motivo del 11-S, Rusia, tras el acuerdo con Georgia, anunció la inauguración de dos nuevas bases militares de montaña cerca de la frontera con Georgia. De esta manera, Rusia demostró que no pensaba perder posiciones en esta región fundamental para sus intereses. El ministro de Exteriores ruso, Sergei Ivanov, justificó la presencia de tropas rusas en la frontera georgiana al ser un estado débil y corrosivo por el que cruzaban guerrilleros a Chechenia²⁹². Sin embargo, Georgia no quiso nuevas bases militares en su territorio, tal como aseguró su ministra de Exteriores, Salomé Zourabichvili: Georgia «debía convertirse en un lugar de tránsito y desarrollo de la energía y no en una zona de bases y enfrentamiento». Con respecto a las regiones de Abjazia y Osetia del Sur, la ministra lanzó un claro mensaje al Presidente Putin: «es necesario que Rusia juegue un papel neutro y constructivo y no anime indirectamente a los separatistas, como en el pasado, ni les dé la sensación de que los apoya»²⁹³.

²⁹⁰ «Un momento histórico, pone fin a dos siglos de presencia militar rusa en Georgia». *Cit. en* NOUGAYRÈDE, Natalie, «La Russie s'engage à retirer ses troupes de Géorgie avant la fin 2008», *Le Monde*, 01/06/2005, p. 11.

²⁹¹ *Cfr.* COENE, Frederik, *The Caucasus: an introduction*, New York, Routledge, 2010, p. 39.

²⁹² *Cfr.* BONET, Pilar, «Hay que ser más duro con el extremismo religioso» (Entrevista al ministro de Exteriores ruso), *El País*, 10/07/2005, p. 12.

²⁹³ *Cit. en* BONET, P., «No queremos más bases militares» (Entrevista a la ministra de Exteriores de Georgia), *El País*, 07/06/2005, p. 12.

A pesar de estos acuerdos, la tensión no desapareció. En octubre de 2006, Georgia expulsó a varios oficiales rusos acusados de espionaje a lo que Rusia respondió cerrando todo tipo de comunicaciones, en especial, aéreas y ferroviarias; expulsando a los ciudadanos georgianos residentes en Rusia y vetando todos los productos originarios de Georgia. En 2007, Moscú amplió el contingente militar que mantenía en Abjasia con tropas especiales y del cuerpo de ingenieros. Además, fue común que aviones «espía» rusos sobrevolaran las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, que cazas rusos violaran el espacio aéreo georgiano y que fuerzas paramilitares prorusas lanzaran ataques indiscriminados contra población georgiana residente en Osetia del Sur.

Las relaciones entre Georgia y Rusia fueron empeorando de manera evidente. Las expectativas de Saakashvili de que Tbilisi pasara a formar parte de la Alianza Atlántica no se cumplieron en la Cumbre de Bucarest que la OTAN celebró en abril de 2008. Desde la Alianza Atlántica sólo se mostró apoyo a Georgia mientras que las críticas a Moscú por las intervenciones rusas en Abjasia y Osetia del Sur fueron mínimas. En agosto de ese año, el enfrentamiento entre Tbilisi y Moscú fue evidente. Georgia bombardeó Tskhinvali, capital de Osetia del Sur, la noche del 7 al 8 de agosto lo que provocó la reacción rusa²⁹⁴. Moscú envió tropas de refuerzo para apoyar a las tropas abjasias y Georgia no pudo hacer nada ante la superioridad del contrincante. El día 22 la guerra había finalizado con la victoria rusa y el alto el fuego se consiguió tras la mediación internacional. La Unión Europea envió más de doscientos observadores para confirmar la retirada rusa de Osetia del Sur. La victoria permitió a Rusia seguir manteniendo una posición dominante en el área y el 30 de abril de 2009 suscribió acuerdos con los líderes de Abjasia, Sergéi Bagapsh, y Osetia del Sur, Eduard Kokoiti, por los que Rusia asumiría el control de las fronteras de las dos regiones²⁹⁵. Las relaciones diplomáticas entre ambos estados fueron casi nulas a pesar de las diversas rondas negociadoras establecidas tras la guerra ruso-georgiana. Con la salida del poder de Saakashvili y la llegada en 2013 de Georgy Margvelashvili como nuevo Presidente, la política exterior hacia Rusia pareció buscar recuperar las relaciones con Moscú pero sin olvidar las pretensiones de lograr un Acuerdo de Asociación con la Unión Europea.

La crisis vivida entre Moscú y Tbilisi no permitió a Turquía desplegar el papel creciente en política exterior como mediador en conflictos, a pesar de la puesta en marcha en 2008, tras la guerra, de la «Plataforma de Cooperación y Estabilidad en el Cáucaso». La iniciativa regional turca fue presentada en 2009 aunque los comienzos se remontaban a finales de la década de 1990. Turquía buscó la implicación de los estados caucásicos y Rusia con el objetivo de encontrar solución a los

²⁹⁴ Cfr. POPESCU, Nicu, *EU Foreign Policy and Post-Soviet Conflicts: stealth intervention*, New York, Routledge, 2011, pp. 68-69.

²⁹⁵ Cfr. HAAS, Marcel de, «NATO-Russia Relations after the Georgian Conflict», en *Atlantisch Perspectief*, Vol. 33 Nº 7 (November 2009), p. 1.

conflictos de la región²⁹⁶. Las cordiales relaciones que Ankara mantenía con Rusia y Georgia le impidieron dar pasos que pudieran ser desfavorables para sus intereses.

Azerbaiyán era el otro gran amigo turco en el Cáucaso sur. Las relaciones fueron ampliamente desarrolladas desde la independencia de la República caucásica, no solo en términos económicos sino por los fuertes vínculos históricos, lingüísticos y culturales existentes²⁹⁷. El primer Presidente azerí de la época postsoviética, Abulfaz Elchibey, siguió una línea proturca que le permitió el apoyo político de Ankara durante la guerra con Armenia (1991-1994)²⁹⁸. La ascensión al poder de Haidar Aliyev supuso mantener una buena relación política pese a su rechazo inicial a Turquía, lo que permitió desarrollar la política energética. La muerte de Haidar en 2003 y la sucesión de su hijo, Ilham Aliyev, fortaleció las relaciones entre los dos países. En 2005, Erdogan visitó al Presidente Aliev en una clara estrategia de estrechar aún más los lazos. Los vínculos económicos aumentaron hasta alcanzar un volumen comercial de 1'2 billones de dólares en 2007. Más de 1.200 compañías turcas estaban entonces establecidas en territorio azerí en sectores tan diversos como telecomunicaciones, marketing, madera, banca y construcción²⁹⁹. En el ámbito militar, Turquía también entrenó a oficiales azeríes y proporcionó asesoramiento en el desarrollo de estructuras del ejército³⁰⁰. Los mandos azeríes lograron graduarse en escuelas militares turcas desde 1999 y participaron en misiones internacionales bajo mando turco en Kosovo y Afganistán, además de recibir asistencia militar³⁰¹. Durante 2008, Turquía y Azerbaiyán llegaron a celebrar diez visitas de Estado a nivel Presidencial y de Primer Ministro.

Armenia es la única República surcaucásica que no mantenía –ni mantiene– relaciones con Turquía³⁰². El nulo trato tenía como condicionante el reconocimiento del «Genocidio armenio» ocurrido durante la Primera Guerra Mundial

²⁹⁶ Cfr. DEVRIM, Deniz, «El Papel de Turquía como Potencia Regional en el Cáucaso y el Mar Negro», en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, Nº 156 (2012), pp. 132-133.

²⁹⁷ Cfr. RUSSETSKY, Alexander, «Una Aproximación Geopolítica al Cáucaso» en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, Nº 156 (2012), p. 35.

²⁹⁸ La población mayoritariamente armenia de Karabaj pidió la incorporación de ese territorio azerbaiyano a Armenia, tras lo que estalló una guerra entre Azerbaiyán y Armenia.

²⁹⁹ Cfr. AYDIN, M., «Turkey's Caucasus...», *op. cit.*, p. 189.

³⁰⁰ Cfr. FULLER, G. E., *op. cit.*, pp. 136-137.

³⁰¹ Vid. ISMAILZADE, F., «Turkey-Azerbaijan: the honeymoon is over», en *East and West studies*, 3/03/2006.

³⁰² Las únicas relaciones a nivel diplomático tenían lugar dentro de la Organización de Cooperación Económica del mar Negro. Sólo existían relaciones a nivel económico. Georgia e Irán eran los países a través de los cuales se realizaba el tránsito comercial. El volumen de negocio entre Turquía y Armenia era de 90 millones de euros, según el Consejo de Desarrollo Empresarial Armeno-Turco. Cfr. IRIARTE, Daniel, «Armenia conmemora el genocidio en plena ruptura del diálogo con Turquía», *ABC*, 25/04/2010, p.40. El Consejo de Desarrollo Empresarial Armeno-Turco nació el 3 de mayo de 1997 como manera de acercar a dos estados vecinos con una historia en común. Este era el único vínculo oficial entre los sectores públicos y privados de los países. Vid. *Turkish Armenian Business Development Council*: <http://www.tabdc.org/>

(1915). El Genocidio acontecido hace más de un siglo, es considerado uno de los más cruentos sucesos de la historia, con unas cifras que oscilan entre los 200.000 y el 1'5 millones de muertos. Turquía reconoció a Armenia como estado independiente en 1991 pero en 1993 cerró las fronteras en solidaridad con Azerbaiyán por el conflicto que mantenía con Ereván. Desde entonces no existieron relaciones diplomáticas abiertas. Uno de los escasos encuentros entre los líderes de ambos países tuvo lugar en la Conmemoración del 60º aniversario del final de la Segunda Guerra Mundial donde Erdogan estrechó la mano del Presidente armenio, pero sin llegar a mantener una conversación entre ellos. Turquía nunca ha aceptado el Genocidio. Ankara consideró que «la decisión otomana de deportar a los armenios de las zonas de guerra fue una medida de autodefensa moderada y completamente justa, (...) no hubo tal matanza, ni entonces, ni en ningún otro momento durante la guerra»³⁰³. Tampoco Turquía había admitido las cifras que señalaron la pérdida de armenios en la guerra aunque estuviera fuera de toda duda la responsabilidad de Turquía en la muerte de armenios durante la Primera Guerra Mundial. La cuestión del Genocidio llegó a provocar desencuentros entre turcos y armenios antes de que Armenia lograra la independencia cuando grupos terroristas armenios como ASALA (Ejército Secreto Armenio para la Liberación de Armenia) y JCAG (Comandos de la Justicia del Genocidio Armenio) realizaron entre 1975 y 1985 campañas contra diplomáticos turcos fuera de Turquía. Muchos de los representantes turcos fueron asesinados³⁰⁴.

El diálogo oficial entre los dos estados comenzó en 2002 lo que permitió que Armenia entrara a formar parte de la Organización Mundial del Comercio a fines de ese año y que se estableciera la Comisión de Paz turco-armenia. La Comisión de Cooperación Parlamentaria Unión Europea-Armenia celebrada en 2001 había permitido lograr que representantes de los dos países mantuvieran diálogos. El ex ministro de Exteriores francés, Michael Barnier, ya había pedido a Turquía que reconociese el Genocidio para comenzar las negociaciones de adhesión en el Consejo de ministros de Exteriores previo a la Cumbre de Bruselas de diciembre de 2005.

El asesinato en enero de 2007 del escritor turco de origen armenio, Hrant Dink, permitió comenzar a dar los primeros pasos hacia la normalización de relaciones entre organizaciones civiles turcas y armenias. Dos meses después, se dio otro impulso cualitativo con la restauración y apertura de la iglesia Armenia del siglo X en la isla de Akdamar (Van)³⁰⁵.

A nivel internacional, la cuestión armenia también tuvo varios momentos de tensión entre Turquía y sus aliados. La aprobación el 10 de octubre de 2007 por

³⁰³ VV.AA., *La Cuestión Armenia en Nueve Preguntas y Respuestas*, Ankara, Instituto de Política Extranjera, 1982, pp. 36-37.

³⁰⁴ Cfr. MANGO, Andrew, *Turkey and the war on terror. For forty years we fought alone*, New York, Routledge, 2005, p. 11.

³⁰⁵ La apertura de la iglesia como museo, en lugar de sitio de culto, provocó que las autoridades religiosas y políticas armenias suspendieran su presencia en el acto.

parte del Comité de Exteriores de la Cámara de Representantes estadounidense de una resolución por la que se reconoció el «Genocidio armenio» de 1915, provocó que Turquía llamara a consultas a su embajador en Washington³⁰⁶. La resolución de la Cámara de Representantes provocó que las fuerzas armadas turcas amenazaran con no volver a tener las mismas relaciones militares con Estados Unidos³⁰⁷. La decisión del Comité fue tomada justo cuando Turquía se dispuso a lanzar la incursión terrestre sobre el norte de Irak para combatir al PKK.

El nuevo Presidente de Armenia, Serzh Sarkisyan, consiguió que la diplomacia del fútbol apareciera como un signo de esperanza. El 4 de julio de 2008, Sarkisyan invitó al Presidente turco, Abdullah Gül, a presenciar el partido de ida clasificatorio para la Copa del Mundo 2010 que se celebró el día 6 de septiembre. Por primera vez, se dejaron atrás las conversaciones secretas mantenidas a alto nivel durante los últimos años entre ambas delegaciones y se dio el paso a una aparición pública conjunta. La iniciativa permitió apreciar que en abril de 2009 ambos países aceptaban el futuro establecimiento de relaciones diplomáticas. Este importante paso vino dado con ocasión de la visita que el Presidente estadounidense, Barack Obama, hizo a Turquía ese mes. Desde la diáspora armenia criticaron los acuerdos logrados y se pidió al Presidente armenio que abandonara las conversaciones con Turquía. Otro logro de ese momento fue que se aceptara la creación de una comisión de historiadores que examinara los sucesos acontecidos entre 1915 y 1918, y que dieron lugar al «Genocidio armenio»³⁰⁸.

En septiembre de 2009, Turquía y Armenia hicieron público que iniciaban la normalización en sus relaciones diplomáticas. Gracias a la mediación estadounidense y bajo presencia de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, el 10 de octubre de 2009, Turquía y Armenia firmaron los protocolos para el establecimiento de relaciones diplomáticas en la Universidad de Zúrich. Los protocolos no recogieron ni la cuestión del Genocidio ni el contencioso de Nagorno-Karabaj aunque sí reflejaron la creación de comisiones de investigación formadas por historiadores que aportaran datos fidedignos sobre ambos asuntos. La apertura de fronteras pareció estar más cerca, siempre y cuando la Asamblea Nacional turca y el Parlamento armenio ratificaran los protocolos firmados. El 14 de octubre de 2008, el Presidente Sarkisyan visitó Turquía por primera vez desde 1993 para asistir al partido de vuelta clasificatorio para el Mundial 2010 dando un paso más hacia la normalización.

A partir de ese momento se inició una política de explicación de los protocolos por ambos estados. Tarea nada fácil ante la presión nacionalista turca y el papel de la diáspora Armenia. La presión afectó a ambos países y así en enero de 2010, la Corte Constitucional Armenia puso las bases para no aprobar los protoco-

³⁰⁶ La cuestión se sometió a votación y el escrutinio fue de 27 votos a favor y 21 votos en contra.

³⁰⁷ Cfr. SERBETO, Enrique, «Los militares turcos amenazan con alejarse de EE.UU y la OTAN por el apoyo a los armenios», *ABC*, 15/10/2007, p. 30

³⁰⁸ Vid. DANIELYAN, E., «Turkish-Armenian dialogue on the verge of collapse», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 14/04/2009.

los. El alto tribunal declaró que los protocolos tenían que estar en relación con la Constitución Armenia. En abril, el Presidente Sarkisyan anunció que el Parlamento no ratificaría los protocolos al considerar inaceptables las precondiciones impuestas por Erdogan, entre las que se encontraba que Ereván hiciera concesiones para la resolución del conflicto con Azerbaiyán por Nagorno-Karabaj³⁰⁹. Un día después de la firma de los protocolos en Suiza, Erdogan había afirmado que Turquía no iba a poder dar pasos al encuentro de Armenia si no se retiraba de la tierra azerbaiyana³¹⁰. Además, Turquía no ratificó los protocolos firmados en Suiza y continuó asegurando que la salida de las tropas armenias de Nagorno-Karabaj era un requisito imprescindible para la resolución del conflicto.

En un nuevo paso de la diplomacia estadounidense para hallar una solución, el Presidente Obama, dentro de la Cumbre de Seguridad Nuclear que se celebró en Washington en abril de 2010, animó a los líderes turco y armenio a encontrar caminos en las reuniones que mantendrían. La acción de Estados Unidos no pasó tampoco desapercibida para Azerbaiyán, que creyó que fue una acción deliberada de Washington para apartarla del proceso. Sarkisyan creyó que el proceso no podría normalizarse y suspendió la ratificación de los protocolos a su vuelta de su participación en la cumbre en Estados Unidos y cuando el Tribunal Constitucional armenio había declarado en enero de 2010 que los protocolos no eran conformes a la Constitución del país. El Presidente armenio declaró que Armenia suspendía la ratificación de los protocolos ante las objeciones turcas.

Desde ese momento y hasta la llegada de Erdogan a la presidencia de la República, la situación pareció no avanzar tal como demostraron los nulos pasos habidos para relanzar el encuentro turco-armenio. Incluso, la situación empeoró con manifestaciones públicas por parte turca y armenia que poco ayudaron a la resolución del problema y provocaron que el nacionalismo resultara un elemento determinante³¹¹. Para Turquía, la no resolución del contencioso armenio supuso no lograr la normalización de relaciones y por lo tanto, un efecto contrario a la política exterior marcada por el AKP que tendría reflejo en sus aspiraciones a la adhesión en la Unión Europea. Este hecho, junto al centenario del «Genocidio armenio» en 2015, pareció tener que ver con los planteamientos del ministro de Exteriores turco para retomar la cuestión armenia como una prioridad del ejecu-

³⁰⁹ Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «¿Hacia un deshielo greco-turco?», en *Revista Ejército*, Nº 832 (Julio/Agosto 2010), p. 107.

³¹⁰ Cfr. MAÑUECO, Rafael, «Turquía vincula ahora lo pactado con Armenia a su retirada de Nagorno», *ABC*, 12/10/2009, p. 30.

³¹¹ El Presidente armenio realizó unas declaraciones donde pidió a los estudiantes de su país recuperar un territorio histórico para Armenia. El territorio al que se refería era el este de Turquía. Por parte turca, Erdogan exigió en una comparecencia pública junto al Presidente azerbaiyano disculpas públicas por unas afirmaciones que no eran correctas para un hombre de Estado y que suponía un error histórico. *Vid.* «Erdogan urges Sarkisyan to apologize for occupation remarks», 27/7/2011: <http://www.todayzaman.com/news-251864-erdogan-urges-sarkisyan-to-apologize-foroccupation-remark.html>

tivo turco. Davutoglu mantuvo encuentros durante el mes de noviembre de 2013 con el presidente azerbaiyano en Ankara y con los presidentes estadounidense y ruso en Washington y San Petersburgo.

Davutoglu propuso recuperar la senda de 2009 con un discurso de aproximación y convivencia bajo una base: construir una memoria justa. Pero también, el entonces jefe de la diplomacia turca, quiso aclarar que la cuestión armenia fue un problema creado con la intervención decisiva de las grandes potencias entre 1877 y 1914³¹². En todo caso, la actuación más determinante tuvo lugar en el día previo a la conmemoración del «Genocidio armenio». En un «histórico» mensaje el 23 abril, Erdogan sorprendió gratamente con unas afirmaciones donde dio las condolencias a los nietos de los difuntos de 1915 y reconoció la inhumanidad de los acontecimientos³¹³. Sin embargo, como se señaló desde diversos ámbitos, las palabras del Primer Ministro en ningún momento tuvieron como objetivo «pedir perdón» al pueblo armenio.

Las palabras de Erdogan quedaron nuevamente superadas por las descalificaciones que vertió contra los armenios en plena campaña electoral presidencial. El Primer Ministro, en una entrevista televisiva, se refirió despectivamente «como lo más feo» si lo calificaban de armenio. Esta aseveración provocó un maremoto político que su consejero jefe, Ibrahim Kalin, intentó clarificar por haberse tomado fuera de contexto y posteriormente, haberse manipulado³¹⁴.

En relación con lo anterior, la firma de los protocolos en octubre de 2009 entre Turquía y Armenia para reestablecer las relaciones diplomáticas y la apertura de sus fronteras provocó malestar en el Estado azerí. Previamente, los recelos de las autoridades azerbaiyanas a las propuestas de reconciliación turco-armenia ya habían conllevado que Erdogan, en una visita de Estado el 13 de mayo de 2009 a Bakú, anunciara que Turquía no abriría las fronteras terrestres con Armenia hasta que no se pusiera fin a la ocupación del territorio azerbaiyano³¹⁵. El Primer Ministro turco había recibido fuertes críticas por parte de la oposición azerí y del gobierno azerbaiyano por su acercamiento a Ereván. El propio Presidente Aliyev había cancelado su asistencia a la cumbre de la energía que se celebró en Sofía entre el 22 y 24 de abril de 2009, y a la que

³¹² Cfr. DAVUTOGLU, A, «Turkish-Armenian relations in the process of de-ottomanization or “dehistoricization”: is a “just memory” possible?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 13 Nº 1 (Spring 2014), pp. 21-30.

³¹³ Vid. «Turkish PM Erdogan’s April 23 statement on Armenian issue in eight languages», 23/04/2014: <http://hurriyetdailynews.com/turkish-pm-erdogans-april-23-statement-on-armenian-issue-in-8-languages.aspx?pageID=238&nID=65443&NewsCatID=359>

³¹⁴ Vid. «PM’s chief advisor clarifies Erdogan’s remarks on armenians», 7/08/2014: <http://www.dailysabah.com/politics/2014/08/07/pms-chief-advisor-clarifies-erdogans-remarks-onarmeni-ans>

³¹⁵ Cfr. AYDIN, M., «Turkey’s caucasus ...», *art. cit.*, p. 188.

asistió Abdullah Gül. Su ausencia fue interpretada como un signo de malestar hacia la actitud de Turquía con Armenia³¹⁶.

El gobierno azerí reflejó su molestia por la rúbrica de los protocolos y afirmó que no podría haber estabilidad regional sin un acuerdo sobre Nagorno-Karabaj³¹⁷. Esta repuesta venía a colación de la reunión previa mantenida en la capital moldava, Chisinau, entre los presidentes de Armenia y Azerbaiyán dentro de las rondas de contactos mantenidas bajo el auspicio del Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)³¹⁸. En ese momento, para el Primer Ministro Erdogan el restablecimiento de relaciones diplomáticas con Armenia conllevaba la solución a los problemas interregionales, caso del territorio de Nagorno-Karabaj. Como era sabido, Azerbaiyán y Armenia mantenían abierto un conflicto por el enclave de Nagorno-Karabaj. Respecto al enfrentamiento que tuvieron entre 1988 y 1994, Turquía se mostró en todo momento prudente³¹⁹. Este enclave de mayoría armenia (80%) en territorio azerí, tiene una superficie de 4.400 km². Azerbaiyán en 1921 se anexionó el territorio y desde 1988 Armenia quiso recuperar la plena soberanía sobre él. En 1991, Nagorno se declaró independiente aunque sin obtener el reconocimiento internacional lo que dio inicio a una guerra abierta y no finalizada hasta mayo de 1994, donde se alcanzó un alto el fuego bajo la supervisión del Grupo de Minsk. En 1996, el Grupo de Minsk estableció tres principios básicos para la resolución del conflicto: integridad territorial de Armenia y Azerbaiyán; pacto sobre el estatus de Nagorno-Karabaj de acuerdo al autogobierno aunque otorgándole el más alto grado de autonomía dentro de Azerbaiyán; y garantizar la seguridad de la población de Nagorno-Karabaj³²⁰.

Pero como se demostró poco después, la relación entre Ankara y Bakú pudo a cualquier avance en el contencioso. La amenaza azerí de un corte de suministro de gas vía marítima a Turquía y la presión nacionalista turca fueron causas del fracaso de la reconciliación turco-armenia.

Muchas fueron las rondas de contacto celebradas con el apoyo del Grupo de Minsk donde participaba Ankara para encontrar una solución entre Armenia y Azerbaiyán. Los encuentros celebrados a partir de 2002, en lo que se conoció como

³¹⁶ Vid. KARDAS, S., «Turkey prioritizing its relations with Azerbaijan», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol 6, 06/05/2009.

³¹⁷ Cfr. ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «El deshielo turco-armenio y sus consecuencias regionales», en *Ejército*, Nº 824 (Diciembre 2009), p.113.

³¹⁸ El Grupo de Minsk fue creado por la OSCE en 1992 con el objetivo de hallar una solución al conflicto de Nagorno-Karabaj. Está formado por Francia, Estados Unidos, Rusia, Alemania, Italia, Finlandia, Bielorrusia, Suecia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán. La copresidencia la ostentan Rusia, Francia y Estados Unidos.

³¹⁹ También existe conflicto por un enclave azerí dentro de territorio armenio: Najichevan.

³²⁰ Cfr. PRIEGO, Alberto, «Las elecciones parlamentarias de Armenia, la presidencia española de la OSCE y la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj», *Real Instituto Elcano*, ARI 81, 18/07/2007, pp. 2-3.

Proceso de Praga y que fue el preámbulo a los Principios de Madrid, pareció relanzar el proceso. Pese a los esfuerzos realizados, con más de una decena de encuentros a alto nivel entre 2004 y 2005, los enfrentamientos armados fueron constantes durante todos estos años. La mediación del Grupo de Minsk intentó encontrar una solución manteniendo el diálogo como premisa básica. Sobre los Principios de Madrid, presentados en 2007, se articuló una futura resolución satisfactoria. Los mismos recogieron la recuperación por Azerbaiyán de unos territorios en torno a Alto Karabaj; un estatuto provisional para Alto Karabaj con garantías de seguridad y de autogobierno; un pasillo que vincule Armenia con Alto Karabaj por la localidad de Lachin; la determinación del futuro estatuto definitivo de Alto Karabaj mediante la expresión de voluntad por su población en forma jurídicamente vinculante; el derecho de los residentes, los desplazados y los refugiados a regresar a sus hogares anteriores; y garantías internacionales de seguridad, incluida una operación de mantenimiento de la paz.

A pesar del ingente esfuerzo diplomático del Grupo de Minsk donde estaba Turquía, ni Azerbaiyán ni Armenia terminaron de aprobar la totalidad de puntos aun habiendo celebrado más de una decena de encuentros entre 2009 y 2011, muchos de ellos con la participación de Rusia. Tres cuestiones principales no habían sido tratadas: la retirada de las fuerzas armenias de los siete distritos de Azerbaiyán junto a las montañas Karabaj; la cuestión del corredor de Lachin; y el status interino hasta que la voluntad popular decidiera el estatus definitivo³²¹. Azerbaiyán manifestó que nunca reconocería la adhesión del territorio a Armenia ni su independencia, mientras que Armenia creyó que la mediación rusa era imprescindible para cualquier solución.

La mediación de la presidencia tripartita del Grupo de Minsk permitió que los presidentes de Azerbaiyán y Armenia se reunieran en Viena el 19 de noviembre de 2013 en un intento de intensificar el proceso. Este primer paso, fue continuado el 5 y 6 de diciembre con un nuevo encuentro en Kiev entre los ministros de Exteriores de ambos estados dentro de la Cumbre Ministerial de la OSCE. Pero a pesar de ello, la solución no pareció cercana e incluso existió una profunda preocupación por parte del Grupo de Minsk por el aumento de la violencia y la tensión en la frontera entre los dos estados surcaucásicos. Así lo manifestó la presidencia tripartita a los ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiyán en la reunión que mantuvieron en Bruselas el 22 de julio de 2014.

El apoyo que Turquía había brindado a Azerbaiyán en el contencioso de Nagorno Karabaj también supuso que las relaciones turco-azeríes se reforzasen y permitió que los dos países tuvieran intereses comunes en áreas fundamentales como la energía. Los intereses energéticos, con el oleoducto BTC como referente, aconsejaron a Azerbaiyán un mayor entendimiento con Turquía. Los acuerdos

³²¹ Cfr. VALIYEV, Anar, «Azerbaijan-Russia Relations after Five-Day War: Friendship, Enmity, or Pragmatism?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 3 (Fall 2011), p. 136.

logrados también se extendieron a otros campos como el económico de manera que el volumen comercial entre ambos países fue de 2,5 billones de dólares en 2010. Para entonces, más de 1.300 empresas turcas operaban en Azerbaiyán³²². La exitosa relación fraguó en septiembre de 2010 con el establecimiento de un «Consejo de Cooperación Estratégico de Alto Nivel» entre Turquía y Azerbaiyán. Previamente, en agosto el Presidente Gül había firmado en la capital azerí un «Acuerdo de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua» dentro de la visita de Estado que realizó los días 16 y 17 de ese mes.

El primer evento conjunto de Aliev y Erdogan dentro del Consejo tuvo lugar en octubre de 2011 con el acto de inicio de las obras de una nueva refinería en Izmir (Turquía). Posteriormente, también ese mes, los líderes turco y azerbaiyano firmaron dos acuerdos durante un «Consejo de Cooperación Estratégico de Alto Nivel». En los mismos, se acordó que Azerbaiyán vendería gas a Turquía a partir de 2017 del campo *Shah Deniz-2*, y que entre 2017 y 2042, Turquía sería país de tránsito del gas azerí del campo *Shah Deniz-2*³²³. De manera que Turquía obtuvo un rédito por partida doble: paliaba la deficiencia de energía y pasaba a ocupar un papel relevante en el futuro para el tránsito de gas a los mercados europeos.

La seguridad fue otro punto de interés en las relaciones turco-azeríes tratado en los encuentros mantenidos entre los líderes. No fue un asunto nuevo pero sí una cuestión que Bakú quiso reforzar por el papel que desempeñaba Rusia en la región. De este modo, ambos países llevaron a cabo maniobras militares conjuntas. Para ello, Azerbaiyán tomó a Turquía como punto de referencia, a pesar de la insistencia rusa por que formara parte de la «Unión Euroasiática». Rusia insistió en acercar a Bakú a sus intereses y buscó reforzar las relaciones diplomáticas. Las relaciones económicas destacaron por la venta de armas que Moscú realizaba a Bakú. Por ello, no fue casual que Putin efectuara en agosto de 2013 la primera visita de Estado a Azerbaiyán desde 2006³²⁴.

Sin embargo, el alejamiento de Bakú respecto a Moscú fue cada vez más evidente. Varios hechos demostraron esta teoría, como fue la no renovación del arrendamiento del radar de Gabala que Rusia mantenía en territorio azerí y que supuso en diciembre de 2012 abandonar la última instalación rusa en este país, y la finalización en mayo de 2013 del acuerdo rubricado en 1996 sobre el oleducto Bakú-Novorossisk, por divergencia en las tarifas. Azerbaiyán conoció que Armenia había reforzado los vínculos militares con Moscú permitiendo que tropas

³²² Vid. «Turkey, Azerbaijan cooperate on win-win economic and trade deals», 31/07/2011: <http://www.todayszaman.com/news-252174-turkey-azerbaijan-cooperate-on-win-win-economic-and-trade-deals.html>

³²³ Cfr. ARAS, Bulent y AKPINAR, Pinar, «The relations between...», *art. cit.*, pp. 57-58.

³²⁴ Vid. SOCOR, Vladimir, «Putin courting Azerbaijan...», *art. cit.*

rusas permanecieran en las bases militares existentes³²⁵. Rusia también logró en octubre de 2013 que Armenia ocupara un lugar destacado en la «Unión Aduanera» junto a Bielorrusia y Kazajstán. Armenia con esta opción renunciaba al Acuerdo de Asociación con la Unión Europea. Por ello, la unión turco-azerí buscó neutralizar la cooperación militar entre Ereván y Moscú³²⁶.

De la misma manera, las relaciones entre Ankara y Bakú intentaban frenar la extensiva cooperación entre Armenia e Irán, cada vez más fuerte en los campos de la energía. No obstante, Irán y Azerbaiyán mantuvieron encuentros importantes a nivel presidencial. Dos estados de mayoría musulmana chií pero alejados en la concepción de la política internacional y de energía. Los recursos del mar Caspio eran fuente de pugna al igual que la amistad de Azerbaiyán con Israel y Estados Unidos. Esto no impidió que en la visita de Estado que el Presidente Aliyev hizo a Irán en abril de 2014 firmaran acuerdos de interés en los campos económico, cultural y del medio ambiente³²⁷.

1.5.2. La «cuestión de la energía» y Turquía

La zona del Cáucaso también es importante por el interés energético y geoestratégico que tiene para todo el mundo (Europa, Estados Unidos, Rusia, China, etc). Turquía, por su posición privilegiada, es lugar de paso a occidente de gas y petróleo. La cuenca del mar Caspio alojaba «reservas probadas (con un 90% de probabilidad) de entre 17 y 33 mil millones de barriles de crudo, y reservas posibles (con un 50% de probabilidad) de 233 mil millones de barriles. De confirmarse estas cantidades, constituirían las segundas reservas no explotadas después del área del Golfo Pérsico»³²⁸.

El expresidente estadounidense, Bill Clinton, tuvo entre otros objetivos en la década de 1990 la cuenca del mar Caspio. Tras concluir la Segunda Guerra del Golfo en 1991 Sadam Hussein fue derrotado, Irán permaneció en su posición anti-norteamericana, y Arabia Saudí sufrió protestas populares por la estancia de tropas norteamericanas en la nación de los «Santos Lugares». Por tanto, estábamos ante una situación problemática que afectaba a los tres países que aglutinaban las mayores reservas de petróleo del planeta y que se encontraban entre los mayores productores.

³²⁵ En 2010 Armenia prorrogó el arrendamiento de la base militar rusa de Gyumri (norte de Armenia) hasta 2044. Armenia pasó a ser uno de los integrantes de la Unión Euroasiática liderada por Rusia.

³²⁶ Vid. SHIRIYEV, Zaur, «The Puzzle of Regional Tensions: Media Perceptions of Turkish-Azerbaijani Joint Military Exercises», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 10, Issue: 139, 29/07/2013.

³²⁷ Vid. KARAMI, Arash, «Iran, Azerbaijan to expand ties», en *Al-Monitor*, 11/04/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/04/iran-azerbaijan-expand-ties.html>

³²⁸ Vid. KLARE, M. T., «La estrategia energética Bush-Cheney: los cuatro rincones del petróleo», http://www.mundoarabe.org/estados_unidos_y_el_petr%C3%B3leo.htm

Estados Unidos³²⁹ necesitó explorar pozos alternativos y canales de distribución diferentes a Europa, eludiendo a Rusia e Irán. Turquía, como máximo aliado en la Guerra Fría y miembro de la OTAN era un estado fronterizo con el Próximo y Medio Oriente que podía tener relevancia en la cuestión de los hidrocarburos. Por otra parte, en Ankara la «necesidad de energía y el deseo de extender su influencia llevaron a los gobiernos sucesivos a esforzarse para llegar a ser la principal ruta de exportación de la energía de Asia Central»³³⁰.

Turquía intentó encontrar fuentes alternativas de abastecimiento para garantizar a su población los recursos necesarios ante posibles desequilibrios políticos y económicos regionales, nacionales e internacionales, derivados del desmedido aumento del precio del «oro negro». El interés de Turquía en ser centro-corredor de tránsito de energía atravesaba cuatro fases diferenciadas, cuya etapa inicial comenzó con la desintegración de la URSS en 1991³³¹.

En 2004, la demanda de energía en Turquía aumentó, volviendo a los parámetros anteriores al año 1999. El Estado turco carecía entonces de inversiones para explorar los recursos fósiles del país y no canalizaba sus reservas de lignito y energías renovables hacia la producción energética³³². En 2005, «Turquía importaba un 91% de su demanda petrolífera y el 100% de gas»³³³, mientras que en 2008 la dependencia de Rusia en gas era mayoritaria, alcanzando los 23 billones de metros cúbicos³³⁴. De esta manera, la dependencia exterior había aumentando ante el mayor consumo, sólo por detrás de China, en gas natural y electricidad. La demanda de energía aumentaría para Turquía entre el 4-5% hasta el 2030 según la Agencia Internacional de la Energía³³⁵. El propio gobierno turco era consciente de esta situación y tenía como objetivo:

«(...) diversify its energy supply routes and source countries; increase the share of renewables and include the nuclear in its energy mix; take significant steps to increase energy efficiency; contribute to Europe's energy security.»³³⁶

³²⁹ Estados Unidos intentó que el proyecto Unocal trasvasase gas y crudo de Asia Central hacia Afganistán- Pakistán e India pero el control total del país por el Talibán frustró la idea.

³³⁰ RASHID, Ahmed, «Los Talibán...», *op. cit.*, p. 234.

³³¹ Cfr. BILGIN, M., «Turkey's energy strategy: what difference does it make to become an energy transit corridor, hub or center?», *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), p. 116.

³³² Cfr. PAMIR, Necdet, «Recursos energéticos turcos: oleoductos y gasoductos» en *Economía Exterior*, Nº 32, (Primavera 2005), p. 85.

³³³ Cfr. *ibidem*, p. 85.

³³⁴ Cfr. BILGIN, M., *op. cit.*, p. 122.

³³⁵ Cfr. KOPAR, Rahmi, «Is nuclear power the answer to turkey's energy needs?», 22/06/2014: <http://www.dailysabah.com/opinion/2014/06/23/is-nuclear-power-the-answer-to-turkeys-energy-needs>

³³⁶ «Diversificar rutas de suministro y fuentes de países; aumentar el peso de las energías renovables e introducir la energía nuclear; dar pasos para aumentar la eficiencia energética; y contribuir a la seguridad de la energía en Europa», «Turkey's Energy Strategy», <http://www.mfa.gov.tr/turkeys-energy-strateg.y.en.mfa>

Turquía debía hacer frente a cuatro cuestiones de relieve en su futuro más inmediato: la capacidad de suministro de energía; la excesiva dependencia de Rusia; ser capaz de hacer frente a la demanda de energía eléctrica; y la posibilidad de emplear energía nuclear³³⁷. Para reducir esta dependencia energética el gobierno planeó crear más refinerías y centrales nucleares³³⁸, y para ello adoptó una legislación más moderna que terminara con el control gubernamental del sector. De esta manera, intentaba convertir al Estado turco en un lugar apetecible para las inversiones. En 2005, el Primer Ministro Erdogan identificó cuatro prioridades para su país: ser país de tránsito norte-sur y este-oeste; hacer de la terminal de Ceyhan un centro de energía; llevar a efecto el proyecto Baku-Tbilisi-Erzurum; y conseguir que Turquía fuese la cuarta arteria suministradora de gas natural a la Unión Europea³³⁹. Turquía era importadora de gas de Rusia (67%), Irán (17%), Azerbaiyán, Argelia y Nigeria, de manera que su dependencia exterior alcanzaba el 98%³⁴⁰. Habría que destacar también el papel que podría desempeñar Armenia en un futuro, como complemento al eje energético Turquía-Georgia-Azerbaiyán, siempre que los problemas territoriales y diplomáticos se solucionasen. Armenia por su localización era una ruta segura para transporte de gas natural, donde había construidas tuberías desde época soviética que no se encontraban en funcionamiento pleno pero que podrían estarlo³⁴¹.

Con la llegada de Erdogan a la Jefatura del Estado, Turquía estaba flanqueada por gaseoductos y oleoductos en funcionamiento, en proyecto y en construcción, que eran considerados de gran interés en el presente y futuro. Turquía como nexo entre Europa y la región caspiana y Próximo Oriente, se encontraba inmersa dentro del programa de redes de energía transeuropeas (TEN-E). Dentro de este programa había ejes prioritarios de trabajo, uno de los cuales, era el NG3 que tenía a Turquía como eje conductor hacia Europa. Entre los proyectos estrella estaba el gasoducto *Nabucco*.

³³⁷ Cfr. BILGIN, M., *op. cit.*, pp. 125-126.

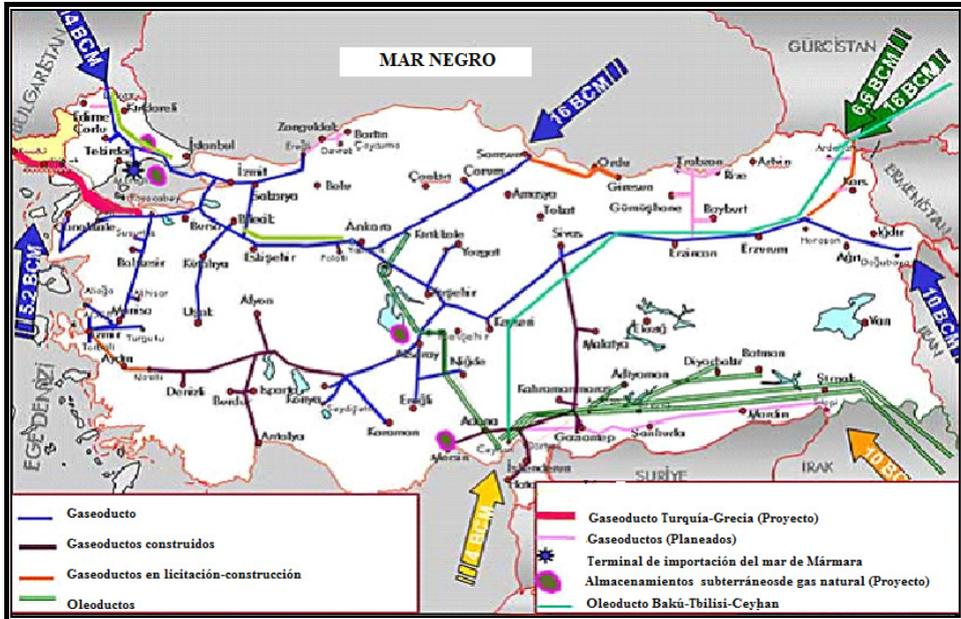
³³⁸ Turquía suscribió con Rusia en mayo de 2010 el primer acuerdo para construir la primera central nuclear en suelo turco. Esta central se ubicará en la provincia mediterránea de Mersin y fue adjudicada a la empresa Atomstroyexport. En mayo de 2013 Turquía firmó con Japón el acuerdo para la construcción de la segunda central nuclear en su territorio, enclavada en la costa del mar Negro. Esta vez, la adjudicataria fue un consorcio franco-japonés liderado por Industrias Pesadas Mitsubishi.

³³⁹ Cfr. MORALES, J., «Turkey's energy strategy and EU energy security: current developments and future prospects», en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit), *Turkish foreign and security policy. Its environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 294-295.

³⁴⁰ Cfr. PAMIR, Necdet, «Energy Issues», en *Dis Politika- Foreign Policy. A Quarterly of the Foreign Policy Institute*, Vol. XXXIV, Nº 3-4 (2008), p. 169.

³⁴¹ Cfr. BEAT, M., «Turkey and Russia...», *art. cit.*, pp. 106-107.

Mapa Nº4: Líneas de suministro de hidrocarburos en Turquía



Fuente: http://russia-insider.com/en/business_opinion/2014/12/06/08-2018pm/south_stream_dead_and_cancelling_it_was_not_defeat_russia
y Elaboración Propia

Para la Unión Europea era imprescindible la diversificación de suministradores y, especialmente, de gas. El contencioso ruso-ucraniano en 2014 con el corte de suministro ruso fortaleció esta idea. No fueron pocos, los autores que consideraron la energía como la clave de la nueva posición geopolítica de Turquía³⁴². La crisis del gas entre Rusia y Ucrania en enero de 2006 llevó la seguridad energética al primer plano de la Unión Europea. En enero de 2007 fue presentado el Informe elaborado por la Comisión Europea «Una política energética para Europa» donde se insistió en la seguridad energética ante las amenazas latentes³⁴³. Turquía fue presentada como actor fundamental en los planes de diversificación de energía, especialmente en el campo del gas, donde el proyecto *Nabucco* era prioritario. La Comisión Europea en noviembre de 2010 hizo público «Las prioridades de la infraestructura energética a partir de 2020–Esquema para una red de energía europea integrada», donde dejaba patente la elevada dependencia exterior. En su comunicación mostró la necesidad de diversificar la llegada del gas a través de cuatro

³⁴² Cfr. ALMOND, Mark, «Why Turkey may turn its back on Europe», en *Europe's World*, Nº 8 (Primavera 2008), p. 91.

³⁴³ Vid. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX:52007DC0001>

ejes, en el que el corredor meridional tendría un peso específico. En el corredor, el estado clave para el tránsito que aparecía era Turquía y su objetivo era que su ruta supusiera entre el 10-20% de la demanda de gas en 2020³⁴⁴.

El mayor proyecto logrado y hecho realidad el 25 de mayo de 2005 fue el oleoducto *BTC (Bakú-Tbilisi-Ceyhan)* con una extensión de 1.767 km, que transportaba petróleo de Azerbaiyán³⁴⁵ (campos de Azeri-Chirag-Guneshli) a Turquía, cruzando Georgia. A este consorcio se unió, más tarde, Kazajstán que, en principio, participó con un cupo limitado. Culminó así, con el respaldo del Presidente Bill Clinton, una idea gestada en septiembre de 1994 y anunciada en 1999 en la cumbre de la OSCE en Estambul. Para Estados Unidos, el oleoducto fue una cuestión de suma importancia geoestratégica y política más que económica, y una forma de asegurar la región³⁴⁶. De ahí que la diplomacia estadounidense jugara todas las cartas posibles y Clinton llegara a entrar en contacto en diciembre de 1995 con el Presidente azerí, Haydar Aliyev, para promover esta ruta cuando Azerbaiyán había decidido bombear el «oro negro» exclusivamente a través de la ruta Bakú–Novorossiysk (Rusia).

Superadas las dificultades en la ejecución de los plazos, *BTC* entró en funcionamiento en mayo de 2005 con un coste próximo a los tres mil millones de euros. Las previsiones previeron que transportaría un millón de barriles diarios y fuese operativo cuando se completara el llenado del mismo. La capacidad de esta ruta era de cincuenta millones de toneladas anuales. El consorcio estaba formado por varias compañías: *British Petroleum, Cepa, Unocal, Statoil, Eni* y *Total*. Se pronosticó que este iba a ser el primer gran oleoducto que no dependería de salida rusa. Rusia fue invitada a participar pero rehusó la oferta e inició en el 2001 un proyecto alternativo³⁴⁷: el oleoducto Ruta Norte que transportaría petróleo desde Kazajstán (Tengiz) al puerto ruso de Novorossiysk.

Turquía también buscó alternativas al constante tráfico de buques petroleros por el Bósforo debido a los problemas medioambientales y de seguridad. Las opciones que se barajaron fueron dos³⁴⁸: construir una línea entre la costa del mar Negro y el mar Egeo; y en segundo lugar, conectar Ceyhan con el puerto turco de Samsun (mar Negro), alternativa que afectaría a varios países: Grecia, Bulgaria y Rusia. Este fue un proyecto que había sido estudiado con las autoridades rusas.

³⁴⁴ Cfr. COMISIÓN EUROPEA, *Las prioridades de la infraestructura energética a partir de 2020–Esquema para una red de energía europea integrada*, 17/11/2011, pp. 35-36:<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0677:FIN:ES:PDF>

³⁴⁵ La ruta Bakú-Ceyhan no fue vista con agrado por todos los interesados. Se consideró un trayecto demasiado largo y amenazado por la inestabilidad kurda en el sureste de Turquía.

³⁴⁶ Cfr. OKTAV, Ö. Z., «American policies towards the Caspian Sea and the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline», en *Perceptions. Journal of international affairs* (Center for Strategic Research), Vol. X, (Spring 2005), p. 31.

³⁴⁷ Cfr. ECHEVERRÍA, C., «Turquía y las Estrategias Energéticas» en *Economía Exterior*, Nº 32 (Primavera 2005), p. 78.

³⁴⁸ Cfr. *Ibidem*, p. 78.

Así, la segunda opción ganó enteros y fue la elegida. En abril de 2007 tuvo lugar la ceremonia simbólica de inicio del proyecto. Un proyecto que apoyaba Rusia, tal como confirmó Vladimir Putin en su visita de Estado en agosto de 2009 a Turquía³⁴⁹. Azerbaiyán también buscó con el BTC alternativas a sus dos salidas al mar Negro: una en Novorossiysk (Rusia) y otra en Supsa (Georgia). Georgia con este proyecto se veía beneficiado porque «los derechos de paso aportarían anualmente a las arcas georgianas unos 60 millones de dólares»³⁵⁰.

Otro de los oleoductos de la zona en funcionamiento era el turco-iraquí (Yurmurtalik-Kirkuk). Este oleoducto transportaba por sus tuberías el crudo bombeado en Kirkuk y otras zonas de Irak hasta el Mediterráneo turco. En funcionamiento desde la década de 1970, fue aumentando la capacidad de transporte desde sus inicios. El oleoducto estuvo cerrado en 1991 con motivo de la invasión iraquí de Kuwait. La ocupación de Kuwait causó a Turquía pérdidas millonarias durante 6 años, a pesar de las compensaciones militares y económicas otorgadas por Estados Unidos y por el Fondo de Compensación que recibió de Arabia Saudí, de los Emiratos Árabes Unidos y de Kuwait. La extracción se retomó en 1997 pero estuvo sometida a continuos sabotajes que evitaron su pleno rendimiento durante años. La situación fue normalizándose posteriormente y Turquía acordó con Irak prorrogar el acuerdo de transporte por este medio en septiembre de 2010.

Los gasoductos son otro pilar energético de la región caspiana que ha atraído a los diferentes estados y donde Turquía también ha desempeñado un papel sobresaliente. Habría que empezar destacando el *Blue Stream*, un gaseoducto submarino de 2.113 kilómetros que une Izobilnoye (Rusia) y Samsun (Turquía). Un proyecto de construcción liderado por las empresas *Gazprom* (rusa) y *ENI* (italiana), por donde Rusia abastecería a Turquía (desde finales de 2002-principios de 2003) de trescientos sesenta y cinco mil millones de metros cúbicos de gas durante veinticinco años, según el acuerdo que alcanzaron *Gazprom* y *Botas* el 15 de diciembre de 1997³⁵¹.

Otro gasoducto a destacar es el *Bakú-Tblisi-Erzurum (BTE)* o *South Caucasus*, que conecta Azerbaiyán desde el campo de *Shah Deniz*, con Georgia y Turquía. Paralelo al oleoducto BTC, prevé una proyección a Grecia (Alexandroupolis) e Italia (vía Bulgaria o submarina). El gasoducto está operativo desde julio de 2007 transportando a lo largo de sus 918 kilómetros entre cinco y seis billones de metros cúbicos anuales³⁵².

³⁴⁹ Vid. KAYA, M. K. «After Putin Visit, Turkish-Russian Ties Set to Develop Further» en *Turkey Analyst*, (Central Asia and Caucasus Institute & Silk Road Studies Program) Vol. 2, Nº 14, 17/08/2009.

³⁵⁰ Cfr. *ibidem*, p. 80.

³⁵¹ Vid. GAZPROM, *BlueStream*, <http://www.gazprom.com/about/production/projects/pipelines/blue-stream/>

³⁵² Cfr. ROBERTS, John, «The southern corridor: Baku-Tbilisi-Ceyhan's gas legacy», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 11, Nº 2 (Summer 2012), p. 78.

En tercer lugar, el gasoducto Irán-Turquía (*Tabriz-Ankara*) suministraba gas turkmeno desde diciembre de 2001 con una capacidad de diez mil millones de metros cúbicos. Su entrada en funcionamiento se dilató entre otros motivos porque Irán era tras Rusia el segundo gran abastecedor de gas, pero las disputas por precio y calidad provocaron interrupciones en el abastecimiento, como ocurrió en 2008. Turquía pagaba el gas iraní a un precio más elevado que a rusos y azeríes. Los problemas entre Ankara y Teherán también tuvieron que ver con el acuerdo que suscribieron en agosto de 1996 los dos países. Según el pacto alcanzado, Turquía tenía que importar cantidades predeterminadas de gas durante veinticinco años³⁵³.

En 2007 Rusia mediante su empresa *Gazprom*, firmó un acuerdo con la italiana *ENI* para la construcción de un nuevo gasoducto submarino denominado *South Stream* (Corredor Sur) que debía atravesar el mar Negro hasta alcanzar Bulgaria, y desde allí distribuirlo en el mercado europeo. El gasoducto planeaba transportar treinta billones de metros cúbicos con un coste aproximado de veinte billones de euros. La longitud de este proyecto alcanzaría 2.000 km, de los cuales, casi la mitad, irían por las profundidades del mar Negro. Este corredor rivalizaba directamente con *Nabucco* y para ello, Rusia buscó a Turquía como socio. Un mes después de la firma del proyecto *Nabucco* en julio de 2009, Putin visitó dicho país para incorporarlo a su proyecto. Moscú obtuvo de Ankara las autorizaciones necesarias para realizar estudios sísmicos y medioambientales. Previamente a la visita del Primer Ministro ruso, Turquía acordó con la región autónoma de Najichevan un memorando de entendimiento para la construcción de un gasoducto desde este enclave azerí hasta la provincia turca de Iğdir que transportaría quinientos millones de metros cúbicos de gas al año³⁵⁴. Se estimó que el gasoducto *South Stream* empezara a funcionar en 2015 para alcanzar la plena actividad entre 2018 y 2019, siempre que se cumplieran los plazos previstos. Durante el proceso de construcción, Turquía dilató la entrega de permisos a Moscú en un intento de arrancar concesiones a Rusia en el precio del gas³⁵⁵.

Sin embargo, y para sorpresa del mercado energético, Rusia suspendió el proyecto del gasoducto el 1 de diciembre de 2014 durante una visita de Estado a Turquía. Las explicaciones del Presidente Putin para justificar la cancelación del gasoducto tuvieron que ver con la negativa de Bulgaria a permitir el paso por su territorio. En octubre de 2013, Sofía comenzó la construcción del *South Stream* por su territorio pero poco después la Comisión Europea, uno de los grandes patrocinadores del proyecto *Nabucco*, realizó observaciones al acuerdo alcanzado entre

³⁵³ Vid. OKUMUS, Olgu, «Why is Turkey buying more gas than it needs from Iran», 28/02/2014:<http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/turkey-iran-gas-import-consumption-erdogan-price.html>

³⁵⁴ Cfr. «Turkey signs natural gas pipeline deal with Nakhchivan», *Today's Zaman*, 10/08/2009, p. 4.

³⁵⁵ Cfr. SIDAR, Cenk y WINROW, Gareth, «Turkey & South Stream: turco-russian rapprochement and the future of the southern corridor», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 2 (Summer 2011), p. 56.

Rusia y los estados partícipes del proyecto. Desde Bruselas, se puntualizó que los acuerdos firmados por los socios comunitarios eran contrarios al derecho de la Unión Europea y deberían ser renegociados por ellos³⁵⁶. En compensación, Turquía obtuvo por parte de Rusia una rebaja del 6% del precio del gas a partir del 1 de enero de 2015 y ser el futuro destino de un nuevo gasoducto denominado el *Turkish Stream* (Corredor Turco)³⁵⁷. De nuevo, Moscú intentó atraer a Ankara como socio estratégico del mercado energético, y generar dudas con respecto a Turquía.

Por su parte, el gran competidor del *South Stream* –como afirmamos anteriormente– iba a ser el gasoducto *Nabucco*. *Nabucco* pretendía transportar gas del mar Caspio y Oriente Próximo a los Balcanes y centroeuropa y sería complementario al *BTE*. Un proyecto internacional de 3.300 kilómetros, respaldado por la Unión Europea y Estados Unidos, y en el que participaban Turquía, Austria, Rumania, Bulgaria, Alemania y Hungría³⁵⁸. El proyecto fue firmado el 13 de julio de 2009 como el «acuerdo intergubernamental de países de tránsito». El coste esperado se estimaba en torno a los ocho billones de euros, transportaría treinta y un billones de metros cúbicos y se preveía que entrara en funcionamiento en 2014. Turquía iba a ser el estado por donde circularan dos terceras partes del corredor, por lo que recibiría más impuestos de tránsito. Para el estado turco, *Nabucco* era un importante elemento de negociación en el proceso de adhesión a la Unión Europea, lo que no fue del agrado de todos los socios comunitarios³⁵⁹. Finalmente, el proyecto *Nabucco* se canceló debido a tres causas: la inestabilidad geopolítica de los países que podrían haber proporcionado el gas; la gran influencia de Rusia sobre los estados productores y de tránsito; y su elevado coste³⁶⁰.

Turquía prosiguió los contactos energéticos con socios amigos como Azerbaiyán. La buena relación con Bakú permitió que el 24 de diciembre de 2011 los dos estados firmaran el memorando de entendimiento para la construcción de un nuevo gasoducto que llevará gas azerí desde el campo *Shah Deniz 2* a Europa: *Trans-Anatolian Pipeline* (TANAP). El gasoducto *Transanatolio* tenía previsto llevar diez billones de metros cúbicos a los mercados europeos a principios de 2017. El acuerdo intergubernamental del nuevo gasoducto independiente fue firmado por Turquía y Azerbaiyán el 26 de junio de 2012 en Estambul. El nuevo gasoducto comen-

³⁵⁶ Vid. <http://www.euractiv.com/sections/energy/bulgaria-commission-lost-translation-over-south-stream-301751> y <http://www.euractiv.com/energy/commission-south-stream-agreemen-news-532120>

³⁵⁷ Vid. «Russia to build gas pipeline to turkey in lieu of South Stream», 01/12/2014: <http://www.dailysabah.com/energy/2014/12/01/russia-to-scrap-south-stream-pipeline-may-cooperate-wi-th-turkey-putin>

³⁵⁸ Los estados participan a través de compañías nacionales: Turquía (*BOTAS*); Rumania (*TRANS-GAZ*); Alemania (*RWE*); Bulgaria (*BEH*); Hungría (*MOL*); y Austria (*OMV*).

³⁵⁹ Cfr. FERNÁNDEZ, Ricardo, «La UE y el gas natural de Asia Central: ¿es Nabucco la mejor opción?», en *Real Instituto Elcano*, ARI 102/2009, 25/06/2009, p. 5.

³⁶⁰ Vid. MERINO GARCÍA, Pedro Antonio, «El tablero energético después de Crimea», 26/03/2014: http://elpais.com/elpais/2014/03/24/opinion/1395689582_365751.html

zaría en la frontera turco-georgiana, atravesaría la península de Anatolia hasta llegar a la provincia de Çanakkale, ribereña al mar de Mármara, desde donde se bifurcaría en dos ramas a través de Bulgaria y Grecia³⁶¹.

Turquía también se encontraba presente en el interconector Turquía-Grecia-Italia que prevía transportar gas desde el campo *Shah Deniz 2* a los mercados europeos. El primer paso del proyecto que unía a lo largo de casi 300 km, Karacabey (Turquía) y Komotini (Grecia) fue inaugurado el 17 de noviembre de 2007. Estaba previsto que el interconector llegara hasta Italia, conectando Thesprotia (Grecia) con Otranto (Italia), e incluyendo una parte de la conducción a través de un tubo submarino. En junio de 2010, las compañías *DEPA* (griega), *EDISON* (italiana) y *BO-TAS* (turca) rubricaron un memorando de entendimiento para arrancar este proyecto con la construcción del tubo submarino³⁶².

Sin embargo, la puesta en marcha de un nuevo proyecto entre Albania, Grecia e Italia, el gasoducto Transadriático (*TAP*), dejó en un segundo plano la terminación de la segunda parte del proyecto del interconector. El *TAP* (*Trans Adriatic Pipeline*) alcanzó fuerte relevancia en 2012 cuando las empresas explotadoras de *Shah Deniz 2* acordaron participar en la construcción de un nuevo gasoducto que rivalizaba con *Nabucco* y que terminó de romper el proyecto en el que la Unión Europea tenía puestas muchas esperanzas para el futuro energético de los estados miembros. El proyecto *TAP* preveía unir Tesalónica (Grecia) con Puglia (sur de Italia) con un trazado inicial superior a los 500 km en el que cruzaría Albania y el mar Adriático³⁶³. El plan incluyó en noviembre de 2012 un acuerdo con el consorcio *TANAP* para establecer un marco de cooperación entre las partes. Desde junio 2013, el *TAP* era corredor de gas para el campo azerí de *Shah Deniz 2* y de esta manera prolongaba el corredor *TANAP*. Se previó que empezase a realizar las primeras entregas de gas en Europa en 2019 sobre un trayecto superior a los ochocientos kilómetros.

Otro proyecto entonces estudiado y que podría ver la luz en el futuro sería el gasoducto Qatar-Turquía. Este gasoducto permitiría el transporte de gas qatari hasta Turquía, desde donde podría seguir camino a los mercados europeos. Entre las rutas planteadas está la que arrancarían en Qatar para continuar por Bahrein, Arabia Saudí, Kuwait, Irak y Turquía, considerada la más económica en costes pero donde los riesgos políticos son mayores a la hora de escoger la opción definitiva³⁶⁴. La otra opción pasaría por Arabia Saudí, Jordania, Siria y Turquía. Esta opción parece hoy más alejada por la situación que vive Siria.

³⁶¹ Vid. «Trans-Anatolian natural gas pipeline project», (march 2013): http://www.tanap.com/en/wp-content/uploads/2013/03/TANAP_EIA_Application_File-1.pdf

³⁶² Cfr. RICO RIVAS, Gema, «El Corredor Meridional y la diplomacia europea de acceso a los recursos energéticos del Caspio» en *Real Instituto Elcano*, ARI N° 93, 26/12/2012, p. 3

³⁶³ Cfr. *Ibidem*, p. 1

³⁶⁴ Vid. «Is the Qatar-Iraq-Turkey-Europe natural gas pipeline project feasible?.An analysis with regards to international energy market policies and risks», en *Center for Middle Eastern Strategic Studies (Orsam)*, Report N° 23, (January 2011).

I.6. Chipre y el conflicto greco-turco

Las relaciones entre Turquía y Grecia no han pasado por buenos momentos durante décadas debido fundamentalmente a la cuestión chipriota, pero también a problemas territoriales y marítimos. A principios del nuevo siglo se constataron periodos de mejora en las relaciones con Atenas, «así como nuevas posibilidades de cooperación, tanto económicas, como militares»³⁶⁵. Su acercamiento fue palpable a pesar de que, de vez en cuando, tuviesen «malos entendidos». El principio de distensión lo encontramos a partir de 1999, en la conocida «Diplomacia de los Terremotos», una vez que ambos estados fueron azotados por fuertes seísmos³⁶⁶.

Se ha establecido que las relaciones entre Turquía y Grecia podrían ser analizadas en tres fases en el periodo 1990-2010: una primera fase comprendida entre 1990 y 1999; una segunda que llegaría hasta 2005; y una última que alcanzaría 2010³⁶⁷. Posteriormente, desde 2010 y hasta 2014 las relaciones mantuvieron un nivel muy satisfactorio, recogiendo los frutos de una década de acercamiento.

Desde la independencia de Chipre y hasta 1990, las relaciones estuvieron marcadas por inestabilidad permanente que estuvo a punto de crear enfrentamientos armados entre dos miembros de la OTAN en varios momentos concretos entre 1963 y 1974. Durante el gobierno de Andreas Papandreu (1981-1989), la diplomacia tuvo varios momentos de tensión que volvieron a amenazar la estabilidad del Mediterráneo oriental³⁶⁸. Superado el periodo de Guerra Fría, y en un momento próximo a finalizar el siglo XX, los terremotos que afectaron a los dos países en agosto y septiembre de 1999 supusieron el inicio de la distensión de sus relaciones. Grecia no se opuso a que en la Cumbre de Helsinki en diciembre de 1999, Turquía fuera reconocida como candidata a la adhesión. En este sentido, el Consejo de la Unión Europea resolvió que la solución al problema de Chipre no suponía una condición *sine qua nom* a la futura entrada del país mediterráneo de Anatolia en la Europa comunitaria.

Entre 2004 y 2008 fueron varias las cumbres de Estado mantenidas entre Atenas y Ankara. En enero de 2008, el Primer Ministro griego Kostas Karamanlis realizó la primera visita oficial de un dirigente griego desde 1959. Los primeros ministros, Erdogan y Karamanlis, mantuvieron una buena sintonía, que fue reafirmada tras la llegada en 2009 a la jefatura de Gobierno griega de George Papandreu. Fruto de la misma, fueron las visitas de Estado de Erdogan a Atenas en mayo y octubre de 2010. Durante dichos encuentros, ambos estados mediterráneos

³⁶⁵ MAC LIMAN, A. y NÚÑEZ DE PRADO, S., *op. cit.*, p. 120.

³⁶⁶ Cfr. ATHANASOPOULOS, Haralambos, *Greece, Turkey and the Aegean Sea: a case study in international law*, Jefferson, Macfarland, 2001, p. 120.

³⁶⁷ Cfr. AKSU, Fuat, «Turkish–Greek relations and the Cyprus question: quo vadis?», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), p. 209.

³⁶⁸ Los presidentes griego y turco, Papandreu y Özal, acordaron el fin de los enfrentamientos que venían manteniendo en la cumbre mantenida en Davos (Suiza) en enero de 1988.

inauguraron el Consejo de Alta Cooperación greco-turco que posibilitó acuerdos importantes para sus conciudadanos. También acordaron cooperar en materia de inmigración irregular como tarea de primer orden que afectaba a los dos países y a avanzar en la cuestión territorial del Egeo.

Posteriormente a 2010, los encuentros continuaron entre los dos estados, con reuniones en Atenas o Ankara entre los jefes de Gobierno o los ministros de Exteriores. Así, cabe resaltar la visita que realizó el ministro Davutoglu a Grecia en octubre de 2012 invitado por su par griego, Dimitris Avramopoulos. Aunque no fue hasta diciembre de 2014 cuando el Consejo creado en 2010 se reunió por tercera vez en Atenas con varias cuestiones encima de la mesa pero con la necesidad de mejorar, como se apuntó desde diversos ámbitos, las relaciones económicas³⁶⁹.

Mapa Nº 5: Chipre



Fuente: <https://geostrategicandgeopoliticalstudiesinstitute.wordpress.com/2013/07/12/cyprus-a-geostrategic-issue/> y elaboración propia

³⁶⁹ Vid. BUGRA KANAT, Kılıç, «The future of Turkish-Greek relations», 07/12/2014: <http://www.dailysabah.com/columns/kilic-bugra-kanat/2014/12/07/the-future-of-turkishgreek-relations>

1.6.1. Una antigua colonia británica en el Mediterráneo oriental

El principal factor de enemistad greco-turca ha sido la cuestión chipriota, asunto fundamental en las relaciones internacionales de Ankara. Intentar describir los acontecimientos transcurridos tal como fueron, supone un ejercicio de disciplina ante el conflicto existente, con una perspectiva lo suficientemente amplia para mostrar una postura objetiva.

Chipre ocupa un lugar estratégico en el Mediterráneo oriental como la historia ha demostrado a lo largo de los siglos. La ocupación de la isla por diferentes pueblos resalta la importancia mantenida: hititas, egipcios, fenicios, persas, romanos y bizantinos.

En 1571, Chipre fue arrebatada a Venecia por el Imperio Otomano. La conquista de la isla supuso que el sultán Selim II lanzara el edicto para repoblar Chipre con población proveniente mayoritariamente de Anatolia meridional y central hasta mediados del siglo XVII, alcanzando un número de treinta mil personas³⁷⁰. Chipre permaneció bajo control otomano hasta 1878 cuando, concluida la Conferencia de Berlín, la Sublime Puerta aceptó la administración británica con la presencia de tropas militares ante un previsible ataque ruso. La isla fue un enclave estratégico próximo al Canal de Suez muy valorada por Gran Bretaña quien, al término de la Primera Guerra Mundial, la anexionó y logró la ratificación de esta anexión en 1923 por el Tratado de Lausana. Durante la década de 1930, la ciudadanía grecochipriota protestó airadamente por la presencia británica en la isla. Especialmente visible fue en 1931, con manifestaciones contra las autoridades³⁷¹. Con el final de la Segunda Guerra Mundial, las críticas arreciaron contra Gran Bretaña. Concluido el conflicto bélico, se abogó por parte del gobierno británico por abordar el futuro constitucional de la isla en 1948. La idea causó preocupación entre la población turcochipriota de la isla que, representada por su primer líder, Fazil Küçük, y posteriormente por el histórico, Rauf Denktas, buscó el apoyo del gobierno de Turquía³⁷².

A mediados de la década de 1950, los habitantes de la isla (alrededor de medio millón de personas) pertenecían mayoritariamente a dos grupos: griegos (80%) y turcos (20%). La situación de la población turca no era perfecta, manteniendo choques con la mayoría griega de la isla, proclive a unirse a Grecia desde finales del siglo XIX. Los nacionalistas grecochipriotas crearon en 1953 la que

³⁷⁰ Cfr. ÖNALP, Ertugrul, *Chipre. Del pasado al presente*, Ankara, Instituto de Historia de la República Turca, 2007, p. 19.

³⁷¹ Cfr. RAPPAS, Alexis, *Cyprus in the 1930s. British colonial rule and the roots of the cyprus conflict*, New York, I.B. Tauris, 2014.

³⁷² Cfr. SONYEL, Salahi R., *Cyprus. The destruction of a republic and its aftermath (British Documents 1960-1974)*, Cyrep, Lefkosa, 2003, p. 6.

posteriormente denominaron *EOKA*³⁷³ (*Ethniki Organosis Kypriou Agoniston*: Organización Nacional de Luchadores Chipriotas), una organización militar a favor de la «Enosis»³⁷⁴, cuyo liderazgo fue llevado a cabo por el coronel del ejército griego, Georgios Grivas. Grivas capitaneó la guerra de guerrillas que comenzó en abril de 1955 y perduró hasta 1959. El movimiento partidario de la Enosis que abogó por la unión con el país heleno, y que fue defendido en Chipre con el objetivo de pasar a ser ciudadanos griegos tras la descolonización británica, nació a mediados del siglo pasado. En la década de los años 1950, con la llegada del Patriarca de la iglesia ortodoxa Makarios III fue cuando tomó fuerza. La iglesia ortodoxa griega, dirigida por el Arzobispo Makarios fue partidaria de la unión e imprimió un ritmo proclive a la Enosis. De este modo, los grecochipriotas presentaron alegaciones a la ONU antes de emprender la lucha armada, pero sin obtener la unión a Grecia.

En 1954 Grecia reivindicó Chipre, mientras Gran Bretaña se negó a ceder la soberanía, arguyendo que en Lausana había quedado reconocido su derecho sobre la isla. Londres desatendió el deseo chipriota porque sus responsabilidades en la Guerra Fría le hicieron prestar más atención a otros asuntos que juzgaba de mayor urgencia o interés³⁷⁵: Chipre fue junto a Turquía, el flanco más suroriental de la OTAN. En agosto de 1955, el Presidente turco Menderes se opuso a la Enosis con Grecia y, en septiembre, la tensión y la violencia contra la minoría griega se apoderaron de Estambul. Dos países de la OTAN en plena Guerra Fría se encontraban enfrentados. Atrás quedaron más de dos décadas de buenas relaciones entre las dos naciones mediterráneas³⁷⁶.

En octubre de 1955 el mariscal de campo británico John Harding, nuevo gobernador británico de la isla tuvo que adoptar una postura mucho más dura ante los numerosos actos violentos existentes. Las reuniones secretas mantenidas con Makarios no resolvieron ningún problema. Harding debió decretar el estado de emergencia en noviembre de ese año. Por otra parte, Gran Bretaña intentó aunar criterios con Grecia y Turquía, pero los resultados fueron exigüos. El gobernador debió emplear la fuerza paracaidista (detenciones, deportaciones, infiltración de espías, etc) para frenar los levantamientos pero no pudo terminar con la *EOKA* de Grivas³⁷⁷. En marzo de 1956, los británicos detuvieron y deportaron a las islas Sey-

³⁷³ Los orígenes de la *EOKA* los encontramos en la organización *PEON* (*Pancyprian Greek Youth Organisation*- Acción Nacional de la Juventud) creada por Makarios III y que fue ilegalizada en 1953. Por su parte, los turcochipriotas crearon en 1958 la Organización de Resistencia Turca (*MTM: Türk Mukavemet Teşkilatı*), con el objetivo de contener las acciones de la *EOKA*.

³⁷⁴ «Unión» de Grecia y Chipre.

³⁷⁵ Chipre fue el cuartel general de las fuerzas armadas británicas en Oriente Próximo tras el triunfo de la Revolución militar en Egipto (1952) que terminó con la monarquía de Faruk y significó la llegada al poder en 1954 de Gamal Abdel Nasser.

³⁷⁶ Este hecho significó una fuerte ruptura con la situación iniciada en 1930, cuando Atatürk y Venizelos iniciaron una larga trayectoria de amistad.

³⁷⁷ Cfr. O' MALLEY, Brendan y CRAIG, Ian, *The Cyprus Conspiracy: America, Espionage and the Turkish Invasion*, New York, I.B. Tauris, 2007, pp. 24-30.

chelles a Makarios, quien entonces se mostraba favorable a la independencia de la isla. Londres intentó de esta manera terminar con la insurrección y la violencia pero no obtuvo el resultado esperado. Previamente, en febrero, dio comienzo por parte británica la operación militar «Pepperpot» cuyo objetivo fue erradicar las bases de la EOKA en los montes chipriotas³⁷⁸. No obstante, Gran Bretaña también planteó ese año el «Plan Radcliffe» que previó dar la autonomía a las dos comunidades bajo el control británico³⁷⁹. Además, 1956 fue un año relevante por dos hechos de interés: la nacionalización del Canal de Suez y el afianzamiento de la idea de la división (*Taksim*) de la Isla³⁸⁰. En 1957, Makarios voló a Atenas donde volvió a pedir la Enosis, mientras que Ankara solicitó la autodeterminación para cada una de las comunidades. Para entonces la EOKA buscaba una salida política al asunto. En 1958, se planteó un nuevo proyecto denominado «Plan Macmillan», por el cual se establecía una administración conjunta del territorio³⁸¹. No se llegó a un acuerdo y las partes implicadas prosiguieron con sus conversaciones para lograrlo. En 1958, tras cuatro años de lucha, Grivas ordenó a sus correligionarios el cese de actos violentos previo acuerdo entre las partes implicadas. Grecia y Turquía acordaron y firmaron el 11 de febrero de 1959 en Zúrich que Chipre debía ser independiente. El 19 de febrero, en Londres, grecochipriotas, turcochipriotas, Grecia, Turquía y Gran Bretaña llegaron a un acuerdo para establecer la independencia. En los Acuerdos de Londres se aceptó la estancia de dos bases de soberanía británica (Akrotiri y Dhekelia) y se firmó un tratado de alianza que posibilitó la estancia de tropas turcas y griegas en suelo chipriota. Además, Gran Bretaña firmó con Chipre, Grecia y Turquía un tratado de garantía para impedir la Enosis de la isla y se reservó el derecho a intervenir en los asuntos chipriotas con el fin de garantizar su Constitución e independencia. El 16 de agosto de 1960 fue proclamada la

³⁷⁸ Cfr. DIMITRAKIS, Panagiotis, *Military Intelligence in Cyprus. From the great war to middle east crises*, New York, I.B. Tauris, 2010, pp. 87-88.

³⁷⁹ El gobierno británico encomendó a Lord Radcliffe la elaboración de un proyecto de Constitución para Chipre en 1956. Según el planteamiento elaborado por Radcliffe, Gran Bretaña asumía los asuntos exteriores, la defensa de la isla y la seguridad interior; mientras que el jefe de Gobierno y los ministros salientes de la Asamblea legislativa chipriota se adjudicaban el resto de funciones del ejecutivo.

³⁸⁰ El término *Taksim* significa en turco «división». En la década de 1950 se comenzó a defender desde la población turcochipriota con el apoyo de Turquía la división de la isla como una forma de convivencia de dos comunidades independientes.

³⁸¹ En 1957 Harold Macmillan asumió la jefatura del Gobierno británico. Entre las primeras decisiones tomadas por el Primer Ministro estuvo la liberación de Makarios lo que supuso fuertes críticas desde su formación política, el Partido Conservador. MacMillan presentó en junio de 1958 un plan que no obtuvo el beneplácito de las dos comunidades ni del propio Makarios. El plan consistía en crear un Consejo compuesto de grecochipriotas, turcochipriotas y el gobernador británico para la administración de la isla en cuestiones de defensa, asuntos exteriores y seguridad interna. A su vez, cada comunidad tendría su propia administración que se encargaría de los asuntos internos. Vid. http://www.cyprus-conflict.net/macmillan_plan.html

independencia de Chipre con el Arzobispo Makarios III como Presidente y el doctor Fazil Kutchuk como Vicepresidente. La Constitución de la nueva República fue muy particular: «El poder ejecutivo quedaba en manos de un Presidente grecochipriota, y un Vicepresidente turcochipriota, elegidos por sus respectivas comunidades por sufragio universal. Ambos gozarían de poderes idénticos, es decir, con derecho a veto. (...) El poder legislativo quedaría plasmado en la *House of Representatives*, cámara de representantes comunes elegidos por cada comunidad. Cada parte estaba representada en el legislativo en proporción 70/30³⁸². Además, cada comunidad también dispondría de su propia cámara legislativa comunal con competencia en el ámbito religioso y cultural entre otros».³⁸³

El descontento grecochipriota por los Acuerdos firmados fue evidente. La Carta Magna otorgó a la ciudadanía turcochipriota el derecho a veto en asuntos gubernamentales y un reparto de poderes que Makarios rechazaba. En noviembre de 1962, Makarios acudió a Ankara a una reunión con los dirigentes turcos. Allí, el Primer Ministro turco, Ismet İnönü, advirtió a Makarios que cualquier intento de cambiar la Constitución sería visto por Turquía como un asunto serio³⁸⁴. En noviembre de 1963, el Presidente Makarios, insatisfecho por las negociaciones de Londres, propuso al Vicepresidente cambios en la Constitución. Las reformas no fueron aceptadas por los turcochipriotas y conllevaron un rebrote de la violencia entre las comunidades de la isla a finales de ese año³⁸⁵. El planteamiento de realizar modificaciones constitucionales se enmarcaba dentro del «Plan Akritas» que buscaba una respuesta «violenta» turcochipriota³⁸⁶. De esta manera, los defensores de la Enosis podrían aducir que los turcochipriotas rechazaban la Constitución de 1960. En el plan elaborado por los seguidores de la Enosis pareció evidente la participación del arzobispo Makarios³⁸⁷. Por entonces, la parte grecochipriota había recibido el apoyo del líder soviético, Nikita Kruschov, quien superada la Crisis de los Misiles intentó ganar un aliado en plena Guerra Fría. Estados Unidos no quiso una internacionalización del conflicto e intentó frenar los choques armados iniciados. El Presidente estadounidense, Johnson, envió el 24 de diciembre

³⁸² Un 70% de representación grecochipriota y un 30% de representación turcochipriota.

³⁸³ BLANCO, E., «La realidad del conflicto de Chipre: hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea», *Unisci Discussion Papers*, Nº 11 (Mayo 2006), p. 139.

³⁸⁴ Cfr. SONYEL, S. R., *op. cit.*, p. 34.

³⁸⁵ Makarios planteó 13 enmiendas a la Constitución, entre las que se encontraba la pérdida de derecho de veto del Presidente y Vicepresidente de la República. Cfr. OBERLING, Pierre, *The road to Bellapais. The turkish cyriot exodus to northern cyprus*, New York, Brooklyn College Studies on Society in Change, Columbia University Press, 1982, pp. 82-83.

³⁸⁶ El término «Akritas» hace referencia a un comando paramilitar secreto formado por exmiembros de la EOKA partidario de la Enosis.

³⁸⁷ La versión turcochipriota corrobora la participación de Makarios junto a oficiales del ejército griego en un intento de buscar la reacción turcochipriota, para que una vez recibida la respuesta turcochipriota, se utilizase la fuerza en legítima defensa. Para una descripción más detallada Vid. SONYEL, Salahi R., *op. cit.*, pp. 60-65.

de 1963 un mensaje personal a los líderes de la isla pidiendo parar la lucha³⁸⁸. No obstante, Estados Unidos decidió el envío de la VI flota al Mediterráneo oriental, mientras que la URSS tenía destacados varios submarinos en el área.

Ante el cariz de los acontecimientos, previendo una respuesta turca de intervención y ante la negativa británica a intervenir, el 4 de marzo de 1964 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 186³⁸⁹. Su ratificación conllevó la creación de «la Fuerza de Paz de las Naciones Unidas en Chipre» con el objetivo de preservar la paz y la seguridad, y de prevenir cualquier atisbo de enfrentamiento. La puesta en funcionamiento no evitó el incremento de la violencia, mientras que la labor del representante especial para Chipre del Secretario General de Naciones Unidas, Galo Plaza, no tuvo la relevancia esperada por no hallar ningún atisbo de solución. Sin embargo, Plaza sí recomendó que «Chipre continuara siendo un estado independiente con garantías contra la partición y posterior anexión por otros países»³⁹⁰. En junio de 1964, la situación llegó a ser tan grave que no se descartaba la posibilidad de que hubiera una intervención de Turquía. Que no se llevara a efecto fue debido a la amenaza formulada por el Presidente norteamericano, Johnson, en la cual, al parecer, se amenazaba a Turquía con retirar el apoyo de la OTAN ante un eventual ataque proveniente de la URSS³⁹¹. Turquía tampoco podía usar el armamento proporcionado por Estados Unidos ya que contravenía el Tratado bilateral firmado en 1947 entre Washington y Ankara. Turquía necesitaba el consentimiento de Estados Unidos para hacer uso de dicho armamento³⁹². Dos meses después, Estados Unidos planteó la posibilidad de alcanzar un acuerdo dentro del «Plan Acheson». La propuesta de este plan presentado en 1964, pretendía: la unión de Grecia con Chipre con la condición de que Turquía recibiera parte de la Tracia occidental, la cesión de la isla de Kastelorizo, el establecimiento por parte de Turquía de una base militar en la península de Karpas y la compensación a los turcochipriotas que emigraran³⁹³. Fracasada la primera propuesta del Plan Acheson, se presentó la modificación a algunas cláusulas en un segundo plan que recogió entre otras, la cesión por un tiempo determinado de la base turca y la delimitación física de la misma. El año 1964 finalizó en Chipre con la división artificial de la isla y con grecochipriotas y turcochipriotas dotándose de material militar ante previsibles enfrentamientos entre ambos en un futuro próximo. El Presidente Johnson supo de primera mano por la CIA que los grecochipriotas creyeron que Estados Unidos utilizaría las fuerzas de la OTAN para la partición de la isla³⁹⁴.

³⁸⁸ Cfr. USLU, Nasuh, *The Cyprus Question as an Issue of Turkish Foreign Policy and Turkish-American Relations 1959-2003*, New York, Nova Science Publisher, 2003, p. 25.

³⁸⁹ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/186%20%281964%29>

³⁹⁰ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 289.

³⁹¹ Cfr. SONYEL, S. R., *op. cit.*, pp. 106-107.

³⁹² Cfr. AHMAD, Feroz, *The Making of Modern Turkey*, New York, Routledge, 1993, p. 141.

³⁹³ Cfr. SONYEL, S. R., *op. cit.*, p.115

³⁹⁴ Cfr. O'MALLEY, Brendan y CRAIG, Ian, *op. cit.*, p. 97.

Durante 1965, los apoyos diplomáticos turcos parecieron cambiar. La llegada de Breznev a la Secretaría General del Partido Comunista de la Unión Soviética significó el inicio de una aproximación hacia los intereses turcochipriotas. Las relaciones entre Turquía y la URSS se estrecharon significativamente con importantes acuerdos económicos y comerciales³⁹⁵. Esta actitud preocupó especialmente a estadounidenses y británicos ante el futuro del área. Pero Turquía también inició, a su vez, conversaciones secretas con Grecia. El diálogo entre ambos gobiernos durante 1965 y 1966 no obtuvo ningún resultado positivo visible.

La situación dio un giro inesperado en Grecia el 21 de abril de 1967 con el golpe de Estado de «Los Coroneles»³⁹⁶. La sublevación llevó a un grupo de militares partidarios de la *Enosis* y encabezados por el coronel Georgios Papadopoulos a la jefatura del Estado. Desde su llegada al poder, el número de soldados griegos acantonados en la isla aumentó lo que hizo que la violencia creciese en exceso e interviniese la ONU para calmar la situación y evitar la conflagración bélica³⁹⁷. La inestabilidad marcó la agenda del territorio chipriota durante 1968 y 1969, y la *EOKA* fue reactivada por el coronel Grivas. Las múltiples reuniones no dieron ningún fruto y la violencia no decreció. Fue visible el enfrentamiento de Makarios con la dictadura griega de «Los Coroneles». El comienzo de la nueva década estuvo marcada por varios hechos en Chipre: los intentos de asesinato de Makarios en 1970 y 1973; los rumores de un posible golpe de Estado contra su persona; el asesinato del ex ministro del Interior grecochipriota; la declaración de una posible *Enosis* y el diálogo intercomunal.

1.6.2. De la invasión turca al «Plan Annan»: tres décadas sin soluciones

El enfrentamiento del Presidente Makarios con la Junta Militar de Atenas llevó al arzobispo ortodoxo a defender la independencia de la isla, buscar un acercamiento con la URSS y a enfrentarse a los partidarios de la *Enosis*³⁹⁸. El 15 de julio de 1974, Makarios fue derrocado por un golpe de Estado de oficiales griegos de la guardia

³⁹⁵ Cfr. GOLAN, Gallia, *Soviet Policies in the Middle East: From World War Two to Gorbachev*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990, pp. 250-251.

³⁹⁶ La inestabilidad política griega, el crecimiento de las fuerzas de izquierda y la cuestión de Chipre se encuentran entre las causas que dieron lugar al golpe de Estado dirigido por militares griegos de alta graduación en abril de 1967. El levantamiento militar puede considerarse también un episodio de la Guerra Fría donde la participación estadounidense en apoyo de las fuerzas armadas griegas fue evidente. En diciembre de 1967, el rey Constantino II intentó un contragolpe contra los militares sublevados que fue abortado por el régimen golpista de Atenas. En junio de 1973 la monarquía fue abolida en Grecia por el gobierno de los Coroneles. En julio de 1974, la Junta Militar griega cayó tras promover un golpe de Estado en Chipre y la posterior la invasión turca del norte de la isla. La monarquía ya no se restauró en Grecia.

³⁹⁷ Vid. http://www.unficy.org/media/SC%20Resolutions/1968_06-18_SCR254.pdf

³⁹⁸ Makarios fue desposeído de su cargo arzobispal en 1973.

nacional chipriota dirigido por Nicos Sampson³⁹⁹. El Primer Ministro turco, Bulent Ecevit, se desplazó a Londres, dos días después del golpe, para pedir al Primer Ministro británico, Harold Wilson, la colaboración con Turquía en una operación militar para preservar la independencia de Chipre⁴⁰⁰. Makarios denunció una ampliación de la dictadura de la Junta Militar griega a la isla y una violación de la soberanía. Muchos de los apoyos de Makarios tras el golpe murieron y el propio líder grecochipriota buscó refugio en Gran Bretaña. El 18 de julio de 1974, el Primer Ministro turco Ecevit lanzó un ultimátum al gobierno griego. Ecevit solicitó: la renuncia de Nicos Sampson como Presidente de Chipre; la retirada de los oficiales griegos de la guardia nacional chipriota; y compromisos firmes para la independencia del territorio⁴⁰¹. El día 20 de ese mes, tropas turcas invadieron el norte de la isla al considerar inaceptable la intervención griega en Chipre. Las fuerzas armadas turcas entraron por Kyrenia, desde donde se desplegaron por toda la mitad norte de la isla. El 22 de julio se estableció un alto el fuego con una isla dividida en dos, el día 23 el Presidente de la Cámara de Representantes, Glafcos Clerides, asumió el cargo tras la deposición de Nicos Sampson y el día 24 la Junta Militar de Atenas fue sustituida por un gobierno civil dirigido por Constantino Karamanlis, antiguo Primer Ministro.

Tras el acuerdo de alto el fuego, el ministro de Exteriores británico, James Callaghan, en función del artículo 5 de la resolución 353 de Naciones Unidas de 20 de julio, convocó a turcos y griegos a participar en una conferencia que dio comienzo en Ginebra el día 25 de julio. Entre los asuntos a tratar estuvieron: evitar futuros enfrentamientos entre turcochipriotas y grecochipriotas, y garantizar la independencia del país⁴⁰². Los choques continuaron entre ambos bandos y la segunda ronda de contactos iniciada en agosto en la ciudad suiza corroboró que había poca predisposición a llegar a compromisos. En todo caso, sí se alcanzó un acuerdo en Ginebra, y fue el establecimiento de una zona de seguridad entre las áreas ocupadas, lo que afianzó la «Línea Atila» (separación entre el norte y el sur de la isla) que desde entonces fue patrullada por la ONU⁴⁰³. El movimiento de población turcochipriota y grecochipriota fue elevado, con cifras ostensiblemente variables entre autores, pero que podrían estimarse entre 140.000 y 160.000 los

³⁹⁹ Sampson derrocó a Makarios por indicación del gobierno de Atenas pero con el beneplácito de Estados Unidos y la OTAN. Se intentaba impedir que Makarios llevara a Chipre fuera de la influencia occidental y la acercara a Moscú. *Cfr.* CABO RAMÓN, I. de, *Turquía, Grecia y Chipre. Historia del Mediterráneo Oriental*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 2005, p. 197.

⁴⁰⁰ *Cfr. Ibidem*, p. 345.

⁴⁰¹ *Cfr.* OBERLING, Pierre, *op. cit.*, pp. 162-163.

⁴⁰² *Cfr.* SONYEL, Salah R., *op. cit.*, p. 350.

⁴⁰³ Estados Unidos inició en 1974 un embargo de armas a Turquía que duró 4 años. Como se explicó anteriormente, fue la URSS quien apoyó al gobierno de Ankara y estrechó la cooperación en diversos proyectos. La salida del gobierno del Primer Ministro Bülent Ecevit, la llegada del Primer Ministro Suleiman Demirel y la invasión soviética de Afganistán en 1979 volvieron a situar a Turquía cerca de la órbita norteamericana y a alejarla de Moscú.

grecochipriotas que se movieron al sur, y entre los 30.000 y 40.000 los turcochipriotas que fueron al norte del territorio⁴⁰⁴.

En noviembre de 1974 los turcochipriotas eligieron una Asamblea Constituyente en la zona norte de la isla, proclamándose en febrero de 1975 un estado autónomo, laico y federal con Raulf Denktash como jefe del Estado Turco Federado⁴⁰⁵. La muerte del Presidente Makarios en 1977 conllevó un refuerzo de las fuerzas de interposición de Naciones Unidas⁴⁰⁶. Pero Denktash dio un paso más, y proclamó la independencia del norte de Chipre el 15 de noviembre de 1983. En marzo de 1985, se constituyó la República Turca de Chipre del Norte (RTNC: KKTC⁴⁰⁷), sólo reconocida por Turquía –el Consejo de Seguridad de la ONU se manifestó en contra de la declaración– y se eligió como Presidente a Raulf Denktash; pero dicho territorio fue sometido desde entonces a un bloqueo económico. En 1984, el Secretario General de la ONU, Javier Pérez de Cuellar, había intentado sin éxito encontrar una solución al problema mediante una negociación con ambas partes. Posteriormente, en junio de 1989, Pérez de Cuellar, presentó su «*Summary of ideas*» como posibles términos para el arreglo⁴⁰⁸.

Las negociaciones prosiguieron en la década de 1990 cuando el Consejo de Seguridad de la ONU, en la resolución 649, de 12 de marzo de 1990, pidió hallar una solución a la cuestión chipriota⁴⁰⁹. Nuevamente, el Consejo de Seguridad en su resolución 716 de 11 de octubre de 1991, proponía un Estado bizonal y bicomunal⁴¹⁰. El nuevo Secretario General, Boutros Ghali, en junio de 1992 planteó un nuevo proyecto denominado «Series de Opiniones» bajo una estructura federal que reuniera a las dos comunidades. El Consejo de Seguridad, en su resolución 789 de noviembre de ese año, aprobó el proyecto planteado por su Secretario General⁴¹¹.

Por uno u otro motivo, los avances logrados con la mediación de la ONU no terminaron de conseguir una solución. Las relaciones entre Turquía y Grecia se complicaron por el respaldo de Ankara a la República de Macedonia⁴¹², cuyo nombre rechazó Grecia, argumentando que pertenecía al patrimonio helénico; también por la entrada en vigor en noviembre de 1994 de la Convención sobre Derecho Marítimo, no suscrita por Turquía, que otorgó formalmente a Grecia el derecho de ampliar sus aguas territoriales; así como por el Acuerdo de Defensa

⁴⁰⁴ Cfr. SENIOR NELLO, Susan, *The European Union: economics, policies and history*, London, Mac Graw Hill, 2009, p. 489.

⁴⁰⁵ Cfr. CIFUENTES, Tana, *Cartas de Chipre*, Madrid, Visión Net, 2007, p. 367.

⁴⁰⁶ Cfr. CABO RAMÓN, I. de, *op. cit.* p. 197.

⁴⁰⁷ *Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti* (en turco).

⁴⁰⁸ Cfr. TARÍN, Luis Pablo, «Chipre unido: este otoño la mejor oportunidad», en *Nueva Revista de Política, Cultura y Arte*, Nº 119 (octubre 2008), p.73.

⁴⁰⁹ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/649%20%281990%29>

⁴¹⁰ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/716%20%281991%29>

⁴¹¹ Vid. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/789%20%281992%29>

⁴¹² La República de Macedonia proclamó su independencia el 8 de septiembre de 1991 tras dejar de formar parte de la República Federal Socialista de Yugoslavia.

entre Chipre y Grecia, que supuso un aumento de la militarización de la región. En 1996 hubo choques fronterizos en la «Línea Atila» entre las dos comunidades y, en enero de 1997, Turquía reveló la presencia de misiles rusos en la isla⁴¹³. La reunión de julio de 1997 entre las dos comunidades y el enviado especial para Chipre del gobierno estadounidense, Richard Holbrooke, fracasó ante las posturas tan encontradas de las partes. En mayo de 1998, estalló una nueva crisis provocada por la violación del espacio aéreo turco de aviones griegos y la intención del Presidente grecochipriota, Glafcos Clerides, de adquirir baterías de misiles tierra-aire rusos S-300. El Primer Ministro de Turquía, Bülent Ecevit, acusó a Rusia de querer desestabilizar el área⁴¹⁴. En enero de 1999, en la conmemoración del 25º aniversario de la invasión de la isla, Ecevit mostró poca disposición a encontrar una solución conjunta con su visita a la zona norte del territorio y con un discurso pro-turco. Los «*proximity talks*»⁴¹⁵ iniciados en 1997 con intermediación de la ONU fracasaron, a pesar de que Turquía había conseguido ser reconocida como candidato a la Unión en la cumbre de Helsinki⁴¹⁶.

Para que Turquía obtuviera el estatus de candidato a la adhesión a la Unión Europea, Grecia tuvo que aprobarlo en el Consejo Europeo de septiembre de 1999 tras años de veto. Este histórico beneplácito no puede desligarse de la actitud y disposición del Primer Ministro griego, Costas Simitis, quien apostó por el diálogo y tuvo un papel positivo en la denominada «Diplomacia de los Terremotos». No obstante, durante dicho Consejo también se pusieron sobre la mesa las diferencias existentes entre Turquía y Grecia en la cuestión del mar Egeo y el espacio aéreo. Simitis, activo diplomático, fue quien propuso someter las discrepancias a la Corte Internacional de Justicia si no había acuerdo en las relaciones bilaterales⁴¹⁷.

La posible entrada de Chipre en la Unión Europea, hizo todavía más imprescindible llegar a un acuerdo sobre la reunificación de la isla. Los fracasos de las conversaciones mantenidas entre el Presidente grecochipriota, Clerides, y el Presidente turcochipriota, Denktash, estuvieron a la orden del día. El inmovilismo del Presidente Denktash fue un argumento esgrimido por sus detractores para exigirle un cambio y lograr la reunificación del territorio. En este sentido, la propuesta lanzada por Kofi Annan en noviembre de 2002 y conocido como «Plan Annan»⁴¹⁸ tampoco obtu-

⁴¹³ Vid. <http://www.nytimes.com/1997/01/06/world/cyprus-greeks-in-missile-deal-with-russians.html>

⁴¹⁴ Cfr. RUBIOL, G., *op. cit.*, p. 455.

⁴¹⁵ «Conversaciones de Proximidad».

⁴¹⁶ Cfr. TARÍN, L.P., *art. cit.*, p. 73.

⁴¹⁷ Cfr. MELAKOPIDES, Costas, *Unfair Play: Cyprus, Turkey, Greece, the UK and the EU*, Canadá, Queen's University, 2006, p. 46.

⁴¹⁸ El Plan Annan constaba de seis puntos: el primero incluía el acuerdo de fundación del plan con los principales artículos y nueve anexos; el segundo establecía un proceso constituyente del Estado; el tercero constituía un Tratado sobre asuntos relacionados con la nueva situación en Chipre; un cuarto punto era un Proyecto de ley de adaptación de las condiciones de adhesión de Chipre a la Unión Europea; el quinto punto presentaba la cuestiones a tratar en el Consejo de

vo un apoyo unánime entre la comunidad grecochipriota, recelosa de dos estados federales. En la cumbre de la Unión Europea, celebrada en Copenhague en diciembre de 2002, se hizo oficial la adhesión de la República de Chipre para el 1 de mayo de 2004, y meses antes, en febrero de 2004, existieron visos de lograr avances en la división de la isla: a principios de mes, Kofi Annan invitó a los dos líderes de la isla a Nueva York. En abril, el Secretario General de la ONU presentó la quinta versión mejorada del plan inicial⁴¹⁹ para la reunificación de la isla a las partes implicadas, después de interminables negociaciones dirigidas por el representante de la ONU, Alvaro de Soto. El plan conllevaría dos referéndums independientes, uno en cada zona del territorio dividido, el 24 de abril. En vísperas del referéndum, Estados Unidos y Gran Bretaña concibieron una estrategia que reforzara el Plan Annan. La idea preveía la creación de una nueva fuerza de paz en Chipre, así como un embargo de armas a las partes. Su presentación ante el Consejo de Seguridad el citado 24 de abril se encontró con el veto de Rusia, por lo que no pudo llevarse a efecto⁴²⁰.

Las exigencias del Presidente turcochipriota, Raulf Denktas, no hicieron más que agravar las negociaciones, ya que los grecochipriotas oficialmente iban a ingresar en la Unión Europea el 1 de mayo. El Presidente turcochipriota era una de las personas que más se había opuesto a la reunificación del territorio, si bien su postura no fue secundada en el referéndum por la población turcochipriota. La mayoría, gracias a la labor realizada por el Primer Ministro turco, Erdogan, en pro del «SI», aceptó la reunificación en el referéndum con un 65% de votos. Sin embargo, el «NO» grecochipriota, con casi un 76%, les dejó aislados y en una situación muy complicada⁴²¹. Por ello, el gobierno de coalición del Primer Ministro turcochipriota, Alí Talat, dimitió el 20 de octubre del 2004, con el objetivo de buscar un ejecutivo más sólido que afrontase la reunificación de la isla.

El Plan Annan se vio, desde la perspectiva grecochipriota, como un plan inapropiado y que era contrario al derecho internacional. Algún autor, como Costas Melakopides, va más allá y lo consideró «un plan diseñado para servir a los intereses estratégicos de Estados Unidos, el Reino Unido y Turquía, así como a las necesidades idiosincráticas de los turcochipriotas»⁴²². Un plan que, según este analista, presentaba fallos estructurales y dos «pecados» legales y éticos: anulación del derecho de los ciudadanos a apelar al Tribunal Europeo de Derechos Hu-

Seguridad; y el último punto suponía las medidas a adoptar a partir de abril de 2004. *Vid.* http://www.hri.org/docs/annan/Annan_Plan_Text.html

⁴¹⁹ La primera versión del Plan Annan fue presentada en noviembre de 2002 en el que se planteaba un Chipre unido inspirado en el modelo de estado de la Confederación Helvética. Hasta llegar a la quinta, presentada el 31 de marzo en Bürgenstock (Suiza), hubo diversas modificaciones desde su planteamiento inicial.

⁴²⁰ Cfr. ÖNALP, E., *op. cit.*, pp. 228-229.

⁴²¹ Cfr. KADRITZKE, Niels, «Cyprus: saying no to the future», *Le Monde Diplomatique english edition*, (May 2004): <http://mondediplo.com/2004/05/07cyprus>

⁴²² «Argumentos morales que sustentan la obligación de la Unión Europea de poner fin a la ocupación del norte de Chipre», *Real Instituto Elcano*, ARI Nº 9, 24/03/2008, p. 3.

manos para obtener indemnizaciones y la entrega de la plataforma continental a las bases militares de soberanía británica, tras el descubrimiento de grandes depósitos de hidrocarburos en el sur de Chipre⁴²³. Las críticas al Primer Ministro griego, Simitis, no se obviaron desde el lado sur de la isla. Desde varios ámbitos se reprochó a Simitis su papel al considerar que había apoyado el Plan Annan. También se criticó por parte grecochipriota la participación en el referéndum de abril de población originaria de la península de Anatolia y que en el censo no aparecieran como colonos turcos sino como población turcochipriota.

Las rencillas en la cuestión chipriota continuaron tras el citado referéndum de abril. Varios hechos así lo demostraron. Tres meses después del «No» grecochipriota al Plan Annan, el gobierno del sur de la isla vetó un paquete de ayudas de la Unión Europea por valor de 259 millones de euros dirigidas hacia el norte de Chipre. El envío comunitario de la ayuda quedó condicionado a los territorios no pertenecientes a los turcochipriotas antes de 1974⁴²⁴. Por otra parte, Turquía logró que la Conferencia Islámica reconociera a la República Turca del Norte de Chipre como miembro «observador» de la organización y se otorgara su reconocimiento dentro de la misma como «Estado Turco-Chipriota». La actitud de Ankara supuso la indignación de Chipre y la no participación de la Unión Europea en la cumbre de la Conferencia Islámica en la que iba a intervenir.

1.6.3. El fracaso del liderazgo político en Chipre: un serio problema para Naciones Unidas

Las elecciones legislativas celebradas el 20 de febrero del 2005 en el norte de Chipre, dieron el triunfo al candidato de izquierdas, Mehmet Alí Talat, líder del Partido Turco Republicano (*CTP: Cumhuriyetçi Türk Partisi*). La coalición del socialdemócrata, Alí Talat y del conservador, Serdar Denktas –hijo del octogenario Presidente Raulf Denktas– reeditó la victoria de diciembre del 2003, donde por primera vez se coaligaron los dos candidatos. Su gran rival fue Dervis Eroglu, nacionalista, ex-primer ministro y brazo derecho del Presidente Denktas que aspiraba a recuperar el poder para su partido, Unión Nacional (*UBP: Ulusal Birlik Partisi*). La formación de Denktash, firme opositor a la reunificación de la isla, tenía el apoyo de Mustafá Akinci, líder del Movimiento de la Paz y la Democracia (*Barış ve Demokrasi Hareketi*) y del «Ejército Turco»⁴²⁵. Talat consiguió el 45% de los votos, Serdar el 14% y Eroglu un 32%, lo que en número de escaños significaba 25 para el socialdemócrata, 6 para el conservador y 18 para el nacionalista, de un total de 50.

La población turcochipriota con su voto abogó por la reunificación y por la mejora de su situación socioeconómica. Fue un voto de castigo a la intransigencia

⁴²³ Cfr. *Ibidem*, pp. 3-4.

⁴²⁴ Cfr. CUETO NOGUERAS, Carlos de, «Turquía y el conflicto de Chipre. La geopolítica del conflicto en la posguerra fría», en CUETO, C. de y CENIT, M. (coord.): *op.cit.*, p. 156.

⁴²⁵ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «La negociación de la UE y Turquía marca los comicios turcochipriotas», *El País*, 19/02/2005, p. 5

mostrada por «Baba» (Raulf Denktas) durante todos estos años, que habían conducido a la población nortea a un callejón sin salida, y que pudo servir de pretexto para anunciar su renuncia a presentarse a las presidenciales de abril de 2005. Su imagen estuvo muy deteriorada desde el referéndum de abril del 2004 cuando se mostró contrario a su realización: «(...) fue Turquía la que lo hizo a mis espaldas (...) solo puede haber una solución permanente en Chipre sobre la base de la existencia de dos entidades independientes, soberanas, con lengua propia que fijen su territorio de mutuo acuerdo y tengan una representación conjunta en la UE y en la ONU (...) como en Bélgica»⁴²⁶. Por su parte, el Primer Ministro Talat, acusó al Presidente grecochipriota, Tassos Papadopoulos de no querer la reunificación por ser muy intransigente y no querer ceder nada a los turcochipriotas. Talat lo consideró un líder que no estaba a favor de alcanzar una solución⁴²⁷.

En el periodo preelectoral presidencial saltó a la luz pública la denuncia de la República de Chipre sobre la venta masiva a extranjeros, en la zona ocupada por Turquía, de propiedades pertenecientes a ciudadanos grecochipriotas en base a las cláusulas del denominado Plan Annan para reunificar el territorio⁴²⁸. Estas propiedades pertenecían a ciudadanos grecochipriotas que huyeron de sus residencias con la invasión turca de julio de 1974. Se cree que cerca del 80% de las propiedades pertenecían a grecochipriotas⁴²⁹. El asunto no era baladí, según datos de la Cámara de Comercio turcochipriota, más de diez mil extranjeros adquirieron propiedades en el norte de la isla⁴³⁰ y el caso fue llevado a los tribunales chipriotas, los cuales, fallaron a favor de los antiguos propietarios y advirtieron que estas compras eran ilegales. Incluso el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha reconocido la propiedad de los antiguos dueños. Estas propiedades fueron vendidas por el gobierno turcochipriota a diferentes compradores contraviniendo sentencias de la Corte Europea de Justicia. Desde el alto tribunal se estableció la pertenencia a los originarios poseedores grecochipriotas, suscitando un nuevo conflicto en las ya de por sí complicadas negociaciones⁴³¹. Esta cuestión llevó al reelegido Primer Ministro

⁴²⁶ Cit. en SANZ, Juan Carlos, «No voy a ser un obstáculo para la solución del conflicto de Chipre», Entrevista a Rauf Denktas, *El País*, 20/02/2005, p. 8.

⁴²⁷ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Europa debe presionar al líder grecochipriota para que cambie», *El País*, 19/02/2005, p. 7.

⁴²⁸ Cfr. «Chipre denuncia la venta a extranjeros de propiedades en la zona turca», *El Mundo*, 15/03/2005, p.26.

⁴²⁹ Cfr. CHISLETT, W., «Turkey's EU accession reaches an impasse», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 34/2009, 3/07/2009, p. 18.

⁴³⁰ Cfr. SANZ, Juan Carlos, «Chipre, costa del desengaño», *El País*, 22/02/2005, p.8.

⁴³¹ Desde 1996, con el caso «Loisidou Vs. Turquía», varias sentencias han dado la razón a los originarios propietarios. Esta primera sentencia creó jurisprudencia y a partir de entonces, otros casos como «Xenides Vs. Turquía» (2005), han condenado a Turquía. Vid. <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?#%7B%22docnumber%22:%5B%22695884%22%2C%22itemid%22:%5B%2201-58007%22%7D%7D>} CASE OF LOIZIDOU v. TURKEY (Application no. 15318/89).

Talat a afirmar a este respecto de manera categórica que: «(..)al final se trata de una cuestión económica. El plan de la ONU dedica la mitad de las 9.000 páginas a regular la cuestión de la compensación de propiedades. Los turcochipriotas votamos “Sí” al referéndum, los grecochipriotas “No”. No es culpa nuestra si ahora no se aplica.»⁴³² Sin duda, esta cuestión no puso fin a las discrepancias entonces y siguió siendo un síntoma de enfrentamiento entre las partes⁴³³.

El 17 de abril de 2005 se celebraron las esperadas elecciones presidenciales en la denominada República Turca del Norte de Chipre. El histórico líder Raulf Denktas no se presentó. En su despedida no pudo mostrarse más pesimista al afirmar que únicamente la integración con Turquía salvaguarda los derechos de los turcochipriotas. El candidato Talat venció en primera vuelta con un 55% de los votos; su rival Eroglu, superó ligeramente el 27%. Como nuevo Presidente se convertía en el principal negociador con Naciones Unidas para la futura reunificación.

Su victoria fue recibida con agrado por Bruselas, por líderes europeos como Tony Blair y por la propia Chipre. Su portavoz, Kipros Jrisostomidis, «esperaba que con Talat se llegue a una solución confederada justa y viable, basada en el derecho internacional y los principios de la Unión Europea»⁴³⁴. El acercamiento pareció más cercano tras la disposición a reunirse por ambas partes aunque algunas declaraciones enturbiaron las expectativas: Papadopoulos declaró el año 2005, año de la EOKA (guerrilla nacionalista greco-chipriota), y Talat aseguró que Turquía no retiraría sus tropas de la isla si no había un acuerdo de reunificación. También existieron críticas por parte grecochipriota durante la visita de un grupo de diputados norteamericanos al sector norte del territorio (anunciada en mayo de 2005 y realizada en junio). El gobierno grecochipriota aseguró que el viaje de los representantes estadounidenses constituía un acto ilegal y la violación de las Resoluciones del Consejo de Seguridad sobre Chipre. Talat era el «oxígeno» que sus compatriotas necesitaban. Debió hacer frente a muchos problemas que ahogaban a sus conciudadanos: entre ellos, el embargo económico al que estaba so-

En 2006, la RTNC creó la Comisión sobre propiedad inmobiliaria (*IPC: Immovable Property Commission*) en virtud de ley de Bienes Inmuebles 67/2005 de acuerdo a la sentencia del alto tribunal europeo «Xenides Vs. Turquía». En la Comisión participaban 5 funcionarios turcochipriotas y 2 miembros del Consejo de Europa, y se encargaba de encontrar una solución pre-judicial y amistosa a las reclamaciones presentadas por ciudadanos que tuvieron que abandonar sus propiedades con la ocupación turca. *Vid. <http://immovablepropertycommission.org/default.aspx>*

⁴³² *Cfr. Ibidem.*

⁴³³ El Parlamento de la RTNC aprobó en diciembre de 2005 una ley que preveía la devolución e indemnización de los inmuebles a grecochipriotas o el trueque con los bienes turcos que habían quedado en el sur. *Cfr. ÖNALP, E., op. cit.*, pp. 251-253. Este autor era contrario a la ley aprobada en el norte de la isla por considerarla que no tenía en cuenta a la población turcochipriota expulsada de sus propiedades.

⁴³⁴ Cit. en CASTIELLA, Begoña, «Chipre recibe con satisfacción la victoria de Mehmet Ali Talat», *ABC*, 19/04/2005, p. 30.

metido la *RNTC*⁴³⁵, a pesar de haber tenido encuentros comerciales con Estados Unidos en su zona. Otros, como la circulación entre ambos sectores de la isla fueron solucionados unos años antes.

La candidatura de Turquía a la Unión Europea recibió el beneplácito de los líderes europeos el 17 de diciembre de 2004 para iniciar las negociaciones de adhesión el 3 de octubre de 2005. Pero antes, Turquía tenía que reconocer a Chipre. Fue ésta una de las causas del enfrentamiento del Primer Ministro turco Erdogan con los líderes europeos en la cumbre de diciembre de 2004. En marzo de 2005 todavía quedaban flecos por resolver en la candidatura turca: Turquía no aceptaba la libre circulación de barcos y aviones en su territorio, dentro del reconocimiento del Tratado de Unión Aduanera que debía firmar con los diez nuevos países comunitarios y que, de hecho, suponía reconocer a Chipre. El gobierno chipriota reaccionó al momento e indicó que el Tratado Aduanero incluía libertad de comercio, y de movimientos de bienes y personas. La firma del Protocolo Aduanero de Ankara con los diez nuevos estados de la Unión Europea el 29 de julio de 2005 pareció cumplir lo exigido por Bruselas y el reconocimiento de Chipre. Sin embargo, Turquía incluyó una declaración «insistiendo» en no reconocer a Chipre⁴³⁶. La cuestión, muy candente entonces, hizo creer que cualquier paso en falso de Ankara podía aumentar los problemas. Turquía pudo comenzar las negociaciones de adhesión el 3 de octubre de 2005, pero siguió sin reconocer a la República de Chipre.

La situación de bloqueo de la cuestión chipriota fue evidente. Había sobre la mesa cuestiones difíciles a tratar que habían sido culpables del fracaso del diálogo y que los grecochipriotas consideraban ineludibles: las propiedades grecochipriotas existentes en el norte de la isla en el momento de la invasión turca; la existencia de colonos turcos en dicho territorio; y la importante presencia del ejército turco. Retomar el diálogo no fue fácil. Los compromisos del 8 de julio de 2006, en la llamada «Iniciativa Gambari», fueron un primer paso hacia la reanudación del diálogo⁴³⁷. Pero la negativa turca a cumplir los requisitos anteriormente descritos provocó que, en diciembre de 2006, el Consejo Europeo aprobara suspender ocho capítulos del marco negociador hasta el reconocimiento chipriota⁴³⁸. Previamente, Turquía había presentado en enero de ese año un plan ante la ONU que hubie-

⁴³⁵ El Consejo de la Unión Europea llegó a prometer a la parte norte de la isla ayuda para salir del aislamiento en el que estaban. Sin embargo, la negativa de la República de Chipre a prestar apoyo significó que Turquía no accediera a reconocerla ni a la apertura de los puertos y aeropuertos establecido en el Protocolo Aduanero.

⁴³⁶ Cfr. SÖZEN, Ahmet, «The Cyprus challenge in Turkey-EU relations: heading towards the defining moment?» en CENGİZ, Firat y HOFFMAN, Lars, *Turkey and the European Union*, New York, Routledge, 2014, p. 50.

⁴³⁷ Cfr. TARÍN, L. P., *art.cit.*, p. 75. Se plantearon la creación de Grupos de Trabajo y Comités Técnicos.

⁴³⁸ Los capítulos suspendidos fueron: libertad de movimientos de bienes; servicios financieros; derecho de establecimiento y libertad de proporcionar servicios; asuntos agrícolas; pesca; política de transporte; unión aduanera; y relaciones externas.

ra supuesto eliminar las restricciones pero que fue rechazado por Chipre. La República de Chipre, a su vez, bloqueó en febrero de 2006 un paquete de ayudas de la Unión Europea para los turcochipriotas, cuyo objetivo era poner fin al aislamiento del norte. La ayuda comunitaria preveía un programa de 5 años en el periodo 2006-2011 por un valor de 259 millones de euros⁴³⁹.

En septiembre de 2007, los presidentes Talat y Papadopoulos se reunieron tras más de un año sin hacerlo, en un nuevo intento de relanzar el plan de paz de la ONU. Ese mismo mes, el Presidente turco Gül, realizó su primera visita como jefe de Estado a la parte norte de Chipre, como muestra de apoyo a los turcochipriotas en cumplimiento de sus responsabilidades como máximo representante de Turquía. En febrero de 2008, la derrota electoral en la primera ronda de los comicios presidenciales del Presidente chipriota, Tassos Papadopoulos, impidió que el histórico líder chipriota pasara a la segunda vuelta de las elecciones. El candidato comunista, Dimitris Christofias, líder del Partido Progresista del Pueblo Trabajador (*AKEL: Anorthotikó Kómma Ergazómenou Laou*) se impuso en la segunda vuelta de las elecciones con un 53% del escrutinio frente al candidato conservador, Ioannis Kasoulidis, que logró un 46%⁴⁴⁰. La derrota de Papadopoulos puede interpretarse que fue debida a que la mayoría de los electores del país comprendieron que el tiempo no jugaba a favor de la reunificación, sino en contra⁴⁴¹. Un mes después de la llegada al poder de Christofias, los líderes grecochipriota y turcochipriota acordaron establecer comités técnicos y grupos de trabajo que ayudaran en el camino de las negociaciones abiertas⁴⁴². Christofias pareció dar una velocidad diferente a la cuestión. En función de lo anterior, pudo llevarse a cabo la apertura de la calle Ledra en Nicosia, punto de la ciudad que marcaba la división entre las dos comunidades desde 1964. En septiembre de 2008, los dos presidentes iniciaron reuniones junto con el recién nombrado enviado de Naciones Unidas, Alexander Downer, para intentar avanzar en el enquistado problema chipriota. La voluntad pareció quedar patente desde el comienzo en un intento de lograr la reunificación. La Federación o la Confederación como modelos de forma de estado condicionaban las decisiones de los coloquios mantenidos, aunque el estado federal y bicomunal ganó fuerza. Otros de los asuntos de interés tratados fueron las cuestiones de territorialidad, seguridad y garantías ciudadanas.

⁴³⁹ Vid. http://ec.europa.eu/enlargement/tenders/aid-programme-tcc/index_en.htm

⁴⁴⁰ Christofias obtuvo el apoyo a su candidatura del Partido Democrático (*DIKO: Dimokratikó Kómma*), de una formación socialista, el Partido por la Socialdemocracia, (*EDEK: Kinima Sosialdimokraton*) y del movimiento ecologista.

⁴⁴¹ Cfr. KADRITZKE, Niels, «Un futuro incierto en Chipre», *Le Monde Diplomatique en español*, Nº 156 (Octubre 2008), p. 14.

⁴⁴² Los Grupos de Trabajo eran: Unión Europea, Propiedad, Asuntos Económicos, Territorio, Seguridad y Garantías, y Gobernanza y Distribución de Poder; mientras que los Comités técnicos eran: Medio Ambiente, Salud, Asuntos Humanitarios, Herencia Cultural, Asuntos del Crimen, Gestión de Crisis y Asuntos Económicos y Comerciales. Vid. «Working Groups and Technical Committees»: http://www.uncyprustalks.org/nqcontent.cfm?a_id=2484&tt=graphic&lang=1

La pérdida de apoyos del Presidente Christofias, cuando uno de sus apoyos, el Partido por la Socialdemocracia (EDEK) dejó de formar parte de su gabinete, supuso la primera crisis en la nueva etapa de gobierno en el sur de la isla. Mientras que la indefinición en las conversaciones y el fuerte peso nacionalista turco condujeron a que en las elecciones legislativas de abril de 2009, el partido nacionalista y anti-europeísta de la Unidad Nacional regresara a la jefatura de Gobierno en el norte de Chipre. La derrota del bloque pro-reunificación del Presidente Talat, por abultada mayoría, permitió al *UBP* obtener 26 parlamentarios por los 15 de la formación de Talat, sobre un total de 50. Entre las causas de la derrota estuvieron los problemas económicos y las políticas gubernamentales⁴⁴³. La salida de Talat fue vista con preocupación porque daba paso a un líder nacionalista que había defendido anteriormente una postura antireunificación. Para el líder grecochipriota, el gran problema era Turquía, quien ejercía el verdadero control del norte de la isla. Christofias pidió a Erdogan margen de maniobra para Talat con el objetivo de encontrar un acuerdo a la división. El Presidente Christofias incidió en que no estaba en nada de acuerdo con Erdogan y que Chipre no era una prolongación de la península de Anatolia⁴⁴⁴. Pero Christofias también tuvo en la iglesia ortodoxa otro importante adversario en las negociaciones emprendidas. Especialmente significativo fue el caso del arzobispo grecoortodoxo, Chrysostomos II, quién llegó a dar su bendición a la organización «Movimiento por la Libertad y la Justicia» por la publicación de un polémico libro titulado «Verdad Sangrienta» en mayo de 2009⁴⁴⁵.

Durante la Presidencia de Talat y Christofias, los compromisos fueron muchos aunque los avances exigüos. Las continuas reuniones no dieron los frutos esperados pero sí hubo, en principio, un mínimo de compromiso que permitió la apertura de la calle Ledra. No obstante, como indicábamos, no fueron muchos los acuerdos obtenidos. Uno de los puntos candentes en las conversaciones y que más dificultades creaban –como ya comentamos– eran las posesiones que muchos grecochipriotas tenían en la parte de la isla y que con motivo de la invasión turca perdieron. El establecimiento de colonos turcos en la parte norte de la isla tampoco ayudó a lograr soluciones a tan complejo problema. Las acusaciones al continuo goteo de ciudadanos turcos desembarcados en el norte del territorio eran de relevancia internacional y poco ayudaban a buscar puntos de encuentro si se pretendía «modificar» el censo sobre la población autóctona⁴⁴⁶. Otro controvertido punto tratado por los presidentes fue la retirada de las tropas turcas estacionadas

⁴⁴³ Cfr. CHISLETT, William, «Turkey's EU ...», *art. cit.*, p.17.

⁴⁴⁴ Cfr. SERBETO, Enrique, «Prefiero la honestidad de Nicolas Sarkozy contra Turquía», *ABC*, 30/10/2009, p. 33. Entrevista mantenida por el corresponsal en Bruselas con el presidente de Chipre.

⁴⁴⁵ Cfr. CHISLETT, William, «Cyprus: a unique opportunity for reunification», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 61/2009, 25/11/2009, p.12.

⁴⁴⁶ Vid. ROS-LEHTINEN, Ileana, «Time for Turkey to leave Cyprus in leave», 15/06/2012: <http://www.washingtontimes.com/news/2012/jun/15/time-for-turkey-to-leave-cyprus-in-peace/>

en el norte de Chipre durante casi cuatro décadas. Asunto en el que Turquía tenía la última palabra como tutor de los turcochipriotas y que hasta 2012 se mantuvo inamovible.

La derrota legislativa de Talat en 2009 tuvo su continuación el 18 de abril de 2010, cuando fue elegido nuevo Presidente del norte de la isla Dervis Eroglu, con poco más del 50% del escrutinio. Los comicios presidenciales depararon la llegada del ala nacionalista que más se había opuesto al plan reunificador. Para el presidente saliente, la elección de Eroglu significó que las negociaciones terminarían porque carecía de visión de solución⁴⁴⁷. Las explicaciones a la salida de Talat fueron muchas, pero donde sí hubo un denominador común entre todas las opiniones vertidas fue en el fracaso para sacar al norte de la isla del aislamiento económico en que se encontraba⁴⁴⁸.

El 26 de mayo de 2010, Eroglu y Christofias celebraron su primera reunión donde el principal asunto tratado fue los derechos de propiedad. Los avances en estos primeros meses fueron nulos e incluso el propio Eroglu se mostró decepcionado con las negociaciones. El Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki Moon, llamó a los dos líderes a mantener en Nueva York un encuentro el 18 de noviembre y romper el punto muerto en que se encontraban las conversaciones. Como sabemos, desde septiembre de 2008 y hasta mediados de noviembre de 2010, 88 reuniones habían mantenido los líderes de la isla⁴⁴⁹. La acción no supuso ningún avance tal como demostró el Informe de buenos oficios presentado días después por Moon ante el Consejo de Seguridad. El Secretario General, en sus recomendaciones finales, pidió a los líderes que dieran mensajes constructivos dada la importancia de crear un ambiente mejor entre la población como parte fundamental del proceso⁴⁵⁰. En Ginebra, a finales de enero de 2011 volvieron a encontrarse los líderes chipriotas junto a Ban Ki Moon para animarles a proseguir en los progresos. Por tercera vez lo hicieron en marzo, cuando otra vez el Secretario General les solicitó mayor celeridad para poder llegar a octubre con resultados. De esta manera, el Secretario General de la ONU pretendió tener un calendario definido de cara a que el 1 de julio de 2012, fecha en que Chipre asumía la Presidencia rotatoria de la Unión Europea, hubiera un acuerdo entre las partes.

Tal como se planteaba en los foros internacionales, parecía precipitado aventurar una solución. Ante tan delicada situación, tampoco ayudó que en Turquía se

⁴⁴⁷ Cfr. IRIARTE, Daniel, «Es imposible que las negociaciones sigan con Eroglu», *ABC*, 19/04/2010, p. 34.

⁴⁴⁸ Vid. KAMGAR-PARSI, Duran, «Hard line victory in turkish Cyprus casts shadows of doubt for reunification», en *Prospect Journal of International Affairs*, 26/04/2010.

⁴⁴⁹ Cfr. CHISLETT, W., «The UN Secretary General's Report on his Mission of Good Offices in Cyprus: A Window for Reunification Settlement 'Closing», *Real Instituto Elcano*, ARI 168/2010, 26/11/2010, p. 3.

⁴⁵⁰ Cfr. UNITED NATIONS SECURITY COUNCIL, «Report of the Secretary-General on his mission of good offices in Cyprus», 24/11/2010, p. 9: http://www.uncyprustalks.org/media/SG%20Reports/S_2010_603.pdf,

celebrasen elecciones legislativas en junio de 2011. Erdogan renovó su victoria absoluta por tercera vez pero con menor apoyo de lo esperado. Erdogan siempre había utilizado un discurso atractivo para el electorado turco, pero desde 2011 sus alocuciones mostraron cada vez más falta de autocrítica y un populismo desbordado. Así, durante una visita al norte de Chipre tras su reelección, culpó a los grecochipriotas de bloquear las conversaciones y de que el tiempo se agotara para una solución. El gobierno chipriota replicó duramente al Primer Ministro turco y elevó una queja formal ante Naciones Unidas. Naciones Unidas en la Resolución 1986 de 13 junio de 2011 del Consejo de Seguridad:

«Expresó su preocupación por la lentitud en el progreso, recalcando que el *statu quo* es insostenible e instando a los líderes a aumentar el proceso de las negociaciones para llegar a una solución perdurable basada en una federación bizonal y bicomunal.»⁴⁵¹

Además de todo lo anterior, otra acción que debilitó el proceso de diálogo existente fue la disputa por los recursos naturales hallados en el lecho marino del Mediterráneo oriental. En 2007, Chipre había otorgado licencia a una compañía estadounidense para realizar prospecciones de gas y petróleo en sus aguas territoriales. Ya entonces Turquía advirtió con tomar medidas contra esta actuación unilateral. Un nuevo paso se dio en diciembre de 2010, cuando Chipre firmó con Israel un acuerdo de delimitación de fronteras marítimas (Zona Económica Exclusiva) que le permitía realizar exploraciones y prospecciones en un área más amplia pero que también tuvo implicaciones de seguridad entre los dos estados⁴⁵². Como resultado del acuerdo, el 20 de septiembre de 2011, el ejecutivo chipriota anunció el comienzo de perforaciones por parte de la compañía estadounidense *Noble* en el llamado «Bloque 12 o Afrodita».

La indignación de Ankara ante el pacto se tradujo en el envío de buques de guerra a la zona y el rechazo a cualquier exploración por considerar que se desarrollaba sobre la plataforma continental de Turquía. Sin embargo, Turquía olvidaba que hasta la fecha no había ratificado la Convención de Naciones Unidas del Derecho del Mar, parte fundamental del acervo comunitario y de obligado cumplimiento en sus aspiraciones. Las exploraciones iniciadas por el gobierno del sur de la isla molestaron profundamente en la parte norte y en Turquía. Ambos actores, consideraron una acción marcadamente provocadora las prospecciones en

⁴⁵¹ Vid. United Nations Security Council: Resolution 1986, 13/06/2011: http://www.uncyprstalks.Org/media/SC%20Resolutions/S_RES_1986_2011.pdf

⁴⁵² Vid. «Cyprus and Israel sign deal demarcating sea borders», 17/10/2010: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/cyprus-and-israel-sign-deal-demarcating-sea-borders-1.331160>. La Zona Económica Exclusiva (ZEE: *Exclusive Economic Zone*) aparece precisada en el artículo 55 de la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar del 7 de octubre de 1982. Se conoce como el área situada más allá del mar territorial y adyacente a éste con un ancho máximo de 200 millas marinas.

busca de gas natural y petróleo en el sur de la isla. Por ello, Turquía y la RTNC suscribieron también el 21 de septiembre de 2011 un Tratado sobre la delimitación de la plataforma continental. Seguidamente, Ankara envió un buque sísmico, el *Piris Rei*, con el fin de sondear el fondo marino de la costa chipriota. El acuerdo firmado aclaraba los derechos de los turcochipriotas para explorar la costa de Chipre incluyendo parte de los bloques 8, 9 y 12 dentro de la Zona Económica Exclusiva⁴⁵³. En 2008 ya se dio un incidente entre Turquía y Chipre, cuando la marina turca interceptó dos buques noruegos que se dirigían a realizar prospecciones en aguas territoriales chipriotas⁴⁵⁴.

Para terminar de enturbiar el proceso, y con graves consecuencias sobre el Presidente Christofias, Chipre se enfrentó a una grave situación interna atenuada por la difícil situación económica y social. La grave explosión sucedida en julio de 2011 en una base naval de Limasol, como consecuencia de un incendio en un depósito de municiones, provocó que la principal planta eléctrica del país dejara de funcionar. Las secuelas fueron muy graves porque supuso el corte del suministro eléctrico durante días y provocó la dimisión del ministro de Defensa. Pero también supuso la pérdida de apoyo a Christofias por parte del Partido Democrático lo que debilitó gravemente el proceso de diálogo. La situación pudo calificarse de crítica porque Christofias tuvo que recurrir a la parte norte de la isla para poder tener suministro energético, algo que sus críticos utilizaron para debilitarlo aún más. La capacidad energética quedó reducida severamente y recuperarla costó un gran esfuerzo económico a un estado en una situación de grave déficit que aumentó por la deuda creada en la reparación. La propia Comisión Europea presentó en enero de 2012 un documento de trabajo donde daba cuenta de la situación⁴⁵⁵.

Ban Ki Moon convocó a los líderes chipriotas en enero de 2012, en la quinta reunión tripartita, pero sin lograr ningún avance significativo a pesar de los esfuerzos del enviado especial, Alexander Downer, quien había pedido voluntad política a las partes. La situación económica chipriota tampoco ayudó a encontrar una solución al paralizado problema. Chipre no había renunciado a las ayudas económicas rusas para poder sobrellevar la grave crisis ni aun asumiendo la Presidencia rotatoria semestral de la Unión Europea el 1 de julio de 2012. Para 2012, Chipre tenía asegurados 2.500 millones de euros provenientes de Moscú⁴⁵⁶. Tam-

⁴⁵³ Vid. MORELLI, Vincent, «Cyprus: Reunification Proving Elusive», en *Congressional Research Service Reports*, 13/08/2012: <http://fpc.state.gov/documents/organization/196924.pdf>

⁴⁵⁴ Vid. ELLIS, Robert, «A new strategic role for Cyprus», en *International Affairs Review*, 21/02/2012.

⁴⁵⁵ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Commission Staff Working Document: Analysis by the Commission services of the budgetary situation in Cyprus in response to the Council Recommendation of 13 July 2010 with a view to bringing an end to the situation of excessive deficit», Brussels, 11.1.2012 SEC(2012) 49 final.

⁴⁵⁶ Vid. MARTÍNEZ DE RITUERTO, Ricardo, «Turquía congela relaciones con la UE al asumir Chipre la presidencia», 2/07/2012: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/07/02/actualidad/1341248042_219571.html

poco resultó beneficioso para el proceso la postura turca de congelar las relaciones con la Unión Europea al ocupar Chipre la presidencia rotatoria europea. La acción de Ankara añadió más incertidumbre y malestar entre las cancillerías de la Unión Europea. El año 2012 finalizó con una paralización del proceso donde las conversaciones se interrumpieron una vez más, fruto del desacuerdo de las partes al comunicado conjunto que Naciones Unidas quería hacer público sobre el acuerdo que pretendían alcanzar y por el boicot turco a la Presidencia rotatoria de la Unión Europea ejercido por Chipre en la segunda mitad del año. Tampoco ayudó la comprometida situación política y económica que atravesaba la parte sur de la isla.

La grave crisis que padecía Chipre provocó la salida de la Presidencia de Dimitris Christofias. Su renuncia a presentarse a la reelección vino derivada de los problemas económicos que mostraban una economía al borde del colapso. La victoria en los comicios presidenciales de febrero de 2013 correspondió al candidato conservador, Nikos Anastasiadis. Anastasiadis, que había sido en el referéndum de 2004 uno de los grandes defensores del Plan Annan, abogó por iniciar un nuevo periodo de relaciones con Turquía. En el lado norte de la isla, la situación tampoco fue la mejor. El equipo de gobierno, dirigido por Irsen Küçük, acabó saliendo del poder en junio de 2013 por pérdida de confianza y moción de censura contra su ejecutivo. La salida de varios diputados del gabinete nacionalista provocó que en las elecciones anticipadas del 28 de julio la victoria sin mayoría absoluta correspondiese al Partido Turco Republicano, lo que supuso que no existiese estabilidad parlamentaria.

Hasta mayo de 2013, los líderes de las comunidades grecochipriotas y turcochipriotas no volvieron a encontrarse. La reunión tuvo lugar el 30 de dicho mes y fue organizada por la ONU, acudiendo a la misma el reciente ganador de los comicios presidenciales de Chipre, Nikos Anastasiadis y su homólogo del norte, Dervis Eroglu. Tras casi dos años de paralización en las conversaciones, y con el esfuerzo de la ONU y como último acto representativo de Alexander Downer, el 11 de febrero de 2014, los líderes grecochipriotas y turcochipriotas, Nicos Anastasiades y Dervis Eroglu, retomaron las negociaciones. Ambos líderes, en una Declaración conjunta afirmaron⁴⁵⁷:

«1. The status quo is unacceptable and its prolongation will have negative consequences for the Greek Cypriots and Turkish Cypriots. The leaders affirmed that a settlement would have a positive impact on the entire region, while first and foremost benefiting Turkish Cypriots and Greek Cypriots, respecting democratic principles, human rights and fundamental freedoms, as well as each other's distinct identity and integrity and ensuring their common future in a united Cyprus within the European Union.»

⁴⁵⁷ Cit. en <http://cyprus-mail.com/2014/02/11/joint-declaration-final-version-as-agreed-between-the-two-leaders/>

»2. *The leaders expressed their determination to resume structured negotiations in a results-oriented manner. All unresolved core issues will be on the table, and will be discussed interdependently. The leaders will aim to reach a settlement as soon as possible, and hold separate simultaneous referenda thereafter.*

»3. *The settlement will be based on a bi-communal, bi-zonal federation with political equality, as set out in the relevant Security Council Resolutions and the High Level Agreements. The united Cyprus, as a member of the United Nations and of the European Union, shall have a single international legal personality and a single sovereignty, which is defined as the sovereignty which is enjoyed by all member States of the United Nations under the UN Charter and which emanates equally from Greek Cypriots and Turkish Cypriots. There will be a single united Cyprus citizenship, regulated by federal law. All citizens of the united Cyprus shall also be citizens of either the Greek-Cypriot constituent state or the Turkish-Cypriot constituent state. This status shall be internal and shall complement, and not substitute in any way, the united Cyprus citizenship.*

» *The powers of the federal government, and like matters that are clearly incidental to its specified powers, will be assigned by the constitution. The Federal constitution will also provide for the residual powers to be exercised by the constituent states. The constituent states will exercise fully and irrevocably all their powers, free from encroachment by the federal government. The federal laws will not encroach upon constituent state laws, within the constituent states' area of competences, and the constituent states' laws will not encroach upon the federal laws within the federal government's competences. Any dispute in respect thereof will be adjudicated finally by the Federal Supreme Court. Neither side may claim authority or jurisdiction over the other.*

»4. *The united Cyprus federation shall result from the settlement following the settlement's approval by separate simultaneous referenda. The Federal constitution shall prescribe that the united Cyprus federation shall be composed of two constituent states of equal status. The bi-zonal, bi-communal nature of the federation and the principles upon which the EU is founded will be safeguarded and respected throughout the island. The Federal constitution shall be the supreme law of the land and will be binding on all the federation's authorities and on the constituent states. Union in whole or in part with any other country or any form of partition or secession or any other unilateral change to the state of affairs will be prohibited.*

»5. *The negotiations are based on the principle that nothing is agreed until everything is agreed.*

»6. *the appointed representatives are fully empowered to discuss any issue at any time and should enjoy parallel access to all stakeholders and interested parties in the process, as needed. The leaders of the two communities will meet as often as needed. They retain the ultimate decision making power. Only an agreement freely reached by the leaders may be put to separate simultaneous referenda. Any kind of arbitration is excluded.*

»7. *The sides will seek to create a positive atmosphere to ensure the talks succeed. They commit to avoiding blame games or other negative public comments on the negotiations. They also commit to efforts to implement confidence building measures that will provide a dynamic impetus to the prospect for a united Cyprus.»⁴⁵⁸*

458

«1. El status quo es inaceptable y su prolongación tendrá consecuencias negativas para los grecochipriotas y turcochipriotas. Los líderes afirmaron que un acuerdo tendría un impacto positivo en toda la

Este acto conjunto puede considerarse sin lugar a dudas uno de los más relevantes del contencioso chipriota. Tras él, los dos líderes se reafirmaron en una

región, ante todo, en beneficio de los turcochipriotas y los grecochipriotas, respetando los principios democráticos, los derechos humanos y las libertades fundamentales, así como la identidad propia y la integridad y asegurar un futuro común en un Chipre unido dentro de la Unión Europea.

»2. Los líderes expresaron su determinación a reanudar las negociaciones estructuradas de una manera orientada a los resultados. Todos las cuestiones serán resueltas en la mesa, y se discutirán de manera interdependiente. Los líderes tratarán de llegar a un acuerdo lo antes posible, y celebrar referéndums simultáneos e independientes a partir de entonces.

»3. El acuerdo se basará en una federación bicomunal, bizonal con igualdad política, según lo establecido en las Resoluciones del Consejo de Seguridad pertinentes y los acuerdos de alto nivel. La isla unificada, como miembro de las Naciones Unidas y de la Unión Europea, tendrá una única personalidad jurídica internacional y una sola soberanía, que se define como la soberanía, que es disfrutado por todos los estados miembros de las Naciones Unidas en virtud de la Carta de la ONU y que emana por igual de los grecochipriotas y turcochipriotas. Habrá una sola ciudadanía unida, regulada por la ley federal. Todos los ciudadanos de los estados de Chipre deberán ser también ciudadanos de uno u otro estado constituyente grecochipriota o el estado constituyente turcochipriota. Este estado será interna y deberá complementar, y no sustituir de ninguna manera, la ciudadanía Chipre unido.

» Los poderes del gobierno federal, y los asuntos relacionados con sus competencias especificadas, serán asignadas por la constitución. La constitución federal también proporcionará a los poderes residuales a ser ejercido por los estados constituyentes. Los estados constituyentes podrán ejercer plena e irrevocablemente todos sus poderes, libres de la invasión por el gobierno federal. Las leyes federales no entrarán en las leyes estatales constituidas, dentro de los estados constituyentes, campo de las competencias y de los Estados constitutivos, y las leyes no invadan las leyes federales dentro de las competencias del gobierno federal. Cualquier disputa respecto de los mismos será resuelto por el Tribunal Supremo Federal. Ninguna de las partes puede reclamar autoridad o jurisdicción sobre el otro.

»4. La Federación Unida de Chipre deberá ser el resultado tras la aprobación por los referendos simultáneos e independientes. La Constitución Federal dispondrá que la federación de Chipre unido estará compuesta por dos Estados constituyentes de igual condición. El carácter bizonal, bicomunal de la federación y los principios en que se fundamenta la Unión Europea serán protegidos y respetados en toda la isla. La Constitución Federal será la ley suprema del país y será vinculante para todas las autoridades de la federación y de los estados constituyentes. Se prohibirá la Unión en su totalidad o en parte con cualquier otro país o cualquier forma de partición o secesión o cualquier otro cambio unilateral al estado de cosas.

»5. Las negociaciones se basan en el principio de que nada está acordado hasta que todo esté acordado.

»6. Los representantes designados están plenamente autorizados para hablar de cualquier tema en cualquier momento, y deberán tener acceso en paralelo a todos los actores y partes interesadas en el proceso, según sea necesario. Los líderes de las dos comunidades se reunirán con la frecuencia necesaria. Conservan el poder decisorio en última instancia. Sólo un acuerdo libremente alcanzado por los líderes puede ser consultado en referendos simultáneos. Se excluye cualquier tipo de arbitraje.

»7. Las partes buscarán crear una atmósfera positiva para garantizar que las conversaciones tengan éxito. Se comprometen a evitar las culpas u otros comentarios públicos negativos sobre las negociaciones. También se comprometen a esforzarse para fomentar la confianza que proporcionará un impulso dinámico a la perspectiva de un Chipre unido.»

solución tras décadas de conflicto en la isla lo que permitió que los negociadores de ambos lados acudiesen el 27 de febrero de 2014 a Atenas y Ankara como parte del proceso. El propio Consejo de Seguridad, en la Resolución 2168 de 30 de julio de 2014, se congratuló del paso dado en febrero y animó a continuar en la senda que comenzó entonces. El Consejo insistió en que el *status quo* era insostenible y que debían darse los pasos necesarios que posibilitaran la confianza entre las comunidades⁴⁵⁹. El Secretario General, Ban Ki Moon, no desaprovechó la oportunidad y en septiembre se reunió con las dos partes con la intención de participarles su implicación en el proceso. Pero la incursión de un barco turco en la Zona Económica Exclusiva de Chipre en octubre hizo que las negociaciones fuesen suspendidas por el Presidente Anastasiadis.

⁴⁵⁹ Cfr. SECURITY COUNCIL, *Resolución 2168 Adopted by the Security Council at its 7229th meeting, on 30 July 2014*, pp.1-4.

II. TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA

II.1. Presentación: el proceso de «europeizar» Turquía

Turquía ha estado aproximándose a la Europa comunitaria desde hace décadas. El proceso oficialmente iniciado en 1959 ha sido un largo camino para dicho estado sometido a una grave inestabilidad interna y a factores externos que han supeditado las políticas desarrolladas. La posición de Turquía pesó de manera efectiva para ser considerada un baluarte defensivo en la guerra de bloques tras el segundo gran conflicto europeo del siglo XX. La Europa de los Seis catapultó a Turquía como posible candidato a formar parte de las Comunidades Europeas.

El papel que desempeñó el ejército durante décadas le impidió a Turquía progresar de manera más efectiva en sus aspiraciones a la adhesión. Como garante de la República imposibilitó llevar a cabo reformas democráticas para el país desde el Consejo de Seguridad Nacional, llevando a cabo varios golpes de Estado durante el siglo pasado. De esta manera, las fuerzas armadas fieles garantes del kemalismo creyeron que se preservaban los valores que apostaban decididamente por la occidentalización y la europeización. El último año de la década del siglo XX fue fundamental para las aspiraciones de Turquía de lograr alcanzar la senda de la adhesión a la Unión Europea y ser reconocida candidata en la Cumbre de Helsinki de 1999. Desde ese momento, y hasta la apertura oficial de negociaciones el 3 de octubre de 2005, Ankara, especialmente con el gobierno del AKP, puso en marcha un amplio proceso de reformas que parecieron buscar anclar a Turquía en los valores de la Europa unida. Los progresos fueron evidentes con amplio respaldo de Bruselas, pero que tuvieron un serio incidente con la congelación de varios capítulos del marco negociador al año del inicio de las negociaciones.

Tras más de una década de ejecutivo del AKP, los valiosos pasos de los primeros años de gobierno no siguieron la estela esperada. La esperanza encarnada en un naciente partido que revalidó tres veces de manera consecutiva la jefatura de Gobierno no pareció seguir el mismo ritmo de reformas de la primera legislatura. Se dieron pasos significativos, pero a un ritmo mucho más lento, lo que conllevó que quedaran por cerrar muchos capítulos del proceso de adhesión cuando Erdogan asumió la jefatura del Estado y que Turquía estuviese muy lejos de ser nuevo miembro de pleno derecho de la Europa comunitaria.

II.2. La histórica relación entre Turquía y las Comunidades Europeas/Unión Europea

Concluida la Segunda Guerra Mundial y muerto Atatürk, su sucesor, İsmet İnönü, continuó con la política de occidentalización y de «mirar hacia el oeste» que había establecido el «Padre de los turcos». Comenzó por entonces el periodo de la Guerra Fría, momento en que Turquía iba a tener un papel fundamental dentro de la dinámica bipolar entre las dos superpotencias, Estados Unidos y URSS. Hasta entonces, Turquía había mantenido relaciones «normales» con la URSS, a pesar del secular empeño de ésta por controlar los estrechos que daban acceso al mar Negro y de ampliar su órbita en detrimento de Turquía. La posición turca durante la Segunda Guerra Mundial fue de neutralidad hasta casi el final de la conflagración cuando se situó junto a los aliados, para terminar declarando la guerra a Alemania el 1 de marzo de 1945. Por entonces, era un país de reciente trayectoria y en proceso de desarrollo. Sin embargo, en la etapa inmediatamente postbélica, Turquía afianzó su tendencia prooccidental, favorecida por el creciente interés de Washington, que valoró la conveniencia de contar con un fiel aliado en la zona próxima al enemigo comunista. Para ello, Turquía recibió ayuda militar estadounidense y en 1948 la ayuda del Plan Marshall. La doctrina Truman de «Contención del Comunismo» se había llevado a efecto con el objeto de apoyar a un país geoestratégicamente fundamental para los intereses americanos, tal como lo asumió Truman en su discurso al Congreso en marzo de 1947. La OTAN nació en 1949 y, en 1952, Turquía se convirtió en miembro de pleno derecho de la Alianza Atlántica. Para entonces, Ankara ya formaba parte del Consejo de Europa –del que fue miembro fundador– (1949) y de la Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE) (1948), la futura Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

De este modo, Turquía incrementó su orientación hacia Occidente en detrimento de Oriente. Así había encontrado un poderoso aliado que la protegía de una eventual amenaza soviética sobre sus cercanos territorios, y la OTAN desbordaba su marco geográfico inicial para trasladarse al Mediterráneo oriental, crucial en la dinámica bipolar, desde la creación del Estado de Israel en mayo de 1948 y el derrocamiento de Faruk en Egipto en 1952. Como afirma M. Philips Price, esto llevó a la conclusión de que «si han de defender la integridad de su patria, deben de formar parte de la organización defensiva occidental; en Occidente pueden hallar aliados de confianza, mientras que el Oriente Medio constituye un campo mucho más inseguro»⁴⁶⁰. Turquía llevó a cabo Tratados de Amistad y Cooperación con otras potencias lo que supuso reforzar su papel en el «Flanco del Este»: en 1953 con Grecia y Yugoslavia, en 1954 con Pakistán y en 1955 con Irak.

La Europa nacida de la Segunda Guerra Mundial no fue tampoco ajena a Turquía. El proyecto europeo de Robert Schuman y Jean Monnet con el propósito de superar la enemistad entre estados y lograr una aspiración común emergió de

⁴⁶⁰ *Historia de Turquía: Del Imperio a la República*, Barcelona, Surco, 1964, p.4.

manera firme. El nacimiento de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1951, significó la superación del tradicional antagonismo y enfrentamiento franco-germano, y constituyó un paso fundamental para caminar hacia la tan ansiada Europa unida. Sobre esa firme base de la Europa de los 6, los Tratados de Roma en 1957 consagraron el nacimiento de la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (CEEA-EURATOM), dejando abierta la posibilidad para que cualquier estado europeo pudiera solicitar formar parte de la Europa comunitaria⁴⁶¹.

Turquía era miembro de la Alianza Atlántica y su sentimiento europeo y su deseo de estar junto al bloque occidental le llevaron a solicitar, el 20 de septiembre de 1959, ser miembro asociado de la CEE. Entre tanto, y hasta la posible admisión de Turquía, se dio el primer golpe de Estado en 1960⁴⁶². De este modo, la solicitud no fue admitida hasta el 12 de septiembre de 1963, floreciendo entonces las relaciones Europa comunitaria-Turquía en el Acuerdo de Asociación (o Acuerdo de Ankara) entre Turquía y la CEE, dentro de cuyo título III, «Consideraciones generales y finales», aparecía en su artículo 28 la posibilidad de la adhesión de Turquía a la Comunidad⁴⁶³. El artículo 28 lo establecía tras un periodo de 30 años en el que lograría alcanzar el acervo comunitario⁴⁶⁴. El acuerdo dio un papel muy importante a la economía turca con una futura integración en la CEE. Para ello, se preparó una integración económica en tres etapas, que incluía una fase preparatoria de cinco años, una fase de transición en cuyo final se lanzaría la Unión Aduanera y un periodo final⁴⁶⁵. En 1970 se

⁴⁶¹ Vid. MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel (Coord.), *Historia de la integración europea*, Barcelona, Ariel, 2001; MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel, *Historia de la Unión Europea. De los Seis a la Ampliación al Este*, Madrid, Arco Libros, 2003; KAISER, Wolfram y LEUCHT, Brigitte, y RASMUSSEN, Morten (edit.), *The History of the European Union: origins of a trans- and supranational polity 1950-72*, New York, Routledge, 2009; FORNER MUÑOZ, Salvador, *Comprender Europa: claves de la integración europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010; GIL PECHARROMÁN, Julio, *Historia de la Integración Europea*, Madrid, UNED, 2011; YESILADA, Birol, *EU-Turkey relations in the 21st century*, New York, Routledge, 2013.

⁴⁶² Con su actuación, los militares buscaron terminar con la deriva autoritaria de Adnan Menderes, mejorar las condiciones de vida de la población y terminar con la inestabilidad política, social y económica del país. Pero, también, pensaron que con el golpe se preservaban los valores que apostaban precisamente por la «europeización».

⁴⁶³ Vid. JOURNAL OFFICIEL DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES, «*Accord créant une association entre la communauté économique européenne et la Turquie*», Nº 217, 29/12/1964.

⁴⁶⁴ Cfr. MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones. De la Europa de los Seis a la Europa de los Veintisiete» en BENEYTO PÉREZ, José María (Dir.), *Tratado de Derechos y Políticas de la Unión Europea, Tomo I (Desarrollo histórico y caracteres básicos de la Unión Europea. Naturaleza, Valores, Principios y Competencias*, Cizur Menor, Aranzadi, 2009, p. 209.

⁴⁶⁵ Cfr. SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.), *Turkey's Accession to the European Union. Political and economic challenges*, Lanham, Lexington Books, 2013, p. 4.

firmó el Protocolo Adicional que fue el primer paso hacia la futura Unión Aduanera, no entrando en vigor hasta 1973. Las perspectivas de desarrollo económico logradas tuvieron como consecuencia la aceptación de políticas liberalizadoras que chocaban con el proteccionismo turco, lo que provocó el rechazo de varios partidos políticos que contestaron estos planteamientos⁴⁶⁶.

Varios factores afectaron el devenir comunitario de Turquía, de manera que impidieron a Ankara poder mantener unas relaciones más constantes y con mayores beneficios para el país, alejándola de la órbita de la Europa comunitaria: la inestabilidad política durante las siguientes décadas, como consecuencia de los golpes de Estado de 1971 y 1980; la invasión del norte de Chipre en 1974 por el ejército turco; la adhesión de Grecia a las Comunidades Europeas en 1981; las graves consecuencias de la crisis económica de mediados de los años setenta; la inestabilidad internacional como consecuencia de la Guerra Fría y las disensiones internas en la Europa comunitaria. El propio Primer Ministro Ecevit, congeló el Tratado de Ankara invocando la cláusula de autoprotección⁴⁶⁷. Las coaliciones gubernamentales turcas impidieron la estabilidad de la clase política y añadieron más inseguridad y desequilibrio a la sociedad. La población turca vio en la emigración a Suiza, Dinamarca y la República Federal Alemana en la década de 1970 una salida a su delicada y complicada situación en un país con escaso desarrollo. Como consecuencia del golpe de Estado de 1980 Turquía vio como se suspendió el cuarto protocolo financiero por importe de 600 millones de ECU⁴⁶⁸. En un principio la CEE pareció ajena a la asonada militar, no emitiendo ningún comunicado de condena, pero posteriormente, las relaciones se congelaron⁴⁶⁹. La suspensión de las relaciones entre Ankara y Bruselas fue oficial en enero de 1982 tras la aprobación por parte del Parlamento Europeo de una resolución que suspendía el comité parlamentario entre Turquía y la CEE. En marzo de ese año, el ministro belga de Exteriores, Leo Tindemans, en una visita a Turquía mostró una profunda preocupación por la situación de los derechos humanos del país. Las relaciones no se

⁴⁶⁶ Cfr. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Los partidos políticos turcos y la cuestión de la Unión Europea», en CUETO, C. de y DURÁN, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Edinexus, Marbella, 2006, p. 101.

⁴⁶⁷ Cfr. MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Turkey's political reforms and the impact of the European Union», en *South European Society & Politics*, Vol 10, Nº 1 (March 2005), p. 19

⁴⁶⁸ Cfr. SOLER I LECHA, Eduard, «Turquía y la Unión Europea. Una larga historia de final incierto» en CUETO, C. de y DURÁN, M. (Coord.), *op.cit.*, p. 203.

⁴⁶⁹ Los estados europeos no emitieron ninguna condena por la actuación militar en Turquía en 1980. Desde Bruselas tampoco se suspendió ningún acuerdo aunque se expresó preocupación por que no se recuperaba la democracia en el país. Uno de los primeros signos de advertencia a Ankara llegó en noviembre de 1981 por parte del ministro de Exteriores de la Alemania Occidental, Hans Dietrich Genscher. Genscher afirmó que Turquía podía ser expulsada del Consejo de Europa y suspenderle toda la ayuda económica que le daba la CEE. Cfr. ÇELİK, Yasemin, *Contemporary Turkish Foreign Policy*, Westport, Greenwood, 1999, p. 105.

llegaron a normalizar hasta septiembre de 1986, cuando Turquía y la CEE mantuvieron una reunión del Consejo de Asociación.

Hubieron de transcurrir casi veinticinco años del Acuerdo de Asociación para que Turquía retomara su carrera comunitaria, abandonada durante un amplio periodo de la Guerra Fría y condicionada por factores endógenos y exógenos. De la mano de Turgut Özal, una vez celebradas elecciones libres y asentado en el poder, solicitó la entrada de Turquía como miembro de pleno derecho, el 14 de abril de 1987. El Primer Ministro turco fue quien desarrolló una política económica más liberalizadora aunque no tan positiva en el plano político. La respuesta de Bruselas, como podía esperarse, tardó en llegar, y no fue hasta el 20 de diciembre de 1989 cuando coincidiendo con la caída del Muro de Berlín y el desmoronamiento del Telón de Acero, recibió la negativa de la Comisión por no cumplir los requisitos políticos y económicos⁴⁷⁰. En el dictamen de la Comisión tuvo un peso importante la situación en Chipre y el contencioso entre Grecia y Turquía. Si bien, desde la Comisión no se cerraron las puertas a Ankara, reconociéndose el interés de Bruselas en estrechar las relaciones con Turquía. La integración del bloque del Este pasó a ser una prioridad para Bruselas⁴⁷¹. El Consejo Europeo celebrado en Dublín el 28 de abril de 1990 hizo público su disposición a lograr un acercamiento a los antiguos países del Este. De este modo, se establecieron los Acuerdos Especiales de Asociación que empezaron a firmarse en 1991⁴⁷².

La carrera de Turquía no cesó pese a las muchas dificultades internas para realizar las reformas necesarias para alcanzar mayores compromisos con las Comunidades Europeas. Por su parte, bajo la recomendación de la Comisión Europea, el Consejo Europeo aprobó el 7 de junio de 1990 el «Paquete Matutes»⁴⁷³ donde se presentaron las propuestas encaminadas a fortalecer las relaciones entre Turquía y la Comunidad Europea. El objetivo del «paquete» era lograr la Unión Aduanera entre los dos actores⁴⁷⁴. Las diferencias políticas turcas imposibilitaron en un principio la Unión Aduanera con la Unión Europea. También lo impidieron las reticencias demostradas por diversos sectores europeos de la Eurocámara perte-

⁴⁷⁰ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, *Commission opinion on Turkey's request for accession to the community*, Sec (89) 2290 final/2, 20 december 1989, pp. 8-11.

⁴⁷¹ Cfr. AKÇAY, Belgin y BÜYÜKTANIR, Derya, «Changing Dynamics of Turkey-EU relations» en AKÇAY, Belgin y AKIPEK, Sebnem (edited), *Turkey's integration into the European Union*, Lanham, Lexington Books, 2013, p. 6.

⁴⁷² Cfr. MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones. De la Europa de los Seis a la Europa de los Veintisiete» en BENEYTO PÉREZ, José María (Dir.),..., *op. cit.* pp. 190-191.

⁴⁷³ Abel Matutes fue un político español del grupo parlamentario popular miembro de la Comisión Europea, que elaboró las propuestas para fortalecer los vínculos con Turquía

⁴⁷⁴ Cfr. MÜFTÜLER BAC, M., *Turkey's Relations with a Changing Europe*, Manchester, Manchester University Press, 1997, p. 95. Las otras propuestas del «Paquete Matutes» fueron aumentar la colaboración en el campo de la industria y la tecnología, las finanzas y la política.

necientes al partido socialista, los verdes y los comunistas⁴⁷⁵. No obstante, el Parlamento Europeo votó favorablemente el 13 de diciembre de 1995 el acuerdo de la Unión Aduanera con Turquía, entrando en vigor en enero de 1996. La decisión aprobada no tuvo el beneplácito de todos los miembros de la cámara europea. Un amplio número de parlamentarios expresó sus reservas al Acuerdo de la Unión Aduanera entre Turquía y la Unión Europea por la escasa democratización que tenía el país y el comportamiento mantenido en la cuestión de los derechos humanos⁴⁷⁶. Para entonces, los representantes comunitarios ya habían decidido abrir negociaciones en pro de la adhesión de Chipre.

En todo caso, Bruselas no dejó pasar la ocasión para profundizar en la relación a finales de ese año, y en virtud del Acuerdo de Ankara, el Consejo Económico y Social Europeo dio luz verde a la creación el 16 de noviembre de 1995 del Consejo Consultivo Mixto UE-Turquía⁴⁷⁷. El Consejo nació con la vocación de ser un órgano que sirviera para fomentar la interacción entre los agentes económicos y sociales de la sociedad civil organizada de la UE y Turquía. Su función complementaba a los demás organismos creados en el marco del Acuerdo de Asociación entre la UE y Turquía, y permitía a las organizaciones de la sociedad civil llevar a cabo un seguimiento de las negociaciones de adhesión.

Sin embargo, la Comisión Europea en julio de 1997, momento de adopción de la Agenda 2000, no consideró a Turquía como estado a ser incluido entre los futuros candidatos. Así apareció el Informe «Agenda 2000: Por una Unión más fuerte y más amplia» donde no se hizo ninguna mención a la candidatura turca, y ello teniendo en cuenta que, previamente, el Consejo de Asociación reunido el 29 de abril, había vuelto a confirmar la elegibilidad de Turquía como candidato⁴⁷⁸. Las aspiraciones a buscar un mayor acercamiento a Bruselas que tuvieran como resultado poder formar parte de la Europa comunitaria se vieron totalmente frustradas en la Cumbre de Luxemburgo de diciembre de 1997, cuando se le denegó el estatus de país candidato momento en el cual, el ejecutivo de Mesut Yilmaz molesto con la decisión, congeló las relaciones con la Unión Europea⁴⁷⁹. La Unión Europea argumentó la decisión sobre la base de las violaciones de los derechos humanos, el acantonamiento de tropas turcas en la isla de Chipre y en las tensas relaciones que Turquía mantenía con Grecia⁴⁸⁰. La situación pareció enmendarse durante el si-

⁴⁷⁵ Cfr. SOLER I LECHA, Eduard, «Socis o Membres? Quaranta-dos anys amb una mateixa pregunta», *L'Avenc*, Nº 308 (Deseembre 2005), p. 26.

⁴⁷⁶ Cfr. SOTILLO, Alberto, «El Parlamento aprueba la Unión Aduanera con Turquía», *ABC*, 14/12/1995, p. 36.

⁴⁷⁷ Vid. <http://www.eesc.europa.eu/resources/docs/1052-turquie-web--2.pdf>

⁴⁷⁸ Cfr. AYBEY, Ali, «Turkey and the European Union Relations: a historical assessment», en *Ankara Review of European Studies*, Vol. 4, Nº 1 (Fall 2004), pp. 28-29.

⁴⁷⁹ Cfr. SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.),..., *op. cit.*, p. 7

⁴⁸⁰ Cfr. MÜFTÜLER BAC, Meltem, «The never-ending store: Turkey and the European Union», en *Middle Eastern Studies*, Vol. 34, Nº 4 (October 1998), p. 242.

guiente año. En efecto, el 4 de marzo de 1998, la Comisión Europea patrocinó el documento «Estrategia europea para Turquía», «en el que se hizo especial hincapié en la necesidad de aproximación de las legislaciones y en la exigencia de asunción del acervo por parte del país candidato»⁴⁸¹. El Consejo Europeo celebrado en Cardiff (Reino Unido) en junio de 1998 apoyó la estrategia de la Comisión hecha pública en marzo de preparar a Turquía para la adhesión y convino en dar apoyo financiero a la estrategia de preadhesión de Turquía⁴⁸². De esta manera, se envió un mensaje positivo a Turquía que incluyó armonizar su legislación al acervo comunitario, y así, el 21 de octubre, la Comisión presentó dos proyectos de Reglamentos sobre financiación con una dotación de 50 millones de euros anuales⁴⁸³. Desde finales de ese año, tal como se había acordado también en Cardiff por los estados del Consejo, la Comisión comenzó a realizar los informes anuales para medir los progresos del país. Los siguientes Consejos, Viena en diciembre y Colonia en junio de 1999, ayudaron a proseguir con las ayudas y a cimentar los pasos de Turquía hacia Helsinki en diciembre de 1999. No obstante, las relaciones entre Bruselas y Ankara se tensaron a finales de 1998 como consecuencia del rechazo italiano a la extradición de Abdullah Öcalan. La situación no se normalizó hasta principios del año siguiente, cuando en febrero de 1999, el líder del PKK, como ya sabemos, fue detenido en Kenia. Como sostiene la profesora Meltem Müftuler Bac, las objeciones europeas a la candidatura turca podían agruparse en cuatro apartados: los factores económicos; el problema kurdo; el veto griego y el problema de Chipre; y el estado de la democracia turca y los derechos humanos⁴⁸⁴.

El Consejo Europeo extraordinario celebrado en Tampere (Finlandia) el 15 y 16 de octubre de 1999 permitió avanzar en la cuestión turca. Los líderes europeos manifestaron su deseo de dar un mensaje positivo a Turquía en Helsinki a pesar de la resistencia griega⁴⁸⁵. Varios factores contribuyeron a que Turquía fuese candidato oficial a una futura adhesión: la salida de la cancillería alemana en octubre de 1998 de Helmut Kohl; la llegada de Gerhard Schröder; y la excelente labor diplomática desarrollada por el ministro de Exteriores turco, Ismail Cem, en la crisis de los terremotos –ya comentada–, con una excelente sintonía con su homólogo griego, Yorgos Papandreu⁴⁸⁶. Tampoco puede olvidarse la relevante aportación de la diplomacia estadounidense y europea, encabezada por el Presidente Bill Clinton

⁴⁸¹ MAC LIMAN, A. y NÚÑEZ DE PRADO, S., *op. cit.*, p. 59.

⁴⁸² *Vid.* CONSEJO EUROPEO DE CARDIFF, «Conclusiones de la Presidencia», 15 y 16 de junio de 1998: http://www.europarl.europa.eu/summits/car1_es.htm#5

⁴⁸³ *Cfr.* USHAKOVA, Tatsiana, «Turquía en camino hacia la adhesión a la Unión Europea», en *Cuadernos de Derecho Público*, Nº 27 (2006), p. 202.

⁴⁸⁴ «Through the Looking Glass: Turkey in Europe», en *Turkish Studies*, Vol. 1, N.º 1 (Spring 2000), p. 24.

⁴⁸⁵ *Cfr.* BAUN, Michael J., *A Wider Europe: the process and politics of European Union enlargement*, Lanham, Rowman & Littlefield Publisher, 2000, p. 131.

⁴⁸⁶ *Cfr.* USTUM, Cigdem, *Turkey and European Security Defence Policy: Compatibility and Security Cultures in a Globalised World*, New York, I.B. Tauris, 2010, p. 99.

y Javier Solana, como Alto Representante de Política Exterior, quienes evitaron que el Primer Ministro Bülent Ecevit rechazara las propuestas europeas. Los Quince exigieron a Ankara aceptar un Chipre dividido como proponía Grecia. De este modo, Atenas planteaba la posibilidad de que Chipre alcanzara la adhesión a la Unión Europea sin que hubiese un acuerdo político que permitiese resolver el conflicto chipriota⁴⁸⁷. A Turquía no se le reconoció como estado candidato hasta el 11 de diciembre de 1999 en el Consejo Europeo de Helsinki, pero que iniciara las negociaciones iba a depender del cumplimiento de los Criterios de Copenhague exigidos a los futuros miembros de la Unión Europea: la existencia de instituciones estables, que garanticen la democracia, el estado de derecho, los derechos humanos, y el respeto y la protección de las minorías; la consolidación de una economía de mercado operativa, con capacidad de hacer frente a la presión de la competencia y a las fuerzas de mercado en la Unión; y la capacidad de asumir las obligaciones que se derivan de la adhesión, incluidos los objetivos políticos, económicos y monetarios de la Unión. Como reflejó el Informe de seguimiento anual de 1999, Ankara tenía la necesidad de realizar amplias reformas en cuestiones clave como libertades y derechos lo que implicaba profundas reformas legislativas⁴⁸⁸. La declaración de Helsinki, como veremos, no sólo fue un éxito para Turquía en sus perspectivas de ser un nuevo estado comunitario, también supuso el inicio de un nuevo camino para el desarrollo de la sociedad turca⁴⁸⁹.

II.3. La Cumbre de Helsinki: un hito en las aspiraciones de Turquía

El reconocimiento como estado candidato permitió a Turquía preparar junto al Consejo el documento de Asociación. El Consejo de Asociación Turquía-UE, reunido en Luxemburgo el 11 de abril de 2000, estableció bases importantes de cara a la futura adhesión, y en especial, a la cooperación financiera. El Informe de la Comisión sobre Turquía de ese año valoró positivamente las primeras reformas políticas y las medidas adoptadas en materia de derechos humanos, si bien, el documento constató la necesidad de reformas institucionales junto a una reforma general de la administración⁴⁹⁰. El 8 de noviembre, de acuerdo a la estrategia de preadhesión llevada a cabo con Turquía, se preparó el documento de Asociación que fue aprobado meses después, como base de las medidas que Turquía debía tomar para alcanzar los Criterios de Copenhague, sin olvidarse de los criterios económicos.

⁴⁸⁷ La otra petición griega consistía en que Turquía aceptara el arbitraje internacional marítimo para dirimir las disputas de aguas territoriales en el mar Egeo.

⁴⁸⁸ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «1999 Regular Report on Turkey. Progress towards accession», 13/10/1999, pp. 10-16.

⁴⁸⁹ Vid. ARABACI, Ahmet, «Explaining transformation of Turkish civil society in the EU accession process» en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008).

⁴⁹⁰ Cfr. USHAKOVA, T., *op. cit.* p. 203.

El 8 de marzo 2001 la Comisión aprobó el documento para una Asociación para la Adhesión de Turquía que el Consejo de Niza de diciembre de 2000 también había aprobado. El documento incluyó condiciones indicativas para que Ankara llevara a cabo reformas en el ámbito político, legislativo y económico en el corto y medio plazo⁴⁹¹. El 19 de marzo de 2001 Turquía puso en marcha el Programa Nacional para la adopción del acervo comunitario. Una coalición de gobierno integrada por la Izquierda Democrática de Bülent Ecevit (*DSP: Demokratik Sol Partisi*), el Partido de la Madre Patria (*ANAP: Anavatan Partisi*) y el Partido de Acción Nacionalista (*MHP: Milliyetçi Hareket Partisi*) dio comienzo a la transformación legislativa más importante desde el nacimiento de la República, lo que supuso poner las bases a un futuro comunitario de Ankara⁴⁹². Días después, el 10 de abril, la Comisión emitió el Informe relativo a la aplicación del Reglamento n° 764/2000 del Consejo conforme a la ejecución de acciones encaminadas a profundizar la Unión Aduanera CE-Turquía y del Reglamento n° 257/2001 del Consejo, correspondiente a efectuar acciones encaminadas a lograr el desarrollo económico y social de Turquía. El reglamento 764 tuvo como objetivo, por un periodo trianual y un valor de 15 millones de euros, ayudar a la adaptación legislativa turca de acuerdo al marco legislativo comunitario; mientras que el reglamento 257, con un presupuesto de 135 millones para un periodo trianual, proporcionó ayuda financiera a las acciones encaminadas a lograr el desarrollo económico y social de Turquía⁴⁹³.

La cumbre europea de Laeken (Bélgica), celebrada entre el 14 y 15 de diciembre de 2001 reconoció el progreso de Turquía con las enmiendas constitucionales lo que facilitó el progreso en los criterios políticos. En Laeken se habló claramente de la posibilidad de iniciar negociaciones con Turquía, y de algo todavía más importante: que Turquía participara en la Convención sobre el futuro de Europa de igual a igual con el resto de candidatos⁴⁹⁴. La Cumbre de Laeken puede considerarse uno de los mayores hitos en el proceso comunitario turco. El Informe de los progresos de Turquía de octubre de 2002 evaluado por la Comisión, reconoció la

⁴⁹¹ Vid. OFFICIAL JOURNAL OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Council Decision of 8 March 2001 on the principles, priorities, intermediate objectives and conditions contained in the Accession Partnership with the Republic of Turkey», (2001/235/EC), 24.3.2001.

⁴⁹² Las tres formaciones tuvieron serias divergencias sobre los criterios que eran necesarios reunir para cumplir con Copenhague. Las medidas adoptadas no fueron por unidad de criterio como pudo observarse. Los sectores nacionalistas no impusieron su proceder porque nunca se hubiera aceptado la derogación de la pena de muerte o determinadas reformas de los Códigos Civil y Penal. Lo hubiesen considerado concesiones contrarias a derecho y de beneficio a los terroristas del PKK.

⁴⁹³ Vid. COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, «Informe de la Comisión al Consejo, al Parlamento Europeo y al Comité Económico y Social», COM (2001) 200 final, Bruselas, 10.04.2001.

⁴⁹⁴ Cfr. TANLAK, Pinar, «Turkey EU relations in the post Helsinki phase and the EU harmonisation laws adopted by the Turkish gran national assembly in august 2002», en *Sussex European Institute- University of Sussex*, Working Paper 55 (October 2002), p. 5.

actitud de aquél, con los paquetes de reforma adoptados y la aprobación del nuevo Código Civil en noviembre de 2001 –entrada en vigor en enero de 2002– en un año difícil para el país con las elecciones legislativas de fondo y una grave crisis económica. La Comisión entendió estas reformas como un signo claro de cambio de la mayoría política de Turquía, decidida a alinearse con los valores y estándares de la Unión Europea. Sin embargo, y como era de esperar, Bruselas reconoció que Ankara todavía no cumplía plenamente los requisitos políticos por las limitaciones de algunas reformas y por la falta de libertades, a pesar de las medidas tomadas⁴⁹⁵. Previamente a que Turquía sufriera otro revés en la Cumbre de Copenhague de diciembre de 2002, al no prosperar el inicio de las negociaciones a corto plazo, la Comisión decidió en su Informe de estrategia sobre la ampliación de 9 de octubre de ese año, revisar el Acuerdo de Asociación con Turquía. El propósito no fue otro que este país adoptara un programa nacional revisado para la adopción del acervo comunitario. En los Consejos Europeos de Feira (Portugal) y Gotemburgo (Suecia) en junio de 2000 y junio de 2001, se estimó primordial que el acervo se aplicara y se hiciera cumplir con ímprobos cambios en las estructuras de los países candidatos. Por ello, al igual que en 2001, entre las prioridades de 2002 se establecieron fortalecer el diálogo político y los criterios políticos y económicos con reformas⁴⁹⁶. Turquía presentó el segundo Programa Nacional el 24 de junio de 2003. Por todo ello, se puede resumir que entre los años 2001 y 2004, la política de reformas adoptadas por Ankara fue impresionante⁴⁹⁷.

El Consejo Europeo de Copenhague de diciembre de 2002 propuso que el Consejo de diciembre de 2004 marcara la fecha de inicio de las negociaciones con Turquía, si en esa cumbre se daba el visto bueno tras el Informe y recomendaciones de la Comisión. La propuesta de Bruselas con respecto a Turquía se benefició en ese momento de tres hechos fundamentales: la postura común franco-germana; los atentados del 11 de septiembre, la situación en Irak (y Afganistán) que le hicieron revalorizarse como país musulmán situado junto a Próximo y Medio Oriente y su posible contribución en una política europea de seguridad y defensa; y la llegada al poder del AKP con una agenda europeísta⁴⁹⁸. Aunque, también, fueron relevantes los pequeños hechos anteriores a la Cumbre de Helsinki de 1999 y que introdujeron a Turquía de manera trascendental en la escena interna-

⁴⁹⁵ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Regular Report on Turkey's Progress Towards Accession», COM (2002) 700 final, Brussels, 9.10.2002.

⁴⁹⁶ Vid. OFFICIAL JOURNAL OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Council Decision of 19 of May 2003 on the principles, priorities, intermediate objectives and conditions contained in the Accession Partnership with Turkey», (2003/398/EC), 12.06.2003

⁴⁹⁷ Vid. MÜFTÜLER-BAÇ, Meltem y STIVACHTIS, Yannis A. (eds.), *Turkey-European Union Relations: dilemmas, opportunities and constraints*, Lexington Books, Lanham, 2008.

⁴⁹⁸ Cfr. SOLER I LECHA, E., «Socis o Membres...», *art. cit.*, p. 27.

cional: la inclusión de Turquía entre los diez mercados emergentes por parte del Departamento de Comercio de Estados Unidos⁴⁹⁹.

II.3.1. La llegada del AKP al gobierno: reformas políticas y legislativas

El 3 de noviembre de 2002, el mundo político turco y mundial pareció conmocionarse. El Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP), resultó ganador por mayoría absoluta en las elecciones legislativas, con un 34'3% de los votos. Era la primera vez que un partido de corte islamista obtenía tan importante victoria y no necesitaba establecer coaliciones con otras formaciones para poder gobernar. Esto significó un fuerte revés para el ejército, cuya presencia se podía ver comprometida al llegar al poder el nuevo partido. El triunfo cosechado no puede entenderse como la victoria de la corriente religiosa sobre la corriente nacionalista, una partidaria de la adhesión a la Unión Europea, y la otra dividida en su elección. El nacionalismo turco es parte integrante de la idiosincrasia del estado donde la República instaurada en 1923 ha tenido mucho que ver en su desarrollo. Como se ha afirmado por parte de Umut Özkirimli⁵⁰⁰, el nacionalismo turco ha estado presente tanto en la derecha como en la izquierda del espectro político, donde la popularización del nacionalismo ya apuntaba un incremento en 2002, que posteriormente no decrecerá.

Entre las causas que hicieron posible que la neonata formación venciese estuvieron la mala situación económica, la inseguridad y la corrupción. La sorpresa llegó con la gran cantidad de reformas emprendidas, especialmente, en la primera legislatura, que superó a todos los ejecutivos anteriores, con la paradoja de que quien las realizó fue un partido de corte islamista, cuya principal prioridad tras la victoria de 2002 fue el ingreso en la Unión Europea, «antes incluso del saneamiento de la economía»⁵⁰¹. La economía no era un asunto baladí, el desempleo se había disparado y casi la mitad de la población sobrevivía con ingresos por debajo del umbral de la pobreza. Turquía sufría los coletazos de una grave crisis económica. Erdogan tenía frente a sí uno de los graves problemas a los que debía enfrentarse durante la legislatura, sabiendo que Turquía en el momento de la victoria del AKP mantenía fuertes vinculaciones con el FMI por los acuerdos de rescate que había firmado. Ante este panorama, Erdogan tuvo que «recortar en inversiones estatales y no pudo incrementar el salario mínimo»⁵⁰². Si bien, la política económica de Turquía, y más concretamente, la del AKP se benefició a su llegada al poder de las medidas de reforma adoptadas por Kemal Dervis, quien era ministro de Economía en 2001⁵⁰³.

⁴⁹⁹ Cfr. ÖZEL, Soli, «Evolución de la situación interna de Turquía: avances y resistencias», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75, (Octubre/Noviembre 2006), p. 52.

⁵⁰⁰ «El modelo reacio: nacionalismo, religión y la vocación europea de Turquía», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75, (Octubre/Noviembre 2006) p. 44.

⁵⁰¹ GARRIDO REBOLLEDO, Vicente, «Turquía ¿Más...», *art. cit.*, p.85.

⁵⁰² RODRIGUEZ LÓPEZ, Carmen, *Turquía. La Apuesta por Europa*, La Catarata, Madrid, 2007, p. 311.

⁵⁰³ Cfr. MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Turkey's Political Reforms...», *art. cit.*, p. 24.

Las reformas también se encaminaron a intentar combatir la corrupción y a mejorar el sistema jurídico. La corrupción era un mal endémico que estaba muy extendido en la nación turca⁵⁰⁴. La burocracia, el ejército, empresarios y políticos se habían estado beneficiando de estas prácticas. Esto ocasionó que la inversión extranjera no fuese la esperada hasta ese momento, y si a ello añadimos escándalos como *Susurluk* se comprende que el pueblo no tuviera un concepto ejemplar de sus políticos y fuerzas de seguridad. La población tampoco lo tenía en los Tribunales de Seguridad del Estado. Estos tribunales habían demostrado cierta indulgencia en casos muy representativos con condenas a penas moderadas a autores de crímenes lesivos atendiendo a criterios ajenos a la justicia. Un ejemplo fue la matanza de Sivas en julio de 1993, donde murieron 37 intelectuales de izquierdas en su mayoría alevíes⁵⁰⁵. La agrupación de los alevíes se configuró como una rama de notable formación intelectual y clara tendencia izquierdista.

Erdogan anhelaba que la entrada en la UE conllevara la salida del ejército de la vida política, algo que ayudara a dar más estabilidad al Estado turco, a pesar de que no toda la población anhelaba entrar en la Unión Europea: un sector militar, parte de la burocracia y del poder judicial deseaban permanecer ajeno a la Europa comunitaria. Como sabemos, el papel del ejército ha sido muy relevante en la historia reciente de Turquía. Como garante del estado, guardián del orden social y político, y heredero del legado kemalista, siempre ha tenido un papel omnipresente. Las fuerzas armadas –actuando como salvaguarda de dicho legado– llevaron a cabo como ya se comentó varios golpes de Estado (1960, 1971, 1980 y 1997) mediante los cuales pudieron mantener el orden estatal al ritmo que quisieron imponer. El ejército turco estaba bien formado, habiendo recibido apoyo tecnológico y ayuda económica durante décadas, fundamentalmente de Estados Unidos e Israel. Estos dos países le proveyeron de carros de combate, helicópteros y misiles, destinándose a su vez, gran parte del presupuesto estatal al sector de defensa. En 2004 el gasto militar representaba el 2'8% del PIB turco, uno de los índices más bajos comparado con años precedentes donde había superado el 4%⁵⁰⁶. Que fuera miembro de la OTAN le valió ser considerado fiel aliado en la zona por Washington, gracias a su posición dominante sobre Próximo y Medio Oriente. En conexión

⁵⁰⁴ Vid. MICHAEL, Bryane, «The role of anti-corruption in the turkish accession to the EU», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 3, Nº4 (Winter 2004). El Índice de Percepción de Corrupción en 2002 situó a Turquía en el puesto 65 de 102: http://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2002

⁵⁰⁵ La comunidad aleví representa un 20% de la población que reside en Turquía, en su mayoría étnicamente y lingüísticamente turca, pero también hay kurdos. Puede considerarse a los alevíes una comunidad musulmana heterodoxa que no sigue fielmente ninguna de las dos ramas tradicionales dentro del Islam, sunní y chií, sino que mezcla elementos varios del chiísmo, chamanismo, sufismo, etc. Las creencias que siguen proceden de la veneración de un santo medieval de Anatolia, Haci Bektas Veli. Vid. MOURENZA, Andrés, *La Génesis del Alevismo. Los otros musulmanes de Turquía*, Eurasian Hub, 2011.

⁵⁰⁶ Vid. <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?page=2> y <http://datos.bancomun dial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS?page=3> (años 1995-2004)

directa con los militares hasta fecha tan reciente como 2004 estuvo el Consejo de Seguridad Nacional (MGK). El MGK controló la vida política turca desde su nacimiento tras el golpe de Estado de 1960. Esta institución fue sometida a un proceso de reforma con la llegada de Erdogan lo que le hizo perder el papel predominante que exhibía frente a la oposición del estamento militar y del sector kemalista que lo consideró inaceptable.

Es objetivo reconocer que los primeros pasos dados hacia la armonización legislativa con los estándares europeos se iniciaron, como veremos a continuación, durante el ejecutivo de Bülent Ecevit, meses antes de la llegada del AKP al poder⁵⁰⁷. El 3 de octubre de 2001, la Asamblea Nacional turca aprobó treinta y cuatro enmiendas de varios artículos de la Constitución. Un gran cambio normativo de la Carta Magna turca que tuvo estrecha relación con los paquetes de reforma, con especial relevancia para los artículos relacionados con la libertad de expresión, la violación de los derechos humanos y la pena de muerte. De esta manera, Ankara adoptó la mayor reforma constitucional desde la instauración de la Constitución de 1982. Los planteamientos ya aparecieron reflejados en la publicación por parte del ejecutivo turco, en marzo de 2001, del Programa Nacional para la adopción del *Acquis*, para posteriormente ponerse en marcha en los denominados «Paquetes de Armonización».

El primer paquete de armonización impulsado por el gobierno Ecevit entró en vigor el 19 de febrero de 2002 promulgando enmiendas en el Código Penal y en la ley antiterrorista. El segundo paquete entró en vigor el 9 de abril con el objetivo de fortalecer el ejercicio de la libertad de expresión, asociación y reunión, aunque también incluyó enmiendas en base a juicios de la Corte Europea de Derechos Humanos, al igual que los derechos de detenidos y encarcelados. El tercer paquete armonizador entró en vigor el 9 de agosto de 2002, más extenso y considerado fundamental por las medidas adoptadas: la abolición de la pena de muerte, excepto en tiempos de guerra; la extensión de las libertades de expresión y asociación con varias enmiendas en varios artículos del Código Civil relacionados a estas libertades; la revisión de la ley antiterrorista; y el derecho de emisión y aprendizaje de diferentes lenguas y dialectos usados por los ciudadanos turcos en su vida diaria, caso del kurdo. El cuarto paquete llegó ya con el nuevo gobierno del AKP el 11 de enero de 2003, con medidas relativas a la disuasión de la tortura y los malos tratos, disposiciones de salvaguarda de los derechos de los presos con una serie de enmiendas aprobadas en la ley sobre el enjuiciamiento de los funcionarios y empleados públicos, código penal, código de procedimiento penal, decreto ley 430 relativo a los tiempos de detención y puesta a disposición judicial, ley de prensa, ley sobre partidos políticos, ley de fundaciones, ley de asociación, ley de antecedentes penales y ley sobre la comisión de investigación de derechos humanos⁵⁰⁸. Casi un mes

⁵⁰⁷ Ecevit, como líder de la Izquierda Democrática ostentó la jefatura de Gobierno de la coalición creada, desde la victoria electoral en abril de 1999 hasta noviembre de 2002.

⁵⁰⁸ Cfr. MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS SECRETARIAT GENERAL FOR EU AFFAIRS, «Political Reforms in Turkey», Ankara (2007), p. 10.

después, el 4 de febrero entró en vigor el quinto paquete de armonización; pero no será hasta el verano, el 19 de julio, cuando llegue el sexto paquete y la pena de muerte sea abolida en todos los casos de acuerdo al Protocolo 6 de la Convención Europea de Derechos Humanos. Las reformas llegaron con significativos cambios legales relativos a extender derechos, libertades y leyes anteriormente descritas dentro del Programa Nacional «revisado» ese mes para la adopción del *Acquis*. El séptimo paquete apareció el 7 de agosto ampliando las reformas del sexto bloque. En la realización de este bloque, el ejecutivo adoptó en noviembre la ley sobre el derecho a la información, una ley dirigida a lograr plena transparencia para todas las actividades relacionadas con el estado y de esa manera ayudar a lograr la consolidación de la democracia⁵⁰⁹. Pero también adoptó una de las mayores demandas, cambiar la estructura y funcionamiento del *MGK* dando entrada a más civiles en detrimento del estamento militar y organizando las reuniones de manera bimensual. Las enmiendas constitucionales aprobadas en mayo de ese año también permitieron que los presupuestos de defensa fueran de acceso tanto al gobierno como a la Asamblea Nacional y que el ministro de Defensa controlara las partidas correspondientes. El octavo paquete llegó el 14 de julio de 2004, adoptado en la Asamblea Nacional turca, con varias reformas de leyes de acuerdo a las 10 enmiendas constitucionales aprobadas el 7 de mayo. Entre otras se eliminaba los Tribunales de Seguridad del Estado, dando más garantías constitucionales a las libertades. El noveno paquete armonizador fue presentado a la Asamblea Nacional el 24 de junio aunque no aprobado hasta el 14 de julio con la eliminación de la pena de muerte de la Constitución turca y la consecuente remodelación del Código Penal.

Durante 2004 y 2005 las reformas continuaron con medidas fundamentadas en la consecución del acervo, Turquía adoptó convenios europeos y estableció nuevas leyes. Continuaba la actividad iniciada en el 2003 con la adopción de varios convenios de Naciones Unidas. La consecución para lograr las reformas fue reforzada por Ankara desde septiembre de 2003 con el Grupo de Control de las Reformas (*RMG: Reform Monitoring Group*) compuesto por el jefe Negociador sobre Asuntos Europeos (futuro ministro de Asuntos Europeos), el ministro de Justicia, el ministro del Interior y el ministro de Exteriores⁵¹⁰. El Grupo mediante reuniones seguía de cerca el proceso de reformas y la armonización comunitaria debatiendo las necesidades y formulando los pasos a dar con vistas a los Criterios de Copenhague⁵¹¹.

⁵⁰⁹ Cfr. YAZICI, Serap, «The impact of the EU on the liberalisation and democratisation process in Turkey» en T. GRIFFITHS, Richard y ÖZDEMİR, Durmus (edited), *Turkey and the EU enlargement: Processes of incorporation*, Istanbul Bilgi University Press, 2004, p. 96.

⁵¹⁰ El 23 de julio de 2014, en la trigésima reunión del *RMG* celebrada en Erzurum, se acordó por parte de los miembros participantes, previa aprobación del Consejo de Ministros, pasar a denominarse *Reform Action Group (RAP)*. La primera reunión del *RAP* tuvo lugar en Estambul el 8 de noviembre de 2014.

⁵¹¹ Cfr. ENGERT, Stefan, *EU Enlargement and Socialization: Turkey and Cyprus*, New York, Routledge, 2010, p. 47.

Desde Washington observaron con detenimiento las reformas efectuadas por Turquía en el proceso comunitario. Así lo manifestó la Casa Blanca en Estambul, cuando la ciudad turca acogió la reunión de la Alianza Atlántica los días 28 y 29 de junio de 2004. En el discurso protagonizado durante la Cumbre de la OTAN en la Universidad de Galatasaray, George Bush, hizo una doble afirmación: «Turquía reúne los estándares de la Unión para su ingreso» y «Turquía es un país orgulloso y una mezcla exitosa de identidad europea con tradiciones islámicas»⁵¹².

Las primeras reformas emprendidas no evitaron que problemas latentes continuaran pesando desfavorablemente sobre los cambios iniciados. Los derechos humanos han sido uno de los mayores lastres que ha debido arrastrar Turquía en su candidatura a la UE. Con la llegada del gobierno Erdogan se experimentaron reformas en este campo, como la ratificación del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de la ONU y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, el 23 de septiembre de 2003. El ejecutivo Erdogan todavía demostró defectos en el terreno educativo y en los derechos de los grupos minoritarios. Según el Informe anual sobre derechos humanos del Departamento de Estado de Estados Unidos, la conculcación en el Estado turco todavía era una evidencia en el año 2003, con casos de exceso policial, torturas y detenciones arbitrarias⁵¹³. El Informe *Human Rights Watch* de abril de 2005 reconoció que durante el año anterior había mejorado la situación, pero que todavía existían casos de tortura y excesos policiales. La Asociación de Derechos Humanos de Turquía denunció en junio de 2005 el empeoramiento de los derechos humanos durante los primeros meses del año, registrándose en marzo, abril y mayo 2.262 denuncias⁵¹⁴. Un caso relevante fue la fuerte represión policial (acompañada de detenciones) de una concentración feminista el 7 de marzo de 2005 que reclamaba sus derechos en el día internacional de la mujer trabajadora⁵¹⁵. En otro orden de cosas, la Asociación consideró que la situación de los kurdos no había mejorado tanto y que Ankara debía resolver la cuestión kurda. En marzo de 2005, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos condenó al gobierno turco a indemnizar a un supuesto miembro del PKK y a dos integrantes del DEV-SOL, que habían sido torturados por haberse vulnerado los artículos que prohibían el trato inhumano y el derecho a un juicio justo. Tanto en Turquía como en los estados europeos con alta concentración demográfica turca, caso de Alemania, los «Crímenes de Honor» habían sido muy comunes. Muchas mujeres en Turquía se han salvado de los mismos gracias a

⁵¹² Cit. en «George Bush addresses the NATO summit in Turkey», Discurso íntegro: <http://www.the-guardian.com/world/2004/jun/29/eu.nato1>

⁵¹³ Vid. «Country Reports on Human Rights Practices», en *U.S. Department of State*, 25/02/2004: <http://m.state.gov/md27869.htm>

⁵¹⁴ Cfr. MARTORELL, Manuel, «Turquía suspende en Derechos Humanos», *El Mundo*, 23/06/2005, p. 25.

⁵¹⁵ Tanto las instituciones europeas como la representación comunitaria que había en Turquía entonces (Comisario Olli Rehn) condenaron la actuación de las fuerzas de seguridad turcas.

acciones desarrolladas por grupos de mujeres, como la fundación *Kamer*⁵¹⁶, que han desarrollado programas para evitar los asesinatos a través de la mediación o la intervención⁵¹⁷.

El área de las libertades junto a los derechos humanos pareció estar entre las principales preocupaciones de la agenda del ejecutivo del *AKP*. A pesar de las reformas acometidas en los primeros años por el gobierno Erdogan, los pasos dados por el ejecutivo turco en la cuestión de libertades parecieron contradictorios con algunas decisiones. Así, la libertad de prensa experimentó una mejora aunque el nuevo Código Penal puesto en marcha por Erdogan la recortó con graves penas de prisión a quien la incumpliera. La libertad religiosa no existía como tal aunque el artículo 2 de la Constitución definiera a la República de Turquía como un «Estado democrático, secular y social gobernado por el imperio de la ley». Cualquier atisbo de pronunciamiento religioso con fines políticos había conllevado la cárcel. Además, fuera de la religión islámica, no había sido factible dar culto a otra religión –a excepción de la hebrea–, debido a la casi imposible construcción de iglesias cristianas. En 2005, sectores de la población se quejaron de la limitación de libertades. Tanto en mayo como en septiembre de ese año, un grupo de profesores universitarios respaldados por la rectora intentaron dar una conferencia en una universidad de Estambul sobre la cuestión Armenia pero la presión nacionalista con denuncias ante los tribunales y la actitud del ejecutivo acabaron por suspenderla⁵¹⁸.

II.3.2. El marco financiero de Turquía dentro de la estrategia de preadhesión

En la Cumbre de Helsinki de diciembre de 1999, el Consejo Europeo acordó preparar una estrategia de preadhesión para Turquía con un partenariado de adhesión actualizado, de manera que se reforzara su preparación hacia la adhesión. La estrategia de preadhesión turca comprendió los siguientes aspectos: los acuerdos de asociación y de unión aduanera; el diálogo político reforzado; los partenariados de adhesión y los programas nacionales de adopción del acervo comunitario (*NPAA*); una asistencia específica regulada por un único marco financiero (a partir de 2004 la ayuda se financió con cargo a la rúbrica «gastos de preadhesión» del presupuesto comunitario); y la participación en las agencias y programas comunitarios.

La asistencia financiera supuso un punto fundamental para el proceso comunitario turco. Fruto de su importancia Turquía se estuvo beneficiando de ayudas dentro del Programa *PHARE*. El Programa *PHARE*, nacido en 1989 con objeto de facilitar ayudas a Polonia y Hungría, se convirtió en el Consejo de Essen en 1994 en

⁵¹⁶ Vid. <http://www.kamer.org.tr/eng/>

⁵¹⁷ Cfr. POPE, Nicole «Los derechos de la mujer en Turquía como indicadores de cambio social: logros y desafíos», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (Octubre/Noviembre 2006), p. 130.

⁵¹⁸ Vid. RAINSFORD, Sarah, «Turkey bans genocide conference», 22/09/2005: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/4273602.stm>

un instrumento técnico y financiero de la estrategia de preadhesión con dos objetivos: ayudar a las administraciones nacionales y regionales de los futuros miembros a que adquiriesen la capacidad necesaria para aplicar el acervo y, en segundo lugar, financiar inversiones para las industrias e infraestructuras dentro del proceso de adaptación a las normas comunitarias. Turquía recibió dentro del programa entre 1996 y 1999, 376 millones de euros en ayudas.

Con la publicación de la «Agenda 2000»⁵¹⁹, el programa PHARE fue completado con otros dos instrumentos de acuerdo al proceso de adhesión: el Programa ISPA (Instrumento de Política Estructural de Preadhesión) que fue aprobado por el Consejo de la UE de 21 de junio de 1999 para el periodo 2000-2006⁵²⁰: aportaba ayuda financiera en el ámbito de la cohesión económica y social, en particular, enmarcado en el medio ambiente y transportes; y el Programa SAPARD (Instrumento Agrícola de Preadhesión) que fue aprobado por el Consejo de la UE de 21 de junio de 1999 para el periodo 2000-2006⁵²¹: aportaba ayudas al sector agrícola y al desarrollo rural con el propósito de dar solución a los problemas de adaptación. Como marco financiero de ayuda comunitaria a la agricultura y el desarrollo rural aspiraba a la aplicación del acervo comunitario en relación a la política agrícola común (PAC).

En enero de 2007, los programas de la Unión Europea PHARE, ISPA, SAPARD y CARDS⁵²², y otros instrumentos financieros utilizados para dotar a Turquía y otros

⁵¹⁹ La Agenda 2000, nació como consecuencia de la Cumbre Europea de Madrid en diciembre de 1995. Los jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea, preocupados por el futuro comunitario ante el nuevo siglo, pidieron a la Comisión Europea un documento que analizara, entre otras: las futuras adhesiones, el marco financiero y las políticas comunes de la Unión. El texto vio la luz en una Comunicación presentada por el Presidente de la Comisión, Jacques Santer, el 16 de julio de 1997, bajo el título: «Agenda 2000: por una Unión más fuerte y más amplia». Las propuestas, que incluyeron una amplia reforma legislativa, fueron aprobadas en la Cumbre de Berlín de 1999 por los jefes de Estado y de Gobierno de los Quince. *Vid.* COMISIÓN EUROPEA, «Agenda 2000: por una Unión más fuerte y más amplia», Boletín de la Unión Europea, Suplemento 5/97, 1997.

⁵²⁰ *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) Nº 1267/1999 del Consejo de 21 de junio de 1999 por el que se crea un instrumento de política estructural de preadhesión*, L 161/73 de 26/06/1999

⁵²¹ *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) Nº 1268/1999 del Consejo de 21 junio de 1999 relativo a la ayuda comunitaria para la aplicación de medidas de preadhesión en los sectores de la agricultura y el desarrollo rural de los países candidatos de Europa Central y Oriental durante el periodo de preadhesión*, L161/87, 26.6.1999.

⁵²² El programa CARDS se estableció para el periodo 2000-2006 con el objetivo de proporcionar asistencia comunitaria a los países del sudeste de Europa con vistas a su participación en el proceso de estabilización y asociación con la Unión Europea. El programa no afectó a Turquía sino a Albania, Bosnia y Herzegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la ex República Yugoslava de Macedonia. *Vid.* DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento (CE) Nº 2666/2000 del Consejo de 5 de diciembre de 2000 relativo a la ayuda a Albania, Bosnia y Herzegovina, Croacia, la República Federativa de Yugoslavia y la ex República Yugoslava de Ma-*

potenciales candidatos de fondos desaparecieron para dejar paso al *IPA* (Instrumento de Ayuda a la Preadhesión)⁵²³. De esta manera se dotó de un único marco de ayuda con el que se pretendía optimizar la prestación de las ayudas, que fue regulado bajo un marco regulador que servía de base legal para la ayuda financiera y que fue firmado entre Turquía y la Comisión Europea el 11 de julio de 2008⁵²⁴. Desde 2001 y hasta la entrada del *IPA*, Turquía recibió una ayuda de preadhesión específica de acuerdo al Reglamento (CE) nº 2500/2001 aprobado por el Consejo de 17 de diciembre de 2001 y cuya entrada en vigor fue el 10 de septiembre de 2002⁵²⁵.

El *IPA* destinaba fondos europeos a los candidatos a la adhesión a través de 3 programas operativos multianuales: 1. Programa Operacional de Medio Ambiente; 2. Programa Operacional de Transporte; 3. Programa Operacional de Competitividad Regional. Los fondos destinados a Turquía dentro del presupuesto por anualidades fueron: en 2007, 167´5 M/€; en 2008, 173´8 M/€; en 2009, 182´7 M/€; en 2010, 238´1 M/€; en 2011, 291´4 M/€⁵²⁶, y en 2012, 856 M/€.⁵²⁷

Las intervenciones del *IPA* pueden comprender cinco capítulos, dependiendo de si son estados candidatos o candidatos potenciales. En el caso de Turquía, como estado candidato englobaría los cinco capítulos dentro del periodo 2007-2013: 1. Ayuda a la transición y fortalecimiento de las instituciones; 2. Cooperación transfronteriza (con los estados miembros de la UE y los demás países subvencionables en el marco del *IPA*); 3. Desarrollo Regional (transportes, medio ambiente y desarrollo económico); 4. Recursos Humanos (fortalecimiento del capital humano y lucha contra la exclusión); 5. Desarrollo Rural⁵²⁸.

Otro programa puesto en marcha por Bruselas hacia los países mediterráneos y del que se benefició Turquía, como sistema de financiación económica, fue el Programa de Medidas de Acompañamiento Financieras y Técnicas (*MEDA*) crea-

cedonia y por el que se deroga el Reglamento (CE) Nº 1628/96 y se modifican los Reglamentos (CEE) Nº 3906/89 y 1360/90 y las Decisiones 97/256/CE y 1999/311/CE, L306/1, 7.12.2000.

⁵²³ Vid. DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA, *Reglamento (CE) Nº 1085/2006 del Consejo de 17 de julio de 2006 por el que se establece un Instrumento de Ayuda Preadhesión (IPA)*, L210/82, 31.7.2006.

⁵²⁴ Vid. *Framework Agreement between The Government of the Republic of Turkey and The Commission of the European Communities on the rules for co-operation concerning EC-financial assistance to the Republic of Turkey in the framework of the implementation of the assistance under the instrument for pre-accession assistance (IPA)*: http://www.abgs.gov.tr/files/Mali_Yardimlar/ipa_tr_fwa_3_june_2008_final.doc

⁵²⁵ Vid. DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA, *Reglamento (CE) Nº 2500/2001 del Consejo de 17 de diciembre de 2001 relativo a la asistencia financiera de preadhesión en favor de Turquía y por el que se modifican los Reglamentos (CEE) Nº 3906/89, (CE) Nº 1267/1999, (CE) Nº 1268/1999 y (CE) Nº 555/2000, L342/1, 27.12.2001.*

⁵²⁶ Vid. http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/ipa/turkey_development_en.cfm

⁵²⁷ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2012 Progress Report», SWD (2012) 336 final, Brussels, 10.10.2012, p. 6.

⁵²⁸ Vid. http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/enlargement/e50020_es.htm

do por el Consejo de la Unión Europea bajo el Reglamento 1488/96⁵²⁹. Este programa representó el principal instrumento de cooperación económica y financiera de la Asociación Euromediterránea «cuya concepción derivaba de las premisas de la seguridad y la búsqueda de estabilidad en el Mediterráneo»⁵³⁰. El nuevo proyecto suplió a los Protocolos Financieros en el marco de la cooperación entre la Comunidad Europea y los países mediterráneos⁵³¹. El programa *MEDA I* (1995-1999) se estableció para todos los estados de la Asociación Euromediterránea. Turquía recibió entre el *MEDA I* y el *MEDA II*, en el periodo 1996-2002, una cantidad entorno a 852 millones de euros. A partir de 2002, la financiación de Turquía ya no se hizo con el programa *MEDA* sino bajo la estrategia de preadhesión⁵³². Con el programa se intentó sufragar entre otros: el desarrollo rural y urbano, recursos humanos, servicios sociales, energía, medio ambiente, etc. Pero Turquía también recibió ayudas desde la Unión Europea a través del Banco Europeo de Inversiones, que concedió en torno a los 6.500 millones de euros para el periodo (2000-2007) y de los diferentes programas puestos en marcha desde Bruselas con el fin de cumplir los requisitos exigidos en el plano económico para la futura adhesión. Sólo en 2006, la Comisión aportó más de 500 millones de euros en fondos de compromiso para los programas de preadhesión⁵³³. Y para el septenio que comenzaba el 1 de enero 2007, tanto Turquía como los Balcanes occidentales se beneficiaron de casi 11.500 millones de euros⁵³⁴.

II.4. Reticencias a la candidatura turca: de los incumplimientos de Ankara a las condiciones exigidas por Bruselas

En septiembre de 2004, cuando faltaban poco más de dos semanas para que la Comisión Europea emitiera sus informes sobre si debían comenzar las negociaciones de adhesión a la Unión Europea, Turquía puso en peligro la resolución de los comisarios europeos al paralizar la reforma del Código Penal, e incluir el adulterio femenino como delito castigado con pena de cárcel. Meses antes, la Comisión de Justicia de la Asamblea Nacional turca había comenzado a trabajar sobre la refor-

⁵²⁹ Vid. DIARIO OFICIAL DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, *Reglamento(CE) Nº 1488 /96 del Consejo de 23 de julio de 1996 relativo a las medidas de acompañamiento financieras y técnicas (MEDA) de las reformas de las estructuras económicas y sociales en el marco de la colaboración euromediterránea*, L189/1, 30.7.1996.

⁵³⁰ Cit. en NEILA, José Luis, *España y el Mediterráneo en el siglo XX. De los acuerdos de Cartagena al proceso de Barcelona*, Madrid, Silex, 2011, p. 493.

⁵³¹ Cfr. BLANC ALTERMIR, Antonio, «Algunas reflexiones sobre el Programa MEDA: Ambiciosos objetivos frente a modestos resultados», en *Anuario Español de Derecho Internacional*, Nº 25, 2009, p. 300.

⁵³² Cfr. *Ibidem*, p. 305. El programa *MEDA II* se estableció para el periodo 2000-2006.

⁵³³ Cfr. PIERINI, M., «Negociaciones UE-Turquía», en *Afkar/Ideas*, (Primavera 2007), p. 36.

⁵³⁴ Cfr. COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, «Estrategia de Ampliación y Principales Retos 2006-2007», COM(2006) 649 final, Bruselas, 8.11.2006, p. 7.

ma del Código Penal dando especial importancia al papel de la mujer. Esta cuestión era un aspecto fundamental de las medidas de reforma que tenía que llevar a cabo Turquía en su proceso comunitario. El AKP intentaba dar un paso histórico con la reforma de un Código Penal pero la empañaba retrocediendo en los derechos de la mujer. Esta medida, claramente contradictoria con el resto del texto, obtuvo el rechazo de la Europa comunitaria. Desde la Comisión Europea se respondió con firmeza: eran imprescindibles la reforma del Código Penal y eliminar como castigo el adulterio femenino para negociar en un futuro su adhesión a la Unión Europea. La posición que adoptó el AKP no fue avalada por el principal partido de la oposición turca con respaldo en la Asamblea Nacional, CHP, cuyo máximo dirigente, Deniz Baykal, pidió una sesión extraordinaria de la Asamblea turca para proceder a la reforma del Código Penal y cumplir con lo exigido desde la Unión Europea.

Ante la gravedad de la cuestión Erdogan viajó a Bruselas, donde la presión institucional capitaneada por el Comisario de la Ampliación, Günter Verheugen, le impulsó a convocar una sesión extraordinaria de la Asamblea Nacional, tal como le había pedido el líder de la oposición turca, Deniz Baykal. La cámara turca se reunió el 26 de septiembre de 2004 y aprobó la reforma requerida del Código Penal, con compromisos interesantes que manifestaban su deseo de homologación jurídica con la Unión Europea. Entre los avances más destacados cabía resaltar: la despenalización del adulterio femenino (corrigiendo así una llamativa distancia respecto al masculino, despenalizado hacía más de una década); la abolición de la tortura y el compromiso de ampliación y reconocimiento de los derechos de la mujer en el seno de sociedad turca. El Código Penal no entró en vigor globalmente. Se tomó la decisión de aplicarlo en tres tiempos, siendo en abril de 2005 cuando más artículos salieron a la luz. Estos avances tan fundamentales no evitaron la persistencia de recelos por parte de algunos líderes europeos.

Entre la multitud de críticas a la candidatura turca que surgieron las semanas previas a la evaluación de la Comisión Europea, estuvieron las del Primer Ministro de Francia, Jean Pierre Raffarin (posteriormente, sustituido por Dominique Villepin), que cuestionaban la capacidad de que Turquía se adhiriera a los valores de la Unión Europea⁵³⁵. También opinó sobre la cuestión el Presidente de la República, Jacques Chirac, quién pronosticó más inestabilidad política en Europa con Turquía a menos de un año del referendo europeo. Chirac enturbió la cuestión turca declarando que el «Sí» a Turquía tendría consecuencias negativas y haría fracasar los referendos europeos sobre la Constitución Europea que se celebrarían en 2005. Desde Alemania, la líder conservadora de la CDU, Angela Merkel, rechazó un posible ingreso de Turquía, al igual que el Presidente del Partido Popular Europeo, Pottering, y la CSU bávara. En Austria, se criticó la potencial negociación con Tur-

⁵³⁵ Cfr. FULDA, Anne, «Raffarin beaucoup moins convaincu que Chirac sur l'adhésion d'Ankara», *Le Figaro*, 24/09/2004.

quía y en Holanda el sentimiento anti-turco creció ostensiblemente. Desde Bruselas, diferentes diputados manifestaron su opinión al respecto: el socialista Schultz apoyaba el inicio de negociaciones; el grupo Liberal que dirigía Graham Watson, se mostró mayoritariamente a favor; la eurodiputada francesa de la UDF, Marielle de Sarne, afirmó que su grupo rechazaba la adhesión de Turquía, y el Partido Popular Europeo estuvo muy dividido ante el inicio de las negociaciones⁵³⁶.

Las conclusiones del Informe de seguimiento anual elaborado por la Comisión Europea sobre Turquía hicieron pública la recomendación de la Comisión a los Jefes de Estado y de Gobierno para la Cumbre del 17 de diciembre de 2004. La recomendación de la Comisión Europea aceptó iniciar las negociaciones de adhesión al «cumplir plenamente» los Criterios de Copenhague y destacó los principales puntos examinados por el Informe elaborado⁵³⁷: reformas políticas, económicas, militares y judiciales; derechos humanos; torturas; derechos de las mujeres, de los niños, de las minorías; libertad de religión y de prensa. Se subrayan deficiencias a subsanar en materia de: minorías, libertad de prensa y religión, derechos de mujeres y niños, derechos humanos, reformas económicas, militares y políticas. En resumen: Turquía había avanzado mucho desde diciembre de 2002, pero debía progresar más. Entre los cánones que pretendían imponer a Ankara figuraban: fecha del inicio de negociaciones, establecimiento de una cláusula que impidiera la libre circulación y establecimiento de trabajadores, el reconocimiento de Chipre⁵³⁸, posibilidad de que las negociaciones se interrumpieran definitivamente si se incumplían los Criterios de Copenhague y la afirmación de que la negociación no conllevaría obligatoriamente su integración en la Europa comunitaria.

Desde varios estados europeos, encabezados por Francia y Alemania se presionó para que las recomendaciones incluyeran las cláusulas anteriormente expuestas. Tampoco, puede descartarse que Bruselas hubiese actuado así obligada a considerar las implicaciones concretas de la candidatura de Turquía por las políticas, presupuesto e instituciones cuando vio que el posible inicio de las negociaciones se acercaba⁵³⁹. Ankara criticó estas propuestas y su ministro de Exteriores, Abdullah Gül, fue contundente al declarar que la Unión Europea no debía exigir condiciones especiales a Turquía para comenzar las negociaciones ni durante el proceso.

Desde Bruselas se creyó que Turquía cumplía suficientemente los criterios políticos y recomendó que se abrieran las negociaciones de adhesión pero con un final todavía por dilucidar. Los criterios económicos no fueron destacados de igual

⁵³⁶ Cfr. YARNOZ, Carlos, «La entrada de Turquía divide a la UE», *El País*, 25/09/2004, p. 2.

⁵³⁷ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, *2004 Regular Report on Turkey's progress towards accession*, COM(2004) 656 final, SEC(2004) 1201, 6.10.2004.

⁵³⁸ La cuestión de Chipre estuvo a punto de provocar otra crisis en la cumbre de diciembre y se resolvió con una decisión consensuada entre Erdogan y la Unión Europea.

⁵³⁹ Cfr. SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.),..., *op.cit.*, p. 13.

manera que los políticos, Turquía no los cumplía entonces en su totalidad pero podría tener menos dificultades en lograrlos. Desde la Comisión Europea se consideró que Turquía cumplía los Criterios de Copenhague. Por lo tanto, recomendaba la apertura de las negociaciones aunque se avisaba de:

« (...) la suspensión de las negociaciones en caso de una seria y persistente ruptura de los principios de libertad, democracia y respeto por los derechos humanos y libertades fundamentales y el imperio de la ley sobre los cuales la Unión está fundada⁵⁴⁰».

Tras el dictamen de la Comisión Europea, que era la encargada de supervisar el proceso continuo de reformas del acervo comunitario turco, dependía del Consejo Europeo de diciembre decidir en base a una mayoría cualificada si se iniciaban las negociaciones de adhesión con Turquía. El comienzo de las negociaciones se asignó a una Conferencia Intergubernamental donde las decisiones debían tomarse por unanimidad y con plena participación de los miembros de la UE. El Presidente francés Chirac había rechazado, de nuevo, abiertamente, la candidatura turca y reveló su deseo de celebrar un referéndum sobre el ingreso de Turquía en la Unión Europea, declarando que Francia tenía libertad para vetar el ingreso de Turquía en la Unión Europea en cualquier momento de las negociaciones de adhesión⁵⁴¹. Con sus manifestaciones quiso calmar a la sociedad francesa recelosa de una futura Europa con Turquía como miembro comunitario. Sus polémicas declaraciones le supusieron críticas de sus socios, el Canciller alemán, Gerhard Schröder y el Primer Ministro británico, Tony Blair.

La Unión Europea conocía y asumía los cambios políticos, económicos, sociales, ideológicos y religiosos que llegarían a Europa con Turquía: este país pasaría a ser objetivo prioritario, lo que supondría ayudas agrícolas y fondos, peso político y grandes desequilibrios internos. También era consciente de los beneficios que le otorgaría. Conocida la decisión comunitaria, Erdogan exigió los mismos criterios y métodos que se habían aplicado en las ampliaciones de la UE a los futuros miembros comunitarios⁵⁴². El Primer Ministro rechazó las medidas impuestas a Turquía por los graves perjuicios que podía causar a un estado que estaba en pleno proceso de adquisición del acervo comunitario. El líder turco aceptó lo propuesto en Bruselas, pero plantó cara a la Unión Europea, pidiendo que las negociaciones empezasen en 2005, no en el 2006, como se quería desde posiciones comunitarias. Su petición fue aprobada en la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de diciembre de 2004 que fijó el 3 de octubre de 2005 como fecha de inicio de las negociaciones de adhesión, si remataba el necesario proceso de cambios.

⁵⁴⁰ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, *2004 Regular Report on Turkey's...*, *op. cit.*

⁵⁴¹ Vid. «Chirac Moves to Side with Referendum for Turkey», 30/9/2004: http://www.todayszaman.com/sports_chirac-moves-to-side-with-referendum-for-turkey_12659.html

⁵⁴² Vid. «Turkey only wants equal treatment: Erdogan», 22/10/2004: <http://www.turkishweekly.net/news/177/turkey-only-wants-equal-treatment-erdogan.html>

De la decisión de Bruselas se extraen datos de interés, relativos al punto de vista de los actores políticos, sociales, económicos y militares de la sociedad turca. Las noticias que llegaron a Ankara desde Bruselas no pudieron ser más positivas para el partido gobernante como para un amplio sector del empresariado turco. No fue visto de igual manera por el principal partido opositor turco por las «condiciones» impuestas sobre Turquía, ni tampoco por un amplio sector del estamento castrense.

A finales de octubre de 2004, tanto el Canciller alemán, Gerhard Schröder, como el Presidente de la República francesa, Jacques Chirac, se mostraron partidarios de que en la Cumbre del Consejo Europeo del 17 de diciembre, se dijera «Sí» a Turquía al inicio de las negociaciones⁵⁴³. Francia y Alemania celebraron el 26 de octubre la Cumbre franco-germana en Berlín a la que había sido invitada Turquía. Berlín y París firmaron un acuerdo con Ankara para vender a la compañía aérea turca, *Turkish Airlines*, 36 aviones Airbus por valor de 2.200 millones de euros⁵⁴⁴. El cambio de opinión de Chirac respecto al mantenido durante las semanas anteriores, donde llegó a especularse sobre un referéndum en su país, tuvo en la cuestión económica la clave para interpretar al Presidente francés. No obstante, Chirac manifestó que sería una negociación muy larga y en la que no tenía sentido un referéndum sobre su posible ingreso. En esta ocasión, la opinión del inquilino del Elíseo, entraba en desacuerdo con la declarada por Valéry Giscard D'Estaing. D'Estaing retomó su postura anti-turca con su opinión en el diario *Le Figaro* el 25 de noviembre. D'Estaing se mostró a favor de que Turquía fuese «socio privilegiado», pero nunca miembro de pleno derecho de la Unión Europea porque la Constitución Europea nunca planteó incluir a un país del tamaño de Turquía⁵⁴⁵.

El 30 de noviembre de 2004, la Comisión de Exteriores de la Eurocámara aprobó el Informe que iba a ser votado en el Parlamento Europeo. Este documento, que obtuvo 18 votos en contra, 50 votos a favor y 6 abstenciones, no aseguraba que Turquía fuese algún día miembro de pleno derecho, aunque pidió el inicio de las negociaciones sin dilaciones injustificadas. Sin embargo, a una semana de la Cumbre, desde Chipre, su Presidente Papadopoulos amenazó con vetar las negociaciones de la UE con Turquía, si no se reconocía a la isla. El ministro turco de Exteriores, Abdúlá Gül, respondió desde Turquía que su país sólo aceptaría la fecha de inicio de las negociaciones.

La Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de diciembre de 2004 se presentó con fuertes tensiones internas y externas, que los líderes europeos debían solucionar, teniendo en cuenta que el veto a Turquía era posible porque las negociaciones eran entre el país candidato y cada estado miembro, dentro de una conferencia intergubernamental. La visita que Erdogan efectuó a Bruselas con el

⁵⁴³ Cfr. COMÁS, José, «Schröder y Chirac quieren que la UE diga Sí a las negociaciones con Turquía en diciembre», *El País*, 27/10/2004, p. 4.

⁵⁴⁴ Cfr. COMÁS, José, «Schröder y Chirac quieren...», *art. cit.*, p. 4.

⁵⁴⁵ Vid. GISCARD D'ESTAING, Valéry, «Turquie: pour le retour à la raison», *Le Figaro*, 25/11/2004.

objetivo de encontrar respuestas a los temas candentes dejó sin resolver bastantes que quedaron para la Cumbre: Chipre, fecha de inicio, libre circulación de trabajadores, entrada no asegurada, etc.

Las encuestas realizadas reflejaron que los europeos estaban a favor de nuevas ampliaciones. Donde más rechazo encontró la ampliación fue en Alemania, Francia, Austria, Luxemburgo y Finlandia; destacando Francia, quien con más de un 65% de rechazo se expresaba como la más anti-turca⁵⁴⁶. Por su parte, la opinión pública turca consideraba en un 62% una «cosa buena» la candidatura a la Unión Europea, viendo en la prosperidad económica (48%) el principal significado de la Unión Europea⁵⁴⁷.

El 15 de diciembre, el Parlamento Europeo, dio su apoyo al inicio de las negociaciones con Turquía, con 407 votos a favor, 262 en contra y 29 abstenciones. La Eurocámara con esta votación daba su visto bueno al Informe consultivo que establecía que Turquía reunía los requisitos mínimos para que la Unión Europea iniciara negociaciones sin demora justificada⁵⁴⁸. Todas las votaciones fueron secretas tras la propuesta del Grupo Popular⁵⁴⁹ y la aceptación del Presidente de la Cámara, Josep Borrell. La iniciativa no tenía carácter vinculante pero su posición era tomada como referencia por los líderes europeos. Los eurodiputados, además, debieron votar dos enmiendas contra la posible adhesión turca: la primera se refería a establecer una «colaboración privilegiada», mientras que la segunda «rechazaba que Turquía fuese miembro de pleno derecho de la UE». Ambas obtuvieron la negativa mayoritaria de los parlamentarios europeos y entre los partidarios del «Sí» a esas dos enmiendas estaban eurodiputados franceses y alemanes, mayoritariamente del grupo popular, y algunos socialistas franceses.

II.5. La Cumbre de Bruselas: el reto negociador del AKP

El 16 y 17 de diciembre de 2004 se celebró en Bruselas la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno, que Turquía llevaba esperando tanto tiempo. La Cumbre abordó cuestiones tan fundamentales como la fecha de inicio de las negociaciones, cláusulas, «plan B» y periodo de negociaciones. En una de las primeras actuaciones, Erdogan obtuvo una victoria parcial y consiguió el primer día del Consejo que se fijara el 3 de octubre de 2005 como fecha de inicio de las negociaciones. Que obtuviera una res-

⁵⁴⁶ Cfr. FRADE, Cristina, «Chirac no cree que se razonable exigir esfuerzos considerables a Ankara para un resultado aleatorio», *El Mundo*, 16/12/2004, p. 24.

⁵⁴⁷ Vid. EUROPEAN COMMISSION, Turkey, Eurobarometer 62, autumn 2004: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb62/eb62_tr_exec.pdf

⁵⁴⁸ Cfr. PARLAMENTO EUROPEO, *Resolución del Parlamento Europeo sobre el Informe periódico 2004 y la recomendación de la Comisión Europea sobre los progresos realizados por Turquía en la vía de la adhesión (COM(2004)0656 – C6-0148/2004 – 2004/2182(INI))*, 15 de diciembre 2004.

⁵⁴⁹ Se necesitaba 1/5 de eurodiputados a favor de los 732 eurodiputados que componen la Cámara, para llevar a efecto el voto secreto.

puesta afirmativa no fue fácil. Varios estados de la Unión Europea consideraron preferible esperar al 2006, cuando la Constitución Europea estuviera aprobada por todos, el 1 de noviembre. Sin embargo, el Primer Ministro turco impuso su criterio. Turquía supo «oficialmente» que debería afrontar las consabidas cláusulas, periodos transitorios o salvaguardias temporales (e, incluso «permanentes») en temas agrícolas, fondos europeos, libre circulación de trabajadores, etc. Estas exigencias fueron aceptadas por su Primer Ministro, con la condición de que las limitaciones fuesen temporales, pero no permanentes. Se temió el adiós de Turquía a la Cumbre y a las negociaciones con Europa, pero Erdogan se mostró firme y decidido a continuar, demostrando que era un hábil negociador. No aceptó el «plan B» o «asociación privilegiada» que tanto deseaban Austria, Francia, Dinamarca y Alemania. Su objetivo era ser miembro de pleno derecho.

Más problemático fue el tema de Chipre, que provocó una crisis en la Cumbre y estuvo a punto de hacerla fracasar. La Unión Europea exigió a Turquía reconocer a Chipre. Erdogan respondió que en ese momento dicho reconocimiento no era posible. La negativa turca llevó al Presidente de turno de la UE, el neerlandés Jan Peter Balkenende, a suspender el Consejo e iniciar conversaciones con los principales líderes europeos para buscar una salida para proseguir las negociaciones. La decisión aprobada y aceptada por Turquía y Chipre fue la siguiente: Turquía se comprometió a firmar el Protocolo Aduanero que, de hecho, suponía el reconocimiento de Chipre a lo largo del 2005 y antes del 3 de octubre, fecha marcada para comenzar las negociaciones. Con ello, se ampliaba el Acuerdo de Asociación de 1963 a Chipre, uno de los 10 nuevos países que ingresaron en la Unión Europea el 1 de mayo del 2004. Pero Turquía también se comprometió a la aplicación de los seis textos legislativos que mencionaba la Recomendación de la Comisión de 6 de octubre de 2004, los correspondientes a la ley sobre asociaciones, el nuevo Código Penal, la ley sobre los tribunales de apelación, el código de enjuiciamiento penal, la legislación relativa a la creación de la policía judicial y la normativa sobre la ejecución de las penas y medidas⁵⁵⁰.

A pesar de este acuerdo, la Cumbre finalizó con muchas incógnitas de futuro que Turquía debía afrontar en su largo camino europeo: las negociaciones serían muy largas, sin una fecha de conclusión definitiva. En la fijación de los puntos de referencia para el cierre provisional de los capítulos del marco negociador «se incluía no sólo el alineamiento legislativo, sino también la forma cómo se aplica la normativa en la práctica y la existencia de la capacidad administrativa y judicial suficiente para su aplicación»⁵⁵¹. Las negociaciones de adhesión no garantizaban su entrada de pleno derecho, Ankara tenía que firmar el Protocolo Aduanero antes del 3 de octubre de 2005. Para ello, la Comisión debía evaluar antes de la Cum-

⁵⁵⁰ Cfr. USHAKOVA, T., *art. cit.*, p. 204.

⁵⁵¹ CÁMARA, M. de la, «Condiciones y cautelas en las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (Octubre-Noviembre 2006), p.30.

bre de Jefes de Estado y de Gobierno de diciembre de 2005 el cumplimiento del Protocolo de Ankara. Pero también Turquía debía ayudar a dar una solución al contencioso chipriota; las negociaciones se podían suspender por iniciativa de la Comisión o por petición de una tercera parte de los estados comunitarios, en el caso de que Turquía violara de manera grave y persistente los principios de libertad, democracia, respeto de los derechos humanos y libertades fundamentales; se podrían establecer cláusulas, periodos transitorios y salvaguardias temporales (e, incluso, permanentes) al final de las negociaciones. A Turquía, se le propuso desde diversos sectores europeos un «plan alternativo», aunque nadie precisó su contenido. Pero Turquía rechazaba, como había quedado claro, una «Asociación privilegiada». Sin embargo, la presión de Alemania, Austria, Francia y Holanda tuvo una acción determinante en la candidatura condicionada. Como formula Saatçioğlu, «los líderes de la UE sugieren implícitamente la posibilidad de una asociación privilegiada en vez de ser miembro de pleno derecho»⁵⁵².

Como ya se comentó, las largas negociaciones de adhesión pasaron a entablarse dentro de una Conferencia Intergubernamental, donde cada país negociaría con Turquía y las decisiones se adoptarían por unanimidad. La propia Comisión Europea iba a ser quien debería presentar durante 2005 el mandato negociador a seguir con Turquía, conforme a las directrices marcadas por los líderes europeos en la Cumbre de diciembre.

La Unión Europea intentó que la decisión adoptada por los Jefes de Estado y de Gobierno no inquietara al proceso de ratificación de la Constitución Europea. Sin embargo, le afectó mucho y gravemente. La condicionalidad de las negociaciones y el resultado negativo del referéndum celebrado en Chipre en favor de la reunificación del territorio marcaron negativamente el desarrollo del marco negociador.

El 16 y 17 de junio de 2005 tuvo lugar en Bruselas la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno. En las conclusiones de dicha cumbre, el Consejo Europeo recordó las expuestas los días 16 y 17 de diciembre de 2004 sobre la ampliación y puso de manifiesto la necesidad de llevarlas plenamente a la práctica. Sin embargo, muchos líderes europeos demostraron inquietud y desconfianza sobre un proceso de ampliación con fuertes rechazos internos en cancillerías tan representativas como París.

El 29 de junio, tras un debate muy intenso entre partidarios y detractores de Turquía, la Comisión Europea aprobó el marco de negociación con 35 capítulos y mantuvo el 3 de octubre como inicio de las negociaciones, siempre y cuando los miembros europeos aprobaran por unanimidad el marco adoptado. El Presidente de la Comisión debió utilizar todas sus dotes diplomáticas para convencer al cuerpo de comisarios para continuar con el calendario previsto, especialmente a la

⁵⁵² Cit. en SAATÇIOĞLU, Beken, «The EU's "Rhetorical Entrapment" in Enlargement Reconsidered: Why Hasn't It Worked for Turkey?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 3 (2012), p. 166.

luxemburguesa Viviane Reding, que fue quien más objeciones planteó. La Comisión Europea destacó cuatro de los puntos que endurecerían las negociaciones con el candidato turco, sin olvidarse de las cláusulas, frenos y salvaguardias que se le impondrían en su periplo negociador: la apertura de negociaciones no supondría su adhesión automática a la Unión Europea; las conversaciones podrían suspenderse, en caso de violación de los criterios establecidos⁵⁵³; se tendría en cuenta la capacidad de absorción (nuevos candidatos) de Europa y habría que solucionar la cuestión chipriota.

El 29 de julio de 2005 Turquía firmó el Protocolo Aduanero con los diez nuevos estados de la Unión Europea, una de las condiciones que se le impuso en la Cumbre de diciembre de 2004 para iniciar las negociaciones. Sin embargo, dejó muy claro que la rúbrica no significaba el reconocimiento de Chipre, otra de las cláusulas de obligado cumplimiento antes del 3 de octubre. Desde la Presidencia europea se congratularon por la firma del Protocolo, pero nada se expresó sobre la declaración turca de no reconocer a Chipre. La Comisión Europea señaló que las condiciones fijadas para iniciar las negociaciones habían sido cumplidas por Ankara, remitiendo a los Veinticinco estados miembros la decisión final.

Francia fue uno de los países que más criticaron la actitud del gobierno de Erdogan. Su Primer Ministro, Dominique de Villepin, consideró inaceptable que Turquía no reconociera a un estado de la Unión Europea si se querían comenzar las negociaciones⁵⁵⁴.

El 1 y 2 de septiembre de 2005, los ministros de Exteriores de la Unión Europea se reunieron en la ciudad británica de Newport, para tratar, entre otros temas, la cuestión turca. En la Cumbre celebrada se mantuvo la fecha del 3 de octubre para el inicio de las negociaciones, pero se recordó a Turquía su obligación de cumplir con todos los criterios exigidos, entre otros, el reconocimiento de Chipre. Por entonces, Turquía no reconocía a Chipre, tal como manifestó en julio, e impedía la entrada de barcos y aviones chipriotas en su territorio⁵⁵⁵. Para contrarrestar la negativa turca a reconocer a Chipre, los Veinticinco miembros comunitarios mantuvieron maratónicas reuniones en septiembre hasta hallar la fórmula de reconocimiento de Chipre por parte de Turquía⁵⁵⁶. El texto hecho público manifestó que Turquía debía reconocer explícitamente a Chipre durante el proceso de

⁵⁵³ Si esta cuestión se diese, ante la propuesta de la Comisión Europea o de 1/3 de los estados miembros, la propuesta sería sancionada en el Consejo Europeo por mayoría cualificada.

⁵⁵⁴ Cfr. «M. de Villepin conditionne le processus d'adhésion de la Turquie à l'UE à la reconnaissance de Chipre», *Le Monde*, 03/08/2005.

⁵⁵⁵ Durante la reunión se llegó a hablar de aplicar nuevos controles anuales para cerciorarse de que las autoridades de Ankara cumplieran «sus obligaciones contractuales».

⁵⁵⁶ El resultado de las elecciones legislativas alemanas celebradas el 18 de septiembre fue un factor determinante para que se desbloquease el inicio de las negociaciones de adhesión con Turquía. La candidatura de la CDU de Angela Merkel no alcanzó la mayoría absoluta, por lo que debió alcanzar un acuerdo con la oposición hasta lograr una coalición de gobierno. Merkel se había distinguido durante la campaña electoral por realizar un discurso de Turquía fuera de la Unión Europea.

adhesión y eliminar todos los obstáculos a la libre circulación de bienes y a la restricción de medios de transporte. Por ello, se aseguró que la Unión Europea examinaría durante 2006 el proceso de reconocimiento y el cumplimiento del protocolo adicional que ampliaba el acuerdo aduanero entre Turquía y la Unión Europea a los socios que llegaron en 2004. Así, sólo quedaba lograr el marco negociador a establecer durante el proceso. Pero, nuevamente, hubo problemas para poder arrancar en tiempo y forma las negociaciones el día marcado: Austria, con elecciones regionales en esas fechas, pretendió ofrecer una relación privilegiada a Turquía y acelerar el proceso comunitario de Croacia⁵⁵⁷. El deseo austriaco de entorpecer los avances encontró fuertes apoyos en la Eurocámara, donde a petición del Partido Popular Europeo, el 28 de septiembre de 2005 se votó por mayoría⁵⁵⁸ posponer el aplazamiento de la ratificación del Protocolo de Ankara que ampliaba las relaciones aduaneras de Turquía a los diez nuevos estados miembros. Esto no significaba retrasar el comienzo de las negociaciones pero sí lanzaba un mensaje a Erdogan y su gobierno. Por su parte, la Eurocámara sí aprobó una resolución sin carácter vinculante, en la que las negociaciones podían comenzar como había determinado el Consejo y la Comisión pero no garantizaban la adhesión. En la resolución se reclamó a Turquía el reconocimiento del «Genocidio armenio», el reconocimiento de Chipre, y el respeto a los derechos humanos y a las minorías, las libertades, la democracia y el Estado de derecho⁵⁵⁹.

Ankara mostro su profundo malestar por la resolución de la Eurocámara. Desde el ejecutivo turco se insistió en que no se iba a tolerar nuevas exigencias por parte de los miembros comunitarios antes del 3 de octubre y que el único camino que se le podía presentar a Turquía era la adhesión. La contestación del AKP a Bruselas estuvo secundada por el líder del principal partido de la oposición turca, Deniz Baykal. Baykal advirtió de que Turquía sólo estaría en la Unión Europea con la perspectiva de la adhesión⁵⁶⁰.

⁵⁵⁷ Cfr. DINE, Janet y KOUTSIAS, Marios, y BLECHER, Michael, *Company Law in the New Europe: The EU Acquis, Comparative, Methodology and Model Law*, Northampton, Edward Elgar Publishing, 2007, p. 92.

⁵⁵⁸ Por 311 votos a favor, 285 en contra y 63 abstenciones, la Eurocámara decidió que no se cumplieran las condiciones para ratificar el Protocolo. Vid. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+IM PRESS +20050921I PR00563+0+DOC+XML+V0//ES>

⁵⁵⁹ Vid. EUROPEAN PARLIAMENT, *Opening of negotiations with Turkey. European Parliament resolution on the opening of negotiations with Turkey*, P6_TA(2005)0350, 28.09.2005 y Cfr. ALJARI-LLA, Elena, «Turquía, obligada a reconocer a Chipre y el genocidio armenio si quiere entrar en la UE», *El Mundo*, 29/09/2005, p. 27.

En esta sesión del Parlamento Europeo se votó otra enmienda, también a propuesta del Partido Popular Europeo, relativa a plantear una asociación y no la adhesión. Sin embargo, la resolución no obtuvo el respaldo mayoritario para la tranquilidad de la presidencia semestral de turno británica.

⁵⁶⁰ Vid. «Baykal in England, warns about Cyprus and full membership for Turkey», 28/09/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/baykal-in-england-warns-about-cyprus-and-full->

El día 29 de septiembre, Austria continuó insistiendo en llevar la inestabilidad a las instancias europeas con el veto a la futura adhesión y exigiendo una «asociación privilegiada». La actitud del país centroeuropeo no permitió cerrar completamente el marco negociador y fue necesaria una nueva reunión de los ministros de Exteriores para llegar a un acuerdo definitivo a escasas horas de la fecha histórica. Fueron, asimismo, imprescindibles los improbables esfuerzos del ministro de Exteriores británico, Jack Straw, y de la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, para conseguir el consenso de los veinticinco⁵⁶¹. En todo caso, no hay que pasar por alto que, para obtener el beneplácito austriaco, Viena obtuvo el rédito sobre su aliado histórico, Croacia. Se vio allanado el camino para desbloquear las negociaciones suspendidas en marzo de 2005 como consecuencia de la escasa colaboración de Zagreb con el Tribunal Penal Internacional para la Antigua Yugoslavia⁵⁶². Sin embargo, en Turquía proliferaron manifestaciones animadas por nacionalistas y comunistas contra la Unión Europea y Estados Unidos⁵⁶³. No en vano los ciudadanos turcos partidarios de la adhesión se situaron en aquel momento entorno al 60% cuando un año antes los apoyos superaban el 70%.

Definitivamente, el Consejo de la Unión reunido en Luxemburgo dio luz verde a la apertura de las negociaciones de adhesión. Habían transcurrido más de cuatro décadas desde el Acuerdo de Asociación firmado en 1963 y comenzaban las negociaciones de Turquía a la adhesión a la Unión Europea. El documento saliente, donde apareció reflejado el marco negociador, dejó de manifiesto que la Unión Europea se reservaba la capacidad de congelar las negociaciones a propuesta de la Comisión o de un tercio de los estados si se incumplían principios básicos de la negociación, y donde el final del proceso negociador no se llegaba a asegurar que fuese satisfactorio para ello se proyectaba un proceso abierto sin un fin establecido. De esta manera, el marco propuesto era mucho más exigente que los existentes en anteriores procesos negociadores. Si bien es cierto que Turquía supo de antemano que iba a sufrir cláusulas de salvaguarda en diferentes políticas comu-

membership-for-turkey.aspx?pageID=438&n=baykal-in-england-warns-about-cyprus-and-full-membership-for-turkey-2005-09-28

⁵⁶¹ Gran Bretaña presentó directamente al Primer Ministro turco la propuesta pactada en Luxemburgo entre los estados miembros, de manera que diera su aprobación y pudiera realizar el posterior viaje a Bruselas para el acto protocolario de apertura de negociaciones. Para ello, fue necesario realizar modificaciones del marco negociador en el artículo 5, el relativo a Política Exterior, donde todo futuro estado debe acogerse a las posiciones de la Unión Europea. Para ello, se estableció, que las «organizaciones internacionales se mantienen soberanas en sus decisiones».

⁵⁶² Viena consiguió además que la Unión Europea reforzase el artículo 7 que hacía mención a la «capacidad de absorción». De manera que añadió una garantía en el proceso negociador de adhesión de nuevas ampliaciones.

⁵⁶³ Cfr. MISSE, A. y M DE RETUERTO, R., «Nacionalistas y comunistas marchan contra la UE en Ankara», *El País*, 03/10/2005, p. 2.

nitarias, como en la política de libre circulación de personas, al igual que tuvieron Rumanía y Bulgaria⁵⁶⁴.

II.5.1. Primeras dilaciones en la negociación del marco comunitario

La decisión comunitaria de comenzar las negociaciones de adhesión a la Unión Europea con Turquía no fue bien acogida por la diáspora armenia. De la misma forma reaccionaron en la Unión Europea, donde, en algunos casos, fue notable la hostilidad de líderes europeos⁵⁶⁵. Tampoco existió unanimidad entre la oposición turca para evaluar las negociaciones de Erdogan; mientras que el *CHP* y el *MHP* criticaron cómo se llevó el proceso, *ANAP* y *DYP* apoyaron al ejecutivo del *AKP*⁵⁶⁶. El Primer Ministro turco se mostró orgulloso del éxito del inicio de las conversaciones porque comenzaba el trabajo real para lograr el objetivo de la adhesión. Estas afirmaciones del jefe del ejecutivo se vieron corroboradas días después cuando volvió a expresar que Turquía haría todo lo que estuviese en sus manos para cerrar las negociaciones lo antes posible⁵⁶⁷. Sin embargo, desde el gobierno no se hizo ninguna referencia a la cuestión de Chipre, hasta no lograr un acuerdo entre grecochipriotas y turcochipriotas, tal como sostuvo Erdogan.

El paso dado desde Bruselas no presagiaba un camino fácil para Turquía. El proceso negociador se dividía en tres partes, tal como afirmó el miembro del *Turkey Team* perteneciente a la Dirección General de Ampliación, Martin Harvey⁵⁶⁸: «1. Las negociaciones formales y estructuradas en torno de la legislación de la UE (acervo comunitario), divididas en 35 capítulos correspondientes a diferentes

⁵⁶⁴ Vid. COUNCIL OF EUROPEAN UNION, «Enlargement: Accession negotiations with Turkey: General EU Position. EU opening statement, negotiating framework and external arrangements», 12823/1/05, Brussels, 12/10/2005: http://www.abgs.gov.tr/files/AB_iliskileri/Tur_En_Realitons/Negotiating_Frameowrk/Negotiating_Frameowrk_Full.pdf

⁵⁶⁵ En el caso francés, el rechazo a Turquía por parte de su Presidente Jacques Chirac fue evidente, y en especial, cuando quedaban menos de dos años para las elecciones presidenciales francesas. Cfr. GURREY, Béatrice, «La droite française, hostile à l'entrée de la Turquie, en fair un enjeu présidentiel pour 2007», *Le Monde*, 04/10/2005, p. 3. Por su parte, otros líderes, como Schröder y Berlusconi, sí que mostraron su entusiasmo al hito histórico.

⁵⁶⁶ Vid. «Strong division within Turkish opposition parties regarding EU developments», 05/10/2005: <http://www.hurriyetdailynews.com/strong-division-within-turkish-opposition-parties-regarding-eu-developments.aspx?pageID=438&n=strong-division-within-turkish-opposition-parties-regarding-eu-development-s-2005-10-05>

⁵⁶⁷ Cfr. JARREAU, P., LEPARMENTIER, A. y SHIHAB, S., «Turquía será la alianza de civilizaciones para la UE», *El País*, 13/10/2005, p.4. Entrevista mantenida por los autores con el Primer Ministro Erdogan. Es significativo indicar que durante la entrevista, Erdogan jugó la carta del choque de civilizaciones para vender mejor la candidatura. El líder turco no dejó pasar la oportunidad para popularizar los beneficios que supondría la incorporación de Turquía a la UE como patrocinador de la Alianza de Civilizaciones.

⁵⁶⁸ «Las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE: el marco negociador», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (2006), p. 22.

áreas políticas; 2. Tal como se establece en el párrafo sexto del documento marco para las negociaciones, otros temas que Turquía debería abordar son los siguientes: las cuestiones sobre la conformidad con los criterios políticos de Copenhague, el compromiso de mantener relaciones de vecindad y de resolver las disputas limítrofes pendientes, así como el apoyo continuo a los esfuerzos para lograr la completa resolución del problema de Chipre y los avances en la normalización de las relaciones bilaterales con dicho país; 3. Cuestiones relativas a la propia UE, como la evaluación de la capacidad de la UE para absorber Turquía mientras se mantiene el *momentum* de la integración europea, y la necesidad de lograr un intenso “diálogo político y entre sociedades civiles”, el cual debería mejorar la mutua comprensión y asegurar el apoyo de los ciudadanos europeos al proceso de acceso.»

El marco negociador estableció que los 35 capítulos serían examinados por los expertos de la Comisión Europea, quienes evaluarían anualmente los progresos de las negociaciones con la emisión de un Informe. Cada capítulo necesitaría de la unanimidad de todos sus miembros para el cierre completo del capítulo negociado. Por ello, y por la dificultad del proceso iniciado, se comenzó la negociación con los capítulos «menos conflictivos». Pronto surgieron las primeras advertencias a Turquía desde Bruselas. La Comisión Europea hizo público el 9 de noviembre de 2005 el Informe de seguimiento anual que recogía los avances registrado durante ese año⁵⁶⁹. En él, el ejecutivo comunitario reconoció importantes progresos realizados por Turquía contra el maltrato y la tortura, y mostró las mejoras realizadas –y exigidas desde Bruselas– al nuevo Código Penal que había entrado en vigor el 1 de junio de ese año. Las críticas se ciñeron en diversas materias donde era necesario mejorar. Motivo de preocupación fue la cuestión de género donde la discriminación era importante⁵⁷⁰; también lo fueron la libertad de expresión, la libertad de asociación y reunión, y la libertad religiosa⁵⁷¹. Los datos

⁵⁶⁹ Durante la presentación de los Informes anuales de seguimiento de los estados candidatos, la Comisión Europea presentó el «Documento estrategia adhesión» donde era fundamental para Bruselas mejorar la comunicación con la ciudadanía europea sobre la ampliación.

⁵⁷⁰ Turquía presentaba en 2005 desigualdades en la situación de la mujer. Naciones Unidas dentro de los programas para erradicar esta lacra, puso en marcha en 2006 «*to protect and promote the human rights of women and girls*» (proteger y promover los derechos humanos de las mujeres y niñas). El proyecto se encaminaba a terminar con las desigualdades existentes, especialmente, en el interior y sureste de Anatolia, y en concreto a erradicar los «crímenes de honor: mujeres obligadas a quitarse la vida para limpiar el honor familiar» y/o «suicidios forzados» que azotaban a la sociedad turca. El aumento de suicidios forzados en el sureste de Turquía alarmó significativamente a la ONU. A este respecto, *Vid.* UNITED NATIONS JOINT PROGRAMME, «To protect and promote the human rights of women and girls», United Nations Development Programme (2006-2009): <http://www.undp.org.tr/Gozlem2.aspx?WebSayfaNo=1129>

⁵⁷¹ En la cuestión de libertad de asociación y reunión, la Comisión resaltó que el reglamento adoptado en marzo de 2005 supuso un paso atrás con respecto a la ley de noviembre de 2004 porque introdujo restricciones a la asociación al igual que las fuerzas de seguridad emplearon la

aportados por la Comisión confirmaron las denuncias sobre el empeoramiento de los derechos humanos en los primeros meses del año y una ralentización de las reformas en diferentes asuntos⁵⁷². Por el contrario, los progresos en materia económica fueron destacados, fundamentalmente, por considerarla una economía de mercado donde era patente la mejora legislativa para la inversión extranjera directa y el diálogo con la UE en materia macroeconómica⁵⁷³.

Desde la primera reunión celebrada en Viena entre Turquía y la Unión Europea en marzo de 2006, y ya superado el inicio de las negociaciones, quedó de manifiesto que iba a ser un proceso muy difícil. Tanto el candidato a formar parte del proyecto comunitario como la Unión Europea tuvieron sus primeras desavenencias derivadas del contencioso chipriota: Turquía reclamaba el fin del aislamiento internacional de la parte norte de la isla y Bruselas requirió cumplir el Protocolo Aduanero. Por su parte, el ministro de Exteriores Abdullah Gül, presentó el 12 de abril el noveno paquete de armonización. Los temas desarrollados en dicho paquete de reformas pretendieron dar un salto cualitativo y poder avanzar en la ratificación de convenios internacionales como la carta social europea y corrupción, varias leyes como la ley de fundaciones, defensor del pueblo e instituciones educativas privadas y en medidas de reestructuración administrativa. Pero a principios de junio, Bruselas dio un toque de atención a Turquía ante el retroceso de las libertades en el país. Las penas de cárcel que la fiscalía turca solicitaba contra relevantes intelectuales y escritores turcos no pasaron inadvertidos para la Comisión Europea, preocupada por el desarrollo del proyecto comunitario de Ankara⁵⁷⁴.

Días antes del Consejo de junio de 2006, la Unión Europea se mostró especialmente preocupada por la escasa disposición de Turquía con los compromisos adquiridos el año anterior y que estuvieron cerca de cerrar la puerta al comienzo de las negociaciones. Turquía había superado el cierre del primer capítulo del marco negociador, el dedicado a Ciencia e Investigación. En un principio, se creyó que este capítulo no iba a dar problemas para finalizarlo en un breve periodo de tiempo por

fuerza de manera desproporcionada en manifestaciones. Por su parte, la cuestión religiosa demostró que ciertas comunidades musulmanas (minoría aleví) y no musulmanas tenían muchas dificultades en Turquía. Cfr. EUROPEAN COMMISSION, «*Turkey 2005 Progress Report*», SEC (2005) 1426, 9 November 2005, p. 138.

⁵⁷² En este sentido hay que subrayar la carga policial contra una concentración feminista el día internacional de la mujer trabajadora (7 de marzo de 2005) o el procesamiento judicial de periodistas, escritores e intelectuales turcos como Orhan Pamuk, Hrant Dink, Perihan Magden, Pinar Selek, Elif Shafak y Fatih Tas. En su mayoría, acusados por el abogado nacionalista Kemal Kerincsiz, por contravenir el artículo 301 del Código Penal que penaba los agravios públicos a la identidad nacional, a la Asamblea Nacional, a la República, al gobierno de la República, a las instituciones judiciales, a las Fuerzas Armadas y cuerpos de seguridad. El artículo 301 fue incorporado a la legislación turca en las reformas legislativas de 1 de junio de 2005.

⁵⁷³ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, «*Turkey 2005 Progress...*», *op. cit.* pp. 137-139

⁵⁷⁴ Cfr. M. DE RITUERTO, R., «Bruselas alerta del retroceso de las libertades en Turquía», *El País*, 07/06/2006, p. 10.

la poca carga que tenía. Sin embargo, las previsiones se volvieron erróneas cuando Chipre rechazó varias propuestas para lograr cerrarlo. Esta acción chipriota cabe interpretarse en clave de revancha ante la negativa turca a reconocer explícitamente a Chipre. La Presidencia austriaca del semestre europeo tuvo que volver a hacer un encaje diplomático y plantear a Chipre una solución: Turquía tenía que demostrar que cumpliría las obligaciones contraídas o las negociaciones se verían afectadas. Así, Ankara supo que antes de finales de año tenía que dar señales de cambio. La dura advertencia de Bruselas no podía caer en el olvido por mucho que el ejecutivo de Erdogan lo considerase intrascendente. El Consejo Europeo a la conclusión de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de junio recordó a Turquía que debía compartir los valores, objetivos y ordenamiento jurídico establecidos en los Tratados. Si bien Turquía había presentado, dos meses antes de la Cumbre, el noveno paquete de armonización con el objetivo de acelerar los proyectos de ley y acuerdos internacionales que estaban en la Asamblea Nacional turca⁵⁷⁵, el Consejo tampoco dejó pasar la ocasión para advertir que las negociaciones se fundamentaban en los méritos de cada país donde el ritmo dependería del progreso de Ankara en relación a las obligaciones constituidas en el marco de negociación⁵⁷⁶. Pero la Cumbre de junio deparó nuevas sorpresas para los estados candidatos y finalizó recordando que la ampliación debía tener en cuenta la capacidad de absorción de la Unión. Francia había presionado para incluir una salvaguarda de esta naturaleza, que no encontró demasiadas reticencias a su aprobación entre los miembros comunitarios y que, finalmente, pasó a recogerse en las conclusiones.

Como no podía ser de otra manera, Recep Tayyip Erdogan contestó airadamente al dictamen europeo, subrayando que no iba a consentir retrasos de ningún tipo en las negociaciones. El Primer Ministro manifestó el compromiso de Turquía con la Unión Europea al ser un proceso que no había comenzado entonces, sino con la fundación de la República con Mustafá Kemal⁵⁷⁷. La cerrada defensa de la carrera comunitaria por parte del jefe del ejecutivo turco, contrastaba fuertemente con el endurecimiento de la ley antiterrorista aprobada por mayoría en la Asamblea Nacional, máxime cuando esta medida fue debatida en la Comisión de armonización

⁵⁷⁵ Entre la legislación presentada en el noveno paquete se encontraba: la ley del tribunal de cuentas; la ley de fundaciones; la ley de educación privada; la ley que modificaba la ley de Establecimientos y Procedimientos Legales de Justicia Militar; y varios Convenios Internacionales como el Proyecto de ley sobre la ratificación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, el Proyecto de ley sobre la ratificación del Protocolo Nº 14, que modificaba el sistema de control del Mecanismo de la Convención para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades; el Proyecto de ley sobre la ratificación de la Carta Social Europea Revisada; y el Proyecto de ley sobre la ratificación del Protocolo de enmienda de la Carta Social Europea.

⁵⁷⁶ Cfr. CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA, «Conclusiones de la Presidencia», Bruselas 15-16/06/2006, p. 19: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/90124.pdf

⁵⁷⁷ Cfr. SANZ, J. C., «No vamos a consentir retrasos en las negociaciones con la Unión Europea», *El País*, 29/06/2006, p. 4. Entrevistada mantenida por el autor con el Primer Ministro turco.

con la Unión Europea en la propia Asamblea Nacional. La nueva legislación aprobada dotó de más potestad a las fuerzas de seguridad pero limitó más una parte fundamental del acervo comunitario, la libertad de manifestación y asociación⁵⁷⁸.

La Presidencia finlandesa, nueva conductora de la Unión durante el último semestre de 2006, afirmó nada más ponerse al frente que Turquía debía asumir sus compromisos con Chipre si no quería ver cerradas unas negociaciones al año de comenzar. En septiembre, la Eurocámara en un duro Informe emitido con motivo del proceso, censuró la ralentización de las reformas emprendidas por Turquía en áreas tan importantes como la libertad de expresión, los derechos de minorías, corrupción y la normalización de las relaciones con Chipre y Armenia. Si bien, el Parlamento Europeo reconoció, entre otras, mejoras en materia de legislación, lucha contra la corrupción y los derechos de la mujer⁵⁷⁹. El Informe del Parlamento Europeo coincidió con el estrenado nombramiento del jefe del Estado Mayor de la Fuerzas Armadas turcas, General Yaşar Büyükanit. Büyükanit pertenecía al ala del ejército más kemalista y secularista por lo que su llegada no iba a ser ajena a un aumento de la tensión entre el estamento castrense y el ejecutivo del AKP. Pronto se confirmó ésta tesis: fue durante el discurso que pronunció en la Academia Militar de Estambul a principios de octubre, cuando el General advirtió de la amenaza que suponía el fundamentalismo islámico. Para Büyükanit, había que tomar medidas porque el AKP aprovechaba todos los momentos posibles para redefinir el secularismo⁵⁸⁰. La política comunitaria con relación a Turquía también fue tratada por el alto mando militar. Büyükanit rechazó las directrices europeas sobre la limitación de poder de las fuerzas armadas en la Turquía actual.

La fecha de presentación del Informe anual de los avances logrados por Turquía se acercaba, y Erdogan mantuvo un encuentro con la Canciller alemana, Angela Merkel, dentro de la visita de Estado realizada a tierras turcas a principios de octubre. Merkel reiteró a Turquía la necesidad de cumplir el Protocolo de Ankara que exigía la apertura de puertos y aeropuertos, y que supondría el reconocimien-

⁵⁷⁸ Vid. «Sezer approves antiterrorism law», 18/07/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/sezer-approves-antiterrorism-law.aspx?pageID=438&n=sezer-approves-antiterrorism-law-2006-07-18>

La nueva ley, aunque no tuviera como objetivo concreto las acciones del PKK en Turquía, si que dicha organización se vio señalada. Entre las medidas propuestas dentro de la ley estaba la denegación de letrado a todo acusado por actos terroristas, la prohibición de ocultarse el rostro en manifestaciones y llevar emblemas de grupos ilegalizados.

⁵⁷⁹ Vid. EUROPEAN PARLIAMENT, «Resolution on Turkey's progress towards accession», (2006/2118 (INI)), 27/09/2006: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P6-TA-2006-0381+0+DOC+PDF+VO//EN>

Días después de la resolución parlamentaria europea, Orhan Pamuk, fue galardonado con el Premio Nobel de Literatura 2006.

⁵⁸⁰ Vid. «Büyükanit joins chorus against AKP government», 3/10/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/buyukanit-joins-chorus-against-akpgovernment.aspx?pageID=438&n=buyukanit-joins-chorus-aga-inst-akp-government-2006-10-03>

to de Chipre. De esta manera, la canciller insistió en lo que la Unión Europea venía advirtiendo a Ankara durante meses. Esta vez, el jefe del ejecutivo turco mostró su rechazo argumentando que no lo cumpliría hasta que se levantara el aislamiento sobre la República Turca del Norte de Chipre. Una vez más, Erdogan mantenía el pulso a Bruselas con unas consecuencias cada vez más oscuras para el futuro del proceso comunitario.

Desde la Presidencia finesa se instó a Turquía para que abriera los puertos y aeropuertos, y acelerase las reformas solicitadas. Para ello, el ministro de Exteriores, Erkki Tuomioja, buscó preparar encuentros entre las partes implicadas dentro del plan organizado para convencer a Turquía antes de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno que se celebraría en diciembre. La proposición finlandesa constaba de varios puntos: apertura del comercio entre las dos partes de la isla, apertura del puerto de Famagusta (Gazimagusa: turco), reintegración de la ciudad abandonada de Varosha (Maras: turco) a la zona grecochipriota y paralización de las operaciones sobre propiedades grecochipriotas en la parte norte de la isla⁵⁸¹. Sin embargo, el plan no hizo ninguna referencia al aeropuerto de Ercan, uno de los principales intereses para Turquía porque suponía sacar del aislamiento a una terminal que enlazaba la península de Anatolia con la parte norte de Chipre.

II.5.2. La cuestión de Chipre: un temor esperado

Como era previsible, el trabajo de la diplomacia finesa no obtuvo ningún resultado reseñable. La ronda de conversaciones entre las partes fue suspendida días antes de la presentación del Informe sobre Turquía por parte de la Comisión⁵⁸². Las reticencias turcas a sentarse en una mesa con el gobierno de Chipre no eran algo nuevo. Como bien sabemos, para Ankara era imprescindible la inclusión de sus demandas y la representación en la mesa de negociación de la parte norte de la isla, dentro de un plan que calificó de lleno de ambigüedades e incertidumbres⁵⁸³.

La presentación oficial del Informe anual sobre los progresos de Turquía, llevada a cabo el 8 de noviembre de 2006 por la Comisión⁵⁸⁴, se vio correspondida con otra presentación, la del documento de Estrategia de la Ampliación y principales retos 2006-2007⁵⁸⁵. El documento de Estrategia vino a confirmar los postula-

⁵⁸¹ Cfr. MISSÉ, A., «La UE ofrece a Turquía la última oportunidad», *El País*, 9/11/2006, p. 12

⁵⁸² Vid. «Foreign Minister Erkki Tuomioja: Negotiations between the EU, Cyprus and Turkey continue», Ministry for Foreign Affairs of Finland, 2/11/2006: <http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentid=82788&contentlan=2&culture=en-US>

⁵⁸³ Cfr. GÜLTASLI, Selçuk, «Finnish Cyprus Plan too Vague», 5/10/2006: <http://www.todayszaman.com/columnist/selcuk-gultasli-37079-finnish-cyprus-plan-too-vague.html>

⁵⁸⁴ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2006 Progress Report», SEC (2006) 1390, Brussels, 8.11.2006

⁵⁸⁵ Cfr. COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, «Estrategia de Ampliación y Principales Retos 2006-2007», COM (2006) 649 final, Bruselas, 8.11.2006.

dos franceses referentes a establecer criterios para el futuro de la Unión Europea más allá de los veintisiete miembros a 1 de enero de 2007. A Turquía se le reconoció como candidato en un proceso abierto hacia la adhesión pero los retos a los que se enfrentaba la Unión Europea del futuro hacían necesaria una nueva estrategia. La Unión del futuro consideraba que el proceso de adhesión de un país dependería del progreso del mismo, era la forma de poder lograr en algún momento el estatuto de país miembro. Las futuras ampliaciones deberían ir correspondidas por reformas institucionales que avalaran la validez del proceso y donde la capacidad de integración (capacidad de absorción) tuviera el apoyo de la opinión pública de los estados miembros.

La ampliación era un proceso basado en: consolidación de compromisos, cumplimiento de condiciones y ampliación, pero donde la capacidad de la Unión para integrar a nuevos miembros estuviera determinada por:

«(...) el mantenimiento del impulso para reforzar y profundizar la integración europea, garantizando la capacidad de la UE para seguir funcionando; y garantizar que los países candidatos están preparados para asumir las obligaciones que conlleva la adhesión, mediante el cumplimiento de las rigurosas condiciones fijadas. Esto será evaluado por la Comisión con arreglo a unos criterios estrictos»⁵⁸⁶.

El documento fue más allá en sus conclusiones: por un lado reconoció que la capacidad de integración de la UE se revisaría en las principales fases del proceso de adhesión (de esta manera la Comisión evaluaría el impacto de la adhesión durante el propio proceso) y por otro, hizo referencia expresa al impacto presupuestario que las futuras adhesiones tendrían sobre la Unión, con especial referencia a las políticas agrícolas y de cohesión⁵⁸⁷. La capacidad de integración no era algo desconocido en el seno de la Unión, fue un tema relevante en el Consejo Europeo de Copenhague en 1993.

Por su parte, el Informe que del proceso realizó la Comisión puede considerarse un serio toque de atención a Ankara, pese a que algunos analistas lo vieran muy condescendiente. Bruselas recordó a Ankara que en un año sólo se había cerrado un capítulo del marco negociador⁵⁸⁸. El análisis pormenorizado sobre los progresos de Turquía desde el comienzo de las negociaciones, con avances en materia económica y algunos institucionales como el establecimiento de un Defensor del Pueblo, fue crítico con la ralentización de las reformas de acuerdo a los estándares europeos, la difícil situación en materias de libertades, la corrupción, la independencia del sistema judicial y el excesivo poder militar. En materia de libertades fundamentales, la Comisión incidió en la preocupación existente sobre el artículo 301 del Código Penal que no garantizaba la libertad de expresión, al

⁵⁸⁶ Cfr. *Ibidem*, p. 14.

⁵⁸⁷ Cfr. *Ibidem*

⁵⁸⁸ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2006 Progress...», *op. cit.*

igual que en la libertad de reunión y asociación, donde todavía había actuaciones de las fuerzas del orden que quedaban fuera de lo que se consideraba un Estado de derecho. Tanto el artículo 301 como otros artículos del Código Penal debían adecuarse al Convenio Europeo de Derechos Humanos y no conculcar la libertad de expresión. La libertad religiosa no tuvo ningún signo de cambio, todavía comunidades no musulmanas no podían desarrollar su actividad en plenitud, incluidos los musulmanes alevíes. La corrupción era un aspecto que preocupaba por no existir un plan o estrategia de lucha para un problema extendido en Turquía donde «la eficiencia y eficacia de los diversos órganos gubernamentales, parlamentarias y otros establecidos para combatir la corrupción sigue siendo débil y el grado de coordinación y cooperación entre estas estructuras es inadecuada». La Comisión resaltó también «el amplio alcance de la inmunidad parlamentaria sigue siendo un problema importante en el contexto de corrupción en Turquía»⁵⁸⁹. Con respecto al sistema judicial, la alta institución europea reconoció la independencia judicial garantizada por la Constitución y diversas leyes pero evaluó negativamente diversos factores con función de socavarla, ya que magistrados y fiscales públicos estaban vinculados al ministerio de Justicia por lo que respecta a sus funciones administrativas, y a que el ministro y el subsecretario de Justicia eran dos de los siete miembros con derecho a voto del Consejo Superior de Magistrados y Fiscales. Por ello, reconoció que los avances en la reforma judicial debían proseguir a pesar de los logros conseguidos y que era necesario reforzar la independencia judicial. En cuanto al poder del estamento castrense, la Comisión resaltó la importante influencia política, donde altos mandos habían expresado opiniones relativas a cuestiones de política interior y exterior, como laicismo, Kurdistán y Chipre, que estaban fuera de sus responsabilidades. Todo ello enmarcado en la Ley de Servicio Interno de las Fuerzas Armadas, que permaneció inalterable y concedía amplio margen en cuestiones de seguridad nacional. De igual manera, enfatizó el escaso control parlamentario del gasto y presupuesto militar. Por todo ello, la Comisión manifestó que las autoridades civiles debían ejercer la función de supervisión y que las declaraciones militares debían realizarse sobre asuntos de defensa, seguridad y militar bajo la autoridad civil. La Comisión, aunque registró avances en el tratamiento de la tortura y los procesos de detención, también puso de relieve deficiencias en aspectos fundamentales como los derechos humanos en el sureste del país, el derecho de sindicación y la entrada en vigor de la ley antiterrorista. Bruselas se mostró preocupada por los casos de maltrato y tortura fuera de los centros de detención y en el sudeste, donde los autores gozaban de total impunidad. De igual forma, Turquía no cumplía las reglas de la UE y la OIT respecto al derecho de huelga y al derecho de negociación colectiva. Las minorías y los derechos de la mujer también ocuparon un lugar destacado, seguían teniendo difícil su desarrollo dentro de la comunidad [Los derechos culturales como las

⁵⁸⁹ Vid. *ibidem*.

restricciones a lenguas distintas del turco como el kurdo, tanto en la educación como en radio y televisión, eran un hecho constatable] La mujer siguió teniendo dificultades en tener plena igualdad en sus derechos, especialmente en la zona rural, donde además se producían los crímenes de honor con total impunidad. La situación del sudeste del país preocupaba por los graves problemas sociales y económicos que padecía.

Otro capítulo del Informe lo acaparó la negativa turca a normalizar las relaciones con Chipre. Cuestión de suma relevancia, tal como recogió la Comisión, la normalización de relaciones con todos los miembros comunitarios y el reconocimiento de sus miembros son parte imprescindible del proceso de adhesión. No obstante, el Comisario de la Ampliación, Olli Rehn, durante la presentación del Informe volvió a advertir a Turquía de la obligatoriedad de cumplir con sus compromisos para que no afectaran a las negociaciones antes de la Cumbre de diciembre. Una vez más, Bruselas daba un voto de confianza a Ankara y evitaba el choque frontal hasta diciembre⁵⁹⁰. Desde Turquía, Erdogan abogó por cumplir lo exigido y continuar con las reformas, pero no por cambiar la actitud sobre Chipre, no aceptaba intromisiones ni realizar ninguna concesión. Por ello, afirmó que hasta que no se levantase el aislamiento sobre la parte norte de la isla no abriría los puertos y aeropuertos; tanto Turquía como los turcochipriotas habían cumplido con su responsabilidad⁵⁹¹.

La Unión Europea había pedido en su reciente Informe sobre Turquía un su-peditamiento del poder militar a la autoridad civil y de nuevo el poder castrense turco mostró sus reservas a la actitud francesa en el Parlamento galo con una ley que penalizaba el «Genocidio armenio». El jefe del Estado Mayor del Ejército, Ilker Basbug, anunció en la celebración del veintitrés aniversario de la RTNC que las relaciones a alto nivel con Francia habían sido suspendidas sin precisar el alcance real de esta acción⁵⁹². La decisión militar turca provocaba más incertidumbre en un proceso comunitario que estaba próximo a frenarse si Ankara no cambiaba de opinión. Pero ni el Primer Ministro, ni el ministro de Exteriores estaban por plantear una reconciliación con la República de Chipre para dejar atrás más de tres décadas de ocupación del norte de la isla. Tanto Erdogan como Gül volvieron a rechazar cualquier imposición de Bruselas para hallar una solución antes del 6 de diciembre. Para los líderes turcos su país había cumplido su deber; no aceptarían

⁵⁹⁰ Vid. *ibidem*.

⁵⁹¹ Vid. «Ankara rejects linkage between Cyprus and its EU talks», 9/11/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/ankara-rejects-linkage-between-cyprus-and-its-eu-talks.aspx?PageID=438&n=ankara-rejects-linkage-between-cyprus-and-its-eu-talks-2006-11-09>

⁵⁹² Vid. «General Basbug: Turkish-French military relations are shelved for now», 16/11/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/general-basbug-turkish-french-military-relations-are-shelved-for-now.aspx?pageID=438&n=general-basbug-turkish-french-military-relations-are-shelved-for-now-2006-11-16>

ningún «chantaje»⁵⁹³. Finalmente, la Presidencia finlandesa declaró la imposibilidad de llegar a un acuerdo con Ankara para reconocer a Chipre. Los esfuerzos nórdicos por reconducir la situación fracasaron, al igual que las tentativas de los líderes europeos en la Cumbre de la OTAN celebrada en Riga a finales de noviembre de 2006. La Comisión anunció el 29 de noviembre, con varios días de anticipación al 6 de diciembre, día marcado para la resolución comunitaria y en un intento de hacer entrar en razón a Turquía, la proposición de suspender ocho capítulos del marco negociador⁵⁹⁴. El colegio de comisarios creyó oportuno recomendar suspender los capítulos relacionados con Chipre y mantener las negociaciones abiertas, de manera de que no encallasen, además de no abrir más capítulos y no cerrar ninguno que quedase abierto.

En relación con todo lo anterior, la propuesta de la Comisión demostró las fuertes diferencias existentes en la Unión Europea entre sus estados. Por un lado, los partidarios de establecer, y en algún caso endurecer más las medidas (Francia, Austria, Alemania, Chipre), y por otro, los que consideraron exagerada la resolución de la Comisión (Suecia, España, Gran Bretaña). Si bien, después del anuncio de la Comisión Europea, Francia y Alemania, quisieron mostrar públicamente una imagen más cercana y sensible con Turquía. Ambos estados dejaron a un lado la propuesta inicial germana de suspender entre doce y dieciocho meses los debates con Ankara para posteriormente, en el pleno de la Unión Europea, decidir si se proseguía con el proceso. Este cambio de parecer se produjo tras la Cumbre tripartita celebrada en Mettlach (Alemania) en diciembre de 2006 entre Francia, Polonia y Alemania. El nuevo planteamiento de Berlín propuso no dar un ultimátum a Turquía y pedir a la Comisión Europea un Informe entre el otoño de 2007 y antes de las elecciones europeas de 2009 para evaluar los avances del candidato a la Unión⁵⁹⁵. Por su parte, el Primer Ministro turco preguntado por la nueva propuesta del eje franco-alemán, reconoció la existencia de un plan B, y otro, C, para su país pero que antes debían estar concentrados en la decisión de la Cumbre de diciembre⁵⁹⁶.

Tras la finalización de la Cumbre de la OTAN en Riga, Erdogan volvió a reiterar que no iba a hacer concesiones a las voluntades de la Unión. Días antes de la Cumbre Europea de diciembre, presentó una oferta verbal para dar solución al

⁵⁹³ Vid. ATIK, Fatih, «Ankara replies to Dec.6 deadline: Blackmail not an option», 22/11/2006: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action?jsessionid=D9F95999DD6D1212BE4C923A7235E863?newsId=38531&columnistId=0

⁵⁹⁴ Los capítulos propuestos y que finalmente fueron suspendidos, fueron: Libre Circulación de Mercancías (1), Libertad de Establecimiento y Libre Prestación de Servicios (3), Servicios Financieros (9), Agricultura y Desarrollo rural (11), Pesca (13), Política de Transporte (14), Unión Aduanera (29) y Relaciones Exteriores (30).

⁵⁹⁵ Cfr. FLETA, Cecilia, «Alemania y Francia no darán un ultimátum a Turquía para que cumpla con la UE», *El País*, 6/12/2006, p.4.

⁵⁹⁶ Vid. «Erdogan says government has Plan B on EU ties», 7/12/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/erdogan-says-government-has-plan-b-on-eu-ties.aspx?pageID=438&n=erdogan-says-government-has-plan-b-on-eu-ties-2006-12-07>

contencioso chipriota: apertura durante un año al menos de un puerto y un aeropuerto a las comunicaciones chipriotas; todo ello condicionado a que el aeropuerto de Ercan pudiera acoger vuelos internacionales y el puerto de Famagusta fuera abierto. Erdogan planteó una hábil e inteligente estrategia. De esta manera intentó generar división y confusión entre los miembros comunitarios sabiendo que ni Chipre ni la Unión Europea iban a aceptar la proposición turca.

Por su parte, el estamento castrense expresó un profundo malestar con la propuesta del gobierno turco. Una vez más, quiso demostrar su posición en la República turca y hacer valer las prerrogativas que le otorgaba la Constitución de 1982. Los militares, en una crítica pública, consideraron la acción de abrir los puertos y aeropuertos para contravenir los principios de la República. El jefe del Estado Mayor del ejército, Büyükanit, afirmó que no fueron preguntados y reconoció haberse enterado de la propuesta por la televisión⁵⁹⁷. Para el general, el problema de Chipre debía ser resuelto en el marco de la ONU de manera completa.

La propuesta turca para resolver la cuestión chipriota fue presentada a los embajadores de la representación permanente de los veinticinco (COREPER) a los que les pareció insuficiente. Tampoco la Comisión ni la Presidencia de turno se mostraron conformes con la oferta turca a pesar de la división entre los embajadores europeos. Las pocas esperanzas en una resolución satisfactoria se disiparon cuando el Consejo de la Unión Europea dictaminó, tras la reunión de los ministros de Exteriores, congelar las negociaciones con Turquía sobre los ocho capítulos recomendados por la Comisión⁵⁹⁸. La declaración de la Unión no hizo ninguna referencia al plan presentado días antes por Ankara, por lo que la solicitud turca de levantar el embargo del norte de la isla siguió en el aire; sí que la hizo en cuanto a animar a Turquía a proseguir las negociaciones en los capítulos no suspendidos para evitar una parálisis del proceso y contener el enfado turco.

La decisión comunitaria de suspender ocho capítulos del marco negociador marcó en 2006, sin miedo a equivocarnos, un antes y un después en el futuro proceso comunitario turco. Si hasta 2006 el proceso de reformas iniciado a finales de la última década del siglo XX había sido llevado a un ritmo bastante aceptable, a partir de 2006 no pudo decirse lo mismo. Ha quedado de manifiesto que desde 2005, fecha de apertura de las negociaciones, Turquía había desacelerado el paso marcado. Se abandonaba la fase dorada del proceso europeizador iniciado con la

⁵⁹⁷ Vid. «Top General Yasar Buyukanit on Cyprus: We were not asked», 8/12/2006: <http://www.hurriyetdailynews.com/top-general-yasar-buyukanit-on-cyprus-we-were-not-asked.aspx?pageID=438&n=top-general-yasar-buyukanit-on-cyprus-we-were-not-asked-2006-12-08>

⁵⁹⁸ Cfr. COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, *General Affairs and External Relations*, 16289/06, Brussels 11 December 2006, pp. 8-9. La decisión conllevó no cerrar ningún otro capítulo hasta no lograr reactivar el proceso con el cumplimiento de las obligaciones por parte de Ankara.

victoria electoral del *AKP*, para dar paso a una segunda fase de pérdida de compromiso y entusiasmo por parte del ejecutivo⁵⁹⁹.

La integración en la Unión Europea no pasó a un segundo plano, pero no fue una prioridad absoluta en la agenda del partido gobernante de la misma manera que lo había sido desde que obtuvo la victoria en 2002. El fallo de Bruselas hizo daño en Turquía, pero Ankara supo que debía cumplir unas obligaciones como aspirante a ingresar en la Unión Europea. Turquía estaba en un proceso negociador abierto muy importante por todos los esfuerzos que había realizado hasta entonces y no merecía perder los progresos realizados. La división entre los miembros europeos fue evidente desde el fracaso de los referéndum de la Constitución Europea y los temores a la candidatura turca existían en varias cancillerías europeas.

II.6. La estabilidad de Turquía y sus consecuencias en el proceso comunitario

Desde 2006, la agenda del *AKP* estuvo marcada por unas elecciones legislativas y presidenciales a celebrarse en 2007, que marcarían el futuro de la formación y, en especial, el de su Primer Ministro Erdogan. El jefe de Gobierno tuvo frente a él a un poder kemalista encabezado por los militares, con fuerza suficiente para poder relevarlo del poder. Erdogan fue consciente de ello, tuvo presente el golpe «post-moderno» de 1997, con la diferencia con respecto a entonces de que el líder del *AKP* demostró ser un habilidoso dirigente que podía mantenerse en el poder.

Por ello, el *AKP* se centró en revalidar la victoria de 2002 aunque supiera que no iba a ser nada fácil y que la amenaza de ilegalización sobre la persona de su líder y el partido acechaba de manera cada vez más evidente. Las campañas de los sectores ultranacionalistas contra el proceso de adhesión y las reformas legislativas realizadas con el fin de cumplir el acervo comunitario ganaron fuerza ante la inestabilidad creciente en el sureste del país con los atentados del *PKK*. El asesinato del periodista turco-armenio, Hrant Dink, a principio de enero de 2007, puso de manifiesto el poder en la sombra de diversos sectores de la sociedad turca con capacidad real de provocar un colapso del estado, polarizar más la sociedad y provocar el descarrilamiento en el proceso hacia la Unión Europea. El pulso al gobierno del *AKP* fue un hecho perceptible y Erdogan reconoció su existencia tras la muerte del periodista⁶⁰⁰. La posibilidad de entorpecer la reválida de Erdogan y frenar los cambios en Turquía conllevaba realizar acciones que pu-

⁵⁹⁹ Cfr. ÖNIS, Ziya, «Turkey-EU relations: Beyond the current stalemate», en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008), p. 40.

⁶⁰⁰ Vid. «Nodefinition,but numerous interpretations of deep state», 10/02/2007: http://www.todayszaman.com/national_no-definition-but-numerous-interpretations-of-deep-state_102514.html

dieran dañar la imagen del país y del ejecutivo gobernante. La finalidad era instaurar el caos en Turquía⁶⁰¹.

Por su parte, la Unión Europea retomó el 29 de marzo de 2007 las negociaciones con Turquía, una vez superado el estancamiento que sufrían desde diciembre del año anterior. La Unión Europea decidió abrir el capítulo número 20, el concerniente a Política Industrial y Empresa. Turquía previó entonces iniciar antes del final de la Presidencia alemana otros tres capítulos: control financiero, política económica y monetaria, y estadística. Para el negociador turco con la Unión Europea, Ali Babacan, la posición de Turquía en la carrera comunitaria estuvo reflejada en la apertura del capítulo de Política Industrial y Empresa. Babacan manifestó que era «un golpe serio a la credibilidad del proceso»⁶⁰².

El Primer Ministro turco no se mostró convencido de cómo evolucionaba el proceso comunitario mientras se acercaba la fecha para decidir si presentaba su candidatura a la Presidencia de la República⁶⁰³. Alemania rechazó invitar a Turquía al 50 aniversario de los Tratados de Roma lo que molestó en la jefatura de Gobierno turco. El gesto germano puede calificarse de humillante hacia un candidato en pleno proceso negociador y hacia el camino recorrido por Turquía en las Comunidades Europeas desde 1959.

Ankara había preparado en abril de 2007 el plan de acción para la convergencia con las exigencias de la UE de manera exhaustiva. El trabajo técnico-legislativo se mantenía de acuerdo al *acquis* comunitario. La crisis desatada en Turquía por la elección presidencial afectó negativamente a la elaboración del Informe anual de la Comisión. La candidatura de Abdullah Gül provocó gran movilización de los defensores de los valores secularistas de la nación turca, y en particular de su máximo defensor: el ejército⁶⁰⁴. El comunicado colgado por las fuerzas armadas el

⁶⁰¹ Cfr. GINÉS, Ricardo, «Hay un Estado en la sombra que quiere instaurar el caos en Turquía», *La Vanguardia*, 20/04/2007, p.10. Entrevista del autor con la periodista turca del diario liberal *Milliyet*, Belma Akcura.

⁶⁰² Cit. en FERENCZI, Thomas, «L'Union Européenne reprend ses négociations avec la Turquie», *Le Monde*, 22/03/2007, p. 8.

Las palabras de Ali Babacan, contrastaron con las pronunciadas en ese momento por el general Büyükanit. Büyükanit declaró la posibilidad de realizar una operación transfronteriza para perseguir al *PKK* y deseó un futuro Presidente garante de los principios de la República. Nuevamente, Büyükanit, realizó una verdadera declaración de intenciones sobre la figura de Erdogan, en una intromisión de las fuerzas armadas en las políticas de estado. Por si pudiera parecer insuficiente, el Presidente de la República, Ahmet Necdet Sezer, respaldó las afirmaciones del general y advirtió del peligro que sufría el sistema secular turco.

⁶⁰³ La posibilidad de que Erdogan anunciara su candidatura a la Presidencia de la República parecía indudable. Los sondeos presagiaban un enfrentamiento si lo llevaba adelante, mientras las manifestaciones públicas contra la figura del Primer Ministro arrojaron por doquier respaldados por las altas instituciones del estado. Erdogan mantuvo la incertidumbre hasta el último momento para finalmente renunciar en favor de su ministro de Exteriores, Abdullah Gül.

⁶⁰⁴ Cfr. SHIHAB, S., «Mobilisation laïque contre la candidature d'Abdullah Gül à la présidence turque», *Le Monde*, 2/05/2007, p. 4.

27 de abril en la web corporativa demostraba que estaba decidido a desempeñar las obligaciones como garante de la República «kemalista» ante las amenazas de socavamiento de los principios republicanos, pero demostró así mismo la incapacidad de las fuerzas armadas para el cumplimiento de los valores democráticos exigidos a un futuro estado comunitario. Esta acción rememoró épocas pasadas donde el bastión castrense había demostrado de lo que era capaz⁶⁰⁵.

Como sabemos, la consideración de Turquía como candidato a la Unión Europea en la Cumbre de Helsinki en 1999 abrió el camino al progresivo pero arduo intento de control de las fuerzas armadas. El garante de la República «kemalista», como hemos podido comprobar, había mantenido un gran poder sobre la estructura del estado que había ampliado por las prerrogativas de la Constitución de 1982. El proceso, como venimos relatando, cambió de rumbo con el AKP, con cambios que parecían acomodar a los militares al poder civil de un estado democrático. Si bien, las afirmaciones vertidas demostraron que todavía tenían capacidad de opinión y actuación, es decir, ejerciendo influencia a través de afirmaciones en política interior y exterior en asuntos como el secularismo, la cuestión kurda y la cuestión de Chipre⁶⁰⁶.

También se ha afirmado que las fuerzas armadas turcas fueron favorables a una futura entrada en la Unión Europea como la manera de conseguir la plena modernización del país y por ende la mejora de las relaciones civiles-militares⁶⁰⁷. Esta afirmación debe tomarse con mucha cautela porque las fuerzas armadas turcas, formadas por más de medio millón de hombres, han demostrado también otras ideas. Se llegó a plantear la opción entre algunos sectores militares de mirar fuera de la OTAN y de la Unión Europea, y acercarse a Moscú. Las palabras pronunciadas por quien fue Secretario General del MGK, general Tuncer Kilinç en 2002, cuando hablaba sobre la posibilidad de un eje turco-ruso-iraní alejado de la Unión Europea se mantenían vivas. Máxime, cuando las ideas de fortalecer el eurasianismo, con especial relevancia a las relaciones ruso-turcas, intentaba ganar adeptos desde Moscú⁶⁰⁸. Aunque también podemos encontrar opiniones de apoyo a esta teoría desde los comunistas turcos, que veían en Rusia una salida con esperanzas para el país y creían que la dependencia de Europa y Estados Unidos era perjudicial para los intereses de Turquía⁶⁰⁹.

⁶⁰⁵ Vid. «Chronology of Turkish military coups: From the 1961 young officers coup to the 2007e-memo», 01/05/2007: <http://www.sundayszaman.com/newsDetail.action;jsessionid=iUVEVANOHdMbv3LXcyChut-z?newsId=109959&columnistId=0>

⁶⁰⁶ Cfr. AKSIT, Sait y MELAKOPIDES, Costas, «The influence of turkish military forces on political agenda-setting in turkey, analysed on the basis of the cyprus question», *Directorate-General for External Policies of the Union* (European Parliament), Brussels (February 2008), p. 8.

⁶⁰⁷ Cfr. *ibidem*, p. 12.

⁶⁰⁸ Vid. LARUELLE, Marlène, «Russo-Turkish rapprochement through the Idea of Eurasia: Alexander Dugin's networks in Turkey», en *The Jamestown Foundation* (Occasional Paper), (April 2008).

⁶⁰⁹ Entrevista mantenida con Sercan Kabakci, miembro del Partido Comunista de Turquía. (Café Mármara, Estambul, 25/10/2010)

Las amenazas vertidas por el ejército el 27 de abril obtuvieron contestación desde la Comisión Europea, desde donde se pidió respeto a la democracia y subordinación a la autoridad civil. El Secretario General del Consejo de Europa, Terry Davis, mostró su preocupación por el comunicado militar y valoró la acción de las fuerzas armadas como una forma de influir en el proceso electoral⁶¹⁰. De igual manera, la Unión Europea pidió obediencia a la decisión del Tribunal Constitucional turco de anular el proceso de la primera votación parlamentaria para elegir Presidente y al adelanto electoral que conllevaba la resolución judicial. Para el Comisario de Ampliación, Olli Rehn, era fundamental que la estabilidad política fuese asegurada mediante el respeto de las instituciones del estado⁶¹¹. El final del primer semestre para el camino comunitario no trajo los éxitos esperados por Ankara. De la apertura de los tres capítulos esperados, finalmente, sólo se abrieron dos: estadística y control financiero. El tercero, política económica y monetaria fue bloqueado por Francia produciendo una nueva decepción en los negociadores turcos⁶¹².

Turquía pidió apoyo a la Unión Europea. La grave crisis político-social que atravesaba el país había añadido más dificultades al proceso negociador con Bruselas, hasta tal punto que el debate sobre la incursión del ejército en el norte de Irak para luchar contra los terroristas del PKK ocupó el principal interés. Erdogan y su partido buscaron renovar el triunfo en las elecciones legislativas de julio de 2007 y obtener la Presidencia de la República ante unas fuerzas armadas que amenazaban con una intervención militar en el norte de Irak, conocedores de las críticas que los acusaban de ser demasiado débiles al enfrentarse a este problema. Este nuevo pulso al gobierno vino a confirmar que Turquía debía recibir el apoyo de Bruselas y evitar una acción unilateral con graves consecuencias. El Presidente de la Comisión Europea, Jose Manuel Durao Barroso, aseguró que la Unión Europea no podía decepcionar a los demócratas en Turquía⁶¹³.

Tras la reelección electoral de Erdogan el 22 de julio, llegó la elección de Abdullah Gül como nuevo Presidente de la República y su salida del ministerio de Exteriores. El nuevo gabinete ministerial de Erdogan fue remodelado con ministros, aparentemente, más reformistas y aperturistas. La elección del Alí Babacan como nuevo ministro de Exteriores, pareció confirmar que en aquel momento se

⁶¹⁰ Cfr. MISSÉ, A., «La Unión Europea exige al Ejército turco respeto al poder civil», *El País*, 1/05/2007, p. 5.

⁶¹¹ Cfr. RAMÍREZ, M., «La UE apoya los comicios turcos y pide al Ejército que no interfiera», *El Mundo*, 3/5/2007, p. 30.

⁶¹² Francia había elegido a Nicolas Sarkozy como nuevo Presidente de la República. Sarkozy, declarado opositor a la integración turca en la UE, se negó a tratar la cuestión referente al euro. Ante la falta del consenso necesario para la apertura de los capítulos de política económica y monetaria, éstos quedaron fuera del orden del día.

⁶¹³ Cfr. RAMÍREZ, M., «La UE no puede decepcionar a los demócratas en Turquía», *El Mundo*, 30/8/2007, p. 19.

buscó una figura con dilatada experiencia diplomática y jefe negociador con la Unión Europea. Aunque también hubo críticas desde sectores liberales turcos por elegir una figura que no reunía la suficiente experiencia diplomática para poder desempeñar el puesto de jefe de la diplomacia turca y jefe negociador con la Unión Europea⁶¹⁴. La agenda europea no había sido borrada de las prioridades del AKP pero la pérdida de unión entre Bruselas y Ankara fue un síntoma como consecuencia de la congelación de capítulos en 2006 y las dificultades políticas internas. El programa de gobierno del sexagésimo ejecutivo turco intentó exponer las preeminencias del AKP para la nueva legislatura. Entre las máximas estaban la democracia y el Estado de derecho, con el objetivo de lograr el pleno cumplimiento de los criterios políticos de Copenhague⁶¹⁵. Para ello, como sabemos, se planteó de manera imprescindible una reforma constitucional para el desarrollo de Turquía en la nueva legislatura. La nueva carta magna debía ayudar a afianzar la democracia en pleno proceso negociador europeo⁶¹⁶. Las libertades del individuo era un requisito exigido desde Bruselas que Ankara debía afrontar decididamente de acuerdo al acervo comunitario.

II.6.1. El respaldo de Bruselas en un proceso de adhesión impreciso

Para el nuevo Presidente de la República, Ankara iba a afrontar con decisión los cambios para adaptarse a la voluntad de la ciudadanía turca. En el discurso pronunciado el 3 de octubre de 2007 ante la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa en Estrasburgo, Gül quiso explicar los ambiciosos cambios y adaptaciones que Turquía había adoptado desde la llegada de su partido al poder, pero recogiendo los paquetes de reformas iniciados anteriormente. Los deseos de reforzar los derechos de manifestación y reunión eran claros, al igual que la libertad de expresión de acuerdo a la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos⁶¹⁷. La desconfianza a un cambio constitucional proclive a los deseos del AKP fue otra cuestión que levantó suspicacias entre diversos sectores sociales turcos, muy especialmente entre los sectores laicistas tradicionales capitaneados por la élite kemalista.

En efecto, existía miedo a que el AKP buscara con sus medidas «legalizar» e introducir en la vida común elementos que formaban parte de la idiosincrasia de

⁶¹⁴ Cfr. ULOSOY, Kivanç, «Turkey and the EU: Democratization, Civil-Military Relations, and the Cyprus Issue», en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº4 (2008), p. 55

⁶¹⁵ Vid. YAVUZ, Ercan y KILIÇ, Ali Aslan, «Gov't priorities: democracy and economy», 31/08/2007: <http://www.todayszaman.com/news-120859-govt-priorities-democracy-and-economy.html>

⁶¹⁶ Cfr. AKINCI, Burak, «Erdogan promete una nueva Constitución para consolidar la democracia», *El Mundo*, 1/9/2007, p. 27.

⁶¹⁷ Vid. Speech Delivered by The President at The Council of Europe Parliamentary Assembly, 3/10/2007: <http://www.tccb.gov.tr/speeches-statements/344/56527/speech-delivered-by-the-president-at-the-council-of-europe-parliamentary-abembly.html>

un estado laico⁶¹⁸. Los deseos de buscar mayor democracia generaban incertidumbre ante una agenda islamista del AKP que planteara modificaciones de artículos constitucionales de un estado secular y laico. No fueron ajenas las sospechas a que desde la Presidencia de la República, como jefe de las fuerzas armadas, se ejerciera una acción neutralizadora sobre el tradicional garante del estado. El poder directo sobre las funciones del gobierno habían sido un hecho durante décadas, cuestión que el AKP conocía. Conjuguar una distensión fue muy complicado, no sólo por los gestos, sino por los hechos que acontecían en el país⁶¹⁹.

El Informe anual de la Comisión Europea sobre Turquía, presentado el 6 de noviembre de 2007, no puede considerarse mucho más positivo que el presentado el año anterior⁶²⁰. Bruselas reconoció mejoras en ciertas materias como la libertad de culto⁶²¹, que generalmente fue garantizada, y la libertad de reunión. Las preocupaciones fueron reiteración de las expresadas en el Informe de 2006, salvo casos excepcionales de mejora que más adelante se valoran. Como mostraba el Informe, la cuestión de Chipre continuaba sin ningún progreso por parte de Turquía.

Los criterios económicos resultaron ser las consideraciones más positivas dentro del Informe. Se expresó la mejora de los índices macroeconómicos del país pero se reflejó la desaceleración del crecimiento, dentro del fuerte crecimiento que ya tenía Turquía, como consecuencia del freno del consumo interno. No obstante, fue destacable la mejora de la demanda externa que ayudó a contrarrestar la caída interna del consumo. La mejora de la transparencia fiscal, el buen estado del sector bancario y el fortalecimiento de los recursos fuera de balance fueron aspectos destacables del candidato turco para la Comisión Europea.

Con respecto a los derechos de la mujer, donde el trabajo gubernamental para proteger a las mujeres víctimas de violencia doméstica y crímenes de honor había aumentado y mejorado, todavía fue evidente que la violencia doméstica contra las mujeres era generalizada. Los crímenes de honor y los matrimonios forzados y precoces fueron un hecho. La libertad expresión fue uno de los puntos más críticos del Informe de la Comisión. Desde Bruselas se hizo hincapié en la necesidad de modificar el artículo 301 por el que se había duplicado en 2007 el número de encausados con respecto a 2005. Los nombres de Orhan Pamuk, Hrant Dink y el semanario *Nokta* ocuparon un lugar relevante en el documento. De esta

⁶¹⁸ Con esta afirmación nos estamos refiriendo al planteamiento elaborado por el AKP para derogar por ley la prohibición del velo en los centros públicos estatales (universidades, colegios, edificios institucionales, etc.).

⁶¹⁹ El primer gesto de desconsideración con el Presidente electo lo ejerció el jefe del Estado Mayor de la Defensa al no saludar al nuevo Presidente de la República en el momento de su toma de posesión.

⁶²⁰ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2007 Progress Report», SEC (2007) 1436, Brussels, 6.11.2007.

⁶²¹ El Informe sí reconoció la libertad de culto, pero también reflejó las dificultades de las comunidades religiosas no musulmanas por la falta de personalidad jurídica y de tener los derechos de propiedad restringidos.

manera, la Comisión consideró que el sistema jurídico turco no garantizaba plenamente la libertad de expresión en conformidad con las normas europeas⁶²². La propia Comisión optó, como define Chislett, por utilizar la «política de incentivos y amenazas» para abrir negociaciones en dos capítulos a cambio de que se modificase el artículo 301⁶²³. De igual manera, la Comisión detalló los escasos avances en la cuestión de la corrupción⁶²⁴. El Informe indicó que la corrupción estaba extendida y que había habido un progreso limitado en su lucha durante el último año. Era fundamental la creación de un cuerpo central que se encargara de coordinar la estrategia para su lucha. En cuanto a los derechos humanos, el documento señaló que Turquía había ejecutado sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y había ratificado varios Convenios Internacionales, pero que todavía carecía del pleno cumplimiento de sus obligaciones. La justicia europea estimaba en más de 330 las sentencias judiciales en las que Turquía había violado algún artículo de la Convención Europea de Derechos Humanos. La tendencia a la baja en el número de denuncias de casos de tortura y malos tratos se confirmó. Sin embargo, se siguieron denunciando casos de tortura y malos tratos, especialmente, durante la detención. No había una supervisión independiente de los lugares de detención por organismos nacionales independientes. Existía preocupación por la lucha contra la impunidad de las violaciones de los derechos humanos, el retraso en los procesos judiciales por falta de procedimientos eficientes y la falta de investigaciones rápidas, imparciales e independientes. Para ello, la Comisión recomendó investigar más exhaustivamente denuncias de las violaciones de los derechos humanos producidas por los miembros de las fuerzas de seguridad⁶²⁵.

Las minorías siguieron careciendo de los derechos fundamentales de los estándares europeos. No había habido ningún cambio de acuerdo a la consideración que se estableció en el Tratado de Lausana de 1923. Por ello, se consideró que Turquía debía conceder derechos específicos a los ciudadanos turcos por su origen étnico, religión o idioma para que pudiesen preservar su identidad⁶²⁶. Aquí entraba en juego la cuestión de los derechos culturales donde, principalmente, la minoría kurda era la más perjudicada. El documento explicaba la difícil situación socioeconómica que se vivía el sureste de Anatolia con un importante protagonismo del PKK en el deterioro de la situación. La cuestión judicial fue otro asunto de importancia del Informe. Se hallaron avances en el acceso a la justicia por parte de los detenidos, permitiéndose acceder a un abogado tras la detención; si bien, no funcionó en todos los lugares del país de la misma manera y con los mismos delitos. Todo ello se enmarcó en la enmienda al Código de Procedimiento Penal introduci-

⁶²² Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2007 ...», *op. cit.*, pp. 14-15.

⁶²³ Cfr. CHISLETT, W., «El informe de la UE sobre los progresos realizados por Turquía para su adhesión: mucho camino por recorrer», *Real Instituto Elcano*, ARI 120/2007, pp. 3-4.

⁶²⁴ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2007 ...», *op. cit.*, p.11.

⁶²⁵ Cfr. *ibidem*, pp.12-14.

⁶²⁶ Cfr. *ibidem*, p. 21.

do en diciembre de 2006. Sin embargo, para la Comisión persistió la preocupación en cuanto a su independencia e imparcialidad porque no constaba una estrategia nacional de reforma del Poder Judicial o un plan para implementarla⁶²⁷.

Entre las cuestiones por las que más reprendió Bruselas a Ankara estaba el control civil de las fuerzas armadas y de la gendarmería. El Informe recordó cómo el sector castrense había ejercido un poder político significativo, especialmente, desde los altos mandos sobre cuestiones de política e interfiriendo públicamente con un memorando desde su web. El ejército había intentado restringir la investigación académica y el debate público sobre seguridad y derechos de minorías. La Comisión tampoco observó progresos en el control parlamentario de los gastos y presupuestos militares. El Tribunal de Cuentas, a la espera de la aprobación de la ley, no podía auditar las mismas, al igual que la Ley de Gestión de las Finanzas Públicas de 2003 no se había implementado para la auditoría de las instituciones de seguridad⁶²⁸.

A principios de 2008, las recomendaciones de Bruselas sobre la libertad de expresión parecieron tener éxito. El ministro de Justicia, Mehmet Ali Sahin, anunció la propuesta de cambio del artículo 301 que el ejecutivo iba a presentar a la Asamblea Nacional. Finalmente, la invitación europea no fue vista como una prioridad por el gobierno turco, tras el anuncio del portavoz gubernamental, Cemil Çiçek, de que la cuestión no había sido tratada en el Consejo de Ministros⁶²⁹.

Donde el ejecutivo pareció no poner excesivas objeciones fue en alcanzar un acuerdo con el segundo partido de la oposición, *MHP*, para plantear una modificación constitucional que permitiera el libre uso del velo en las universidades turcas. Las demandas de ciudadanas turcas por la ilegalización del velo en Turquía habían sido rechazadas en varias ocasiones por los tribunales europeos, pero el *AKP* quiso buscar el vacío legal que supondría una reforma constitucional para no tener en cuenta las sentencias judiciales. De esta manera, daría curso a libertad religiosa en un planteamiento personal del partido pero no generalizado a las demandas de Bruselas. El siguiente paso dado fue llevarlo a la Asamblea Nacional para su debate y posterior aprobación. Así, la cámara turca aprobó el 9 de febrero de 2008 una enmienda constitucional para la legalización del velo en la universidad para el alumnado pero que no entraría en vigor hasta la sanción del Presidente, como ocurrió posteriormente.

Bruselas estuvo más interesado en que Ankara aplicara la misma celeridad a las reformas pendientes que a la cuestión del velo. Pero una vez más, las manifestaciones públicas del Presidente francés, Sarkozy, y de la Canciller germana, Angela Merkel, reafirmando en la idea de una «Asociación Privilegiada» para Tur-

⁶²⁷ Cfr. *ibidem*, p. 63.

⁶²⁸ Cfr. *ibidem*.p. 9.

⁶²⁹ Vid. «Cabinet leaves 301 for later despite expectations», 8/1/2008: <http://www.todayszaman.com/news-131118-cabinet-leaves-301-for-later-despite-expectations.html>

quía no ayudó a las negociaciones abiertas⁶³⁰, máxime cuando Turquía lanzó en marzo una operación transfronteriza durante ocho días contra el *PKK* en Irak con el objetivo de debilitar las acciones bélicas en suelo turco.

La «Asociación Privilegiada» que tanto defendían los líderes de Francia y Alemania era rechazada por Turquía. Para Erdogan, su país mantenía los mismos compromisos con la Unión Europea hasta lograr el pleno derecho. Otra cuestión parecía ser la interpretación de la libertad de expresión para el dirigente turco. Un asunto de interés para la Unión Europea como había quedado corroborado en el último Informe de la Comisión Europea. El Primer Ministro turco pareció esconder una particular visión de la libertad de expresión con respecto al velo en una entrevista: no era islamizar sino proteger la libertad de expresión. Incluso, Erdogan llegó a manifestar durante el encuentro con el periodista que la modificación del artículo 301 no entraba en los planes del ejecutivo, el objetivo era reinterpretarlo⁶³¹. Llevar hacia delante el proyecto del velo provocó la oposición de las fuerzas armadas ante una prohibición impuesta en 1989, pero no de la Unión Europea al no afectar al proceso de adhesión. La quiebra de uno de los pilares del estado pareció consumarse para los secularistas turcos pero, nuevamente, la fiscalía salió en defensa del estado laico turco. El fiscal del tribunal de casación de Estambul, Abdurrahman Yalçinkaya, presentó el 14 de marzo de 2008 ante el Tribunal Constitucional una demanda de ilegalización contra el *AKP* y la inhabilitación de 71 cargos, entre los que se encontraban Erdogan y Gül⁶³². La demanda, admitida a trámite el día 31 por el alto tribunal, acusó al *AKP* de realizar actividades contrarias al laicismo y de aspirar crear un estado basado en la *sharia* más que un Estado de derecho.

La reacción de la Unión Europea fue inmediata, el Comisario de Ampliación, Olli Rehn, rechazó la actuación de la justicia turca contra el *AKP*. Rehn no pudo ser más claro: «en una democracia europea, los temas políticos se debaten en el Parlamento y se deciden en las urnas, no en los tribunales»⁶³³. Tanto el Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso, como el Comisario Rehn, viajaron a Turquía el 10 de abril a apoyar al ejecutivo del *AKP*. La interpretación del viaje no dejó lugar a dudas de que fue un respaldo unánime de la Unión Europea a Ankara en una situación límite.

⁶³⁰ Tanto Sarkozy como Merkel habían hecho con anterioridad declaraciones mostrando su rechazo a la plena adhesión de Turquía. De igual forma se reafirmaron en el encuentro mantenido en París a instancias de Sarkozy para debatir una posible constitución de un «club mediterráneo». Por su parte, la Canciller alemana se opuso a la creación del «club mediterráneo» por considerar que los veintisiete estados de la UE deberían participar de la estabilidad futura del Mediterráneo.

⁶³¹ Cfr. ERICE, Manuel, «El velo en las aulas no es islamizar, es proteger la libertad de expresión», *ABC*, 16/03/2008, p. 10. Entrevista del enviado especial de ABC con el Primer Ministro turco, Erdogan.

⁶³² El fiscal turco Yalçinkaya presentó una demanda similar contra el partido kurdo *DTP* que terminó ilegalizado por el Tribunal Constitucional.

⁶³³ Cfr. PERRIER, G., «En Turquie, le parti du premier ministre Recep Tayyip Erdogan est menacé d'interdiction», *Le Monde*, 18/03/2008, p. 17.

Barroso animó a Turquía a proseguir con sus reformas y se congratuló de que el ejecutivo del AKP hiciera esfuerzos para cambiar el artículo 301⁶³⁴. El Presidente de la Comisión no dejó pasar la oportunidad de prometer la apertura de dos capítulos más durante el verano de ese año y de animar a Turquía a avanzar en la libertad de expresión y en los derechos de la mujer, sindicación, religión y minorías étnicas⁶³⁵. Erdogan había contraatacado días antes de la llegada de la diplomacia europea mostrando en la Asamblea Nacional el proyecto de revisión del artículo 301 del Código Penal. La reforma presentada fue criticada en diversos ámbitos turcos por hacerse de manera precipitada ante la visita de la delegación europea. Finalmente, la Asamblea Nacional aprobó el 30 de abril la reforma del artículo 301 del Código Penal. De esta forma, sólo el insulto a la nación turca sería punible previa aprobación del ministerio de Justicia y con una pena no superior a los tres años. Diversos grupos de derechos humanos criticaron la actuación gubernamental por no haberlo eliminado de las leyes turcas, al igual que reprocharon la brutalidad policial del primero de mayo de 2008 en Estambul contra los manifestantes en el día del trabajo. La actuación de la Unión Europea en este caso, ante la conculcación de los derechos de manifestación y reunión, no existió. Ninguna declaración pública, ningún acto de repulsa de los que parte de la prensa turca y sus columnistas sí se hicieron eco con importantes críticas contra Erdogan⁶³⁶. Desde Bruselas se dio por hecho que la ilegalización del AKP supondría la detención forzosa del proceso negociador. Para satisfacción de la candidatura turca, la sentencia del Tribunal Constitucional el 30 de julio no ilegalizó al AKP. Desde la Unión Europea se vio con alivio la resolución de la justicia turca. El Comisario Olli Rehn animó a Ankara a reanudar enérgicamente las reformas para modernizar el país⁶³⁷.

El Informe de la Comisión Europea presentado el 5 de noviembre, tal y como se esperaba, no fue satisfactorio para Turquía a pesar de que se recogieron las mejoras realizadas y los esfuerzos del ejecutivo turco para progresar. Bruselas

⁶³⁴ Vid. «Barroso: Turkey, EU share common destiny», 12/4/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/barroso-turkey-eu-share-commondestiny.aspx?pageID=438&n=barroso-turkey-eu-share-common-desti-ny-2008-04-12>

⁶³⁵ Vid. «Barroso promises to open two more chapters; Turkey more reforms», 10/04/2008. <http://www.hurriyetdailynews.com/barroso-promises-to-open-two-more-chapters-turkey-more-reforms.aspx?pageID=438&n=barroso-promises-to-open-two-more-chapters-turkey-more-reforms-2008-04-10>,

⁶³⁶ Vid. «EU tightlipped on eventful May Day in Turkey», 3/5/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/eu-tightlipped-on-eventful-may-day-in-turkey-2008-05-03> y Vid. YETKIN, Murat, «Democracy alla Erdogan», 3/5/2008: <http://www.hurriyetdailynews.com/democracy-alla-erdogan.aspx?pageID=438&n=democracy-alla-erdo-gan-2008-05-03>

⁶³⁷ Vid. JONES, Chris, «Turkish ruling party still on track to EU», en *The Parliament Magazine*, 30/07/2008: <http://www.theparliament.com/policy-focus/justice/justice-article/newsarticle/turkish-ruling-party-still-on-track-to-eu/>

insistió en pedir mayores esfuerzos y progresar en el acervo comunitario⁶³⁸. En el sistema judicial se reconoció el trabajo del ejecutivo en el proceso de reforma que fue presentado en mayo de 2008. En el documento se constató un esfuerzo por lograr la independencia, imparcialidad y efectividad judicial pero también se confirmó que no habían entrado en funcionamiento los tribunales regionales de apelación, que debieron estar operativos desde junio de 2007. La imparcialidad e independencia judicial preocupó mucho a Bruselas. Turquía había iniciado la elaboración en 2008, tras la constitución de una Comisión creada por el ministerio de Justicia turco, de la «estrategia de la reforma judicial y plan de acción» con una serie de objetivos a cumplir⁶³⁹: fortalecer la independencia del poder judicial; desarrollar la neutralidad del poder judicial; aumentar la eficiencia y la eficacia de la judicatura; aumentar la competencia profesional en la judicatura; desarrollar el sistema de organización de la administración de justicia; aumentar la fe en el poder judicial; facilitar la facilidad de acceso a la justicia; elaborar medidas eficaces de prevención de conflictos y el desarrollo de métodos de resolución alternativos; desarrollar el sistema de ejecución de la sentencia; y trabajar en las cuestiones necesarias para el país y por la armonización con la Unión Europea.

La corrupción siguió representando un asunto de primer orden y preocupación para la Comisión. Si bien Bruselas reconoció la puesta en marcha de medidas recomendadas, encaminadas a solventar este déficit, criticó la falta de estrategia gubernamental para este campo, en el que no se recibió el adecuado apoyo político⁶⁴⁰. Los incidentes de corrupción fueron visibles en agencias estatales, gobiernos locales y universidades, teniendo como ejemplo más conocido, el caso *Deniz Feneri*, que desarrollaremos a continuación. Para la Comisión la corrupción siguió siendo una cuestión extendida donde se adolecía de un plan de acción y de una estrategia para combatirla. Así lo puso de manifiesto el Informe encargado por la Comisión sobre lucha contra la corrupción, blanqueo de capitales y financiación del terrorismo. El documento reconoció los pasos dados por el gobierno, insuficientes para Turquía, y planteó veintiuna recomendaciones al ejecutivo de Erdogan, donde la labor de formación de expertos fiscales en la lucha contra estas materias era fundamental⁶⁴¹.

⁶³⁸ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress Report», SEC (2008) 2699, Brussels, 5.11.2008.

⁶³⁹ Cfr. KARAKAYA, Naim y ÖZHABEŞ, Hande, «Judicial Reform Packages: Evaluating Their Effect on Rights and Freedoms», en *TESEV democratization program policy report series*, TESEV, Istanbul (November 2013), pp. 7-8.

⁶⁴⁰ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress...», op. cit., pp. 10-11.

⁶⁴¹ Vid. MCGOONA, Tom, «Peer based assessment mission to Turkey. Reform of the judiciary and anti-corruption. Fight against corruption and economic crime including money laundering and the financing of terrorism», Ankara, (17-21 november 2008): <http://avrupa.info.tr/fileadmin/Content/Downloads/DOC/McGoonaAnti-corruption-report.doc>

En cuanto a los derechos humanos y protección de las minorías, el Informe reflejó la ausencia de ratificación por parte de Turquía de protocolos concernientes a la erradicación de la tortura pero reconoció el esfuerzo de Ankara por aplicar las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos⁶⁴². La tortura no había sido erradicada, los esfuerzos habían sido limitados y se reflejaban en casos de detenciones. La Comisión constató el hecho de que instituciones encargadas de la promoción y fortalecimiento de los derechos humanos carecían de recursos e independencia para llevar hacia delante su tarea. De esa manera, era muy difícil cumplir las recomendaciones y dentro del proyecto de mejora se dieron pasos significativos entre las autoridades policiales turcas, en concreto en la Gendarmería turca, encargada principalmente de la seguridad en las zonas rurales del país. Para ello, la Unión Europea financió un proyecto italo-español capitaneado por la Guardia Civil y los Carabinieri, titulado «Formación de los Oficiales de la Jandarma en estándares europeos de derechos humanos». El proyecto tenía entre otros objetivos «el diseño, construcción y utilización de treinta salas de toma de manifestación a detenidos, siguiendo para ellos los estándares más avanzados que sirvan para garantizar en todo momento la protección de los derechos humanos» pero también dar formación a la Jandarma ante los problemas de «detención, custodia y toma de manifestación a detenidos»⁶⁴³.

Las libertades representaron otro de los aspectos fundamentales del Informe⁶⁴⁴. La libertad de expresión mejoró con la enmienda del artículo 301 como indicó la Comisión, pero además eran necesarias reformas legislativas para asegurarla tanto en la ley como en la práctica. Tanto la libertad de religión como la de manifestación no fueron muy señaladas por Bruselas, se reconoció la ley de fundaciones pero sí se hizo hincapié en que las comunidades no musulmanas y la minoría aleví necesitaban soluciones a sus problemas. El papel de la mujer fue otro de los puntos del Informe⁶⁴⁵. En el mismo se comprobó que la violencia doméstica, los crímenes de honor y los matrimonios forzados constituían un serio problema.

Así las cosas, el propio Parlamento Europeo mostró su preocupación en marzo de 2009 durante la aprobación del Informe de los progresos del país hacia la adhesión⁶⁴⁶. Aunque la amplia mayoría dio su voto afirmativo elogiando el Programa Nacional de adopción del acervo comunitario, los representantes nacionales expresaron su inquietud por la ralentización del proceso de reformas, la pérdida de libertades y la polarización de la sociedad y de los grandes partidos

⁶⁴² Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress...», op. cit., p. 12.

⁶⁴³ Cit. en MARTÍN VELASCO, L., «Hermanamiento con la Jandarma turca», en *Revista Guardia Civil*, (Julio 2009), p. 42.

⁶⁴⁴ Cfr. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2008 Progress...», op. cit., pp. 15-19.

⁶⁴⁵ Cfr. *ibidem*, pp. 19-21.

⁶⁴⁶ Cfr. PARLAMENTO EUROPEO, *Informe 2008 sobre los progresos realizados por Turquía. Resolución del Parlamento Europeo, de 12 de marzo de 2009, sobre el Informe de 2008 sobre los progresos realizados por Turquía*, P6_TA (2009)0134, 12 de marzo de 2009.

políticos. La Eurocámara insistió en el Informe de la Comisión del año anterior y volvió a poner el acento en asuntos de capital interés para Turquía.

II.6.2. Erdogan y Turquía: personalismo, política exterior y Unión Europea

La política que desarrolló el AKP en política exterior fue uno de los puntos fuertes de la nueva legislatura desde 2007. La preocupación en los círculos europeos por una parálisis en sus esfuerzos de reforma cada vez cobró más fuerza. También existió inquietud ante lo que parecía una tendencia autoritaria del Primer Ministro. Un carácter visible desde la victoria electoral de 2007 que fue acompañado de un discurso más alejado de sus comienzos políticos con el AKP. El propio partido fundado en 2001 no mantenía la misma unidad que en su creación. Las divergencias internas no escaparon a la actitud de Erdogan y a las peticiones de miembros de peso del partido para que luchara con determinación contra la principal amenaza política que Turquía mantenía: la corrupción. Este hecho provocó que en julio de 2007, Abdüllatif Sener, uno de los cuatro fundadores del AKP, abandonara la formación por la escasa efectividad del partido para luchar contra la corrupción⁶⁴⁷. Los esfuerzos de adaptación al *acquis* comunitario, eran insuficientes y la propia Comisión Europea recordaba que Turquía debía realizar más esfuerzos de adaptación legislativa.

La situación había derivado en que críticas periodísticas tenían respuesta del líder turco. De esta manera, fue posible que retirara la acreditación a varios periodistas para desempeñar su profesión⁶⁴⁸. Así, cualquier progreso destinado a fortalecer la libertad de expresión, uno de los puntos débiles de Turquía, quedaba desprestigiado por algunas actitudes de Erdogan. El jefe del ejecutivo dio muestras de no soportar las críticas pidiendo el boicot hacia determinados medios de comunicación. Un primer paso fue la retirada de la acreditación en noviembre de 2008 a siete periodistas integrados en el equipo que seguía las noticias del Primer Ministro pertenecientes al grupo *Dogan*, más cercano a la oposición política turca; el siguiente paso fue dirigido ya contra la cabeza periodística turca, el propio *Dogan Yayin Holding*⁶⁴⁹. De los medios de comunicación pertenecientes al grupo *Dogan*, varias habían sido las informaciones publicadas que desacreditaban la labor de

⁶⁴⁷ Cfr. ALIRIZA, Bulent, «Turkey's changing dynamics» en FLANAGAN, S. J. (dir.), *Turkey's Evolving Dynamics. Strategic choices for U.S.- Turkey relations*, Center for Strategic and International Studies, Washington (March 2009), p. 3.

⁶⁴⁸ Cfr. PERRIER, G., «Fin de l'état de grâce pour le premier ministre turc», *Le Monde*, 22/11/2008, p. 5.

⁶⁴⁹ El Holding *Dogan* era considerado el Ruport Murdoch turco de los medios de comunicación. Poseía canales de televisión (Star TV, CNN Türk...), productoras, prensa escrita (*Hürriyet*, *Vatan*, *Milliyet*, *Radikal*, *Posta*, etc.). Pero también tenía negocios en la industria de la energía, construcción, seguros y turismo. La extensión del grupo llegaba a cabeceras de comunicación de Europa y Rusia.

Erdogan y su partido. Especialmente relevante fue cuando se hicieron eco del denominado caso «Faro» en Alemania. En este país, una organización de beneficencia islámica llamada «*Deniz Feneri*» (Faro) había sido acusada de fraude y malversación de fondos de trabajadores turcos con destino a medios de comunicación y organizaciones vinculadas al AKP en Turquía⁶⁵⁰. Por este asunto, un tribunal de Frankfurt condenó en septiembre de 2008 a tres ciudadanos turcos por el desvío de más de 26 millones de dólares. Coincidiendo en el tiempo con este caso, y también ampliamente retransmitido por el grupo *Dogan*, el parlamentario del AKP por la provincia de Yozgat, Mehmet Yasar Ozturk presentó su dimisión por un escándalo de soborno⁶⁵¹. Erdogan había declarado públicamente que *Dogan* había lanzado una campaña contra él y su partido con la intención de difamarlo⁶⁵². De este modo, el Primer Ministro contraatacó pidiendo el boicot a los medios del grupo *Dogan* como consecuencia de la cobertura informativa del caso «Faro»⁶⁵³. Pero no fue la única acción, las autoridades turcas condenaron el 17 de febrero de 2009 al grupo *Dogan* a una multa multimillonaria por fraude fiscal. La nada desdeñable cantidad de casi 400 millones de euros por la venta del 25% de *Dogan TV* al grupo alemán *Axel Springer*. La Unión Europea se mostró preocupada por la actuación de Erdogan. Así lo reflejó la Comisión a las preguntas realizadas por varios europarlamentarios, entre ellos, la europarlamentaria alemana, Renate Sommer⁶⁵⁴. El Comisario Rehn incidió en la importancia en cualquier democracia de la independencia y del pluralismo de la prensa. Para Bruselas, las declaraciones de figuras representativas de la política turca contra el grupo *Dogan* no ayudaron a crear un

⁶⁵⁰ Vid. «German Court Hands Down Jail Terms in Islamic Charity Scandal», 17/09/2008: <http://www.dw.de/german-court-hands-down-jail-terms-in-islamic-charity-scandal/a-3652266-0>

⁶⁵¹ Cfr. HAYNES, Jeffrey, «The AKP government in Turkey: politics, democracy and the media» en MARSDEN, Lee y SAVIGNY, Heather (edited), *Media, Religion and Conflict*, Farnham, Ashgate, 2009, p. 109.

⁶⁵² Vid. «Prime minister directs severe accusations against media boss», 07/09/2008: http://www.todayszaman.com/national_prime-minister-directs-severe-accusations-against-media-boss_152412.html

⁶⁵³ Cfr. HENDRICK, Joshua D., *Gülen: the ambiguous politics of market Islam in Turkey and the world*, New York, New York University Press, 2013, p. 175.

⁶⁵⁴ La europarlamentaria de la Unión Demócrata Cristiana alemana, Renate Sommer, elaboró 5 preguntas de sumo interés: «1. ¿Qué opina la Comisión de la actitud de las autoridades fiscales turcas, que, en última instancia, se encuentran bajo la autoridad del Primer Ministro?; 2. ¿Cuál es la posición de la Comisión sobre este asunto, desde un punto de vista jurídico?; 3. ¿Sabe la Comisión cómo, o por quién, es elegido el único juez competente para la citada acción judicial?; 4. ¿Piensa la Comisión seguir de cerca los procedimientos judiciales?; 5. ¿Cuál es, en términos generales, la opinión de la Comisión sobre este asunto, en particular por lo que concierne a la libertad de expresión en Turquía?» Vid. SOMMER, R., «Imposición de una multa al grupo mediático Dogan por presunto fraude fiscal», European Parliament, P-1980, 20/03/2009: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=WQ&reference=P-2009-1980&language=ES>

clima de pleno respeto a la libertad de prensa en Turquía⁶⁵⁵. Por su parte, Erdogan, en la primera visita que realizó a Bruselas en cuatro años, durante el 18 y 19 de enero de 2009, se mostró ajeno a las críticas recibidas y volvió a reafirmarse en la intención de que Turquía lograra la adhesión y que no había alternativa que no fuera la Unión Europea.

Frente a la actitud mostrada por el Primer Ministro turco y en clara contraposición a todas sus declaraciones teníamos la figura del Presidente de la República, Abdullah Gül. Con un discurso más conciliador y mostrándose más cercano a un futuro turco en la Unión Europea, el Presidente Gül apostó por una Turquía unida al proyecto de los padres fundadores, Robert Schuman y Jean Monnet. Durante su discurso en la diecisiete cumbre de negocios europea celebrada en Bruselas en marzo de 2009, Gül relató los retos a los que se enfrentaba la Unión Europea, acuciada por la crisis económica pero sometida a otros desafíos: terrorismo, inmigración ilegal, cambio climático y seguridad energética. Para el Presidente turco, todos estos retos se abordarían con mayor eficacia con una Turquía adherida al compartir valores comunes como democracia, Estado de derecho y derechos humanos, donde Turquía continuaría las negociaciones con el objetivo de la adhesión dentro de un marco justo, objetivo y de acuerdo a las reglas de juego⁶⁵⁶.

El discurso del Presidente Gül encontró un fuerte respaldo días después, por parte del Presidente de Estados Unidos, Barack Obama, en la Cumbre bilateral Estados Unidos-Unión Europea celebrada en Praga el 5 de abril, un día antes de su visita de Estado a Turquía. El Presidente estadounidense pidió a los líderes europeos la entrada de Ankara en la Unión Europea de manera que con ello se daría una señal positiva al mundo musulmán. La acción de Obama no pasó inadvertida a los líderes europeos, especialmente, a los más reticentes a la candidatura turca, como el Presidente francés Nicolas Sarkozy. Las palabras de Sarkozy demostraron las divergencias que sobre Turquía había entre Estados Unidos y parte de los miembros de la Unión Europea⁶⁵⁷. Sarkozy, no sólo rechazó la petición ante las cámaras de su país, negando la entrada turca a la Unión Europea y apostando por una asociación privilegiada; el Presidente francés dejó claro que serían los miembros comunitarios quienes tomarían la decisión correspondiente. Empero, Obama volvió a insistir en la candidatura turca en la futura Unión Europea. Lo hizo durante el histórico discurso pronunciado ante la Asamblea Nacional turca el 6 de

⁶⁵⁵ Vid. EUROPEAN PARLIAMENT, «Joint answer given by Mr Rehn on behalf of the Commission Written questions», E-1478/09, E-1613/09, P-1980/09. 07/05/2009: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getAllAnswers.do?reference=P-2009-1980&language=ES>

⁶⁵⁶ Vid. PRESIDENCY OF THE REPUBLIC OF TURKEY, «Speech by His Excellency Abdullah Gül, President of the Republic of Turkey at the European Business Summit», 26/03/2009: <http://www.tccb.gov.tr/speeches-statements/344/56325/speech-by-his-excellency-abdullah-gul-president-of-the-republic-of-turkey-at-the-european-business-summit.html>

⁶⁵⁷ Vid. «Disagreements over Turkey's EU accession resurface with Obama's appeal», 07/04/2009: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action?load=detay&link=171728

abril de 2009, donde además de dirigirse al mundo islámico quiso apoyar de nuevo a Ankara en su carrera comunitaria como amigo de Turquía y Europa⁶⁵⁸.

Tras estas afirmaciones de Obama, el ministro turco de Asuntos Europeos, Egemen Bagis, abogó por continuar las reformas dando especial relevancia a la Constitución y por poder reforzar el diálogo con Bruselas. Para Bagis, Turquía aspiraba a llegar hasta el final del proceso y para ello, entre otras acciones, había adoptado en enero de 2009 un programa nacional a 4 años que ajustase la legislación turca a la europea. El ministro de Asuntos Europeos consideró a Turquía parte de la solución a los problemas de Europa⁶⁵⁹. Bagis quiso quitar hierro a la postura francesa y alemana de frenar las aspiraciones turcas por una asociación privilegiada: «o Turquía era miembro de pleno derecho o no lo sería»⁶⁶⁰. Los esfuerzos por adaptarse se vieron reflejados según el ministro, en medidas como la ley sobre fundaciones religiosas no musulmanas o la enmienda del artículo 301. Si bien, fue significativo que un ministro de Asuntos Europeos no asumiera culpa en la lentitud del proceso y la inadaptación al acervo comunitario acusando a la oposición parlamentaria de su país de ser quién ralentizaba a Turquía⁶⁶¹. El propio ministro de Exteriores, Ahmet Davutoglu, quien había tomado las riendas de la cartera diplomática el primero de mayo de 2009, volvió a reclamar tras asistir el 19 de ese mes al 47º Consejo de Asociación UE-Turquía, que esperaba lealtad en las negociaciones por parte de Bruselas al igual que ellos actuaban. Desde la Unión Europea se dio la bienvenida a la puesta en marcha el 31 de diciembre de 2008 del Programa Nacional para la adopción del *acquis* pero se insistió en implementar las reformas exigidas⁶⁶².

Impulsar el proceso turco fue imprescindible, si tenemos en cuenta que por entonces, sólo se habían abierto 11 capítulos del marco negociador y sólo estaba cerrado el de ciencia e investigación. Tras casi cuatro años de negociaciones, la situación preocupó en Bruselas con varios capítulos congelados y un proceso que no se había reactivado durante el semestre de presidencia checa, sólo abriéndose el capítulo fiscal. Mientras el apoyo entre la población turca a la Europa comunitaria descendía progresivamente, el rechazo entre la población europea a la candidatura turca aumentó. Esto fue motivo de preocupación entre la Unión Europea porque con el rechazo entre la población europea al ingreso de Turquía se podría

⁶⁵⁸ Vid. COOPER, Helene, «America Seeks Bonds to Islam, Obama Insists», 06/04/2009: http://www.nytimes.com/2009/04/07/world/europe/07prexy.html?_r=0

⁶⁵⁹ Cfr. SANZ, J.C., «Somos parte de la solución a los problemas de Europa», *El País*, 15/05/2009, p.3. Entrevista mantenida por el autor con el ministro de Asuntos Europeos turco.

⁶⁶⁰ Cit. en PERRIER, G., «M. Bagis: La Turquie sera membre à part entière de l'UE ou pas du tout», *Le Monde*, 13/06/2009. p. 8. Entrevista mantenida por el autor con el ministro turco de Asuntos Europeos.

⁶⁶¹ Cfr. *ibidem*, p. 8.

⁶⁶² Vid. COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, «47th meeting of the EC-Turkey Association Council», Brussels, 19/05/2009: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/er/107933.pdf

asistir al miedo a lo diferente y, en particular, a lo musulmán⁶⁶³. Sin embargo, el Primer Ministro turco durante una visita a Bruselas afirmó que no se rendirían en el camino de la UE, pero aclaró que la congelación de varios capítulos con pretexto político no había sucedido con ningún otro candidato⁶⁶⁴. La adhesión se mantuvo entre los objetivos «estratégicos» del AKP, máxime cuando la política exterior desarrollada invitaba a proseguir haciendo de Turquía un actor principal de las relaciones internacionales. Los intereses para la Unión Europea y Turquía eran caminos comunes, no eran dos vectores distintos y divergentes, para Davutoglu: «Turquía busca establecer la paz, estabilidad y seguridad en Oriente Medio, integrar los Balcanes con la comunidad euroatlántica; estimular la democracia y la resolución pacífica de conflictos en el Cáucaso y Asia Central; contribuir a fortalecer el suministro energético y la seguridad de Europa; fortalecer la seguridad y la estabilidad en Afganistán⁶⁶⁵».

Donde la imagen de Turquía en el proceso de adhesión a la Unión Europea salió reforzada fue en el mundo musulmán. Erdogan supo que su figura había ganado partidarios con acciones como la protesta en la conferencia de Davos contra la invasión israelí de Gaza, pero también fue consciente de cómo veían los estados musulmanes las relaciones entre Turquía y la Unión Europea.

Para relanzar el proceso comunitario, Turquía puso sus esfuerzos en el proyecto *Nabucco*. Las ventajas que supondría para Europa una ruta alternativa al control ruso tras el ejemplo vivido en enero de 2009, cuando Moscú cortó a Ucrania el tránsito de gas y provocó el miedo a un colapso en varios estados europeos, parecieron ser una carta a jugar⁶⁶⁶. Turquía firmó en julio, durante la Presidencia semestral sueca, un acuerdo con la Unión Europea para construir en territorio turco un tramo del gasoducto *Nabucco*. Limitar la dependencia rusa con el proyecto paralelo ruso-italiano, *South Stream*, pareció ser un objetivo común, pero los intereses turcos estaban en juego⁶⁶⁷. El rédito político era claro pero también lo

⁶⁶³ Cfr. SOLER I LECHA, E, «Turquía y la UE: ¿prioridad entre las prioridades?», en *Afkar Ideas*, (Verano 2009), p. 29.

⁶⁶⁴ Cfr. SERBETO, E., «Lo que ha pasado en Irán es sorprendente, pero creo que pronto volverá a la calma», *ABC*, 27/06/2009, p. 26. Foro de debate mantenido por el autor y otros periodistas con el Primer Ministro turco en Bruselas durante un viaje no oficial.

⁶⁶⁵ Cit. en «Turkish Foreign Policy and the EU in 2010», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, Nº3 (Fall 2009), p. 14.

⁶⁶⁶ Las diferencias entre Moscú y Kiev por el precio del gas que debía pagar Ucrania a Rusia fue, entre otras, una de las razones del corte del suministro ruso. Rusia también acusó a Ucrania de dejar de bombear el gas en tránsito hacia otros estados europeos para quedárselo. Así, Moscú terminó por cortar el suministro de gas hacia Europa generando con ello una grave crisis energética.

⁶⁶⁷ El acuerdo se firmó en Ankara el 13 de julio de 2009 entre Turquía y cuatro representantes comunitarios de los países por donde transcurriría el proyecto: Austria, Hungría, Rumanía y Bulgaria. Al mismo encuentro asistió como testigo al Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso. La participación de los estados en el proyecto *Nabucco* era de 16,6% cada uno. El proyecto *South Stream* estaba participado al 50% por *Gazprom* (Rusia) y *Eni* (Italia).

pareció el económico. Ankara aspiraba a quedarse con un 15% del gas en tránsito para uso propio o exportación, algo que la Unión Europea no aceptaba⁶⁶⁸. Lo que desconcertó en algunas cancillerías europeas fue el acuerdo firmado a principios de agosto, días después de la firma del proyecto *Nabucco*, durante la visita de Estado que Vladimir Putin realizó a Turquía. El gobierno turco autorizó a Rusia a que el gasoducto competidor *South Stream* transcurriese por aguas territoriales turcas. La explicación no puede obviarse para comprender la actitud turca: excesiva dependencia energética de Moscú, pero también sacar el máximo provecho a la situación. Por ello, la ayuda rusa a las futuras centrales nucleares turcas y al futuro oleoducto *Samsun-Ceyhan* estuvieron entre las contrapartidas obtenidas por Ankara. Aunque tampoco puede soslayarse que Ankara jugó un juego interesado con la intención de erigirse en un actor principal en el nuevo ordenamiento energético, pero que ponía en serias dificultades al proyecto *Nabucco*.

Turquía encaró el otoño de 2009 a la espera de un nuevo Informe de la Comisión que reflejase la situación de la cuestión, pero antes recibió en septiembre el Informe de la Comisión Independiente para Turquía⁶⁶⁹. Un lustro después, quien ya en 2004 expresó que las negociaciones para la adhesión tenían que abrirse si Turquía cumplía los Criterios de Copenhague, volvió a manifestarse positivamente a una futura Unión Europea con Turquía. La propia Turquía desde el grupo de seguimiento de las reformas (RMG) en su última reunión celebrada el 8 de septiembre en Trabzon analizó y debatió puntos que tanto la Comisión Independiente como el Informe de Seguimiento anual trataban⁶⁷⁰. Desde este grupo de políticos europeos se vio imprescindible el papel de Turquía para el futuro de la Unión Europea por los enormes beneficios de la convergencia turca con Europa. Los obstáculos de algunos políticos con proclamas cerrando la puerta a Turquía habían afectado al ritmo de las reformas exigidas, pero también eran achacables a la falta de resolución del AKP y a los graves problemas internos que Ankara padecía, como el intento de ilegalización del AKP y el papel de las fuerzas armadas. El grupo de expertos valoró positivamente la fortaleza económica del país ante la crisis financiera mundial, los pasos dados en los problemas kurdo y armenio, y la importancia geoestratégica de Turquía; de igual manera deseó un mayor avance en la cuestión de Chipre y una acción más decidida del ejecutivo turco en la libertad de

⁶⁶⁸ Cfr. IRIARTE, D., «Europa lanza el gasoducto Nabucco para reducir su dependencia del suministro ruso», *ABC*, 13/07/2009, p. 31.

⁶⁶⁹ Vid. COMISIÓN INDEPENDIENTE SOBRE TURQUÍA, «Turquía en Europa. Rompiendo el círculo vicioso», Segundo Informe (Septiembre 2009).

⁶⁷⁰ Cfr. *Reform Monitoring Group, Information Note, 17th meeting, 08/09/2009, Trabzon*. El documento que salió de la reunión tras las decisiones tomadas estuvo encaminado a: fortalecer la lucha contra la tortura, luchar contra la discriminación armonizando la legislación, implantar una Institución Nacional de Derechos Humanos y un plan de acción en este campo, crear un Defensor del Pueblo, establecer una estrategia para la reforma judicial, instaurar una estrategia anti-corrupción y fortalecer el sistema democrático sobre una nueva Constitución basada en un amplio consenso.

culto entre las comunidades no musulmanas o musulmanas minoritarias (alevís). Una de las claves para que el proceso finalizase satisfactoriamente lo expresaba claramente en sus conclusiones: para garantizar la continuación de la transformación de Turquía, debía conservarse su perspectiva europea⁶⁷¹.

Por su parte, la Comisión, en el Informe anual emitido por esas fechas, volvió a insistir a Turquía en que prosiguiera con las reformas limitadas en los últimos años, aunque reconoció mejoras y se mostró más positivo⁶⁷². La economía no representó ningún problema importante para la Comisión. El papel económico del país la situaba en una plena economía de mercado cuyos índices macroeconómicos, salvo alguna excepción, la situaban dentro de la Europa comunitaria. La cuestión judicial volvió a reflejar las mismas preocupaciones que tenía la Comisión en 2008: independencia, efectividad e imparcialidad. La adopción gubernamental de una estrategia de reforma judicial fue vista de manera muy positiva por parte de los representantes europeos, pero no así la conformación del Consejo de Jueces y Fiscales que dotara de mayor independencia a la justicia turca. Todavía no se había llevado a cabo, al igual que los tribunales de apelación demandados. La corrupción siguió siendo el campo de batalla de las autoridades europeas. Los progresos fueron muy limitados, permaneciendo activa en muchas áreas del país. La Comisión recomendaba a Turquía finalizar la estrategia anticorrupción. No obstante, reconoció la ley que enmendaba el Código Penal y el código de delitos menores para alinearse con las convenciones internacionales y los requerimientos de la OCDE. La situación de los derechos humanos mejoró con la firma de varios convenios pendientes, aunque todavía no había ratificado tres protocolos adicionales de la Convención Europea de derechos humanos. El protocolo de la Convención de Naciones Unidas contra la tortura todavía no había sido ratificado por el Parlamento. Turquía siguió haciendo progresos en la ejecución de sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, aunque no las suficientes. Las enmiendas legislativas para poder avanzar llevaban retrasadas varios años.

El Informe manifestó que habían existido mejoras en la situación de la libertad de expresión, pero un análisis más prolijo nos hace dudar de la afirmación de la Comisión. Si bien, las enmiendas al artículo 301 habían permitido reducir las causas penales por incumplirlo desde la entrada en vigor en mayo de 2008, aunque no desaparecieran. La Comisión criticó el uso de otros artículos del Código Penal para restringir la libertad de expresión, casos de los artículos 125 al 131 o el artículo 318. De igual manera, Bruselas mostró preocupación por los procedimientos civiles abierto a varios periodistas, escritores acusados de violación de los derechos personales de políticos entre los que se incluyeron los periodistas del gru-

⁶⁷¹ Vid. COMISIÓN INDEPENDIENTE SOBRE TURQUÍA, «Turquía en Europa...», *op. cit.*, p. 50.

⁶⁷² Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2009 Progress Report», SEC (2009) 1334, Brussels, 14.10.2009.

po *Dogan* a los que se les retiró su acreditación. La Comisión vio la libertad de prensa amenazada por la millonaria multa impuesta al Grupo *Dogan* que «socavaba la viabilidad económica del grupo y por tanto la libertad de prensa»⁶⁷³. Tampoco las páginas web se libraron del análisis: Bruselas destacó que diversos lugares estaban bloqueados por decisiones judiciales y también administrativas, caso de *Youtube*, prohibido desde mayo de 2008. Los derechos de la mujer siguieron siendo otro de los puntos de interés de Bruselas. Al igual que en años anteriores, Bruselas observó los graves problemas que creaban la violencia doméstica, los crímenes de honor y los matrimonios forzados. Una sociedad donde la educación para la mujer no era igual en las áreas urbanas que en el entorno rural y muchas mujeres desconocían sus derechos. En cuanto a los derechos de las minorías, el Informe manifestó restricciones. En primer lugar, no se había firmado el Convenio marco del Consejo de Europa para la protección de las minorías, a pesar de la puesta en marcha de derechos culturales para la minoría kurda como el lanzamiento de un canal público en kurdo. El papel de la democracia y el Estado de derecho representó un punto de sumo interés por las afirmaciones vertidas por la Comisión. Bruselas observó que el proceso abierto en Turquía contra la red *Ergenekon*, que implicaba a varios estamentos de la sociedad y que estuvo comprometida en un intento de derrocamiento del gobierno legítimamente elegido, representaba una oportunidad histórica para fortalecer la confianza en las instituciones democráticas y en el Estado de derecho. De igual manera, reconoció el poder que todavía las fuerzas armadas tenían utilizando «mecanismos formales o informales»⁶⁷⁴.

II.6.3. La ralentización de las reformas altera el proceso de adhesión comunitario

Turquía fue consciente de las dificultades por las que atravesaba el proceso de adhesión a finales de 2009. La parálisis sufrida en el marco negociador, con doce capítulos abiertos y uno cerrado provisionalmente, reveló una pobre imagen de la adhesión. Ante ello, con la perspectiva de acelerar las negociaciones y obtener mayor apoyo de la población, Ankara presentó en enero de 2010 la «Estrategia de la Unión Europea sobre el proceso de adhesión de Turquía»⁶⁷⁵. El documento cimentó en cuatro pilares la estrategia de adhesión de Turquía: el primer pilar era el proceso de negociación oficial en curso. La apertura de los capítulos en la Conferencia Intergubernamental sobre la Adhesión confirmaría el consenso entre los estados miembros de la UE de que la adhesión es el objetivo final en el proceso de negociación; el segundo pilar, con independencia de que los capítulos se hubieran abierto, cerrado o bloqueado, tuvo como objetivo reactivar los compromisos esta-

⁶⁷³ Cfr. *ibidem*, p. 18.

⁶⁷⁴ Vid. COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, «Turkey 2009...», *op. cit.*, p. 10.

⁶⁷⁵ Vid. SECRETARIAT GENERAL FOR EU AFFAIRS/ AVRUPA BIRLIGI GENEL SEKRETERLIGI, «European Union Strategy for Turkey's Accession Process», (January 2010): http://www.abgs.gov.tr/files/strateji/yabs_en.1.pdf

blecidos en el Programa para la adaptación al acervo, y mantener en la agenda las prioridades del Programa Nacional para la adopción del acervo en Turquía, preparados de acuerdo con la asociación para la adhesión; el tercer pilar, se correspondió con el área de criterios políticos, lo cual era importante tanto para la democratización de Turquía como para el proceso de adhesión; mientras que el cuarto pilar fue la estrategia de comunicación que apoyaría a los otros tres pilares. Una comunicación descuidada constituía una importante razón de la disminución del apoyo público. Para evitarlo, se elaboró una estrategia que mejorara el diálogo entre Turquía y la UE, de manera que aumentara el apoyo público al proceso de adhesión y participaran en el proceso todos los grupos de la sociedad.

Otro importante paso dado por Turquía en el proceso de adhesión tuvo que ver con las recomendaciones efectuadas por la Comisión Europea en los informes anuales. En este caso, Ankara procedió a restar el enorme poderío del poder castrense con la anulación del Protocolo *Emasya*, que permitía a las fuerzas armadas realizar operaciones militares sin autorización de las autoridades civiles⁶⁷⁶. El protocolo llegó a su fin el 4 de febrero de 2010, tras casi trece años en vigor, tras su puesta en marcha el 7 de julio de 1997. Las peticiones lanzadas por la Unión Europea obtuvieron un resultado satisfactorio tras el acuerdo alcanzado entre militares y ejecutivo, aunque las relaciones no fueran las mejores.

Erdogan también recibió el respaldo de España en febrero de 2010 en la segunda reunión de Alto Nivel Hispano-Turca. Durante el encuentro, el Primer Ministro recibió el apoyo del gobierno español para acelerar las negociaciones para el ingreso en la Unión Europea. España presidió durante el primer semestre de 2010 la Unión y, por ello, Erdogan aprovechó para pedir claridad a la Unión Europea ante las condiciones impuestas que no se encontraban en la normativa europea y para afirmar que ya estaban integrados en la UE de manera extraoficial con los cinco millones de ciudadanos turcos en Europa⁶⁷⁷. El apoyo español no fue el único con el que contó Turquía. Como anteriormente ya había hecho el Presidente estadounidense, Barack Obama, no dejó pasar la oportunidad durante un viaje oficial a Europa –Italia, en este caso– para volver a salir en apoyo de Turquía: Obama insistió en pedir la entrada en la Unión Europea.

El año 2010 fue trascendental para Turquía. Como pudimos comprobar anteriormente, en septiembre se llevó a cabo el referéndum a favor de la reforma constitucional. El resultado satisfactorio le valió a Erdogan para recibir las felicitaciones de Bruselas. De esta manera el paquete de reformas planteado demostró que Tur-

⁶⁷⁶ *Emasya* está compuesto por las palabras Seguridad, Orden Público y Cooperación en turco. El establecimiento del protocolo llegó tras el golpe postmoderno de 1997. Cfr. «La Revolución Silenciosa. Inventario del Cambio y la Transformación Democrática de Turquía 2002-2013», (Mayo 2014), pp. 62-63.

⁶⁷⁷ Cfr. MORENO, Javier, «Con cinco millones de emigrantes, ya estamos en la UE de forma extraoficial», *El País*, 22/2/2010, pp. 2-4. Entrevista con el Primer Ministro de Turquía, Recep Tayyip Erdogan

quía avanzaba por el camino correcto hacia una futura adhesión. Sin embargo, los hechos posteriores demostraron que la situación no fue tan positiva como podía parecer. Erdogan siguió reclamando que a la parte norte de Chipre no se le pusieran vetos a la regularización del comercio directo. El Primer Ministro turco reclamó un trato independiente dentro de las leyes europeas para el comercio internacional, cuestión que el Comité de Asuntos Legales del Parlamento Europeo no consideró de la misma manera, ya que debía regirse bajo la normativa del mercado único⁶⁷⁸. Las relaciones comerciales en el marco de la Unión Aduanera entre Turquía y la Unión Europea, según el Informe de la Comisión de 2010, alcanzaron en 2009 los 80 billones de euros. Turquía era el séptimo gran socio comercial de la UE, mientras que la UE era el principal socio comercial de Ankara⁶⁷⁹.

En todo caso, Ankara se mostró profundamente decepcionada tras la publicación anual del Informe emitido por la Comisión Europea⁶⁸⁰. Bruselas indicó nuevamente que sólo se habían abierto, tras cinco años de negociaciones, 13 capítulos, de los cuales sólo uno estaba cerrado⁶⁸¹ y Turquía no entendió la valoración hecha por Bruselas tras los importantes esfuerzos realizados ese año. Pese al desencanto de Ankara, el Informe reflejó que la democracia y el Estado de derecho fueron uno de los puntos que más evaluaba Bruselas. La Comisión valoró positivamente el paquete de reforma constitucional tras la celebración del referéndum, la apertura de la iniciativa democrática en la cuestión kurda y las amplias investigaciones relativas a las redes implicadas en hechos subversivos en Turquía. El Informe puso el acento en la falta de garantías de los sospechosos en el proceso, algo que Turquía debía corregir; de la misma manera que observó con preocupación la ilegalización del partido pro-kurdo de la Sociedad Democrática (*DTP*) por suponer un retroceso en los esfuerzos de apertura democrática⁶⁸².

La situación de las fuerzas de armadas y de seguridad bajo la vigilancia del poder civil pareció demostrar una mejora con la anulación del protocolo de Seguridad y Orden Público (*Emasya*). Las medidas relativas a limitar el poder de los tribunales militares sobre la población civil y la creación de un poder civil bajo la denominación de Subsecretario de Orden Público y Seguridad, dependiente del ministro del Interior, pareció demostrar cambios en el ordenamiento turco. Sin embargo, la Comisión se mantuvo muy preocupada por las continuas declaracio-

⁶⁷⁸ Cfr. «DTR (Direct Trade Regulations) non-binding decisión for EU status», *STAR*, 29/10/2010, p. 7.

⁶⁷⁹ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2010 Progress Report», SEC(2010) 1327, Brussels, 09.11.2010, p. 5

⁶⁸⁰ *Vid. ibidem*,

⁶⁸¹ Los capítulos abiertos eran: Estadística, Empresa e Industria, Control Financiero, Redes Trans-europeas, Protección Salud y Consumo, Ley de Propiedad Intelectual, Ley de Compañías, Sociedad de la Información, Libre movimientos de Capital, Fiscalidad, Seguridad Alimentaria y Medio Ambiente y Política Fitosanitaria y Veterinaria. El capítulo cerrado (provisionalmente) era Ciencia e Investigación.

⁶⁸² *Vid.* EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2010 Progress Report», SEC(2010) 1327, Brussels, 09.11.2010.

nes efectuadas por altos mandos militares en cuestiones de estado, en particular, en asuntos judiciales. Tampoco se había logrado un control sobre los fondos extra-presupuestarios militares. A este respecto, hay que recordar que el ejército turco creó el 1 de marzo de 1961 la OYAK (*Ordu Yardimlasma Kurumu*: Ayuda Mutua al Ejército o también conocido como «Fondo de Pensiones de las Fuerzas Armadas»), meses después del golpe de Estado, un verdadero poder político-económico que terminó convirtiéndose en un colosal *holding* empresarial privado. Nació como un fondo de pensiones al que los militares iban aportando un 10% de su salario pero también donde encontraban beneficios sociales tanto en situación activa como de retiro para, posteriormente, crear un conglomerado en diversos sectores: automóvil, electrónica, transporte, telecomunicaciones, acero y hierro, banca, seguros, inmobiliarias, turismo, agricultura y medicina. Esto le permitió emplear a más de 30.000 personas en 60 compañías, de las cuales 28 eran propias⁶⁸³. La autonomía que mantenía les hizo posible convertirse en un enorme inversor privado que desarrollara funciones de préstamo y de asegurador, manteniendo una cartera de más de 275.000 miembros. OYAK afirmaba que no formaba parte de las fuerzas armadas turcas y que no obtenía ayudas estatales, pero estaba dirigido por exaltos cargos de las fuerzas armadas turcas⁶⁸⁴.

El sistema judicial necesitaba todavía reformas que lo adaptaran a los estándares europeos. Las enmiendas constitucionales, según el criterio de la Comisión, posibilitarían lograr la independencia de la justicia, pero se adolecía de requisitos solicitados en informes anteriores de la Comisión que Turquía no había puesto en marcha todavía. Pasos positivos se habían dado en la limitación de las cortes militares, pero quedaba mucho por hacer, como el asegurar un juicio justo. Con respecto a la política llevada a cabo por el ejecutivo contra la corrupción, tras la preocupación que causaba en anteriores informes, Turquía había puesto en marcha en febrero una política enmarcada en cumplir un plan de acción. Una estrategia 2010-2014 donde el ejecutivo, a junio de 2010, ya cumplía diez de las quince recomendaciones hechas en 2005 por el Informe de evaluación del GRECO (Grupo de Estados contra la Corrupción⁶⁸⁵). El Informe expuso su preocupación por la limitación de la inmunidad a los miembros de la Asamblea Nacional en cuestiones

⁶⁸³ Vid. JONES, Dorian, «Turkey: will Turkey AKP government crack down on military's business interests?», 23/07/2012: <http://www.eurasianet.org/node/65696>

⁶⁸⁴ Vid. OYAK., «2012 Annual Report»: http://content.oyak.com.tr/oyakdosyalar/media/editor/files/CORPORATE/annual-reports/OYAK_2012_ENG.pdf

⁶⁸⁵ El GRECO, establecido por el Consejo de Europa en 1999, estaba formado por 49 estados, incluido Estados Unidos. El objetivo era luchar contra la corrupción teniendo como instrumentos legales de actuación los convenios del Consejo de Europa: el de Derecho Civil contra la corrupción y el de Derecho Penal contra la corrupción. Para ello, los estados se someten a rondas de evaluación entre sí con el fin de poder conocer si existen vacíos que posibiliten la corrupción y medidas para corregirlas. A este fin, se efectúan visitas a los estados y se elaboran informes con las recomendaciones hechas. La primera ronda se inició en enero de 2000, la segunda en enero de 2003, la tercera en enero de 2007 y la cuarta comenzó en enero de 2012.

de corrupción y por la prevalente corrupción en muchas áreas. Para mejorarlo, se indicó que era necesario más legislación y mayores recursos para la lucha, pero parecieron existir progresos evidentes.

Los derechos humanos y la protección de las minorías revelaron que Turquía siguió sin ratificar los Protocolos requeridos en anteriores informes y que aumentaban los casos en los que Ankara era condenada por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos por haber violado el Protocolo europeo de Derechos Humanos. También fue causa de preocupación la amplia definición de terrorismo bajo la ley antiterrorista, cuestión que Turquía debía enmendar. Por su parte, las medidas para prevenir la tortura habían sido positivas aunque se dieron casos de uso desproporcionado de la fuerza por parte de las fuerzas de seguridad que causaron inquietud en Bruselas y permaneció pendiente desde 2005 la ratificación del Protocolo de la Convención contra la tortura de Naciones Unidas.

Las libertades ocuparon otro de los puntos del programa. La libertad de expresión siguió mirándose con especial detalle, la libertad de prensa no se cumplió contra diversos periodistas que se habían ocupado del caso *Ergenekon* y también la censura se mantuvo contra diversas páginas web a las que se aplicó la ley de internet 5651, caso de *Youtube* que desde mayo de 2008 y hasta noviembre de 2010 fue inaccesible en Turquía. Por ello, la Comisión observó que la ley turca seguía sin estar en consonancia con la Convención Europea de Derechos Humanos, con artículos del Código Penal como el 301, 314, 318, y el artículo 7 de la ley antiterrorista. Por otro lado, el Informe se congratuló de que la libertad de reunión en fechas como el 1 de Mayo o el *Newroz* (nuevo año kurdo) se diese con normalidad, pero mostró intranquilidad en la libertad de asociación con respecto al cierre de formaciones políticas como el *DTP* kurdo o asociaciones de gays, lesbianas y transexuales. Los procedimientos legales contra asociaciones de gays, lesbianas y transexuales continuaban pero estaba acreditado que los tribunales habían desestimado procedimientos. La libertad de asociación había progresado de acuerdo a los estándares europeos pero todavía debían hacerse matizaciones en su cumplimiento.

La libertad religiosa mostró, por parte de las autoridades turcas, signos de «apertura» hacia las religiones no musulmanas. En este caso, tanto el Patriarca Ecuménico de Constantinopla, Bartolomeo I, pudo llevar a cabo una celebración litúrgica casi nueve décadas después de la última habida en el monasterio de Sümela, como la Iglesia Armenia pudo realizar un acto religioso en la iglesia situada en la isla de Akdamar, en el lago Van. Sin embargo, existió preocupación por el rechazo a la reapertura del seminario ortodoxo griego de *Heybeliada* (*Helky*), esperando que el gobierno permitiera tras la adopción de disposiciones que hubiera formación del clero ortodoxo. De igual manera, la Comisión Europea dictaminó, tal como determinó la Comisión Venecia en la primavera de 2010 respecto al título eclesiástico de Ecuménico, que el no permitir usar el título de Ecuménico constituía una violación de la autonomía de la iglesia ortodoxa bajo el artículo 9. El

Informe determinó que la Ley de Fundaciones aprobada en 2008 presentaba retrasos y problemas procedimentales, dado que no permitía todavía a las comunidades religiosas funcionar sin restricciones.

Muy preocupada se mostró la Comisión con los derechos de la mujer. Se debía garantizar la igualdad de género con medidas que permitieran la plena participación en el mercado laboral, no siendo objeto de discriminación. Era necesario facilitar la educación de las niñas en secundaria, porque de esa manera se podría luchar contra el analfabetismo. Lamentable eran los crímenes de honor. Habían aumentado los matrimonios forzados al igual que la violencia doméstica. Turquía debía realizar un profundo cambio legislativo para lograr su erradicación y para conseguir la plena igualdad de la mujer con el hombre, especialmente en la zona rural. Para ello, era necesario que aplicara la ley sobre protección de la familia.

Turquía finalizó el segundo semestre de 2010 sin alcanzar abrir ningún nuevo capítulo del marco negociador. La Presidencia semestral belga terminó sin conseguir ningún nuevo avance en Ankara. Las intenciones fueron obtener al menos la apertura del capítulo de competencia que junto a política social y empleo, y contratos públicos siguieron pendientes. Turquía no logró plantear un plan de acción que convenciese a la Comisión para adaptarse a la normativa europea y por lo tanto, fracasó. La esperanza de abrir el capítulo de competencia se depositó en la Presidencia húngara del primer semestre de 2011 pero la principal inquietud entre los miembros comunitarios siguió siendo el cumplimiento del Protocolo Adicional y liberar los capítulos congelados. Sin embargo, los nulos avances en la cuestión de Chipre y el veto de Francia no habían ayudado a dar pasos positivos sobre las negociaciones de adhesión en la Cumbre Europea celebrada el 16 y 17 de diciembre de 2010. Entre los ocho capítulos congelados en 2006 y los capítulos bloqueados por Francia y Chipre, cuatro y seis, respectivamente, nos encontrábamos en una situación surrealista, donde no había casi nada que tratar del marco negociador. En el ánimo turco siguieron pesando los motivos políticos como causa del rechazo, pero continuó en su proceso de reformas con la 23ª reunión del Grupo de Seguimiento de Reformas iniciada el 14 de diciembre.

II.7. ¿Distanciamiento del discurso de la Unión Europea?

El protagonismo que adquirió Turquía en 2011 dentro de las «revueltas árabes» como consecuencia de las insurrecciones en Egipto, Libia, Túnez y Siria le hizo presentarse como modelo en el mundo musulmán. La referencia que tanto tunecinos como egipcios hacían de Turquía permitió a Erdogan aprovecharlo para posicionarse como una potencia regional de primer orden. Turquía fue el ejemplo para varios líderes opositores en estas naciones que durante décadas habían estado en exilio forzoso⁶⁸⁶. El papel que podría representar se vio beneficiado

⁶⁸⁶ Cfr. TOPPER, Ilya U., «Con la mirada puesta en Turquía», *El Mundo*, 6 de febrero de 2011.

por las reformas llevadas a cabo dentro del camino comunitario turco sin el cual Turquía no hubiera conseguido los distintos logros cosechados que parte de la población arabo-musulmán veía con entusiasmo. Si bien es cierto que el potencial económico demostrado por Ankara en la última década ayudó al AKP a mantenerse por tercera legislatura consecutiva en el poder, la Presidencia semestral húngara terminó de igual forma que la belga: no se abrió ningún capítulo. Por segundo semestre consecutivo, Turquía no había logrado la apertura de capítulos del marco negociador. Con la llegada del nuevo año, la UE sí expresó una valoración significativa, en concreto por el Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy:

«Turquía ha empezado a desempeñar un papel mucho más activo en su región y que la Unión Europea debe desarrollar una asociación cercana con Ankara sin esperar los resultados de las negociaciones de adhesión»⁶⁸⁷

No obstante, el ministro de Asuntos Europeos, Bagis, estimó el proceso de adhesión como el más importante para Turquía, pero criticó la valoración que se estaba haciendo de su país⁶⁸⁸. De la misma manera que el Viceprimer Ministro, Bülent Arinç, esperaba alcanzar en la Unión Europea los estándares de derecho y democracia.

De este modo, Erdogan presentó el modelo turco a la sociedad internacional, a la vez que demandaba, siempre que la situación le era propicia, la adhesión de Turquía a la Unión Europea. El Primer Ministro lo reclamó en la feria internacional de tecnología y telecomunicaciones más importante del mundo, *CeBIT* (Centro para la Tecnología de la Información y de la Oficina) celebrada en Hannover (Alemania) en marzo, y posteriormente, en el tour que realizó por Egipto, Túnez y Libia en septiembre de 2011⁶⁸⁹. En Alemania, Turquía fue el país invitado y Erdogan, en una esperada alocución en la que participaba la Canciller Angela Merkel, volvió a pedir a Bruselas un discurso sincero y la eliminación del visado para los ciudadanos turcos. El jefe del ejecutivo turco reiteró que no tenía ninguna agenda oculta y que lo decía abiertamente; para a continuación afirmar que si se le decía a su país que no se le quería, lo aceptarían y sabrían dónde mirar⁶⁹⁰. No sorprendió este discurso, que reiteraban los altos cargos del gobierno del AKP, en un momento en el que las revueltas en el Magreb y Máshrek alcanzaban un protagonismo

⁶⁸⁷ «Herman Van Rompuy habla de Turquía», 22/12/2010: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=01e0dad-1c52-4023-bed8-ff77a2667c28>

⁶⁸⁸ Vid. «Bağış responde las críticas sobre el proceso de adhesión a la UE», 10/01/2011: <http://www.trtspanish.com/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=cbe0b2fa-afa2-418c-8f3d-1a42d5c8071b>

⁶⁸⁹ Vid. TOL, Gönül, «Erdogan's Arab Spring Tour», en *Center for Turkish Studies-Middle East Institute*, 21/9/2011.

⁶⁹⁰ Vid. «Erdogan speaks out again EU Visa regulations», 01/03/2011: http://english.sabah.com.tr/National/2011/03/01/erdogan_speaks_out_against_eu_visa_regulations

desconocido hasta la fecha. El Viceprimer Ministro, Ali Babacan, instó a la Unión Europea a decir con claridad si los quería o no como estado miembro⁶⁹¹.

Por su parte, y ante el protagonismo internacional de Ankara, en el Parlamento Europeo en su sesión plenaria del 9 de marzo de 2011, se presentó la quinta resolución sobre Turquía por parte de la europarlamentaria holandesa Ria Oomen-Ruijten. Oomen-Ruijten lamentó el lento progreso de Turquía hacia la UE de acuerdo al Informe de la Comisión del año anterior. La Eurocámara dio especial importancia a la ralentización de las negociaciones con la UE: estancamiento de la situación entre Chipre y Turquía, y falta de diálogo entre los partidos políticos turcos; debilitamiento de la libertad de prensa y los derechos fundamentales, con el cierre de sitios web y prisión preventiva de hasta una década. La propia diputada holandesa justificó las demandas del Parlamento en una extensa columna en la prensa turca donde hizo balance de los logros turcos pero también de las mejoras a realizar. De esta manera, salió al paso de las declaraciones del ejecutivo de Ankara que tildó la resolución de partidista y animó al gobierno y a la oposición a trabajar juntos y ser socios efectivos para promover la modernización y la democratización del estado y la sociedad⁶⁹². Las manifestaciones que llenaron las calles de las principales ciudades turcas reclamando libertad de prensa y libertad para los periodistas encarcelados, corroboraron la resolución del Parlamento Europeo y la réplica de la diputada holandesa a las críticas recibidas por parte del ejecutivo turco⁶⁹³. No le pareció lo mismo a Egemen Bagis, para quién el artículo de la diputada holandesa tuvo, en algunos asuntos, prejuicios y debía ser revisado⁶⁹⁴.

Erdogan revalidó el 12 de junio 2011 por tercera vez consecutiva la jefatura de Gobierno de Turquía. El AKP conservó el poder respaldado por una población no tan encantada como en sus anteriores victorias, y con una oposición carente del protagonismo necesario para el futuro de Turquía pero con apariencia de regeneración gracias a un discurso no tan antieuropeo y nacionalista, y gracias a un crecimiento económico espectacular. Pero sin la posibilidad de alcanzar la mayoría necesaria para aplicar la reforma constitucional. De esa forma, pareció que Erdogan debía negociar la futura Constitución con las fuerzas políticas de la nueva Asamblea Nacional ante una sociedad cada vez más polarizada y fracturada. Como se ha sostenido, el margen de actuación de la Unión Europea era limitado, podía

⁶⁹¹ Cfr. SANZ, J.C., «El cambio en el mundo islámico es inevitable y llegará tarde o temprano», *El País*, 07/03/2011, p. 6.

⁶⁹² Vid. OOMEN-RUIJTEN, R., «European Parliament: critical but balanced» 16/03/2011: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;sessionId=4EB343FDE0364C138B8DE15E0096924E?newsId=238327

⁶⁹³ Vid. «Thousands march in Istanbul to demand press freedom», 13/03/2011: <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=hundreds-of-turkish-journalists-protest-crackdown-2011-03-13>

⁶⁹⁴ Vid. BAGIS, Egemen, «European Parliament report on Turkey: criticizing itself with its own words», 23/03/2011: http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;sessionId=032FA0686953F E6DFB86FB19?newsId=238950

verse desde la oposición parlamentaria parcialidad en su papel de apoyo a un partido político concreto⁶⁹⁵.

El resultado electoral, por tanto, no fue tan satisfactorio como esperaba el AKP y limitó su poder de decisión en asuntos transcendentales para Turquía. Que se diera esta situación pareció poner en más dificultades las negociaciones con la Unión Europea al tener que consensuar con la oposición la futura Constitución, pero observando con perspectiva los hechos, cabría preguntarse si tras la victoria electoral de entonces, Erdogan hubiera utilizado el triunfo por más de dos tercios para adecuar la legislación a la normativa europea o para mostrar más claramente su personalidad autoritaria. ¿Estábamos asistiendo a un proceso similar al ocurrido en la Rusia de Vladimir Putin, la «putinización»?⁶⁹⁶ El deseo de control junto a un fuerte liderazgo permitió a Erdogan acumular poder y arrinconar a los detractores. Esto demostró, como había sucedido anteriormente con otros líderes políticos turcos en sus formaciones, que la democracia turca no tenía buena salud⁶⁹⁷.

Conviene destacar que el programa electoral presentado por el AKP para las elecciones de 2011 sólo recogió dos páginas dedicadas al proceso europeo, pudiendo entenderse esta mínima mención como un signo de la exigua importancia que pareció dar el AKP al proyecto europeo. En todo caso, tampoco el resto de formaciones turcas se refirieron a la Unión Europea en la campaña electoral. Pero también es cierto que Turquía había amenazado con paralizar las negociaciones si Chipre asumía la Presidencia rotatoria de la UE en el segundo semestre de 2012. Lejos quedó para Turquía el programa político del partido en el gobierno, en donde en el punto VI, correspondiente a la Política Exterior, declaraba el compromiso de Turquía de cumplir sus promesas en las relaciones con la Unión Europea⁶⁹⁸. ¿Hacia dónde se encaminó el proceso comunitario? Se puede interpretar que el AKP presentó la adhesión a la Unión Europea como un objetivo estratégico en su programa de Gobierno pero también cabría afirmar, como hace Nilgün Arisan, que el proceso de adhesión tenía un impacto limitado sobre la transformación social, política y económica de Turquía⁶⁹⁹; y eso aunque se fijara el objetivo de la adhesión en el programa de gobierno de 2011 tras las elecciones de ese año, que hubiera un repunte en las encuestas del porcentaje de turcos partidarios de la adhesión –48% en 2011

⁶⁹⁵ Cfr. SOLER I LECHA, E, «Turquía y la UE tras el referéndum constitucional», en *Política Exterior*, Nº 138 (Noviembre/Diciembre 2010), p. 62.

⁶⁹⁶ Cfr. BECHEV, D. y KRASSTEV, I., «Turquía busca el centro de su propio mundo», en *Política Exterior*, Nº 143 (Septiembre/Octubre 2011), p. 141.

⁶⁹⁷ Cfr. GONZÁLEZ, Ildelfonso, «Las tensiones no resueltas de la democracia turca», en *Política Exterior*, Nº 119 (Septiembre/Octubre 2007), p. 57.

⁶⁹⁸ Vid. AKP Partisi, Party Programme, «Foreign Policy»: <http://www.akparti.org.tr/english/akparti/parti-programme#bolum>

⁶⁹⁹ Cfr. Turkey-EU Relations: has it become a hopeless case?, en TEPAV: Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı- Economic Policy Research Foundation of Turkey, Policy Note, 07/10/2011, p. 3.

respecto a menos del 40% en 2010–, que se creara un ministerio de Asuntos Europeos y que el Comisario de Ampliación, Stefan Füle, visitara Turquía en julio de 2011⁷⁰⁰. Máxime cuando en la declaración conjunta del Comisario Füle y del ministro Bagis, y en vísperas de una visita de Estado de Erdogan a la RTNC, el representante turco amenazó con congelar las negociaciones de adhesión si Chipre asumía la Presidencia de la UE en el segundo semestre de 2012. La visita de Erdogan a la RTNC en el trigésimo séptimo aniversario de la intervención turca en la isla cabe explicarse con un objetivo: añadir más tensión a las endeble relaciones con Bruselas y provocar presión en la capital comunitaria, gracias a la tercera victoria electoral consecutiva, y por mayoría, conquistada.

Desde Turquía también se observó como trato discriminatorio la no concesión del levantamiento del visado para ciudadanos turcos en la Unión Europea. Las reiteradas peticiones turcas a las que no se les había dado respuesta provocaron, en primer lugar, la reacción de Egemen Bagis, en la vigésimo novena reunión del Comité Consultivo Turquía-UE celebrada en septiembre de 2011 en Estambul. El representante turco argumentó la falta de razón y base jurídica en la actuación de Bruselas. Sin embargo, la reacción de Erdogan en noviembre fue de malestar evidente. El Primer Ministro observó cómo su país quedaba relegado frente a otros estados candidatos o miembros no comunitarios como Ucrania y Rusia, que tenían el visado. Erdogan quiso ir más allá y evaluó la situación de las negociaciones de manera más negativa por el trato dispensado, especialmente por la Canciller alemana, que no había cambiado su actitud hacia Turquía. Por su parte, y frente a las manifestaciones de los miembros del ejecutivo turco, el Presidente Abdullah Gül reiteró el valor de Turquía en la futura Unión Europea como el motor de crecimiento y no como una carga. Para Gül ser un estado musulmán fuerte, tanto democrática como económicamente, era una ventaja⁷⁰¹.

Las manifestaciones de Erdogan llegaron tras la publicación por parte de la Comisión del Informe anual el 12 de octubre⁷⁰². El documento de la Comisión reiteraba, en muchos casos, las deficiencias mostradas en anteriores informes aunque también reconoció los esfuerzos de Ankara en asuntos como la cuestión judicial.

En cuanto a la democracia y el Estado de derecho, la Comisión expresó que las elecciones legislativas de junio de 2011 fueron libres y limpias, en consonancia con los estándares internacionales, mientras que reconoció que los procesos judiciales abiertos contra las redes desarticuladas necesitaban una fuente de informa-

⁷⁰⁰ Cfr. *ibidem*, p. 1.

⁷⁰¹ DOMBEY, Daniel, «Abdullah Gul: keeping the EU faith», 08/11/2011: <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2011/11/08/abdullah-gul-keeping-the-faith-in-the-eu/#axzz1dFHVGmM9>

⁷⁰² Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2011 Progress Report», SEC(2011) 1201 final, Brussels, 12.10.2011.

ción autorizada que explicara la situación de unos procesos relevantes para la sociedad turca. Bruselas siguió reconociendo el referéndum constitucional de 2010 y los progresos legislativos realizados en la administración pública, especialmente en el ámbito judicial, pero recalcó la necesidad de avanzar hacia una nueva Constitución que necesitaba del consenso de la oposición y de la puesta en marcha de la institución del Defensor del Pueblo. La situación de las fuerzas de armadas y de seguridad bajo la vigilancia del poder civil mejoró ostensiblemente. El Consejo de Seguridad Nacional había aprobado revisar a finales de 2010 la Política de Seguridad Nacional, que por cuestiones de seguridad nacional no había sido hecha pública, pero donde la autoridad civil había participado activamente; la jurisdicción penal militar se había limitado, como anteriormente se vio, a los tribunales civiles, pero todavía había situaciones a corregir donde la autoridad civil debía sobreponerse a la militar; pero sin embargo, la Comisión volvió a reiterar que las críticas del estamento castrense sobre casos juzgados o investigaciones en marcha debía controlarse y para ello, era necesario reforzar el poder civil. El sistema judicial había experimentado una mejora necesaria con la entrada en vigor de las leyes de reforma que Bruselas requería para dotar a la justicia turca de más independencia y que las enmiendas constitucionales aprobadas en referéndum permitieron. Se aprobó en diciembre de 2010 la ley sobre el «Alto Consejo de Jueces y Fiscales» (*HSYK: Hakimler ve Savcilar Yüksek Kurulu*) donde el número de componentes pasó de siete a veintidós, lo que según Bruselas la dotaba de más independencia, pluralismo y representatividad de la justicia. De los veintidós miembros, diecinueve serían nombrados, cuatro de los cuales, por el Presidente de la República. De igual manera, en el Tribunal Constitucional de acuerdo a la ley aprobada en marzo de 2011, tres de sus miembros serían elegidos por la Asamblea Nacional turca. La política anticorrupción fue puesta en entredicho por Bruselas. La Comisión dictaminó que los progresos fueron muy limitados a pesar de que Turquía había puesto en marcha en febrero de 2010 un plan de acción y estrategia para combatirla. La corrupción siguió siendo prevalente en muchas áreas, en especial en la financiación de los partidos políticos, donde no existía la necesaria transparencia ya solicitada anteriormente por Bruselas⁷⁰³. Los derechos humanos y la protección de las minorías fueron, una vez más, una piedra de toque para Turquía. Ankara siguió sin ratificar todos los Protocolos requeridos en anteriores informes, a excepción del Protocolo opcional de la Convención de Naciones Unidas contra la Tortura, que ratificó en septiembre de 2011. Las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos aumentaron por quinto año consecutivo, lo que preocupó al estamento comunitario. Por otro lado, y aunque Bruselas reconoció la tendencia positiva contra el maltrato y la tortura, existieron preocupantes relatos de maltrato y tortura en el sureste del país, tanto en centros de detención como en cárceles. De igual forma, la Comisión recriminó nuevamente que las

⁷⁰³ Cfr. *ibidem*, p. 20.

fuerzas de seguridad siguieran practicando un uso desproporcionado de la fuerza. En la cuestión de libertades volvió a ser significativa la pérdida, un año más, de la libertad de expresión. Los procedimientos judiciales abiertos contra periodistas y escritores, ya fuera por escribir sobre la cuestión kurda o por casos como *Ergenekon*, comunes, especialmente apoyados por una restrictiva ley de prensa. A ello, hay que añadir las millonarias multas contra publicaciones o grupos de comunicación por «vulnerar» la ley o la amenaza de cierre páginas web como *Youtube*.

Por otro lado, el Informe se congratuló de que la libertad de reunión en fechas como el 1 de Mayo o el *Newroz* (nuevo año kurdo) fuesen pacíficas, pero no así del uso desproporcionado de la fuerza contra sindicatos o en el sureste del país. Sin embargo, la libertad de religión, pensamiento, conciencia y religión fue respetada. Tanto ortodoxos como armenios pudieron celebrar los actos litúrgicos realizados el año anterior, y por primera vez, desde 1950, se celebró un encuentro entre el Patriarca Ecúmenico y las autoridades turcas. No obstante el alcance de los avances fue limitado todavía, tanto para las comunidades no musulmanas como para los alevíes, repitiéndose las deficiencias del Informe del 2010. Los derechos de la mujer, al igual que en informes anteriores, siguieron siendo un motivo de preocupación para Bruselas. Turquía tenía importantes desafíos para lograr con mejoras legislativas la plena igualdad de la mujer, proteger sus derechos y combatir la violencia, y para ello debía frenar los crímenes de honor, los matrimonios forzados y la violencia de género.

II.7.1. Los intentos de Bruselas por mantener a Turquía en el proceso de adhesión

Si el proceso negociador de Turquía con la Unión Europea ya había sufrido un frenazo importante en 2006, un lustro después la situación fue mucho más desalentadora y con perspectivas de suspensión. Las negociaciones estuvieron en parálisis casi total y la situación política turca, con graves problemas internos y con la vecina Siria, no ayudó a lograr reconducir el proceso. El personalismo del Primer Ministro, Erdogan, fue contraproducente para Turquía. Las políticas internas en materias varias como educación⁷⁰⁴, la restricción en la venta de alcohol⁷⁰⁵ y el encarcelamiento de periodistas, provocaron una mayor polarización de la sociedad turca y por tanto, un alejamiento del proyecto comunitario. También la sociedad civil mostró preocupación por la limitación de la libertad de expresión,

⁷⁰⁴ Turquía aprobó la nueva ley de educación a finales de marzo de 2012. Con la nueva ley, el ingreso en las escuelas *iman-hatip* podría hacerse desde los 10 años, y no desde los 15 como hasta entonces.

⁷⁰⁵ En enero de 2011, el AKP introdujo medidas destinadas, según el ejecutivo, a evitar el consumo de alcohol por los jóvenes, aunque desde diversos sectores se observó esta medida como una actuación en pro de la religión musulmana. En mayo de 2011, el Consejo de Estado levantó algunas de las medidas impuestas por el gobierno como la venta de alcohol en pequeñas botellas.

la pérdida de valores democráticos, y en algunos momentos del Estado de derecho con un aumento de procesos judiciales abiertos como los informes de la Comisión reconocieron.

¿Pero por qué Turquía pareció perder interés en el proceso comunitario? La situación de callejón sin salida que se vivió pudo interpretarse también como un cúmulo de varios factores que habrían hecho al ejecutivo del AKP mirar incluso hacia una futura inclusión en la Organización de Cooperación de Shanghai en detrimento de la UE, como dijo Erdogan en unas declaraciones al canal de televisión turco *Kanal 24* en enero de 2013⁷⁰⁶. No sólo la pérdida de confianza en unas promesas incumplidas sino también el malestar creado por sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos que no estimaban las demandas de Turquía para que la mujer pudieran llevar velo en la universidad; la decepción hacia la Unión Europea por no haber tenido en cuenta a los electores turcochipriotas que dieron el visto bueno al Plan Annan; la extensión de la violencia en el sureste a pesar de las reformas puestas en marcha; los procesos judiciales internos como *Ergenekon* que dificultaron el proceso de reformas; y las afirmaciones negativas de políticos y varios estados miembros contra la candidatura turca⁷⁰⁷. Pero, en todo caso, Erdogan debió reconocer que muchos de los motivos de pérdida de aprecio sobre el proyecto comunitario tuvieron que ver con el personalismo adoptado en decisiones impropias de una democracia plena. La actitud del Primer Ministro turco tuvo graves consecuencias en aspectos clave para la sociedad turca, tal como reflejó el Parlamento Europeo en su resolución sobre el Informe de la Comisión de 2011⁷⁰⁸. Sin olvidarse de que la ralentización del proceso en los últimos años también había tenido que ver con las actitudes políticas adoptadas por Ankara, muy apartadas de las peticiones de Bruselas.

Como explicamos, Turquía pareció alejarse lentamente a principios de 2012 de un proceso abierto pero inconcluso y la Unión Europea intentó aferrarla para que no se alejara tras casi dos años desde la apertura del último capítulo del marco negociador, el relativo a Política de Seguridad Alimentaria, Veterinaria y Fitosanitaria, abierto bajo la Presidencia española durante el primer semestre de 2010. Las perspectivas de cambio parecieron muy lejanas a comienzos de ese año, tal como expresó Egemen Bagis. Bagis, fue quien predijo que el nuevo año no traería

⁷⁰⁶ En julio de 2012, durante una entrevista en la misma cadena turca, Erdogan, ya hizo referencia a una conversación informal mantenida con Vladimir Putin sobre la posible inclusión de Turquía en la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

⁷⁰⁷ Cfr. AKTAR, Cengiz, «The Positive Agenda and Beyond: a new beginning for the EU-Turkey relations?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 3 (2010), pp. 41-42.

⁷⁰⁸ Vid. Propuesta de Resolución tras las declaraciones del Consejo y de la Comisión presentada de conformidad con el artículo 110, apartado 2, del Reglamento sobre el Informe de situación 2011 sobre Turquía (2011/2889(RSP)), Parlamento Europeo, 20/03/2012: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+MOTION+B7-2012-0189+0+DOC+PDF+VO//ES>

negociaciones positivas con un segundo semestre liderado por Chipre⁷⁰⁹. Lo anterior lo volvió a reafirmar en marzo de 2012, durante una intervención en la *London School of Economics*, cuando afirmó que su país ignoraría a la administración grecochipriota durante la Presidencia rotatoria semestral aunque continuaría las relaciones con la Comisión Europea, el Parlamento Europeo y los estados miembros de la UE⁷¹⁰. Las declaraciones de Bagis no solo se debían contextualizar en el marco de las negociaciones de Turquía con la UE, sino también como parte de la disputa por los recursos naturales hallados en el Mediterráneo oriental que enturbiaron más la cuestión de Chipre.

La UE, representada por la Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Catherine Ashton, y el Comisario de Ampliación y Política Europea de Vecindad, Stefan Füle, convocaron a la capital comunitaria en marzo de 2012 a los representantes políticos turcos, Ahmet Davutoglu y Egemen Bagis, para reforzar el proceso con la UE. Para llevarlo a cabo, Bruselas había publicado en su estrategia de ampliación, el 12 de octubre de 2011, una propuesta para desarrollar una «Agenda Positiva». En la estrategia de ampliación la Comisión dictaminó que con su dinámica económica, su importante papel regional y su contribución a la política exterior y la seguridad energética de la UE, Turquía era un país fundamental para la seguridad y la prosperidad de la Unión Europea⁷¹¹.

La «Agenda Positiva entre Turquía y la Unión Europea» arrancó el 17 de mayo de 2012 en presencia del Comisario de Ampliación Stefan Füle, y del ministro de Asuntos Europeos, Egemen Bagis, semanas antes de que comenzara la Presidencia chipriota para el segundo semestre de ese año. La Agenda Positiva nació con el objetivo de fortalecer el proceso negociador turco, haciendo progresos concretos en áreas de interés común para la Unión Europea y Turquía, estableciéndose como un mecanismo complementario al proceso negociador, pero nunca como una vía alternativa. Sin embargo, parece difícil comprender que no fuese una vía alternativa o, como sostiene la profesora Müftüler Bac, «un camino de integración diferenciada con Turquía que en ausencia de una plena integración, Turquía alcanzara la integración en varias áreas políticas»⁷¹². Las materias que se abordarían dentro de la agenda eran las siguientes: las políticas de reformas que fortalecerían los derechos fundamentales en Turquía, el alineamiento con la legislación comunitaria, la cuestión del visado, la energía, la migración, el comercio y

⁷⁰⁹ Vid. «Turkey's sees bleak future for EU accession talks in 2012», 1/1/2012: <http://www.todays-zaman.com/news-267358-turkey-sees-bleak-future-for-eu-accession-talks-in-2012.html>

⁷¹⁰ Vid. «Turkey will ignore Cyprus as EU president», 02/03/2012: <http://famagusta-gazette.com/turkey-will-ignore-«-as-eu-president-p14674-69.htm>

⁷¹¹ Cfr. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo. Estrategia de ampliación y principales retos 2011-2012, COM(2011) 666 final, Bruselas, 12.10.2011, p. 18: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0666&from=ES>

⁷¹² MÜFTÜLER BAC, M., «The future of Europe, differentiated integration and Turkey's role», en *Istituto Affari Internazionali*, Commentary 09, (18 October 2013), p. 2.

unión aduanera, la política exterior, y la política antiterrorista. La Unión Europea y Turquía acordaron establecer dentro de la Agenda, ocho grupos de trabajo «cuya tarea era acelerar el proceso de aproximación legislativa al acervo comunitario»⁷¹³ sobre ocho capítulos del marco negociador que no podían abrirse, entre los que se encontraban los vetados por Chipre: el 23, Judicatura y Derechos Fundamentales, y el 24, Justicia, Libertad y Seguridad. El resto de los capítulos fueron el 28, Consumo y Salud; el 32, Control Financiero; el 18, Estadística; el 10, Sociedad de la Información y Medios de Comunicación; el 3, Derechos de establecimiento y Libertad de Administrar Servicios, y el 6, Política de Competencia.

La puesta en marcha de la Agenda Positiva vino acompañada de la victoria en las elecciones presidenciales francesas de mayo de 2012 del candidato socialista, François Hollande. La victoria de Hollande significó un cambio sustancial en la política desarrollada en El Elíseo con respecto a Turquía. Tanto Chirac como Sarkozy, como máximos representantes de Francia, habían demostrado una actitud contraria a Ankara a lo largo de sus mandatos, adoptando políticas de bloqueo sobre capítulos del marco negociador y proyectando leyes que enturbiaron las relaciones franco-turcas. La invalidación, en febrero, por parte del Tribunal Constitucional galo⁷¹⁴, de la ley que penaba la negación del «Genocidio armenio» fue un primer síntoma de deshielo. El alto tribunal francés argumentó la resolución, calificándola de inconstitucional por ser contraria a la libertad de expresión. Para ello, basándose en el artículo XI de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, declaró que la libertad de comunicación, pensamiento y opinión eran derechos preciados del hombre. De esta manera, la propuesta del expresidente Sarkozy quedaba anulada, y Turquía y Francia se volvieron a aproximar⁷¹⁵.

Donde sí se alcanzó un principio de consenso entre Bruselas y Ankara fue en el levantamiento de requisitos a los ciudadanos turcos en la exención de visados. El 21 de junio de 2012 la Comisión inició las negociaciones de exención con arreglo al «Acuerdo de Readmisión» por el que Ankara repatriaba a inmigrantes irregulares que entrasen en la UE por Turquía. De esta manera, «la Comisión Europea elaboró una hoja de ruta para las negociaciones sobre visados, movilidad y migración con el objetivo de conceder la exención de visado a los ciudadanos turcos»⁷¹⁶,

⁷¹³ BATALLA ADAM, L, «Turquía, el eterno candidato a la Unión Europea», en *Revista Española de Relaciones Internacionales*, Nº 5, 2013, p. 7.

⁷¹⁴ Vid. CONSEIL CONSTITUTIONNEL, «Décision n° 2012-647 DC du 28 février 2012»: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2012/2012-647-dc/decision-n-2012-647-dc-du-28-fevrier2012.104949.html>

⁷¹⁵ Vid. «La Turquie signe son rapprochement avec Paris», 21/06/2012: http://www.lemonde.fr/europe/article/2012/06/21/la-turquie-signe-son-rapprochement-avec-paris_1722883_3214.html

⁷¹⁶ BATALLA ADAM, L., *art. cit.*, p.8.

mientras que, por su parte, «Erdogan, receló de las garantías sobre la aplicación del acuerdo y la consecuente supresión del régimen de visados»⁷¹⁷.

Por el contrario, el segundo semestre de 2012 puede definirse de desfavorable tras la paralización casi total del proceso de adhesión durante la Presidencia chipriota de la UE. La negativa turca a mantener conversaciones fue paralela al descenso generalizado del apoyo de sus conciudadanos al proyecto europeo. Según la encuesta realizada entre el 20 y el 30 de junio por la Fundación Turco-germana para la Educación y la Investigación Científica (TAVAK), el porcentaje de apoyo a la adhesión se situaba en el 17% frente al 34% del año anterior⁷¹⁸. A pesar de ello, la Unión Europea por medio de dieciséis ministros de Asuntos Exteriores de estados comunitarios quiso dar un fuerte espaldarazo a Turquía antes de la llegada de la Presidencia chipriota mediante la publicación de un artículo en *EUObserver* titulado: «*The EU and Turkey: Stronger Together*» (La Unión Europea y Turquía: juntos más fuertes). Los representantes de un amplio espectro de la diplomacia europea (no estaban Francia, Chipre y Austria) expresaron su apoyo al futuro europeo de Turquía que proporcionaba la base para una mayor cooperación y la implementación de las reformas. Los ministros hablaron de la importancia de Turquía en momentos de crisis económica en Europa e inestabilidad de Próximo y Medio Oriente y más allá, donde el papel de Ankara era sumamente relevante con acciones diplomáticas importantes para la estabilidad de la región⁷¹⁹.

La preocupación comunitaria por la decisión turca de no realizar ningún progreso en el proceso durante el semestre chipriota no pasó inadvertida. Ningún capítulo fue abierto. Sólo la puesta en marcha del tercer paquete de reforma judicial por parte de Ankara puso sobre la mesa la trascendencia de la cuestión. Este paquete se enmarcó dentro de la «Estrategia de Reforma Judicial» iniciada en 2008 por el ejecutivo turco y que fue actualizado ese año, una vez que los objetivos marcados entonces se habían alcanzado en un amplio porcentaje. Los dos primeros paquetes habían sido aprobados el año anterior, mientras que el tercero lo fue el 2 de julio con la ley N° 6352 con 107 artículos, la ley de modificación de diversas leyes para aumentar la eficacia de los servicios judiciales y el aplazamiento de los procedimientos y sanciones judiciales por los delitos cometidos en el ámbito de la prensa. Su alumbramiento no estuvo exento de críticas y decepción sobre algunos

⁷¹⁷ *Ibidem*, p. 8.

⁷¹⁸ *Vid.* «Membership support to EU dropped: Poll», 20/08/2012: <http://www.hurriyetdailynews.com/membership-support-to-eu-dropped-poll.aspx?pageID=238&nID=28158&NewsCatID=341>

⁷¹⁹ *Vid.* «The EU and Turkey: Stronger together», 28/06/2012: <http://euobserver.com/opinion/116780>. Nikolay Mladenov, Urmas Paet, Erkki Tuomioja, Guido Westerwelle, Janos Martonyi, Giulio Terzi di Sant'agata, Edgars Rinkevics, Audronius Azubalis, Radoslaw Sikorski, Paulo Portas, Andrei Marga, Miroslav Lajcak, Karl Erjavec, Jose Manuel García-Margallo, Carl Bildt y William Hague, Ministros de Asuntos Exteriores de Bulgaria, Estonia, Finlandia, Alemania, Hungría, Italia, Letonia, Lituania, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia y Reino Unido.

artículos⁷²⁰. Las nuevas prerrogativas otorgadas a los fiscales, a los que se limitaba la labor de iniciar un procedimiento de investigación sin obtener el permiso oportuno de la autoridad competente, como la posible pena de hasta cinco años de prisión por hacer públicas conversaciones privadas parecían ser medidas contrarias a un estado que buscaba cumplir el acervo comunitario.

Con ocasión del duro Informe de seguimiento anual emitido por la Comisión Europea el 10 de octubre de 2012, el Comisario de Ampliación, Stefan Füle, publicó un artículo titulado: «*Turkey and the EU: common challenges, common future*» (Turquía y la Unión Europea: desafíos comunes, futuro común) donde quiso suavizar el severo Informe publicado por la Comisión ese año. Füle mantuvo que existía un compromiso común de que Turquía alcanzara la plena adhesión a pesar de los obstáculos existentes en la relación. El comisario irradió una fe plena en la consecución del proyecto a pesar de los desafíos a los que se enfrentaban los dos actores con acciones puestas en marcha como la Agenda Positiva que ayudarían a lograr con éxito la adhesión⁷²¹.

La evaluación de Turquía en el Informe de la Comisión de ese año sobre las materias de interés no reflejó excesivas transformaciones respecto a las peticiones realizadas por Bruselas en anteriores informes⁷²². En la cuestión de democracia y el Estado de derecho, Turquía mantuvo abiertos los procesos judiciales contra los acusados de pertenecer a las redes *Ergenekon* y *Sledgehammer*, pero con vacíos legales que debían subsanarse, especialmente en el derecho de defensa de los acusados. Desde la Comisión se pidió mayor agilidad a un proceso judicial muy largo que tenía consecuencias en la polarización de los políticos turcos. De la misma manera, Bruselas se mostró preocupada por la situación de la cuestión kurda, donde a pesar de la reunión de Erdogan y del líder del *CHP*, no se lograron avances significativos y donde los atentados del *PKK* y los enfrentamientos con las fuerzas de seguridad fueron continuos. Para la Comisión, la nueva Constitución debía solventar entre otros, este problema, pero los avances en aplicar las enmiendas constitucionales aprobadas en 2010 habían sido limitados. No obstante, sí se reconoció algún progreso con el establecimiento de la figura del Defensor del Pueblo o la participación en la comisión que evaluaba la reforma constitucional de las fuerzas políticas de la Asamblea Nacional y la opinión de las minorías no musulmanas. Desde Bruselas se observó que la situación de las fuerzas de armadas y de seguridad bajo la vigilancia del poder civil se había consolidado. Medidas adop-

⁷²⁰ Vid. «Turkish president approves controversial third judicial reform package», 4/07/2012. <http://www.todayszaman.com/news-285574-turkish-president-approves-controversial-third-judicial-reform-package.html>

⁷²¹ Vid. «Turkey and the EU: common challenges, common future», 10/10/2012: http://www.todayszaman.com/news-294950-turkey-and-the-eu-common-challenges-common-future-by-stefan-fule*.html

⁷²² Vid. EUROPEAN COMMISSION, *Turkey 2012 Progress Report*, SWD(2012) 336, Brussels, 10.10.2012.

tadas como el control parlamentario del presupuesto de defensa, y la «ausencia» de presión militar sobre cuestiones políticas parecieron demostrarlo. Pero la limitación de la medida sobre el presupuesto militar y las quejas del estamento castrense al uso de la lengua kurda en público indicaron lo contrario.

El sistema judicial se vio mejorado con la entrada en funcionamiento del tercer paquete judicial en julio de 2012 con enmiendas a varias leyes que supusieran una mejora de la justicia, es el caso de la ley de mediación que intentaba agilizarla. No obstante, los avances fueron limitados, véase el caso del mantenimiento de la prisión preventiva de hasta 10 años o el nulo tratamiento a las cuestiones relacionadas con la definición de las conductas delictivas de acuerdo al Código Penal o la Ley Antiterrorista, que fueron causa de procedimientos abiertos en el sistema judicial turco. De igual manera, desde Bruselas se insistió en la imparcialidad, eficiencia e independencia de la justicia turca, aspectos que estuvieron trabajándose pero que requirieron más esfuerzos. La Comisión destacó que fiscales como los del caso *Deniz Feneri* fueron suspendidos. La corrupción siguió siendo, como en anteriores informes, uno de los campos de batalla para Turquía. La lucha contra la corrupción enmarcada en la estrategia nacional necesitaba más apoyo político y participación de la sociedad civil. El Informe dictaminó progresos limitados con escasa repercusión en la ley de transparencia de los partidos políticos y el sistema de financiación de los mismos, con amplias lagunas legales. Si bien alguna recomendación establecida por el GRECO, como la relativa al delito de soborno, fue incluida en el Código Penal en el tercer paquete judicial de julio, otras, como limitar la inmunidad de los miembros del Parlamento, no fueron tomadas en cuenta⁷²³.

Los derechos humanos y la protección de las minorías mostraron signos de progreso con la ratificación por parte de Turquía el 14 de marzo del Convenio del Consejo de Europa para evitar y combatir la violencia contra la mujer y la violencia doméstica, aunque todavía faltaron por ratificar tres protocolos adicionales (4, 7 y 12) de la Convención Europea de Derechos Humanos⁷²⁴. Por su parte, como recogió el Informe, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos continuó encontrando a Turquía culpable de violación de los derechos garantizados por la Convención Europea de Derechos Humanos, el número de sentencias dictadas aumentaba por sexto año consecutivo⁷²⁵. La formación en materia de derechos humanos de funcionarios, fuerzas policiales y miembros de la judicatura y la fiscalía prosiguió positivamente, mientras que la lucha contra la tortura continuó pero con deficiencias, porque se registraron casos de fuerza desproporcionada en las detenciones y prisiones. Turquía tenía firmado el Protocolo de lucha contra la tortura pero no había puesto en marcha el «mecanismo nacional de prevención» que marcaba dicho pro-

⁷²³ Cfr. *ibidem*, pp. 17-18.

⁷²⁴ Cfr. *ibidem*, p. 18.

⁷²⁵ Cfr. *ibidem*, p. 18.

toloco. Las libertades, una vez más, fueron una de las cuestiones más deficitarias del estado turco, especialmente en la cuestión de la libertad de expresión. Cada vez se dieron más casos de conculcación de la libertad de expresión en canales de televisión, páginas web como *Youtube* o periodistas y escritores que trataron temas sensibles, ya fuese sobre la cuestión kurda o Armenia, o el papel de los militares. Desde Bruselas se indicó a Ankara que debía modificar tanto la ley antiterrorista como el Código Penal para distinguir entre incitación a la violencia y expresar ideas no violentas. Turquía, como recogió el Informe de datos de la OSCE, tenía encarcelados en abril de 2012 a 95 periodistas, frente a los 57 que tenía en abril de 2011⁷²⁶. Desde la Comisión se prestó especial atención a las acciones llevadas a cabo por la Junta Suprema de Radio y Televisión (*RTÜK: Radyo ve Televisión Üst Kurulu*) por las amenazas de cierre y multas impuestas a medios de comunicación. También se solicitó una revisión de la ley de internet turca, al existir de manera cada vez más continuada el cierre de webs que impidieron el derecho de información de todo ciudadano. Tanto en la libertad de reunión como de asociación no se pudieron observar mayores logros que en anteriores informes. En cuanto al derecho de asociación, se consideró que existía un déficit respecto al derecho constitucional a celebrar una reunión, había muchas trabas por parte de la administración a conceder las peticiones que se solicitaban en casos de celebración, por ejemplo, del *Newroz* (año nuevo kurdo). Fueron evidentes las multas a organizaciones no gubernamentales o defensoras de los derechos humanos por violar la ley 2011 de manifestaciones. La libertad de asociación fue otro de los aspectos tratados. Si bien, aquí se recogió que la legislación estaba en la línea de los estándares comunitarios, se le requirió modificar el marco legal con respecto a partidos políticos y sindicatos, para que no se vieran afectados como los sindicatos en detenciones. La libertad de religión y pensamiento era respetada pero se encontraban los mismos problemas que los últimos informes. Las comunidades no musulmanas tenían restringida la obtención de derechos debido a la falta de personalidad legal y las limitaciones para poder formar a clérigos no musulmanes en territorio turco se mantenían. Desde Bruselas se criticó que no se cumplieran los estándares comunitarios en cuanto a que apareciera en el carnet de identidad turco la religión practicada y que, por ello, ciudadanos conversos tuvieran problemas de discriminación.

En los derechos de la mujer se reconocieron pasos positivos para lograr mayores derechos de igualdad, pero todavía quedaba mucho camino por recorrer. La adopción en marzo de 2012 de la ley de protección de la familia y prevención de la violencia contra la mujer fue un paso importante en cuanto a legislación. También lo fue el plan nacional para luchar contra la violencia sobre la mujer (2012-2015) adoptado por el ministerio de Familia y Política Social⁷²⁷. Un plan centrado en cinco

⁷²⁶ Vid. «Main findings of the table of imprisoned journalists in Turkey», 02/04/2012: <http://www.osce.org/fom/89371?download=true>

⁷²⁷ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey 2012...», op. cit., p. 26.

áreas: legislación, sensibilización, servicios de prevención, cuidado de la salud y cooperación entre las partes interesadas. Se hizo hincapié en los casos en que las víctimas habían buscado ayuda sin encontrarla y en los que las víctimas eran «convencidas» por las fuerzas policiales para volver a casa de sus maltratadores, en vez de recibir ayuda. Desde Bruselas se insistió en lograr una mayor integración de la mujer en la actividad política, en el mercado laboral y en que ocupara puestos de responsabilidad en la administración civil. Por desgracia, los matrimonios forzados y a edad temprana siguieron siendo un motivo de grave preocupación.

Como hemos analizado, el informe de la Comisión de 2012 fue en líneas generales un duro correctivo a Turquía, con fuertes críticas a los escasos progresos en el proceso negociador abierto y a la conculcación de derechos fundamentales como las libertades, tanto de expresión como de reunión y prensa, como el recrudecimiento de los enfrentamientos armados en el sureste del país y la discriminación de las minorías étnicas y religiosas. Bruselas consideró una falta de respeto la paralización de las relaciones con la Presidencia del Consejo porque la ostentara Chipre, cuando la Presidencia era un órgano fundamental de la Unión Europea. No obstante, se le reconoció la activa participación en cuestiones de política exterior donde los intereses de la Unión Europea y Turquía estaban afectados: Oriente Medio, Norte de África, Balcanes, Afganistán/Pakistán y Cáucaso Sur.

La comparación de los informes del último lustro con relación a los presentados en los primeros años de gobierno del AKP pusieron de manifiesto qué lejos se encontraba la adhesión. Sólo se habían iniciado negociaciones sobre trece capítulos, y sólo se mantenía cerrado, provisionalmente, uno. Nos encontrábamos en la misma situación por segundo año consecutivo. No se iniciaban las negociaciones sobre un nuevo capítulo desde 2010, bajo la Presidencia española del Consejo Europeo. La parte turca, no dejó pasar la ocasión para criticar abiertamente a la UE por utilizar un diálogo contradictorio y apoyar en su Informe a los que no querían ver a Turquía en la Unión Europea⁷²⁸. El Primer Ministro Erdogan aprovechó un viaje a Alemania a finales de octubre para advertir que la Unión Europea perdería a Turquía si antes de 2023 no había logrado la adhesión⁷²⁹. Por primera vez, el jefe del ejecutivo turco marcó una fecha límite para que Ankara hubiera logrado finalizar un marco de negociación que duraría casi dos décadas, pero que hasta ese momento sólo había logrado culminar un capítulo de los treinta y cinco marcados. La fecha coincidiría con el centenario de la República turca.

En todo caso, Erdogan manifestó casi al final del semestre de 2012 la fidelidad turca al proceso de adhesión. Lo hizo a finales de diciembre, durante los contactos mantenidos con la futura Presidencia semestral irlandesa con el objetivo de poder

⁷²⁸ Vid. «Turkey greatly disappointed by EU report, minister Bağış say», 10/10/2012: <http://www.todayszaman.com/news-294929-turkey-greatly-disappointed-by-eu-report-minister-bagis-says.html>

⁷²⁹ Vid. «EU will lose Turkey if it hasn't joined by 2023, Erdogan says», 31/10/2012: <http://www.euractiv.com/enlargement/eu-lose-turkey-hasnt-joined-2023-news-515780>

abrir al menos un capítulo durante el primer trimestre del año. Las esperanzas de lograrlo fueron puestas de manifiesto por Bagis, quien agradeció a Irlanda su apoyo al proceso de adhesión de Turquía⁷³⁰. Casi a la par de estas declaraciones, Ankara hizo público un nuevo documento sobre los progresos de Turquía entre octubre de 2011 y diciembre de 2012 donde puso de relevancia los logros alcanzados por el país durante ese periodo⁷³¹.

Tras prácticamente tres años de parálisis casi total, un gesto de recomposición en las negociaciones pareció vislumbrarse con el nuevo año. El ministro de Asuntos Exteriores francés, Laurent Fabius, anunció, en febrero de 2013, el levantamiento del bloqueo de Francia al capítulo 22 del marco negociador: Política Regional y Coordinación de Instrumentos Estructurales. Si bien todavía quedaban bloqueados cuatro capítulos por París, el gesto francés hacia Turquía pareció el preludio a un nuevo espíritu en el rumbo de las relaciones Francia-Turquía y un paso para retomar el camino negociador con Bruselas. Todo ello sucedió cuando Erdogan, con su actitud, ya había dado muestras de estar dispuesto a buscar otros objetivos donde mirar, como podrían ser Rusia y China, al calificar de imperdonable la espera de Turquía. El malestar fue evidente, y aunque realizó aclaraciones posteriores, el Primer Ministro no descartó, una vez más, una unión con la Organización de Shangai u otras alternativas de colaboración⁷³².

El levantamiento del bloqueo sobre el capítulo 22 permitió que en noviembre de 2013 se diera luz verde a la apertura del decimocuarto capítulo del marco negociador. En febrero de ese año, el Comité de Representantes Permanentes de la UE (COREPER) ya había aprobado la apertura del capítulo 22. Este fue el primer signo de que la adhesión de Turquía parecía descongelarse⁷³³. El siguiente paso lo dio la Canciller alemana, Angela Merkel, quién realizó a finales de febrero de 2013 una visita de Estado a Turquía donde hizo valer su condición de locomotora europea para impulsar las negociaciones de adhesión⁷³⁴. Pero, sin duda, el verdadero aldabonazo vino de la mano de la Alta Representante para la Política Exterior de la UE, Catherine Ashton, quien visitó el 3 de abril Ankara para mantener encuentros con Erdogan y Davutoglu. Durante las reuniones discutieron en detalle las relaciones entre la UE y Turquía en relación con el deshielo del proceso en febrero y la

⁷³⁰ Vid. «Turkey Hopeful during Ireland's EU Presidency», en *The Journal of Turkish Weekly*, 25/12/2012: <http://www.turkishweekly.net/news/146005/turkey-hopeful-during-ireland-39-s-eu-presiden-cy.html>

⁷³¹ Vid. «2012 Progress Report prepared by Turkey», http://www.abgs.gov.tr/files/1lerlemeRaporlari/2012/2012_tr_progress_report_en.pdf

⁷³² Vid. «Erdogan: after 50 years of waiting, Turkey looking for alternatives to EU», 03/02/2013: http://www.todayszaman.com/_erdogan-after-50-years-of-waiting-turkey-looking-for-alternatives-to-eu_306001.html

⁷³³ Cfr. CASTRO, Iñaki, «La UE descongela la adhesión de Turquía», *El Norte de Castilla*, 18/02/2013, p. 25.

⁷³⁴ Cfr. LAGENDIJK, Joost, «Turkey and the European Union: 2014 and beyond», en *Insight Turkey*, Vol 15, Nº 2 (Spring 2013), p. 48.

apertura de nuevos capítulos de negociación. Ashton destacó su compromiso con la reactivación de las conversaciones y confió en que en los siguientes meses pudiera darse un impulso al proceso de adhesión tras meses encallado⁷³⁵. La salida de Ashton coincidió con la llegada del Secretario de Estado estadounidense, John Kerry, también interesado en que Ankara y Bruselas retomaran los contactos. Turquía valoró positivamente los cambios acontecidos y correspondió ayudando a resolver el contencioso chipriota. De esta forma, Turquía podía reconducir otra cuestión de sumo interés junto al problema kurdo.

El día 9 de abril de 2013, el Parlamento Europeo hizo pública la resolución anual sobre el Informe de Turquía. De los cincuenta y ocho puntos de que constaba, se pudieron extraer varios de interés. Entre ellos, la Eurocámara «consideró que era necesario un compromiso mutuo renovado en el contexto del proceso de negociación con miras a mantener una relación constructiva» y «recordó que la libertad de expresión y el pluralismo de los medios de comunicación, también en Internet, eran valores europeos fundamentales»⁷³⁶. No se olvidó de los avances cosechados con las reformas introducidas, pero animó a implementarlos de manera rápida. Con esta resolución, el Parlamento Europeo no criticó en exceso las deficiencias que Turquía acusaba desde hace años y que no terminaba de llevar a cabo.

De manera casi paralela a la visita de Ashton, Turquía aprobó el 11 de abril de 2013 con rango de ley, no sin realizar modificaciones en el texto, el cuarto paquete de reforma judicial dentro del contexto de la libertad de expresión y los derechos humanos, y como manera de interpretar y dar solución a las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Este fue un cambio esperado y necesario para las aspiraciones europeas que tuvo efectos limitados a pesar de modificarse el Código Penal y la ley antiterrorista. Derechos como la objeción de conciencia no fueron incluidos dentro del paquete y provocó la decepción en Bruselas, porque en los debates previos en el Parlamento se incluyeron otras formas de prestar servicio al estado⁷³⁷.

Por otro lado, el 22 de mayo, el Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy, realizó su primera visita a Turquía desde que ostentara el cargo por invitación del Primer Ministro Erdogan. Más allá de los resultados concretos derivados de su visita, su presencia sirvió para enviar una señal de compromiso

⁷³⁵ Cfr. CASTRO, Iñaki, «La UE desencalla la adhesión de Turquía», *El Norte de Castilla*, 04/04/2013, p. 32.

⁷³⁶ Vid. PARLAMENTO EUROPEO, «Propuesta de Resolución para cerrar el debate sobre las declaraciones del Consejo y de la Comisión presentada de conformidad con el artículo 110, apartado 2, del Reglamento sobre el Informe de 2012 relativo a los progresos realizados por Turquía», (9/04/2013).

⁷³⁷ Vid. «Turkey's judicial reform falls short on conscientious objection: EU commissioner», 12/04/2014: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-judicial-reform-falls-short-on-conscientious-objection-eu-commissioner.aspx?pageID=238&nid=44843>

con el proceso comunitario entre Ankara y Bruselas. En 2013 se cumplió el 50 aniversario del Tratado de Ankara por el que Turquía solicitó su adhesión a las Comunidades Europeas. El representante comunitario no dejó pasar la oportunidad para resaltar ante el empresariado turco la importancia de las relaciones y el futuro común ante los desafíos del mundo actual en su intervención: «Turquía y la Unión Europea hoy»⁷³⁸.

Las esperanzas retomadas a principios de 2013 en la carrera comunitaria pronto quedaron en un segundo plano como consecuencia de los sucesos iniciados en torno al parque Gezi de Estambul el 31 de mayo. La conculcación de libertades preocupó de manera fundamental a las instancias europeas, principalmente, cuando el 27 de mayo se había celebrado en Bruselas el 51 encuentro del Consejo de Asociación Turquía-Unión Europea que buscó estimular el proceso negociador⁷³⁹. El Parlamento Europeo exigió a Erdogan que adoptara una posición conciliadora y rechazara los métodos violentos de represión ejercidos por la policía contra los manifestantes, mientras que el Consejo de Europa recriminó el uso de gases lacrimógenos y la restricción a la libertad de reunión. Algunos líderes europeos, encabezados por Angela Merkel que se encontraba en precampaña electoral, criticaron severamente la brutalidad policial, lo que provocó que las reticencias a la candidatura volvieran a florecer. Los reproches alemanes no fueron ajenos a las evasivas de Alemania y Holanda a abrir el capítulo 22 desbloqueado por Francia por considerar que no era el momento oportuno⁷⁴⁰. Se necesitaba la unanimidad de todos los estados para dar el paso, pero el consenso no fue alcanzado. Esto provocó que los embajadores turco y alemán fueran convocados en Alemania y Turquía para expresar las quejas de los gobiernos. La Unión Europea hubiera deseado que además del capítulo 22, los capítulos 23 y 24, relativos a las Libertades Fundamentales y Derechos Humanos, y Asuntos de Interior, Justicia y Seguridad, respectivamente, también se abrieran por considerarlos imprescindibles para el proceso. El desbloqueo de las negociaciones no se produjo entre los Veintisiete, y quedó todo retrasado, según el acuerdo de los estados a octubre de 2013, cuando se produciría la reapertura de las conversaciones. La reunión de los socios comunitarios en el Consejo de Asuntos Generales no permitió alcanzar acercamientos, máxime ante la fuerza ejercida por Alemania en la que los sucesos del parque Gezi tuvieron mucho que ver⁷⁴¹.

De este modo, la presentación del esperado «paquete democratizador» el 30 de septiembre por Erdogan fue positivo pero insuficiente para el momento en que

⁷³⁸ Vid. «Speech by President Herman Van Rompuy at the Turkish Business Association TOBB», <http://www.avrupa.info.tr/resource-centre/news-archive/news-single-view/article/speech-by-president-her-man-van-rompuy-at-the-turkish-business-association-tobb.html>

⁷³⁹ Vid. http://consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/137295.pdf

⁷⁴⁰ Cfr. UGALDE, Ivía, «La UE enfría la adhesión de Turquía», *El Norte de Castilla*, 21/06/2014, p. 36.

⁷⁴¹ Cfr. CASTRO, Iñaki, «La UE retrasa el proceso de adhesión de Turquía por la violenta represión de las protestas», *El Norte de Castilla*, 26/06/2014, p. 33.

se encontraba el proceso de negociación de la adhesión iniciado en 2005⁷⁴². Las medidas fueron apoyadas por el Informe Anual de la Comisión presentado el 16 de octubre de 2013 que le dio la bienvenida y reconoció algunos progresos solicitados en otros informes, aunque se siguieron necesitando reformas. En relación a la cuestión de democracia y el Estado de derecho, la Comisión se mostró preocupada por los excesos policiales en los graves acontecimientos ocurridos en mayo y junio en el parque Gezi, junto a las múltiples detenciones que incluyeron a miembros de ong. En la cuestión judicial, Bruselas reflejó los pasos dados por el Alto Consejo de jueces y fiscales en la continuación del plan estratégico iniciado en 2012 con el objetivo de lograr imparcialidad, eficiencia e independencia, pero incidió en que Turquía tenía que consolidar los logros de las enmiendas constitucionales de 2010⁷⁴³. El Informe subrayó que el fiscal todavía tenía incapacidad para dirigir las investigaciones y que la defensa no podía tener acceso a archivos de la fiscalía. La corrupción, como había quedado de manifiesto en los informes anuales de los años anteriores, siguió estando muy presente para Bruselas. La preocupación sobre la imparcialidad en la tramitación de los casos de corrupción fue muy evidente para la Comisión⁷⁴⁴. Sí se resaltaron los buenos progresos realizados en Turquía con objeto de establecer mecanismos para garantizar los derechos humanos, pero también se destacó la presión que se ejercía sobre los defensores de los derechos humanos. El uso excesivo de la fuerza, sobre todo durante las manifestaciones celebradas en mayo y junio, siguió siendo motivo de preocupación. La Comisión requirió mayores esfuerzos para promover investigaciones independientes e imparciales de los casos de denuncia y malos tratos ante la policía. Las libertades, una vez más, fueron objeto de inquietud en Bruselas. En este caso, hubo un estudio en profundidad en el Informe sobre la grave conculcación de la libertad de expresión, manifestación y asociación, junto a la fuerte censura implantada en el país⁷⁴⁵. De la misma manera que hubo preocupación por la libertad de religión y pensamiento en Turquía. En los derechos de la mujer se reconocieron más pasos positivos para lograr mayores cotas de igualdad dentro del Plan Nacional para combatir la violencia contra la mujer (2012-2015) con una fuerte implicación del ministerio en erradicar la violencia doméstica⁷⁴⁶.

Tras varios años de espera, finalmente, el 5 de noviembre de 2013 se abrió el Capítulo 22 del marco negociador. Hasta llegar a este momento, hubo que pasar períodos de mucha tensión con posibilidades de echar a perder todo el trabajo realizado. Como afirmaba Eduard Soler, «Turquía no es un candidato a la

⁷⁴² Vid. ÖZBUDUN, Ergun, «The Turkish Democratization Package», en *Middle East Institute*, 16/10/2014.

⁷⁴³ Cfr. EUROPEAN COMMISSION, *Turkey 2013 Progress Report*, SWD(2013) 417, Brussels, 16.10.2013, p. 12.

⁷⁴⁴ Cfr. *ibidem*, p. 13.

⁷⁴⁵ Cfr. *ibidem*, pp. 51-54.

⁷⁴⁶ Cfr. *ibidem*, p. 56.

adhesión como los demás, ni las negociaciones con este país se desarrollan en un clima de normalidad», de esta manera, también según Soler, «...con la apertura de un nuevo capítulo lo que parece haberse dejado atrás es el riesgo de una ruptura entre Turquía y la UE»⁷⁴⁷.

La operación anticorrupción que afloró en diciembre de 2013 en Turquía pareció dejar al descubierto una extensa red de influencias creada en torno al ejecutivo del Primer Ministro Erdogan⁷⁴⁸. Esta cuestión, como no pudo ser de otra manera, afectó significativamente al proceso comunitario, máxime cuando la Comisión había reiterado en los informes la honda preocupación que existía a este respecto. La campaña de ceses iniciada por Erdogan con el nuevo año conllevó críticas desde la Unión Europea, que vio como el ministro de Asuntos Europeos, Egemen Bagis, tuvo que dejar su puesto al diplomático Mevlut Cavusoglu tras verse involucrado en la operación anticorrupción junto a otros ministros del ejecutivo Erdogan. La firma del acuerdo de readmisión entre Turquía y la UE, y el inicio del diálogo sobre la liberalización del visado entre Ankara y Bruselas quedó de esta forma minimizada por la operación anticorrupción⁷⁴⁹.

La situación interna no impidió que Erdogan acudiera a Bruselas el 21 de enero de 2014 tras la invitación cursada por Herman Van Rompuy. Esta visita significó la primera que realizaba el dirigente turco a la capital comunitaria desde enero de 2009. Habían transcurrido cinco años para que Erdogan sintiera la «obligación» de acudir a Bruselas. El Primer Ministro turco asistió también con la intención de lograr la apertura de los capítulos 23 y 24, donde Chipre tenía mucho que decir con su bloqueo. En la capital comunitaria se exigió a Erdogan que respetara la ley y los valores europeos. Bruselas observó con inquietud la reforma que Ankara pretendía introducir sobre jueces y fiscales, de manera que fuera el ministerio de Justicia quien tuviera la potestad de nombrarlos. De esta forma, se vulneraba la separación de poderes y la independencia. La ley sobre el control de la justicia que Erdogan intentó imponer tuvo su ejemplo más claro en el enfrentamiento que hubo en febrero de 2014 en la Asamblea Nacio-

⁷⁴⁷ Cfr. «Un Nuevo Capítulo en la Negociación UE-TURQUIA: un paso necesario, pero insuficiente», *Notes Internacionals CIDOB*, Nº 78, (Noviembre 2013), pp. 1-3.

⁷⁴⁸ Vid. «New details revealed about Turkey's ongoing graft probe», 18/12/2013: <http://www.hurriyetdailynews.com/new-details-revealed-about-turkeys-ongoing-graft-probe.aspx?PageID=238&nID=59792&NewsCatID=341>

⁷⁴⁹ Ankara y Bruselas firmaron el 16 de diciembre, en la capital turca, un acuerdo para el inicio del diálogo para la liberalización de visados a los ciudadanos turcos que desearan viajar a los estados comunitarios. El acuerdo incluyó un compromiso por parte de Turquía de readmitir a todos los inmigrantes irregulares que alcanzaran territorio comunitario a través de suelo turco. Entre las medidas que Ankara se comprometió a adoptar estuvieron crear un cuerpo de vigilancia de fronteras y poner en marcha centros de acogida para los inmigrantes irregulares. Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Cecilia Malmström signs the Readmission Agreement and launches the Visa Liberalisation Dialogue with Turkey», 16/12/2013.

nal cuando los diputados llegaron a las manos⁷⁵⁰. La medida implicó que jueces y policías tuvieran que solicitar consentimiento de sus superiores antes de actuar. Finalmente, la Asamblea Nacional aprobó la ley de reforma, pero quedó pendiente de sancionar por el Presidente.

Tras la estancia de Erdogan en Bruselas, el Primer Ministro turco recibió la visita del Presidente francés, François Hollande, y el 4 de febrero se entrevistó en Berlín con la Canciller, Angela Merkel. El encuentro entre los líderes turco y alemán no supuso ningún avance en la cuestión comunitaria. Merkel volvió a dejar de manifiesto que el proceso de adhesión turco no tenía plazos y quedaba abierto. Por su parte, Erdogan, que se encontraba en precampaña electoral ante las elecciones presidenciales de agosto, quiso buscar el apoyo germano a las aspiraciones de adhesión en un momento en el que las críticas por vulneración de los derechos humanos, ceses de cargos y censura estaban a la orden del día⁷⁵¹.

El Parlamento Europeo emitió el 7 de marzo de 2014 la resolución anual sobre el Informe 2013 relativo a los progresos realizados por Turquía. La Eurocámara valoró como otras veces el proceso a lo largo de varios puntos. Hay que destacar que en esta ocasión, se reiteró que por octavo año consecutivo Turquía siguió «sin aplicar las disposiciones derivadas del Acuerdo de Asociación CE-Turquía y de su Protocolo Adicional». A lo largo del texto, se mostró preocupación por las acusaciones de corrupción, la censura, los ceses, etc, pero sin llegar a utilizar un tono de castigo⁷⁵². Los bloqueos de *Twitter* y *Youtube* causaron malestar en las instancias europeas, que condenaron enérgicamente la conculcación de la libertad de expresión de forma autoritaria en pleno proceso electoral local.

Superadas las elecciones locales del 30 de marzo, la principal atención de Turquía fueron los comicios presidenciales de agosto. Para Erdogan, quien en julio reconoció su candidatura a ocupar la presidencia, no existió el proceso de adhesión durante la campaña electoral. El único éxito atribuible a este periodo fue la ratificación por la Asamblea Nacional turca del acuerdo para la readmisión firmado el 16 de diciembre de 2013 y el Protocolo de Entendimiento para la Exención de Visado⁷⁵³. La victoria lograda por Erdogan en las presidenciales de agosto supuso un nuevo punto de inflexión en la política turca. La asunción de un Presidente que desde 2011 había cambiado, tanto personal como política-

⁷⁵⁰ Vid. «Turkish Parliament approves controversial bill tightening up gov't grip on judicial body», 15/02/2014:<http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-parliament-approves-controversial-bill-tightening-up-govt-grip-on-judicial-body.aspx?pageID=238&nID=62515&NewsCatID=338>

⁷⁵¹ Vid. ÇANDAR, Cengiz, «Erdogan's Germany visit all about Turkish politics», 05/02/2014: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/berlin-trip-erdogan-turkey-domestic-infighting.html>

⁷⁵² Cfr. PARLAMENTO EUROPEO, «Propuesta de Resolución tras las declaraciones del Consejo y la Comisión presentada de conformidad con el artículo 110, apartado 2, del Reglamento sobre el Informe de 2013 relativo a los progresos realizados por Turquía», 7/03/2014, pp. 1-14.

⁷⁵³ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Statement by Cecilia Malmström on the ratification of the EU-Turkey readmission agreement by the Turkish Parliament», 26/06/2014.

mente, presentía que otras prioridades podrían existir durante su mandato. La inestabilidad interna con todos los problemas añadidos iba a ser un condicionante muy importante para el futuro de las relaciones Turquía-UE. Por primera vez en muchos años la situación de inestabilidad que arrastraba Turquía, como consecuencia de las actuaciones autoritarias tomadas por el nuevo Presidente turco durante los últimos años, tuvo un reflejo en el apoyo que la ciudadanía turca daba a la adhesión a la Unión Europea. Tal como reflejó la encuesta «*Transatlantic Trends 2014*», un 53% de los ciudadanos turcos consideraba que la adhesión a la Unión Europea beneficiaría al país y sólo un 29% la veía mala⁷⁵⁴. De esta manera, la tendencia bajista que llevaba produciéndose en años anteriores tuvo un punto de inflexión en 2014. Una situación directamente relacionada con la conculcación de las libertades fundamentales. Cuestión que se vio reflejada en la entrada en vigor de nuevas leyes de control sobre internet en Turquía.

El nuevo Primer Ministro y máximo representante del AKP, elegido por Erdogan, Davutoglu, en su primera comparencia ante la presentación del programa de gobierno en la Asamblea Nacional, expuso cuáles iban a ser las principales líneas de atención: la economía, el problema kurdo y la Unión Europea⁷⁵⁵. El objetivo que se marcó en ese momento Davutoglu para lograr la plena adhesión fue 2023, año del primer centenario de la República de Turquía. Previamente, el día de su designación como Primer Ministro, el 27 de agosto, Davutoglu afirmó que la integración en la Unión Europea era prioritaria⁷⁵⁶.

La presentación de la «Nueva Estrategia» de Turquía con la UE el 18 de septiembre planteó un cambio por parte del nuevo ejecutivo turco dirigido por Ahmet Davutoglu. Ankara quiso que la nueva estrategia de Turquía se centrara en el proceso de reforma política, la continuidad en la transformación socioeconómica y una comunicación eficaz. De la misma forma, Turquía se comprometió a adoptar el Plan de Acción Nacional para la adhesión a la UE y la Estrategia de Comunicaciones de la UE. Esto supuso también proyectar la hoja de ruta de la adhesión con un Plan de Acción Nacional en dos periodos: el primero hasta 2015 y el segundo entre 2015 y 2019. El Plan de Acción Nacional tendría tres partes: Armonización de legislación primaria, Armonización de legislación secundaria y Creación de Instituciones. De esta manera se priorizaba dentro de cada acción las áreas importantes a evaluar en cada capítulo de la negociación⁷⁵⁷.

⁷⁵⁴ Cfr. «*Transatlantic Trends 2014*» en *The German Marshall Fund of the United States*, p. 29.

⁷⁵⁵ Vid. «New government to focus on EU and Kurdish bid», 01/09/2014: <http://www.hurriyet-dailynews.com/new-government-to-focus-on-eu-and-kurdish-bid.aspx?pageID=71147&NewsCatID=338>

⁷⁵⁶ Vid. «El nuevo Primer Ministro de Turquía dice que la integración en la UE es prioritaria», 27/08/2015: http://internacional.elpais.com/internacional/2014/08/27/actualidad/1409151592_402956.html

⁷⁵⁷ Cfr. MINISTERIO DE ASUNTOS EUROPEOS DE LA REPÚBLICA DE TURQUÍA: TÜRKIYE CUMHURİYETİ AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞI, «Turkey's European Union strategy. Determination in the Po-

Fruto del protocolo firmado por Bruselas y Ankara en diciembre de 2013, la Comisión hizo público en octubre de 2014 el primer Informe evaluador del proceso que Turquía estaba llevando a cabo para cumplir con las exigencias comunitarias hacia el levantamiento del visado a los ciudadanos turcos. Desde Bruselas se reconocieron pasos positivos pero todavía insuficientes hasta lograr el levantamiento del visado: reforma de la legislación antiterrorista y colaboración policial y judicial⁷⁵⁸. De manera casi coincidente, se hizo público el Informe anual emitido por la Comisión Europea sobre los progresos realizados por Turquía. Como en todos los años anteriores que hemos visto la Comisión reflejó los avances y retrocesos en el proceso, además de presentar los hitos clave donde la Unión Europea calificó a Turquía como «socio estratégico». La Comisión evidenció en sus conclusiones y recomendaciones los avances legislativos habidos de acuerdo al *acquis* y la puesta en marcha de medidas que ayudaran al proceso comunitario, pero también mostró su preocupación por las graves deficiencias en relación con las libertades, especialmente de expresión, la independencia de la justicia tras las operaciones policiales de diciembre de 2013 y las cuestiones kurda, chipriota y armenia⁷⁵⁹. En relación a otros informes, la Comisión no fue tan dura con Turquía como lo había sido otras veces. Este aspecto pudo tener que ver con el planteamiento lanzado en septiembre por Davutoglu y las posibilidades de que el proceso sufriera un deterioro irreversible si se reprendía con dureza a Ankara.

La visita que realizó el nuevo ministro de Asuntos Europeos, Volkan Bozkır, a Bruselas, el 11 y 12 de noviembre de 2014, buscó la continuidad en las conversaciones una vez que los nuevos comisarios asumieron su puesto el 1 de noviembre dentro de la Comisión Europea, tras las elecciones al Parlamento Europeo. El objetivo de Turquía, tal como comentó Bozkır, continuaba siendo la plena integración en la Unión Europea, aunque recordando que la Turquía actual no era la misma que hacía cincuenta años. Desde la Comisión Europea, una vez más, se puso la atención en la censura que sufrían en Turquía varios medios de comunicación, entre los que se encontraban el grupo *Zaman*, *Ipek* y *Samanyolu*, a los que se les imposibilitaba asistir a ruedas de prensa de miembros del ejecutivo turco.

Pero a finales de 2014, el alejamiento del Presidente Erdogan de Bruselas cada vez fue más patente. Las posibilidades de encontrarnos ante varios escenarios en las relaciones Turquía-Unión Europea fueron cada vez más viables⁷⁶⁰. La Unión Europea se mostró muy preocupada por la actitud del nuevo Presidente y

litical Reform Process, Continuity in Socio-Economic Transformation, Effectiveness in Communication», (September 2014): http://www.ab.gov.tr/files/foto/eu_strategy.pdf

⁷⁵⁸ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Commission assesses progress by Turkey in visa dialogue», 20/10/2014: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-1173_en.htm

⁷⁵⁹ Vid. EUROPEAN COMMISSION, «Turkey Progress Report», (October 2014), pp. 2-6.

⁷⁶⁰ Vid. TOCCI, Nathalie, «Turkey and the European Union. A Journey in the Unknown», en *Turkey project policy paper* (Center on the United States and Europe (CUSE) at Brookings), Nº 5 (November 2014), pp. 5-10.

la pérdida de compromiso con el proyecto europeo en momentos tan claves y decisivos. La nueva responsable de la Política Exterior europea, Federica Mogherini, visitó Turquía durante el 8 y 9 de diciembre acompañada del comisario de Ampliación, Johannes Hahn y del comisario de Ayuda Humanitaria, Christos Stylianides. Para Mogherini, la visita a Turquía tuvo que ver con la importancia estratégica de las relaciones UE-Turquía ante desafíos comunes e intereses comunes⁷⁶¹. Los responsables comunitarios intentaron reconducir unas relaciones a la baja cuando, tras casi diez años de negociaciones, sólo se habían abierto 14 capítulos del marco negociador y sólo se había cerrado provisionalmente uno. La preocupación de Bruselas iba más allá, tanto por los desafíos exteriores: la amenaza islamista extendida por Siria e Irak que cada día se nutría de más ciudadanos europeos, y la cuestión energética, donde Rusia había estrechado las relaciones con Turquía⁷⁶²; como también por los desafíos internos: la conculcación de la libertad de expresión en Turquía con redadas policiales y detenciones de periodistas vinculados al movimiento Gülen. Situación que se volvió a repetir días después de la visita de la delegación comunitaria⁷⁶³.

De forma contradictoria, el Primer Ministro Davutoglu, contestó días después a las críticas europeas en un congreso de su partido. El líder del ejecutivo acusó a la UE de realizar una campaña sucia con la que estaba desprestigiando a su gobierno y a Turquía porque las detenciones no tenían nada que ver con la libertad de prensa⁷⁶⁴. Si bien, antes de finalizar el año, Davutoglu volvió a reiterar el compromiso de Turquía con el proyecto comunitario en su discurso a la nación turca: «En el camino a la nueva Turquía»⁷⁶⁵.

⁷⁶¹ Vid. http://eeas.europa.eu/top_stories/2014/091214_hrvp-federica-mogherini_turkey_en.htm

⁷⁶² Putin estuvo en Turquía una semana antes de la visita de los responsables comunitarios. En Turquía comunicó la suspensión del proyecto gasístico *South Stream* e hizo pública la nueva relación en materia de energía entre Ankara y Moscú. Putin anunció la construcción por parte de *Gazprom* de un nuevo gasoducto a Turquía y la creación de una plataforma de distribución de gas en la frontera greco-turca.

⁷⁶³ Vid. www.economist.com/news/europe/21636699-fresh-round-arrests-takes-relations-european-union-new-low-media-freedom-rip?zid=307&ah=5e80419d1bc9821ebe173f4f0f060a07

⁷⁶⁴ Vid. «Davutoglu accuses EU of waging dirty campaign against Turkey», 22/12/2014: www.middleeastmonitor.com/news/europe/15940-davutoglu-accuses-eu-of-waging-dirty-campaign-against-st-turkey

⁷⁶⁵ Vid. «Turkish PM pledges determination on EU accession process», 30/12/2014: http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-pm-pledges-determination-on-eu-accession-process.aspx?pag_eID=238&nID=76326&NewsCatID=510

CONCLUSIONES GENERALES

Turquía ha demostrado ser un actor de primer orden en el mundo actual al igual que lo fue durante varios siglos el extinto Imperio Otomano. El protagonismo asumido dentro de la política internacional le confiere una importancia primordial en una región muy inestable por diversos factores. La privilegiada situación geoestratégica de auténtica encrucijada que ocupa lo demuestra su dominio del Mediterráneo oriental, con el control de los estrechos del Bósforo y los Dardanelos que dan acceso al mar Negro a través del Bósforo, teniendo frontera con estados del Próximo y Medio Oriente, como Siria, Irak e Irán y siendo un referente en la distribución de los hidrocarburos provenientes del Cáucaso sur y de Asia Central a través del mar Caspio.

Concluida la Gran Guerra y superada la «Guerra de Independencia» tras el doloroso proceso de desmembración que dio paso en 1923 a la República de Turquía, nació un nuevo periodo de grandes cambios con las miradas puestas en occidente. La entrada de Ankara en la Guerra Fría tras la II Guerra Mundial, en apoyo de los Estados Unidos, le valió el respeto de muchos países y el ingreso en una de las más importantes organizaciones internacionales vinculadas al bloque occidental, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En ese período, Turquía, también se vinculó a la Europa occidental que nació tras la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de superar los antagonismos entre sus estados, que tuvo en el Consejo de Europa el primer signo de reconciliación y superación hacia una futura integración europea.

El proceso comunitario de Turquía fue paralelo a la política turca que desde 1960 y hasta la llegada del nuevo siglo contempló un permanente desequilibrio en el plano político, económico y social. La participación del ejército en la vida política con los golpes de Estado fue un hecho clave que marcó el devenir del país durante el resto del siglo XX, a pesar de ser el garante de los valores europeizantes de Turquía y signo manifiesto del orden laico. La inestabilidad política, la corrupción, la mala situación económica y la inseguridad nacional, resultaron entre otras, decisivas para que por primera vez en la historia de Turquía un partido islamista alcanzara en noviembre de 2002 el gobierno por mayoría porcentual de votos sin necesidad de coaliciones gubernamentales.

La victoria del AKP no puede atribuirse a una mera casualidad. El discurso protagonizado por Erdogan y su partido atrajo multitud de votos de diversas ideo-

logías, desencantados con los partidos tradicionales que buscaron en el nuevo Primer Ministro una salida a los graves problemas que arrastraba el país. Por su puesto, el triunfo sirvió también para relanzar las relaciones exteriores turcas y dar nuevos pasos en el proceso comunitario de su país a la Unión Europea.

Durante los tres primeros años de ejecutivo fue indudable el trabajo realizado por Turquía como candidato de la Unión Europea, con la perspectiva de lograr la fecha histórica para iniciar las negociaciones de adhesión. Las reformas llevadas a cabo ya habían comenzado con los últimos ejecutivos turcos, dando pasos significativos en 2001 con el Programa Nacional para la Adopción del *Acquis*, pero recibieron un fuerte impulso desde el AKP con el objetivo de lograr una armonización legislativa acorde a los estándares europeos y que ayudaran a Turquía a lograr una plena democracia. De esta forma se pusieron en marcha en 2002 por el ejecutivo de Bülent Ecevit los «Paquetes de Armonización» que permitieron a Turquía aferrarse a valores democráticos logrados gracias al proceso comunitario. Las reformas fueron completadas por medidas en 2003 y 2004 dirigidas a lograr la consecución del acervo, a lo que hay que añadir los programas financieros comunitarios que dotaron de fondos a Ankara desde el año 2000 como el programa *PHARE*, *ISPA* y *SAPARD*, o el programa *MEDA*. Por entonces, el apoyo de la política comunitaria para el futuro de Turquía fue visible en las figuras del Canciller alemán, Gerhard Schröder y del Primer Ministro británico, Tony Blair, y no tanto en la del Presidente francés, Jacques Chirac. Turquía como estado suponía un reto no sólo demográfico y económico, sino también social con detractores dentro de la Unión Europea.

La cumbre europea de diciembre de 2004 terminó con muchas incógnitas y sin el reconocimiento de Chipre por parte de Turquía, pero con la fecha de comienzo de las negociaciones. Turquía se comprometió a firmar el Protocolo Aduanero antes del 3 de octubre de 2005, fecha marcada para iniciar el marco negociador a lo largo de treinta y cinco capítulos que fue aprobado por la Comisión Europea el 29 de junio de 2005. Las conversaciones no iban a ser fáciles como se demostró con el paso de los años, máxime cuando Ankara, en la firma del Protocolo Aduanero el 29 de julio de 2005, rechazó reconocer a Chipre, uno de los puntos clave a cumplir. Erdogan supo intuir, como hábil e inteligente político, qué consecuencias podía tener esta decisión y que Turquía se enfrentaba ante unas negociaciones muy duras en momentos importantes en la Unión Europea, tras los «No» francés y holandés en los referéndums celebrados sobre la Constitución Europea. Como se podía esperar, la situación se agravó antes del 3 de octubre, con la petición austriaca de ofrecer una relación privilegiada para Turquía que impedía cerrar el marco negociador y que fue resuelta entonces con que el reconocimiento de Chipre debiera hacerse durante el proceso de adhesión.

Turquía presentó en abril de 2006 el noveno paquete de armonización, que supuso un paso adelante muy importante en las reformas que llevó a cabo para la adecuación con el acervo comunitario. Si bien, tanto el Consejo Europeo de junio de ese año, que se mostró preocupado por la disposición turca a cumplir los com-

promisos contraídos, como el Parlamento Europeo en septiembre, que emitió un Informe que recogió la ralentización de las reformas promovidas, demostraron que Bruselas temía por el cumplimiento del Protocolo de Ankara y la apertura de los puertos y aeropuertos a Chipre. Como era previsible, en la cumbre de diciembre se suspendieron ocho capítulos del marco negociador de Turquía donde Chipre tenía relación directa. Este hecho no supuso la ruptura de las negociaciones abiertas pero provocó una mayor pérdida de compromiso y entusiasmo por parte del gobierno de Ankara. Hasta marzo de 2007 no se volvió a vislumbrar un salto adelante en las negociaciones con la apertura de un nuevo capítulo, el correspondiente a Política Industrial y Empresa pero quedó desdibujado con la negativa alemana a invitar a Turquía al cincuenta aniversario de los Tratados de Roma.

La reelección de Erdogan y la llegada de Abdullah Gül a la jefatura del Estado en 2007 parecieron demostrar que había esperanzas de retomar con fuerza el proceso negociador comunitario y de política exterior. El gobierno turco puso como objetivo de la nueva legislatura cumplir los Criterios de Copenhague, aunque los hechos que se desarrollaron durante los siguientes años fueron otros. La segunda legislatura de Gobierno del AKP no fue fácil para Turquía. La convulsa actividad política turca fue parte activa del escaso avance en el proceso negociador que a finales de 2010 reveló un capítulo cerrado y trece abiertos. Se hicieron avances significativos pero insuficientes para la envergadura del proyecto en el que estaba Turquía implicada. La puesta en marcha en enero de 2010 de la «Estrategia de la UE sobre el proceso de adhesión de Turquía» puede considerarse uno de los hechos más relevantes de la legislatura.

Como hemos indicado, de forma paralela al proceso comunitario, y en especial, el AKP, desarrolló una política exterior más allá de la Unión Europea que fue dejando impronta desde 2002. Como punto principal de su programa de gobierno, el ejecutivo de Erdogan buscó acercarse, aunque terminase rompiendo relaciones posteriormente, en algún caso, tanto a su entorno geográfico más inmediato (Siria, Irán e Irak), como a las regiones de Asia Central y Cáucaso sur. En varios estados logró importantes acuerdos y desarrollo vínculos políticos y económicos sobresalientes para Turquía. También demostró que quería redefinir la política de buena amistad que Turquía había mantenido con Israel y el acercamiento, cada vez más importante, a Rusia donde la cuestión de los hidrocarburos fue un tema de interés capital para los actores implicados. Donde no terminó de lograr avances fue con Armenia como consecuencia de la negativa al reconocimiento del «Genocidio armenio» y los problemas colaterales del mismo que afectaron tanto a Armenia como a Azerbaiján en Nagorno-Karabaj y que implicaron que Turquía tuviera un frente diplomático abierto desde hacía décadas. De esta manera, puede interpretarse que Turquía buscó ser una potencia regional con una vuelta a su magnificencia durante la época imperial y definirse como una política «Neotomana» como se hizo. Un planteamiento que podría chocar con la política exterior de la Unión Europea pero que Turquía practicó de manera muy relevante, como el

caso de Asia Central, hasta 2011. A partir de ese momento, y como consecuencia de las revueltas árabes, la política exterior turca comenzó a enfrentarse a serios problemas en su entorno más inmediato, que dejó en evidencia la política de cero problemas con sus vecinos.

La tercera victoria electoral en los comicios de 2011 continuó dando presencia a la política exterior liderada por Erdogan y dirigida desde 2009 por Davutoglu desde el ministerio de Exteriores donde el protagonismo turco fue evidente. No obstante, la pérdida de confianza de Ankara en Bruselas fue perceptible, aunque los hechos quisieran señalar otra cosa. La Unión Europea desapareció del programa electoral del ejecutivo turco salido de esos comicios. Sin embargo, Erdogan con la tercera reválida electoral rehuyó un mayor acercamiento para centrarse en un liderazgo personal caracterizado en diversas ocasiones por falta de autocrítica y por acciones escasamente democráticas más próximas a un ejecutivo de corte autoritario.

En los informes anuales emitidos por la Comisión Europea desde la apertura de negociaciones se fue observando cómo cada vez los avances fueron más exigüos y cómo existieron retrocesos fundamentales del acervo comunitario. El estancamiento del proceso llevó a Bruselas a poner en marcha en mayo de 2012 la «Agenda Positiva». Este proyecto, que pareció más una vía alternativa, tuvo el objetivo de mejorar el proceso negociador con progresos concretos en áreas de interés común para la Unión Europea y Turquía, y en vísperas de que Chipre asumiera la Presidencia de la UE. Hubo que esperar a 2013 para que, tras tres años, se abriera un nuevo capítulo negociador y pareciera reactivarse el proceso de adhesión, tras el desbloqueo francés, con la llegada de François Hollande a la Presidencia de Francia.

La presentación de las líneas principales de gobierno por parte del nuevo ejecutivo de Davutoglu en septiembre de 2014, y una vez que Erdogan había asumido la jefatura del Estado, quiso demostrar lo contrario y exhibir la Unión Europea como un objetivo prioritario. De ahí que presentara la «Nueva Estrategia» de Turquía con la UE con un plan de acción que llegaría hasta 2019 y que pretendía determinar si Turquía rompía el proceso de adhesión o, por el contrario, se producía el salto cualitativo y cuantitativo que necesitaba el proceso para lograr ser nuevo miembro comunitario.

Por todo ello, y como conclusión final, hay que señalar que Turquía y la Unión Europea supusieron sin lugar a dudas el mayor reto al que se enfrentaba el proceso de adhesión de un país que aspiraba a lograr ser miembro comunitario. El ejecutivo de Turquía acometió reformas y llevó a cabo transformaciones de gran envergadura que terminaron quedando, en muchos casos, inconclusas e insuficientes y con incumplimientos de los pactos.

Por su parte, la Europa comunitaria fue un actor fundamental en el proceso de reformas recorrido por Ankara, pero también demostró que no todos los estados comunitarios anhelaban al socio turco y que una década después del comienzo del marco negociador sólo uno de los treinta y cinco capítulos estaba cerrado.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

1.- FUENTES PRIMARIAS

1.1.- Fuentes de archivos

1.1.1.- Documentación de archivos

Boletín de la Unión Europea

Comisión de las Comunidades Europeas: Commission of the European Communities

Comisión Europea/ *European Commission*:

- *Turkey 2005 Progress Report*
- *Turkey 2006 Progress Report*
- *Turkey 2007 Progress Report*
- *Turkey 2008 Progress Report*
- *Turkey 2009 Progress Report*
- *Turkey 2010 Progress Report*
- *Turkey 2011 Progress Report*
- *Turkey 2012 Progress Report*
- *Turkey 2013 Progress Report*
- *Turkey 2014 Progress Report*

Consejo Constitucional: *Conseil constitutionnel*

Consejo de la Unión Europea: *Council of European Union*

Consejo de Seguridad: *Security Council*

Diario Oficial de las Comunidades Europeas (DOCE): *Journal Officiel des Communautés Européennes*

Diario Oficial de la Unión Europea

Dirección General de la Guardia Civil

Fundación de Desarrollo Económico: *Iktisadi Kalkinma Vakfi (IKV)*

Ministerio de Asuntos Europeos de la República de Turquía/*Türkiye Cumhuriyeti Avrupa Birliği Bakanligi*

Ministerio de Exteriores de Turquía: *Türkiye Cumhuriyeti Disisleri Bakanligi*

Ministerio de Defensa de España

Oficina de Información de la OTAN

Parlamento Europeo: *European Parliament*

Presidencia de la República de Turquía: *Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı*
Secretaría General para Asuntos Europeos: *Avrupa Birliği Genel Sekreterliği*

1.1.2.- Archivos en la red

www.abgs.gov.tr
www.akparti.org.tr
www.al-monitor.com
avrupa.inf.tr/
www.brookings.edu
www.consilium.europa.eu
content.oyak.com.tr
www.cyprus-conflict.net
www.cyprus-mail.com
data.unhcr.org
datos.bancomundial.org
www.dtic.mil
ec.europa.eu
www.economist.com
eesc.europa.eu
www.edgekz.com
www.ekurd.net
en.firatnews.com
eng.kremlin.ru
es.amnesty.org
www.euractiv.com
www.europarl.europa.eu
www.eurasianet.org
eur-lex.europa.eu
famagusta-gazette.com
forin.finland.fi
fpc.state.gov
www.gazprom.com
www.hri.org
www.hrw.org
hudoc.echr.coe.int
immovablepropertycommission.org
istanbulgazette.com
www.lse.ac.uk
www.mfa.gov.tr
www.mei.edu
mepc.org
www.middleeastmonitor.com
mondediplo.com
m.state.gov
www.mundoarabe.org
www.news.bbc.co
www.observatorioelectoral.es
www.orsam.org.tr
www.osce.org
www.portturkey.com
www.realinstitutoelcano.org
www.silkroadstudies.org
www.tabdc.org
www.tanap.com
www.tccb.gov.tr
www.tepav.org.tr
www.theparliament.com
www.trt.net.tr
www.trtspanish.com
www.turkishpress.com
www.turkishweekly.net
www.uncyprustalks.org
www.undp.org.tr
www.unficyp.org
www.unhcr.org
www.un.org

1.1.3.- Blog

blogs.ft.com

1.2.- Fuentes impresas:

1.2.1- Prensa

España

ABC
 El Mundo
 El Norte de Castilla
 El País
 La Rioja
 La Vanguardia
 Le Monde Diplomatique en español

Estados Unidos

Chicago Tribune
 The New York Times
 The Wall Street Journal
 Washington Times

Francia

Le Figaro
 Le Monde
 Le Parisien
 Libération

Gran Bretaña

Financial Times
 The Guardian

Israel

The Jerusalem Post
 Haaretz

Turquía

Cumhuriyet
 Hürriyet Daily News
 Sabah
 Star
 Today's Zaman

2.- FUENTES SECUNDARIAS

2.1.- Bibliografía

AHMAD, Feroz, *The Making of Modern Turkey*, New York, Routledge, 1993.

AKÇAY, Belgin y BÜYÜKTANIR, Derya, «Changing Dynamics of Turkey-EU relations» en AKÇAY, Belgin y AKIPEK, Sebnem (edited), *Turkey's integration into the European Union*, Lanham, Lexington Books, 2013.

AKSIT, Sait y MELAKOPIDES, Costas., «The influence of Turkish military forces on political agenda-setting in turkey, analysed on the Cyprus question», *Directorate-General for External Policies of the Union* (European Parliament), Brussels (February 2008).

AKSU, Fuat, «Turkish-Greek relations and the Cyprus question: quo vadis?», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23, (Mayo 2010), pp.207-221.

AKTAR, Cengiz, «The Positive Agenda and Beyond: a new beginning for the EU-Turkey relations?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 3 (2010), pp. 35-43.

ALIRIZA, Bulent, «Turkey's changing dynamics» en FLANAGAN, S.J. (dir.), *Turkey's Evolving Dynamics. Strategic choices for U.S-Turkey relations*, Center for Strategic and International Studies, (March 2009), pp. 1-17.

ALMOND, Mark, «Why Turkey may turn its back on Europe», en *Europe's World*, Nº 8, (Primavera 2008), pp.87-91.

- ALTUNISIK, M. B., «Turkey's relations with Iran and Syria» en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit.), *Turkish Foreign and Security Policy. It's environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 123-139.
- ALTUNISIK, M. B., «Turkey's changing middle east policy», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 149-162.
- ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, «Siria-Turquía: una alianza en construcción», en *Política Exterior*, Nº 139 (Enero/Febrero 2011), pp. 110-122.
- AMIRIAN, N., *Los Kurdos. Kurdistán: el país inexistente*, Barcelona, Flor del Viento, 2005.
- ARABACI, Ahmet, «Explaining transformation of Turkish civil society in the EU accession process» en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008), pp.77-93.
- ARAS, Bulent y AKPINAR, Pinar, «The Relations between Turkey and the Caucasus», en *Perceptions*, Vol. XVI, Nº 3 (Autumn 2011), pp. 53-68.
- ARISAN ERALP, Nilgün, «Turkey-EU Relations: has it become a hopeless case?», en *TEPAV: Türkiye Ekonomi Politikaları Arastirma Vakfi- Economic Policy Research, Foundation of Turkey*, Policy Note, 07/10/2011.
- ARISTIZÁBAL ESCOBAR, Ivonne Eliana: Asociación estratégica entre Israel y Turquía en el periodo 1997- 2007 y su incidencia en las relaciones en temas de seguridad con Siria, Irán e Irak, *Monografía de grado*, Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Colombia, I Semestre, 2010.
- ATESOGLU GÜNEY, Nursin, «A New Challenge for Turkey: Civil War in Syria», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 4 (2013), pp. 51-59.
- ATHANASOPOULOS, Haralambos, *Greece, Turkey and the Aegean Sea: a case study in international law*, Jefferson, Macfarland, 2001.
- AYBEY, Ali, «Turkey and the European Union Relations: a historical assessment», en *Ankara Review of European Studies*, Vol. 4, Nº 1 (Fall 2004).
- AYDIN, Mustafa, «Turkey's Caucasus Policies», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 177-191.
- BACIK, Gökhan, «The rise of identity politics in Turkey», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 47-59.
- BACIK, Gökhan, «Turkey-Siria: A belated friendship», en *Insight Turkey*, Vol. 9, Nº3 (2007), pp. 67-74.
- BARAN, Zeyno, «PESC y seguridad de los suministros energéticos», en *Política Exterior*, Nº 117 (Mayo/Junio 2007), pp. 138-150.
- BAS, Safak, «Pragmatism and Rivalry: The Nature of Turkey-Iran Relations», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 12, Nº 3 (Fall 2013), pp. 113-124.
- BATALLA ADAM, Laura, «Turquía, el eterno candidato a la Unión Europea», en *Revista Española de Relaciones Internacionales*, Nº 5 (2013), pp. 1-26.
- BAUN, Michael J., *A Wider Europe: the process and politics of European Union enlargement*, Lanham, Rowman & Littlefield Publisher, 2000.
- BEAT, MARIA, «Turkey and Russia. Meet in the Caucasus», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, Nº 3 (Fall 2009), pp. 97-108.
- BECHEV, Dimitar y KRASTEV, Ivan, «Turquía busca el centro de su propio mundo», en *Política Exterior*, Nº 143 (Septiembre/Octubre 2011), pp. 138-146.

- BILGIN, M., «Turkey's energy strategy: what difference does it make to become an energy transit corridor, hub or center?», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 113-128.
- BISHKU, Michael B., «Turkish-Syrian Relations: A Checkered History», en *Middle East Policy Council*, Volume XIX, Number 3, (Fall 2012).
- BLANC ALTERMIR, Antonio, «Algunas reflexiones sobre el Programa MEDA: Ambiciosos objetivos frente a modestos resultados», en *Anuario Español de Derecho Internacional*, Nº 25 (2009), pp. 299-318.
- BLANCO, Eduardo, «La realidad del conflicto de Chipre: hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 11 (Mayo 2006), pp. 137-152.
- BORROZ, Nicholas, «Turkey's Energy Strategy Kurdistan over Irak» en *TurkishPolicy Quarterly*, Vol. 13, Nº 2 (Summer 2014), pp. 103-110.
- BRUGOS, Valentin, «Kurdistán: un problema pendiente para el siglo XXI», en *El Problema del Kurdistán, Cuadernos de Historia*, Nº 1 (2001).
- CABO RAMÓN, Isabel de, *Turquía, Grecia y Chipre. Historia del Mediterráneo Oriental*, Barcelona, Universidad de Barcelona, 2005.
- CAGAPTAY, Soner, «Turkey's Local Elections: Liberal Middle-Class Voters Abandon AKP», en *The Washington Institute for Near East Policy*, PolicyWatch 1500, (30/03/2009).
- CÁMARA, M. de la, «Condicionantes y cautelas en las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (Octubre-Noviembre 2006), pp. 29-39.
- ÇANDAR, Cengiz, «The Kurdish Question: the reasons and fortunes of the "opening"» en *Insight Turkey*, Vol 11, Nº 4 (2009), pp. 13-19.
- ÇEVIKÖZ, Ünal, *Turkey in a reconnecting Eurasia. Foreign economic and security interests*, Washington, Center for strategic and international studies, 2016, p. 16.
- CHISLETT, William, «Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas», *Real Instituto Elcano*, DT 19, 03/11/2006.
- CHISLETT, William, «Turkey's EU accession reaches an impasse», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 34/2009, 3/07/2009.
- CHISLETT, William, «Cyprus: a unique opportunity for reunification», *Real Instituto Elcano*, Working Paper 61/2009, 25/11/2009.
- CHISLETT, William, «The UN Secretary General's Report on his Mission of Good Offices in Cyprus: A Window for Reunification Settlement 'Closing'», *Real Instituto Elcano*, ARI 168/2010, 26/11/2010.
- CIFUENTES, Tana, *Cartas de Chipre*, Madrid, Visión Net, 2007.
- COENE, Frederik, *The Caucasus: an introduction*, New York, Routledge, 2010.
- COMISION INDEPENDIENTE SOBRE TURQUIA, «Turquía en Europa. Rompiendo el círculo vicioso», Segundo Informe, (Septiembre 2009).
- CUETO NOGUERAS, Carlos de, «Turquía y el conflicto de Chipre. La geopolítica del conflicto en la posguerra fría», en CUETO, C. de y CENIT, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp. 141-162.

- DANIELYAN, Emil, «Turkish-Armenian dialogue on the verge of collapse», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 14/04/2009.
- DAVUTOGLU, A., «Turkish Foreign Policy and the EU in 2010», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 8, Nº 3 (Fall 2009), pp. 11-17.
- DAVUTOGLU, A., «Turkish-Armenian relations in the process of de-ottomanization or “dehistoricization”: is a “just memory” possible?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 13 Nº 1 (Spring 2014),
- DENISON, M., «La UE y Asia Central: comercializar la relación energética», *Eucam EU-Central Asia monitoring (FRIDE)*, Documento de Trabajo Nº 2, 2009.
- DEVIRIM, Deniz y SCHULZ, Evelina, «The Caucasus: Which Role for Turkey in the European Neighborhood?», en *Insight Turkey*, Vol. 11, Nº 3 (2009), pp. 177-193.
- DEVIRIM, Deniz, «El Papel de Turquía como Potencia Regional en el Cáucaso y el Mar Negro», en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, Nº 156 (2012), pp. 111-140.
- DIMITRAKIS, Panagiotis, *Military Intelligence in Cyprus. From the great war to middle east crises*, New York, I.B. Tauris, 2010.
- DINE, Janet y KOUTSIAS, Marios, y BLECHER, Michael, *Company Law in the New Europe: The EU Acquis, Comparative, Methodology and Model Law*, Northampton, Edward Elgar Publishing, 2007.
- DURAN CENIT, Marien, «La cuestión kurda en Turquía. Evolución en el plano interior, influencia de la Unión Europea y efectos de la guerra de Irak», en CUETO, C. de y CENIT, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Marbella, Edinexus, 2006, pp. 53-78.
- DURAN, Burhanettin, «The Justice and Development Party’s New Politics. Steering Toward Conservative Democracy, a Revised Islamic Agenda or Management of New Crises?» en CIZRE, Ü. (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey. The Making of the Justice and Development Party*, New York, Routledge, 2008, pp. 80-106.
- ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «Turquía y las Estrategias Energéticas» en *Economía Exterior*, Nº 32 (Primavera 2005), pp. 75-82.
- ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «El deshielo turco-armenio y sus consecuencias regionales», en *Revista Ejército*, Nº 824 (Diciembre 2009), pp. 113-114
- ECHEVERRÍA JESÚS, Carlos, «¿Hacia un deshielo greco-turco?», en *Revista Ejército*, Nº 832 (Julio/Agosto 2010), pp. 106-107.
- ELLIS, Robert, «A new strategic role for Cyprus», en *International Affairs Review*, 21/02/2012.
- ENGERT, Stefan, *EU Enlargement and Socialization: Turkey and Cyprus*, New York, Routledge, 2010.
- ENSAROGLU, Yilmaz, «Turkey’s kurdish question and the peace process», en *Insight Turkey*, Vol. 15, Nº 2 (2013), pp.7-17.
- ERALP, Atila, «Las relaciones exteriores turcas en la era de la posguerra fría», en *Revista Cidob d’afers Internacionals*, Nº 75 (2006), pp. 87-90.
- FERNÁNDEZ BERMEJO, Laura, «La trayectoria del terrorismo separatista en Turquía»: el partido de los trabajadores kurdos (PKK), en *Unisci Papers*, Nº 11 (2006), pp. 121-136.
- FERNÁNDEZ, Ricardo, «La UE y el gas natural de Asia Central: ¿es Nabucco la mejor opción?», en *Real Instituto Elcano*, ARI 102/2009, 25/06/2009.

- FORNER MUÑOZ, Salvador, *Comprender Europa: claves de la integración europea*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010.
- FULLER, GRAHAM E., *The New Turkish Republic. Turkey as a pivotal state in the muslim world*, Washington, United States Institute of Peace Press, 2008.
- GANEM, Élise, *L'axe Israël-Turquie: Vers une nouvelle dynamique proche-orientale?*, Paris, L'Harmattan, 2005.
- GARRIDO REBOLLEDO, Vicente, «Turquía ¿Más cerca de la UE?», en *Política Exterior*, Nº 91 (Enero/Febrero 2003), pp. 83-95.
- GIL PECHARROMÁN, Julio, *Historia de la integración europea*, Madrid, UNED, 2011.
- GÖKSEL, Diba Nigar, «Turkey and Georgia: Zero-Problems?», en *The German Marshall Fund of the United States* (June 2013).
- GOLAN, Gallia, *Soviet Policies in the Middle East: From World War Two to Gorbachev*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- GONZÁLEZ, Ildefonso, «Las tensiones no resueltas de la democracia turca», en *Política Exterior*, Nº 119 (Septiembre/Octubre 2007), pp. 49-61.
- GONZÁLEZ, Ildefonso, «Turquía: hacia una política exterior neo-otomana», en *Política Exterior*, Nº 125 (Septiembre/Octubre 2008), pp. 121-130.
- GÓRECKI, Wojciech, «Russia's position on the events in Kyrgyzstan (April – June 2010)», en *Centre for Eastern Studies (OSW Commentary)*, Issue Nº 38, 27/07/2010.
- HAAS, Marcel de, «NATO-Russia Relations after the Georgian Conflict», en *Atlantisch Perspectief*, Vol. 33, Nº 7 (November 2009), pp. 4-9.
- HALE, William, *Turkey, the US and Iraq*, London, Soas Middle East Series, London Middle East Institute, 2007.
- HAYNES, Jeffrey, «The AKP government in Turkey: politics, democracy and the media» en MARSDEN, Lee y SAVIGNY, Heather (edited), *Media, Religion and Conflict*, Farnham, Ashgate, 2009.
- HENDRICK, Joshua D., *Gülen: the ambiguous politics of market Islam in Turkey and the world*, New York, New York University Press, 2013.
- HUNTINGTON, Samuel P., *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Barcelona, Paidós, 1997.
- ISMAILZADE, F., «Turkey-Azerbaijan: the honeymoon is over», en *East and West Studies*, 3/03/2006.
- JWAIDEH, Wadie, *The Kurdish national movement: its origins and development*, New York, Syracuse University Press, 2006.
- KAISER, Wolfram y LEUCHT, Brigitte, y RASMUSSEN, Morten (edit.), *The history of the European Union: origins of a trans- and supranational polity 1950-72*, New York, Routledge, 2009.
- KAMGAR-PARSI, Duran, «Hard line victory in turkish cyprus casts shadows of doubt for reunification», en *Prospect Journal of International Affairs*, 26/04/2010.
- KANBOLAT, Hasan, «Erdoğan, Saakashvili in Sarp border gate: passport-free travel kicks off», en *Center for middle eastern strategic studies, Orsam*, (Mayo 2011).
- KARASAR, Hasan Ali., «Turkey in Eurasia: an assesment of turkish foreign policy towards the post-soviet turkic space», en MARQUINA, Antonio y AYDIN, Mustafa (eds.),

- Turkish Foreign and Security Policy: Its environs in eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 67-97.
- KARDAS, Saban, «Turkish-Syrian security cooperation testing turkish foreign policy», en *Eurasia Daily Monitor*, Foundation Jamestown, Vol. 6, 01/05/2009.
- KARDAS, Saban, «Turkey prioritizing its relations with Azerbaijan», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol 6, 06/05/2009.
- KARDAS, Saban, «Erdogan fosters nuclear cooperation with Russia», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 20 (15/01/2010).
- KAYA, M. K., «After Putin Visit, Turkish-Russian Ties Set to Develop Further» en *Turkey Analyst*, Central Asia and Caucasus Institute & Silk Road Studies Program, Vol. 2, Nº 14 (17/08/2009).
- KILIC, Gulay, «Turkey-Tajikistan relations: limited to bilateral visits», en *International strategic research organisation-Uluslararası Stratejik Araştırmalar Kurumu (USAK)*, Ankara, 09/09/2011.
- LAGENDIJK, Joost, «Turkey and the European Union: 2014 and beyond», en *Insight Turkey*, Vol 15, Nº 2 (Spring 2013), pp. 47-55.
- LARRABEE, F. Sthepen., «Turkey's Eurasian Agenda», en *The Washington Quarterly*, Nº 34,(Winter 2011), pp. 103-120.
- LARUELLE, Marlène, «Russo-Turkish rapprochement through the Idea of Eurasia: Alexander Dugin's networks in Turkey» en *The Jamestown Foundation* (Occasional Paper) (April 2008).
- LÓPEZ-MEDEL, José, «Procesos democráticos en el espacio postsoviético», en *Política Exterior*, Nº 117, (Mayo/Junio 2007), pp. 151-162.
- MAC LIMAN, Adrián y NÚÑEZ DE PRADO, Sara, *Turquía, un país entre dos mundos*, Barcelona, Flor del Viento, 2004.
- MCKIERNAN, K., *Los kurdos*, Barcelona, Belacqua, 2007.
- MANGO, Andrew, *Turkey and the war on terror. For forty years we fought alone*, New York, Routledge, 2005.
- MARAT, Erica, «Karimov accuses Kyrgyzstan of assisting terrorists» en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 2 Issue: 4 (20/09/2005).
- MARAT, Erica, «Karimov accuses Kyrgyzstan of harboring terrorists», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol 6 Issue: 102 (28/05/2009).
- MARCUS, Aliza, *Blood and belief. The PKK and the Kurdish fight for independence*, New York, New York University Press, 2007.
- HARVEY, M., Las negociaciones de adhesión de Turquía a la UE: el marco negociador, en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (2006).
- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo M. y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel, *La Unión Soviética: de la perestroika a la desintegración*, Madrid, Istmo, 1995.
- MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel (Coord.), *Historia de la integración europea*, Barcelona, Ariel, 2001.
- MARTIN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo Ángel, *Historia de la Unión Europea. De los Seis a la Ampliación al Este*, Madrid, Arco Libros, 2003.

- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Las sucesivas ampliaciones. De la Europa de los Seis a la Europa de los Veintisiete» en BENEYTO PÉREZ, José María (Dir.), *Tratado de Derechos y Políticas de la Unión Europea, Tomo I (Desarrollo histórico y caracteres básicos de la Unión Europea. Naturaleza, Valores, Principios y Competencias*, Cizur Menor, Aranzadi, 2009.
- MARTÍN VELASCO, L., «Hermanamiento con la Jandarma turca», en *Revista GuardiaCivil*, (Julio 2009), pp. 41-43.
- MARTORELL, Manuel, *Los Kurdos. Historia de una resistencia*, Madrid, Espasa Calpe, 1991.
- MARTORELL, Manuel, *Kurdistán. Viaje al país prohibido*, Madrid, Foca, 2005.
- MELAKOPIDES, Costas, *Unfair Play: Cyprus, Turkey, Greece, the UK and the EU*, Canada, Queen's University, 2006.
- MEREDOVA, Maral, «Turkmenistan», en *Central Asia Observatory*, (March 2010).
- MICHAEL, Bryane, «The role of anti-corruption in the turkish accession to the EU», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 3, N°4 (Winter 2004).
- MIMIKOS, Spyridon, «Strategic implications of expanded Turkish-Israeli military relations», *Thesis*, Naval Postgraduate School, Navy United States, 1999.
- MITCHELL, Lincoln A., *Uncertain Democracy: U.S. Foreign Policy and Georgia's Rose Revolution*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2009.
- MORALES, J., «Turkey's energy strategy and EU energy security: current developments and future prospects», en MARQUINA, A. y AYDIN, M. (edit), *Turkish Foreign and Security Policy. Its environs in Eurasia and the middle east*, Madrid, Unisci, 2006, pp. 287-303.
- MÜFTÜLER BAC, Meltem, *Turkey's Relations with a Changing Europe*, Manchester, Manchester University Press, 1997.
- MÜFTÜLER BAC, Meltem, «The never-ending store: Turkey and the European Union», en *Middle Eastern Studies*, Vol. 34, N° 4 (October 1998), pp. 240-258.
- MÜFTÜLER BAC, Meltem, «Turkey's Political Reforms and the Impact of the European Union», en *South European Society & Politics*, Vol. 10, N° 1 (March 2005), pp. 16-30.
- MÜFTÜLER BAC, Meltem y STIVACHTIS, Yannis A. (eds.), *Turkey-European Union Relations: dilemmas, opportunities and constraints*, Lanham, Lexington Books, 2008.
- MÜFTÜLER BAC, M., «The future of Europe, differentiated integration and Turkey's role», en *Istituto Affari Internazionali*, Commentary 09 (18 October 2013).
- MURAT TEZCÜR, Günes, «Prospects for Resolution of the Kurdish Question: a realist perspective» en *Insight Turkey*, Vol. 15, N° 2 (2013), pp. 69-84.
- MUZALEVSKY, R., «Kazakhstan Offers to Hold Joint Military Exercises With Turkey», en *Eurasia daily monitor* (The Jamestown Foundation), Issue: 22 (2010).
- NEILA, José Luis, *España y el Mediterráneo en el siglo XX. De los acuerdos de Cartagena al proceso de Barcelona*, Madrid, Sílex, 2011.
- NYGREN, Bertil, *The Rebuilding of Greater Russia: Putin's foreign policy towards the CIS countries*, New York, Routledge, 2008.
- ÖBERLING, Pierre, *The road to Bellapais. The turkish cypriot exodus to northern cyprus*, New York, Brooklyn College Studies on Society in Change, Columbia University Press, 1982.

- ÖGÜTÇÜ, Mehmet, «Turkey, a major regional power to engage on confront Iran», *Durum Dis Ticarette* (Turktrade: foreign trade association of Turkey), Nº 63 (September 2007), pp. 82-91.
- OKTAV, Özden Zeynep, «American policies towards the Caspian Sea and the Baku-Tbilisi-Ceyhan pipeline», en *Perceptions. Journal of internacional affairs*, Center for strategic research, Vol.X, (Spring 2005), pp. 17-33.
- O'MALLEY, Brendan y CRAIG, Ian, *The Cyprus Conspiracy: America, Espionage and the Turkish Invasion*, New York, I.B. Tauris, 2007.
- ÖNALP, Ertugrul, *Chipre. Del pasado al presente*, Ankara, Instituto de Historia de la República Turca, 2007.
- ÖNIS, Ziya, «Turkey-EU relations: Beyond the current stalemate», en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008), pp. 35-50.
- ÖZBUDUN, Ergun, «The Turkish Democratization Package», en *Middle East Institute*, 16/10/2014.
- ÖZCAN, Mesut, *Harmonizing foreign policy: Turkey, the EU and the Middle East*, Great Britain, Ashgate, 2008.
- ÖZCAN, Gencer, «The changing role of Turkey's military in foreign policy making», en *Unisci Discussions Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 23-46.
- ÖZEL, Soli, «Evolución de la situación interna de Turquía: avances y resistencias», en *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, Nº 75 (Octubre/Noviembre 2006), pp.51-56.
- PAMIR, Necdet, «Recursos energéticos turcos: oleoductos y gasoductos» en *Economía Exterior*, Nº 32, (Primavera 2005), pp. 83-92.
- PAMIR, Necdet, «Energy Issues», en *Dis Politika-Foreign Policy. A Quarterly of the Foreign Policy Institute*, Vol. XXXIV, Nº 3-4, (2008), pp. 165-175.
- PEDRO, Nicolás de, «Tensiones fronterizas y extremismo islamista en el Valle de Fergana: implicaciones para España», en *Fundación Alternativas-Observatorio Opex*, Nº 9 (2009).
- PEIMANI, Hooman, *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, Santa Barbara, ABC-CLIO, 2009
- PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, «Ocho Décadas de "Cuestión Kurda" (1923-2003): Un Foco de Tensión en el Medio y Próximo Oriente. Una primera aproximación», en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, Nº extraordinario, (2003), pp. 225-235.
- PIERINI, M., «Negociaciones UE-Turquía», en *Afkar/Ideas*, (Primavera 2007), p. 9.
- POPE, Hüge, «Equilibrios turcos: entre la UE y Oriente Próximo», *Política Exterior*, Nº 138 (Noviembre/Diciembre 2010), pp. 26-34.
- POPE, Nicole «Los derechos de la mujer en Turquía como indicadores de cambio social: logros y desafíos», en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, Nº 75, (Octubre/Noviembre 2006), pp. 125-133.
- POPESCU, Nicu, *EU Foreign Policy and Post-Soviet Conflicts: stealth intervention*, New York, Routledge, 2011.
- PHILIPS PRICE, M., *Historia de Turquía: Del Imperio a la República*, Barcelona, Surco, 1964.
- PRIEGO, Alberto, «Las elecciones parlamentarias de Armenia, la presidencia española de la OSCE y la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj», *Real Instituto Elcano*, ARI 81, 18/07/2007.

- RAPPAS, Alexis, *Cyprus in the 1930s. British colonial rule and the roots of the cyprus conflict*, New York, I.B. Tauris, 2014.
- RASHID, Ahmed, *Yihad. El auge del islamismo en Asia Central*, Barcelona, Península, 2002.
- RASHID, Ahmed, *Los Talibán. El islam, el petróleo y el nuevo gran juego en Asia Central*, Barcelona, Península, 2003.
- REZA DJALILI, M., y KELLNER, T., *La Nueva Asia Central: realidades y desafíos*, Barcelona, Bellaterra, 2003.
- RICO RIVAS, Gema, «El corredor Meridional y la diplomacia europea de acceso a los recursos energéticos del Caspio», *Real Instituto Elcano*, ARI Nº 93 (26/12/2012).
- ROBERTS, John, «The southern corridor: Baku-Tbilisi-Ceyhan's gas legacy», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 11, Nº 2 (Summer 2012), pp. 77-85.
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Los partidos políticos turcos y la cuestión de la Unión Europea», en CUETO, C. de y DURÁN, M. (Coord.), *Turquía: el camino hacia Europa*, Edinexus, Marbella, 2006, pp. 97-117.
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, *Turquía. La Apuesta por Europa*. La Catarata, Madrid, 2007.
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Turquía. Elecciones locales 2009», *Observatorio del Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos*, p.8: http://www.observatorioelectoral.es/ImgBase/FE-Turquia_locales_2009.pdf
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, Carmen, «Europa y Oriente Próximo: la reválida del modelo turco», *Política Exterior*, Nº 142 (Julio/Agosto 2011), pp. 36-43.
- ROYLE, Trevor, *Crimea: The Great Crimean War 1854-1856*, New York, St. Martin's Press, 2000.
- RUBIOL, Gloria, *Turquía, entre Occidente y el Islam: una historia contemporánea*, Barcelona, Viena, 2004.
- RUSETSKY, Alexander, «Una Aproximación Geopolítica al Cáucaso» en *Cuadernos de Estrategia (Ministerio de Defensa)*, Nº 156 (2012), pp. 23-72.
- SAATÇIOĞLU, Beken, «The EU's "Rhetorical Entrapment" in Enlargement Reconsidered: Why Hasn't It Worked for Turkey?», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 3 (2012), pp. 159-176.
- SAATÇIOĞLU, Beken, «Turkey-EU relations from the 1960s to 2012: a critical overview», en AKÇAY, Belgin y YILMAZ, Bahri (edit.), *Turkey's Accession to the European Union. Political and economic challenges*, Lanham, Lexington Books, 2013, pp. 3-24.
- SCHWEITZER, Yoram y SHAY, Shaul, *The Globalization of Terror: the challenge of Al-Qaida and the response of the international community*, New Jersey, Transaction Publishers, 2003.
- SENIOR NELLO, Susan, *The European Union: economics, policies and history*, London, Mac Graw Hill, 2009.
- SHIRIYEV, Zaur, «The Puzzle of Regional Tensions: Media Perceptions of Turkish-Azerbaijani Joint Military Exercises», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 10 Issue: 139 (29/07/2013).
- SIDAR, Cenk y WINROW, Gareth, «Turkey & South Stream: turco-russian rapprochement and the future of the southern corridor», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 2 (Summer 2011), pp. 51-61.

- SINKAYA, Bayram, «Turkey-Iran relations in the 1990s and the role of ideology», *Perceptions: Journal of international affairs*, Center for strategic research, Vol X, (Spring 2005), pp. 1-16.
- SINKAYA, Bayram, «The “Fall” of Turkey-Iran Relations», en *Center for middle eastern strategic studies (Orsam)*, (September 2011).
- SOCOR, Vladimir, «Putin courting Azerbaijan while deep-freezing the Karabakh conflict», en *Eurasia Daily Monitor (The Jamestown Foundation)*, Vol. 10, Nº 151, 14/8/2013.
- SOLER I LECHA, Eduard, «Socis o Membres? Quaranta-dos anys amb una mateixa pregunta», *L'Avenc*, Nº 308 (Desembre 2005), pp. 24-28.
- SOLER I LECHA, Eduard «Turquía y la UE: ¿prioridad entre las prioridades?», *Afkar ideas*, (Verano 2009), pp. 27-29.
- SOLER I LECHA, Eduard, «Turquía y la UE tras el referéndum constitucional», en *Política Exterior*, Nº 138 (Noviembre/Diciembre 2010), pp. 58-66.
- SOLER I LECHA, Eduard, «Un Nuevo Capítulo en la Negociación UE-TURQUÍA: un paso necesario, pero insuficiente», en *Notes Internacionals CIDOB*, Nº 78 (Noviembre 2013).
- SONYEL, Salah R., *Cyprus. The destruction of a republic and its aftermath (British Documents 1960-1974)*, Lefkosa, Cyrep, 2003.
- SÖZEN, Ahmet, «The Cyprus challenge in Turkey-EU relations: heading towards the defining moment?», en CENGİZ, Firat y HOFFMAN, Lars, *Turkey and the European Union*, New York, Routledge, 2014, pp. 46-63.
- STEIN, Aaron, y BLEEK, Phillip C., «Turkish-Iranian Relations: From “Friends with Benefits” to “It’s Complicated”», en *Insight Turkey*, Vol. 14, Nº 4 (2012), p. 137.150.
- TANLAK, Pinar, «Turkey EU relations in the post Helsinki phase and the EU harmonisation laws adopted by the Turkish gran national assembly in august 2002», en *Sussex European Institute-University of Sussex*, Working Paper 55 (October 2002).
- TARÍN, Luis Pablo, «Chipre unido: este otoño la mejor oportunidad», *Nueva Revista de Política, Cultura y Arte*, Nº 119 (Octubre 2008), pp. 66-82.
- TASPINAR, Ömer, «Entre Neootomanismo y Kemalismo», en *Afkar ideas*, (Verano 2009), pp. 20-22.
- TATO PORTO, F.J., «Impacto en la Política de Seguridad y Defensa de la Unión Europea» en *Turquía a las puertas de Europa, Cuadernos de Estrategia*, Nº 132, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa (Enero 2006), pp. 71-101.
- TOCCI, Nathalie, «Turkey and the European Union. A Journey in the Unknown», en *Turkey project policy paper* (Center on the United States and Europe (CUSE) at Brookings), Nº 5 (November 2014).
- TOKTOMUSHEV, Kemel, *Kyrgyzstan-regime security and foreign policy*, New York, Routledge, 2017.
- TOL, Gönül, «Erdogan´s Arab Spring Tour», en *Center for Turkish Studies-Middle East Institute*, 21/9/2011.
- TÜR, Özlem., «Turkish-syrian relations-where are we going?», en *Unisci Discussion Papers*, Nº 23 (Mayo 2010), pp. 163-175.
- ULOSOY, Kivanc, «Turkey and the EU: Democratization, Civil-Military Relations, and the Cyprus Issue», en *Insight Turkey*, Vol. 10, Nº 4 (2008), pp. 51-76.

- USLU, Emrullah, «Turkey considers building two military bases in Iraq to counter the PKK» en *Eurasia Daily Monitor*, (The Jamestown Foundation), Vol. 6, 16/04/2009.
- USHAKOVA, Tatsiana, «Turquía en camino hacia la adhesión a la Unión Europea», en *Cuadernos de Derecho Público*, Nº 27 (2006), pp. 195-224.
- USLU, Nasuh, *The Cyprus Question as an Issue of Turkish Foreign Policy and Turkish-American Relations 1959-2003*, New York, Nova Science Publisher, 2003.
- USTUM, Cigdem, *Turkey and European Security Defence Policy: Compatibility and Security Cultures in a Globalised World*, New York, I.B. Tauris, 2010.
- VALIYEV, Anar, «Azerbaijan-Russia Relations after Five-Day War: Friendship, Enmity, or Pragmatism?», en *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 10, Nº 3 (Fall 2011), pp. 133-143.
- VELIYEV, Cavid, «From Alliance to Integration: The Turkey-Azerbaijan-Georgia Triangle», en *Eurasia Daily Monitor* (The Jamestown Foundation), Volume: 11 Issue: 46 (11/03/2014).
- VV.AA., *La Cuestión Armenia en Nueve Preguntas y Respuestas*, Ankara, Instituto de Política Extranjera, 1982
- WEITZ, Richard, «Russia-Turkey Strains Deepen Over Syria», en *The Turkish Analyst Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program Joint Center*, Vol. 5, Nº 20 (24/12/2012).
- YAZICI, Serap, «The impact of the EU on the liberalisation and democratisation process in Turkey» en T. GRIFFITHS, Richard y ÖZDEMİR, Durmus (edited), *Turkey and the EU enlargement: Processes of incorporation*, Istanbul Bilgi University Press, 2004, pp. 91-102.
- YESILADA, Birol, *EU-Turkey relations in the 21st century*, New York, Routledge, 2013.
- YILDIZ, Kerim y BREAW, Susan, *The Kurdish conflict. International*
- ZAHID, Farhan, «The Caliphate in South Asia: A Profile of Hizb-ut Tahrir in Pakistan», en *Terrorism Monitor* (The Jamestown Foundation), Vol. 12, Issue: 14 (10/07/2014).
- ZAPATER ESPÍ, Luis Tomás, *Asia Central: conflictos étnicos, nuevo nacionalismo e islam*, Valencia, Quiles, 2005.

ISBN: 978-84-1320-029-3



9 788413 200293



EDICIONES
Universidad
Valladolid