

## Juntos pero separados: la segregación residencial en las ciudades medias españolas \*

## Together but apart: residential segregation in medium-sized Spanish cities

---

CARME BELLET SANFELIU

Doctora en Geografía Humana.

Catedrática de Geografía Humana. Departamento de Geografía, Historia e Historia del Arte.

Universitat de Lleida, Lleida, España.

[carme.bellet@udl.cat](mailto:carme.bellet@udl.cat)

ORCID: [0000-0003-2114-4946](https://orcid.org/0000-0003-2114-4946)

JOSÉ LASALA FORTEA

Graduado en Geografía - Doctorando

Contrato de Formación de Doctores. Departamento de Geografía, Historia e Historia del Arte.

Universitat de Lleida, Lleida, España

[jose.lasala@udl.cat](mailto:jose.lasala@udl.cat)

ORCID: [0000-0002-3900-9454](https://orcid.org/0000-0002-3900-9454)

GONZALO ANDRÉS LÓPEZ

Doctor en Geografía Humana

Catedrático de Geografía Humana. Departamento de Historia, Geografía y Comunicación.

Universidad de Burgos, España

[gandres@ubu.es](mailto:gandres@ubu.es)

ORCID: [0000-0001-9377-8695](https://orcid.org/0000-0001-9377-8695)

FRANCISCO CEBRIÁN ABELLÁN

Doctor en Geografía Humana

Catedrático de Geografía Humana. Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio.

Universidad de Castilla-La Mancha, España

[Francisco.Cebrian@uclm.es](mailto:Francisco.Cebrian@uclm.es)

ORCID: [0000-0002-4309-4954](https://orcid.org/0000-0002-4309-4954)

Recibido/Received: 28-09-2024; Aceptado/Accepted: 26-01-2025

Cómo citar/How to cite: Bellet Sanfeliu, Carme; Lasala Fortea, José; Andrés López, Gonzalo & Cebrián Abellán, Francisco (2025): “Juntos pero separados: la segregación residencial en las ciudades medias españolas”, *Ciudades*, 28, pp. 73-91. DOI: <https://doi.org/10.24197/ciudades.28.2025.73-91>

Artículo de acceso abierto distribuido bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). / Open access article under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License \(CC-BY 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

---

\* El artículo es parte del proyecto coordinado “Fragmentación y segregación socioespacial en las ciudades medias españolas y sus áreas urbanas (2001-2021)”, conformado por los subproyectos: PID2021-124511NB-C21 y PID21-124511NB-C22, financiados por MICIU/AIE/10.13039/501100011033/ y FEDER/UE

**Resumen:** Este trabajo analiza la segregación residencial y la diferenciación socioespacial en 34 áreas urbanas articuladas por ciudades medias españolas. Se muestra la complejidad de estos estudios en estas tipologías urbanas, en las que la aparente proximidad espacial de los grupos sociales esconde diferencias internas en los procesos analizados. Además de la talla y los factores estructurales globales, son los factores contextuales aquellos importantes para comprender la segregación. A su vez, las diferencias socioespaciales están principalmente condicionadas por el estatus social, el ciclo vital y el régimen de tenencia de la vivienda, este último cobrando especial importancia.

**Palabras clave:** segregación residencial, desigualdad, ciudades medias, diferenciación socioespacial.

**Abstract:** This study examines residential segregation and socio-spatial differentiation in 34 urban areas structured around medium-sized Spanish cities. It highlights the complexity of analyzing these urban typologies, where the apparent spatial proximity of social groups conceals significant internal differences in the processes studied. Beyond size and global structural factors, contextual elements are important to understanding segregation. Furthermore, socio-spatial differences are primarily influenced by social status, life course, and housing tenure, with the latter assuming particular importance.

**Keywords:** residential segregation, inequality, medium-sized cities, socio-spatial differentiation.

---

En las últimas décadas se han publicado en Europa numerosos trabajos analizando las diferentes manifestaciones de la desigualdad urbana, en especial sobre la segregación residencial. Esta última puede entenderse como la expresión espacial de la desigualdad y, a la vez, un mecanismo para su reproducción (Arbaci, 2019; Musterd, 2020; Marcińczak *et al.*, 2021). Algunas de esas publicaciones apuntan a un aumento generalizado de la desigualdad socioeconómica y de la segregación residencial en la mayoría de las capitales europeas (Tammaru *et al.*, 2016; van Ham *et al.*, 2021). Estas convergerían hacia un modelo urbano de creciente segregación en sociedades cada vez más desiguales, reduciéndose la interacción entre los diferentes grupos sociales (Kesteloot, 2005). En el contexto español han surgido también un buen número de publicaciones sobre la cuestión. El aumento de la desigualdad, el incremento de la pobreza y el endurecimiento de las condiciones de acceso a la vivienda (incremento de precios, ausencia de vivienda social, déficits y condiciones de financiación, etc.), desde antes de la llegada de la crisis de 2008, justifican el interés (Blanco & Nel-lo, 2018; Martori & Oller, 2020; Madariaga, Sorando, 2022; Mazorra, 2024).

## 1. SEGREGACIÓN Y DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL: LA NUEVA CUESTIÓN URBANA

Los espacios urbanos son lugares de asentamiento de diversos grupos sociales, caracterizados por una distribución espacial diferenciada que reflejan, reproducen y, en ocasiones, exacerban las desigualdades sociales. Las ciudades enfrentan hoy la

cuestión de la desigualdad como una de sus problemáticas más importantes (Piketty, 2019; Caravaca, 2022). Desde los estudios urbanos se ha reflexionado ampliamente sobre la dimensión espacial de la desigualdad social, obrando la segregación residencial uno de sus principales mecanismos de reproducción. Sin embargo, las relaciones entre desigualdad y segregación son complejas y no lineales, siendo la segunda una manifestación de la existencia de la primera (Porcel, 2020).

Hay cierto acuerdo en que el efecto de la desigualdad en la segregación está mediado por: (1) características individuales/hogar, comportamiento y preferencias; (2) factores macroestructurales que incluyen la evolución de los mercados laborales y el tipo de los regímenes de bienestar y vivienda; (3) el contexto local de la historia económica, social y demográfica de una ciudad, así como su morfología y topografía (Maloutas, 2012; Musterd, 2020). Todos están interrelacionados, aunque resulta difícil determinar las contribuciones individuales de cada uno.

Podemos entender así la segregación como resultado acumulativo de la existencia de la desigualdad y la discriminación, con efectos espaciales. Se trata de un sustantivo multidimensional, plural y dinámico. También es una cuestión dialéctica y un término procesal producto de aspectos estructurales, locales y espaciales (Dadashpoor & Keshavarzi, 2024).

En el centro subyace la idea de que a la distancia social le sigue la distancia espacial (Park, Burgess & McKenzie, 1967). Así, la pobreza suele localizarse en zonas concretas y en barrios desfavorecidos, mientras los estratos sociales más altos tienden a separarse y concentrarse voluntariamente en vecindarios exclusivos (Atkinson & Blandy, 2006). Las decisiones de los grupos de población más móviles, los de rentas medias-altas y altas, juegan un papel decisivo en la configuración de las diferencias socioespaciales. Aunque se ha observado que las personas de mayor nivel adquisitivo tienden a congregarse en los vecindarios más atractivos, las dinámicas y los niveles de segregación pueden variar mucho en diferentes contextos territoriales. A ello hay que añadir que la organización del espacio residencial resulta de procesos sociales en una escala temporal larga, muy relacionada con la vida útil del entorno construido (Kesteloot, 2005).

Además, aunque la desigualdad social supone un condicionante para la estructuración de las divisiones socioespaciales, esta no resulta el factor determinante en la explicación de la segregación residencial. Ciertos factores contextuales y particulares de cada caso ayudan a entender la segregación socioresidencial.

En Europa, lo socioeconómico suele ser más significativo, aunque la etnicidad y el origen de la población cobran fuerza en entornos donde la llegada de inmigración

es importante (Martori *et al.*, 2006). Entre los factores explicativos de la segregación se señalan tanto los asociados a las transformaciones sociales derivadas de procesos estructurales (globalización, retirada del estado del bienestar, etc.) como los fenómenos espaciales más contextuales y específicos (Sorando, 2022). Entre estos últimos se incluyen las diferencias institucionales, el mercado de la vivienda, las características del espacio residencial, las políticas de suelo y las relaciones de poder y sociales que se dan en el lugar (Maloutas, 2012). Unos y otros explican por qué las ciudades europeas presentan índices de segregación menores que las norteamericanas, o por qué las del sur de Europa, a pesar de su mayor desigualdad, muestran índices de segregación menores que las del centro o norte del continente (Arbaci, 2019).

Investigaciones recientes apuntan hacia un aumento de la desigualdad y de la segregación residencial (van Ham *et al.*, 2021). Esta hipótesis ha sido confirmada para algunas áreas metropolitanas españolas, donde se ha observado un cambio en las formas de segregación residencial, aumentando la fragmentación urbana y la polarización socio-residencial en la mayoría de los casos (Porcel & Antón, 2020; Benassi & Iglesias, 2022; Sorando, 2022; Mazorra, 2024). Sin embargo, son más escasos los trabajos sobre segregación residencial en ciudades medias, debido básicamente a: (1) se ha considerado que los procesos de diferenciación y segregación van asociados a un determinado tamaño y talla (Kesteloot, 2005); (2) la tradicional falta de variables o sus limitaciones para abordar investigaciones intraurbanas en ciudades medias o más pequeñas (Madariaga *et al.*, 2020); (3) las dificultades asociadas a la escala objeto de estudio.

A diferencia de las grandes ciudades y las áreas metropolitanas, las ciudades medias y sus áreas urbanas (MAU) presentan un menor grado de integración en los circuitos globales. Estas ciudades no se distinguen únicamente por su dimensión demográfica, sino también por otros atributos: su notable diversidad, su presencia en prácticamente cualquier contexto geográfico y red urbana, así como su rol estratégico de intermediación clave en la articulación y dinamización territorial (Bellet, 2009).

En consecuencia, resulta esencial adoptar una perspectiva específica que considere en profundidad las manifestaciones y peculiaridades de las ciudades medias, tanto para comprender la segregación residencial, como para desarrollar medidas específicas para combatir estas divisiones socioespaciales (Bellet *et al.*, 2023). En las ciudades medias, el área urbana y el territorio en el que se inscribe desempeñan un papel importante en la determinación de la intensidad y patrones de la segregación.

## 2. OBJETO Y METODOLOGÍA DEL ESTUDIO: EL ANÁLISIS DE LA SEGREGACIÓN RESIDENCIAL EN LAS CIUDADES MEDIAS

En efecto, en la escala de las áreas urbanas articuladas por ciudades medias (MAU), aparte de los factores tradicionalmente señalados (globalización, neoliberalismo, debilitamiento del Estado del bienestar, reestructuración postindustrial, entre otros), el contexto local podría dar origen a niveles y patrones de segregación diversos y diferenciados. El tema no es baladí puesto que tradicionalmente se ha presentado a las ciudades medias europeas como más igualitarias, equilibradas y menos segregadas (Duroudier, 2014; Arbacci, 2019). En ocasiones, estas ciudades son incluso presentadas como modelos ejemplares, cuya compacidad y estructura se busca emular, como propone por ejemplo el *New Urbanism* en EE.UU (Atkinson & Blandy, 2006).

En este tipo de ciudades, el tamaño ofrece más oportunidades para que los extremos puedan coexistir uno al lado del otro, a diferencia de las grandes ciudades donde existe distancia suficiente para separar a las poblaciones no deseadas a través de la segmentación del mercado inmobiliario y diferentes estrategias de autosegregación de algunos grupos (Durodier, 2014), como las desplegadas por las rentas medias altas-altas (Bellet *et al.*, 2024).

Partiendo de estos planteamientos, el objetivo principal de este artículo es la medición y el estudio cuantitativo de la segregación residencial en las MAU. El trabajo se centra en la segregación residencial de tipo socioeconómico que se caracteriza por la agrupación de personas con diferentes niveles de renta, que luego se relacionan con otras variables sociodemográficas y de vivienda. La investigación se plantea responder las siguientes preguntas: ¿puede hablarse de segregación en el caso de las áreas urbanas articuladas por ciudades medias? ¿Incidirá la talla demográfica de las ciudades en la segregación residencial? ¿Cuáles son los factores que explican las diferencias socioresidenciales observadas?

Las respuestas a estas preguntas pretenden contribuir a la mejor comprensión de la segregación residencial, como fenómeno y proceso, así como las intensidades y los patrones que esta presenta en realidades urbanas diferentes. Además, es importante estudiar los patrones de segregación por los efectos contextuales que resultan de la disimilitud entre distritos vecinos. Lo que se viene a destacar aquí es la importancia del contexto geográfico para explicar las diferencias más allá del tamaño. Las ciudades medias se caracterizan por el rol de intermediación (y no tanto por la talla), lo que explica que se las considere “ciudades territoriales” que cumplen funciones de intermediación profundamente ancladas a los territorios que articulan (Andrés, 2008; Bellet, 2009).

En este sentido, el objeto del estudio se centra en 34 áreas urbanas articuladas por ciudades medias del interior peninsular alejadas de las dinámicas turísticas del litoral y no integradas en áreas de carácter metropolitano. Se trata de ciudades de entre 50.000 y 300.000 habitantes en el municipio, que articulan áreas urbanas que no superan los 400.000 hab. Las áreas delimitadas resultantes tienen un radio máximo de 20 minutos de desplazamiento desde el centro de la ciudad de referencia (Andrés *et al.*, 2023). En los sectores exteriores de estas, se concentraron los procesos de urbanización más intensos desde finales de 1990.

Metodológicamente se utiliza información del Atlas de Distribución de la Renta de los Hogares del INE (2021), a escala de sección censal y sobre dos grupos de renta: población con ingresos por debajo del 60% de la mediana (renta baja) y población con ingresos por encima del 160% de la mediana (renta alta). En un trabajo previo ya se había trabajado con datos referidos a 2020, detectando que las ciudades medias presentaban en general una menor desigualdad y segregación que las grandes áreas urbanas (Bellet *et al.*, 2023).

Aquí, aparte de actualizar los datos de renta a 2021, se realizan dos tipos de operaciones analíticas distintas dirigidas al estudio de la distribución espacial de estos grupos. En primer lugar, sobre las variables de renta alta y renta baja, se calcula un Índice de igualdad (IS), un índice de exposición ( $xPx$ ) y un Índice de concentración (Delta) (Tabla 1), que permiten conocer el tipo de desigualdad en la distribución, el nivel de interrelación entre los grupos y su grado de concentración, para cada área urbana objeto del estudio respectivamente (Martori *et al.*, 2006; Porcel, 2020). En segundo lugar, se realiza un análisis de componentes principales (ACP) (Tabla 2) sobre 36 variables diferentes de tipo sociodemográfico, socioeconómico y sobre la vivienda procedentes de: el Censo de Población y Viviendas (2021), el Atlas de distribución de la renta de los hogares (2021); la Dirección General del Catastro (2023), y el Sistema Estatal de Referencia del Precio del Alquiler del Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana (2022).

Debido a la talla de las MAU fueron localizadas secciones con ausencia de datos en diversas variables debido a la aplicación de la ley de secreto estadístico. Para evitar interferencias con el ACP, sólo se utilizaron variables cuya integridad fuese superior al 75%. El ACP se llevó a cabo utilizando el método de extracción de componentes principales y la rotación ortogonal Varimax, considerando únicamente los componentes con autovalores superiores a 1 y aquellas variables con cargas superiores a  $\pm 0,7$  en cada componente de la matriz rotada.

Una vez seleccionados los componentes, uno conjunto y uno para cada área urbana, se procedió a clasificarlos según las variables más representativas, asignando su pertenencia a diferentes dimensiones o componentes principales (Porcel, 2020). Se han identificado cinco dimensiones principales para el conjunto global: estatus social, estatus familiar/curso vital, régimen de tenencia de la vivienda y extranjería, otras características de la vivienda y el tamaño del hogar.

### 3. ANÁLISIS DE RESULTADOS: INDICADORES, MANIFESTACIONES Y Matices DE LA SEGREGACIÓN RESIDENCIAL EN LAS CIUDADES MEDIAS

El primer resultado del estudio corrobora investigaciones previas, evidenciando que la desigualdad socioeconómica en las ciudades medias y sus áreas urbanas (MAU) es menos intensa que en las grandes ciudades (GAU) (Bellet *et al.*, 2023). Los valores del índice de Gini en las MAU fluctúan entre el 26,6 registrado en Teruel y el 30,1 en Talavera de la Reina, con tan sólo siete áreas (Salamanca, Cuenca, Ourense, Lugo, Ciudad Real, Lleida y Talavera de la Reina) próximas al 30. Por el contrario, en las GAU, cuatro de las siete alcanzan valores cercanos a dicho umbral, destacando los 30,9 de Málaga y los 30,3 de Madrid y Bilbao.

Un segundo conjunto de resultados se refiere a las diferencias según sea el grupo de renta. En las MAU, el grado de segregación de la renta alta es más elevado (Tabla 1 y Figura 2), como también se observa en algunas áreas metropolitanas (Rubiales, 2020; Sorando, 2022; Mazorra, 2024). Además, la renta alta presenta una mayor concentración que la renta baja, como lo indica el índice de concentración (Delta) en la Tabla 1, así como una mayor exposición a la coincidencia con individuos de su mismo grupo socioeconómico, según el índice de aislamiento (xPx) en la misma Tabla 1.

Es destacable también, como muestra la Figura 2, que entre las áreas con mayor segregación para la renta alta se encuentran tres extremeñas (Badajoz, Cáceres, Mérida), seguidas de Girona, en Cataluña, y tres ciudades castellanomanchegas (Talavera, Albacete y Toledo). En estas áreas los índices de segregación registran valores similares e incluso superiores, en algunos casos, a los presentes en las GAU, sobresaliendo particularmente los elevados niveles de concentración (Delta) observados en Badajoz y Albacete. Por el contrario, los índices más bajos para la renta alta se observan en seis MAU, que incluyen tanto unas de carácter industrial –Ponferrada, Burgos, Manresa– como áreas de menor tamaño demográfico –Cuenca, Segovia y Soria–. Esta variabilidad pone de manifiesto la diversidad en los patrones de segregación según el perfil económico y demográfico de las áreas analizadas.

En cuanto a la segregación del grupo de renta baja, esta se caracteriza no solo por ser, en términos generales, menos intensa, sino también menos extendida en las MAU. Sin embargo, destacan nuevamente algunas áreas que ya presentaban altos índices de segregación (IS) en la renta alta, como Badajoz, Cáceres, Jaén, Mérida o Toledo, a las que se suman aquí Lleida y Linares. Las MAU con mayores IS en renta baja agrupan a nueve ciudades con valores superiores a 0,23, que alcanzan el 0,30 en Badajoz y el 0,33 en Girona. Estos dos últimos casos registran valores superiores incluso a los de las GAU (Tabla 1). Los

perfiles funcionales de estas áreas son heterogéneos. En algunas destacan las actividades turísticas, como Toledo, Girona, Cáceres o Mérida. Otras, como Badajoz, Cáceres, Mérida, Jaén, Huesca, Lleida articulan amplias áreas agropecuarias con explotaciones intensivas o extensivas.

Área Urbana	Pobl. 2021	RMUC	GINI	% Pobl. <60m	% Pobl. >160m	Índices para Renta Baja			Índices para Renta Alta		
						IS Baja	xPx	Delta	IS Alta	xPx	Delta
Albacete	182.475	19.777	28,9	18,9	22,1	0,21	0,23	0,89	0,32	0,30	0,94
Alcoy	80.718	17.528	28,7	20,9	14,9	0,16	0,23	0,90	0,24	0,19	0,82
Ávila	59.438	20.112	29	17,1	23,5	0,17	0,20	0,69	0,25	0,30	0,58
Badajoz	156.441	18.409	28,1	22,8	19,6	0,30	0,31	0,87	0,41	0,31	0,91
Burgos	195.643	21.915	27	12,1	26,7	0,16	0,14	0,78	0,21	0,32	0,76
Cáceres	107.900	19.667	27,2	18,1	21,3	0,25	0,23	0,77	0,36	0,32	0,84
Ciudad Real	103.635	19.744	29,8	19,2	23,2	0,19	0,22	0,67	0,27	0,29	0,82
Cuenca	58.583	20.418	29,6	17,2	24,4	0,16	0,19	0,78	0,21	0,28	0,81
Elda	96.568	14.789	28,9	29	8,9	0,17	0,32	0,89	0,31	0,14	0,84
Girona	188.901	23.053	29	16,8	28,8	0,33	0,25	0,80	0,33	0,38	0,67
Guadalajara	207.061	20.261	27,7	15,4	22,7	0,19	0,18	0,63	0,25	0,28	0,68
Huesca	57.546	21.506	27,7	14,8	24,1	0,24	0,20	0,61	0,24	0,30	0,59
Jaén	150.714	18.705	28,4	20	20	0,24	0,25	0,87	0,31	0,28	0,86
León	198.651	20.681	28,5	15,9	23,5	0,18	0,19	0,79	0,25	0,30	0,79
Linares	56.525	16.343	29,3	25,4	14,2	0,27	0,32	0,94	0,28	0,19	0,92
Lleida	191.666	21.018	29,9	18,4	24,4	0,23	0,23	0,77	0,25	0,31	0,70
Logroño	195.867	20.559	28,8	16,3	24,1	0,22	0,20	0,70	0,27	0,30	0,77
Lorca	111.945	16.109	27,1	25,4	10,2	0,19	0,29	0,74	0,29	0,15	0,81
Lugo	104.253	19.959	29,7	18,5	22,5	0,13	0,20	0,83	0,24	0,27	0,83
Manresa	152.524	20.839	28,8	13,5	21,8	0,22	0,20	0,67	0,17	0,28	0,59
Mérida	71.273	17.161	28,8	24,4	15	0,24	0,30	0,78	0,34	0,22	0,75
Ourense	138.468	19.472	29,7	19,4	20,7	0,14	0,21	0,73	0,23	0,26	0,73
Palencia	98.714	20.044	27,2	15	21,5	0,16	0,17	0,71	0,23	0,27	0,74
Pamplona	371.747	23.061	29,3	14,2	31,9	0,19	0,17	0,85	0,24	0,37	0,80
Ponferrada	86.687	18.221	28,3	19,1	16,8	0,13	0,20	0,72	0,21	0,20	0,74
Salamanca	204.885	19.918	29,5	18,9	21,7	0,18	0,22	0,75	0,30	0,30	0,72
Santiago de Compostela	176.667	21.484	28,5	14,5	26,1	0,13	0,16	0,66	0,25	0,31	0,70
Segovia	77.074	21.091	29,3	15,5	24,8	0,16	0,18	0,75	0,20	0,29	0,74

Soria	43.989	21.830	28,1	12,6	26	<b>0,15</b>	0,14	0,72	<b>0,14</b>	0,28	0,69
Talavera de la Reina	100.287	15.942	30,1	28,7	12,6	<b>0,20</b>	0,33	0,77	<b>0,33</b>	0,19	0,77
Teruel	36.444	21.442	26,6	12,5	27,4	<b>0,21</b>	0,16	0,80	<b>0,23</b>	0,32	0,85
Toledo	134.271	21.717	28,6	15,7	28,3	<b>0,24</b>	0,20	0,57	<b>0,31</b>	0,36	0,66
Vitoria-Gasteiz	264.791	22.872	29,1	14,8	30,9	<b>0,23</b>	0,19	0,87	<b>0,24</b>	0,37	0,84
Zamora	70.836	19.040	28,7	18,3	19,9	<b>0,14</b>	0,20	0,71	<b>0,27</b>	0,25	0,77
Medias de MAUs		<b>19.844</b>	<b>28,6</b>	<b>18,2</b>	<b>21,9</b>	<b>0,20</b>	<b>0,22</b>	<b>0,76</b>	<b>0,26</b>	<b>0,28</b>	<b>0,77</b>
<b>Grandes áreas urbanas (GAU)</b>											
Barcelona	5.174.177	23.151	29,3	14,9	30,3	<b>0,24</b>	0,20	0,76	<b>0,30</b>	0,38	0,71
Bilbao	903.702	23.248	30,3	15,5	32,6	<b>0,21</b>	0,19	0,78	<b>0,29</b>	0,40	0,75
Madrid	6.239.772	24.215	30,3	14,6	30,7	<b>0,29</b>	0,22	0,78	<b>0,38</b>	0,46	0,74
Málaga	993.488	17.460	30,9	26,9	16,8	<b>0,23</b>	0,32	0,74	<b>0,35</b>	0,27	0,74
Sevilla	1.310.548	18.597	28,9	23,1	19,3	<b>0,28</b>	0,30	0,83	<b>0,43</b>	0,33	0,84
Valencia	1.573.934	19.919	29,6	19,4	22,2	<b>0,21</b>	0,23	0,78	<b>0,32</b>	0,31	0,74
Zaragoza	762.454	21.450	27,2	14,3	25,9	<b>0,27</b>	0,19	0,88	<b>0,30</b>	0,34	0,87
Medias de GAUs		<b>21.149</b>	<b>29,5</b>	<b>18,4</b>	<b>25,4</b>	<b>0,25</b>	<b>0,24</b>	<b>0,79</b>	<b>0,34</b>	<b>0,36</b>	<b>0,77</b>

Tabla 1: Indicadores de segregación residencial de áreas urbanas articuladas por ciudades medias españolas y grandes áreas urbanas. Elaboración propia a partir de INE: Censo de Población y Viviendas (2021) y Atlas de distribución de la renta de los hogares (2021).

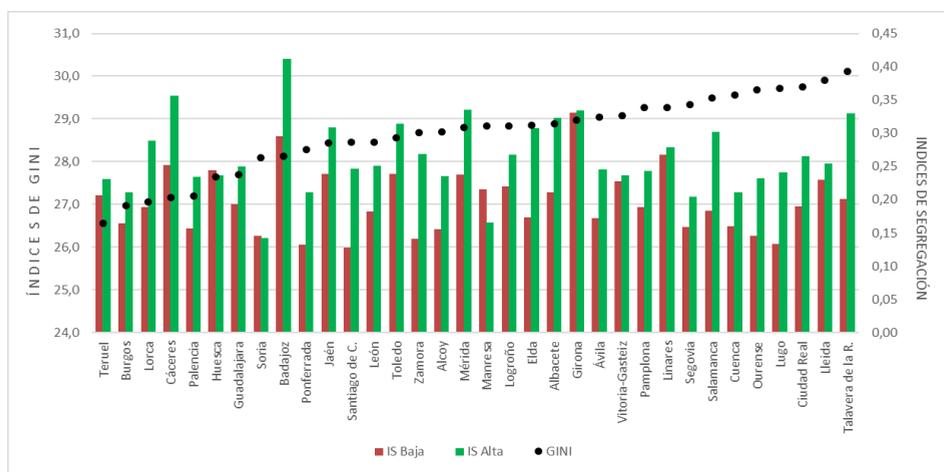


Figura 1: Índices de desigualdad (índice de GINI) y segregación residencial para ciudades medias españolas del interior. Elaboración propia a partir de INE: Censo de Población y Viviendas (2021) y Atlas de distribución de la renta de los hogares (2021).

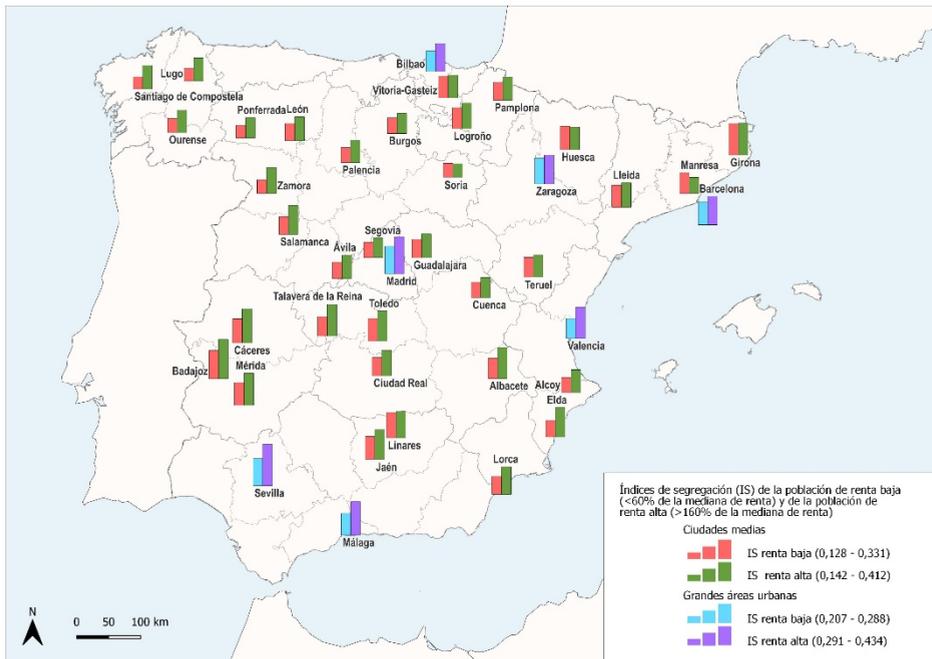


Figura 2: Indicadores de segregación residencial de áreas urbanas articuladas por ciudades medias españolas y grandes áreas urbanas. Elaboración propia a partir de INE: Censo de Población y Viviendas (2021) y Atlas de distribución de la renta de los hogares (2021).

Profundizando en los matices de los indicadores correspondientes a cada grupo de renta, el ACP con datos estandarizados permite comparar los componentes o dimensiones entre las áreas urbanas, centrando la atención en las tres más significativas: el estatus socioeconómico, el estatus familiar o el curso vital y el estatus étnico. El ACP realizado sobre las 34 áreas urbanas destaca la importancia de las dos primeras dimensiones. El estatus social, asociado a variables explicativas como la renta disponible en las unidades de consumo, el nivel de estudio y el origen de los ingresos, emerge como determinante, con una carga en la varianza de 21,3% (Tabla 2). Se usan estas variables ya que en este tipo de ciudades el secreto estadístico imposibilita el estudio de la estructura ocupacional. A destacar también en este primer componente la carga explicativa en la varianza (superior al  $\pm 0,9$ ) de variables como las unidades de consumo con renta alta, la renta media disponible, la proporción de población con estudios superiores y aquella sin estudios o con la primaria incompleta. En once de las MAU, el estatus social es el principal componente estructurante y su peso explica alrededor del 25% de la varianza (Tabla 3).

Las pautas de localización diferenciales de las rentas altas inciden en estructuras y lógicas distintas. Encontramos procesos de suburbanización de las rentas medias altas y altas en casos como Albacete, Badajoz, Lleida, Manresa,

Talavera, Cáceres o Toledo, que confrontan notablemente con pautas como la de Burgos, en la que mantienen su centralidad en una ciudad industrial y de carácter monumental (Bellet *et al.*, 2023; Fragmedcities, 2024)

Sin embargo y aunque el estatus social, en especial la renta, desempeña un papel significativo en muchas de estas áreas, no es la única dimensión explicativa. Una segunda dimensión relevante es el estatus familiar o curso vital, el cual explica un 16,34% de la varianza, explicada por la estructura etaria y variables asociadas a esta. Entre las variables con mayor peso explicativo destacan aquí el porcentaje de personas de más de 65 años, así como los ingresos provenientes de pensiones de jubilación (Tabla 2). En el caso español esta dimensión, curso vital, sobresale como cuestión clave para explicar la diferenciación socioresidencial, especialmente al considerar los modos de vida, la edad, la organización y estructura familiar y su relación con las características y régimen de la tenencia de la vivienda (Porcel, 2020). El peso de esta segunda dimensión varía entre las áreas urbanas y muestra una alta correlación con la estructura de edades (Tabla 3). Por ejemplo, en Ciudad Real y Segovia, el estatus familiar/curso vital se posiciona como primer componente explicativo, y en otras ocho áreas ocupa el segundo lugar, pero con más de un 20% de la varianza: Ávila, Guadalajara, León, Logroño, Mérida, Palencia, Salamanca y Zamora. El análisis pone de manifiesto que, en las áreas urbanas con una proporción más elevada de población envejecida, esta segunda dimensión adquiere una relevancia mayor.

Lo más notorio se presenta en la tercera dimensión ya que, junto al clásico componente étnico, aparece el régimen de tenencia de la vivienda (propiedad y alquiler) como una de las cuestiones estructurantes con una carga superior a  $\pm 0,8$ . El régimen de tenencia se muestra como uno de los factores explicativos importantes en la diferenciación socioresidencial de las ciudades medias, que junto a otras características de la vivienda (vivienda principal, superficie, periodo de construcción) aumenta su papel estructurante. Con menor carga, en este tercer componente ( $\pm 0,7$ ) aparece el estatus étnico/origen de la población, aunque veremos que su peso varía en las diferentes MAU en función del aporte del colectivo en el conjunto poblacional.

En España, y algunos países del sur de Europa donde la participación de los estados en la provisión de la vivienda y las políticas del bienestar ha sido muy débil, el mercado de la vivienda se configura como una mercancía, accesible según renta y patrimonio acumulados, que actuaría ahora como un activo patrimonial y diferencial dentro de las ciudades (Méndez, 2021). En las ciudades medias sigue predominando la propiedad como régimen de tenencia, representando una media del 77%, mientras que el régimen de alquiler alcanza un 15%. Sin embargo, esta última está convirtiéndose hoy en una fuente de diferenciación y de desigualdad que afecta a los hogares más vulnerables. Los casos de Lleida y Manresa son ilustrativos ya que el régimen de tenencia y el origen de la población son claves como dimensiones explicativas del ACP, con variables relativas con carga en el componente superiores a  $\pm 0,8$ . Cabe destacar aquí el caso de Toledo, donde el régimen de tenencia se destaca como variable única y como segundo componente con un 20,7% de la varianza

explicada, justificada por la presión que la actividad turística y la condición de capital autonómica ejerce sobre el mercado residencial, donde la propiedad baja al 72% en la ciudad.

En algunas áreas urbanas, como Lleida, Manresa, Santiago de Compostela, Soria, Huesca y Teruel, el régimen de tenencia junto a la condición étnica/origen de la población es la primera dimensión o componente principal, por delante del estatus social; aunque en las tres últimas áreas el secreto estadístico asociado a su menor tamaño demográfico genera cierta indefinición en el ACP (Tabla 3). Como ejemplo, indicar que en Lleida y Manresa la correlación entre el porcentaje de población nacida en el extranjero y el de vivienda en alquiler (( $R=0,88$  y  $R=0,85$  respectivamente), supera en más de una décima a la correlación del conjunto ( $R=0,72$ ). Como segundo factor estas mismas dimensiones, régimen de tenencia y extranjería, cobran también peso explicativo en Girona, Talavera de la Reina y Lugo. Debe destacarse que a diferencia de las GAU una parte importante de los movimientos migratorios se explican aquí por motivos económicos. Señalar que las MAU con mayor porcentaje de población nacida en el extranjero, aunque con intensidades y orígenes bien diferentes, son Lorca (22,86%), Lleida (21,17%), Girona (21,1%), Guadalajara (18,07%), Pamplona (17,17%) y Manresa (17,09%).

Dimensiones o componentes principales (CP)	% Varianza explicada	% Varianza explicada acumulada
Componente 1 – Estatus social	21,31	21,31
Componente 2 – Estatus familiar/Curso vital	16,34	37,65
Componente 3 – Régimen de tenencia de la vivienda + Extranjería	16,05	53,7
Componente 4 – Vivienda principal	9,6	63,3
Componente 5 – Tamaño del hogar	5,13	68,43

<i>Variables en los componentes</i>	CP 1	CP2	CP3	CP4	CP5
% Población renta alta	0,95				
Renta media unidad de consumo	0,95				
% Población con estudios superiores	0,94				
% Población analfabeta o primaria incompleta	-0,92				
% Ingresos por desocupación y ayudas	-0,84				
% Ingresos por capital y otros	0,73				
% Población renta baja	-0,73				
Tasa de paro	-0,72				
Otros: Valor inmobiliario residencial; % Población renta media	<0,70				
% Población + 65 años		-0,96			
% Ingresos por pensiones jubilación		-0,92			

% Ingresos por salario		0,91			
% Población 14-64 años		0,8			
% Viviendas en edificios 2001-2020		0,78			
% Población -15 años		0,78			
Otros: % Viviendas en edificios 1960-1980		<0,70			
% Régimen de tenencia: Vivienda en alquiler			0,83		
% Régimen de tenencia: Vivienda en propiedad			-0,81		
% Población nacida en España			-0,8		
% Población nacida en Extranjero			0,8		
Otros: Índice de Gini; % Hogares unif.; Densidad vivienda; % Viv. superf. <61 m; Densidad de población; Índice de alquiler medio			<0,70		
% Vivienda principal				0,88	
% Vivienda no principal				-0,88	
Otros: % Viviendas en edif. antes de 1960; % Viv. superf. >120 m; % Viv. superf. 60-120 m				<0,70	
% Hogares + 5 personas					0,86

Tabla 2: Análisis de componentes principales (ACP): varianza total explicada y cargas de las variables en la matriz de componente rotado. Se excluyen Linares, Pamplona y Vitoria-Gasteiz. La primera por que la rotación no converge en 25 iteraciones; las otras dos, por falta de datos en variables clave del análisis. Elaboración propia a partir de: INE, Censo de Población y Viviendas (2021) y Atlas de distribución de la renta de los hogares (2021); Dirección General del Catastro (2023); Sistema Estatal de Referencia del Precio del Alquiler, Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana (2022).

	CP1	Carga	CP2	Carga	CP3	Carga	CP4	Carga
<b>ALBACETE</b>	<i>Estatus social</i>	25,60	<i>Curso vital</i>	17,00	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	14,70	<i>Viv. Principal</i>	12,70
<b>ALCOY</b>	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	22,40	<i>Estatus social</i>	20,90	<i>Curso vital</i>	14,70	<i>Tamaño hogar</i>	10,20
<b>ÁVILA</b>	<i>Estatus social</i>	25,40	<i>Curso vital</i>	24,40	<i>Estructura Prop. Viv.</i>	12,30	<i>Viv. Principal</i>	8,10
<b>BADAJOS</b>	<i>Estatus social</i>	25,10	<i>Curso vital</i>	18,20	<i>Superf. Viv</i>	10,70	<i>Viv. Principal</i>	8,40
<b>BURGOS</b>	<i>Estatus social</i>	25,50	<i>Curso vital</i>	19,80	<i>Tenencia Viv.</i>	12,40	<i>Viv. Principal</i>	10,20
<b>CÁCERES</b>	<i>Estatus social</i>	25,50	<i>Curso vital</i>	18,40	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	16,70	<i>Años constr. edif.</i>	7,60
<b>CIUDAD REAL</b>	<i>Curso vital</i>	23,30	<i>Estatus social</i>	23,00	<i>Tenencia Viv.</i>	9,90	<i>Superf. Viv.</i>	9,40
<b>CUENCA</b>	<i>Estatus social</i>	20,70	<i>Curso vital</i>	17,80	<i>Extranjería+ Densidad</i>	14,40	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	13,90
<b>ELDA</b>	<i>Estatus social</i>	24,90	<i>Curso vital</i>	12,30	<i>GINI-Pobl. renta media</i>	12,00	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	10,00
<b>GIRONA</b>	<i>Estatus social</i>	26,90	<i>Extranjería+ Densidad</i>	17,40	<i>Viv. Principal + Tenencia Viv.</i>	16,10	<i>Curso vital</i>	11,60

<b>GUADALAJARA</b>	<i>Estatus social</i>	22,40	<i>Curso vital</i>	21,70	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	12,50	<i>Viv. Principal</i>	9,30
<b>HUESCA</b>	<i>Estatus social + Extranjería</i>	35,50	<i>Curso vital</i>	17,10	<i>Viv. Principal</i>	10,70	<i>Densidad</i>	8,30
<b>JAÉN</b>	<i>Estatus social</i>	23,00	<i>Curso vital</i>	18,20	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	15,50	<i>Viv. Principal</i>	9,60
<b>LEÓN</b>	<i>Estatus social</i>	23,60	<i>Curso vital</i>	20,30	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	16,50	<i>Viv. Principal</i>	10,30
<b>LLEIDA</b>	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	24,10	<i>Curso vital</i>	17,40	<i>Estatus social</i>	16,30	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	13,30
<b>LOGROÑO</b>	<i>Estatus social + Extranjería</i>	27,10	<i>Curso vital</i>	21,40	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	15,30	<i>Tenencia Viv.</i>	12,50
<b>LORCA</b>	<i>Estatus social</i>	25,40	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	18,30	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	15,30	<i>Curso vital</i>	10,60
<b>LUGO</b>	<i>Estatus social</i>	23,10	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	16,30	<i>Curso vital</i>	13,90	<i>Superf. Viv. + Viv. Principal</i>	11,90
<b>MANRESA</b>	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	25,30	<i>Estatus social</i>	19,60	<i>Viv. Principal</i>	12,50	<i>Curso vital</i>	12,40
<b>MÉRIDA</b>	<i>Estatus social</i>	23,80	<i>Curso vital</i>	22,00	<i>Tenencia Viv.</i>	14,20	<i>Superf. Viv.</i>	6,50
<b>OURENSE</b>	<i>Estatus social</i>	24,80	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	16,60	<i>Estatus social</i>	16,50	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	15,30
<b>PALENCIA</b>	<i>Estatus social</i>	24,20	<i>Curso vital</i>	20,90	<i>Tenencia Viv.</i>	12,10	<i>Viv. Principal</i>	10,60
<b>PONFERRADA</b>	<i>Estatus social</i>	18,90	<i>Curso vital</i>	17,40	<i>Viv. Principal</i>	11,80	<i>Extranjería</i>	11,80
<b>SALAMANCA</b>	<i>Estatus social</i>	25,30	<i>Curso vital</i>	24,20	<i>Extranjería + Tenencia Viv.</i>	12,50	<i>Viv. Principal</i>	11,60
<b>SANTIAGO DE COMPOSTELA</b>	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	20,10	<i>Estatus social</i>	20,00	<i>Curso vital</i>	18,50	<i>Superf. Viv.</i>	11,60
<b>SEGOVIA</b>	<i>Curso vital</i>	24,50	<i>Estatus social</i>	21,40	<i>Extranjería</i>	17,00	<i>Tenencia Viv.</i>	12,10
<b>SORIA</b>	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	26,50	<i>Curso vital</i>	17,70	<i>Estatus social</i>	15,70	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	15,30
<b>TALAVERA DE LA REINA</b>	<i>Estatus social</i>	24,40	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	20,90	<i>Curso vital</i>	15,50	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	11,30
<b>TERUEL</b>	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	21,30	<i>Curso vital</i>	17,20	<i>Estatus social</i>	14,70	<i>Viv. Principal + Superf. Viv.</i>	14,50
<b>TOLEDO</b>	<i>Estatus social</i>	25,40	<i>Tenencia Viv.</i>	20,70	<i>Estatus social</i>	14,20	<i>Curso vital</i>	11,70
<b>ZAMORA</b>	<i>Estatus social</i>	25,40	<i>Curso vital</i>	20,20	<i>Viv. Principal</i>	10,80	<i>Extranjería</i>	10,60
<b>MEDIA GENERAL</b>	<i>Estatus social</i>	21,30	<i>Curso vital</i>	16,30	<i>Tenencia Viv. + Extranjería</i>	16,05	<i>Viv. Principal</i>	9,60

Tabla 3: Análisis de componentes principales (ACP) y % de varianza explicada por los componentes según área urbana. Realización propia a partir de: INE, Censo de Población y Viviendas (2021) y Atlas de distribución de la renta de los hogares (2021); Dirección General del Catastro (2023); Sistema Estatal de Referencia del Precio del Alquiler, Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana (2022).

Como cuarto componente, y con un 9,6%, destacan cuestiones relativas a la vivienda principal, entendiendo esta cómo la condición de que una vivienda sea la residencia habitual o principal de una persona o familia. La reducción del parque de viviendas principales que encontramos en ciudades y áreas urbanas con notables dinámicas turísticas, como por ejemplo Toledo, Girona o Cuenca, podrían explicar esta cuestión. También se presenta en MAU donde aumentan las ocupaciones de carácter temporal y/o las viviendas vacías, situación común en áreas con procesos de despoblación, como por ejemplo en Soria, Ourense, Cuenca, Teruel o Alcoy, donde en esta última además se sitúa como primera dimensión.

Así la mayor complejidad social y urbana contemporánea resultaría en nuevas formas de diferenciación socio-residencial, amplias y más complejas, en las que, a los estatus tradicionales, social y curso vital, se añadirían los pesos explicativos del estatus étnico y en especial el régimen de tenencia de la vivienda (Knox & Pinch, 2010, *Fragmedcities*, 2024).

#### **4. CONCLUSIONES. JUNTOS PERO SEPARADOS, TAN CERCA PERO TAN DISTANTES**

Un primer conjunto de conclusiones se refiere a la existencia y la intensidad de segregación residencial de tipo socioeconómico en áreas urbanas articuladas por ciudades medias. Estas presentan, en conjunto, índices más bajos de desigualdad y de segregación residencial en comparación con las grandes áreas urbanas (GAU). Sin embargo, en algunas MAU y para la renta alta, que es la que suele segregarse y aislarse más, los índices de segregación alcanzan niveles similares e incluso superiores a los de las GAU, como es el caso de Badajoz, Cáceres, Girona, Jaén, Mérida y Toledo. Este hallazgo nos llevaría a cuestionar la clásica visión que asocia la talla demográfica con la segregación; no obstante, es posible identificar una tendencia general que sugiere que las ciudades de menor tamaño tienden a presentar índices de segregación más bajos.

Un segundo conjunto de conclusiones destaca que la estructuración del espacio urbano en las ciudades medias está más estrechamente vinculada a los factores contextuales/locales. A diferencia de las grandes metrópolis, donde la integración a redes y procesos globales tiene repercusiones claras en las estructuras de segregación, en las ciudades medias los factores de carácter local tendrían un peso relativo superior. En estos contextos, la segregación residencial no se explica únicamente por factores estructurales clásicos como la globalización, las transformaciones socioeconómicas, el neoliberalismo o el retroceso del estado de bienestar. En cambio, parece estar más influenciada por elementos locales específicos. La diversidad de situaciones, el tamaño y el rol territorial de las ciudades medias sugieren que son las circunstancias locales las que en última instancia caracterizan la estructuración socio-residencial y las

pautas de segregación. Esto resalta la importancia de incorporar estos factores locales en el diseño de políticas urbanas y de vivienda, especialmente cuando se abordan cuestiones de segregación. Elementos como la localización y la articulación del área urbana, la topografía, el mercado inmobiliario, las políticas urbanas, las dinámicas de asimilación de población extranjera, entre otros, son factores importantes para explicar las diferencias en las estructuras socio-residenciales.

Finalmente, el último conjunto de conclusiones se relaciona con los componentes explicativos identificados en el estudio de la diferenciación socio-residencial en las áreas urbanas articuladas por ciudades medias. El estatus social, definido a partir de variables como la renta disponible, los niveles educativos y el origen de los ingresos, emerge como el componente explicativo más relevante en la práctica mayoría de los casos, aunque no siempre constituye el eje estructurante principal. Junto a este cabe considerar el estatus familiar/curso vital, que frecuentemente aparece como la segunda dimensión en importancia, seguido por el origen de la población en tercer lugar. La extranjería sobresale en aquellas ciudades donde esta tiene un peso importante. Sin embargo, en este trabajo se destacan los factores relativos o relacionados con la vivienda, en particular el régimen de tenencia (propiedad y alquiler) y el uso (vivienda principal). El régimen de tenencia, en concreto ser propietario o no de una vivienda, junto a las clásicas variables de estatus social, curso vital y condición étnica/origen de la población son los elementos clave explicativos de los procesos de diferenciación socio-residencial en estas ciudades. Por último, hay que destacar que el régimen de tenencia de la vivienda y el volumen y composición de la población extranjera configuran las diferencias más notables entre las diferentes áreas urbanas.

Para ciudades y áreas urbanas de esta jerarquía, donde la diferencia no se manifiesta tanto en términos de distancia, como suele observarse en las grandes aglomeraciones urbanas, son las discontinuidades espaciales en un sentido amplio, las que contribuyen a explicar lo que separa dos conjuntos espaciales vecinos y distintos. En consecuencia, la cuestión a investigar en el futuro no sería tanto la intensidad de la segregación, sino las formas de separación espacial, las cuales constituyen tanto una expresión como un mecanismo de reproducción de las desigualdades.

Este enfoque ofrece la ventaja de abarcar una amplia gama de situaciones, tanto en contextos segregados como de diversidad, haciendo comparables diferentes tipos de ciudades y permitiendo comprender los diferentes aspectos sociales de la separación espacial. Dichos aspectos resultan fundamentales para interpretar la segregación espacial en las ciudades medias del interior peninsular ¿De qué manera se organizan los espacios para acoger y expresar las diferencias y disparidades en la proximidad? Juntos pero separados, tan cerca y, al mismo tiempo, distantes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Andrés López, Gonzalo (2008), “Geografía y ciudades medias en España: ¿a la búsqueda de una definición innecesaria?”, *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. 12. <https://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/1474>
- Andrés López, Gonzalo; Bellet Sanfeliu, Carme & Cebrián Abellán, Francisco (2023), “Buscando límites a la urbanización dispersa: metodología para la delimitación de áreas urbanas en las ciudades medias españolas”, *Ciudades. Revista del Instituto Universitario de Urbanística*, vol. 26, pp. 143–166. DOI: [/ciudades.26.2023.143-166](https://doi.org/10.21138/CIUDADES.26.2023.143-166)
- Arbaci, Sonia (2019), *Paradoxes of Segregation. Housing Systems, Welfare Regimes and Ethnic Residential Change in Southern European Cities*, Oxford, John Wiley & Sons Ltd.
- Atkinson, Rowland & Blandy, Sarah (2006), *Gated Communities: International Perspectives*, Abingdon, Routledge.
- Bellet Sanfeliu, Carme (2009), “Del concepto ciudad media al de ciudad intermedia en los tiempos de la globalización”, en Bellet Sanfeliu, Carme & Beltrão Sposito, Encarnaçao; -eds.- *Las ciudades medias o intermedias en un mundo globalizado*, Lleida, Edicions de la Universitat de Lleida, pp. 21–40.
- Bellet Sanfeliu, Carme; Andrés López, Gonzalo & Cebrián Abellán, Francisco (2023), “La segregación residencial en las ciudades medias españolas: aproximación a un fenómeno complejo”, en VVAA -coords.- *Geografía: cambios, retos y adaptación: libro de actas. XVIII Congreso AGE*, Universidad de La Rioja-AGE, pp. 843–853 DOI: [/10.21138/CG/2023.lc](https://doi.org/10.21138/CG/2023.lc)
- Bellet Sanfeliu, Carme; Andrés López, Gonzalo & Cebrián Abellán, Francisco (2024), “Metodología para la identificación de los barrios extremos en las ciudades medias españolas”, en Andrés López, G.; García Cuesta, J.L -coords.- (2024), *La ciudad “veinte-treinta”*. *Miradas a los espacios urbanos del siglo XXI*, AGE, pp. 553–565. DOI: [10.21138/GUA.2024.lc](https://doi.org/10.21138/GUA.2024.lc)
- Benassi, Federico & Iglesias-Pascual, Ricardo (2022), “Local-scale residential concentration and income inequalities of the main foreign-born population groups in the Spanish urban space. Reaffirming the model of a divided city”, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 49, n° 3, pp. 673–696. DOI: [10.1080/1369183X.2022.2067137](https://doi.org/10.1080/1369183X.2022.2067137)
- Blanco, Ismael & Nel.lo, Oriol (eds.) (2018), *Barrios y crisis económica, segregación urbana e innovación social en Cataluña*. València: Tirant lo Blanch DOI: [10.5565/rev/dag.613](https://doi.org/10.5565/rev/dag.613)
- Caravaca, Inmaculada. (2022), *El gran reto de la desigualdad. Impactos socioespaciales*, Sevilla, Observatorio de Desigualdad en Andalucía. Disponible en: <https://observatoriodesigualdadandalucia.org/recursos/gran-reto-desigualdad-impactos-socioespaciales>
- Cebrián Abellán, Francisco; Andrés López, Gonzalo & Bellet Sanfeliu, Carme (2023), “The Use of GIS and Multicriteria Techniques for the Socio-Spatial Analysis of Urban Areas in Medium-Sized Spanish Cities”, *Land*, vol. 12, n° 6, 1115. DOI: [/land12061115](https://doi.org/10.3390/land12061115)

- Dadashpoor, Hashem & Keshavarzi, Shima (2024), “Defining urban segregation: A qualitative meta-synthesis”, *Cities*, vol. 149. DOI: [/10.1016/j.cities.2024.104947](https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.104947)
- Duroudier, Sylvestre (2014), “The Social and Spatial Divisions of Intermediate Cities in the United States. Research Perspectives Based on the Notion of Discontinuity”, *L’Espace Géographique (English Edition)*, vol. 43, nº 2, pp. 122–35. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/26213716>
- Fragmedcities (2024), “Fragmentación y segregación socioespacial en las ciudades medias españolas, página web del proyecto (PID2021-124511NB-C21+C22)”. Disponible en: <https://www.fragmedcities.com> (fecha de referencia: 12-09-2024)
- Galván Farías, Abel Giovanni & Rasse, Alejandra (2022), “Segregación residencial en ciudades medias: morfología urbana y vocación productiva como factores de impacto”, *Investigaciones Geográficas*, vol. 63, pp. 24–45 DOI: [/10.5354/0719-5370.2022.67727](https://doi.org/10.5354/0719-5370.2022.67727)
- Kesteloot, Christian (2005), “Urban socio-spatial configurations and the future of European cities”, en Kazepov, Yuri –ed. – (2005), *Urban Europe. Global trends and local impacts*, Oxford, Blackwell, pp. 123–148. DOI: [/10.1002/9780470694046.ch6](https://doi.org/10.1002/9780470694046.ch6)
- Knox, Paul & Pinch, Steven (2010), *Urban Social Geography. An introduction*, Harlow, Pearson Education Limited (6ª ed.)
- Madariaga, Rafa; Martori Cañas, Joan Carles & Oller Piqué, Ramon (2020), “Renta salarial, desigualdad y segregación residencial en las ciudades medianas de Cataluña”, *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. XXIV, nº 640. DOI: [/10.1344/sn2020.24.28202](https://doi.org/10.1344/sn2020.24.28202)
- Maloutas, Thomas (2012), “Introduction: Residential segregation in context”, en Maloutas, Thomas & Fujita, Kuniko –eds. – *Residential segregation in comparative perspective*, Franham, Ashgate, pp. 1–36
- Marcińczak, Szymon; Mooses, Veronika; Strömgren, Magnus & Tammaru, Tiit (2021), “A comparative study of immigrant-native segregation at multiple spatial scales in urban Europe”, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, vol. 49, nº 1, pp. 43–65. DOI: [/10.1080/1369183X.2021.2008887](https://doi.org/10.1080/1369183X.2021.2008887)
- Martori Cañas, Joan Carles; Hoberg, Karen & Surinach Caralt, Jordi (2006), “Población inmigrante y espacio urbano: Indicadores de segregación y pautas de localización”, *EURE*, vol. 32, nº 97, pp. 49–62. DOI: [/10.4067/S0250-71612006000300004](https://doi.org/10.4067/S0250-71612006000300004)
- Mazorra Rodríguez, Álvaro. (2024), “Social inequality and residential segregation trends in Spanish global cities. A comparative analysis of Madrid, Barcelona, and Valencia (2001–2021)”, *Cities*, vol. 149, DOI : [/10.1016/j.cities.2024.104935](https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.104935)
- Méndez Gutiérrez del Valle, Ricardo (2021), “Financiarización urbana y burbuja del alquiler en España: tendencias y contrastes en perspectiva multiescalar”, *Documents d’anàlisi geogràfica*, vol. 67, nº 3, pp. 441–463. DOI: [/10.5565/rev/dag.664](https://doi.org/10.5565/rev/dag.664)

- Musterd, Sako (2020), “Urban segregation: Contexts, domains, dimensions and approaches”, en Musterd, Sako –ed. – *Handbook on urban segregation*, Northampton, Edward Elgar Publishing, pp 2–18.
- Park, Robert E.; Burgess, Ernest.W. & McKenzie, Roderick D. (1967), *The city*. London, University of Chicago Press (ed. Orig., Chicago, 1925).
- Piketty, Thomas (2019), *Capital e ideología*, Barcelona, Deusto Ed.
- Porcel, Sergio (2020), *Desigualdad social y segregación residencial, una relación compleja*, Madrid, Fundación Foessa.
- Porcel López, Sergio; Antón Alonso, Fernando (2020), “Ciudad postindustrial y dinámicas socio-residenciales en España: Un análisis comparativo de cinco metrópolis”, *Scripta Nova*, vol. XXIV, nº 649. DOI: [/10.1344/sn2020.24.29092](https://doi.org/10.1344/sn2020.24.29092)
- Rubiales Pérez, Miguel (2020), “Segregación en las metrópolis españolas 2001-2011: un análisis con detalle territorial”, *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, vol. 66, nº 1, pp. 83–105. DOI: [/10.5565/rev/dag.581](https://doi.org/10.5565/rev/dag.581)
- Sorando Ortín, Daniel (2022), “Extrañas a sí mismas: el aumento de la segregación residencial en las sociedades urbanas españolas (2001-2011)”, *Arbor: Ciencia, pensamiento y cultura*, vol. 198, nº 803–804 DOI: [/10.3989/arbor.2022.803-804008](https://doi.org/10.3989/arbor.2022.803-804008)
- Tammaru, Tiit.; Marcińczak, Szymon.; van Ham, Maarten & Musterd, Sako –eds. – (2016), *Socio-economic segregation in european capital cities. East meets West*, New York, Routledge.
- van Ham, Maarten; Tammaru, Tiit; Ubarevičienė, Rūta & Janssen, Helen (2021), *Urban Socio-Economic Segregation and Income Inequality: A Global Perspective*, Springer International Publishing.