

MARIO GONZÁLEZ LÓPEZ

# URBANISMO Y PARTICIPACIÓN

**EL CASO DE LA ESCUELA DE  
ARQUITECTURA DE VALLADOLID**



**URBANISMO Y PARTICIPACIÓN**  
**EL CASO DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID**

**Trabajo de Fin de Grado**  
**Autor:** Mario González López  
**Tutor:** María de los Ángeles Castrillo Romón  
**Curso 2024/2025**

Grado en Fundamentos de la Arquitectura  
**Escuela de Arquitectura de Valladolid (ETSAVa)**

**RESUMEN**

Este trabajo se centra en el caso de estudio de la Escuela de Arquitectura de Valladolid y el entorno donde se inserta: el barrio de Huerta del Rey. Desde hace años, los usuarios y vecinos han manifestado numerosas inquietudes relacionadas con la escuela y su entorno, pero hasta ahora no se había realizado una investigación profunda sobre esta cuestión. Los objetivos de este trabajo son de construir una fundamentación teórica que permita la elaboración de un diagnóstico complejo. Para ello se ha seguido una metodología basada en cuatro puntos principales: estudio de un marco teórico formado por grandes figuras del urbanismo y la participación, análisis evolutivo y espacial tanto del edificio de la escuela como de su entorno, análisis cualitativo a base de entrevistas semidirectivas a usuarios y vecinos, y finalmente el desarrollo de un primer diagnóstico tentativo que permita comprender la complejidad y riqueza de este caso de estudio.

**Keywords**

Urbanismo y participación  
Escuela de Arquitectura de Valladolid  
Diagnóstico de entorno urbano

**RESUMEN**

**ABSTRACT**

This work focuses on the case study of the School of Architecture of Valladolid and its surrounding context: the neighborhood of Huerta del Rey. For years, users and residents have expressed concerns related to the school and its environment, but no in-depth research had been carried out on this issue. The objectives of this study are to build a theoretical foundation that enables the elaboration of a complex diagnosis. To achieve this, a methodology based on four main points has been followed: the study of a theoretical framework shaped by key figures in urbanism and participation; an evolutionary and spatial analysis of both the school building and its surroundings; a qualitative analysis based on semi-structured interviews with users and residents; and finally, the development of a tentative diagnosis that allows for a deeper understanding of the complexity and richness of this case study.

**Keywords**

Urbanism and participation  
School of Architecture of Valladolid  
Urban environment diagnosis

**ABSTRACT**

# ÍNDICE

<b><i>CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN</i></b>	<b>012</b>
1. LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID	012
2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	013
3. OBJETIVOS	013
4. METODOLOGÍA	013
<b><i>CAPÍTULO 2: PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y DISEÑO ESTRATÉGICO. ALGUNAS REFERENCIAS TEÓRICAS</i></b>	<b>016</b>
1. N. J. HABRAKEN - "EL DISEÑO DE SOPORTES" - (1961)	017
1.1 Bases teóricas y metodología	018
1.2 Crítica y aplicación de la metodología	019
2. CHRISTOPHER ALEXANDER - "URBANISMO Y PARTICIPACIÓN. EL CASO DE LA UNIVERSIDAD DE OREGÓN" - (1976)	020
2.1 Bases teóricas y metodología	021
2.2 Crítica y aplicación de la metodología	028
3. HELSINKI DESIGN LAB - "DISEÑO ESTRATÉGICO" - (2013)	029
3.1 Bases teóricas y metodología	030
3.2 Crítica y aplicación de la metodología	031
4. PAISAJE TRANSVERSAL - "ESCUCHAR Y TRANSFORMAR LA CIUDAD. URBANISMO COLABORATIVO Y PARTICIPACIÓN" - (1976)	032
4.1 Bases teóricas y metodología	032
4.2 Crítica y aplicación de la metodología	044
5. CONCLUSIÓN Y CARACTERÍSTICAS DEL NUEVO MÉTODO	046

### **CAPÍTULO 3: LA ESCUELA Y SU ENTORNO. DESDE LOS INICIOS HASTA LA ACTUALIDAD** **050**

---

<b>1. HUERTA DEL REY. EL ENTORNO DE LA ESCUELA</b>	<b>050</b>
1.1 Orígenes del barrio: de jardín de recreo a espacio urbano	<b>051</b>
1.2 Huerta del Rey como ensanche. El plan de César Cort	<b>054</b>
1.3 El concurso de planeamiento	<b>055</b>
1.4 El primer Plan Parcial	<b>056</b>
<b>2. LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID. EL PROYECTO DE FERNÁNDEZ ALBA</b>	<b>063</b>
2.1 Origen de la escuela	<b>063</b>
2.2 Cambio de ubicación	<b>063</b>
2.3 Construcción del edificio inicial (1974-1979)	<b>066</b>
2.4 Ampliación de 1987-1990	<b>068</b>
2.5 Creación del aulario (2010)	<b>070</b>
2.6 La relación entre la escuela y su entorno	<b>071</b>
<b>3. CONCLUSIÓN</b>	<b>079</b>

### **CAPÍTULO 4: PARTICIPACIÓN: CONOCER LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS** **082**

---

<b>1. EL CASO DEL ENTORNO DE LA ETSAVA: DISEÑO DEL MÉTODO CUALITATIVO APLICADO</b>	<b>082</b>
1.1 Métodos cualitativos de investigación	<b>082</b>
1.2 Elección de los participantes	<b>083</b>
<b>2. DESARROLLO Y RESULTADO DE LAS ENTREVISTAS</b>	<b>087</b>
2.1 Desarrollo de las entrevistas	<b>087</b>
2.2 Resultados obtenidos	<b>088</b>
<b>3. CONCLUSIÓN</b>	<b>097</b>

### **CAPÍTULO 5: DIAGNÓSTICO TENTATIVO** **100**

---

<b>1. ELEMENTOS PARA UN DIAGNÓSTICO</b>	<b>100</b>
---	------------

### **CAPÍTULO 6: CONCLUSIÓN Y PROPUESTA DE CONTINUIDAD** **104**

---

<b>1. CONCLUSIÓN</b>	<b>104</b>
----------------------	------------

*Agradecimientos a mi tutora, cuya orientación y apoyo han sido fundamentales para la realización de este trabajo.*

*Agradecimientos también a mi familia y amigos por acompañarme y apoyarme durante este camino.*

## CAPÍTULO 01: INTRODUCCIÓN

### 1. LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID

La Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valladolid es única en su región y es una de las escuelas de arquitectura más importantes del tercio norte de España. Se trata además de un equipamiento significativo del barrio donde se ubica, Huerta del Rey. Este barrio se encuentra al oeste de Valladolid y se caracteriza por el tejido urbano reticular basado en manzanas abiertas y donde los espacios verdes cuentan con un gran protagonismo, como en la conocida Avenida de Salamanca, un eje verde que es a la vez una de las principales arterias de Valladolid.

La relación entre la Escuela de Arquitectura y su entorno ha sido desde hace años un problema recurrente comentado y debatido por estudiantes, profesores y vecinos del barrio, ya que se generan situaciones conflictivas relacionadas con los espacios libres (públicos y privados), la movilidad y la percepción y aceptación general del lugar en los que quedan involucrados grupos sociales diversos.

Esta problemática, por muy comentada que haya sido dentro de la escuela, no ha llegado a ser analizada de forma exhaustiva. El lugar donde se forman futuros arquitectos presenta muchos de los problemas de ordenación del espacio que se estudian a diario en la escuela, pero como suele decirse, "en casa de herrero, cuchillo de palo".

# 01 INTRODUCCIÓN

## 2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El problema que aborda este trabajo es cómo aproximarse al conocimiento de un edificio dotacional público de gran escala para construir un diagnóstico para la mejora de su entorno, que integre la perspectiva de sus usuarios. No se trata únicamente de analizar sus características físicas o funcionales, sino de comprender las diferentes capas que lo conforman: su histórica, su configuración espacial y el uso y percepciones de quienes lo habitan. De esta forma se trata de integrar tanto un enfoque no solo arquitectónico o urbanístico, sino también social.

## 3. OBJETIVOS

Este trabajo persigue dos objetivos generales:

1. Construir una síntesis de fundamentación teórica válida para la mejora de un entorno urbano de un edificio dotacional contando con la participación de los usuarios.
2. En un contexto de diagnóstico para la mejora espacial verificar el alcance de esa síntesis de fundamentación teórica.

## 4. METODOLOGÍA

La metodología desarrollada está compuesta de dos partes: por un lado, un análisis crítico de bibliografía sobre métodos de participación en urbanismo y, por otro lado, un estudio de caso centrado en el entorno de la Escuela de Arquitectura de Valladolid. Para el desarrollo de este estudio se han utilizado metodologías diversas: análisis histórico a partir de fuentes cartográficas primarias, análisis espacial y análisis cualitativo a partir de entrevistas semidirectivas a usuarios de la escuela y de su entorno.

El trabajo se ha desarrollado en tres etapas que, a su vez, constituyen tres capítulos:

**1.** Se ha comenzado por el **estudio de un marco teórico** basado en la lectura crítica de cuatro obras reconocidas a nivel nacional e internacional sobre la participación en el ámbito del urbanismo. Ya sea por la escala de intervención de referencia o la forma en la que ha sido abordada la participación ciudadana en ellos, suponen un buen punto de partida para comprender las bases metodológicas de estos procesos.

**2.** A continuación, a partir de cartografía histórica de Valladolid y Huerta del Rey, documentación del Archivo Municipal de Valladolid y planimetrías de la ETSAVa y fuentes bibliográficas, se ha realizado un **análisis espacial evolutivo** del edificio y su entorno.

**3.** En tercer lugar, apoyado sobre las conclusiones de la primera etapa se ha procedido a un **análisis cualitativo** que permita aproximarse a la valoración que los usuarios tienen de ese entorno. Para ello, se ha realizado una selección de perfiles de informantes que sean significativos de la variedad de usuarios del entorno. Posteriormente se ha realizado una entrevista semidirectiva a cada uno de ellos.

**4.** Una vez recopilada y analizada la información obtenida de estos tres marcos (el teórico "Teoría", el físico-espacial "Espacio" y el socioespacial "Usuarios") se avanza sobre un **primer diagnóstico tentativo** que permita ir comprendiendo en su complejidad y riqueza los diferentes retos y oportunidades que puede presentar la transformación y mejora de este entorno.

Este trabajo no solo pretende evidenciar y analizar algunas cuestiones que interesan en relación con la mejora del entorno de la ETSAVa sino también servir de base para un proceso de concepción y realización de la misma desde una perspectiva estratégica proyectual.

## **CAPÍTULO 02: PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y DISEÑO ESTRATÉGICO. ALGUNAS REFERENCIAS TEÓRICAS**

Este capítulo aborda el análisis crítico de algunas referencias teóricas fundamentales en el ámbito de conocimiento en el que se cruzan el urbanismo y la participación.

Se han seleccionado cuatro textos ampliamente reconocidos a nivel internacional o nacional por su teoría enfocada en las bases metodológicas de la participación en diferentes actuaciones urbanísticas:

**1. N. J. Habraken** - *"Diseño de Soportes"* (1961)

**2. Christopher Alexander** - *"Urbanismo y participación. El caso de la Universidad de Oregón"* (1976)

**3. Helsinki Desing Lab** - *"Diseño Estratégico"* (2013)

**4. Paisaje Transversal** - *"Escuchar y transformar la ciudad. Urbanismo colaborativo y participación ciudadana"* (2018)

Los textos han sido seleccionados, primero, porque la participación aplicada al diseño de la transformación espacial es un tema central en todos ellos. Segundo, porque están escritos por autoridades reconocidas en esta materia a nivel internacional, en el caso de Habraken, Alexander y Helsinki Desing Lab; y también nacional, como en el caso de Paisaje Transversal. Tercero, porque, al ser de un abanico comprendido entre 1961 y 2018 proporciona un enfoque de las diferentes épocas.

# TEORÍA

En cuarto lugar, porque han sido elaborados por autores que han desarrollado su trabajo en países muy distintos como España, Finlandia y Estados Unidos, lo que permite comprender la diversidad del pensamiento sobre la cuestión de la participación en función de las diferencias geográficas; y quinto, porque su forma de abordar la participación y sus aportaciones metodológicas son muy distintas.

Para su estudio se ha realizado un análisis crítico de cada uno de ellos, lo que se concreta en una contextualización de cada obra, una síntesis de sus principales bases teóricas y metodológicas (enfocándose principalmente en la participación para la transformación de espacios de pequeña escala) y una reflexión sobre su alcance, limitaciones y aplicabilidad al caso de la mejora de la ETSAVa.

Cada texto es tratado en un epígrafe distinto ordenados cronológicamente para obtener una visión evolutiva de cada uno de ellos, siguiendo un orden cronológico.

## 1. N. J. HABRAKEN - "EL DISEÑO DE SOPORTES" - (1961)

N. John Habraken (1928, Indonesia - 2023, Países Bajos) es un arquitecto holandés que destacó en la segunda mitad del siglo XX por su visión más humanista del diseño arquitectónico.

En 1961, bajo un contexto global donde se tiende cada vez más a la urbanización en masa y la estandarización de la vivienda, publica por primera vez "Supports: An Alternative to Mass Housing".

Este libro aporta una visión mucho más centrada en el usuario, devolviéndole el poder de decisión sobre el espacio que va a habitar. Entre 1965 y 1975 funda y dirige "Stichting Architecten Research" (SAR), una fundación enfocada a la investigación de la arquitectura. En ella desarrolla la idea de la flexibilidad y adaptabilidad de las viviendas, apostando por un mayor control del usuario.

### 1.1 Bases teóricas y metodología

En los países más tecnológicos se tiende a la estandarización y el usuario se implica poco o nada en las decisiones. Mientras que, en países menos desarrollados, llegan a tomar el control hasta el punto de autoconstruirse sus viviendas.

Para Habraken, una vivienda responde a las necesidades personales del usuario cuando este participa activamente en su diseño. Para impulsar y poner en práctica esta idea, crea los conceptos de "soportes" y "unidades separables". Estos permiten diferenciar el grado de participación, en función de si es individual o se trata de una comunidad.

*"Un soporte implica aquellas decisiones sobre las que la comunidad tiene el control. [...] Una unidad separable es aquella área sobre la que el individual decide"* (Habraken, 1961: 18)

Aunque la terminología pueda resultar confusa, no se trata de una diferencia de elementos constructivos sino del poder de decisión de los usuarios.

*"El soporte será una estructura completa por sí mismo, pero la vivienda solamente es completa cuando la unidad separable es colocada en el soporte"* (Habraken, 1961: 18)

Según la teoría de Habraken, la clave sería crear una serie de normas o reglas que dirijan, pero permitan una cierta variabilidad en la que entraría la decisión del usuario.

### Soportes y unidades de viviendas

En ocasiones, la gente hace suyos los barrios sometiéndoles a grandes cambios. Es muy frecuente ver cómo van cambiando de uso los bajos de los edificios o, incluso las propias viviendas. Esto contribuye a transformar el barrio, haciéndolo más propio de sus vecinos.

## Soportes y gente

Los usuarios suelen realizar modificaciones en su vida (en la ropa, en sus objetos o, incluso, en sus casas), respondiendo a una necesidad de identificación.

Los cambios en el estilo de vida de las personas crean la duda de qué debe ser adaptable o practicable en el diseño de los distintos espacios.

### Los soportes como problema de diseño

*“Los soportes o partes de un soporte tienen que ser adaptables a funciones no residenciales”* (Habraken, 1961: 41)

El problema central es que el soporte permite la libertad suficiente de distribución de las unidades que se sitúen en él.

Se deberían estudiar las posibles distribuciones y ver si el soporte es capaz de acomodarlas.

### 1.2 Crítica y aplicación de la metodología

Diseño de Soportes tiene una gran relevancia en el ámbito de la arquitectura, puesto que en la posguerra primaba la construcción rápida y estandarizada. Habraken aporta una visión más humanizada enfocada sobre todo en los soportes para viviendas, buscando realizarlas de tal forma que sean lo más flexibles posible. Su visión sobre la participación permite organizar el poder de decisión desde lo más individual a los espacios más generales y comunitarios.

Para los expertos que han analizado este texto, como M.J. Loor Vera en “Análisis comparativo: la teoría de soportes y Open Building” (2020, Universidad de Sevilla), “Diseño de soportes” tiene un gran valor metodológico para la arquitectura participativa, aunque presenta más dificultades para trasladarlo a escalas urbanas.

Si bien es cierto que las bases de Habraken están muy enfocadas se puede considerar la validez básica de su diferencia fundamental entre usuarios colectivos a distintas escalas (en este caso, usuarios de la comunidad de la ETSAVa y usuarios del entorno de la ETSAVa).

## 2. CHRISTOPHER ALEXANDER - “URBANISMO Y PARTICIPACIÓN. EL CASO DE LA UNIVERSIDAD DE OREGÓN” - (1976)

Christopher Alexander (1936, Austria - 2022, Inglaterra) se formó en el campo de la arquitectura en la Universidad de Harvard en Estados Unidos. Obtuvo el primer doctorado en Arquitectura de la Universidad de Harvard, para terminar, mudándose en 1963 a California, donde ejerció como profesor de Arquitectura durante 40 años en la Universidad de Berkley. Durante todos esos años fue un destacado teórico y arquitecto, desarrollando su “lenguaje de patrones”.

Crea una nueva forma de ver la arquitectura en la que son los propios usuarios los que deciden como son los espacios que habitan y, por tanto, los principales agentes en su diseño.

*“surge simplemente de la observación de que la mayoría de los lugares hermosos del mundo no fueron hechos por arquitectos, sino por la gente”* (Project for Public Spaces, 2008)

“El caso de la Universidad de Oregón” se trata de un experimento realizado en el Campus de la Universidad de Oregón. En él, trata de abordar la problemática del campus elaborando una metodología que permita a los usuarios decidir cómo son sus espacios. Defiende la formación de un sistema a base de agrupación de pequeñas partes que tenga en cuenta las necesidades concretas de cada zona y sus usuarios.

## 2.1 Bases teóricas y metodología

Para que el campus consiga ser un ambiente que se adapte a las necesidades de los usuarios se deben cumplir 6 principios:

### 1. Principio de orden orgánico

*“Planificación y construcción deben ser guiadas por un proceso que permita al todo emerger gradualmente a partir de actos locales.” (Alexander, 1976: 12)*

Christopher Alexander defiende que un Plan General o “Masterplan” a una escala tan amplia es incapaz de resolver un todo. En la práctica real, los planes generales fracasan porque crean un orden totalitario, no un orden orgánico. Se crea un orden para un gran conjunto, aunque las necesidades no sean las mismas en toda el área.

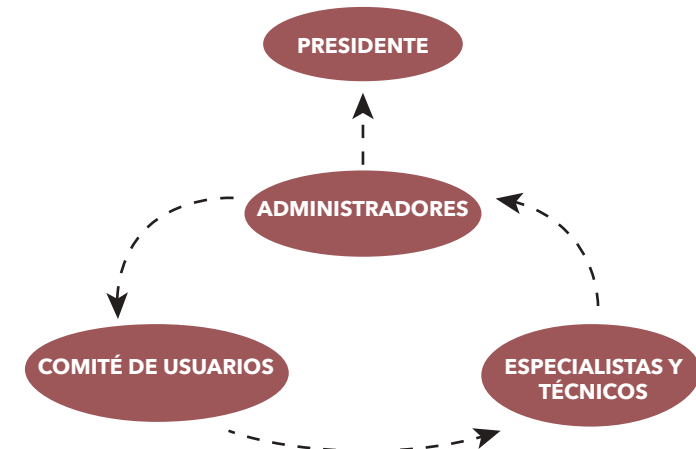
Según Christopher Alexander, un Plan General crea una barrera entre los usuarios y el medio ambiente. Pone de ejemplo algunos campus, como el de la Universidad de Berkley (donde hay un orden en las partes aisladas, pero no en el total), el de la Universidad de Illinois (donde hay un orden en el todo, pero no en sus partes) o la de Cambridge (en este caso el campus no tiene un plan general, sino que se ha ido formando de intervenciones aisladas unidas por unos mismos aspectos e influencias marcadas por la tradición y la cultura del lugar)

Para evitar que un grupo concreto de personas tenga todo el poder de decisión, establece una serie de grupos que se organizan entre sí hasta llegar a la administración, que sería el organismo que aporte la financiación para el proyecto.

a. Un pequeño grupo de **administración** que ayuda al presidente con la coordinación.

b. Otro grupo conformado por los **usuarios** (Comité de Planificación del Campus) que cumple con el papel principal en el proceso y que ayuda a la administración.

c. Un grupo de **especialistas y técnicos** que aconsejan a los usuarios y la administración



Esquema de colaboración entre los diferentes perfiles según Christopher Alexander. Fuente: Elaboración propia

### 2. Principio de participación

*“Todas las decisiones sobre lo que se ha de construir y sobre cómo se ha de construir deben estar en manos de los usuarios.” (Alexander, 1976: 12)*

Si se echa una vista atrás se puede ver como la gran mayoría de construcciones eran realizadas, no por arquitectos, sino por los propios usuarios. Por ello, propone resolver este problema a través de unos “patrones” que sirven de base sólida para los usuarios.

*“Los patrones cumplirán la misma misión en la universidad, que la tradición cumplía en la cultura tradicional” (Alexander, 1976: 35)*

Para permitir que los usuarios participen activamente en el proceso, se deberían seguir una serie de fases:

a. *“En cada edificio nuevo que se haya de proyectar, ha de existir un equipo de diseño formado por los usuarios” (Alexander, 1976: 42)*

Debe asegurarse que el equipo de diseño sea verdaderamente representativo del conjunto de usuarios. Lo ideal es un grupo de 6-7 miembros, ya que es inviable una participación de todos los usuarios.

b. *“Cualquier grupo de usuarios puede iniciar un proyecto y sólo este tipo de proyectos puede ser financiado” (Alexander, 1976: 43)*

c. *“El equipo de especialistas de la planificación debe entregar a los miembros de los equipos de diseño los patrones, los métodos de diagnóstico y toda ayuda adicional necesaria que precisen para diseñar” (Alexander, 1976: 43)*

d. *“El tiempo que necesite un grupo de usuarios para diseñar ha de considerarse como algo legítimo y esencial de su trabajo diario” (Alexander, 1976: 44)*

e. *“Cada equipo de diseño debe completar su proyecto antes de que un arquitecto o un constructor empiece a tomar cartas en el asunto” (Alexander, 1976: 44)*

Para permitir que el resultado se ajuste lo máximo posible a lo deseado, los usuarios podrán elegir al arquitecto.

Este tipo de participación es posible en pequeñas intervenciones, no en grandes proyectos como rascacielos o complejos, ya que los usuarios no se sienten verdaderamente dueños del lugar y la envergadura imposibilita la verdadera representación del conjunto de usuarios en un grupo reducido.

*“Cuando se construyen edificios gigantes, las personas son tratadas como si fueran objetos...” (Alexander, 1976: 45)*

### 3. Principio de crecimiento a pequeñas dosis

*“La construcción emprendida dentro de cada etapa presupuestaria debe medirse tendiendo a proyectos lo más pequeños posible” (Alexander, 1976: 12)*

Se trata de un tipo de crecimiento que se desarrolla paso a paso y en actuaciones pequeñas y controladas, como una ampliación de un edificio, un nuevo espacio de aparcamiento... Un organismo vivo se está constantemente remodelando y reparando a sí mismo. En el caso de un medio ambiente es algo más complejo, puesto que debe responder a los constantes cambios de actividades y usos que puedan darse.

*“Debe existir tanta dedicación a la reparación de los más ínfimos detalles - ventanas, habitaciones - como a la creación de un conjunto completamente nuevo de edificios” (Alexander, 1976: 49)*

En el **crecimiento a grandes dosis**, los edificios son sustituibles, si no funcionan, por otros perfectos y el espacio libre entre medias no es más que un vacío sin importancia. Resultando así en edificios que con el tiempo acabarán resultando inútiles.

En el **crecimiento a pequeñas dosis** se entienden los edificios como algo cambiante y se consideran tanto estos como los espacios libres como partes de un conjunto que irá sufriendo

reparaciones a medida que se dan cambios de uso.

### **Crecimiento a grandes dosis - REEMPLAZO**

### **Crecimiento a pequeñas dosis - REPARACIÓN**

#### **4. Principio de patrones**

*“La construcción y diseño deben guiarse a través de una colección de principios de planificación, comunitariamente adoptados, llamados patrones”. (Alexander, 1976: 12)*

Un patrón consiste en la creación de un principio general que puede ser evaluado e ir adaptándose y corrigiéndose con el tiempo. Su principal característica es la de ser compartido por una comunidad. Para Christopher Alexander, los patrones se podrían entender como las distintas capas que componen un espacio. Las capas más generales podrían ser de “centros de actividad”, “aparcamientos, conexiones entre oficinas”, “vías para bicicletas”, “lugares de descanso”, “pequeñas plazas públicas” ... (Alexander, 1976: 68)

Dentro de esos patrones más generales se encontrarían los enfocados de manera más concreta a la universidad (algo que ocurre en cada comunidad distinta donde se actúe), como “población de la universidad”, “distribución de las viviendas de los estudiantes”, “calles de la universidad” ... (Alexander, 1976: 69)

Ambos grupos pueden condensarse en uno solo, de tal forma que los patrones más generales pueden llegar a resolver problemas más específicos de la comunidad universitaria.

#### **5. Principio de diagnosis**

*“El bienestar del todo debe protegerse con un diagnóstico anual expresando con detalle qué espacios están vivos y qué espacios están muertos en cualquier momento dado de la historia de la comunidad” (Alexander, 1976: 13)*

¿Cómo se consigue que, mediante la suma de pequeñas intervenciones aisladas se acabe creando un orden global?

*“Cuando un organismo crece, ¿cómo es posible que los millones de células que se desarrollan simultáneamente en diferentes lugares del organismo consigan conformar un todo unitario, con tanto orden dentro de una célula como en la totalidad del organismo?” (Alexander, 1976: 95)*

Christopher Alexander mencionaba la idea de entender “el todo” como un organismo. Para permitir que este organismo pueda ir reparándose, modificándose y adaptándose a sus necesidades se deben realizar diagnósticos del mismo.

*“De una manera especial, aquellas partes del organismo que se han desarrollado fuera de sus límites son detectadas inmediatamente. Llamamos a este proceso diagnosis” (Alexander, 1976: 95)*

Cuando los elementos que componen el conjunto son de pequeña escala, esas reparaciones aisladas se hacen posibles, ya que cada departamento puede resolver sus propios problemas, al tener una escala que él mismo puede controlar. Cuando la escala comienza a crecer se vuelve muy difícil de controlar y comienza a fallar.

Se propone realizar un diagnóstico de cada capa en el que se marquen los espacios que funcionan bien, los que necesitan una pequeña mejora, los que necesitan un cambio grande y los que no funcionan y aún no se ha hecho nada para remediarlo.

De esta forma, manteniendo los espacios que funcionan y realizando las mejoras pertinentes en todos aquellos que lo necesitan, se conseguiría un patrón funcionando correctamente. Este proceso se realizaría con cada uno de ellos.

Una vez realizados los diagnósticos necesarios y específicos se debería realizar un único mapa resumen de todos ellos, lo que facilitaría a los usuarios la elaboración del proyecto.

## 6. Principio de coordinación

*“Finalmente, la lenta emergencia de un orden orgánico en el todo debe estar garantizada por un proceso de financiación que canalice la corriente de proyectos individuales prevista por los usuarios” (Alexander, 1976: 13)*

Una vez seguidos todos los pasos anteriores, es necesaria una cierta coordinación para hacer posible que el todo surja de pequeñas intervenciones.

Principio de Coordinación:

*“1. Cada proyecto que desee financiación debe presentarse a la Junta de Planificación bajo una normativa unitaria, la cual demuestre su relación con el estado de los patrones y del diagnóstico en el momento de la presentación” (Alexander, 1976: 105)*

*“2. Los proyectos presentados serán ordenados por prioridad por la Junta de Planificación en una sesión pública” (Alexander, 1976: 105)*

*“3. Los proyectos deben ser analizados de acuerdo con su coordinación con los patrones y el mapa-diagnóstico vigentes, quedando bien claro que serán aprobados dentro de las categorías de tamaño indicadas en el principio de crecimiento a pequeñas dosis” (Alexander, 1976: 105)*

Se le dará prioridad a los pequeños proyectos, por ejemplo, la remodelación de un despacho, no debería esperar un año a ser aprobada, de esta forma se sigue incentivando a ir realizando pequeñas mejoras periódicas a los usuarios. El resultado final, no es un proyecto global para la Universidad de Oregón sino una suma de pequeñas propuestas adaptadas a los patrones, ya que no se puede imponer como será el conjunto de la universidad de aquí a treinta años.

*“Intentar el diseño de un mapa de la Universidad en el año 2000 sería, en estas condiciones, como tratar de dibujar un roble dentro de treinta años, indicando la situación exacta de cada rama y de cada hoja” (Alexander, 1976: 111)*

*“Un plan exacto de lo que será la Universidad de Oregón no puede realizarse. Si queremos que funcione orgánica y abiertamente, hemos de dejar que crezca a partir de la comunidad de usuarios por sí misma” (Alexander, 1976: 117)*

## 2.2 Crítica y aplicación de la metodología

A diferencia de Habraken, Christopher Alexander presenta una metodología aplicada a un caso de una gran escala, como es el del Campus de la Universidad de Oregón.

Para algunos analistas como Juan Santiago Palero, en su artículo *“Christopher Alexander en los orígenes del abordaje colaborativo de la vivienda: la experiencia de Mexicali”* (2023, Universidad de Córdoba, Argentina) señalan como este libro es una gran contribución para el urbanismo participativo, aunque cuenta con ciertas limitaciones a la hora de aplicarlo en un contexto diferente al universitario, especialmente cuando hay una mayor escasez de recursos y menos compromiso institucional. Sería interesante plantear una integración de esta forma en la zona de la escuela, pero ¿sería posible integrarla con el resto de la comunidad universitaria?

En el caso de la Universidad de Oregón, se trata de un campus conjunto por lo que crear un organismo que funcione se hace posible gracias a la cercanía entre unos espacios y otros. En el caso de la escuela, el resto de la universidad de Valladolid se ubica a la otra punta de la ciudad, por lo que plantear ese “conjunto universitario” no sé si sería del todo posible.

Pero ¿se podría plantear un organismo que funcione adecuadamente en el que se integre la Escuela en Huerta del Rey? Se debería pensar como incluir las distintas comunidades, ya que, en el caso del campus, está formado por los profesores, alumnos y personal vinculado a la universidad mayoritariamente. En el caso de Huerta del Rey se trata de una zona más compleja donde conviven todo tipo de vecinos, desde estudiantes y personal vinculado a la escuela, hasta familias, trabajadores o gente jubilada que nada tiene que ver con la escuela. Aunque todos tenemos algo en común: utilizamos los mismo espacios públicos y servicios del barrio. Por ello, sería necesario estudiar como abordar la participación en un caso con tanta variedad de perfiles.

### 3. HELSINKI DESIGN LAB - “DISEÑO ESTRATÉGICO” - (2013)

Helsinki Design Lab surge como un evento llevado a cabo en 2008 gracias a “Sitra”, un Fondo de Innovación Finlandés. Este fondo ya realizó en 1968 el Seminario de Diseño Industrial, Ambiental y de Productos, abriendo así la puerta a un mayor diálogo entre la industria y los diseñadores. Una vez conseguido el paso de unir diseñadores e industria, deciden dar un paso más allá, a una mayor escala. Es así como Helsinki Design Lab se convierte entre 2009 y 2013 en una iniciativa llevada a cabo por diferentes socios internacionales, que busca repensar los sistemas de diseño que se han heredado del pasado.

El objetivo de HDL es el de desarrollar métodos que permitan una mejora de las estrategias para abordar los problemas y las soluciones que los distintos gobiernos deban enfrentar en esta

etapa de constante cambio, gracias al conocido como “diseño estratégico”

### 3.1 Bases teóricas y metodología

Helsinki Design Lab, se basa en el diseño estratégico a la hora de abordar los diferentes problemas del panorama actual.

Mientras que el diseño tradicional se enfoca más en la creación de un producto, un bien, un edificio... El diseño estratégico va más allá, ya que analiza y trata de abordar los distintos retos desde un punto de vista más social y cercano a los usuarios.

Trata de integrar el diseño más allá de los estudios, mezclándose con organizaciones y gobiernos. En Helsinki Design Lab tratan de mejorar las habilidades del diseñador para conseguir resolver la problemática actual sin mantenerse en un plano superficial.

### Competencias básicas de un diseñador estratégico

#### Integración

A menudo, el diseño se basa en la toma de decisiones aisladas sin tener en cuenta que los distintos ámbitos forman un conjunto. El diseño estratégico debe atender a los distintos agentes como los usuarios, las organizaciones o los gobiernos para tratar de conseguir una mejora o solución lo más apta posible a los distintos problemas que se presentan.

#### Visualización

En el diseño estratégico se apuesta por la representación visual como medio para comunicar, ya que, a menudo, no se puede expresar todo con palabras o números.

#### Administración

Se ha demostrado que la aplicación del “design thinking” en los negocios aporta mayores beneficios. Pero es importante que las ideas clave del diseño se mantengan durante todo el proceso, para ello, la participación de diseñadores que guíen y ayuden al desarrollo de soluciones firmes y duraderas resulta imprescindible.

### 3.2 Crítica y aplicación de la metodología

En el caso de Helsinki Desing Lab, la diferencia de época es evidente con los anteriores textos mencionados. Mantienen ese ideario de ver el diseño como algo mucho más complejo, que involucre la organización de un proceso participado por diversos agentes que cambia y evoluciona y en el que el usuario es una figura clave.

Este factor es fundamental a la hora de abordar la problemática en la escuela, ya que en esta época de constante cambio será necesario ir adaptando las estrategias de organización de procesos no solo de diseño espacial, con las que se puedan abordar los diferentes temas. Por ello, la metodología creada debe poder ir modificándose, mejorándose y adaptándose a los diferentes problemas que puedan aparecer en un futuro.

Cabe destacar, que para algunos expertos, como Pilar Lara Cuenca en “Acerca del diseño estratégico y el cambio de paradigmas” (2022, Universidad Complutense de Madrid) “Diseño Estratégico” es valorado como una de las referencias contemporáneas en la aplicación del diseño más allá de lo material, con un enfoque más social y político. Aunque la mayoría de críticas se centran en el riesgo de que la teoría de HDL se quede en un discurso más abstracto o elitista si no hay cuidado en una participación real, en el seguimiento de los procesos y en la colaboración con las instituciones.

### 4. PAISAJE TRANSVERSAL - “ESCUCHAR Y TRANSFORMAR LA CIUDAD. URBANISMO COLABORATIVO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA” - (2018)

Paisaje Transversal es una oficina creada en 2007 bajo la voluntad de estudiar las ciudades y convertirlas en entornos más amables con sus habitantes y sostenibles.

El trabajo de los arquitectos estaba más orientado a la creación de arquitecturas aisladas, por lo que pensaron necesario entender e intervenir en el entorno que las engloba. Buscan una conexión entre la Administración Pública, entidades privadas y la sociedad civil, de tal forma que las actuaciones supongan una mejora de la calidad de vida en el entorno urbano y para sus habitantes.

Para ellos, la principal forma de conectar y llegar a las personas es a través de los dispositivos electrónicos, por lo que apuestan por medios como sus páginas web o redes sociales. Por todo esto, su metodología a seguir la denominan **DCP**:

**D**ifusión

**C**olaboración

**P**royecto Urbano

#### 4.1 Bases teóricas y metodología

Para ellos, la forma de conseguir un avance y adaptación del entorno urbano se basaría en dos claves principales: la integralidad y la participación ciudadana.

#### Integralidad

Desde la ONU y la UE se están tratando de abordar estrategias que creen una visión integral de la ciudad teniendo en cuenta todos los factores y agentes, no solo los urbanísticos.

*“Se trata así de transitar de una concepción exclusivamente ligada al planeamiento urbano tradicional...a un escenario claramente orientado a una planificación urbana estratégica, integral y participativa, como medio para alcanzar una verdadera sostenibilidad (ambiental, económica, social y física) de nuestros barrios y ciudades” (Paisaje Transversal, 2018: 10)*

Para conseguir esta integralidad se debe apostar por una comunicación basada en: la interdepartamentalidad, la transdisciplinabilidad y la colaboración entre agentes. En otras palabras, dejar de entender todo como campos aislados sino como un conjunto que colabora y se enriquece de ello.

### Participación ciudadana

La participación ciudadana es un mecanismo que pone en contacto a los proyectistas y a los usuarios de ese espacio, permitiendo así una mejor adaptación a los cambios y necesidades de los ciudadanos. En la práctica la forma en la que la ciudadanía “participa” en estos procesos es a base de la publicación del plan y dejando un periodo de alegaciones que deben ser respondidas por la administración.

¿Es una participación real o solo un trámite? ¿No sería mejor escucharlos antes de tomar las decisiones?

En ocasiones el término “participación” queda difuso, pues se llevan a cabo procesos como la elección de distintas propuestas arquitectónicas ya cerradas o la consulta a los ciudadanos para decisiones que finalmente no se llevarán a cabo.

*“Entendemos que esta manera de hacer, en la que se incorporan visiones y perspectivas diferentes, es la que obtiene mejores resultados en la transformación de un sistema complejo como es la ciudad. Como decía uno de los personajes de la película de Sorrentino, La Grande Bellezza,*

*“algunas cosas son muy complicadas para comprenderlas una sola persona” (Paisaje Transversal, 2018: 16)*

Se trata de una manera de entender la ciudad y los procesos que se han llevado a cabo hasta ahora, de tal forma de ser capaces de mejorar esos procesos, para mejorar la ciudad.

*“Utilizar nuevas formas de pensar para solucionar los problemas creados por las viejas formas de pensar” (Paisaje Transversal, 2018: 17)*

Escuchar la ciudad no se limita solo a la realidad tangible sino a quien vive en ella y quien toma las decisiones sobre ella. Por ello, es imprescindible escuchar para transformar. Dividen su libro en tres capítulos diferenciados por la escala a la que se trabaja:

1. La plaza y el espacio público
2. El barrio y la ciudad
3. El territorio

Para el caso que estudia este TFG, el territorio no resultaría relevante, ya que la escala de la intervención en el entorno de la escuela no supera la escala de barrio.

### 1. La Plaza y el Espacio Público

La plaza fue creada como un espacio de relaciones sociales y simbolismo político. Hoy en día, a pesar de los cambios que ha podido sufrir su concepto, sigue representando ese punto simbólico de relación en el espacio público. Con la revolución industrial nace la necesidad de aportar salubridad a las calles, creándose los conocidos “ensanches”. En este proceso, los poderes políticos se destinan a edificios concretos, restándole ese valor a los espacios públicos.

En el siglo XX surge la fiebre de “ordenar” las ciudades, ya que habían sufrido un crecimiento descontrolado y sin planificación. Surgen arquitectos como Le Corbusier, quienes apuestan por una segregación de usos. El espacio público deja de ser lo que ordena todo, para ser un espacio de conexión entre edificios. Este diseño da lugar a grandes espacios libres. Las zonas residenciales quedan vacías de lunes a viernes durante el horario laboral, mientras que las zonas financieras, como AZCA en Madrid, se convierten en desiertos fuera de ese horario laboral, lo que se asocia a veces a una idea de “inseguridad”.

*“La presencia de personas en la calle actúa como una especie de “vigilancia informal” que aumenta la sensación de seguridad en esos espacios” (Paisaje Transversal, 2018: 23)*

Por ello, desde los años 60-70 se comprende que, para proyectar un espacio público de calidad, se debe escuchar y entender los distintos agentes que intervienen en el entorno urbano.

*“Hoy los espacios públicos son reconocidos como elementos esenciales en la estructura y el funcionamiento de la ciudad” (Paisaje Transversal, 2018: 25)*

### La problemática en la actualidad

Aunque la manera de pensar en los espacios públicos haya cambiado, aún quedan muchos aspectos pendientes. Las plazas diseñadas para acoger grandes eventos en la antigüedad, como mercados o ferias, quedan hoy como grandes lugares inhóspitos, todo pavimentado, sin un árbol que aporte sombra ni bancos donde descansar o charlar. La riqueza de estos espacios, la genera la compatibilidad de usos. El comercio y la hostelería aportan vida y dinamismo a las plazas. Pero en el momento en el que la plaza solo tiene uso comercial (como ocurre en zonas alejadas, como centros comerciales) o solo puede disfrutarse sentado en la terraza de un bar, deja de funcionar como espacio

público. Esta tendencia a reducir las plazas a un único uso resulta aún peor cuando se genera a base de la prohibición de ciertas actividades.

*“Carteles con mensajes como “Prohibido jugar a la pelota” resultan hoy en día habituales en muchos espacios, y la tendencia a esta desaparición de determinadas actividades choca con la concepción del diseño que integre los diversos colectivos y sus actividades” (Paisaje Transversal, 2018: 27)*

### El diseño colaborativo como solución

Se trata de conseguir que haya participación social en el diseño y la construcción del entorno habitado. Este planteamiento ya lo comenzó Aldo Van Eyck entre los años 50 y 80 en Ámsterdam para una serie de espacios infantiles llamados “playgrounds” distribuidos por los suburbios de la ciudad. En ellos los usuarios (en este caso los niños) se convierten en el centro del espacio público, lo que las diferencia de propuestas canónicas como las de Le Corbusier o Haussman.

Ghel Architects en Times Square apuestan en 2009 por realizar pequeñas intervenciones como la delimitación de espacios mediante la pintura del pavimento o la inclusión de mobiliario. Se trata simplemente de pensar en las personas y en cómo van a usar esos espacios. No es necesario realizar una macrointervención para convertirlo en un espacio útil y agradable.

### De la casa a la plaza

Todo el mundo es consciente de su derecho a una vivienda digna y sabe cómo debe ser esa vivienda.

El desconocimiento en el entorno de los espacios públicos es mayor, lo que dificulta a los usuarios distribuir las necesidades en esos espacios.

Por ello, una cierta información sobre estos temas a la ciudadanía es clave, para conocer unas necesidades reales y poder proyectar espacios de calidad.

Además, interviniendo en las centralidades, no solo a nivel de ciudad, sino también de barrio, ayuda a “convertir esos espacios en lugares” (Paisaje Transversal, 2018: 31), dando visibilidad del potencial que el espacio público puede tener.

### Triple dimensión del espacio público

“un espacio público alcanza un nivel de calidad ambiental y actividad socioeconómica si cumple con unos estándares que permiten que esto suceda” (Paisaje Transversal, 2018: 32)

#### 1. Accesibilidad y conectividad

No solo que permita ser usado por todo el mundo, sino que esté conectado con el resto de la ciudad.

#### 2. Confort e imagen

“Ambos criterios aseguran que el diseño urbano se adapte a las necesidades climáticas, ecológicas y medioambientales, al tiempo que velan por integrar criterios paisajísticos y del imaginario cultural” (Paisaje Transversal, 2018: 33).

#### 3. Uso y gestión

El espacio debe ser favorable para el desarrollo de diferentes actividades por parte de los colectivos. Un espacio que no cuenta con los medios necesarios para desarrollarlas queda vacío.

“A través de estas 3 dimensiones del espacio público se define lo que podemos denominar un lugar, ya que, en conjunto, ofrecen los condicionantes necesarios para acoger y conectar personas, elementos naturales y actividades” (Paisaje Transversal, 2018: 34)

### Metodología y herramientas

Se deben pensar procesos en los que todas las personas puedan aportar de manera constructiva para poder llegar a conseguir un diseño colectivo. Se pueden utilizar distintos sistemas de medición para detectar los problemas específicos de un espacio público, como la calidad ambiental o los equipamientos ineficientes con los que cuente. Analizar también los usos y actividades que se dan en ese espacio nos permite obtener un diagnóstico de las necesidades del mismo.

“La escucha conlleva también la implicación con las personas usuarias del espacio” (Paisaje Transversal, 2018: 35)

### Herramientas para el diseño colaborativo

**Cuestionarios:** Deben ser accesibles y comprensibles por todo el mundo para así conseguir una participación real.

**Cartografías participativas:** Se debe buscar una aproximación más precisa que visibilice los aspectos más importantes, de tal forma que se facilite la comprensión por parte de los participantes.

**Mapeos:** Ayudan a conocer mejor el espacio y crear una visión más amplia de él a los usuarios. Aunque lo mejor sería que se realice con la supervisión de un profesional.

**Entrevistas:** Permiten establecer una conexión entre los diseñadores del espacio y los usuarios de este.

## CASOS DE ESTUDIO

### Campus Martius Park, Detroit, 2004

Desarrollado por la oficina Project for Public Spaces durante más de 20 años. Detroit es una ciudad donde se desarrolló sobre todo la industria automovilística por lo que se propusieron crear un gran parque en el Downtown que descongestionara el centro de la ciudad. Este parque es el Campus Martinus Park. Se inauguró en 2004 y terminó convirtiéndose en un punto clave de la ciudad, volviendo a atraer a gente a vivir al centro. Concentraba todo tipo de actividades, como conciertos al aire libre, teatros, cafeterías, zonas de juegos...

Para su desarrollo se movilizó a los usuarios para asegurar su participación y a algunas entidades privadas, ya que mejorando el espacio también mejoraba las oportunidades y rentabilidad de las empresas situadas alrededor.

### Parque Julio Herrero, Madrid, 2012

Se encuentra cercado al centro de Torrelodones. En un principio se lanzó un concurso para remodelar el parque, tirándose la barrera que lo delimitaba. La propuesta ganadora corría el riesgo de no adaptarse lo suficiente a las necesidades de los usuarios, por lo que finalmente se decidió realizar una rectificación asegurando la participación ciudadana. El parque fue cedido por el escultor Julio Herrero en los 80, con la condición de que se dedicara a los jóvenes. El caserío de su interior, por ejemplo, terminó siendo sede de varias actividades, como la de los Scouts de Torrelodones.

Lo más complicado fue conseguir la participación de los jóvenes, hacia quienes más dirigido iba el parque. Para ello se estableció un acercamiento a los espacios en los momentos de ocio. El proyecto se ha ido desarrollando en distintas fases, mediante pequeñas intervenciones, adaptándose a las demandas de los usuarios.

### Pradogrande, Madrid, 2017

El parque se encuentra también en Torrelodones, en el barrio de La Colonia, una zona de viviendas estivales de la burguesía madrileña. El parque quedó a medio hacer en 1991 y solamente se utilizaba para eventos puntuales, como las fiestas de La Colonia. El reto era el poder diseñar un espacio que pudiera acoger tanto esas actividades como las cotidianas. Se buscaba crear un espacio que acogiera todo tipo de perfiles de población, por lo que era necesario escucharlos. Para ello, se creó una imagen gráfica y un lenguaje que se enviarían a través de correo, página web, redes sociales... Se desarrolló en dos fases. Una primera de escucha de la población y elaboración de unas líneas generales y otra segunda de desarrollo del proyecto.

## 2. El Barrio y la Ciudad

### La regeneración urbana

Es un término reciente. Se comienza a dar en el siglo XX, después de una larga época de urbanismo descontrolado en el que se derrumbaban barrios enteros para crear tejidos capaces de acoger la nueva infraestructura de la ciudad, se comienza a ver la necesidad de aprovechar y mejorar lo ya existente.

Destaca el Plan de Bolonia, llevado a cabo en los años 60. El centro estaba perdiendo población a causa del nuevo urbanismo disperso, por lo que se propuso una rehabilitación del centro histórico tratando de conservarlo lo máximo posible.

No solo se trató de conservar lo máximo posible el carácter del casco histórico y de su población, sino que se tuvieron en cuenta las demandas y necesidades de esta. Se crearon los "consigli di quartiere" que conseguían poner en contacto a los usuarios y la política.

No será hasta dos décadas después que se extenderá el concepto de regeneración urbana al resto de ámbitos de la ciudad.

No solo se tendrá en cuenta el carácter patrimonial, sino que se abordarán los distintos problemas sociales y retos que supondrá el crecimiento de las ciudades.

*“Se comienza a hablar en Europa de “regeneración urbana integrada”, “especialmente, a través de las iniciativas comunitarias URBAN I y II, y las posteriores Iniciativas Urbanas y Estrategias de Desarrollo Urbano Sostenible e Integrado” (Paisaje Transversal, 2018: 48)*

Estas estrategias han conseguido crear un modelo de intervención en la ciudad basado en tres principios básicos: sostenibilidad, integralidad (enfocado a abarcar más ámbitos que no sean solo el urbanístico, como son el económico o el social) y el enfoque participativo.

En España, sucede algo similar. Durante los años 70, con el inicio de la democracia se comienzan a llevar a cabo procesos de mejora de los barrios marginales y chabolistas originados por la expansión de la industria. Planes como el Programa de Barrios en Remodelación en Madrid, o el de Nou Barris en Barcelona serán los más destacados.

El progreso económico provocó que durante finales de los 80 y sobre todo los 90 esta estrategia de remodelación quedó en un segundo plano, dando lugar a una expansión urbanística enorme (predecesora de la burbuja inmobiliaria) basada en el consumo masivo de suelo.

Aunque, durante este periodo se dieron algunas excepciones, como el Programa de Operaciones Piloto de Actuación Conjunta en Áreas Urbanas y Asentamientos Rurales, de 1981, enfocado a los centros históricos, o las Áreas de Rehabilitación Integral, que surgieron gracias a distintos planes estatales, y se llevaron a cabo tanto en centros históricos como en zonas periféricas.

En la primera década de los 2000 comienza a introducirse el concepto de desarrollo sostenible enfocado a la ciudad consolidada.

La gran burbuja inmobiliaria del 2008 dio lugar a multitud de edificios abandonados a medio hacer y ciudades fantasma,

como Seseña, fruto del urbanismo expansivo. Todo esto dio lugar a un mayor auge de políticas más enfocadas a lo ya existente, enfocándose así en la regeneración sostenible de la ciudad consolidada.

### **Periferias, periurbano y periferias intermedias**

Durante los años 60 y 70 se da el fenómeno del éxodo rural, dando lugar a un gran crecimiento de población en las ciudades. Para combatirlo se dio una gran promoción de vivienda pública, generándose grandes barrios de bloque abierto que, hoy en día, han quedado atrapados entre el centro de la ciudad y las nuevas periferias.

Suelen ser barrios delimitados por la estructura ferroviaria, donde prima la población mayor y con espacios vacíos, que sirven de foco para los conflictos.

Son las grandes zonas olvidadas de la ciudad y por tanto unas de las que más necesidad de regeneración tienen.

A todos ellos, deberíamos sumarles los surgidos durante el boom inmobiliario, que ha dado lugar a zonas sin equipamientos y con multitud de edificios vacíos.

### **CLAVES**

#### **El modelo de ciudad**

A menudo, las ciudades que mejor funcionan suelen ser porque se han fijado unas metas y las han cumplido.

En muchas ciudades se trata de hacer esto mediante planes parciales y generales, pero se ha demostrado que el resultado no es bueno.

Ciudades como Copenhague han demostrado que, mediante la realización de diagnósticos realistas, gracias a la participación de todo tipo de agentes, se consigue un seguimiento eficaz con buenos resultados.

### Implicación ciudadana, imprescindible

Es imprescindible dar voz a quienes van a utilizar ese espacio el día de mañana, y por tanto permitirles ese poder de decisión en su diseño.

### Integral, interdepartamental, multiescalar

Para conseguir un resultado real y efectivo se requiere una cooperación entre los diferentes agentes participantes en el proceso.

### Lo táctico versus lo estratégico

“Permite acompañar el proceso de pensamiento con el de ejecución. Pensar, hacer, para volver a pensar” (Paisaje Transversal, 2018: 62)

Ellos proponen utilizar la llamada “Metodología DCP”: Difusión, Colaboración y Proyecto urbano

## HERRAMIENTAS

### Indicadores Participativos (Inpar)

Permiten establecer una relación entre la sostenibilidad y la participación. Se analiza la calidad ambiental de la ciudad contrastando con la opinión y experiencia de los agentes involucrados en ella.

### Proyectos catalizadores y proyectos “mientras tanto”

Se trata de proyectos que requieren una menor inversión y por tanto se pueden ir llevando a cabo en lo que la burocracia tramita y desarrolla los grandes proyectos. Estos permiten ir cambiando gradualmente el espacio mediante actuaciones como la recuperación de bajos comerciales o la reconversión de solares en espacios públicos.

## Conclusiones

*“Para ello es necesaria una nueva forma de hacer; más estratégica, con objetivos claros y una visión de futuro que permitan definir un modelo urbano y territorial compartido por los agentes sociales y económicos. Más integral, promoviendo una forma de hacer conjunta entre disciplinas que compatibilice y busque los equilibrios necesarios entre el desarrollo económico, la integración social y la mejora ambiental en entornos urbanos. Y, por supuesto, más participativa, entendiendo esta integración no solo como proceso aislado, sino como un modelo de gobernanza urbana y territorial propositiva y proactiva.” (Paisaje Transversal, 2018: 118)*

### 4.2 Crítica y aplicación de la metodología

La metodología de paisaje transversal se basa en la cooperación interdisciplinar, es decir, en la colaboración entre los distintos conocimientos y agentes. Estos pueden llegar a ser desde organismos gubernamentales y administraciones, hasta los propios ciudadanos y usuarios del espacio.

Para ellos, la comunicación y la difusión hacen un papel clave, no solo como forma de conectar las diferentes disciplinas sino de llegar a los ciudadanos que en un futuro habiten y utilicen esos espacios.

Para otras autoridades en la materia como Pablo Rivas en “El Salto Diario: Paisaje Transversal, o cómo expandir la participación ciudadana en el urbanismo” es de apreciar la sistematización de experiencias reales de participación ciudadana y urbanismo colaborativo.

Aunque no es muy criticado, el único aspecto que se señala es similar al caso de HDL, en el que se podría dar una diferencia entre la teoría y la práctica en contextos locales con menos capacidad institucional y menos recursos.

En el caso que ocupa este TFG, no se llegaría a una escala mayor de la de espacio público, por lo que la envergadura de los

agentes implicados se reduce facilitando el proceso. Sin embargo, una adecuada comunicación del proceso permitiría posiblemente no solo facilitar sino mejorar la participación ciudadana, puesto que permitiría conectar los distintos agentes: administración, comunidad universitaria, hábitos del barrio. Perfiles muy diferentes, pero al fin y al cabo usuarios del espacio. De esta forma se podría buscar una mayor cooperación entre ellos a la hora de la toma de decisiones.

## 5. CONCLUSIÓN Y CARACTERÍSTICAS DEL NUEVO MÉTODO

Una vez analizadas las metodologías de diferentes teóricos se identifican ciertos elementos más o menos comunes que deberían aparecer en un proceso de mejora urbana, en particular el diseño estratégico de una transformación urbana a pequeña escala:

**1. Separación de los ámbitos de participación.** Tal y como establece Habraken, se debería comprender el grado de privacidad y que usuarios interaccionan sobre el espacio en el que se va a intervenir, es decir, diferenciar participación en función del espacio en el que se vaya a intervenir.

**2. Entender el ámbito de actuación y su entorno como un organismo.** No se vería la facultad como un espacio aislado, sino como parte de un organismo (en este caso el barrio de Huerta del Rey, donde se ubica) con el que interacciona e influye.

**3. Organizar los distintos grupos de trabajo.** Se debería crear un grupo de participación compuesto por los usuarios y diferentes expertos, para finalmente realizar la propuesta a la administración oportuna.

**4. Apostar por la comunicación.** Utilizar las nuevas tecnologías como una herramienta para poder llegar a más gente y favorecer la participación. Facilitar el conocimiento del proyecto que se quiera llevar a cabo y la comunicación con los diferentes agentes implicados.

**5. Aportar por la formación de los usuarios.** Organizar diferentes workshops o talleres, como los que llevan a cabo en Helsinki Desing Lab de tal forma que los usuarios puedan conocer más en profundidad el caso en el que van a participar y las diferentes formas de abordarlo.

**6. Comunicación interdisciplinar.** Favorecer la participación y colaboración de diferentes disciplinas organismos y entidades. No como niveles que se deben ir superando sino como una cooperación real en la que desde el usuario hasta la administración sean conscientes y participen activamente en el proceso.

**7. Creación de espacios flexibles.** Pensar los espacios, no con un uso fijo, sino como algo que puede variar en función de los usuarios y las actividades que se desarrollen en él. Permitir una mayor versatilidad que haga posible el desarrollo de diversos eventos en un mismo espacio.

**8. Posibilidad de cambio y evolución.** Comprender que el método a elaborar no es una ley imbatible y que es probable que tenga que adaptarse y cambiar a lo largo del tiempo atendiendo a las diferentes necesidades y acontecimientos que puedan ir desarrollándose.

En definitiva, este capítulo ha permitido conocer y analizar las principales aportaciones teóricas y estudiar experiencias que podrían inspirar un proceso de mejora del entorno del edificio de la ETSAVa.

Se han identificado algunos aspectos metodológicos compartidos por reconocidos expertos en distintas épocas y que, por lo tanto, pueden valorarse como consolidadas en el marco teórico.

El trabajo que sigue se plantea como una tarea previa y necesaria para un proceso que consiga integrar esos elementos.

## **CAPÍTULO 03: LA ESCUELA Y SU ENTORNO. DESDE LOS INICIOS HASTA LA ACTUALIDAD**

En este capítulo se abordan los orígenes y diferentes cambios que han sufrido tanto la Escuela de Arquitectura como el entorno donde se inserta, el barrio de Huerta del Rey. Se han analizado los orígenes y motivos por los que surge el barrio de Huerta del Rey y cómo se crea y evoluciona el edificio de la escuela dentro de él.

Se analizará además la relación entre lo proyectado y lo existente a día de hoy y cómo todo este sistema entre la escuela y el barrio funciona en la actualidad.

De esta forma no solo se pueden comprender las causas de la planificación y el diseño del barrio del Huerta del Rey, sino entender también cómo se decidió diseñar el edificio de la escuela y cómo la relación entre este y su entorno ha provocado una serie de modificaciones en lo proyectado desde un comienzo para ir solucionando todos los problemas que esta relación presentaba.

### **1. HUERTA DEL REY. EL ENTORNO DE LA ESCUELA**

El barrio de Huerta del Rey supone uno de los mejores ejemplos del urbanismo moderno en la ciudad de Valladolid. Se encuentra en el margen oeste del río Pisuerga, frente al centro histórico de la ciudad. Donde antes se extendían unos jardines de recreo de la realeza, hoy se encuentran grandes avenidas rodeadas de torres residenciales que se elevan sobre la numerosa vegetación que caracteriza la zona. El barrio se caracteriza por su trazado reticular a base de grandes avenidas y manzanas abiertas en las que el espacio libre interior es privado de uso público.

# 03

## ESPACIO

Un análisis evolutivo resulta fundamental para entender la configuración urbana actual. Comprender cómo los trazados preexistentes se han mantenido y reinterpretado a lo largo del tiempo aporta una lectura crítica sobre los elementos que caracterizan el barrio y cómo estos se relacionan con la escuela.

### 1.1 Orígenes del barrio: de jardín de recreo a espacio urbano

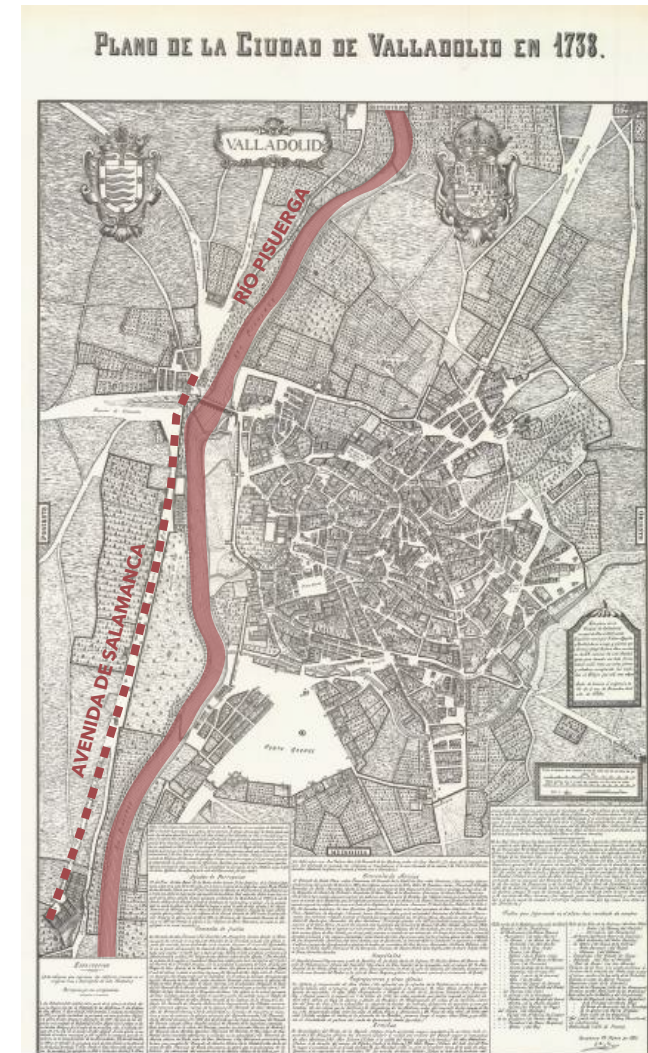
El nombre de “Huerta del Rey” se debe a los orígenes del barrio. Cuando se traslada la Corte a Valladolid por un breve periodo de tiempo (entre 1601 y 1606), La Corte adquiere una serie de propiedades en la orilla oeste del río Pisuerga.

Estas tierras terminarían conformando el conocido como “Parque del Rey”, un espacio de uso recreativo, cuya actividad principal era como coto de caza para la nobleza de la ciudad.

*“El conjunto se componía pues, de norte a sur, por el denominado “Parquecillo” [...] el Palacio de la Ribera [...] y el “Parque del Rey”, con un carácter más silvestre y que se empleaba como coto de caza” (Jiménez, Fernández y Castrillo, 2020: 3)*

Una vez la Corte deja la ciudad de Valladolid, la zona entra en decadencia. El Palacio de la Ribera queda en estado de abandono y es demolido a finales del siglo XVIII.

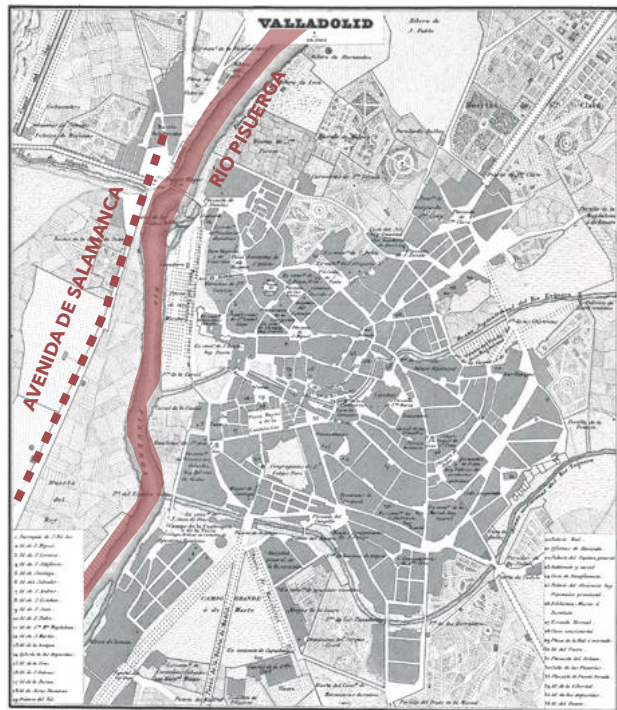
En el plano de Bentura seco de 1738 se puede apreciar aún la presencia del Real Sitio y el Palacio de la Ribera, pocos años antes de ser demolido. Puede apreciarse también como algunos de los elementos principales del barrio, como es la Avenida de Salamanca, vienen de antiguos elementos, como caminos o el trazado de algunos de los cultivos.



Plano de Bentura Seco de 1738. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid (GIS Valladolid) ([https://www10.ava.es/cartografia/planos\\_historicos.html](https://www10.ava.es/cartografia/planos_historicos.html))

Durante el siglo XIX, la corona decide vender estas tierras. Su ubicación a orillas del río favoreció su auge como zona de producción agrícola, por lo que comienzan a aparecer tierras de cultivo y algunos edificios industriales, como la fábrica de hilados de La Industria Castellana.

Este cambio de uso de la zona ya se puede apreciar en planos como el de 1852 de Francisco Coello, donde comienza a aparecer ese trazado de Huertas que caracterizará la zona hasta su urbanización.



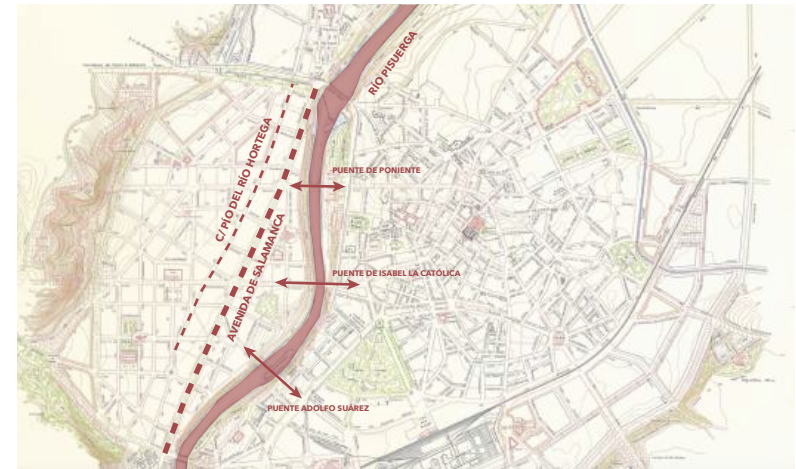
Plano de Francisco Coello de 1852. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid (GIS Valladolid) ([https://www10.ava.es/cartografia/planos\\_historicos.html](https://www10.ava.es/cartografia/planos_historicos.html))

## 1.2 Huerta del Rey como ensanche. El plan de César Cort

En 1939, el urbanista César Cort Botí redacta el "Proyecto de ensanche y extensión de la ciudad", donde veía la zona de Huerta del Rey como una oportunidad ideal para el crecimiento de la ciudad.

*"Los terrenos de la Huerta del Rey [...] reúnen excepcionales condiciones para contener el ensanche de la ciudad"*  
(Jiménez, Fernández y Castrillo, 2020:10)

El ayuntamiento decide aprobar este proyecto, que planteaba una expansión a base de avenidas radiales, vías parque (como la conocida hoy en día como Avenida de Salamanca) y una zonificación diseñada siguiendo un trazado bastante regular. Sin embargo, la falta de recursos durante el periodo de la posguerra provocó la suspensión del proyecto, construyéndose únicamente los puentes de Poniente y El Cubo.



Fragmento del plano del proyecto de Ensanche de Cort de 1938. Fuente: Ayuntamiento de Valladolid (GIS Valladolid) ([https://www10.ava.es/cartografia/planos\\_historicos.html](https://www10.ava.es/cartografia/planos_historicos.html))

### 1.3 El concurso de planeamiento

En 1958, el Ayuntamiento y el Ministerio de la Vivienda convocan un concurso para una ordenación general de las 250 hectáreas comprendidas entre el margen del río Pisuerga y el cerro de Las Contiendas. Incluyen también un plan más detallado (plan parcial) centrado en las primeras 50 ha (Huerta del Rey), respondiendo en parte a las normas urbanísticas establecidas en la Ley del Suelo de 1956 (algunas de ellas aún en vigor en la actualidad).

*“Ambos organismos convocaron en diciembre de 1958 un concurso nacional de planeamiento urbanístico” (Jiménez, Fernández y Castrillo, 2020: 13)*

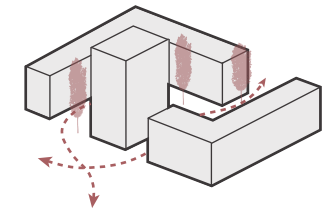
El premio fue ganado por Manuel Cortés Pérez y el equipo formado por José Antonio Corrales, Ramón Vázquez Molezún. En el caso de Corrales y Molezún, la propuesta se basaba en un modelo de manzana repetida en la que se combinaba edificación residencial en altura con viviendas unifamiliares, dejando una serie de bandas dedicadas a equipamiento. La propuesta de Cortés Pérez, por otro lado, parece más realista incluyendo una mayor variedad edificatoria y de usos y tamaños en los espacios públicos.

*El jurado decidió premiar a Corrales y Molezún como estudio del Plan General, mientras que a Manuel Cortés se le otorgaría la labor de realizar el Plan Parcial de la primera fase del barrio. [...] Al contrario, la propuesta de Cortés no planteaba un plan general “en su auténtico alcance” pero destacaba por la gran calidad del plan parcial, que mostraba un “evidente acierto en la disposición de volúmenes y tratamiento de los distintos recintos y ponderado criterio en el estudio de la red viaria” (Jiménez, Fernández y Castrillo, 2020:14)*

### 1.4 El primer Plan Parcial

En un primer momento, el plan parcial debería ser redactado por los dos premios ex-aequo, aunque finalmente, fue realizado por Corrales y Molezún. Ellos insistieron en la idea de una ciudad entre “bandas verdes”, con torres elevadas concentrando los equipamientos a la orilla del Pisuerga.

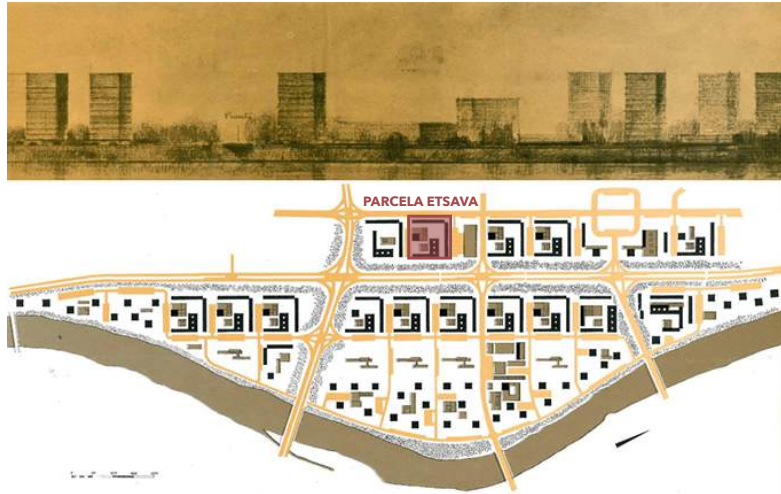
Finalmente, en 1963 la Gerencia apostaría por un modelo más práctico readaptando la idea de los espacios verdes. De esta forma, el modelo terminaría manteniendo los equipamientos al este, junto al río y alternando bloques y torres de entre 4 y 13 plantas, creando un modelo de manzana cuadrada que se repetiría entorno a la Avenida de Salamanca.



Esquema tipología de manzana abierta.  
Fuente: Elaboración propia

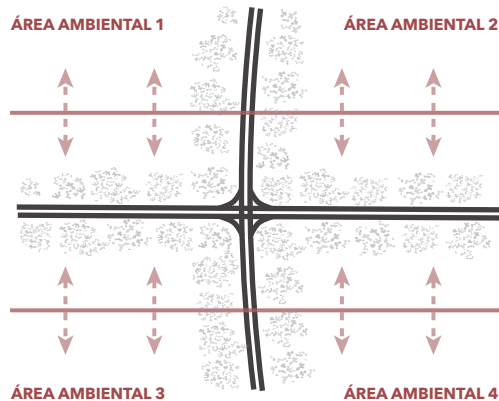
*“Especialmente en el caso de la meseta de Castilla, la zona verde es algo utópico y difícil de conseguir. De un modo general, estos espacios libres pequeños son hollados continuamente por el habitante y admiten difícilmente vegetación. Por ello es preferible concentrar la habitación en determinadas zonas y dejar amplios espacios libres adyacentes, verdaderas zonas verdes acondicionadas si los medios lo permiten o simplemente dejar el paisaje natural o la tierra de labor” (Jiménez, Fernández y Castrillo, 220: 16)*

Este nuevo plan crea una trama organizada por las grandes vías como la Avenida de Salamanca, que divide el barrio en “áreas ambientales” donde se encuentran los accesos a los edificios. En el plano de imagen de ese primer Plan Parcial, puede observarse como la parcela hoy ocupada por la Escuela de Arquitectura, aún no era contemplada como un equipamiento, sino una manzana más de carácter residencial.



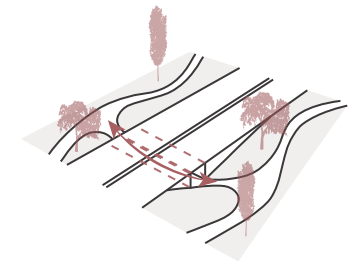
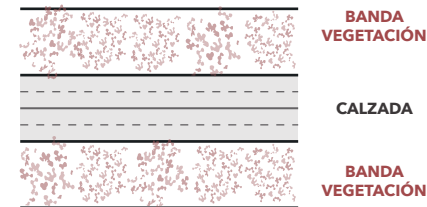
Plan parcial del polígono residencial Huerta del Rey 1ª Fase  
Gerencia de Urbanización (Octubre de 1963)

Plan Parcial 1ª Fase de Huerta del Rey (1963). Fuente: La consolidación de los espacios libres del barrio de Huerta del Rey. Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (<https://iuu.uva.es/la-consolidacion-de-los-espacios-libres-del-barrio-de-huerta-del-rey/>)



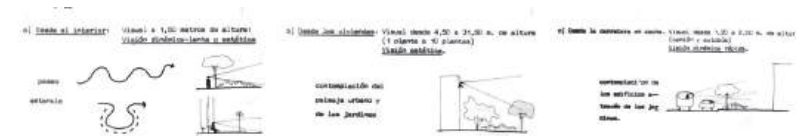
Esquema áreas ambientales. Fuente: Elaboración propia

Entre 1973 y 1979, la Gerencia encarga al arquitecto Luis Iglesias Martí el proyecto de ajardinamiento de esta primera fase. Elabora dos fases: una centrada en las vías principales (como la Avenida de Salamanca) y otra en las secundarias y la zona de la ribera. Iglesias proyecta la Avenida de Salamanca como una park-way de tal forma que el ajardinamiento de los márgenes permitiría la separación de la zona de tráfico rodado y los peatones. En un primer momento, contempla los pasos peatonales a una cota diferente del tráfico rodado, materializados como pasos subterráneos. Finalmente terminan realizándose al mismo nivel, como pasos de peatones convencionales. Diseña un trazado que podría recordar a algunas obras de Burle Marx, utilizando especies autóctonas y analizando, tanto las sensaciones y percepciones creadas a los viandantes como a los usuarios del automóvil.



Esquema bandas Avenida de Salamanca. Fuente: Elaboración propia

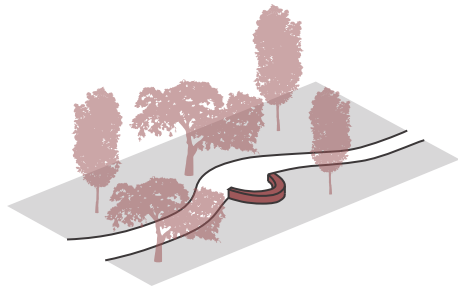
Esquema pasos peatonales subterráneos. Fuente: Elaboración propia



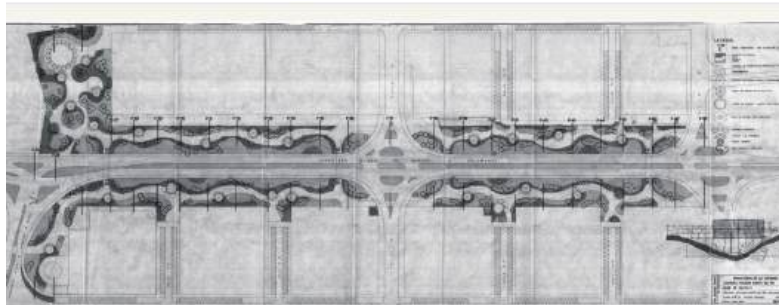
Estudio de visuales y sensaciones en el proyecto de ajardinamiento (1973). Fuente: La consolidación de los espacios libres del barrio de Huerta del Rey. Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (<https://iuu.uva.es/la-consolidacion-de-los-espacios-libres-del-barrio-de-huerta-del-rey/>)

Mediante ese trazado "Burle Marxiano" va creando una serie de zonas estanciales de forma semicircular que se van distribuyendo a lo largo de toda la avenida.

Aunque en la teoría esto permitiría crear áreas de descanso al aire libre para los vecinos de la zona, en la práctica el uso que se hace de esta avenida es principalmente de paseo más que estancial. Las áreas verdes se utilizan como zonas de paseo principalmente, quedando el uso estancial en un segundo plano más allá de ciertos periodos del día donde se concentra un mayor número de usuarios, como podría ser las salidas y entradas de los colegios.



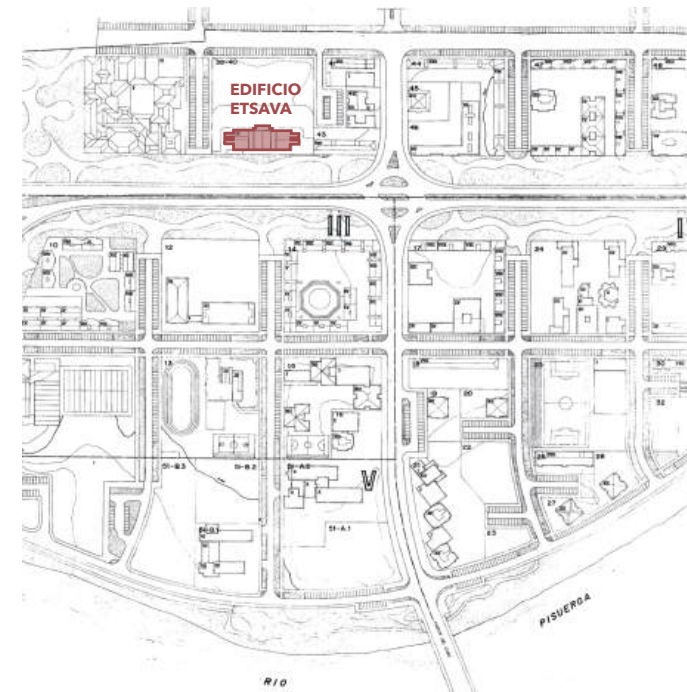
Esquema zonas estanciales.  
Fuente: Elaboración propia



Proyecto de ajardinamiento de la Avenida de Salamanca (1973).  
Fuente: La consolidación de los espacios libres del barrio de Huerta del Rey. Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid (<https://iuu.uva.es/la-consolidacion-de-los-espacios-libres-del-barrio-de-huerta-del-rey/>)

En 1982 se aprueba una reforma del plan parcial en la que se incluyen las parcelas que ya estaban ocupadas o en construcción, por lo que su imagen se ajusta bastante a lo que se puede ver hoy en día en el barrio. En él se aprecia que se aumentan considerablemente las hectáreas de áreas verdes y el número de equipamientos, uno de ellos, la Escuela de Arquitectura.

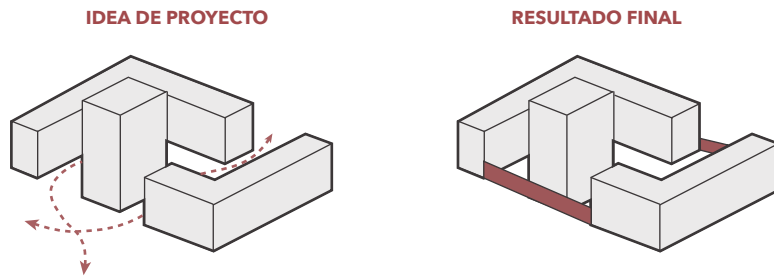
Se apuesta por una mayor continuidad entre las zonas verdes públicas y privadas, aunque con el uso de manzanas menos abiertas que en el plan original, en las que todo el espacio no edificado es un espacio privado de uso público.



Modificación Plan Parcial 1ª Fase de Huerta del Rey (1982). Fuente: Memoria. Archivo de Planeamiento Urbanístico y Ordenación del Territorio de Castilla y León: (<https://www.jcyl.es/plaupdf/47/47186/279647/VA415PLN.pdf>)

Mientras que se proyectó buscando crear más espacios públicos dando una gran importancia a las áreas verdes, en la práctica muchos de esos espacios han sido cerrados. Muchas de las zonas privadas de uso público han sido cercadas mediante vallas y, aunque la mayoría se encuentran abiertas al paso, muchas otras han decidido restringir completamente el acceso únicamente a los vecinos de la propia manzana. El resultado es una sensación de "intrusismo" a cualquiera que no pertenezca a la comunidad de vecinos, reduciéndose el uso y la convivencia únicamente a los residentes de esa manzana.

Lo que en un primer momento sería un barrio abundante en espacio público ha terminado resultando en una reducción considerable del este al cerrarse muchas de las manzanas. Este aspecto reduce la interacción de los vecinos en los espacios públicos, concentrándose en los patios de manzana únicamente entre los vecinos de una misma comunidad.

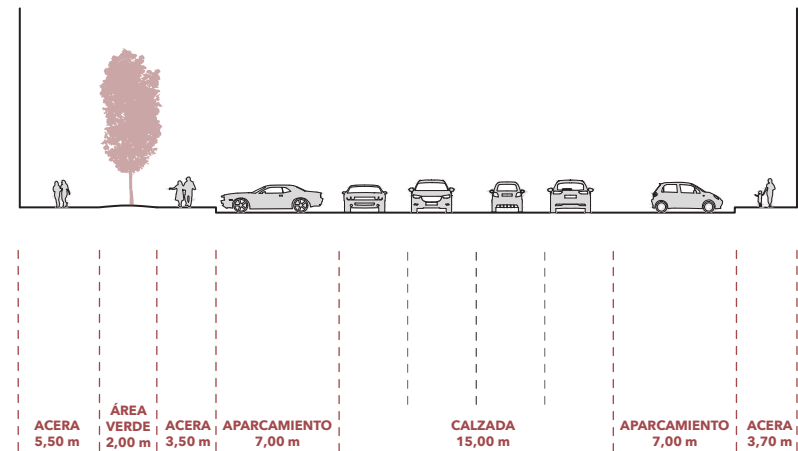


Esquema idea de proyecto de manzana abierta vs realidad de manzana cerrada con valla. Fuente: Elaboración propia

Otro aspecto a destacar es el diseño del viario. El barrio cuenta con calles y avenidas pensadas para crear reforzar la relación entre la ciudad y la naturaleza, como es el caso de la Avenida de Salamanca. En otras calles, no solo no son tan presentes esos espacios verdes, sino que es el tráfico rodado el que ha terminado siendo el claro protagonista. Posiblemente como consecuencia del auge del automóvil en la época en la que se

proyectó el barrio, se crean calzadas sobredimensionadas, que por su diseño podrían parecer alguna arteria principal de la ciudad, pero en la práctica su uso está reducido principalmente a los residentes y usuarios habituales del barrio.

En el caso de calles como Pío del Río Hortega se proyectan con cuatro carriles y aparcamientos de seis metros en batería a ambos lados, reservando en su sección veintiséis metros al tráfico rodado. Mientras que en la Avenida de Salamanca el espacio reservado para el ajardinado peatonal es mayor que el dedicado al tráfico, en las calles secundarias queda relegado a un segundo plano, resultando en espacios con una menor presencia de naturaleza que aporte sombra en verano. Este diseño del viario no solo reduce su uso a únicamente una zona de paso, sino que refuerza aún más el uso de los patios de manzana, con una mayor presencia de vegetación y zonas estanciales, deportivas e infantiles.



Sección tipo de la calle Pío del Río Hortega en la actualidad. Fuente: Elaboración propia

## 2. LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID. EL PROYECTO DE FERÁNDEZ ALBA

### 2.1. Origen de la escuela

La ETSAVa comenzó su actividad como una extensión de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid. En los años 60, el volumen de alumnos, sobre todo en el primer curso, suponía ya un problema para las instalaciones en Madrid. Se buscó entonces alguna forma de ampliar la escuela a algún otro edificio de la ciudad, sin mucho éxito.

La decisión de ampliarla en Valladolid surge como una decisión de aprovechar alguna ciudad del norte de España para ello. Al existir ya otras escuelas consolidadas en Valencia o Sevilla, el norte de España, con ciudades como Bilbao, A Coruña o Valladolid, suponía un mayor atractivo para la ETSAM.

La historia de la Universidad de Valladolid y el buen estado y funcionamiento de su facultad de ciencias hicieron que se decidiera realizar la ampliación de la ETSAM aquí, en 1968. Se comenzó impartiendo el primer curso en la Facultad de Ciencias, con el apoyo de algunos arquitectos locales para impartir las asignaturas más específicas de este campo, como son Análisis de Formas, Geometría Descriptiva o Dibujo Técnico.

*“Tras los contactos de Fernández- Huidobro, como director de la ETSAM, con la UVA y los arquitectos locales, se dio forma a este proyecto con la Orden de julio de 1968”. (González)*

### 2.2. Cambio de ubicación

En 1970, se desarrolla una reunión entre los altos cargos de la universidad donde se expresan diferentes problemas generados por el aumento de cursos y la falta de espacio propio, generando algunas incompatibilidades entre las necesidades del grado y las instalaciones de la Facultad de Ciencias.

La conclusión de la reunión fue la necesidad de crear un edificio dedicado a la Escuela de Arquitectura donde se pudiera desarrollar la actividad en mejores condiciones.

Con el paso de los años, la ETSAM fue pasando competencias a la Universidad de Valladolid y finalmente en 1971, la Escuela de Arquitectura comenzó a ser gestionada íntegramente por la universidad de Valladolid.

En lo que se concretaba lo que sería el nuevo edificio de la ETSAVa, esta se trasladó la escuela a la Escuela Técnica Industrial, ubicada en Huerta del Rey, donde seguía manteniendo problemas de espacio y de instalaciones poco apropiadas para el desarrollo de la escuela.

*“A la espera de la construcción definitiva de la Escuela de Arquitectura, aún sin ubicación clara, se prepararon las clases en la Escuela de Ingeniería Técnica Industrial, dirigida entonces por Pedro Sánchez, recién inaugurada en la Huerta del Rey y prevista para recibir un alumnado de 1.200 estudiantes. [...] Poco tiempo después, al mes siguiente, aparecen nuevamente quejas en El Norte de Castilla.” (González)*

En 1974 comienza el proceso de proyecto del nuevo edificio de la ETSAVa finalizándose en 1979 de la mano del Arquitecto Antonio Fernández Alba.

La ETSAVa no se construyó en su ubicación original proyectada. En un primer momento el edificio, diseñado por Antonio Fernández Alba, iba a situarse en la plaza de Poniente como una delegación del Ministerio de Educación:

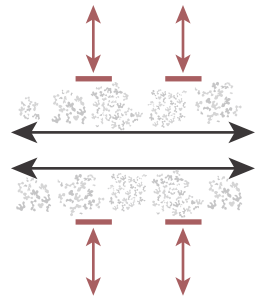
*“En un principio, el edificio con proyecto de Antonio Fernández Alba iba a ser la delegación del Ministerio de Educación, en la plaza de Poniente, junto al Instituto Núñez de Arce” (Wikipedia ETSAVa)*

Sin embargo, cuando la Universidad obtuvo todas las competencias cedidas por la ETSAM, se decidió trasladar el

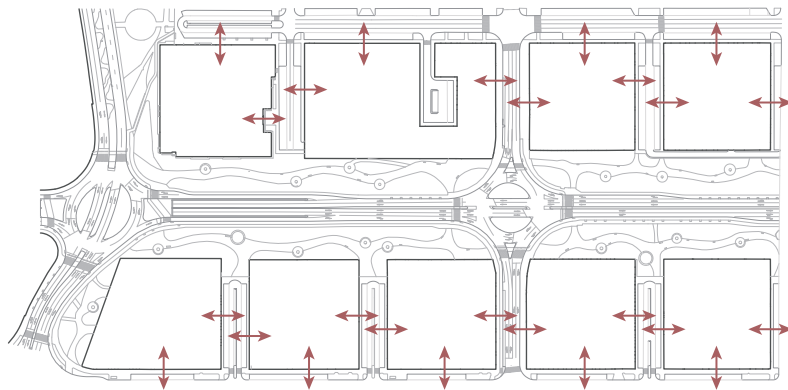
proyecto a Huerta del Rey, alineándolo con el crecimiento residencial del barrio:

*"...concedida a la Universidad la Escuela Técnica Superior de Arquitectura, se mantuvo el proyecto de Alba, pero trasladándolo al barrio residencial de Huerta del Rey"* (Wikipedia ETSAVa)

Se sitúa a la ETSAVa en las parcelas 39 y 40, creando el acceso hacia la avenida de Salamanca, algo para lo que no estaba prevista. La cualidad de parkway de esta avenida indicaba que ningún edificio tiene acceso a ella directamente. En el caso de la escuela, se rompe esta norma creando el acceso principal directamente a la avenida.



Esquema funcionamiento Park - way.  
Fuente: Elaboración propia



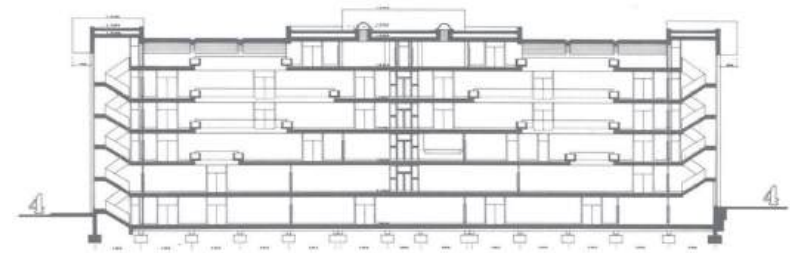
Esquema de los accesos planteados en el proyecto de Huerta del Rey  
Fuente: Elaboración propia

### 2.3. Construcción del edificio inicial (1974 1979)

El nuevo edificio destacaría por su geometría marcada desarrollándolo de forma simétrica a lo largo de un eje paralelo a la Avenida de Salamanca.

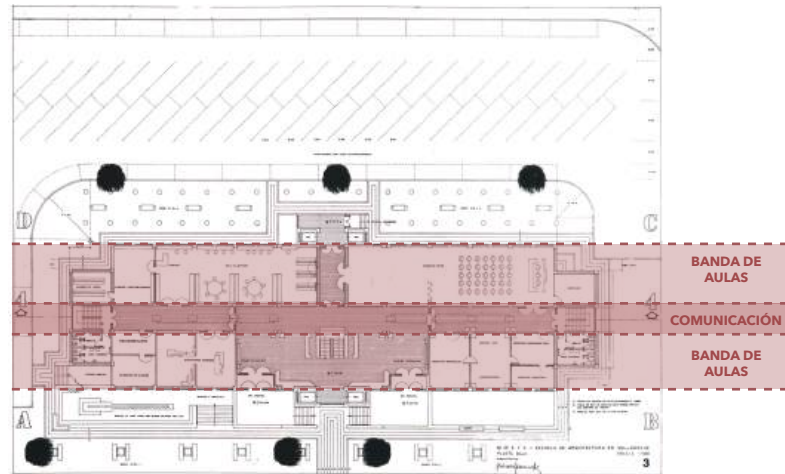
*"El edificio inicial de 1979 poseía una forma de bloque lineal orientado al NE SO con aulas a cada lado separadas por un ancho pasillo central..."* (Wikipedia ETSAVa)

La nueva escuela consta de 5 plantas y un semi sótano, donde se ubicarían los usos más relacionados con el ocio, como era la antigua cafetería, que en la actualidad ha sido sustituida por un espacio con mesas y microondas, a menudo utilizado como comedor por algunos de los estudiantes.

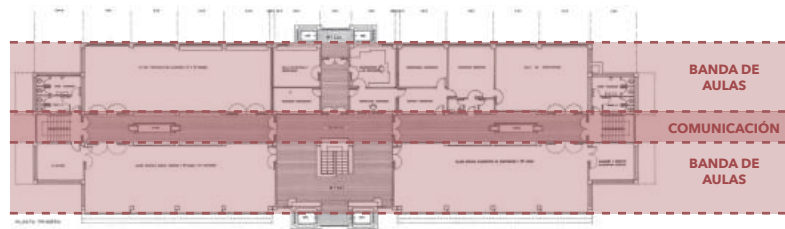


Sección longitudinal del proyecto para la ETSAVa. Fuente: Antonio Fernández Alba, Arquitecto, UPM  
([https://oa.upm.es/30309/3/AFA\\_opt1.pdf](https://oa.upm.es/30309/3/AFA_opt1.pdf))

El edificio se organiza mediante tres bandas paralelas a la Avenida de Salamanca: dos laterales destinadas a aulas, salas y despachos y otra banda central de circulación, perforada por una serie de huecos que permiten una mayor conexión y ventilación entre las diferentes plantas. Esta volumetría sobria y alineada con la avenida refuerza la relación de la escuela y el trazado de Huerta del Rey.



Planta baja del proyecto para la ETSAVa. Fuente: Revista Arquitectura, Escuela de Arquitectura de Valladolid, COAM (<https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1981-1986/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1981-n229-pag27-29.pdf>)



Planta primera del proyecto para la ETSAVa. Fuente: Revista Arquitectura, Escuela de Arquitectura de Valladolid, COAM (<https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1981-1986/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1981-n229-pag27-29.pdf>)



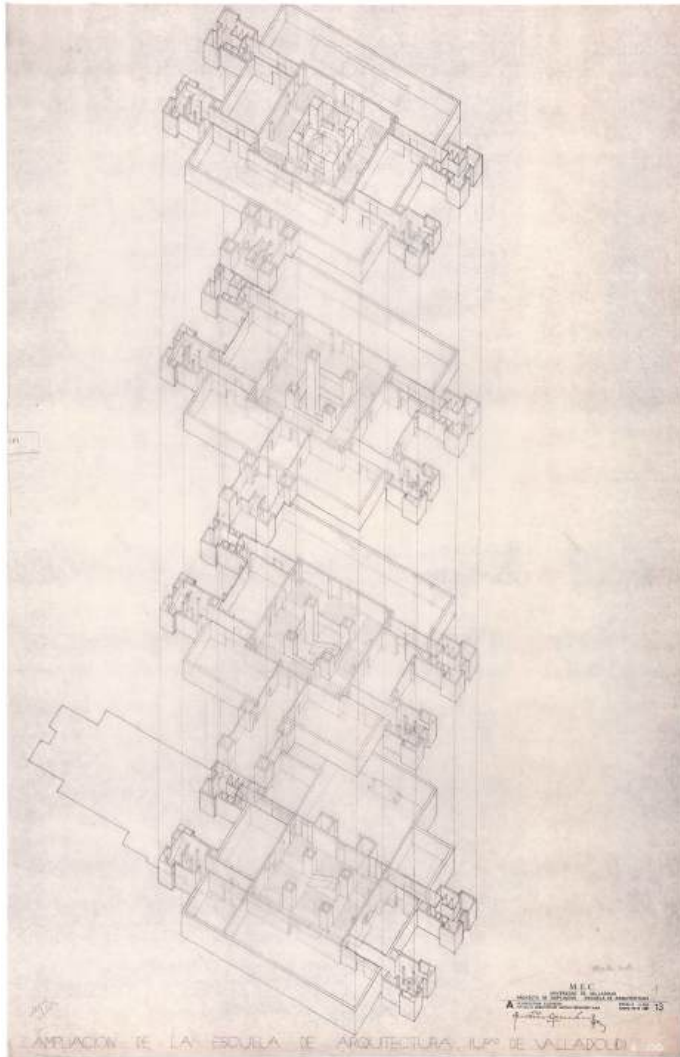
Planta segunda del proyecto para la ETSAVa. Fuente: Revista Arquitectura, Escuela de Arquitectura de Valladolid, COAM (<https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1981-1986/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1981-n229-pag27-29.pdf>)

## 2.4. Ampliación de 1987 1990

Cuando se construyó el primer edificio, la Universidad compró el resto de la parcela en vistas de una posible ampliación y para evitar que se construyera en ella. Este espacio fue dedicado como área de ocio al aire libre y deporte. En mayo de 1987, Fernández Alba proyectó una ampliación en la que situaría las nuevas aulas y biblioteca.

Esta nueva ampliación se desarrolla de una forma más libre, mediante una planta central entorno a un gran atrio y disponiendo las diferentes salas y aulas en los márgenes. De esta forma pretende solucionar el problema de espacio del anterior edificio de la escuela.

Este bloque crea dos nuevos accesos a la escuela. Uno a través de la calle F. Hernandez Pacheco (el fondo de saco) y otro a la calle Pio del Río Hortega, en forma de aparcamiento. De esta manera, se realiza una coherencia entre los accesos de la escuela y la lógica espacial del barrio.



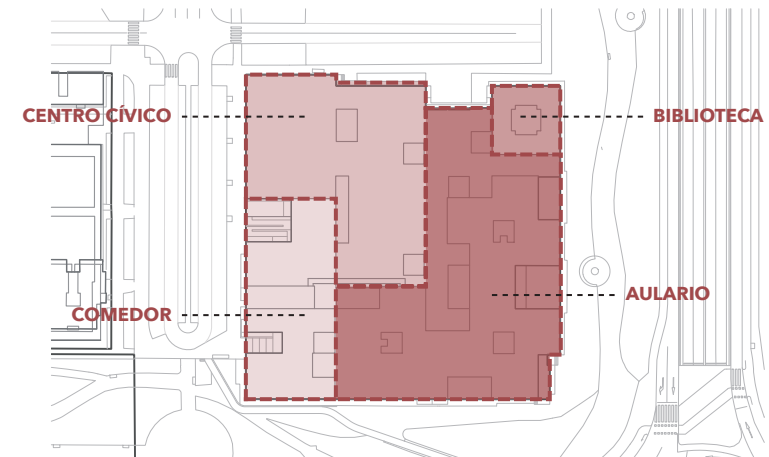
Axonometría explotada del proyecto de ampliación para la ETSAVa, pabellón de aulas y biblioteca. Fuente: Academia Colecciones (<https://www.academiacolectaciones.com/arquitectura/inventario.php?id=A-6487&utm.com>)

## 2.5. Creación del aulario (2010)

Posteriormente, en torno a 2010, se rehabilitó el edificio situado justo en la parcela de enfrente, en el margen sur de la calle F. Hernández Pacheco, donde antes se encontraba la antigua Escuela de Magisterio.

Esta reforma permitiría crear diferentes espacios para el uso de la escuela y del barrio. Se crearon el aulario de la Escuela de Arquitectura, una nueva biblioteca pública y un centro cívico y para mayores con comedor que es muy utilizado actualmente también por los estudiantes de la escuela.

A diferencia del edificio de la ETSAVa, que se crea abriéndose a la Avenida de Salamanca, este se desarrolla concentrando sus accesos principales hacia la calle F. Hernández Pacheco y la calle Pío del Río Hortega, siguiendo la planificación pensada para el barrio de Huerta del Rey y la Avenida de Salamanca, en la que los accesos a los edificios se realizarían desde las calles secundarias, manteniendo el carácter de park-way de la Avenida de Salamanca.



Esquema de programa del Aulario de la ETSAVa y Centro Cívico José Luis Mosquera. Fuente: Elaboración propia

## 2.6. La relación entre la escuela y su entorno

La Escuela de Arquitectura influye en una amplia área del barrio, ya que su ubicación aumenta el número de usuarios y la población del barrio entre los meses de septiembre y julio. Todo esto provoca una convivencia entre los vecinos del barrio y los estudiantes que acuden a la escuela y que, en consecuencia, hacen uso tanto de los espacios públicos como de los bares, supermercados, comercios...

Podría decirse que la ETSAVa aporta vida, frescura y un ambiente más juvenil al barrio, pero ¿esta correctamente relacionada con los elementos que la rodean? ¿podría mejorarse la relación entre la escuela y el barrio donde se inserta?

En primer lugar, es necesario identificar los principales elementos que componen el entorno de la escuela y con los que se da un mayor intercambio de usuarios.

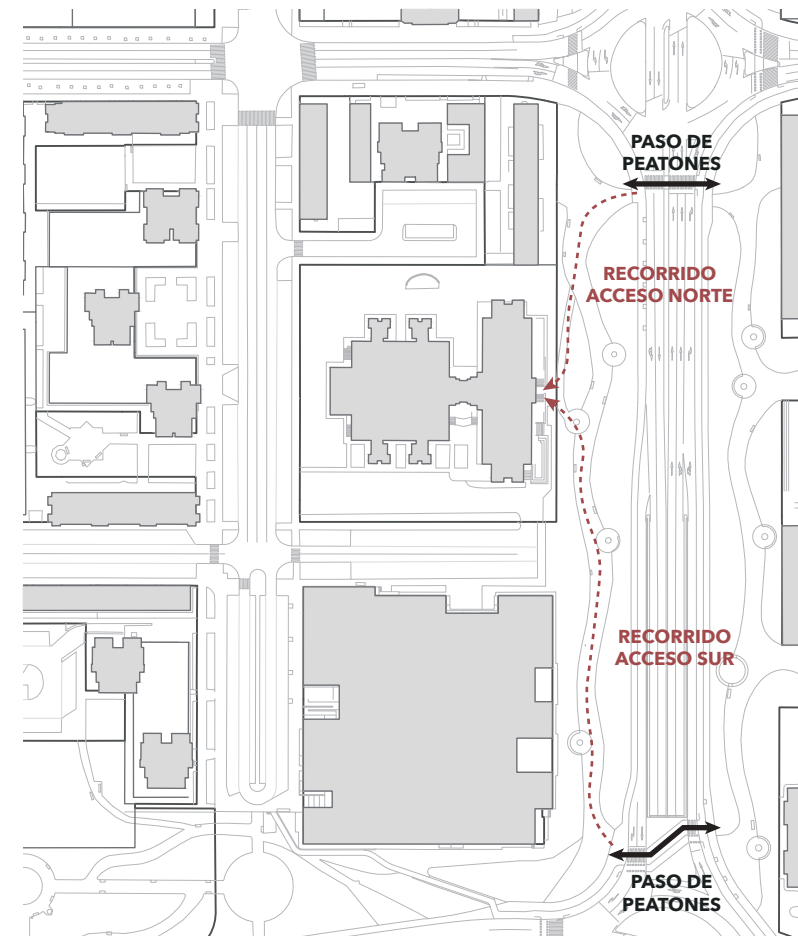
Se identifican tres elementos principales: la Avenida de Salamanca, el aulario y centro cívico José Luis Mosquera y la calle Pío del Río Hortega.

### Relación con la Avenida de Salamanca

Como ya se ha mencionado anteriormente, el primer edificio de la escuela se crea rompiendo el esquema de relación entre los espacios edificados y la Avenida de Salamanca. Mientras que, hasta la construcción de la ETSAVa todos los edificios contaban con su acceso a calles secundarias dejando la Avenida de Salamanca libre, el edificio de la escuela crea su acceso principal hacia esta calle.

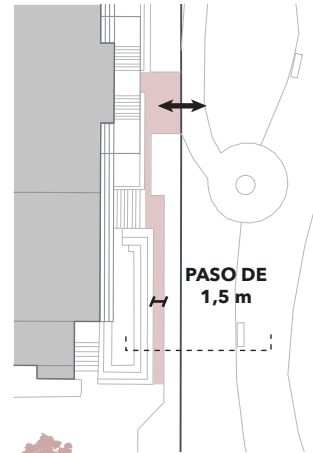
La entrada a la parcela de la escuela resulta un tanto extraña teniendo en cuenta que esa debería ser su entrada principal. La forma en la que se relaciona con el diseño de la Avenida de Salamanca crea un acceso escondido por varias barreras, entre ellas la vegetación de la avenida y la propia valla que cierra la manzana. Esta formalización de la entrada crea un acceso casi "de refilón" más propio de un acceso secundario o de servicio que de la entrada principal de un edificio académico. Todo esto parece fruto de una serie de actuaciones improvisadas para

tratar de solucionar los diferentes problemas que esta extraña ubicación del acceso provoca. Esto puede verse, por ejemplo en el pavimentado parcial que se realizó para mejorar la entrada desde el paso de peatones más cercano.

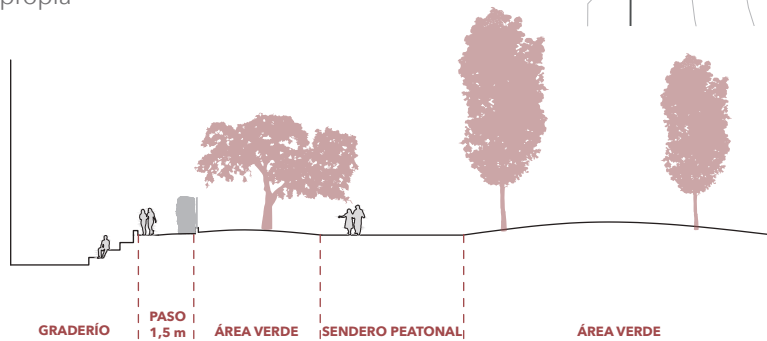


Esquema de accesos desde la Avenida de Salamanca a la ETSAVa.  
Fuente: Elaboración propia

A esto se le suma el escaso espacio libre entre el acceso a través de la valla y el edificio, de unos cuatro metros que, restando el espacio reservado a la vegetación, se convierten en dos escasos, quedando como una simple zona de paso.



Esquema paso estrecho de acceso a la ETSAVa. Fuente: Elaboración propia



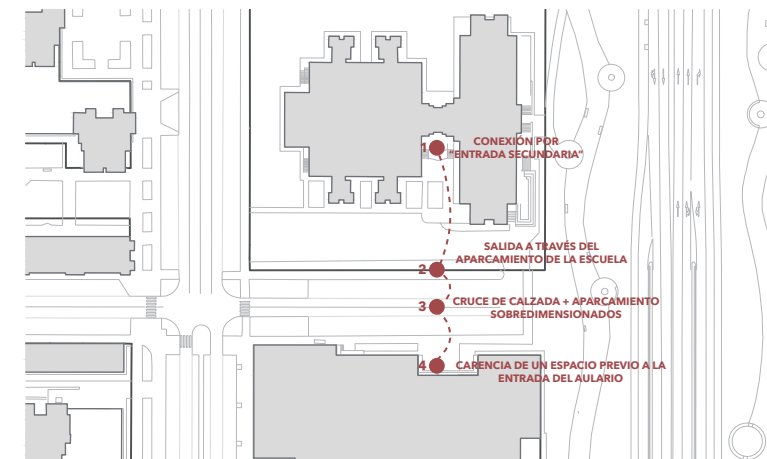
Sección de graderío exterior + paso estrecho + Avenida de Salamanca. Fuente: Elaboración propia

### Relación con el aula y Centro Cívico José Luis Mosquera

En el frente sur de la escuela es donde actualmente se encuentra el acceso con más afluencia, siendo este el utilizado además para el intercambio entre el edificio principal y el aula, situado justo enfrente. Este edificio no solo alberga el aula sino también el Centro Cívico José Luis Mosquera, donde entre otras cosas, se encuentra la cafetería y comedor al que diariamente acuden muchos de los estudiantes de la escuela.

Pese al vínculo tan estrecho entre los usos de ambos edificios, su relación espacial no resulta favorable en este aspecto. La calle Francisco Hernández Pacheco, en la que se encuentran los accesos de ambos edificios, más que una unión supone una frontera entre ambos. Se trata de un fondo de saco con dos carriles y amplios aparcamientos en batería de seis metros de ancho, por lo que el paso de un edificio a otro se reduce en un tránsito a través de coches.

A esto se suma que en ninguno de los dos edificios se encuentra una zona estancial que pueda funcionar a modo de pequeño campus. En la manzana de la escuela el espacio se resuelve mediante una pequeña área ajardinada y el aparcamiento de la escuela, a través del cual se realiza el acceso a ella. En el caso del aula, el espacio previo no es más que un ensanchamiento de la acera que termina creando una pequeña plazoleta. En ambos casos, el uso que se da es de un tiempo reducido, una espera antes de las clases o una pequeña charleta para despedirse al final de la jornada, pero en ninguno de los casos se da un uso más prolongado, como suele ser habitual en otros campus universitarios, ya que el espacio no lo favorece.



Esquema de problemática entre la escuela y el aula. Fuente: Elaboración propia

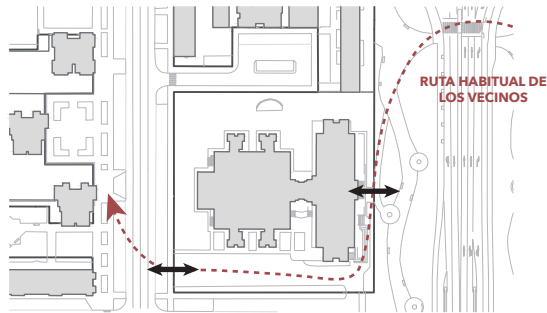
### Relación con la Calle Pío del Río Hortega

En el caso de la cara oeste de la escuela la relación se vuelve aún más compleja. El acceso por este margen, pese a ser el del aparcamiento de la escuela, es muy utilizado tanto por estudiantes, profesorado y personal de la escuela como por los vecinos que atraviesan la manzana. Esto crea una compleja coexistencia entre el tráfico rodado y los peatones en un mismo espacio. Pese a esto, es el acceso más utilizado, ya que se trata de la entrada más directa a los espacios de aparcamiento y a los diferentes servicios del barrio como los bares y comercios.

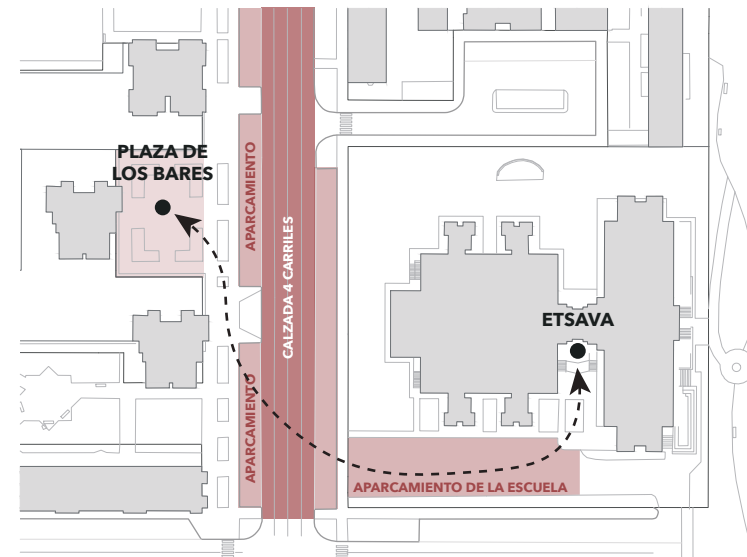
Justo enfrente de la escuela se encuentra una pequeña plaza con varios negocios, como papelería, frutería, cafeterías y bares. Este espacio es muy utilizado por los usuarios de la escuela, pero su relación espacial no es la adecuada tampoco.

Para llegar a esta plazoleta se debe atravesar la calle Pío del Río Hortega, que, como se ha mencionado anteriormente, supone un frente hostil, no solo por el gran espacio reservado al tráfico rodado, sino por la escasez de pasos de peatones. Esto crea una relación entre la escuela y los comercios basada en esquivar el tráfico de la calle.

En este frente comienza además la zona residencial, por lo que la parcela de la escuela es atravesada diariamente por muchos de los vecinos que vienen desde la Avenida de Salamanca.



Esquema de ruta habitual de los vecinos a través de la parcela de la escuela. Fuente: Elaboración propia



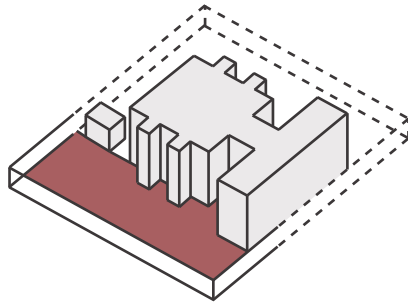
Esquema "obstáculos" entre ETSAVA y la plaza de los bares. Fuente: Elaboración propia

### El jardín trasero de la escuela

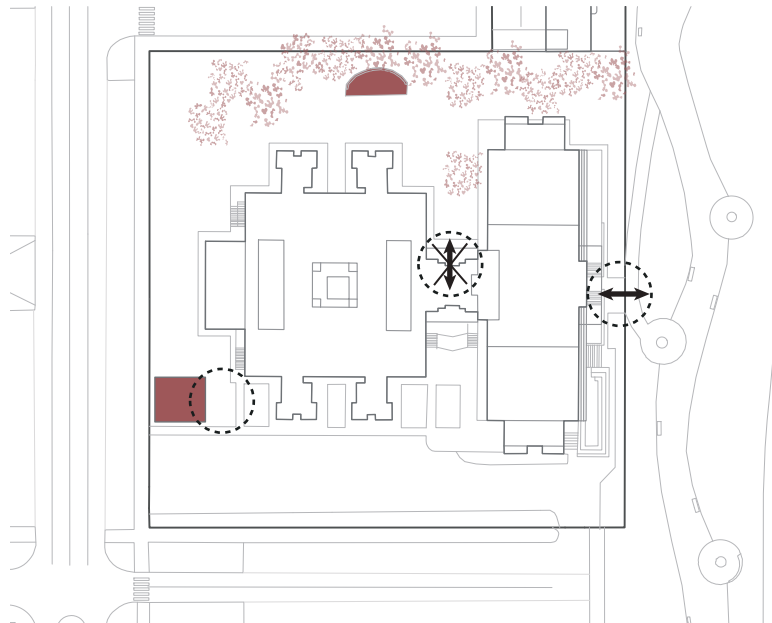
Dentro de la parcela de la escuela, al Norte del edificio, se encuentra un pequeño oasis verde que resulta desconocido para muchos de los alumnos. Este espacio se formaliza mediante una gran área verde arbolada y un único espacio estancial resuelto mediante un banco de hormigón y una pequeña zona pavimentada.

El acceso a esta zona se encuentra cerrado casi al completo por el exterior, ya que por el margen oeste se encuentran un pabellón y varios muros realizados en el marco de la docencia de la escuela que cierran el espacio y en el margen este, el estrecho acceso de la Avenida de Salamanca.

El resultado es la sensación de que detrás del edificio de la escuela no existe ningún espacio al que merezca la pena acceder, por lo que muchos de los estudiantes no han llegado a conocer esta zona. El único acceso desde el interior del edificio se realiza a través de una salida situada en el sótano que habitualmente se encuentra cerrada, por lo que esta zona queda totalmente aislada.



Esquema en volumen del cierre del jardín trasero de la ETSAVa. Fuente: Elaboración propia



Esquema en planta del cierre del jardín trasero de la ETSAVa. Fuente: Elaboración propia

Durante este curso 24/25 desde la asociación de estudiantes de "VFC" se ha visto esta zona como una oportunidad, un espacio en desuso que podría disfrutarse y aprovecharse, por lo que se han realizado dos paellas. Gracias a esto, un espacio "abandonado" se ha convertido en un espacio de convivencia entre estudiantes, profesores y personal de la escuela. Algo que habitualmente no sucede, al carecer de espacios donde poderse relacionar todos y que ocurría en la antigua cafetería de la escuela, que fue cerrada, por lo que los estudiantes y profesores a menudo hacen uso de la situada en el Centro Cívico José Luis Mosquera.

De esta forma, se ha visto que este espacio es una oportunidad que podría aprovecharse, tal vez favoreciendo mucho más su acceso y su uso, no solo mediante la organización de eventos, sino aprovechando su carácter de jardín como un espacio académico más, que podría ser utilizado tanto con fines didácticos como de estudio.



Imágenes de la paella realizada en el jardín trasero de la Escuela de Arquitectura de Valladolid. Fuente: Elaboración propia

### 3. CONCLUSIÓN

Se puede entender el espacio de la escuela como el “foso de un castillo”, un espacio que se debe atravesar para entrar o salir del edificio y que no se utiliza para pasar tiempo en él, simplemente como atajo. Un obstáculo que sortear para entrar desde la Avenida de Salamanca a esta zona del barrio.

En el entorno de la ETSAVa se han ido acumulando una serie de desajustes que producen tensiones e incoherencias entre los distintos espacios:

1. El edificio de la escuela no estaba pensado en un primer momento para situarse en este emplazamiento.
2. Se rehabilitó el edificio de enfrente para albergar el aulario sin tener en cuenta ese vínculo a la hora de intervenir el espacio libre entre ambos edificios.
3. Un diseño desproporcionado de la calle Pío del Río Hortega, para el tráfico que realmente alberga, genera una frontera en el barrio.
4. El emplazamiento no asignado desde un principio del módulo solar en el espacio libre de la escuela ha generado un cierre al paso hacia el jardín trasero.

Entender y actuar, teniendo en cuenta que el edificio de la escuela y su espacio exterior, la Avenida de Salamanca, el Centro Cívico José Luis Mosquera y la Calle Pío del Río Hortega forman un sistema en el que conviven tanto vecinos del barrio como usuarios de la escuela serviría para que comience a funcionar como un organismo único. Entendiendo este conjunto, se podría pensar el espacio público como una zona de convivencia entre vecinos y usuarios de la escuela, aprovechando todos los beneficios que eso conlleva.

## **CAPÍTULO 04: PARTICIPACIÓN: CONOCER LA PERSPECTIVA DE LOS USUARIOS**

En este capítulo se aborda uno de los pilares fundamentales en participación de los usuarios. Para mejorar los espacios existentes, poniendo en el centro de la cuestión a los usuarios, es preciso conocer sus opiniones, perspectivas y valoraciones. En este capítulo se introduce y justifica el uso de los métodos de investigación cualitativa, además de la selección de usuarios participantes. Finalmente se realiza una síntesis de los resultados obtenidos en las entrevistas.

### **1. EL CASO DEL ENTORNO DE LA ETSAVA: DISEÑO DEL MÉTODO CUALITATIVO APLICADO**

#### **1.1 Métodos cualitativos de investigación**

Existen distintos métodos que permiten recopilar y analizar la información para comprender mejor la realidad social y las necesidades del entorno que se va a estudiar. Entre ellos, dos de los principales métodos son los cuantitativos y los cualitativos. Ambos ofrecen diferentes perspectivas: uno orientado a una medición objetiva y estadística y el otro a la interpretación de experiencias y opiniones. En una propuesta urbana, su aplicación resulta especialmente útil, ya que permiten conocer los motivos, necesidades y expectativas de los usuarios hacia la intervención que se va a realizar.

# 04

# USUARIOS

En este caso, se ha considerado más oportuna la utilización de métodos de investigación cualitativos, ya que, para poder abordar un problema de estas características, no es suficiente con los datos numéricos y estadísticos únicamente, ya que es preciso conocer lo que es significativo para los usuarios, no solo para los técnicos

“Mientras que los antropólogos no han estado familiarizados con la vida cotidiana de las culturas que estudiaban, y por lo tanto ello les interesaba profundamente, con toda probabilidad los sociólogos daban por sobreentendido que ya sabían lo bastante sobre la vida diaria de las personas de su propia sociedad como para decidir qué mirar y qué preguntas hacer”. (Taylor y Bogdan, 1994: 18)

Todas las perspectivas son relevantes, tanto las que corroboran una opinión generalizada como las que no, ya que se deberá tener en cuenta que la actuación que se lleve a cabo no será de agrado para todos. Esto se debería considerar, por ejemplo, en el aspecto comunicativo y explicativo, favoreciendo una mejor comprensión de las causas a los perfiles con una mayor reticencia hacia la propuesta a realizar.

### 1.2 Elección de los participantes

Escuchar diferentes perspectivas resulta interesante y útil a la hora de comprender los valores y las necesidades del entorno en el que se va a intervenir.

“Para el investigador cualitativo, todas las perspectivas son valiosas. Este investigador no busca “la verdad” o “la moralidad” sino una comprensión detallada de las perspectivas de otras personas. A todas se las ve como iguales”. (Taylor y Bogdan, 1994: 21)

Por ello, se ha tratado de seleccionar una variedad intentando que sea significativa de los distintos tipos de usuarios del entorno de la escuela. A la hora de seleccionar los distintos perfiles participantes se han tenido en cuenta aspectos como la relación con la escuela y el barrio, la movilidad entre la vivienda y la escuela. No solo estudiantes y profesores, sino también los propios vecinos del barrio y otros miembros del personal de la Universidad de Valladolid y de la Escuela de Arquitectura.

En cuanto al **alumnado**, los perfiles escogidos fueron:

- 1. Una alumna residente en el barrio de Huerta del Rey**, prácticamente junto a la Escuela. En su caso permite conocer el desarrollo del día a día completamente en el entorno de la escuela realizando desplazamientos cortos y a pie, ya que la misma zona en la que va a clase es donde pasa el tiempo en una cafetería o hace la compra en los diferentes comercios.
- 2. Una alumna procedente de Palencia** que ocasionalmente permanece en Valladolid en un barrio medianamente cercano a la escuela. Los desplazamientos habituales son realizados, por tanto, en transporte público para venir desde Palencia a Valladolid y posteriormente a pie o en bicicleta hasta la propia escuela.
- 3. Un alumno de una urbanización a las afueras de Valladolid**, por lo que depende del coche o el escaso transporte público para acudir a la escuela a diario.
- 4. Una alumna que vive en el centro de Valladolid**, a alrededor de unos 40 minutos a pie de la escuela. Su trayecto diario hasta la escuela, por tanto, suele realizarlo en transporte público, a pie o en bicicleta cuando el clima es más favorable.

**5. Otra alumna que reside en el centro de Valladolid y acude a diario con su propia bicicleta** a la escuela, por lo que depende del aparcamiento de bicicletas ubicado en el interior de la parcela de la escuela y, por tanto, de sus horarios.

**6. Finalmente, un alumno miembro de la delegación de estudiantes.** Acude a diario en coche, al vivir en un barrio alejado de la escuela y su participación permite conocer una opinión más generalizada de las necesidades e inquietudes del alumnado.

En cuanto al **profesorado** se escogieron diferentes perfiles:

**1. Por un lado, una profesora internacionalizada que actualmente reside en el centro de Valladolid.** Su movilidad combina el transporte público y los desplazamientos a pie. Su experiencia de campus universitarios en otros países puede aportar una visión comparativa al estudio.

**2. Por otro lado, se entrevistó a un profesor residente en uno de los barrios colindantes a la escuela** que realiza sus desplazamientos habitualmente tanto en su propia bicicleta como haciendo uso del servicio municipal de alquiler de bicicletas de Valladolid.

**3. Un profesor veterano** que, no solo ha vivido la evolución de la escuela desde sus comienzos hasta el día de hoy, sino que ha tenido responsabilidades de dirección durante varios años. Acude, además en vehículo privado diariamente, ya que vive alejado de la escuela.

**4. Finalmente, se entrevistó a un profesor que hace un uso didáctico del jardín de la escuela.** También suele acudir a la escuela en coche y su opinión puede ofrecer una postura diferente al resto, por ser usuario de esa área del jardín. Un espacio que el resto de perfiles seleccionados no utiliza.

Además del profesorado también se entrevistó a **otros grupos minoritarios de la comunidad de la ETSaVa:**

**1. En primer lugar, a los conserjes,** quienes acuden a la escuela en vehículo privado y conocen la escuela desde hace años. Son los primeros en llegar a la escuela y los últimos en irse a diario.

**2. En segundo lugar, a una de las bibliotecarias,** que ha trabajado en bibliotecas de otras facultades y acude a diario en patinete eléctrico a la escuela.

Al personal de la escuela, se han incluido dos **perfiles con cargos de responsabilidad** y, por tanto, un conocimiento más amplio de la escuela y la Universidad de Valladolid:

**1. Un miembro del equipo directivo de la escuela.** Permite un conocimiento más amplio de la escuela y sus problemas y fortalezas. Acude a diario en vehículo privado, puesto que vive en otro municipio.

**2. Además se ha considerado el perfil del Arquitecto de la Universidad de Valladolid,** quien conoce las intervenciones que se realizan tanto en la escuela como en el resto de facultades.

Además de los perfiles vinculados directamente a la escuela, se ha decidido conocer también la opinión de los vecinos del barrio, por lo que se ha decidido entrevistar a dos vecinos mayores de Huerta del Rey. Una pareja que lleva viviendo en el barrio desde sus inicios a la actualidad y desarrolla su vida cotidiana en el barrio y sus comercios, moviéndose a pie.

En conjunto, esta selección de caudales discursivos puede dar cuenta de una pluralidad que va desde los desplazamientos a pie hasta la movilidad interurbana, desde la perspectiva histórica de un profesor veterano, hasta la de los propios vecinos del barrio. El resultado es una base sólida para interpretar la Escuela

de Arquitectura y su entorno como un punto donde conviven diferentes formas de uso de un mismo espacio y de movilidad urbana.

## 2. DESARROLLO Y RESULTADO DE LAS ENTREVISTAS

### 2.1 Desarrollo de las entrevistas

Para llevar a cabo las entrevistas, se ha utilizado la grabación y la toma de notas de cada uno de los perfiles entrevistados, previa autorización expresa de cada uno de los informantes. Tal y como se establece en los métodos de investigación cualitativos, se ha tratado de intervenir lo menos posible en el flujo del informante. Es una realidad que nuestra propia postura sobre el asunto y la forma de encauzar la entrevista puede influir en la respuesta del entrevistado.

*“Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de su estudio [...] El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones”. (Taylor y Bogdan, 1994: 20)*

Para desencadenar la entrevista únicamente se ha propuesto el tema mediante una pregunta abierta, que cada uno puede interpretar y responder de forma diferente. “¿Qué consideras el “entorno de la ETSAVa” y qué te parece?”. Con esta pregunta cada usuario ofrece una visión diferente, no solo de qué consideran el entorno de la escuela (algo que varía desde la propia parcela hasta el conjunto del barrio) sino su percepción del mismo desde sus propias vivencias y rutinas en él.

*“La investigación cualitativa es inductiva. Los investigadores [...] comienzan sus estudios con interrogantes sólo vagamente formulados”. (Taylor y Bogdan, 1994: 20)*

### 2.2 Resultados obtenidos

Según se iban realizando las entrevistas, hay ciertos temas en los que iban “saturando”, es decir, en los que iban confluyendo espontáneamente. A continuación, se exponen estos temas clasificados siguiendo un orden espacial, desde una menor escala (la parcela de la escuela) hasta una escala mayor (el entorno):

**1. Ausencia de un espacio común de encuentro social:** ya sea en forma de cafetería (como la que hubo hace años y muchos de los profesores recuerdan con un cierto cariño) o de espacio exterior, la gran mayoría de entrevistados coinciden en la ausencia de un espacio de encuentro social donde encontrarse alumnos de diferentes cursos, profesorado, personal de la escuela, e incluso algunos de los perfiles proponen permitir la entrada de los vecinos del barrio, haciéndoles más partícipes de este espacio.

*“Echo en falta tener un sitio de encuentro con los estudiantes y otros profesores, lo que era la cafetería [...] Nos disgregamos los departamentos entre las cafeterías que hay y los estudiantes también” (Miembro del equipo directivo)*

*“Con la cafetería había más vida, todo el mundo se juntaba ahí, venían incluso vecinos del barrio mayores a comer [...] Al no tener cafetería os dispersáis” (Conserjes)*

*“Antes había más movimiento de alumnos, la escuela se vivía más.” (Profesora internacional)*

*“Echo de menos alguna zona agradable para comer, ahora mismo o comes en las gradas o nada, tener alguna opción más verde por ejemplo en el jardín podría estar bien para toda la gente que tiene que quedarse en la uni”. (Estudiante que vive en el centro)*

*“Creo que una cafetería en la universidad ayudaría a tener más “piña” en la vida universitaria”. (Estudiante que vive en Huerta del Rey)*

Sin embargo, el alumno miembro de delegación considera que, al ser una facultad aislada del resto del campus, tener una cafetería en el exterior crearía un mayor aislamiento también con el resto del barrio.

*“Nosotros nos cerramos tanto en la uni que poner la cafetería igual nos hace meternos más aún”. (Estudiante miembro de delegación)*

**2. Desaprovechamiento del espacio exterior de la escuela:** Por un lado, para el profesor que hace uso de la casa solar y el ala oeste para su actividad docente, el espacio libre de parcela es un espacio aprovechado y útil, además de poderse potenciar aún más el enfoque de este espacio para la actividad docente.

*“Me gustaría que el espacio de detrás tuviera más uso, me pareció bonito el momento de convivencia que se hizo con la paella [...] Me gustaría que se pudiera usar también para actividades didácticas, de docencia y de relación entre profesores y alumnos”. (Profesor usuario del espacio exterior para la actividad docente)*

Por otro lado, para el resto de estudiantes y profesores esas instalaciones didácticas suponen un obstáculo que cierra el paso hacia el jardín trasero. Varios coinciden en el aislamiento de ese jardín trasero, ya que por un lado el acceso es a través de un paso estrecho, por otro es sorteando la casa solar y el único acceso desde el interior está siempre cerrado. Piensan que esas pueden ser las causas principales para su infrutilización.

*“La casa solar es un problema, se ha intentado hacer algo con ella, pero está muy degradada y queremos quitarla”. (Miembro del equipo directivo)*

*“El pabellón de construcción no ha traído uso solo ha quitado trozo de jardín”. (Conserjes)*

*“ El jardín es un lugar agradable donde está, pero las conexiones no las tengo muy claras, he salido muy pocas veces, pero está claro que hay que usarlo más”. (Profesora internacional)*

*“El jardín de detrás es un espacio muy bonito y lo tenemos desaprovechado. La puerta de acceso siempre está cerrada, está de espaldas al edificio”. (Estudiante que viene en bicicleta)*

*“El jardín trasero me gusta mucho, pero siento que está muy aislado y por eso no va nadie, igual si se conectara con los edificios de detrás se usaría más [...] La casa solar ahora mismo es una barrera y podría aprovecharse”. (Estudiante de Palencia)*

Todos los profesores y estudiantes coinciden en verlo como una oportunidad para crear un punto de encuentro, de trabajo al aire libre e incluso algunos de ellos lo ven como una oportunidad para desarrollar la actividad docente.

*“El jardín de la escuela no invita a usarla, echo en falta zonas exteriores donde trabajar o sentarse al sol”. (Estudiante que vive en Huerta del Rey)*

*“Para mí el patio trasero es muy potente, a los alumnos se les ocurren muchas opciones sobre todo por ser un espacio casi sin tocar”. (Profesor que acude a diario en bicicleta)*

*“La zona trasera no está del todo desarrollada, igual añadiendo alguna mesa o mobiliario se le podría dar un sentido y un uso, como lo hemos hecho en la paella, hemos hecho ya la prueba de que esa zona puede funcionar.” (Estudiante que vive en el centro)*

**3. Aislamiento de la parcela de la escuela:** Para la mayoría de los usuarios la valla supone un problema de aislamiento. Consideran que crea una frontera que aísla la escuela del barrio.

*“Me sobra la valla, genera la sensación de que la universidad es un espacio aislado”.* (Estudiante miembro de delegación)

El horario de apertura y cierre, además condiciona a aquellos que acuden con su propia bicicleta a la escuela y necesitan aparcarla en el único punto ubicado en el interior de la parcela.

*“El entorno creo que está muy delimitado y cerrado, además sobre las 9 de la noche lo cierran y si tienes aparcada la bici ya no la puedes sacar”.* (Estudiante que viene en bicicleta)

Coinciden en que una apertura parcial o incluso la eliminación total de la valla permitiría abrir más la escuela al barrio. Algunos de los profesores y estudiantes (casualmente quienes acuden a la escuela en bicicleta) coinciden en la oportunidad de que espacios de la escuela, como el salón de actos o las zonas exteriores, podrían ser utilizados por los vecinos, de tal forma que se integre más la actividad de la escuela en el barrio.

*“¿Las facultades tienen que tener valla o no?” “¿Qué sucedería si quitáramos la valla? Igual quitándola completa o parcialmente nos abriríamos más al barrio”.* (Profesor veterano)

*“Echo de menos una de las cancelas, antes estaban abiertas las dos y funcionaba muy bien como permeabilidad porque al fin y al cabo nosotros nos volcamos en los laterales, en la Avenida de Salamanca solo es entrada y salida”.* (Profesora internacional)

*“El seto de la escuela es una barrera infranqueable que nos aísla del barrio [...] Hay que hacer que la gente del entorno entre a la escuela para algo más que atravesar el recinto [...] Podríamos estar mucho más vinculados al barrio y hacer más uso de él [...] Nuestro salón de actos podría ser usado para más cosas incluso del resto del barrio”.* (Profesor que acude a diario en bicicleta)

*“Al ser solo la facultad de arquitectura tiene demasiado espacio para el uso que tiene, si hubiera más usos, como escuela de arte o algo así igual podría tener más vida”.* (Estudiante que vive a las afueras)

Por el contrario, para otras personas, el problema viene de que gente ajena a la escuela entra a la parcela y atraviesan el aparcamiento. Para ella la solución pasaría por restringir la entrada únicamente a los usuarios de la escuela.

*“Es un poco incómodo que la gente cruce por el aparcamiento para entrar o salir de la escuela [...] Igual habría que reducir el acceso solo a la gente de la escuela para no tener el problema de la gente andando por el parking”.* (Bibliotecaria)

4. Mala relación entre la escuela y el aulario: Tanto estudiantes como profesores coinciden en carecer de un espacio continuo que apuntan hacia el espacio entre la escuela y el aulario. Mencionan como el trayecto entre un edificio y otro se realiza atravesando aparcamientos y sin contar con ningún espacio estancial que permita la reunión social en los descansos, manteniendo así una relación simplemente de paso entre un espacio y otro.

*“Siempre ha sido así la calle, la gente solo la usaba para aparcar”.* (Arquitecto de la UVa)

*“Estaría bien que esa calle fuera un conjunto con la escuela y el aulario”. (Profesor veterano)*

*“La escuela es una isla dentro de la trama urbana donde está [...] Me gustaría quitar las vallas, los aparcamientos y que la calle del aulario se convierta en un campus unificado”. (Profesor usuario del espacio exterior para la actividad docente)*

*“La unión entre el centro cívico y el edificio principal es un espacio sin personalidad y eso afecta a la vida que haces allí”. (Estudiante que vive a las afueras)*

*“La peor zona es la calle entre el aulario y la escuela, está lleno de coches y es una zona donde podrían hacerse muchas cosas”. (Estudiante de Palencia)*

*“Siempre veo mucha gente en la puerta del aulario, pero ese trayecto podría tener bancos y árboles y ser un lugar agradable en el que estar con tus amigos pero ahora mismo es un espacio que tienes que cruzar entre los coches y elegir si estar en un lado o en otro”. (Estudiante que viene en bicicleta)*

**5. Problema con los accesos a la escuela:** Estudiantes, profesores y conserjes coinciden en un problema con los accesos de la escuela. El que parece más utilizado se realiza a través de un parking, mientras que el que parece el acceso principal hacia la Avenida de Salamanca queda arrinconado por la falta de espacio de paso (algo que mencionan sobre todo los usuarios que acuden a diario con su propia bicicleta) y la extraña relación entre el trazado de la Avenida de Salamanca y la ubicación de ese acceso. Algunos estudiantes y profesores ven ese caso en la Avenida de Salamanca como una oportunidad de unir la escuela con un espacio verde desaprovechado.

*“La relación con la ciudad es muy mala porque sales por el parking, la acera es igual o peor de agradable con coches a los lados. Salir por ahí es como salir por la puerta de atrás, no es algo digno”. (Arquitecto de la UVA)*

*“La relación con la avenida de Salamanca es rara porque está escondida la entrada, además el paso de cebra está alejado y no parece una entrada principal”. (Estudiante de Palencia)*

*“No hay relación con la avenida de Salamanca, nadie se para a estar ahí porque hay una valla que lo cierra. El acceso para la bici está fatal, entras por la valla y pasas por un caminito estrecho con el que no puedes cruzarte con la gente. Es un acceso muy brusco para la cantidad de gente que llega desde esa zona”. (Estudiante que viene en bicicleta)*

**6. Problemática del espacio dedicado al vehículo privado:** En este caso se presenta una dualidad entre los usuarios del coche y los que no. Por un lado, los conserjes y algunos de los alumnos y profesores que acuden diariamente en coche a la escuela demandan más espacio de aparcamiento, ya que lo consideran insuficiente durante las horas lectivas.

*“Estamos intentando aumentar algo el espacio de aparcamiento, por las mañanas es muy difícil encontrar sitio y a la mayoría os toca aparcar fuera”. (Miembro del equipo directivo)*

Por otro lado, el resto de perfiles entrevistados consideran que el espacio dedicado al tráfico rodado es excesivo. No solo consideran que el espacio de aparcamiento de otros medios de transporte, como la bicicleta o el patinete eléctrico resulta insuficiente, sino que manifiestan cómo la sobredimensionada Calle Pío del Río Hortega crea una frontera entre la escuela y la plaza de los bares y como este problema se manifiesta también entre la escuela y el aulario. Este aspecto se manifiesta también enfocado a la movilidad peatonal, ya que la inmensa mayoría

dice cruzar las calles por zonas no habilitadas para ello por la escasez de pasos de peatones.

*“Me gustaría que nos dejen meter el patinete eléctrico dentro, porque fuera no hay un espacio seguro donde dejarlo. El aparcamiento de las bicis está a la intemperie y no me gustaría dejarlo ahí.”* (Bibliotecaria)

*“La calle de los bares es muy incómoda con ese cruce a la francesa que hacemos todos.”* (Profesor que acude a diario en bicicleta)

*“La avenida es desproporcionada y sobredimensionada igual si se estrechará podría haber más espacios verdes y para estar.”* (Estudiante de Palencia)

*“La avenida de los bares incomunica mucho la escuela con el otro lado, es muy grande y no hay pasos de peatones.”* (Estudiante que vive en el centro)

*“No es un entorno agradable, siempre está lleno de coches y a la gente te la encuentras ya en el bar o en el día, no en el trayecto.”* (Estudiante que viene en bicicleta)

*“Hay demasiado aparcamiento en el barrio, así es muy difícil conectarlo.”* (Estudiante que vive en Huerta del Rey)

Este problema afecta en mayor medida a la pareja mayor que vive en Huerta del Rey, ya que la pérdida de agilidad y lentitud solo les permite cruzar por los pasos de peatones, que al ser tan escasos, les obliga a alargar sus recorridos diarios.

*“Nosotros antes cruzábamos por el medio de la calle y no pasaba nada, pero ya no estamos tan ágiles y para cruzar la calle tenemos que dar mucho rodeo.”* (Vecinos mayores de Huerta del Rey)

## 7. Aislamiento de la escuela con respecto al resto de facultades:

En este caso, para las dos alumnas que viven en el centro (quienes han vivido en residencia de estudiantes y tienen relación con otras carreras) y para el miembro del equipo directivo y el profesor veterano (quien también fue miembro de la dirección de la escuela), la ubicación en Huerta del Rey aísla a la escuela del resto de la universidad. Para ellos, trasladar la Escuela de Arquitectura al campus principal de la Universidad de Valladolid sería beneficioso al tener un mayor contacto con estudiantes y profesores de otras carreras.

*“El entorno es una gozada, tiene facilidad de aparcamiento y prestaciones que otros centros no tienen, pero perdemos la vida social del campus universitario.”* (Miembro del equipo directivo)

*“Está algo incomunicada sobre todo por no estar en el campus universitario y no tener relación con el resto de la universidad.”* (Estudiante que viene en bicicleta)

Sin embargo, para los alumnos que no han vivido en residencia de estudiantes, el aislamiento de la escuela ha permitido, no solo una mayor relación con el barrio, sino también los estudiantes. Una sensación de “pequeño pueblo” en el que todos nos conocemos y convivimos.

*“El entorno no está mal, me gusta que la escuela esté sola porque hay un clima más familiar, aunque esta algo aislada. Me gusta que esté aislada porque es una carrera creativa y juntándonos con ingenieros sería un ambiente diferente.”* (Estudiante que vive a las afueras)

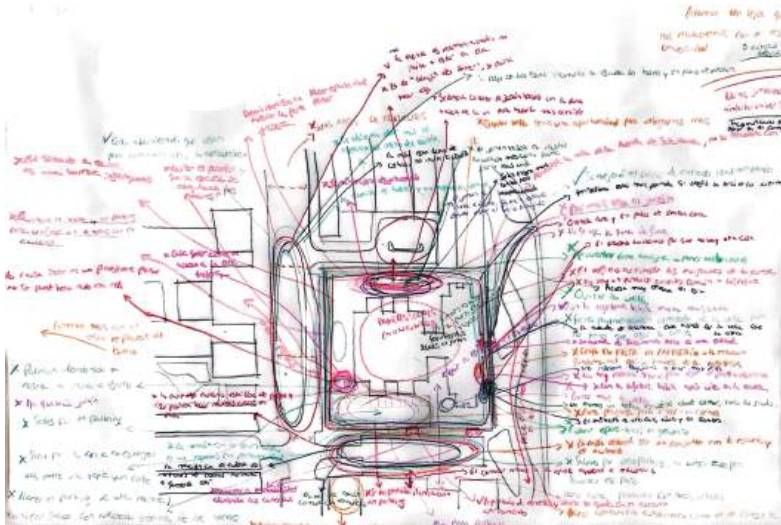
*“Para mí nuestra uni está mucho más incluida en el barrio que las facultades que están en el campus [...] También creo que por estar solos tenemos más piña, aquí nos conocemos todos.”* (Estudiante que vive en Huerta del Rey)

### 3. CONCLUSIÓN

La participación ha supuesto un factor fundamental a la hora de conocer las perspectivas de los usuarios acerca de este caso de estudio.

Para llevarla a cabo se han seguido métodos de investigación cualitativa a base de entrevistas semidirectivas. Esto ha permitido contar con una variedad de caudales discursivos que permita complementar el análisis espacial realizado previamente.

Los temas previamente enunciados recogen la totalidad de los problemas mencionados por los usuarios entrevistados. Se puede obtener como conclusión que, a pesar de ser perfiles muy diferentes, todos terminan coincidiendo en los mismos temas, siendo el problema con el vehículo privado en el barrio, el aislamiento de la escuela frente al resto de su entorno o la infrautilización del jardín trasero de la escuela algunos de los problemas más recurrentes.



Croquis realizado según se iban desarrollando las entrevistas en el que se ubican los temas mencionados por los informantes.

Fuente: Elaboración propia

## **CAPÍTULO 05: DIAGNÓSTICO TENTATIVO**

Para finalizar, una vez recorridos los tres principales puntos del análisis, el marco teórico, el físico-espacial y el socioespacial, ya se dispone de una base sólida para elaborar un primer diagnóstico complejo. Tal y como se ha visto con Christopher Alexander, se ha entendido la escuela y su entorno como un organismo o sistema complejo en el que conviven diferentes perfiles, con los que se ha trabajado de forma conjunta. Además, gracias a Habraken se ha comprendido el ámbito de actuación y participación en función del espacio donde se vaya a trabajar.

Comprendiendo la metodología y la forma de abordar la participación en Paisaje Transversal se ha podido continuar con el proceso mediante las entrevistas. Además de los testimonios de los usuarios, se ha tenido en cuenta para el diagnóstico, el análisis evolutivo y urbanístico, para poder trabajar en clave de proyecto estratégico, como se puede ver con Helsinki Desing Lab.

### **ELEMENTOS PARA UN DIAGNÓSTICO**

Una vez se han obtenido los temas y valores asignados por los usuarios y se comparan con los aspectos analizados en el tema 3, se puede observar como en la mayoría de puntos coinciden las ideas. A pesar de coincidir en que la planificación del barrio en la que la naturaleza está tan presente es un punto favorable del entorno de la escuela, se siguen evidenciando muchos problemas.

# 05 DIAGNÓSTICO

A continuación, al igual que en el capítulo anterior, se ha recogido la totalidad de los temas analizados siguiendo un orden espacial desde la menor escala (parcela de la escuela) hasta una escala mayor (el barrio):

**1. Problema con los accesos a la escuela:** los puntos de entrada tanto a la parcela como al edificio es un tema que aún parece estar sin resolver. Mientras que el acceso más utilizado se realiza desde el aparcamiento de la escuela, la puerta principal situada en la Avenida de Salamanca queda relegada a un segundo plano, creando un conflicto, aún si resolver con las rutas y formas de acceder al edificio.

**2. Aislamiento de la escuela debido al vallado:** la valla ha supuesto otro de los puntos emergentes en el análisis. La barrera que crea entre la escuela y el resto del barrio supone un problema para la inmensa mayoría de los entrevistados, para quienes la apertura en determinados puntos o incluso la demolición completa son posibilidades de mejora

**3. La extraña relación entre la escuela y el aulario:** El análisis también evidencia la necesidad de modificar la relación que se da actualmente entre el edificio del aulario y el de la escuela. Un espacio que está completamente diseñado para el coche e inadaptado para una coexistencia entre dos edificios complementarios entre sí. Se podría adoptar como un espacio intermedio que aporte riqueza a esta pequeña zona universitaria.

**4. La hostilidad de la Calle Pío del Río Hortega:** El sobredimensionamiento de esta calle, los escasos pasos de peatones y la ausencia de zonas estanciales y sombra convierten a esta calle en un espacio inadecuado a su función.

**5. La mala relación con la Avenida de Salamanca:** pese a que se trate de espacio verde que podría ser más aprovechado por la escuela, la extraña relación de la escuela con esta Avenida y la ubicación del acceso no propician su uso.

**6. Desaprovechamiento del jardín de la parcela de la escuela:** en este caso, más que un problema, es visto por todos como una oportunidad que aún no ha sido aprovechada. La dificultad de acceso al jardín trasero es el problema más importante, ya que con los eventos organizados este año se ha visto que puede ser un espacio funcional pero que a diario pasa desapercibido por su aislamiento y abandono.

**7. Ausencia de un punto de encuentro social:** Un punto en el que coincidimos estudiantes, profesorado y otros empleados en la escuela es en la falta de un punto común donde juntarnos dentro de la escuela. La variedad de bares permite la división entre departamentos y cursos, por lo que tener un espacio común permitiría una mayor cercanía entre todos.

**8. Problema de gestión del tráfico rodado en el entorno de la escuela:** Es desproporcionado el espacio dedicado al coche en las calles aledañas a la escuela. La otra cara de la moneda se presenta en la escasez de plazas de aparcamiento a las horas punta señaladas por varios de los usuarios.

**9. Aislamiento con respecto al resto del conjunto de la Universidad de Valladolid:** Aunque se puede entender que este aspecto crea una convivencia y unos lazos más fuertes entre los estudiantes de la escuela y aporta una mayor vida al barrio, es evidente que trasladarla junto al resto de facultades trae otras ventajas, por lo que sería un tema a debatir y reflexionar.

## ***CAPÍTULO 06: CONCLUSIÓN Y PROPUESTA DE CONTINUIDAD***

### **CONCLUSIÓN**

En este trabajo se ha podido estudiar una problemática de la que todo el mundo habla en la escuela, pero en la que nunca se ha entrado en profundidad. La aproximación desarrollada ha permitido analizar y visibilizar y poner en común un conjunto de inquietudes compartidas por usuarios de la escuela y vecinos.

Gracias al marco teórico construido a partir de obras de referencia en la materia, al análisis de la documentación encontrada sobre los proyectos del barrio de Huerta del Rey y de la Escuela de Arquitectura de Valladolid, y al testimonio de aquellos que utilizan y conocen esta área se han podido conocer aquellos temas que suponen tanto problemas como oportunidades para el día a día de la escuela. Esta variedad de fuentes ha permitido elaborar una primera tentativa de diagnóstico más compleja.

Debido al alcance limitado del trabajo, se han podido conocer una amplia variedad de opiniones de usuarios, pero aún se podría continuar y conseguir una más amplia participación.

Los resultados obtenidos revelan que los problemas detectados no son aislados, sino que responden a temas más complejos, no solo desde el punto de vista de la gestión de los espacios libres sino de una falta de visión estratégica del conjunto. Aún así, se ha podido conocer un interés conjunto por parte de los perfiles implicados en exponer estos temas y encontrar una posible solución. Esto refuerza la idea de que el trabajo no se queda únicamente en el plano académico, sino que puede convertirse en una oportunidad para impulsar un posible cambio.

# 06 CONCLUSIÓN

A pesar de haberse realizado un estudio exhaustivo sobre este caso de la Escuela de Arquitectura de Valladolid, es necesario reconocer las limitaciones del trabajo. El estudio de este caso ha permitido recoger una amplia variedad de opiniones, pero la cantidad de perspectivas que se podrían obtener en un proceso más complejo resulta mucho mayor. Sería deseable, en una posible continuación del proceso, ampliar la muestra de participantes, integrando a colectivos vecinales, comerciantes e instituciones tanto municipales como regionales. Como se puede ver con "Helsinki Design Lab", la creación de talleres y actividades que permitan la futura cooperación entre vecinos, usuarios de la escuela y responsables especializados podría llevarse a cabo para conseguir una muestra aún más compleja. Asimismo, ejemplos como el trabajo desarrollado por "Paisaje Transveral", evidencian la necesidad de aumentar los límites de la universidad, favoreciendo una cooperación institucional más amplia. Contar con la participación de responsables de la UVA y políticos a nivel municipal y regional que permita una cooperación entre administración, expertos y usuarios para poder llevar hasta el final esta intervención.

El propio proceso de investigación también abre nuevas vías de estudio. Sería interesante, en una fase posterior, comparar el caso de la Escuela de Arquitectura y Huerta del Rey con el de otros barrios universitarios similares de España o Europa, de tal forma que se puedan conocer posibles patrones comunes y enriquecerse de otras propuestas similares llevadas a cabo.

En definitiva, este trabajo no pretende ser un punto final, sino más bien un punto de partida. El diagnóstico desarrollado abre la posibilidad de transformar toda esta problemática ignorada desde hace años en una oportunidad para repensar el entorno de la Escuela de Arquitectura de Valladolid y al barrio de Huerta del Rey.

La continuidad de esta investigación debería orientarse, por tanto, a ampliar la participación, y propulsar un proceso de diseño estratégico para el entorno urbano de la ETSAVa. De este modo, el esfuerzo invertido en este trabajo podría convertirse en una base real sobre la que conseguir darle a la escuela, su entorno y sus usuarios, el espacio que se merecen.

**BIBLIOGRAFÍA**

- Alexander, C. (1975). *Urbanismo y participación: El caso de la Universidad de Oregón*. Editorial Gustavo Gili.
- Alexander, C. (2025, 9 de agosto). *Christopher Alexander*. En *Wikipedia*. Recuperado septiembre de 2025, de [https://en.wikipedia.org/wiki/Christopher\\_Alexander?utm](https://en.wikipedia.org/wiki/Christopher_Alexander?utm)
- ATLAS.ti. (s. f.). *Métodos de investigación cualitativa (Parte 1)*. Recuperado septiembre de 2025, de <https://atlasti.com/es/guias/guia-investigacion-cualitativa-arte-1/metodos-de-investigacion-cualitativa>
- Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. (1980). *Revista Arquitectura, n° 223*. Recuperado de <https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1981-1986/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1981-n229-pag27-29.pdf>
- Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. (1981). *Revista Arquitectura, n° 229*, pp. 27-29. Recuperado de <https://www.coam.org/media/Default%20Files/fundacion/biblioteca/revista-arquitectura-100/1981-1986/docs/revista-articulos/revista-arquitectura-1981-n229-pag27-29.pdf>
- El Salto. (2019, junio 6). *Paisaje Transversal: participación ciudadana y urbanismo colaborativo*. Recuperado de <https://www.elsaltodiario.com/urbanismo/paisaje-transversal-participacion-ciudadana?utm.com>
- García Hermida, Á., & Fernández, M. (2015). *Lecturas críticas de Diseño de soportes de N. J. Habraken*. En IdUS. *Depósito de Investigación de la Universidad de Sevilla*. Recuperado de <https://idus.us.es/items/4ab5b282-6fe3-49fa-ba4c-cd9a02f2a8bd>
- García Martín, F. J. (2023). *Urbanismo y participación: una revisión crítica a partir de la Universidad de Oregón*. *Historia y Sociedad*, (45), 133-150. Recuperado de <https://revistascientificas.us.es/index.php/HyS/article/view/23470?utm.com>
- Habraken, N. J. (1979). *Diseño de soportes: Una nueva base para la edificación residencial*. Editorial Gustavo Gili.
- Habraken, N. J. (s. f.). *Supports*. Recuperado de <https://www.habraken.com/html/supports.htm?utm.com>
- Helsinki Design Lab. (2013). *Diseño estratégico*. Helsinki Design Lab.
- Helsinki Design Lab. (s. f.). *Helsinki Design Lab*. Recuperado de <https://www.helsinkidesignlab.org>
- Helsinki Design Lab. (s. f.). *What is strategic design*. Recuperado de <https://www.helsinkidesignlab.org/pages/what-is-strategic-design>
- INTEF - La aventura de aprender. (s. f.). *Paisaje Transversal: Urbanismo colaborativo*. Recuperado de <https://laaventuradeaprender.intef.es/experiencia/paisaje-transversal/?utm.com>
- Jiménez, M., Fernández, M., & Castrillo, M. (2020). *Huerta del Rey. El desarrollo de un barrio moderno*. Conocer Valladolid.
- Junta de Castilla y León. (1982). *Plan parcial remodelado del Polígono Huerta del Rey. 1ª fase. Memoria*. Archivo de Planeamiento Urbanístico y Ordenación del Territorio de Castilla y León. Recuperado de <https://vivienda.jcyl.es/web/es/urbanismo-ordenacion-territorio/sistema-informacion-urbanistica.html>

**BIBLIOGRAFÍA**

- Junta de Castilla y León. (1982, 1 de enero). *Plan parcial remodelado del Polígono Huerta del Rey, 1ª fase (VA415PLN)*. Recuperado de <https://www.jcyl.es/plaupdf/47/47186/279647/VA415PLN.pdf>
- Junta de Castilla y León. (s. f.). *Texto normativo Polígono Huerta del Rey (VA412)*. Recuperado de <https://www.jcyl.es/plaupdf/47/47186/279650/va412txt.pdf>
- Lara Cuenca, P. (2022). *Acerca del diseño estratégico y el cambio de paradigmas*. ASRI. *Arte y Sociedad. Revista de investigación en Arte y Humanidades Digitales*, (22), 67-76. Recuperado de <http://www.revistaasri.com/article/view/5334>
- Paisaje Transversal. (2018). *Escuchar y transformar la ciudad: Urbanismo colaborativo y participación ciudadana*. Catarata.
- Paisaje Transversal. (s. f.). *Paisaje Transversal*. Recuperado de <https://paisajetransversal.org>
- Piza Burgos, Narcisa Dolores, Amaquema Márquez, Francisco Alejandro, & Beltrán Baquerizo, Gina Esmeralda. (2019). *Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias*. *Conrado*, 15(70), 455-459. Epub 02 de diciembre de 2019. Recuperado en 19 de septiembre de 2025, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442019000500455&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442019000500455&lng=es&tlng=es)
- Project for Public Spaces. (2008, 31 de diciembre). *Christopher Alexander*. Recuperado de <https://www.pps.org/article/calexander>
- Real Academia de Bellas Artes de San Fernando. (s. f.). *Inventario de arquitectura A-6487*. Recuperado de <https://www.academiacolectores.com/arquitectura/inventario.php?id=A-6487&utm.com>
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: La búsqueda de significados*. Paidós. Recuperado de <https://pics.unison.mx/maestria/wp-content/uploads/2020/05/Introduccion-a-Los-Metodos-Cualitativos-de-Investigacion-Taylor-S-J-Bogdan-R.pdf>
- Universidad Politécnica de Madrid. (2014). *Arquitectura y Forma: Archivo de la Forma Arquitectónica*. Recuperado de [https://oa.upm.es/30309/3/AFA\\_opt1.pdf](https://oa.upm.es/30309/3/AFA_opt1.pdf)
- Wikipedia. (2025, 6 de mayo). *N. John Habraken*. En *Wikipedia*. Recuperado septiembre de 2025, de [https://es.wikipedia.org/wiki/N.\\_John\\_Habraken](https://es.wikipedia.org/wiki/N._John_Habraken)

## **URBANISMO Y PARTICIPACIÓN**

### **EL CASO DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE VALLADOLID**

En coherencia con el valor de la igualdad de género asumido por la Universidad, todas las denominaciones que en este mensaje se efectúan en género masculino, cuando no hayan sido sustituidas por términos genéricos, se entenderán hechas indistintamente en género femenino.

**MARIO GONZÁLEZ LÓPEZ**