

EL BREXIT Y EL EUROESCEPTICISMO EN LAS ELECCIONES EUROPEAS 2019

BREXIT AND EUROESCEPTICISM IN THE EUROPEAN ELECTIONS 2019

Manuel Antonio Pacheco Barrio¹
Universidad de Valladolid

Fecha de recepción: 26 de julio de 2019
Fecha de aceptación: 29 de julio de 2019

Resumen: El 23 de junio de 2016 Europa quedaba conmocionada por el resultado del referéndum celebrado en el Reino Unido sobre la permanencia de este Estado en la Unión Europea. Con una participación del 72% sobre el censo electoral, 17.410.742 de británicos, el 51,9%, votaron a favor de salida de Gran Bretaña e Irlanda del Norte de la U.E., lo que supuso el inicio de un largo proceso para que las islas abandonaran las instituciones comunitarias de la manera menos traumática posible. Muchos se preguntaban cómo había sido posible llegar a este punto sin retorno. En este artículo se va a analizar este proceso desde un punto de vista comunicativo para abordar los mensajes que se lanzaron durante la campaña previa al referéndum y el

¹ manuelantonio.pacheco@uva.es

posterior proceso de desconexión que ha estado marcado por un cúmulo de desencuentros que han provocado prolongar el tiempo máximo que inicialmente estaba fijado para el 29 de marzo de 2019. Esta demora provocaba que el Reino Unido tuviera que celebrar las Elecciones Europeas previstas para la penúltima semana de mayo a pesar de haber votado a favor de su salida tres años antes. Este referéndum ha dado un gran impulso a los euroescépticos en otros países que han utilizado esta situación para lanzar mensajes propagandísticos contra la UE y que les han servido para recoger numerosos votos de gente descontenta con las instituciones comunitarias y con la clase política en general que utilizan el denominado voto de castigo para mostrar su disconformidad. En este artículo se analizarán los resultados de los últimos comicios europeos teniendo en cuenta un análisis político y comunicativo de los mismos.

Palabras clave: Unión Europea, Brexit, elecciones Parlamento Europeo, euroescepticismo.

Abstract: On June 23, 2016, Europe was shocked by the result of the referendum held in the United Kingdom on the permanence of this State in the European Union. With a 72% participation on the electoral roll, 17,410,742 british, 51.9%, voted in favor of leaving - Britain and Northern Ireland- from the EU. These results have marked the beginning of a long process in order the islands leave the community institutions in the least traumatic way possible. Many wondered how it was possible to reach this point without return. This article will analyze this process from a communicative point of view. In order to assay the messages were launched during the pre-referendum campaign and the subsequent disconnection process. The latter period has been marked by an accumulation of disagreements that have caused a new deadline, which was initially set on March 29, 2019. This delay caused that the United Kingdom had to hold the European Elections which were scheduled for the penultimate week of May despite having voted in favor of its departure three years earlier. The referendum has given a great boost to Eurosceptics in other countries that have used it to launch propaganda messages against the EU. This article will analyze the

results of the latest European elections in a political and communicative way.

Keywords: European Union, Brexit, European Parliament elections, euroescepticism.

1.- Mensajes propagandísticos del Brexit

Una de las razones para que impusiera la opción que apostaba por la salida del Reino Unido de la Unión Europea en la consulta celebrada en 2016, fue la desmovilización de parte del electorado. La pregunta que se formuló en el referéndum fue: *“Should the United Kingdom remain a member of the European Union or leave the European Union?”*. Con dos posibles respuestas que debían marcarse con una X: *“Remain a member of the European Union / Leave the European Union”*.

La opción vencedora obtuvo una victoria por menos de un millón de votos, el 51,9% frente al 48,9%. El voto de las zonas rurales fue clave para que se impusiera la opción de salida. Muchos británicos no se tomaron en serio esta votación, como ha sucedido en otros países del entorno, lo que provocó un resultado inesperado y del que muchos se lamentaron al día siguiente, pero ya no había remedio.

En un sistema electoral a doble vuelta los votantes tienen una segunda posibilidad para evitar un mal mayor, como ha sucedido en Francia en dos ocasiones en este siglo. En 2002, el líder ultraderechista Jean Marie Le Pen superó la primera vuelta al imponerse por menos de 400.000 votos al socialista Jospin, lo que llevó a enfrentarse en la elección final a Jacques Chirac. En esta segunda ronda la participación subió en ocho puntos, más de 2.500.000 de votantes. Chirac arrasó con un 82% de porcentaje y más de 20 millones de votos de diferencia respecto a Le Pen.

Quince años después, la saga Le Pen, con su hija Marine, volvió a pasar la criba y se enfrentó en la segunda vuelta a Emmanuel Macron. En este caso la victoria no fue tan amplio, el joven político francés fue elegido primer ministro con el 66%, 20.753.798 votos, algo más de diez millones de votos más que Marine Le Pen que consiguió el 33,9% y 10.644.118, prácticamente el doble de votos que consiguió su padre en 2002.

Esta es la ventaja de los sistemas electorales de segunda vuelta, pero en los referéndums no hay esa opción. Los mensajes utilizados la campaña consiguieron una mayor movilización del electorado rural y de mayor edad, como se ha puesto de manifiesto en el análisis a posteriori. En la región de Londres, el apoyo a la permanencia fue prácticamente del 60%, pero la participación fue menor que en el conjunto del país, un 2,5 %. Esos votantes que se quedaron en casa, porque no fueron movilizados, provocaron la decisión final. Pero si no señamos a los resultados de la ciudad, más del 75% votó *Leave*. En grandes ciudades inglesas como Liverpool, Manchester y Bristol, la opción de la permanencia fue ratificada en torno al 60% del electorado que votó. En Escocia la balanza estaba mucho más a favor de la opción de continuar en la UE en Edimburgo el 74% y en Glasgow el 66 %.

Tras analizar los mensajes utilizados en esta campaña se pueden extraer algunas conclusiones. Los partidarios de permanecer en la UE no convencieron a los votantes con las advertencias que lanzaron sobre el riesgo que esta decisión supondría para la economía. La apelación al voto del miedo no funcionó en esta ocasión, bien porque los mensajes no fueron los adecuados o porque primaron más otras motivaciones como la convicción de que los británicos aportan mucho dinero a Europa que va a parar a los países del sur. Desde el punto estratégico, esta apelación es habitual por parte de los partidos políticos y ha funcionado en diversos momentos y países. En España Adolfo Suárez hizo una clara apelación para movilizar el voto de rechazo a la izquierda para que no ganaran las elecciones de 1979 y se impuso en las urnas. En Francia el miedo a la ultraderecha en la segunda vuelta electoral

frenó al Frente Nacional de Le Pen. Pero a veces no resulta, como sucedió en España en 1996 cuando el PSOE puso en marcha una campaña contra el PP acusándoles de representar a la ultraderecha y este partido ganó en las urnas.

La cuestión económica también fue utilizada por los partidarios de la salida apelando a los 350 millones de libras esterlinas que irían a parar al sistema de salud pública, un mensaje con un claro impacto, sencillo y llamativo para los votantes. Pero la realidad no se correspondía con este argumento esgrimido por los partidarios de la salida. El pago neto del Estado británico a las instituciones comunitarias en realidad era de 190 millones de libras, prácticamente la mitad de lo que argumentaban los eslóganes propagandísticos, sin contar la partida económica que se aporta desde Bruselas a las regiones británicas menos desarrolladas.



Imagen 1. FUENTE: www.elconfidencial.com

Otra de las mentiras utilizadas en esta campaña, en este caso por los defensores de la permanencia, destacaban que salir de la UE supondría perder 3.000.000 de puestos de trabajo, pero no hay datos que avalen este argumento.

Uno de los ejes de la campaña giró en torno a la inmigración. Nigel Farage logró hacer de la migración el tema decisivo, ya que conectó con lo que podía considerarse como unas de las principales preocupaciones de un amplio sector de la población británica con un fuerte sentimiento identitario y nacionalista, que notaba que estaba en riesgo la cultura y la identidad nacional, por lo que apostaron por la salida de la UE. Como han puesto de manifiesto los estudios demoscópicos postelectorales, y los mismos resultados de las urnas en determinados barrios con tradición obrera y de izquierdas, esta apelación al miedo caló especialmente entre los votantes con menos ingreso que ven en la inmigración un riesgo para sus puestos de trabajo ya que a mayoría de los puestos a los que acceden es mano de obra no cualificada:

“Al igual que ya hizo en su momento el Frente Nacional en Francia, busca Vox, mediante encuentros vecinales barrio a barrio, el voto del descontento y de la desesperanza obrera y también, si no logra convencer, al menos regar la abstención en la izquierda”².

Al apoyo de los barrios obreros hay que sumar otro dato relevante, que la población dio la espalda al primer ministro y utilizó el referéndum del BREXIT como un voto de castigo a su gestión política, sin pensar en las consecuencias. Desde estos sectores políticos se argumentaba que la inmigración estaba descontrolada, con el riesgo que esto supone para el funcionamiento de los servicios públicos como la sanidad que incluso llegaron a afirmar que estaba en riesgo de colapso.

Otro ejemplo de argumentario típico de los partidos euroescépticos, es que la mayor parte de las decisiones importantes se tomaban desde el exterior, desde Bruselas, lo que supone una pérdida

² BOCANEGRA, R. (2019): “Vox busca el voto del descontento (y la abstención de la izquierda) en los barrios obreros de Sevilla”, en Público, 21 de febrero, www.publico.es

de la soberanía nacional. Cada vez los estados están perdiendo más capacidad de decisión, tanto a nivel supranacional por pertenecer a la UE, como en la descentralización interna propiciada por las entidades subestatales que están desarrollando la mayor parte de estados europeos.

La actitud de los parridos políticos tradicionales fue algo fundamental en el devenir de la consulta. La ambigüedad del Partido Laborista fue otra de las claves a tener en cuenta para los resultados finales. No se posicionaron contundentemente a favor de ninguna de las dos opciones por dos motivos. Por un lado para evitar disensiones internas como había sucedido en el partido conservador, y por otro, para evitar fuga de votantes que siendo de izquierdas apostaban por la salida de la UE del Reino Unido.

La polémica saltó en esta campaña por varios mensajes, uno de ellos fue por la utilización de un cartel por parte del UKIP por incitar al odio racial y que en las redes sociales fue comparada con imágenes reales en blanco y negro de un documental sobre la propaganda nazi emitido por la BBC en 2005. La imagen utilizada para el cartel, es una instantánea tomada en la frontera entre Croacia y Eslovenia en el 2015.



Imagen 2. FUENTE: www.theguardian.com

El mensaje de los partidarios del LEAVE llegó tarde y utilizando argumentos mejorables: “Por cada libra que invertimos en la UE, nos devuelven casi 10”. El mensaje es demasiado abstracto, genérico y la falta apelar a las emociones y lo sentimiento para captar la atención de los votantes potenciales. La campaña por la permanencia, liderada por el primer ministro, enfocó su mensaje inicial en la economía y el mercado, usando mensajes que las grandes empresas podían entender fácilmente, pero con los que el ciudadano medio nunca se veía reflejado.

En una campaña electoral, no todos los análisis tienen una explicación desde el punto de vista racional y objetivo. El componente personalista tiene un importante peso ya que el carisma y el tirón mediático de los candidatos pueden decantar unos cuantos miles de votos de uno u otro lado. Aunque en un referéndum no hay candidatos, sí que hay una serie de personas que han apostado abiertamente por una opción, como el exalcalde de Londres y actualmente primer ministro británico, Boris Johnson, que arrastró gran cantidad de apoyos por su carisma tanto con votantes del Partido conservador como de otras opciones políticas. Algunos analistas consideran que este líder político arrastró cerca de un 10% de sufragios del lado del BREXIT. Del mismo modo, el ministro de Justicia Michael Gove, utilizó toda su dialéctica para defender la opción del Brexit y atraer hacia ese lado a sus votantes potenciales.

2. El proceso de salida

El Reino Unido comunicó oficialmente al presidente del Consejo Europeo, el 29 de marzo de 2017, que se acogían al artículo 50 del Tratado de la Unión para abandonar la organización supraestatal. El plazo máximo fijado por esta ley es de 2 años, aunque el mismo artículo indica que se puede prorrogar ese tiempo:

Los Tratados dejarán de aplicarse al Estado de que se trate a partir de la fecha de entrada en vigor del acuerdo de retirada o, en su defecto, a los dos años de la notificación a que se refiere el apartado 2, salvo si el Consejo Europeo, de acuerdo con dicho Estado, decide por unanimidad prorrogar dicho plazo³.

El bloqueo de la Cámara de los Comunes a las propuestas de la Primera Ministra Theresa May, ha llevado al Brexit a un callejón sin salida lo que ha provocado que el Consejo Europeo haya tenido que conceder dos nuevas prórrogas para negociar una salida pactada de las U.E. Cada vez se están alzando más voces que piden un nuevo referéndum en el Reino Unido, pero parece que esta salida no es viable por la negativa del Partido Conservador y las reticencias de sectores del Partido Laborista por cálculos electorales. A comienzos del año 2019, el líder de la oposición manifestaba su apoyo a un nuevo proceso consultivo al pueblo británico:

El partido laborista británico respaldará la convocatoria de un segundo referéndum sobre el Brexit. “Estamos comprometidos a presentar o respaldar una enmienda a favor de una votación pública para evitar que un dañino Brexit tory (conservador) sea forzado en el país”, ha dicho su líder, Jeremy Corbyn en una reunión con sus parlamentarios laboristas⁴.

A pesar de estas afirmaciones que muestran el deseo de realizar una nueva consulta, la realidad es que esta media provoca rechazo en sectores del Partido Laborista por cálculos electorales ya que produciría

³ Artículo 50 del TRATADO DE LA U.E.: Diario Oficial de la U.E., 30/03/2010

⁴ CONCEJO, Edurne (2019): “Los laboristas apoyarán la convocatoria de un segundo referéndum sobre el Brexit”, en La Vanguardia, 25/02/2019, www.lavanguardia.com

el desgaste de sus candidatos en determinadas zonas del país donde arrasó el Sí.

La primera Ministra británica, Theresa May, ha llevado en tres ocasiones el proyecto de acuerdo de salida del Reino Unido de la U.E., y todas ha sido rechaza por los parlamentarios. May no ha recibido el apoyo ni de sus compañeros de partido, lo que provocó que durante la semana de la celebración de las Elecciones Europeas 2019, propusiera la celebración de un segundo referéndum sobre el Brexit si se apoyaba el acuerdo propuesto, intentando conseguir una última opción para el apoyo de la Cámara de los Comunes. Pero al margen de esto, esta propuesta tenía un claro fin propagandístico, a dos días de que los británicos fueran a las urnas para votar probablemente por última vez a sus eurodiputados, evitar la fuga de votos a su partido.

El día después de las elecciones, Theresa May anunciaba que presentaba su dimisión, ante los resultados calamitosos de los conservadores que pasaron a ser la quinta fuerza política del país. May abandonó su puesto al frente del partido conservador y del gobierno el 24 de julio, y fue sustituida por Boris Johnson, que se impuso en las primarias del partido. Como se ha citado anteriormente, este político fue uno de los más activos y beligerantes a favor del BREXIT en la campaña de referéndum. Una de sus primeras medidas fue el anuncio de que el Reino Unido saldrá de la Unión Europea antes del 31 de octubre de 2019, con acuerdo o sin él.

3.- Unas elecciones europeas convulsas

A la hora de la analizar estos resultados electorales hay que tener en cuenta la situación de convulsión que vive el continente tras el referéndum del BREXIT, algo que ha servido para espolrear a los grupos políticos euroescépticos en otros países. Los populistas y la extrema derecha han ido ganando terreno en los últimos procesos electorales, gobernando incluso en algunos estados. Las elecciones de mayo de

2019 han sido las que han tenido un mayor porcentaje de participación en las últimas dos décadas, una de las razones a esta situación hay que encontrarla en el miedo a los extremismos que puede haber propiciado una mayor movilización de los votantes abstencionistas para frenar a estos partidos, como sucedió en las generales de España en abril 2019 cuando el miedo a VOX llevó a la participación más alta desde los comicios del 2004 que se produjeron 3 días después de los atentados del 11M.

A pesar de este optimismo, no hay que olvidar que la participación apenas superó la mitad de votantes, con un 50,95%, frente al 42,61 % del 2014, con unos resultados que arrojan una subida de los verdes y los liberales, que consiguen los mejores datos históricos, unido a un crecimiento de los nacionalistas y euroescépticos. Algunos analistas han valorado muy positivamente este resultado:

Europa interesa. Moviliza. Lo demuestra el incremento de la participación este domingo en las urnas. La más alta en los últimos 20 años. La democracia vive de la confrontación y del conflicto. En realidad es el sistema que sirve para organizar la confrontación y el conflicto y convertirlos en gobiernos y en políticas⁵.

Tras las elecciones, el análisis depende en gran medida de las expectativas creadas. En estos comicios se temía que la extrema derecha y la extrema izquierda arrasaran poniendo en riesgo el futuro de la UE. Aunque los partidos tradicionales como el PPE y los Socialdemócratas han perdido apoyos, siguen siendo los dos grupos mayoritarios del parlamento. En definitiva, la apelación al voto de miedo parece que ha surtido efecto pero con un tercio de euroescépticos en la Cámara, habría que hacer una profunda reflexión de qué está sucediendo en el Viejo Continente para que los votantes apoyen a estos grupos unido y solo se movilicen la mitad de los electores.

⁵ BASETS, Lluis (2019) : “La democracia europea está viva”, www.elpais.es, 27 de mayo.

En el conjunto del continente, cuando termine el proceso de salida del Reino Unido, el número total de escaños se va a reducir de 751 a 705, y algunos Estados miembros verán aumentada su representación. Comparativamente entre los dos últimos procesos electorales, los cambios que ha sufrido el parlamento en cuanto a representatividad se recogen en el siguiente cuadro:

GRUPOS	2015	2019
PPE	221	182
S&D	191	151
ALDE/ Renovar Europa	67	108
Verdes/ALE	50	74
IDENTIDAD Y DEMOCRACIA		73
ECR/CRE	70	62
GUE/NGL	52	41
EFDD	48	54
Otros		29
NI	52	8

Cuadro 1. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En el Parlamento Europeo la mayoría de la Cámara la ostenta al PPE (Partido Popular Europeo) que en la página del Parlamento les definen como democristianos. En segundo lugar está el Grupo de la

Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas (S&D), la Social-Democracia que está asentada en muchos países. El CRE, Grupo de Conservadores y Reformistas Europeos, es el tercer grupo con mayor presencia con eurodiputados provenientes de 15 países. En el antiguo Grupo de la Alianza de los Demócratas y los Liberales (ALDE), actualmente Renovar Europa o Renew Europe, están incluidos los partidos liberales, como Ciudadanos en el caso de España y aquí se han incorporado en los últimos años el PNV y los nacionalistas catalanes por los problemas que han tenido con Partido Popular de España y por consiguientes con el europeo, a pesar de que su ideario es Democristiano. Por detrás se sitúan los Verdes que han aumentado un 50% su representatividad, pasando a ser la cuarta fuerza política del parlamento.

El Grupo de la Europa de las Naciones y las Libertades (ENL), que se conformaba al final de la pasada legislatura, se ha reconvertido en el un nuevo grupo, Identidad y Democracia, encabezado por la francesa Le Pen junto con otros partidos de la denominada extrema derecha de Europa como la Liga Norte italiana y grupos de otros países:

Le Pen dijo que el grupo es la "primera fuerza soberanista en el Parlamento Europeo", y enumeró que los países con representación en él son Italia, Francia, Alemania, Bélgica (y en concreto la región de Flandes), Finlandia, Austria, la República Checa, Dinamarca y Estonia⁶.

Aunque en algunos de los países que tiene mayor peso en la UE la victoria fue para los partidos euroescépticos, en el conjunto de la Cámara la mayoría recae del lado de los partidos europeístas, pero estos datos no pueden ocultar la situación convulsa que vive la Unión Europea por el auge de los parridos populistas y antisistema que se han

⁶ EFE (2019): "Le Pen presenta el nuevo grupo Identidad y Democracia en el Parlamento Europeo", 13 de junio, www.euroefe.com, consultado el 3 de julio de 2019

visto reforzados tras la victoria del BREXIT. Además los partidos euroescépticos se han impuesto en países como Hungría, con un 62% de los sufragios, en Italia, Polonia y en la República Checa con más del 50%. En El Reino Unido se ha impuesto el Partido del BREXIT de Farage, en Italia la Liga Norte de Salvini y en Francia el Frente Nacional de Le Pen, por citar algunos de los más conocidos en el continente.

Los partidos conservadores y reformistas caen a la sexta posición y pierden 8 escaños. En este grupo se enmarcan algunos partidos de carácter nacionalista y que desde algunos círculos políticos y periodísticos se tacha de ultraderechas como los polacos Ley y Justicia y en el caso español de VOX.

Por detrás se enmarca el Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea (GUE/NGL), está compuesto por formaciones de izquierdas como Podemos, Izquierda Unida, Francis Insumisa, el Sinn Fein irlandés, comunistas y nacionalistas. En el Grupo de los Verdes se han incluido los partidos ecologistas y formaciones nacionalistas de izquierdas como Esquerra Republicana de Cataluyna (ERC), que han subido 2 eurodiputados llegando hasta los 41.

Los euroescépticos estaban enmarcados en el EFDD (Grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa). El Partido del BREXITS de Neil Farage encabezaba esta agrupación de la que también forman parte los populistas italianos del Movimento 5 Estelle, pero en la actual legislatura estos partidos están en el grupo de los no inscritos. Estas dos formaciones acaparan más del 90% de este grupo en el que también están algunos partidos minoritarios de otros países como Grecia, Eslovaquia, Croacia o Alemania.

Sumando los eurodiputados de Identidad y Democracia, los 14 del Movimento Cinque Stelle de Italia y los 29 del Brexit del Reino Unido, se obtiene 116 escaños de partidos que tienen como objetivo torpedear la UE. Esta cifra supone poco más de un 15% del total, pero se podrían sumar formaciones euroescépticas y populistas que están

encuadradas en el Grupo Conservador y en la Izquierda Unitaria, aún así no pasarían del 30% por lo que no tiene la capacidad de bloqueo que les daría disponer de un tercio de los votos.

En el Parlamento están representados 21 partidos que pueden calificarse como de extrema derecha, pero no todos estarán en el mismo grupo parlamentario, sino que reparten en varios bloques quedando fuera del grupo liberal, de los verdes, socialdemócratas y la izquierda Unitaria.

A continuación se va a analizar por países los resultados de los últimos comicios. La mayor participación se registró en Bélgica, país que alberga las instituciones comunitarias, con un 88,47 %. Desde que se celebraron las primeras elecciones en 1979, los belgas acuden mayoritariamente a las urnas en estos comicios, superando siempre el 90% excepto en las dos últimas citas donde ha bajado al 89 y 88% respectivamente.

BÉLGICA	2015	2019
PPE	4	4
SYD	4	3
ALDE/RENOVAR EUROPA	6	4
VERDES	2	3
ECR/CRE		3
ENL/IDENTIDAD DEMOCRACIA	Y 1	3

GUE/NGL		1
---------	--	---

Cuadro 2. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Otro de los países donde la participación es más alta es Luxemburgo, que históricamente ha rozado el 90%, aunque en 2014 se quedó en el 85% y en las del 2019 superó ligeramente el 84% y con un reparto de escaños similar al del 2014 y con la victoria de los liberales del Partido Democrático, seguidos del Partido Popular Social cristiano, los Verdes y los socialdemócratas. En este caso no aparecen en escena partidos extremistas como en otros territorios.

LUXEMBURGO	2015	2019
PPE	3	2
SYD	1	1
ALDE/RENOVAR EUROPA	1	2
VERDES	1	1

Cuadro 3. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Continuando con la curva decreciente, nos encontramos con Malta, que desde que celebró las primeras elecciones en 2004, con más de un 82%, ha ido bajando paulatinamente cada quinquenio hasta llegar

al 72,7% de la última cita, y en la que se dieron unos resultados similares al 2014, con solo dos formaciones con escaños, . En esta ocasión hubo una clara victoria del PPE que subió un eurodiputado que perdieron los socialdemócratas, con más de 20 puntos de diferencia.

MALTA	2015	2019
PPE	3	4
SYD	3	2

Cuadro 4. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Por encima de la media de la UE, también se sitúa otro pequeño país, Dinamarca, con un 66%. Este país nórdico, al contrario de los casos anteriores, ha ido aumentando su participación desde las elecciones de 1979 cuando no llegó al 48%, aunque ese aumento se paró en el 1999 y desde entonces ha habido altibajos. Cabe destacar un dato importante en la cita con las urnas de 2019, en Dinamarca la participación subió diez puntos respecto al 2014. La explicación a este incremento hay que buscarla en los resultados de la extrema derecha en las elecciones generales de 2015, ya que el Partido Popular Danés llegó al 21% de los votos, lo que probablemente haya movilizado a muchos votantes para intentar frenar este avance. De hecho en estos comicios han caído hasta el 8%, perdiendo más de la mitad de sus apoyos.

DINAMARCA	2015	2019
PPE	1	1
SYD	3	3

ALDE/RENOVAR EUROPA	3	5
GUE	3	1
VERDES	1	2
ECR	1	1
NI	1	

Cuadro 5. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Con el 64%, España ha sido el primero de los grandes países con una participación más alta, un dato que viene propiciado por la celebración simultánea de comicios municipales y autonómicos en gran parte del territorio. Las dos veces que coincidieron también estas tres elecciones, la participación fue del 63% en 1999, y en 1987 fue del 68%, lo que pone de manifiesto que la participación se mantiene en datos similares. En los comicios del 2004, 2009 y 2014, la participación ha estado por debajo del 50%, en la media comunitaria.

ESPAÑA	2015	2019
PPE	17	12
SYD	13	20
ALDE/RENOVAR EUROPA	8	8

VERDES	5	6
GUE	10	5
ECR/CRE		3

Cuadro 6. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En España por primera vez consigue representación un partido calificado como extrema derecha, VOX, que aunque todavía no se ha posicionado sobre el grupo del parlamento en el que se va a incorporar, ha recibido las felicitaciones de los líderes de los partidos extremistas de Francia e Italia. En el caso español ha vencido el PSOE enmarcado en el grupo socialdemócrata y ha caído el PPE con fuga de votos a los liberales Ciudadanos y al partido situado más a su derecha, liderado por Santiago Abascal. Finalmente esta formación se ha integrado en el Grupo de Conservadores y Reformistas Europeos (CRE),

En Alemania, la participación ha sido la más alta en los últimos 30 años, con un 61%. Desde 1999 la abstención estaba por encima del 50%, y solo en la primera convocatoria de 1979 y en 1989, han superado el porcentaje de la última cita electoral. La bajada de los partidos tradicionales, la Democracia Cristiana CDU, aunque ganó los comicios con el 28%, y la fuerte caída de los socialdemócratas con un 15% y más de 12 puntos de bajada respecto al 2014, supone el crecimiento de los Verdes que ha pasado a ser la segunda fuerza del país con más del 20% y el crecimiento de la extrema derecha de la Alianza por Alemania (AD), con 11 escaños y más de un 10% de los sufragios. Estos datos hay que analizarlos teniendo en cuenta el aumento de la participación respecto a comicios anteriores. Ha habido una gran movilización y se ha producido un vuelco significativo con una pérdida de más de 20 puntos en los dos grandes partidos.

ALEMANIA	2015	2019
PPE	34	29
SYD	27	16
ALDE/RENOVAR EUROPA	4	7
GUE	8	5
VERDES	13	24
ECR/CRE	6	1
ENL	1	
EFDD	1	11
NI	2	1
OTROS		2

Cuadro 7. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En Austria la participación se situó en el 59%, un crecimiento de casi quince porcentuales que supone el dato histórico más alto a excepción de las primeras elecciones celebradas en 1999. En el resto de citas la abstención fue superior al 50%. Estos comicios estuvieron marcados por el escándalo de corrupción que saltó unos días antes de la cita electoral en el que estaba implicado, Hans Christian Strach, líder

del partido de extrema derecha FPÖ, y que le castigó en las urnas cayendo al 17% de apoyo popular y perdiendo un eurodiputado. Estos comicios fueron ganados por el Partido Popular que ya gobierna este país, seguido de los socialdemócratas. Un nuevo caso en el que la movilización del electorado ha supuesto un freno para los partidos radicales.

AUSTRIA	2015	2019
PPE	5	7
SYD	5	5
ALDE/RENOVAR EUROPA	1	1
VERDES	3	2
ENL	4	3
NI	1	

Cuadro 8. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Grecia, un país marcado por la crisis sufrida en los últimos años donde los radicales de izquierdas y de derechas han ganado notablemente cotas de poder. Pero el poder desgasta y la formación de Tsipras, Syriza que gobernaba desde 2014, ha sufrido un castigo en las urnas, tanto en los comicios europeos como en los regionales que ha perdido en 12 de los 13 territorios que conforman el país.

GRECIA	2015	2019
PPE	5	8
SYD	4	2
GUE	6	6
ECR/CRE	1	1
NI	5	4

Cuadro 9. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

La victoria de la derecha moderado con un 33% ha marcado el camino del cambio político en uno de los países que más ha sufrido con la crisis económica con la intervención de la troika comunitaria y unas medias muy duras que provocaron desconcierto y enfado entre los ciudadanos y que vieron en Syriza un mecanismo de defensa nacional y de oposición a las imposiciones económicas de los burócratas de Bruselas. La formación de izquierdas ha caído al 23% de apoyo popular. Pero también cayó el partido neonazi Amanecer Dorado que ha perdido la mitad de sus apoyos situándose por debajo del 5%. La propaganda en los momentos de convulsión funciona positivamente para movilizar a los votantes en contra de algo o alguien, pero una vez que la situación se normaliza, los extremos pierden ese apoyo que les ha aupado por el descontento y enfado de muchos votantes que querían castigar a los partidos tradicionales, al sistema por la situación dura que les tocó vivir.

El voto es una expresión en muchos casos de protesta como se ha puesto de manifiesto en diversas ocasiones. En las europeas del 2019, la coalición liderada por el prófugo Puigdemont, obtuvo 3700 votos en

la Comunidad de Madrid, y la de Junqueras 5730. Exceptuando los territorios con respaldo nacionalista como Euskadi, Navarra, Galicia, Valencia y Baleares (que forman parte de los denominados Países Catalans), Andalucía ha sido la comunidad donde han recibido más apoyos tras Madrid, con más de 5000 sufragios. En las elecciones europeas de 1987, las primeras celebradas en España, Herri Batasuna, el brazo político de ETA, obtuvo un eurodiputado con 361.000 votos, 147000 de ellos fuera de Euskadi y Navarra. En Madrid recibieron más de 15.000 votos, 12.000 en la Comunidad Valenciana y más de 10.000 en Andalucía. De hecho el eslogan de esa campaña fue “Dales donde más les duele. Vota Herri Batasuna”.

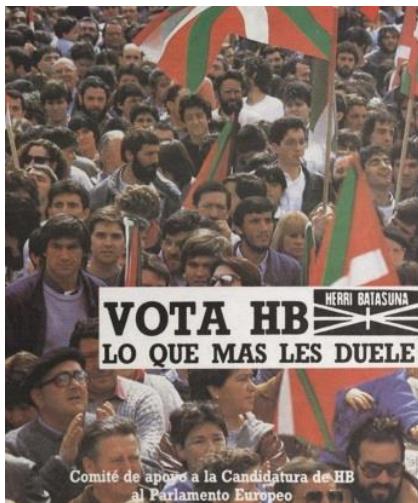


Imagen 4. FUENTE: twitter.com

El siguiente país en porcentaje de participación fue Suecia, con algo más del 55%, la participación más alta de la historia de un país que siempre ha tenido más de la mitad del censo de abstencionistas exceptuando el 2014 donde los votantes llegaron al 51%. Aunque el Partido Socialdemócrata ganó las elecciones, el reparto de escaños por grupos políticos deja una victoria al Partido Popular Europeo en un país

que tradicionalmente vota progresista pero que en esta ocasión ha penalizado a la izquierda y ha propiciado que los Demócratas de Suecia, partido de derecha radical, se hay convertido en la tercera fuerza política del país.

SUECIA	2015	2019
PPE	4	6
SYD	6	5
ALDE/RENOVAR EUROPA	3	3
GUE	1	1
VERDES	4	2
ECR/CRE	2	3

Cuadro 10. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En Italia el porcentaje de votantes en estas elecciones fue del 54%. En este país la participación ha ido cayendo cada cinco años, desde un 85% en las de 1979, los italianos han ido aumentado el desinterés por estas elecciones. La Liga Norte ganaba esta cita con más del 34% de sufragios, seguidos del Partido Democrático con el 22%. El Movimiento Cinque Stelle quedó en tercera posición con el 17%. Los partidos extremistas y euroescépticos han arrasado en estos comicios con más del 50% de los apoyos. Los mensajes contra la política europea en cuestiones inmigración han calado en gran parte del electorado

apelando a uno de los principios básicos de la propaganda, el del enemigo único encarnado por las oleadas de inmigrantes que llegan a las costas de Italia como refugiados. Salvini apela a estos argumentos para recabar apoyos:

“Sobre las elecciones europeas del año próximo, Salvini ha destacado que pueden servir para cambiar Europa. ‘Serán un referéndum entre la Europa de las élites, la banca, las finanzas, la inmigración y la precariedad y la Europa de los pueblos, del trabajo, de la tranquilidad, de la familia y del futuro’, ha destacado. En ese sentido ha defendido ampliar el alcance de la Liga a nivel internacional para construir “una alianza que dé a 500 millones de ciudadanos un futuro diferente”⁷.

En las últimas elecciones generales en Italia los extremismos de derecha e izquierda se hicieron con el poder en una atípica coalición que ahora ha refrendado el pueblo en los comicios europeos.

ITALIA	2015	2019
PPE	12	7
SYD	31	19
ALDE/RENOVAR EUROPA	1	
GUE	3	
VERDES	1	

⁷ EUROPA PRESS (2018): “Salvini defiende su política antiinmigración “hasta que se cansen los contrabandistas”, www.europapress.com, 1 de julio .

ECR/CRE	5	5
ENL	6	28
EFDD	14	14

Cuadro 11. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En Lituania la participación superó ligeramente la mitad del censo, con un 53,48%, la más alta de las cuatro citas electorales que han tenido desde que forman parte de la UE, pero que han dejado unos resultados muy similares a los de 2014.

LITUANIA	2015	2019
PPE	3	3
SYD	2	2
ALDE/RENOVAR EUROPA	3	2
VERDES	1	2
ECR/CRE	1	1
EFDD	1	
OTROS		1

Cuadro 12. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En Rumanía la participación ha superado la mitad del censo, con un 51%, muy por encima de las anteriores tres citas electorales donde rondaron apenas el 30%. En este país ganó a las elecciones el PNL, Partido Nacional Liberal, que forma parte del PPE. Los socialdemócratas perdieron 4 escaños y más diez puntos porcentuales. En tercera posición quedaron los liberales que subieron en representación respecto al 2014. En esta cita electoral pierde apoyo la izquierda y sube el centro derecha.

RUMANÍA	2015	2019
PPE	13	14
SYD	13	9
ALDE/RENOVAR EUROPA	3	8
ECR/CRE	2	1
NI	1	

Cuadro 13. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

El foco de atención en estos comicios estaba en Francia, uno de los países que tiene mayor peso y poder en Europa, y cuyos resultados podrían arrojar un masivo apoyo popular a la extrema derecha del Frente Nacional de Le Pen con un 23,53% y 22 escaños. A escasa distancia se situó la coalición liderada por el primer ministro Macron, Renacimiento, que consiguió un 22,47% y 21 eurodiputados. A las subidas de la ENL y de los Liberales, hay que sumar la de los verdes que dobló su representación superando el 13% de apoyo popular. La

derecha del PPE perdió una parte importante de sus apoyos y se quedó en cuarto lugar con un 8%. El Partido Socialista y la extrema izquierda que representa Francia insumisa, obtuvieron un 6% respectivamente.

Sobre la participación en estos comicios se ha situado en el 50%, por encima de las últimas cuatro elecciones donde no ha superado la mitad del censo y ha rondado el 40%. Solo en la primera cita de 1979 la participación superó el 60% en el territorio galo.

FRANCIA	2015	2019
PPE	12	8
SYD	20	5
ALDE/RENOVAR EUROPA	7	21
GUE	5	6
VERDES	6	12
NI	3	
ENL	15	22
EFDD	6	

Cuadro 14. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Uno de los países que más directamente ha vivido y sufrido el BREXIT es Irlanda, el único estado que tiene frontera terrestre con el Reino Unido, la separación entre el Ulster y la República de Irlanda se ha hecho más patente en esta cuestión. El PPE ganó las elecciones con los democristianos Fine Gael que obtuvieron el 29% de los votos. En segunda posición se situaron los verdes con un 15%. La izquierda representada por el Sinn Fein e Independents, estuvieron en ese mismo rango de votos, junto a los liberales que solo consiguieron 1 diputado. La participación en estos comicios, el 49%, ha sido la más baja desde 1994. En una época tan convulsa como esta esta, especialmente para el país del trébol, resulta curioso que sin siquiera las consecuencias del BREXIT les hayan animado a movilizarse para votar de cara a su futuro en el viejo continente, con unos resultados similares a los de hace 5 años.

IRLANDA	2015	2019
PPE	4	4
SYD	1	
ALDE/RENOVAR EUROPA		1
GUE	4	2
VERDES		2
ECR/CRE	1	
ALDE/RENOVAR EUROPA		1

Cuadro 15. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>.

El caso polaco, como en el francés entre otros, también ha sido observado con lupa por el auge del partido ultraconservador Ley y Justicia (PIS). En cuanto a la participación en el 2019 llegó hasta el 45 %, prácticamente duplicando las tres anteriores que oscilaron entre el 20 y el 24%. Las elecciones fueron ganadas claramente por este partido con más del 45% de los votos y la mayoría de escaños que han pasado a formar parte del grupo conservador del Parlamento Europeo (CRE). La Coalición Europea, formada por varios partidos de la oposición de distintos espectro ideológico, consiguió la segunda posición con el 38% de los votos cuyos escaños se han repartidos entre distintos grupos del Parlamento de Estrasburgo, desde el PPE hasta los Socialdemócratas y Verdes. La ultraderechista Konfederacja, se quedó fuera del parlamento con el 4,6%.

POLONIA	2015	2019
PPE	22	17
SYD	5	8
ECR/CRE	19	26
ENL	2	
EFDD	1	
NI	2	

Cuadro 16. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Continuando el orden de participación, Chipre llegó al 44% de votantes, porcentaje similar al 2014 pero muy lejos del 72% de la primera vez que los chipriotas eligieron a su representantes en Europa, en 2004, y del 59% del 2009. Este retroceso demuestra el creciente desinterés por estos comicios en esta pequeña isla. Sobre los resultados, fueron muy similares a los anteriores, con un empate técnico, 29 vs 27%, entre populares y socialdemócratas.

CHIPRE	2015	2019
PPE	1	2
SYD	2	2
GUE	2	2
ECR/CRE	1	

Cuadro 17. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Hungría ha sido uno de los países donde más ha crecido la extrema derecha en los últimos años. *Coalition*, que ha aglutinado a varias formaciones encabezadas por el partido nacionalista FIDESZ, liderado por Viktor Orbán, ha conseguido el 52% de los votos. Aunque a esta formación se la tacha de extrema derecha, forma parte del PPE. En marzo de 2019, ante la deriva radical que estaba tomando el partido que gobierna Hungría atacando a la Comisión Europea y a su presidente. Esta decisión se trató en el seno del Grupo, pero finalmente no lo materializaron a dos meses de las elecciones y tras la cita con las urnas del pasado mes de mayo, FIDESZ se vuelve a encuadra en este arco parlamentario. El reparto de escaños quedó similar al de las

elecciones de 2014, con una participación del 43%, la más alta en su historia, muy por encima del 28% del 2014 y del 36% y 38% de las dos citas anteriores.

HUNGRIA	2015	2019
PPE	12	13
SYD	4	5
ALDE/RENOVAR EUROPA		2
VERDES	2	
NI	3	1

Cuadro 18. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En los Países Bajos, aumentaron cuatro puntos la participación respecto a 2014, llegando al 41%, pero cabe destacar que desde 1989, ha habido más abstencionistas que votantes, registrando el mínimo en 1999 con un 30%. En esta ocasión la victoria era del socialdemócrata Partido del Trabajo, que obtuvo un respaldo del 19%. En segunda posición quedaron los liberales del VVD, Partido por la Libertad y la Democracia, que quedaron ligeramente por delante de los democristianos del CDA. La cuarta posición con el 10% fue para los Verdes, con el mismo porcentaje que la siguiente formación, los euroescépticos del Foro por la Democracia (FVD). Por detrás quedaron dos formaciones liberales y democristianas, ambas con un 7% de sufragios y 2 eurodiputados. El Partido de la Libertad (PVV), de corte de ultraderechista, se quedó sin representación en la eurocámara al

obtener solo el 3,53%. Esta bajada se debe a los votos que le restó el FVD que tiene un mensaje contrario a la inmigración y que aboga por un cierre de fronteras, un partido que cosechó grandes resultados en las elecciones regionales celebradas unos meses antes y que les sirvió para recoger más apoyos en la cita del 26 de mayo.

PAÍSES BAJOS	2015	2019
PPE	5	4
SYD	3	6
ALDE/RENOVAR EUROPA	7	6
GUE	3	1
VERDES	2	3
ECR/CRE	2	5
ENL	4	
OTROS		1

Cuadro 19. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Un 40% del censo acudió a votar en Finlandia, porcentajes de participación similares a las de los comicios de las últimas décadas que solo han sufrido importantes modificaciones en 1996, ras la entrada del

país nórdico en la UE con una participación del 57%, y que tocó suelo en 1999 con un 30 %.

El partido de centroderecha Coalición Nacional (KK); se impuso en estos comicios con un 20% de los sufragios. Por detrás quedaron los verdes con un 16% y 2 eurodiputados, los mismos que obtuvieron los socialdemócratas. Cercano al 14% se sitúa la extrema derecha con el Partido de los Finlandeses (PERUS S). El Partido de centro (SK) se quedó a unas décimas de esta formación radical. En las elecciones generales celebradas unos meses antes de las europeas, el Partido de los Finlandeses se quedó a dos décimas del Partido Socialdemócrata que ganó los comicios y ligeramente por encima del partido de centroderecha Coalición nacional. Estos resultados, muestran una fragmentación en el voto con lo que se denomina empate técnico entre tres formaciones separadas por menos de un punto porcentual. El miedo a la ultraderecha sirvió para movilizar el voto que frenara a esta formación que a punto de ganar las elecciones.

FINLANDIA	2015	2019
PPE	3	3
SYD	2	2
ALDE/RENOVAR EUROPA	4	3
GUE	1	1
VERDES	1	2
ECR/CRE	2	2

Cuadro 20. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Uno de los países bálticos próximos a Finlandia, Estonia, llegó a una participación del 37%, en línea con las del 2014 pero alejadas de la gran movilización del 2009 con un 43% y de la atípicamente baja participación obtenida en los primeros comicios europeos en este país, un 24% en 2004.

La victoria en el 2019 fue para el liberal Partido de la Reforma (ER) con un 26%, por encima de los socialdemócratas que llegaron el 23%. En tercer lugar quedó el Partido del Centro (EK) y el cuarto en obtener representación el Partido Popular Conservador, tildado de derecha extrema que llegó al 12% de apoyo en las urnas.

ESTONIA	2015	2019
PPE	1	
SYD	1	2
ALDE/RENOVAR EUROPA	3	3
VERDES	1	
OTROS		1

Cuadro 21. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Estas elecciones no deberían haberse celebrado en el Reino Unido, ya que la salida de la UE se debía haber materializado tiempo atrás, incluso excediendo las moratorias concedidas. Pero la negativa del Parlamento y la escasa capacidad negociadora para buscar un acuerdo, provocó el bloqueo de la situación y que los británicos tuvieran que acudir a las urnas para elegir a sus representantes que probablemente no cumplirán su mandato de 5 años.

Cabe destacar la escasa participación en estos comicios en el Reino Unido con el 37%, aún así, superior a las de 2014 donde apenas llegó al 34%. La apatía y la desmovilización han llevado a estos resultados en el Reino Unido y en otros países como en Francia o Italia, pero en estos países estuvo ligeramente por encima del 50%.

Esta cita electoral se ha presentado por parte de los partidos contrarios a la UE, como una segunda vuelta al referéndum del BREXIT. Los resultados en el Reino Unido ponen de manifiesto que la campaña de estos partidos ha conseguido su objetivo. El BREXIT Party, encabezado por Nigel Farage, arrasaba en los comicios con 28 escaños y un 32% de apoyo. El Partido Liberal Demócrata ha pasado de 1 escaño a 15 con un 20% de los votos. Las formaciones tradicionales sufrieron un fuerte varapalo con una pérdida masiva de apoyos. Los Laboristas consiguieron una tercera posición con 10 escaños, 8 menos que en los anteriores comicios. La cuarta posición fue para los Verdes con un 12% y 7 eurodiputados, y por debajo los conservadores que han pasado a la quinta posición, un 9% de apoyo y solo 4 escaños.

El BREXIT Party fue creado menos de dos meses antes de la cita electoral, una vez que se confirmó que se celebrarían las Elecciones Europeas tras la imposibilidad de acuerdo para una salida negociada. Un partido nuevo que arrasa en las urnas con un mensaje populista, como sucedía en 1994 en Italia con Forza Italia, del magnate de la comunicación Silvio Berlusconi que ganó las elecciones con un partido totalmente nuevo. Los votantes castigaron la ambigüedad de los partidos tradicionales ante la salida de la UE y premiaron las posturas

claras de los partidarios del BREXIT con el parrido de Farage y de los Liberal-Demócratas a favor de la permanencia.

REINO UNIDO	2015	2019
PPE	2	
SYD	18	10
ALDE/RENOVAR EUROPA	1	16
GUE	1	1
VERDES	6	11
ECR/CRE	19	4
ENL	18	
EFDD	14	29
NI	3	1
OTROS		1

Cuadro 22. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

La participación en este país báltico ha sido muy baja, un 33% , muy lejos del 53% de elecciones de 2009, del 41% del 2004, pero en la misma línea que los últimos comicios del 2014, la abstención más alta

hasta el momento con un 70% de gente que no acudió a las urnas. La victoria fue para el partido liberal conservador Nueva Unidad (JV). En segundo lugar se situaron los socialdemócratas, próximos a la órbita rusa, seguidos de los nacionalistas Alianza Nacional (NA). LAS tres formaciones obtuvieron 2 escaños cada una, mientras que el Partido Liberal y la Unión de Letones Rusos consiguieron 1. Unos resultados similares a los de hace cinco años. Cabe destacar los resultados positivos que han conseguido los partidos que se declaran abiertamente prorrusos, como Nils Ushakovs, líder de los socialdemócratas que obtiene el respaldo masivo de la minoría rusa de este país que se independizó hace casi tres décadas de Moscú.

LETONIA	2015	2019
PPE	4	2
SYD	1	2
ALDE/RENOVAR EUROPA	1	
VERDES	1	1
ECR/CRE	1	2
OTROS		1

Cuadro 23. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

La participación en Bulgaria llegó hasta el 32%. En las cuatro elecciones que se han celebrado en este país desde su incorporación en 2007, la participación suele rondar esa misma cifra, que ha oscilado entre el 29 y el 39%. En estos comicios la victoria ha sido para el GERB (Ciudadanos por el Desarrollo Europeo), un partido conservador de corte populista, que actualmente es el primer partido de la oposición tras las elecciones de 2016 a la presidencia del país. Esta formación acudió en coalición con otros partidos y obtuvo algo más del 30% de los votos, 4 puntos por encima de los socialdemócratas. Por detrás quedó el parrido de la minoría turca que reside en el país.

BULGARÍA	2015	2019
PPE	7	7
SYD	4	5
ALDE/RENOVAR EUROPA	4	3
GUE		
VERDES		
ECR/CRE	2	2

Cuadro 24. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

En Portugal, estos comicios no han despertado tampoco mucho entusiasmo, llegando apenas al 30% de movilización de votantes, la más baja de toda su historia desde que en 1986 se incorporara a la

entonces CEE. En esa ocasión los votantes superaron el 70%, en las de 1989 bajó hasta el 51% y desde entonces, no han superado el 40% de participación. El Partido Socialista ganó estos comicios con el 33%, once puntos por encima del Partido Popular Democrático. El Bloque de Izquierdas fue la tercera fuerza política con casi el 10% del apoyo, por delante de una coalición formada por entre otras formaciones el Partido Comunista y Ecologista, que obtuvieron un escaño, como el CDS y los Verdes.

PORTUGAL	2015	2019
PPE	8	7
SYD	8	9
ALDE/RENOVAR EUROPA	1	
VERDES		1
GUE	4	4

Cuadro 25. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

El 29% de los croatas acudieron a las urnas, una cifra baja pero muy por encima del 20% de las primeras elecciones europeas del 2013 y del 24% del 2014. Este país entró en la CEE en julio de 2013, pero a tenor de los resultados, parece que las elecciones europeas no despiertan interés en Croacia, uno último país en incorporar a esta entidad supraestatal.

CROACIA	2015	2019
PPE	5	4
SYD	2	3
ALDE/RENOVAR EUROPA	2	1
VERDES	1	
ECR/CRE	1	1
OTROS		2

Cuadro 26. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

El 28,89% de los eslovenos acudieron a votar el pasado mes de mayo de 2019, cifra ligeramente superior a las de 2014 con un 24%. Pero las dos anteriores citas electorales, incluida la primera desde que el país ingresó en la UE en mayo de 2004. La victoria una vez más fue para una coalición de centro derecha enmarcada en el PPE con un 26%, seguida de los socialdemócratas con un 18%, y por detrás de ellos dos formaciones enmarcadas dentro del grupo liberal.

ESLOVENIA	2015	2019
PPE	5	4
SYD	1	2

ALDE/RENOVAR EUROPA	1	2
VERDES	1	

Cuadro 27. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Los dos países que formaban la extinta Checoslovaquia son los que han obtenido una menor participación en los comicios europeos. En Chequia la participación se quedó en un 28%, diez puntos más que en 2014, pero con un porcentaje casi idéntico a las dos primeras citas de 2007, cuando se incorporaron a la UE, y las de 2009. La victoria en esta ocasión recaía en la coalición Ano 2011, Alianza de Ciudadanos descontentos (ANO), un partido centrista pero con tintes populistas. La segunda posición fue para el ODS (Partido Democrático Cívico), una formación de centroderecha que está incluida en el Grupo Popular Europeo. En quinto lugar quedó la formación de extrema derecha Libertad y Democracia Directa (SPD), con un 9% de apoyos y 2 eurodiputados. Aunque el porcentaje resulta bajo, en las elecciones legislativas celebradas unos meses antes, quedó en segunda posición con 11,5% por delante del Partido Comunista, el Partido Pirata, los socialdemócratas y los democristianos.

REP. CHECA	2015	2019
PPE	7	5
SYD	4	

ALDE/RENOVAR EUROPA	4	6
GUE	3	1
CRE	2	4
ENL		2
EFDD	1	
VERDES		3

Cuadro 28. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

La participación más baja de los 28 países de la UE fue la de Eslovaquia con un 22,74%, la más baja de las cuatro celebradas que en ningún caso han pasado del 28%. En este caso la victoria recaía en la coalición de centro derecha enmarcada en el PPE con más de un 20%, seguida con un 15% por los socialdemócratas y en tercera posición la formación de extrema derecha Kotleba, con un 12% de los sufragios

ESLOVAQUIA	2015	2019
PPE	6	4
SYD	4	3

ALDE/RENOVAR EUROPA		2
CRE	3	2
OTROS		2

Cuadro 29. FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de <http://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Resumiendo estos, como ya se ha apuntado con anterioridad, aunque la suma de los partidos extremistas o euroescépticos, no llega al tercio que pueda bloquear las iniciativas de la eurocámara, hay que tener en cuenta un dato que resulta inquietante desde el punto de vista propagandístico y político. En tres de los cuatro países con mayor peso en la UE, se han impuesto partidos considerados de extrema derecha o bien claramente contrarios a la UE. En Francia venció el Frente Nacional, en el Reino Unido el Partido del BREXIT y en Italia la Lega Salvini Premier (Liga Norte). En Alemania el mayor número de votos fue para los democristianos de la CDU pero la extrema derecha de Alternativa por Alemania fue la cuarta fuerza con más apoyos superando el 10%. En tres de los cuatro países con mayor PIB de la UE se han impuesto partidos de corte radical y que han apostado por torpedear claramente las instituciones comunitarias.

Si tenemos en cuenta la población, en cinco de los seis países más poblados, se han impuesto formaciones de corte radical. A los cuatro países citados, hay que sumar Polonia, donde se impuso el partido ultraconservador PiS, Ley y Justicia. En España, la victoria fue para los socialistas pero por primera vez obtuvo representación una formación política más a la derecha que el PPE que está en el mismo grupo que el citado partido polaco. Vox, calificada como extrema derecha o ultraconservadora, consiguió 3 escaños con más de un 6% de apoyos.

De esta manera España seguía la estela marcada por la mayoría de los estados de la UE donde estas formaciones ya tenían apoyo suficiente para entrar en el parlamento.

4. Conclusiones

A tenor de estos resultados electorales y de la situación de estancamiento del proceso de salida de la UE del Reino Unido, hay que preguntarse si está en futuro de la UE y hasta dónde puede llegar el efecto contagio y los ecos de la propaganda euroescéptica de determinados partidos políticos contra las instituciones comunitarias.

En la elección de los cargos más importantes, el acuerdo entre el Partido Popular Europeo, el Grupo Socialdemócrata y los liberales, junto con el equilibrio territorial, se ha impuesto una vez más a otras propuestas. La presidencia de la Comisión Europea ha recaído en la democristiana alemana Ursula Von der Leyen, una mujer europeísta convencida que ocupará el cargo más relevante de las instituciones comunitarias. La presidencia del Banco central Europeo también corresponde a una mujer, en este caso en la francesa Christine Lagarde que fue ministra con los gobiernos conservadores de Chirac y Sarkozy en Francia. El eje franco-alemán coloca a dos personas de sendas nacionalidades en dos de los puestos más importantes de la política comunitaria.

Por otra parte, los socialdemócratas han colocado a dos personas en otros puestos destacados. El español Josep Borrell, ministros con el PSOE en España en varias etapas, ha sido nombrado alto representante en Política Exterior de la UE, una figura similar al ministros de AA.EE. de otros estados. El primer turno de la presidencia del Parlamento Europeo lo ocupa el italiano David-María Sassoli, del Grupo Socialdemócrata, mientras que los liberales han colocado al belga Charles Michel como presidente del Consejo Europeo.

En definitiva, las tres formaciones más influyentes y pro europeos se han impuesto a los grupos de ambos extremos para intentar continuar avanzando en el futuro de la UE a pesar de los avisos dados por los votantes.

Fuentes

- AHIJADO, Manuel: Historia de la Unidad Europea, 2000, Madrid, Ediciones Pirámide.
- BASETS, Lluís (2019): “La democracia europea está viva”, www.elpais.es, 27 de mayo.
- BOCANEGRA, R. (2019): “Vox busca el voto del descontento (y la abstención de la izquierda) en los barrios obreros de Sevilla”, en Público, 21 de febrero, www.publico.es
- CANEL, M^a José (2008): Comunicación Política. Una guía para su estudio y práctica, Tecnos, Madrid.
- CONCEJO, Edurne (2019): “Los laboristas apoyarán la convocatoria de un segundo referéndum sobre el Brexit”, en La Vanguardia, 25/02/2019, www.lavanguardia.com
- CRESPO ALCÁZAR, Alfredo (2016): “Interrogantes, polémicas y dialécticas en la relación de Reino Unido con la Unión Europea tras el 23-J”, en Cuadernos Manuel Giménez Abad, n^o 12, diciembre 2016.
- DUVERGER, Maurice: Europa de los hombres, Madrid, 1994, Alianza Editorial.

- EFE (2019): "Le Pen presenta el nuevo grupo Identidad y Democracia en el Parlamento Europeo", 13 de junio, www.euroefe.com, consultado el 3 de julio de 2019.
- EUROPA PRESS (2018): "Salvini defiende su política antiinmigración "hasta que se cansen los contrabandistas", www.europapress.com, 1 de julio.
- MAAREK, Philippe(2005): Marketing político y comunicación, Paidós, Barcelona.
- MARTINEZ I COMA, Ferrán (2008): ¿Por qué importan las campañas electorales?, CIS.
- STEINER, George: La idea de Europa, Madrid, 2005, Siruela.
- Tratado por el que se establece una Constitución para Europa, Roma, 29 de octubre de 2004.
- *Una Constitución para Europa*, Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, 2004, Luxemburgo.
- TRATADO DE LA U.E.: Diario Oficial de la U.E., 30/03/2010.
- VALL, Françs: Parlamentos y Regiones en la Construcción europea, Tecnos, 2003.
- VENTURA, Jordi. Seis rostros del nacionalismo en Europa, Laoilovento, 2006, La Coruña.

- VILARIÑO, Eduardo: *La construcción de la Unión Europea*, Madrid, 1998, Arco Libros.
- ZAMORA, Rocío, El candidato marca. Cómo gestionar la imagen de un líder político, Fragua, Madrid, 2009.