



# Introducción a los análisis de revisión

Programa de Doctorado en Economía

Curso: 2024/2025

Profesor: Álvaro Elices Acero

[alvaro.elices@uva.es](mailto:alvaro.elices@uva.es)

Universidad de Valladolid



# ¿Qué es una revisión?

- Re-visión implica **recuperar y analizar lo que ya se ha escrito y publicado** sobre un determinado objeto de estudio.
- Una revisión es una investigación realizada para **identificar, evaluar y sintetizar los resultados de estudios** individuales sobre un determinado tema.
- El proceso de revisión es una **fase imprescindible en cualquier trabajo de investigación** (...) ayuda a situar el estudio y a sustentarlo teórica y conceptualmente a partir de lo que otros/as investigadores/as han escrito previamente sobre el tema.
- Existe un número creciente de trabajos en los que la revisión **constituye en sí misma un método de investigación, donde los datos son las aportaciones o los resultados de múltiples estudios** sobre un tema, a pesar de que se hayan desarrollado con muestras distintas y en diferentes contextos y momentos (Sabatés y Sala, 2020).



# Tipos de revisiones.

- Existe **gran variedad de tipos de revisión** y **diversidad terminológica** en referencia a éstos, lo que puede limitar el potencial de la metodología y producir sesgos.
- Grant & Booth (2009) diseñaron una revisión con el objetivo de analizar la tipología existente, identificando hasta **14 tipos diferentes** y planteando ejemplos para cada uno de ellos.



Qualitative systematic review  
**Mixed studies review**  
Mixed methods systematic review  
Systematic map  
Systematic review  
Mapping review  
Meta-analysis  
Critical review  
Systematized review  
Rapid review  
**Umbrella review**  
Systematic search and review  
Mixed methods review  
Literature review  
**Scoping review**  
Qualitative evidence synthesis  
State-of-the-art-review

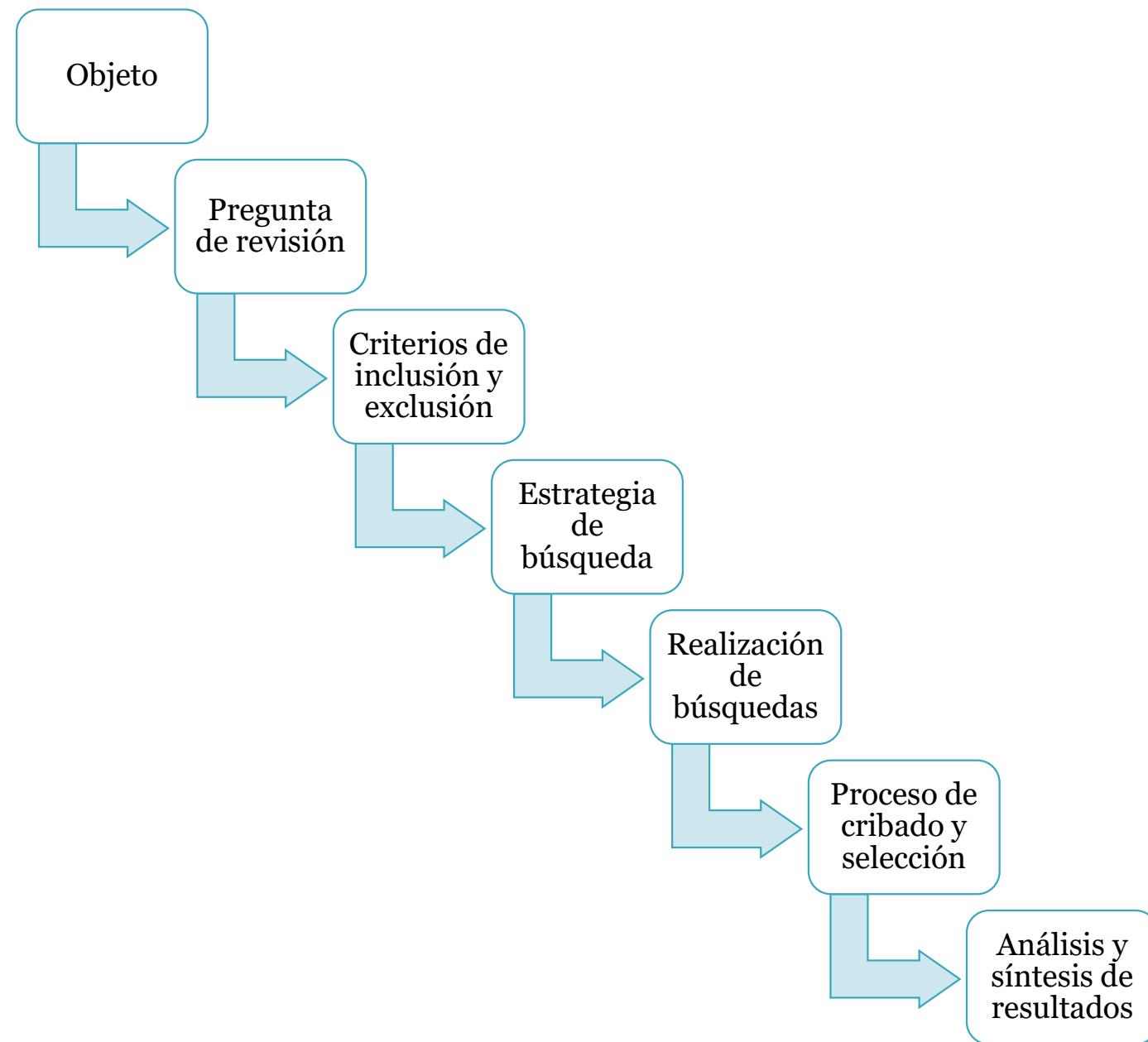
Universidad de Valladolid



Tipo de revisión	Objetivo	Búsqueda	Análisis
<b>Revisión de literatura</b> (literature review)	Constituye un análisis de la literatura reciente o actual, con diversos <b>niveles de exhaustividad</b> e implicación de resultados de investigación.	<b>Puede ser (o no) una búsqueda integral</b>	Puede ser de carácter cronológico, conceptual, temático, etc.
<b>Revisión de mapas</b> (Mapping review)	Se orienta a <b>mapear y categorizar la literatura existente</b> para observar la necesidad de revisiones o investigaciones primarias, al detectar lagunas de conocimiento.	<b>Pretende ser integral</b> , delimitado por restricciones temporales, geográficas, etc.	Principalmente dirigido a la <b>cantidad de literatura sobre el tema</b>
<b>Metaanálisis</b> (Meta-analysis)	Se dirige a <b>combinar estadísticamente</b> los resultados de estudios primarios para proporcionar un efecto más preciso de éstos.	<b>Se busca la integralidad</b> y exhaustividad	Se analiza numéricamente el tamaño del efecto, suponiendo la ausencia de heterogeneidad
<b>Revisión de métodos mixtos</b> (Mixed methods review)	Se refiere a la <b>combinación de recursos</b> de investigación cuantitativa con recursos de investigación cualitativa sobre un tema.	Requiere una <b>búsqueda sensible</b> para recuperar todos los estudios cuantitativos y cualitativos sobre un tema por separado	Puede <b>caracterizar los resultados de ambos tipos, buscar relaciones</b> y justificaciones entre ellas y su <b>complementariedad</b>



Tipo de revisión	Objetivo	Búsqueda	Análisis
<b>Revisión general</b> (Overview)	<b>Analiza la literatura</b> que, a su vez, examina la literatura existente y describe sus características.	<b>Puede ser (o no)</b> una búsqueda <b>integral</b>	Puede ser de carácter cronológico, conceptual, temático, etc.
<b>Revisión de alcance</b> (Scoping review)	Se dirige a analizar la <b>naturaleza, la amplitud y el alcance de la literatura</b> científica sobre un determinado tema.	La exhaustividad de la búsqueda está determinada por las <b>limitaciones de tiempo y alcance</b>	Caracteriza la cantidad y calidad de la literatura. Explora tipos de estudios, temas o subtemas trabajados, etc.
<b>Revisión del estado del arte</b> (State-of-the-art review)	Aborda <b>recursos especialmente actuales</b> , en contraste con otros enfoques que combinan retrospectivos y actuales. Puede ofrecer nuevas perspectivas sobre el tema o señalar áreas para futuras investigaciones.	Pretende alcanzar una <b>búsqueda integral de la literatura actual</b>	Pretende analizar el estado actual del conocimiento y las prioridades para la investigación futura
<b>Revisión sistemática</b> (Systematic review)	Se dirige a <b>buscar, evaluar y sintetizar de forma sistemática la evidencia existente</b> sobre un tema, basándose en <b>directrices previamente definidas</b> para su realización.	<b>Se busca la integralidad y exhaustividad</b>	Se analiza lo que se sabe sobre el tema, las recomendaciones para la práctica, lo que aún se desconoce, la incertidumbre en torno a los hallazgos, las recomendaciones para la investigación futura.





# Paso 1: definición del objeto de estudio.

- Importancia de definir con claridad el **objeto de estudio** como punto de partida del trabajo.
- Elementos definitorios:
  - **Temática de interés.**
  - **Población afectada.**
  - **Ámbito socio-espacial y temporal.**



## Paso 2: pregunta de revisión (Stern et al., 2014).

- **Inicia el proceso de revisión.**
- Establece las **bases** para la definición de **criterios de inclusión y exclusión**.

### **1. Revisiones cuantitativas (PICO):**

- Population.
- Intervention.
- Comparison intervention.
- Outcome measures.

### **2. Revisiones cualitativas (PICo) –no existe resultado ni comparador–**

- Population.
- Phenomenon of Interest.
- Context.



# Paso 2: pregunta de revisión (Stern et al., 2014).

1. ¿Cuál es el efecto sobre la calidad de vida de un plan de supervisión individualizado frente a la atención habitual en mujeres adultas supervivientes de cáncer de mama?
  - **P:** Mujeres adultas supervivientes de cáncer.
  - **I:** Plan de supervisión individualizado.
  - **C:** Atención habitual.
  - **O:** Calidad de vida.
2. ¿Cuál es la experiencia de las mujeres adultas supervivientes de cáncer de mama que reciben seguimiento individualizado en los servicios de atención primaria a la salud?
  - **P:** Mujeres adultas supervivientes de cáncer.
  - **P. of I:** La experiencia de recibir seguimiento individualizado.
  - **Co:** Servicios de atención primaria a la salud.



# Paso 3: criterios de inclusión y de exclusión.

Criterio	Ej. Inclusión	Ej. Exclusión
<b>Tipo de recurso</b>	Artículos de investigación	Artículos teóricos
<b>Tipos de estudio</b>	Cualitativos (fenomenología, etnografía, teoría fundamentada...) cuantitativos (estudios experimentales, cuasiexperimentales, ensayos controlados...), mixtos	Estudios de revisión, estudios bibliométricos, sistematización de la práctica, etc.
<b>Ámbito geográfico</b>	Unión Europea	Resto del mundo
<b>Idioma</b>	Inglés, Español y Francés	Resto de idiomas
<b>Momento de publicación</b>	Del 1 de enero del 2000 al 31 de diciembre del 2024	Anteriores al 1 de enero del 2000 y posteriores al 31 de diciembre del 2024



# Paso 3: criterios de inclusión y de exclusión.

Criterio	Ej. Inclusión	Ej. Exclusión
<b>Tipo de publicación</b>	Artículo de revista revisado por pares	Libros, capítulos de libro, informes, literatura gris, etc.
<b>Fenómeno de interés</b>	Rebaja fiscal	Cualquier otra medida de ajuste fiscal
<b>Perfil de población</b>	Personas con rentas inferiores al PIB per cápita	Personas con mayor nivel de renta
<b>Contexto en el que se da el fenómeno</b>	Administraciones estatales y regionales	Otros tipos de administraciones
<b>Objetivo del recurso</b>	Analizar el impacto objetivo y subjetivo en el poder adquisitivo	Cualquier otro objetivo que trascienda del análisis del impacto en el poder adquisitivo

Otros criterios en función de las implicaciones del objeto de estudio y de la pregunta de revisión



# Ejemplo

- Utilizando el ejemplo de la **rebaja fiscal**, se formula una pregunta de revisión tentativa según el **modelo PICo**.
- *¿Cuál es el impacto de la rebaja fiscal para la población europea con rentas inferiores al PIB per cápita?*



# Paso 4: formulación de la estrategia de búsqueda.

- **Parte, esencialmente, de la pregunta de revisión y de los criterios de inclusión y exclusión.** También es útil partir, para su formulación, de la **pregunta PICo**.
- Debe estar constituida por términos reconocidos y compartidos en el dominio de conocimiento, para cuya identificación podemos recurrir a:
  - **Tesauros:** STW, ISOC, UNESCO...
  - **Keywords** de artículos referentes utilizados en el marco teórico. **Estrategias de búsqueda** de otros procesos de revisión.
  - **Bases de datos:** revisión y pruebas de resultados.
- Se **complementa con los filtros de las bases de datos**, pudiendo cumplir varios criterios de inclusión sin necesidad de especificación terminológica (Ej. Criterios temporales).



# Ejemplo

Se formula una palabra clave para cada elemento de la pregunta PICo sobre la **rebaja fiscal**.

- **Población:** bajos ingresos;
- **Fenómeno de interés:** rebaja fiscal;
- **Contexto:** Unión Europea;

\*Tener en cuenta el idioma de la base de datos\*



# Búsquedas: Operadores Booleanos.

## COMBINACIÓN

- **AND**
- Combina dos o más términos y recupera sólo los registros que contengan éstos de forma combinada.
- Ej. evaluative AND research

## EXCLUSIÓN

- **NOT**
- Excluye los registros que contengan el concreto término después del operador.
- Ej. evaluative NOT research



# Búsquedas: Operadores Booleanos.

## EXACTITUD DE ORDEN

- **Comillas (“\_”)**
- Sirve para localizar registros que contengan una determinada frase exacta.
- Ej. “evaluative research”

## AMPLIACIÓN

- **Truncamiento (\*)**
- Sirve para sustituir la parte final de un determinado término para encontrar todas las posibles variaciones de ésta.
- Ej. evaluat\*  
(incluye evaluative, evaluate, evaluation, evaluating, etc.)



# Búsquedas: Operadores Booleanos.

## AMPLIACIÓN

- **OR**
- Sirve para recuperar los registros que contengan cualquiera de los términos especificados.
- Ej. evaluation OR assessment

## AGRUPACIÓN

- **Paréntesis ( )**
- Sirven para agrupar términos y establecer prioridades de búsqueda.
- Ej. (evaluation OR assessment) AND research



# Ejemplo

- Tomando el ejemplo anterior sobre la **rebaja fiscal**, se establece una **estrategia de búsqueda** utilizando operadores booleanos.
- **Consejo:** el secreto es invertir tiempo en buscar los mejores términos y realizar múltiples pruebas en las bases de datos.
- (“bajos ingresos” OR “inferior\* al PIB per cápita” OR “rentas bajas”...) AND (“rebaja fiscal” OR “bajada de impuestos” OR “recorte impositivo” OR “rebaja tributaria”...) AND (“Unión Europea” OR España OR Italia OR Francia...)

\*Importancia de su inclusión literal en el manuscrito.



# Paso 5: realización de las búsquedas. Acceso a las bases de datos.

<https://biblioguias.uva.es/az.php>

The screenshot shows the University of Valladolid Library website (<https://biblioguias.uva.es/az.php>). The main navigation bar includes 'Conocenos', 'Servicios', 'Recursos' (highlighted in red), 'Formación', 'Investigación', and 'Mis préstamos'. The 'Recursos' menu is expanded, showing 'Catálogo Almenra', 'Recursos Electrónicos', 'UVaDOC', 'Dialnet Plus', 'Biblioguías', 'Bibliografía y gestores', and 'Otros catálogos'. A large banner in the center promotes 'ADQUISICIÓN' and 'DE DATOS' with the 'ComDisDome' logo. Below the banner is a search bar labeled 'BUSCADOR'. The URL in the browser bar is <https://biblioguias.uva.es/az.php?az=1>. The page content area displays a list of databases under the heading 'Lista de bases de datos A-Z'. It includes filters for 'Todas las materias', 'Tipos de bases de datos', 'Proveedores', and a search bar. The results list includes 'Web of Science', 'Dialnet', 'Dimensions', 'InCites', 'Journal Citation Report', 'JSTOR', 'Redined', and 'Wiley Online Library, books and Journals'. Each entry has a small icon and the word 'Frecuente'.

*Universidad de Valladolid*



Otro ejemplo  
de estrategia  
de búsqueda  
(Sneegas et  
al., 2021)

(“q method\*” OR q-method\* OR q-technique\*)  
AND (environment\* OR sustainab\* OR natur\*  
OR ecolog\* OR agri\* OR geog\*)



*Universidad de Valladolid*



## Paso 6: proceso de cribado y selección.

1. Si se utilizan diferentes bases de datos, el primer paso debe ser la **eliminación de recursos duplicados**. Los gestores bibliográficos, como veremos a continuación, nos ayudarán con la tarea.
2. El cribado tiene un **carácter secuencial y ha de ser una tarea compartida**. Idealmente, implicará a 3 o más investigadores/as.
3. Un **esquema básico** para sistematizar el proceso de cribado y selección en función del cumplimiento o no de los criterios de inclusión puede ser el siguiente:

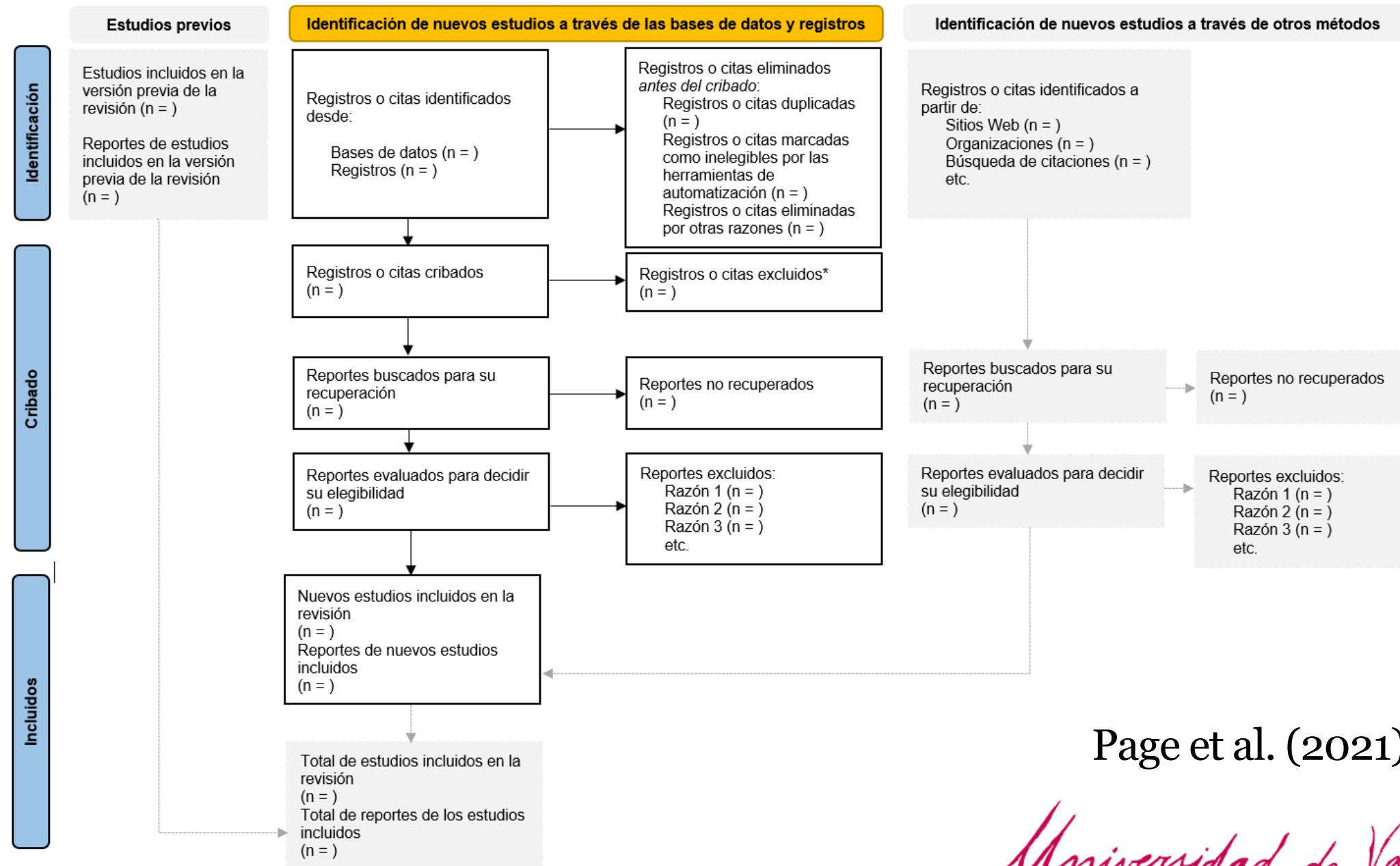
**1. Revisión de metadatos básicos** (título, palabras clave, etc.).

**2. Revisión de resúmenes**

**3. Recuperación y revisión de textos completos**



# Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis (PRISMA)



Page et al. (2021)

Universidad de Valladolid



# Paso 6: evaluación de la calidad metodológica.

- Con frecuencia, la evaluación de la calidad metodológica de los recursos susceptibles de ser considerados en la revisión también interviene en la **última fase del proceso de cribado y selección**.
- Para ello, existen distintas herramientas comúnmente aceptadas por la comunidad científica:

Estudios cualitativos	Estudios cuantitativos	Estudios mixtos
<ul style="list-style-type: none"><li>- Listas de verificación Critical Appraisal Skills Programme (CASP).</li><li>- Joanna Briggs Institute (JBI) Checklist for Qualitative Research.</li><li>- Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research (COREQ).</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Joanna Briggs Institute Critical Appraisal Tools (JBI-CAT).</li><li>- Cochrane Risk of Bias Tool (RoB 2). Ensayos controlados aleatorizados.</li><li>- Newcastle-Ottawa Scale (NOS). Estudios de cohortes.</li><li>- ROBINS-I (Risk of Bias in Non-randomized Studies of Interventions). Estudios no aleatorizados.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- JBI Checklist for Mixed Methods Research.</li><li>- <b>Mixed Methods Appraisal Tool</b> (MMAT, 2018). Válida para estudios de métodos mixtos, cualitativos y cuantitativos.</li></ul>



# Paso 7: análisis y síntesis de resultados.

- Aunque parezca el paso más complicado, en realidad su complejidad, éxito o fracaso depende de los pasos anteriores.
- Puede interpretarse el **análisis y la síntesis de resultados** como un proceso de **sistematización de información y datos** procedentes de una investigación primaria, existiendo diversas alternativas metodológicas:

Técnicas de análisis (procesamiento de datos)	Técnicas de síntesis (integración y presentación de resultados)
<p><b>Estudios cuantitativos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Análisis de heterogeneidad.</li><li>- Análisis de sensibilidad.</li><li>- Análisis de subgrupos.</li></ul> <p><b>Estudios cualitativos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Análisis temático.</li><li>- Codificación de datos.</li><li>- Metaetnografía.</li></ul> <p><b>Estudios de métodos mixtos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Análisis convergente o secuencial.</li></ul>	<p><b>Estudios cuantitativos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metaanálisis.</li><li>- Síntesis sin metaanálisis (SWiM).</li></ul> <p><b>Estudios cualitativos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metasíntesis.</li><li>- Síntesis narrativa.</li><li>- Framework synthesis.</li></ul> <p><b>Estudios de métodos mixtos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Síntesis convergente o secuencial.</li><li>- Síntesis narrativa.</li></ul>



# Análisis bibliométrico

Una aproximación cuantitativa al dominio de conocimiento

*Universidad de Valladolid*



# ¿Qué es la bibliometría?

- Consiste en la aplicación de **métodos matemáticos y estadísticos** que permiten definir los **procesos de comunicación escrita**, así como la naturaleza y el desarrollo de las disciplinas científicas (Pritchard, 1969).
- Se trata, en esencia, de **aplicar los mismos métodos de análisis** que se aplican en el desarrollo de **investigaciones primarias** pero utilizando como **objeto de estudio la propia ciencia** (López, 1996).
- Existen **variedad de leyes bibliométricas** (productividad de los autores, dispersión de la bibliografía científica, crecimiento exponencial y obsolescencia de la bibliografía científica), así como de **indicadores** (personales, de producción, de dispersión, de impacto, de colaboración, de obsolescencia, de forma y contenido, etc.) (Ardanuy, 2012).



## Un ejemplo

- Análisis de la literatura existente en Web of Science y Scopus sobre **investigación evaluativa**.
- Estrategia de búsqueda: “evaluative research”
- Las bases de datos ofrecen un **número importante de indicadores bibliométricos**: número de publicaciones por año, por autor, por universidad, categorías temáticas, áreas de conocimiento, revistas más productivas, etc.

# ¿Cómo podemos analizar los indicadores?

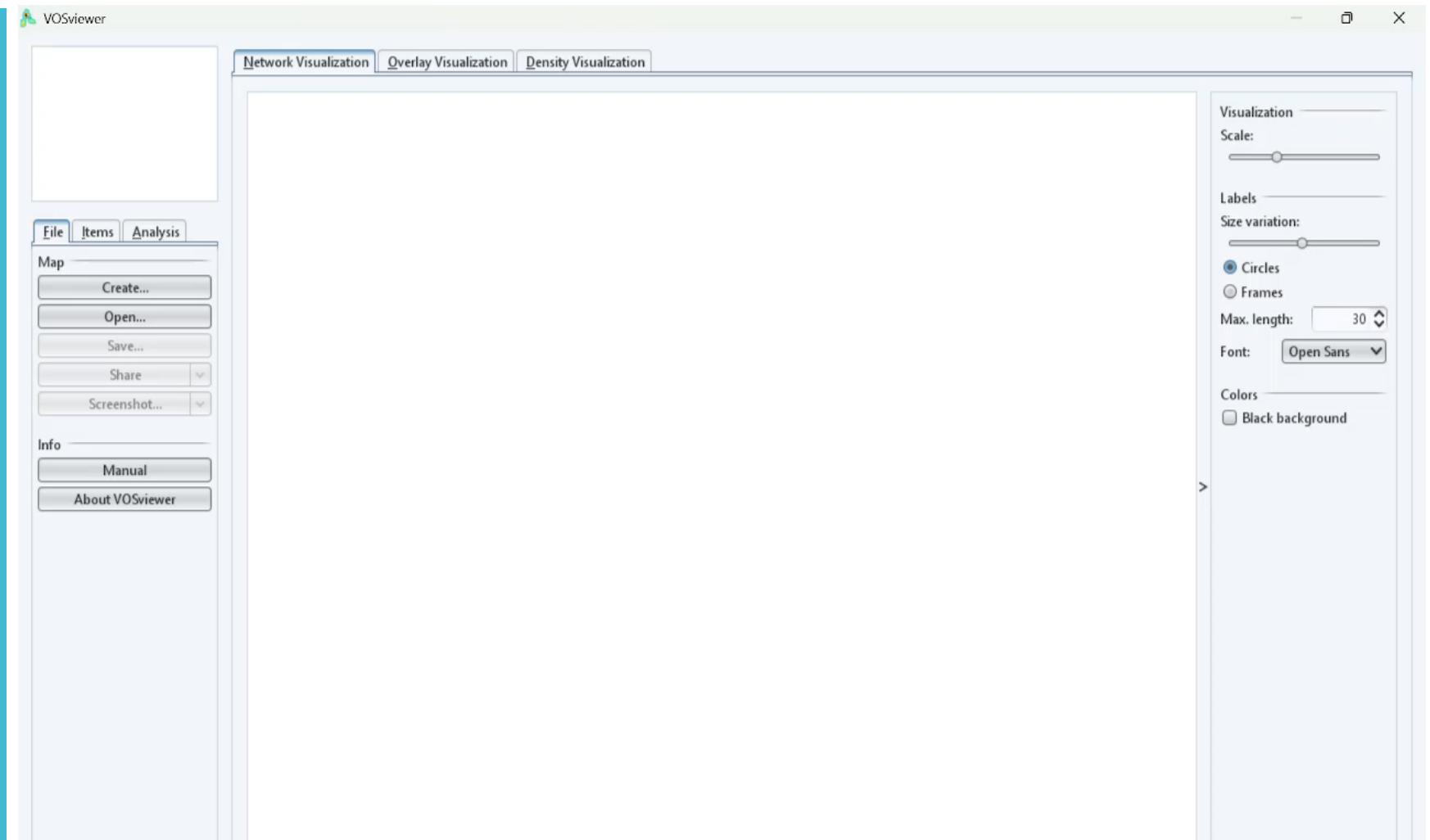
- Con el apoyo de **software como VOSviewer o CiteSpace**: se trata de herramientas gratuitas utilizadas para crear y visualizar mapas bibliométricos.

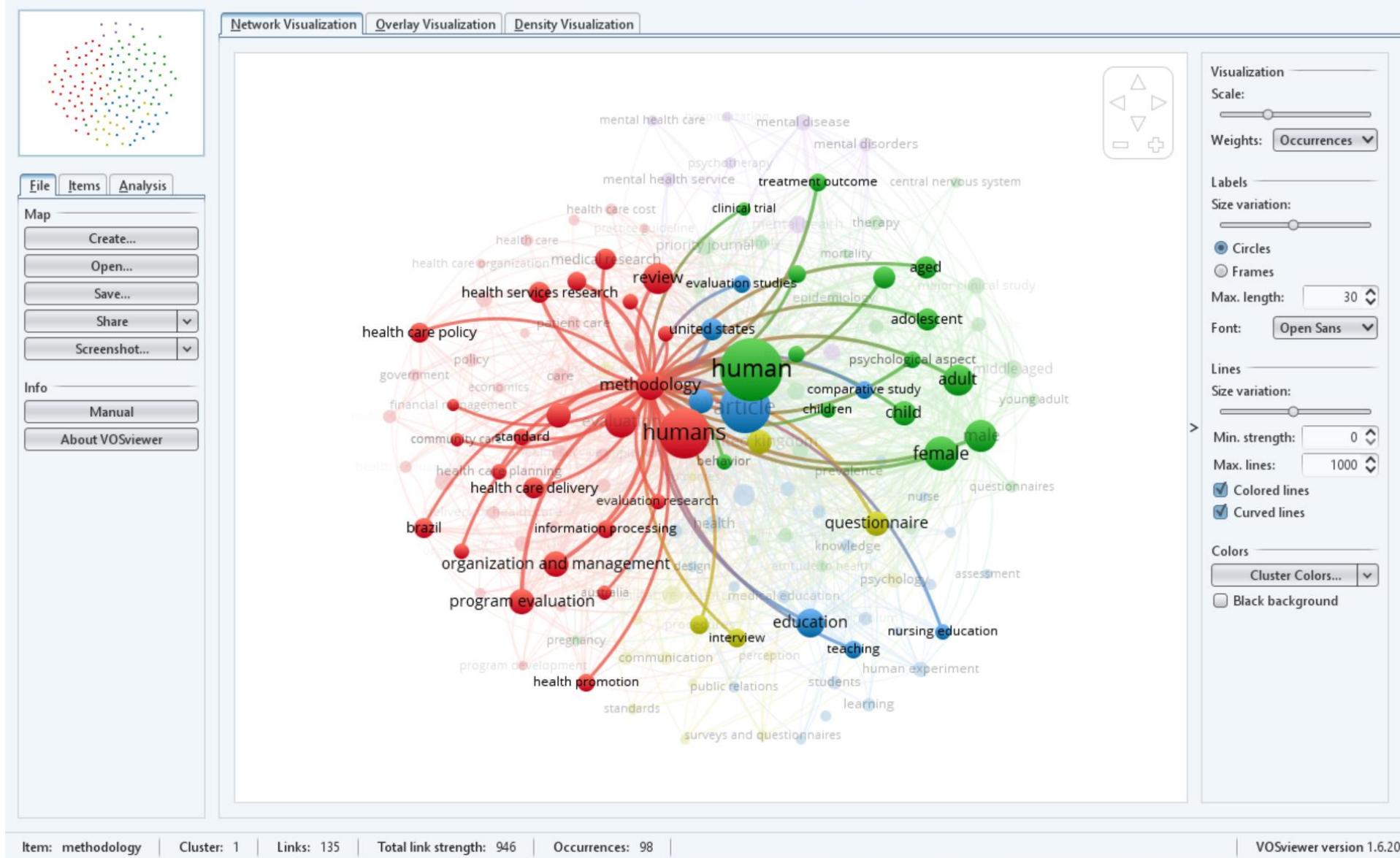


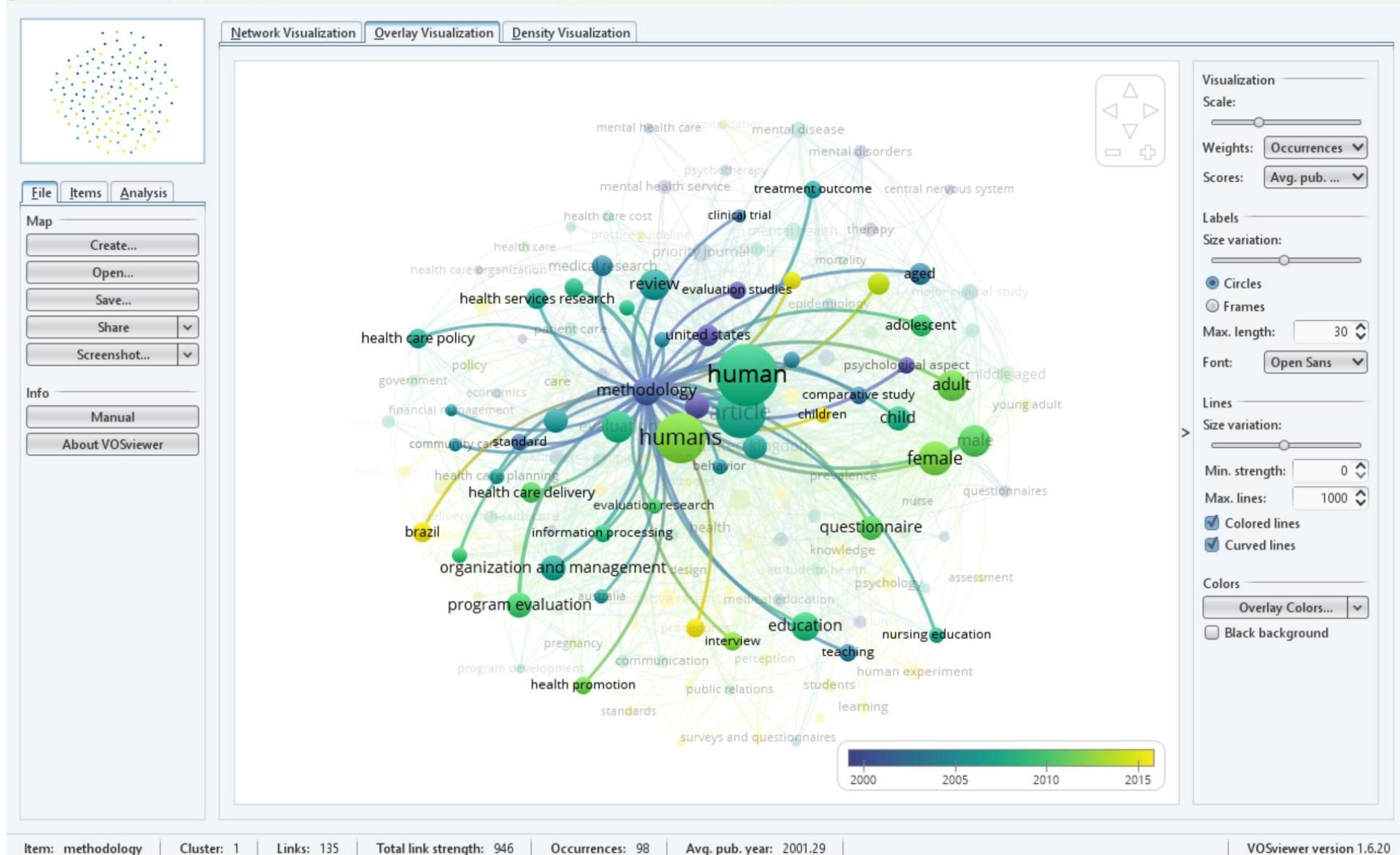
- Para **exportar a VOSviewer desde WoS** en “plain text file” (**archivo .txt**) y **desde Scopus** en “comma separated value” (**archivo .csv**). En este caso, se tratará de análisis independientes con un **elevado solapamiento** entre ambas bases de datos.



# Ejemplo con VOSviewer









Create Map

### Choose type of analysis and counting method

Type of analysis:  Co-authorship  Co-occurrence  Citation  Bibliographic coupling  Co-citation

Unit of analysis:  Authors  Organizations  Countries

Counting method:  Full counting  Fractional counting

VOSviewer thesaurus file (optional):

Ignore documents with a large number of authors  Reduce first names of authors to initials

Maximum number of authors per document:

< Back Next > Finish Cancel

Create Map

### Choose type of analysis and counting method

Type of analysis:  Co-authorship  Co-occurrence  Citation  Bibliographic coupling  Co-citation

Unit of analysis:  All keywords  Author keywords  Index keywords

Counting method:  Full counting  Fractional counting

VOSviewer thesaurus file (optional):

< Back Next > Finish Cancel

Create Map

### Choose type of analysis and counting method

Type of analysis:  Co-authorship  Co-occurrence  Citation  Bibliographic coupling  Co-citation

Unit of analysis:  Documents  Sources  Authors  Organizations  Countries

Counting method:  Full counting  Fractional counting

VOSviewer thesaurus file (optional):

< Back Next > Finish Cancel

Create Map

### Choose type of analysis and counting method

Type of analysis:  Co-authorship  Co-occurrence  Citation  Bibliographic coupling  Co-citation

Unit of analysis:  Documents  Sources  Authors  Organizations  Countries

Counting method:  Full counting  Fractional counting

VOSviewer thesaurus file (optional):

< Back Next > Finish Cancel

Create Map

### Choose type of analysis and counting method

Type of analysis:  Co-authorship  Co-occurrence  Citation  Bibliographic coupling  Co-citation

Unit of analysis:  Cited references  Cited sources  Cited authors

Counting method:  Full counting  Fractional counting

VOSviewer thesaurus file (optional):

Warning: Scopus data on cited references may not have been harmonized. Reference strings may not have a consistent format.

< Back Next > Finish Cancel

Universidad de Valladolid



Tipo de análisis	Subtipo	Contenido
<b>Co-authorship</b> (redes de colaboración)	Authors	Visualiza redes de colaboración entre autores
	Organizations	Representa redes de colaboración entre instituciones
	Countries	Muestra redes de colaboración internacional en publicaciones
<b>Co-occurrence</b> (redes de términos)	All keywords	Utiliza todas las palabras clave de los recursos
	Author keywords	Utiliza sólo las palabras clave definidas por los/as autores/as
<b>Citation</b> (relaciones basadas en citas)	Index keywords	Se basa en las palabras clave asignadas por las bases de datos
	Documents	Identifica los artículos más influyentes en función de las citas
	Sources	Evalúa el impacto y las relaciones entre revistas científicas
	Authors	Mide la influencia de investigadores según las citas recibidas
	Organizations	Analiza el impacto institucional de la producción científica
	Countries	Evalúa la relevancia de los países en la producción científica



Tipo de análisis	Subtipo	Contenido
<b>Bibliographic coupling</b> (similitudes basadas en referencias compartidas)	Documents	Agrupa artículos con referencias comunes para identificar tendencias temáticas
	Sources	Interpreta los vínculos entre revistas y otras fuentes en función de las referencias citadas
	Authors	Conecta investigadores/as según las referencias que citan en común
	Organizations	Analiza afinidades entre instituciones según la bibliografía compartida
	Countries	Identifica nexos entre países mediante referencias comunes en publicaciones
<b>Co-citation</b> (relación entre documentos citados juntos)	Cited references	Evalúa la frecuencia con la que dos artículos son citados juntos
	Cited sources	Analiza la relación temática entre revistas a través de la co-citación
	Cited authors	Detecta grupos de investigadores citados conjuntamente con cierta frecuencia.



# ¿Cómo analizar una base de datos combinada?

- Para analizar una **base de datos que combine los recursos de WoS y Scopus**, evitando el riesgo de sesgo procedente de la elevada duplicidad de publicaciones entre ambas, es **necesario utilizar un gestor bibliográfico** (Zotero, Mendeley, etc.) que nos ayude con la tarea (en el caso de que el número de referencias sea elevado).
- Los archivos resultantes permitirán a VOSviewer analizar una **base de datos combinada entre WoS y Scopus sin duplicidades, si bien el número de indicadores que permite analizar se restringe sustancialmente.**
- Para evitar esta restricción, sería necesario agregar los datos de citación (referencias citadas) a la librería resultante, cuestión no poco compleja. También se puede **combinar el análisis con otros programas como CiteSpace**.



# Referencias bibliográficas

Ardanuy, J. (2012). *Breve introducción a la bibliometría*. Universitat de Barcelona.  
<https://deposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/30962/1/breve%20introduccion%20bibliometria.pdf>

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26(2), 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

López, P. (1996). *Introducción a la Bibliometría*. Promolibro.

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(71), 1–9. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography on bibliometrics. *Journal of Documentation*, 25 (4), 348–349.

Sabatés, L., y Sala, J. (2020). *La revisión de la literatura científica: Pautas, procedimientos y criterios de calidad*. Universidad de Barcelona. [https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2020/222109/revliltcie\\_a2020](https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2020/222109/revliltcie_a2020)

Sneegas, G., Beckner, S., Brannstrom, C., Jepson, W., Lee, K., & Sghezzo, L. (2021). Using Q-methodology in environmental sustainability research: A bibliometric analysis and systematic review. *Ecological Economics*, 180. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106864>

Stern, C., Jordan, Z., McArthur, A., MClinSc. (2014). Developing the Review Question and Inclusion Criteria. *AJN, American Journal of Nursing*, 114(4), 53-56. DOI: 10.1097/01.NAJ.0000445689.67800.86



# Introducción a los análisis de revisión

Programa de Doctorado en Economía

Álvaro Elices Acero

Curso: 2024/2025

[alvaro.elices@uva.es](mailto:alvaro.elices@uva.es)

The image shows three stacked search results pages. The top page is from Clarivate's Web of Science, displaying 3,966,902 results for 'review' in the topic field. The middle page is from Scopus, showing 6,673,378 results for 'review' in the search field. The bottom page is from Google Scholar, showing approximately 6,250,000 results for 'review'.

Universidad de Valladolid