



---

**Directores**  
**Jorge Luis Gutiérrez**  
**David Torrijos Castrillejo**

---



# Filosofía y religión en la Grecia antigua

**COLECCIÓN BIBLIOTHECA SALMANTICENSIS**

*Serie Filosofía 5*

DIRECCIÓN – COORDINACIÓN EDITOR-IN-CHEF

*Ana María Andaluz Romanillos* – Universidad Pontificia de Salamanca, España

CONSEJO ACADÉMICO – ACADEMIC ADVISORY BOARD

*Sixto J. Castro* (Universidad de Valladolid, España)

*Juan José García Norro* (Universidad Complutense de Madrid, España)

*Mauricio Beuchot Puente* (UNAM, México)

*Fernando Broncano Rodríguez* (Universidad Carlos III de Madrid, España)

*Jesús Conill Sancho* (Universidad de Valencia, España)

*Adela Cortina Orts* (Universidad de Valencia, España)

*John Cottingham* (University of Reading/University of London / Oxford University, Reino Unido)

*Dulce María Granja Castro* (UNAM, México)

*Diego Gracia Guillén* (Universidad Complutense de Madrid, España)

*Danièle Moyal-Sharrock* (University of Hertfordshire, Reino Unido)

*Jesús Padilla Gálvez* (Universidad de Castilla La Mancha, España)

*Chon Tejedor* (University of Hertfordshire, Reino Unido)

*Nuria Sánchez Madrid* (Universidad Complutense de Madrid, España)

*Jesús Vega Encabo* (Universidad Autónoma de Madrid, España)

*Nuno Venturinha* (Universidade Nova de Lisboa, Portugal)

BIBLIOTHECA SALMANTICENSIS

*Serie Filosofía 5*

---

FILOSOFÍA Y RELIGIÓN EN LA  
GRECIA ANTIGUA

*Directores*

JORGE LUIS GUTIÉRREZ  
DAVID TORRIJOS CASTRILLEJO

*Editores*

ANDRE DA PAZ  
LUIZ EDUARDO FREITAS  
PEDRO MAURÍCIO GARCIA DOTTO

COEDICIÓN

UPSA EDICIONES  
UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA

EDITORIAL SINDÉRESIS

SALAMANCA  
2024

Esta Editorial es miembro de la Unión de Editoriales Universitarias Españolas (UNE), lo que garantiza la difusión y comercialización nacional e internacional de sus publicaciones.



FILOSOFÍA y religión en la Grecia antigua / directores, Jorge Luis Gutiérrez, David Torrijos Castrillejo ; editores, Andrea da Paz, Luiz Eduardo Freitas, Pedro Maurício Garcia Dotto. – Salamanca: UPSA Ediciones; Madrid : Sindéresis, 2024.

292 p. ; 21 cm. – (Bibliotheca Salmanticensis. Serie Filosofía ; 5)

DL S.xx-2024. -- ISBN xxxxxx

1. Filosofía antigua. 2. Grecia-Religión. 3. Platón-Crítica e interpretación. 4. Aristóteles-Crítica e interpretación. I. Gutiérrez, Jorge Luis. II. Torrijos Castrillejo, David. III. Paz, Andrea da. III. Freitas, Luiz Eduardo. IV. Dotto, Pedro Maurício Garcia. V. Serie.

1(38)

2(38)

© UPSA EDICIONES

Universidad Pontificia de Salamanca

Compañía, 5 • Teléf. 923 27 71 28

publicaciones@upsa.es • www.publicaciones.upsa.es

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra ([www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com) <<http://www.conlicencia.com>>; 91 702 19 70 / 93 272 04 47)

Foto de portada: Die Philosophie: Sokrates und seine Schüler, pintura mural de Gustav Adolph Spangenberg, en el edificio principal de la Martin-Luther-Universität de Halle-Wittenberg. Bildarchiv Foto Marburg, Aufnahme-Nr.: fmd446031

I.S.B.N.: 978-84-17601-83-6

Depósito Legal: S 186-2024

© 2024, Editorial Sindéresis

Calle Princesa, 31, planta 2, puerta 2 – 28008 Madrid, España

[info@editorialsinderesis.com](mailto:info@editorialsinderesis.com)

[www.editorialsinderesis.com](http://www.editorialsinderesis.com)

ISBN: 978-84-10120-38-9

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	9
---------------------------	---

## **PENSAMIENTO GRIEGO TEMPRANO**

<i>Cilento, A. Z.</i> Eros, Dioniso e Apolo: nas transparências do divino.....	13
<i>Conte, B. L.</i> A Necessidade e outras divindades no poema de Parmênides .....	29
<i>Freitas, L. E.</i> Tinham os gregos uma cultura da vergonha? Uma breve revisão bibliográfica.....	47
<i>Galgano, N. S.</i> Do problema do cosmo ao problema do cosmólogo: Parmênides observador da mente humana.....	63
<i>Gutiérrez, J. L.</i> Justicia e injusticia divina en la obra los trabajos y los días de Hesíodo: la insolencia (ὕβρις) y la fábula del gavilán y el rruiseñor .....	79
<i>Torrijos-Castrillejo, D.</i> Sócrates y la divinidad providente .....	95

## **PLATÓN**

<i>Da Paz, A.</i> How to Tame Your Wolf: Socrates vs. Thrasymachus .....	113
<i>Garcia Dotto, P. M.</i> Do ideal de ομοιοστος θεω em Platão e na tradição platônica.....	131
<i>Jucksch, Y. T.</i> O <i>Timeu</i> e o problema do mal: a imagem do caos pré-cósmico e a desordem psíquica .....	143
<i>Mercier Ramos, C.</i> Linguagem Humana e Linguagem Divina em Platão .....	161

<i>Pitteloud, L.</i> Um ou cinco universo(s), uma hesitação no <i>Timeu</i> .....	173
<i>Vella, G.</i> θάνατος e τεθνάναι nella definizione di morte nel <i>Fedone</i> (64 c): alcune riflessioni .....	191

### **ARISTÓTELES Y MÁS ALLÁ**

<i>Arisó Cruz, A.</i> Aristóteles y el automovimiento .....	205
<i>García-Lorente, J. A.</i> Aristóteles: Deus existe? .....	217
<i>Gómez Pin, V.</i> Tras la física .....	233
<i>Gómez Pin, V.</i> Una polaridad aristotélica fertilizada por la física contemporánea .....	247
<i>Macedo, D. D.</i> <i>Mimesis</i> e <i>mýthos</i> : um estudo sobre o estatuto da representação e do enredo na <i>Poética</i> de Aristóteles.....	261
<i>Rodríguez Hevia, T.</i> “Deus semper maior”: El concepto de Dios en Filón de Alejandría.....	269
<b>Acerca de los autores</b> .....	287

## INTRODUCCIÓN

El presente libro reúne algunas de las principales conferencias pronunciadas durante los simposios internacionales organizados por el grupo de investigación Delphos, cuyo principal foco de estudio son las relaciones entre filosofía y religión en la Grecia antigua. En cada simposio ha sido estudiado un tema específico dentro de esta amplia temática. Entendemos por Grecia antigua una entidad territorial e idiomática, que se extiende desde los tiempos de Homero hasta el final de la patristica expresada en esa misma lengua.

El grupo Delphos fue creado por el Profesor Dr. Jorge Luis Gutiérrez en la Universidad Mackenzie de São Paulo (Brasil) en el año 2013, siendo su director hasta hoy. Posteriormente se unió a la dirección de los simposios Delphos el profesor Dr. David Torrijos de la Universidad San Dámaso.

Delphos organizó su primer simposio en 2015, con el tema de “La ciudad” (ἡ πόλις), haciendo gran énfasis en la filosofía de Aristóteles. Desde entonces hasta el año 2023 el grupo ha organizado cinco simposios internacionales, que sirvieron como importantes espacios para la difusión y discusión de la ciencia, la educación y la cultura sobre la Antigüedad. Cada uno de estos simposios ha estado dedicado, respectivamente, a los siguientes tópicos: “La ciudad” (ἡ Πόλις), “El amor” (ὁ Ἔρως), “El cielo” (ὁ Οὐρανός), “El alma” (ἡ Ψυχή) y “Lo divino” (τὸ θεῖον).

Cada uno de estos simposios ha reunido gran variedad de investigadores y expertos en sus respectivos campos de estudio, de unas 30 universidades internacionales de renombre, que presentaron más de 100 trabajos científicos.

A lo largo de una década de trayectoria, el grupo de investigación Delphos ha contado con el apoyo del Curso de Filosofía de la Universidad Mackenzie de São Paulo. Este apoyo institucional ha sido crucial para la creación y el desarrollo del grupo, pero hoy el grupo de investigación Delphos es autónomo y se ha convertido en una entidad independiente, aunque mantiene una asociación académica y fraterna con dicho Curso de Filosofía de la Universidad Mackenzie.

Estos logros subrayan el impacto y la relevancia de la investigación llevada a cabo por el grupo de investigación Delphos, así como su capacidad para establecer colaboraciones de prestigio con instituciones de renombre en todo el mundo, consolidando su posición como un referente en el campo de los estudios clásicos.

El presente libro refleja el variado origen de los autores, con secciones redactadas en inglés e italiano, pese a destacar las lenguas portuguesa y española. Está distribuido en tres partes de acuerdo con un orden histórico. Dentro de cada una de estas partes, para repartir las contribuciones de los autores se ha atendido a un orden meramente alfabético.

La primera parte está dedicada a los primeros exponentes del pensamiento griego, empezando por Homero y Hesíodo. Ahí aparece también la filosofía llamada “presocrática” en la figura de Parménides y se cierra el periodo con la nueva visión de la religión de Sócrates. La segunda parte se centra en Platón, un filósofo atendido en seis capítulos. Son estudiados diálogos como el *Fedón* o el *Timeo*, tocando temas como la asimilación del hombre a Dios, el lenguaje de los dioses y los hombres, la pluralidad de mundos o la muerte. En la tercera parte destaca Aristóteles como el autor más estudiado, pues se ocupan de su pensamiento casi todos los artículos, aunque Arisó Cruz y Gómez Pin ponen en diálogo su reflexión sobre la física con la ciencia contemporánea. Por lo demás, son estudiadas también su argumentación sobre la existencia de Dios así como sus ideas sobre la representación en la *Poética*. Por último, esta sección está también abierta temporalmente, porque se tiene en cuenta el pensamiento sobre la divinidad aportado por Filón de Alejandría, el cual representa un eminente episodio dentro de la historia de la filosofía griega antigua.

Jorge Luis Gutiérrez

David Torrijos Castrillejo

## UM OU CINCO UNIVERSO(S), UMA HESITAÇÃO NO *TIMEU*

LUCA PITTELOUD\*

Das muitas justificativas adotadas pelo Demiurgo para criar o melhor universo possível, a que diz respeito à sua singularidade tem sido objeto de muitas críticas. Aqui está o texto:

Mas, de fato, estávamos certos ao dizer que o universo era único, ou seria mais correto falar de vários mundos, ou até mesmo infinitos? Único, sim! Pelo menos se foi feito de acordo com seu modelo. Já que aquilo que envolve todos os seres vivos inteligíveis que existem nunca poderia ser, depois de outro, o segundo. Se esse fosse o caso, então teríamos que supor um Ser Vivo adicional envolvendo os outros dois, que seriam suas partes, e nesse caso seria mais correto dizer que nosso universo se assemelha, não a esses dois, mas àquele que os envolve. Para que este mundo pudesse se assemelhar ao Ser Vivo completo em sua singularidade, seu criador não produziu nem dois nem mesmo um número infinito deles; mas, conseqüentemente, este universo é o único de sua espécie, e assim foi gerado e continuará sendo.<sup>1</sup>

O argumento proposto aqui é uma continuação direta daquele que estabeleceu a natureza do Modelo e sua singularidade (30c-31a) e levanta a questão de quantos mundos são feitos a partir dele:

**Pergunta:** Existe apenas um, vários ou uma infinidade de mundos?

Essa pergunta esgota todas as possibilidades: ou (*poteron*) existe apenas um universo (*hena ouranon*), ou (*ê*) vários (*pollous*). No último caso, duas possibilidades devem ser mantidas: ou é possível conceber vários mundos (*pollous*), por exemplo,

---

\* Professor de Filosofia Antiga na Universidade Federal do ABC, São Paulo e Investigador María Zambrano, Universidad Autónoma de Madrid. Email: luca.pitteloud@ik.me.

1 31a2-31b3: πότερον οὖν ὀρθῶς ἓνα οὐρανὸν προσειρήκαμεν, ἢ πολλοὺς καὶ ἀπείρους λέγειν ἦν ὀρθότερον; ἓνα, εἴπερ κατὰ τὸ παράδειγμα δεδημιουργημένος ἔσται. τὸ γὰρ περιέχον πάντα ὀπόσα νοητὰ ζῶα μεθ' ἑτέρου δεύτερον οὐκ ἂν ποτ' εἴη· πάλιν γὰρ ἂν ἕτερον εἶναι περὶ ἐκείνω δύο ζῶον, οὗ μέρος ἂν εἴτην ἐκείνω, καὶ οὐκ ἂν ἔτι ἐκείνοι ἀλλ' ἐκείνω τῷ περιέχοντι τόδ' ἂν ἀφωμοιωμένον λέγοιτο ὀρθότερον. ἵνα οὖν τόδε κατὰ τὴν μόνωσιν ὁμοιον ἦ τῷ παντελεῖ ζῶφ, διὰ ταῦτα οὔτε δύο· οὔτ' ἀπείρους ἐποίησεν ὁ ποιῶν κόσμους, ἀλλ' εἷς οὐρανὸς μονογενῆς ἔστιν καὶ ἓτ' ἔσται.

cinco,<sup>2</sup> ou uma infinidade (*apeirous*). A alusão às cosmogonias pré-socráticas é explícita: o argumento buscará excluir não apenas a possibilidade de uma infinidade de mundos (como defendido no atomismo de Demócrito por meio da postulação de um vazio infinito e de um número ilimitado de átomos), mas também de uma pluralidade de mundos (que também pode ser entendida como a sucessão de mundos diferentes, como, por exemplo, em Empédocles).<sup>3</sup> Essas duas possibilidades devem ser levadas em conta: de fato, uma vez que a relação entre o *cosmos* e seu Modelo é a de uma imagem com respeito a um modelo, não é impossível supor que, a partir do mesmo modelo, várias imagens sejam geradas, tanto no caso da produção demiúrgica<sup>4</sup> quanto do reflexo em um meio receptivo, uma vez que a relação de uma Forma inteligível com os objetos sensíveis que dela participam é sempre a de uma unidade com respeito a uma pluralidade. Como, então, a singularidade do universo pode ser justificada? Seria suficiente afirmar que o Demiurgo usou *toda a* matéria disponível para a constituição do corpo do mundo? Na verdade, Timeu parece querer propor aqui um argumento que liga a unidade do mundo à sua perfeição. Mais adiante (33a), essa conexão será reafirmada por meio do seguinte exemplo contrafactual: se o mundo não fosse único, então um número de entidades corpóreas existiria fora dele. Os poderes dessas últimas poderiam ser uma ameaça à integridade do *cosmos*. A singularidade do universo, que não é garantida *a priori* no discurso da fabricação demiúrgica, está, portanto, ligada à possibilidade de preservar a integridade do universo. Entretanto, o argumento selecionado (AUM) propõe outro caminho, ligando a singularidade e a beleza do universo, cuja estrutura é a seguinte:

(P1) : Para qualquer conjunto de Formas F1, F2, F3, F4 (por exemplo, as quatro espécies da Forma de Vida), existe uma Forma F, da qual F1, F2, F3, F4 seriam as partes.

(P2) : Se houvesse duas Formas de vida, V1 e V2, então necessariamente existiria uma Forma V3, da qual V1 e V2 seriam as partes.

(C1) : V é único.

---

---

2 Veja 55c4-d6, que mostra que, se houver cinco sólidos perfeitos, então é possível supor que haverá cinco mundos, cada um com a estrutura de um sólido. Veja Sedley (2008, 113)..

3 Veja Cornford (1997, 42-43).

4 Se o artesão tiver material suficiente, ele poderá produzir várias cópias. No caso do relato do Timeu, afirma-se claramente que o artesão usará todo o material disponível para criar um universo. Portanto, não há material não utilizado e o corpo do mundo esgota toda a dimensão material do universo (32c).

(P3): (V) é o modelo que o Demiurgo usa para criar o universo, que é uma imagem dele.

(P4\*) Se um modelo é único, então sua imagem deve ser única *para se* assemelhar ao modelo o mais possível.

(P5) : V é único (C1).

(C2) : O *cosmos* é único.

Como as quatro primeiras deduções propostas no discurso de *Timeu*, (AUM) é válida se (P4\*) for aceita. Entretanto, essa premissa parece problemática: ela foi muito criticada na literatura secundária, a ponto de o Demiurgo ter sido chamado de *insano*.<sup>5</sup> Antes de examinar a suposta insanidade do Demiurgo, vale a pena avaliar brevemente cada uma das premissas de (AUM). Essa inferência é frequentemente associada a dois outros argumentos bem conhecidos do leitor dos diálogos: o argumento do Terceiro Homem (TH) de *Parmênides* (132a1-8) e o argumento da Terceira Cama (TC) da *República* (597c7-9). Esses três argumentos implicariam em um uso comum da noção de regressão ao infinito.<sup>6</sup> No entanto, deve-se notar que, diferentemente de (TH), (TC) e (AUM) não se situam no âmbito de uma crítica à teoria das Formas como na primeira parte do *Parmênides*, nem mesmo no âmbito de uma regressão ao infinito gerada pela atribuição unívoca da mesma propriedade a uma Forma e aos objetos sensíveis que dela participam (a *autopredicação*). No caso de (AUM), como em (TC), estamos lidando com a afirmação da necessidade de postular uma única Forma F *acima de* duas Formas F1 e F2. De maneira diferente do discurso de *Timeu*, (TC) prevê um artesão divino (*dêmiourgos*, *poiêtês*, *phutourgos*), que faria não apenas objetos sensíveis, mas também as Formas inteligíveis. Em ambos os casos, a necessidade de postular uma única Forma F (a Cama ou o Animal) parece implicar a impossibilidade de uma regressão ao infinito.<sup>7</sup> (TC) propõe supor que o artesão divino criou duas Camas inteligíveis. Nesse caso, de fato, *se ele produzisse até mesmo duas delas, imediatamente apareceria outra que seria única, cuja forma essas duas possuiriam; a cama única seria o que a verdadeira cama é, e não as outras duas*.<sup>8</sup>

5 Veja Keyt (1971).

6 A relação entre esses argumentos foi observada por Proclus (*In Timaeum* 134F), Keyt (1971, 36), Cherniss (1944, 296) e Nerlich (1960).

7 Para uma comparação dos dois argumentos, consulte Fine (1993, 231-238).

8 *República*, 597c7-9: “εἰ δύο μόνως ποιήσειεν, πάλιν ἂν μία ἀναφανείη ἢς ἐκεῖναι ἂν αὐ ἄμφοτεραι τὸ εἶδος ἔχοιεν, καὶ εἴη ἂν ὁ ἔστιν κλίνη ἐκεῖνη ἀλλ’ οὐχ αἱ δύο.”

Estamos, de fato, diante de um argumento reducionista: se um Demiurgo fez duas Formas da Cama, (C1) e (C2), então seria necessário postular uma terceira Forma da Cama, (C), que seria realmente o que a Cama é, e cuja forma (*eidós*) (C1) e (C2) possuiriam. A semelhança com (AUM) é impressionante.<sup>9</sup> Ao contrário de (TH),<sup>10</sup> (AUM) e (TC) parecem se basear na ideia de que, se dois objetos do mesmo nível ontológico, duas Formas ((F1) e (F2)), existissem, então uma terceira Forma (F) teria de ser postulada, a qual seria *realmente* a única Forma (F). O que seriam, nesse caso, (F1) e (F2)? No caso de (TC), parece plausível que a única Forma inteligível seja (C), pois se esta última existe, então de (C1) e (C2) não se pode mais afirmar que são Formas inteligíveis (597c9). (AUM) difere, nesse aspecto, de (TC),<sup>11</sup> uma vez que V1 e V2 são descritas como partes da Forma (V). As partes de uma Forma são Formas? O argumento anterior (AUM) parecia indicar que essa pergunta deveria ser respondida afirmativamente, uma vez que as quatro espécies (D=deuses), (C=animais que voam), (T=animais que caminham pela terra) e (A=espécie aquática) foram descritas ali como quatro Formas inteligíveis que constituem partes da Forma viva (V). Assim, se for assumido que (V1) e (V2) são partes de (V), então elas parecem ser as próprias Formas inteligíveis. Assim, a primeira premissa do (AUM), (P1), admite a ideia de que há uma relação todo/partes entre uma Forma e partes dessa Forma que também são Formas inteligíveis. Em vez de considerar as diferentes espécies que constituem as partes da Forma do vivo (V), (AUM) propõe, de forma mais geral, supor que existem duas Formas do vivo (V1) e (V2), que seriam partes de (V) (P2). Assim, o argumento é uma *reductio ad absurdum*: não é possível que a Forma do vivo, na medida em que é completa, possa ser um constituinte de um par. Em outras palavras, é afirmado em (P2)

---

9 Veja Patterson (1981, 106-107). Enquanto em um caso a Forma F engloba (*periechein*) (F1) e (F2), cada uma sendo uma parte (*meros*) de F, no outro, (F1) e (F2) possuem o *eidós* de (F). Além disso, nenhum dos argumentos parece apelar para a *autopredicação*, pois, se isso acontecesse, seria gerada uma regressão infinita. Em nenhum momento é declarado explicitamente que ambas as Formas, (F1) e (F1), ou mesmo (F) são *f*. Parece haver uma diferença entre ser a Forma F e ter o *eidós* da Forma F ou ser partes dela. Assim, (F), por um lado, e (F1) e (F2), por outro, não parecem se qualificar como *f* univocamente. Veja Patterson (1981, 107).

10 No caso de (TH), há a necessidade de postular uma unidade sobre uma pluralidade (*Um sobre Muitos*) tanto sobre os indivíduos, que possuem uma propriedade em comum, quanto sobre os indivíduos e essa Forma (que é qualificada como *f*), daí a necessidade de postular uma segunda Forma, depois uma terceira e assim por diante.

11 Observe também que há uma segunda diferença entre (TC) e (AUM). O argumento da *República* é precedido por uma declaração explícita da necessidade de postular uma Forma, sempre que houver uma pluralidade de objetos com o mesmo nome (596a5-7). (AUM) não introduz uma premissa que implica unidade sobre uma pluralidade (*Um sobre Muitos*), mas parece deduzir a singularidade de (V) a partir da necessidade de que ela seja completa, ou seja, que contenha em seu interior todas as espécies de animais (30c6 e d1).

que, se o Modelo (M), que o Demiurgo usa, e que deve ser completo, pudesse ser o membro (V1) de um par, então os dois membros desse par (V1 e V2) seriam partes de uma terceira Forma completa (V3). Nesse caso, existiria, portanto, *outra* Forma da vida inteligível (V2), ao lado do Modelo inteligível (M = V1), que seria necessariamente incompleto.

De fato, nem (V1) nem (V2) podem corresponder ao Modelo completo (M) usado pelo Demiurgo, uma vez que ambos são partes de um todo. Portanto, para que M seja realmente completo, ele não pode ser idêntico a (V1) e deve envolver (V1) e (V2), que são ambas partes dele. Esse argumento, portanto, não apela para uma regressão ao infinito, pois, como vimos, sua estrutura repousa inteiramente no fato de que a Forma dos vivos deve ser completa e composta de todas as suas partes. A passagem de (P2) para (C1) se dá por meio de uma *reductio ad absurdum* que se baseia na seguinte contradição: não é possível que (M) seja ao mesmo tempo completa e incompleta (como parte de um todo (V1)). Assim, se houvesse duas Formas do Vivente (V1 e V2), então cada uma delas seria completa (como um Modelo completo escolhido pelo Demiurgo) e incompleta (como parte de um par), o que é impossível, e, como tal, o Modelo teria que ser identificado com V3, a Forma completa do Vivente (V).

No entanto, (AUM) não para por aí, pois procura mostrar, em um segundo passo, que não apenas o modelo é único, mas sua imagem também é única (C2). Ora, essa afirmação é bastante surpreendente, uma vez que, na relação entre o inteligível e o sensível, tal como descrita em todos os diálogos que introduzem a hipótese das Formas, há sempre uma relação entre uma Forma única (a Forma da cama) e a multidão de objetos sensíveis que dela participam (várias camas sensíveis). Por que, então, no caso da Forma dos vivos, o Demiurgo faz apenas uma imagem sensível? Por que o universo, se é a imagem da Forma inteligível dos vivos (P3), deveria ser a única imagem (C2)? A razão dada é que o Demiurgo desejava que esse *mundo se assemelhasse, por sua singularidade, ao Ser vivo completo*. Agora, por trás dessa ideia, parece que precisamos acrescentar uma premissa adicional que não está explícita no discurso de Timeu: a ideia de que (P4\*) *se um modelo é único, então sua imagem terá de ser única, a fim de se assemelhar ao modelo tanto quanto possível*. Como essa premissa pode ser justificada? O discurso de Timeu refere-se à constituição do mundo descrevendo-o como uma imagem, e isso de duas maneiras diferentes: o universo é de fato o produto da fabricação demiúrgica, mas *antes que* o Demiurgo comece seu trabalho de organização, já existe um pré-universo sensível, que é descrito como o surgimento das imagens das Formas dos quatro elementos no Receptáculo (52d-53c).

Ora, esse caos pré-cósmico é apresentado como uma imagem altamente imperfeita, consistindo nos traços (*ichnê*) dos quatro elementos que aparecem e desaparecem do Receptáculo. É importante observar que o universo é descrito primeiramente como um reflexo do inteligível (REF) e, em seguida, como uma imagem trabalhada (ART) feita por um Demiurgo. Qual é a relação entre esses dois momentos? Eles constituem dois períodos na formação do universo (seja temporal ou ontologicamente), ou é possível identificar esses dois momentos de alguma forma? No que diz respeito à nossa problemática, deve-se observar, com relação a essas duas noções de imagem associadas ao universo (REF e ART), que estas últimas não podem, de forma alguma, possuir as *mesmas* propriedades que o Modelo inteligível (seja a Forma dos vivos ou as Formas dos quatro elementos).

De fato, é necessário distinguir as propriedades de uma Forma inteligível, enquanto Forma (propriedades *eidóticas*), daquelas dessa mesma Forma enquanto F (propriedades *essenciais*<sup>12</sup>). As primeiras são comuns a todas as Formas (identidade, perfeição, eternidade, independência e unidade), enquanto as últimas são aquelas que descrevem a natureza inteligível de cada Forma (o Belo, o Justo, o Fogo, o Vivo). Ora, uma imagem deve, por natureza, imitar as propriedades essenciais e não as propriedades *eidóticas* de seu modelo. Assim, seja uma imagem da Forma do vivo (ART) ou dos quatro elementos (REF), como uma imagem, o universo deve ser uma tradução sensível das propriedades essenciais dessas Formas. Não se trata, de forma alguma, de um artesão que produz cópias exatas em todos os aspectos do modelo (como na duplicação de Crátilo no diálogo homônimo (432a-c)). O Demiurgo deve, portanto, escolher quais propriedades ele dará ao universo, de modo que ele seja a melhor imagem possível do inteligível. Toda a estratégia do discurso de Timeu buscará mostrar como o Demiurgo é capaz de persuadir melhor a necessidade usando seu intelecto. Os limites impostos pelo Receptáculo implicam que o *cosmos* é uma imagem sensível (no espaço e no tempo) do inteligível, não um segundo inteligível. Agora, essas propriedades atribuídas ao sensível são aquelas que caracterizam os traços das Formas dos quatro elementos no Receptáculo (REF) e aquelas que o Demiurgo decide atribuir ao objeto que ele faz (ART).

Nesse último caso, imagine um pintor que decide representar um tucano em uma tela. O artista terá que decidir quais propriedades do tucano ele atribuirá à sua imagem: as cores, certamente, e o tamanho, sem dúvida (se a pintura tiver que ser realista).

---

12 Para uma distinção semelhante, consulte Parry (1979, 1-10).

Entretanto, há várias propriedades que o artista não poderá atribuir à pintura, por exemplo, a propriedade de *ser um tucano*, que é reservada ao modelo. Portanto, o artista deve encontrar uma maneira de traduzir essa propriedade em seu trabalho para produzir a melhor imagem possível. No caso da criação do universo pelo Demiurgo, o mesmo procedimento deve ser buscado: quais propriedades devem ser atribuídas ao *cosmos* para torná-lo a melhor imagem possível da Forma dos vivos? Essa tradução do inteligível para o sensível implica a atribuição de certas propriedades *eidóticas* ao universo? Ou essas propriedades estão reservadas para as Formas e é um erro no raciocínio do Demiurgo atribuí-las ao universo? Uma Forma inteligível é, como tal, *idêntica a si mesma, única, perfeita, divina, eterna e independente*. Se essas propriedades são reservadas para o inteligível, não é problemático atribuí-las ao universo? Esse parece ser o caso para as duas propriedades declaradas: divindade (92c8: *theos aisthetos*) e unicidade (AUM) e, em menor grau, para a eternidade (embora a questão da origem temporal do universo seja debatida, o fato de que ele não pode ser destruído e existirá para sempre é explicitamente declarado em 32c2-4). O Demiurgo está certo, então, ao criar um único *cosmo*, de modo que (*hina oun*: 31a8-b1) ele se assemelhe ao Modelo em sua singularidade?

As propriedades *eidóticas*, tais como divindade, independência e eternidade, não são da mesma natureza daquelas atribuídas ao sensível pelo Demiurgo: o *cosmos* é apenas relativamente eterno, divino e autárquico. Por outro lado, sua singularidade representa um caso interessante, uma vez que o *cosmos* é único, no mesmo sentido em que a Forma dos vivos é única. Não há necessidade de transpor a propriedade inteligível em um equivalente sensível, uma vez que é estritamente a mesma propriedade. Mas o Demiurgo não deveria se contentar em transpor as propriedades essenciais da Forma dos seres vivos? É o que ele faz, constituindo as quatro espécies de seres vivos e atribuindo-lhes propriedades que traduzem que são imagens da Forma dos seres vivos, como as capacidades motora, nutritiva, sensitiva e intelectual, propriedades que a Forma dos seres vivos obviamente não possui.

Uma outra distinção deve ser acrescentada: o Demiurgo não apenas parece fazer uma imagem da Forma dos vivos, mas também procura produzir a melhor e mais bela realização ao ordenar um ambiente caótico em movimento (30a).<sup>13</sup> Ora, deve-se notar que é esse segundo aspecto que guia as decisões do Demiurgo quando ele decide atribuir ao universo certas propriedades geralmente atribuídas a Formas inteligíveis,

---

13 Sobre essa distinção, consulte Patterson (1981, 113).

tais como, por um lado, autossuficiência e independência de toda influência externa (33d) e, por outro lado, eternidade (33b). Parece que a singularidade também é atribuída ao universo a fim de torná-lo a mais bela realização possível (e não apenas a imagem de um modelo). Além disso, outra propriedade parece estar ligada à unidade do universo, a saber, sua completude: Timeu deixou claro (30c-31a) que, para que o universo fosse o mais semelhante possível à Forma dos vivos, que é o melhor Modelo inteligível possível, uma vez que é completo, o Demiurgo constituiu *um único ser vivo visível, contendo em seu interior todos os seres vivos, que são por natureza relacionados a ele*. Como, então, essa relação entre beleza, unidade e completude deve ser entendida?

A intenção do Demiurgo é reproduzir, tanto quanto possível, a perfeição do Modelo no universo. Agora, essa perfeição do Modelo é descrita como necessariamente induzindo a completude do último. Além disso, a completude do Modelo implica sua singularidade. Em outras palavras, uma vez que, no nível do Modelo, sua perfeição implica sua completude, que, por sua vez, implica sua singularidade, então a mesma inferência deve ser feita no nível de sua imagem sensível, de modo que esta última seja a melhor realização possível. No que diz respeito ao Modelo, sua completude está associada ao fato de que (V) é composto de todas as espécies de seres vivos que são quatro em número. (AUM) acrescenta, além disso, que uma segunda Forma de seres vivos não pode existir, sob pena de fazer com que (V) perca sua completude. Como podemos entender as implicações desse argumento para o sensível?

O que significa a completude do sensível? Em que sentido o universo é completo? É porque ele inclui as quatro espécies (D), (C), (T) e (A) (sentido fraco), ou é porque ele inclui todos os membros dessas quatro espécies (sentido forte)<sup>14</sup>? Se a criação de um *cosmo* completo envolvesse apenas a presença das quatro espécies de vida (e não de todos os seus membros), então seria obviamente possível ter uma infinidade de universos completos, cada um possuindo essas espécies. Parece, portanto, que devemos optar pela completude no sentido forte: para que o universo seja completo, ele deve conter não apenas as quatro espécies de vida, mas também todos os seus membros. Aliás, é isso que 30c8-d1 parece defender, ao afirmar que o ser vivo sensível contém, em si, todos os seres vivos, que são, por natureza, relacionados a ele: no nível

---

14 Essa distinção também é apresentada por Patterson (1981, 115).

inteligível, quatro Formas compõem (V), no nível sensível, há uma multidão de representantes de cada uma dessas espécies.<sup>15</sup>

Se o universo é, portanto, único, porque é completo, e se é completo, porque tem dentro de si todos os membros das diferentes espécies, duas dificuldades parecem surgir. Primeiro, é possível perguntar se o Demiurgo não teria feito melhor em constituir um universo com apenas um membro de cada espécie. De fato, se, para ser mais perfeito, deveria haver apenas uma cópia sensível da Forma dos vivos, então por que não aplicar o mesmo raciocínio às quatro partes dessa Forma, produzindo apenas quatro cópias sensíveis? Além disso, é possível imaginar um mundo composto por apenas quatro habitantes: Zeus, um tucano, Donald e um peixe. Esse mundo possível seria mais perfeito do que o nosso? A pergunta pode parecer surpreendente, na medida em que a relação entre o inteligível e o sensível é a de uma unidade com respeito a uma pluralidade: há uma forma do tucano para a multidão de tucanos sensíveis que participam dela. Como podemos conciliar, por um lado, a necessidade de fazer uma única imagem de (V) para conferir a maior perfeição ao universo e, por outro lado, a relação entre o inteligível e o sensível, que é *sempre* a da unidade com respeito à pluralidade? A necessidade de criar o mundo mais belo possível entra em conflito com a realidade de nosso mundo factual, composto por uma multidão de seres vivos?

A segunda dificuldade diz respeito à metáfora da criação de imagens. Parece legítimo que o uso dessa metáfora não implique qualquer necessidade de completude no sentido forte.<sup>16</sup> Um pintor que decide criar a mais bela representação do time de futebol suíço não deve buscar a completude no sentido forte: sua obra deve conter todas as diferentes *funções de* um time de futebol (com talvez, para cada posição, os jogadores míticos que foram membros do time nacional no decorrer de sua história) e não *todos os* jogadores específicos que jogaram, pelo menos uma vez, na seleção oficial. Nesse caso, a tela seria muito grande e não seria a melhor *imagem* possível da equipe suíça. A metáfora da imagem, portanto, não parece exigir completude no sentido forte. Para resolver essas duas dificuldades, voltemos brevemente à natureza do discurso proposto por Timeu, bem como à maneira pela qual o raciocínio do Demiurgo é elaborado.

---

15 Veja também as descrições da constituição de *todas as* partes mortais das almas humanas (40d e seguintes), bem como de *todos os* animais (90e-92d) pelos jovens deuses.

16 Esse argumento é apresentado por Patterson (1981, 115-116).

## O DEMIURGO RACIOCINA DE FORMA DEDUTIVA?

A primeira parte do discurso de Timeu pode parecer uma sequência dedutiva, cujos componentes parecem ser válidos. Certamente, várias premissas implícitas devem ser superadas, mas a forma como os argumentos se complementam parecerá bastante impressionante: i) O cosmos é um ser vivo dotado de intelecto (30c-31a); ii) O Modelo inteligível é a Forma única do ser vivo (30c-d) e iii) (AUM) (o universo é único) são<sup>17</sup> realmente argumentos dedutivos da forma como descrevemos (AUM)? Para alguns, eles são, de fato, raciocínios práticos que não podem reivindicar validade dedutiva. Aristóteles dá este exemplo de raciocínio prático:

“Preciso fazer algo bom, e uma casa é algo bom,” e uma casa é feita imediatamente.<sup>18</sup>

De acordo com Burnyeat,<sup>19</sup> esse é um exemplo de raciocínio prático bastante comparável àquele proposto por Timeu: basta substituir “casa” por “universo” e obtemos, mais *ou* menos, o raciocínio de *Timeu*. Mas esse raciocínio não é válido, pois a verdade das premissas não implica necessariamente a verdade da conclusão. De fato, no campo do raciocínio prático, a conclusão não pode ser validamente deduzida das premissas. Não há necessidade de construir uma casa, se ambas as premissas forem admitidas (por que não tirar um cochilo, que também é algo bom?). No caso do Demiurgo, o leitor não estaria, portanto, diante de um raciocínio dedutivo, mas prático, e teria de julgar as escolhas pelo que elas são, no contexto da melhor explicação que Timeu pode fornecer. Dessa forma, o discurso cosmológico seria um *eikôs muthos*, o relato do raciocínio e das escolhas práticas do Demiurgo, cuja plausibilidade viria do fato de que o leitor só pode se tornar um conhecedor do universo ao procurar entender como nosso *cosmos* é o resultado das escolhas práticas de uma razão divina.<sup>20</sup>

---

17 Veja Burnyeat (2005, 160) que afirma: “What Timaeus gives us in this paragraph is neither a deduction by him, nor a deduction by the Craftsman, but a description of the Craftsman’s practical reasoning. Reasoning which reveals to us the reasonableness of his creation, both the process and the product.”

18 *De Motu Animalium*, 7, 701a16-17: “ποιητέον μοι ἀγαθόν, οἰκία δ’ ἀγαθόν ποιεῖ οἰκίαν εὐθύς.”

19 Burnyeat (2005, 159).

20 Burnyeat (2005, 160) discute assim a noção de raciocínio prático e, portanto, não é dedutivamente válido: “(1) (x) (y) (x has understanding & y has not) → (x as a whole is finer than y as a whole). (2) (x) (x has understanding) → (x has soul). Nothing follows from (1) and (2) about the cosmos, because they do not so much as mention the cosmos. The conclusion: (3) This cosmos is a living creature with soul and understanding, is a conclusion the Craftsman made true, in order that (30b5: *hopôs*) the cosmos would be as good and beautiful as possible.” Tentamos reconstruir esse

Assim como os argumentos anteriores, (AUM) também não seria, de acordo com Burnyeat, um argumento dedutivo válido, pois a partir das premissas i) *o cosmos foi construído à imagem de seu Modelo* e ii) *o Modelo é único*, não seria possível deduzir a conclusão, *o cosmos é único*.<sup>21</sup> Como vimos, uma vez que *todas as* Formas são únicas, então, seguindo a lógica do argumento, deve haver apenas uma cópia única de cada um dos objetos sensíveis dos quais elas são modelos; portanto, é possível questionar a validade do argumento. É interessante notar que, embora para Burnyeat (AUM) não seja um argumento válido, mas um exemplo do raciocínio prático do Demiurgo, esse não é o caso do argumento anterior, que infere validamente a singularidade da Forma dos vivos a partir da necessidade de que estes últimos sejam completos.<sup>22</sup> Por que pensar que apenas *alguns dos* argumentos propostos por Timeu são válidos? Especialmente porque o argumento que se situa *antes do* início do *eikôs muthos* (27d-28a) só pode ser considerado válido se houver uma premissa que afirme que, no contexto do devir do universo, qualquer causa a ser buscada deve ser necessariamente demiúrgica. Essa premissa implícita, que, uma vez aceita, justificará a exposição do Timeu como um relato da ordenação do universo por um Demiurgo, deve ser suplementada ao argumento para torná-lo válido.

Não seria possível, no caso de (AUM), propor a mesma estratégia? De fato, foi isso que sugerimos com a adição de (P4\*), que afirma que, *se um modelo é único, então sua imagem deve ser única, a fim de se assemelhar ao modelo o máximo possível*. Essa premissa é necessariamente falsa? Provavelmente é possível sugerir que o Demiurgo está certo ao criar um único universo, pois seu principal objetivo não é produzir a melhor imagem possível do Modelo, no sentido de ser a imagem mais fiel

---

argumento, acrescentando as premissas implícitas (P5\*), (P7\*) e (P11\*), e parece-nos que, assim que o discurso admite a figura de um Demiurgo cuja função é organizar o universo, como uma coisa viva, e a partir de um *ambiente* caótico, então o argumento em questão parece de fato válido: Uma vez que, para o ser vivo, o intelecto contribui para o seu mais alto grau de beleza, então, se o Demiurgo deve construir o universo (em vez de, digamos, tirar um cochilo), ele terá de dotá-lo de uma alma (e, portanto, o ser vivo não pode ser uma realidade puramente material).

21 Burnyeat (2005, 161).

22 Nesse sentido, Burnyeat (2005, 161) observa que a presença do *hina oun* de 31a8-b1 é decisiva: “But the next sentence begins *hina oun*, ‘to the end that...’, not simply *oun*. Timaeus does not say, ‘Therefore, of necessity, the cosmos is unique’ (or, ‘had to be unique, on pain of not being like its model’). He says, ‘In order therefore to make it like its model in respect of uniqueness (*kata tèn monòsin*), he made just one cosmos, not two or an infinite number of them’. The question we have to ask as judges of Timaeus’ cosmic discourse is not ‘Does that follow?’, but ‘Was that a reasonable choice, was it for the best?’” O fato de sermos confrontados com as escolhas práticas do Demiurgo não implica necessariamente que o argumento seja inválido. Mais uma vez, reconstruímos (AUM) acrescentando uma premissa implícita (P4\*), que, se aceita, torna o argumento válido.

do Modelo, mas constituir o melhor universo possível, i) usando a Forma dos vivos como Modelo e ii) organizando, da melhor maneira possível, um caos preexistente. Isso significa, como Lennox observa,<sup>23</sup> que o objetivo do Demiurgo não é fazer uma imagem da Forma da vida, mas organizar, da melhor maneira possível, um *ambiente* caótico. Ora, tal organização implica, para o Demiurgo, como vimos, que a beleza do universo deve estar associada à sua ordem. (AUM) torna possível especificar o significado dessa noção de ordem: duas propriedades estão associadas à perfeição de um objeto, a saber, sua completude e sua singularidade. Parece plausível que um objeto possa ser chamado de *organizado* se e somente se estiver *completo*. Por exemplo, um carro sem uma peça, como uma roda, não seria capaz de cumprir sua função e não constituiria um todo organizado. Nesse sentido, a integridade também parece implicar certa unidade: *um* carro organizado será um todo completo, composto de todas as suas partes dispostas de forma a cumprir uma determinada função. No entanto, unidade não significa necessariamente singularidade, já que a perfeição vem, no exemplo proposto, do fato de o carro ser um todo unificado, e não do fato de ser um exemplar único.

Portanto, é legítimo associar ao trabalho demiúrgico a atribuição de certas propriedades *eidóticas* que representam a perfeição do inteligível? Certamente, a completude e a unidade (no sentido de unificado) são dois exemplos. Outra propriedade *eidótica* também será traduzida *para o* universo, a saber, sua eternidade.<sup>24</sup> Assim, o Demiurgo não seria tão *louco quanto* parece. De fato, seu raciocínio parece ser válido na medida em que ele deseja conferir a maior perfeição possível à imagem que ele constitui, tentando atribuir a ela *todas as* propriedades que podem ser consideradas intrinsecamente boas, que são propriedades comumente atribuídas às Formas inteligíveis. A pergunta que o Demiurgo se faz não é como produzir uma imagem da Forma dos vivos, mas como implantar o máximo de beleza possível no caos pré-cósmico e, como tal, ele decidirá produzir uma cópia da Forma mais completa, conferindo a essa imagem ordem, completude, eternidade e unidade.

---

23 “What the Demiurge aims to do, as we have seen, is to bestow maximum unity, order, and persistence on his materials, because this is, in itself, good for those materials” (Lennox 1985, 214). Veja também, sobre a legitimidade de atribuir as propriedades eidóticas das Formas ao universo, Sedley (2008, 112): “[...] we should bear in mind that *all* the properties of Forms, unity included, are in Plato’s eyes intrinsically good properties [...]”. Veja também sobre a legitimidade de atribuir as propriedades *eidóticas* das Formas ao universo, Sedley. “[...] we should bear in mind that *all* the properties of Forms, unity included, are in Plato’s eyes intrinsically good properties [...]” (Sedley 2008, 112).

24 Ver 37c6-38c3.

No entanto, a unidade não é equivalente à singularidade, e é de fato a última propriedade que o Demiurgo atribui ao universo. (AUM) parece associar a noção de singularidade com a de completude: assim como (V) é completo e, portanto, único, o universo deve ser completo e, portanto, único. Essa dedução obviamente deixa em aberto a possibilidade de formar vários universos completos: por exemplo, por que o Demiurgo não poderia criar vários mundos que seriam todos completos, ou seja, compostos pelas quatro espécies de seres vivos? Parece claro que se alguns desses *mundos possíveis* contivessem apenas algumas das espécies (por exemplo, um mundo em que houvesse apenas deuses e outro em que houvesse apenas animais terrestres), então eles não seriam completos. Entretanto, é bem possível conciliar ordem, completude e unidade, por um lado, e a multiplicidade de mundos, por outro. A esse respeito, três elementos de resposta devem ser dados. Primeiro, *Timeu* sente a necessidade de fornecer uma razão adicional para a unicidade do mundo: se o Demiurgo tivesse feito vários mundos, então o *nosso* mundo poderia ser ameaçado em sua existência (e não ser, em última análise, indestrutível). De fato, se o Demiurgo não tivesse feito uso de toda a matéria corpórea disponível para ele (nessa visão, haveria um excedente de matéria que poderia ser usado para criar um segundo mundo), então o nosso universo poderia ser ameaçado por forças externas (causando, por exemplo, doenças) e sujeito à dependência (nutritiva e sensorial). Dessa forma, nosso universo terá uma forma esférica, desprovida de quaisquer órgãos e totalmente autossuficiente (33b7-34b3).<sup>25</sup> Aqui nos deparamos com um raciocínio que parece decorrer da ideia de que a eternidade do universo só pode ser garantida se ele for único.

Em segundo lugar, é possível propor uma resposta teórica à necessidade da singularidade do universo: se o Demiurgo tivesse constituído vários mundos, cada um deles completo, ele teria feito o melhor trabalho possível? É preciso lembrar que o objetivo do Demiurgo era moldar nosso universo sensível, trazendo ordem e harmonia a um ambiente caótico. Se, usando toda a “matéria” disponível para ele, ele a tivesse organizado em vários mundos completos, mas independentes uns dos outros, seria possível pensar que ele não teria feito o melhor trabalho possível, pois teria constituído

---

25 Veja, a esse respeito, Sedley (2008, 112): “This is one way in which a property initially assigned to the world for what we can loosely call aesthetic reasons turns out to be confirmed in addition by practical considerations. In addition, the same complete lack of all external organs and other marks of biological specialization is what ultimately legitimizes the bizarre-sounding concept of a world which is a generic animal, because modelled on the generic Form of Animal, without belonging to any animal species (30c2–31a1).” De fato, ao produzir o mundo como uma imagem da Forma do vivo, este último não possuirá nenhum órgão que possa aproximá-lo de uma espécie particular do vivo.

*conjuntos* que permaneceriam sem ordem ou harmonia entre eles.<sup>26</sup> Essa possibilidade não exclui a possibilidade, como veremos, de imaginar um número limitado de mundos organizados em um mesmo *todo*.

Terceiro, Timeu não parece de fato descartar a possibilidade de uma pluralidade de mundos. Um argumento não é fornecido em detalhes, mas é explicitamente sugerido em 55c4-d6. Depois de descrever os cinco sólidos perfeitos e associar quatro deles aos quatro elementos (fogo, ar, água e terra), Timeu levanta a questão da função do quinto sólido, o dodecaedro regular. Depois de ter levantado a possibilidade, sem qualquer justificativa, de que essa forma seja a atribuída ao universo como um todo (mesmo que seja a forma esférica que foi dada ao universo), Timeu retorna à possibilidade própria (55c7: *emmelôs*) de uma pluralidade de mundos. Se a possibilidade de um número indeterminado (55d1: *apeiros*) de mundos é considerada absurda — é a de quem tem uma opinião indeterminada sobre o que é adequado para ser determinado — a de uma pluralidade é descrita como perfeitamente possível: *devemos afirmar que é verdade que existe apenas um mundo ou cinco*<sup>27</sup>? Timeu admite uma dúvida razoável<sup>28</sup> sobre essa alternativa, antes de decidir:

Quanto a nós, declaramos o seguinte: de acordo com a explicação plausível, o mundo é, por natureza, um deus único. Entretanto, outra pessoa, observando outras coisas, pode formar uma opinião diferente. Mas vamos deixar isso de lado.<sup>29</sup>

Essa afirmação é bastante notável, pois vincula explicitamente o status da narrativa (55d5: *kata ton eikota logon*) com a possibilidade de se chegar a uma conclusão diferente daquela de Timeu: talvez existam cinco mundos, mas essa possibilidade, que não pode ser excluída e poderia ser alcançada por alguém que considerasse outros parâmetros, é deixada de lado. Quais são esses outros parâmetros? Timeu não especifica, mas reconhece, no início do *Crítias*, a possibilidade de explicações alternativas, no caso de, por falta de conhecimento (106b5: *epistêmē*), ter

---

26 Esse argumento é defendido por Lennox (1985, 215): “[...] a good craftsman is out to unify and organize his material to the greatest extent possible, and this would not be accomplished by the construction of two formally identical but materially distinct universes. It must never be forgotten that the materials of this craftsman make up the entire visible flux. If it can become one, unified, bound together whole, it will be better than if it remains to whatever extent a plurality.”

27 55d2-3: “πότερον δὲ ἓνα ἢ πέντε αὐτοὺς ἀληθεία πεφυκότας λέγειν ποτὲ προσήκει [...]”

28 55d3-4: “[...] μᾶλλον ἂν ταύτη στὰς εἰκότως διαπορήσαι.”

29 55d4-6: “τὸ μὲν οὖν δὴ παρ’ ἡμῶν ἓνα αὐτὸν κατὰ τὸν εἰκότα λόγον πεφυκότα μηνύει θεόν, ἄλλος δὲ εἰς ἄλλα πη βλέψας ἕτερα δοξάζει. καὶ τοῦτον μεθετέον [...]” Sobre essa construção e para uma proposta diferente, ver Petrucci (2021). Para uma análise da hipótese dos cinco mundos em relação ao status da matemática em Platão, consulte Rashed (2013).

cometido uma nota falsa (106b1: *para melos*). Parece, de fato, ser extremamente difícil se colocar no lugar do Demiurgo, e enxergar suas escolhas e algumas das premissas que ele adotou. Se (AUM) concluiu a favor de um único universo, Timeu parece relutante em excluir completamente a possibilidade da existência de cinco *cosmoi*. Ele não dispõe de nenhuma evidência empírica que lhe permita refutar ou negar essa possibilidade. A ideia de que nosso universo é povoado por vários indivíduos de cada uma das quatro espécies de seres vivos precisa ser confirmada pela observação empírica (mesmo no caso das espécies de deuses visíveis que são assimilados aos corpos celestes — os deuses invisíveis são objetos de crença), e o relato de Timeu tem como objetivo fornecer uma explicação da constituição de *nosso* universo. Assim, a explicação fornecida terá de dar conta da multiplicidade de indivíduos que povoam nosso universo. A explicação alternativa, que conclui que o universo seria habitado por quatro indivíduos, um deus, uma vaca, um peixe e um pássaro — a fim de imitar a singularidade das quatro Formas que constituem (V) — não seria satisfatória, pois não daria conta da multiplicidade que se manifesta em nosso universo.

Portanto, estamos lidando com um raciocínio *a priori* cuja conclusão desejada deve corresponder aos fatos observáveis em nosso universo. Entretanto, não é possível verificar empiricamente o número de universos. A possibilidade defendida pelos atomistas de um número infinito de universos é explicitamente rejeitada, mas a alternativa da existência de um ou cinco universos não está definitivamente decidida. Seria possível, no lugar de (AUM), propor outro argumento, baseado em um *arranjo* diferente *das* premissas e axiomas propostos: a necessidade de exemplificar a estrutura dos cinco sólidos perfeitos, dentro do universo, seria uma possibilidade inteiramente consistente. Por que o Demiurgo escolhe, em vez disso, de acordo com Timeu, constituir apenas um universo? Talvez porque deseje dar à sua criação a maior unidade possível, ele faça a escolha da singularidade. No entanto, teria sido perfeitamente legítimo constituir vários universos diferentes, unificados por meio de uma razão de proporção entre seus cinco componentes, da mesma forma que os quatro elementos são unificados por meio da proporção geométrica, como veremos. De fato, se esta última estabelece uma relação proporcional entre quatro membros, temos o direito de perguntar se o Demiurgo também poderia tê-la usado na hipótese da existência de *cinco* universos. A solução proposta pelo Demiurgo será engenhosa: quatro dos cinco sólidos serão identificados com os quatro elementos — e as quatro espécies de vida — e o quinto (o dodecaedro) será associado à forma do universo como um todo.

A hesitação de Timeu em rejeitar definitivamente a hipótese dos cinco universos deve ser claramente adicionada ao conjunto de observações que ele faz sobre os limites de seu discurso, como ele o propõe, sua plausibilidade e a dificuldade inerente de descobrir *quem* é o Demiurgo e qual é seu raciocínio<sup>30</sup>. São raciocínios ou, antes, escolhas práticas? O exercício proposto por Timeu parece descrever várias escolhas feitas pelo divino criador do universo, mas essas escolhas são, a nosso ver, teóricas, na medida em que são *sempre* expressáveis por meio das premissas, às vezes implícitas, que constituem uma sequência de argumentos dedutivos válidos. No entanto, Timeu admite a possibilidade da existência de outros parâmetros (como a necessidade de exemplificar os cinco sólidos perfeitos na macroestrutura do universo), o que levaria a explicações diferentes e conclusões alternativas. Ao nos colocarmos no lugar do Demiurgo, somos levados a questionar as escolhas que ele fez para traduzir, da melhor maneira possível, a perfeição do inteligível para o sensível. Essa tradução foi feita de uma determinada maneira, mas poderia ter sido feita de outra.

É possível, e até mesmo necessário, fazer a pergunta sobre a *existência de mundos paralelos hipotéticos*, em qualquer caso, com relação a questões que abordam dados que não podem ser verificados empiricamente (tanto no nível da macroestrutura — o número de *kosmoi* — quanto — do que são feitos os quatro elementos). A representação desses mundos possíveis deve nos permitir entender melhor os motivos do Demiurgo para fazer uma escolha em vez de outra e, por fim, entender melhor os princípios explicativos do universo e como as premissas aceitas podem ser combinadas umas com as outras dentro do mesmo quadro mental. O experimento demiúrgico permite destacar certas representações (um ou cinco *cosmoi*), para cada uma das quais será necessário examinar as premissas que as sustentam e escolher, finalmente, aquelas que parecem mais plausíveis no contexto de uma representação coerente do universo. Esse exercício é mais complexo do que parece ao leitor: *substituir a si mesmo pelo melhor dos seres inteligíveis abrirá um horizonte de possibilidades sobre a maneira*

---

30 Veja Sedley (2008, 133): “Imitating an eternal model is no simple matter, and we can never be sure of rediscovering the creator’s choices among competing alternative likenesses, and the reasoning that underlay them. That is why discourse about a mere likeness will never result in more than likelihood.” Burnyeat (2005, 162) defende a ideia de que o raciocínio do Demiurgo é prático e não teórico, também admite que há um limite para a capacidade humana de determinar quais razões levaram o Demiurgo a fazer determinadas escolhas em vez de outras: “It is one thing to judge that the reasoning Timaeus puts before us is reasonable, another to judge that it was/is the Divine Craftsman’s own reasoning. None of us can be certain of the Maker’s reasons, any more than we can in the connoisseurship of ordinary human artistic production.”

pela qual o sensível participa do inteligível. O final da história provavelmente não será acessível aos seres humanos, cujos limites cognitivos são constantemente lembrados.

A experiência cosmológica do *Timeu* é constituída não apenas por argumentos dedutivos, que manifestam o uso que o Demiurgo faz da *dianoia* dos Livros VI e VII da *República*, mas também pela adoção de um ponto de vista divino, permitindo a construção de representações mentais, mais ou menos coerentes, por meio desses argumentos. Essa abordagem deve possibilitar a obtenção do melhor conhecimento possível sobre nosso universo *factual*. Em suma, a contrafactualidade no relato do *Timeu* se manifesta no reconhecimento da possibilidade de explicações alternativas que levariam à hipótese de um ou mais universos, organizados de forma diferente da maneira como supomos *que* nosso *cosmos* está organizado. Essas explicações alternativas devem ser testadas para estabelecer sua aceitação ou rejeição. A maneira pela qual essas hipóteses são testadas, combinando o uso de argumentos dedutivos com o uso de representações pictóricas, é um processo experimental real baseado na produção de diferentes imagens mentais, exemplificando variantes plausíveis do arranjo do universo, especialmente com relação a certos dados que não podem ser verificados empiricamente.

Assim, parece que a narrativa do *Timeu* não pode ser reduzida a uma descrição completamente abstrata (argumentos dedutivos, *reductio ad absurdum*), nem a uma representação isenta de validade que só daria conta das escolhas práticas de um artesão divino. *Eikôs muthos* implica não apenas o uso de deduções válidas, mas também a adoção de um ponto de vista divino que só pode ser abordado indo além da argumentação dedutiva e usando nossa capacidade de representar imagens para nós mesmos, testando a plausibilidade de certas hipóteses paralelas sobre o arranjo de nosso universo. Embora não se baseie em argumentos práticos, acreditamos que o raciocínio do Demiurgo é, antes, uma sequência de argumentos teóricos cuja consistência é testada na *prática* dentro de uma representação mental unificada do universo. Seguir os passos do Demiurgo não é um exercício puramente teórico, nem a exposição de escolhas práticas, mas um experimento de pensamento que solicita a contribuição de várias ferramentas epistemológicas com as quais os seres humanos são dotados e, como tal, qualquer hesitação é filosoficamente enriquecedora.<sup>31</sup>

---

31 Eu gostaria de agradecer aos editores do livro, bem como a Bruno Loureiro Conte pelos seus inestimáveis comentários.

## REFERÊNCIAS

- Aristote. *Œuvres complètes*. Édité par Richard Bodéüs et Pierre Pellegrin. Paris: Flammarion, 2014.
- Burnyeat, Myles. “ΕΙΚΩΣ ΜΥΘΟΣ.” *Rhizai. A Journal for Ancient Philosophy and Science* 2 (2005): 143-65.
- Cherniss, Harold. *Aristotle’s Criticism of Plato and the Academy*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins Press, 1944.
- Cornford, Francis MacDonal. *Plato’s Cosmology: The Timaeus of Plato*. London: Routledge & Kegan Paul; reprinted, Indianapolis: Hackett Publishing Co., 1997 [first edition 1937].
- Fine, Gail. *On Ideas: Aristotle’s Criticism of Plato’s Theory of Forms*. Oxford: Clarendon Press, 1993.
- Keyt, David. “The Mad Craftsman of the Timaeus.” *Philosophical Review* 80 (1971): 230-35.
- Lennox, James G. “Plato’s unnatural teleology.” In *Platonic investigations*. Edited by Dominic J O’Meara, 195-218. Washington, D.C.: Catholic University of America Press, 1985.
- Nerlich, Graham. “Regress Arguments in Plato.” *Mind* 69 (1960): 88-90.
- Parry, Richard D. “The Unique World of the Timaeus.” *Journal of the History of Philosophy* 17 (1979): 1-10.
- Patterson, Richard. “The Unique Worlds of the Timaeus.” *Phoenix* 35 (1981): 105-19. <https://doi.org/10.2307/1087330>.
- Petrucci, Federico M. “Divine Confirmation: Plato, Timaeus 55C7–D6.” *The Classical Quarterly* 71 (2021): 886-91. <https://doi.org/10.1017/S0009838821000690>.
- Rashed, Marwan. “Plato’s Five Worlds Hypothesis (Tim. 55cd): Mathematics and Universals.” In *Universals in Ancient Philosophy*. A cura di Ricardo Chiaradonna e Gabriele Galluzzo, 87-112. Pisa: Edizioni della Normale, 2013.
- Sedley, David. *Creationism and Its Critics in Antiquity*. Berkeley: University of California Press, 2008.
- Shorey, Paul. *The Unity of Plato’s Thought*. Vol. 6. Chicago: University of Chicago Press, 1903.