

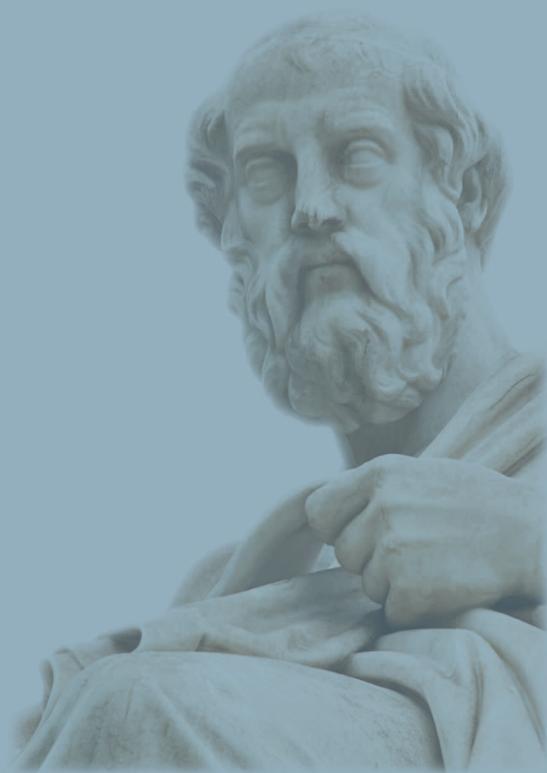
Luc Brisson | Arnaud Macé | Olivier Renaut [Eds.]

# Plato's *Parmenides*

Selected Papers of the Twelfth Symposium Platonicum



ACADEMIA



# La deuxième partie du *Parménide* : identité et altérité de l'intelligible ?

Luca Pitteloud

Universidade Federal do ABC, São Paulo

What relationship does the second part of the *Parmenides* have with the first part? In this article, we will try to show that Parmenides suggests in the second part of the dialogue a change of point of view: if the aporias of the first part were caused by the analysis of the notion of participation of the sensible to the intelligible, the second part of the dialogue develops, among other things, an account about the necessity for the intelligible to possess an identity of its own, without this identity implying that it would be necessary to consider the intelligible Forms as autarchic and isolated entities. We will defend that the first two series of deductions (D1 and D2) offer some important considerations about the necessity for some entities like the Forms to be described both in terms of identity and alterity. Addressing this prescription might well help to escape some of the difficulties of the first part of the dialogue.

Forms, identity, alterity, deductions, *Parmenides*

Puisque Socrate, encore inexpérimenté et manquant de pratique, n'a pas réussi à répondre aux objections de Parménide contre l'hypothèse des Formes intelligibles dans la première partie du dialogue, ce dernier propose un exercice qui devrait permettre de délimiter (135c8) les réalités que sont le Beau, le Juste, le Bien et les autres Formes (135c8-d12). Il s'agit en réalité d'un entraînement (135d7) à propos duquel deux difficultés doivent être mentionnées :

1/ L'exercice proposé dans la suite du dialogue comportera huit<sup>1</sup> séries de déductions opérées à partir d'une hypothèse et de sa négation, examinant les conséquences de l'hypothèse en question pour l'un ainsi que pour les autres choses. Or, si ce sont seulement ces deux derniers critères qui sont adoptés, il devrait y avoir quatre et non huit séries. Cela a poussé certains interprètes<sup>2</sup> à prendre comme critère supplémentaire la distinction entre *pros heauto* et *pros ta alla*. L'avantage de l'ajout de ce critère est qu'il permet de rendre compte explicitement du nombre de séries de déductions en se basant sur la façon dont Parménide introduit l'exercice en 136b4, et qu'il permet de différencier

---

<sup>1</sup> La chaîne déductive proposée entre 155e-157b est considérée soit comme une neuvième déduction (en particulier dans la tradition néoplatonicienne), soit comme un complément aux deux premières séries de déductions (Gill 1996, 85-86) ou soit comme un complément à la deuxième série (Brisson 1994, 273-274 n.355 et Décarie-Brisson 1987).

<sup>2</sup> Suivent cette option notamment Karfik 2005, Meinwald 1991 et Sayre 1983.