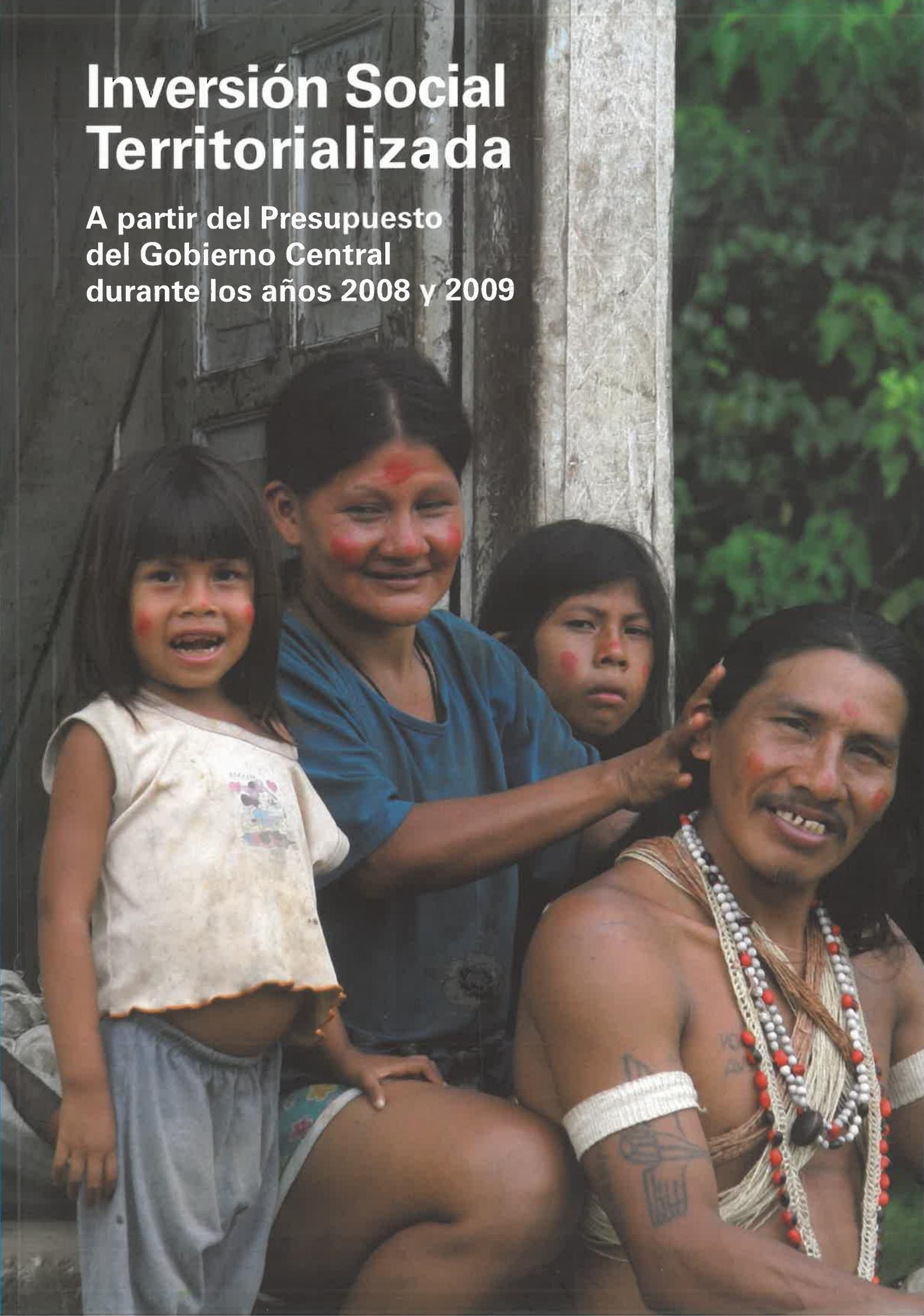


# Inversión Social Territorializada

A partir del Presupuesto  
del Gobierno Central  
durante los años 2008 y 2009





# **Inversión Social Territorializada**

**A partir del Presupuesto  
del Gobierno Central durante  
los años 2008 y 2009**

**Publicación Anual  
Noviembre 2010**

**Número 1**

**MINISTERIO DE FINANZAS:**

Coordinación: Fabián Zamora

Supervisión Técnica: Byron Zúñiga, Mónica Herrera

Comunicación: Víctor Carvajal

Dirección: 10 de Agosto 1661 y Bolivia, Quito - Ecuador

Teléfonos: (593-2) 255 9145 / 250 1947

[www.mef.gov.ec](http://www.mef.gov.ec)

**CONSEJO NACIONAL  
DE LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA:**

Coordinación: Sara Oviedo

Supervisión Técnica: Jorge Pozo

**MINISTERIO DE COORDINACIÓN  
DE DESARROLLO SOCIAL:**

Coordinación: Reinaldo Cervantes

Supervisión Técnica: Cristina Fabara, Hernán Rengel

Dirección: Santa María E4-333 y Amazonas,  
Edf. Tarqui, 10mo piso, Quito-Ecuador.

Teléfonos: (593-2) 223 1675 / 223 11750

[www.desarrollosocial.gob.ec](http://www.desarrollosocial.gob.ec)

**©UNICEF:**

Oficiales Responsables: Berenice Cordero, Michel Guinand

Supervisión Técnica: Eider Palacio, David Antonio Sánchez

Dirección: Av. Amazonas #2889 y la Granja

PBX: (593-2) 246 0330 / 246 0332

Fax: (593-2) 246 1923

E-mail: [quito@unicef.org](mailto:quito@unicef.org)

Casilla: 134 CEQ 16 Quito -Ecuador

[www.unicef.org/ecuador](http://www.unicef.org/ecuador)

**ISBN: 978-92-806-4561-3**

Inversión Social Territorializada

Publicación Anual · No. 1

Noviembre 2010

**DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:**

Manthra Editores · [info@manthra.net](mailto:info@manthra.net)

**FOTOGRAFÍAS**

Portada: Manthra Editores

Manthra Editores

Unicef: Estevez, Saltos, Avilés, Larrea

Número de ejemplares: 2000

Impreso en Ecuador por: Monsalve Moreno Cía.Ltda.



## PRESENTACIÓN

Monitorear la inversión a nivel territorial es importante por diversas razones. Entre ellas destaca el principio mismo de la inversión, entendiéndose como destinar recursos a la creación de bienes o capacidades para el futuro. Los recursos públicos son de todas y todos los ciudadanos, por lo que es su derecho y su deber monitorear en qué y cuánto se invierte y qué se logra con el dinero público.

Adicionalmente, se debe resaltar el cambio de concepto entre "Gasto Social" e "Inversión Social", debido a que la cantidad de recursos que se destinan al desarrollo de la sociedad debe ser entendida como la

construcción de un mejor futuro para todo el Ecuador, que generará mayores capacidades, mejor calidad de vida y permitirá la posibilidad de perpetuarlo en el tiempo. Así, la Inversión Social se refiere a la acumulación de recursos sociales, como mejor educación, mayor esperanza de vida, nutrición y seguridad para todas y todos los niños. El seguimiento de las decisiones sobre la inversión social puede promover cambios relacionados a su oportunidad y cantidad.

Bajo este concepto de Inversión Social, es deseable un pacto entre ciudadanos para garantizar los derechos de niños, niñas y adolescentes, conceptualizando que no

es solo una obligación legal y moral, sino que implica la necesidad y la obligación de una coherente y adecuada asignación de recursos. Y es así que la sociedad se ubica en los niveles locales del país, donde debe llegar la inversión y donde se debe favorecer al desarrollo local. El objetivo de monitorear la inversión social a nivel local es promover ejercicios de transparencia fiscal, participación ciudadana, involucramiento e incidencia en todas las etapas del ciclo presupuestario por parte de los ciudadanos y ejercicios de rendición de cuentas impulsados desde los Gobiernos Locales. Para los tomadores de decisiones, la disponibilidad de indicadores presupuestarios a nivel local les permite identificar las brechas de financiamiento existentes y las necesidades específicas de los distintos territorios, y coordinar la inversión social entre los distintos niveles de gobierno.

Con el advenimiento de la nueva Constitución, aprobada en 2008 mediante Consulta Popular, se presenta un salto cualitativo constitucional: de un Estado de Derecho a un Estado Constitucional de Derechos y Justicia. En este último, la ley se somete a una relación de subordinación respecto a las disposiciones constitucionales y se crea un escenario para asegurar

la efectividad de los derechos y, por ende, define los mecanismos para garantizar su cumplimiento. Es así que la nueva Constitución ecuatoriana propone la creación de un nuevo paradigma constitucional, en el que las personas, colectivos y pueblos, son los verdaderos protagonistas de la organización social del Estado.

Al convertirse el ser humano en el eje central de la Carta Magna nacional, entonces es prioritaria, exigible e indiscutible la necesidad de realizar un seguimiento y monitoreo a la Inversión Social, con énfasis en los territorios locales, en donde se encuentran ubicados todas y todos los ecuatorianos.

Es así que en un esfuerzo interinstitucional entre el Consejo Nacional de la Niñez y Adolescencia (CNNA), el Ministerio de Finanzas (MF) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), se ha desarrollado una metodología para aproximar la territorialización de los recursos del presupuesto nacional, debido a los problemas de registro que existen actualmente, contando con el apoyo de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) y del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS).

## ¿Por qué una metodología para la territorialización del Presupuesto, con énfasis en la Inversión Social?

El Ministerio de Finanzas del Ecuador (MF) facilita anualmente a las Unidades Ejecutoras (UE) que componen el Presupuesto General del Estado (PGE) las directrices presupuestarias, instructivo mediante el cual dichas unidades deberán remitir la información presupuestaria, a través del e-SIGEF<sup>1</sup>, para su monitoreo y seguimiento. En este sentido, los responsables de una correcta entrega de información son los ejecutores de los recursos, mientras que el Ministerio de Finanzas se interesa, entre otras actividades, en la planificación oportuna del flujo de caja y en la búsqueda de financiamiento para cubrir las necesidades generadas por el PGE.

Dentro de las directrices presupuestarias se incluye un catálogo geográfico para la asignación territorial de los recursos. Muchas veces las UE registran dentro del e-SIGEF asignaciones presupuestarias en un ámbito

nacional debido a que el impacto de los recursos que han sido utilizados tiene cobertura en la totalidad del país. Sin embargo, esto dificulta el seguimiento y monitoreo territorial debido a que lo registrado con el campo “nacional” no es atribuible a provincias o cantones específicos, siendo necesaria una metodología que asigne dichos recursos al nivel local. Por estas razones existe una gran proporción del PGE que no se encuentra territorializado (ver Tabla 1).

Para 2008, apenas el 20.7% del Presupuesto del Gobierno Central fue territorializado, mientras que para 2009 el monto territorializado alcanzó el 25.0%, es decir que existió un 79.5% y un 75.1%, respectivamente, que no estuvo asignado a ningún territorio en específico, distribuidos en los campos Nacional, Costa, Oriente y Regional (ver Gráfico 1).

1 El e-SIGEF es el Sistema de Gestión Financiera implementado por el Ministerio de Finanzas desde 2008. La versión implementada previamente se denominó SIGEF (Sistema Integrado de Gestión Financiera), y es una herramienta informática mediante la cual se registran los avances en la ejecución de las asignaciones presupuestarias, así como sus modificaciones y la cantidad de recursos comprometidos, entre otras funciones.

**Tabla 1.**

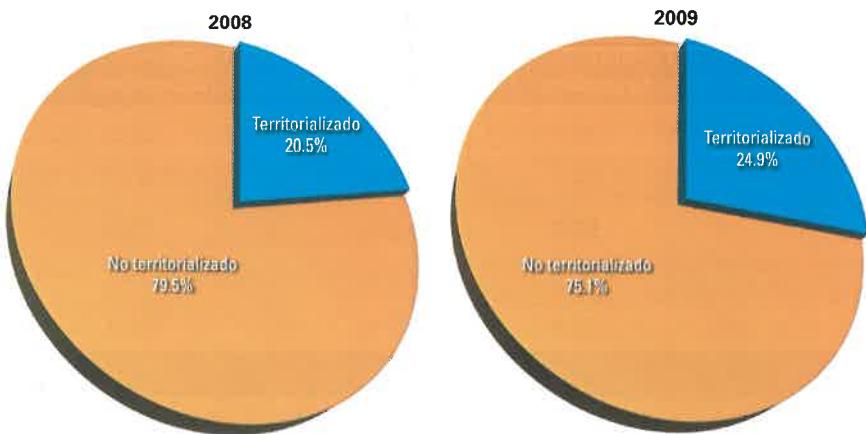
**Presupuesto del Gobierno Central ejecutado por provincia (USD millones y porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD millones (enero-diciembre)	Participación	USD millones (enero-diciembre)	Participación
Azuay	159.2	1.1%	183.6	1.2%
Bolívar	59.2	0.4%	81.2	0.5%
Cañar	63.8	0.5%	75.5	0.5%
Carchi	57.0	0.4%	74.7	0.5%
Chimborazo	122.6	0.9%	199.4	1.3%
Costa	3.8	0.0%	12.4	0.1%
Cotopaxi	60.5	0.4%	97.2	0.6%
El Oro	170.0	1.2%	191.3	1.3%
EsmERALDAS	91.4	0.6%	135.2	0.9%
Galápagos	26.6	0.2%	29.8	0.2%
Guayas	457.2	3.2%	584.2	3.9%
Imbabura	90.6	0.6%	107.6	0.7%
Loja	197.0	1.4%	260.1	1.7%
Los Ríos	105.8	0.7%	177.4	1.2%
Manabí	430.3	3.0%	563.5	3.7%
Morona Santiago	87.9	0.6%	111.7	0.7%
Nacional	11,180.6	79.0%	11,036.2	73.3%
Napo	46.9	0.3%	55.1	0.4%
Orellana	24.6	0.2%	46.0	0.3%
Oriente	21.7	0.2%	3.2	0.0%
Pastaza	31.3	0.2%	33.0	0.2%
Pichincha	421.0	3.0%	478.3	3.2%
Regional	46.7	0.3%	246.9	1.6%
Santa Elena	14.0	0.1%	38.5	0.3%
Santo Domingo de los Tsáchilas	1.6	0.0%	16.8	0.1%
Sucumbíos	49.9	0.4%	62.4	0.4%
Tungurahua	94.4	0.7%	106.2	0.7%
Zamora Chinchipe	33.1	0.2%	39.7	0.3%
<b>TOTAL</b>	<b>14,148.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>15,047.1</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: MF (2008,2009)

### Gráfico 1

#### Presupuesto Territorializado por provincia (porcentajes) Enero-Diciembre 2008-2009



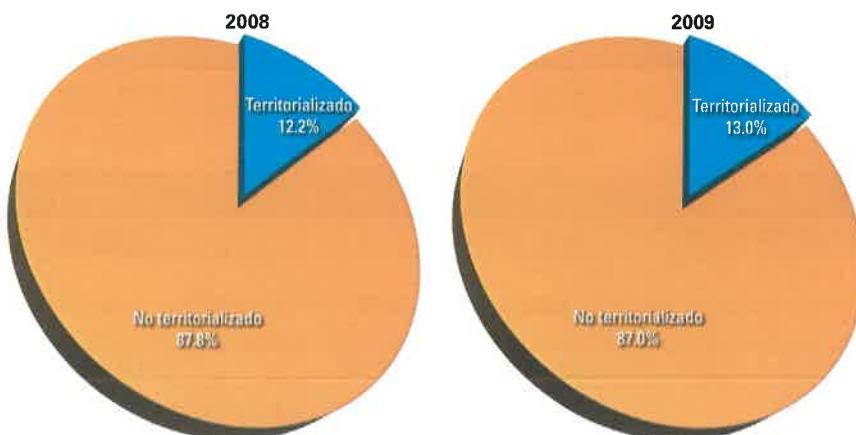
Fuente: MF (2008,2009)

Al observar los datos a nivel cantonal, la carencia de una correcta territorialización es mayor que la provincial. De esta manera, el 12.2% de la ejecución pre-

supuestaria cantonal estuvo correctamente territorializada en 2008 mientras que un 13.0% lo fue durante 2009 (ver Gráfico 2).

### Gráfico 2

#### Presupuesto Territorializado por cantón (porcentajes) Enero-Diciembre 2008-2009



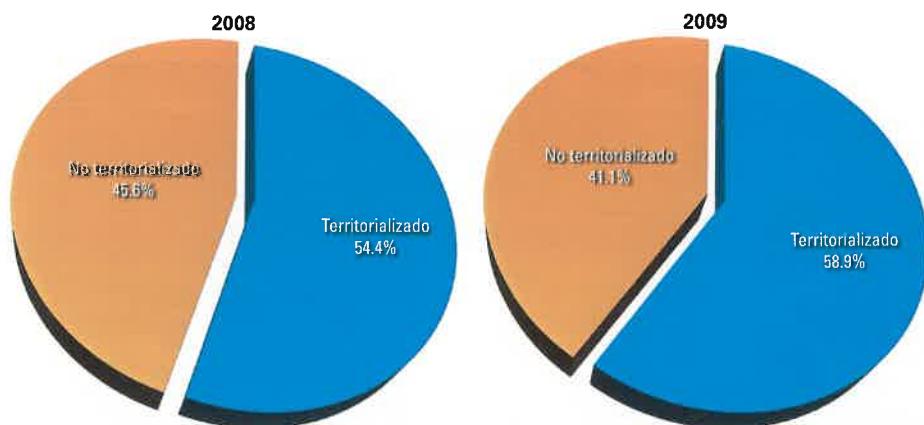
Fuente: MF (2008,2009)

El Sector Social<sup>2</sup> no es una excepción para la necesidad de aplicar una metodología que facilite una adecuada territorialización de la Inversión Social. En este sentido, el 54.4% de la ejecución total del Sector Social fue territorializada a nivel provincial en 2008, mientras que un

58.9% lo fue en 2009 (ver Gráfico 3). A nivel cantonal se observa una condición más acentuada en la falta de territorialización ya que apenas el 35.2% y el 37.0% de la inversión social, para ambos años respectivamente, se encuentra distribuida en el territorio (ver Gráfico 4).

### Gráfico 3

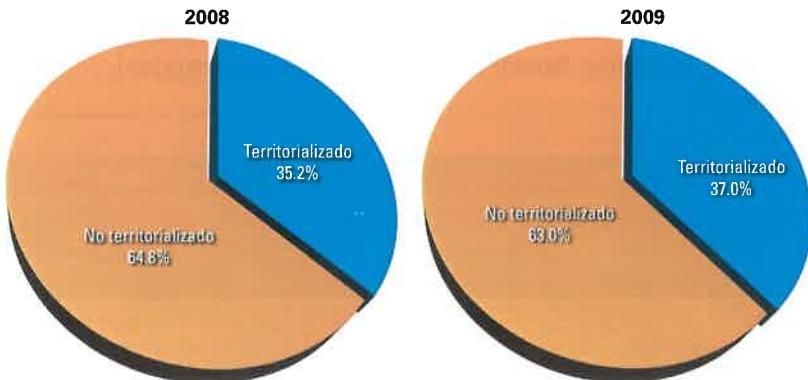
**Sector Social Territorializado por provincia (porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2008,2009)

### Gráfico 4

**Sector Social Territorializado por cantón (porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2008,2009)

2 El Sector Social está compuesto por los Sectoriales: Educación, Salud, Bienestar Social, Desarrollo Urbano y Vivienda, y Trabajo.

Detallando un poco más las condiciones de la territorialización en el Sector Social por sectorial, se encuentra que del 54.4% territorializado provincialmente en 2008, son Educación y Salud aquellos con un alto nivel de atribución de la inversión por provincia, alcanzando un 77.0% y 72.6%, respectivamente. Sin embargo, el resto de sectoriales presentan una territorialización de la inversión social por debajo del 15%, es decir, apenas 15 centavos de cada dólar está asignado a un territorio en particular. Así, Trabajo territorializó el 13.4% de su ejecución presupuestaria durante 2008, seguido de Bienestar Social con un 7.0%, y de Desarrollo Urbano y

Vivienda con un 1.3%. Durante 2009, si bien es cierto que se incrementa el promedio de la inversión social territorializada a nivel provincial, la situación responde a mejorías tanto en Educación como en Salud ya que los tres sectoriales restantes registran de peor manera su ejecución presupuestaria por provincia. En este sentido, el monto territorializado del Sectorial Educación alcanzó el 81.2% y el del Sectorial Salud un 74.8%. Los sectoriales Bienestar Social, Trabajo y, Desarrollo Urbano y Vivienda territorializaron el 5.6%, 1.3% y el 0.8% de su ejecución, respectivamente (ver Tabla 2).



AGENCIA MANTICORA EDITORES

## Tabla 2

### Nivel de territorialización de la Inversión Social (USD millones y porcentajes) Enero-Diciembre 2008-2009

SECTOR SOCIAL	2008			2009		
	USD millones (enero-diciembre)	% Territorializado provincial	% Territorializado cantonal	USD millones (enero-diciembre)	% Territorializado provincial	% Territorializado cantonal
Educación	1,846.9	77.0%	43.1%	2,071.2	81.2%	44.7%
Salud	880.1	72.6%	61.0%	921.7	74.8%	62.4%
Bienestar Social	661.4	7.0%	4.7%	844.2	5.6%	1.9%
Desarrollo Urbano y Vivienda	464.9	1.3%	1.3%	235.9	0.8%	0.8%
Trabajo	38.2	13.4%	0.0%	34.9	1.3%	0.0%
<b>TOTAL</b>	<b>3,891.5</b>	<b>54.4%</b>	<b>35.2%</b>	<b>4,107.9</b>	<b>58.9%</b>	<b>37.0%</b>

Fuente: MF (2008,2009)

Conforme a lo expuesto anteriormente, es predecible que cada uno de los sectoriales que componen el Sector Social presente un menor registro de la ejecución presupuestaria a nivel cantonal. En este sentido, el Sectorial Educación presenta una territorialización en 2009 de su presupuesto de un 44.7% a nivel cantonal, mientras que Salud alcanza un 62.4%, significando que pese a que Educación identifica mejor sus recursos en las provincias, Salud lo hace mejor en los cantones. Por otro lado, el Sectorial Desarrollo Urbano y Vivienda clasifica de igual manera sus recursos en provincias y cantones, con una territorialización del 0.8% para

el mismo año, mientras que Bienestar Social registró cantonalmente su ejecución en un 1.9%. Para 2008 la situación fue similar, ya que Salud y Educación presentaron los mayores niveles de territorialización de la inversión social alcanzando niveles del 61.0% y del 43.1%, respectivamente, seguidos de Bienestar Social y de Desarrollo Urbano y Vivienda con una asignación cantonal de la ejecución presupuestaria del 4.7% y del 1.3%. Cabe señalar que el Sectorial Trabajo no registra los recursos ejecutados a nivel cantonal, tanto en 2008 como en 2009.



## La Inversión Social Territorializada: asignaciones provinciales y cantonales

Como se señaló anteriormente, el principal problema relacionado al registro de la ejecución presupuestaria por parte de las Unidades Ejecutoras es que se pierde una parte considerable del gasto que se dirige hacia las distintas provincias y cantones de Ecuador, subvalorando la cantidad de recursos que el Gobierno destina, a partir del presupuesto, a los diferentes territorios. Frente a la problemática descrita, el Consejo Nacional de la Niñez y la Adolescencia (CNNA), el Ministerio de Finanzas (MF) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) han trabajado de manera conjunta, con el apoyo de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) y del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS), en la elaboración de una metodología que permite recuperar los rubros de gasto que no se encuentran territorializados, y asignar a provincias y cantones para estimar,

de una manera más cercana a la realidad, la totalidad de recursos que recibe cada unidad de división político administrativa<sup>3</sup>.

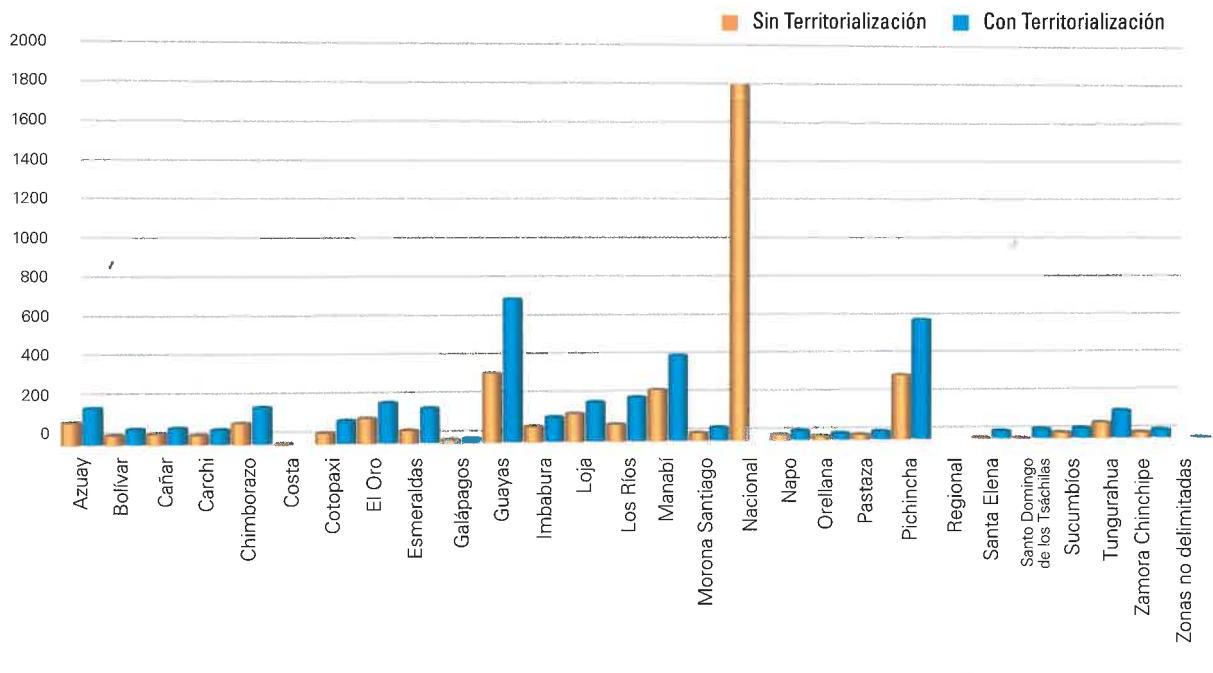
Una vez que se ha aplicado la metodología de territorialización de la inversión social, la cantidad de recursos ejecutados a niveles provinciales y cantonales aumentan por la reasignación de los rubros nacionales o regionales. En otras palabras, se han reasignado los USD 1,773.2 millones registrados en los campos Nacional, Costa y Regional durante 2008 y los USD 1,686.7 millones identificados en los mismos campos durante 2009 (ver Tabla 3 y Gráficos 5 y 6). El objetivo de la metodología de territorialización es que no varíe el monto total ejecutado por el Sector Social sino que exista una redistribución de los recursos que no están asignados específicamente a un territorio en particular.

3 Para mayor información sobre la construcción de la metodología de territorialización del gasto referirse a la Cartilla Anexa a este documento.

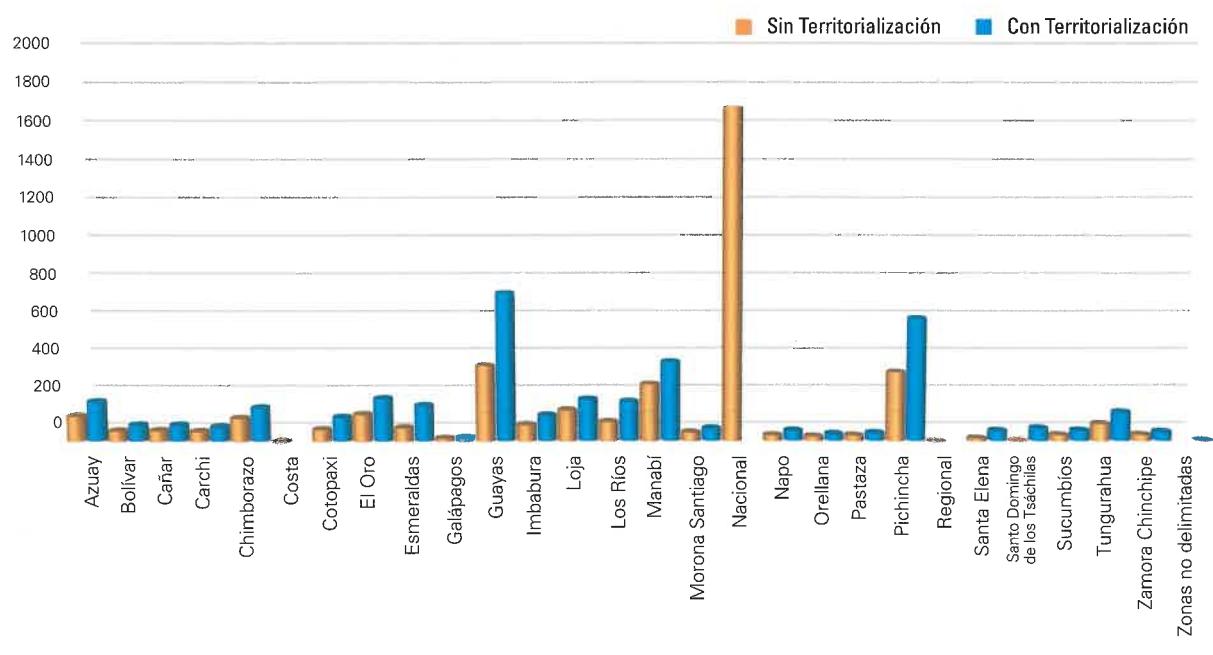
**Tabla 3**
**Territorialización de la Inversión Social por provincia (USD millones y porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008			2009		
	USD millones sin territorialización (enero-diciembre)	USD millones con territorialización (enero-diciembre)	% de variación	USD millones sin territorialización (enero-diciembre)	USD millones con territorialización (enero-diciembre)	% de variación
Azuay	111.7	180.6	61.7%	131.2	204.0	55.5%
Bolívar	48.4	77.0	59.0%	56.2	85.8	52.7%
Cañar	54.3	81.2	49.4%	58.7	86.2	46.9%
Carchi	47.6	72.9	53.2%	54.0	77.2	42.9%
Chimborazo	105.5	181.9	72.5%	122.4	173.8	42.0%
Costa	2.0	0.0	-100%	0.7	0.0	-100%
Cotopaxi	55.0	114.5	108.3%	63.6	126.1	98.2%
El Oro	126.2	200.4	58.8%	141.4	220.5	56.0%
Esmeraldas	63.8	173.0	171.2%	72.2	184.5	155.6%
Galápagos	17.4	19.7	13.7%	17.2	19.8	14.7%
Guayas	342.8	711.1	107.4%	388.3	757.7	95.2%
Imbabura	78.4	123.6	57.6%	87.2	135.6	55.5%
Loja	141.0	196.0	39.0%	160.9	214.5	33.3%
Los Ríos	86.4	219.2	153.7%	101.8	203.5	99.8%
Manabí	255.9	426.4	66.6%	292.7	406.1	38.7%
Morona Santiago	40.6	66.1	62.7%	46.7	66.5	42.3%
Nacional	1,771.2	0.0	-100%	1,685.8	0.0	-100%
Napo	27.4	47.2	72.1%	32.4	55.0	69.8%
Orellana	20.1	33.6	66.7%	25.3	38.2	51.1%
Pastaza	27.4	40.8	49.2%	30.9	42.5	37.6%
Pichincha	323.7	601.5	85.8%	354.8	629.5	77.4%
Regional	0.0	0.0	n.d.	0.1	0.0	-100%
Santa Elena	3.4	39.3	1,064.7%	16.8	54.9	225.9%
Santo Domingo de los Tsáchilas	0.4	48.9	13,227.2%	4.8	68.3	1,313.3%
Sucumbíos	30.4	52.1	71.2%	35.1	56.6	61.1%
Tungurahua	80.6	140.9	74.7%	91.4	151.4	65.7%
Zamora Chinchipe	30.0	42.9	43.0%	35.1	48.8	38.9%
Zonas no delimitadas	0.0	0.8	n.d.	0.0	1.0	n.d.
<b>TOTAL</b>	<b>3,891.5</b>	<b>3,891.5</b>	<b>0.0%</b>	<b>4,107.9</b>	<b>4,107.9</b>	<b>0.0%</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 5****Cambios en la Inversión Social por efectos de la territorialización por provincia (USD millones)  
Enero-Diciembre 2008**

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 6****Cambios en la Inversión Social por efectos de la territorialización por provincia (USD millones)  
Enero-Diciembre 2009**

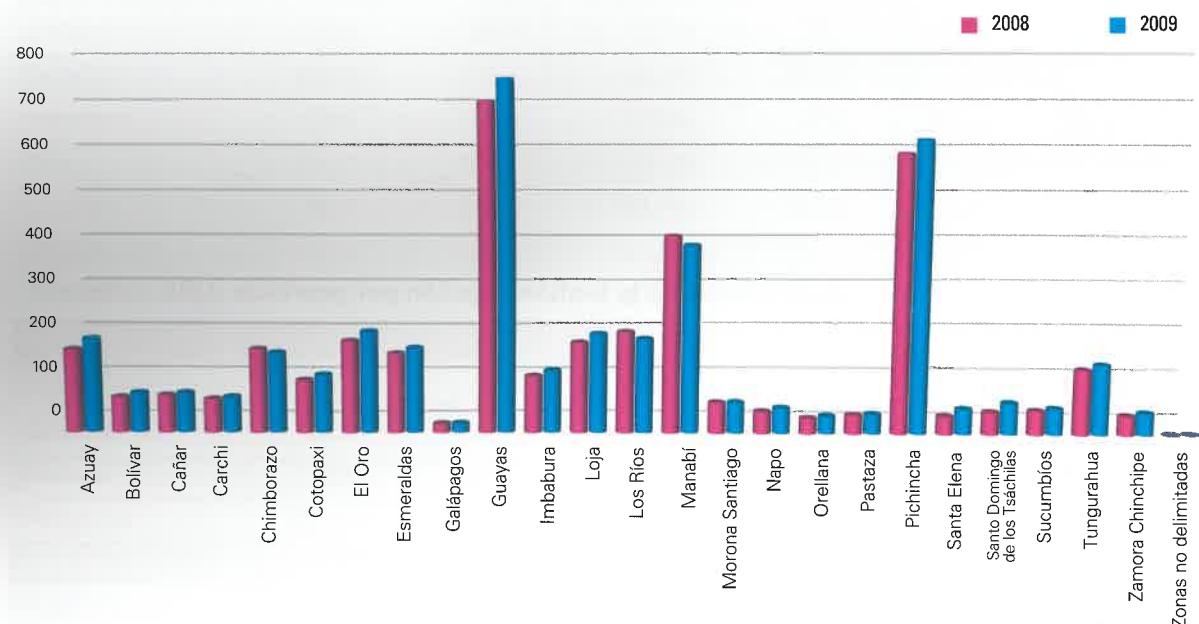
Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

Adicionalmente a lo anterior, con la metodología de territorialización se puede lograr una mejor comparabilidad entre los montos ejecutados por provincia dado que se eliminan los problemas provocados por el registro en el sistema financiero del Ministerio de Finanzas. En este sentido, las provincias con un mayor incremento en la cantidad de recursos ejecutados exclusivamente en el ámbito del Sector Social son Santo Domingo de los Tsáchilas (38.9%), Santa Elena (39.5%) y Napo (16.6%). Las dos primeras provincias se explican debido a que entre 2008 y 2009 cambiaron su condición al pasar de cantones a provincias, por lo que dicho cambio lleva mayores asignaciones presupuestarias. Excluyendo a ambas provincias por la causa señalada, los territorios con mayor incremento en la ejecución son Napo (16.6%), Orellana (13.9%) y Zamora Chinchipe (13.8%), poniendo de relieve una política fiscal de aten-

ción a las provincias amazónicas. En contraposición, las únicas provincias con decrecimiento en la ejecución de recursos destinados al Sector Social entre 2008 y 2009 son Los Ríos (-7.2%), Manabí (-4.8%) y, por último, Chimborazo (-4.5%). En cuanto a la ejecución absoluta, la que presenta una mayor cantidad de recursos ejecutados en 2008 y 2009 es Guayas (USD 711.1 millones y USD 757.7 millones), seguida de Pichincha (USD 601.5 millones y USD 629.5 millones) y de Manabí (USD 426.4 millones y USD 406.1 millones). Por otra parte, las provincias con una menor cantidad de recursos ejecutados en 2008 fueron Galápagos (USD 19.7 millones), Orellana (USD 33.6 millones) y Santa Elena (USD 39.3 millones), mientras que para 2009 fueron nuevamente Galápagos (USD 19.8 millones) y Orellana (USD 38.2 millones), escoltados por Pastaza (USD 42.5 millones) (Ver Gráfico 7).

**Gráfico 7**

**Variación en la ejecución de la Inversión Social territorializada por provincia (USD millones)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

En cuanto a la participación por persona de la inversión social a nivel provincial, en 2008 el promedio nacional alcanzó los USD 281.9 mientras que en 2009 fue de USD 293.3, presentando un crecimiento del 4.0% entre ambos años. Asimismo, las provincias con mayores variaciones positivas en la ejecución por persona entre ambos años fueron Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena, con un 37.9% para cada uno, seguidas de Napo (14.0%) y de Zamora Chinchipe (12.4%). Por otro

lado, las provincias con un mayor decrecimiento en la ejecución por persona de la inversión social entre 2008 y 2009 fueron Manabí (-6.0%), Chimborazo (-6.2%) y Los Ríos (-8.7%) (Ver Tabla 4 y Gráfico 8).

De manera adicional, las provincias con menor ejecución por persona en 2008 fueron Santa Elena (USD 149.1), Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 149.6) y Guayas (USD 209.6), en contraposición a Morona

Santiago (USD 495.7), Pastaza (USD 524.3) y Galápagos (USD 847.4), que son las provincias con mayor ejecución. Para 2009 se repiten las tres provincias en el bajo de las ejecuciones, con niveles por persona de USD 205.6, USD 206.2 y USD 220.8, respectivamente, mientras que las de mayor ejecución fueron Napo (USD 546.2), Zamora Chinchipe (USD 556.2) y, nuevamente, Galápagos (USD 828.9) (Ver Mapas 1 y 3). Por último, se puede apreciar que a nivel cantonal existió en 2008 una mayor ejecución de recursos del Sector Social por persona en Chambo (USD 1,162.0), San Cristóbal (USD 1,002.6) e Isabela (USD 896.0), al igual que en 2009, ejecutando USD 1,168.9, USD 975.8 y USD 873.4, respectivamente. Sin embargo, los cantones con menor ejecu-

ción por persona a nivel cantonal fueron Manga del Cura (USD 19.2), La Concordia (USD 26.3) y Las Golondrinas (USD 28.3) en 2008, mientras que en 2009 fueron El Piedrero (USD 27.8) y, nuevamente, Manga del Cura (USD 28.3) y Las Golondrinas (USD 31.4). Se debe señalar que todos los cantones con menor grado de ejecución corresponden a zonas no delimitadas, es decir, no forman parte de ninguna provincia. Adicionalmente a lo señalado, los cantones con mayor crecimiento en la asignación entre 2008 y 2009 fueron La Libertad (45.9%), Manga del Cura (47.4%) y Atahualpa (49.7%), en contraposición a Pablo VI (-22.5%), Simón Bolívar (-24.4%) y El Piedrero (-27.7%), que registraron las mayores disminuciones en la ejecución (ver Mapas 2 y 4).

**Tabla 4**

**Ejecución de la Inversión Social territorializada por persona y por provincia (USD)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008 por persona	2009 por persona	% variación
Azuay	261.3	290.2	11.0%
Bolívar	424.2	468.3	10.4%
Cañar	354.9	372.3	4.9%
Carchi	434.4	454.2	4.6%
Chimborazo	445.2	417.5	-6.2%
Cotopaxi	254.9	277.0	8.7%
El Oro	323.2	349.0	8.0%
EsmERALDAS	387.6	406.8	5.0%
Galápagos	847.4	828.9	-2.2%
Guayas	209.6	220.8	5.3%
Imbabura	304.3	327.2	7.5%
Loja	447.8	485.3	8.4%
Los Ríos	290.2	264.9	-8.7%
Manabí	320.3	301.2	-6.0%
Morona Santiago	495.7	491.4	-0.9%
Napo	479.1	546.2	14.0%
Orellana	293.1	324.2	10.6%
Pastaza	524.3	532.7	1.6%
Pichincha	251.2	259.3	3.2%
Santa Elena	149.1	205.6	37.9%
Santo Domingo de los Tsáchilas	149.6	206.2	37.9%
Sucumbíos	308.9	326.3	5.6%
Tungurahua	275.7	291.1	5.6%
Zamora Chinchipe	494.9	556.2	12.4%
Zonas no delimitadas	9.2	10.8	17.1%
<b>TOTAL</b>	<b>281.9</b>	<b>293.3</b>	<b>4.0%</b>

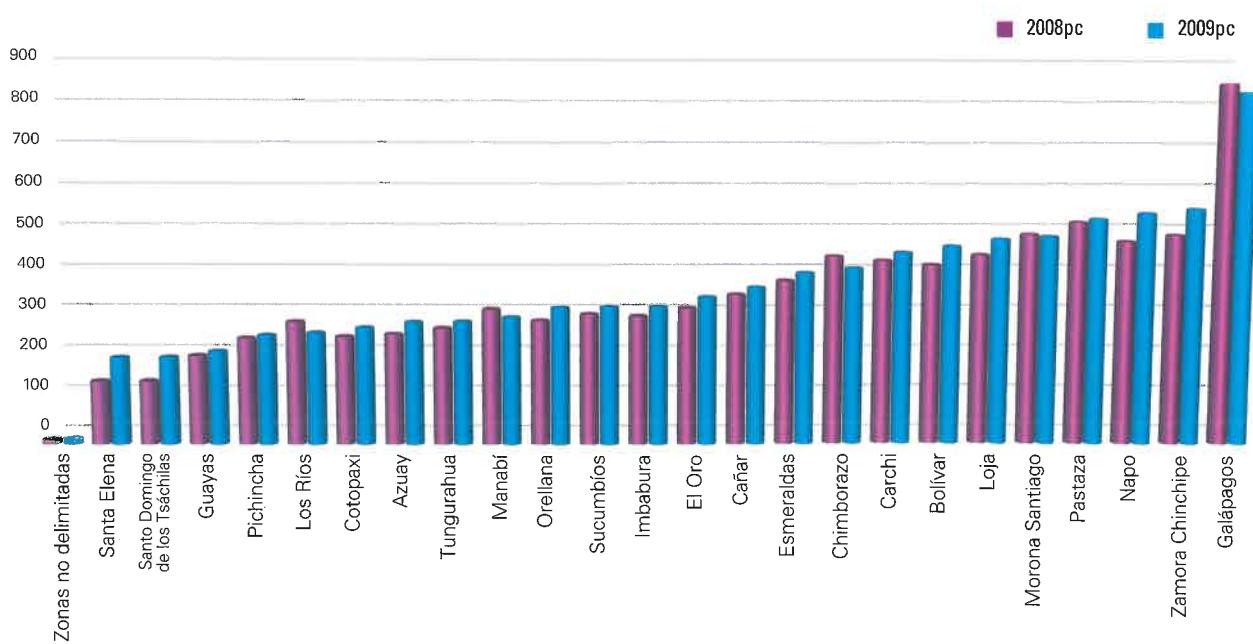
Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010) / INEC (2010)



Archivo MANTER EDITORES

### Gráfico 8

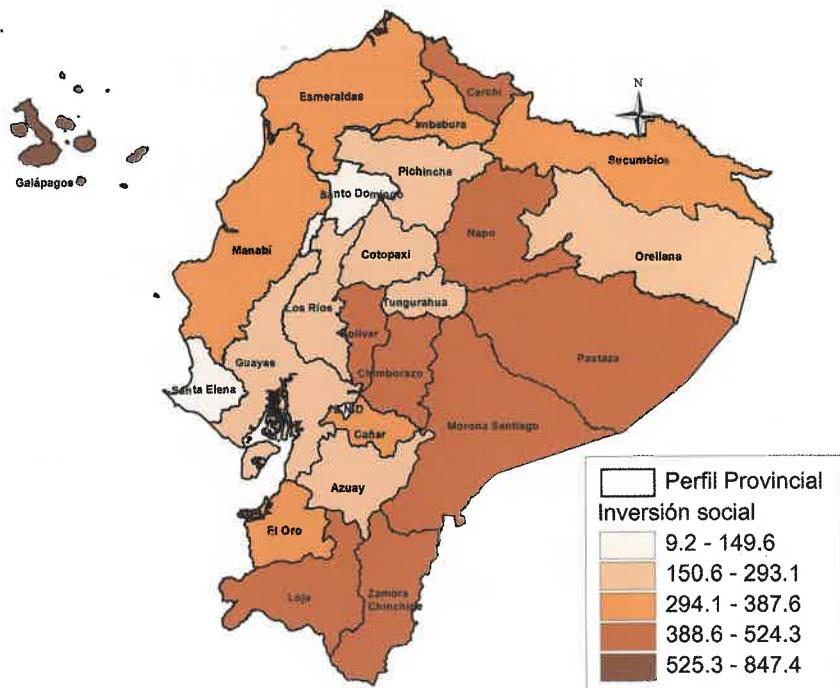
#### Ejecución de la Inversión Social territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2008-2009



Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010) / INEC (2010)

## Mapa 1

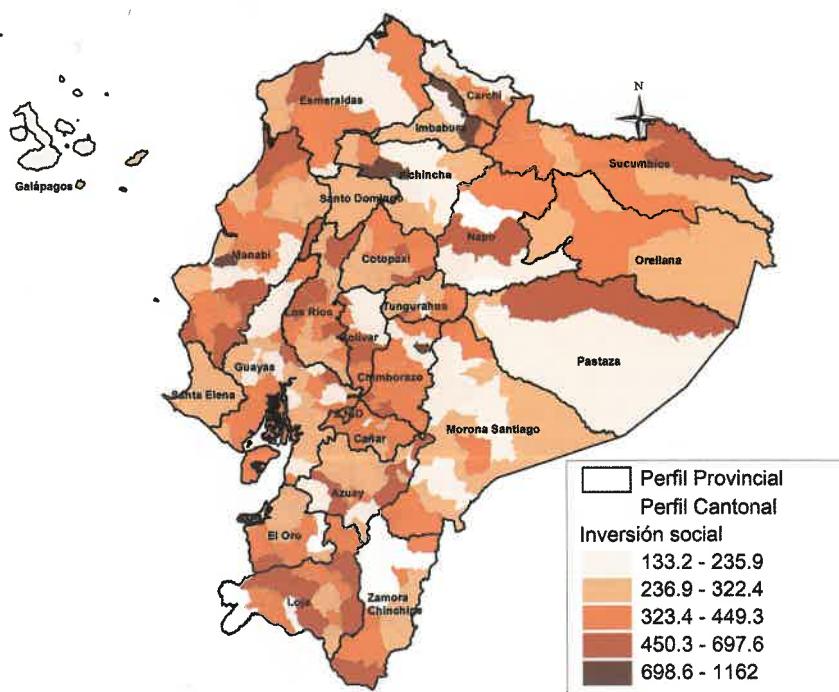
**Ejecución de la Inversión Social territorializada por persona y por provincia (USD)**  
Enero-Diciembre 2008



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

## Mapa 2

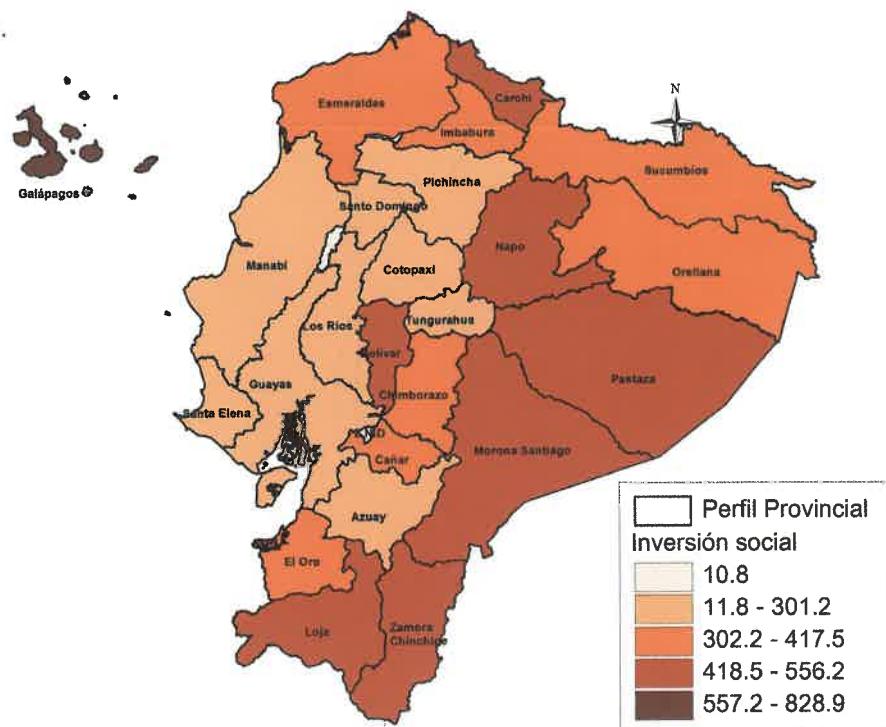
**Ejecución de la Inversión Social territorializada por persona y por cantón (USD)**  
Enero-Diciembre 2008



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 3

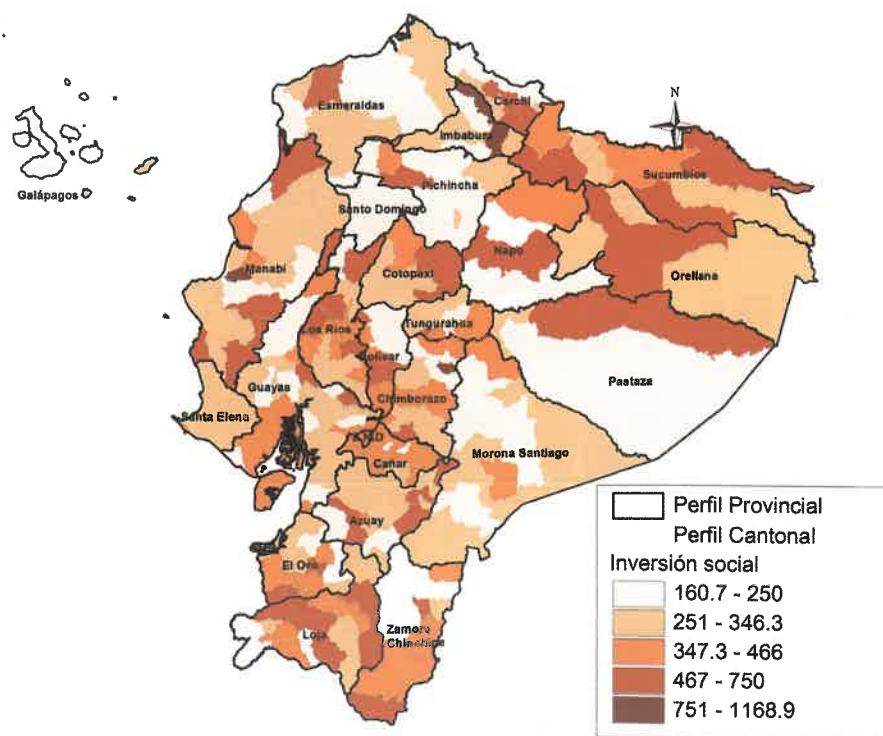
#### Ejecución de la Inversión Social territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 4

#### Ejecución de la Inversión Social territorializada por persona y por cantón (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE



## SECTORIAL EDUCACIÓN

El Sectorial Educación presentó una ejecución de USD 1,846.9 millones durante 2008 y de USD 2,071.3 millones en 2009, registrando un crecimiento del 12.2% entre ambos años, y con una alta participación del gasto corriente (82.0% y 85.5% respectivamente), debido a que una mayor parte del presupuesto se destina al pago de salarios de docentes, que son los encargados de reafirmar la inversión que el Estado ecuatoriano realiza en el campo educativo.

A nivel de región, es la Sierra la que obtiene una mayor cantidad de recursos ejecutados, tanto en 2008 como en 2009, alcanzando los USD 904.4 millones y los

USD 1,012.4 millones respectivamente, seguido de la Costa con USD 783.4 millones y USD 875.0 millones para ambos años, de la Amazonía con ejecuciones presupuestarias en educación de USD 145.3 millones y de USD 170.3 millones y, finalmente, de la Insular con montos cercanos a USD 13.2 millones y USD 12.9 millones, en los años respectivos. Dichos cambios en la ejecución presupuestaria de Educación significó que el mayor crecimiento se registre para las provincias del Oriente ecuatoriano (17.2%), seguido de la Sierra (11.9%) y de la Costa (11.7%), siendo Galápagos la única región que presentó un decrecimiento en la ejecución, cercano a un 2.3%.

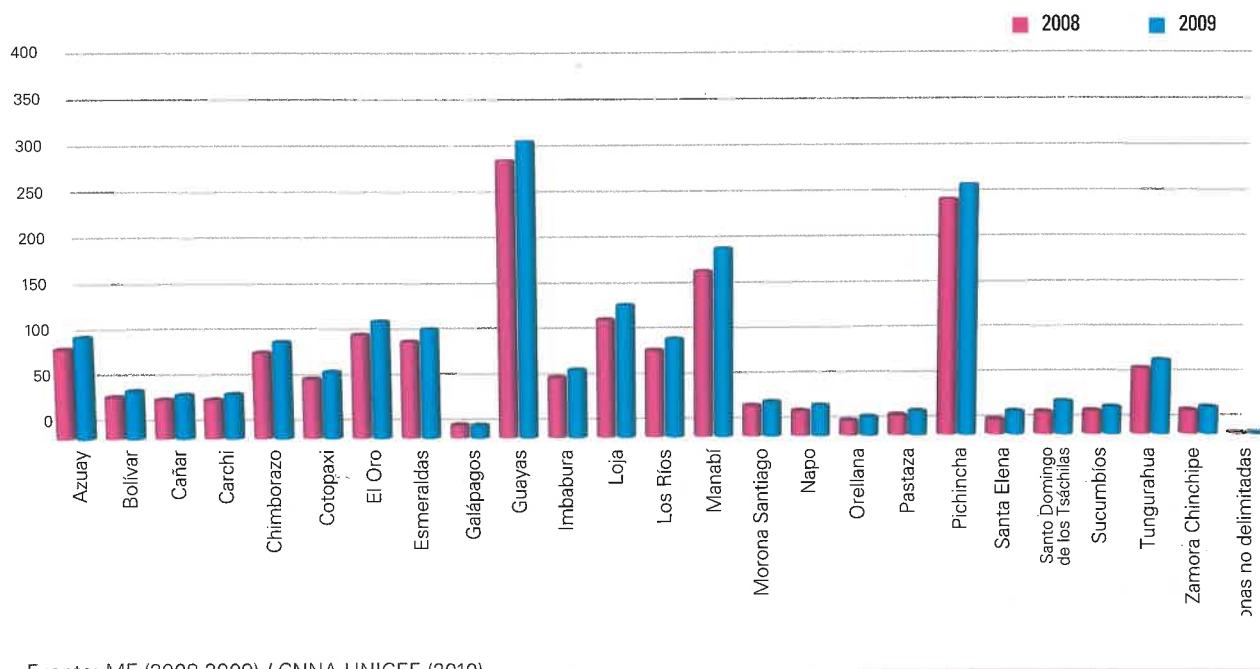
**Tabla 5****Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por provincia (USD millones y porcentajes)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008	2009	% Variación
Azuay	94.5	107.2	13.4%
Bolívar	44.1	50.5	14.5%
Cañar	41.2	46.2	12.1%
Carchi	41.0	46.8	14.1%
Chimborazo	90.2	101.8	12.9%
Cotopaxi	62.8	70.1	11.6%
El Oro	108.9	123.1	13.0%
Esmeraldas	101.6	114.9	13.1%
Galápagos	13.2	12.9	-2.3%
Guayas	290.3	310.1	6.8%
Imbabura	63.6	71.5	12.4%
Loja	124.3	139.8	12.5%
Los Ríos	91.7	103.8	13.2%
Manabí	174.8	198.6	13.6%
Morona Santiago	32.1	36.4	13.4%
Napo	26.3	32.0	21.7%
Orellana	15.6	19.5	25.0%
Pastaza	21.4	25.2	17.8%
Pichincha	248.9	264.4	6.2%
Santa Elena	16.1	24.5	52.2%
Santo Domingo de los Tsáchilas	23.6	35.2	49.2%
Sucumbíos	24.7	28.7	16.2%
Tungurahua	70.2	78.9	12.4%
Zamora Chinchipe	25.2	28.5	13.1%
Zonas no delimitadas	0.6	0.7	16.7%
<b>TOTAL</b>	<b>1,846.9</b>	<b>2,071.3</b>	<b>12.2%</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

A nivel provincial, aquellas con un incremento mayor en su nivel de ejecución presupuestaria en Educación entre 2008 y 2009 fueron Santa Elena (52.2%) y Santo Domingo (49.2%), explicado principalmente por el cambio en su situación administrativo-financiera, al pasar de ser cantón a provincia y, en el caso de Santa Elena, dicha provincia responde a la unión

de los cantones Santa Elena, Salinas y La Libertad. Adicionalmente a estas provincias, se registran aumentos significativos en Orellana (25.0%), Napo (21.7%) y Pastaza (17.8%), todas ellas ubicadas en la Amazonía. Como ya se señaló anteriormente, la única provincia con disminución en la ejecución fue Galápagos (ver Tabla 5 y Gráfico 9).

**Gráfico 9****Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por provincia (USD millones)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

De manera complementaria a lo anterior, las diferencias absolutas entre las asignaciones provinciales dependen también por la población que cada una incluye. Es así que al momento de analizar la ejecución en Educación por persona a nivel de provincia, aquella con una mayor asignación en 2008 fue Galápagos con un monto por persona de USD 568.5, seguido de Zamora Chinchipe con USD 291.4 y de Loja con USD 284.1, en contraposición a Santa Elena, Santo Domingo de los Tsáchilas y Guayas que ejecutaron USD 61.0, USD 72.4 y USD 85.5 por persona, respectivamente. Para 2009 las tres provincias con menor ejecución se mantienen pero con

asignaciones por persona de USD 91.8, USD 106.2 y USD 90.4, respectivamente, mientras que en las provincias con mayor ejecución solo Loja es sustituida por Napo (USD 318.0), siendo de Galápagos (USD 539.5) y de Zamora Chinchipe (USD 324.7) los primeros puestos (ver Tabla 6 y Mapas 5 y 7). Cabe resaltar que, con los datos existentes actualmente, no se encuentra una relación positiva entre analfabetismo y asignación de recursos en educación, así como con la escolaridad, con excepción de Guayas y Pichincha, ya que en dichas provincias se asigna un monto menor debido a que se encuentran en una mejor situación relativa al resto del país.



**Tabla 6****Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por persona y provincia (USD y porcentajes)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008 por persona	2009 por persona	Analfabetismo	Escolaridad
Azuay	136.7	152.5	6.6%	8.4
Bolívar	242.9	275.7	15.3%	6.1
Cañar	180.2	199.7	15.0%	6.4
Carchi	244.1	275.7	6.5%	7.2
Chimborazo	200.9	223.5	18.2%	6.7
Cotopaxi	153.8	168.4	13.6%	6.6
El Oro	175.6	194.9	5.0%	8.3
EsmERALDAS	202.5	225.0	9.0%	7.4
Galápagos	568.5	539.5	n.d	n.d
Guayas	85.5	90.4	5.1%	8.9
Imbabura	156.4	172.4	13.4%	7.0
Loja	284.1	316.3	6.4%	7.5
Los Ríos	121.3	135.2	10.4%	7.2
Manabí	131.3	147.3	12.2%	6.9
Morona Santiago	240.8	269.2	n.d	n.d
Napo	267.1	318.0	n.d	n.d
Orellana	136.6	165.8	n.d	n.d
Pastaza	274.5	315.6	n.d	n.d
Pichincha	103.9	108.9	4.2%	9.7
Santa Elena	61.0	91.8	n.d	n.d
Santo Domingo de los Tsáchilas	72.4	106.2	n.d	n.d
Sucumbíos	146.6	165.4	n.d	n.d
Tungurahua	137.3	151.8	9.6%	7.5
Zamora Chinchipe	291.4	324.7	n.d	n.d
Zonas no delimitadas	16.2	15.4	7.8%	6.1
<b>TOTAL</b>	<b>133.8</b>	<b>147.9</b>	<b>7.6%</b>	<b>8.2</b>

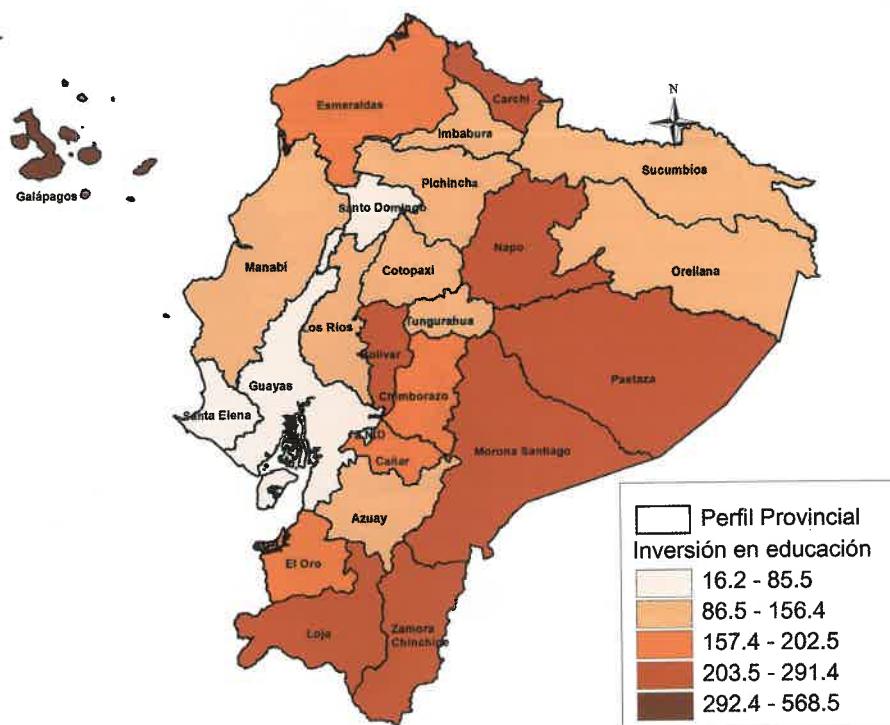
Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

A nivel cantonal se registran incrementos en la ejecución presupuestaria en educación entre 2008 y 2009, mientras que existen otros con disminuciones comparando los mismos años, y con relación al número de habitantes. En cuanto al primer grupo de ellos, los cantones con mayor crecimiento presupuestario entre ambos años fueron Pichincha (183.5%), Sucumbíos (123.5%) y Pablo VI (85.4%), mientras que en el grupo de menor ejecución se encuentran Yaguachi (-19.0%), Santiago (-24.2%) y Portovelo (-30.6%). En términos absolutos, durante 2008 los tres cantones con mayor ejecución por habitante pertenecieron a la

provincia de Galápagos: San Cristóbal (USD 765.9), Isabela (USD 595.8) y Santa Cruz (USD 466.9), mientras que aquellos tres con menor cantidad de recursos ejecutados para temas educativos corresponden a zonas no delimitadas: Las Golondrinas (USD 17.6), Manga del Cura (USD 16.0) y El Piedrero (USD 15.6). Para 2009 no varían las posiciones presentadas anteriormente, aunque los montos variaron a USD 723.4, USD 567.6 y USD 444.6 para los de mayor ejecución, respectivamente, y a USD 16.8, USD 15.3 y USD 14.8 para los de menor, en el mismo orden (ver Mapas 6 y 8).

**Mapa 5**

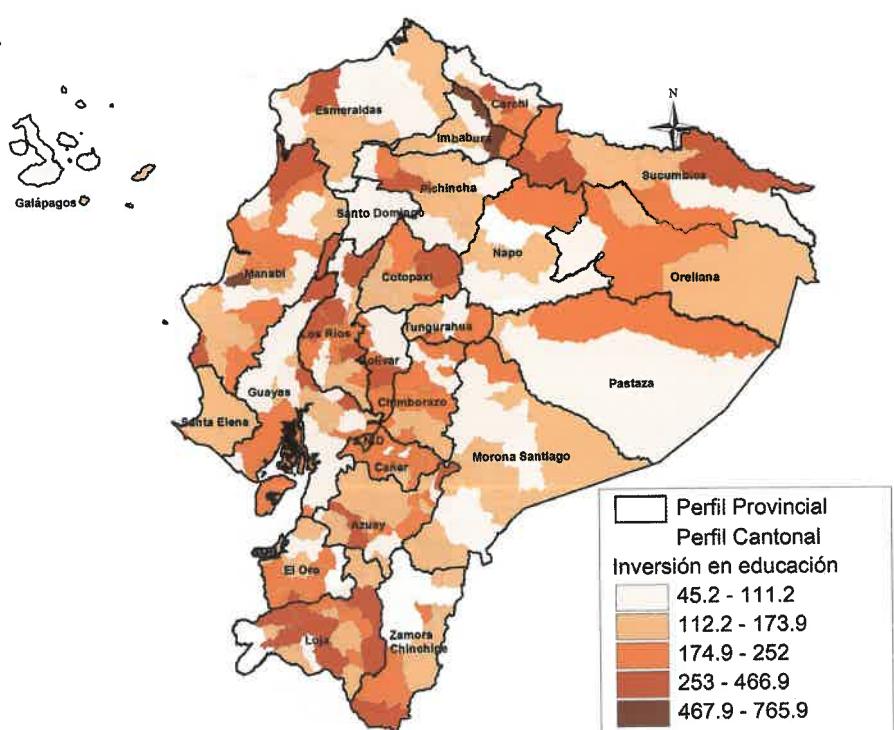
**Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por persona y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

**Mapa 6**

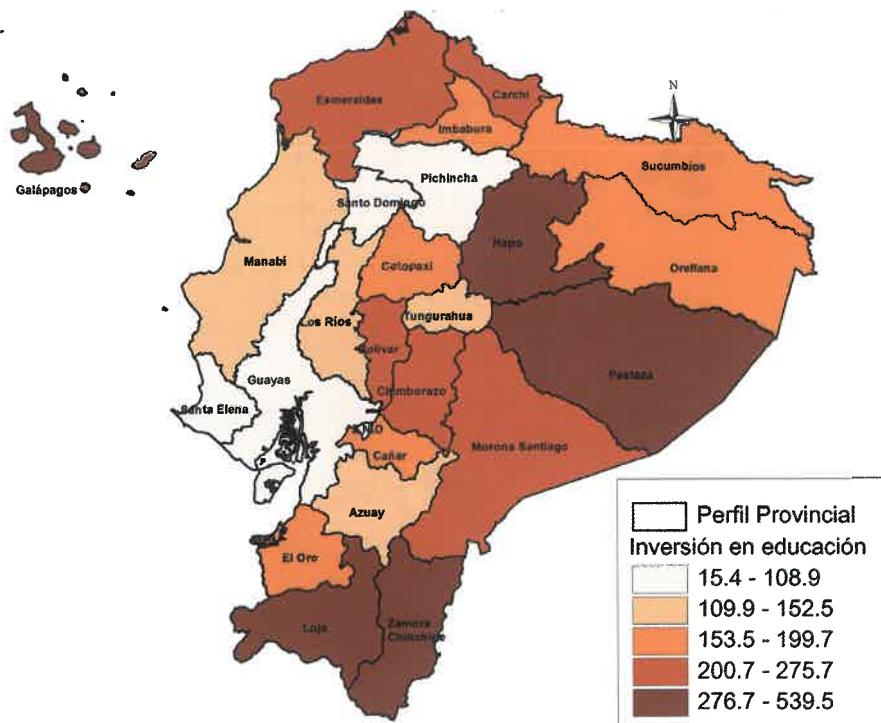
**Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por persona y por cantón (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 7

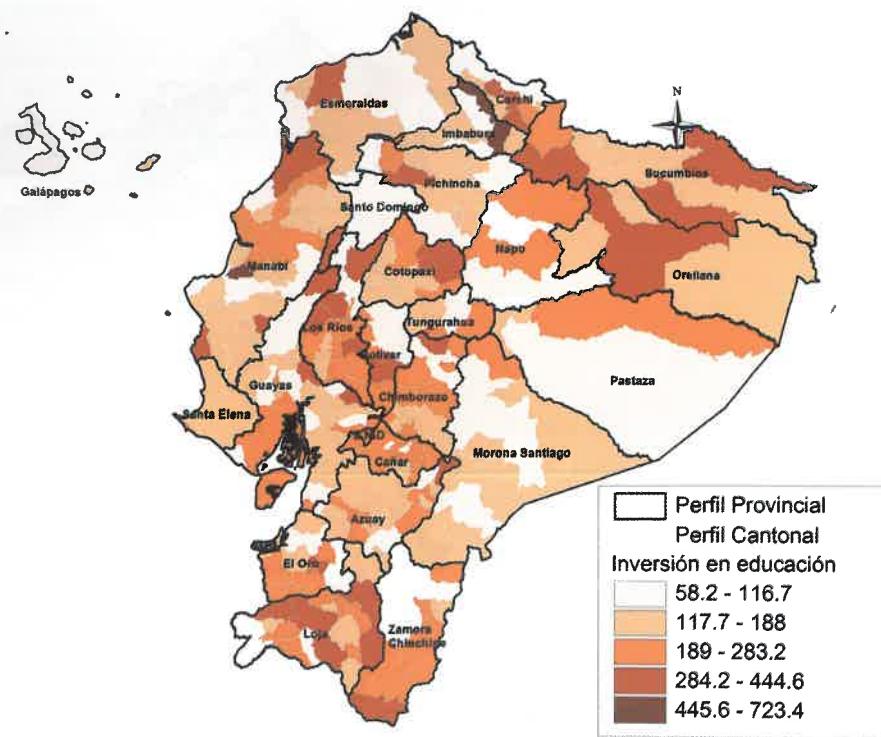
#### Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 8

#### Ejecución de la Inversión en Educación territorializada por persona y por cantón (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

Centrándose en la provisión de educación al país, se observa que en Educación Básica se destinó en 2008 aproximadamente USD 720.5 millones al año, significando una inversión por alumno de USD 373.4, mientras que durante 2009 se ejecutó un total de USD 801.8 millones, que representa una inversión por estudiante de USD 419.5. De este promedio nacional, la provincia con mayor grado de ejecución es Guayas, que alcanzó los USD 95.3 millones en 2008 y los USD 96.2 millones en 2009, lo que significó un crecimiento del 0.9%, mientras que la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas fue aquella con menor ejecución presupuestaria durante 2008 ya que llegó a los USD 0.8 millones y Galápagos en 2009, alcanzando los USD 7.0 millones. En términos por persona, la provincia con mayor

asignación es Galápagos entregando un promedio de USD 1,652.6 por estudiante en 2008, en contraposición a Santo Domingo de los Tsáchilas donde apenas se invirtió un promedio de USD 10.5 por alumno, mientras que en 2009 se mantiene Galápagos como la provincia con mayor inversión por estudiante (USD 1,566.1) pero es Guayas (USD 124.1) la que obtiene la ejecución por alumno más baja (ver Tabla 7). Por otro lado, la provincia que registra un mayor crecimiento en su cantidad de recursos ejecutados por alumno, fuera de Santo Domingo de los Tsáchilas (1,136.7%) y Santa Elena (334.7%), es Orellana, con un incremento del 34.7% entre 2008 y 2009, al mismo tiempo que Galápagos presenta una reducción del 5.2% entre los mismos años (ver Gráfico 10)

**Tabla 7**

**Ejecución de la Inversión en Educación Básica territorializada por persona y por provincia  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD Millones	USD por alumno	USD Millones	USD por alumno
Azuay	37.5	249.5	41.7	277.6
Bolívar	21.3	490.0	23.2	533.2
Cañar	19.7	356.8	21.0	381.3
Carchi	17.4	507.1	19.5	568.9
Chimborazo	40.6	413.9	44.8	456.5
Cotopaxi	29.5	331.1	31.7	356.5
El Oro	38.6	293.4	44.9	341.7
Esmeraldas	41.2	288.0	47.7	333.8
Galápagos	7.4	1,652.6	7.0	1,566.1
Guayas	95.3	122.9	96.2	124.1
Imbabura	27.0	309.7	29.8	342.5
Loja	56.9	592.3	62.2	647.8
Los Ríos	33.2	195.8	36.4	215.2
Manabí	71.1	251.7	80.1	283.4
Morona Santiago	15.8	444.0	17.4	488.0
Napo	10.8	412.3	13.5	516.1
Orellana	8.6	299.2	11.6	402.9
Pastaza	10.2	464.0	11.4	517.5
Pichincha	86.1	156.8	85.3	155.4
Santa Elena	2.5	43.6	10.9	189.5
Santo Domingo de los Tsáchilas	0.8	10.5	10.0	129.2
Sucumbíos	12.8	331.1	15.2	393.2
Tungurahua	24.8	248.0	27.1	271.1
Zamora Chinchipe	11.4	496.7	13.2	576.3
Zonas no delimitadas	0.0	n.d	0.0	n.d
<b>TOTAL</b>	<b>720.5</b>	<b>373.4</b>	<b>801.8</b>	<b>419.5</b>

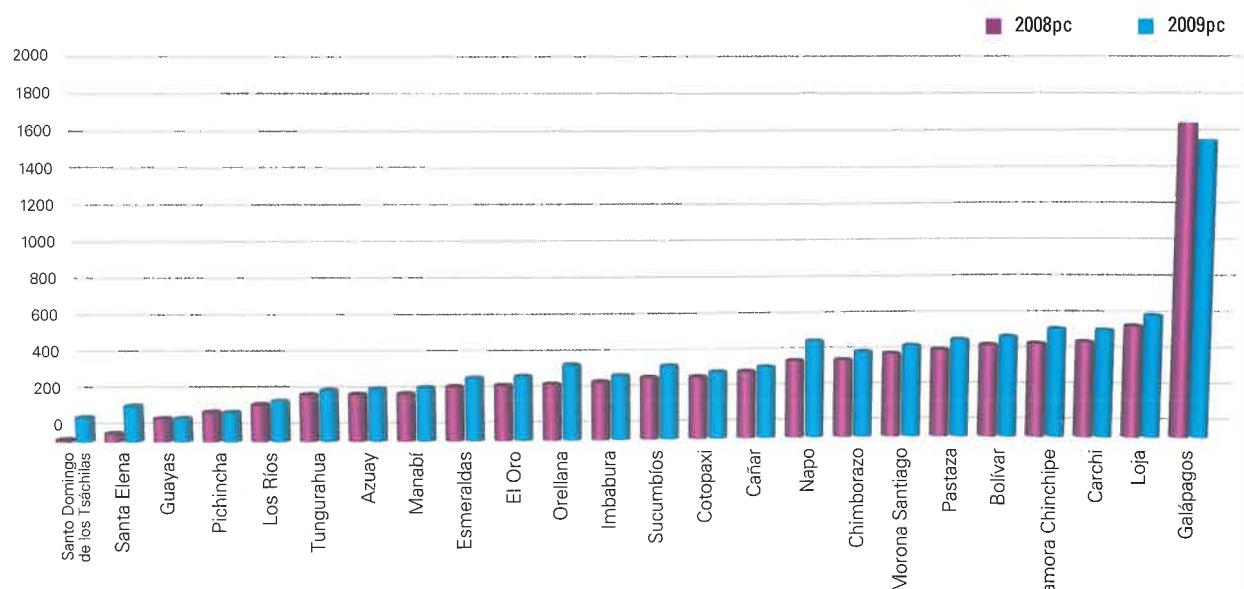
Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)



ONU-Habitat Ecuador 07-TW039-Laneo

### Gráfico 10

**Cambios en la ejecución de la Inversión en Educación Básica territorializada por alumno y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2009) / CNNA-UNICEF (2010)

Respecto a la Educación Media, el promedio nacional de ejecución entre 2008 y 2009 decreció en un 10.3%, alcanzando los USD 487.7 millones. Dentro de este último monto, resalta la provincia de Guayas que ejecutó un total de USD 85.2 millones, mientras que la provincia de Orellana alcanzó apenas los USD 2.8 millones. En términos por alumno, el promedio nacional se ubicó en USD 1,472.8 en 2008 y en USD 1,331.3 en 2009, siendo las provincias de Galápagos y Santa Elena

las que ejecutaron la mayor y la menor cantidad de recursos, llegando a USD 2,511.5 y a USD 430.8, respectivamente, para el último año (ver Tabla 8). Adicionalmente a lo anterior, Santa Elena es la que presenta la mayor reducción en términos por estudiante, que bordea el 44.3%, en el monto de presupuesto ejecutado, mientras que Pastaza registra el mayor aumento, aproximadamente en un 48.6% (ver Gráfico 11).

**Tabla 8**

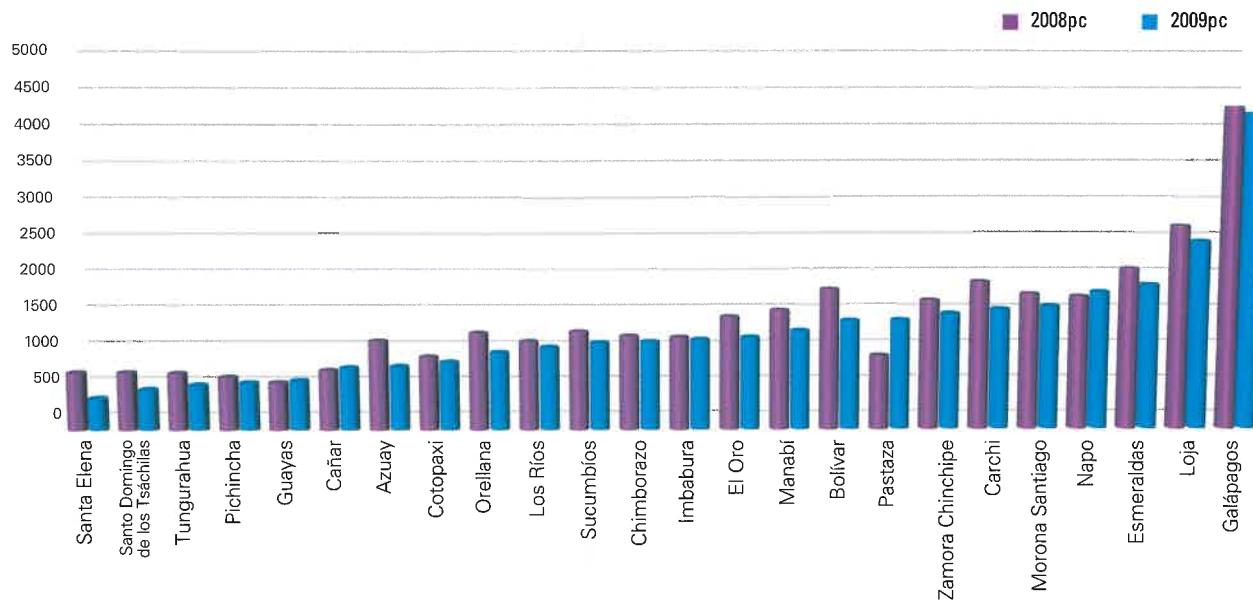
**Ejecución de la Inversión en Educación Media territorializada por persona y por provincia  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD Millones	USD por alumno	USD Millones	USD por alumno
Azuay	30.8	1,196.1	22.0	853.8
Bolívar	12.5	1,877.2	9.7	1,457.7
Cañar	6.1	804.5	6.3	836.9
Carchi	12.4	1,970.7	10.1	1,607.0
Chimborazo	21.1	1,257.1	19.8	1,182.4
Cotopaxi	12.1	982.3	11.2	911.3
El Oro	38.4	1,513.5	31.4	1,235.8
EsmERALDAS	35.4	2,145.7	31.8	1,930.6
Galápagos	3.8	4,281.6	3.8	4,200.1
Guayas	81.7	637.4	85.2	664.7
Imbabura	17.6	1,239.8	17.2	1,208.9
Loja	40.4	2,717.5	37.4	2,511.5
Los Ríos	30.1	1,188.8	28.1	1,109.9
Manabí	60.4	1,596.7	50.2	1,325.0
Morona Santiago	8.2	1,808.5	7.5	1,646.8
Napo	7.0	1,775.0	7.2	1,837.4
Orellana	3.5	1,300.0	2.8	1,038.1
Pastaza	3.7	985.0	5.5	1,463.3
Pichincha	76.3	713.5	67.8	633.6
Santa Elena	6.3	773.5	3.5	430.8
Santo Domingo de los Tsáchilas	9.4	775.7	6.7	548.1
Sucumbíos	6.4	1,319.4	5.7	1,166.3
Tungurahua	14.1	762.7	11.2	605.7
Zamora Chinchipe	6.3	1,725.9	5.6	1,546.7
Zonas no delimitadas	0.0	n.d	0.0	n.d
<b>TOTAL</b>	<b>544.0</b>	<b>1,472.8</b>	<b>487.7</b>	<b>1,331.3</b>

Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 11**

**Cambios en la ejecución de la Inversión en Educación Media territorializada por alumno y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2009) / CNNA-UNICEF (2010)

11M	♀	731	92	20.2	11M	♂	74.9	9.9	217
12M	♀	743	95	205			76.1	10.2	224



## SECTORIAL SALUD

El Sectorial Salud ejecutó un total de USD 880.1 millones durante 2008 y de USD 921.7 millones en 2009, significando un crecimiento en la ejecución del 4.7%. Al igual que el Sectorial Educación, el gasto corriente compuso el 72.4% y el 80.7% del total de la ejecución para ambos años respectivamente, ya que el pago de remuneraciones de médicos significa el 61.3% de los recursos del sectorial. La Región Sierra es la que ejecutó una mayor cantidad de recursos, tanto en 2008 como en 2009, alcanzando montos de USD 440.4 millones y USD 456.3 millones, respectivamente. Sigue la Costa con un monto total de recursos ejecutados de USD 370.9 millones en 2008 y de USD 392.3

millones en 2009, significando un incremento del 3.6%. En cuanto a la Amazonía, durante 2009 se ejecutaron USD 68.2 millones, siendo un 6.6% más que lo ejecutado en 2008.

La provincia de Pichincha fue la que ejecutó una mayor cantidad de recursos en 2008, llegando a USD 186.6 millones, seguida de Guayas con USD 169.2 millones y de Manabí con USD 84.2 millones. Para 2009, las provincias que alcanzaron un nivel más alto de ejecución fueron nuevamente las tres provincias, alcanzando montos de USD 189.7 millones, USD 177.4 millones y USD 91.6 millones, respectivamente. Por otro lado, Galápagos

ejecutó el monto menor durante 2008 y 2009 (USD 4.8 millones y USD 4.9 millones, respectivamente), seguido de Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 7.3 millones) y de Pastaza (USD 8.0 millones) en 2008, y de Pastaza (USD 7.4 millones) y de Orellana (USD 8.9 millones) en 2009. Sin embargo, las provincias que presentaron un mayor crecimiento en la ejecución de recursos fueron Santo Domingo de los Tsáchilas (24.7%), Santa Elena

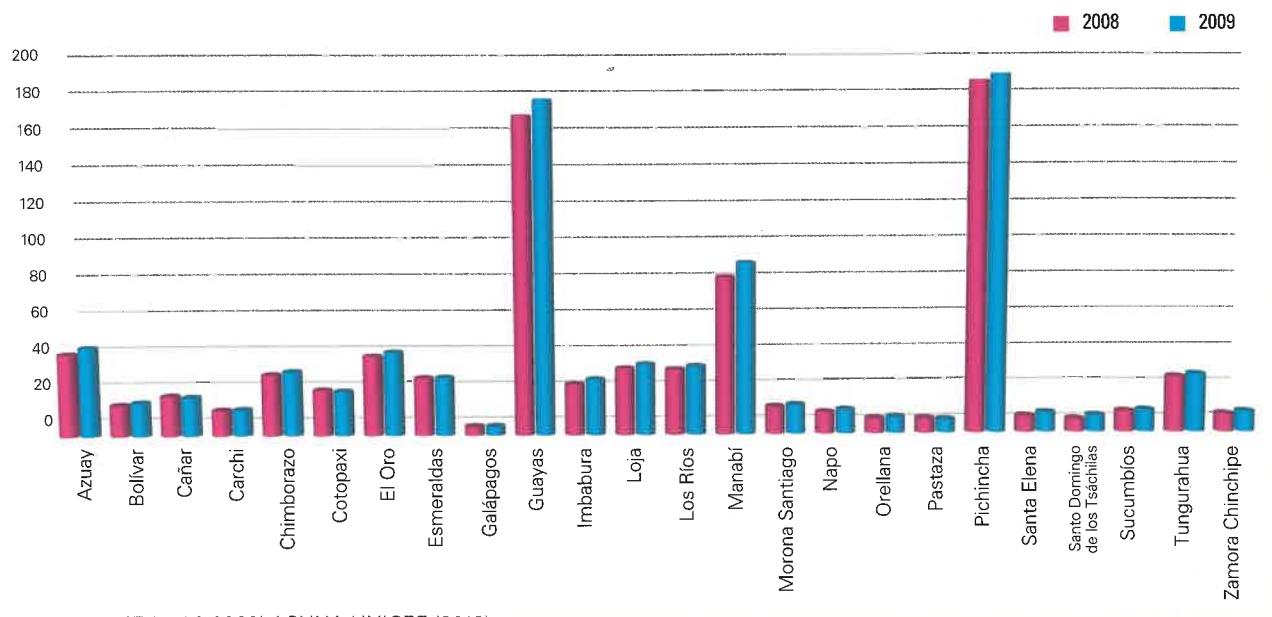
(20.0%) y Zamora Chinchipe (13.1%). Excluyendo a las dos primeras provincias señaladas por su cambio en la condición político-administrativo dentro del país, a Zamora Chinchipe le escoltan Napo (11.1%) e Imbabura (9.5%), en contraposición a Cañar (-3.3%), Cotopaxi (-3.3%) y Pastaza (-7.5%) que fueron las únicas provincias que en 2009 ejecutaron menos que en 2008 (ver Tabla 9 y Gráfico 12).

**Tabla 9**

**Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por provincia (USD millones y porcentajes)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008	2009	% Variación
Azuay	44.1	47.4	7.5%
Bolívar	16.7	18.0	7.8%
Cañar	21.5	20.8	-3.3%
Carchi	13.8	14.1	2.2%
Chimborazo	32.7	34.3	4.9%
Cotopaxi	24.5	23.7	-3.3%
El Oro	42.5	44.6	4.9%
Esmeraldas	30.9	31.1	0.6%
Galápagos	4.8	4.9	2.1%
Guayas	169.2	177.4	4.8%
Imbabura	27.4	30.0	9.5%
Loja	35.8	37.9	5.9%
Los Ríos	35.1	36.8	4.8%
Manabí	84.2	91.6	8.8%
Morona Santiago	14.8	15.7	6.1%
Napo	11.7	13.0	11.1%
Orellana	8.2	8.9	8.5%
Pastaza	8.0	7.4	-7.5%
Pichincha	186.6	189.7	1.7%
Santa Elena	9.0	10.8	20.0%
Santo Domingo de los Tsáchilas	7.3	9.1	24.7%
Sucumbíos	11.4	12.0	5.3%
Tungurahua	30.0	31.3	4.3%
Zamora Chinchipe	9.9	11.2	13.1%
<b>TOTAL</b>	<b>880.1</b>	<b>921.7</b>	<b>4.7%</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 12****Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por provincia (USD millones)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

Analizando la inversión por persona, se encuentra que las provincias con mayor asignación por persona en 2008 en el campo de la salud son Galápagos con USD 206.0, Napo con USD 118.4 y Zamora Chinchipe con USD 114.0, mientras que Los Ríos (USD 46.5), Santa Elena (USD 34.3) y Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 22.4) son las provincias con menor grado de ejecución por habitante. Para el año 2009 la situación es bastante similar ya que son las mismas provincias

las que presentan la ejecución más alta, con valores de USD 205.3, USD 129.5 y USD 127.7, respectivamente, al igual que las provincias con menor ejecución, que se ubican alrededor de los USD 47.9, USD 40.5 y USD 274, respectivamente (ver Tabla 10 y Mapas 9 y 11). Con base en lo anterior, se debe señalar que es importante que se destinen una mayor cantidad de recursos por persona en aquellas provincias en las que existe una mayor incidencia de mortalidad infantil entre otros.



**Tabla 10****Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por persona y provincia (USD y porcentajes)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008 por persona	2009 por persona	Tasa mortalidad infantil
Azuay	64.0	67.4	4.7
Bolívar	91.7	98.0	9.7
Cañar	94.1	90.0	10.0
Carchi	82.0	82.8	20.3
Chimborazo	72.7	75.4	19.0
Cotopaxi	60.0	57.1	20.4
El Oro	68.6	70.6	8.8
Esmeraldas	61.6	60.9	9.1
Galápagos	206.0	205.3	11.9
Guayas	49.9	51.7	15.3
Imbabura	67.5	72.4	10.6
Loja	81.8	85.6	10.0
Los Ríos	46.5	47.9	14.6
Manabí	63.2	67.9	6.9
Morona Santiago	110.7	115.8	7.4
Napo	118.4	129.5	6.4
Orellana	71.5	75.6	8.4
Pastaza	103.1	92.9	7.1
Pichincha	77.9	78.2	16.9
Santa Elena	34.3	40.5	7.7
Santo Domingo de los Tsáchilas	22.4	27.4	14.4
Sucumbíos	67.3	69.3	8.1
Tungurahua	58.6	60.2	13.1
Zamora Chinchipe	114.0	127.7	11.1
<b>TOTAL</b>	<b>63.8</b>	<b>65.8</b>	<b>13.4</b>

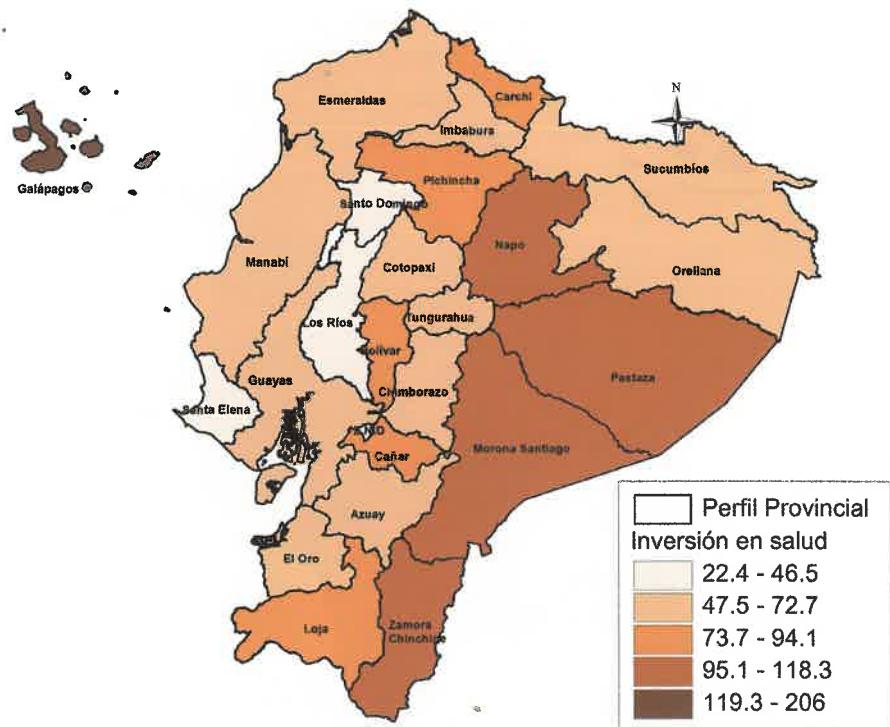
Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

En cuanto a la ejecución de recursos en Salud en los cantones, se evidencia que durante 2008 aquellos con un mayor grado de ejecución fueron Chambo (USD 257.8), Isabela (USD 226.4) y Santa Cruz (USD 224.9), mientras que los de menor cantidad de recursos ejecutados fueron La Libertad (USD 32.7), Santa Elena (USD 30.9) y Santo Domingo (USD 22.4). Las posiciones no presentan variaciones durante 2009, pero sí los montos ejecutados: Chambo, Isabela y Santa Cruz registraron montos ejecutados por USD 251.6, USD 222.4 y USD 221.1, respectivamente, al

igual que La Libertad, Santa Elena y Santo Domingo con una ejecución de USD 39.1, USD 36.7 y USD 27.4, para cada uno de ellos. En cuanto a las variaciones relativas en la ejecución entre ambos años, es el cantón Santo Domingo el que incrementó en mayor magnitud sus recursos ejecutados, aproximadamente en un 22.4%, seguido de La Libertad con un 19.3% y de Santa Elena con un 18.8%, mientras que Mera (-10.1%), Pangui (-10.1%) y Chunchi (-10.7%) fueron los cantones que redujeron en mayor cantidad el monto de recursos ejecutados (ver Mapas 10 y 12).

**Mapa 9**

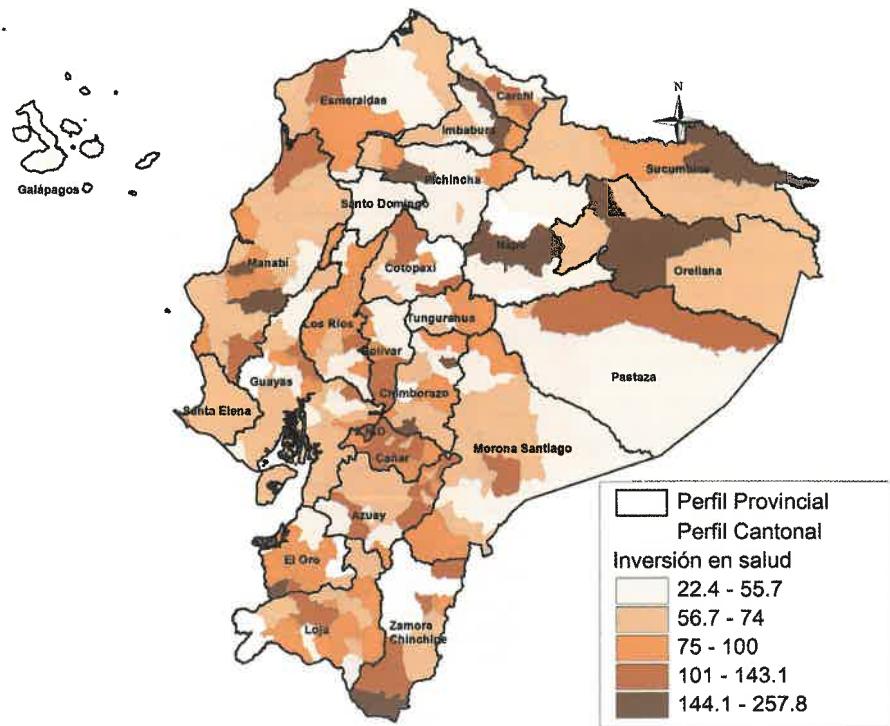
**Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por persona y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) - Elaboración: MCDS-SIISE

**Mapa 10**

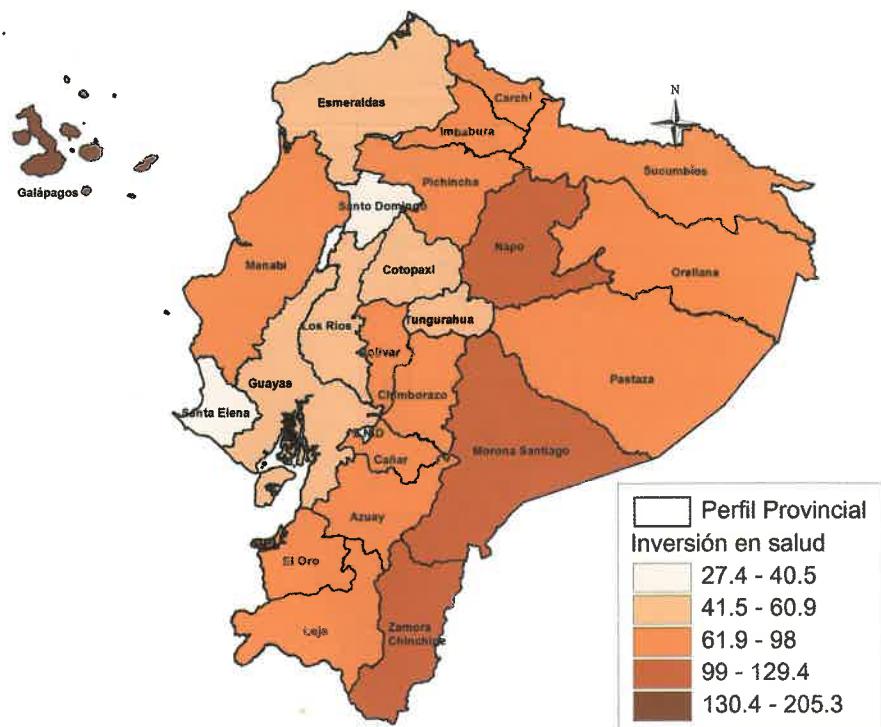
**Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por persona y por cantón (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) - Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 11

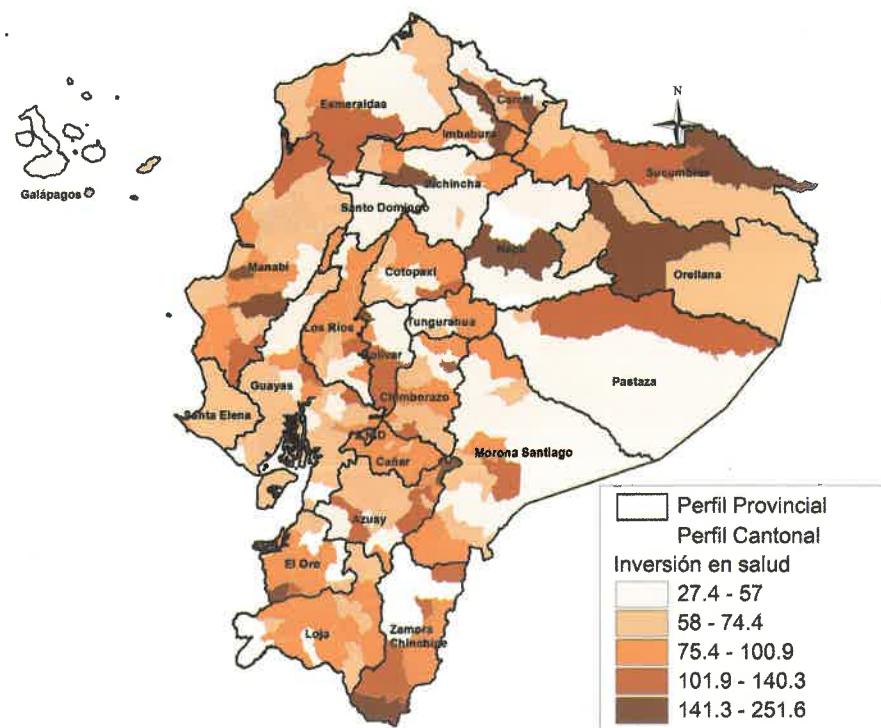
#### Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) - Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 12

#### Ejecución de la Inversión en Salud territorializada por persona y por cantón (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) - Elaboración: MCDS-SIISE



Archivo MANTHRA EDITORES

Especificamente, las unidades encargadas de brindar la atención de salud son las Áreas de Salud y los Hospitales. En este sentido, las Áreas de Salud se encargan de la atención primaria y de la promoción de la salud, y ejecutaron un total de USD 221.7 millones durante 2008 y USD 229.9 millones en 2009, significando un crecimiento del 3.8% y un promedio de inversión por habitante de USD 21.1 para ambos años. Sin embargo, existen Áreas de Salud que por la cantidad de pacientes que atienden han ejecutado una mayor cantidad de recursos en 2008, siendo, principalmente, las que se encuentran en las provincias de Guayas (USD 44.6 millones), Pichincha (USD 30.9 millones) y Manabí (USD 17.5 millones), pese a que aquellas con mayor ejecución por habitante son Morona Santiago (USD 44.0), Galápagos (USD 43.9) y Zamora Chinchipe (USD 33.1), mientras que las provincias de Orellana (USD 1.6 millones), Galápagos (USD 1.0 millón) y Pastaza (USD 0.9 millones) son las que registraron un menor grado de ejecución. Midiendo con relación al número de habitantes, las provincias con menor ejecución fueron Pichincha (USD 12.9), Pastaza (USD 11.5) y

Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 7.4). Para 2009 la situación es similar, ya que son las mismas provincias las que ejecutan la mayor cantidad de recursos, ascendiendo a USD 48.1 millones, USD 31.6 millones y USD 19.3 millones, respectivamente, y las de menor ejecución a USD 1.9 millones, USD 0.9 millones y USD 0.8 millones, en el mismo orden. En cuanto a la inversión por habitante, las Áreas de Salud con mayor ejecución fueron las ubicadas en las provincias de Morona Santiago (USD 46.2), Galápagos (USD 37.1) y Zamora Chinchipe (USD 32.5), en contraposición a Pichincha (USD 13.0), Pastaza (USD 10.5) y Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 8.0) que fueron las que ejecutaron una menor cantidad de recursos (ver Tabla 11). Respecto a las provincias que variaron en mayor proporción su cantidad de recursos ejecutados fueron, positivamente, Orellana (14.1%), Santa Elena (12.6%) y Sucumbíos (10.2%), y, negativamente, Esmeraldas (-7.9%), Pastaza (-8.5%) y Galápagos (-15.6%). La variación promedio por habitante fue de un 0.1% entre ambos años (ver Gráfico 13).

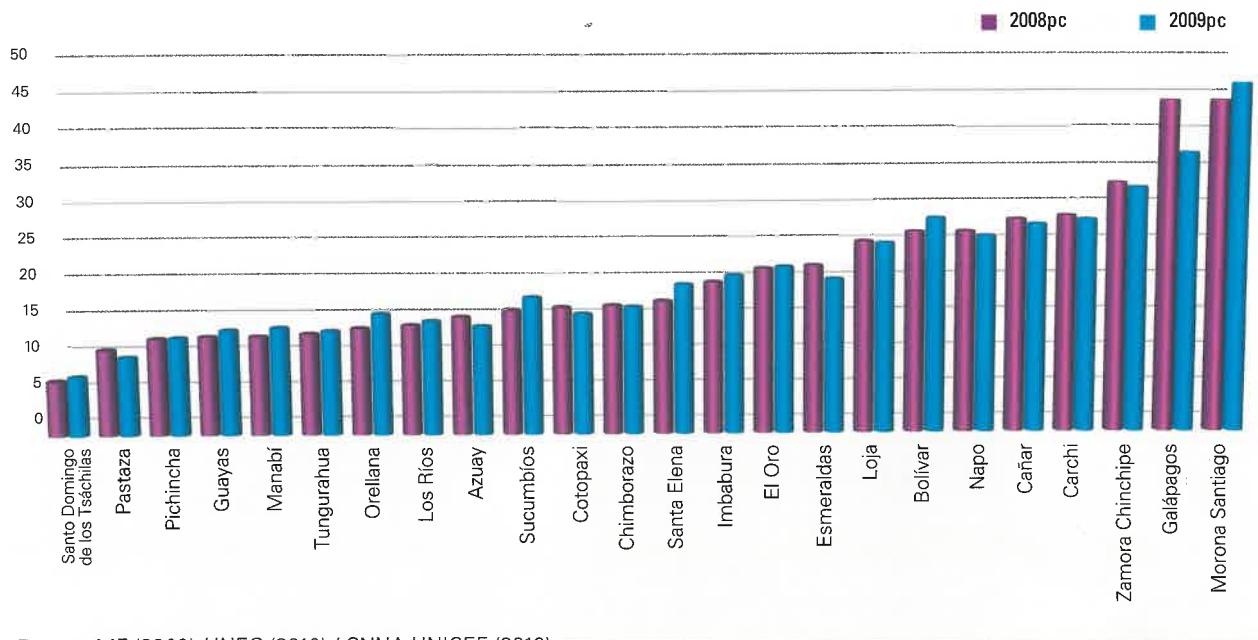
**Tabla 11****Ejecución de la Inversión en Áreas de Salud territorializada por persona y provincia (USD millones)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD millones	USD por persona	USD millones	USD por persona
Azuay	10.8	15.7	10.2	14.5
Bolívar	4.9	26.8	5.2	28.6
Cañar	6.5	28.4	6.4	27.7
Carchi	4.8	28.8	4.8	28.3
Chimborazo	7.7	17.2	7.7	17.0
Cotopaxi	6.9	16.9	6.7	16.1
El Oro	13.6	22.0	14.0	22.2
EsmERALDAS	11.2	22.3	10.5	20.6
Galápagos	1.0	43.9	0.9	37.1
Guayas	44.6	13.2	48.1	14.0
Imbabura	8.2	20.2	8.8	21.1
Loja	11.2	25.5	11.2	25.3
Los Ríos	11.0	14.6	11.7	15.2
Manabí	17.5	13.2	19.3	14.3
Morona Santiago	5.9	44.0	6.3	46.2
Napo	2.6	26.8	2.6	26.2
Orellana	1.6	14.2	1.9	16.2
Pastaza	0.9	11.5	0.8	10.5
Pichincha	30.9	12.9	31.6	13.0
Santa Elena	4.7	17.7	5.3	20.0
Santo Domingo de los Tsáchilas	2.4	7.4	2.6	8.0
Sucumbíos	2.8	16.6	3.2	18.3
Tungurahua	6.9	13.5	7.2	13.9
Zamora Chinchipe	2.9	33.1	2.9	32.5
<b>TOTAL</b>	<b>221.5</b>	<b>21.1</b>	<b>229.9</b>	<b>21.1</b>

Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 13**

**Cambios en la ejecución de la Inversión en Áreas de Salud territorializada por persona y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)



Los Hospitales se encargan de la atención primaria y atención especializada a la población. Durante 2009 ejecutaron un total de USD 293.4 millones, significando un incremento del 2.4% respecto a 2008 (USD 286.5 millones), y dando como resultado una inversión por habitante de USD 22.3 en 2008 y de USD 21.7 en 2009. La provincia con mayor cantidad de recursos ejecutados tanto en 2008 como en 2009 fue Pichincha con un total de USD 95.9 millones en cada uno de dichos años, mientras que Galápagos fue la de menor ejecución en ambos años, alcanzando un monto

de USD 0.9 millones. En cuanto a la inversión por habitante, es nuevamente Pichincha la provincia con mayor ejecución, siendo en 2008 de USD 40.0 y en 2009 de USD 39.5, en contraposición a Los Ríos que presenta el menor nivel de recursos ejecutados en ambos años, con montos de USD 5.7 por persona en 2008 y de USD 5.5 en 2009 (ver Tabla 12). Sin embargo, es Imbabura la que presenta el mayor crecimiento en el monto de ejecución, llegando a un 17.0%, mientras que la provincia de Cañar decreció en un 8.1% entre los dos años señalados (ver Gráfico 14)



©UNICEF Ecuador 2009/E.Avilés

Tabla 12

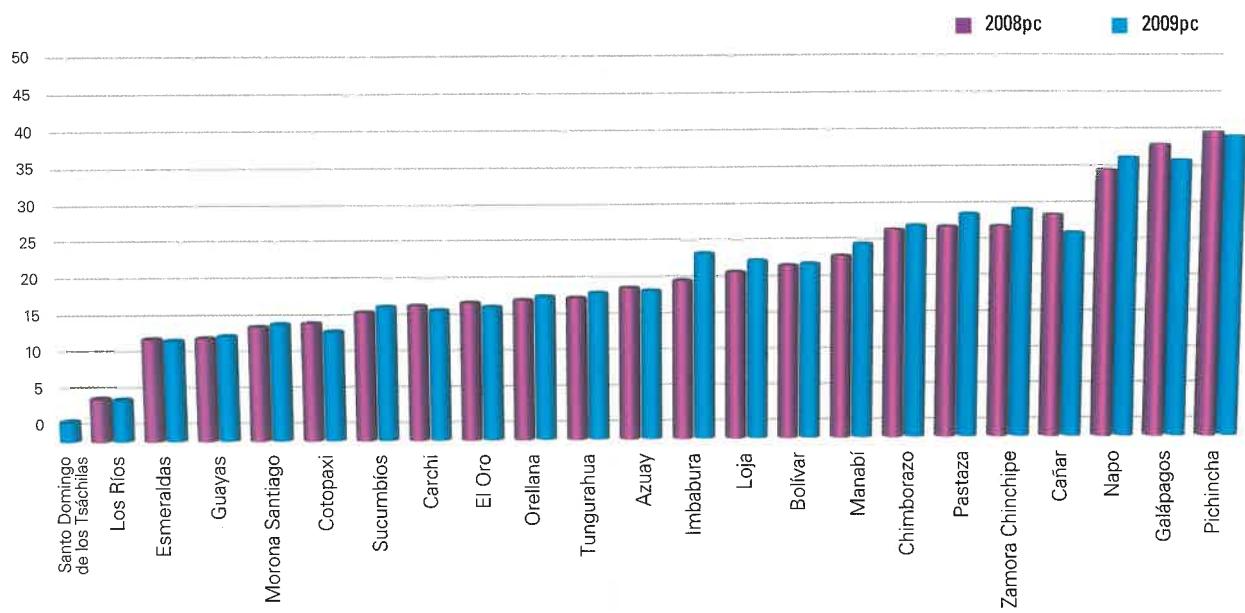
**Ejecución de la Inversión en Hospitales territorializada por persona y provincia (USD millones)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD millones	USD por persona	USD millones	USD por persona
Azuay	13.8	20.0	13.8	19.7
Bolívar	4.1	22.8	4.2	23.0
Cañar	6.7	29.3	6.2	26.9
Carchi	3.0	17.8	2.9	17.2
Chimborazo	12.3	27.4	12.7	28.0
Cotopaxi	6.4	15.6	6.0	14.5
El Oro	11.3	18.2	11.1	17.6
Esmeraldas	6.8	13.5	6.8	13.3
Galápagos	0.9	38.5	0.9	36.4
Guayas	46.2	13.6	47.8	13.9
Imbabura	8.5	21.0	8.9	24.5
Loja	9.6	22.0	10.4	23.5
Los Ríos	4.3	5.7	4.2	5.5
Manabí	32.0	24.1	34.5	25.6
Morona Santiago	2.0	15.1	2.1	15.5
Napo	3.5	35.1	3.7	36.8
Orellana	2.1	18.5	2.2	19.0
Pastaza	2.2	27.8	2.4	29.5
Pichincha	95.9	40.0	95.9	39.5
Santa Elena	n.d	n.d	n.d	n.d
Santo Domingo de los Tsáchilas	n.d	n.d	0.9	2.7
Sucumbíos	2.9	17.0	3.1	17.7
Tungurahua	9.6	18.7	10.1	19.4
Zamora Chinchipe	2.4	27.8	2.6	30.1
<b>TOTAL</b>	<b>286.5</b>	<b>22.3</b>	<b>293.4</b>	<b>21.7</b>

Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)

Gráfico 14

**Cambios en la ejecución de la Inversión en Hospitales territorializada por persona y provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)



ARCHIVO MARTÍNEZ EDITORES

## SECTORIAL BIENESTAR SOCIAL

El Sectorial Bienestar Social ejecutó un total de USD 844.2 millones en 2009, significando un incremento del 27.6% respecto a 2008 (USD 661.4), siendo el gasto corriente el principal componente de su presupuesto, 80.8% en 2008 y 72.2% en 2009, debido a que el Bono de Desarrollo Humano (BDH) es el principal rubro presupuestario.

Durante 2008 la región que recibió una mayor cantidad de recursos por parte del Sectorial Bienestar Social fue la Costa, con un total de USD 321.6 millones, seguido de la Sierra con 298.4 millones y de la Amazonía con USD 39.9 millones. Para 2009 se mantiene el orden,

cambiando solamente los montos ejecutados, así, la Costa alcanzó los USD 414.7 millones, la Sierra los USD 381.9 millones, y la Amazonía los USD 45.7 millones, significando crecimientos del 28.9%, 28.0% y 14.5%, respectivamente.

Para 2008, las provincias que ejecutaron una mayor cantidad de recursos fueron Guayas (USD 154.9 millones), Pichincha (USD 107.8 millones) y Manabí (USD 64.1 millones), siendo las mismas que para 2009, pero con montos de USD 202.8 millones, USD 140.1 millones y USD 83.3 millones, respectivamente. En cuanto a las provincias con menor ejecución, tanto en 2008 como

en 2009, fueron Napo con USD 5.2 millones y USD 6.3 millones, Zamora Chinchipe con USD 4.9 millones y USD 6.1 millones, y Galápagos con USD 1.2 millones y USD 1.5 millones, respectivamente para cada uno de los años. Sin embargo, la única provincia que presentó

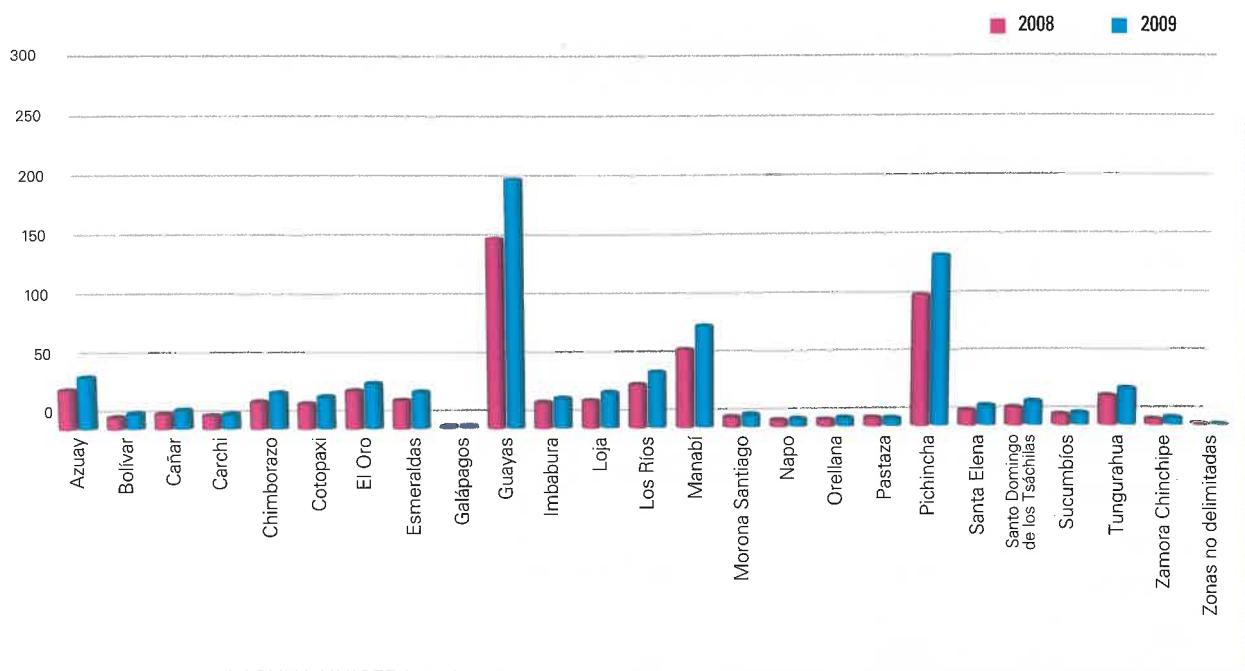
un decrecimiento de su ejecución fue Pastaza (-10%), mientras que Chimborazo (33.5%), Santo Domingo de los Tsáchilas (33.3%) y Bolívar (33.3%) fueron las que incrementaron en mayor magnitud su ejecución de recursos (ver Tabla 9 y Gráfico 16).

**Tabla 13**

**Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por provincia  
(USD millones y porcentajes)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008	2009	% Variación
Azuay	32.2	42.5	32.0%
Bolívar	9.6	12.8	33.3%
Cañar	12.5	15.4	23.2%
Carchi	11.0	12.1	10.0%
Chimborazo	22.1	29.5	33.5%
Cotopaxi	20.5	26.1	27.3%
El Oro	31.3	36.9	17.9%
Esmeraldas	23.2	29.9	28.9%
Galápagos	1.2	1.5	25.0%
Guayas	154.9	202.8	30.9%
Imbabura	21.2	24.4	15.1%
Loja	22.4	29.0	29.5%
Los Ríos	35.6	45.5	27.8%
Manabí	64.1	83.3	30.0%
Morona Santiago	8.3	10.1	21.7%
Napo	5.2	6.3	21.2%
Orellana	5.6	6.9	23.2%
Pastaza	7.0	6.3	-10.0%
Pichincha	107.8	140.1	30.0%
Santa Elena	12.5	16.3	30.4%
Santo Domingo de los Tsáchilas	14.7	19.6	33.3%
Sucumbíos	8.9	10.0	12.4%
Tungurahua	24.4	30.4	24.6%
Zamora Chinchipe	4.9	6.1	24.5%
Zonas no delimitadas	0.3	0.4	33.3%
<b>TOTAL</b>	<b>661.4</b>	<b>844.2</b>	<b>27.6%</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 15****Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por provincia (USD millones)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

Si se analiza la ejecución de recursos por persona, la provincia que invirtió en mayor cantidad durante 2008 fue Pastaza con un promedio de USD 89.4 por habitante, seguido de Carchi con USD 65.7 y de Morona Santiago con USD 62.4, cuando las provincias de Guayas (USD 45.7), Pichincha (USD 45.0) y Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 45.0) fueron las que invirtieron en menor cuantía durante dicho año. Durante 2009 fueron las mismas provincias las que ejecutaron la mayor cantidad de recursos por habitante, pero invirtiendo el orden entre Carchi (USD 71.4) y Morona Santiago (USD 74.3), manteniéndose Pastaza (USD 78.8) como la provincia de mayor inversión, en contraposición a Orellana (USD 58.2), Pichincha (USD 57.7) y Sucumbíos (USD 57.4) que fueron las provincias de menor ejecución presupuestaria por habitante (ver Tabla 14 y Mapas 13 y 15). Es importante señalar que existe una mayor cantidad de recursos invertidos por habitante en aquellas provincias donde la incidencia de la pobreza por consumo es mayor.



**Tabla 14**

**Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por persona y provincia  
(USD y porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008 por persona	2009 por persona	Pobreza por consumo
Azuay	46.6	60.5	26.7
Bolívar	53.0	70.0	60.4
Cañar	54.5	66.6	38.5
Carchi	65.7	71.4	54.6
Chimborazo	49.3	64.9	54.2
Cotopaxi	50.2	62.7	47.9
El Oro	50.4	58.4	28
Esmeraldas	46.1	58.6	49.5
Galápagos	50.4	63.2	n.d
Guayas	45.7	59.1	34.5
Imbabura	52.2	58.9	43.8
Loja	51.2	65.5	47.1
Los Ríos	47.2	59.3	48.9
Manabí	48.2	61.8	53.4
Morona Santiago	62.4	74.3	n.d
Napo	52.6	62.5	n.d
Orellana	49.2	58.2	n.d
Pastaza	89.4	78.8	n.d
Pichincha	45.0	57.7	22.4
Santa Elena	47.3	61.1	n.d
Santo Domingo de los Tsáchilas	45.0	59.1	n.d
Sucumbíos	53.0	57.4	n.d
Tungurahua	47.8	58.5	36.2
Zamora Chinchipe	56.6	69.5	n.d
Zonas no delimitadas	7.1	11.5	n.d
<b>TOTAL</b>	<b>47.91</b>	<b>60.28</b>	<b>38.2</b>

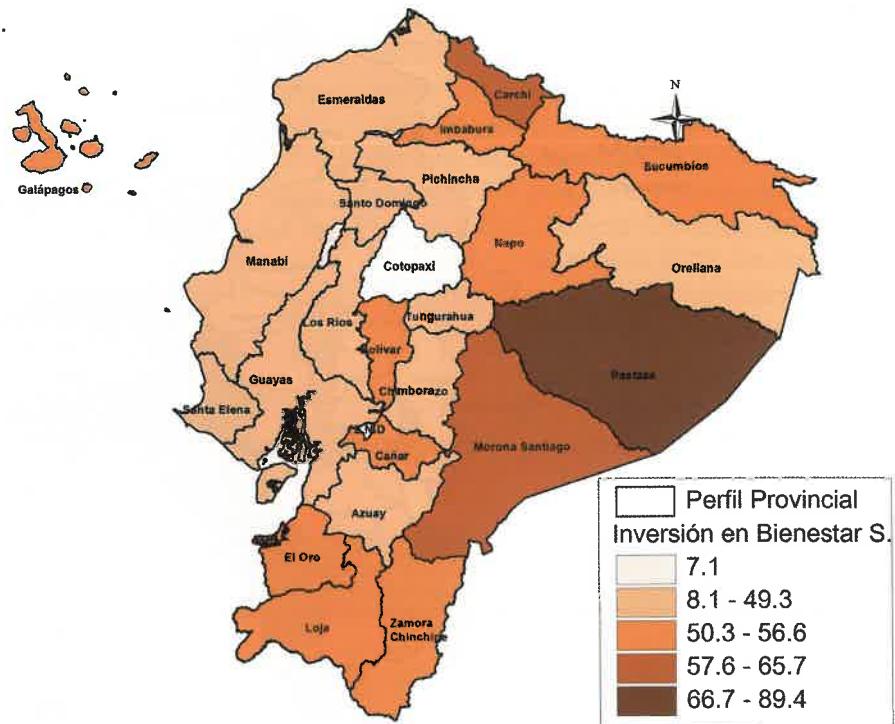
Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

En cuanto a la perspectiva cantonal, en 2008 la mayor cantidad de recursos ejecutados por persona fue dada por Chambo con USD 540.8, seguido de Pablo VI con USD 350.8 y de Pallatanga con USD 197.2, mientras que Las Golondrinas (USD 9.5), La Concordia (USD 6.5) y Manga del Cura (USD 2.0) son los cantones con menor ejecución. Para 2009, La Concordia (USD 10.8) pasa a ser el cantón con menor ejecución,

seguido de El Piedrero (USD 11.1) y de Manga del Cura (USD 11.3), al mismo tiempo que la mayor ejecución por habitante se dio nuevamente en Chambo (USD 666.6), pero esta vez escoltado por Pallatanga (USD 245.6) y Penipe (USD 167.4). Sin embargo, es Palora el cantón con mayor variación en su ejecución, alrededor del 633.4%, y Pablo VI el que más redujo el monto ejecutado, que significó un 79.7% menos (ver Mapas 14 y 16).

**Mapa 13**

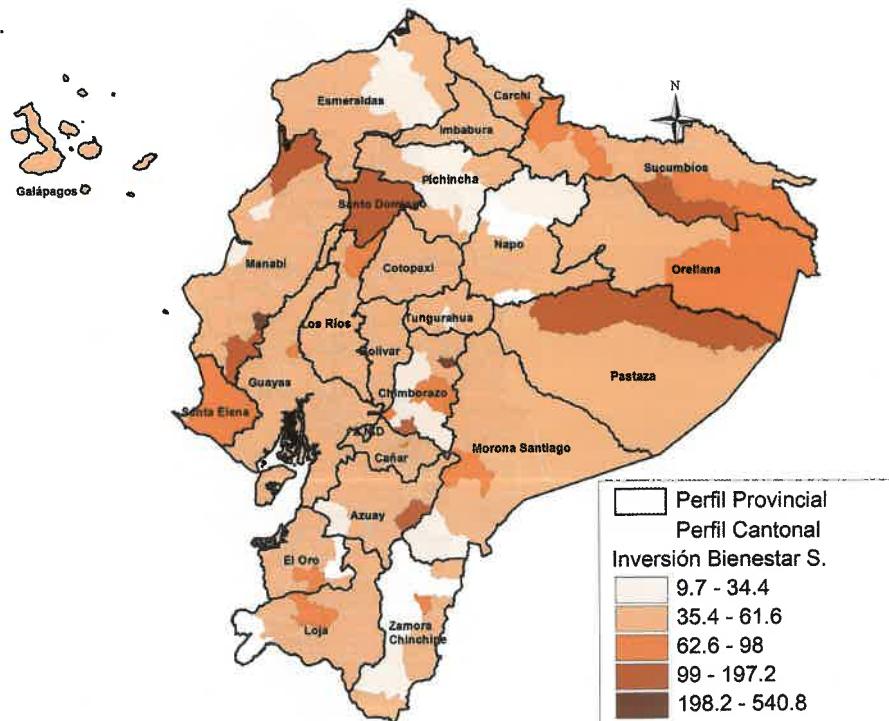
**Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por persona y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

**Mapa 14**

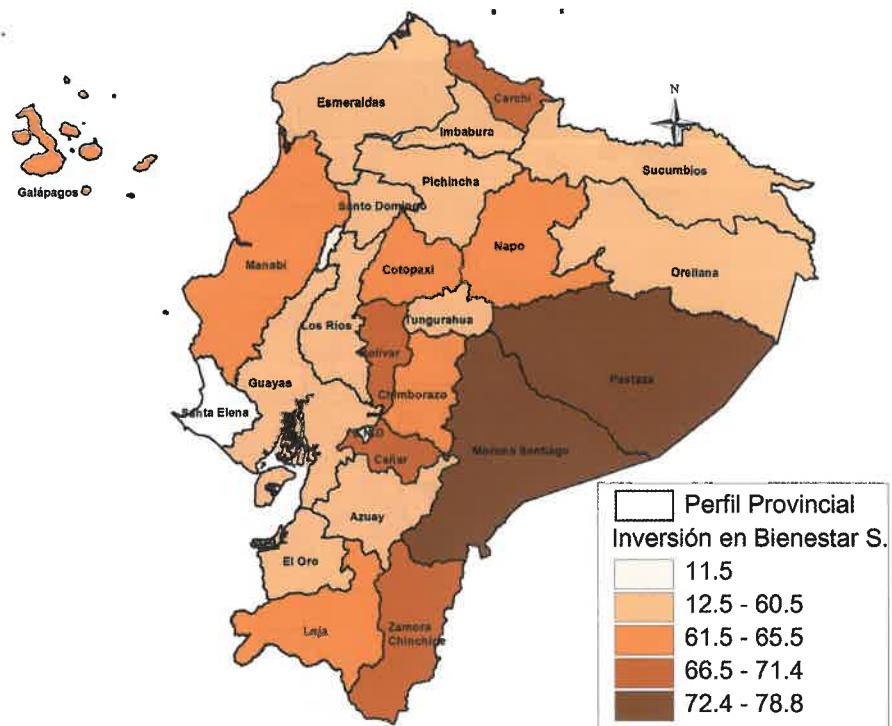
**Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por persona y por cantón (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

## Mapa 15

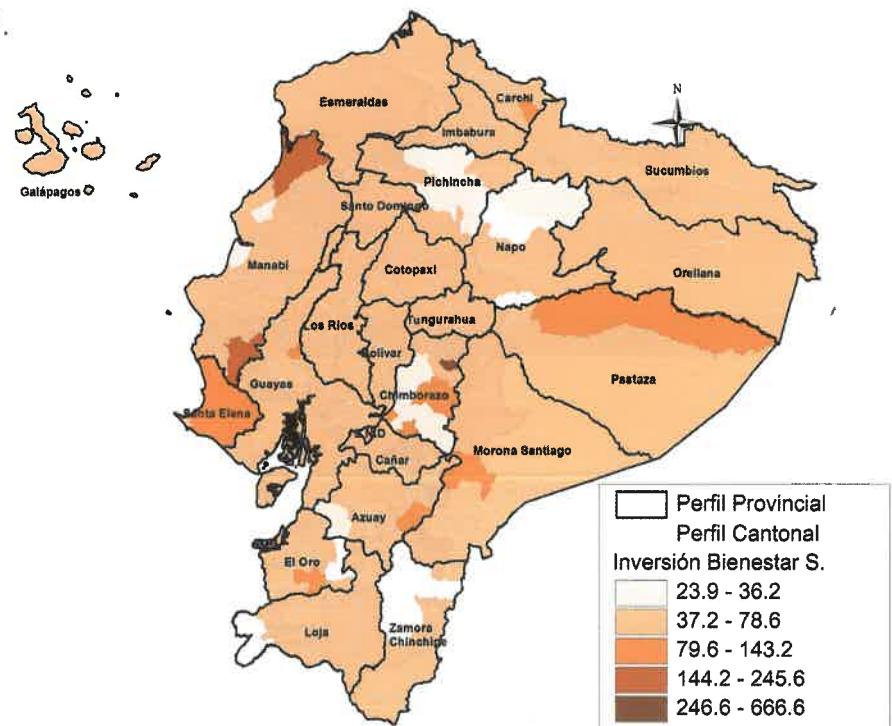
### Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

## Mapa 16

### Ejecución de la Inversión en Bienestar Social territorializada por persona y por cantón (USD) Enero-diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

Uno de los principales objetivos del bienestar social es la protección social. Es así que durante 2008 se destinaron USD 93.3 millones a protección social de la familia, mujeres y niños, mientras que para 2009 se redujo en un 47.8%, alcanzando una ejecución de USD 48.7 millones. Como es previsible, para 2009 todas las provincias disminuyeron su cantidad de recursos ejecutados, con excepción de Galápagos, que lo incrementó en un 100.0%, al pasar de USD 0.1 millones en 2008 a USD 0.2 millones en 2009, y de Pastaza que no presentó variaciones y mantuvo su ejecución en USD 0.5 millones en ambos años. Sin embargo, las provincias que disminuyeron en mayor magnitud su ejecución fueron Santo Domingo de los Tsáchilas (-54.2%),

Guayas (-55.3%) y Pichincha (-55.8%) (ver Gráfico 16). Pese a lo anterior, en 2008 la provincia de Guayas fue la que ejecutó una mayor cantidad de recursos, siendo alrededor de USD 21.7 millones, seguida de Pichincha (USD 14.7 millones) y Manabí (USD 9.5 millones), manteniéndose para el año 2009, pero con montos que llegaron a USD 9.7 millones, USD 6.5 millones y USD 4.8 millones, respectivamente. En cuanto a la inversión por persona, el promedio de 2008, fue de USD 7.1 cayendo en un 38.7% para 2009 y ubicándose en los USD 4.3. Frente a esto, Zamora Chinchipe fue la provincia con mayor ejecución durante 2008 alcanzando los USD 8.5 por habitante mientras que fue Galápagos (USD 10.4) la de mayor inversión en 2009 (ver Tabla 15).

**Tabla 15**

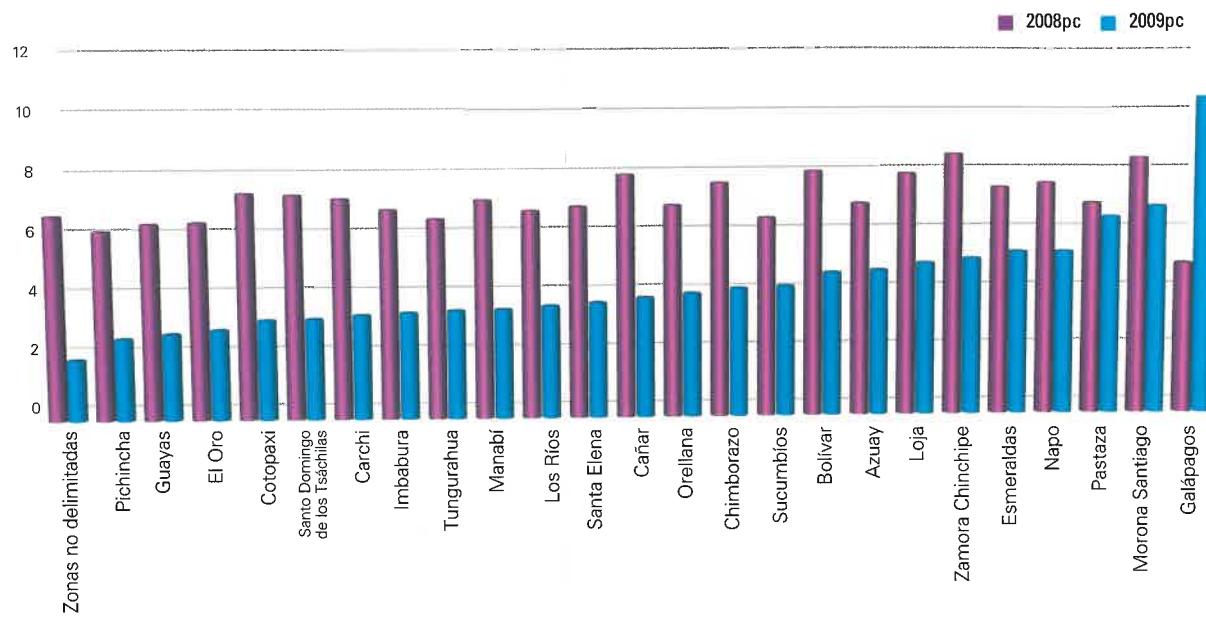
**Ejecución de la Inversión en Protección Social territorializada por persona y provincia  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD millones	USD por persona	USD millones	USD por persona
Azuay	4.8	6.9	3.3	4.7
Bolívar	1.4	8.0	0.9	4.7
Cañar	1.8	7.9	0.9	3.9
Carchi	1.2	7.2	0.6	3.4
Chimborazo	3.4	7.6	1.9	4.2
Cotopaxi	3.0	7.4	1.4	3.3
El Oro	4.0	6.4	1.9	2.9
EsmERALDAS	3.7	7.4	2.7	5.3
Galápagos	0.1	4.9	0.2	10.4
Guayas	21.7	6.4	9.7	2.8
Imbabura	2.8	6.8	1.4	3.5
Loja	3.5	7.9	2.2	5.0
Los Ríos	5.1	6.8	2.8	3.7
Manabí	9.5	7.1	4.8	3.6
Morona Santiago	1.1	8.4	0.9	6.8
Napo	0.7	7.6	0.5	5.3
Orellana	0.8	6.9	0.5	4.0
Pastaza	0.5	6.9	0.5	6.5
Pichincha	14.7	6.1	6.5	2.7
Santa Elena	1.8	6.9	1.0	3.8
Santo Domingo de los Tsáchilas	2.4	7.3	1.1	3.3
Sucumbíos	1.1	6.5	0.7	4.2
Tungurahua	3.3	6.5	1.8	3.5
Zamora Chinchipe	0.7	8.5	0.4	5.1
Zonas no delimitadas	0.2	6.6	0.1	2.0
<b>TOTAL</b>	<b>93.3</b>	<b>7.1</b>	<b>48.7</b>	<b>4.3</b>

Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)

### Gráfico 16

#### Cambios en la ejecución de la Inversión en Protección Social territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2008-2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)



## SECTORIAL DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA

El Sectorial Desarrollo Urbano y Vivienda ejecutó en 2009 un total de USD 235.9 millones, siendo un 49.3% menos que lo ejecutado durante 2008 (USD 464.9 millones). Esta reducción responde a que durante 2008 el Gobierno contó con recursos provenientes de los excedentes por el alto precio del petróleo, recursos que no se repitieron para 2009. Con dichos excedentes se entregaron bonos de la vivienda con el fin de reducir el déficit cualitativo y cuantitativo. Por esta razón, la Inversión Pública significa la mayor parte del presupuesto, participando del 97.7% en 2008 y del 94.9% en 2009.

A nivel de región, durante 2008 fue la Costa la que ejecutó una mayor cantidad de recursos, ascendiendo a USD 282.4 millones, seguida de la Sierra con USD 150.5 millones y de la Amazonía con USD 31.6 millones. Para 2009 la Costa ejecutó un total de USD 135.6 millones, mientras que la Sierra y la Amazonía ejecutaron USD 78.4 millones y USD 21.5 millones respectivamente. Las variaciones en la ejecución entre ambos años fueron negativas, siendo mayor para la Costa al reducirse en 52.0%, luego la Sierra con una reducción del 47.9% y la Amazonía con una disminución del 32.0%.

Sin embargo, Santa Elena y Santo Domingo de los Tsáchilas fueron las únicas provincias que incrementaron su ejecución entre 2008 y 2009: la primera provincia pasó de USD 1.2 millones a USD 2.8 millones, significando un aumento del 133.3%, mientras que la segunda incrementó su ejecución en un 121.4%, al ejecutar en 2008 un total de USD 1.4 millones y en 2009 un total de USD 3.1 millones. Por otro lado, las provincias con mayor variación negativa fueron Manabí (-69.9%), Los Ríos (-71.1%) y Chimborazo (-80.1%). En cuanto a montos absolutos de ejecución, en 2008 las provincias que utilizaron una mayor cantidad de recursos fueron Manabí (USD 100.6 millones), Guayas

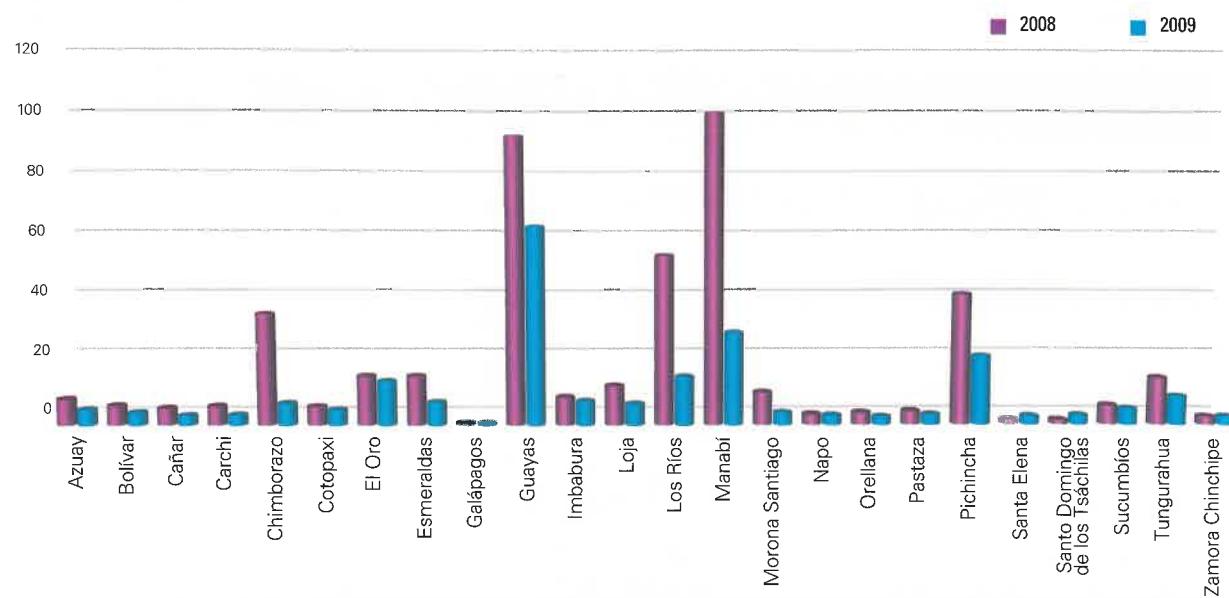
(USD 93.3 millones) y Los Ríos (USD 55.1 millones), mientras que las que menos ejecutaron recursos fueron las provincias de Santo Domingo (USD 1.4 millones), Santa Elena (USD 1.2 millones) y Galápagos (USD 0.4 millones). En 2009 la provincia con mayor ejecución fue Guayas, al utilizar USD 64.5 millones, seguida de Manabí con una ejecución de USD 30.3 millones y de Pichincha con USD 22.5 millones, en contraposición a Galápagos que fue nuevamente la de menor utilización de recursos, alcanzando los USD 0.4 millones, y a Orellana (USD 2.7 millones) y, Santa Elena y Zamora Chinchipe con una ejecución de USD 2.8 millones cada una (ver Tabla 16 y Gráfico 17).

**Tabla 16**

**Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada por provincia  
(USD millones y porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008	2009	% Variación
Azuay	8.6	5.3	-38.4%
Bolívar	6.4	4.2	-34.4%
Cañar	5.6	3.2	-42.9%
Carchi	6.2	3.4	-45.2%
Chimborazo	36.2	7.2	-80.1%
Cotopaxi	6.1	5.1	-16.4%
El Oro	16.1	14.5	-9.9%
Esmeraldas	16.1	7.6	-52.8%
Galápagos	0.4	0.4	0.0%
Guayas	93.3	64.5	-30.9%
Imbabura	9.2	8.0	-13.0%
Loja	12.9	7.0	-45.7%
Los Ríos	55.1	15.9	-71.1%
Manabí	100.6	30.3	-69.9%
Morona Santiago	10.7	4.1	-61.7%
Napo	3.5	3.2	-8.6%
Orellana	4.0	2.7	-32.5%
Pastaza	4.4	3.4	-22.7%
Pichincha	42.5	22.5	-47.1%
Santa Elena	1.2	2.8	133.3%
Santo Domingo de los Tsáchilas	1.4	3.1	121.4%
Sucumbíos	6.3	5.3	-15.9%
Tungurahua	15.4	9.4	-39.0%
Zamora Chinchipe	2.7	2.8	3.7%
<b>TOTAL</b>	<b>464.9</b>	<b>235.9</b>	<b>-49.3%</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 17****Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada por provincia (USD millones)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)



Analizando la inversión por habitante, se encuentra que, para 2008, fue Chimborazo la provincia que invirtió una mayor cantidad de recursos por persona, llegando a USD 80.5, seguida de Morona Santiago (USD 80.4) y de Manabí (USD 75.6), mientras que en 2009 la provincia con mayor utilización de recursos fue Pastaza, que invirtió USD 43.6 por habitante, escoltada por Zamora Chinchipe (USD 32.3) y Napo (USD 32.1). Las provincias con menor ejecución por persona fueron Pichincha (USD 9.3), Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 9.3) y Azuay (USD 7.5) en 2009, y Azuay (USD 12.5), Santa Elena (USD 4.6) y Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 4.4) en 2008. El monto de inversión por habitante responde, mayoritariamente, a las necesidades de servicios básicos residenciales, es decir, en la mayoría de los casos se está invirtiendo una mayor cantidad de recursos por persona en las provincias donde el déficit de servicios básicos es mayor (ver Tabla 17 y Mapas 17 y 19). Los promedios nacionales de ejecución por habitante alcanzaron los USD 33.7 en 2008 y los USD 16.8 en 2009.

**Tabla 17**

**Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada por persona y provincia (USD y porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008 por persona	2009 por persona	Déficit Servicios Básicos Residenciales
Azuay	12.5	7.5	45.5
Bolívar	35.2	22.7	79.6
Cañar	24.7	13.8	69.3
Carchi	37.0	19.7	54.4
Chimborazo	80.5	15.8	65.9
Cotopaxi	14.9	12.6	78
El Oro	26.0	23.0	58.3
EsmERALDAS	32.1	15.0	71.3
Galápagos	19.3	18.4	n.d
Guayas	27.5	18.8	65.3
Imbabura	22.7	19.2	49.3
Loja	29.4	15.8	65.8
Los Ríos	73.0	20.6	88.3
Manabí	75.6	22.5	80.1
Morona Santiago	80.4	30.0	n.d
Napo	35.8	32.1	n.d
Orellana	34.6	22.6	n.d
Pastaza	56.0	43.6	n.d
Pichincha	17.7	9.3	36.2
Santa Elena	4.6	10.6	n.d
Santo Domingo de los Tsáchilas	4.4	9.3	n.d
Sucumbíos	37.1	30.4	n.d
Tungurahua	30.2	18.0	59.2
Zamora Chinchipe	31.5	32.3	n.d
<b>TOTAL</b>	<b>33.7</b>	<b>16.8</b>	<b>60.9</b>

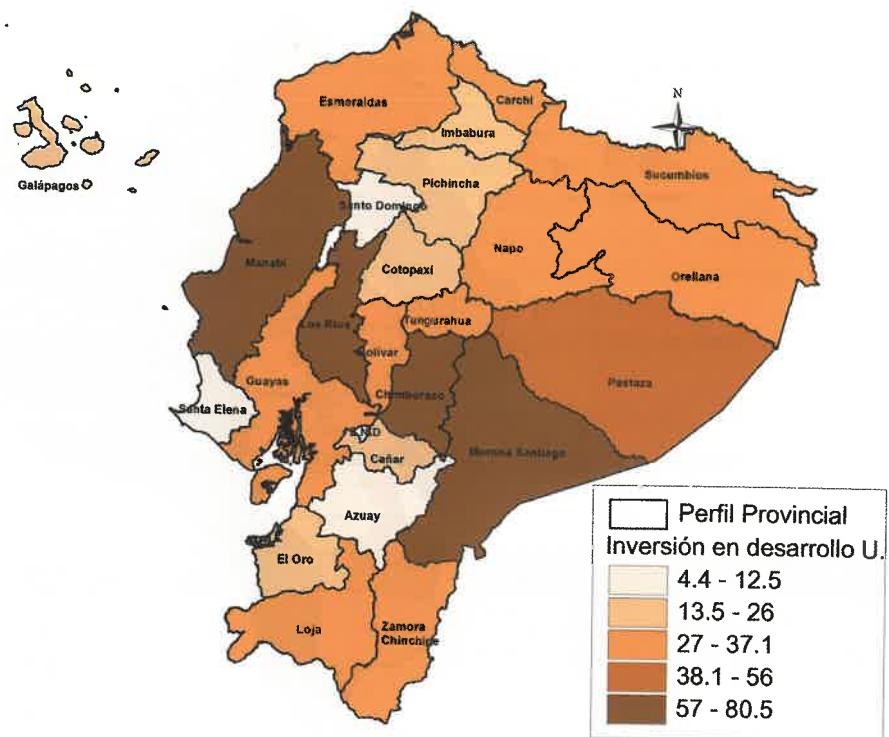
Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

El cantón que invirtió una mayor cantidad de recursos por habitante en 2008 fue Chambo con un total de USD 137.9, seguido de Pallatanga con USD 97.7 y de Portoviejo con USD 93.1, mientras que los cantones Santa Elena (USD 4.5), Salinas (USD 4.5), La Libertad (USD 4.5) y Santo Domingo (USD 4.4) ejecutaron la menor cantidad de recursos por habitante. Para 2009, los cantones de menor ejecución por persona fueron Cuenca, San Fernando, El Pan, Chordeleg,

Santa Isabel, Sevilla de Oro, Sigsig, Paute, Gualeceo, Nabón, Girón, Guachapala y Oña con USD 7.5, y Camilo Ponce con USD 5.4. Sin embargo, aquellos cantones que redujeron en mayor magnitud su ejecución presupuestaria por habitante fueron Colta (-82.4%), Alausí (-82.6%) y Riobamba (-82.8%), en contraposición a Santa Elena, La Libertad y Salinas que incrementaron su ejecución en 131.9% (ver Mapas 18 y 20).

**Mapa 17**

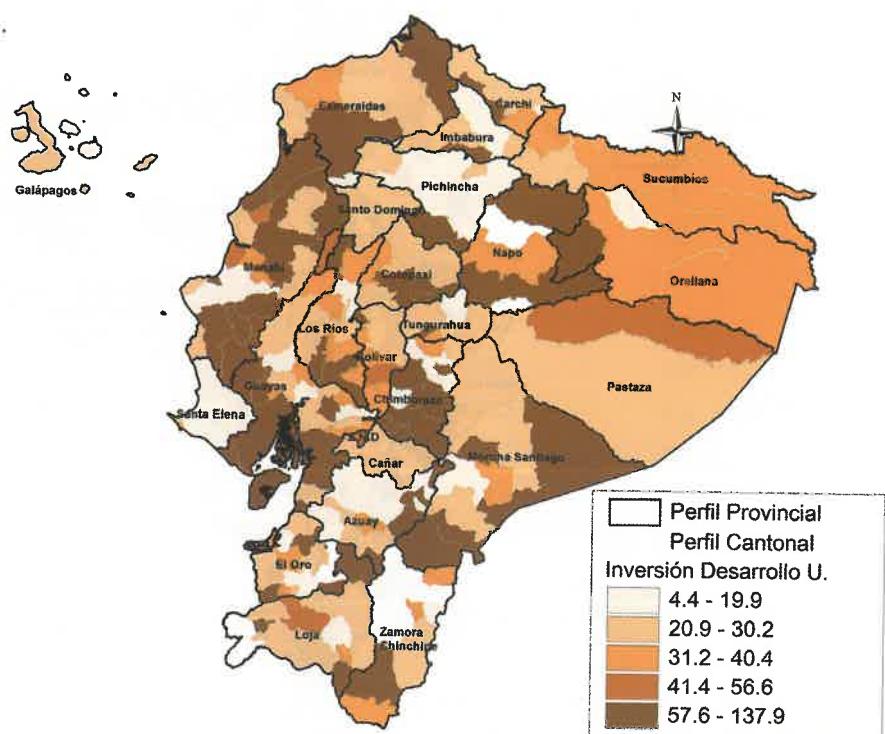
**Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada por persona y por provincia (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

**Mapa 18**

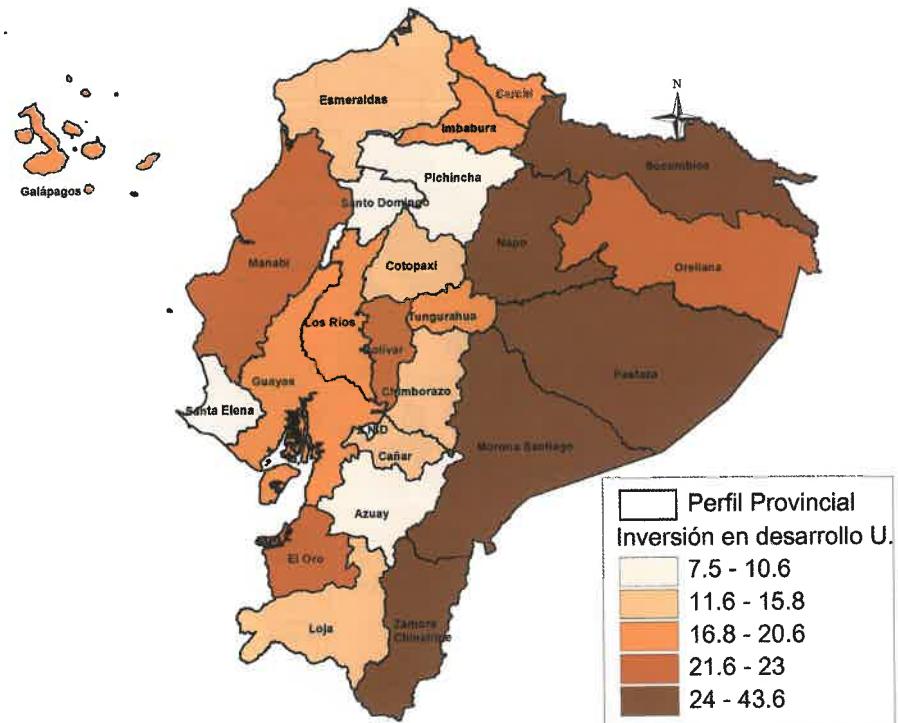
**Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada por persona y por cantón (USD)**  
**Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 19

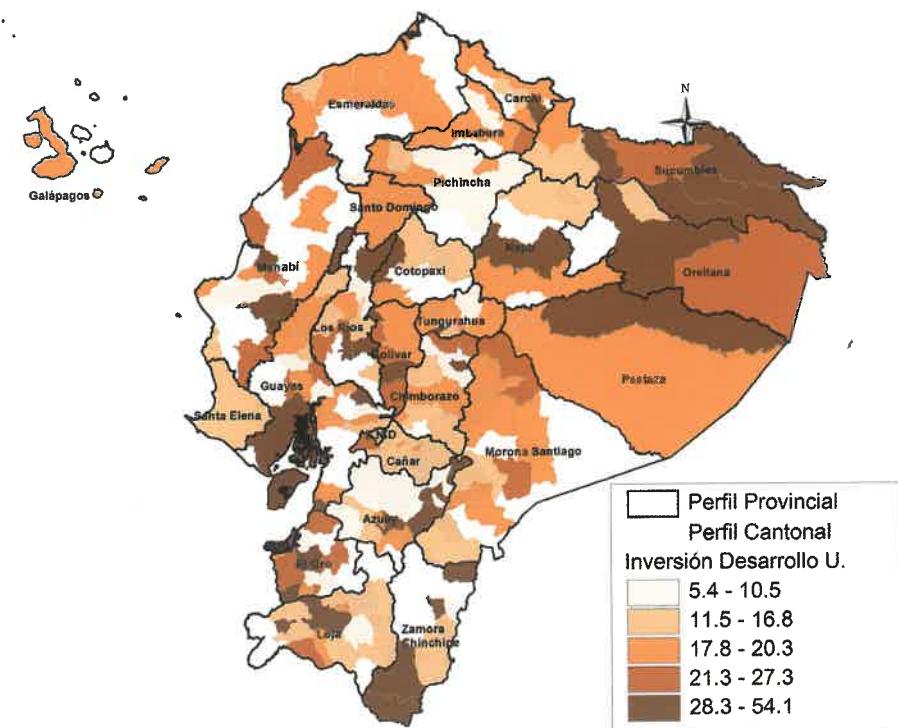
#### Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 20

#### Ejecución de la Inversión en Desarrollo Urbano y Vivienda territorializada



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) · Elaboración: MCDS-SIISE

Los recursos que el Sectorial Desarrollo Urbano y Vivienda destinó a Urbanización ascendieron a USD 391.5 millones en 2008 y a USD 184.4 millones en 2009, registrando un decremento del 52.9%. En este sentido, durante 2008, Guayas, Manabí y Los Ríos ejecutaron una mayor cantidad de recursos, ascendiendo a USD 79.6 millones, USD 79.3 millones y USD 51.2 millones, respectivamente, mientras que para 2009 Pichincha sustituye a Los Ríos debido a su ejecución de USD 16.3 millones, manteniéndose Guayas (USD 53.7 millones) y Manabí (USD 23.2 millones) como las provincias que ejecutaron la mayor cantidad de recursos. Por otro lado, en 2009 Cañar (USD 2.2 millones), Orellana (USD 2.2 millones), Santa Elena (USD 2.2 millones) y Galápagos (USD 0.4 millones)

utilizaron una menor cantidad de recursos, cuando en 2008 fueron Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 0.5 millones), Santa Elena (USD 0.5 millones) y Galápagos (USD 0.2 millones) (ver Tabla 18). A nivel de ejecución por persona, en 2008 las de mayor ejecución fueron Morona Santiago (USD 76.7), Chimborazo (USD 75.8) y Los Ríos (USD 67.8), y las de menor ejecución Azuay (USD 9.1), Santa Elena (USD 1.7) y Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 1.7), mientras que durante 2009 las de mayor utilización de recursos por habitante fueron Pastaza (USD 39.0), Napo (USD 28.4) y Zamora Chinchipe (USD 27.9), al mismo tiempo que Santo Domingo de los Tsáchilas (USD 6.8), Pichincha (USD 6.7) y Azuay (USD 4.4) invirtieron los montos menores (ver Gráfico 18).

**Tabla 18**

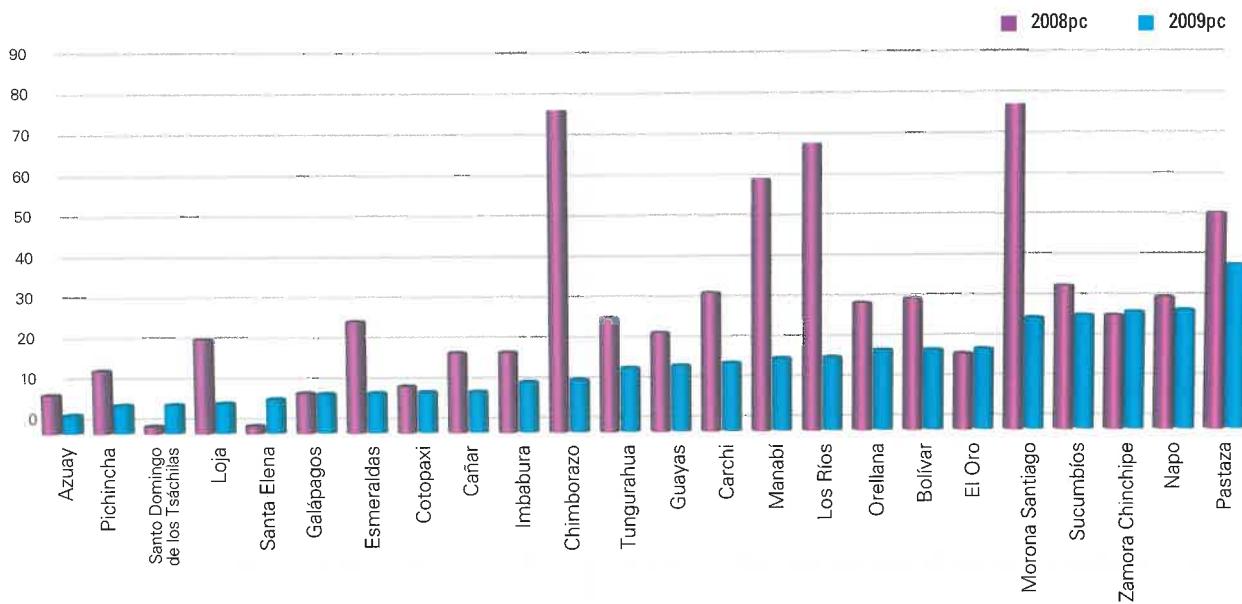
**Ejecución de la Inversión en Urbanización territorializada por persona y provincia**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008		2009	
	USD millones	USD por persona	USD millones	USD por persona
Azuay	6.3	9.1	3.1	4.4
Boívar	5.7	31.1	3.5	19.0
Cañar	4.3	18.9	2.2	9.7
Carchi	5.5	32.8	2.8	16.2
Chimborazo	34.0	75.8	5.7	12.4
Cotopaxi	4.5	11.1	4.0	9.7
El Oro	11.2	18.1	12.1	19.2
Esmeraldas	13.3	26.4	4.8	9.5
Galápagos	0.2	9.5	0.2	9.3
Guayas	79.6	23.5	53.7	15.6
Imbabura	7.7	19.0	5.0	12.0
Loja	9.7	22.2	3.1	7.1
Los Ríos	51.2	67.8	13.4	17.4
Manabí	79.3	59.6	23.2	17.2
Morona Santiago	10.2	76.7	3.6	26.6
Napo	3.1	31.4	2.9	28.4
Orellana	3.5	30.2	2.2	19.0
Pastaza	4.0	51.2	3.1	39.0
Pichincha	35.5	14.8	16.3	6.7
Santa Elena	0.5	1.7	2.2	8.1
Santo Domingo de los Tsáchilas	0.5	1.7	2.3	6.8
Sucumbíos	5.7	34.1	4.7	27.1
Tungurahua	13.7	26.9	7.9	15.2
Zamora Chinchipe	2.3	27.1	2.4	27.9
<b>TOTAL</b>	<b>391.5</b>	<b>30.0</b>	<b>184.4</b>	<b>16.0</b>

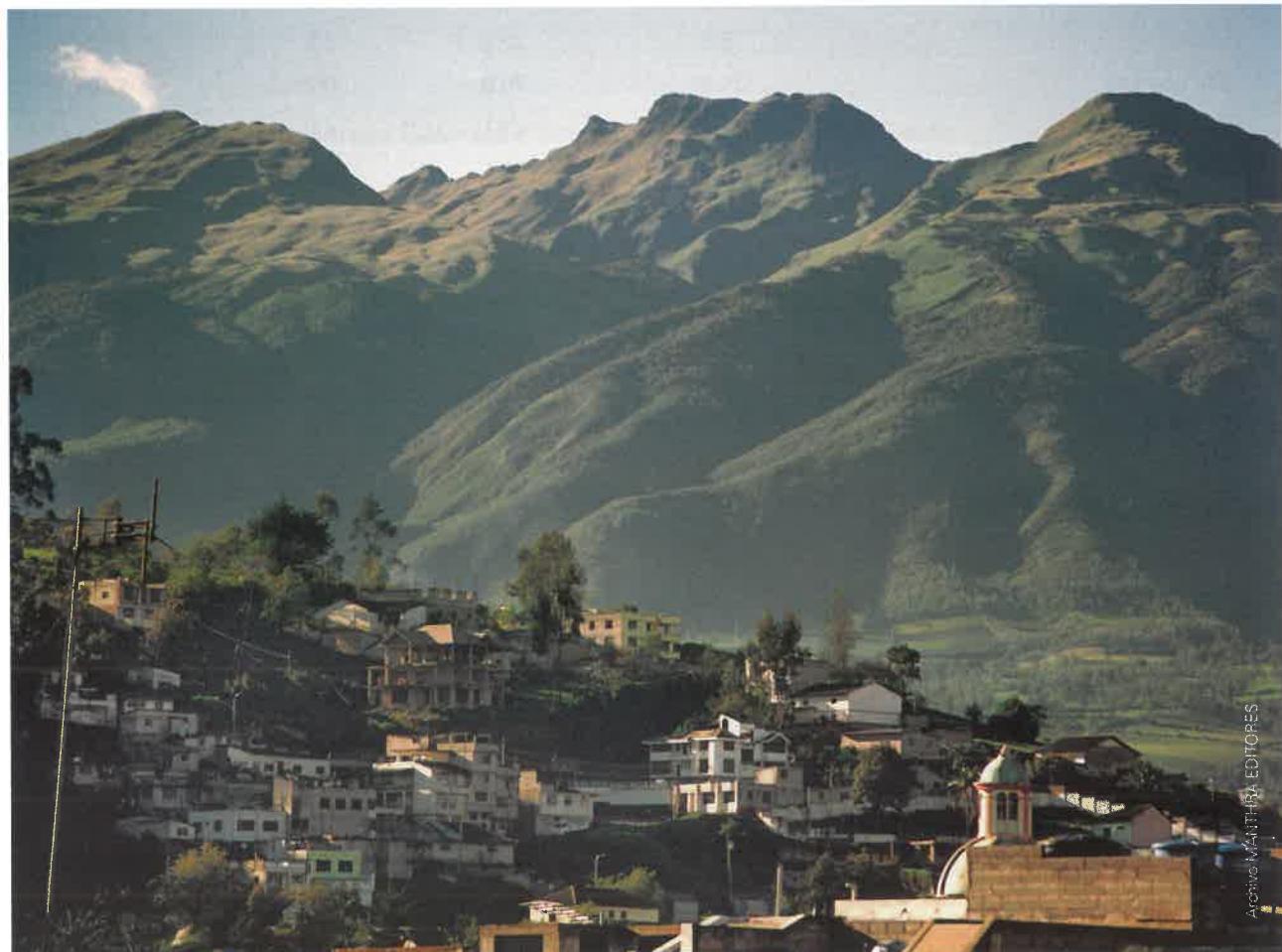
Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)

### Gráfico 18

#### Cambios en la ejecución de la Inversión en Urbanización territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2008-2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)





## SECTORIAL TRABAJO

El monto total ejecutado durante 2009 del Sectorial Trabajo alcanzó los USD 34.9 millones, significando un decrecimiento del 8.6% respecto a 2008, cuando la ejecución fue de USD 38.2 millones. Este sectorial no presenta proyectos significativos que inclinen una mayor participación del gasto corriente frente a la inversión pública, o viceversa, por eso en 2008 la participación fue del 50.5% y del 49.5% respectivamente, mientras que en 2009 fue del 47.0% y del 53.0%, para gasto corriente e inversión.

Tanto para 2008 como para 2009, la Sierra es la región que ejecuta una mayor cantidad de recursos, que ascen-

dieron a USD 25.3 millones y a 23.4 millones, respectivamente, registrando una reducción del 7.5%. La región Costa ejecutó en 2008 un total de USD 11.0 millones y en 2009 un monto de USD 9.4 millones, lo que significó una reducción del 14.5%. Finalmente la Amazonía ejecutó USD 0.1 millones en cada uno de los años, por lo que no existieron cambios en su inversión regional.

Las provincias que registran la mayor ejecución de recursos, tanto en 2008 como en 2009, son Pichincha, Guayas y Manabí, alcanzando los montos de USD 15.7 millones, USD 3.4 millones y USD 2.7 millones, respectivamente para el primer año, y de USD 12.8 millones,

USD 2.9 millones y USD 2.3 millones, respectivamente para el segundo. Asimismo, son cuatro provincias las que registran los menores niveles de ejecución en ambos años, ejecutando USD 0.1 millones en 2008 y, entre USD 0.1 millones y USD 0.2 millones en 2009. Dichas provincias son Zamora Chinchipe, Orellana,

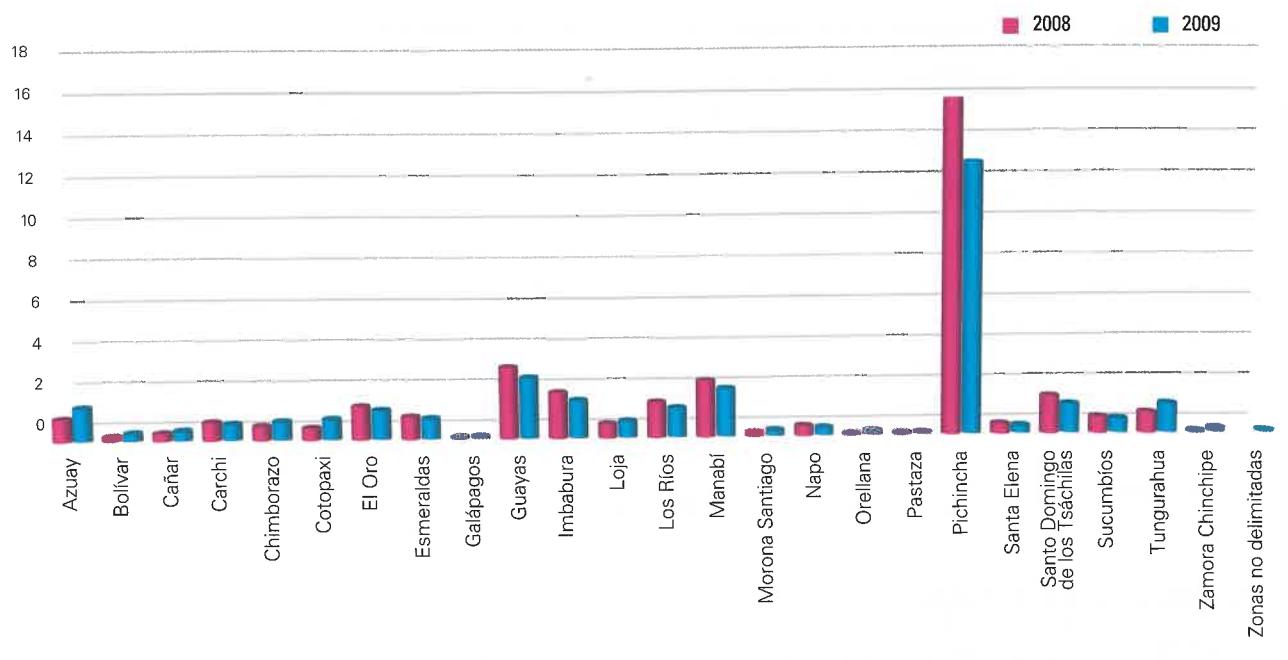
Pastaza y Galápagos. Adicionalmente, Bolívar, Zamora Chinchipe y Orellana duplicaron la cantidad de recursos ejecutados, mientras que Santa Elena (-20.0%), Napo (-20.0%) y Santo Domingo de los Tsáchilas (-22.2%) fueron las provincias con mayor reducción de montos ejecutados (ver Tabla 19 y Gráfico 19).

**Tabla 19**

**Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por provincia (USD millones y porcentajes)  
Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008	2009	% Variación
Azuay	1.1	1.6	45.5%
Bolívar	0.2	0.4	100.0%
Cañar	0.4	0.5	25.0%
Carchi	0.9	0.8	-11.1%
Chimborazo	0.7	0.9	28.6%
Cotopaxi	0.6	1.0	66.7%
El Oro	1.6	1.4	-12.5%
EsmERALDAS	1.1	1.0	-9.1%
Galápagos	0.1	0.1	0.0%
Guayas	3.4	2.9	-14.7%
Imbabura	2.2	1.8	-18.2%
Loja	0.7	0.8	14.3%
Los Ríos	1.7	1.4	-17.6%
Manabí	2.7	2.3	-14.8%
Morona Santiago	0.2	0.3	50.0%
Napo	0.5	0.4	-20.0%
Orellana	0.1	0.2	100.0%
Pastaza	0.1	0.1	0.0%
Pichincha	15.7	12.8	-18.5%
Santa Elena	0.5	0.4	-20.0%
Santo Domingo de los Tsáchilas	1.8	1.4	-22.2%
Sucumbíos	0.8	0.7	-12.5%
Tungurahua	1.0	1.4	40.0%
Zamora Chinchipe	0.1	0.2	100.0%
Zonas no delimitadas	0.0	0.1	n.d
<b>TOTAL</b>	<b>38.2</b>	<b>34.9</b>	<b>-8.6%</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

**Gráfico 19****Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por provincia (USD millones)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

Pichincha es la provincia que ha invertido una mayor cantidad de recursos por habitante tanto en 2008 como en 2009, ascendiendo a USD 6.6 y a USD 5.3, respectivamente, seguido de Carchi en ambos años con ejecución por persona de USD 6.6 y USD 5.3, respectivamente, y de Imbabura y Santo Domingo de los Tsáchilas, con inversiones por USD 5.5 y USD 4.4 por provincia, en 2008 y en 2009. Sin embargo, es Bolívar la provincia con mayor crecimiento de la ejecución por habitante, registrando un 50.7%, al igual que Zamora Chinchipe, Morona Santiago y Cañar, mientras que las de mayor reducción son Imbabura (-20.5%), Napo (-20.8%) y Sucumbíos (-21.1%) (Ver Tabla 20 y Mapas 21 y 23).

Los cantones Rumiñahui, Quito, Quijos y Pedro Moncayo ejecutaron USD 6.6 por habitante en 2008, por lo que se convierten en los cantones con el nivel de ejecución más alto en dicho año, mientras que para 2009 Rumiñahui, Quito y Pedro Moncayo ejecutaron USD 5.3 por habitante y Quijos USD 5.2. Por otro lado, existen cantones como Camilo Ponce, Paquisha, Tiwintza y Portovelo que no registran ejecución para ninguno de los dos años. Adicionalmente, son los cantones de Shushufindi, Cascales, Cuyabeno, Putumayo y Sucumbíos los que redujeron en mayor magnitud su inversión por habitante, que se ubicó alrededor del 21.2% (ver Mapas 22 y 24).



**Tabla 20**

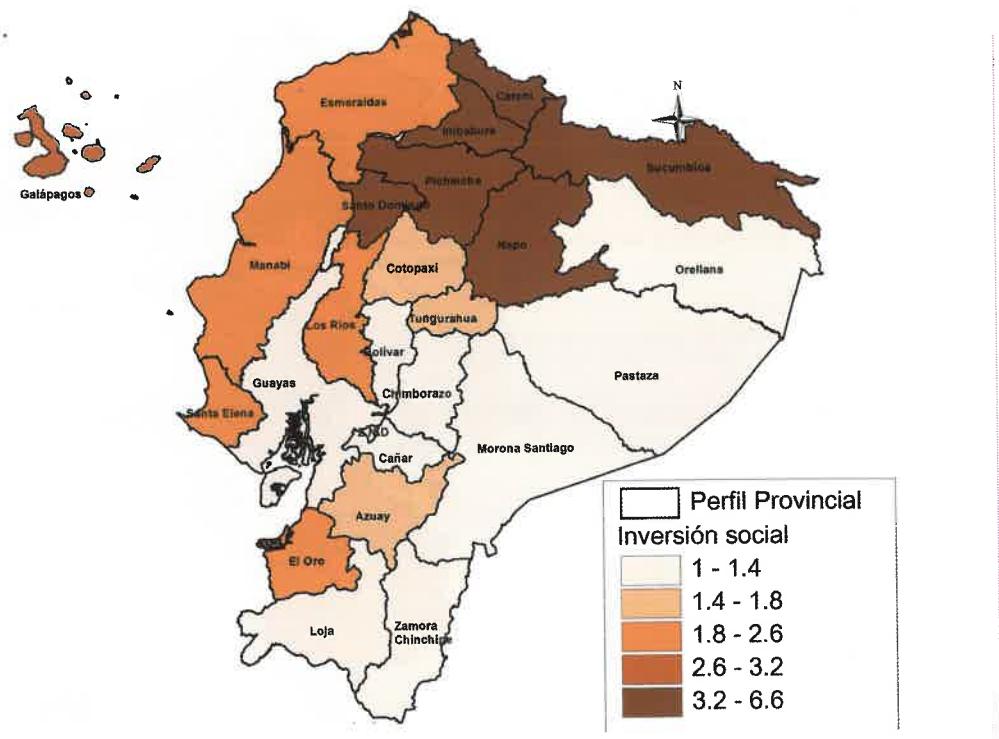
**Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por persona y provincia (USD y porcentajes)**  
**Enero-Diciembre 2008-2009**

PROVINCIA	2008 por persona	2009 por persona	Tasa de desempleo
Azuay	1.5	2.3	3.5
Bolívar	1.3	2.0	2.8
Cañar	1.4	2.2	2.7
Carchi	5.7	4.5	4.6
Chimborazo	1.4	2.2	1.8
Cotopaxi	1.5	2.3	1.3
El Oro	2.6	2.2	7.4
Esmeraldas	2.3	2.0	6.3
Galápagos	3.2	2.6	n.d
Guayas	1.0	0.8	9.1
Imbabura	5.5	4.4	5.4
Loja	1.3	1.9	2.2
Los Ríos	2.3	1.9	5.5
Manabí	2.0	1.7	7.2
Morona Santiago	1.4	2.1	n.d
Napo	5.4	4.3	n.d
Orellana	1.3	1.9	n.d
Pastaza	1.2	1.8	n.d
Pichincha	6.6	5.3	5.7
Santa Elena	2.0	1.7	n.d
Santo Domingo de los Tsáchilas	5.5	4.4	n.d
Sucumbíos	4.9	3.8	n.d
Tungurahua	1.8	2.6	2.6
Zamora Chinchipe	1.4	2.1	n.d
Zonas no delimitadas	1.2	1.8	n.d
<b>TOTAL</b>	<b>2.8</b>	<b>2.5</b>	<b>5.9</b>

Fuente: MF (2008,2009) / CNNA-UNICEF (2010)

## Mapa 21

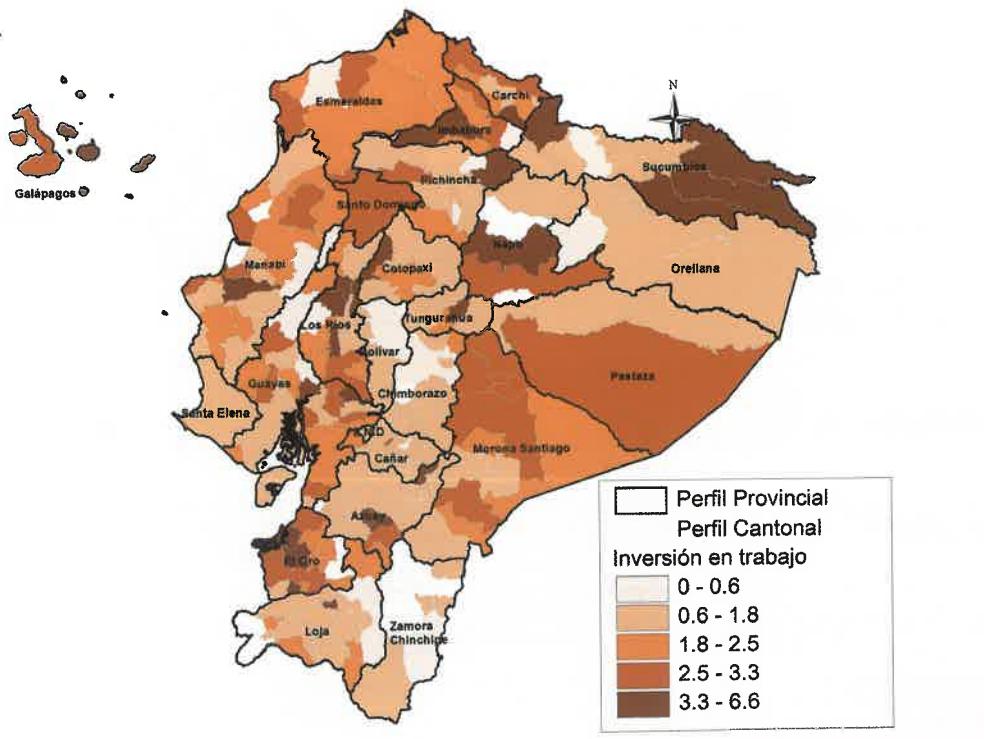
## Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2008



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) • Elaboración: MCDS-SIISE

## Mapa 22

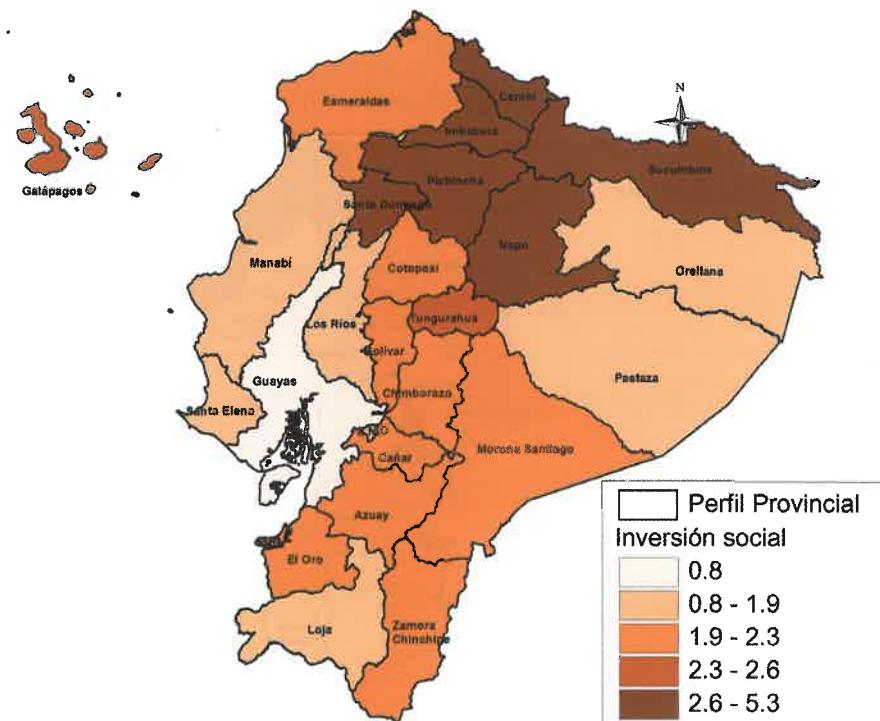
## **Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por persona y por cantón (USD) Enero-Diciembre 2008**



Fuente: MF (2008) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) " Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 23

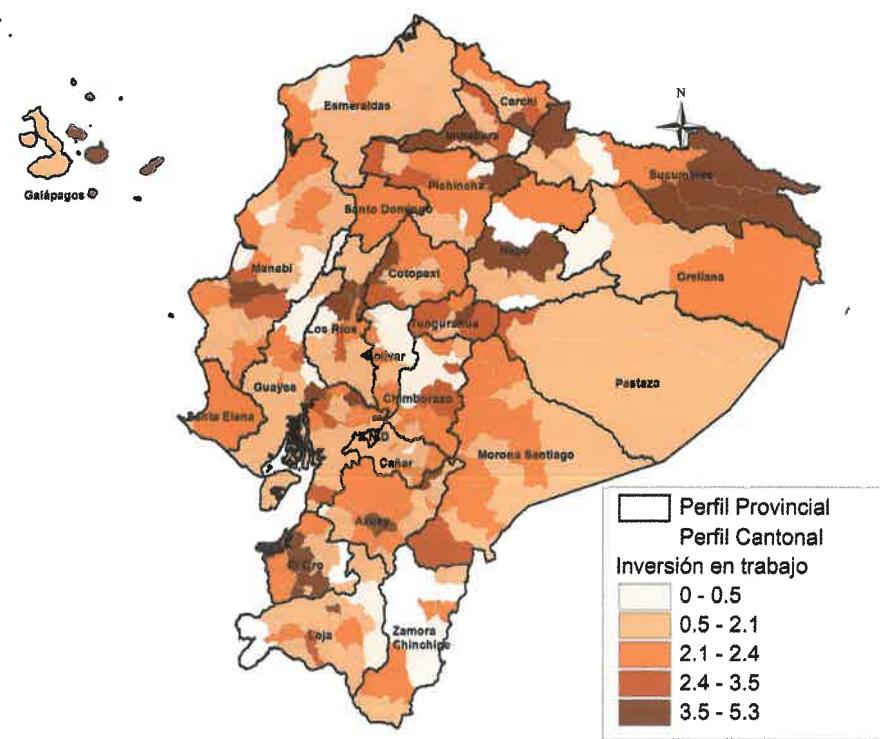
**Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por persona y por provincia (USD)  
Enero-Diciembre 2009**



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) - Elaboración: MCDS-SIISE

### Mapa 24

**Ejecución de la Inversión en Trabajo territorializada por persona y por cantón (USD)  
Enero-Diciembre 2009**



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010) - Elaboración: MCDS-SIISE

Uno de los principales problemas a nivel nacional e internacional es el trabajo infantil. Es un deber del Estado y un compromiso de la sociedad apoyar para eliminar el trabajo infantil. Es por esto que una de las principales actividades del Sectorial Trabajo es apoyar en este objetivo. Sin embargo, la inversión entre 2008 y 2009 se redujo en un 94.6%, partiendo de USD 2.37 millones y llegando a USD 0.13 millones en ambos años

respectivos. Adicionalmente, se registra solamente en seis provincias, siendo Pichincha la que ejecutó la mayor cantidad de recursos en ambos años: USD 1.69 millones en 2008 y USD 0.08 millones en 2009. Por esta reducción en la asignación de recursos, se presenta la disminución del 95.3% en la inversión por persona, ya que en 2008 fue de USD 0.6 y en 2009 se ubicó en USD 0.03 (ver Tabla 21 y Gráfico 20).

**Tabla 21**

**Ejecución de la Inversión en Trabajo infantil territorializada por persona y provincia  
Enero-Diciembre 2008-2009**

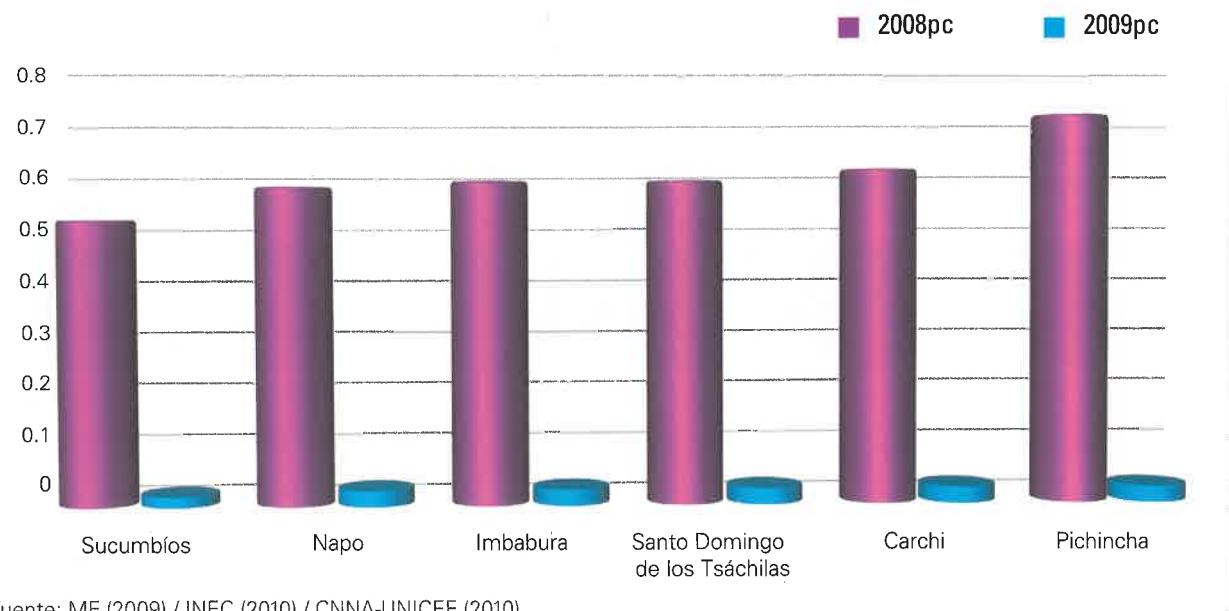
PROVINCIA	2008		2009	
	USD millones	USD por persona	USD millones	USD por persona
Carchi	0.10	0.61	0.01	0.03
Imbabura	0.24	0.59	0.01	0.03
Napo	0.06	0.58	0.01	0.03
Pichincha	1.69	0.71	0.08	0.03
Santo Domingo de los Tsáchilas	0.19	0.59	0.01	0.03
Sucumbíos	0.09	0.52	0.01	0.02
<b>TOTAL</b>	<b>2.37</b>	<b>0.6</b>	<b>0.13</b>	<b>0.03</b>

Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)



## Gráfico 20

### Cambios en la ejecución de la Inversión en Trabajo Infantil territorializada por persona y por provincia (USD) Enero-Diciembre 2008-2009



Fuente: MF (2009) / INEC (2010) / CNNA-UNICEF (2010)



## CONCLUSIONES

El Ministerio de Finanzas facilita cada año a las Unidades Ejecutoras de todo el país las directrices presupuestarias para que ellas remitan, a través del –SIGEF, la información de, entre otras, la ejecución presupuestaria nacional. Sin embargo, pese a que dentro de dichas directrices se identifican los campos de provincia y cantón, no se identifican adecuadamente las asignaciones presupuestarias a nivel territorial. En este sentido, el 79.5% del Presupuesto del Gobierno Central no se encuentra territorializado a nivel provincial en 2008 y el 75.1% en 2009, mientras que el 87.8% no está territorializado a nivel cantonal en 2008 y el 87.0% en 2009.

Asimismo, al interior del Sector Social, el 45.6% no se encuentra territorializado por provincia en 2008 y el 41.1% en 2009, y el 64.8% no se encuentra por cantón en 2008 y el 63.0% en 2009.

Territorializar la Inversión Social facilita la toma de decisiones para dirigir recursos hacia los territorios que presentan mayores necesidades de desarrollo. Adicionalmente, monitorear la ejecución de recursos del presupuesto es un deber y derecho de todos los ecuatorianos, priorizando el Sector Social por ser la fuente principal del desarrollo comunitario.



La ejecución del Presupuesto del Gobierno Central en 2009 fue de USD 15,047.1 millones, lo que significó un crecimiento del 6.3% respecto a lo ejecutado en 2008, que ascendió a USD 14,148.7 millones.

Por su parte, el Sector Social ejecutó en 2008 un monto total de USD 3,891.5 millones y en 2009 un total de USD 4,107.9 millones, registrando un crecimiento del 5.6% entre ambos años. El sectorial que ejecutó una mayor cantidad de recursos en ambos años fue Educación, ascendiendo en 2008 a USD 1,846.9 millones y en 2009 a USD 2,071.3 millones, seguido de Salud con USD 880.1 millones en 2008 y USD 821.7 millones en 2009, de Bienestar Social con USD 661.4 millones en 2008 y USD 844.2 millones en 2009, de Desarrollo Urbano y Vivienda con USD 464.9 millones en 2008 y USD 235.9 millones en 2009, y, finalmente, de Trabajo con USD 38.2 millones en 2008 y USD 34.9 millones en 2009.

La provincia que registra una mayor cantidad de recursos ejecutados, respecto al Sector Social, es Guayas, en 2008 con un monto de USD 711.1 millones, y en 2009 con un monto de USD 757.7 millones, en contraposición a Galápagos que ejecutó USD 19.7 millones en 2008 y USD 19.8 millones en 2009. En cuanto a la variación en el uso de recursos entre ambos años, la provincia con mayor crecimiento fue Santa Elena con un 39.5% y la de mayor disminución fue Los Ríos con un 7.2%.

En el Sectorial Educación la que ejecutó una mayor cantidad de recursos fue la provincia de Guayas (USD

290.3 millones en 2008 y USD 310.1 millones en 2009), mientras que la que presentó un mayor crecimiento fue Santa Elena (52.2%). En cuanto al Sectorial Salud, la que más creció fue la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas (24.7%), siendo Pichincha (USD 186.6 millones en 2008 y USD 189.7 millones en 2009) la que ejecutó más recursos. Al interior del Sectorial Bienes-estar Social se registra el mayor incremento en la ejecución por parte de Chimborazo (33.5%), siendo la que más ejecuta recursos Guayas (USD 154.9 millones en 2008 y USD 202.8 millones en 2009). Respecto al Sectorial Desarrollo Urbano y Vivienda, el mayor crecimiento lo registra Santa Elena (133.3%), mientras que Manabí (USD 100.6 millones) en 2008 y Guayas (USD 64.5 millones) en 2009 fueron las provincias con mayor cantidad de recursos ejecutados. Finalmente, en el Sectorial Trabajo, la provincia de Pichincha (USD 15.7 millones en 2008 y USD 12.8 millones en 2009) presenta las mayores ejecuciones en 2008 y 2009, respectivamente, mientras que Bolívar, Zamora Chinchipe y Orellana (100.0%) registran un mayor crecimiento entre ambos años.

La inversión por persona, en promedio, del Sector Social alcanzó los USD 281.9 en 2008 y los USD 293.3 en 2009, lo que significa un crecimiento del 4.0%. Para 2008, la inversión por persona se compone del 47.4% en Educación, 22.6% en Salud, 17.0% en Bienestar Social, 12.0% en Desarrollo Urbano y Vivienda, y 1.0% en Trabajo. Para 2009, la composición es de 50.4%, 22.4%, 20.6%, 5.7% y 0.9%, respectivamente para cada sectorial.



