

PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN Y PERSPECTIVAS CUALITATIVAS

Profesor: Álvaro Elices Acero

Asignatura: Técnicas Cualitativas de Investigación

Curso: 2025/2026

Grado en Criminología

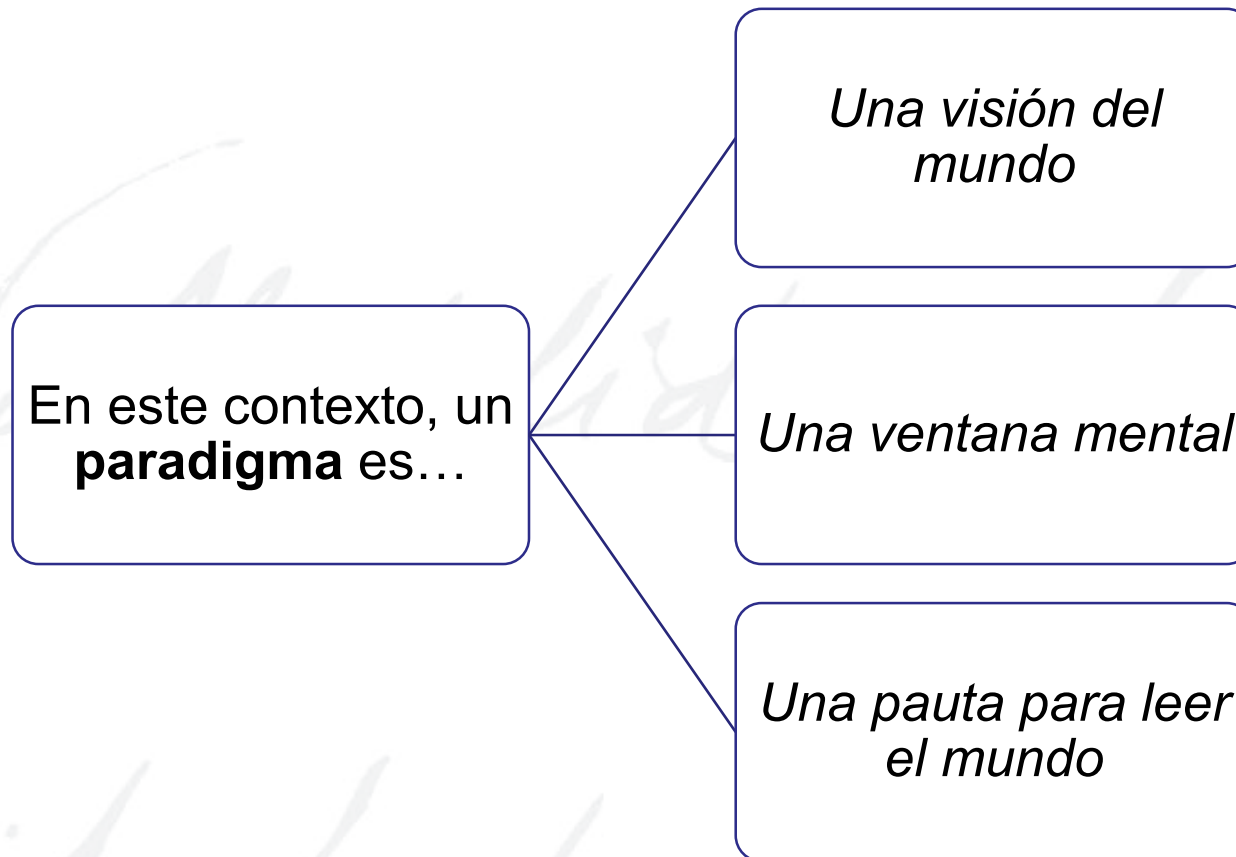
ÍNDICE DE CONTENIDOS:

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. DEFINICIONES**
- 3. VERSIONES SOBRE LA VARIEDAD DE PARADIGMAS**
- 4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS**
- 5. PERSPECTIVAS Y ESTILOS**
- 6. PRINCIPALES PERSPECTIVAS CUALITATIVAS**

1. INTRODUCCIÓN:

- El ser humano **atribuye significados** –socialmente mediados- **a las percepciones que recibe del mundo.**
- Creemos que lo que percibimos es la realidad absoluta y, además, que esta percepción es compartida por todas. Sin embargo, **no lo es.**
- Todo ello no significa que no existan los hechos, sino que **los hechos carecen de significado al margen de su interpretación.**
- Cada persona tiene un **mapa de la realidad** y responde según este, pero no hay **ningún mapa más real que otro:** todos son diferentes y se conforman a partir de las experiencias vitales.

1. INTRODUCCIÓN:



1. INTRODUCCIÓN:

- Existe una variedad de **paradigmas** y **perspectivas** de investigación, en general, y de la investigación cualitativa, en particular.
- Constituyen los distintos marcos o **“tradiciones teóricas”** en las que se sitúan las diferentes investigaciones.
- Los paradigmas y las perspectivas se sitúan en los niveles ontológico, epistemológico y metodológico del conocimiento, pero **no en el tecnológico**.

1. INTRODUCCIÓN:

NIVEL DEL CONOCIMIENTO	PREGUNTA
ONTOLÓGICO	¿Cuál es la forma y la naturaleza de la realidad social?
EPISTEMOLÓGICO	¿Qué puede conocerse de la realidad social y cuál es la naturaleza de la relación de el/la investigador/a con ella?
METODOLÓGICO	¿Qué medio o camino ha de utilizar el/la investigador/a para conocer la realidad social que puede conocerse?
TECNOLÓGICO	¿Cómo se utilizan las técnicas de investigación para desarrollar el camino que permite conocer la realidad social que puede conocerse?

Fuente: Callejo et al., 2009; Ramos, 2015.

1. INTRODUCCIÓN:

- La adopción de uno u otro paradigma **no se trata de una mera elección entre métodos cualitativos o cuantitativos**, sino que se deriva de las posturas adoptadas en los niveles ontológico y epistemológico del conocimiento (Vallés, 1997).
 - Si se parte de una **realidad objetiva** y **totalmente aprehensible**, así como de una **separación sujeto-objeto**, la preocupación metodológica se centrará en el *control experimental de los factores explicativos (cuantitativa)*.
 - Si se parte de un **realismo crítico** y se defiende la **interacción entre sujeto y objeto**, existirá un *mayor interés por la utilización de métodos y técnicas cualitativas*.

1. INTRODUCCIÓN:

Realidad objetiva

Temática: efecto de la presencia policial sobre la criminalidad.

Pregunta: ¿La intensificación del patrullaje policial reduce la tasa de delitos en el espacio público?

Realidad crítica

Temática: la agresión en contextos de ocio nocturno como práctica social.

Pregunta: ¿Cómo interpretan los agresores las peleas en contextos de ocio nocturno y en qué situaciones consideran que la violencia está justificada?

2. DEFINICIONES:

2.1. PARADIGMA:

*El paradigma se convierte en una especie de gafas que permitirán al investigador ver la realidad desde una perspectiva determinada. Por tanto, este **determinará** en gran medida la forma en la que se desarrolle el proceso investigativo (Patton, 1990, en Ramos, 2015).*

2. DEFINICIONES:

2.2. PERSPECTIVAS:

*Dado que parece inviabile que un investigador (para un mismo proceso investigativo) pueda valerse de más de un paradigma, se propone el uso del término “perspectivas” para referirse a sistemas no tan cerrados y más fácilmente utilizables por los investigadores, cualesquiera que sea su paradigma de adherencia (...). Por tanto, un paradigma suele englobar varias perspectivas (Vallés, 1997). De esta forma, las perspectivas podrían denominarse también “paradigmas de rango inferior” o **“miniparadigmas”** (Patton, 1990, en Ramos, 2015).*

2. DEFINICIONES:

2.2. PERSPECTIVAS:

PARADIGMA

PERSPECTIVAS

2. DEFINICIONES:

Paradigmas

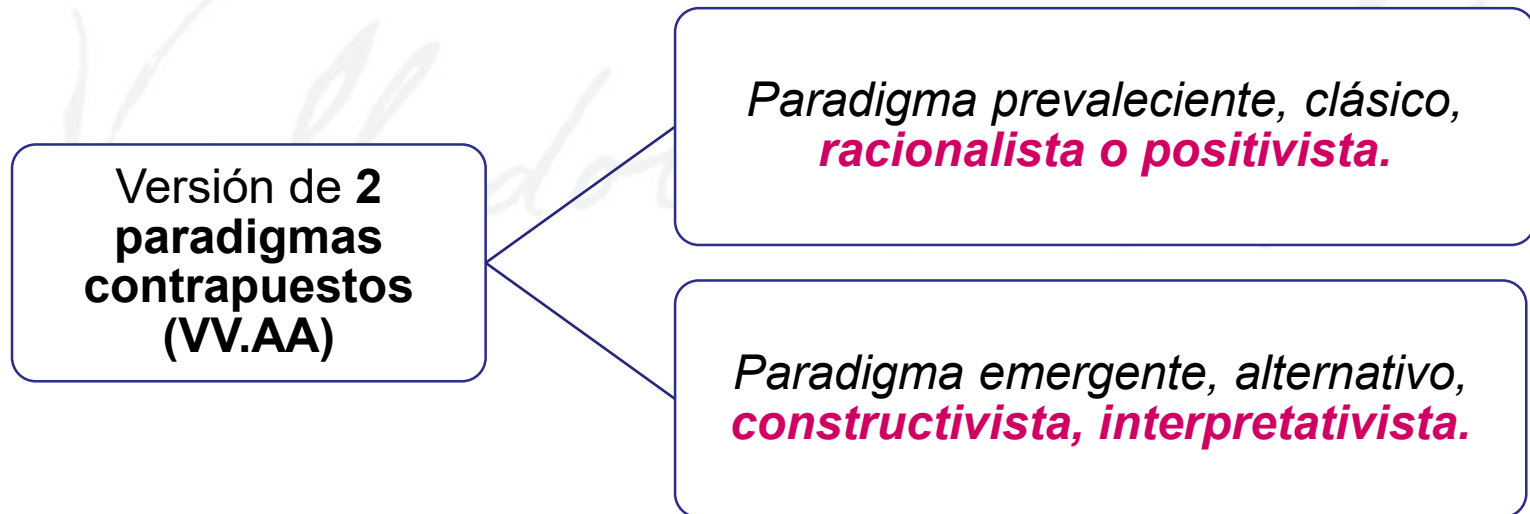
1. Positivismo.
2. Postpositivismo.
3. Teoría crítica.
4. Constructivismo.

Perspectivas cualitativas

1. Investigación narrativa.
2. Fenomenología.
3. Teoría fundamentada.
4. Etnografía.
5. Estudio de caso.

3. VERSIONES SOBRE LA VARIEDAD DE PARADIGMAS (Vallés, 1997):

3.1. VERSIÓN DE DOS PARADIGMAS:



3. VERSIONES SOBRE LA VARIEDAD DE PARADIGMAS (Vallés, 1997):

3.1. VERSIÓN DE DOS PARADIGMAS:

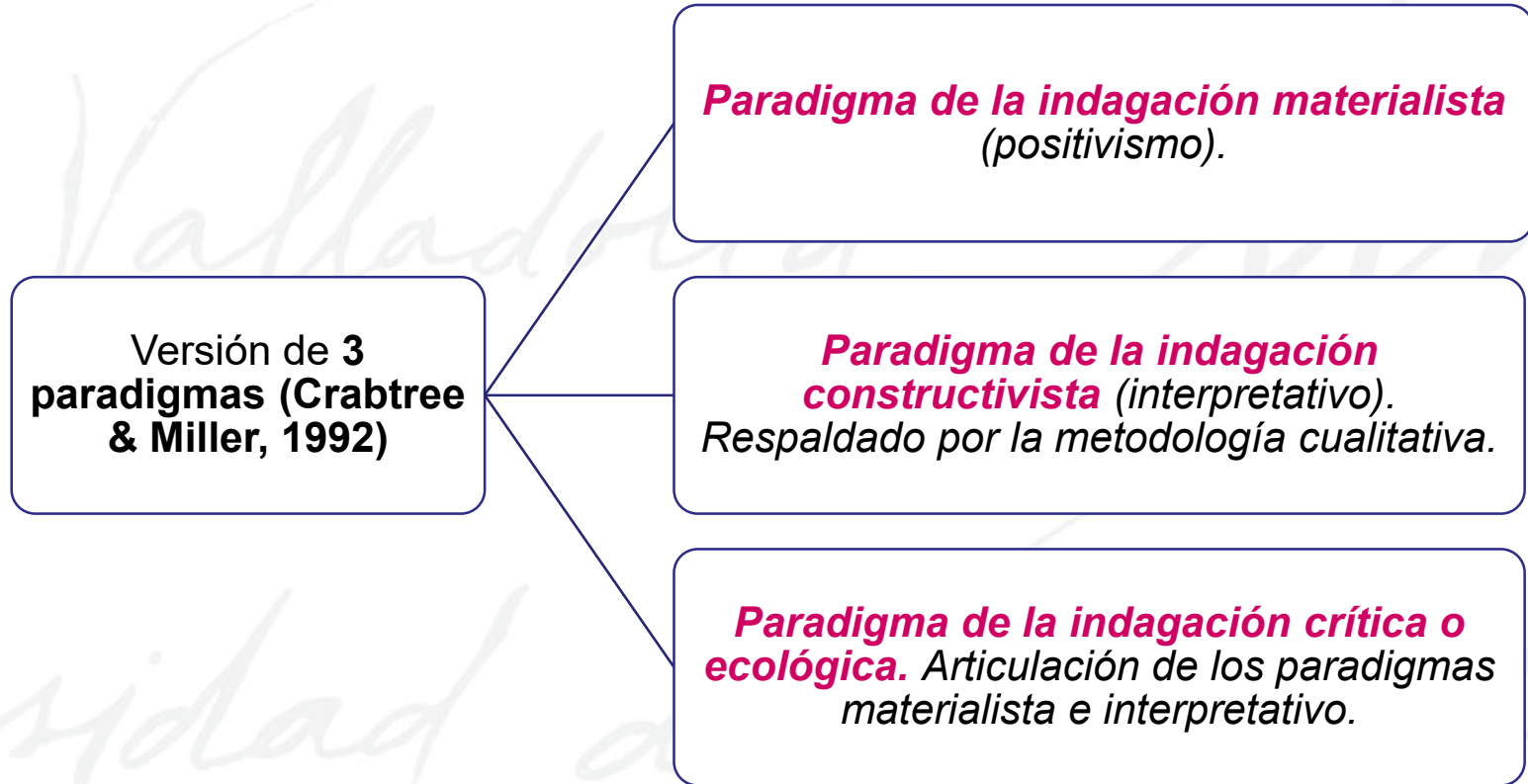
Versión de 2 paradigmas contrapuestos en investigación cualitativa (Douglas, 1976)

Paradigma clásico de una sociedad basada en la **cooperación**. Aplicado por la Escuela de Chicago, a pesar de no utilizar métodos cuantitativos, se basan en ideas positivistas de objetividad.

Paradigma de una sociedad basada en el **conflicto**.

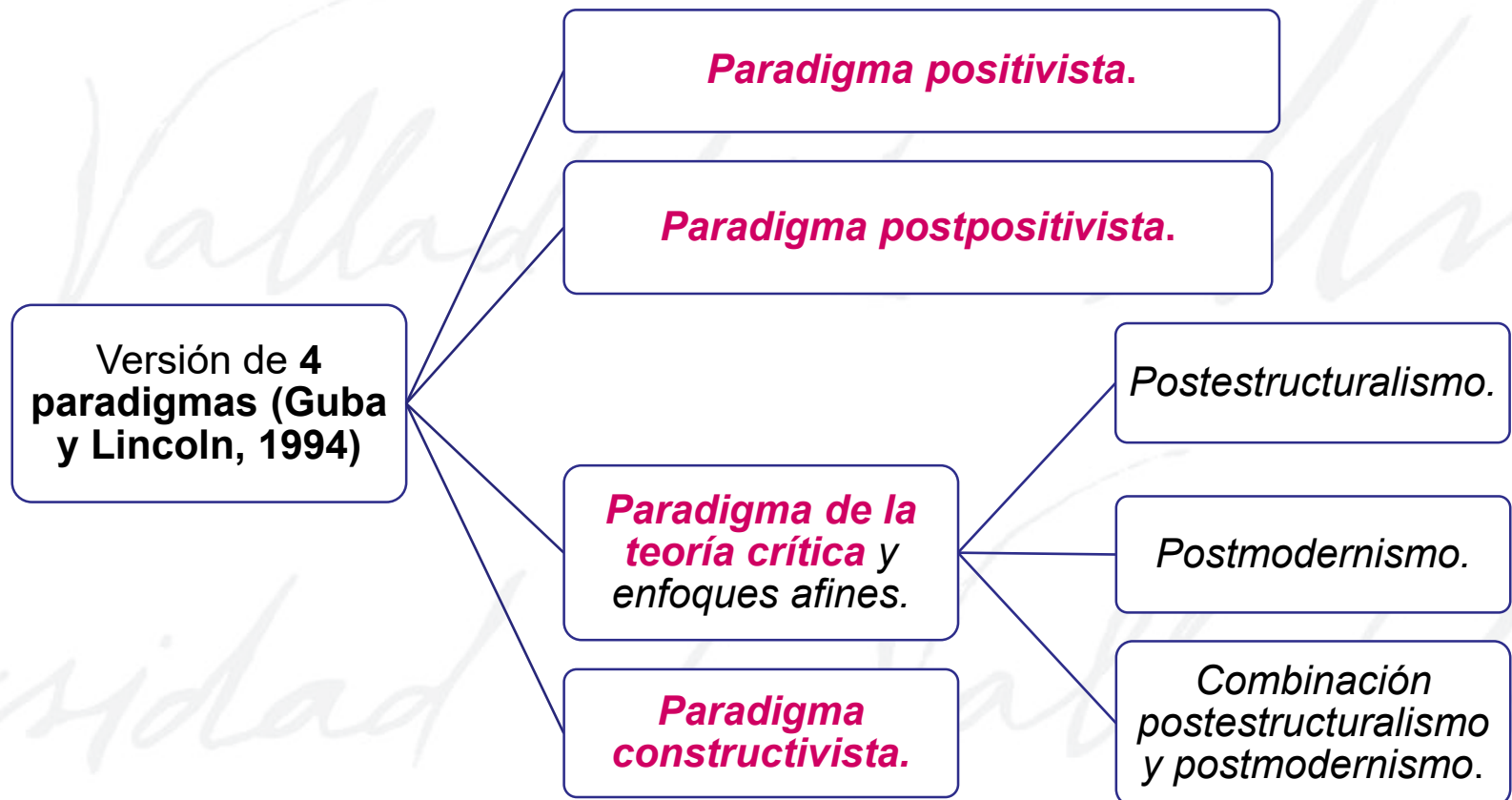
3. VERSIONES SOBRE LA VARIEDAD DE PARADIGMAS (Vallés, 1997):

3.2. VERSIÓN DE TRES PARADIGMAS:

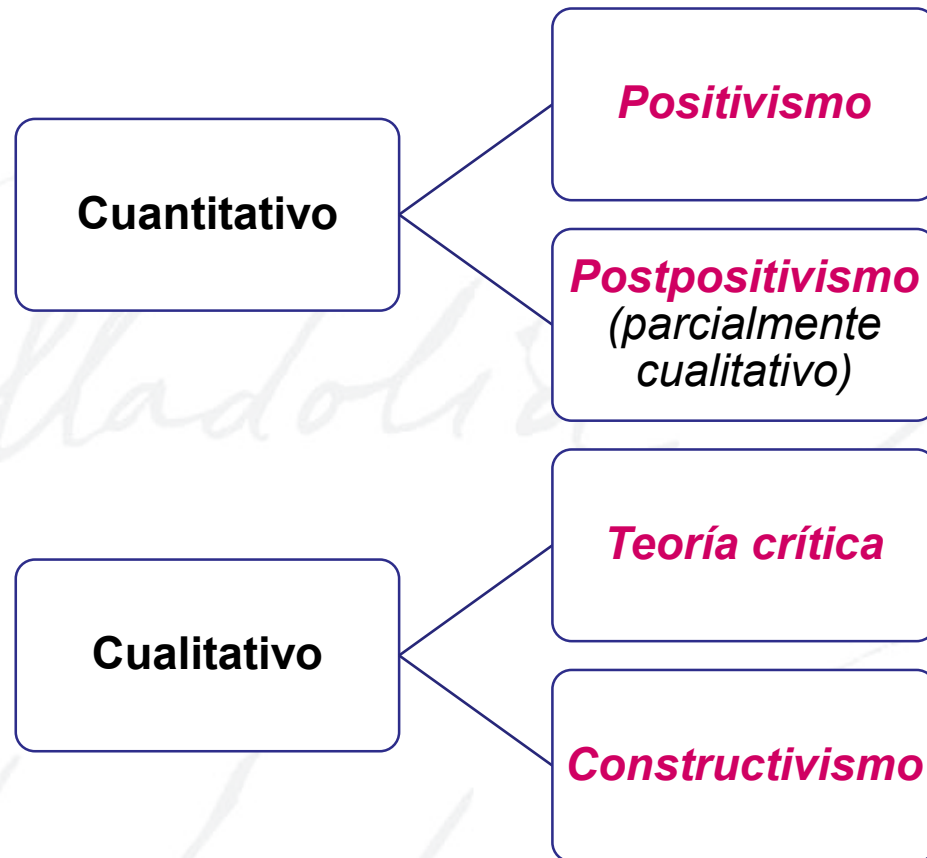


3. VERSIONES SOBRE LA VARIEDAD DE PARADIGMAS (Vallés, 1997):

3.3. VERSIÓN DE CUATRO PARADIGMAS:



4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS (Ramos, 2015):



4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.1. POSITIVISMO:

- El paradigma positivista sustenta la investigación que tiene como objetivo comprobar hipótesis por **medios estadísticos** o determinar parámetros de una determinada variable mediante la expresión numérica.
- Las **ciencias exactas** son el origen de este paradigma, por lo que únicamente *tiende a considerarse como válido lo que puede investigarse como se hace con los átomos o las plantas*. En lo social y comportamental, sirve de esquema para determinar patrones de conducta de los seres humanos.
- El saber científico se caracteriza por ser **racional, objetivo** y basarse en lo **observable, manipulable o verificable**.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.1. POSITIVISMO:

- **Dimensión ontológica:** la realidad es **totalmente aprehensible** (comprensible) por el ser humano, ya que está regida por leyes y mecanismos naturales.
- **Dimensión epistemológica:** la relación entre investigador y fenómeno de estudio debe ser controlada para que exista **independencia** y no influya en el estudio (sesgos). Los **hallazgos son generalizables**.
- **Dimensión metodológica:** los métodos experimentales, sobre los que se aplican fórmulas en **estadísticas descriptivas e inferenciales**, son la base del paradigma.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.2. POSTPOSITIVISMO:

- La principal diferencia con el positivismo radica en que, para el postpositivismo, la realidad no puede ser completamente aprehendida (comprendida).
- Esta limitación se basa en la imperfeción de los mecanismos intelectuales y perceptivos del ser humano, limitando así el dominio de todas las variables de un concreto fenómeno.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.2. POSTPOSITIVISMO:

- **Dimensión ontológica:** la realidad **no es completamente aprehensible** por la propia naturaleza (imperfecta) del ser humano y de los fenómenos (incontrolables).
- **Dimensión epistemológica:** los resultados de la investigación son considerados como **probablemente verdaderos** (a diferencia de la investigación positivista).
- **Dimensión metodológica:** aplica **métodos cuantitativos** y contempla la posibilidad de incorporar métodos **cualitativos**, aunque estos últimos con perspectiva positivista (cuantitativa) como el análisis de contenido.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.3. TEORÍA CRÍTICA:

- El paradigma de la teoría crítica se caracteriza, según Escudero (1987), por los siguientes **4 elementos**:
 - **Visión holística y dialéctica** de lo que se concibe como real.
 - **Relación entre investigador/a y fenómeno** de estudio basada en la participación activa de todos los sujetos en el proceso investigativo.
 - Proceso investigativo **generado en la acción y la práctica**, a partir de la cual se produce la comprensión de las necesidades, problemas e intereses del grupo humano en estudio.
 - Búsqueda de una **transformación en las estructuras sociales**, basada en la liberación de opresiones en el contexto social.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.3. TEORÍA CRÍTICA:

- **Dimensión ontológica:** considera lo real como producto de un **historicismo social**, es decir, de la influencia de una serie de factores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos, etc. y, en consecuencia, cambiante (no inmutable)
- **Dimensión epistemológica:** la relación entre investigador (conocimientos) y grupo investigado (vivencias) es importante, porque en su **interacción** se modifican las estructuras sociales.
- **Dimensión metodológica:** la metodología clásica de este paradigma es la investigación-acción (*más allá de realizar una descripción del contexto social, se busca aplicar una ideología –por ejemplo, feminismo- como sustento para crear conciencia sobre cómo modificar determinadas estructuras sociales problemáticas*).

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.4. CONSTRUCTIVISMO:

- También denominado por algunos autores como interpretativismo.
- Más propio de las **disciplinas de carácter social**.
- El constructivismo brinda gran interés al **cómo se producen los significados**, y a **cómo estos pueden detectarse a través del lenguaje** en los distintos contextos sociales, donde las personas otorgan significados a partir de los marcos interpretativos de referencia y los modelos culturales.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.4. CONSTRUCTIVISMO:

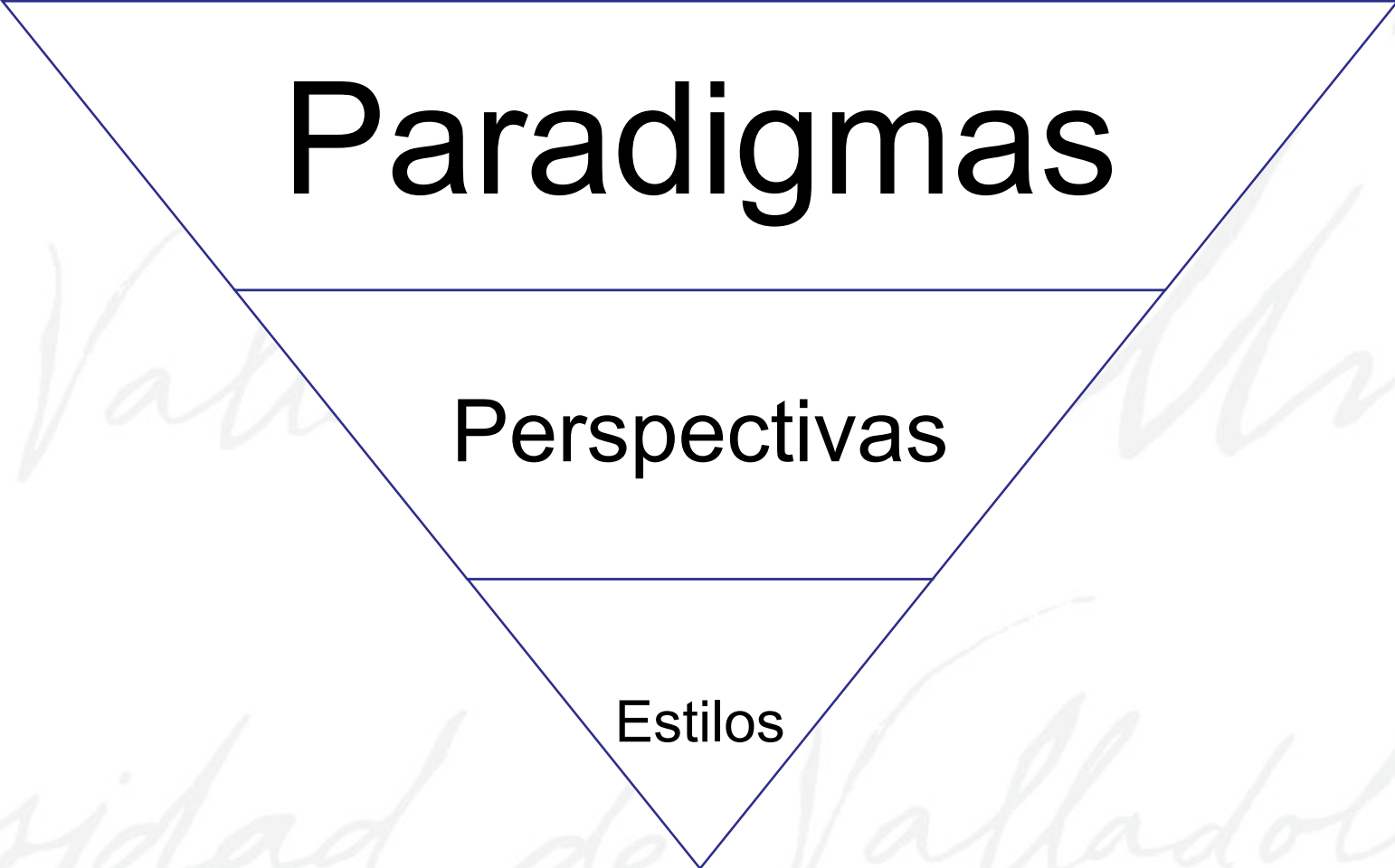
- **Dimensión ontológica:** la realidad se encuentra representada de múltiples formas en las **construcciones mentales** de las personas.
En oposición al determinismo positivista, el relativismo constructivista defiende que no existen realidades únicas, sino construcciones que responden a la percepción individual (*socialmente construida*) de cada persona.
- **Dimensión epistemológica:** dado que la realidad se encuentra en los significados que un grupo humano construye, la forma para acceder a ella es la **interacción subjetiva** entre investigador e investigados.

4. LOS 4 PARADIGMAS BÁSICOS:

4.4. CONSTRUCTIVISMO:

- **Dimensión metodológica:** el método clásico en este paradigma es la **teoría fundamentada emergente**, dirigida a interpretar la subjetividad, ideología, percepciones, constructos o discursos de los individuos implicados en el estudio. Se pretenden interpretar las construcciones de los individuos y compararlas con la realidad del resto de actores, generando con la confrontación una **nueva realidad acordada** por el conjunto de personas inmersas en el fenómeno de estudio.

5. PERSPECTIVAS DE INVESTIGACIÓN:



Paradigmas

Perspectivas

Estilos

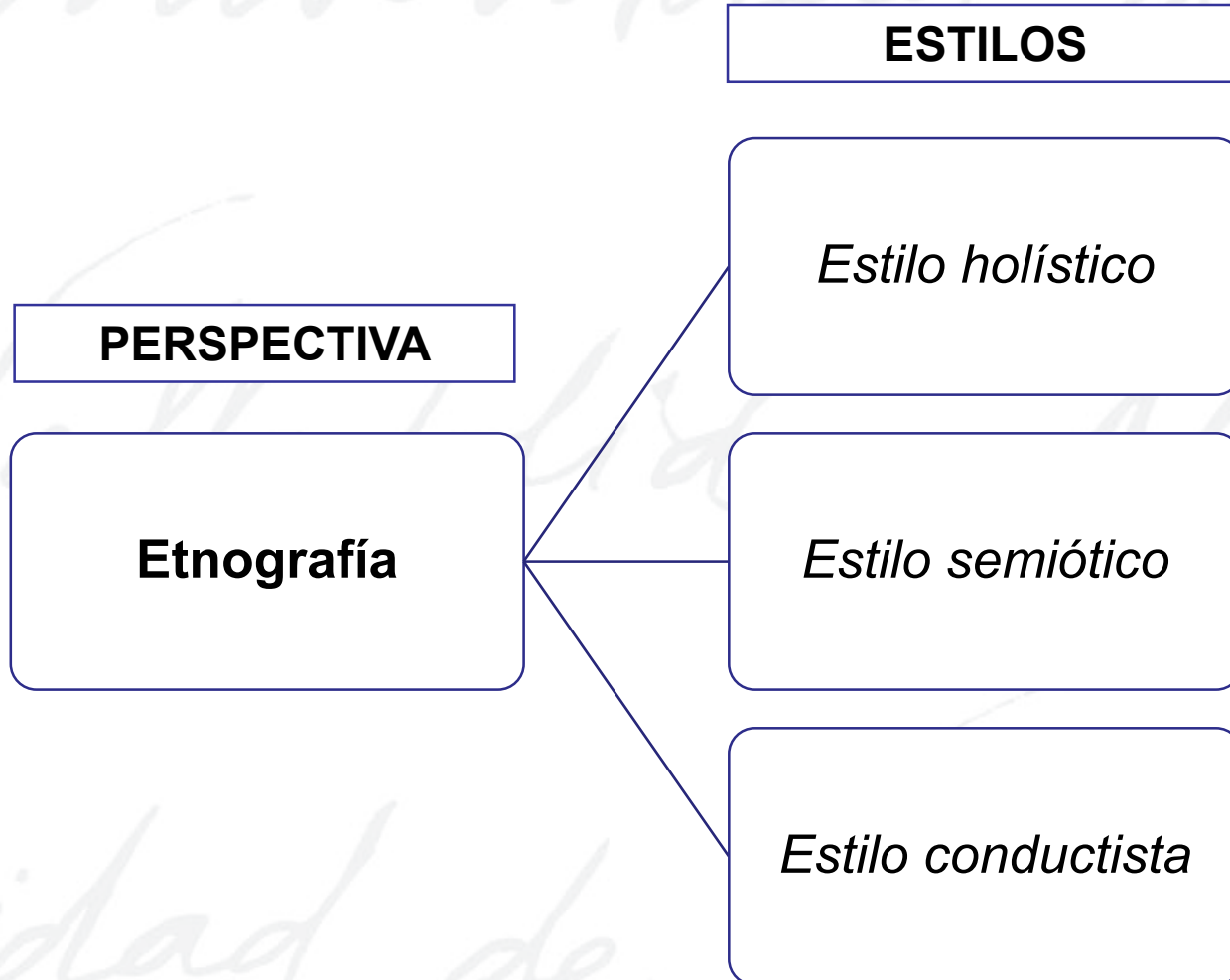
5. PERSPECTIVAS Y ESTILOS:

- Las distintas perspectivas pueden concretarse, además, en diferentes **estilos**.

PERSPECTIVA

ESTILOS

5. PERSPECTIVAS Y ESTILOS:



6. PRINCIPALES PERSPECTIVAS CUALITATIVAS **(Creswell, 2006)**

***1. Investigación
narrativa***

2. Fenomenología

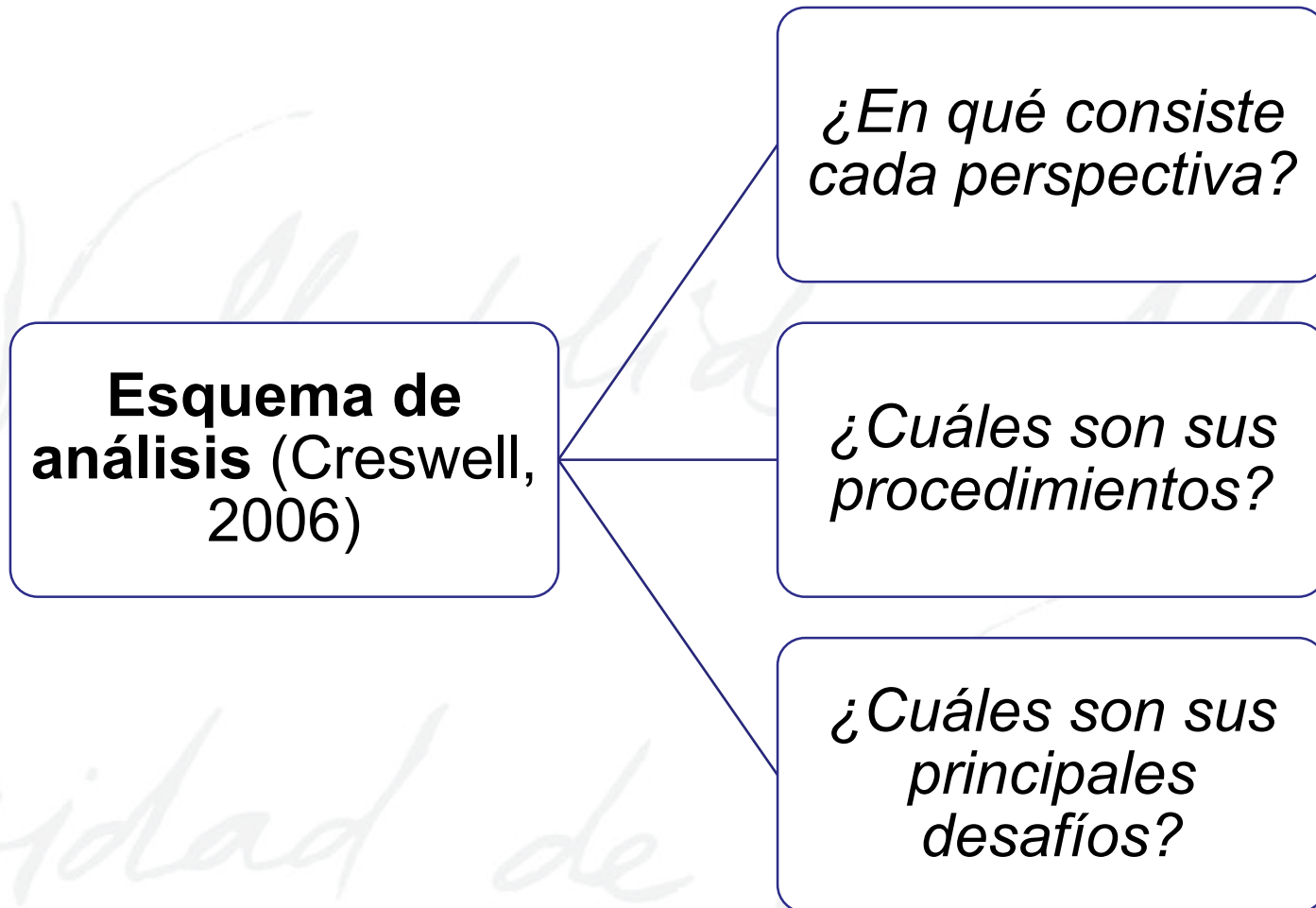
***3. Teoría
fundamentada***

4. Etnografía

***5. Estudio de
caso***

6. PRINCIPALES PERSPECTIVAS CUALITATIVAS

(Creswell, 2006)



6.1. INVESTIGACIÓN NARRATIVA:

6.1. INVESTIGACIÓN NARRATIVA:

- Constituye un tipo de diseño cualitativo en el que **la narrativa** se entiende como un texto hablado o escrito que **da cuenta de un evento/acción o de una serie de eventos** cronológicamente conectados.
- Existen **varios tipos** de investigaciones narrativas:
 - **Estudio biográfico:** *el/la investigador/a registra las experiencias de la vida de otra persona sobre uno o varios episodios.*
 - **Estudio autobiográfico:** *las propias personas objeto de estudio registran sus experiencias vitales sobre uno o varios episodios.*
 - **Historia de vida:** *retrata la vida de una persona de forma integral.*

6.1. INVESTIGACIÓN NARRATIVA:

PROCEDIMIENTO:

1. Determinar si la perspectiva se ajusta a la pregunta de investigación: la investigación narrativa es adecuada para **capturar experiencias vitales** de una persona o un pequeño grupo.
2. Seleccionar una o más personas, **observar sus historias** y registrarlas.
3. Recopilar información sobre el **contexto en el que se producen las historias**: *experiencias personales (trabajo, hogar...), cultura (racial o étnica), contextos históricos (tiempo y lugar), etc.*
4. Analizar las historias para buscar elementos clave (*tiempo, lugar, escenas, protagonistas, etc.*) y reescribirlas en una **secuencia cronológica**, proporcionando un **vínculo causal** entre las ideas (*trama*).
5. Involucrar a los participantes en la investigación para **validar el análisis**.

6.1. INVESTIGACIÓN NARRATIVA:

DESAFÍOS:

La investigación narrativa presenta **algunos desafíos:**

- El/la investigador/a necesita **recopilar información extensa** sobre los/as participantes y **comprender claramente el contexto de su vida.**
- También exige un importante esfuerzo para **identificar historias particulares que capturen las experiencias** de la/s personas.
- El/la investigador/a debe **reflexionar sobre sus propios antecedentes personales y políticos** que configurarán la forma en la que estructura el relato de las historias personales y construye las conclusiones.

6.2. FENOMENOLOGÍA:

6.2. FENOMENOLOGÍA:

- Un estudio fenomenológico se dirige a describir el significado que tienen para varios individuos las experiencias vividas en torno a un determinado fenómeno (p.e., insomnio, exclusión, ira, duelo, etc.).
- Se trata, por tanto, de acceder a las experiencias compartidas de quienes han experimentado un fenómeno.
- Existen **varios enfoques** dentro de la fenomenología:
 - **Fenomenología hermenéutica:** describe la investigación como orientada hacia la **experiencia vivida** y la interpretación de textos (transcripciones, documentos, diarios...) que la contienen. No es solo una descripción, sino también un **proceso interpretativo** de el/la investigador/a.
 - **Fenomenología trascendental o psicológica:** se centra menos en la interpretación de el/la investigador/a y más en la **descripción de las experiencias** de los y las participantes.

6.2. FENOMENOLOGÍA:

PROCEDIMIENTO:

1. Determinar si la perspectiva se ajusta a la pregunta de investigación: el enfoque fenomenológico es propicio para estudios que buscan comprender las experiencias comunes de varias personas sobre un fenómeno.
2. Los datos se recogen de las personas que han experimentado el fenómeno, fundamentalmente a través de múltiples entrevistas, pero también de otras fuentes como la observación o recursos documentales.
3. En el análisis se revisan las transcripciones y se resaltan las afirmaciones, frases o citas más significativas para comprender cómo los/as participantes experimentaron el fenómeno.
4. Posteriormente, se desarrollan grupos de significado, pasando así de afirmaciones significativas a temas que representan la experiencia común de los/as participantes.

6.2. FENOMENOLOGÍA:

DESAFÍOS:

La Fenomenología presenta **algunos desafíos:**

- Requiere una cierta **comprensión de los factores que intervienen en el fenómeno**, los cuales deben ser identificados previamente por el investigador para desarrollar un correcto análisis.
- Los/as **participantes** en el estudio deben **seleccionarse cuidadosamente** para que realmente sean individuos/as que hayan experimentado el fenómeno en cuestión. En según qué fenómenos, esto puede ser complejo (p.e., terrorismo).

6.3. TEORÍA FUNDAMENTADA:

6.3. TEORÍA FUNDAMENTADA:

- La teoría fundamentada constituye un diseño de investigación cualitativa en el que el/la investigador/a desarrolla una explicación general (una teoría) de un proceso, acción o interacción, a partir de las opiniones de participantes en la experiencia y que podrá servir como **marco para futuras investigaciones**.
- Existen **dos enfoques** principales de la teoría fundamentada:
 - **Enfoque sistemático** de Strauss y Corbin (1990, 1998): el/la investigador/a busca desarrollar **sistemáticamente** una teoría *que explique el proceso, la acción o la interacción sobre un tema*, para lo cual persigue **la saturación** de categorías.
 - **Enfoque constructivista** de Charmaz (2005, 2006): pone más el énfasis en las *perspectivas, valores, creencias, sentimientos e ideologías* de las personas que en la saturación.

6.3. TEORÍA FUNDAMENTADA:

PROCEDIMIENTO:

1. Determinar si la perspectiva se ajusta a la pregunta de investigación. La teoría fundamentada es un diseño especialmente adecuado cuando **no se dispone de una teoría previa** para explicar un proceso, o bien esta se circunscribe a muestras y poblaciones distintas y/o es incompleta.
2. Se formulan preguntas para comprender cómo las personas experimentaron el proceso, tanto a **nivel genérico** (*¿Cómo se desarrolló el proceso?*), como **específico** (*¿Qué fue fundamental en el proceso? –fenómeno central–, ¿Qué causó este fenómeno? –condiciones causales–, ¿Qué estrategias se emplearon durante el proceso? –estrategias– o ¿Qué efecto se produjo? –consecuencias–*). Estas preguntas suelen ser planteadas en entrevistas, aunque también se utilizan otras técnicas como la observación o el análisis documental.

6.3. TEORÍA FUNDAMENTADA:

PROCEDIMIENTO:

3. El análisis de los datos se realiza por etapas:

- **Codificación abierta:** *se identifican fragmentos del discurso con información relevante sobre el fenómeno y sus propiedades.*
- **Codificación axial:** *se presenta mediante un diagrama o modelo visual en el que se identifica una categoría central (fenómeno central) y la relación que con ella mantienen otras categorías (condiciones causales, contextos, estrategias, consecuencias de las estrategias, etc.).*
- **Codificación selectiva:** *como paso final, se interrelacionan las categorías del modelo y se presenta la teoría como una historia, una imagen visual o una serie de hipótesis o proposiciones.*

4. El resultado del proceso es una **teoría a nivel sustantivo** escrita por el/la investigador/a sobre un problema o población específica, pudiendo ser esta verificada a nivel cuantitativo para conocer si es generalizable.

6.3. TEORÍA FUNDAMENTADA:

ACLARACIÓN:

Teoría sustantiva

Basada en la investigación de un área específica y su campo de aplicación se limita a esa concreta área.

Teoría formal

Se elabora a partir de teorías sustantivas: constituye su desarrollo y aplicación a un área amplia de investigación social.

6.3. TEORÍA FUNDAMENTADA:

DESAFÍOS:

La Teoría Fundamentada presenta **algunos desafíos:**

- El/la investigador/a debe **dejar de lado ideas teóricas preexistentes** para que pueda surgir la teoría sustantiva (naturaleza *inductiva* del proceso de investigación).
- Existe dificultad para **determinar cuándo las categorías están saturadas** y cuándo la teoría está suficientemente desarrollada.
- El enfoque sistemático de Strauss y Corbin podría **no ofrecer la flexibilidad deseada** en el marco de la investigación cualitativa.

6.4. ETNOGRAFÍA:

6.4. ETNOGRAFÍA:

- La etnografía es un diseño cualitativo en el que el/la investigador/a describe e interpreta patrones de valores compartidos, comportamientos, creencias y lenguaje de un determinado grupo cultural, por lo que la unidad de análisis es el *grupo cultural completo*.
- Por tanto, los/as etnógrafos/as estudian los significados de los miembros de un grupo que comparte una cultura (grupo de intercambio cultural).

6.4. ETNOGRAFÍA:

- La etnografía presenta **distintos enfoques**, a destacar:
 - **Etnografía realista:** se concreta en un **relato objetivo de la situación**, escrito en tercera persona (citas, verbatims), a partir de la información obtenida de los participantes en el campo.
 - **Etnografía crítica:** es impulsada por investigadores/as que utilizan su investigación para **denunciar la desigualdad o la dominación** y empoderar a las personas para **promover cambios sociales** y desafiar el *statu quo*.
- Cada vez se reconocen más subtipos o escuelas etnográficas con diferentes orientaciones, como el *funcionalismo estructural*, el *interaccionismo simbólico*, la *antropología cultural y cognitiva* o la *etnometodología*.

6.4. ETNOGRAFÍA:

PROCEDIMIENTO:

1. Determinar si la perspectiva se ajusta a la pregunta de investigación. La etnografía es adecuada si se pretende **describir el funcionamiento de un grupo cultural** y **explorar patrones** en torno a *sus creencias, lenguaje, comportamientos, relaciones de poder, resistencia, dominación, etc.*
2. Identificar un grupo de cultura compartida para estudiar, entendiéndose como grupos aquellos que han estado unidos durante un periodo prolongado o que han sido marginados de la sociedad.
3. Seleccionar temas o cuestiones para estudiar (*socialización, aprendizaje, desigualdad, dominación, etc.*).

6.4. ETNOGRAFÍA:

PROCEDIMIENTO:

4. Determinar qué **tipo de enfoque etnográfico** utilizar en función de la finalidad del estudio. Por ejemplo, **etnografía realista** (*describir el funcionamiento del grupo*) o **etnografía crítica** (*utilizar la investigación para promover un cambio social*).
5. Recopilar la información sobre el tema de interés a través del trabajo de campo, realizando una **aproximación a la vida cotidiana del grupo**. La información etnográfica es diversa y se obtiene a través de **distintas técnicas** (*observación, entrevistas, análisis documental, etc.*).
6. El producto final es un **análisis sobre cómo funciona y vive el grupo** (retrato cultural del grupo) o la **defensa de sus necesidades y la pertinencia del cambio social**, e incorpora las opiniones de los participantes (*emic*) y las opiniones de el/la investigador/a (*etic*).

6.4. ETNOGRAFÍA:

ACLARACIÓN:

Enfoque EMIC

Modo en que las personas clasifican (dan significado) a los otros y a los objetos de sus vidas. También conocidos como conceptos de primer orden.

Enfoque ETIC

Esquema de clasificación del propio investigador. También conocidos como conceptos de segundo orden.

6.4. ETNOGRAFÍA:

DESAFÍOS:

La Etnografía presenta **algunos desafíos:**

- El/la investigador/a necesita tener conocimientos básicos de antropología cultural y sobre el significado de un sistema sociocultural.
- El tiempo para recopilar datos es extenso, lo que implica una **prolongada estancia en el campo.**
- Existe la posibilidad de que el/la investigador/a se vuelva “nativo” y no pueda completar el estudio o se vea comprometido en él.

6.5. ESTUDIO DE CASO:

6.5. ESTUDIO DE CASO:

- El estudio de caso es un enfoque cualitativo en el que el/la investigador/a **explora un problema** a través de un sistema acotado **(caso)** o múltiples sistemas acotados **(casos)**.
- Los tipos de estudios de caso se distinguen tanto por el **tamaño del caso acotado** (*una persona, grupo, programa completo, etc.*) como, especialmente, por **la intención del análisis**:
 - **Estudio de caso instrumental único**: el/la investigador/a se centra en un problema y selecciona **un caso acotado** para ilustrarlo.
 - **Estudio de caso colectivo (o múltiple)**: el/la investigador/a selecciona un problema y **múltiples casos** para ilustrarlo (diferentes perspectivas sobre el problema).

6.5. ESTUDIO DE CASO:

PROCEDIMIENTO:

1. Determinar si la perspectiva se ajusta a la pregunta de investigación. El estudio de caso es un enfoque apropiado cuando el/la investigador/a busca **proporcionar una comprensión profunda del objeto** a través de uno o varios casos delimitados.
2. Tras ello, y una vez delimitado el tipo de estudio de caso más conveniente (individual o colectivo) deben **identificarse el caso o casos que mejor ilustrará/n el problema.**
3. La recopilación de información será normalmente extensa y estará basada en **múltiples fuentes de información** como *observaciones, entrevistas, documentos, informes, etc.*

6.5. ESTUDIO DE CASO:

PROCEDIMIENTO:

4. El análisis de la información puede ser **holístico** (todo el caso) o **integrado** (un aspecto o tema específico del caso). Cuando se analizan varios casos, un formato típico es proporcionar primero una descripción detallada de cada caso (**análisis dentro del caso**) y, después, un análisis conjunto (**análisis de casos cruzados**).
5. En la fase interpretativa final, el/la investigador informa sobre la **interpretación del significado de el/los caso/s** y traslada las lecciones aprendidas.

6.5. ESTUDIO DE CASO:

DESAFÍOS:

El Estudio de Caso presenta **algunos desafíos:**

- El/la investigador/a debe **elegir el/los caso/s más apropiado/s** para observar el problema entre una variedad de casos posibles. Esta selección (*estrategia de muestreo intencional*) exige una **justificación argumentada**.
- También puede ser complejo (si se adopta un enfoque de casos múltiples) decidir el **número de casos analizables**.
- Por último, definir los **límites de un caso** (en términos de *tiempo, eventos, procesos, involucrados, etc.*) puede constituir un importante desafío.

6.6. SÍNTESIS (Creswell, 2006):

	Investigación narrativa	Fenomenología	Teoría fundamentada	Etnografía	Estudio de caso
Foco	Experiencias vitales individuales	Experiencia compartida de un fenómeno vivido	Teoría basada en las opiniones de participantes	Patrones compartidos por un grupo cultural	Caracterización de un problema en uno o varios casos concretos
Unidad de análisis	Una o más personas	Varias personas que han compartido experiencia	Proceso, acción o interacción que involucra a muchas personas	Grupo que comparte una misma cultura	Uno o varios eventos, programas actividades
Disciplinas	Antropología, literatura, historia, psicología, sociología	Filosofía, psicología, educación	Sociología	Antropología, sociología	Psicología, derecho, ciencias políticas
Técnicas	Entrevistas y análisis documental	Entrevistas, análisis documental, observación	Entrevistas con entre 20 y 60 participantes	Observación, entrevistas y otras técnicas de campo	Múltiples técnicas como observación, análisis documental, entrevistas, etc.
Resultado esperado	Narrativa sobre la vida de una o varias personas	Descripción de la experiencia compartida del fenómeno	Teoría plasmada, frecuentemente, en un modelo visual	Visión holística del funcionamiento del grupo cultural	Análisis en profundidad del problema acotado a uno o varios casos

Referencias básicas

Callejo Gallego, J., del Val Cid, C., Gutiérrez Brito, J., & Viedma Rojas, A. (2009). *Introducción a las técnicas de investigación social*. Editorial Universitaria Ramón Areces.

Creswell, J. W. (2006). Five qualitative approaches to inquiry. In J. W. Creswell, *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches* (pp. 53–84). Sage Publications.

Ramos, C. A. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Avances en Psicología*, 23(1), 9–17.

Vallés Martínez, M. S. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional*. Síntesis