



P O R 2

DON FRANCISCO XAVIER
Guerra de la Vega num. 32.

Y

DOÑA MARGARITA DE LANDA
num. 33. su Madre, Tutora, y Curadora,
Vezinos de la Villa de Santander.

C O N

DON MANUEL DE CEVALLOS
Guerra num. 36. Vezino del Lugar de San
Felices Valle de Buelna.

S O B R E

LA EXCEPCION DE COSA JUZGADA
*opuesta en fuerza de dilatoria para impedir el ingreso, y
progreso de la nueva demanda puesta por Don Manuel.*

A

PRO-

PROLOGO.

1



Adie ignora la auctoridad de la cosa juzgada, *ut post rem iudicatam nihil queratur. Leg. Post rem iudicatam § 6. ff. de Re iudicat. D. Valençuel. tom. 1. consil. 72. num. 1. & seqq.* Vbi adeo elegantissimè, & eruditè, *ut nihil intactum relinquat. Et tom. 2. consil. 123. num. 6. & seqq. Et consil. 134. numer. 32. & seqq. Carlev. de Indic. tit. 3. disput. 17. num. 6. Valer. de Transact. tit. 2. quest. 4. num. 1.*

2 Porque es contra todo derecho suscitar nuevo pleyto del pleyto ya fenecido. *Post absolutum enim, dimissumque iudicium nefas est litem alteram consurgere ex litis prima materia. Leg. Terminato 3. Cod. de Fructib. & lit. expens. D. Valençuel. dict. consil. 72. num. 4. & 34.*

3 Se vulnera la vtilidad publica, el derecho commun, y aun la razon natural. *Bald. in Leg. 1. Cod. Sentent. rescind. non posse. D. Valençuel. dict. consil. 72. num. 32. Addent. ad D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. num. 3. vers. Et à regula. D. Larrea tom. 1. decis. 39. num. 3.*

4 Se ofende la auctoridad del Senado, que decidiò. *Nam & iniuriam facit iudicio Reverendissima Synodi, si quis semel iudicata, ac rectè disposita revolvere, & publice disputare contenderit. Leg. Nemo 3. Cod. de Summ. Trinitat. D. Valençuel. consil. 72. num. 5.*

5 Y se frustra aquel sancto fin de las Leyes, y Sagrados Canones; paraque qualquier causa se termine, y fenezca por la primera cosa juzgada. *Singulis controversijs singulas actiones, unumque iudicati finem sufficere probabili ratione placuit. Ne aliter modus litium multiplicatus summam, atque inexplicabilem faciat difficultatem; maxime si diversa pronuntiarentur. Leg. Singulis 6. ff. de Exception. rei iudicat. Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. 3. part. num. 49. D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. num. 6. D. Valençuel. dict. consil. 72. num. 1. 31. & seqq. Et dict. consil. 123. numer. 7. & seqq.*

seqq. Et consil. 134. num. 32. & 33. D. Castell. lib. 3. Controversiar. tom. 6. cap. 157. numer. 20. D. Larrea dict. decis. 39. numer. 3.

6 *In immensum trahi non decet finita litigia. Quae enim dabitur discordantibus pax, si nec legitimis sententijs acquiescitur? Unus enim inter procellas humanas portus instructus est, quem si homines fervida voluntate praetereunt, undosis iurgijs semper errabunt. Casiodor. lib. 1. Variar. epistol. 5.*

7 Por cuyos motivos la cosa juzgada produce excepcion prejudicial, que opuesta en fuerza de dilatoria impide el ingreso, y progreso de la causa. *Cap. Exceptionis 1. de Lit. contest. in 6. Vbi Barbof. num. 1. & 3. D. Valençuel. dict. consil. 123. num. 20. & 21. D. Castell. de Aliment. cap. 26. §. 2. num. 51. & seqq. sed 54. & seqq. Addent. ad D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 9. numer. 39. Carlev. de Iudic. tit. 2. disputat. 5. num. 4.*

8 Reconocidas estas doctrinas por parte de Don Manuel de Cevallos se oponen dos objeciones. La primera, que no ay cosa juzgada. La segunda, que quando la aya, se debe reservar para la sentencia definitiva.

OBIECTIO PRIMA.

SOBRE SI AY COSA JUZGADA.

9 **V**Arios motivos, y tantos, quantos son imaginables, se proponen, aunque con summa infelicidad por parte de Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada.

*Ast ego magna Iovis coniux, nil liquere inausum
quae potui infelix, & memet in omnia verti,
vincor ab Aenea. Quod si mea numina non sunt
magna satis, dubitem haud equidem implorare, quod usquam est.*
Virgil. lib. 7. Aeneid. vers. 308. & seqq.

Pa-

10 Para cuya mayor inteligencia, y satisfaccion los pondremos con distincion.

MOTIVO PRIMERO.

11 El primer motivo, que se deduce por parte de Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada, es, que la cosa juzgada sobre succession de Mayorazgo obtenida contra el antecesor no perjudica al successor. D. Valençuel. tom. 1. consil. 60. num. 26. & seqq. D. Salçed. in Theatr. honor. gloss. 19. num. 14. & seqq.

12 Respondemos, que esta opinion es contraria, y opuesta à la disposicion de Derecho, sentencia comun de los Auctores, y practica inconcussa de los Tribunales; porque la sentencia mas cierta, y verdadera admitida de todos nuestros Auctores Regnicolas, y seguida de los mas graves Auctores Extrangeros, y practicada en los Tribunales, es, que la cosa juzgada sobre la succession de Mayorazgo obtenida contra el antecesor obsta al successor. *Leg. Temporibus 1. §. Denuntiari 14. ff. de Inspiciend. ventr. Leg. Ex contractu 44. ff. de Re iudicat. Leg. 17. tit. 9. partit. 6. D. Roderic. Suar. allegat. 27. num. 3. D. Gregor. Lopez in Leg. 20. tit. 22. partit. 3. gloss. 4. D. Covarrub. Practic. quest. cap. 13. num. 6. Vbi Faria num. 31. Gomez in Leg. 40. Taur. num. 73. Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. part. 3. num. 48. & 49. Vbi elegantissimè. D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. numer. 2. vers. Ceterum. Et num. 3. & 4. Sed dict. vers. Ceterum, ibi: *Quas communis horum Regnorum usus adeo retinet, atque frequentèr observat, ut nefas prope sit eisdem contraire. Et num. 3. in fin. ibi: Idque verissimum, sicque observari solitum est. Vbi Addent. num. 3. vers. Ceterum, ibi: Auctoris sententia longe verior est, ac in praxi recepta. Et vers. Et à regula, ibi: A regula predicta in iudicando, & consulendo nunquam recedas, quam in forensibus controversijs non semel receptam vidimus. Et ibidem Maldonad.**

13 Mieres de Maioratib. 4. part. quest. 14. numer. 1.

&

3

Et seqq. sed 7. ibi: Et hac opinio in iudicijs practicatur; Et est equa, ne iudicia procedant in infinitum, Et sint illusoria; Et malitjs, fraudibus; Et dilationibus via aperiatur. Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. num. 48. Et seqq. Vbi Censal. vers. Tertio observa, Et seqq. doctissimè, & plenissimè. D. Valençuelam reprobans. Fusar. de Fideicommiss. substitution. quest. 622. num. 1. Et seqq. D. Paz de Tenut. cap. 43. num. 1. Et seqq. D. Crespi observat. 22. numer. 201. Et seqq. D. Castell. lib. 5. Controversiar. tom. 6. cap. 157. numer. 1. Et seqq. Vbi plenissimè D. Valençuelam reprobans. D. Salgad. de Reg. protect. 4. part. cap. 8. num. 310. Et seqq. D. Larr. tom. 1. decis. 35. num. 17. Et fere per tot. Et tom. 2. decis. 77. numer. 10. Luca de Feud. tom. 1. discurs. 43. num. 10. Et 11. Pegas tom. 1. Resolut. Forens. cap. 4. num. 73. Et seqq. Torre de Maioratib. 2. part. quest. 50. num. 111. Et seqq.

14 Y aunque el Señor Salçedo manifestando su summa erudiccion in Theatr. honor. gloss. 19. num. 14. Et seqq. sed 22. Et seqq. parece se inclina, que la sentencia de qualitate successionis obtenida contra el antecessor no perjudica al successor.

15 Sin embargo, como tan insigne Letrado reconociò la dificultad de su opinion. Dict. gloss. 19. num. 34. segun los Auçtores Españoles, y Estrangeros, que figuen nuestra sentencia, y dexava recopilados en el num. 14.

16 Y aun limitò su opinion en muchos casos, que son adaptables à nuestra especie.

17 El primero, quando la cosa juzgada se litigò con legitimo contradictor. Dict. gloss. 19. num. 29.

18 El segundo, quando el successor es descendiente del antecessor, con quien se litigò. Dict. gloss. 19. num. 34. Et 40.

19 El tercero, quando el derecho del successor es tan coniuñcto con el derecho del antecessor, que el vno no puede subsistir sin el otro.

20 Y ultimadamente en el num. 57. resuelve, que esta disputa, y controversia por la variedad de exemplares de los Tribunales Supremos se debe resolver, y decidir segun el

arbitrio de los Señores Senadores atendida la fundacion, y llamamientos.

21 Y en el mismo *num.* 57. restringe su opinion al caso, en que la sentencia sea manifestamente injusta, ibi: *Tunc sententiam de successione Maioratus latam cognatis, agnatis, faeminis ve non prauidicare, si appareat injusta.*

22 Y en el *num.* 58. reconoce, y confiesa, que la sentencia contraria se funda, sino en el rigor de Derecho, *magis ex aequitate, Et ut litibus finis apponatur.*

23 Y sobre todo el empeño principal del Señor Salcedo. *dict. gloss. 19. num. 1. Et seqq.* solo fue preservar al Supremo Consejo de Castilla la auctoridad para el conocimiento privativo de tenuta intentada dentro de los seis meses despues de la muerte del vltimo poseedor, aunque el juyzio vivo, ò muerto el poseedor se huviera comenzado, y aun fenecido en otro Tribunal.

24 Por lo qual bien atendido, y entendido el Señor Don Pedro Salcedo, todavia estamos en sus limitaciones.

25 Lo primero, porque la cosa juzgada fue litigada con legitimo contradictor. Segun veremos en el *motivo quarto.*

26 Lo segundo, porque Don Manuel de Cevallos Guerra no es transversal, sino descendiente de Don Joan de Cevallos, y Doña Leonor Guerra de la Vega *numer. 16.* con quienes se litigò. Segun manifiesta el Arbol.

27 Lo tercero, porque el derecho de Don Manuel de Cevallos, y Doña Leonor Guerra su tercera Abuela es tan coniuñcto, que el vno no puede subsistir sin el otro. Segun veremos en el *motivo sexto.*

28 Lo quarto, porque la sentencia de revista atendida la fundacion, y sus clausulas es justissima. Segun veremos en el *motivo sexto.*

29 Lo quinto, porque si nace de equidad nuestra sentencia, segun el mismo Señor Salcedo confiesa, la equidad debe siempre ser preferida al rigor de Derecho. *Placuit in omnibus rebus praecipuam esse iustitiae, aequitatisque, quam stricti*

stricti iuris rationem. Leg. Placuit 8. Cod. de Iudic.

30 Lo sexto, porque, si nuestra sentencia, como dize el Señor Salçedo, se dirige, *ut litibus finis apponatur*; este es el fin principal de todos los Derechos, que siempre se debe atender. *Provt supra num. 5.*

31 Lo septimo, porque no nos hallamos en juyzio de tenuta; sino en vn juyzio plenario de propiedad.

MOTIVO SEGUNDO.

32 El segundo motivo, que se deduce por parte de Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada, es, que esta provino *vivo adhuc possessore. Ex Leg. Diffamari 5. Cod. de Ingen. manumiss.*

33 En cuyos terminos la cosa juzgada litigada con el antecessor no perjudica al successor. *D. Salçed. in Theatr. honor. gloss. 19. num. 11. 12. § 59.*

34 Para cuya mejor inteligencia presuponemos, que la disposicion de la *Ley Diffamari 5. Cod. de Ingen. manumiss.* aunque habla en terminos de estado, como ingenuidad, libertinidad, libertad, ò servidumbre (como solo es por via de exemplo, que no coarta) milita en otras qualesquier causas civiles, ò criminales, reales, ò personales, en el juyzio petitorio, ò possessorio. *Leg. 46. tit. 2. part. 3. D. Covarrub. lib. 1. Variar. resolut. cap. 18. numer. 7. Vbi Faria numer. 43. Gomez lib. 3. Variar. resolut. cap. 1. num. 18. § 23. Vbi Ayllon num. 19. Trentacinq. lib. 1. Variar. resolut. tit. de Diffamationib. resolut. unic. num. 1. Paz in Prax. tom. 3. cap. 9. §. 1. num. 2. § seqq. D. Pichard. in Manuduction. ad Prax. part. 3. §. 4. num. 47. Cortiad. tom. 4. decis. 238. num. 6.*

35 Y así milita en la succession de Mayorazgo. *D. Molin. de Primogen. lib. 3. cap. 14. num. 9. 23. § seqq. § 32. Vbi Addent. num. 23. § seqq. Pereyr. decis. 129. num. 2. § seqq. Leo lib. 1. decis. 35. D. Castill. lib. 5. Controvers. cap. 93. §. 14. numer. 2. 21. vers. Secundum. 24. 25. 26. 27. 28. § 29. D. Larrea tom. 1. decis. 38. num. 6. § seqq. Antun. de Do-*

na-

nationib. lib. 1. prelud. 2. §. 2. numer. 30. Et seqq. Faria ad D. Covarrub. lib. 1. cap. 18. numer. 43. Cortiad. dict. decis. 238. numer. 6.

36 Verdad es, que, paraque tenga cabimiento el juyzio *ex Leg. Diffamari*, es preciso, que preceda difamacion judicial, ò extrajudicial. D. Covarrub. *dict. cap. 18. num. 2. vers. Illud sane. Et num. 3. Et 8. Vbi Faria num. 12. Trentacinq. dict. resolut. unic. numer. 3. Cancer. 3. part. Variar. resolut. cap. 1. numer. 55. Paz dict. §. 1. numer. 3. Tondut. de Prevention. part. 1. cap. 8. num. 1. Cortiad. dict. decis. 238. numer. 8.*

37 De aquí proviene, que la *Ley Diffamari* tiene cabimiento en materia de Mayorazgos, siempre que sobre su succession interviene jaçtacion, ò difamacion suscitada por el mismo poseedor, ò por otro; porque entonces puede muy bien otro tercero, que pretenda tener derecho à la succession del Mayorazgo, poner demanda viviendo todavia el poseedor, paraque se declare la succession. D. Roderic. Suarez *allegat. 4. per tot. Vbi doctissimè. D. Molin. de Primogen. dict. lib. 3. cap. 14. numer. 8. Et 9. ibi: Octavo hæc omnia apertius procedere videntur, si diffamatio ex parte Maioratus possessoris, vel alterius eius successione pretendente concurrat. Ex hac namque diffamatione nulli dubium, quod possit facilius iudicium hoc intentari, ut alter ab ipsa diffamatione, seu iactatione desistat; seu sibi de ea prætensione in posterum perpetuum silentium imponatur. Ex text. in Leg. Diffamari Cod. de Ingen. Et manumiss. Et num. 28. ibi: Id ipsum etiam comprobatur ex eo, quod grave etiam damnum, atque præiudicium irrogetur Maioratus successoribus ex eo, quod diffamatur in eius Maioratus successione. Et numer. 32. Vbi Addent. num. 23.*

38 D. Castell. *lib. 5. Controversiar. cap. 93. §. 14. num. 2. Vbi verba D. Molin. refert. Sed num. 24. per tot. Vbi doctissimè, & elegantissimè. Sed ibi: Aut talem, vel talem non posse succedere, qui tamen proximam, Et immediatam successione causam, aut etiam ius optimum succedendi habeat,*
vel

5
vel alium esse successorem. Vbi doctissimè prosequitur plu-
res adducens. Et num. 25. & 26. Sed maximè num. 27. vers.
Secundam. Vbi de nostra Leg. Diffamari agens inquit, ibi:
Finge Maioratus possessorem, aut etiam alium tertium, qui
interesse pretendat, contendere Petrum, vel Ioannem non
successurum, qui tamen ius succedendi iuridice pretendere
valeat; vel proximam, & immediatam successionis causam
habeat; atque ita, eum publice diffamari in Maioratus suc-
cessionem, quia Maioratus ipse possessor publice iactat ad eum
Maioratum non pertinere; tunc quidem negari non potest,
quin diffamatio hæc contineat præsentem diminutionem sta-
tus, qui in existimatione consistit. Vbi doctissimè prose-
quitur.

39 Et infra ibi: Negari ergo non potest ullo pacto, quin
diffamatione, & iactatione præcedenti (quæ ad Maioratus
successionem adeo grave præiudicium successoris irrogat; &
quæ præsentem diminutionem status, & dignitatis, atque bo-
norum continet) ita is, qui vere successor est, aut qui iuridice
successionem pretendit, remedium eius Legis intentare possit;
ac si de causa ingenuitatis, vel status ageretur, cum ex diffam-
atione notabiliter præiudicari possit iuri Maioratus suc-
cessoris. Vbi plures adducens reprobat Valasc. consultat. 184.
num. 4. & seqq.

40 Son elegantissimas las decisiones de esta Real Chan-
cilleria, Granada, Valencia, y Portugal, que traen. D. Ro-
deric. Suar. allegat. 4. per tot. Pereyr. decis. 129. Leo lib. 1.
decis. 35. D. Larrea tom. 1. decis. 38. per tot. Sed num. 6. Sed
maximè numer. 8. ibi: Cum Mævius proximus successor non
solum se iactaverit successorem, verum ad iudicium provo-
casset; & libellum in iudicium protulisset, quo interdicit posses-
sione primogenij Titium privari, quasi ei competeret. Et nu-
mer. 10. 13. & 19.

41 Antun. de Donationib. lib. 1. pralud. 2. §. 2. num. 34.
Faria ad D. Covarrub. lib. 1. Variar. resolut. cap. 18. num. 44.
Vbi plures adducens inquit: Maximum nocamentum fieri
de præsentis successoris Maioratus ex diffamatione possessoris

C

iac.

*iactantis primogenium post mortem suam ad illum non per-
venturum, quare equissime uti auxilio dictæ Legis Diffama-
ri permittitur. Cortiad. tom. 4. decis. 238. num. 49. in prin-
cip. vers. Fallit. Sed in fin. vers. Et iusta. Et vers. Idemque
dico, ibi: Idemque dico non solum, quando iactantia sunt
possessoris, sed etiam alterius, qui interesse pretendat; aut
aliter negetur Fideicommissum, eiusque successio. Vbi plures
Senatus Cathalonix decisiones affert.*

42 Y aun esta necesidad de probança precedente de la
jaectancia cessa siempre, que el citado deduce su accion en
juyzio; y se controvierten, y examinan los derechos de vno,
y otro; porque la misma deduccion de accion en juyzio, y
disputa sobre la succession es la mas solemne difamacion. D.
Covarrub. dict. lib. 1. Variar. resolut. cap. 18. numer. 2. vers.
*Sed sapissime, ibi: Sed sapissime iudicium hoc tractatur
omissa hac diffamationis cognitione ex eo, quod futurus aetor
simpliciter citatus actionem, quam habet, in iudicium dedu-
cit; eaque examinatur principaliter utrinque. Selsè tom. 2.
decis. 115. num. 27. Cortiad. dict. decis. 238. num. 8. in fin.*

43 De aqui proviene, que siendo, como es legitimo
aun sobre succession de Mayorazgo el juyzio *ex Leg. Diffa-
mari*, su decision produce excepcion de cosa juzgada. *Un-
dè constat merito Rectorem Provincia commotum allegatio-
nibus tuis sententiam dedisse, ne de cetero inquietudinem sus-
tineres. Leg. Diffamari §. Cod. de Ingen. manumiss. Leg. 46.
tit. 2. part. 3. Omnes Auctores relati supra num. 34. & seqq.
Sed D. Roderic. Suarez allegat. 4. num. 9. in fin. Trentacinq.
lib. 1. Variar. resolut. titul. de Diffamationib. resolut. unic.
num. 4. 18. 19. 21. & 22. Cortiad. tom. 4. decis. 438. num.
12. & 46.*

44 Pero en nuestros propios terminos con todas sus
circunflancias, que la cosa juzgada *ex Leg. Diffamari*, liti-
gada con la madre obste al hijo su successor, quando la ma-
dre era primero llamada, y preferida al hijo, y el hijo llama-
do despues de su madre. D. Valençuel. tom. 2. consil. 134. nu-
mer. 31. & seqq. sed 47. & seqq.

So-

45 Solo se puede citar por la opinion contraria. Puteo *lib. 2. decis. 128. num. 5.* donde resuelve, que la sentencia sobre jactancia no obsta para el derecho principal. A quien cita Mieres de *Maioratib. 4. part. quest. 14. num. 15.* aunque solo remisivè sin resolucion alguna. Y citando à Mier. *Censal. ad Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. vers. Hac conclusio ampliatur;* aunque solo remisivè à Mieres sin resolucion alguna.

46 Para cuya inteligencia prevengo, que el remedio *ex Leg. Diffamari* se puede intentar de dos modos. El primero, quando solo se deduxo la jactancia, y solo se decidió la jactancia; mayormente quando el citado no compareció dentro del termino asignado. El segundo, quando aviendo comparecido el citado, se deduxo, controvertió, y decidió el derecho principal. D. Covarrub. *lib. 1. Variar. resolut. capit. 18. num. 1. sed 2. vers. Sed sapissime.* Trentacinq. *Variar. resolut. lib. 1. tit. de Diffamationib. resolut. unic. num. 1. Et seqq. sed 21. Et 22.* Gutierr. *consil. 51. numer. 1. Et seqq.* D. Valençuel. *tom. 2. consil. 134. num. 31.* Cortiad. *tom. 4. decis. 238. numer. 5. Et seqq. sed 16.* Vbi plurimos affert. Omnes Auctores relati *suprà num. 34. Et seqq. sed 37. Et seqq.*

47 Puteo *dict. decis. 128. num. 5.* doctísimamente resuelve, que la sentencia sobre sola la jactancia no obsta para el derecho principal; porque solo se avia deducido, y decidido la jactancia, pero no se avia deducido, ni decidido el derecho principal; antes bien por no averse deducido antes, se deducia despues.

48 Porque sobre el derecho no deducido, ni controvertido, ni decidido en juyzio no puede aver cosa juzgada; no solo *ex Leg. Diffamari*, pero *neque ex iure ordinario*; no solo para el successor, pero ni aun para el mismo antecessor, con quien se litigò; segun legalmente resuelve Puteo. *Contra utilem exceptionem rei iudicatae, si de specie, de qua agis, in iudicio priore tractatum non esse allegas, non inutiliter replicatione doli mali uteris.* *Leg. Licet 2. Cod. de Iudic. capit. fin. de Caus. possession. Et proprietat. Leg. 25. tit. 2. partit. 3.*
Surd.

Surd. tom. 2. consil. 165. num. 11. Et consil. 173. num. 83. Et consil. 189. num. 29. Et lib. 3. consil. 312. num. 1. & seqq. D. Salgad. de Reg. protection. 4. part. cap. 3. num. 200. & seqq. Et de Retention. 2. part. cap. 12. per tot. Et 1. part. Labyrinth. cap. 38. sed num. 1. & 52. Et 3. part. cap. 1. fere per tot.

49 Además, que Puteo dict. decis. 128. num. 6. & seqq. añade, que aun la sentencia de jactancia avia sido dada con colusion manifesta.

50 Y quando interviene colusion, la cosa juzgada (si se puede llamar cosa juzgada) litigada con el antecesor no obsta al successor; ni aun al mismo antecesor, con quien se litigò; no solo quando la accion se deduxo *ex Leg. Diffamari*; sino aun quando se propuso *ex iure ordinario. Leg. Ex contractu* 44. ff. de Re iudicat. *Leg. A sententia* 5. *Leg. Si perlusorio* 14. ff. de Appellationib. Pinel. in *Leg. 1. Cod. de Bon. matern.* 3. part. num. 50. vers. *Limitatur quarto.* D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. num. 7. 8. & 9. Vbi Addent. num. 3. vers. *Qua receptior.* Et num. 6. vers. *Limitatur primo.* Et num. 7. Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. numer. 57. & seqq. Et ibi Censal. vers. *Hac conclusio.* D. Castill. lib. 5. Controversiar. tom. 6 cap. 157. num. 22. 26. & seqq. Pegastom. 1. resolut. Forens. cap. 4. num. 75. sed 84.

51 Por lo qual la doctrina de Puteo no es adaptable à nuestra especie; donde se deduxo, controvirtió, y decidió el derecho principal; y no hubo colusion alguna.

52 De aquí se descubre evidentemente, que el Señor Salcedo gloss. 19. numer. 11. 12. & 59. se halla destituído de texto, y Auctor, que favorezca su opinion.

53 Pero Yo siempre à este erudito Auctor, è insigne Letrado he deferido singular veneracion, que me empeña mas à entenderlo, que censurarlo.

54 El Señor Salcedo dict. gloss. 19. num. 11. 12. & 59. solo expresa, que en el juyzio de tenuta se puede examinar la cosa juzgada obtenida *ex Leg. Diffamari Cod. de Ingen. manumiss.* Dict. num. 11. ibi: *Et quod magis est, etiam in illo despicitur exceptio rei iudicata obtenta virtute Legis Diffamari*

7

mari Cod. de Ingen. manumiss. Et num. 59. ibi: Ex his principijs defenditur supra tradita Senatus decisio lata etiam contra sententiam iudicij Legis Diffamari; neque ex eo, quod illa via electa est, pracluditur agendi licentia etiam sine exceptione rei iudicatae apud Supremum Senatum virtute Legis 45. Taur.

55 Porque estima tan preservado al Supremo Consejo de Castilla el juyzio de tenuta movido dentro de los seis meses despues de la muerte del vltimo poseedor, que ni el juyzio començado, ni aun fenecido en otro Tribunal puede retardar dicho remedio.

56 Verdad es, que en el *num. 12. § 59.* resuelve, que se desestimò la cosa juzgada *ex Leg. Diffamari;* pero no descubre, por qué motivo.

57 Y Yo me inclino, *quia apparuit injusta;* segun dize este gran Senador en el *num. 57.*

58 Y quando la sentencia es injusta, es cierto, que no perjudica al successor, ni aun al mismo antecessor; no solo intentada *ex Leg. Diffamari,* pero ni aun *ex iure ordinario.* Bald. *in Leg. 1. Cod. Ad Leg. Cornel. de Fals. num. 1.* Menoch. *lib. 6. consil. 501. num. 7.* Et *lib. 10. consil. 904. numer. 68.* Fular. *de Fideicommiss. substitut. quest. 622. numer. 30.* Add. ad D. Molin. *de Primogen. lib. 4. cap. 8. num. 3. vers. Quinto limitatur.* Censal. ad Peregrin. *de Fideicommiss. artic. 53. vers. Quinto declaratur.* D. Salced. *in dict. gloss. 19. num. 57.*

59 Porque no toda cosa juzgada *sive ex Leg. Diffamari,* *sive ex iure ordinario* litigada con el antecessor perjudica al successor; porque ay muchos casos, en que por diversas causas la cosa juzgada litigada con el antecessor no perjudica al successor. D. Molin. *de Primogen. lib. 4. capit. 8. num. 7. § seqq.* Vbi Addent. *numer. 3. vers. Quare receptor, § seqq.* Et *num. 6. vers. Limitatur 1.* Et *num. 7. § 11.* Et ibi Maldonad. *num. 7.* Censal. ad Peregrin. *de Fideicommiss. artic. 53. vers. Hac conclusio, § seqq.* Vbi doctissimè, & latissimè. Pegastom. *1. resolut. Forens. capit. 4. numer. 84. § seqq.*

D

EI

60 El Señor Salcedo solo dize, que en aquel caso se desestimò la cosa juzgada *ex Leg. Diffamari*; pero no descubre la razon porquè.

61 Pero que la cosa juzgada *ex Leg. Diffamari* legitimamente litigada con el antecessor no produzga excepcion de cosa juzgada, que obste al successor; ni lo dize el Señor Salcedo, ni otro Auctor alguno.

62 Antes bien lo confiesan todos nuestros Auctores, y los Extrangeros, que defienden, que el juyzio *ex Leg. Diffamari* tiene cabimiento en la succession de los Mayorazgos; y que la cosa juzgada legitimamente litigada con el antecessor perjudica al successor. Provt *suprà numer. 12. & seqq. & num. 34. & seqq.*

MOTIVO TERCERO.

63 El tercer motivo, que se deduce por Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada, es, que el successor viviendo todavia el poseedor no puede deducir en juyzio su accion, para que se le declare por successor despues de la muerte del poseedor.

64 En cuya resolucion se hallan tan contrarios, y opuestos nuestros Auctores, como las decisiones de los Tribunales Supremos; pues vnos figuen la opinion afirmativa, y otros defienden la negativa. D. Roderic. Suar. *allegat. 3. num. 5. & seqq.* Et *allegat. 4. numer. 1. & seqq.* D. Gregor. Lopez *in Leg. 1. tit. 2. part. 3. gloss. 2.* D. Covarrub. *lib. 1. Variar. resolut. cap. 18. num. 8.* Pinel. *in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. part. 3. num. 78.* Gomez *in Leg. 40. Taur. num. 79.* Vbi Avendañ. *gloss. 1. num. 35. & seqq.* Peregrin. *de Fideicom. artic. 41. num. 4. & seqq.* Vbi Censal. D. Molin. *de Primogen. lib. 3. cap. 14. num. 1. & seqq.* Vbi Addent. Pereyr. *decis. 129.* Leo *lib. 1. decis. 35.* D. Castill. *lib. 5. Controversiar. cap. 93. §. 14. num. 1. & seqq.* D. Larrea *tom. 1. decis. 38. numer. 1. & seqq.* Antun. *de Donationib. lib. 1. pralud. 2. §. 2. num. 30.* Cortiad. *tom. 4. decis. 238. num. 49.*

Ref-

65 Respondemos, que esta objeccion sobre fundada en tanta variedad de sentencias, es summamente impertinente à nuestra especie; pues sobre no adaptable, confunde la naturaleza distinta de los dos juyzios *ex Leg. Diffamari, & ex iure futuro successionis.*

66 Lo primero, porque son muy diversos, y distintos el juyzio intentado *ex iure pure futuro ad successionem*, y el juyzio deducido *ex Leg. Diffamari.*

67 Porque el primero no se admite segun la sentencia del Señor Molina, y otros, que le figuen; aunque otros muchos llevan la contraria. Provt *suprà num. 64.*

68 Pero el segundo *ex Leg. Diffamari* se admite segun todos; porque tiene causa presente, que es la misma jaçtacion, y difamacion. Provt *suprà num. 34. & seqq.*

69 Lo segundo, porque aun el juyzio *de iure futuro successionis* se admite (segun el Señor Molina, y todos los, que le figuen) siempre, que interviene alguna causa presente; qualquiera que esta sea. Segun que con varios exemplos se explican nuestros Auctores. D. Roderic. Suar. *allegat. 4.* D. Molin. *de Primogen. lib. 3. cap. 4. num. 9. 28. & seqq. & 32.* Et *lib. 4. cap. 8. num. 11. vers. Si verò.* Addent. *dict. lib. 3. cap. 14. num. 28. & 32.* Pereyr. *decis. 129.* Leo *lib. 1. dec. 35.* D. Castill. *lib. 5. Controversiar. cap. 93. §. 14. num. 24. & seqq.* Paz *in Praxi tom. 3. cap. 9. §. 3. num. 3. & 4.* Censal. *ad Peregrin. de Fideicommiss. artic. 41.* D. Larrea *tom. 1. decis. 38. per tot. Sed num. 6. 8. 10. 13. 19. & 22.* Antun. *de Donation. lib. 1. pralud. 2. §. 2. num. 30. & seqq.* Faria *ad D. Covarrub. lib. 1. Variar. resolut. cap. 18. num. 44.* Cortiad. *tom. 4. decis. 238. num. 49.*

70 Y siempre que interviene jaçtacion, ò difamacion, interviene causa presente, que dà justo motivo al juyzio sobre la succession. Provt *suprà num. 34. sed 37. & seqq.*

71 Lo tercero, porque esta question fuera buena, si estuviéramos *in fieri*; segun dizen los Philosophos; esto es, si oy se disputasse, sobre si se avia de admitir, ò no admitir la accion *de iure futuro successionis.* Pero no, quando nos ha-

lla-

llamos *in facto esse*; esto es, con vna Cartā Executoria, en que à pedimento de vnas, y otras partes se halla declarada la succession.

MOTIVO QUARTO.

72 El quarto motivo, que se propone por Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada, es, que la cosa juzgada litigada con el antecessor, quando este no es legitimo contradictor, no obsta al successor. *Cum non iusto contradictore quis ingenuus pronuntiatus est; perinde inefficax est decretum, atque si nulla iudicata res intervenisset. Idque principalibus constitutionibus cavetur. Leg. Cum non iusto 3. ff. de Collusion. detengend. Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. 3. part. num. 50. Tiraquel. de Nobilitat. cap. 37. num. 4. Cald. Pereyr. lib. 1. Forens. quest. 23. num. 85. D. Castell. lib. 5. Controversiar. tom. 6. cap. 157. num. 28. Censal. ad Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. vers. Sexto declaratur. Pegas tom. 1. resolut. Forens. cap. 4. numer. 75. & 77. vers. Quod tamen.*

73 Qual sea legitimo contradictor, definiò el Jurisconsulto Ulpiano *in Leg. Temporibus 1. §. Denuntiari 14. ff. de Ventr. inspiciend. ibi: His, quos proxima spes successione contingit; ut puta primo gradu heredi instituto. Pinel. in dict. Leg. 1. 3. part. numer. 50. ibi: Quod is, contra quem sententia lata est, erat tunc primus, & principalis, ad quem spectare posset successio, quam sequentes postea pretendunt. Et eodem modo debet esse persona, cuius maximè interesset obtinere. Vbi plures adducens inquit: Quod est de mente Bartoli, & omnium. D. Castell. lib. 5. Controversiar. tom. 6. cap. 157. num. 28. Vbi alios adducit, & doctissimè explicat.*

74 Segun esta doctrina en materia de Mayorazgo solo puede ser legitimo contradictor el mismo poseedor actual del Mayorazgo, ò el primero, ò principal successor. D. Covarrub. *Practic. quest. cap. 13. num. 6. Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. 3. part. num. 50. D. Castell. dict. cap. 157. ibi:*

Præ-

9

Pracisè, & necessario requiritur, quod sit lata cum legitimo contradicte; qui dicitur possessor Maioratus; dicitur etiam is, qui tunc erat primus, & principalis, ad quem spectare posset successio, quam sequentes postea pretendunt.

75 Quando seu legitimo contradicte el poseedor actual, ò el successor primero, y principal; se entiende, y concibe bien debaxo de la distincion de dos casos.

76 El primer caso es, quando viviendo todavia el poseedor, sin disputar en manera alguna al poseedor su actual possession, se suscita controversia sobre la futura successio del Mayorazgo despues de la muerte del poseedor.

77 Y en estos terminos solo es legitimo contradicte vno, y otro primero, y principal interessado, que pretende tocarle la futura successio; pero no es legitimo contradicte el mismo poseedor.

78 Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. 3. part. numer. 50. vers. Limitatur quinto, ibi: Limitatur quinto in pulchro casu, de quo consuluit Sigismundus Neapolitanus in volumin. consil. feudal. consil. 10. numer. 7. Vbi notabiliter respondet, quod si vnus possideret, aliusque eum conveniret petens, ut declaretur mortuo convento ad ipsum agentem pertinere feudum, vel Maioratum; & ita pronuntiaretur; tunc ea sententia non obstabit liberis, vel successoribus eius, contra quem lata est. Ratioque est, quia agens non pretendebat excludere conventum viventem; ideo non censetur tam principale eius interesse. Et mihi placet hac opinio; quamvis videtur dicendum, quod Pater conventus ita vigilabit pro liberis futuris successoribus, sicut pro se ipso. Argument. Leg. Nihil ff. de Bon. libert. ibi: Omnia liberis nostris ex voto paremus. Sed hac opinio nititur equitate, & fovetur ex iuris regulis; utque veritas magis elucidetur. Argument. Leg. 1. & ibi Paul. & Jason ff. Si quis cautionib. Iuratur etiam ex supra traditis, quia tunc conventus non videtur principalis contradicte attento prauidicio, cum ei viventi nihil veniat auferendum. Et tandem non videtur fraude carere iudicium illud agitatum principaliter contra futuros successores eis non spectatis contra

regulam Legis Non quemadmodum ff. de Iudic. Nec videtur de iure admittenda talis petitio secundum ea, quae infra trademus.

79 Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. numer. 45. ibi: Quinta est conclusio: Sententia lata adversus eum, cuius principaliter non interest, non praedudicat principali, per iura adducta supra num. 40. Et in specie in pulchro casu consuluit Sigismund. Lofred. consil. 10. Vbi concludit: Sententiam adversus patrem, feudum per eius mortem non recasurum in filiam, sed ad eius patris Auctorem, non praedudicare filiae; de cuius principali interesse agebatur, & quae in eo iudicio non fuerat citata. Et idem erit in causis Fideicommissarijs. Sequitur est Pinel. in repetition. Leg. 1. in 3. part. sub num. 49. in 5. limitat. Cod. de Bon. matern.

80 D. Salced. in Theatr. honor. gloss. 19. numer. 59. ibi: Quod, quamvis Arias Pinel. sequatur opinionem dicentium sententiam cum possessore Maioratus latam quoad successionem successoribus obesse; attamen hanc regulam limitat, dum vivente possessore cum ipso actum est de successione illius; tunc sententia cum eo lata vocatis non praedudicat; imo audiendus est successor reiecta rei iudicata exceptione, etiam si sit filius illius, cum quo lis acta fuit. Sigismund. consil. 10. num. 4. & 7. quem sequitur Arias Pinel. dict. Leg. 1. 3. part. numer. 50. limitat. 5. Nam cum de successione agitur possessoris rei, non videtur actum cum habente praecipuum commodum iudicij, ac litis. Ita hanc defendit conclusionem Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. num. 45. late Rosental de Feud. cap. 9. conclus. 27. num. 22. & seqq. Argument. illorum, quae notat. Rovit. decis. 1. num. 38.

81 Pegastom. 1. resolut. Forens. cap. 4. numer. 75. vers. Neque etiam, ibi: Neque etiam procedit, quando sententia lata fuit invita possessoris, contra quem intentata fuit actio super iure de futuro; de quo agi non potest in vita possessoris. Ita Gotofred. consil. 10. num. 7. Uterque Molin. unus de Primogen. lib. 4. cap. 8. num. 11. Et ibi Addent. numer. 3. vers. Unde. Alter Theolog. de Iustit. & iur. disput. 647. num. 6.

Pe-

Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. numer. 45. Castell. lib. 5. Controversiar. cap. 157. num. 28.

82 La razon legal, que proponen estos Auctores, es; porque, quando no se disputa, ni controvierte al poseedor del Mayorazgo su possession; si solo se trata del derecho futuro de succession para despues de la muerte del poseedor; no es legitimo contradictor, ni interessado el poseedor; si no solo aquel, y aquel primero, y principal interessado, que pretènde la succession; pues solo se controvierte, y decide el derecho futuro de la succession; pero no el derecho actual de la possession.

83 Y en nuestros terminos con todas sus circunstancias todos, quantos Auctores citamos *suprà numer. 34. sed 37. & seqq.*

84 De aquí se manifiesta evidentemente, que nuestra Carta Executoria sobre la futura succession del Mayorazgo se litigò entre legitimo, y legitimo contradictor; pues Don Alva. o de la Guerra num. 18. y Doña Leonor de la Guerra num. 22. eran los primeros, y principales interessados, que podia n pretender la inmediata succession; y à quienes precisa, y necessariamente tocava la defensa sobre la pertenencia de la futura succession.

85 Mayormente si consideramos, que aun fue citado Don Joan de la Guerra num. 23. actual poseedor.

86 El segundo caso contrario, pero governado por la misma razon decisiva, es, quando viviendo todavia el poseedor del Mayorazgo, sin averse citado al poseedor del Mayorazgo, por el successor, que pretendia ser de dicho Mayorazgo, se moviesse pleyto à otro, que assimismo pretendia ser successor del mismo Mayorazgo, sobre si le tocava, ò no tocava al poseedor su possession; ò sobre privar al poseedor de algun derecho perteneciente al Mayorazgo; ò sobre algun derecho, ò cosa perteneciente al Mayorazgo.

87 Porque entonces la cosa juzgada entre estos dos, que se dicen successores del Mayorazgo, sin aver citado al poseedor del Mayorazgo, no obstarà al successor legitimo del Mayorazgo.

Por

88 Por la misma razon decisiva ; porque la causa no se litigò con legitimo contradictor ; pues para la defensa de la possession, y de los derechos, y cosas del Mayorazgo, solo es legitimo contradictor, y parte formal, è interesada el poseedor actual del Mayorazgo, en quien residen todos los derechos del Mayorazgo ; pero no el futuro successor, ò successor, en quien despues de la muerte del poseedor han de recaer los derechos del Mayorazgo.

89 D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. numer. 11. ibi: *Quod si vivente Maioratus possessore, non ipse, sed sequens successor alij, qui eius etiam Maioratus successionem præten- dat, litem moverit; ea lis solis ipsis litigantibus præiudicabit. Non enim cum illo, cui principaliter ius ad ipsum Maioratum defendendum spectabat, sed cum ijs, qui post eius mortem ius ad eius successionem prætendebant, iudicium inchoatum, ac prosequutum fuerat. Quo casu communiter traditum est iudicium ipsum sequentibus non nocere. Sigismund. Neapolitan. in consil. feudal. consil. 10. numer. 7. Singularius Pinel. dict. Leg. 1. part. 3. numer. 50. vers. Limitatur quinto. Quibus adiicienda sunt ea, quæ late congerit Tiraquel. de Nobilitat. quest. 37. numer. 4. Idque apertius efficietur, si eam opinionem sequamur, quod scilicet vivente Maioratus possessore non valeat super eiusdem Maioratus successionem iudicium inchoari; quam supra lib. 3. cap. ultim. probabiliorem esse monstravimus.*

90 Sigismundo, y Pinelo, à quienes cita el Señor Molina hablan en el primer caso propuesto supra num. 76. Et seqq. à quienes figuen Peregrino, Rosental, el Señor Salcedo, y Pegas.

91 Tiraquelo, à quien añade el Señor Molina de Nobilitat. cap. 37. numer. 4. que habla en causa de Nobleza, solo dize: *Secundo intellige procedere, si sententia fuerit lata cum iusto, Et legitimo contradictore; alias perinde erit inefficax, atque si nulla res indicata extitisset. Vbi plures textus, & Auctores refert.*

92 Pero figuen, y aun transcriben al Señor Molina. Pat.

Molin. *de Iustit. & iur. tom. 3. tractat. 2. disput. 647. num. 6.* donde explicò la mente del Señor Molina segun nuestra inteligencia, ibi: *Si tamen ea lis à successore in Maioratu tractetur cum possessore circa illum excludendum ab aliquo iure in eo Maioratu.* Cald. Pereyr. *lib. 1. Forens. quest. 23. num. 85.* D. Castill. *lib. 5. Controversiar. tom. 6. cap. 157. num. 28.* Ad dent. ad D. Molin. *dict. lib. 4. cap. 8. num. 11.* Censal. ad Peregrin. *de Fideicommiss. artic. 53. vers. Sexto declaratur.* Pegas *tom. 1. resolut. Forens. cap. 4. num. 75. vers. Neque etiam.*

93 Solo podia causar alguna confusion esta doctrina del Señor Molina, si la entendieramos en el primer caso; esto es, quando entre dos, que pretendian la succession de algun Mayorazgo, se litigasse sin aver citado al poseedor sobre la succession futura del Mayorazgo.

94 Para cuya inteligencia parece influyen las vltimas palabras. Ibi: *Idque apertius efficietur, si eam opinionem sequamur, quod, scilicet, vivente Maioratus possessore, non valeat super eiusdem Maioratus successione iudicium inchoari; quam supra lib. 3. cap. ultim. probabiliorem esse monstravimus.*

95 Pero esta inteligencia repugna à las mismas palabras de este insigne Auctor, à su razon decisiva, à los Auctores, que cita, y al versic. *Si verò fin.* del mismo *num. 11.*

96 A sus palabras; porque, aunque parece, que habla con alguna generalidad en el *numer. 11.* pero en el versic. *Si verò* siguiente manifiesta evidentemente, que su conclusion es, quando se trata de algun derecho perteneciente al mismo Mayorazgo.

97 A su razon decisiva; porque la, que dà, es, que el successor no es parte formal, sino el poseedor. Ibi: *Non enim cum illo, cui principaliter ius ad ipsum Maioratum defendendum spectabat, sed cum ijs, qui post eius mortem ius ad eius successione[m] prætendebant; iudicium inchoatum, ac prosecutum fuerat.* Cuya razon proponen todos los, que le figuen.

98 Y quando se trata de la futura succession, el legiti-

mo contradictor no es el poseedor, sino el successor. Provt
suprà num. 76. & seqq.

99 Como al contrario, quando se trata del derecho perteneciente al Mayorazgo, solo es legitimo contradictor el poseedor, y no el successor. Provt *suprà num. 86. & seqq.*

100 A los Auctores, que cita; porque Sigismundo, y Pinelo resuelven, que quando se trata de la futura succession, no es legitimo contradictor el poseedor, sino el successor.

101 *Al versic. Si verò fin. del mismo num. 11.* por la razon propuesta *suprà num. 96.*

102 Y vltimamente, porque resuelve, que esta cosa juzgada obstaria à los mismos litigantes. Ibi: *Ealis solis ipsis litigantibus præiudicabit.*

103 Y si fuera sobre la futura succession, siendo totalmente nulo el juyzio segun la sentencia del mismo Señor Molina; ni aun à los mismos litigantes obstara; porque la sentencia nula, ni obsta al vencido, ni aprovecha al vencedor. *Leg. Si se 4. §. Condemnatum 6. ff. de Re iudicat. ibi: Caterum si aliqua ratione sententia nullius momenti sit, dicendum est condemnationis verbum non tenere.* D. Salgad. *de Reg. protect. 3. part. cap. 9. num. 9. & seqq.*

104 Pero sin perjuyzio de la verdad demos, que el Señor Molina se entienda en este segundo caso, todavia no nos obsta por dos razones.

105 La primera, porque el Señor Molina habla, quando no fue citado, ni litigò el poseedor. Ibi: *Non ipse, sed sequens successor alij, qui eius etiam Maioratus successione[m] pretendebat, litem moverit.*

106 Y en nuestra especie no solo se litigò entre successor, y successor, que pretendian la succession; sino que se citò al poseedor.

107 Lo segundo, porque el mismo Señor Molina *dict. lib. 4. cap. 8. num. 11. vers. Si verò*, explica, ò limita su doctrina resolviendo, que siempre, que aya alguna causa de presente, la cosa juzgada litigada por el successor con el mismo

mo

mo poseedor del Mayorazgo, ò con otro tercero obstará à los siguientes sucesores, *ibi: Si verò ealis à sequenti successore cum ipso Maioratus possessore, vel alio ex causa de presenti tractetur; veluti si de rerum Maioratus alienatione, vel dilapidatione, vel alia causa simili agatur; non dubium erit, quin sequentibus successoribus etiam non citatis ista præiudicium afferat; cum iudicium hoc non super iure futuro, sed presenti; Et inter eos, quibus primo loco defensio competit, inchoatum sit. Quo casu ex regulis, quas superius præmisimus, iudicium ipsum omnibus sequentibus successoribus nocere compertissimum est.*

108 Cuya limitacion siguen todos los Auctores propuestos *suprà num. 92.*

109 Y estos son los terminos de nuestra especie, donde por la jactancia, ò difamacion siempre ay causa presente, que presta justo motivo al juyzio *ex Leg. Diffamari. Provt suprà num. 34. Et seqq.*

MOTIVO QUINTO.

110 El quinto motivo, que se propone por Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada, es, que quando se litigò el pleyto entre Don Alvaro, y Doña Leonor *num. 19. & 22.* viviendo todavia Don Joan *num. 23.* actual poseedor, eran yà nacidos Don Francisco, y Don Feliz Cevallos *num. 27. & 28.* hijos de Doña Leonor; los quales no fueron citados.

111 Por cuyo defecto de citacion no puede obstarles la excepcion de cosa juzgada litigada con Doña Leonor su madre; y consiguientemente ni à sus sucesores. *Forfan non præiudicaret talis sententia, nisi ille fuisset citatus. Bartol. in Leg. Filiusfamilias §. Divi ff. de Legat. 1. quest. 1. numer. 9. D. Castell. lib. 5. Controversiar. tom. 6. cap. 157. num. 3. Et seqq.*

112 Pero à esto respondemos, que la citacion sobre succession de Mayorazgo solo se ha, y debe hazer al mas
pro-

21
proximo, è immediato interessado, que tiene el primer lugar, y grado; pero no à los demás substitutos, y successores. *Leg. Temporibus 1. §. Denuntiari 14. ff. de Inspiciend. ventr. ibi: Denuntiari autem oportet his, quos proxima spes successione contingit; ut puta primo gradu heredi instituto; non etiam substituto. Et si intestatus paterfamilias sit, his, qui primum locum ab intestato tenent. Leg. Ex contractu 44. ff. de Re iudicat. Vbi elegantissimus text. D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. numer. 4. Vbi Addent. D. Castell. dict. cap. 157. numer. 11. & seqq.*

113 Y assi que la cosa juzgada litigada con el principal interessado sobre la succession de Mayorazgo obste à los successores, aunque no ayan sido citados, ni aun por general proclama, ò edicto, ni aun cerciorados en otra manera alguna, noticiosos, ò ignorantes, no solo nacidos, sino aun no nacidos. *D. Gregor. Lopez in Leg. 20. titul. 22. partit. 3. gloss. 4. D. Covarrub. Practic. quest. cap. 13. numer. 6. Vbi Faria numer. 31. D. Molin. dict. cap. 8. numer. 3. Vbi Addent. Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. 3. part. numer. 48. & 49. Mier. de Maioratib. 4. part. quest. 14. numer. 1. & seqq. Peregrin. de Fideicommiss. artic. 53. numer. 46. Vbi Censal. vers. Tertio obseruo, & seqq. D. Castell. dict. cap. 157. numer. 11. & seqq. D. Salgad. de Reg. protect. 4. part. cap. 8. numer. 310. & seqq. Pegas tom. 1. resolut. Forens. cap. 4. numer. 75.*

MOTIVO SEXTO.

114 El sexto motivo, que se deduce por parte de Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada litigada con Doña Leonor su tercera abuela, es, que Don Manuel deduce nuevo derecho distinto, è independiente del derecho deducido por su tercera abuela.

115 Porque es principio indubitado, que la cosa juzgada, aunque sea legitimamente litigada con el antecesor, no perjudica al successor, quando este deduce diverso, y distinto derecho, que su antecesor; pues totalmente se va-
ria

ria la causa. Pinel. in Leg. 1. Cod. de Bon. matern. numer. 50. vers. *Limita secundo*. D. Castell. lib. 5. *Controversiar. tom. 6. cap. 157. num. 29.* D. Larrea tom. 1. *decis. 35. num. 2. & seqq.* D. Salgad. de Retent. 1. part. cap. 12. num. 11. & seqq. Vbi doctissimè, & elegantissimè. Maldonad. ad D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. num. 7. Et de 2. supplication. titul. 1. quest. 4. num. 12. vers. *Alterum*. Pegas tom. 1. *resolut. Forens. cap. 4. num. 75. vers. Et etiam.*

116 Pero en nuestros propios terminos, que la cosa juzgada litigada con la madre no perjudique al hijo. D. Larr. tom. 1. *decis. 34. num. 71. ibi: Dicendum est non fuisse iudicium tenutæ aduersus Ioannem, sed eius matrem, in qua velut fœmina diuersaratio consideratur ex prædictis; & quoties rem indicatam potuit aliqua diuersa causa mouere, exceptionem non producit.*

117 Y la razon de la razon es; porque ni la exclusion de Doña Leonor, ni la calidad de su sexo obstan à Don Manuel de Cevallos; pues no viene por derecho de transmission, sino por su proprio derecho, y propria persona, como varon. *Vt omiffa interpositi, capientis persona spectetur. Leg. Cum dotem 57. ff. Ad Leg. falcid. Qui eam suo iure, non alieno beneficio haberet. Leg. More 5. ff. de Iurisdict. D. Gregor. Lopez in Leg. 3. titul. 13. partit. 6. gloss. 2. D. Molin. de Primogen. lib. 3. cap. 5. num. 42. D. Castell. lib. 3. Controvers. cap. 15. num. 70. Et lib. 5. cap. 103. numer. 89. D. Valençuel. tom. 1. consil. 97. numer. 130. & seqq. D. Larrea tom. 1. *decis. 34. per tot. Sed num. 34. & seqq. Sed maximè numer. 58. & seqq. Rosa consult. 69. num. 26. Pegas de Maioratib. tom. 2. cap. 10. num. 439. & 440. Et cap. 12. num. 2. & seqq.**

118 Mayormente quando el llamamiento de varones no induce rigurosa agnacion, si solo mera masculinidad. D. Castell. lib. 5. *Controvers. capit. 30. Et lib. 5. tom. 6. cap. 129. & seqq. Et cap. 133. §. vnic. Et cap. 138. D. Larrea tom. 1. *decis. 34. per tot. Sed num. 11. Et tom. 2. *decis. 53. num. 5. Et *decis. 54. num. 1. Roxas de Incompatibilit. 1. part. cap. 6. numer. 318. & seqq. Vbi Aguila. Torre de Maioratib. 1. part. ca-****

pit. 38. num. 395. & seqq. Pegas de Maioratib. tom. 2. capit.
12. num. 11. & seqq. sed 31. & seqq. Eccap. 15. num. 17. Et
cap. 16. num. 1. Vbi plurimos addunt.

119 Pero à esto respondemos, que en los Mayorazgos
de mera masculinidad, en que son admitidos qualesquier
varones, sin que jamás succeda hembra, tienen cabimiento
las doctrinas propuestas *suprà* num. 117. D. Larrea dict. de-
cis. 34. num. 71. ibi: *Mater verò, quæ in iudicio tenuta victa,
fœmina erat nominatim exclusa.* Rosa consult. 69. num. 199.
& seqq. Vbi doctissimè, & elegantissimè plures adducens,
& nihil intactum relinquens.

120 Pero quando la madre puede succeder, y no solo
puede succeder, sino que aun es llamada antes, que el hijo
(como en nuestra especie) todo quanto obsta à la madre,
obsta al hijo; y no solo todo quanto obsta à la madre, obsta
al hijo; sino que aun la misma madre embaraza al hijo. Leg.
Si viva 3. Cod. de Bon. matern. Bald. lib. 5. consil. 202. nu-
mer. 1. ibi: *De filio enim Ioanna non est curandum; quia aut
Ioanna habilis est, & inclusa in pacto, & ipsa filio suo obij-
citur, tanquam prior eo.* Socin. lib. 3. consil. 69. num. 23. ibi:
*Et ubi etiam venisset dies dictæ vocationis, non tamen voca-
retur Hercules, sed Isabela mater eius; & post eam ipse dice-
retur vocatus uti filius, & ex ea descendens.* Provt hac satis
aperte colliguntur ex verbis testamenti ex predicto versiculo,
Quibus masculis. Et ex his colligitur clarissimum, & inevi-
tabile fundamentum, quod Hercules in occurrenti casu non
debeat admitti; nam ipse in vita matris eius non dicitur voca-
tus, sed ipsa in casu substitutionis de ipsis facta. Sed mater
vivit, nec potest admitti: ergo minus potest admitti Hercu-
les. Decian. lib. 3. resp. 127. num. 25. vers. *Præterea.* Gero-
nim. Gabr. lib. 2. consil. 116. num. 24. & 25. Cutell. ad Leg.
Martin. not. 53. num. 7. & seqq. Rosa consult. 69. num. 199.
& seqq. Sed 199. ibi: *Undè cum fœmina, à quibus ipsi pro-
creati sunt, expresim ab institutoribus sint admissa ante ipsos,
& ipsi post illas vocati; impossibile est, ut possint illi ante ip-
sas admitti, & ordinem vocationis pervertere.* Vbi doctissi-
mè profequitur.

La

121 La razon es manifesta; porque en esta especie, si admitieramos, que no succediendo la madre succedia su hijo, tropezavamos vn notable absurdo contra la voluntad expresa del Fundador; porque queriendo, y disponiendo el Fundador, que la madre succeda primero, que el hijo; contra la expresa voluntad del Fundador venia à succeder primero el hijo, que la madre. Omnes Auctores relati *suprà* num. 120. Sed Bald. Socin. Gabr. & Rosa.

122 Por lo qual en este caso tiene cabimiento la regla: *Si vinco vincentem te, à fortiori vincam te. Nam qui me potior est, cum ego te superaturus sim, multo magis obtinere debet.* Leg. de Accesionibus 14. §. Et si 3. ff. de Divers. Et temporal. prescript. Como en nuestros terminos previenen Socin. dict. consil. 69. numer. 24. Rosa dict. consultat. 69. numer. 206.

123 Por la misma clausula del codicilo de 23. de Febrero de 1536. en que funda Don Manuel Cevallos, consta, que la llamada es la hembra, ibi: *Que ellos quieren, y mandan, que succeda en los bienes del dicho Mayorazgo su hija mayor legitima, y de legitimo matrimonio nacida del dicho Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega su hijo.*

124 Por lo qual la hembra sola es, quien tiene llamamiento; y si su hijo, y descendiente pretende deducir algun derecho, ha de ser por la persona de su madre, pues esta sola es llamada.

125 Y si recurrimos à la fundacion de 7. de Enero de 1534. hallarèmos, que así en el llamamiento de Doña Joana num. 5. como en el llamamiento de Doña Maria num. 8. y de Doña Catharina num. 9. siempre llama, y prefiere la hembra à los hijos, y descendientes de ella, ibi: *Es mi voluntad, que succeda en los dichos mis bienes Doña Joana de la Guerra mi hija legitima muger del Bachiller Villa; para que los goze por su vida; y despues de su vida los herede su hijo mayor legitimo, y de legitimo matrimonio nacido por sus dias.* Clausul. 7. 8. & 9. donde se repite la misma clausula en las personas de Doña Maria, y Doña Catharina num. 8. & 9.

Y

126 Y si al testamento de 14. de Agosto del año de 1534. en que confirman dicha fundacion, hallaremos las mismas clausulas en todas las hembras llamadas, ibi: *Es nuestra voluntad, y queremos, y mandamos, que suceda en los dichos nuestros bienes, y Mayorazgo Doña Joana de la Guerra nuestra hija muger del Bachiller Joan de Villa por sus dias; y despues de sus dias suceda en los dichos nuestros bienes, è Mayorazgo Fernando de Villa de la Guerra su hijo mayor.* Donde en las personas de Doña Maria, y Doña Catharina pone las mismas clausulas.

127 Y aun el mismo codicilo, y clausula, en que funda Don Manuel, dize assi: *Sucediesse en los dichos bienes Doña Joana de la Guerra su hija muger del Bachiller Villa, y su hijo mayor; segun que en la constitucion del dicho Mayorazgo se contiene.*

128 Pero porque desseamos hazer evidente demonstracion, aunque breve del indubitado, y manifiesto derecho de Don Alvaro de la Guerra num. 18. que se halla canonizado por sentencia de revista de esta Real Chancilleria de 18. de Agosto del año de 1637. en el pleyto, que se siguiò con Doña Leonor Guerra de la Vega, y Don Joan de Cevallos su marido num. 22. examinaremos la fundacion.

129 Omitimos cuydadosamente la fundacion de 4. de Diziembre del año de 1522. yà porque sus clausulas son las mismas, que la fundacion posterior; pues solo se diversifican, en que en la primera se llamò en primer lugar à Alvaro numer. 2. y en segundo lugar à Gonçalo num. 3. pero en la segunda se halla llamado en primer lugar Gonçalo, y en segundo Alvaro; yà porque dicha fundacion primera se halla revocada por la posterior de 7. de Enero de el año de 1534. por la escritura de 5. de Agosto del mismo año de 1534. y por el testamento de 14. de Agosto del mismo año de 1534.

130 En 7. de Enero del año de 1534. Joan Sanchez de la Guerra, y Doña Catharina de Salazar su legitima muger numer. 1. fundan Mayorazgo, à cuya succession llaman en pri-

primer lugar à Gonçalo Sanchez Guerra su hijo num. 3. y à sus hijos, y descendientes con las clausulas siguientes.

131 Clausula 1. ibi: Para que vos el dicho Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega mi hijo legitimo, y de Doña Catharina de Salazar mi legitima muger despues de mis dias tengais, y posseais todos los dichos bienes, y cada una cosa, y parte de ellos por vos, y para vos en todos los dias de vuestra vida; y los lleveis, y gozeis, y desquilmeis; y despues de vuestro fallecimiento los aya, y herede, y lleve, y goze vuestro hijo legitimo mayor varon de legitimo matrimonio nacido, y procreado. Y dende en adelante successivamente en tal manera, que venga de mayor en mayor, de varon en varon en un hijo para siempre jamás, y de un hijo en otro; en tal manera, que los aya, y herede, y suceda en todo ello, y en cada una cosa de ello; vno el primero hijo varon, y el primero descendiente varon de aquel varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y procreado; de mayor en el hijo varon mayor successor, è guardando la orden de la primogenitura.

132 Clausula 2. Y en desfallecimiento de vuestro hijo varon el primero legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y de sus descendientes de aquel varones legitimos, y de legitimo matrimonio nacidos, quiero, y ordeno, que aya, y herede, y suceda en los dichos mis bienes vuestro hijo segundo legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y procreado, y sus descendientes de varones legitimos, y de legitimo matrimonio nacidos, y procreados, de mayor en mayor, y de hijo varon en hijo varon, guardando la orden de la primogenitura, y de la forma, y manera, que de suso vè dicho, y declarado, y ordenado en vos, y en vuestros hijos, y descendientes varones legitimos, y de legitimo matrimonio nacidos.

133 Clausula 3. Y en desfallecimiento del dicho vuestro hijo segundo varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y sus descendientes varones legitimos, y de legitimo matrimonio nacidos, quiero, y ordeno, y dispongo, que aya, y herede, y suceda en todos los dichos bienes vuestro hijo tercero varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y sus des-

77
cendientes varones legitimos, y de legitimo matrimonio nacidos. Y dende en adelante por la dicha orden en qualquiera de vuestros hijos varones legitimos, como dicho es, y en los sus descendientes varones, como dicho es, legitimos, y que en cada vno de ellos, como dicho es, que aya de heredar estos mis bienes, y Mayorazgo, segun dicho es, y de la forma, y manera, que de suso està por mi dicho, declarado, y ordenado en vos el dicho Gonçalo Guerra mi hijo, y en vuestros descendientes.

134 Nadie avrà, que no reconozca, que en este primer llamamiento, y todas sus tres clausulas se constiruye, y forma vna agnacion rigurosa la mas clara, y evidente, que se avrà visto.

135 Lo primero, porque sobre los continuados, y repetidos llamamientos de solos varones, añade: *Y dende en adelante successivamente en tal manera, que venga de mayor en mayor, de varon en varon.* Clausul. 1. & 2.

136 Cuya clausula no solo segun todos induce agnacion riguroso; sino que es la pauta cierta, è indubitada de la agnacion rigurosa. D. Molin. de Primogen. lib. 1. cap. 6. numer. 38. Et lib. 3. cap. 5. num. 69. Utrobique Addent. Roxas de Incompatibilit. 1. part. cap. 6. num. 306. Rosa consult. 69. num. 84. vers. Secundo. Et num. 142. D. Vela tom. 2. dissertat. 49. num. 55. vers. Idemque dicendum. Pegas de Maioratib. tom. 2. cap. 13. num. 1. Et cap. 15. num. 66. Torre de Maioratib. 1. part. cap. 38. num. 408.

137 Lo segundo, porque no solo repitiò la clausula de *mayor en mayor, de varon en varon*; sino que añadiò *successivamente*, y *para siempre jamàs*; y repitiò *la varonia* en el hijo, nieto, y descendiente del nieto; y desseò el grado inmediato de *varonia* de vno à otro; todos los llamados son varones agnados; las hembras, y los varones de ellas tienen discreativo, y separado llamamiento en grado posterior; y aun en estos suscita nueva agnacion artificiosa con la clausula de *varon en varon*; ay gravamen de Armas, y Apellido; y concurren, quantas circunstancias han prevenido los Auc-

tores, para que se estime agnacion rigurosa; que por aora omitimos, porque la remitimos à mas alta censura.

138 Ningun Letrado medianamente versado en materia de Mayorazgos podrá, ni deberá dudar, que el llamamiento de Gonçalo num. 3. y sus descendientes varones es agnacion rigurosa segun el tenor de la primer clausula.

139 Luego segun este llamamiento de la fundacion, ni Doña Leonor num. 2. ni sus descendientes varones tienen, ni pueden tener derecho alguno, para poderse incluir en este grado.

140 Porque en el Mayorazgo de agnacion no puede suceder, ni la hembra, aunque agnada; ni los varones descendientes de ella. D. Molin. de Primogen. lib. 1. cap. 6. numer. 37. & 38. Et lib. 3. cap. 5. num. 45. & seqq. Et num. 69. & 70. Utrobique Addent. Mieres de Maioratib. 1. part. quest. 6. num. 55. Barbos. vot. 7. num. 13. & seqq. D. Castill. lib. 5. Controvers. tom. 6. cap. 143. §. unic. num. 12. Roxas de Incompatibilitat. 1. part. cap. 6. num. 338. & seqq. Et 5. part. cap. 1. num. 20. & seqq. Rosa consultat. 69. num. 16. & 209. Pegas de Maioratib. tom. 2. cap. 13. numer. 4. & seqq. Vbi plurimos affert.

141 Pero para que nos cansamos, si los mismos Fundadores repetidas vezes previenen, que el successor aya de ser varon, de mayor en mayor, de varon en varon para siempre jamás, y de un hijo en otro, en tal manera, que los aya, y herede, y suceda en todo ello uno el primer hijo varon, y el primero descendiente varon de aquel varon legitimo.

142 Deseàra preguntar con demasiada ingenuidad: Si Doña Leonor es varon; y si sus hijos, y descendientes son successivamente varon de varon, y descendiente varon de aquel varon legitimo.

143 Requiritur enim ad successionem, quod contendens sit masculus, & quod descendat ex masculis per lineam masculinam; & copulative requiritur utraque qualitas; & non sufficit, quod sit masculus; sed etiam copulative requiritur, quod descendat ex masculis per lineam masculinam

varonis, aut masculorum. Ut tenet Tanaglio dict. capit. 17.
 § 18. Durand. ubi supra. Eleganter Paul. de Castro consil.
 91. § 190. lib. 2. num. 14. Gabriel consil. 90. num. 30. § 31.
 lib. 1. Cæphal. consil. 616. num. 46. volum. 5. Valençuel. con-
 sil. 97. num. 167. Et consil. 113. numer. 106. Menoch. consil.
 585. num. 18. Hypolit. Reminald. consil. 313. num. 6. volum.
 7. Gozadin. consil. 87. num. 15. Vbi concludunt, quod, cum
 quis in hoc casu vult succedere, duo requiruntur; primum,
 quod descendat ex masculis per lineam masculinam; secun-
 dum, quod sit masculus. Optime Fusar. de Substitution. dist.
 quest. 343. num. 16. Menoch. consil. 205. num. 29. Peregrin.
 artic. 26. numer. 29. Addent. ad Molin. de Primogen. lib. 1.
 cap. 6. num. 34. § 38. Castell. lib. 5. Controvers. cap. 91. num.
 84. vers. Potest etiam. Eleganter Molin. de Ritu nuptiar.
 quest. 24. lib. 3. numer. 198. Paschal. de Virib. patr. potestat.
 dict. part. 4. dict. quest. 9. num. 49. § 63. Noguier. ubi supra;
 § alij statim citandi. Idem Fusar. quest. 346. numer. 16. Et
 num. 34. Marant. tom. 1. respons. 28. num. 24. ibi: Duo igitur
 probare debebit, ut obtineat; § quod à masculis descendat
 per lineam masculinam; § quod ipse sit masculus; § si in
 uno deficiat, alto cadat. De qua re Rosa consultat. 69. per
 tot. Hacenus Pegas de Maioratib. tom. 2. cap. 13. numer. 5.
 Quibus addo D. Larream tom. 1. decis. 34. numer. 2. Barbof.
 vot. 70. num. 27.

144 Luego Doña Leonor num. 22 y sus descendientes
 varones están destituídos, y excluidos de este grado por tan
 expresa, y evidente voluntad de los Fundadores, que no
 avrá júyzo prudente, que en estos terminos no condene por
 temeraria su pretension.

145 Pero bolvamos los ojos à la clausula del codicilo
 de 23. de Febrero de 1536. en que Doña Leonor num. 22.
 fundò su derecho en el pleyto, en que fue condenada; y fun-
 da oy su tercer nieto Don Manuel de Cevallos.

146 Despues de aver aprobado, loado, y ratificado su
 fundacion de Mayorazgo Joan Sanchez de la Guerra, y Ca-
 tharina de Salazar num. 1. añaden, ibi:

Que

147 Que por quanto en el dicho Mayorazgo dixeron, que no quedando hijo varon del dicho Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y procreado, en tal caso succediesse en los dichos bienes Joan de la Guerra su hijo; y en defecto de no dexar hijo el dicho Joan de la Guerra legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, succediesse en los dichos bienes Joan de la Guerra numer. 6. su nieto, y sus hijos varones de legitimo matrimonio nacidos; y en defecto de no dexar hijos varones succediesse en los dichos bienes Gonçalo Guerra num. 7. su hermano; y en defecto de no quedar hijo varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido succediesse en los dichos bienes Doña Joana de la Guerra numer. 5. su hija muger del Bachiller Villa, y su hijo mayor; segun que en la constitucion del dicho Mayorazgo se contiene. Dixeron, que corrigiendo, y enmendando, y añadiendo al dicho su Mayorazgo, y substitution, que su voluntad era, y es, que no oviendo el dicho Gonçalo Guerra de la Vega su hijo hijo varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, que ellos quieren, y mandan, que succeda en los bienes del dicho Mayorazgo su hija mayor legitima, y de legitimo matrimonio nacida del dicho Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega su hijo; y que seapreferida, y excluya à los dichos Joan de la Guerra numer. 4. su hijo, y à los dichos Joan, y Gonçalo numer. 6. & 7. sus nietos hijos del dicho Alvaro Sanchez Guerra difunto, y à la dicha Doña Joana num. 5. su hija; porque esta era, y es su determinada voluntad; y ansi lo tenian mandado, y ordenado por otro su Mayorazgo, que otorgaron ante Escriuano, que llevò el dicho Gonçalo Guerra de la Vega su hijo; lo qual susodicho dixeron, que aprobavan, y mandavan, quedando en su fuerça, y vigor el dicho su Mayorazgo.

148 Es cierto, y verdadero, que segun esta voluntad de los Fundadores, como vltima, que prepondera à la primera, la hija mayor legitima de Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega num. 3. tiene expreso, y literal llamamiento.

149 Y por aora no disputarèmos, si la palabra, *su hija mayor*, comprehende, ò no à la viznieta; quando se estime puesta para exclusion de los demàs hijos varones, y no para conservacion del Mayorazgo, no aviendo hijo varon de Gonçalo num. 3.

150 Como tampoco, si en el llamamiento de sola *la hija mayor* se comprehenden, ò no sus descendientes; quando en la clausula no se haze mencion alguna de ellos.

151 Si solo prevendrèmos, que sola es llamada *la hija mayor*; paraque entendamos, que, quando pretendan ser comprehendidos en esta clausula sus hijos, y descendientes; solo son comprehendidos en la persona, y por la persona de la madre, pues esta sola es llamada; y que si les compete algun derecho, este es derivado de la hija mayor llamada; y tan coniuncto con el derecho de la hija, que si este no subsiste, no puede subsistir la inclusion de sus hijos, y descendientes, porque no tienen llamamiento. Por lo qual militan las doctrinas propuestas *suprà num. 18. 19. 119. & seqq.*

152 Como tambien, que la hija mayor de Gonçalo no es llamada *simpliciter*, & *absolutè*; sino debaxo de la condicion, que Gonçalo no tenga hijo varon, ibi: *Su voluntad era, y es, que no oviendo el dicho Gonçalo Guerra de la Vega su hijo hijo varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido; que ellos quieren, y mandan, que succeda en los bienes de dicho Mayorazgo su hija mayor legitima, y de legitimo matrimonio nacida del dicho Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega su hijo.*

153 Por lo qual asta que se verifique, y purifique la condicion por la deficiencia de todos los varones, no tiene cabimiento su llamamiento. *Leg. penultim. Cod. de impuber. & alijs substitutionib. D. Molin. de Primogen. lib. 3. cap. 10. numer. 16. & seqq. Vbi doctissimè. D. Larrea tom. 2. decis. 54. num. 3. in fin. Altograd. tom. 2. consult. 94. num. 8. & seqq.*

154 Para cuya mas facil inteligencia presupongo, que en las materias perpetuas, que tienen tracto successivo los puestos en condicion son, y se estiman llamados. D. Molin,

de

de Primogen. lib. 1. cap. 6. num. 2. & 3. vers. Si igitur. Vbi Addent. num. 1. vers. Secundo. D. Castell. lib. 2. Controvers. cap. 12. num. 2. vers. Quarto. Et lib. 4. cap. 9. num. 37. Flores de Mena lib. 1. Variar. quest. 19. numer. 5. 6. 9. & seqq. D. Larrea tom. 2. decis. 54. num. 3. Torre de Maioratib. 1. part. cap. 41. §. 7. num. 109. Et 2. part. quest. 51. num. 25. Et 3. part. decis. 17. num. 23. & 70.

155 Y no solo llamados, sino preferidos à aquellos, que à su falta son substituidos. *Leg. Lucias 85. ff. de Heredib. instituend. per totam, sed ibi: Si filium, filiam ve ex senatum, natam ve non habebit. D. Molin. dict. cap. 6. numer. 2. vers. Quibus, & lib. 3. cap. 5. num. 30. & seqq. Et cap. 10. num. 16. 19. & 20. Addent. dict. cap. 5. num. 30. Cancer. 3. part. Variar. resolut. cap. 21. num. 89. §. Hac tamen, vers. Ad quod. Et num. 90. & 91. D. Cresp. observat. 19. num. 7. & 8. Sed observat. 20. num. 4. & 6. Altograd. tom. 2. controvers. 69. num. 3. 14. 15. & 18. Flores de Mena dict. quest. 19. num. 5. & seqq. Torre de Maioratib. 1. part. cap. 25. numer. 144. & seqq. Et cap. 38. num. 427. & seqq. Roxas de Incompatibilit. 5. part. cap. 1. num. 21. & 22. Et cap. 2. numer. 27. Pegas de Maioratib. tom. 1. cap. 5. numer. 588. Et tom. 2. cap. 10. numer. 851.*

156 La razon legal sobre textual decision es; porque el substituido debaxo de la condicion negativa, *si Titius sine descendantibus masculis decefferit*, no puede succeder, asta que se verifique la condicion negativa; esto es, que Ticio aya muerto sin descendientes varones; y que los descendientes varones de Ticio puestos en la condicion ayan muerto sin descendientes varones; porque los puestos en condicion se estiman substituidos en primer lugar, y grado; y solo à su falta, y en su defecto se estima llamado en segundo lugar, y grado el substituido. *Leg. Cum in testamento 37. ff. de Heredib. instituend. D. Molin. de Primogen. lib. 3. cap. 10. num. 16. & seqq. Vbi doctissimè. Altograd. tom. 2. consultat. 94. numer. 8. & seqq.*

157 No serà absurdo contra toda razon natural, y contra
tra

tra la manifiesta voluntad del Fundador, segun exclaman los Auctores, que el grado segundo sea preferido al primero; y que el, que es llamado à falta de otro, sea preferido al otro, despues de quien es llamado? *Et sine dubio qui sequentis gradus sunt, non admittuntur interim; cum enim praecedit alia possessio, qui sequitur, accipere non potest. Leg. Filius 42. §. Cum filius 2. ff. de Bon. libert. Nec petere quisquam poterit, quandiu praeferrri alius potest. Leg. Unum 67. §. Rogo 7. ff. de Legat. 2. Quandiu prior haeres institutus hereditatem adire potest, substitutus non potest. Leg. 3. ff. de Acquirend. hered. Quia non in primum, sed in secundum gradum substituitur. Leg. Cum in testamento 37. ff. de Heredib. instituend. Defertur bonorum possessio secundum Tabulas primo gradu scriptis heredibus: mox illis non petentibus, sequentibus non solum substitutis, verum substituti quoque substitutis: Et per seriem substitutos admittimus. Leg. Aequissimum 2. §. Defertur 4. ff. de Bonor. possess. secund. Tabul. Leg. Cum pater 77. §. A te peto 32. ff. de Legat. 2. Leg. Generaliter 42. §. Quid ergo 17. ff. de Fideicommiss. libertat.*

158 Optimè, & elegantissimè Mantica de Coniectur. ultimar. voluntat. lib. 8. tit. 18. num. 19. & 56. D. Castillo lib. 3. Controversiar. cap. 15. num. 24. & seqq. Sed 26. & 27. ibi: *Quis ergo negabit contra omnem rationem, & manifestam institutorum voluntatem esse dicere, quod sic generaliter comprehensa, & non specialiter vocata velit praeferrri expressim, atque specialiter vocatis. MAXIME CUM VOCATIO EIUSDEM NON ALITER COMPREHENDATUR, QUAM IN DEFECTUM DICTI D. ALPHONSI DAVALOS, ET OMNIUM DESCENDENTIUM EIUS; SICUT CONTRA RATIONEM IURIS ESSET DICERE, QUOD SECUNDUS GRADUS PRIMUM, VEL TERTIUS SECUNDUM PRÆCEDAT, EUM VE EXCLUDAT.* D. Valençuel. tom. 1. consil. 63. num. 100. & seqq. sed 110. & seqq. Vbi elegantissimè plures textus, & doctrinas conducibiles affert. Giurb. de

Feud.

Feud. §. 2. gloss. 10. num. 27. Roxas de Incompatibilit. 1. part. cap. 6. num. 10. § 11. Sed cap. 8. num. 31. Pegas de Maior. tib. tom. 2. cap. 10. num. 90. vers. Deindè. Et numer. 210. sed 213. Et num. 546. § 547. Vbi doctissimè.

159 Solo se puede replicar, que esta clausula, no oviendo el dicho Gonçalo Guerra de la Vega su hijo hijo varon legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, se ha, y debe entender respecto del varon de la misma linea, y grado; porque aun la exclusion de la hembra de mejor linea, y grado respecto del varon de linea mas remota, è inferior grado es odiosa, y restringible, como opuesta à todos Derechos. D. Gregor. Lopez in *Leg. 3. titul. 13. partit. 6. verb. Mugeres, gloss. 2. liter. E. in princip. Burg. de Paz in Præm. numer. 43. § 44. Et consil. 29. num. 20. § seqq. D. Molin. de Primogen. lib. 3. cap. 4. num. 15. § seqq. sed 18. § seqq. Pat. Molin. de Iustit. § iur. tom. 3. tract. 2. disputat. 625. num. 6. Mieres de Maioratib. 2. part. quest. 6. num. 442. Menoch. tom. 10. consil. 957. numer. 7. § 8. Pat. Fragos. de Regimin. Reipublic. part. 3. lib. 9. disputat. 20. §. 5. num. 55. D. Valençuel. tom. 1. consil. 97. num. 111. § 112. Feloag. *Enchirid. iur. capit. 21. num. 18. § seqq. Torre dict. cap. 25. numer. 25. § seqq. Et tom. 3. decis. 25. num. fin. Pegas de Maioratib. tom. 2. cap. 14. num. 119. Et cap. 17. num. 2. § seqq.**

160 Pero à esto respondemos con la misma clausula de el codicilo, ibi: *Y que sea preferida, y excluya à los dichos Joan de la Guerra numer. 4. su hijo, y à los dichos Joan, y Gonçalo num. 6. § 7. sus nietos hijos del dicho Alvaro Sanchez Guerra difuncto, y à la dicha Doña Joana numer. 5. su hija.*

161 Donde tan literal, como evidentemente, aun parece, que previniendo esta replica los mismos Fundadores, quieren, que la hija mayor de Gonçalo sea preferida, y excluya à Joan, y los demás; pero no à los hijos varones agnados de Gonçalo.

162 Y además de ser esta preferencia, y exclusion tan clara limitada à los grados posteriores de Joan, y los demás,

se haze mas evidente atendido el principio de la misma clausula, ibi: *Que por quanto en el dicho Mayorazgo dixeron, que no quedando hijo varon del dicho Gonçalo Sanchez Guerra de la Vega legitimo, y de legitimo matrimonio nacido, y procreado, en tal caso succediesse en los dichos bienes Joan de la Guerra su hijo; y en defecto de no dexar el dicho Joan de la Guerra, &c.*

163 Y assi lo que disponen literal, y expressamente los Fundadores, es, que *despues de los hijos varones de Gonçalo avia de succeder Joan, y otros primero, que la hija mayor de Gonçalo; pero aora quieren, que no oviendo Gonçalo hijo varon la hija mayor de Gonçalo sea preferida, y excluya à los dichos Joan de la Guerra su hijo, y à los dichos Joan, y Gonçalo sus nietos, &c.*

164 De donde evidentemente colegimos, que la voluntad expresa de los Fundadores es, que los hijos varones agnados de Gonçalo succedan, y sean preferidos; y que *no quedando hijo varon de Gonçalo, como avia de succeder Joan, y otros, succeda la hija mayor de Gonçalo, y sea preferida, y excluya à Joan, y à los otros posteriormente llamados.*

165 De aqui se haze manifesto, que la pretension de Don Manuel de Cevallos atendida las clausulas de la fundacion, y codicilo, es notoriamente destituida de fundamento alguno; antes bien evidentemente contraria, y opuesta à la voluntad expresa de los Fundadores.

166 Por lo qual estamos en la limitacion del Señor Salcedo propuesta *suprà num. 20.* para que se estime la excepcion de cosa juzgada en fuerça de dilatoria.

MOTIVO SEPTIMO

167 El septimo motivo, que se deduce por parte de Don Manuel de Cevallos para excluir la cosa juzgada, es, que la cosa juzgada litigada con el antecesor no obsta al successor, quando el antecesor procedió con negligencia,

Y

y omision en la defensa de la causa. *Leg. Si servus 50. §. 1. ibi: Si hereditatis Iudex contra heredem pronuntiaverit non agentem causam, vel lusorie agentem, nihil hoc nocebit legatarijs.* Et §. *Si quis 2. vers. Sed si, ibi: Vel minus plene defendit causam; non se exonerat, exemplo eius, qui collusorie de hereditate litigavit.* ff. de Legat. 1. D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 8. numer. 7. & seqq. Vbi Addent. D. Castell. lib. 5. Controversiar. tom. 6. cap. 157. num. 25. & seqq. D. Salgad. de Reg. protection. 4. part. cap. 8. num. 334. & 335. Faria ad D. Covarrub. Practicar. quest. cap. 13. num. 25. & 31. Pegas tom. 1. resolut. Forens. cap. 4. num. 84. & seqq.

168 Cuya omision, y negligencia se prueba, siempre que consta, *quod principalis victus non curavit iura sua deducere, vel exhibere.* D. Molin. dict. cap. 4. num. 8. & 9. Vbi Addent. num. 7. D. Castell. dict. cap. 157. num. 26. Vbi, *quod minus plene defendisse eum, qui non producit scripturas necessarias, & quas adeo facile producere posset, cum in sua potestate eas haberet, plus quam certum, & compertum est.* D. Salgad. dict. cap. 8. num. 336.

169 Y de los autos consta, que quando se notificò à Don Joan de la Guerra num. 23. actual poseedor, para que exhibiesse los instrumentos, que paravan en su poder, dixo, que tenia dos codicilos, y en el pleyto solo se presentò vno.

170 Pero à este reparo responde el hecho de la misma causa; pues consta, que solo avia dos traslados de vn mismo codicilo; el primero traslado original; el segundo traslado del mismo original.

MOTIVO OCTAVO.

171 El vltimo motivo, que se propone por parte de Don Manuel para excluir la cosa juzgada, es, que sin embargo de la disposicion de la *Ley 4. tit. 17. lib. 4. Nov. Recopilat.* el defecto de citacion, ò porque no se hizo, ò porque la que se hizo, no fue legitima, haze nulo el juyzio, y la cosa juzgada. *Clement. Pastoralis 2. §. Caterum de Sentent. & re*

vis-

indicat. Avendañ. de Secund. supplicat. num. 4. Azeved. in dict. Leg. 4. tit. 17. lib. 4. Recopilat. num. 2. Et in Leg. 10. numer. 133. & seqq. Carrasc. de Casib. Curia tractat. 2. num. 61. & seqq. sed 62. 63. & 67. Mex. in Leg. Toletan. 2. part. fundam. 1. num. 21. & 23. Girond. de Privileg. num. 1432. Gutierr. lib. 1. Practic. quest. 96. num. 6. vers. Idem. D. Paz de Tenut. cap. 14. numer. 8. & 9. Torreblanc. de Mag. lib. 3. cap. 30. num. 43. & seqq. Et de Iur. spiritual. lib. 5. capit. 12. num. 7. & seqq. D. Amay. in Leg. vnic. Cod. de Sentent. advers. Fisc. lat. num. 8. D. Salgad. 3. part. Labyrinth. capit. 1. num. 120. & 121. D. Matheu de Re criminal. controvers. 70. num. 7. & seqq. Maldonad. de Secund. supplicat. tit. 1. quest. 4. num. 13. & seqq. sed 16. & 17. Et tit. 6. quest. 9. numer. 5. & seqq. Vbi, ò que no aya citacion, ò que la citacion no sea legitima.

172 Mayormente quando aviendose traído, y retenido en esta Real Chancilleria el pleyto comenzado ante el inferior, debió intervenir nueva citacion, porque siempre, que ay mutacion de personas como Juez, ò parte, es necesaria nueva citacion. Gonçal. in regul. 8. Chancellar. gloss. 9. post §. 1. in Annotationib. numer. 134. & seqq. D. Salgad. de Reg. protect. 3. part. cap. 9. num. 206. & seqq. Et 4 part. cap. 5. num. 8. & seqq. D. Solorçan. de Iur. Indiar. tom. 2. lib. 2. cap. 29. num. 73.

173 Pero este motivo creo se funda sobre vna equivocacion total del hecho, y error conocido de la serie de la causa.

174 En 10. de Octubre de 1626. se puso la demanda en esta Real Chancilleria por Don Alvaro Guerra de la Vega num. 18.

175 En 18. de Junio se notificò à Don Joan de la Guerra num. 23. actual poseedor.

176 En 24. de Junio de 1635. se notificò à Doña Leonor Guerra de la Vega num. 24. muger de Don Joan de Cevallos por ausencia de este siendo testigos entre otros Don Francisco, y Don Felix de Cevallos sus hijos.

En

177 En 4. de Octubre del mismo año de 1635. el mismo Don Alvaro Guerra de la Vega numer. 19. puso la misma demanda ante la Justicia Ordinaria de el Valle de Cabezòn.

178 La qual inserta en la requisitoria en 18. de Enero del año de 1636. se notificò à Don Joan de la Guerra num. 23. poseedor actual.

179 En 23. del mismo mes de Enero, y año de 1636. se notificò à Doña Leonor num. 22. y por no aver parecido Don Joan de Cevallos su marido, se hizieron diferentes diligencias para efecto de notificarla al susodicho.

180 En 27. del mismo mes de Enero, y año de 1636. Doña Leonor presentando vn traslado de la Real Provision de emplazamiento despachada por esta Real Chancilleria pidió se remitiesse la causa à esta Real Chancilleria, donde estava radicado el pleyto.

181 Y en 18. del mes de Febrero del mismo año por la Justicia Ordinaria del Valle de Cabezòn con acuerdo de su Assessor remitiò la causa en su Tribunal comenzada à esta Real Chancilleria.

182 En 11. de Março del mismo año de 1636. por esta Real Chancilleria à pedimiento de Don Alvaro, en que hizo relacion de la remision, se despachò Real Provision, para que el Escrivano de la causa remitiesse vn traslado de los autos; y para que se emplazasse à Don Joan de Cevallos, y Doña Leonor su muger para el seguimiento del pleyto pendiente en esta Real Chancilleria.

183 En 11. de Abril del mismo año de 1636. se notificò à Doña Leonor por ausencia de su marido.

184 En 16. de Abril de el mismo año de 1636. Don Joan de Cevallos, y Doña Leonor Guerra su muger numer. 22. en sus proprias casas del Valle de Buelna otorgaron poder à Procurador de esta Real Chancilleria para el seguimiento de dicho pleyto.

185 Y en 27. del mismo mes de Abril, y año de 1636. se presentò dicho poder, è interpuso declinatoria, que se de-

festimò en 30. de Junio del mismo año, mandando, que Don Joan de Cevallos respondiessse derechamente.

186 Y en virtud de dicho auto, y poder respondió derechamente; se contestò, y siguiò la causa en ambas instancias de vista, y revista.

187 Segun esta serie del processo, y orden judicial en ningun estado se puede dudar de averse citado legitimamente à Doña Leonor Guerra de la Vega num. 22. que era la principal interessada; y en quien residia el primero, y principal derecho para la futura succession; pues vna, y otra Provision de esta Real Chancilleria, y aun la requisitoria del Inferior inserta la demanda se le notificò en persona. Segun de los autos resulta.

188 Solo se puede ofrecer la question en quanto à la citacion de Don Joan de Cevallos su marido; porque este nunca pudo ser habido, para ser citado en persona.

189 Pero esta question cessa por la dacion posterior de poder del mismo Don Joan de Cevallos, y Doña Leonor Guerra de la Vega su legitima muger; y su presentacion en esta Real Chancilleria; y seguimiento de el pleyto en su virtud.

190 Porque es proposicion cierta, como textual, que la citacion no legitima precedente se subsana, y convalida por la constitucion posterior de Procurador; y mucho mas por la presentacion del poder en los autos. *Leg. Ne quis 1. §. Sed si 1. ff. de Ferijs, ibi: Sed si Prætor aut per ignorantiam, vel socordiam evocare eos perseveraverit; hique sponte venerint: Siquidem sententiam dixerit presentibus illis, & sponte litigantibus, sententia valebit; tamen si non recte fecerit, qui eos evocaverit.* Gonçal. in regul. 8. Chancell. §. 7. Præmial. num. 146. & seqq. Noguier. allegat. 36. num. 17. & 18. Tonduc. de Prævent. 1. part. cap. 9. numer. 17. & 18. Barbos. in cap. Proposuisti de For. competent. num. 6. Et vot. 57. num. 26 Parexa de Instrument. edition. tom. 1. tit. 2. resolut. 5. num. 64. Balmased. de Collect. quest. 112. num. 18. Vbi decisionem huius Chancellarix affert. Cortiad. tom. 3. decis.

123. numer. 20. Et seqq. Et decis. 133. numer. 14. Et seqq.

191 Ni en nuestra especie se començò el pleyto ante el Inferior, de donde aviendo venido los autos por apelacion de algun auto interlocutorio, se retuvieron; para que tuviessen cabimiento las doctrinas propuestas *suprà numer. 172.*

192 Sino que antes bien se començò en esta Real Chancilleria; y despachò Provision de emplazamiento, que se notificò à Doña Leonor por ausencia de su marido; y por averse començado ante el Inferior nuevamente la causa, en virtud de la Real Provision de esta Chancilleria à pedimiento de la misma Doña Leonor, que la presentò, y se valiò de ella, se remitieron los nuevos autos à esta Chancilleria, como dependientes del pleyto antecedente, que en ella pendia.

193 Y sobre todo, porque despues de dicha remission mandada hazer por el Inferior se obtuvo Real Provision de emplazamiento, que se notificò à Doña Leonor por ausencia de su marido; y Doña Leonor, y Don Joan de Cevallos su marido otorgaron poder especial para el seguimiento de esta causa; y se presentò en los autos; y en su virtud se començò, y continuò el processo.

OBIECTIO SECUNDA.

*SOBRE SI LA COSA JUZGADA SE DEBE
reservar para definitiva.*

194 **L**A segunda objeccion, que se opone por Don Manuel de Cevallos, es, que quando en esta causa aya excepcion de cosa juzgada, esta, como anomala se debe reservar en fuerza de peremptoria para definitiva. *Leg. 10. tit. 5. partit. 3.*

195 Mayormente quando la practica de los Tribunales tiene recibido, que estas excepciones, aunque sean liquidas, se reserven para definitiva. *D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap.*

9. num. 42. Vbi Addent. num. 40. ibi: *Hodie verò similes exceptiones dilatoria, quæ liti ingressum impediunt, de stilo cum causa principali terminantur; Et usque ad illud tempus reservantur; quamvis prædictæ exceptiones in promptu sint, Et liquida. Et ita in praxi sæpius receptum vidimus.*

196 Pero la regla legal està en contrario, que dicta, que la excepcion de cosa juzgada se debe admitir, y decidir, como excepcion prejudicial, y dilatoria *ante liti ingressum, Et progressum.* Provt *suprà num. 7.*

197 Por lo qual la regla cierta, y verdadera conforme à Derecho, y practica de los Tribunales se concive debaxo esta distincion. Si la excepcion de cosa juzgada es clara, y liquida, se debe admitir, y decidir en fuerça de dilatoria para impedir el ingreso, y progreso de la causa; pero si la excepcion de cosa juzgada no es clara, y liquida, se debe reservar, como peremptoria para difinitiva. *Leg. Nam Et postea 9. ff. de Iure iurand. Leg. In hac 3. §. Ibidem 13. ff. Ad exhibend. ibi: Et si qua tam evidens sit, ut facile repellat agentem, debere possessorem absolvi. Si obscurior, vel quæ habeat altiore questionem, differendam in directum iudicium. Leg. 5. tit. 10. Et Leg. 10. tit. 5. partit. 3. D. Molin. de Primogen. lib. 4. cap. 9. num. 39. Et seqq. Vbi Addent. numer. 39. Et 40. Vbi quod hanc distinctionem omnes iuris interpretes probant. Et Maldonad. num. 41. Giurb. decis. 21. num. 1. Et seqq. Vbi pluri mos addit. D. Salgad. de Reg. protection. 2. part. cap. 18. numer. 7. Et 8. D. Paz de Tenut. cap. 38. num. 1. Et seqq. D. Castell. de Aliment. cap. 36. §. 2. num. 51. Et seqq. Vbi latissimè. D. Larrea tom. 2. decis. 64. numer. 24. Et 25. Carlev. de Iudic. tit. 2. disput. 5. num. 12. Et seqq.*

198 Y assi el estilo de los Tribunales se debe entender, y admitir reducido à esta distincion. Segun doctissimamente previene D. Molin. *dict. cap. 9. num. 42. ibi: Sed is stilus ad iuris dispositionem potius reducendus erit.* D. Castell. *dict. §. 2. num. 53.*

199 Y esto mismo resuelven los Addicionadores al Señor Molin. *dict. cap. 9. num. 40. ibi: Aliquando verò, si excep-*
cep-

ceptio dilatoria, quæ impedit litis ingressum, magni ponderis est, de ea que liquet aperte; solet prius de ea cognosci; prout in exceptione transactionis rerum Maioratus, & in exceptione rei iudicata fuisse obtentum testamur.

200 Liquida, y clara se estima la excepcion, que probada por instrumentos relevantes no padece duda en hecho, ni en derecho. *Surd. lib. 2. consil. 252. num. 7. & seqq. Gratian. decis. 65. num. 81. Giurb. dict. decis. 21. num. 1. D. Castill. dict. §. 2. num. 55. & seqq.*

201 Aunque sobre su reserva, siendo dudosa en solo derecho, reclaman. *D. Salgad. de Reg. protection. 2. part. capit. 18. num. 50. & seqq. Carleval de Indic. tit. 2. disputat. 5. num. 15.*

202 En el hecho no resulta duda alguna; ni la causa es capaz de duda en el hecho; pues siendo indubitadas las filiaciones, solo consiste en clausulas.

203 El derecho es tan manifiesto, è indubitado, como las mismas clausulas demuestran; y sobre todo se halla vna Carta Executoria de esta Real Chancilleria, por la qual està estimado, y decidido.

Ex quibus espera Don Francisco Xavier se ha de deferir à su pretension. S. I. O. T. S. C.

*Doct. Miguel Antonio
Garcia de Jalón.
Cathedratico de Sexto.*

