

C. DOMITIANVS EMPERADOR GALO

LUIS SAGREDO SAN EUSTAQUIO

RESUMEN: Cuando en el año 1900 tuvo lugar el hallazgo de una moneda, acuñada a nombre de IMP. C. DOMITIANVS, formando parte de un tesoro, en la villa galo-romana des Cléons, en el cantón de Vertou (Francia), hubo una cierta reticencia por aceptar la existencia de un nuevo emperador. Sin embargo, hoy día esto queda constatado por la aparición de un nuevo ejemplar de dicho gobernante en un lugar distante del anterior, en Chelgrove, al sur de Oxford.

SUMMARY: When in 1900 a coin, minted with the legend IMP. C. DOMITIANVS, was found in the Roman-Gallic villa des Cléons, in the Vertou canton, in France, some were quite reluctant to admit the existence of a new emperor. However, this can be verified nowadays by the find of a new copy from the same ruler in Chelgrove, south of Oxford, a distant place from the former.

La aparición de un nuevo documento numismático¹, con la leyenda del anverso dedicada a un emperador de nombre *C. Domitianus*, nos lleva a realizar un análisis sobre los distintas fuentes que tenemos referentes a este posible gobernante.

FUENTES ESCRITAS

Los datos aportados por las fuentes escritas proporcionadas por los autores clásicos, más o menos, próximos a la época de su aparición son muy escasos.

Los textos recogen la existencia de un personaje de nombre *Domitianus* mencionado por la *Historia Augusta* como uno de los generales de Aureolo², al que cita como emperador³, el cual derrota al usurpador Macriano y a su hijo, del mismo nombre, en Iliria. Pasando a engrosar las filas de su ejército las tropas derrotadas⁴. Este usurpador reaparecerá en el mismo contexto más adelante⁵

¹ The British Museum. Department of Coins & medals. www.thebritishmuseum.ac.uk.

² *Los dos Galienos* II, 6.

³ Esto, podemos decir, que es un error ya que éste no sería emperador hasta la etapa final de Galieno, 268 d.C..

⁴ *Los dos Galienos* II, 7.

⁵ *Los treinta tiranos. Macriano* XII, 13 y 14.

haciendo un juicio positivo sobre la valentía de Domiciano, quien se consideraba descendiente del emperador del mismo nombre y de *Domitila*⁶. En el apartado dedicado a Macriano el Joven⁷ el mismo autor sigue recordando lo mencionado más arriba.

Por otra parte, en autores más tardíos encontramos un personaje con el mismo nombre en Aurelius Victor⁸, y en la obra de Zósimo⁹ al hablar de la construcción de la muralla de Roma, iniciada por Aureliano y terminada por Probo, nos dice que tiene lugar en el momento en que *Septimius, Urbanus* y *Domicianus* provocaron una serie de levantamientos que fueron sofocados con el apresamiento y castigo de estos personajes. Según Homo¹⁰ "es poco probable que se trate del usurpador de 271, mencionado por Zósimo". Estas revueltas quizá tuvieron lugar en el sur de la Galia, zona controlada por Aureliano¹¹. Sin embargo, estas sublevaciones creemos que no se encuentran relacionadas entre sí.

Con los datos que tenemos es difícil poder precisar si este personaje es el mismo del que nos habla la *Historia Augusta*, Stein sí hace una distinción entre ambos¹². Este mismo autor en sus distintos trabajos¹³ menciona las escasas fuentes escritas con que contamos, así como las de las publicaciones que se habían realizado sobre este tema en el primer tercio del siglo XX. Calderini¹⁴, por su parte, entreve la posibilidad de identificar a este emperador con el que encontramos, como él dice, en el "anverso de una rara moneda"¹⁵. Mientras que Peachin¹⁶ lo sitúa en el año 271 d.C. con un interrogante, sin decidirse, nos indica que pudo haber sido el general de Aureolo cuando derrotó a Macriano¹⁷. Okamura¹⁸ dice que las fuentes recogen el nombre de dos Domicianos en el siglo III d.C. que podrían ser de la misma persona. No obstante tampoco está muy de acuerdo en aceptar esta moneda como una pieza auténtica.

⁶ *Los treinta tiranos. Macriano* XII, 14.

⁷ *Los treinta tiranos. Macriano el Joven* XIII, 3.

⁸ *Epit.* 35,3, 4.

⁹ *Nova Historia* I, XLIX, 2.

¹⁰ L. Homo, *Essai sur le Règne de l'Empereur Aurélien (270-275 d.C.)*, Roma, 1967 (Paris, 1904), p. 81 n. 3.

¹¹ H. Mattingly, "The Imperial Recovery. Aurelian *Restitutor Orbis*", *CAH.*, XII, Cambridge, 1939, pp. 300-301, n. 4.

¹² PW., Stein, col. 1311-1312.

¹³ PIR., III, 1943, p. 27; PW., vol. Col. 1311-1312..

¹⁴ A. Calderini, *I Severi. La crisi dell'Impero nell III secolo*, Bologna, 1949, p. 174.

¹⁵ RIC V-2, 1.

¹⁶ M. Peachin, *Roman Imperial Titulature and Chronology A.D. 235-284*, Amsterdam, 1990, pp. 45 y 406.

¹⁷ T.D. Barnes, "Some Persons in the *Historia Augusta*", *Phoenix*, 26, 1972, p. 156.

¹⁸ L. Okamura, "Forging a Usurper in Late Roman Aquitania", *Hermes*, 120, 1, 1992, pp. 103-109.

FUENTES NUMISMÁTICAS

Cronológicamente, la cita más tardía que menciona a este emperador, Domiciano, la de Zósimo, nos permite situar a este usurpador a comienzos del reinado de Aureliano¹⁹ y relacionarlo con las dos monedas existentes de este emperador, ya conocidas, una aparecida en 1900²⁰ y otra en el 2003²¹.

La hallada más recientemente, aunque ya conocida²², con su nombre en la leyenda del anverso²³, es una pieza que basándonos en su estilo y en su arte podemos incluirla dentro de las acuñadas en la Galia para los emperadores de esa zona separados de Roma.

Hace más de un siglo, en noviembre de 1900, se halló un tesoro²⁴ compuesto por 1.456 antoninianos en una vasija²⁵, con monedas desde Gordiano III hasta Aureliano, de las que una de ellas, relativamente bien conservada, aparece acuñada a nombre de un emperador del mundo Galo-romano *C. Domitianus*²⁶, desconocido hasta ese momento en el ámbito de la numismática.

La novedad del momento llevó a una serie de investigadores²⁷ a incidir sobre la posible existencia de este ignoto emperador. Poco después, ya lo encontramos mencionado por Homo²⁸ y por Blanchet²⁹. Según Blanchet este ejemplar presenta una analogía evidente con los de Victorino, cree que son contemporáneos pero no admite que esta pieza pueda ser coetánea de las de Tétrico, ya que son diferentes tanto en el estilo como en el módulo³⁰.

¹⁹ M. Peachin, *Roman Imperial Titulature and Chronology A.D. 235-284*, Amsterdam, 1990, p. 45.

²⁰ Allotte de La Fuÿe, "Une monnaie du tyran Domitianus", *RN.*, 1901, pp. 319-324.

²¹ The British Museum. Department of Coins & medals. www.thebritishmuseum.ac.uk.

²² A. de La Fuÿe, "Une monnaie du tyran Domitianus", *RN.*, 1901, pp. 319-324.

²³ RIC V-2, 1.

²⁴ A. de La Fuÿe, "Une monnaie du tyran Domitianus", *RN.*, 1901, pp. 319-324.

²⁵ G. Aubin, *Corpus des Trésors Monétaires antiques de la France. III. Pays de La Loire*, Paris, 1984, p. 84.

²⁶ Bibliografía sobre el tema en G. Aubin, *Corpus des Trésors Monétaires Antiques de la France, III...*, *op. cit.*, pp. 84-85.

²⁷ F. Chaillou, "Découverte (aux Cléons) d'une cachette de petits bronzes Gallo Romains", *Bull. de la Société Archéologique de Nantes et la Loire-Inférieure*, 42, 1901, pp. 37-56; F. Alvin, "Un petit bronze du tyran Domitianus", *RBN.*, 57, 1901-1902, pp. 11-12.

²⁸ L. Homo, *Essai sur le Règne de l'Empereur Aurélien (270-275)*, Paris, 1904, p. 81 y n. 3

²⁹ A. Blanchet, *Manuel de Numismatique Française I. Monnaies frappées en Gaule depuis les origines jusqu'à Hugues Capet*, Paris, 1912, pp. 125-126.

³⁰ A. Blanchet, *Manuel de Numismatique Française I. Monnaies frappées en Gaule depuis les origines jusqu'à Hugues Capet*, Paris, 1912, p. 126.

Nuevamente La Fuÿe vuelve sobre el tema³¹, así mismo lo vemos citado en uno de los grandes catálogos numismáticos³² e igualmente Mattingly alude al mismo en su trabajo de la CAH³³, siendo aludido más adelante por Calderini³⁴. En la segunda mitad del siglo XX se le sigue mencionando en distintos estudios como los de Barnes³⁵, Boutin³⁶, Aubin³⁷, Peachin³⁸; siendo el trabajo más reciente el realizado por Okamura³⁹. Según Forzoni, *Domitianus* tomó el poder a la muerte de Mario, en 268⁴⁰. Laffranchi, está de acuerdo con Blanchet en que la moneda es similar a las de las cecas galas. Sin embargo, en su estudio menciona una serie de anomalías⁴¹ tanto en el anverso como en el reverso llegando a la conclusión de que estamos en presencia de una moneda falsa, teoría que va a desvanecerse con la aparición del nuevo ejemplar. También contamos con citas referentes a este usurpador en tratados prosopográficos⁴² donde se habla del usurpador bajo Aureliano y nos da una cronología amplia 270-275 d.C. para el mismo.

³¹ A. de La Fuÿe, "La monnaie du tyran Domitianus", *RN.*, 1930, pp. 7-8

³² *RIC.*, V-2, pp. 578, 590 n° 1 y lám. XX, n° 12.

³³ H. Mattingly, "The Imperial Recovery. Aurelian *Restitutor Orbis*", *CAH.*, XII, Cambridge, 1939, p. 300, n. 4.

³⁴ A. Calderini, *I Severi. La crisi dell'Impero nell III secolo*, Bologna, 1949, p. 174.

³⁵ T.D. Barnes, "Some Persons in the *Historia Augusta*", *Phoenix*, 26, 1972, p. 156.

³⁶ S. Boutin, "Les trente tyrans", *CN.*, 14, 1979, pp. 263-265.

³⁷ G. Aubin, *Corpus des Trésors Monétaires antiques de la France, III, Pays de La Loire*, Paris, 1984, pp. 84-85. Donde nos da una relación de las monedas que constituían el tesoro basándose en Challou y son de Gordiano III (1), Trajano Decio (1), Volusiano (1), Valeriano I (20), Valeriano II (1), Salonino (6), Galieno (465) Salonina (54), Macriano (1), Claudio II (365), Quintilo (30), Postumo (96), Leliano (3), Mario (4), Victorino (254), Tétrico I (118), Tétrico II (18), Domiciano (1), Aureliano (17).

³⁸ M. Peachin, *Roman Imperial Titulature and Chronology A.D. 235-284*. Amsterdam, 1990, pp. 45 y 406.

³⁹ L. Okamura, "Forging a Usurper in Late Roman Aquitania", *Hermes*, 120, 1, 1992, pp. 103-109.

⁴⁰ A. Forzoni, *La Moneta Nella Storia. Vol. III, Da Severi a Costantino il Grande*, Roma, 1995, p. 183.

⁴¹ En el anverso se borró la leyenda original DOMITIAVS por TETRICVS introduciendo un nombre más largo que el original. más corto y en cuanto al reverso nos menciona el hecho de que una pieza de Tétrico, una *Hilaritas* con palma, fue transformada en una *Concordia* con *patera*. Cf. Laffranchi, "Su alcuni problemi storico-numismatico riferentesi agli Imperatori Gallo-romani, 3: Il preteso Domiziano tiranno", *RIN.*, 44, 1942, pp. 21-22

⁴² A.H.M. Jones-J.R. Martindale-J. Morris, *The Prosopography of the Later Roman, I, A.D. 260-395*, Cambridge, 1971, p. 262.



Esta primera moneda⁴³ presenta en el anverso la leyenda IMP C DOMITIANVS P F AVG y un busto barbado a derecha, radiado y con coraza. Es el típico de retrato de los emperadores galos con el mismo estilo y calidad. Su reverso nos muestra una *Concordia* en pie mirando a la izquierda, sosteniendo una *patera* con su mano derecha y una *cornucopia* con la izquierda y como leyenda CONCORDIA MILITVM. El ejemplar aparece reflejado tanto su anverso como su reverso, en una fotografía bastante desvaída y de poca calidad⁴⁴.

Posteriormente, no ha mucho tiempo, en abril de 2003, tuvo lugar el hallazgo de un nuevo tesoro, esta vez en *Britannia*, en Chalgrove, al sur de Oxford⁴⁵. Este conjunto monetario está constituido por unas 5.000 piezas de las cuales el ejemplar más moderno data de principios de la década de los 270 d.C.



La aparición de una nueva moneda⁴⁶, similar a la ya comentada, acuñada igualmente a nombre de *C. Domitianus* nos confirma la existencia de un emperador hasta ahora casi desconocido, del que apenas teníamos datos, que consta-

⁴³ RIC., V-2, pp. 578, 590 n° 1 y lám. XX, n° 12.

⁴⁴ RIC., V-2, lám. XX, n° 12.

⁴⁵ The British Museum. Department of Coins & medals. www.thebritishmuseum.ac.uk

⁴⁶ The British Museum. Department of Coins & medals. www.thebritishmuseum.ac.uk

taran su existencia, como ya hemos visto, y que proporcionaba hasta este momento una interesante controversia, por lo que no es de extrañar que Laffranchi dudara de la autenticidad del ejemplar⁴⁷.

Esta nueva moneda, mejor conservada, ofrece en el anverso la misma leyenda que la anterior, IMP C DOMITIANVS P F AVG, así como un busto barbado y radiado, con coraza a derecha. Su reverso presenta una inscripción idéntica CONCORDI-A MILITVM. Encontrándose *Concordia* en pie mirando a la izquierda, drapeada, con *patera* en la mano derecha y *cornucopia* en la izquierda.

La leyenda correspondiente a este reverso se encuentra partida en la última sílaba de *Concordia*, separando la A del resto de la palabra, como en el caso anterior. Ambas muestras presentan el mismo desgaste en el comienzo de la leyenda del anverso sobre las letras IM, lo que tal vez pueda deberse al corte de las monedas.

Podemos observar que los dos ejemplares son exactos, con las mismas leyendas en ambas caras, así como el mismo busto y el mismo tipo del reverso. En la que apareció en primer lugar, se aprecia un mayor desgaste sobre todo de su cara anterior, cuya leyenda se encuentra muy desgastada y le falta la primera parte de la misma.

MONEDA Y PROPAGANDA

Las monedas, sabemos que fueron un elemento propagandístico de primer orden. Durante la República, los magistrados hacían poner en las monedas, junto con su propio nombre, figuraciones extraídas de sus propias tradiciones familiares. Durante la etapa imperial, las leyendas que aparecen en los diferentes ejemplares nos muestran los intereses propagandísticos de los distintos emperadores; por ejemplo en las monedas del Bajo Imperio son corrientes leyendas como: *Abundantia Aug.*, *Aequitas Aug.*, *Clementia Temporum*, *Saeculi Felicitas*, *Pax Aeterna*, *Concordia Militum*, y otras similares, que proclaman un estado de felicidad generalizada en todo el orbe romano.

En el anverso figuraban los títulos imperiales, los consulados, las aclamaciones como emperador y las potestades tribunicias. Mientras que en el reverso figuraban símbolos o leyendas, hechos históricos, conmemoraciones, etc., testimonios de capital importancia para la historia y especialmente para la cronología.

Los reversos de las monedas imperiales difundían el conocimiento de las distintas divinidades alegóricas características de la mentalidad romana: *Fides*,

⁴⁷ L. Laffranchi, "Su alcuni problemi storico-numismatici referentes agli imperatori gallo-romani", *RIN.*, 1942, p. 11, figs. 170-172 et pp. 19-22 Este autor duda sobre la autenticidad de la moneda.

Aequitas, *Spes*, *Virtus* y otras, Pero también en ellos se aprecia la influencia de los cultos no romanos que con el tiempo se fueron difundiendo por todas las regiones dominadas por Roma; se puede ver a la diosa *Isis* en monedas de Vespasiano, *el Sol Invictus* en las monedas de Aureliano, o el crismón en las monedas de Constantino.

Como testimonio político, la acuñación es en sí misma un indicio de autonomía. Únicamente el poder estatal podía autorizar la emisión de moneda. Si la autoridad es monárquica, la moneda es un instrumento de prestigio personal, y el monarca mandará poner su efigie en ella; así lo hicieron los reyes helenísticos, y así lo hizo el dictador César, que inauguró esta costumbre en Roma. Durante las guerras sociales, los aliados itálicos alzados contra Roma expresaron su independencia mediante la emisión de moneda propia. La moneda da a conocer a la autoridad del momento al mismo tiempo que constituía la forma de difundir entre el pueblo los méritos, los logros y la política del emperador. Sin olvidar que el primer motivo de la moneda es su papel económico.

CONCORDIA

Esta divinidad simboliza la unión política entre los habitantes de una misma región o el afecto entre los miembros de una misma raza, de una misma familia. Igualmente simboliza el acuerdo y la armonía. Presenta una doble característica de rendírsele un culto público y un culto privado.

Concordia es una alegoría representada con una serie de atributos que pueden confundirla con la *Pax* o la *Abundantia*, ya que suele llevar *cornucopia*, rama de olivo, *patera*, estandarte o espigas.

En Grecia era la *Homónoia* la que personificaba la *Concordia*, se la veneraba sobre todo en Olimpia.

Es interesante ver su importancia reflejada en los distintos templos y santuarios a ella dedicados desde las etapas más antiguas. En los primeros momentos del mundo romano, se encuentra esta divinidad bajo la forma de una *Venus Cloacina* o *Cluacina*, que habría presidido la unión de romanos y sabinos bajo Rómulo y Tacio, a la que se dedicó un santuario en el *comitium*⁴⁸. Esto lo tenemos constatado por medio de un denario⁴⁹ acuñado en el taller de Roma el año 42 a.C. a nombre de L. MVSSIDIVS LONGVS, en el que aparece en el anverso la cabeza velada de *Concordia* y en el reverso dos estatuas de *Venus Cloacina* sobre la inscripción CLOACIN.

⁴⁸ Plinio, *Nat. Hist.*, 15, 119.

⁴⁹ CRR 1093; RRC 494, 42 a-43 c. P. Zanzarri, *La Concordia Romana*, Roma, 1997, p. 26.

Más tarde, durante la República se levanta el primer templo dedicado por Camilo bajo el nombre de *Concordia* en 388 a.C. después de los enfrentamientos en la ciudad por las leyes *Liciniae* (367 a.C.) al elegirse un cónsul entre los plebeyos⁵⁰. Allí los fieles la veneraban y le pedían que mantuviera la ciudad en armonía. Probablemente este templo que estuvo situado detrás del arco de Septimio Severo sería el mismo que más tarde fue reconstruido por Tiberio. Un segundo templo es consagrado a *Concordia* en el año 304 a.C., por un *edil curul*, *Cn. Flavius*, contra la voluntad de los patricios y las protestas del pontífice *Barbatus* que pretendía que sólo un cónsul o un general tenían el derecho de dedicar un templo a tal divinidad. No obstante, la decisión unánime del pueblo permitió la construcción del santuario en la zona de *Vulcani*, un lugar que domina el *forum*⁵¹. Al comienzo de la segunda Guerra Púnica, el pretor *L. Manlius*, consagra un cuarto templo a *Concordia* cuando tiene lugar un levantamiento militar en la Galia, por lo que los trabajos no se iniciaron hasta dos años después⁵². Tenemos conocimiento de un nuevo templo dedicado a esta divinidad por el cónsul *Opimius*, vencedor de *C. Gracchus*, el año 121 a.C.⁵³

Ya bajo el Imperio, vemos como esta divinidad toma un carácter más particular y está ligado a la persona del emperador por su título de *Augusta*. Livia esposa de Augusto instauró un nuevo templo a la *Concordia*⁵⁴ detrás del arco de Septimio Severo, dedicado a *Concordia Augusta*, pero su consagración la lleva a cabo su hijo Tiberio, que la hace en su propio nombre y en el de su hermano Druso, ya fallecido, el año 10 d.C.⁵⁵.

En la casa imperial, es el símbolo del afecto conyugal; esta denominación la encontramos entre las monedas de algunos emperadores del siglo II d.C. como *A. Pius*, *M. Aurelius* y de *Comodus*. Igualmente personifica la unión fraternal entre dos hermanos enfrentados como *Geta* y *Caracalla*⁵⁶.

También se la encuentra reflejada en la fidelidad de los soldados hacia el emperador, como es el caso de la *Concordia Militum* de *Didius Julianus*⁵⁷ que la hizo labrar sobre sus monedas después de la muerte de *Pertinax*.

Como divinidad privada, la *Concordia* representa para los romanos el afecto entre los parientes y la unión conyugal principalmente.

⁵⁰ Plut. *Camill.* 2, p. 151; Ovid. *Fast.* I, 639-642.

⁵¹ Tit. Liv. IX, 46; XXXIX, 56; XL, 19; Plin. XXIII, 6; XXXIII, 19; Ovid. *Fast.* VI, 91.

⁵² Tit. Liv. XXII, 33; XXIII, 21, XXvi, 23; Cass. Dion., XLIV, 4.

⁵³ Appian. *Bel. Civ.* I, 26; Plut., *C. Gacch.* 17, p. 843; Varro, V, 156; Agustín, *Civ. Dei*, III, 25.

⁵⁴ Ovid. *Fast.* VI, 637.

⁵⁵ Ovid. I, 639; Suet. *Tib.* 20; Dio LV, 8.

⁵⁶ Dio, LXXVII, 1.

⁵⁷ C 1; RIC 1; BMC p. 12, 9; HCC 1.

Conocemos dedicatorias a esta divinidad tanto en la epigrafía como en la numismática. En ambas aparece su nombre con distintos epítetos según las necesidades políticas, sociales o económicas del emperador. De la primera citaremos algunas como *Concordiae Augustae*⁵⁸ y *Concordia Imperatorum*⁵⁹. Igualmente encontramos una *Concordiae Decurionum*⁶⁰, incluso conocemos un *Collegium Concordiae*⁶¹.

Por otro lado la numismática nos permite constatar la existencia de numerosos apelativos acompañando a la divinidad en la leyenda de las monedas. Entre otros tenemos la *Concordia Augusta*⁶² tanto en áureos como en denarios, *Concordia Hispaniarum et Galliarum*⁶³ sobre un denario; *Concordia Praetorianorum*⁶⁴. Además tenemos *Concordia Exercit S. C.*⁶⁵, *Concordia Milit.*⁶⁶ acuñadas ambas a nombre de Valeriano, *Concordia Milit*⁶⁷, *Concordiae Militum*⁶⁸ sobre antoninianos de Galieno, *Concordia Exercitum*⁶⁹ sobre áureos de Claudio II, tenemos igualmente *Concordia Militum*⁷⁰ sobre antoninianos de Aureliano. En el siglo IV d.C. aparece la leyenda completa pero los tipos son totalmente diferentes a los del ejemplar que analizamos.

Desde el punto de vista numismático observamos que la mención de *Concordia*, aparece por primera vez durante la etapa republicana, concretamente en el año 62 a.C. sobre unos denarios de *Paullus Lepidus*⁷¹. Aparece representada solamente su cabeza, en el anverso, junto con el complemento de *Concordia* en la leyenda. Igualmente la vemos en piezas de *P. Fonteius*⁷², también en el anverso, son ejemplares emitidos en 55 a.C. De la misma manera, la encontramos en muestras del 52 a.C. *L. Vinicius*⁷³ y del 42 a.C. *L. Musidius*⁷⁴.

⁵⁸ CIL II, 3349.

⁵⁹ CIL III, 1412.

⁶⁰ CIL II, 3424.

⁶¹ CIL VI, 8532.

⁶² BMC I, p. 209, 61, 62.

⁶³ BMC I, p. 293, 13+.

⁶⁴ BMC I, p. 305, 61.

⁶⁵ RIC V-1, Valeriano, 191.

⁶⁶ RIC V-1, Valeriano, 238.

⁶⁷ RIC V-1, Galieno, 71.

⁶⁸ RIC V-1, Galieno, 379. Ésta es la más parecida ya que el tipo es similar.

⁶⁹ RIC V-1, Claudio II, 1.

⁷⁰ RIC V-1, Aureliano 59, 60.

⁷¹ Grueber 3373; Sydenham 926; RRC. 415. Grueber 3383; Sydenham 927; 417, 1.

⁷² Grueber, 3856; Sydenham 901; RPC. 429.

⁷³ Grueber 3923; Sydenham 930; RRC. 436.

⁷⁴ Grueber 4236; Sydenham 1092; RRC. 494, 41.

CONCORDIA MILITVM

No siempre aparece en las monedas la leyenda completa, sino que observamos distintas fórmulas más o menos sintetizadas *Concordia Mil. Milit.* etc. En la pieza que estudiamos se encuentra en la forma completa y es una fórmula difícil de encontrar y menos aún acompañada del tipo con *patera* y *cornucopia* que tenemos. Por primera vez aparece la leyenda completa de *Concordia Militum*⁷⁵ en un áureo de Didio Juliano, emperador de corta duración en el trono. La encontramos igualmente completa en ejemplares de otro usurpador, Pacatiano, aunque no presenta el tipo de reverso que buscamos⁷⁶. Esta moneda, antoniniano, fue acuñado probablemente en el taller de *Viminatium* y corresponde a un personaje que se levanta contra Filipo I quien le derrota con rapidez.

Las piezas acuñadas con leyenda completa referente a *Concordia Militum* y con el mismo tipo representado en el reverso, son muy escasas. Este tipo, *Concordia* en pie a izquierda con *patera* y *cornucopia*, aunque con variantes en la leyenda lo encontramos en muestras de Valeriano, emitidas en *Roma*⁷⁷ y *Mediolanum*⁷⁸, y de Galieno, igualmente acuñadas en *Roma*⁷⁹ y *Mediolanum*⁸⁰. Es interesante ver que todas ellas fueron emitidas durante la etapa de gobierno conjunto de ambos. Fueron las únicas piezas conocidas con el mismo reverso que el presentado por el ejemplar analizado. Reverso que probablemente esté copiado del que fue su emperador Galieno y a cuyas órdenes luchó.

Las monedas, en realidad, eran el medio para llevar a cabo la divulgación del poder del gobernante a través de sus imágenes y sus leyendas, por lo que, el hecho de que aparezcan en las monedas las representaciones de *Concordia* no puede considerarse como la existencia de una etapa de tranquilidad. Más bien, con ello se trataba de hacer que el pueblo creyera que todo estaba controlado por el usurpador y no había problema alguno. Además, se nos presenta la *Concordia* de los militares, como si el ejército estuviera de parte del nuevo gobernador apoyándolo en todo momento y dándole legitimidad⁸¹.

Basándonos en los textos mencionados y en las características de la moneda que conocemos podemos decir que corresponde a un emperador del Imperio Galo que se levantó contra el gobierno establecido y que podemos situar cronológicamente en los primeros momentos del reinado de Tétrico.

⁷⁵ C. 6.

⁷⁶ RIC 1.

⁷⁷ RIC 154.

⁷⁸ RIC 237.

⁷⁹ RIC 70, RIC 71.

⁸⁰ RIC 377-379.

⁸¹ A. Jacobo Pérez, "Concordia y Libertas como medio de legitimación en la moneda de Vespasiano", XI CNN., Zaragoza, 2002, p. 134.