

COGNOMINA, ONOMÁSTICA Y NOMBRES PERSONALES NUMERALES INDÍGENAS EN EL NORTE DE HISPANIA ROMANA

BRUNO P. CARCEDO DE ANDRÉS
UNIVERSIDAD DE BURGOS

RESUMEN: En el mundo romano uno de los sistemas onomásticos consistía en imponer a los recién nacidos un *cognomen* relativo al orden del nacimiento. Estos *cognomina* numerales, no son privativos del mundo romano sino que aparecen en el mundo indígena. El presente trabajo, analiza esta práctica social en este segundo ámbito.

ABSTRACT: In the Roman world, a onomastic system was to impose a *cognomen* on newborns referring to the birth order. These numeral *cognomina* are not exclusive to the Roman world and appear in the indigenous onomastic system. The present work examines this social practice in this second area.

Como refleja con claridad la documentación epigráfica, una particularidad del sistema onomástico romano consistía en imponer a los recién nacidos, ocasionalmente, un elemento onomástico de tipo numeral, relativo al orden del nacimiento. A este respecto, ya se ha realizado un interesante y revelador estudio analizando las peculiaridades de esta variante del sistema onomástico romano en un entorno geográfico concreto de la Península Ibérica¹, correspondiente al cuadrante septentrional, así como, por otra parte, se ha elaborado un imprescindible trabajo sobre el origen de estos elementos numerales². Sin embargo, el sistema onomástico romano, ni es el único presente en los tiempos de la Antigüedad, sino que comparte presencia con las fórmulas onomásticas indígenas, en sus diferentes estadios de romanización, ni es el único que hace uso de los elementos numerales en su formulación. Es por ello que un análisis de estos elementos en la antroponimia indígena, puede permitir comparar y apreciar el uso diferencial de estos elementos numerales en la composición onomás-

¹ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres personales relativos al orden en el nacimiento en el norte de Hispania Romana”, en *HAnt*, XXX, 2006, pp. 101-118.

² E.R. Luján Martínez, *Los numerales indoeuropeos* (Tesis doctoral), Madrid, 1997.

tica de dos grupos que, aun pertenecientes al mismo tronco indoeuropeo pueden ofrecer comportamientos disímiles en el campo onomástico.

En cuanto al entorno geográfico, básicamente se atiene al marco bien definido en el estudio sobre los *cognomina* numerales romanos, es decir, un territorio que comprendería las comunidades autónomas de Castilla y León, Asturias, Cantabria, Vascongadas, La Rioja, Navarra, Madrid y Guadalajara³, o lo que es lo mismo, un total de 18 provincias, Álava, Asturias, Ávila, Burgos, Cantabria, Guadalajara, Guipúzcoa, La Rioja, León, Madrid, Navarra, Palencia, Salamanca, Segovia, Soria, Valladolid, Vizcaya y Zamora, añadiendo, además, las provincias de Zaragoza y Teruel. La razón de estas últimas inclusiones tiene que ver con la cuantificación del mero registro onomástico y lo ejemplar de los testimonios, pues, siendo el objeto del presente trabajo el análisis de estos antropónimos indígenas, parece necesario completar el conjunto definido anteriormente, con provincias que ofrecen un extraordinario conjunto de inscripciones indígenas, y que en cualquier caso, no dejan de tener un plano de proyección geográfica tangente al previo y en principio culturalmente afín

1. El numeral Uno⁴.

*e-3, ei-, i- / ī- ‘éste, ese, él, uno’⁵; gr. οἷνος, οἷνῃ; lat. *ūnus*; ant. irl. *óen*, galés, bret., cónn. *un*; gót. *ains*.

En principio, no se encuentran elementos onomásticos deudores de éste numeral, pues, incluso en el mundo romano, el *cognomen*⁶ numeral que cumple la función de éste, se encuentra representado por *primus*⁷, cuya procedencia, en cambio, ha de ser buscada en la raíz ie. *per- ‘sobre, por encima de; pasar por encima, pasar sobre’⁸.

³ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina...”, op. cit., pp. 101-102.

⁴ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 87 y ss.

⁵ *IEW*, pp. 281-286.

⁶ I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Roma, 1980, pp. 290-291; H. Solin, O. Salomies, *Reperitorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim, 1994, pp. 383-384; J.M. Abascal Palazón, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia, 1994, pp. 465-467; *OPEL*, III, pp. 159-162.

⁷ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., pp. 102-104.

⁸ *IEW*, pp. 1.099-1.100.

2. El numeral Dos⁹.

**duō(u)* ‘dos’¹⁰; gr. δύω, δύο, lat. *duo* ‘dos’; ant. irl. *da*, *dáu*, galés, bret. *dou*, córn. *dow*; gót. *twai*.

Tampoco se aprecian *cognomina* que remitan a éste numeral, pues, en el caso romano, el conocido *cognomen*¹¹ *Secundus*¹², procede por el contrario, de una raíz diferente, la raíz ie. **sek*^w ‘seguir’¹³.

3. El numeral Tres¹⁴.

**trei-* ‘tres’¹⁵; gr. τρεῖς, lat. *trēs* ‘tres’; ant. irl., galés, bret. *tri*; gót. **þreis*.

En el sistema onomástico romano, se encuentra bien representado bajo la forma del *cognomen*¹⁶ *Tertius*¹⁷. Asimismo, éste numeral forma parte sustancial de la onomástica indígena del entorno septentrional.

3.1. Cantabri *Tritai* f(ili) (Contrastra, Álava¹⁸).

3.2. [- - -]Aotus *Tritai* (Ocáriz, Álava¹⁹).

3.3. Ab<an>us Iacosianorum <T>*ridi* [F(ilius)] (Figueras, Allende, Asturias²⁰).

3.4. Lig(irus) *Tri(tius)* (Piñeres, Aller, Asturias²¹).

3.5. Ambatae Aioncae T[ri]ti f(ilia) (Lara de los Infantes, Burgos²²).

⁹ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 161 y ss.

¹⁰ *IEW*, pp. 228-232.

¹¹ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 292; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., p. 399; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., pp. 499-501; *OPEL*, IV, pp. 57-61.

¹² S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., pp. 104-105.

¹³ *IEW*, pp. 896-897.

¹⁴ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 205 y ss.

¹⁵ *IEW*, pp. 1.090-1.092.

¹⁶ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 292; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., p. 411; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., pp. 525-526; *OPEL*, IV, pp. 114-116.

¹⁷ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., pp. 105-106.

¹⁸ *CIL*, II, 2953.

¹⁹ *HEp*, 1, 14.

²⁰ *ERA*, 15.

²¹ *ERA*, 60-b.

²² *ERLI*, 155, (T[i]ti).

- 3.6. **Tridonicu(m)** (Sasamón, Burgos²³).
- 3.7. *Capitoni Bulcae Tirdai* f(ilia) (Clunia, Coruña del Conde-Peñalba de Castro, Burgos²⁴).
- 3.8. *Aro Trit(a)e sorori* (Astorga, León²⁵).
- 3.9. [Bo]d[ero] Pent[i]ocum *Tridi* fil(io) (Riaño, Nuevo Riaño, León²⁶) -vadiniense-.
- 3.10. *Tridallus* (La Puerta, Riaño, Nuevo Riaño, León²⁷).
- 3.11. Gentilitas **Tridiavorum** (Astorga, León²⁸).
- 3.12. *Tridio* Alongun Boderi f(ilio) (Villayandre, Crémenes, León²⁹) -vadiniense-.
- 3.13. **Tritalicum** (Astorga, León³⁰) -uxamense-.
- 3.14. *Trit[- - -]* (Lana, Navarra³¹).
- 3.15. *Doviderus Tridia[u]m* (Monte Cildá, Palencia³²).
- 3.16. *Alaes [us] Triti* f(ilius) (Yecla de Yeltes, Salamanca³³).
- 3.17. *Anderenus Triti* f(ilius) (Hinojosa de Duero, Salamanca³⁴).
- 3.18. *Apana Triti* (Villar de la Yegua, Salamanca³⁵).
- 3.19. *Bouti Triti* [f(ilius)] (Barruecopardo, Salamanca³⁶).
- 3.20. *Caerus Triti* f(ilius) (Hinojosa de Duero, Salamanca³⁷).

²³ *CIRPBurgos*, 572.

²⁴ *Clunia*, II, 218.

²⁵ *ERPL*, 118.

²⁶ *ERPL*, 364.

²⁷ *HEp*, 1, 401.

²⁸ *ERPL*, 303.

²⁹ *AE*, 1976, 307.

³⁰ *ERPL*, 224.

³¹ *HEp*, 3, 260.

³² *CIL*, II, 6296.

³³ *CIRPSalamanca*, 270.

³⁴ *AE*, 1992, 1013.

³⁵ *AE*, 1983, 503.

³⁶ *ILER*, 2287.

³⁷ *AE*, 1994, 977.

- 3.21. Mentina *Triti* f(ilia) (Yecla de Yeltes, Salamanca³⁸).
- 3.22. Tangino *Tr[iti(i)]* f(ilio) (Hinojosa de Duero, Salamanca³⁹).
- 3.23. *Trid[io-ius]* (Hinojosa de Duero, Salamanca⁴⁰).
- 3.24. *Tridius* (Hinojosa de Duero, Salamanca⁴¹).
- 3.25. **Tritecu(m)** (Yecla de Yeltes, Salamanca⁴²).
- 3.26. *Tritia* Magilonis (Yecla de Yeltes, Salamanca⁴³).
- 3.27. *Tritianus* Vironi (Yecla de Yeltes, Salamanca⁴⁴).
- 3.28. *Tritius* Ambini f(ilius) (Yecla de Yeltes, Salamanca⁴⁵).
- 3.29. *Tritius* Bouti (Yecla de Yeltes, Salamanca⁴⁶).
- 3.30. [V]erinius [*T*]ritio Q[- -] (Cueva de la Griega, Pedraza, Segovia⁴⁷).
- 3.31. **Triticalicu(m)** (San Esteban de Gormaz, Soria⁴⁸).
- 3.32. Asturio *Triti* f(ilio) (Villalcampo, Zamora⁴⁹).
- 3.33. Cloutio *Triti* f(ilio) (Rabanales, Zamora⁵⁰).
- 3.34. Emuriae *Triti* f(iliae) (Moral de Sayazo, Zamora⁵¹).
- 3.35. Mustaro *Triti* f(ilio) (Villalcampo, Zamora⁵²).
- 3.36. Salaius *Triti* [f(ilius)] (Villalazán, Zamora⁵³).

38 *ILER*, 6209.

39 *HAE*, 1283.

40 *AE*, 1994, 981.

41 *AE*, 1994, 999.

42 *HAE*, 1340.

43 *HAE*, 1356.

44 *AE*, 1983, 512.

45 *CIRPSalamanca*, 311.

46 *HAE*, 1364.

47 *HEp*, 7, 677.

48 *CIL*, II, 2814.

49 *HEp*, 5, 905.

50 *ILER*, 2343.

51 *CIL*, II, 2619.

52 *HAE*, 892.

53 *AE*, 1965, 105.

- 3.37. *Tritiae* Pintonis f(iliae) (Villalcampo, Zamora⁵⁴).
- 3.38. *Velva Triti* [f(ilia)] (Villardiegua de la Ribera, Zamora⁵⁵).
- 3.39. *tirtanos* statulikum lesunos (Botorrita, Zaragoza⁵⁶).
- 3.40. *tirtanmos* (Botorrita, Zaragoza⁵⁷) -dos-.
- 3.41. *Bibalos atokum tirtano* (Botorrita, Zaragoza⁵⁸).
- 3.42. **tirtobolokum** (Botorrita, Zaragoza⁵⁹) -cuatro-.
- 3.43. **tirtanikum** (Botorrita, Zaragoza⁶⁰) -dos-.
- 3.44. *tirtu* aiankum abulos (Botorrita, Zaragoza⁶¹).
- 3.45. *tirtu* (Botorrita, Zaragoza⁶²).
- 3.46. *tirtunos* (Botorrita, Zaragoza⁶³).
- 3.47. *tirtukue* (Botorrita, Zaragoza⁶⁴).
- 3.48. *tirtun* (Botorrita, Zaragoza⁶⁵) -tres-.
- 3.49. *tirtano* (Botorrita, Zaragoza⁶⁶).
- 3.50. *tirtanos* (Botorrita, Zaragoza⁶⁷) -dos-.
- 3.51. *tirtouios* (Botorrita, Zaragoza⁶⁸).

⁵⁴ *HEp*, 5, 902.

⁵⁵ *CIRPZamora*, 310.

⁵⁶ *BB*, I, B-6.

⁵⁷ *BB*, III, I-52; II-2.

⁵⁸ *BB*, III, II-46.

⁵⁹ *BB*, III, I-47, III-22, III-28, IV-1.

⁶⁰ *BB*, III, I-1, III-3.

⁶¹ *BB*, I, B-4.

⁶² *BB*, III, I-16.

⁶³ *BB*, III, III-21, II-42, II-43.

⁶⁴ *BB*, III, II-22.

⁶⁵ *BB*, III, II-56.

⁶⁶ *BB*, III, II-46.

⁶⁷ *BB*, III, I-52, II-2.

⁶⁸ *BB*, III, II-16.

4. El numeral Cuatro⁶⁹.

**k^wet̥er-*, *k^wetuōr-*, *k^wetur-* / *k^wetes(o)r-* ‘cuatro’⁷⁰; gr. τέσσαρες, τέτταρες, πέτταρες, lat. *quattuor* ‘cuatro’; ant. irl. *cethair*, galés *pedwar*, bret. *petwar*, córn. *peswar*; gót. *fidwor*.

La presencia en el sistema onomástico romano viene marcada por la presencia del *cognomen*⁷¹ numeral *Quartus*⁷². En cuanto al ámbito indígena, de forma excepcional, es posible encontrar un testimonio relativo a este numeral.

4.1. Elaesus Petolus Lougei **Petraioici** (Lara de los infantes, Burgos⁷³).

Sin embargo, existe otra serie de antropónimos, cuya atribución a un contenido numeral es una posibilidad semántica, si bien difícil de probar fehacientemente. En efecto, existen una serie de antropónimos indígenas formados a partir del tema *tur-*, tema profuso en la creación de nombres, que parecen proceder en su mayoría de una raíz ie. **tēu-*, *təu-*, *teuə-*, *tuō-*, *tũ-* ‘engrosar, hincharse’⁷⁴, raíz que ampliada en *-r-*, da términos relacionados con el campo semántico de la fuerza, el poder. Sin embargo, es posible que algunos de ellos, por una morfología que presenta analogías con la conformación de *cognomina* indígenas de tipo numeral, como son las formas *Turaius*, *Turouius*, *Tureus*, *Tureius* o *Turanus*⁷⁵, deriven en realidad de la raíz ie. **k^wet̥er-*, *k^wetuōr-*, *k^wetur-* / *k^wetes(o)r-* ‘cuatro’⁷⁶, de donde **k^wetur-*, **k^wetur-os-* > **turos*⁷⁷.

4.2. Arav(u)s Araviaq(um) **Turani** F(ilius) (Ávila⁷⁸).

⁶⁹ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 235 y ss.

⁷⁰ *IEW*, pp. 643-644.

⁷¹ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 293; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., p. 388; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., pp. 476-477; *OPEL*, IV, pp. 15-16.

⁷² S. Crespo Ortiz de Zárate, “*Cognomina* y nombres...”, op. cit., p. 106.

⁷³ *ERLI*, 70.

⁷⁴ *IEW*, pp. 1.080-1.085.

⁷⁵ Las formas *Turros*, *Turos*, recogidas en Peñalba de Villastar (Teruel), en cuanto a ser básicas en principio más bien parecen remitir a la raíz ie. **tēu-*, mencionada. Cf. p. ej., F. Villar, B.M^a. Prósper, *Vascos, celtas e indoeuropeos. Genes y Lenguas*, Salamanca, 2005, pp. 271-272.

⁷⁶ *IEW*, pp. 643-644.

⁷⁷ M^a.L. Albertos, “Onomastique personnelle indigene de la Péninsule Ibérique sous la domination romaine”, en *ANRW*, II, 29.2.1983, p. 865; F. Villar, *Estudios de Celtibérico y toponimia prerromana*, Salamanca, 1995, pp. 226-229; A.L. Sihler, *New comparative grammar of Greek and Latin*, Oxford, 1995, p. 40.

⁷⁸ *LICS*, 23.

4.3. [Tu]raius [R]ebu[rri]nius Cala[e]ti f(ilius) (Barcina de los Montes, Burgos⁷⁹).

4.4. *Turaius* Clouti (Astorga, León⁸⁰).

4.5. [T]urano [Pen]tiocum Caevivi f(ilio) (Riaño, Nuevo Riaño, León⁸¹).

4.6. Lupercus *Turai* f(ilius) (Hinojosa de Duero, Salamanca⁸²).

4.7. *Turovius* Ambini [f(ilius)](Salamanca⁸³).

4.8. Auniae *Turai* f(iliae)(Rabanales, Zamora⁸⁴).

4.9. Veniciae *Turai* f(iliae) (Villalcampo, Zamora⁸⁵).

4.10. [- - -]riae *Turai* f(iliae) (Villalcampo, Zamora⁸⁶).

4.11. **turanikum** (Botorrta, Zaragoza⁸⁷) -dos-.

5. El numeral Cinco⁸⁸.

**penk*^we ‘cinco’⁸⁹; gr. πέντε, lat. *quīnque* ‘cinco’; ant. irl. *cóic*, galés *pimp*, bret. *pemp*, córn. *pymp*; gót. *fīmf*.

En el sistema onomástico romano, hay constancia de la presencia de este numeral, en el *cognomen*⁹⁰ *Quintus*⁹¹. Asimismo, su representación en las fórmulas onomásticas indígenas es notoria.

5.1. Ammiae Caelionigae ex gente **Pentioru(m)** (Cofiño, Asturias⁹²).

⁷⁹ *AE*, 1976, 293.

⁸⁰ *CIL*, II, 2633.

⁸¹ *HEp*, 1, 402.

⁸² *HAE*, 1280.

⁸³ *CIRPSalamanca*, 231.

⁸⁴ *HAE*, 1823.

⁸⁵ *HAE*, 907.

⁸⁶ *HAE*, 909.

⁸⁷ *BB*, III, II-4, IV-38.

⁸⁸ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 267 y ss.

⁸⁹ *IEW*, p. 808.

⁹⁰ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 293; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., pp. 388-389; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., pp. 477-479; *OPEL*, IV, pp. 17-20.

⁹¹ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., pp. 107-108.

⁹² *CIL*, II, 5736.

5.2. Penti Flavi Vic[to]ris f(ili) (Corao, Canas de Onís, Asturias⁹³) -vadiense-.

5.3. ex gente **Pembelorum** (Collía, Asturias⁹⁴).

5.4. Culantius **Pintolanq(um)** (Postoloboso, Ávila⁹⁵).

5.5. Elaesus Petolus Lougei Petraiocci (Lara de los Infantes, Burgos⁹⁶) -parece que se trata de una variante con caída de la nasal-.

5.6. [- - -] **Pintoviq(um)** (Amaya, Burgos⁹⁷).

5.7. Ambati *Pentovieci* Ambatiq(um) *Pentovi* f(ili) (Luriezo, Cantabria⁹⁸).

5.8. Ambati *Pentovieci* Ambatiq(um) *Pentovi* f(ili) (Luriezo, Cantabria⁹⁹).

5.9. *Pentilia* (Illana, Guadalajara¹⁰⁰).

5.10. Abienum *Pentili* (Astorga, León¹⁰¹).

5.11. Alio *Pendiegino* (Prioro, León¹⁰²).

5.12. [Bo]d[ero] **Pent[i]ocum** Tridi fil(io) (Riaño, Nuevo Riaño, León¹⁰³) -vadiniense-.

5.13. *Pentio* [Iu-Fe]sto Do[id]eri f(ilio) (Crémenes, León¹⁰⁴).

5.14. **Pent[i]ocum** (Riaño, Nuevo Riaño, León¹⁰⁵) -vadiniense-.

5.15. [**Pe**]ntiocum (Riaño, Nuevo Riaño, León¹⁰⁶).

⁹³ *CIL*, II, 2712.

⁹⁴ *CIL*, II, 5729.

⁹⁵ *LICS*, 98.

⁹⁶ *ERLI*, 70.

⁹⁷ *CIL*, II, 6338-a.

⁹⁸ *AE*, 1906, 20.

⁹⁹ *AE*, 1906, 20.

¹⁰⁰ *CIL*, II, 5858.

¹⁰¹ *CIL*, II, 2633.

¹⁰² *ERPL*, 350.

¹⁰³ *ERPL*, 364.

¹⁰⁴ *ERPL*, 387.

¹⁰⁵ *AE*, 1976, 302.

¹⁰⁶ *ERPL*, 392.

- 5.16. *Pent(i)* Balaesi F(ili) (Aleje, Crémenes, León¹⁰⁷) -vadiniense-.
- 5.17. [*Pen*]tio Vir[oni]gu<m> Ca[di] (Verdiago, León¹⁰⁸).
- 5.18. [*Pe*]ntovio Bla[es]o (Santa Olaja de la Varga, Cistierna, León¹⁰⁹) -vadiniense-.
- 5.19. *Pentovi(u)s* Petronius (Carande, Nuevo Riaño, León¹¹⁰).
- 5.20. [T]urano [**Pen**]tiocum Caevivi f(ilio) (Riaño, Nuevo Riaño, León¹¹¹).
- 5.21. *Pentovio* Aulgigun Falmici filius (Velilla del Río Carrión, Palencia¹¹²).
- 5.22. *Pentovio* Pesaga An(ni) f(ilio) (Vega de Riacos, Palencia¹¹³).
- 5.23. Ambatus *Pintovi* (Saldeana, Salamanca¹¹⁴).
- 5.24. Equaesus *Pentavi* f(ilius) (Yecla de Yeltes, Salamanca¹¹⁵).
- 5.25. *Pintili* FIL+ + Arconicum (Saldeana, Salamanca¹¹⁶).
- 5.26. *Pintovi* Caeri f(ili) (Yecla de Yeltes, Salamanca¹¹⁷).
- 5.27. *Pintovius* Arconis [f(ilius)] (Cerralbo, Salamanca¹¹⁸).
- 5.28. Marcellus et Caius Q(uinti) **Pentiic(um)** (Añavieja, Soria¹¹⁹).
- 5.29. Auniae *Pintovi* f(iliae) (Moral de sayazo, Zamora¹²⁰).
- 5.30. *Pintovio* Ambati [f(ilio)] (Villalcampo, Zamora¹²¹).

¹⁰⁷ *HEp*, 1, 380.

¹⁰⁸ *CIL*, II, 5723.

¹⁰⁹ *HEp*, 1, 406.

¹¹⁰ *ERPL*, 363.

¹¹¹ *HEp*, 1, 402.

¹¹² *CIL*, II, 6338.

¹¹³ *IRPP*, 87.

¹¹⁴ *HAE*, 1327.

¹¹⁵ *HAE*, 1347.

¹¹⁶ J.M. Abascal Palazón, "Apuntes epigráficos (Mirobriga, Ilici, Julimma, Segobriga, Saldeana, Carpio de Tajo y Alovera)", en *AEA*, 179-180, 1999, p. 296.

¹¹⁷ *CIRPSalamanca*, 331.

¹¹⁸ *HAE*, 1257.

¹¹⁹ *AE*, 1987, 618-a.

¹²⁰ *CIRPZamora*, 85.

¹²¹ *CIRPZamora*, 271.

5.31. *Saliciae Pintov(i) f(iliae)* (Muelas del Pan, Zamora¹²²).

5.32. *Tritiae Pintonis f(iliae)* (Villalcampo, Zamora¹²³).

5.33. *Vacoriarum Penti f(iliae)* (Villalcampo, Zamora¹²⁴).

5.34. [- - -] *Pentili f(ilio)* (Villardiegua de la Ribera¹²⁵).

5.35. **Bentikum** (Botorrita, Zaragoza¹²⁶) -dos-.

5.36. **Bentilikum** (Botorrita, Zaragoza¹²⁷) -tres-.

6. El numeral Seis¹²⁸.

**sueks, seks, kseks, ksueks, ueks* (: *uks*) ‘seis’¹²⁹; gr. ἕξ, lat. *sex* ‘seis’; ant. irl. *sé*, galés *chwech, chwe*, bret. *hue*, córn. *whe, whegh*; gót. *saihs*.

La antroponimia romana ofrece el *cognomen*¹³⁰ numeral *Sextus*¹³¹.

7. El numeral Siete¹³².

**septm̄* ‘siete’¹³³; gr. ἑπτὰ, lat. *septem* ‘siete’; ant. irl. *secht*, galés *seith*, bret. *seith, seit, seidh*, córn. *seyth, syth*; gót. *sibun*.

El *cognomen*¹³⁴ numeral *Septimus*¹³⁵, marca la presencia de este tipo de elementos onomásticos para el mundo romano.

¹²² *HEp*, 5, 880.

¹²³ *HEp*, 5, 902.

¹²⁴ *HAE*, 911.

¹²⁵ *CIRPZamora*, 319.

¹²⁶ *BB*, III, II-17, II-58.

¹²⁷ *BB*, III, III-6, III-7, II, 42.

¹²⁸ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 291 y ss.

¹²⁹ *IEW*, p. 1.044.

¹³⁰ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 293; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., pp. 402-403; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., p. 510; *OPEL*, IV, pp. 78-80.

¹³¹ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., p. 109.

¹³² E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 319 y ss.

¹³³ *IEW*, p. 909.

¹³⁴ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 293; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., pp. 400-401; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., pp. 400-401; *OPEL*, IV, p. 70.

¹³⁵ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., p. 110.

8. El numeral Ocho¹³⁶.

**oktō(u)* ‘ocho’¹³⁷; gr. ὀκτώ, lat. *octō* ‘ocho’; ant. irl. *ocht*, galés *wyth*, bret. *eith*, *eit*, córn. *eath*; gót. *ahtau*.

Es *Octavus*¹³⁸, el *cognomen*¹³⁹ romano de tipo numeral relativo al ocho que aporta el elenco romano. Podría aparecer circunstancialmente en alguna formulación onomástica indígena.

8.1. Elaesi *Ottae* (Montealegre de Campos, Valladolid¹⁴⁰).8.2. Mucri[- - -] **Otaliqum** (Segovia¹⁴¹).9. El numeral Nueve¹⁴².

**e-neuen*, *neun*, *enun*, ‘nueve’¹⁴³; gr. *ἔνα, εἰνά-ετες, ἐννέα lat. *novem* ‘nueve’; ant. irl. *noí*, galés *naw*, bret. córn. *nau*; gót. *niun*.

Extremadamente escaso, aparecen algunos *cognomina*¹⁴⁴, como *Nonnus*¹⁴⁵, en los que incluso el contenido numeral puede ser dudoso.

10. El numeral Diez¹⁴⁶.

**dekm̃*, *dekm̃-t*, *deku-* ‘diez’¹⁴⁷; gr. δέκα, lat. *decem* ‘diez’; ant. irl. *deich*, galés, bret. *dec*, córn. *dek*; gót. *taihun*.

¹³⁶ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 337 y ss.

¹³⁷ *IEW*, p. 775.

¹³⁸ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., p. 110.

¹³⁹ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 293; A. Mócsy, “Nomenclator...”, op. cit., p. 206; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., p. 371; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., p. 443; *OPEL*, III, pp. 110-111.

¹⁴⁰ *HEp*, 6, 987.

¹⁴¹ *LICS*, 253.

¹⁴² E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 355 y ss.

¹⁴³ *IEW*, pp. 318-319.

¹⁴⁴ I. Kajanto, “The Latin...”, op. cit., p. 293; H. Solin, O. Salomies, “Repertorium...”, op. cit., p. 369; J.M. Abascal Palazón, “Los nombres...”, op. cit., p. 441; *OPEL*, III, p. 104.

¹⁴⁵ S. Crespo Ortiz de Zárate, “Cognomina y nombres...”, op. cit., p. 110.

¹⁴⁶ E.R. Luján Martínez, “Los numerales...”, op. cit., pp. 379 y ss.

¹⁴⁷ *IEW*, pp. 191-192.

En el conjunto onomástico romano, se encuentra representado por el *cognomen*¹⁴⁸ *Decimus*¹⁴⁹.

Organización Topográfica de Fuentes											
Provincias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Álava			2								2
Asturias			2		3						5
Ávila				1?	1						1/2
Burgos			3	1/2	2						6/7
Cantabria					2						2
Guadalajara					1						1
Guipúzcoa											
La Rioja											
León			6	2?	11						17/19
Madrid											
Navarra			1								1
Palencia			1		2						3
Salamanca			14	2?	5						19/21
Segovia			1					1?			1/2
Soria			1		1						2
Teruel											
Valladolid								1			1
Vizcaya											
Zamora			7	3?	6						13/16
Zaragoza			21	2?	5						
Total			59	1/12	39			1/2			100/101 111/112

A pesar de las dudas que pueden suscitar la presencia de algunos testimonios, es fácil apreciar que hay una hegemónica tendencia que agrupa este tipo de *cognomina* en torno a los numerales tres y cinco, y en menor medida quizás el cuatro, hasta tal punto que la aparición de otros *cognomina* numerales queda reducida prácticamente al campo de lo excepcional.

Es importante reseñar otro aspecto. Entre las formaciones onomásticas procedentes de numerales, aparecen no sólo antropónimos, sino también denominaciones de organizaciones suprafamiliares, particularmente en aquellos que son formas meridianamente claras -tres y cinco-, a los que hay que añadir la

¹⁴⁸ I. Kajanto, "The Latin...", op. cit., p. 294; H. Solin, O. Salomies, "Repertorium...", op. cit., p. 332; J.M. Abascal Palazón, "Los nombres...", op. cit., p. 342; *OPEL*, II, pp. 95-96.

¹⁴⁹ S. Crespo Ortiz de Zarate, "Cognomina y nombres...", op. cit., pp. 110-111.

forma segura procedente del numeral cuatro hallada en Lara de los Infantes. Pero además, entre los elementos onomásticos formados por el tema *tur-*, también parece que es posible constatar la presencia de nombres de organizaciones suprafamiliares, un paralelismo que añadiría una pátina de verosimilitud a su posible contenido numeral.

En cuanto a los otros elementos onomásticos numerales presentes, los formados a partir del ocho, hay que decir que *Ottae* (Montealegre de Campos, Valladolid), es un hápax en la antroponimia hispánica, cuya morfología es diferente a la composición de los otros numerales, lo que puede hacer presentar dudas sobre su contenido¹⁵⁰. En cuanto a la denominación de organización suprafamiliar *Otaliqu(um)* (Segovia), es asimismo, y a pesar de apoyar el aserto anterior en cuanto a formaciones antroponímicas y de organizaciones suprafamiliares, otro elemento que presenta problemas de lectura e indefiniciones que no permiten asegurar que la interpretación sea la correcta¹⁵¹.

¹⁵⁰ T. Mañanes, J.M^a. Solana Sáinz, *Inscripciones de época romana de la provincia de Valladolid*, Valladolid, 1999, n^o 26.

¹⁵¹ *LICS*, pp. 229-230.

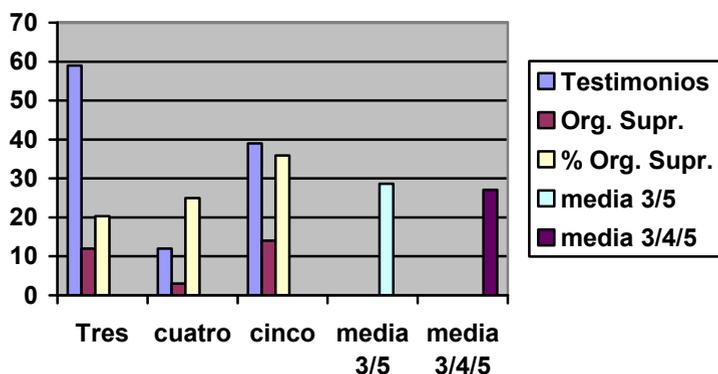
Organizaciones Suprafamiliares											
Provincias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Álava											
Asturias					2						2
Ávila					1						1
Burgos			1	1	1						3
Cantabria											
Guadalajara											
Guipúzcoa											
La Rioja											
León			3		4						7
Madrid											
Navarra											
Palencia											
Salamanca			1								1
Segovia								1?			1?
Soria			1		1						2
Teruel											
Valladolid											
Vizcaya											
Zamora											
Zaragoza			6	2?	5						11/13
Total			12	1/3	14			1?			27/28 29/30

Una vista comparativa de las formaciones onomásticas procedentes de los numerales claramente documentados, tres y cinco, concluye que además de estar bien representadas en el elenco de nombres personales del entorno geográfico dado, son parte sustancial en la denominación de las organizaciones suprafamiliares que en él se dan. Por ello, conviene examinar si parece darse un fenómeno análogo en el caso del numeral cuatro, dado el carácter de posibilidad semántica no demostrable, de que algunas formaciones onomásticas que presentan el tema *tur-* procedan de dicho numeral.

Así, de 59 testimonios onomásticos formados a partir del numeral tres, se desgranán 12 organizaciones suprafamiliares, mientras que 14 surgen entre las 39 formaciones onomásticas procedentes del numeral cinco. En cuanto al numeral cuatro, la forma segura, *Petraiocí* de Lara de los Infantes, es la denominación de una organización suprafamiliar, mientras que de los 11 posibles tes-

testimonios numerales basados en el tema *tur-*, dos corresponderían a organizaciones suprafamiliares¹⁵².

En términos porcentuales, el 20,34% de los testimonios onomásticos formados a partir del numeral tres, pertenecen a organizaciones suprafamiliares, mientras que la proporción asciende al 35,89% de los testimonios formados a partir del numeral cinco. Si, como podría indicar la similitud morfológica de los antropónimos, los testimonios onomásticos basados en el tema *tur-* reseñados, se han formado a partir del numeral cuatro, en conjunto cabría suponer que la formación de denominaciones de organizaciones suprafamiliares se presentara en unos términos porcentuales análogos. En efecto, tomados en su totalidad el conjunto de los elementos onomásticos posibles y seguros procedentes del numeral cuatro documentados en este entorno, la relación porcentual correspondiente a la denominación de organizaciones arroja un resultado de 25,0%. Este porcentaje, se encuentra relativamente cercano a la media de los porcentajes obtenidos en el caso de los numerales tres y cinco, 28,62%, siendo, además, muy similar a la media de los porcentajes de las organizaciones suprafamiliares de los tres numerales de 27,08%.



De esta forma, parece que, en principio, los posibles testimonios onomásticos procedentes del numeral cuatro formados por el tema *tur-*, presentan unas proporciones entre antropónimos y nombres de organizaciones suprafamiliares lo suficientemente similares para añadir más elementos de probabilidad a la

¹⁵² Aún así, se presenta el problema de considerar que algunos de estos testimonios con homonimia, se refieran a la misma organización suprafamiliar, particularmente aquellos cuyo origen es próximo; asimismo, otro problema en este sentido, es considerar si algunos testimonios con variantes gráficas leves, hacen referencia en realidad también a la misma institución. No es algo ajeno a estas cuestiones, las extensas listas que ofrece la documentación de Botorrita.

posibilidad semántica que esto supone, si bien demostrar tal extremo sigue sin ser posible.

Por otra parte, también hay presencia de numerales en la toponimia, donde entre claros ejemplos del numeral tres (las *Tritium Autrigonum*, *Magallum* y *Tuboricum*) y Cinco (la *Pintia* vallisoletana y la orensana), quizás fuera posible encontrar otros ejemplos, como quizás *Suestatium* en cuanto al numeral seis o sin duda *Septimanca* respecto al siete, pero es un camino que excede el objeto del presente estudio que sigue la línea del análisis previo sobre los numerales romanos en el Septentrión hispánico.

En cuanto a la interpretación de esta hegemonía de los numerales tres y cinco, y en menor medida cuatro, en la antroponimia indígena de esta área, es un interrogante de difícil solución. Si respondiera al orden del nacimiento, como parece ocurrir con los *cognomina* numerales en el caso romano, sorprende la ausencia de otros numerales, especialmente el uno y el dos, habida cuenta además de que alguno de ellos aparece representado el suficiente número de veces como para conjurar que el azar haya sido determinante en la conservación/ausencia de testimonios onomásticos procedentes de otros numerales. Es por ello que quizás fuera posible el suponer algún tipo de correlación que remitiera a elementos del ámbito ideológico y simbólico, aspectos quizás religiosos, muy difíciles de aprehender en cuanto a tratarse de un terreno harto resbaladizo y difuso. Quizás los numerales cuatro y cinco, respondieran a una posible relación con la forma de percepción del medio que podría intuirse entre los celtas, en cuanto a la aparente división del entorno en cuatro y cinco partes a la vez, siendo la quinta una parte de corte simbólico, central¹⁵³, como se aprecia de forma bastante clara en Irlanda y se intuye en otros ámbitos como las Galias o la propia Celtiberia (dividida según algunos en cuatro partes y según otros en cinco, tal y como reseñan significativamente las fuentes¹⁵⁴), mientras que el numeral tres, quizás pudiera ser vinculado a la presencia y carácter plural, concretamente triple, en algunas presentaciones de deidades célticas¹⁵⁵, por ejemplo. Sin embargo ahondar en ello es algo que de nuevo, sobrepasa los objetivos del presente trabajo.

¹⁵³ A. Rees, B. Rees, *Celtic Heritage. Ancient tradition in Ireland and Wales*, London, 1961, pp. 118-119; M.V. García Quintela, *Mitología y mitos de la Hispania Prerromana*, III, Madrid, 1999, pp. 141 y ss.

¹⁵⁴ *Estrabon*, III, 4, 19.

¹⁵⁵ Cf. P. Mac Cana, *Celtic Mythology*, Feltham, 1983, pp. 42-43; M.J. Green, *Celtic Goddesses. Warriors, Virgins and Mothers*, London, 1995, pp. 71 y 81-82.