

# VÍAS Y MANSIONES ROMANAS EN EL TERRITORIO DEL CAMPO DE MONTIEL

GREGORIO CARRASCO SERRANO  
UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA

RESUMEN: El objetivo fundamental del presente trabajo, ha consistido básicamente en abordar las principales vías romanas de comunicación del ámbito territorial del Campo de Montiel atestiguadas a través de las fuentes itinerarias antiguas, como el Itinerario de Antonino, los Vasos de Vicarello, y el Anónimo de Rávena. También se analizan las diversas mansiones de este espacio geográfico como *Mentesa*, *Mariana*, *Laminio*, entre otras.

ABSTRACT: In this work, the author has mainly addresses the principal Roman road passing through Campo de Montiel, based on the former itinerary sources, such as the Antonino Itinerary, the Vicarello Vases and the Anonymus of Ravenna. Several mansions in the area are also analyzed, including *Mentesa*, *Mariana* and *Laminio*, among others.

Dentro del proceso de romanización, uno de los elementos más destacables lo viene a constituir, sin duda, la red viaria, que representaría no solamente factor determinante de dicho proceso, sino también vehículo difusor de nuevas ideas, posibilitando, pues, la extensión de todo tipo de influencias, y contribuyendo además a la organización del territorio.

En relación concretamente a este ámbito del Campo de Montiel, el interés desde el punto de vista de las comunicaciones se ve notablemente incrementado debido a su estratégica situación<sup>1</sup> de cara a los pasos y vías naturales que permitían el tránsito entre la alta Andalucía, la meseta y el levante y sudeste peninsular.

De esta manera, son diversas las vías de las citadas por la principal fuente itineraria antigua de que se dispone como es el Itinerario de Antonino<sup>2</sup>, parte

---

<sup>1</sup> Vid., M. Corchado Soriano, *Avance de un estudio geográfico-histórico del Campo de Montiel*, Madrid, 1971, pp. 13-14.

<sup>2</sup> Edición básica de esta obra fue la realizada por P. Wesseling, *Vetera Romanorum Itineraria*, Ámsterdam, 1735. Posteriormente y más utilizadas son las de G. Parthey et M. Pinder, *Itine-*

de cuyos trazados transcurrían por este ámbito territorial, como serán: *Per Lusitaniam ab Emerita Caesarea Augusta*, *Item a Liminio Toletum*, e *Item a Laminio alio itinere Caesarea Augusta*.

Por lo que respecta a la primera de dichas vías (*Per Lusitaniam ab Emerita Caesarea Augusta*)<sup>3</sup>, es denominada por Wesseling *Per Lusitaniam ab Emerita Caesaraugusta*, y por E. Saavedra con el número 29, *Per Lusitaniam ab Emerita Caesaraugustam*. Constituía, como su propio nombre indica, una de las rutas descritas por el Itinerario (*It. Ant.*, 447, 3 y ss.) que unía *Emerita* con *Caesaraugusta*, a través de una serie de tramos claramente diferenciados, como sería de *Emerita* a *Laminio*, de *Laminio* a *Titulcia*, y un último de *Titulcia* a *Caesaraugusta* común a otras vías<sup>4</sup>. Por tanto esta vía<sup>5</sup> procedente de *Emerita*, se internaba en la provincia de Ciudad Real por *Sisapo* (La Bienvenida)<sup>6</sup>, continuando por tierras oretanas en dirección este por *Carcevium* (Caracuel), para desde allí proseguir por *Ad Turres*, *Mariana* hasta llegar a *Laminium*. Desde esta *mansio*, la vía según el Itinerario de Antonino se dirigía ya por *Alces* hacia *Titulcia*.

*rarium Antonini Augusti et Hierosolymitanum ex libris manuscriptis*, Berlín, 1848, y la de O. Cuntz, *Itineraria Romana*, vol. I, Leipzig, 1929. Véase además K. Miller, *Itineraria Romana. Römische Reisewege an der Hand der Tabula Peutingeriana*, Stuttgart, 1916; E. Saavedra, *Discursos leídos ante la Real Academia de la Historia*, Madrid, 1862; A. Blázquez, “Nuevo estudio sobre el Itinerario de Antonino”, *BRAH*, 21, 1892. Ya más recientemente J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana. Fuentes antiguas para el estudio de las vías romanas en la Península Ibérica*, Valladolid-Granada, 1975, pp. 19-101.

<sup>3</sup> En cuanto a la interpretación del término de *per Lusitaniam* en relación a esta vía, véase: F. Coello, “Vías romanas entre Toledo y Mérida”, *BRAH*, 15, 1889, p. 18. También al respecto vid. G. Arias, *Repertorio de caminos de la Hispania Romana*, 1987, pp. 510-511, y *ME*, 2, 1963, p. 32; *ME*, 13, 1967, p. 344; *ME*, 34, 1991, p. 11; *ME*, 39, 1992, pp. 14-5. Por otra parte, y según J.M. Roldán Hervás, esta vía coincidiría en su primera parte con el *Item a Corduba Emeritam* (*It. Ant.*, 415, 3 y ss.), vid., *Iter ab Emerita Asturicam. El camino de la Plata*, Salamanca, 1971, p. 154; igualmente y al respecto V. Paredes, *Origen del nombre de Extremadura*, Plasencia, 1886, p. 96.

<sup>4</sup> Véase *It. Ant.*, 436, 1-438, 1; 438, 8-439, 4; 439, 11-14. A este último tramo de *Titulcia* a *Caesaraugusta*, se hace mención al igual que en 439, 13-14 con la referencia *Caesaraugusta mansionibus supra scriptis*, dándose la cifra de CCXV m.p.

<sup>5</sup> En relación a esta vía, y en general véase: F. Coello, “Vías romanas...”, *art. cit.*, *BRAH*, XV, 1889; A. Blázquez, “Vías romanas de la Beturia de los Túrdules”, *BRAH*, 61, 1912, pp. 359 y ss.; *MJSEA*, 9, 1917; *MJSEA*, 40, 1921; *ME*, 2, 1963; *ME*, 13, 1967; M. Corchado Soriano, “Estudio sobre vías romanas entre el Tajo y el Guadalquivir”, *AEArq.*, 42, 1969, pp. 124 y ss.; J.M. Roldán, *Iter ab Emerita...*, *op. cit.*, p. 154; Id., *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, pp. 91-3; G. Arias, *Repertorio...*, *op. cit.*, pp. 101-2 y 510-11; *ME*, 18, 1988; *ME*, 21, 1989; *ME*, 23, 1989; P. Sillières, *Les voies de communication de l'Hispanie méridional*, Paris, 1990, pp. 373 y ss.; *ME*, 25, 1990; *ME*, 34, 1991; *ME*, 36, 1992; *ME*, 39-41, 1992; *ME*, 61, 1997, pp. 21-23; *ME*, 73, 2000, pp. 16-23; *ME*, 76, 2001, pp. 26-27; *ME*, 81, 2002, pp. 28-29; *ME*, 91, 2004, pp. 45-46.

<sup>6</sup> Sobre la viaria en torno a *Sisapo* vid., G. Carrasco Serrano, “Vías de comunicación y moneda en torno a *Sisapo* en época romana”, *Gerión* (vol. Extra), 2007, pp. 363-374.

Las mansiones citadas en esta vía del Itinerario de Antonino relativas al ámbito objeto de estudio son *Ad Turres*, *Mariana* y *Laminium*.

Por lo que se refiere a *Ad Turres*, es mencionada (*It. Ant.*, 445, 2) entre *Carucivium* (Caracuel) de la que la separan, según dicha fuente, XXVI m.p., y *Mariana* distante XXVIII m.p. De problemática localización, son diversas las hipótesis que se han dado sobre su posible ubicación<sup>7</sup>. En este sentido según F. Coello “debía hallarse en las inmediaciones de Santa Cruz de Mudela, cerca de la cual hay la casa de los Hitos, el sitio de los Castellones y otros indicios”<sup>8</sup>. También y por su parte E. Saavedra<sup>9</sup> y A. Fernández Guerra<sup>10</sup>, la sitúan en Nuestra Señora de las Virtudes, en donde ya las Relaciones Topográficas atestiguan diversos hallazgos<sup>11</sup>, mientras que más recientemente P. Sillières<sup>12</sup> ha planteado la hipótesis en torno a Torrenueva, no estando pues aún aclarada su definitiva identificación<sup>13</sup>.

En cuanto a *Mariana*, es citada por el Itinerario de Antonino (445, 3) separada XXVIII m.p., de *Ad Turres*, y XXX m.p., de *Laminium*. Igualmente es mencionada por los Vasos de Vicarello (I, II, III y IV) en la ruta *Castulo-Saetabis*<sup>14</sup>, distante XX m.p., de *Mentesa*, y también por el Anónimo de Rávena (313, 18) con el nombre de *Marimana*. Cruce por tanto de comunicaciones, su tradicional localización ya realizada por A. Fernández Guerra<sup>15</sup>, E. Saavedra<sup>16</sup>, y F. Coello<sup>17</sup> entre otros<sup>18</sup>, en torno a Nuestra Señora de Mairena<sup>19</sup> en el térmi-

<sup>7</sup> Véase por ejemplo A. Blázquez, que llega a situarla en el término de Argamasilla de Calatrava, concretamente en el Terruchel o Terrachel “...donde hay lo que los naturales del país llaman Sala de moros y ruinas romanas...”, vid., *MJSEA*, 9, 1917, pp. 24 y 26; también cf. *AEArq.*, 35, 1962, pp. 132 y ss.

<sup>8</sup> F. Coello, “Vías romanas...”, *art. cit.*, p. 23.

<sup>9</sup> E. Saavedra, *Discursos...*, *op. cit.*, p. 105.

<sup>10</sup> *Obras de Quevedo*, T. II, vol. XLVIII de B.A.E., Madrid, 1951, p. 658.

<sup>11</sup> Vid., C. Viñas, R. Paz, *Relaciones de los pueblos de España ordenadas por Felipe II, Ciudad Real*, Madrid, 1971, pp. 460-461. Lástima según I. Hervás y Buendía, de la desaparición de inscripciones, que pudieran haber contribuido a resolver el nombre del antiguo asentamiento, vid., *Diccionario histórico-geográfico de la provincia de Ciudad Real*, Ciudad Real, 1890, pp. 416-417.

<sup>12</sup> P. Sillières, *Les voies de communication...*, *op. cit.*, pp. 377 y 381-382.

<sup>13</sup> Vid., A. Tovar, *Iberische Landeskunde. Las tribus y las ciudades de la antigua Hispania, 3. Tarraconensis*, Baden-Baden, 1980, p. 182; *RE*, VII, A, 2, 1948, col. 1445.

<sup>14</sup> P. Sillières, “Le Camino de Aníbal, itinéraire des gobelets de Vicarello, de Castulo a Saetabis”, *MCV*, 13, 1977, pp. 31-83; Id., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, pp. 261 y ss.

<sup>15</sup> *Op. cit.*, p. 658.

<sup>16</sup> E. Saavedra, *Discursos...*, *op. cit.*, p. 97.

<sup>17</sup> F. Coello, “Vías romanas...”, *art. cit.*, p. 21.

<sup>18</sup> Véase vgr., I. Hervás y Buendía, *Diccionario histórico geográfico...*, *op. cit.*, p. 401; *RE*, XIV, 2, 1930, col. 1746. Por su parte A. Blázquez la llega a situar en las inmediaciones de la

no de Puebla del Príncipe, donde se encontraron diversos restos arqueológicos<sup>20</sup>, se viene comúnmente aceptando actualmente<sup>21</sup>.

También entre las mansiones mencionadas en esta vía del Itinerario de Antonino para con el territorio del Campo de Montiel se encuentra *Laminium*<sup>22</sup>, que constituía un cruce de caminos (*It. Ant.*, 445, 4: *Lamini*; *It. Ant.*, 446, 4: *Liminio*; *It. Ant.*, 446, 8: *Laminio*), del cual partían dos vías, una de ellas a *Toletum* (*It. Ant.*, 446, 4-7) y otra a *Caesaraugusta* (*It. Ant.*, 446, 8-448, 1). También es citada por el Ravennate (313, 17: *Lamini*)<sup>23</sup>, y por Ptolomeo (II, 6, 56:

localidad de Bolaños, vid., al respecto “Nuevo estudio...”, *art. cit.*, p. 100; Id., *MJSEA*, 9, 1917, p. 26.

<sup>19</sup> Sobre la continuidad del nombre con respecto al antiguo topónimo vid., A. Tovar, *Iberische Landeskunde...*, *op. cit.*, vol. 3, p. 171; R. Menéndez Pidal, *Toponimia prerrománica hispana*, Madrid, 1968, p. 138.

<sup>20</sup> Cf. M. Corchado Soriano, *Avance de un estudio...*, *op. cit.*, p. 97; según P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, p. 74: “en effet, autour de la chapelle, on reconnaît des vestiges d’une importante occupation antique. Mais il ne peut s’agir de la station routière puisque la voie romaine passait plus à l’Est, à 1,5 Km de là. En réalité le site exact du gîte d’étape se trouvait au bord du Camino de Andalucía, à la Venta de los Ojuelos où existe un autre gisement antique. *Mansio* romaine, puis Venta, voilà un bel exemple de continuité d’un établissement routier”. Id., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, pp. 802-3: “Le cas de *Mariana* est particulièrement intéressant car il rassemble les arguments archéologiques et toponymiques: d’une part, un important gisement archéologique s’étend autour de la chapelle de Mairena, qui conserva à l’évidence le nom antique, et, d’autre part, un gisement plus exigü existe à quelques pas de la voie romaine; aussi est-il très vraisemblable que nous ayons la villa *Mariana* à la chapelle, et la station *Mariana* au bord du Camino de Anibal”.

<sup>21</sup> Véase M. Corchado Soriano, “Pasos naturales y antiguos caminos entre Jaén y La Mancha”, *BIEG*, 38, 1963, p. 31; J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, p. 248; A. Tovar, *Iberische Landeskunde...*, *op. cit.*, vol. 3, p. 171; G. Alföldy, *Römisches Städtewesen auf der neukastilischen Hochebene. Ein Testfall für die Romanisierung*, Heidelberg, 1987, pp. 34 y 40; P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, p. 74; Id., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, p. 263 y 273. Además P. Sillières ha planteado *op. cit.*, pp. 375-376, el problema de la identificación de esta *mansio* con la *Mariana* también citada en los Vasos de Vicarello, creyendo muy improbable la posible existencia de dos mansiones con el mismo nombre, hipótesis expuesta por M. Corchado Soriano, “Estudio sobre vías romanas...”, *art. cit.*, p. 153.

<sup>22</sup> En relación al nombre vid., A. Holder, *Alt-Celtischer Sprachschatz*, II, Leipzig, 1904, p. 130; L.A. Curchin, “Celtization and romanization of toponymy in central Spain”, *Emerita*, 65, 1997, p. 268; J.L. García Alonso, *La Península Ibérica en la “Geografía” de Claudio Ptolomeo*, Vitoria, 2003, pp. 325-326; Id., “La toponimia en el territorio de la Carpetania”, en G. Carrasco Serrano (Coord.), *Los pueblos prerromanos en Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2007, pp. 90-92; Id., “Romanización y celtización en la toponimia de la Meseta sur”, en G. Carrasco Serrano (Coord.), *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2008, p. 351.

<sup>23</sup> *Lamim* aparece en los cod. *Vaticanus Urbinas* 961; *Parisinus bibl. imp.* 4794; *Basiliensis*, F.V. 6.

7∇:4<.:≡<, 4ϘLρρ(ρρ 82ϘLρρ(ρρ4Ξρρ)<sup>24</sup> que la recoge entre los núcleos de población carpetanos<sup>25</sup>. Por su parte el naturalista Plinio (*Nh.*, III, 6) pone el origen del río *Anas* en el *ager Laminitanus*<sup>26</sup>, afirmando además y por otro lado que las mejores piedras de afilar instrumentos de hierro se encontraban en *Laminium* (*Nh.*, XXXVI, 165: *quarta ratio est saliva hominis cotium proficientium in tonstrinarum officinis: Laminitanae ex Hispania Citeriore in eo genere praecipuae*)<sup>27</sup>. También Plinio (III, 25) incluye entre las comunidades estipen-

<sup>24</sup> La forma 7∇:4<.:≡Λ aparece en el codex *Parisiensis Supplem.* 119, *Parisiensis*, 1402, *Parisiensis Coislin* 337, *Vindobonensis*, 1, *Oxoniensis Seldanus*, II, 46, *Venetus*, 383, *Venetus*, 516, *Mediolanensis*, D, 527, *Vaticanus*, 191, *Vatic. Palatinus*, 314, *Vatic. Palatinus*, 388, *Florentinus Abbatiae*, 2380, *Barberinus*, *Florentinus Laurentianus*, XXVIII, 9, *idem*, XXVIII, 38, *idem*, XXVIII, 49, y *Constantinopolitanus*. Variantes de graduación: 4ϘLρρ(ρρ aparece en el *Florentinus Laurentianus*, XXVIII, 9, *idem*, XXVIII, 38, *idem*, XXVIII, 42; 4Ϙ(ρ en el *Parisiensis*, 1404, *idem*, 1403, *Parisiensis Coislin*, 337, *Parisiensis*, 2423, *Oxoniensis Seldanus*, II, 46, *Mediolanensis*, D, 527, *Vatic. Palatinus*, 314, *Florentinus Laurentianus*, XXVIII, 49, y *Constantinopolitanus*. La graduación 8ϘLρρ(ρ4Ξρρ, se da en el *Vaticanus*, 191, *Florentinus Laurentianus*, XXVIII, 9, *idem*, XXVIII, 38, *idem*, XXVIII, 42; 8Ϙ(Ξρρ en el *Parisiensis*, 1404, *idem*, 1403, *Parisiensis Coislin*, 337, *Vatic. Palatinus*, 314; 8Ϙ\*ρρ en el *Athous Vatopedi monasterii*.

<sup>25</sup> Según G. Alföldy a pesar de que Ptolomeo la considere carpetana, *Laminium* por su ubicación pertenecería más bien al ámbito oretano, vid., *Römisches Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 32-33; G. Carrasco Serrano, “La oretania septentrional y las fuentes antiguas”, en *Los pueblos prerromanos en Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2007, pp. 27-28. Esta misma opinión es mantenida por M<sup>a</sup>.P. González-Conde, *Romanidad e indigenismo en Carpetania*, Alicante, 1987, p. 14; Id., “Los pueblos prerromanos de la Meseta sur”, *Paleoetnología de la Península Ibérica*, Madrid, 1992, p. 307; M.A. Rabanal Alonso, J.M<sup>a</sup> Bragado Toranzo, “Fuentes antiguas sobre Carpetania”, *Toledo y Carpetania en la Edad Antigua*, Toledo, 1990, p. 34. Por su parte A. Tovar también se refiere a ella junto con los núcleos de la Oretania, a pesar de afirmar que Ptolomeo la coloca entre los carpetanos, vid., *Iberische Landeskunde...*, T. 3, *op. cit.*, p. 180. Véase también al respecto, J.M<sup>a</sup> Gómez Fraile, “Elementos para la definición del espacio geográfico de los carpetanos”, *Revista de la C.E.C.E.L.*, 2, 2002, pp. 111-112. Por otra parte y sobre la ceca **labini** de Lamini/Laminium, véase L. Villaronga, “Leuni, una nova seca ibérica”, *Acta Numismática*, 35, 2005, pp. 35-38; J. Rodríguez Ramos, “Sobre la identificación de la ceca ibérica de Lamini(um)”, *Acta Numismática*, 36, 2006, pp. 55-61; A. Marqués de Faria, “Sobre uma nova legenda monetaria ibérica: leuni ou laBini? A proposito de um recente artigo de Leandre Villaronga”, *Al-madan*, 2<sup>a</sup> serie, 14, 2006. Adenda Electrónica 2: 9; Id., “Crónica de onomástica paleohispánica (12)”, *Revista Portuguesa de Arqueología*, 10, 1, 2007, pp. 218-221.

<sup>26</sup> Plin, III, 6: *Ortus hic in Laminitano agro Citerioris Hispaniae et modo in stagna se fundens, modo in angustias resorbens aut in totum cuniculis condens et saepius nasci gaudens in Atlanticum Oceanum effunditur*. A. Schulten, *Iberische Landeskunde. Geographie des antiken Spanien*, Strasbourg-Kehl, 1955, pp. 338-339; también véase comentario de A. García y Bellido, *La España del siglo primero de nuestra Era*, Madrid, 1947, p. 210.

<sup>27</sup> Vid., A. Schulten, *Iberische Landeskunde. Geographie des antiken...*, *op. cit.*, p. 448. También al respecto, P.R. Moya Maleno, “Ager y afiladeras: dos hitos en el estudio del municipio laminitano (Alhambra, Ciudad Real)”, en J. Mangas, M.A. Novillo (eds.), *El territorio de las ciudades romanas*, Madrid, 2008, pp. 557-588.

diarias del *conventus Carthaginensis* a los *laminitani*<sup>28</sup>, no obstante epigráficamente<sup>29</sup> puede constatarse que llegaría a alcanzar categoría de *municipium*<sup>30</sup> en época flavia<sup>31</sup>.

Por otra parte y por lo que respecta a su localización, a pesar de haber sido frecuentemente situada en Fuenllana (vgr., E. Flórez<sup>32</sup>, A. Schulten<sup>33</sup>, entre otros<sup>34</sup>), sin embargo últimamente se viene ubicando en Alhambra, identifica-

<sup>28</sup> Plin., III, 25: “*stipendiariorum autem celeberrimi Alabanenses, Bastitani, Consaburrenses, Dianenses, Egelestani, Ilorcitani, Laminitani, Mentemani qui et Oretani, Mentemani qui et Bastuli, Oretani qui et Germani cognominantur...*”.

<sup>29</sup> Véase vgr., CIL, II, 3228; CIL, II, 3251-2. En relación a la epigrafía de este núcleo, L.A. Domingo Puertas, “Fuentes epigráficas para el estudio del municipio de *Laminium* (Alhambra, Ciudad Real)”, *HAnt.*, XXXII, 2008, pp. 159-182.

<sup>30</sup> Muy probablemente, y al igual que en otros núcleos de población del interior vgr., *Consabura*, la presencia o vinculación con grupos familiares procedentes de otros puntos, constituirá elemento a tener en cuenta en la promoción de la ciudad, vid. al respecto G. Alföldy, *Römisches Städtewesen auf der neukastilischen Hocheben. Ein Testfall für die Romanisierung*, Heidelberg, 1987, pp. 36-37; J.M. Abascal, U. Espinosa, *La ciudad hispano-romana: privilegio y poder*, Logroño, 1989, p. 72, y 88 nota 63; J.M. Abascal, “Élites y sociedad romana en la Meseta sur”, en *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio: estructuras y relaciones sociales*, Madrid, 2004, pp. 143 y ss. G. Carrasco Serrano, “Núcleos de población romanos en el ámbito territorial de la provincia de Ciudad Real”, en Id. (coord.), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2012, pp. 34-35. Por otra parte y en relación a la tribu de esta comunidad y su problemática véase, R. Wiegels, *Die Tribusinschriften des römischen Hispanien*, Berlín, 1985, pp. 152-153; G. Alföldy, *Römisches Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 35-37.

<sup>31</sup> Véase R.K. McElderry, “Vespasian’s reconstruction of Spain”, *JRS*, 8, 1918, p. 74; H. Galsterer, *Untersuchungen zum römischen Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel*, Berlín, 1971, p. 47 y 71. B. Galsterer-Kröll, “Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum”, en *Epigraphische Studien*, 9, 1972, p. 113, nº 188; J.N. Bonneville et alii, “Les villes romaines de la Péninsule Iberique”, *Les Villes dans le monde Iberique*, París, 1982, p. 16; J. Mangas, “La municipalización flavia en Hispania”, en *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, Mérida, 1989, p. 163; G. Carrasco Serrano, “Sobre los *municipia* del ámbito territorial castellano-manchego”, *Espacio, Tiempo y Forma. Hª Antigua*, 12, 1999, pp. 309-310. E. Ortiz de Urbina Álava, *Las comunidades hispanas y el derecho latino*, Vitoria, 2000, p. 101, nota 194; L.A. Domingo Puertas, “La ciudad iberorromana de *Laminium*: evolución y municipalización”, *HAnt.*, XXV, 2001, pp. 151-170; J. Andreu Pintado, *Edictum, municipium y lex: Hispania en época Flavia (69-96 d.C.)*, Oxford, 2004, pp. 146, 184 y 153; Id., “Municipalización y vida municipal en las comunidades romanas de la Meseta sur”, en G. Carrasco Serrano (coord.), *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2008, pp. 240-242.

<sup>32</sup> E. Flórez, *España Sagrada*, V, p. 22.

<sup>33</sup> *RE*, XII, 1, 1924, col. 562.

<sup>34</sup> Véase vgr., R.K. McElderry, “Vespasian’s reconstruction...”, *art. cit.*, p. 74; H. Galsterer, *Untersuchungen zum römischen...*, *op. cit.*, p. 71; J.N. Bonneville et alii, “Les villes romaines...”, *art. cit.*, p. 16. También ha sido identificada con Daimiel para M. Cortés y López, *Diccionario geográfico-histórico de la España Antigua*, Madrid, 1836, p. 117, al igual que por P. Madoz, *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de Ultramar*, T. X, Madrid, 1847, p. 56. Por su parte A. Fernández Guerra, *op. cit.*, p. 658, y E. Saavedra, *Discur-*

ción que ya plantearían F. Fita<sup>35</sup>, I. Hervás y Buendía<sup>36</sup> y A. Blázquez<sup>37</sup> a favor de dicha localidad<sup>38</sup>, de donde además proceden diversos restos arqueológicos<sup>39</sup>, que ponen de manifiesto la importancia de este emplazamiento, que contaría con un poblamiento continuado desde época prerromana<sup>40</sup>.

Otra de las vías relativas al área geográfica objeto de análisis, y recogida igualmente por el Itinerario de Antonino es el *Item a Liminio Toletum*<sup>41</sup>. Es

sos..., *op. cit.*, p. 97, la colocan en el Cerro de la Mesa, junto a la laguna Colgada de las de Ruidera.

<sup>35</sup> F. Fita, *BRAH*, XLII, 1903, p. 283.

<sup>36</sup> I. Hervás y Buendía, *Diccionario histórico-geográfico...*, *op. cit.*, 3ª ed., pp. 73 y ss.

<sup>37</sup> *MJSEA*, 9, 1917, pp. 22 y 26.

<sup>38</sup> Véase también, A. García Bellido, *La España del siglo primero...*, *op. cit.*, p. 210; M. Corchado Soriano, *Avance de un estudio...*, *op. cit.*, p. 39; G. Alföldy, *Römische Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 33-34; A. Tovar, *Iberische Landeskunde...*, *op. cit.*, vol. 3, p. 180. No obstante vid. al respecto la hipótesis de G. Arias, *ME*, 25, 1990, pp. 5-6; *ME*, 77, 2001, p. 32.

<sup>39</sup> Vid. A. Viñas, R. Paz, *Relaciones de los pueblos de España ordenadas por Felipe II...*, *op. cit.*, p. 41: "...y ansimismo cabando en el sitio del dicho lugar se han hallado en el muchas monedas antiguas de emperadores romanos y especialmente de Julio Cesar y Trajano y esto es cierto porque se ha visto por vista de ojos y se dieron las dichas monedas pasando por esta villa a Don Diego de Mendoza, caballero de la Orden de Alcántara, coronista que fue del emperador Carlos quinto, nuestro señor que sea en gloria, y diosele dicho don Diego habiendo visto las dichas monedas de los dichos emperadores..."; J.A. Ceán Bermúdez, *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España*, Madrid, 1832, pp. 42-43; I. Hervás y Buendía, *Diccionario histórico geográfico...*, *op. cit.*, 3ª ed., pp. 74 y ss.; B. Portuondo, *Catálogo monumental artístico-histórico de España. Provincia de Ciudad Real*, Madrid, 1917, pp. 29 y ss.; *NAH*, V, 1956-61, p. 273; M. Peñalosa, J.Mª Martínez Val, "Hallazgos arqueológicos en Alhambra", *Cuadernos de Estudios Manchegos*, 12, 1962, pp. 127-130; M. Corchado Soriano, *Avance de un estudio...*, *op. cit.*, pp. 40-41.

<sup>40</sup> Cf. M. Fernández Rodríguez, A. Serrano Anguita, "Una necrópolis iberorromana en Laminium (Alhambra-Ciudad Real)", *Actas del XXII CNA* (Vigo, 1993), vol. I, 1995, pp. 191-196; también, A. Serrano Anguita, M. Fernández Rodríguez, "Visigodos en Ciudad Real. La necrópolis rupestre de Las Eras", *Rev. de Arqueología*, 112, 1990, pp. 46-53; L. Benítez de Lugo, "El registro arqueológico en Alhambra (Ciudad Real)", *Cuadernos de Estudios Manchegos*, 23-24, 1999-2000, pp. 9-25; L.A. Domingo Puertas, "En torno al problema de la localización de Laminium: algunas aportaciones", *HAnt.*, XXIV, 2000, pp. 57-61; A. Madrigal, M. Fernández Rodríguez, "La necrópolis ibérica del Camino del Matadero (Alhambra, Ciudad Real)", en *Arqueología funeraria: las necrópolis de incineración*, Cuenca, 2001, pp. 225-257.

<sup>41</sup> En la edición del Itinerario de Antonino que hemos utilizado (*Itineraria Romana*. Volumen Prius: *Itineraria Antonini Augusti Burdigalense*, Edidit, O. Cuntz, Leipzig, 1929), el desarrollo completo de esta vía se describe de la siguiente forma:

446,	4	Item a Liminio	
		Toleum	m.p. XCV, sic:
	5	Murum	m.p. XXVII
	6	Consabro	m.p. XXVIII
	7	Toletum	m.p. XLVIII

designada por E. Saavedra con el número 30 *Item a Laminio Toletum* corrigiendo al igual que el resto de los autores *Liminio* por *Laminio*<sup>42</sup>. Con una longitud total asignada de XCV m.p., venía a constituir, sin duda, una de las vías más breves de las descritas por el Itinerario de Antonino (*It. Ant.*, 446, 4-7), afectando tan sólo en sus comienzos al ámbito que nos ocupa. Así pues, la vía<sup>43</sup>, desde *Laminium* (Alhambra) en esta comarca del Campo de Montiel, se dirigía hacia *Murum*<sup>44</sup>, la siguiente mansión, prosiguiendo por Villarta de San Juan y Puerto-Lápice hasta *Consabro* (Consuegra), para desde allí llegar a alcanzar finalmente *Toletum*<sup>45</sup>.

La tercera ruta del Itinerario de Antonino para con este ámbito es el *Item a Laminio alio itinere Caesarea Augusta* (*It. Ant.*, 446, 8 y ss.). Es denominada por E. Saavedra con el número 31, *Item a Laminio alio itinere Caesaraugustam*, al igual que Wesseling, y presenta una longitud total asignada de CCXLVIII m.p. En realidad se trata de un segundo camino dado por el Itinerario de Antonino para comunicar *Laminio* con *Caesaraugusta* frente a *It. Ant.*, 445, 4-446, 3, estando compuesta por varios tramos perfectamente determinados. Esta vía<sup>46</sup>, pues, desde *Laminium* (Alhambra) se dirigía por el *Caput flumi-*

<sup>42</sup> E. Saavedra, *Discursos...*, *op. cit.*, p. 76, corrige *Liminio* (*Iter a Laminio Toletum*) por *Laminio* (*Iter a Laminio Toletum*), al igual que el resto de los autores, véase P. Wesseling, *Iter a Laminio Toletum*; en el mismo sentido G. Parthey et M. Pinder, *Itinerarium...*, *op. cit.*, p. 213, y J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, p. 94. Vid., no obstante las consideraciones al respecto de G. Arias, *ME*, 11, 1966, pp. 289-290, y también Id., *Repertorio...*, *op. cit.*, pp. 144-148; *ME*, 91, 2004, p. 24; *ME*, 91, 2004, p. 52.

<sup>43</sup> En relación a esta ruta véase: *MJSEA*, 9, 1917; *ME*, 3, 1963; *ME*, 10, 1965; *ME*, 11, 1966; M. Corchado Soriano, "Estudio sobre vías romanas...", *art. cit.*, *AEArq.*, 42, 1969; J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, pp. 93-94; G. Arias, *Repertorio...*, *op. cit.*, pp. 137 y 144-148; *ME*, 16, 1988; C. Fernández et alii, "Entre Consabro y Laminio: aproximación a la problemática de la vía 30 del Itinerario", *Simposio sobre la red viaria en Hispania romana*, Zaragoza, 1990, pp. 165-182; *ME*, 25, 1990; *ME*, 26, 1990; *ME*, 27, 1990; *ME*, 35, 1991; *ME*, 39-41, 1992; *ME*, 76, 2001, p. 27; *ME*, 81, 2002, pp. 11-15.

<sup>44</sup> De dificultosa identificación, véase al respecto G. Carrasco Serrano, "Contribución al estudio del poblamiento romano en el ámbito de la sub-meseta sur: la provincia de Ciudad Real", *Caesaraugusta*, 66-67, 1989-90, pp. 173-174; Id., "Núcleos de población romanos en la provincia de Ciudad Real", *HAnt.*, XXI, 1997, p. 310. En relación a la hipótesis de Los Romeros vid., C. Fernández et alii, "Entre Consabro y Laminio...", *art. cit.*, pp. 172-173.

<sup>45</sup> En relación a las mansiones y vías de la provincia de Toledo, vid., G. Carrasco Serrano, "Comunicaciones romanas del ámbito provincial de Toledo en las antiguas fuentes itinerarias", *Espacio, Tiempo y Forma. Hª Antigua*, 8, 1995, pp. 229-313; Id., "Aspectos de la romanización de la provincia de Toledo", *Urbs Aeterna. Actas del Coloquio Internacional "Roma entre la literatura y la historia"*. Homenaje a la profesora a Carmen Castillo, Pamplona, 2003, pp. 339-353.

<sup>46</sup> Véase en general: F. Coello, "Vía romana de Chinchilla a Zaragoza", *BRAH*, 24, 1894; Id., "Caminos romanos de la provincia de Cuenca", *BRAH*, 31, 1897; *MJSEA*, 40, 1921; *MJSEA*, 52, 1923; *ME*, 3, 1963; *ME*, 6, 1964; *ME*, 11, 1966; M. Corchado, "Estudio sobre vías romanas...",



nis Anae hacia Libisosa (Lezuza) en la provincia de Albacete, para continuar hacia *Parietinis* y *Saltici*<sup>47</sup>, desde donde proseguiría posteriormente en dirección a *Caesaraugusta*.

Las mansiones de esta tercera vía (*It. Ant.*, 446, 8 y ss.: *Item a Laminio alio itinere Caesarea Augusta*) referentes a este área geográfica que nos ocupa, además de *Laminium* ya mencionada en las dos rutas anteriores, serán *Caput fluminis Anae* y *Libisosa*.

*Caput fluminis Anae* (*It. Ant.*, 446, 10) se sitúa tal como consta en esta vía del Itinerario de Antonino, a VII m.p., de *Laminio* y XIII m.p., de *Libisosa*, y su identificación se relaciona con su propio nombre<sup>48</sup>. No obstante M. Cortés y López<sup>49</sup> opina que la cabeza o principio del Anas se encontraba en la localidad de Fuenllana. Por su parte F. Fita afirma que estaba "...junto al nacimiento del Guadiana, cerca de la Osa de Montiel"<sup>50</sup>. Igualmente para A. Fernández Guerra<sup>51</sup> se situaría "...muy cerca al occidente de la Osa de Montiel", de la misma manera que para Eduardo Saavedra<sup>52</sup>. También K. Miller<sup>53</sup> la vincula al nacimiento mismo del Guadiana, opinión compartida por J.M. Roldán Hervás<sup>54</sup>.

En relación a *Libisosa*, en la zona albacetense del Campo de Montiel, es citada en esta vía del Itinerario de Antonino (*It. Ant.*, 446, 11: *Libisosa*), distante XIII m.p., de *Caput fluminis Anae*, y XXII de *Parietinis*. También es

*art. cit.*, *AEArq.*, 42, 1969; J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, pp. 94-95; J.M. Abascal, *Vías de comunicaciones romanas de la provincia de Guadalajara*, Guadalajara, 1982, pp. 66 y ss.; S. Palomero, *Las vías romanas de la provincia de Cuenca*, Cuenca, 1987, pp. 135 y ss.; G. Arias, *Repertorio...*, *op. cit.*, pp. 131 y ss.; *ME*, 16, 1988; *ME*, 17, 1988; *ME*, 25, 1990; *ME*, 35, 1991; *ME*, 39-41, 1992; *ME*, 58, 1996; *ME*, 59, 1996; *ME*, 61, 1997; *ME*, 62, 1997; *ME*, 76, 2001; *ME*, 78, 2001, pp. 17-19; *ME*, 91, 2004, p. 46.

<sup>47</sup> En cuanto a las vías y mansiones de la provincia de Albacete, vid., G. Carrasco Serrano, "Comunicaciones romanas de la provincia de Albacete en los itinerarios de época clásica", *Al-Basit*, 23, 1988, pp. 35-42; Id., "En relación a las vías romanas y mansiones del territorio provincial de Albacete", *Espacio, Tiempo y Forma. Hª Antigua*, 13, 2000, pp. 445-468.

<sup>48</sup> Véase por ejemplo ya en Ambrosio de Morales, *Antigüedades de las ciudades...*, T. X, CGE, p. 126.

<sup>49</sup> M. Cortés y López, *Diccionario geográfico-histórico...*, *op. cit.*, T. II, p. 296.

<sup>50</sup> *BRAH*, XLII, 1903, p. 283.

<sup>51</sup> *Op. cit.*, p. 658.

<sup>52</sup> *Discursos...*, *op. cit.*, p. 90.

<sup>53</sup> *Römische Reisewege...*, *op. cit.*, col. 163.

<sup>54</sup> *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, p. 228. Véase también al respecto *ME*, 16, 1988, p. 3, y *ME*, 41, 1992, p. 9. Más recientemente y en relación a El Ojuelo de Covatillas-Pinilla (Viveros), vid., R. Sanz Gamó, "La red viaria antigua, los topónimos de las fuentes clásicas y las evidencias materiales en el eje este-oeste al paso por la provincia de Albacete", *BAEAA*, 46, 2002-2003, pp. 349-350.

mencionada por los Vasos de Vicarello (I: *Libisosam*; II, III y IV: *Libisosa*) en la ruta<sup>55</sup> que unía *Castulo* con *Saetabi*, concretamente entre las mansiones de *Mentesa* y *Parietinis*, y por el Anónimo de Rávena (313, 14) con la forma de *Lebinosa*. Esta importancia estratégica del enclave determinaría que se crease un *forum* que daría lugar a la *colonia Libisosana Foroaugustana*<sup>56</sup>, posibilitándose a través de ésta un mejor control viario de la zona<sup>57</sup>. Así pues, Plinio en el siglo I d.C., cita a *Libisosa* como *colonia cognomina Foroaugustana*<sup>58</sup>, habiendo obtenido según dicho autor clásico derecho itálico<sup>59</sup>. Está igualmente atesti-

<sup>55</sup> Vid., P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, pp. 63 y 75; Id.; *Les voies de communication...*, *op. cit.*, pp. 268 y 273.

<sup>56</sup> Según J.M<sup>a</sup> Blázquez, algunos *fora* darían lugar a la fundación de colonias, como sería el caso del *Forum Augustanorum* que se convirtió en la colonia *Libisosana Foroaugustana* mencionada por Plinio (III, 25), vid., *Urbanismo y sociedad en Hispania*, Madrid, 1991, p. 212. En este mismo sentido y más recientemente, véase, A.M. Poveda Navarro, “Fora Hispana: la evidencia de Libisosa Forum Augustum (Lezuza, Albacete)”, *Conimbriga*, 41, 2002, pp. 5-38.

<sup>57</sup> En relación a la organización viaria en el territorio del entorno a *Libisosa*, vid., R. Corzo Sánchez, “In finibus emeritensium”, *Augusta Emerita*, Madrid, 1976, pp. 228-229.

<sup>58</sup> Viene siendo tradicionalmente considerada como fundación colonial augustea. Vid., F. Vittinghoff, *Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus*, Wiesbaden, 1952, p. 107; A. García Bellido, “Las colonias romanas de Hispania”, *AHDE*, 29, 1959, pp. 494-5; Id., “Aportaciones al estudio del proceso de romanización del S.E. de la Península”, *Homenaje a C. de Mergelina*, Murcia, 1962, p. 371; H. Galsterer, *Untersuchungen zum römischen...*, *op. cit.*, p. 71; P.A. Brunt, *Italian Manpower 225 A.C.-A.D. 14*, Oxford, 1971, p. 587; B. Galsterer-Kröll, “Untersuchungen zu...”, *art. cit.*, p. 113, n<sup>o</sup> 189; J.M<sup>a</sup> Blázquez, “Ciudades hispanas de la época de Augusto”, *Symposion de ciudades augusteas*, I, Zaragoza, 1976, p. 116; J.N. Bonneville et alii, “Les villes romaines de la Péninsule Ibérique”, *Les Villes dans le monde Iberique*, Paris, 1982, p. 15; G. Alföldy, *Römisches Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 31-32; J.M<sup>a</sup> Solana Sáinz, “Colonización y municipalización bajo César y Augusto: Hispania Citerior”, *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania*, Mérida, 1989, p. 85; J.M. Abascal, U. Espinosa, *La ciudad hispano-romana...*, *op. cit.*, p. 65; J.C. Olivares Pedreño, *Conflicto político y promoción jurídica de comunidades en el Occidente romano (133 a.C.-74 d.C.)*, Alicante, 1998, p. 217; C. González Román, “Colonización y municipalización en la Oretania”, *Homenaje a J.M<sup>a</sup> Blázquez*, vol. IV, Madrid, 1999, pp. 214-215. No obstante y para una propuesta sobre la promoción a colonia de *Libisosa* en un momento posterior a Augusto pero anterior a los Flavios, véase A.M. Poveda Navarro, “Fora Hispana: la evidencia de Libisosa Forum Augustum (Lezuza, Albacete)”, *Conimbriga*, 41, 2002, pp. 5-38. Más recientemente vid., las consideraciones al respecto de J. Andreu Pintado, “Municipalización y vida municipal en las comunidades romanas de la Meseta sur”, en G. Carrasco Serrano (Coord.), *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2008, pp. 232-233, nota 35; J. Uroz Sáez, “La colonia romana de *Libisosa* y sus precedentes”, en G. Carrasco Serrano (coord.), *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2012, pp. 105-109.

<sup>59</sup> Plin. III, 25: “*Carthaginem conveniunt populi LXV exceptis insularum incolis: ex colonia Accitana Gemellense, ex Libisosana cognomine Foroaugustana, quibus duabus ius Italiae datum*”. Vid., en general, C. González Román, “Ius italicum e immunitas en las colonias romanas de Hispania”, *Roma y las provincias. Realidad administrativa e ideología imperial*, Madrid, 1994, pp. 131-145.

guada epigráficamente<sup>60</sup> como *colonia Libisosanorum*, pudiéndose constatar también a través de la epigrafía<sup>61</sup> la pertenencia de sus ciudadanos a la tribu *Galeria*<sup>62</sup>. Por su parte Ptolomeo en el libro II de su obra geográfica, la recoge entre los núcleos de población oretanos<sup>63</sup> (II, 6, 58: 74ΞΦ™6∇, 4∇ρ(ρρ4Ξρρ 82ϫρρ). Por otro lado su identificación en Lezuza ha venido siendo unánimemente propuesta ya desde E. Flórez<sup>64</sup>, J. Lozano<sup>65</sup>, E. Saavedra<sup>66</sup> entre otros muchos<sup>67</sup>, y más recientemente por A. García y Bellido<sup>68</sup> para quien el actual nombre sería corrupción del antiguo<sup>69</sup>, J.M. Roldán Hervás<sup>70</sup>, G. Alföldy<sup>71</sup> y P.

<sup>60</sup> CIL, II, 3234. Vid., J.M. Abascal Palazón, *Inscripciones romanas de la provincia de Albacete*, Albacete, 1990, pp. 43-44.

<sup>61</sup> CIL, II, 4254: P.H.C/ C.VIBIO.C.F/ GAL.PORCIANO/ QUINTIO.ITALICIA/ NO.LIBI-SOSANO/EQVO.P.DONATO.A.DIVO/HADRIANO.OMNIB.HO/NORIB.IN.RE.PUBLICA/SU A. FUNCTO.FLAM./P.H.C.; cf., J. Vives, *Inscripciones latinas de la España Romana*, Barcelona, 1971, p. 188, n° 1617; G. Alföldy, *Flamines provinciae Hispaniae citerioris*, Madrid, 1973, p. 91, n° 70; Id., *Die römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín, 1975, p. 172, n° 313; también vid., R. Etienne, *Le culte impérial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste a Dioclétien*, París, 1958, pp. 132 y 139.

<sup>62</sup> Vid., W. Kubitschek, *De romanorum tribuum origine ac propagatione*, Wien, 1882, pp. 175-176; Id., *Imperium romanum tributim discriptum*, Wien, 1889, pp. 196-197; R. Wiegels, *Die Tribusinschriften...*, *op. cit.*, p. 120; C. Castillo, "La tribu Galeria en Hispania: ciudades y ciudadanos", *Estudios sobre la Tabula Siarensis*, Madrid, 1988, p. 235.

<sup>63</sup> Vid., A. Tovar, *Iberische Landeskunde...*, T. 3, *op. cit.*, p. 178.

<sup>64</sup> E. Flórez, *España Sagrada*, XXIV, p. 177.

<sup>65</sup> J. Lozano, *Bastitania y Contestania del reyno de Murcia, con los vestigios de sus ciudades subterráneas*, Murcia, 1794, disert. II, p. 16.

<sup>66</sup> E. Saavedra, *Discursos leídos...*, *op. cit.*, p. 97.

<sup>67</sup> M. Cortés y López, *Diccionario geográfico-histórico...*, *op. cit.*, T. III, pp. 134-135; J.A. Ceán Bermúdez, *Sumario de las antiguiedades romanas que hay en España*, Madrid, 1832, p. 86; A. Fernández Guerra, *op. cit.*, p. 658; Id., *Discurso leído ante la Real Academia de la Historia*, Madrid, 1875, p. 122; E. Hübner, CIL, II, p. 434; F. Coello, "Vía romana...", *art. cit.*, p. 6; K. Miller, *Römische Reisewege...*, *op. cit.*, col. 181; N. Blanch é Illa, *Crónica de la provincia de Albacete*, Albacete, 1866, p. 15; J. Roa Erostarbe, *Crónica de la provincia de Albacete*, vol. II, Albacete, 1894, p. 445.

<sup>68</sup> A. García y Bellido, *La España del siglo primero...*, *op. cit.*, p. 238; Id., *La Península Ibérica en los comienzos de su historia*, Madrid, 1953, pp. 407-408; Id., "Las colonias romanas...", *art. cit.*, pp. 494-495; Id., "Aportaciones al proceso de romanización...", *art. cit.*, p. 371.

<sup>69</sup> Vid., además en cuanto al nombre, A. Holder, *Alt-Celtischer Sprachschatz*, II, Leipzig, 1904, p. 205; también J.L. García Alonso, *La Península Ibérica...*, *op. cit.*, pp. 248-249.

<sup>70</sup> *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, p. 246.

<sup>71</sup> *Römisches Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 31-32.

Sillières<sup>72</sup>. Diversos además hallazgos arqueológicos vienen asimismo a confirmar dicha localización<sup>73</sup>.

En otra de las principales fuentes antiguas de carácter itinerario como son los Vasos de Vicarello (CIL, XI, 3281-3284), también se hace mención a otra de las rutas que transcurría por este ámbito territorial. Se trata de un tramo de la vía que enlazaba *Castulo* (Cazlona, Linares) con *Saetabis* (Játiva)<sup>74</sup>. Dicha vía, por tanto, desde *Castulo*, el gran centro minero de Sierra Morena, continuaba hacia Montizón, para adentrarse posteriormente ya en el territorio pro-

<sup>72</sup> P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, pp. 63 y 75; Id., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, p. 273. Semejante identificación es igualmente mantenida por G. Arias, *vid.*, *vgr.*, *ME*, 3, 1963, pp. 52, 58; *ME*, 35, 1991, p. 24; *ME*, 41, 1992, p. 11.

<sup>73</sup> *Vid.*, J. Sánchez Jiménez, *Excavaciones y trabajos arqueológicos en la provincia de Albacete de 1942 a 1946*, Informes y Memorias, 15, Madrid, 1947, p. 101; Id., “Inventario de los hallazgos monetarios en la provincia de Albacete”, *Anales del Sem. de Hª y Arq. de Albacete*, I, 1951, pp. 36, 38 y 46; A. Beltrán, “Cabeza femenil de tipo claudiano en el Museo de Albacete”, *Anales del Sem. de Hª y Arq. de Albacete*, I, 1951, pp. 19-21; *AEArq.*, 30, 1957, pp. 116-117; J. Sánchez Jiménez, “Inventario de los hallazgos de la provincia de Albacete (cont.)”, *Publicaciones del Sem. de Hª y Arq. de Albacete*, 1962, p. 108; véase también R. Sanz Gamo, “Lucernas romanas del Museo de Albacete”, *Anales del Centro de la UNED de Albacete*, 4, 1982, p. 206; Id., “Fuentes escritas sobre la Colonia Libisosa Forum Augustana (Lezuza)”, *Cultural Albacete*, 35, 1989, pp. 10, 11 y 12; R. Sanz Gamo et alii, *Las fibulas de la provincia de Albacete*, Albacete, 1992, p. 60; J.M. Abascal Palazón, R. Sanz Gamo, *Bronces antiguos del Museo de Albacete*, Albacete, 1993, pp. 18, 26, 104, 149 y 154; J.M. Noguera Celdrán, *La escultura romana de la provincia de Albacete (Hispania Citerior-Conventus Carthaginensis)*, Albacete, 1994, pp. 90-95 y 168-9; R. Sanz Gamo, *Cultura ibérica y romanización...*, *op. cit.*, pp. 78-81; B. Gamo Parras, *La antigüedad tardía en la provincia de Albacete*, Albacete, 1998, pp. 138-139; J. Uroz Sáez, J. Molina Vidal, A.M. Poveda Navarro, “El foro de *Libisosa*. Datos preliminares de una investigación en curso”, *Actas II Congreso de Hª de Albacete*, vol. I, Albacete, 2002, pp. 245-251; J. Uroz Sáez, J.C. Márquez Villora, “La puerta norte de *Libisosa* y su contexto arqueológico”, *Actas II Congreso de Hª de Albacete*, vol. I, Albacete, 2002, pp. 239-244; J. Muñoz Ojeda, “Programa decorativo de un edificio singular en el foro de *Libisosa*”, *La decoración arquitectónica en las ciudades romanas de Occidente*, Murcia, 2004, pp. 553-557; J. Uroz Sáez, J. Molina Vidal, M. Poveda Navarro, J.C. Márquez Villora, “Aproximación al conjunto arqueológico y monumental de *Libisosa* (Cerro del Castillo, Lezuza, Albacete)”, *Investigaciones Arqueológicas en Castilla-La Mancha, 1996, 2002*, Toledo, 2004, pp. 181-191; J. Uroz Sáez et alii, “La Puerta Norte de *Libisosa*: cronología y arquitectura”, *Stadttype Bautyp und Kunstform. Puertas de ciudad. Tipo arquitectónico y forma artística*, Toledo, 2006, pp. 173-184; J. Uroz Sáez et alii, “El departamento 86: una taberna del barrio industrial ibérico de *Libisosa* (Lezuza, Albacete)”, *Arqueología de Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2007, pp. 143-170; A.M. Poveda Navarro et alii, “Hallazgos escultóricos en la colonia romana de *Libisosa* (Lezuza, Albacete)”, *Actas V Reunión sobre escultura romana en Hispania*, Murcia, 2008, pp. 481-497; N. Hernández Canchado, “La cerámica de importación tardorrepública del barrio iberorromano de *Libisosa*: el Departamento 79”, *Verdolay*, 11, 2008, pp. 143-177; J. Uroz Sáez et alii, “*Libisosa*. La transformación de un *oppidum* en colonia romana”, en *La Iberia de los oppida ante su romanización*, Elda, 2003, pp. 221-252; J. Uroz Sáez, “La colonia romana de *Libisosa*...”, en *op. cit.*, pp. 87-130.

<sup>74</sup> Véase nota nº 14.

vincial de Ciudad Real por el suroeste con dirección a Nuestra Señora de Mairena, en el término de Puebla del Príncipe, donde se situaría *Mariana*<sup>75</sup>. A partir de dicho núcleo, la vía proseguiría hasta Villanueva de la Fuente, en torno a donde se localizaría la siguiente mansión *Mentesa*<sup>76</sup>. Tras dejar Villanueva de la Fuente, la vía continuaría para abandonar ya la provincia de Ciudad Real en dirección a Viveros<sup>77</sup> en la provincia de Albacete, y alcanzar posteriormente *Libisosa* (Lezuza).

Además de las mansiones de *Mariana* y *Libisosa* ya abordadas con anterioridad (vid., *supra*), en esta ruta también se incluye como *mansio* a *Mentesa* en relación al territorio que tratamos.

*Mentesa*<sup>78</sup> es mencionada en este tramo de la vía descrita en los Vasos de Vicarello (I, *Mentesam*; II, III y IV: *Mentesa*) y que formaba parte según P. Sillières del denominado Camino de Aníbal<sup>79</sup>, entre *Libisosa*<sup>80</sup>, y *Mariana* de la que le separan XX m.p. También Ptolomeo (II, 6, 58:  $\Theta\Xi<9\text{O}\Phi\forall$ ,  $4\rho\rho4\Xi\rho\rho$   $82\rho$ )<sup>81</sup> la incluye entre los núcleos de población oretanos. Por su parte Plinio (III, 25) la cita entre las comunidades estipendiarias<sup>82</sup> del *conventus Carthaginensis*. De todos modos es probable que llegara a alcanzar *status* privilegiado<sup>83</sup>,

<sup>75</sup> Véase notas nº 19 y 20.

<sup>76</sup> Véase nota nº 86.

<sup>77</sup> Según P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, p. 62: “... entre Villanueva de la Fuente et Viveros, ses traces réapparaissent: portant le nom de Vereda de Los Serranos, elle se reconnaît facilement au sol, parallèlement à la route moderne”. Id., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, p. 269.

<sup>78</sup> En relación al carácter del nombre, vid., A. Holder, *Alt-Celtischer...*, T. II, p. 549; J.L. García Alonso, *La Península Ibérica...*, *op. cit.*, p. 351.

<sup>79</sup> Vid., P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, pp. 31 y ss.; Id., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, pp. 261 y ss.

<sup>80</sup> En dicha fuente (CIL, XI, 3281-3284), la distancia que se proporciona entre *Mentesa* y *Libisosa* es de XXIII m.p., en los Vasos I, III y IV, mientras que en el II es de XXVIII m.p.

<sup>81</sup>  $\Theta\Xi<9\text{O}\Phi\forall$  aparece en el codex *Vaticanus* 191, *Mediolanensis* D, 527, *Florentinus Laurentianus* XXVIII, 38, *idem*, XXVIII, 42.  $\Theta\Xi<94\text{O}\Phi\forall$  en el *Parisiensis Coislin* 337, y  $\Theta\Xi<94\text{O}\Phi\forall$  en otros. Variantes de graduación:  $4\rho(\rho\rho4\Xi\rho\rho$  en el *Florentinus Laurentianus* XXVIII, 38;  $4\rho$  en el *Parisiensis* 1404, *Parisiensis* 1403, *Venetus* 383, *Venetus* 516, *Vaticanus* 177, *Vaticanus* 178, *Vatic. Palatinus* 314;  $4\rho(\rho\rho$  en otros.

<sup>82</sup> Vid., nota nº 28.

<sup>83</sup> G. Alföldy, *Römische Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 38-39; J.M. Abascal, U. Espinosa, *La ciudad hispano-romana...*, *op. cit.*, p. 66, fig. 8; G. Carrasco Serrano, “Sobre los *municipia*...”, *art. cit.*, p. 320; J. Andreu Pintado, *Edictum, municipium y lex...*, *op. cit.*, pp. 146, 148 y 154; Id., “Municipalización y vida municipal en las comunidades romanas de la Meseta sur”, en G. Carrasco Serrano (Coord.), *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*, Cuenca, 2008, pp. 251-252. Véase también comentario de J.M. Abascal Palazón a la inscripción procedente del término de Alcaraz, *Inscripciones romanas...*, *op. cit.*, p. 29; en el mismo sentido también, J.M.

aunque resulta difícil poder establecer el momento del posible cambio de estatuto. Por otra parte *Mentesa* llegaría a ser en época ya tardía sede episcopal<sup>84</sup>. En cuanto a su localización se viene prácticamente de forma unánime<sup>85</sup> ubicando en Villanueva de la Fuente<sup>86</sup>, en el sureste del Campo de Montiel.

Junto al Itinerario de Antonino y los Vasos de Vicarello, también en el Anónimo de Rávena se recogen referencias en relación al tramado viario del ámbito que nos ocupa. Datada dicha fuente en el siglo VII<sup>87</sup>, no proporciona, sin embargo, las distancias entre mansiones, limitándose tan sólo a consignar el nombre de éstas<sup>88</sup>. De todos modos y por lo que a esta área respecta, en el *Ravennate* (*Rav.*, 313, 8-314, 2) se recogerían más bien y según J.M. Roldán Hervás<sup>89</sup>, diversos tramos de rutas ya descritos por otras fuentes, y más concretamente por el *It. Ant.*, 446, 8-448, 1, e *It. Ant.*, 446, 4-6, pero en sentido inverso, y por los Vasos de Vicarello para el recorrido de *Mariana a Castulo*.

Noguera Celdrán, “Algunas consideraciones sobre tres nuevos documentos del arte sepulcral romano-provincial popular en Albacete”, *Al-Basit*, 31, 1992, pp. 38-39.

<sup>84</sup> Este carácter de sede episcopal reafirmaría para G. Alföldy haber llegado a alcanzar con anterioridad *status* de núcleo privilegiado, vid., *Römische Städtewesen...*, *op. cit.*, p. 39.

<sup>85</sup> Véase vgr., A. Fernández Guerra, *op. cit.*, p. 658; E. Hübner, *CIL*, II, p. 434; E. Saavedra, *Discursos...*, *op. cit.*, p. 20; E. Hervás y Buendía, *Diccionario histórico-geográfico...*, *op. cit.*, p. 487; K. Miller, *Römisches Reisewege...*, *op. cit.*, col. 181; A. Schulten, *RE*, XV, 1, 1931, col. 963; A. García y Bellido, *La España del siglo primero...*, *op. cit.*, p. 220; J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, p. 250.

<sup>86</sup> G. Alföldy, *Römische Städtewesen...*, *op. cit.*, pp. 39-41; por su parte P. Sillières, “Le Camino de Anibal...”, *art. cit.*, p. 75, propondría al respecto: “Ne pourrait-on imaginer que la ville de *Mentesa* et la station routière aient été distinctes? *Mentesa* se serait trouvée sur le site actuel de Villanueva de la Fuente alors que la *mansio*, ici aussi simple gîte d'étape, aurait été 6 Km plus loin dans les environs de Hoya de la Sabina”. Posteriormente al respecto: “La difficulté pour sa localisation découle de la discordance des distances sur les gobelets de Vicarello, trois d'entre eux indiquant 24 milles depuis *Libisosa* et le quatrième, le vase II, 28 milles. En fait, on ne peut choisir entre ces deux nombres qu'en faisant intervenir la station suivante, *Mariana*, placée sur les quatre vases à 20 milles de *Mentesa*. Or, hereusement, la localisation de cette dernière *mansio* est à peu près assurée à la chapelle de Mairena au sud de La Puebla del Principe, ce qui permet de constater que seule convient la distance de 48 milles depuis *Libisosa*. Aussi est-ce l'indication du gobelet II qui être retenue, ce qui impose la localisation de *Mentesa* à Villanueva de la Fuente”. Vid., *Les voies de communication...*, *op. cit.*, p. 273. Véase también la hipótesis de G. Arias, *ME*, 35, 1991, p. 22; no obstante y posteriormente vid., *ME*, 77, 2001, pp. 32-37. Por otra parte, y en relación a los hallazgos de materiales arqueológicos encontrados en dicha localidad de Villanueva de la Fuente, véanse las diversas aportaciones recogidas en, *Mentesa Oretana 1998-2000*, Ciudad Real, 2001.

<sup>87</sup> Para cuestiones de cronología y carácter de esta obra vid., J.M. Roldán Hervás, *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, pp. 111 y ss.

<sup>88</sup> Cabe resaltar las modificaciones que en esta obra experimentan los nombres de las mansiones, como vgr., *Lebinosa* por *Libisosa*, o *Marimana* por *Mariana*.

<sup>89</sup> *Itineraria Hispana...*, *op. cit.*, p. 129.

A estas vías citadas anteriormente y atestiguadas en las fuentes antiguas itinerarias, hay que añadir otras rutas no incluidas en este tipo de fuentes, algunas de las cuales serían ya propuestas por M. Corchado Soriano<sup>90</sup>, como la procedente de Sigüenza que atravesaba esta área de norte a suroeste por Alhambra y Castellar de Santiago, o la ruta de Toledo a Alhambra, y que junto a las calzadas de carácter ya más comarcal, vendrían a facilitar en su conjunto las relaciones entre los diversos núcleos de población de este ámbito territorial, de destacable función estratégica en las comunicaciones entre la Bética y la Tarraconense.

---

<sup>90</sup> M. Corchado Soriano, “Estudio sobre vías romanas...”, *art. cit.*, pp. 124 y ss.; Id., *Avance de un estudio...*, *op. cit.*, pp. 185-187.