

Si la lingüística avalaba el origen céltico del topónimo, la presencia de una estela con texto celtibérico y las leyendas monetales con idéntica lengua, junto con los hallazgos más estrictamente arqueológicos, como cerámicas y armas, vienen a confirmarlo plenamente. Por desgracia, la larga vida que cabe atribuir a buena parte de estos materiales, o la escasa entidad de otros, impiden precisiones cronológicas; únicamente las monedas de Arecoratas apuntan hacia los dos siglos anteriores a nuestra era, aunque no por ello debe desecharse una fecha anterior para la ocupación del lugar, y en este sentido pudieran hablar los abundantes molinos barquiformes, que, junto a otros circulares, encontramos en el pueblo. Por otra parte, no hay que olvidar que la vida del poblado continúa en época romana, como indican no sólo las monedas de Caesaraugusta mencionadas o las cerámicas asimismo romanas, que se conservan igualmente en la colección de los Hnos. Lázaro, sino también las tres lápidas romanas hasta ahora conocidas.—MARÍA LOURDES ALBERTOS FIRMAT y FERNANDO ROMERO CARNICERO.

## ORGANIZACIONES SUPRAFAMILIARES EN LA HISPANIA ANTIGUA (II)

### LAS GENTILIDADES ADDENDA ET CORRIGENDA

En 1975 en *Studia Archaeologica* 37 y simultáneamente en *BSAA* 40-41, publiqué una relación de gentilidades que actualizaba, corrigiendo y aumentando, la publicada por A. Tovar en *BSAA*, 13, 1946, revisada y completada al ser incluida posteriormente en *Estudios sobre las primitivas lenguas hispánicas*, Buenos Aires, 1949. Remito al lector a la introducción de mi trabajo de 1975, para mayores detalles.

En este periodo de más de seis años, no sólo se han producido algunas novedades en la corrección de algunas inscripciones mal leídas en las que aparecían gentilidades, sino que se han conocido bastantes gentilidades nuevas que justifican este trabajo actual. No pretendo aportar ninguna novedad en el aspecto teórico. Mientras algún texto en lengua latina o indígena —que se pueda interpretar—, no nos descubra el contenido intrínseco de las gentilidades, seguiremos ignorando su estructura interna. Seguimos sabiendo que aparecen entre los Cántabros y menos entre los Astures, que se encuentran entre los Celtíberos y pueblos más o menos afines a ellos, y entre los Carpetanos y los Vetones. Los nuevos hallazgos siguen apareciendo en las áreas ya conocidas, y las fórmulas en que aparecen tampoco han cambiado.

En el *II Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica*, celebrado en Tübingen en junio de 1976 (vid. *Actas*, Salamanca, 1979, pp. 435-452), Manfred Faust en su comunicación *Tradicón lingüística y estructura social: el caso de las gentilidades*, clasificó las gentilidades según las fórmulas epigráficas en las que aparecen. Observó que en unas zonas predominan las que aparecen mencionadas entre el nombre del individuo y el nombre paterno (tipo 6) y otras veces aparecen después del nombre paterno

(tipo 2), con variantes intermedias que se pueden reducir a una de estas dos fórmulas. A veces se introduce también la expresión *ex gente* (el nombre *gentilitas* con que se designan es propio sólo del Pacto de los Zoelas). Tales observaciones son muy dignas de tenerse en cuenta y pueden ayudarnos a hacer alguna luz sobre el problema de las gentilidades, pero hoy por hoy, en mi opinión, seguimos sin saber cuál era su estructura interna, como arriba he dicho. La colocación de la mención gentilicia antes o después del nombre paterno es para mí, por ahora, pura fórmula epigráfica. En la mayoría de los ejemplos que conocemos, tanto en escritura indígena como latina, la gentilidad sigue al nombre del individuo, tanto entre los Cántabros como entre los Celtiberos, ahora que con los bronce de *Botorrita / Contrebia Belaisca* tenemos abundantes ejemplos de estos últimos pueblos. Sólo entre los Vetones parece abundar más el tipo en el que el patronímico precede a la mención de la gentilidad, sin que falte el tipo anterior.

En la bibliografía mencionamos las principales fuentes utilizadas. Algunas piezas son inéditas y se publican por primera vez en este mismo número del *BSAA*, en páginas próximas. Para las inscripciones de Soria se han tenido en cuenta los trabajos de C. García Merino y A. Jimeno, así como algunos datos y fotografías que me proporcionó directamente T. Ortego. No se incluyen todas las gentilidades que A. Jimeno menciona en su obra, ya que las fotografías del libro no siempre permiten la comprobación de las lecturas y algunas resultan demasiado raras. Se han tenido en cuenta también algunos dibujos de E. Saavedra, que llegó a conocer inscripciones que hoy han desaparecido.

No se tienen en cuenta para nada las gentilidades que S. Crespo y E. Sagredo incluyen en su *Epigrafía Romana de la Provincia de Palencia*. Palencia, 1978, porque las que no estaban en mi trabajo de 1975, o no existen en absoluto, o no hay medio de comprobarlas con un mínimo de garantías, ya que he visto personalmente la mayoría de las inscripciones de la provincia de Palencia, lo que no está muy claro en el caso de los autores antes citados.

Por la misma razón no se incluyen tampoco adiciones ni correcciones de las gentilidades de la provincia de Segovia, de la relación que da S. Crespo en su trabajo *Segovia y la sociedad de época romana. Las fuentes epigráficas*, *Durius* 6, 1978, pp. 180-219, porque dicho trabajo presenta las mismas características que el realizado sobre la epigrafía de Palencia<sup>1</sup>. Sé por experiencia la enorme dificultad que existe para leer muchas inscripciones de la ciudad de Segovia porque se encuentran empotradas en las murallas, en lugares, alturas y posiciones que las hacen prácticamente inaccesibles y es imposible leerlas a simple vista con un mínimo de garantías.

Para la corrección de algunas inscripciones de la zona cántabra, ha tenido en cuenta las fotografías del trabajo de J. M. Iglesias Gil, *Epigrafía Cántabra*, y algunas sugerencias de J. Untermann sobre ellas.

Para las inscripciones de *Botorrita/Contrebia Belaisca* he utilizado los trabajos de A. Beltrán y G. Fatás que se mencionan en la bibliografía. En el caso de las gentilidades contenidas en la cara B del bronce celtibérico de Botorrita, parte van en las correcciones, pues algunas habían sido ya leídas, con más o menos acierto, antes de la limpieza y restauración del bronce; la mayoría, sin embargo, van entre las adiciones.

<sup>1</sup> Vid. en *Emerita*, XLVIII-2, 1980, pp. 362 y 363, la reseña de este trabajo.

Debo señalar que, si bien para la publicación del trabajo anterior, además de contar con importantes colaboraciones que, salvo error u omisión, mencioné en las páginas introductorias, la mayoría de las piezas que contenían gentilidades habían sido vistas personalmente o por fotografía, en cambio, en esta ocasión, la comprobación de las lecturas ha sido en casi todos los casos por fotografía, no por inspección directa, razón por la cual, como ya he dicho, en los casos en que las fotografías no me han merecido confianza suficiente, he preferido no incluir las supuestas gentilidades nuevas ni correcciones de las lecturas ya dadas anteriormente.

#### a) CORRECCIONES.

##### LEON

N.º 21.—Suprimir *TVSCOQ(um)*. No se conserva el texto completo y es muy insegura. Vid. *Epigrafía Cantabria*, n.º 83, foto.

##### ASTURIAS

N.º 32.—Errata. *OILARIDV(m)*, no *Olilaridu(m)*.

##### SANTANDER

N.º 42.—Suprimir *VIAMIG(um)*. Según J. Untermann, parece más correcto suponer: ...*LIC(um) Viami g. moniman*. Vid. *Epigrafía Cantabria*, n.º 92, foto. La verdadera gentilidad estaría incompleta, ya que falta el comienzo de la inscripción.

##### BURGOS

N.º 66 b.—Suprimir: ...*VIQ(um)*, ya que parece más bien ...*VID...*, es decir, tal vez [*Do]uid[ena?]*, pero no una gentilidad.

##### LOGROÑO

N.º 76.—Errata. *Titullus*, no *Titus*. El resto es correcto. Vid. *Inscripciones Romanas en la Rioja*, n.º 34, foto 19.

##### SORIA

N.º 92.—*L.Terentius Rufinus IRRICO(n) Rufi f.* Corrección según dibujo de Saavedra, *Descripción*, p. 26 s., lám. 3, n.º 1.

N.º 97.—*Nice Atiliae MEDVTTIO(n) anc(illa)*. Parece gentilidad de la señora, no de la esclava. Foto buena de C. García Merino en *Un olvidado núcleo*, p. 180, n.º 3, lám. VII, 2. También podría ser *MEDVTTIO(cum)*. La *O* final parece segura.

N.ºs 98 y 99.—Son, como se sospechaba, la misma inscripción. Según lo que hoy se conserva, se puede reconstruir así: *Lougus A[rqui ? f.] MVNERIGIO(n)*. Vid. *Epigrafía de Soria*, p. 24, n.º 7, lám. III, 1.

N.º 100.—Suprimir *PVSINC(um)*, parece más bien un antropónimo, *Pusinci f.* Vid. C. García Merino, *Acerca de algunas estelas*, p. 310, n.º 1, lám. I, 1 y 2.

##### ZARAGOZA

N.º 109.—*Lubos*, no *Lupos*; cf. más abajo *Lubbus* en núms. 226, 228, 229 y 230.

N.º 110.—*Letondu ESOCVM Abulos*, Cara B, línea 9.

N.º 111.—*Letondu LITOCVM Abulos*, íd. líneas 1/2.

N.º 112.—*Abulu LOVSOCVM Vseisunos*, íd. líneas 4/5.

N.º 113.—*Letondu VICANOCVM Suostunos*, íd. líneas 5/6.

N.º 114.—*Abulu VBOCVM*, Cara A, línea 11. Cf. más abajo n.º 225. Para todas estas gentilidades vid. A. Beltrán, *El Bronce... de Botorrita*, obra citada en la bibliografía.

#### AVILA

N.º 167.—*Atta Bouti M[e]NETOVIEQVM* (o *M[e]NETQVIEQVM*) según nuevos datos y fotografías de F. Fernández, que parecen más seguros.

#### TOLEDO

N.º 185.—*Proclae PENTANIQ(um) Bouti f. Aegandus uxori*. Corrección según datos y buena fotografía de G. Alföldy. Según los mismos datos, la lectura del número 186 es correcta, salvo el nombre del dedicante *Aegandus*, no *Aecandus*.

#### SALAMANCA

N.º 206.—*Magilo Elaesi f. TOVTONIQVM*, según datos y fotografía de R. Martín Valls.

#### b) ADICIONES.

Comenzamos la numeración a partir de la última gentilidad incluida en el trabajo de 1975. El orden de gentilidades es alfabético dentro de cada provincia.

#### SORIA

212. ...*ANNIQ(um)*. *Epigrafía de Soria*, n.º 24, lám. VII, 3, Pinilla del Campo.

213. *Ant(onio) Addio EBVRANCO(n), Ami(li) f. Epigrafía de Soria*, p. 80, n.º 59, lám. XIX, 3. Lectura mía sobre foto muy buena de T. Ortego. Dombellas.

214. *LOVGESTERIC(on)*. *CIL* II 2849 = 5797. Saavedra, *Descripción*, p. 49, pero dibujo lám. 3, n.º 10. Pozalmuro. Inscripción recogida varias veces por diferentes autores y en mi opinión siempre mal leída e interpretada. El texto está incompleto. Parece más bien un ara funeraria que votiva (...*aram cum monument[o]*), y *Lougesteric(on)* tiene que ser la gentilidad del difunto o del dedicante, no una divinidad. Cf. n.º 63, San Juan del Monte, Burgos, *Secio LOVGESTERICO(n) Aionis f.*, que es idéntica.

215. *MATICV[m]*, inédita, Trébago. Se da a conocer con más detalle en este mismo número de *BSAA*.

#### ZARAGOZA

1.ª lista: Bronce celtibérico de Botorrita, cara B (vid. arriba núms. 110 a 113 y 114).

216. *Tirtu AIANCVM Abulos*, línea 4.

217. *Letondu AIANCVM Medumunos*, línea 7.

218. *Vseisu AIANCVM Tauro*, línea 7.

219. *Abulu AIANCVM Tauro*, (hermano del anterior?), línea 8.

220. *Melsu BARAVSANCO(n) Lesunos*, línea 2.

221. *Aiu BERGANTICVM Abulos*, línea 3.

222. *Lubos COVNESICVM Melmunos*, línea 1.  
 223. *Letondu LETICVM Abulus*, línea 8.  
 224. *Tirtanos STATVLICVM Lesunos*, línea 6.  
 225. *Letondu VBOCVM Turo*, línea 3.

2.ª lista: Bronce latino de *Contrebia Belaisca*.

226. *Segilus ANNICVM Lubbi f.*, línea 17.  
 227. *Babbus BOLGONDISCVM Ablonis f.*, línea 17.  
 228. *Lesso SIRISCVM Lubbi f.*, líneas 16/17.  
 229. *Ablo TINDILICVM Lubbi f.*, línea 18.  
 230. *Lubbus VRDINOCVM Letondonis f.*, línea 16.  
 231. *...atu...VLOVICVM Vxenti f.*, línea 18.

### SEGOVIA

232. *Acceti CARIQO(n) Ambati f.* Inédita. Coca. Más detalles en *Numancia*, 1, 1981, en prensa. Cf. también n.º 129, *CARICO(n)cue genis*, del bronce de Luzaga.

### MADRID

233. *Aestiuo MANVCIQVM*, Diccionario ESPASA, tomo 41, p. 1.434, s. u. *El Pardo*. No se dice claramente la procedencia. Cf. n.º 173 de la misma provincia.

### SALAMANCA

234. *Talaus Toncetami f. BOVTIE(cum)*, *Novedades epigráficas*, p. 503, n.º 4, foto, Yecla de Yeltes.  
 235. *Alaes[us] Triti f. VBON[ic]JVM*, *Novedades epigráficas*, p. 502, n.º 2, foto, Yecla de Yeltes.

### OBSERVACIONES.

De la misma forma que en el trabajo de 1975, estableceremos algunas clasificaciones del material corregido o añadido.

### CLASIFICACION DE ACUERDO CON LOS SUFIJOS

**Sufijo -ico-** (Cf. p. 26, n.º 1)

1. ANNIQ(um)
2. ANNICVM
3. BERGANTICVM
4. CARIQO(n) (cf. n.º 39)
5. COVNESICVM
6. LETICVM
7. LOVGESTERIC(on) (cf. n.º 68)
8. MANVCIQVM (cf. n.º 72)
9. MATICV[M]
10. STATVLICVM
11. TINDILICVM

12. VBONICVM
13. ...VLOVICVM
14. ...LIC(um)

### Suprimir:

- Meduttiq(um)* (n.º 76)  
*Musteiquiqum* (n.º 83)  
*Viamig(um)* (n.º 113)  
*...uiq(um)* (n.º 114)

### Corregir:

- IRRICO(n), no *Irricorum* (n.º 63)  
 MVNERIGIO(n), una sola vez  
 TOVTONIQVM, no *Touconiqum*  
 (n.º 91)

**Sufijo -oco-** (Cf. p. 27, n.º 2)

1. LITOCVM
2. LOVSOCVM
3. VBOCVM (2) mejor que *Vpocum* (n.º 25)
4. VRDINOCVM

**Suprimir:**

*Letondunocum* (n.º 15)  
*Tuscoq(um)* (n.º 22)

**Corregir:**

ANIOCVM, no *Faniocum* (n.º 13)

**Sufijo -eco-** (Cf. p. 27, n.º 4)

1. BOVTIE(cum)
2. MENETOVIEQVM(?)

**Sufijo -nc-** (Cf. p. 28, n.º 7)

1. AIANCVM (4)
2. BARAVSANCO(n)
3. EBVRANCO(n) (cf. n.º 8)

**Suprimir:**

*Pusinc(um)*

**Sufijo -sc-** (Cf. p. 28, n.º 8)

1. BOLGONDISCVM
2. SIRISCVM

**SONORIZACION DEL SUFJO**

(Cf. p. 28)

**Suprimir:**

*Viamig(um)*

**VARIANTES DEL GENITIVO****Genitivos en -o(n)** (Cf. p. 29, n.º 3)

1. BARAVSANCO(n)
2. CARIQO(n) (cf. n.º 5)
3. EBVRANCO(n) (cf. n.º 20)
4. IRRICO(n)
5. LOVGESTERIC(on?) (cf. n.º 22)
6. MEDVTTIO(n?)

**Corregir:**

*Munerigio(n)*, sólo una vez (n.º 12)

**Genitivo latinizado** (Cf. p. 29, n.º 5)**Suprimir:**

*Irricorum* y ver relación anterior, n.º 4.

**RELACION ENTRE ANTROPÓNIMOS Y GENTILIDADES** (Cf. p. 30).

Se recogen las gentilidades anteriormente estudiadas, pero que pueden relacionarse con nombres conocidos más recientemente y las nuevas o corregidas, cuyas relaciones con antropónimos parecen claras:

ARNVA (29, *Arnunimorum*).

AIO, AIVS, AIONCA, etc. (216-219, *Aiancum*).

ANNIVS (91, *Aniocum*, 212 *Anniq(um)*, 226, *Annicum*).

BABBVS (114, *Babicu(m)*).

BOVTIVS (234, *Boutie(cum)*).

CALNVS (82, *Calnicum*).

COVNEANCVS (222, *Counesicum*; cf. también 149, *Counellidoq(um)*).

MATA (215, *Maticu[m]*).

TOVTONVS (206, *Toutoniquum*).

VSEISV (71, *Vsseiticu(m)*; cf. también *Matribus Vseis*, de Laguardia, Alava).

Conviene señalar que estas relaciones se establecen todas claramente entre nombres y gentilidades de las mismas áreas lingüísticas.

Para más precisiones en relación con estas observaciones que hemos hecho, enviamos al lector a las páginas y números correspondientes de nuestro trabajo de 1975.—M.<sup>a</sup> LOURDES ALBERTOS FIRMAT.

## BIBLIOGRAFIA

- BELTRÁN, A., *El Bronce «ibérico» de Botorrita y su contexto arqueológico, Caesaraugusta*, 51-52, 1980, pp. 103 y ss., especialmente pp. 108 y s.
- FAUST, M., *Tradición lingüística y estructura social: El caso de las gentilidades. Actas del II Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la Península Ibérica* (Tübingen 1976), Universidad de Salamanca, 1979, pp. 435 y ss.
- FATAS, G., *Tabula Contrebiensis*, Monografías Arqueológicas XXIII, Universidad de Zaragoza, 1980.
- GARCÍA MERINO, C., *Acerca de algunas estelas hispano-romanas de la Meseta, Tello Téllez de Meneses*, n.º 38, pp. 309 y ss.
- , *Un olvidado núcleo de población hispanorromano: El yacimiento de San Esteban de Gormaz (Soria)*. *Hispania Antiqua*, 7, 1977, pp. 165 y ss.
- IGLESIAS GIL, J. M., *Epigrafía Cántabra*, Santander, 1976.
- JIMENO, A., *Epigrafía romana de la provincia de Soria*, Soria, 1980.
- MARTÍN VALLS, R., *Novedades epigráficas del castro de Yecla de Yeltes (Salamanca)*, *Estudios dedicados a Carlos Callejo Serrano*, Cáceres, 1979, pp. 499 y ss.
- SAAVEDRA, E., *Descripción de la vía romana entre Uxama y Augustobriga* (1861), reimpresión. Secretaría general técnica, Servicio de Publicaciones del Ministerio de Obras Públicas, 1963.

## ESCULTURAS ROMANAS DE LA PENINSULA IBERICA (IV)

55. NINFA DURMIENDO.—Hallada en Tarragona en 1929, en la «Rambla de San Juan, n.º 64» al efectuarse trabajos de ampliación en el establecimiento de panadería y pastelería «Forn del Cisne». Aparecieron diversos restos de muros y numerosos fragmentos escultóricos que indicaron la existencia de un edificio de notable importancia. La escultura aquí estudiada representa una ninfa durmiendo, recostada sobre el lado izquierdo. La cabeza, rozada en el rostro, reposa en el mismo lado. Falta la mano izquierda que sostenía la vasija de cuya boca manaba el agua, lo cual confirma su carácter de adorno de fuente.

Se conservó, junto los demás hallazgos, durante algún tiempo en «Forn del Cisne» donde pudo verlos Poulsen un año, aproximadamente, después del descubrimiento. Posteriormente pasó al Museo Arqueológico de Tarragona donde se conserva en la actualidad.

Bibliografía.—NAVASCUÉS, *Bulletí Arqueologic*, 1929-1932, n.º 40, 87 ss. (descripción de las ruinas y el conjunto de hallazgos) 91 (descripción de la estatua).