

**LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EN LAS ENTIDADES
ASEGURADORAS EUROPEAS**



Universidad de Valladolid

DEISE RODRIGUES

Máster en Contabilidad y Gestión Financiera

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Tesis de fin de Máster dirigida por:

José Miguel Rodríguez Fernández

SEPTIEMBRE 2012

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	5
1.1 Contexto del tema investigado	6
1.2 Cuestiones abordadas	7
2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	8
2.1 Responsabilidad social empresarial (RSE)	9
2.1.1 ¿Qué viene a ser la responsabilidad social?	9
2.1.2 Origen de la responsabilidad social empresarial	9
2.1.3 Enfoques de la responsabilidad social empresarial (RSE)	12
2.1.3.1 Enfoque reduccionista	12
2.1.3.2 Enfoque convencional.....	12
2.1.3.3 Enfoque instrumental	13
2.1.3.4 Enfoque del desarrollo sustentable.....	13
2.1.3.5 Enfoque avanzada.....	14
2.1.4 La empresa socialmente responsable	16
2.2 Ética empresarial	18
2.3 La rentabilidad de la responsabilidad social empresarial.....	19
2.3.1 La vinculación RSE – PF (performance financiera)	20
2.3.2 La vinculación RSE – PF: una sistematización del trabajo empírico	22
2.3.3 Consideraciones metodológicas	23
2.3.4 La investigación meta analítica del vínculo RSE- PF.....	23
2.3.5 Resumen de la evidencia empírica disponible.....	23
3. PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE RSE.....	25
3.1 Transparencia de las organizaciones.....	26
3.2 Informes y memorias de RSE	27
3.2.1 El modelo de la “ <i>Global Reporting Initiative</i> ” (GRI)	29
3.2.2 Principios para elaborar memorias GRI	31
3.3 Informes globales sobre la RSE.....	31

4. INVESTIGACIÓN EMPIRICA.....	34
4.1 Objetivos de la investigación.....	35
4.1.1 Objetivo general	35
4.1.2 Objetivos específicos	35
4.2 Diseño de la investigación	35
4.2.1 Fuente de datos y muestra utilizada	35
4.2.2 Grupos de variables	36
4.2.3 Metodología aplicada	39
4.3 Selección de las variables.....	43
4.4 Codificación de las variables.....	46
4.5 Resultados empíricos	47
4.5.1 Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas para el año 2004	48
4.5.2 Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas para el año 2007	59
4.5.3 Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas para el año 2010.....	70
4.5.4 Conglomerados identificados	81
4.5.4.1 Conglomerados y sus estadísticos descriptivos en el año 2004	81
4.5.4.2 Conglomerados y sus estadísticos descriptivos en el año 2007.	85
4.5.4.3 Conglomerados y sus estadísticos descriptivos en el año 2010	89
4.5.5 Prueba de las muestras independientes	93
4.5.5.1 Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2004.....	93
4.5.5.2 Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2007.....	95
4.5.5.3 Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2010.....	97
4.6 Comentario de los resultados.....	99
4.6.1 Variables significativas año 2004	99
4.6.2 Variables significativas año 2007	101
4.6.3 Variables significativas año 2010	103
4.6.4 Conglomerados en cuando a su responsabilidad social año 2004.....	105
4.6.5 Conglomerados en cuando a su responsabilidad social año 2007.....	106

4.6.6 Conglomerados en cuando a su responsabilidad social año 2010.....	107
5. CONCLUSIONES.....	109
6. REFERENCIAS BIBIOGRÁFICAS.....	114
6.1 Libros y artículos.....	114
6.2 Enlaces electrónicos.....	116

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Contexto del tema investigado

Las entidades aseguradoras tienen una gran responsabilidad social empresarial (RSE) en cuanto a la creación de empleo, la generación de ingresos y recursos, capacitación de mano de obra, e incluso debido a su papel en la vida social, la educación, el medioambiente, tanto en el ámbito interno como el ámbito externo.

La búsqueda de la responsabilidad social empresarial se relaciona con el concepto de sostenibilidad, cuyo objetivo es mejorar la calidad de la vida, la conciliación de las condiciones económicas, ambientales y sociales para la generación de un escenario compatible con la continuidad y expansión de las actividades de las instituciones actuales y futuras.

Especialmente en los países desarrollados, las organizaciones se han enfrentado a nuevos desafíos planteados por las demandas del consumidor, la presión de los grupos organizados de la sociedad y la imposición de nuevas leyes y normas sociales que requieren protección del medio ambiente, productos más seguros y menos perjudiciales para la naturaleza y el cumplimiento de normas éticas y laborales en todos los centros de producción.

Teniendo en cuenta los hechos mencionados, las entidades están obligadas a adoptar nuevas medidas en temas relacionados con la ética y con sus vínculos con la sociedad. Estas cuestiones han influido en muchos casos, provocando cambios en la dinámica del mercado y el patrón de la competencia y la competitividad; un ejemplo son las preocupaciones relacionadas con el medio ambiente. La identificación y la evaluación de los factores relacionados con la responsabilidad social de las empresas han evolucionado en pro de la creciente demanda de la sociedad para el bienestar colectivo.

En un modelo global, los mecanismos de rendición de cuentas (*accountability*) y la transparencia de la información ganan cada vez más importancia, constituyendo un tema de gran relevancia en las agendas de las discusiones internacionales.

El presente trabajo pretende analizar la responsabilidad social en las entidades aseguradoras europeas. La mayoría de los empresarios parecen estar de acuerdo con la existencia de la responsabilidad social empresarial. Sin embargo, se necesita una herramienta para demostrar el grado de adhesión de las empresas a esta responsabilidad. Denominaremos variables de responsabilidad social empresarial (RSE) a variables que

comprenden aspectos tan variados como la composición paritaria del consejo de administración o el comportamiento medioambiental de la empresa.

En las páginas siguientes se realizará un recorrido por la literatura previa que a nuestro juicio resulta más relevante para comprender el tema del presente trabajo. Esta referencia a autores previos, pasaremos a efectuar un análisis sobre las empresas aseguradoras explicando detalladamente el diseño de la investigación y los resultados arrojados por la misma.

1.2 Cuestiones abordadas

Las principales cuestiones son:

- Como surge y se desarrollará el concepto de responsabilidad social empresarial.
- ¿Cuál es la principal ventaja de la responsabilidad social empresarial?
- La responsabilidad social empresarial en las entidades aseguradoras.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1 Responsabilidad social empresarial (RSE)

2.1.1 ¿Qué viene a ser la responsabilidad social?

La inquietud ante las problemáticas sociales y ambientales empresariales, así como la ética y los valores morales, vienen provocando discusiones en la clase empresarial. Los individuos están preocupados en tener un ambiente sano, humanitario, de bienestar, con educación y cultura para mejorar el mundo en que viven.

Como consecuencia, un número creciente de empresas perciben que la responsabilidad social es un tema que no está restringido solamente a las acciones sociales o ambientales desarrolladas por la organización en la comunidad, sino que implica también el diálogo y la interacción con los diversos públicos relacionados con la empresa. Para que ésta actúe con responsabilidad social, desde una perspectiva sistémica y amplia, es necesario que ese concepto sea incorporado a sus procesos de gestión y, por lo tanto, que pase a formar parte integral de sus estrategias de negocio y de su sistema de planeación interna.

En la tabla 1 se introducen algunas definiciones de RSE de distintos autores, se observa la definición del Foro de Expertos.

<<“La responsabilidad social de la empresa es, además del cumplimiento estricto de las obligaciones legales vigentes, la integración voluntaria en su gobierno y su gestión, en su estrategia política y procedimientos, de las preocupaciones sociales, laborales, medioambientales y de respeto de los derechos humanos que surgen de la relación y el diálogo transparentes con sus grupos de interés, responsabilizándose así de las consecuencias y los impactos que se derivan de sus acciones. Una empresa es socialmente responsable cuando responde satisfactoriamente a las expectativas que sobre su funcionamiento tienen los distintos grupos de interés”>> Acevedo (2010, p.30).

2.1.2 Origen de la responsabilidad social empresarial

La historia de la responsabilidad social no tiene un inicio fijo. Sin embargo, a fin de marcar algún antecedente, podría decirse que hay documentos que datan del siglo XIX y a veces anteriores, y que dan fe de acciones por parte de las compañías en favor de sus trabajadores.

Según Karkotli y Aragão (2005), unas de las primeras señales de la responsabilidad social empresarial surgieron en 1889. Andrew Carnegie, fundador del Conglomerado U.S. Steel Corporation publicó un libro titulado “*El evangelio de la Riqueza*”, que establecía un abordaje clásico de la responsabilidad social empresarial. La visión de Carnegie se basaba en dos principios: el principio de la caridad, donde exigía que los miembros más afortunados de la sociedad ayudasen a los grupos excluidos, y el otro principio era la protección social, según el cual las empresas deberían cuidar y multiplicar la riqueza de la sociedad.

En EE.UU. hubo dos hechos que marcaran el nacimiento de la responsabilidad social empresarial. Conforme a Karkotli y Aragão (2005) el primer hecho fue en el año 1919, cuando Henry Ford se enfrentó a un grupo de accionistas, al reinvertir parte de los beneficios en el incremento de la capacidad productiva, aumento de sueldos y contribución a un fondo de reserva. El caso fue juzgado por la justicia americana, que se posicionó contra la actitud de Ford, alegando que los beneficios deberían favorecer a los accionistas. El segundo hecho fue en la década de los 60, durante la guerra de Vietnam, donde surge la preocupación por parte de las empresas de facilitar informaciones al público sobre sus actividades en el campo social. La repulsa de la población a la guerra dio inicio a un movimiento de boicot a la adquisición de productos y acciones de empresas que de alguna manera estaban ligadas a ese conflicto armado.

El nacimiento de la ONU y posteriormente el surgimiento de los Derechos Humanos sirvieron como una base sólida para que se generara una mayor conciencia social.

Hechos como la Conferencia de Estocolmo en 1972, el Informe *Brundtland* en 1987 o el protocolo de Kyoto en 1997; el nacimiento de grupos civiles como Amnistía Internacional, WWF, *Greenpeace* o Transparencia Internacional; las iniciativas formales empresariales como AA1000, SA8000, las Directrices de la OCDE o el mismo Pacto Mundial; así como el surgimiento de organizaciones como la *Global Reporting Initiative* o el Instituto Ethos, son todos, acontecimientos que han servido como bloques para levantar esta construcción social y medioambiental conocida como responsabilidad social empresarial.

Un hecho importante también fue la publicación del Libro Verde en el 2001 en Europa con el título “*Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas*” (Comisión de las Comunidades Europeas, 2001). Hecho que promueve un amplio debate en Europa sobre las relaciones empresa y sociedad, cuyos objetivos son analizar las responsabilidades de los diferentes agentes, que intervienen tanto públicos como privados

Trabajo de Fin de Máster

en el proceso de conformación del continente con un alto nivel de progreso económico y social.

Tabla 1 - Definiciones de RSE

<i>Autor</i>	<i>Definiciones</i>
Comision Europea (2011)	La integración voluntaria, por parte de las empresas, de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y sus relaciones con sus interlocutores.
Acevedo y otros (2010)	La responsabilidad social empresarial (RSE) es un concepto con una definición que todavía carece de un consenso generalizado. En parte, esto se debe a que los puntos de vista desde los cuales abordarla son muy variados.
Instituto Ethos	Responsabilidad social empresarial es una forma de gestión que se define por la relación ética de la empresa con todos los públicos con los cuales ella se relaciona, y por el establecimiento de metas empresariales compatibles con el desarrollo sostenible de la sociedad, preservando recursos ambientales y culturales para las generaciones futuras, respetando la diversidad y promoviendo la reducción de las desigualdades sociales.
Jackson y Hawker (2001)	Responsabilidad social corporativa es la manera como se trata sus empleados y todos <i>stakeholders</i> y el medioambiente.
Libro Verde de la Comisión de la Unión Europea (2001)	Ser socialmente responsable no significa cumplir plenamente las obligaciones jurídicas, sino también ir más allá de su cumplimiento invirtiendo <<más>> en el capital humano, el entorno y las relaciones con los interlocutores.
McWilliams y Siegel (2001)	Acciones que parecen promover algún bien social, a favor de los intereses de la empresa y sociales exigidos por la ley.
Frederick y otros (1992)	La responsabilidad social corporativa puede ser definida como un principio afirmando que empresas sociales deben ser responsables por los efectos ambientales de cualquiera de sus acciones en su comunidad y medio ambiente.
World Business Council for Sustainable Development (1999)	El compromiso de las empresas de contribuir para el desarrollo económico sostenible, trabajando con los empleados, sus familias, la comunidad local y sociedad general para mejorar su calidad de vida.
Forum Empresa	Aunque no existe una definición única de la responsabilidad social empresarial (RSE), esta generalmente se refiere a una visión de los negocios que incorpora el respeto por los valores éticos, las personas, las comunidades y el medio ambiente. La RSE es vista como un amplio set de políticas, prácticas y programas integrados en la operación empresarial que soportan el proceso de toma de decisiones y son premiados por administración.
Fundación PROhumana	Responsabilidad social es la responsabilidad que tienen las personas, instituciones y empresas para contribuir al aumento de bienestar de la sociedad (local y global). La RSE es la contribución al desarrollo humano no sostenible, a través del compromiso y confianza con sus empleados y familias, la sociedad en general y la comunidad local en pos de mejorar su capital social y calidad de vida.
Kilcullen y Kooistra (1999)	Responsabilidad social es el grado de obligación moral que se puede atribuir a las empresas más allá de la simple obediencia a las leyes del estado.

2.1.3 Enfoques de la responsabilidad social empresarial (RSE)

2.1.3.1 Enfoque reduccionista

La RSE y el tópico general sostienen que la empresa es una unidad productiva cuyo único fin es lograr un beneficio económico. De acuerdo con Adam Smith es a través del beneficio propio como se satisfacen las necesidades sociales. Los más partidarios de este enfoque de RSE son economistas como Hayek, Leavitt, Robbins y Friedman, quienes sostienen que la única función de una empresa es el beneficio económico por lo que dar otras funciones conllevaría la disminución de su competitividad en el mercado. Friedman (1966, citado en Perdiguero, 2003) afirma que en una economía de libre mercado la única responsabilidad de la empresa es con sus accionistas y que la empresa sólo tiene que gestionar e incrementar sus medios productivos y sus recursos para dar el mejor servicio a la sociedad. Desde el punto de vista ético clásico, se enfoca el fenómeno RSE como una base de existencia racional y amoral. Sobre la base de agentes racionales y amorales.

Según Rodríguez Fernández (2007), el modelo financiero accionarial busca el incremento de los beneficios y la generación de valor económico para sus propietarios legales, con la cual está relacionada con la teoría tradicional de los derechos de propiedad, costes de transacción y agencia.

2.1.3.2 Enfoque convencional

Del punto de vista López y Contreras (2010), trata la RSE como una inversión, analizando los costes y beneficios. Es decir, un coste en inversión responsable, tanto social como en formación de trabajadores de la empresa y en expectativas proyectadas al consumidor y a la sociedad, genera en sus inversores y accionistas un beneficio económico y, por lo tanto un mayor rendimiento de sus inversiones.

La realización de estas prácticas en la empresa junto con la canalización de los derechos de los trabajadores, cuidado del medio ambiente y atención al entorno social, sin descuidar la imagen externa ante los clientes, y los proveedores, se ven favorecidas en el mercado de manera más aceptable, afectando en su favor tanto en el terreno laboral como económico. Como conclusión, diríamos que la RSE, adoptando estas medidas, tiene efectos positivos en

cualquier actividad empresarial, ya sea en el ámbito laboral, como social, económico y de productividad.

Para Rodríguez Fernández (2007), la visión convencional, se caracteriza por aplicar una buena dosis de despotismo ilustrado: la preocupación por la suerte de los *stakeholders* no accionariales; muy en especial, los empleados de la empresa y los menos favorecidos de la comunidad; lleva a la realización voluntaria de acciones sociales, filantrópicas y altruistas; pero dentro del <<orden>> más estricto del liberalismo político-económico y sin dar un suficiente grado de participación e intervención a esos partícipes no accionariales en las decisiones de la empresa.

2.1.3.3 Enfoque instrumental

Se puede decir que la RSE es un elemento esencial en cualquier empresa utilizando estos recursos como instrumento estratégico de una empresa. Desde el punto de vista gerencial y utilizando la definición de empresa como institución cuyas funciones no se limitan solamente al terreno económico, digamos que se puede ver a la empresa como partícipe del entramado social capacitada para ayudar a cualquier comunidad (Carroll, 1979).

Con una importante influencia de un punto de vista de procedencia anglosajona y, en particular, norteamericana, da prioridad a la creación de valor económico a largo plazo para los accionistas, pero tiene en cuenta las restricciones impuestas por la necesidad práctica de satisfacer en una medida <<razonable>> las demandas de las partes interesadas. Así siendo el objetivo general de la empresa maximizar la rentabilidad a largo plazo del capital propio, se alude también a unos objetivos sociales de la empresa, señalando que dentro de los elementos integrantes de la estrategia, Andrews (1971) alude a las obligaciones aceptadas con los segmentos de la sociedad distintos de los accionistas.

2.1.3.4 Enfoque del desarrollo sustentable

La RSE debe revelarse a través del nuevo paradigma de desarrollo sustentable, donde el equilibrio ecológico y social fundamenta el desarrollo. El uso de un enfoque sustentable basado en integrar aspectos sociales, ambientales y económicos tienen su repercusión tanto a nivel ejecutivo como estratégico dentro de la empresa, es ser imprescindible para lograr el desarrollo sustentable la integración de estos aspectos, para establecer avances y estrategias dentro de la organización de la institución. Todo este proceso tiene una

denominación empresarial conocida como sustentabilidad corporativa (SC), pero esta denominación va más allá de los deberes empresariales o políticas ambientales, ya que en general agrupa a cualquier aspecto social.

Las organizaciones tienen como objetivo final afirmar la sustentabilidad corporativa y que su RSE debe formar parte de esta, encuadrando a la responsabilidad social como un tributo de la institución para lograr un desarrollo sustentable.

2.1.3.5 Enfoque avanzada

Este nuevo enfoque también conocido como “grupos de intereses” o *stakeholders*, que se genera en los años 90, otorga a la dirección de la empresa en lo encargo de gobernar y gestionar los intereses de los grupos de la institución que se vean afectados por los movimientos estratégicos y objetivos de la empresa; es decir, proteger la consecución de los objetivos finales de sus representantes, accionistas, empleados, clientes proveedores, y comunidades, etc. Mientras que otros modelos visualizan a estos entes como medios instrumentales para alcanzar los objetivos organizacionales o como amenazas a sus intereses, este enfoque ve la necesidad de respetar los intereses de todos los grupos participantes logrando un equilibrio en los resultados. A través de este enfoque, se logra conciliar los intereses y presiones de todos los grupos.

El término nace en el Instituto de Investigación de *Stanford* en 1963, quien concibe a los grupos participantes como grupos sin cuyo apoyo una organización dejaría de existir (Perdiguero, 2003). Freeman (2004) define el término como aquellos individuos que pueden ser afectados por el desempeño de una organización, catalogando a los participantes en dos bloques: (accionistas, empleados, clientes, proveedores y poderes públicos y administrativos; sin ellos la empresa no puede sobrevivir) y circunstanciales (instituciones educativas, medios de comunicación, grupos de presión que desarrollan gran influencia en los planes de la empresa).

Debido a que la empresa debe satisfacer las necesidades de los participantes y casarlas con los objetivos de la organización, puede generar una armonía constante entre los *stakeholders*. La importancia de este enfoque es que surge a los empresarios de visión más amplia del desarrollo de la empresa, al descubrir las relaciones que deben considerarse en la misión trascendental de la organización.

Tal como señala Murdock (2008), la perspectiva tradicional que se preocupaba solamente por los intereses de los inversionistas ha sido reemplazada con la perspectiva de los partícipes múltiples (*multiple stakeholder view*), lo cual implica que la ventaja competitiva debe ser evaluada en términos económicos, ambientales y sociales, que afectan a todos los *stakeholders* de la empresa o institución.

Según Perdiguero (2003), la principal debilidad de este enfoque es que reduce las exigencias normativas de un equilibrio equitativo a un enfoque de regulación del conflicto de intereses entre los distintos grupos.

En la tabla 2 se presenta una síntesis de los diferentes enfoques teóricos sobre la RSE hasta aquí comentados. La principal analogía entre los enfoques es la vinculación de los intereses de los distintos grupos de la sociedad con los intereses de la organización, excepto en el enfoque reduccionista donde sólo se considera a los accionistas. La filosofía del enfoque convencional y es similar a llevar a cabo la RSE como una medida para fomentar la reputación y buena imagen de la empresa. La incorporación a la gestión estratégica de las necesidades sociales es considerada en el enfoque instrumental. Sólo en este enfoque, en el enfoque *stakeholder*, la RSE no se considera una práctica en cuyo objetivo se conceda absoluta prioridad al beneficio propio de la organización. Las principales diferencias radican tanto en el objetivo que persigue la RSE así como en su ética.

Tabla 2. Principales características de los enfoques de la RSE

Enfoques / Características	Finalidad de la empresa	Objetivos de RSE	Filosofía	Principales Personajes
Reduccionista	Obtener beneficios económicos	La RSE no tiene cabida ya que los agentes son racionales y amorales	Atender las necesidades sociales implica pérdida de competitividad	La responsabilidad de la empresa sólo es con los accionistas
Convencional	Incrementar beneficios económicos a través de las relaciones accionistas y sociedad	Mejorar la imagen interna y externa de la organización	Realizar inversiones filantrópicas hasta el punto en el que sea rentable (análisis coste-beneficio)	Considera a todos los grupos de interés (capital intelectual)
Instrumental	Obtener beneficios económicos tomando en cuenta los intereses de la sociedad	Satisfacer las demandas de la sociedad para lograr la continuidad de la organización	Los intereses de la sociedad forman parte de los objetivos de la empresa	Considera a todos los grupos de interés
Desarrollo Sustentable	Obtener beneficios económicos asegurando la sustentabilidad corporativa	Lograr el desarrollo sustentable	El desarrollo sustentable implica aspectos económicos, ambientales y sociales.	Considera a todos los grupos de interés
Avanzada	Obtener beneficios económicos logrando un equilibrio entre los grupos de interés	Respetar los intereses de los grupos de interés (no son medios para alcanzar objetivos)	La gestión estratégica debe considerar aspectos económicos, ambientales y sociales.	Considera a todos los grupos de interés

Fuente: Elaboración con base en López y Contreras (2010) y Rodríguez Fernández (2007)

2.1.4 La empresa socialmente responsable

Responsabilidad social empresarial es una nueva manera de gestión, guiándose por la relación ética y transparente con la empresa con sociedad en general, con el objetivo de alcanzar un desarrollo sostenible, más allá de preservar los recursos y promover la reducción de la desigualdad social.

A partir de valores como la ética y la transparencia, hay varias maneras de trabajar la responsabilidad social empresarial de dentro hacia fuera. Funciona como un efecto dominó y es cíclica. Por ejemplo: empleados satisfechos implican en productos de mayor calidad, y clientes satisfechos. Incluso para que otros clientes potenciales pueden convertirse en clientes reales, al encontrar empleados cualificados para satisfacer la demanda.

Para lograr estos resultados, algunas acciones sencillas, que se desarrollan con el tiempo, se agregarán a la cultura de la organización. Puede ser considerado como el primer paso para grandes proyectos que implican una mayor complejidad. Al producirse la implantación de un sistema de gestión responsable, la empresa obtendrá un amplio abanico de beneficios; como se indica en la tabla 3.

Tabla 3. Beneficios al aplicar un sistema de gestión responsable

1. Incrementa su notoriedad en el entorno en el que actúa.
2. Influencia positiva de la empresa en la sociedad.
3. Buena reputación de la empresa/marca.
4. Mayor confianza de los clientes.
5. Mejor estrategia de comunicación. Es decir, el mensaje de las empresas con estas políticas llega con mayor facilidad a la sociedad en general, que se muestra más dispuesta a escucharlo.
6. Aumenta el grado de implicación y sentido de pertenencia a la empresa, mayor motivación del personal empleado y por lo tanto una mayor productividad, capacidad de desempeño, retención de talento y estabilidad.
7. Aumentan la competitividad de la empresa frente al resto de las empresas.
8. Incremento de la rentabilidad

Fuente: Elaboración propia con base en la "Guía de implantación de la RSE"

De acuerdo con Melo Neto y Fróes (2001), esos beneficios con la responsabilidad social empresarial resultarían en el llamado "retorno social institucional":

Trabajo de Fin de Máster

El retorno social institucional ocurre cuando la mayoría de los consumidores dan privilegio a la actitud de la empresa de invertir en acciones sociales, y el desempeño de la empresa obtiene el reconocimiento público. Como resultado de ello, mejora su marca, refuerza su imagen, asegura lealtad de sus empleados y los clientes, fortalece los lazos con los socios, capta nuevos clientes, aumenta su participación en el mercado e incrementa sus ventas.

A continuación, se exponen en la tabla 4 ejemplos de programas a desarrollar que pueden orientar a la hora de establecer medidas de responsabilidad social empresarial.

Cada vez más se aprecia la conciencia de que una gestión socialmente responsable puede traer muchos beneficios a las empresas. La responsabilidad social de una empresa recibe el apoyo de la sociedad y los consumidores, la preferencia de los inversionistas internacionales, por un espacio creciente abierto por los medios de comunicación, un buen clima de organización, por un reclutamiento y retención de personas con talento, etc.

Tabla 4. Medidas socialmente responsables

Ambito	Medidas
Social	
Personal Empleado	Equilibrio entre la vida personal, laboral y familiar Igualdad de oportunidades Salud y seguridad en el trabajo Salario y prestaciones
Entorno Local	Creación de puestos de trabajo Apoyo a proyectos y actividades de la comunidad Adaptación de las instalaciones para personas con discapacidad
Medioambiental	
Entorno Local	Ahorro de agua y eficiencia energética Gestión correcta de residuos Control y reducción de Emisiones y Vertidos Reciclaje
Proveedores	Certificaciones ambientales Productos no nocivos para la salud y el medio ambiente
Económico	
Clientes	Seguridad de los productos Satisfacción de los clientes Publicidad ética
Proveedores	Información transparente y veraz Alianzas de cooperación duraderas en el tiempo

Fuente: Elaboración propia con base en la "Guía de implantación de la RSE"

Una empresa que actúa con responsabilidad social mejora la relación con los diversos públicos relevantes (clientes actuales y potenciales, accionistas, inversores, proveedores, empleados, gobierno, etc.), y aumenta la exposición en los medios de comunicación en cuanto a sus productos, servicios y marcas, ganando una mayor visibilidad y aceptación.

Cuando se trata del medio ambiente, puede ser que el empresario lo relacione con un coste adicional, lo que hace que no se dé cuenta de las nuevas oportunidades de negocio o la reducción de costes. Los recursos naturales son mal utilizados lo que genera un desperdicio. El control de esta utilización puede ahorrar energía, agua y otros recursos naturales. Reciclar los residuos, por ejemplo, es para transformarlos en productos con valor agregado. Ahorrar energía y agua es reducir los costes. Esto muestra que la ecoeficiencia y la eficacia económica están ligadas.

Las principales ventajas del sistema de gestión ambiental están relacionadas con la disminución de costes, los riesgos y la mejora de la organización, así como la creación de una ventaja competitiva. Se reducen los costes mediante la eliminación de desperdicios, la racionalización de los recursos humanos, físicos y financieros, y el logro de cumplimiento ambiental al menor coste. La implantación del sistema de gestión ambiental permite la identificación precisa de los pasivos ambientales y proporciona información para su gestión.

2.2 Ética empresarial

La ética procura fijar en la memoria los hábitos y normas de conducta. Además, es importante factor como garantía en la relación competitiva de las empresas. La ética está directamente ligada al análisis del comportamiento de los individuos o grupos de individuos en la sociedad.

Acevedo y otros (2010) definen la <<ética>> como un palabra que viene del griego y quiere decir <<carácter>>. Para muchos pensadores es de la mayor importancia para la sociedad el carácter de las personas que la componen, el carácter de sus organizaciones, el carácter de un pueblo.

Se puede decir que la ética empresarial es una herramienta necesaria para el buen funcionamiento de las empresas mediante la asunción de principios como el respeto, la responsabilidad, etc. Apoya a los gerentes y empleados a tomar decisiones consistentes con la misión y filosofía de la empresa; es una guía que especifica la forma en que la empresa

conduce su negocio, y es necesariamente útil cuando los empleados de la empresa se ven enfrentados a decisiones respecto de nuevas iniciativas y prácticas.

El comportamiento empresarial ético se refiere a una postura adoptada por una organización que cree en un conjunto de aspectos internos o externos que pueden contribuir al bienestar de la sociedad, medio ambiente y *stakeholders*.

Por ejemplo, el desarrollo sostenible y la sostenibilidad empresarial, la gestión ambiental, la competitividad, y el cambio de la organización y de su cultura (valores y creencias de una organización en la búsqueda de un posicionamiento competitivo). A través de estos conceptos, la sostenibilidad tiene una relación con la responsabilidad social y, por tanto, merece relieve cuando se analiza desde el punto de vista de la sociedad y el medio ambiente.

Ética y gobierno corporativo se refiere a cómo una empresa adopta valores como criterio para dirigir y gestionar su negocio, integrándolos en sus políticas, prácticas y en los procesos de toma de decisión a todo nivel. La ética empresarial implica comportarse de acuerdo a los patrones legales, además de adherir a las regulaciones internas.

Un gran número de empresas está diseñando programas de ética, en conjunto con los procesos y herramientas necesarias para que estos sean conocidos y aplicados por todos los colaboradores, tanto si se trata de resolver dilemas complejos como de asuntos del día a día.

Algunos valores que definen el comportamiento ético de una empresa, son: seguridad, honestidad, moralidad, cumplimiento de compromisos, excelencia, sentido de cooperación, transparencia, respeto por el medio ambiente, integridad, coherencia, respeto, valoración por los demás, confianza, respeto por la vida familiar y lealtad, entre otros.

2.3 La rentabilidad de la responsabilidad social empresarial

Existen estudios sobre si existe una conexión entre la responsabilidad social empresarial y la rentabilidad financiera (performance financiera). Estos estudios se presentaron en un principio como un contrapunto ante las opiniones recelosas respecto a la RSE. Fue hace más de treinta y cinco años cuando estos estudios surgieron y en la actualidad siguen siendo atractivas para cualquier empresa, directivos, investigadores y los *policy makers* e

incluso la sociedad en general; pero más de tres décadas de estudios empíricos sobre este tema, estudios recientes sustentan que los resultados no son totalmente concluyentes.

¿Son importantes los estudios sobre la conexión RSE y PF?

La respuesta a esta pregunta se enfocará en dos vertientes: primero, en el aspecto interno de la empresa, como integración de estas prácticas (RSE) en las estrategias de la empresa; y, en segundo término, como signo evidente para potenciar y orientar las campañas institucionales, utilizándolas para la difusión de este tipo de prácticas.

Se puede decir que cuanto se expone a continuación, siguiendo Gómez García (2007), tiene como objeto mostrar, por una parte, una base donde se muestran las relaciones existentes entre RSE y PF y, por otro lado, presentar la relevancia empírica dispuesta a nivel internacional.

2.3.1 La vinculación RSE – PF (performance financiera)

Los estudios sobre la vinculación se dividen en dos, los estudios teóricos y los estudios empíricos. A continuación veremos los estudios teóricos, donde el concepto está basado en la naturaleza de la relación de la RSE y la PF. Aunque los asuntos medioambientales tienen características diferentes a las relaciones de carácter puramente social, en los estudios teóricos a los que nos referimos a continuación se engloba a ambos dentro de la responsabilidad social empresarial *versus* performance financiera, para esto utilizaremos las siglas RSE y PF.

Los estudios teóricos se diferencian en el signo de la relación y secuencia de causalidad:

- a) Signo de la relación: positivo, negativo o neutral
- b) Secuencia de causalidad: La RSE como variable independiente, pudiendo ser también una variable dependiente.

En la siguiente tabla 5 se resumen estas relaciones, dando lugar a siete hipótesis definidas a continuación:

1) Hipótesis del impacto social (los niveles más altos o más bajos de RSE hace que los niveles de PF sean más altos o más bajos). Los *stakeholders* ven en esta relación un concepto positivo ya que la RSE beneficiaría a varios *stakeholders*; esto hace que mejore notablemente la reputación exterior de la empresa y por tanto su PF. Visto de otra forma, se

no satisfacen las necesidades de esos *stakeholders*, los valores sociales serían afectados y, por tanto, la prima de riesgo de la empresa se vería afectada, por un incremento sustancial, y por tanto su PF se vería afectada.

2) Hipótesis de disponibilidad de fondos (los niveles más altos o más bajos de PF hacen que los niveles de RSE también sean más altos o más bajos), es decir, una vinculación positiva, pero con una causalidad, inversa a la precedente.

Tabla 5. Tipologías de la relación RSE - PF

Secuencia causal	Signo de relación		
	Positivo	Neutral	Negativo
RSE → PF	Hipótesis del impacto social	Hipótesis de las variables <<moderadoras>>	Hipótesis del <i>trade off</i>
PF → RSE	Hipótesis de la disponibilidad de fondos		Hipótesis del oportunismo de los directivos
RSE ↔ PF	Sinergia positiva		Sinergia negativa

3) Sinergia positiva (existe una vinculación bidireccional positiva entre la RSE y la PF). Esto indica que a mayor RSE hay un aumento de PF. Y esta última, a su vez, permite una mejor gestión y comunicación de la RSE.

4) Hipótesis del *trade-off*. Estos estudios revelan la teoría clásica basada en que la única responsabilidad social de la empresa es aumentar sus beneficios, defendiendo que la RSE solo conlleva tener costes elevados, perdiendo así rentabilidad respecto a la competencia.

5) Hipótesis del oportunismo de los directivos. Argumenta que, en diversos estudios realizados con anterioridad, algunos directivos anteponen la consecución de sus beneficios en detrimento de los objetivos de los propietarios, lo que conlleva que la inversión en RSE se vea afectada de modo negativo aunque la PF sea alta, lo que supone una retribución económica más elevada para cada directivo; de modo contrario, se pueden justificar los rendimientos negativos de PF con programas de carácter social importantes.

6) Sinergia negativa. Si se junta el *trade-off* y el oportunismo directivo nos vemos envueltos en un círculo vicioso de carácter negativo.

7) Hipótesis de las variables moderadoras. Estas variables pueden determinar que no exista relación alguna entre la RSE y la PF, o que sea menor.

Aunque la norma seguida ha sido la de trabajar con un modelo lineal, puede ser factible entre la RSE y la PF sea de en forma de *U* invertida.

2.3.2 La vinculación RSE – PF: una sistematización del trabajo empírico

Se puede dividir en dos grupos, los estudios cualitativos y los análisis cuantitativos. Los estudios cualitativos se refieren en cómo evitar los riesgos y como lograr la sostenibilidad de las empresas; y los análisis cuantitativos están basados en dos métodos:

- 1) Método estudio de eventos; donde se analiza el impacto de las acciones negativas o positivas de RSE sobre el valor bursátil de la empresa.
- 2) Análisis multivariante, el cual estudia estadística o económicamente entre las medidas RSE y la PF.

Utilizando los análisis multivariante; la ecuación tipo estimada puede presentarse así:

$$PF = \alpha + \beta RSC + \delta VC + \varepsilon;$$

Donde VC son las variables de control (tamaño de empresa, tipo de industria, I+D+i, riesgo, etc.); y ε es el término de error. Por tanto, es fundamental (suponiendo de momento que la PF es la variable endógena) el signo de β .

A continuación, resumen los estudios empíricos de los últimos años para sacar las conclusiones sobre estos estudios cuanto a relación entre RSE y PF. Los agruparemos por décadas:

Años 70: resultados positivos 13, resultados no concluyentes 7, resultados negativos 1.

Años 80: resultados positivos 18, resultados no concluyentes 11, resultados negativos 0.

Años 90: resultados positivos 36, resultados no concluyentes 26, resultados negativos 6.

Años 2000: resultados positivos 16, resultados no concluyentes 6, resultados negativos 0.

Además de la evidencia empírica disponible, podemos sacar las siguientes conclusiones:

- 1- La relación entre la RSE y la PF es mayoritariamente positiva.
- 2- Rechazo del *trade-off* a favor del impacto social, puesto que la PF no se ve perjudicada por una buena gestión y comunicación de la RSE.

- 3- Es más defendible la hipótesis de la disponibilidad de fondos que la hipótesis del oportunismo de los directivos.
- 4- Todavía existe insuficiente evidencia empírica que confirme la hipótesis de la sinergia positiva.
- 5- Los resultados positivos son mayores respecto a los no concluyentes; y los negativos van desapareciendo.
- 6- Destaca la aparición de variables moderadoras.

2.3.3 Consideraciones metodológicas

- 1) No existen estudios homogéneos debido a la multitud de medidas de RSE y PF.
- 2) Hay que tener en cuenta el tamaño de la empresa, tipo de industria e inversiones en I+D+i, etc.
- 3) Los estudios realizados en la mayoría de los casos son para empresas americanas o inglesas por tanto no pueden ser concluyentes respecto a otros mercados.

2.3.4 La investigación meta analítica del vínculo RSE- PF

Una meta-análisis consiste en la integración estadística de los datos estudiados para valorar los errores de medición y muestreo de las investigaciones llevadas a cabo en años anteriores. Bajo este contexto analítico se determina que existe una relación positiva entre RSE y PF, confirmando así las conclusiones del método de estudios de eventos, donde se da validez al “propio interés” en el terreno de la responsabilidad social.

2.3.5 Resumen de la evidencia empírica disponible

- 1) Se confirma un signo positivo para el efecto de la RSE sobre la PF. Además, se rechaza la hipótesis del *trade-off*.
- 2) La RSE deriva sus argumentos de logro en la reputación y disminución de riesgos.
- 3) Parece cobrar cierta relevancia la hipótesis de la sinergia positiva: una buena RSE implica una mayor PF; y una buena PF, mejor RSE. No obstante, la evidencia es insuficiente.

4) Desaparición paulatina de las vinculaciones negativas, pero siguen apareciendo resultados neutrales, tal vez debido de una relación no lineal.

5) La RSE debe de ser un instrumento de gestión y comunicación por parte de los directivos y utilizarla como parte de su estrategia para alcanzar una buena PF.

Por otro lado, sería recomendable para próximos estudios:

1) Creación de una base teórica y conceptual para usarla como referencia de los contrastes realizados.

2) Diferenciar los distintos componentes de la RSE (según *stakeholder* afectado), para vincular dichos componentes al PF.

3) Realizar los estudios según el sector del mercado a estudiar.

4) Explorar la posibilidad de un marco de relación no lineal.

5) Resolver la pregunta del sentido de la casualidad entre RSE y PF.

El resultado final que se alcanza es la necesidad de una mayor base teórica sobre estos estudios; así como bases de datos para realizar los trabajos empíricos.

3. PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE RSE

3.1 Transparencia de las organizaciones

La urgencia y magnitud de los riesgos y amenazas existentes sobre nuestra sostenibilidad colectiva y, por otro lado, el incremento de la gama de alternativas y oportunidades, harán que la transparencia del impacto económico, ambiental y social sea un componente fundamental en toda interacción con los grupos de interés de las organizaciones informantes, en las decisiones de inversión y en la relación con los mercados. Las empresas suelen a presentar el informe de sus estados financieros cada año y con ello muestran a la sociedad su desempeño económico. La información allí presentada sirve para que diferentes personajes de la sociedad conozcan y puedan formarse una opinión acerca del desempeño de la organización. El contenido del informe cumple con ciertas condiciones y estructuras que permiten a los usuarios tener claridad acerca de lo reportado y, de ser necesario, comparar lo allí reflejado con el desempeño de otras entidades.

Para la sociedad, la virtud corporativa de mantener una actitud ética y transparente genera un valor agregado que va mucho más allá de su posicionamiento en ventas. Cuanto mayor información recibe la sociedad de una organización, es decir cuánto más transparente sea, más fiable se vuelve. Es decir, en los negocios, ser transparente es buen negocio.

Para Navarro García (2012) para *gestionar adecuadamente la transparencia* se suelen emplear cuatro *herramientas* básicas:

- *“Código ético: manifestación explícita de los compromisos (posicionamiento de la empresa frente a la responsabilidad social y ecológica).*
- *Comité de ética: implicación en la gestión ética de los diferentes interlocutores sociales.*
- *Informes y memorias de sostenibilidad u otro tipo de documentos internos.*
- *Auditoría ética: instrumento de evaluación y análisis. Cumplimiento de su responsabilidad.”*

3.2 Informes y memorias de RSE

Para Navarro García (2012):

“Un informe de RSC es una expresión manifiesta de transparencia por parte de la empresa. Se trata, en pocas palabras, de publicar y difundir las políticas y actividades de RSC de una empresa u organización, acto que como hemos visto da credibilidad y rigor a la RSC”

“Básicamente un informe de RSC tiene los siguientes objetivos:

- 1. Compromiso público con los stakeholders, pues comunica la evolución del grado de cumplimiento de sus promesas, así como las medidas correctoras, las desviaciones (y su justificación, si la hubiera).*
- 2. Afrontar las exigencias del mercado. Cada vez son más los consumidores <<responsables>> que exigen a las empresas transparencia no solo en su dimensión económica sino también en la social y medio ambiental. La tendencia es que el consumo responsable, hoy bastante reducido, vaya creciendo durante los próximos años.*
- 3. Consolidar la confianza de la empresa desde una óptica interna (retención, motivación de trabajadores, reducción de la conflictividad, etc.) y externa (legitimidad, licencia para operar, etc.).*
- 4. Facilitar la integración de la RSC en la gestión de la empresa. El establecimiento de indicadores de seguimiento facilita y promueve la integración en la gestión empresarial. Aunque los <<valores>> muchas veces son bienes intangibles, no hay olvidar que la gestión de intangibles es posibles.”*

Un informe ofrece una información ventajosa para los grupos de interés, presentando una visión clara, sistemática y medible del desempeño de una empresa. El objetivo es la presentación del desarrollo de la empresa en relación con los aspectos ambientales, sociales y económicos de la gestión; en otras palabras, busca el desempeño de la empresa.

El informe de responsabilidad empresarial presenta sistemática y claramente información acerca de sus estructuras internas de gobierno y los resultados de su gestión respecto al ambiente y la sociedad. Constituye una importante herramienta para hacer transparente su gestión e informar a sus grupos de interés. Es mostrar abiertamente los aciertos y las oportunidades para superar problemas que conducen a errores.

Ofrece también excelentes beneficios internos y externos. Entre los beneficios internos se pueden mencionar el facilitar la comprensión de los riesgos y las posibilidades, permitiendo enriquecer el planeamiento estratégico de una organización, su plan de negocios y políticas; la verificación del cumplimiento de obligaciones legales y normativas asociadas a los aspectos ambientales, sociales y económicos; así como, resaltar el análisis de la relación entre el desempeño financiero y el no financiero.

Facilita a los grupos de interés conocer los valores de la empresa y sus activos, tanto tangibles como intangibles; entender cómo la organización influye y es influenciada por las expectativas en relación con el desarrollo sostenible; facilita la comparación con la gestión de otras entidades y evaluar su evolución a lo largo del tiempo. En definitiva, incrementa la reputación de la organización ante la sociedad.

Las empresas y organizaciones elaboran memorias por varias razones:

- Mejorar la comprensión de los riesgos y las oportunidades a los que se enfrentan.
- Mejorar la reputación y la lealtad a la marca.
- Facilitar a los grupos de interés la comprensión acerca del desempeño y los impactos de sostenibilidad.
- Hacer énfasis en la relación entre el desempeño financiero y no financiero.
- Influir en las políticas y la estrategia gerencial a largo plazo, así como en los planes de negocios.
- Comparar y evaluar el desempeño en materia de sostenibilidad con respecto a lo establecido en las leyes, normas, códigos, normas de funcionamiento e iniciativas voluntarias.
- Demostrar cómo la organización ejerce influencia y es influenciada por expectativas relacionadas con el desarrollo sostenible.
- Comparar el desempeño internamente a lo largo del tiempo, así como con otras organizaciones.
- Cumplir con normativas nacionales o con requerimientos de las Bolsas de Valores.

3.2.1 El modelo de la “Global Reporting Initiative” (GRI)

La *Global Reporting Initiative* (GRI) es una organización internacional no gubernamental, con sede en Amsterdam, (Países Bajos), cuya misión es desarrollar y difundir a nivel mundial directrices para la preparación de memorias de sostenibilidad utilizadas voluntariamente por las empresas en todo el mundo.

Desde su creación en 1997, la GRI ha centrado sus actividades en el desarrollo de un informe estándar que se ocupa de los aspectos relacionados con las organizaciones económicas, sociales y ambientales. En este sentido, la elaboración de una memoria de sostenibilidad comprende la medición, divulgación y rendición de cuentas (*accountability*) frente a grupos de interés internos y externos en relación con el desempeño de la organización con respeto al objetivo del desarrollo sostenible

Una memoria de sostenibilidad expone información acerca del desempeño económico, ambiental, social y de gobierno de una organización.

Según Abadía Moneva (2007) los principales motivos que impulsaron a desarrollar el proceso de la GRI son:

- *La globalización, que como realidad emergente a finales de los 90 requería de instrumentos innovadores para rendición de cuentas empresarial sobre su actuación, medioambiental, económica y social.*
- *La insuficiencia de la ecoeficiencia en la nueva perspectiva del desarrollo sostenible. Los esfuerzos por diseminar prácticas de información sobre sostenibilidad que se habían hecho hasta el momento se habían centrado prioritariamente en la ecoeficiencia, es decir, en la disminución del consumo de recursos, de la contaminación y de la producción de residuos, olvidando los temas sociales y económicos del principio de sostenibilidad.*
- *La necesidad de la comparabilidad y fiabilidad, en la medida en que se había constatado que la variedad de informes, principalmente medioambientales, elaborados hasta la fecha, eran inconsistentes entre sí y carecían de la credibilidad necesaria.*

Se concluye que los objetivos de la GRI son:

- Capacitar a los participantes en la elaboración del informe de sostenibilidad, que incluye la preparación, el compromiso de las partes interesadas y la definición de contenidos, supervisando la información.
- Potenciar la reflexión, la medición y la presentación de los informes sociales, ambientales y económicos de las organizaciones.

El proceso del informe GRI sigue unas etapas, que se pueden describir en la tabla 6:

Tabla 6. Pasos para la elaboración de una memoria de sostenibilidad

Paso 1: Preparar

- > Constituir un equipo, determinar los recursos disponibles y los que puedes necesitar y desarrollar un cronograma de actividades
-

Paso 2: Planificar

- > Describir la visión, actividades y objetivos del negocio. Configurar los partícipes y sus intereses, fijando el alcance y límites de la información
-

Paso 3: Valorar

- > Identificar los indicadores del conjunto ofrecido por la Guía GRI, recopilar la información para medir el desempeño, aprender de dichos indicadores y fijar objetivos para el siguiente año
-

Paso 4: Informar

- > Comprobar la calidad de los datos, elegir el método de comunicación que se adapta mejor al negocio, elaborar y distribuir el informe
-

Paso 5: Mejorar

- > Recopilar retroalimentación para la mejora, planificar los pasos siguientes y obtener reconocimiento de su informe
-

Fuente: Abadía Moneva, J.M. (2007)

3.2.2 Principios para elaborar memorias GRI

Para la elaboración de memorias de sostenibilidad GRI se establecen seis principios para definir la calidad de elaboración de la memoria:

Tabla 7. Principios para definir la calidad de elaboración de la memoria

1. Equilibrio entre aspectos positivos y negativos	Aspectos positivos y negativos del desempeño de la organización.
2. Comparabilidad	La información debe ser comparable a largo plazo de diversos periodos y entre diferentes organizaciones.
3. Precisión	Información precisa y suficientemente detallada.
4. Periodicidad	La información debe ser proporcionada en el periodo en que se produzca el efecto.
5. Claridad	Para los <i>stakeholders</i> que vayan a hacer uso de la memoria.
6. Fiabilidad	La información debe ser objetiva y fiable para garantizar la calidad y la materialidad.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los principios de la memoria de sostenibilidad GRI

3.3 Informes globales sobre la RSE

Las redes globales son sistemas que reúnen individuos y organizaciones con los mismos objetivos o temas comunes, implicados en el desarrollo de la Responsabilidad Social Empresarial.

Ejemplos de algunas redes globales:

Forética (www.foretica.org) es una iniciativa que surgió dentro del X Congreso de Calidad y Gestión Ambiental en Barcelona en 1999. Las actividades de forética se caracterizan por el desarrollo de iniciativas basadas en el conocimiento y la gestión de la Responsabilidad Social. Pone a disposición de sus socios un completo abanico de servicios y desarrollos de la RSE, mediante el uso de métodos que se adaptan en cada vínculo de negocio.

Fundada en 2002, el Club de Excelencia en Sostenibilidad (www.club sostenibilidad.org) es una asociación empresarial constituida por un grupo de grandes empresas que creen en el crecimiento sustentable del negocio, sociales y de medioambientales.

Banktrack (www.banktrack.org) es una red de 18 organizaciones de la sociedad civil que rastrea las operaciones del sector financiero (bancos comerciales, inversores, aseguradoras, fondos para la pensión), su impacto en la sociedad y en el medio ambiente. Su finalidad es hacer que esas operaciones contribuyan para convertir las sociedades en saludables y justas. Las actividades de BankTrack se describen en varios puntos:

- a) Coordina y apoya el impacto, tanto social como medioambiental de las campañas financieras en pos de los cambios positivos del sector financiero.
- b) Fortalecer e influenciar tanto la sociedad civil como al sector financiero privado dando a las ONGs el análisis y la investigación en políticas que conduzcan a campañas de sensibilización y apoyo a las comunidades envueltas en los proyectos.
- c) Actúa para las ONGs como centro de distribución de información y estrategias sobre el sector privado financiero.
- d) Monopolizar el acceso para aquellas entidades que utilizan las ONGs medioambientales y de derechos humanos envueltos en proyectos y supervisión política.

El Observatorio de la RSC (www.observatoriorsc.org) es una asociación que integra 14 organizaciones de la sociedad civil y que pretende ser una red que incentive la participación y cooperación entre organizaciones sociales que trabajen con la responsabilidad social sobre diferentes puntos.

Como actividades principales destacaríamos:

- a) Sensibilizar a la población sobre el efecto nocivo que tiene en la sociedad el RSC e indica las novedades y actuaciones en el campo empresarial.
- b) Efectúa un rastreo en políticas de desarrollo en materia RSC en la ejecución de los distintos niveles de los estamentos y administraciones publicas.
- c) Agudiza y constituye un valor de desarrollo e implantación de la RSC en nuestro país.
- d) Refuerza la ejecución de proyectos políticos reales de RSC en ámbito empresarial y organizaciones estatales.

- e) Se ofrece de plataforma de discusión y de intercambio de información e ideas sobre RSC.

CSR Europe (www.csreurope.org) es una organización fundada en 1996, integrada por 18 países europeos. Cuya misión es ayudar a las empresas a alcanzar la rentabilidad y crecimiento sostenible y progreso humano, para hacer de la RSE una práctica como corriente de sus negocios.

Las actividades que conlleva entre otras son las siguientes:

- a) Amparar a las compañías del grupo al desarrollo de competencias sostenibles.
- b) Promueve la cooperación final entre las compañías y sus *stakeholders*.
- c) Reforzar el liderazgo empresarial de Europa en el mundo.

La ISO 26000 surge como norma internacional de Responsabilidad Social Empresarial en el año 2005 y su versión final se desarrolló a finales del año 2010. Tiene como objetivo desarrollar directrices para ayudar a empresas de diferentes capacidades, orígenes y localidades en la implantación y desarrollo en políticas basadas en la sostenibilidad.

Según la norma ISO 26000 las directrices de conducta sostenible se basa en:

- Responsabilidad
- Transparencia
- Comportamiento Ético
- Respeto por las partes interesadas
- Legalidad
- Normas internacionales
- Derechos humanos

Por fin, diversas empresas creen interesantes las conquistas a favor de la calidad ambiental, con la utilización de normas ISO, mostrando el empeño de ellas por una sociedad que pueda tener una mejor calidad de vida.

4. INVESTIGACIÓN EMPIRICA

4.1 Objetivos de la investigación

4.1.1 Objetivo general

El objetivo es identificar grupos similares de entidades en cuanto a desempeño sobre la responsabilidad social empresarial (RSE), dentro del sector asegurador europeo.

4.1.2 Objetivos específicos

- Contribuir a una mejor comprensión de la importancia de los conceptos.
- Demostrar qué beneficios esos conceptos pueden generar en la práctica.
- Mostrar el perfil de la RSE en las entidades aseguradoras europeas y su evolución.

4.2 Diseño de la investigación

4.2.1 Fuente de datos y muestra utilizada

Los datos relativos a las variables son tomados de la base *ASSET4 Thomson Reuters*, son tomados comprendiendo los años 2004, 2007 y 2010. Se han elegido esos 3 años como representativos de un año correspondiente a una época de expansión (2004), otro año justo al comienzo de la presente crisis económica y financiera (2007), y un año inmerso de lleno en esa crisis (2010).

La tabla 8 recoge la muestra objeto del análisis, constituida por las 32 entidades aseguradoras europeas que en esa tabla se cita. Es oportuno resaltar que las variables en esa base están estructuradas en 4 grupos: pilar económico, pilar del medio ambiente, pilar social y pilar del gobierno corporativo, los cuales a su vez se estructuran en los subgrupos que vienen descritos más adelante.

Tabla 8. Entidades Aseguradoras	País
Allianz SE	Alemania
Hannover Rueckversicherung AG	Alemania
Muenchener Rueckversicherungs-Ges.	Alemania
VIENNA INSURANCE GROUP AG	Austria
Topdanmark A/S	Dinamarca
Mapfre SA	España
Sampo Oyj	Finlandia
AXA	Francia
SCOR SE	Francia
AEGON N.V.	Holanda
ING Groep N.V.	Holanda
Irish Life & Permanent Grp Hdgs PLC	Irlanda
Assicurazioni Generali SpA	Italia
Fondiarìa - SAI SpA	Italia
Società Cattolica di Assicurazione	Italia
Unipol Gruppo Finanziario SpA	Italia
Storebrand ASA	Noruega
Tryg A/S	Noruega
Admiral Group plc	Reino Unido
Amlin plc	Reino Unido
Beazley Group PLC	Reino Unido
Jardine Lloyd Thompson Group plc	Reino Unido
Old Mutual plc	Reino Unido
RSA Insurance Group plc	Reino Unido
St. James's Place plc	Reino Unido
Standard Life Plc	Reino Unido
Willis Group Holdings PLC	Reino Unido
ACE Limited	Suiza
Baloise-Holding	Suiza
Swiss Life Holding	Suiza
Swiss Reinsurance Company	Suiza
Zurich Insurance Group Ltd	Suiza

4.2.2 Grupos de variables

Gobierno Corporativo:

(CG_BD_BF) El comité de dirección / funciones de la dirección, mide el compromiso de la empresa y efectividad para seguir las mejores prácticas del gobierno corporativo y los principios relacionados a las actividades de la dirección y funciones. Refleja la capacidad de la empresa para tener un directorio eficaz a través de la creación de los comités esenciales con las tareas y responsabilidades asignadas.

(CG_BD_BS) El consejo de administración / estructura, mide el compromiso de una empresa de gestión y eficacia para seguir las mejores prácticas relacionadas con los principios del gobierno corporativo a calidad del miembro equilibrado del comité de dirección. Refleja la capacidad de una empresa para garantizar un intercambio crítico de

ideas y un proceso de toma de decisiones independientes a través del consejo de administración con experiencia, diversa e independiente.

(CG_In_VS) Integración / visión y estrategia, mide el compromiso de la administración de la empresa y la eficacia para la creación de una visión global y la estrategia de integración de los aspectos financieros y extrafinancieros. Refleja la capacidad de una empresa para demostrar de manera convincente y comunicar que se integra en la dimensiones económicas (financiera), sociales y ambientales en su día a día en los procesos de toma de decisiones.

Económico:

(Ec_Ma_Pe) Márgenes / desempeño, mide el compromiso de la administración de la empresa y eficacia para el mantenimiento de una base de costes estable. Refleja la capacidad de una empresa para mejorar sus márgenes mediante el aumento de su desempeño (proceso de innovaciones de producción) o por el mantenimiento de un empleado leal y productivo y la base de proveedores.

(Ec_Pr_SL) Rentabilidad / lealtad de los accionistas, mide el compromiso de administración de la empresa y la eficacia para generar un alto retorno sobre la inversión. Refleja la capacidad de una empresa para mantener una base de accionistas leales, generando resultados sostenibles a través de una precisa y transparente estrategia de las comunicaciones a largo plazo con sus accionistas.

Medio ambiente:

(En_En_ER) La categoría de reducción de emisiones mide el compromiso de administración de la empresa y la eficacia en la reducción de las emisiones del medio ambiente en los procesos productivos y operacionales. Refleja la capacidad de la empresa para reducir las emisiones de gases (los gases fluorados, sustancias destructoras del ozono, NOx y SOx, etc), residuos, residuos peligrosos, descarga de agua, vaciamientos o sus impactos sobre la biodiversidad y de asociarse con organizaciones ambientales para reducir el impacto ambiental de la empresa en la comunidad local o más amplia.

(En_En_PI) La categoría de innovación de producto mide el compromiso el compromiso de administración de la empresa y la eficacia a apoyar la investigación y el desarrollo de coproductos o servicios. Refleja la capacidad de la empresa reducir el impacto los costes ambientales y cargas para sus clientes, y así creando nuevas oportunidades de mercado a

través de nuevas tecnologías y procesos ambientales o diseño ecológico, desmaterializando productos con mayor durabilidad.

(En_En_RR) La categoría reducción de recursos mide el compromiso de administración de la empresa y eficacia para lograr un uso eficiente de los recursos naturales en el proceso de producción. Refleja la capacidad de una empresa para reducir el uso de materiales, energía o agua, y para buscar soluciones más ecoeficientes mediante la mejora de la gestión de la cadena de suministro.

(En_Re_CL) Ingresos / fidelidad cliente mide el compromiso de administración de la empresa y eficacia para generar un crecimiento sostenible de los ingresos a largo plazo. Refleja la capacidad de una empresa a crecer, mientras mantiene una base de clientes leales a través de programas de satisfacción y evita comportamientos anticompetitivos y fijación de precios.

Social:

(So_So_CO) Sociedad / comunidad mide el compromiso de la administración de la empresa y eficacia en el sentido de mantener la reputación de la empresa dentro de la comunidad en general (local, nacional y global). Refleja la capacidad de una empresa mantener su licencia a operar por ser un buen ciudadano (donaciones de dinero, bienes o tiempo de trabajo, etc.) proteger la salud pública (prevención de accidentes de trabajo, etc.) y respetando la ética empresarial (evitando el soborno y la corrupción, etc.).

(So_So_HR) Sociedad / derechos humanos mide el compromiso de la administración de la empresa y eficacia en el sentido de respetar las convenciones fundamentales de derechos humano. Refleja la capacidad de una empresa mantener su licencia a operar mediante la garantía de la libertad de asociación y trabajo infantil, trabajo forzoso u obligatorio.

(So_Wo_DO) Fuerza de trabajo / diversidad y oportunidad mide el compromiso de la administración de la empresa y eficacia para el mantenimiento de la diversidad y la igualdad de oportunidades en su fuerza de trabajo. Refleja la capacidad de una empresa a aumentar su lealtad fuerza de trabajo y productividad, promoviendo un efectivo equilibrio vida-trabajo, un ambiente familiar y la igualdad de oportunidades, independientemente de su sexo, edad, etnia, religión u orientación sexual.

(So_Wo_EQ) Fuerza de trabajo / calidad empleo mide el compromiso de la administración de la empresa y eficacia en el sentido de proporcionar beneficios de alta calidad de empleo

y condiciones de trabajo. Refleja la capacidad de una empresa a aumentar su fuerza de trabajo y lealtad a productividad a través de distribución de beneficios laborales gratificantes y justos, centrándose en el crecimiento del empleo a largo plazo y la estabilidad, promoviendo desde dentro, evitando los despidos y manteniendo relaciones con los sindicatos.

4.2.3 Metodología aplicada

La investigación estudia el perfil en los grupos de aseguradoras de las entidades europeas durante los últimos años. Busca entender el comportamiento y el desempeño del conjunto de las empresas en esa materia y responder cuestiones del tipo: ¿La empresa es firmante del Pacto Mundial? ¿La empresa explica cómo se relaciona con sus grupos de interés o *stakeholders*? ¿La empresa tiene un monitoreo de la satisfacción de los empleados mediante el uso de encuestas o mediciones?

Para ello, se clasifican esas entidades con el fin de describirlas e identificar sus similitudes en cuanto a performance en RSE, así como detectar las diferencias entre los grupos y su cambio a lo largo del tiempo. Se busca, a través del estudio de ellas, el comportamiento de las variables seleccionadas, la existencia o no de entidades aseguradoras que presenten comportamiento idéntico o semejante en relación con las variables analizadas.

El análisis *cluster* es una técnica clasificatoria especialmente diseñada para que, partiendo de un número n individuos y p variables, se puedan localizar grupos homogéneos (individuos con comportamiento similar) y excluyentes (cada individuo sólo puede estar en un único grupo). Es decir, se utiliza la información de una serie de variables para cada sujeto u objeto y, conforme a estas variables se mide la similitud entre ellos. Una vez medida la similitud se agrupan en: grupos homogéneos internamente y diferentes entre sí.

El número de formas en las que se pueden clasificar m observaciones en k grupos es un número de Stirling de segunda especie (Abramowitz y Stegun, 1968).

$$S_m^{(k)} = \frac{1}{k!} \sum_{i=0}^k (-1)^{k-i} \binom{k}{i} i^m$$

El problema se complica aún más por el hecho de que usualmente el número de grupos es desconocido, por lo que el número de posibilidades es suma de números de Stirling; así, por ejemplo, en el caso de m observaciones tendríamos que el número total de posibles clasificaciones sería:

$$\sum_{j=1}^m S_m^{(j)}$$

Que es un número excesivamente grande, por lo que el número de posibles clasificaciones puede ser enorme (por ejemplo, en el caso de 25 observaciones, se tiene

que $\sum_{j=1}^{25} S_{25}^{(j)} > 4 \times 10^{18}$). Así es necesario buscar una solución aceptable considerando solo un pequeño número de alternativas.

Los métodos *cluster* han sido desarrollados a largo de este siglo XX, pero la mayor parte de la literatura sobre análisis *cluster* ha sido escrita durante las pasadas tres décadas. El principal estímulo para el desarrollo de estos métodos fue el libro *Principios de taxonomía numérica*, publicado en 1963 por dos biólogos, Sokal y Sneath (1963). Dichos autores argumentan que un procedimiento eficiente para la generación de clasificaciones biológicas debe recoger todos los posibles datos sobre un conjunto de organismos de interés, estimar el grado de similitud entre esos organismos y usar un método *cluster* para colocar los organismos similares en un mismo grupo. Una vez que los grupos de organismos similares han sido encontrados, los miembros de cada uno de ellos deben ser analizados para determinar si representan especies biológicas diferentes.

Como se nota, el método *cluster* se ha diseñado para crear grupos homogéneos de casos o entidades. La mayor parte de los usos del análisis *cluster* pueden ser resumidos bajo cuatro objetivos principales:

1. Desarrollar una tipología o clasificación;
2. Investigar esquemas conceptuales útiles para agrupar entidades;
3. Generar hipótesis a través de explotación de los datos;
4. Contrastar hipótesis o intentar determinar si tipos definidos por otros procedimientos están hecho presente en un conjunto de datos.

Jain y Dubes (1988) definen el análisis de *cluster* como una herramienta de exploración de datos que se complementa con técnicas de visualización de los mismos.

Para obtener la clasificación de los conglomerados en función de las variables seleccionadas sobre responsabilidad social en las entidades aseguradoras europeas, se aplicó el análisis de grupos o conglomerados (*cluster*) por el método de conglomerados bietápicos (conglomerados en dos etapas), del que se dispone en el paquete estadístico SPSS.

Análisis de conglomerados en dos etapas es una herramienta de exploración diseñada para descubrir las agrupaciones naturales (o conglomerados) de un conjunto de datos y, que de otra manera, no sería posible detectar.

El algoritmo que emplea este procedimiento incluye varias atractivas funciones que lo hacen diferente de las técnicas de conglomeración tradicionales:

- Tratamiento de variables categóricas y continuas. Al suponer que las variables son independientes, es posible aplicar una distribución normal multinomial conjunta en las variables continuas y categóricas.
- Selección automática del número de conglomerados. Mediante la comparación de los valores de un criterio de selección del modelo para diferentes soluciones de conglomeración, el procedimiento puede determinar automáticamente el número óptimo de conglomerados.
- Escalabilidad, mediante la construcción de un árbol de características de conglomerados que resume los registros, el algoritmo en dos fases puede analizar archivos de datos de gran tamaño.

Se utiliza la medida de distancia log-verosimilitud, que realiza una distribución de probabilidad entre las variables. Las variables continuas se supone que tienen una distribución normal, mientras que las variables categóricas se supone que son multinomiales. Y se supone que todas las variables son independientes. La distancia entre dos *clusters* dependerá del decremento en el log-verosimilitud cuando ambas se combinan en un único *cluster*.

El correspondiente programa SPSS también permite especificar cómo se va a determinar el número de conglomerados:

- Determinar automáticamente. El procedimiento determinará automáticamente el número “óptimo” de conglomerados, utilizando el criterio especificado en la opción “Criterio de conglomeración”. Si se desea, se introduce un entero positivo para especificar el número máximo de conglomerados que el procedimiento debe tener en cuenta.
- Especificar un número fijo. Permite fijar el número de conglomerados de la solución. Se introduce un número entero positivo. Es el método aquí aplicado que se aplica.

Se basa en un algoritmo que produce resultados óptimos si todas las variables son independientes, las continuas normalmente distribuidas y las categóricas multinomiales. Así es posible descubrir las agrupaciones naturales (o conglomerados) de un conjunto de datos que, de otra manera, no sería posible detectar cuando se tienen datos mixtos.

Una vez identificados los conglomerados y a fin de facilitar la interpretación de los datos, se utiliza un contraste de diferencia de medias mediante la Prueba T para muestras independientes. La Prueba T con la “t” de *Student* para datos independientes se usa para comparar medias de variables en dos grupos de casos que son independientes entre sí, de forma que los sujetos de cada grupo deberían haber sido elegidos de forma aleatoria, si bien aquí se aplica con fines descriptivos.

Al hacer la comparación de medias hay que tener en cuenta otro elemento, que es la igualdad o no de las varianzas en los grupos, pues los resultados no serán iguales en ambos casos. Si suponemos igualdad de varianzas, pudiéndose calcular un estimador único y más estable de la varianza poblacional a partir de las varianzas muestrales. Si las varianzas no son iguales, no se puede hacer esto. El procedimiento de SPSS para comparar medias aquí aplicado, realiza previamente un test de hipótesis para la igualdad de las varianzas (test de Levene).

De este modo, antes de hacer la comparación de medias para los datos se observó la prueba de Levene de igualdad de varianzas. Es decir, si esta es estadísticamente significativa, aceptaremos que las varianzas no son iguales. Si esto vale aceptaremos la igualdad de varianzas

Si la hipótesis de partida es cierta, el estadístico (1) para comparación seguirá una distribución *t* de *Student* con $n+m-2$ grados de libertad. De ser así, el valor obtenido debería estar dentro del rango de mayor probabilidad según esta distribución. Usualmente se toma

como referencia el rango de datos en el que se concentra el 95% de la probabilidad. Si el valor-p es muy pequeño (usualmente se considera $p \leq 0.05$) es poco probable que se cumpla la hipótesis de partida y se debería de rechazar. La región de aceptación corresponde por lo tanto a los valores centrales de la distribución para los que $p > 0.05$.

El citado estadístico (1), que se utiliza para que el test de diferencia de medias en muestras independientes tiene la siguiente expresión en el caso de solo dos muestras:

(1)

$$t = \frac{\bar{X} - \bar{Y}}{\sqrt{\frac{(n-1)\hat{S}_1^2 + (m-1)\hat{S}_2^2}{n+m-2} \left(\frac{1}{n} + \frac{1}{m} \right)}}$$

Donde \bar{X} e \bar{Y} denotan el peso medio en cada uno de los grupos:

$$\bar{X} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i$$
$$\bar{Y} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m Y_i$$

y \hat{S}_1^2 , \hat{S}_2^2

las cuasivarianzas muestrales correspondientes:

4.3 Selección de las variables

Las variables fueron seleccionadas por orden de relevancia e importancia para la investigación, dentro de los grupos que se acaban de presentar.

1- CG_BD_BF_D03: ¿La empresa monitoriza las funciones del consejo de administración dentro de un comité de gobierno corporativo?

2- CG_BD_BS_O10: ¿La empresa facilita información individual de sus miembros sobre los mandatos del consejo de administración? Y ¿La empresa estipula un límite del número de años de los miembros del consejo de administración?

- 3- CG_IN_VS_D01: ¿La empresa tiene una política para mantener una visión global y una estrategia que integra los aspectos financieros y extrafinancieros de su negocio?
- 4- CG_IN_VS_D02: ¿La empresa describe la implantación de su estrategia integrada a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o de un miembro del consejo administrativo? Y ¿La empresa describe la implantación de su estrategia integrada a través de la creación de un comité o equipo de RSE?
- 5- CG_IN_VS_D03: ¿La empresa monitoriza su estrategia integrada por pertenecer a un índice de sostenibilidad en concreto? ¿Y la empresa monitoriza su estrategia integrada a través de la realización de auditorías externas de sus informes?
- 6- CG_IN_VS_O03: ¿La empresa es firmante del Pacto Mundial?
- 7- CG_IN_VS_O04: ¿La empresa explica cómo se relaciona con sus grupos de interés?
- 8- CG_IN_VS_O06: ¿El informe de la empresa sobre RS ha sido publicado de acuerdo con las directrices del GRI?
- 9- CG_IN_VS_O07: ¿El informe extrafinanciero de la empresa tiene en cuenta las actividades globales de la empresa?
- 10- Ec_Ma_Pe_D02: ¿La empresa describe la implantación de su política de satisfacción de los empleados?
- 11- Ec_Ma_Pe_D03: ¿La empresa monitoriza la satisfacción de los empleados mediante el uso de encuestas o mediciones?
- 12- Ec_Ma_Pe_O02: El crecimiento del beneficio neto (crecimiento anual de tres años)
- 13- Ec_Re_CL_O01: Las ventas netas o crecimiento de los ingresos (crecimiento anual de tres años)
- 14- Ec_Pr_SL_O01: Rentabilidad sobre los fondos propios
- 15- Ec_Pr_SL_O02: Capital total invertido (ROIC según su sigla en inglés)
- 16- Ec_Pr_SL_O06: Ratio de deuda neta a fondos propios

17- En_En_ER_D01: ¿La empresa tiene una política de reducción de emisiones al medio ambiente o de sus impactos sobre la biodiversidad? ¿La empresa tiene una política para el mantenimiento de un sistema de gestión ambiental?

18- En_En_ER_D02: ¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración? Y ¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de los procesos en marcha?

19- En_En_ER_O14: ¿La empresa tiene un informe sobre iniciativas para reciclar, reducir, reutilizar, reemplazar, tratar o eliminar progresivamente los residuos, residuos peligrosos o aguas residuales?

20- En_En_PI_D01: ¿La empresa tiene una política de innovación de productos del medio ambiente (eco-diseño, evaluación del ciclo de vida, desmaterialización)?

21- En_En_RR_D01: ¿La empresa tiene una política para reducir el uso de los recursos naturales? Y ¿La empresa tiene una política para reducir el impacto ambiental de su cadena de suministro?

22- En_En_RR_D02: ¿La empresa describe la implantación de su política de eficiencia de los recursos a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración? Y ¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de los procesos en marcha?

23- En_En_RR_D03: ¿La empresa monitoriza su desempeño eficiente de los recursos?

24- En_En_RR_D04: ¿La empresa define objetivos específicos que deben alcanzarse en la eficiencia de los recursos? Y ¿La empresa comenta los resultados de los objetivos previamente definidos?

25- En_En_RR_O08: ¿La empresa tiene informe sobre las iniciativas para utilizar fuentes de energía renovables? ¿Y la empresa tiene informe sobre las iniciativas para aumentar su eficiencia energética global?

26- So_So_Co_O02: ¿La empresa ha hecho donaciones en efectivo? ¿Y la empresa ha hecho donaciones en especie, promueve la participación de los empleados en el trabajo

voluntario o ha proporcionado la financiación de proyectos relacionados con la comunidad a través de una fundación corporativa?

27- So_So_Co_O04: ¿La empresa ha recibido premio por su actividad social, ética, de la comunidad, o actividades del medio ambiente o desempeño?

28- So_So_HR_D01: ¿La empresa tiene una política para garantizar la libertad de asociación de aplicación universal, independiente de las leyes locales? Y ¿La empresa tiene una política de prohibición del trabajo infantil y forzoso u obligatorio?

29- So_Wo_D0_O02: ¿La empresa promueve la discriminación positiva? O ¿La empresa ha ganado algún premio o recompensa relacionado a la diversidad u oportunidad?

30- So_Wo_EQ_D01: ¿La empresa tiene una política competitiva de beneficios para los empleados o garantizar buenas relaciones con los empleados dentro de su cadena de suministro? Y ¿La empresa tiene una política para mantener el crecimiento de empleo a largo plazo y la estabilidad?

4.4 Codificación de las variables

En la base de datos hay dos niveles de medida y por tanto dos tipos de variables: variables categóricas y variables continuas, es decir, en la base de datos hay variables mixtas. El nivel de medida elegido para las variables categóricas que presentan respuestas tipo: No, Si, No/No, No/Si, Si/No y Si/Si ha sido nominal; y para las variables continuas el nivel de medida elegido ha sido escala.

Además, esas variables categóricas han sido codificadas conforme se explica en la tabla 9:

Tabla 9. Codificación de variables categóricas

Código de valor	
No	0
Si	1
No/No	0
No/Si	1
Si/No	2
Si/Si	3

4.5 Resultados empíricos

En primer lugar, se realiza un estudio descriptivo de todas variables con el paquete de programas SPSS, presentando los principales estadísticos descriptivos y las correlaciones bivariadas para los años analizados 2004, 2007 y 2010.

El análisis de correlaciones bivariadas es de orden cero, es decir que no se trata de correlaciones parciales. Dichas correlaciones se acompañan de contrastes de significación bilaterales sobre los coeficientes de correlación, cuya hipótesis nula (H_0) es que el coeficiente de correlación es cero.

Las correlaciones en las que se rechaza H_0 se acompañan de un asterisco si el coeficiente de correlación es significativo para un nivel de significación del 5%, de dos asteriscos en caso de que dicho coeficiente resulte significativo para un nivel del 1% y de tres asteriscos cuando no resulta significativo para los dos primeros niveles pero si para un nivel de significación del 10%.

4.5.1 Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas para el año 2004

Tabla 10: Principales estadísticos descriptivos de las variables de la muestra año 2004.

Estadísticos descriptivos				
	N	Mínimo	Máximo	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	32	0	1	.483
CG_BD_BS_O10	32	0	3	.808
CG_In_VS_D01	32	0	1	.504
CG_In_VS_D02	32	0	3	.787
CG_In_VS_D03	32	0	3	1.014
CG_In_VS_O03	32	0	1	.296
CG_In_VS_O04	32	0	1	.420
CG_In_VS_O06	32	0	1	.296
CG_In_VS_O07	32	0	1	.369
Ec_Ma_Pe_D02	32	0	1	.457
Ec_Ma_Pe_D03	32	0	1	.420
Ec_Ma_Pe_O02	32	-.18	2.12	.68858
Ec_Re_CL_O01	32	-.16	.38	.12132
Ec_Pr_SL_O01	32	-.06	.96	.19063
Ec_Pr_SL_O02	31	.00	.57	.11410
Ec_Pr_SL_O06	32	.00	8.42	1.71661
En_En_ER_D01	32	0	3	1.273
En_En_ER_D02	32	0	3	.787
En_En_ER_O14	32	0	1	.483
En_En_PI_D01	32	0	1	.457
En_En_RR_D01	32	0	3	1.413
En_En_RR_D02	32	0	3	1.129
En_En_RR_D03	32	0	1	.420
En_En_RR_D04	32	0	2	.840
En_En_RR_O08	32	0	3	.965
So_So_Co_O02	32	0	3	1.185
So_So_Co_O04	32	0	1	.504
So_So_HR_D01	32	0	3	1.264
So_Wo_DO_O02	32	0	1	.492
So_Wo_EQ_D01	32	0	3	1.338

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004.

		CG_BD_BF_D03	CG_BD_BS_O10	CG_In_VS_D01	CG_In_VS_D02	CG_In_VS_D03	CG_In_VS_O03	CG_In_VS_O04
CG_BD_BF_D03	Correlación de	1	-.106	.506**	.273	.185	.444*	.094
	Sig. (bilateral)		.563	.003	.130	.310	.011	.607
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	-.106	1	.144	.036	.190	-.207	.294
	Sig. (bilateral)	.563		.433	.843	.299	.257	.102
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.506**	.144	1	.310	.371*	.284	.162
	Sig. (bilateral)	.003	.433		.084	.037	.116	.376
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.273	.036	.310	1	.154	-.143	.253
	Sig. (bilateral)	.130	.843	.084		.400	.436	.162
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.185	.190	.371*	.154	1	.141	.005
	Sig. (bilateral)	.310	.299	.037	.400		.441	.979
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.444*	-.207	.284	-.143	.141	1	.089
	Sig. (bilateral)	.011	.257	.116	.436	.441		.628
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.094	.294	.162	.253	.005	.089	1
	Sig. (bilateral)	.607	.102	.376	.162	.979	.628	
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.219	.198	.284	.134	.034	.264	.348
	Sig. (bilateral)	.229	.277	.116	.465	.855	.144	.051
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.232	.301	.380*	.364*	-.070	.157	.605**
	Sig. (bilateral)	.201	.094	.032	.040	.703	.391	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.279	.123	.271	.261	.483**	.037	.173
	Sig. (bilateral)	.122	.503	.133	.150	.005	.840	.343
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.254	.009	.162	.058	.611**	.089	-.280
	Sig. (bilateral)	.161	.961	.376	.753	.000	.628	.121
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	.045	-.239	-.494**	-.244	-.184	-.019	-.106
	Sig. (bilateral)	.805	.188	.004	.179	.312	.917	.564
	N	32	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.194	.058	-.365	-.040	-.225	-.212	-.347
	Sig. (bilateral)	.287	.754	.040	.826	.215	.244	.052
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.084	.032	-.342	-.054	-.131	-.154	-.105
	Sig. (bilateral)	.649	.863	.055	.769	.475	.401	.569
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.174	.061	-.356	-.200	-.208	-.226	-.094
	Sig. (bilateral)	.348	.744	.049	.280	.260	.221	.616
	N	31	31	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.116	.384	.127	.484	.331	-.107	.211
	Sig. (bilateral)	.526	.030	.490	.005	.064	.559	.247
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D01	Correlación de	.487	.213	.663	.428	.205	.388	.356
	Sig. (bilateral)	.005	.242	.000	.015	.261	.028	.045
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.528	.087	.391	.376	.033	.272	.253
	Sig. (bilateral)	.002	.635	.027	.034	.858	.132	.162
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	.446	.142	.506	.358	.515	.444	.254
	Sig. (bilateral)	.011	.437	.003	.044	.003	.011	.161
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_PL_D01	Correlación de	.279	.298	.412	.171	-.004	.276	.342
	Sig. (bilateral)	.122	.098	.019	.350	.981	.127	.056
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	.435	.203	.685	.382	.431	.361	.214
	Sig. (bilateral)	.013	.265	.000	.031	.014	.042	.239
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.141	.296	.468	.377	.514	.036	.196
	Sig. (bilateral)	.443	.100	.007	.034	.003	.844	.283
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.413	.294	.467	.253	.005	.089	.451
	Sig. (bilateral)	.019	.102	.007	.162	.979	.628	.010
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.413	.009	.467	.253	.308	.089	.269
	Sig. (bilateral)	.019	.961	.007	.162	.087	.628	.137
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.446	.266	.506	.273	.251	.219	.174
	Sig. (bilateral)	.011	.140	.003	.130	.165	.229	.341
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.233	.375	.473	.246	.557	.103	.300
	Sig. (bilateral)	.200	.034	.006	.174	.001	.573	.095
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.157	.094	.143	.178	.071	.149	-.010
	Sig. (bilateral)	.389	.608	.435	.330	.699	.417	.959
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.390	.012	.519	.239	.334	.550	.175
	Sig. (bilateral)	.027	.949	.002	.188	.062	.001	.339
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.119	.152	.163	.156	.146	.194	.215
	Sig. (bilateral)	.517	.405	.374	.393	.427	.288	.238
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.470	.087	.810	.319	.427	.298	.031
	Sig. (bilateral)	.007	.637	.000	.075	.015	.098	.868
	N	32	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

		CG_In_VS_O06	CG_In_VS_O07	Ec_Ma_Pe_D02	Ec_Ma_Pe_D03	Ec_Ma_Pe_O02	Ec_Re_CL_O01	Ec_Pr_SL_O01
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.219	.232	.279	.254	.045	-.194	-.084
	Sig. (bilateral)	.229	.201	.122	.161	.805	.287	.649
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.198	.301	.123	.009	-.239	.058	.032
	Sig. (bilateral)	.277	.094	.503	.961	.188	.754	.863
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.284	.380	.271	.162	-.494	-.365	-.342
	Sig. (bilateral)	.116	.032	.133	.376	.004	.040	.055
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.134	.364	.261	.058	-.244	-.040	-.054
	Sig. (bilateral)	.465	.040	.150	.753	.179	.826	.769
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.034	-.070	.483	.611	-.184	-.225	-.131
	Sig. (bilateral)	.855	.703	.005	.000	.312	.215	.475
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.264	.157	.037	.089	-.019	-.212	-.154
	Sig. (bilateral)	.144	.391	.840	.628	.917	.244	.401
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.348	.605	.173	-.280	-.106	-.347	-.105
	Sig. (bilateral)	.051	.000	.343	.121	.564	.052	.569
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	1	.747	-.201	-.170	-.142	-.209	-.056
	Sig. (bilateral)		.000	.270	.352	.438	.251	.760
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.747	1	.114	-.228	-.254	-.210	-.088
	Sig. (bilateral)	.000		.536	.210	.161	.248	.631
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	-.201	.114	1	.510	-.030	.046	-.119
	Sig. (bilateral)	.270	.536		.003	.871	.801	.517
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	-.170	-.228	.510	1	-.079	.052	-.110
	Sig. (bilateral)	.352	.210	.003		.668	.777	.548
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.142	-.254	-.030	-.079	1	.159	.099
	Sig. (bilateral)	.438	.161	.871	.668		.385	.591
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.209	-.210	.046	.052	.159	1	.222
	Sig. (bilateral)	.251	.248	.801	.777	.385		.221
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.056	-.088	-.119	-.110	.099	.222	1
	Sig. (bilateral)	.760	.631	.517	.548	.591	.221	
	N	32	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.226	-.144	-.065	-.143	.136	.283	.864*
	Sig. (bilateral)	.220	.439	.729	.442	.464	.123	.000
	N	31	31	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.490**	.351*	.020	.096	-.059	-.015	-.010
	Sig. (bilateral)	.004	.049	.915	.602	.748	.937	.956
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D01	Correlación de	.217	.427*	.088	.055	-.278	-.271	-.031
	Sig. (bilateral)	.234	.015	.630	.766	.124	.133	.865
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.134	.364*	.081	-.137	-.053	-.284	-.140
	Sig. (bilateral)	.465	.040	.658	.454	.774	.116	.445
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	.219	.413*	.425*	.254	-.184	-.241	-.217
	Sig. (bilateral)	.229	.019	.015	.161	.313	.185	.233
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.037	.305	.072	.005	-.172	-.452**	-.273
	Sig. (bilateral)	.840	.090	.693	.977	.348	.009	.130
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	.130	.236	.203	.214	-.333	-.148	-.021
	Sig. (bilateral)	.478	.194	.265	.239	.062	.420	.910
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.133	.281	.321	.196	-.323	.007	-.014
	Sig. (bilateral)	.469	.120	.074	.283	.071	.970	.938
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.348	.605**	.173	-.097	-.226	-.166	-.092
	Sig. (bilateral)	.051	.000	.343	.597	.213	.365	.618
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.089	.189	.173	.269	-.272	-.209	-.062
	Sig. (bilateral)	.628	.301	.343	.137	.132	.252	.737
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.106	.323	.279	.094	-.238	-.279	-.055
	Sig. (bilateral)	.564	.072	.122	.607	.190	.123	.766
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.011	.212	.320	.494**	-.544**	-.199	-.083
	Sig. (bilateral)	.950	.244	.074	.004	.001	.275	.652
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	-.284	-.033	.149	.295	-.177	.045	.245
	Sig. (bilateral)	.116	.860	.416	.101	.332	.808	.176
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.550**	.528**	.286	.236	-.237	-.063	-.112
	Sig. (bilateral)	.001	.002	.112	.194	.191	.734	.542
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.415*	.378*	-.054	-.098	.054	-.051	.293
	Sig. (bilateral)	.018	.033	.770	.595	.771	.784	.103
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.298	.333	.368*	.318	-.271	-.252	-.170
	Sig. (bilateral)	.098	.063	.038	.077	.133	.163	.351
	N	32	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

		Ec_Pr_SL_002	Ec_Pr_SL_006	En_En_ER_D01	En_En_ER_D02	En_En_ER_O14	En_En_PL_D01	En_En_RR_D01
CG_BD_BF_D03	Correlación de	-.174	.116	.487**	.528**	.446*	.279	.435*
	Sig. (bilateral)	.348	.526	.005	.002	.011	.122	.013
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.061	.384*	.213	.087	.142	.298	.203
	Sig. (bilateral)	.744	.030	.242	.635	.437	.098	.265
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	-.356*	.127	.663**	.391*	.506**	.412*	.685**
	Sig. (bilateral)	.049	.490	.000	.027	.003	.019	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	-.200	.484**	.428*	.376*	.358*	.171	.382*
	Sig. (bilateral)	.280	.005	.015	.034	.044	.350	.031
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	-.208	.331	.205	.033	.515**	-.004	.431*
	Sig. (bilateral)	.260	.064	.261	.858	.003	.981	.014
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	-.226	-.107	.388*	.272	.444*	.276	.361*
	Sig. (bilateral)	.221	.559	.028	.132	.011	.127	.042
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	-.094	.211	.356*	.253	.254	.342	.214
	Sig. (bilateral)	.616	.247	.045	.162	.161	.056	.239
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	-.226	.490**	.217	.134	.219	.037	.130
	Sig. (bilateral)	.220	.004	.234	.465	.229	.840	.478
	N	31	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	-.144	.351*	.427*	.364*	.413*	.305	.236
	Sig. (bilateral)	.439	.049	.015	.040	.019	.090	.194
	N	31	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	-.065	.020	.088	.081	.425*	.072	.203
	Sig. (bilateral)	.729	.915	.630	.658	.015	.693	.265
	N	31	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	-.143	.096	.055	-.137	.254	.005	.214
	Sig. (bilateral)	.442	.602	.766	.454	.161	.977	.239
	N	31	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	.136	-.059	-.278	-.053	-.184	-.172	-.333
	Sig. (bilateral)	.464	.748	.124	.774	.313	.348	.062
	N	31	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	.283	-.015	-.271	-.284	-.241	-.452**	-.148
	Sig. (bilateral)	.123	.937	.133	.116	.185	.009	.420
	N	31	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	.864**	-.010	-.031	-.140	-.217	-.273	-.021
	Sig. (bilateral)	.000	.956	.865	.445	.233	.130	.910
	N	31	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	1	-.236	-.205	-.199	-.347	-.281	-.172
	Sig. (bilateral)		.202	.268	.283	.056	.126	.356
	N	31	31	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	-.236	1	.258	.063	.333	-.056	.322
	Sig. (bilateral)	.202		.155	.731	.063	.760	.073
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D01	Correlación de	-.205	.258	1	.588**	.645**	.643**	.840**
	Sig. (bilateral)	.268	.155		.000	.000	.000	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	-.199	.063	.588**	1	.613**	.530**	.411*
	Sig. (bilateral)	.283	.731	.000		.000	.002	.019
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	-.347	.333	.645**	.613**	1	.425*	.624**
	Sig. (bilateral)	.056	.063	.000	.000		.015	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	-.281	-.056	.643**	.530**	.425*	1	.453**
	Sig. (bilateral)	.126	.760	.000	.002	.015		.009
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	-.172	.322	.840**	.411*	.624**	.453**	1
	Sig. (bilateral)	.356	.073	.000	.019	.000	.009	
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	-.169	.494**	.530**	.195	.674**	.195	.723**
	Sig. (bilateral)	.364	.004	.002	.285	.000	.284	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	-.085	.184	.477**	.546**	.413*	.342	.486**
	Sig. (bilateral)	.649	.314	.006	.001	.019	.056	.005
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	-.076	-.128	.417*	.253	.254	.342	.486**
	Sig. (bilateral)	.685	.483	.018	.162	.161	.056	.005
	N	31	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	-.105	.065	.514**	.740**	.584**	.498*	.624**
	Sig. (bilateral)	.573	.723	.003	.000	.000	.004	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	-.063	.190	.511**	.212	.515**	.320	.487**
	Sig. (bilateral)	.736	.298	.003	.244	.003	.074	.005
	N	31	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.198	.015	.493**	.340	.423*	.429*	.402*
	Sig. (bilateral)	.284	.937	.004	.057	.016	.014	.023
	N	31	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	-.232	.407*	.454**	.077	.549**	.119	.592**
	Sig. (bilateral)	.209	.021	.009	.675	.001	.517	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.127	.287	.367*	.406*	.255	.090	.313
	Sig. (bilateral)	.498	.112	.039	.021	.159	.625	.081
	N	31	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	-.341	.319	.646**	.288	.570**	.315	.718**
	Sig. (bilateral)	.061	.076	.000	.110	.001	.079	.000
	N	31	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

		En_En_RR_D02	En_En_RR_D03	En_En_RR_D04	En_En_RR_O08	So_So_Co_O02
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.141	.413*	.413*	.446*	.233
	̄Sig. (bilateral)	.443	.019	.019	.011	.200
	N	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.296	.294	.009	.266	.375*
	̄Sig. (bilateral)	.100	.102	.961	.140	.034
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.468**	.467**	.467**	.506**	.473**
	̄Sig. (bilateral)	.007	.007	.007	.003	.006
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.377*	.253	.253	.273	.246
	̄Sig. (bilateral)	.034	.162	.162	.130	.174
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.514**	.005	.308	.251	.557**
	̄Sig. (bilateral)	.003	.979	.087	.165	.001
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.036	.089	.089	.219	.103
	̄Sig. (bilateral)	.844	.628	.628	.229	.573
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.196	.451**	.269	.174	.300
	̄Sig. (bilateral)	.283	.010	.137	.341	.095
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.133	.348	.089	.106	.011
	̄Sig. (bilateral)	.469	.051	.628	.564	.950
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.281	.605**	.189	.323	.212
	̄Sig. (bilateral)	.120	.000	.301	.072	.244
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.321	.173	.173	.279	.320
	̄Sig. (bilateral)	.074	.343	.343	.122	.074
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.196	-.097	.269	.094	.494**
	̄Sig. (bilateral)	.283	.597	.137	.607	.004
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.323	-.226	-.272	-.238	-.544**
	̄Sig. (bilateral)	.071	.213	.132	.190	.001
	N	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	.007	-.166	-.209	-.279	-.199
	̄Sig. (bilateral)	.970	.365	.252	.123	.275
	N	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.014	-.092	-.062	-.055	-.083
	̄Sig. (bilateral)	.938	.618	.737	.766	.652
	N	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.169	-.085	-.076	-.105	-.063
	̄Sig. (bilateral)	.364	.649	.685	.573	.736
	N	31	31	31	31	31

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	,494**	.184	-.128	.065	.190
	Sig. (bilateral)	.004	.314	.483	.723	.298
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_D01	Correlación de	,530**	,477**	,417*	,514**	,511**
	Sig. (bilateral)	.002	.006	.018	.003	.003
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.195	,546**	.253	,740**	.212
	Sig. (bilateral)	.285	.001	.162	.000	.244
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	,674**	,413*	.254	,584**	,515**
	Sig. (bilateral)	.000	.019	.161	.000	.003
	N	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.195	.342	.342	,498**	.320
	Sig. (bilateral)	.284	.056	.056	.004	.074
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	,723**	,486**	,486**	,624**	,487**
	Sig. (bilateral)	.000	.005	.005	.000	.005
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	1	,468**	.264	,437*	,519**
	Sig. (bilateral)		.007	.145	.012	.002
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	,468**	1	.269	,731**	.300
	Sig. (bilateral)	.007		.137	.000	.095
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.264	.269	1	,413*	,494**
	Sig. (bilateral)	.145	.137		.019	.004
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	,437*	,731**	,413*	1	.289
	Sig. (bilateral)	.012	.000	.019		.108
	N	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	,519**	.300	,494**	.289	1
	Sig. (bilateral)	.002	.095	.004	.108	
	N	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.269	-.010	.143	.224	,500**
	Sig. (bilateral)	.136	.959	.435	.218	.004
	N	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	,531**	,357*	.114	.231	.248
	Sig. (bilateral)	.002	.045	.535	.202	.171
	N	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.261	,371*	.059	.323	.138
	Sig. (bilateral)	.148	.037	.750	.072	.450
	N	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	,473**	.318	.318	,470**	.333
	Sig. (bilateral)	.006	.077	.077	.007	.062
	N	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

		So_So_Co_O04	So_So_HR_D01	So_Wo_DO_O02	So_Wo_EQ_D01
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.157	.390*	.119	.470**
	̄Sig. (bilateral)	.389	.027	.517	.007
	N	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.094	.012	.152	.087
	̄Sig. (bilateral)	.608	.949	.405	.637
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.143	.519**	.163	.810**
	̄Sig. (bilateral)	.435	.002	.374	.000
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.178	.239	.156	.319
	̄Sig. (bilateral)	.330	.188	.393	.075
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.071	.334	.146	.427*
	̄Sig. (bilateral)	.699	.062	.427	.015
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.149	.550**	.194	.298
	̄Sig. (bilateral)	.417	.001	.288	.098
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	-.010	.175	.215	.031
	̄Sig. (bilateral)	.959	.339	.238	.868
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	-.284	.550**	.415*	.298
	̄Sig. (bilateral)	.116	.001	.018	.098
	N	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	-.033	.528**	.378*	.333
	̄Sig. (bilateral)	.860	.002	.033	.063
	N	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.149	.286	-.054	.368*
	̄Sig. (bilateral)	.416	.112	.770	.038
	N	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.295	.236	-.098	.318
	̄Sig. (bilateral)	.101	.194	.595	.077
	N	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.177	-.237	.054	-.271
	̄Sig. (bilateral)	.332	.191	.771	.133
	N	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	.045	-.063	-.051	-.252
	̄Sig. (bilateral)	.808	.734	.784	.163
	N	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	.245	-.112	.293	-.170
	̄Sig. (bilateral)	.176	.542	.103	.351
	N	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 11: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2004 (continuación).

Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	.198	-.232	.127	-.341
	̄Sig. (bilateral)	.284	.209	.498	.061
	N	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.015	.407*	.287	.319
	̄Sig. (bilateral)	.937	.021	.112	.076
	N	32	32	32	32
En_En_ER_D01	Correlación de	.493**	.454**	.367*	.646**
	̄Sig. (bilateral)	.004	.009	.039	.000
	N	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.340	.077	.406*	.288
	̄Sig. (bilateral)	.057	.675	.021	.110
	N	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	.423*	.549**	.255	.570**
	̄Sig. (bilateral)	.016	.001	.159	.001
	N	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.429*	.119	.090	.315
	̄Sig. (bilateral)	.014	.517	.625	.079
	N	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	.402*	.592**	.313	.718**
	̄Sig. (bilateral)	.023	.000	.081	.000
	N	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.269	.531**	.261	.473**
	̄Sig. (bilateral)	.136	.002	.148	.006
	N	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	-.010	.357*	.371*	.318
	̄Sig. (bilateral)	.959	.045	.037	.077
	N	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.143	.114	.059	.318
	̄Sig. (bilateral)	.435	.535	.750	.077
	N	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.224	.231	.323	.470**
	̄Sig. (bilateral)	.218	.202	.072	.007
	N	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.500**	.248	.138	.333
	̄Sig. (bilateral)	.004	.171	.450	.062
	N	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	1	.139	.098	.242
	̄Sig. (bilateral)		.447	.595	.182
	N	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.139	1	.234	.613**
	̄Sig. (bilateral)	.447		.198	.000
	N	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.098	.234	1	.276
	̄Sig. (bilateral)	.595	.198		.127
	N	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.242	.613**	.276	1
	̄Sig. (bilateral)	.182	.000	.127	
	N	32	32	32	32

4.5.2 Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas para el año 2007

Tabla 12: Principales estadísticos descriptivos de las variables de la muestra año 2007.

Estadísticos descriptivos				
	N	Mínimo	Máximo	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	32	0	1	.507
CG_BD_BS_O10	32	0	3	.592
CG_In_VS_D01	32	0	1	.483
CG_In_VS_D02	32	0	3	1.110
CG_In_VS_D03	32	0	3	1.198
CG_In_VS_O03	32	0	1	.471
CG_In_VS_O04	32	0	1	.471
CG_In_VS_O06	32	0	1	.440
CG_In_VS_O07	23	0	1	.470
Ec_Ma_Pe_D02	32	0	1	.483
Ec_Ma_Pe_D03	32	0	1	.499
Ec_Ma_Pe_O02	32	-.38	.81	.25719
Ec_Pr_SL_O01	32	.03	.54	.10993
Ec_Pr_SL_O02	32	.03	.56	.11660
Ec_Pr_SL_O06	32	.00	9.60	2.14441
Ec_Re_CL_O01	32	-.15	.29	.10584
En_En_ER_D01	32	0	3	1.203
En_En_ER_D02	32	0	3	1.062
En_En_ER_O14	32	0	1	.504
En_En_PI_D01	32	0	1	.483
En_En_RR_D01	32	0	3	1.221
En_En_RR_D02	32	0	3	1.244
En_En_RR_D03	32	0	1	.457
En_En_RR_D04	32	0	3	.979
En_En_RR_O08	32	0	3	1.301
So_So_Co_O02	32	0	3	1.120
So_So_Co_O04	32	0	1	.369
So_So_HR_D01	32	0	3	1.385
So_Wo_DO_O02	32	0	1	.507
So_Wo_EQ_D01	32	0	3	1.039

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007.

		CG_BD_BF_D03	CG_BD_BS_O10	CG_In_VS_D01	CG_In_VS_D02	CG_In_VS_D03	CG_In_VS_O03
CG_BD_BF_D03	Correlación de	1	-.410 [*]	.152	.249	.201	.312
	Sig. (bilateral)		.020	.405	.170	.270	.082
	N	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	-.410 [*]	1	-.106	.193	.105	-.217
	Sig. (bilateral)	.020		.564	.290	.567	.233
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.152	-.106	1	.378 [*]	.396 [*]	.346
	Sig. (bilateral)	.405	.564		.033	.025	.052
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.249	.193	.378 [*]	1	.495 ^{**}	.281
	Sig. (bilateral)	.170	.290	.033		.004	.119
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.201	.105	.396 [*]	.495 ^{**}	1	.468 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.270	.567	.025	.004		.007
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.312	-.217	.346	.281	.468 ^{**}	1
	Sig. (bilateral)	.082	.233	.052	.119	.007	
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.177	.130	.204	.590 ^{**}	.640 ^{**}	.418 [*]
	Sig. (bilateral)	.332	.478	.263	.000	.000	.017
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.181	.186	.266	.479 ^{**}	.658 ^{**}	.389 [*]
	Sig. (bilateral)	.322	.309	.141	.006	.000	.028
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.199	.037	.483	.433 [*]	.622 ^{**}	.509 [*]
	Sig. (bilateral)	.363	.865	.020	.039	.002	.013
	N	23	23	23	23	23	23
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	-.375 [*]	.346	.169	.378 [*]	.284	.062
	Sig. (bilateral)	.034	.053	.356	.033	.115	.736
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	-.012	.171	.063	.468 ^{**}	.396 [*]	.129
	Sig. (bilateral)	.948	.351	.733	.007	.025	.483
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	.011	-.277	.288	-.207	-.092	.097
	Sig. (bilateral)	.953	.125	.110	.256	.617	.596
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.035	-.160	-.220	-.154	-.265	-.209
	Sig. (bilateral)	.849	.381	.226	.401	.143	.250
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.189	-.179	-.225	-.291	-.412 [*]	-.337
	Sig. (bilateral)	.299	.327	.216	.107	.019	.059
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.127	.336	.007	.437 [*]	.452 ^{**}	.140
	Sig. (bilateral)	.488	.060	.972	.012	.009	.446
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	.072	-.312	.195	-.086	-.095	.215
	Sig. (bilateral)	.694	.082	.284	.641	.604	.237
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	.195	-.096	.420*	.397*	.444*	.463**
	Sig. (bilateral)	.285	.600	.017	.024	.011	.008
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.212	.042	.273	.633**	.627**	.496**
	Sig. (bilateral)	.245	.821	.130	.000	.000	.004
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	.055	-.068	.240	.184	.377*	.493**
	Sig. (bilateral)	.764	.713	.185	.314	.033	.004
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.111	.106	.524**	.344	.441*	.364*
	Sig. (bilateral)	.544	.564	.002	.054	.011	.041
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	.034	-.086	.313	.328	.587**	.417*
	Sig. (bilateral)	.853	.638	.081	.067	.000	.018
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.002	.167	.260	.436*	.698**	.478**
	Sig. (bilateral)	.993	.361	.150	.013	.000	.006
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.248	-.082	.306	.217	.676**	.478**
	Sig. (bilateral)	.171	.656	.088	.234	.000	.006
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.201	-.087	.309	.266	.458**	.074
	Sig. (bilateral)	.270	.636	.085	.141	.008	.686
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.157	.113	.355*	.572**	.715**	.464**
	Sig. (bilateral)	.390	.540	.046	.001	.000	.007
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.245	-.237	.146	.300	.486**	.237
	Sig. (bilateral)	.177	.191	.427	.095	.005	.191
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.404*	-.009	.051	.017	.468**	.104
	Sig. (bilateral)	.022	.960	.782	.925	.007	.569
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.263	-.052	.406*	.296	.545**	.881**
	Sig. (bilateral)	.146	.779	.021	.100	.001	.000
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	-.004	.020	.152	.306	.413*	.583**
	Sig. (bilateral)	.983	.913	.405	.088	.019	.000
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.262	-.246	.231	.277	.569**	.474**
	Sig. (bilateral)	.147	.175	.203	.125	.001	.006
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

		CG_In_VS_O04	CG_In_VS_O06	CG_In_VS_O07	Ec_Ma_Pe_D02	Ec_Ma_Pe_D03	Ec_Ma_Pe_O02	Ec_Pr_SL_O01
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.177	.181	.199	-.375	-.012	.011	-.035
	Sig. (bilateral)	.332	.322	.363	.034	.948	.953	.849
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.130	.186	.037	.346	.171	-.277	-.160
	Sig. (bilateral)	.478	.309	.865	.053	.351	.125	.381
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.204	.266	.483	.169	.063	.288	-.220
	Sig. (bilateral)	.263	.141	.020	.356	.733	.110	.226
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.590**	.479**	.433	.378	.468**	-.207	-.154
	Sig. (bilateral)	.000	.006	.039	.033	.007	.256	.401
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.640**	.658**	.622**	.284	.396*	-.092	-.265
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.002	.115	.025	.617	.143
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.418	.389	.509	.062	.129	.097	-.209
	Sig. (bilateral)	.017	.028	.013	.736	.483	.596	.250
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	1	.545**	.373	.204	.266	-.225	-.146
	Sig. (bilateral)		.001	.080	.263	.141	.215	.424
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.545**	1	.906**	.266	.404*	-.176	-.107
	Sig. (bilateral)	.001		.000	.141	.022	.336	.558
	N	32	32	23	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.373	.906**	1	.232	.313	-.063	-.167
	Sig. (bilateral)	.080	.000		.286	.147	.774	.447
	N	23	23	23	23	23	23	23
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.204	.266	.232	1	.599**	-.045	.015
	Sig. (bilateral)	.263	.141	.286		.000	.808	.934
	N	32	32	23	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.266	.404*	.313	.599**	1	-.309	-.023
	Sig. (bilateral)	.141	.022	.147	.000		.086	.902
	N	32	32	23	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.225	-.176	-.063	-.045	-.309	1	.200
	Sig. (bilateral)	.215	.336	.774	.808	.086		.272
	N	32	32	23	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.146	-.107	-.167	.015	-.023	.200	1
	Sig. (bilateral)	.424	.558	.447	.934	.902	.272	
	N	32	32	23	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.306	-.327	-.338	-.081	-.137	.164	.896**
	Sig. (bilateral)	.088	.068	.115	.660	.453	.370	.000
	N	32	32	23	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.461**	.465**	.175	.207	.353*	-.192	.018
	Sig. (bilateral)	.008	.007	.424	.255	.047	.292	.923
	N	32	32	23	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.322	-.117	.111	-.037	-.195	.572**	.278
	Sig. (bilateral)	.072	.522	.613	.840	.285	.001	.124
	N	32	32	23	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	,463**	,213	,332	,087	,165	,146	-.261
	Sig. (bilateral)	.008	.241	.122	.637	.368	.425	.150
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	,754**	,535**	,537**	,148	,219	-.177	-.194
	Sig. (bilateral)	.000	.002	.008	.420	.229	.333	.287
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	,493**	,218	,066	,240	,168	-.036	-.084
	Sig. (bilateral)	.004	.230	.765	.185	.357	.845	.650
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	,364*	,494**	,631**	,247	-.063	,154	-.164
	Sig. (bilateral)	.041	.004	.001	.173	.733	.400	.371
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	,473**	,405*	,411	,258	,210	,071	-.228
	Sig. (bilateral)	.006	.021	.052	.153	.248	.698	.208
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	,589**	,457**	,384	,314	,317	,063	-.076
	Sig. (bilateral)	.000	.009	.070	.080	.077	.730	.680
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	,478**	,762**	,707**	,014	,190	-.087	-.148
	Sig. (bilateral)	.006	.000	.000	.941	.297	.635	.420
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	,214	,168	,167	,173	,349	-.256	-.255
	Sig. (bilateral)	.239	.357	.445	.344	.050	.157	.159
	N	32	32	23	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	,675**	,578**	,498*	-.303	,380*	-.241	-.108
	Sig. (bilateral)	.000	.001	.016	.091	.032	.183	.558
	N	32	32	23	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	,421*	,360*	,316	,265	,285	-.004	,065
	Sig. (bilateral)	.017	.043	.143	.143	.114	.981	.725
	N	32	32	23	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	,290	,248	,204	,051	,005	-.070	-.054
	Sig. (bilateral)	.107	.170	.350	.782	.976	.703	.770
	N	32	32	23	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	,386*	,490**	,636**	,068	,147	,020	-.346
	Sig. (bilateral)	.029	.004	.001	.712	.421	.912	.053
	N	32	32	23	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	,583**	,470**	,390	,152	,116	-.109	,017
	Sig. (bilateral)	.000	.007	.066	.405	.529	.553	.925
	N	32	32	23	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	,408*	,406*	,427*	,167	,239	,031	-.032
	Sig. (bilateral)	.020	.021	.042	.361	.187	.868	.863
	N	32	32	23	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

		Ec_Pr_SL_O02	Ec_Pr_SL_O06	Ec_Re_CL_O01	En_En_ER_D01	En_En_ER_D02
CG_BD_BF_D03	Correlación de	-.189	.127	.072	.195	.212
	Sig. (bilateral)	.299	.488	.694	.285	.245
	N	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	-.179	.336	-.312	-.096	.042
	Sig. (bilateral)	.327	.060	.082	.600	.821
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	-.225	.007	.195	.420	.273
	Sig. (bilateral)	.216	.972	.284	.017	.130
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	-.291	.437	-.086	.397	.633**
	Sig. (bilateral)	.107	.012	.641	.024	.000
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	-.412	.452**	-.095	.444	.627**
	Sig. (bilateral)	.019	.009	.604	.011	.000
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	-.337	.140	.215	.463**	.496**
	Sig. (bilateral)	.059	.446	.237	.008	.004
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	-.306	.461**	-.322	.463**	.754**
	Sig. (bilateral)	.088	.008	.072	.008	.000
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	-.327	.465**	-.117	.213	.535**
	Sig. (bilateral)	.068	.007	.522	.241	.002
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	-.338	.175	.111	.332	.537**
	Sig. (bilateral)	.115	.424	.613	.122	.008
	N	23	23	23	23	23
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	-.081	.207	-.037	.087	.148
	Sig. (bilateral)	.660	.255	.840	.637	.420
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	-.137	.353	-.195	.165	.219
	Sig. (bilateral)	.453	.047	.285	.368	.229
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	.164	-.192	.572**	.146	-.177
	Sig. (bilateral)	.370	.292	.001	.425	.333
	N	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	.896**	.018	.278	-.261	-.194
	Sig. (bilateral)	.000	.923	.124	.150	.287
	N	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	1	-.249	.235	-.260	-.316
	Sig. (bilateral)		.169	.196	.151	.079
	N	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	-.249	1	-.064	-.043	.327
	Sig. (bilateral)	.169		.729	.817	.068
	N	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	.235	-.064	1	-.103	-.160
	Sig. (bilateral)	.196	.729		.576	.382
	N	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	-0.260	-0.043	-0.103	1	.664**
	Sig. (bilateral)	.151	.817	.576		.000
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	-0.316	.327	-.160	.664**	1
	Sig. (bilateral)	.079	.068	.382	.000	
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	-.063	.048	-.068	.499**	.335
	Sig. (bilateral)	.732	.792	.712	.004	.061
	N	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	-.287	.168	.150	.247	.230
	Sig. (bilateral)	.111	.359	.413	.174	.205
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	-.242	.253	-.127	.671**	.543**
	Sig. (bilateral)	.182	.163	.489	.000	.001
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	-.205	.347	-.198	.589**	.500**
	Sig. (bilateral)	.261	.052	.278	.000	.004
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	-.337	.377	-.018	.224	.513**
	Sig. (bilateral)	.059	.034	.921	.218	.003
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	-.182	-.029	-.347	.519**	.292
	Sig. (bilateral)	.319	.875	.052	.002	.105
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	-.155	.311	-.151	.560**	.660**
	Sig. (bilateral)	.398	.083	.408	.001	.000
	N	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.042	.202	-.102	.434	.425
	Sig. (bilateral)	.820	.267	.579	.013	.015
	N	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	-.145	.165	-.012	.104	.178
	Sig. (bilateral)	.428	.367	.946	.569	.331
	N	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	-.460**	.131	.162	.429	.500**
	Sig. (bilateral)	.008	.474	.376	.014	.004
	N	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	-.037	.251	-.080	.459**	.511**
	Sig. (bilateral)	.839	.166	.664	.008	.003
	N	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	-.165	.333	.059	.614**	.503**
	Sig. (bilateral)	.368	.062	.750	.000	.003
	N	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

		En_En_ER_O14	En_En_PI_D01	En_En_RR_D01	En_En_RR_D02	En_En_RR_D03	En_En_RR_D04
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.055	.111	.034	.002	.248	.201
	Sig. (bilateral)	.764	.544	.853	.993	.171	.270
	N	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	-.068	.106	-.086	.167	-.082	-.087
	Sig. (bilateral)	.713	.564	.638	.361	.656	.636
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.240	.524**	.313	.260	.306	.309
	Sig. (bilateral)	.185	.002	.081	.150	.088	.085
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.184	.344	.328	.436*	.217	.266
	Sig. (bilateral)	.314	.054	.067	.013	.234	.141
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.377*	.441*	.587**	.698**	.676**	.458**
	Sig. (bilateral)	.033	.011	.000	.000	.000	.008
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.493**	.364*	.417*	.478**	.478**	.074
	Sig. (bilateral)	.004	.041	.018	.006	.006	.686
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.493**	.364*	.473**	.589**	.478**	.214
	Sig. (bilateral)	.004	.041	.006	.000	.006	.239
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.218	.494**	.405*	.457**	.762**	.168
	Sig. (bilateral)	.230	.004	.021	.009	.000	.357
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.066	.631**	.411	.384	.707**	.167
	Sig. (bilateral)	.765	.001	.052	.070	.000	.445
	N	23	23	23	23	23	23
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.240	.247	.258	.314	.014	.173
	Sig. (bilateral)	.185	.173	.153	.080	.941	.344
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.168	-.063	.210	.317	.190	.349
	Sig. (bilateral)	.357	.733	.248	.077	.297	.050
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.036	.154	.071	.063	-.087	-.256
	Sig. (bilateral)	.845	.400	.698	.730	.635	.157
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.084	-.164	-.228	-.076	-.148	-.255
	Sig. (bilateral)	.650	.371	.208	.680	.420	.159
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.063	-.287	-.242	-.205	-.337	-.182
	Sig. (bilateral)	.732	.111	.182	.261	.059	.319
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.048	.168	.253	.347	.377*	-.029
	Sig. (bilateral)	.792	.359	.163	.052	.034	.875
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.068	.150	-.127	-.198	-.018	-.347
	Sig. (bilateral)	.712	.413	.489	.278	.921	.052
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	,499**	.247	,671**	,589**	.224	,519**
	Sig. (bilateral)	.004	.174	.000	.000	.218	.002
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.335	.230	,543**	,500**	,513**	.292
	Sig. (bilateral)	.061	.205	.001	.004	.003	.105
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	1	.157	,514**	,543**	.149	.306
	Sig. (bilateral)		.389	.003	.001	.416	.088
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.157	1	.289	,385*	,425*	.169
	Sig. (bilateral)	.389		.108	.030	.015	.356
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	,514**	.289	1	,666**	,381*	,379*
	Sig. (bilateral)	.003	.108		.000	.031	.033
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	,543**	,385*	,666**	1	,410*	.262
	Sig. (bilateral)	.001	.030	.000		.020	.147
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.149	,425*	,381*	,410*	1	.119
	Sig. (bilateral)	.416	.015	.031	.020		.515
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.306	.169	,379*	.262	.119	1
	Sig. (bilateral)	.088	.356	.033	.147	.515	
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	,686**	.262	,699**	,733**	,517**	,363*
	Sig. (bilateral)	.000	.148	.000	.000	.002	.041
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	,379*	.213	,742**	,549**	,390*	.325
	Sig. (bilateral)	.033	.243	.000	.001	.027	.069
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.206	.130	.128	.187	.269	.265
	Sig. (bilateral)	.258	.477	.487	.306	.136	.142
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	,367*	,367*	,456**	,436*	,562**	.139
	Sig. (bilateral)	.039	.039	.009	.013	.001	.448
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	,560**	.243	,555**	,462**	,387*	.136
	Sig. (bilateral)	.001	.180	.001	.008	.028	.458
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	,435*	.219	,740**	,542**	,406*	,417*
	Sig. (bilateral)	.013	.228	.000	.001	.021	.018
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

		En_En_RR_008	So_So_Co_002	So_So_Co_004	So_So_HR_D01	So_Wo_DO_002	So_Wo_EQ_D01
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.157	.245	.404	.263	-.004	.262
	Sig. (bilateral)	.390	.177	.022	.146	.983	.147
	N	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.113	-.237	-.009	-.052	.020	-.246
	Sig. (bilateral)	.540	.191	.960	.779	.913	.175
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.355	.146	.051	.406	.152	.231
	Sig. (bilateral)	.046	.427	.782	.021	.405	.203
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.572**	.300	.017	.296	.306	.277
	Sig. (bilateral)	.001	.095	.925	.100	.088	.125
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.715**	.486**	.468**	.545**	.413	.569**
	Sig. (bilateral)	.000	.005	.007	.001	.019	.001
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.464**	.237	.104	.881**	.583**	.474**
	Sig. (bilateral)	.007	.191	.569	.000	.000	.006
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.675**	.421*	.290	.386**	.583**	.408*
	Sig. (bilateral)	.000	.017	.107	.029	.000	.020
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.578**	.360*	.248	.490**	.470**	.406*
	Sig. (bilateral)	.001	.043	.170	.004	.007	.021
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.498**	.316	.204	.636**	.390	.427*
	Sig. (bilateral)	.016	.143	.350	.001	.066	.042
	N	23	23	23	23	23	23
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.303	.265	.051	.068	.152	.167
	Sig. (bilateral)	.091	.143	.782	.712	.405	.361
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.380*	.285	.005	.147	.116	.239
	Sig. (bilateral)	.032	.114	.976	.421	.529	.187
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.241	-.004	-.070	.020	-.109	.031
	Sig. (bilateral)	.183	.981	.703	.912	.553	.868
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.108	.065	-.054	-.346	.017	-.032
	Sig. (bilateral)	.558	.725	.770	.053	.925	.863
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.155	.042	-.145	-.460**	-.037	-.165
	Sig. (bilateral)	.398	.820	.428	.008	.839	.368
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.311	.202	.165	.131	.251	.333
	Sig. (bilateral)	.083	.267	.367	.474	.166	.062
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.151	-.102	-.012	.162	-.080	.059
	Sig. (bilateral)	.408	.579	.946	.376	.664	.750
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 13: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2007 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	,560**	,434	.104	,429	,459**	,614**
	Sig. (bilateral)	.001	.013	.569	.014	.008	.000
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	,660**	,425	.178	,500**	,511**	,503**
	Sig. (bilateral)	.000	.015	.331	.004	.003	.003
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	,686**	,379	.206	,367	,560**	,435
	Sig. (bilateral)	.000	.033	.258	.039	.001	.013
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.262	.213	.130	,367	.243	.219
	Sig. (bilateral)	.148	.243	.477	.039	.180	.228
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	,699**	,742**	.128	,456**	,555**	,740**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.487	.009	.001	.000
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	,733**	,549**	.187	,436	,462**	,542**
	Sig. (bilateral)	.000	.001	.306	.013	.008	.001
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	,517**	,390	.269	,562**	,387	,406
	Sig. (bilateral)	.002	.027	.136	.001	.028	.021
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	,363	.325	.265	.139	.136	,417
	Sig. (bilateral)	.041	.069	.142	.448	.458	.018
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	1	,660**	.242	,501**	,598**	,550**
	Sig. (bilateral)		.000	.183	.004	.000	.001
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	,660**	1	.278	.225	.302	,560**
	Sig. (bilateral)	.000		.123	.216	.093	.001
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.242	.278	1	.195	.059	,413
	Sig. (bilateral)	.183	.123		.284	.747	.019
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	,501**	.225	.195	1	,446	,505**
	Sig. (bilateral)	.004	.216	.284		.010	.003
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	,598**	.302	.059	,446	1	,446
	Sig. (bilateral)	.000	.093	.747	.010		.011
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	,550**	,560**	.413	,505**	,446	1
	Sig. (bilateral)	.001	.001	.019	.003	.011	
	N	32	32	32	32	32	32

4.5.3 Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas para el año 2010

Tabla 14: Principales estadísticos descriptivos de las variables de la muestra año 2010.

Estadísticos descriptivos				
	N	Mínimo	Máximo	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	32	0	1	.508
CG_BD_BS_O10	32	2	3	.435
CG_In_VS_D01	32	0	1	.440
CG_In_VS_D02	32	0	3	1.289
CG_In_VS_D03	32	0	3	1.316
CG_In_VS_O03	32	0	1	.499
CG_In_VS_O04	32	0	1	.492
CG_In_VS_O06	32	0	1	.499
CG_In_VS_O07	30	0	1	.466
Ec_Ma_Pe_D02	32	0	1	.397
Ec_Ma_Pe_D03	32	0	1	.507
Ec_Ma_Pe_O02	32	-.57	.23	.17972
Ec_Pr_SL_O01	32	-.37	.55	.13848
Ec_Pr_SL_O02	32	-.12	.59	.11189
Ec_Pr_SL_O06	32	.00	7.32	1.61113
Ec_Re_CL_O01	32	-.14	.21	.08973
En_En_ER_D01	32	0	3	1.257
En_En_ER_D02	32	0	3	.782
En_En_ER_O14	32	0	1	.499
En_En_PI_D01	32	0	1	.507
En_En_RR_D01	32	0	3	.880
En_En_RR_D02	32	0	3	1.139
En_En_RR_D03	32	0	1	.507
En_En_RR_D04	32	0	3	1.081
En_En_RR_O08	32	0	3	1.231
So_So_Co_O02	32	0	3	.780
So_So_Co_O04	32	0	1	.499
So_So_HR_D01	32	0	3	1.454
So_Wo_DO_O02	32	0	1	.499
So_Wo_EQ_D01	32	0	3	.916

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010.

		CG_BD_BF_D03	CG_BD_BS_O10	CG_In_VS_D01	CG_In_VS_D02	CG_In_VS_D03	CG_In_VS_O03	CG_In_VS_O04
CG_BD_BF_D03	Correlación de	1	.000	.000	.345	.169	.191	.258
	Sig. (bilateral)		1.000	1.000	.053	.356	.295	.154
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.000	1	.000	.000	-.097	-.037	.000
	Sig. (bilateral)	1.000		1.000	1.000	.596	.842	1.000
	N	32	45	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.000	.000	1	.512 ^{**}	.432 ^{**}	.478 ^{**}	.298
	Sig. (bilateral)	1.000	1.000		.003	.014	.006	.097
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.345	.000	.512 ^{**}	1	.687 ^{**}	.646 ^{**}	.636 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.053	1.000	.003		.000	.000	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.169	-.097	.432 ^{**}	.687 ^{**}	1	.456 ^{**}	.492 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.356	.596	.014	.000		.009	.004
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.191	-.037	.478 ^{**}	.646 ^{**}	.456 ^{**}	1	.411 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.295	.842	.006	.000	.009		.020
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.258	.000	.298	.636 ^{**}	.492 ^{**}	.411 ^{**}	1
	Sig. (bilateral)	.154	1.000	.097	.000	.004	.020	
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.318	.110	.331	.796 ^{**}	.800 ^{**}	.611 ^{**}	.542 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.076	.548	.065	.000	.000	.000	.001
	N	32	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.321	.017	.155	.648 ^{**}	.418 ^{**}	.426 ^{**}	.535 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.084	.928	.414	.000	.021	.019	.002
	N	30	30	30	30	30	30	30
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.000	-.092	.462 ^{**}	.615 ^{**}	.344	.397 ^{**}	.372 ^{**}
	Sig. (bilateral)	1.000	.615	.008	.000	.054	.024	.036
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	-.063	.036	.108	.426 ^{**}	.391 ^{**}	.243	.178
	Sig. (bilateral)	.733	.844	.555	.015	.027	.180	.330
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.366 ^{**}	.022	-.457 ^{**}	-.522 ^{**}	-.301	-.249	-.346 ^{**}
	Sig. (bilateral)	.046	.910	.011	.003	.106	.185	.061
	N	30	30	30	30	30	30	30
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.238	.326	-.018	-.106	-.211	-.063	-.215
	Sig. (bilateral)	.190	.069	.920	.564	.247	.732	.237
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.279	.387 ^{**}	-.227	-.225	-.306	-.211	-.282
	Sig. (bilateral)	.129	.032	.219	.223	.094	.254	.124
	N	31	31	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	-.050	-.197	-.097	.104	.336	.066	.310
	Sig. (bilateral)	.786	.281	.598	.570	.060	.718	.085
	N	32	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.260	.080	-.089	-.302	-.315	-.300	-.182
	Sig. (bilateral)	.150	.665	.626	.093	.079	.095	.318
	N	32	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	.227	.073	.510**	.670**	.519**	.638**	.489**
	Sig. (bilateral)	.211	.692	.003	.000	.002	.000	.004
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.122	.023	.352**	.532**	.489**	.364**	.367**
	Sig. (bilateral)	.507	.899	.049	.002	.005	.040	.039
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	.064	-.110	.404**	.558**	.330	.425**	.378**
	Sig. (bilateral)	.729	.548	.022	.001	.065	.015	.033
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_PL_D01	Correlación de	.188	-.181	.325	.364**	.334	.394**	.469**
	Sig. (bilateral)	.303	.322	.069	.041	.062	.025	.007
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	-.072	.083	.583**	.597**	.599**	.404**	.447**
	Sig. (bilateral)	.695	.650	.000	.000	.000	.022	.010
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.084	-.016	.338	.656**	.711**	.282	.468**
	Sig. (bilateral)	.649	.930	.059	.000	.000	.118	.007
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.313	.108	.325	.660**	.527**	.267	.598**
	Sig. (bilateral)	.081	.555	.069	.000	.002	.140	.000
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.147	-.051	.322	.489**	.430**	.361**	.296**
	Sig. (bilateral)	.422	.782	.072	.004	.014	.043	.100
	N	32	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.232	.074	.223	.582**	.410**	.179	.446**
	Sig. (bilateral)	.201	.685	.219	.000	.020	.327	.010
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.081	.047	.329	.361**	.375**	.254	.315
	Sig. (bilateral)	.658	.798	.066	.042	.035	.161	.079
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.318	.037	.110	.508**	.526**	.296	.246
	Sig. (bilateral)	.076	.842	.548	.003	.002	.101	.174
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.131	.101	.454**	.749**	.643**	.795**	.519**
	Sig. (bilateral)	.475	.583	.009	.000	.000	.000	.002
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	-.064	.184	.257	.408**	.477**	.555**	.509**
	Sig. (bilateral)	.729	.314	.155	.021	.006	.001	.003
	N	32	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.208	.080	.240	.465**	.508**	.141	.430**
	Sig. (bilateral)	.253	.663	.185	.007	.003	.441	.014
	N	32	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

		CG_In_VS_O06	CG_In_VS_O07	Ec_Ma_Pe_D02	Ec_Ma_Pe_D03	Ec_Ma_Pe_O02	Ec_Pr_SL_O01	Ec_Pr_SL_O02
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.318	.321	.000	-.063	-.366	-.238	-.279
	Sig. (bilateral)	.076	.084	1.000	.733	.046	.190	.129
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.110	.017	-.092	.036	.022	.326	.387
	Sig. (bilateral)	.548	.928	.615	.844	.910	.069	.032
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_D01	Correlación de	.331	.155	.462**	.108	-.457**	-.018	-.227
	Sig. (bilateral)	.065	.414	.008	.555	.011	.920	.219
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_D02	Correlación de	.796**	.648**	.615**	.426*	-.522**	-.106	-.225
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.015	.003	.564	.223
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_D03	Correlación de	.800**	.418*	.344	.391*	-.301	-.211	-.306
	Sig. (bilateral)	.000	.021	.054	.027	.106	.247	.094
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_O03	Correlación de	.611**	.426*	.397*	.243	-.249	-.063	-.211
	Sig. (bilateral)	.000	.019	.024	.180	.185	.732	.254
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_O04	Correlación de	.542**	.535**	.372*	.178	-.346	-.215	-.282
	Sig. (bilateral)	.001	.002	.036	.330	.061	.237	.124
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_O06	Correlación de	1	.572**	.397*	.498**	-.299	-.155	-.243
	Sig. (bilateral)		.001	.024	.004	.109	.397	.188
	N	32	30	32	32	30	32	31
CG_In_VS_O07	Correlación de	.572**	1	.488**	.509**	-.384*	.096	.009
	Sig. (bilateral)	.001		.006	.004	.044	.613	.963
	N	30	30	30	30	28	30	29
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.397*	.488**	1	.451**	-.341	.162	.055
	Sig. (bilateral)	.024	.006		.010	.065	.376	.771
	N	32	30	32	32	30	32	31
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.498**	.509**	.451**	1	-.183	.124	.097
	Sig. (bilateral)	.004	.004	.010		.333	.497	.605
	N	32	30	32	32	30	32	31
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.299	-.384*	-.341	-.183	1	.528**	.494**
	Sig. (bilateral)	.109	.044	.065	.333		.003	.006
	N	30	28	30	30	30	30	29
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.155	.096	.162	.124	.528**	1	.909**
	Sig. (bilateral)	.397	.613	.376	.497	.003		.000
	N	32	30	32	32	30	32	31
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.243	.009	.055	.097	.494**	.909**	1
	Sig. (bilateral)	.188	.963	.771	.605	.006	.000	
	N	31	29	31	31	29	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.333	.137	.219	.246	-.248	-.190	-.220
	Sig. (bilateral)	.062	.469	.228	.174	.186	.298	.233
	N	32	30	32	32	30	32	31
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.350*	-.269	-.179	-.112	.563**	.419*	.515**
	Sig. (bilateral)	.049	.151	.326	.542	.001	.017	.003
	N	32	30	32	32	30	32	31

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	,587**	,556**	,506**	,277	-.316	-.028
	̄Sig. (bilateral)	.000	.001	.003	.125	.089	.880
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_ER_D02	Correlación de	,529**	,416*	,396*	,363*	-.336	-.043
	̄Sig. (bilateral)	.002	.022	.025	.041	.069	.817
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_ER_O14	Correlación de	,425*	,408*	,581**	,394*	-.238	-.112
	̄Sig. (bilateral)	.015	.025	.000	.025	.206	.541
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_PI_D01	Correlación de	,394*	,408*	.191	.129	-.399*	-.039
	̄Sig. (bilateral)	.025	.025	.296	.480	.029	.833
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_RR_D01	Correlación de	,478**	.309	,647**	.325	-.389*	.189
	̄Sig. (bilateral)	.006	.096	.000	.069	.034	.300
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_RR_D02	Correlación de	,509**	,507**	,567**	,484**	-.459*	.068
	̄Sig. (bilateral)	.003	.004	.001	.005	.011	.711
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_RR_D03	Correlación de	,649**	,455*	,511**	,380*	-.215	.078
	̄Sig. (bilateral)	.000	.012	.003	.032	.253	.672
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_RR_D04	Correlación de	,480**	,413*	,381*	,491**	-.198	-.024
	̄Sig. (bilateral)	.005	.023	.031	.004	.294	.896
	N	32	30	32	32	30	32
En_En_RR_O08	Correlación de	,494**	,468**	,648**	,438*	-.359*	.131
	̄Sig. (bilateral)	.004	.009	.000	.012	.051	.475
	N	32	30	32	32	30	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.337	,509**	.222	.301	-.304	-.029
	̄Sig. (bilateral)	.060	.004	.223	.094	.102	.876
	N	32	30	32	32	30	32
So_So_Co_O04	Correlación de	,425*	.356	.255	.267	-.034	.123
	̄Sig. (bilateral)	.015	.053	.159	.140	.857	.503
	N	32	30	32	32	30	32
So_So_HR_D01	Correlación de	,795**	,494**	,490**	,378*	-.328	-.253
	̄Sig. (bilateral)	.000	.005	.004	.033	.076	.162
	N	32	30	32	32	30	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	,555**	,408*	.255	.267	.037	.115
	̄Sig. (bilateral)	.001	.025	.159	.140	.845	.531
	N	32	30	32	32	30	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	,424*	.222	,444*	.139	-.100	.033
	̄Sig. (bilateral)	.016	.239	.011	.448	.600	.857
	N	32	30	32	32	30	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

		Ec_Pr_SL_O02	Ec_Pr_SL_O06	Ec_Re_CL_O01	En_En_ER_D01	En_En_ER_D02	En_En_ER_O14
CG_BD_BF_D03	Correlación de	-.279	-.050	-.260	.227	.122	.064
	Sig. (bilateral)	.129	.786	.150	.211	.507	.729
	N	31	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.387	-.197	.080	.073	.023	-.110
	Sig. (bilateral)	.032	.281	.665	.692	.899	.548
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	-.227	-.097	-.089	.510**	.352	.404
	Sig. (bilateral)	.219	.598	.626	.003	.049	.022
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	-.225	.104	-.302	.670**	.532**	.558**
	Sig. (bilateral)	.223	.570	.093	.000	.002	.001
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	-.306	.336	-.315	.519**	.489**	.330
	Sig. (bilateral)	.094	.060	.079	.002	.005	.065
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	-.211	.066	-.300	.638**	.364	.425
	Sig. (bilateral)	.254	.718	.095	.000	.040	.015
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	-.282	.310	-.182	.489**	.367	.378
	Sig. (bilateral)	.124	.085	.318	.004	.039	.033
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	-.243	.333	-.350	.587**	.529**	.425
	Sig. (bilateral)	.188	.062	.049	.000	.002	.015
	N	31	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.009	.137	-.269	.556**	.416	.408
	Sig. (bilateral)	.963	.469	.151	.001	.022	.025
	N	29	30	30	30	30	30
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.055	.219	-.179	.506**	.396	.581**
	Sig. (bilateral)	.771	.228	.326	.003	.025	.000
	N	31	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.097	.246	-.112	.277	.363	.394
	Sig. (bilateral)	.605	.174	.542	.125	.041	.025
	N	31	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	.494**	-.248	.563**	-.316	-.336	-.238
	Sig. (bilateral)	.006	.186	.001	.089	.069	.206
	N	29	30	30	30	30	30
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	.909**	-.190	.419	-.028	-.043	-.112
	Sig. (bilateral)	.000	.298	.017	.880	.817	.541
	N	31	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	1	-.220	.515**	-.216	-.205	-.227
	Sig. (bilateral)		.233	.003	.242	.269	.220
	N	31	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	-.220	1	-.512**	-.039	.322	-.039
	Sig. (bilateral)	.233		.003	.833	.073	.833
	N	31	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	.515**	-.512**	1	-.247	-.200	-.137
	Sig. (bilateral)	.003	.003		.174	.273	.455
	N	31	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	-0.216	-0.039	-0.247	1	.655**	.699**
	Sig. (bilateral)	.242	.833	.174		.000	.000
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	-0.205	.322	-0.200	.655**	1	.380*
	Sig. (bilateral)	.269	.073	.273	.000		.032
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	-0.227	-0.039	-0.137	.699**	.380*	1
	Sig. (bilateral)	.220	.833	.455	.000	.032	
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	-0.153	.311	-0.331	.280	.287	.243
	Sig. (bilateral)	.412	.083	.064	.121	.111	.180
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	.041	.232	-0.122	.685**	.539**	.551**
	Sig. (bilateral)	.828	.201	.507	.000	.001	.001
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.038	.276	-0.224	.477**	.440*	.342
	Sig. (bilateral)	.840	.127	.218	.006	.012	.055
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.076	.189	-0.161	.533**	.287	.498**
	Sig. (bilateral)	.683	.300	.378	.002	.111	.004
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	-0.155	.117	-0.221	.424*	.261	.357*
	Sig. (bilateral)	.404	.525	.224	.016	.149	.045
	N	31	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.099	.304	-0.313	.521**	.401*	.504**
	Sig. (bilateral)	.596	.091	.081	.002	.023	.003
	N	31	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.006	.061	-0.192	.549**	.406*	.409*
	Sig. (bilateral)	.972	.739	.294	.001	.021	.020
	N	31	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.083	.034	-0.114	.133	.049	-.036
	Sig. (bilateral)	.658	.855	.535	.467	.790	.843
	N	31	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	-.362*	.344	-0.441*	.611**	.528**	.539**
	Sig. (bilateral)	.046	.054	.012	.000	.002	.001
	N	31	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.109	.181	.097	.493**	.380*	.223
	Sig. (bilateral)	.561	.321	.597	.004	.032	.221
	N	31	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	-.001	.240	-0.140	.392*	.225	.141
	Sig. (bilateral)	.994	.185	.443	.026	.215	.441
	N	31	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

		En_En_PL_D01	En_En_RR_D01	En_En_RR_D02	En_En_RR_D03	En_En_RR_D04	En_En_RR_O08
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.188	-.072	.084	.313	.147	.232
	Sig. (bilateral)	.303	.695	.649	.081	.422	.201
	N	32	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	-.181	.083	-.016	.108	-.051	.074
	Sig. (bilateral)	.322	.650	.930	.555	.782	.685
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.325	.583**	.338	.325	.322	.223
	Sig. (bilateral)	.069	.000	.059	.069	.072	.219
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.364	.597**	.656**	.660**	.489**	.582**
	Sig. (bilateral)	.041	.000	.000	.000	.004	.000
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.334	.599**	.711**	.527**	.430	.410
	Sig. (bilateral)	.062	.000	.000	.002	.014	.020
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.394	.404	.282	.267	.361	.179
	Sig. (bilateral)	.025	.022	.118	.140	.043	.327
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.469**	.447	.468**	.598**	.296	.446
	Sig. (bilateral)	.007	.010	.007	.000	.100	.010
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.394	.478**	.509**	.649**	.480**	.494**
	Sig. (bilateral)	.025	.006	.003	.000	.005	.004
	N	32	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.408	.309	.507**	.455	.413	.468**
	Sig. (bilateral)	.025	.096	.004	.012	.023	.009
	N	30	30	30	30	30	30
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.191	.647**	.567**	.511**	.381	.648**
	Sig. (bilateral)	.296	.000	.001	.003	.031	.000
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.129	.325	.484**	.380	.491**	.438
	Sig. (bilateral)	.480	.069	.005	.032	.004	.012
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.399	-.389	-.459	-.215	-.198	-.359
	Sig. (bilateral)	.029	.034	.011	.253	.294	.051
	N	30	30	30	30	30	30
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.039	.189	.068	.078	-.024	.131
	Sig. (bilateral)	.833	.300	.711	.672	.896	.475
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	-.153	.041	.038	.076	-.155	.099
	Sig. (bilateral)	.412	.828	.840	.683	.404	.596
	N	31	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.311	.232	.276	.189	.117	.304
	Sig. (bilateral)	.083	.201	.127	.300	.525	.091
	N	32	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.331	-.122	-.224	-.161	-.221	-.313
	Sig. (bilateral)	.064	.507	.218	.378	.224	.081
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	.280	.685**	.477**	.533**	.424	.521**
	Sig. (bilateral)	.121	.000	.006	.002	.016	.002
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	.287	.539**	.440*	.287	.261	.401*
	Sig. (bilateral)	.111	.001	.012	.111	.149	.023
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	.243	.551**	.342	.498**	.357	.504**
	Sig. (bilateral)	.180	.001	.055	.004	.045	.003
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_PL_D01	Correlación de	1	.325	.298	.373*	.274	.338
	Sig. (bilateral)		.069	.097	.036	.129	.059
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	.325	1	.724**	.542**	.322	.611**
	Sig. (bilateral)	.069		.000	.001	.072	.000
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	.298	.724**	1	.578**	.282	.671**
	Sig. (bilateral)	.097	.000		.001	.117	.000
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	.373*	.542**	.578**	1	.392*	.803**
	Sig. (bilateral)	.036	.001	.001		.027	.000
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.274	.322	.282	.392*	1	.481**
	Sig. (bilateral)	.129	.072	.117	.027		.005
	N	32	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	.338	.611**	.671**	.803**	.481**	1
	Sig. (bilateral)	.059	.000	.000	.000	.005	
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	.270	.564**	.420*	.433*	.246	.426*
	Sig. (bilateral)	.135	.001	.017	.013	.174	.015
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	-.012	.257	.456**	.243	.417*	.294
	Sig. (bilateral)	.948	.155	.009	.180	.018	.103
	N	32	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.367*	.504**	.446*	.410*	.475**	.372*
	Sig. (bilateral)	.039	.003	.011	.020	.006	.036
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	.116	.478**	.342	.371*	.178	.241
	Sig. (bilateral)	.529	.006	.055	.037	.331	.183
	N	32	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.069	.600**	.526**	.556**	.489**	.601**
	Sig. (bilateral)	.706	.000	.002	.001	.005	.000
	N	32	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

		So_So_Co_O02	So_So_Co_O04	So_So_HR_D01	So_Wo_DO_O02	So_Wo_EQ_D01
CG_BD_BF_D03	Correlación de	.081	.318	.131	-.064	.208
	Sig. (bilateral)	.658	.076	.475	.729	.253
	N	32	32	32	32	32
CG_BD_BS_O10	Correlación de	.047	.037	.101	.184	.080
	Sig. (bilateral)	.798	.842	.583	.314	.663
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D01	Correlación de	.329	.110	.454**	.257	.240
	Sig. (bilateral)	.066	.548	.009	.155	.185
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D02	Correlación de	.361*	.508**	.749**	.408*	.465**
	Sig. (bilateral)	.042	.003	.000	.021	.007
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_D03	Correlación de	.375*	.526**	.643**	.477**	.508**
	Sig. (bilateral)	.035	.002	.000	.006	.003
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O03	Correlación de	.254	.296	.795**	.555**	.141
	Sig. (bilateral)	.161	.101	.000	.001	.441
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O04	Correlación de	.315	.246	.519**	.509**	.430*
	Sig. (bilateral)	.079	.174	.002	.003	.014
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O06	Correlación de	.337	.425*	.795**	.555**	.424*
	Sig. (bilateral)	.060	.015	.000	.001	.016
	N	32	32	32	32	32
CG_In_VS_O07	Correlación de	.509**	.356	.494**	.408*	.222
	Sig. (bilateral)	.004	.053	.005	.025	.239
	N	30	30	30	30	30
Ec_Ma_Pe_D02	Correlación de	.222	.255	.490**	.255	.444*
	Sig. (bilateral)	.223	.159	.004	.159	.011
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_D03	Correlación de	.301	.267	.378*	.267	.139
	Sig. (bilateral)	.094	.140	.033	.140	.448
	N	32	32	32	32	32
Ec_Ma_Pe_O02	Correlación de	-.304	-.034	-.328	.037	-.100
	Sig. (bilateral)	.102	.857	.076	.845	.600
	N	30	30	30	30	30
Ec_Pr_SL_O01	Correlación de	-.029	.123	-.253	.115	.033
	Sig. (bilateral)	.876	.503	.162	.531	.857
	N	32	32	32	32	32
Ec_Pr_SL_O02	Correlación de	.006	.083	-.362*	.109	-.001
	Sig. (bilateral)	.972	.658	.046	.561	.994
	N	31	31	31	31	31
Ec_Pr_SL_O06	Correlación de	.061	.034	.344	.181	.240
	Sig. (bilateral)	.739	.855	.054	.321	.185
	N	32	32	32	32	32
Ec_Re_CL_O01	Correlación de	-.192	-.114	-.441*	.097	-.140
	Sig. (bilateral)	.294	.535	.012	.597	.443
	N	32	32	32	32	32

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 15: Matriz de correlaciones de las variables de la muestra año 2010 (continuación).

En_En_ER_D01	Correlación de	,549**	.133	,611**	,493**	,392*
	̄Sig. (bilateral)	.001	.467	.000	.004	.026
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_D02	Correlación de	,406*	.049	,528**	,380*	.225
	̄Sig. (bilateral)	.021	.790	.002	.032	.215
	N	32	32	32	32	32
En_En_ER_O14	Correlación de	,409*	-.036	,539**	.223	.141
	̄Sig. (bilateral)	.020	.843	.001	.221	.441
	N	32	32	32	32	32
En_En_PI_D01	Correlación de	.270	-.012	,367*	.116	.069
	̄Sig. (bilateral)	.135	.948	.039	.529	.706
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D01	Correlación de	,564**	.257	,504**	,478**	,600**
	̄Sig. (bilateral)	.001	.155	.003	.006	.000
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D02	Correlación de	,420*	,456**	,446*	.342	,526**
	̄Sig. (bilateral)	.017	.009	.011	.055	.002
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D03	Correlación de	,433*	.243	,410*	,371*	,556**
	̄Sig. (bilateral)	.013	.180	.020	.037	.001
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_D04	Correlación de	.246	,417*	,475**	.178	,489**
	̄Sig. (bilateral)	.174	.018	.006	.331	.005
	N	32	32	32	32	32
En_En_RR_O08	Correlación de	,426*	.294	,372*	.241	,601**
	̄Sig. (bilateral)	.015	.103	.036	.183	.000
	N	32	32	32	32	32
So_So_Co_O02	Correlación de	1	.078	.320	,409*	.316
	̄Sig. (bilateral)		.673	.074	.020	.078
	N	32	32	32	32	32
So_So_Co_O04	Correlación de	.078	1	.317	.223	,635**
	̄Sig. (bilateral)	.673		.077	.221	.000
	N	32	32	32	32	32
So_So_HR_D01	Correlación de	.320	.317	1	,495**	.315
	̄Sig. (bilateral)	.074	.077		.004	.079
	N	32	32	32	32	32
So_Wo_DO_O02	Correlación de	,409*	.223	,495**	1	,353*
	̄Sig. (bilateral)	.020	.221	.004		.048
	N	32	32	32	32	32
So_Wo_EQ_D01	Correlación de	.316	,635**	.315	,353*	1
	̄Sig. (bilateral)	.078	.000	.079	.048	
	N	32	32	32	32	32

Como se puede observar en las matrices de correlaciones para los años 2004, 2007 y 2010, hay altas correlaciones entre varias variables, entre las cuales existe un coeficiente de correlación superior a 0,5 y significativo al 1%, 5% o 10%. También se puede observar que algunas parejas de variables tienen correlaciones superiores a 0,8 e incluso a 0,9.

4.5.4 Conglomerados identificados

4.5.4.1 Conglomerados y sus estadísticos descriptivos en el año 2004

En la tabla 16 se presentan los conglomerados identificados. Los mejores resultados se han obtenido con los 6 grupos que ahí se presentan.

Tabla 16: Conglomerados identificados en el año 2004.

<i>Cluster 1 (3 empresas)</i>	<i>Cluster 2 (4 empresas)</i>	<i>Cluster 3 (3 empresas)</i>	<i>Cluster 4 (3 empresas)</i>	<i>Cluster 5 (4 empresas)</i>	<i>Cluster 6 (14 empresas)</i>
Allianz SE (DE) ING Groep N.V. (NL) Old Mutual plc (GB)	AXA (FR) Mapfre AS (ES) Muenchener (DE) Swiss Reinsurance (CH)	AEGON N.V. (NL) Balaise-Holding (CH) Jardine Lloyd Thomps (GB)	Irish Life & Permane (IE) RSA Insurance Group (GB) Sampo Oyj (FI)	St. James's Place (GB) Storebrand ASA (NO) Swiss Life Holding (CH) Zurich Group (CH)	Ace Limited (CH) Admiral Group plc (GB) Amlin plc (GB) Assicurazioni Genera (IT) Beazley Group PLC (GB) Fondiaría - SAI SpA (IT) Hannover Rueckversic (DE) SCOR SE (FR) Societa Cattolica (IT) Topdanmark A/S (DK) Tryg A/S (NO) Unipol Gruppo Finanz (IT) VIENNA GROUP (AT) Willis Group Holding (GB)

La empresa Standard Life Plc no se une a ninguno conglomerado.

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 17: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2004.

Variables	Cluster 1 (3)					Cluster 2 (4)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. tip.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. tip.
CG_BD_BF_D03	3	0	1	.67	.577	4	1	1	1.00	.000
CG_BD_BS_O10	3	2	3	2.67	.577	4	0	2	1.50	1.000
CG_In_VS_D01	3	1	1	1.00	.000	4	1	1	1.00	.000
CG_In_VS_D02	3	0	2	.67	1.155	4	0	3	.75	1.500
CG_In_VS_D03	3	0	2	.67	1.155	4	0	3	.75	1.500
CG_In_VS_O03	3	0	1	.33	.577	4	0	1	.50	.577
CG_In_VS_O04	3	1	1	1.00	.000	4	0	1	.25	.500
CG_In_VS_O06	3	0	1	.67	.577	4	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O07	3	1	1	1.00	.000	4	0	1	.25	.500
Ec_Ma_Pe_D02	3	0	1	.33	.577	4	0	1	.50	.577
Ec_Ma_Pe_D03	3	0	0	.00	.000	4	0	1	.25	.500
Ec_Ma_Pe_O02	3	-.18	.11	.0066	.16107	4	-.15	.94	.4310	.48448
Ec_Re_CL_O01	3	-.03	.11	.0369	.07236	4	.01	.03	.0199	.01021
Ec_Pr_SL_O01	3	.09	.23	.1558	.07221	4	.10	.13	.1139	.01446
Ec_Pr_SL_O02	3	.02	.20	.0903	.09683	4	.07	.11	.0828	.01898
Ec_Pr_SL_O06	3	.00	8.42	2.9732	4.72540	4	.17	.61	.3452	.18967
En_En_ER_D01	3	3	3	3.00	.000	4	2	3	2.75	.500
En_En_ER_D02	3	0	1	.67	.577	4	1	3	2.00	1.155
En_En_ER_O14	3	1	1	1.00	.000	4	1	1	1.00	.000
En_En_Pl_D01	3	0	1	.67	.577	4	0	1	.75	.500
En_En_RR_D01	3	3	3	3.00	.000	4	2	3	2.75	.500
En_En_RR_D02	3	1	3	2.33	1.155	4	1	1	1.00	.000
En_En_RR_D03	3	1	1	1.00	.000	4	0	1	.50	.577
En_En_RR_D04	3	0	2	.67	1.155	4	0	2	.50	1.000
En_En_RR_O08	3	1	2	1.33	.577	4	1	3	2.00	1.155
So_So_Co_O02	3	2	3	2.67	.577	4	1	3	2.00	1.155
So_So_Co_O04	3	0	1	.33	.577	4	1	1	1.00	.000
So_So_HR_D01	3	3	3	3.00	.000	4	0	3	1.50	1.732
So_Wo_DO_O02	3	0	1	.67	.577	4	0	1	.75	.500
So_Wo_EQ_D01	3	3	3	3.00	.000	4	2	3	2.75	.500

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 17: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2004 (continuación).

Variables	Cluster 3 (3)					Cluster 4 (3)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	3	0	0	.00	.000	3	0	1	.33	.577
CG_BD_BS_O10	3	2	2	2.00	.000	3	2	3	2.33	.577
CG_In_VS_D01	3	0	1	.67	.577	3	0	1	.67	.577
CG_In_VS_D02	3	0	2	.67	1.155	3	0	1	.33	.577
CG_In_VS_D03	3	0	0	.00	.000	3	2	3	2.33	.577
CG_In_VS_O03	3	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O04	3	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O06	3	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O07	3	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_D02	3	0	0	.00	.000	3	1	1	1.00	.000
Ec_Ma_Pe_D03	3	0	0	.00	.000	3	1	1	1.00	.000
Ec_Ma_Pe_O02	3	-.18	-.02	-.1063	.07976	3	-.18	1.02	.2743	.65384
Ec_Re_CL_O01	3	.00	.18	.0961	.09120	3	-.16	.38	.0973	.27128
Ec_Pr_SL_O01	3	.07	.96	.3788	.50336	3	-.06	.26	.1247	.16641
Ec_Pr_SL_O02	3	.05	.39	.1762	.18618	3	.00	.24	.0968	.12744
Ec_Pr_SL_O06	3	.26	2.06	.8927	1.01362	3	.00	5.44	1.9583	3.02279
En_En_ER_D01	3	1	2	1.67	.577	3	0	1	.33	.577
En_En_ER_D02	3	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
En_En_ER_O14	3	0	0	.00	.000	3	0	1	.67	.577
En_En_PI_D01	3	0	1	.33	.577	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D01	3	2	3	2.33	.577	3	0	3	2.00	1.732
En_En_RR_D02	3	1	3	1.67	1.155	3	1	3	1.67	1.155
En_En_RR_D03	3	0	1	.33	.577	3	0	1	.33	.577
En_En_RR_D04	3	0	0	.00	.000	3	0	2	.67	1.155
En_En_RR_O08	3	1	1	1.00	.000	3	1	3	1.67	1.155
So_So_Co_O02	3	0	2	1.00	1.000	3	2	3	2.33	.577
So_So_Co_O04	3	0	1	.33	.577	3	0	1	.33	.577
So_So_HR_D01	3	0	1	.67	.577	3	0	2	1.33	1.155
So_Wo_DO_O02	3	0	1	.67	.577	3	0	1	.33	.577
So_Wo_EQ_D01	3	1	3	2.00	1.000	3	3	3	3.00	.000

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 17: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2004 (continuación).

Variables	Cluster 5 (4)					Cluster 6 (14)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	4	0	1	.50	.577	14	0	1	.14	.363
CG_BD_BS_O10	4	0	3	1.75	1.258	14	0	2	1.64	.745
CG_In_VS_D01	4	1	1	1.00	.000	14	0	1	.14	.363
CG_In_VS_D02	4	0	2	.50	1.000	14	0	0	.00	.000
CG_In_VS_D03	4	0	2	1.50	1.000	14	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O03	4	0	0	.00	.000	14	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O04	4	0	1	.25	.500	14	0	1	.14	.363
CG_In_VS_O06	4	0	0	.00	.000	14	0	1	.07	.267
CG_In_VS_O07	4	0	0	.00	.000	14	0	1	.07	.267
Ec_Ma_Pe_D02	4	0	1	.25	.500	14	0	1	.14	.363
Ec_Ma_Pe_D03	4	0	1	.50	.577	14	0	1	.07	.267
Ec_Ma_Pe_O02	4	-.15	.71	.0820	.42200	14	-.14	2.12	.7030	.84840
Ec_Re_CL_O01	4	.00	.16	.0592	.07124	14	-.15	.31	.1314	.12193
Ec_Pr_SL_O01	4	.11	.26	.1706	.06766	14	.05	.74	.1978	.17209
Ec_Pr_SL_O02	4	.06	.16	.1094	.04108	14	.03	.57	.1577	.13247
Ec_Pr_SL_O06	4	.13	1.00	.6448	.36792	14	.00	1.77	.3156	.50848
En_En_ER_D01	4	2	3	2.25	.500	14	0	0	.00	.000
En_En_ER_D02	4	0	1	.25	.500	14	0	0	.00	.000
En_En_ER_O14	4	0	1	.50	.577	14	0	0	.00	.000
En_En_PL_D01	4	0	1	.50	.577	14	0	1	.07	.267
En_En_RR_D01	4	2	3	2.75	.500	14	0	0	.00	.000
En_En_RR_D02	4	0	3	1.75	1.500	14	0	0	.00	.000
En_En_RR_D03	4	0	0	.00	.000	14	0	0	.00	.000
En_En_RR_D04	4	2	2	2.00	.000	14	0	0	.00	.000
En_En_RR_O08	4	0	2	.50	1.000	14	0	0	.00	.000
So_So_Co_O02	4	3	3	3.00	.000	14	0	3	.86	1.027
So_So_Co_O04	4	0	1	.75	.500	14	0	1	.21	.426
So_So_HR_D01	4	0	3	.75	1.500	14	0	3	.21	.802
So_Wo_DO_O02	4	0	1	.25	.500	14	0	1	.21	.426
So_Wo_EQ_D01	4	2	3	2.50	.577	14	0	3	.64	1.151

4.5.4.2 Conglomerados y sus estadísticos descriptivos de los conglomerados en el año 2007

En la tabla 18 se presentan los conglomerados identificados. Los mejores resultados se han obtenido con los 5 grupos que ahí se presentan.

Tabla 18: Conglomerados identificados en el año 2007.

<i>Cluster 1 (5 empresas)</i>	<i>Cluster 2 (3 empresas)</i>	<i>Cluster 3 (3 empresas)</i>	<i>Cluster 4 (7 empresas)</i>	<i>Cluster 5 (5 empresas)</i>
Ace Limited (CH) Admiral Group plc (GB) Beazley Group PLC (GB) Jardine Lloyd Thomps (GB) Swiss Life Holding (CH)	Fondiaria - SAI SpA (IT) Sampo Oyj (FI) Willis Group Holding (GB)	AEGON N.V. (NL) Baloise-Holding (CH) Tryg A/S (NO)	Allianz SE (DE) Assicurazioni Genera (IT) AXA (FR) ING Groep N.V. (NL) Muenchener (DE) RSA Insurance Group (GB) Swiss Reinsurance (CH)	Irish Life & Permane (IE) Old Mutual plc (GB) St. James's Place (GB) Standard Life (GB) Storebrand ASA (NO)

En la tabla 19 se presenta las empresas que no se unen a ninguno conglomerado.

Tabla 19
Amlin Plc Hannover Rueckversic Mapfre SA Scor SE Societa Cattolica Topdanmark A/S Unipol Gruppo Vienna Insurance Zurich Insurance

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 20: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2007.

Variables	Cluster 1 (5)					Cluster 2 (3)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	5	0	1	.40	.548	3	1	1	1.00	.000
CG_BD_BS_O10	5	2	2	2.00	.000	3	2	2	2.00	.000
CG_In_VS_D01	5	0	1	.20	.447	3	0	1	.33	.577
CG_In_VS_D02	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_D03	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O03	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O04	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O06	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O07	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_D02	5	0	1	.60	.548	3	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_D03	5	0	1	.20	.447	3	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_O02	5	.13	.62	.3006	.20094	3	-.01	.66	.2915	.34243
Ec_Re_CL_O01	5	.16	.54	.2894	.15490	3	.15	.48	.3109	.16739
Ec_Pr_SL_O01	5	.10	.56	.2704	.18241	3	.08	.47	.2468	.20273
Ec_Pr_SL_O02	5	.00	.53	.2575	.20798	3	.00	.93	.3580	.49900
Ec_Pr_SL_O06	5	-.06	.29	.0968	.14562	3	.04	.08	.0640	.01883
En_En_ER_D01	5	0	2	1.60	.894	3	0	0	.00	.000
En_En_ER_D02	5	0	1	.40	.548	3	0	0	.00	.000
En_En_ER_O14	5	0	1	.40	.548	3	0	0	.00	.000
En_En_PL_D01	5	0	1	.20	.447	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D01	5	2	3	2.20	.447	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D02	5	0	1	.80	.447	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D03	5	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D04	5	0	2	.40	.894	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_O08	5	0	3	1.20	1.095	3	0	0	.00	.000
So_So_Co_O02	5	3	3	3.00	.000	3	0	2	1.00	1.000
So_So_Co_O04	5	0	1	.80	.447	3	1	1	1.00	.000
So_So_HR_D01	5	0	0	.00	.000	3	0	1	.33	.577
So_Wo_DO_O02	5	0	1	.40	.548	3	0	0	.00	.000
So_Wo_EQ_D01	5	2	2	2.00	.000	3	0	2	.67	1.155

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 20: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2007 (continuación).

Variables	Cluster 3 (3)					Cluster 4 (7)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	3	0	0	.00	.000	7	0	1	.86	.378
CG_BD_BS_O10	3	3	3	3.00	.000	7	2	3	2.14	.378
CG_In_VS_D01	3	1	1	1.00	.000	7	1	1	1.00	.000
CG_In_VS_D02	3	0	3	1.33	1.528	7	0	3	1.86	1.215
CG_In_VS_D03	3	0	2	1.33	1.155	7	2	3	2.57	.535
CG_In_VS_O03	3	0	0	.00	.000	7	0	1	.86	.378
CG_In_VS_O04	3	0	0	.00	.000	7	0	1	.86	.378
CG_In_VS_O06	3	0	1	.33	.577	7	0	1	.86	.378
CG_In_VS_O07	3	0	1	.33	.577	7	0	1	.86	.378
Ec_Ma_Pe_D02	3	1	1	1.00	.000	7	0	1	.71	.488
Ec_Ma_Pe_D03	3	0	1	.67	.577	7	0	1	.57	.535
Ec_Ma_Pe_O02	3	.15	.54	.2871	.21567	7	-.18	.54	.2284	.21684
Ec_Re_CL_O01	3	.15	.23	.1857	.04054	7	.14	.28	.1996	.04836
Ec_Pr_SL_O01	3	.10	.20	.1345	.05589	7	.04	.16	.1021	.04057
Ec_Pr_SL_O02	3	.00	2.01	.7277	1.11656	7	.00	9.60	1.9557	3.43477
Ec_Pr_SL_O06	3	.02	.06	.0320	.02284	7	-.10	.20	.0539	.09121
En_En_ER_D01	3	1	2	1.67	.577	7	2	3	2.71	.488
En_En_ER_D02	3	0	1	.67	.577	7	1	3	2.14	1.069
En_En_ER_O14	3	0	0	.00	.000	7	0	1	.71	.488
En_En_PI_D01	3	0	1	.33	.577	7	1	1	1.00	.000
En_En_RR_D01	3	0	3	2.00	1.732	7	3	3	3.00	.000
En_En_RR_D02	3	1	3	2.00	1.000	7	1	3	2.71	.756
En_En_RR_D03	3	0	1	.33	.577	7	0	1	.86	.378
En_En_RR_D04	3	0	2	.67	1.155	7	0	3	1.00	1.291
En_En_RR_O08	3	1	3	2.00	1.000	7	3	3	3.00	.000
So_So_Co_O02	3	1	3	2.00	1.000	7	3	3	3.00	.000
So_So_Co_O04	3	0	1	.67	.577	7	1	1	1.00	.000
So_So_HR_D01	3	0	3	1.67	1.528	7	1	3	2.71	.756
So_Wo_DO_O02	3	0	0	.00	.000	7	1	1	1.00	.000
So_Wo_EQ_D01	3	0	3	1.67	1.528	7	2	3	2.57	.535

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 20: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2007 (continuación).

Variables	Cluster 5 (5)				
	Irish Life & Permane (IE) Old Mutual plc (GB) St. James's Place (GB) Standard Life (GB) Storebrand ASA (NO)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	5	0	1	.40	.548
CG_BD_BS_O10	5	2	3	2.40	.548
CG_In_VS_D01	5	0	1	.60	.548
CG_In_VS_D02	5	1	3	1.60	.894
CG_In_VS_D03	5	2	3	2.20	.447
CG_In_VS_O03	5	0	1	.40	.548
CG_In_VS_O04	5	0	1	.80	.447
CG_In_VS_O06	5	0	1	.20	.447
CG_In_VS_O07	5	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_D02	5	1	1	1.00	.000
Ec_Ma_Pe_D03	5	0	1	.80	.447
Ec_Ma_Pe_O02	5	-.06	.29	.0921	.16958
Ec_Re_CL_O01	5	.10	.18	.1424	.03145
Ec_Pr_SL_O01	5	.05	.17	.1007	.04388
Ec_Pr_SL_O02	5	.03	7.93	2.2693	3.30080
Ec_Pr_SL_O06	5	-.15	.11	-.0206	.09097
En_En_ER_D01	5	0	3	2.20	1.304
En_En_ER_D02	5	1	3	1.80	1.095
En_En_ER_O14	5	1	1	1.00	.000
En_En_PI_D01	5	0	0	.00	.000
En_En_RR_D01	5	3	3	3.00	.000
En_En_RR_D02	5	1	3	2.20	1.095
En_En_RR_D03	5	0	1	.20	.447
En_En_RR_D04	5	0	2	1.20	1.095
En_En_RR_O08	5	3	3	3.00	.000
So_So_Co_O02	5	3	3	3.00	.000
So_So_Co_O04	5	1	1	1.00	.000
So_So_HR_D01	5	0	3	1.40	1.517
So_Wo_DO_O02	5	0	1	.80	.447
So_Wo_EQ_D01	5	2	3	2.20	.447

4.5.4.3 Conglomerados y sus estadísticos descriptivos en el año 2010

En la tabla 21 se presentan los conglomerados identificados. Los mejores resultados se han obtenido con los 5 grupos que ahí se presentan.

Tabla 21: Conglomerados identificados en el año 2010.

<i>Cluster 1 (4)</i>	<i>Cluster 2 (3)</i>	<i>Cluster 3 (4)</i>	<i>Cluster 4 (4)</i>	<i>Cluster 5 (12)</i>
Ace Limited (CH) Admiral Group plc (GB) Swiss Life Holding (CH) Topdanmark A/S (DK)	Hannover Rueckversic (DE) Jardine Lloyd Thomps (GB) SCOR SE (FR)	Beazley Group PLC (GB) St. James's Place (GB) Unipol Gruppo Finanz (IT) Zurich Insurance (CH)	Amlin plc (GB) Baloise-Holding (CH) Societa Cattolica di (IT) VIENNA INSURANCE (AT)	AEGON N.V. (NL) Allianz SE (DE) Assicurazioni Genera (IT) AXA (FR) ING Groep N.V. (NL) Muenchener Rueckvers (DE) Old Mutual plc (GB) RSA Insurance Group (GB) Standard Life (GB) Storebrand ASA (NO) Swiss Reinsurance (CH) Tryg A/S (NO)

En la tabla 22 se presenta las empresas que no se unen a ninguno conglomerado.

Tabla 22
Fondiaría - SAI Irish Life Mapfre SA Sampo Oyj Willis Group Holding

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 23: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2010.

Variables	Cluster 1 (4)					Cluster 2 (3)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	4	0	1	.50	.577	3	0	0	.00	.000
CG_BD_BS_O10	4	2	3	2.25	.500	3	2	3	2.67	.577
CG_In_VS_D01	4	0	1	.25	.500	3	0	1	.67	.577
CG_In_VS_D02	4	0	1	.75	.500	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_D03	4	0	2	.50	1.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O03	4	0	1	.25	.500	3	0	1	.33	.577
CG_In_VS_O04	4	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O06	4	0	0	.00	.000	3	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O07	4	1	1	1.00	.000	3	0	1	.33	.577
Ec_Ma_Pe_D02	4	0	1	.75	.500	3	0	1	.67	.577
Ec_Ma_Pe_D03	4	0	1	.75	.500	3	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_O02	4	-.26	.15	-.0181	.17616	3	.01	.08	.0312	.04040
Ec_Re_CL_O01	4	.08	.55	.2578	.21037	3	.10	.31	.1950	.10654
Ec_Pr_SL_O01	4	.07	.59	.2269	.24643	3	.09	.24	.1551	.07617
Ec_Pr_SL_O02	4	.00	.90	.3639	.38342	3	.16	.49	.3681	.18518
Ec_Pr_SL_O06	4	-.03	.21	.0476	.11121	3	.10	.17	.1260	.03713
En_En_ER_D01	4	0	2	1.50	1.000	3	2	3	2.33	.577
En_En_ER_D02	4	0	1	.75	.500	3	1	1	1.00	.000
En_En_ER_O14	4	0	1	.50	.577	3	0	1	.33	.577
En_En_PL_D01	4	0	1	.50	.577	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D01	4	2	2	2.00	.000	3	2	3	2.67	.577
En_En_RR_D02	4	1	3	2.00	1.155	3	1	1	1.00	.000
En_En_RR_D03	4	0	1	.25	.500	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_D04	4	0	2	1.00	1.155	3	0	0	.00	.000
En_En_RR_O08	4	1	3	2.00	1.155	3	1	1	1.00	.000
So_So_Co_O02	4	3	3	3.00	.000	3	2	3	2.67	.577
So_So_Co_O04	4	0	1	.75	.500	3	0	0	.00	.000
So_So_HR_D01	4	0	3	.75	1.500	3	0	3	1.00	1.732
So_Wo_DO_O02	4	0	1	.25	.500	3	1	1	1.00	.000
So_Wo_EQ_D01	4	0	2	1.50	1.000	3	2	2	2.00	.000

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 23: Principales estadísticos descriptivos de los conglomerados de la muestra año 2010 (continuación).

Variables	Cluster 3 (4)					Cluster 4 (4)				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
CG_BD_BF_D03	4	0	1	.50	.577	4	0	0	.00	.000
CG_BD_BS_O10	4	2	2	2.00	.000	4	2	2	2.00	.000
CG_In_VS_D01	4	1	1	1.00	.000	4	0	1	.75	.500
CG_In_VS_D02	4	1	3	1.50	1.000	4	0	1	.50	.577
CG_In_VS_D03	4	0	2	1.00	1.155	4	0	2	1.50	1.000
CG_In_VS_O03	4	0	0	.00	.000	4	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O04	4	0	1	.50	.577	4	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O06	4	0	0	.00	.000	4	0	0	.00	.000
CG_In_VS_O07	4	0	1	.50	.577	4	0	0	.00	.000
Ec_Ma_Pe_D02	4	1	1	1.00	.000	4	0	1	.50	.577
Ec_Ma_Pe_D03	4	0	1	.25	.500	4	0	1	.25	.500
Ec_Ma_Pe_O02	4	-.57	.12	-.1871	.28472	4	-.19	.23	-.0074	.19441
Ec_Re_CL_O01	4	.01	.20	.1087	.08122	4	.05	.13	.0894	.03161
Ec_Pr_SL_O01	4	.01	.18	.0925	.06744	4	.05	.12	.0797	.03118
Ec_Pr_SL_O02	4	.00	.39	.1744	.17714	4	.00	3.48	.9760	1.67006
Ec_Pr_SL_O06	4	-.03	.17	.0750	.08666	4	-.01	.18	.0910	.07806
En_En_ER_D01	4	2	3	2.50	.577	4	0	0	.00	.000
En_En_ER_D02	4	1	1	1.00	.000	4	0	1	.25	.500
En_En_ER_O14	4	1	1	1.00	.000	4	0	0	.00	.000
En_En_PL_D01	4	0	1	.75	.500	4	0	1	.25	.500
En_En_RR_D01	4	3	3	3.00	.000	4	0	3	2.00	1.414
En_En_RR_D02	4	1	3	2.50	1.000	4	0	3	1.75	1.500
En_En_RR_D03	4	1	1	1.00	.000	4	0	0	.00	.000
En_En_RR_D04	4	0	2	.50	1.000	4	0	2	.50	1.000
En_En_RR_O08	4	3	3	3.00	.000	4	0	3	.75	1.500
So_So_Co_O02	4	3	3	3.00	.000	4	0	3	1.75	1.258
So_So_Co_O04	4	0	0	.00	.000	4	0	1	.75	.500
So_So_HR_D01	4	0	1	.25	.500	4	0	2	.50	1.000
So_Wo_DO_O02	4	0	1	.25	.500	4	0	1	.25	.500
So_Wo_EQ_D01	4	2	2	2.00	.000	4	0	3	1.75	1.258

4.5.5 Prueba de las muestras independientes

Para facilitar la interpretación de los conglomerados identificados, se realizó un contraste para saber, ante todo si la varianza (o la desviación típica) de cada variable es igual entre los conglomerados o no lo es; segundo, teniendo en cuenta la anterior, se efectúa un contraste para saber si la media de cada variable es igual entre los conglomerados o no lo es. Los dos contrastes han sido hechos con un nivel de significación de hasta el 5%.

4.5.5.1 Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2004

En la tabla 24 se recoge la prueba a que nos referimos.

Tabla 24: Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2004

		Prueba de muestras independientes									
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error tip. de la diferencia	Inferior	Superior	
CG_BD_BF_D03	Se han asumido varianzas iguales	1.555	.231	2.067	15	.056	.524	.253	-.016	1.064	
	No se han asumido varianzas iguales			1.509	2.351	.252	.524	.347	-.775	1.823	
CG_BD_BS_O10	Se han asumido varianzas iguales	.176	.681	2.220	15	.042	1.024	.461	.041	2.007	
	No se han asumido varianzas iguales			2.637	3.611	.064	1.024	.388	-.102	2.149	
CG_In_VS_D01	Se han asumido varianzas iguales	2.541	.132	3.985	15	.001	.857	.215	.399	1.316	
	No se han asumido varianzas iguales			8.832	13.000	.000	.857	.097	.647	1.067	
CG_In_VS_D02	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	2.485	15	.025	.667	.268	.095	1.238	
	No se han asumido varianzas iguales			1.000	2.000	.423	.667	.667	-2.202	3.535	
CG_In_VS_D03	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	2.485	15	.025	.667	.268	.095	1.238	
	No se han asumido varianzas iguales			1.000	2.000	.423	.667	.667	-2.202	3.535	
CG_In_VS_O03	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	2.485	15	.025	.333	.134	.047	.619	
	No se han asumido varianzas iguales			1.000	2.000	.423	.333	.333	-1.101	1.768	
CG_In_VS_O04	Se han asumido varianzas iguales	2.541	.132	3.985	15	.001	.857	.215	.399	1.316	
	No se han asumido varianzas iguales			8.832	13.000	.000	.857	.097	.647	1.067	
CG_In_VS_O06	Se han asumido varianzas iguales	4.764	.045	2.869	15	.012	.595	.207	.153	1.037	
	No se han asumido varianzas iguales			1.746	2.187	.212	.595	.341	-.758	1.948	
CG_In_VS_O07	Se han asumido varianzas iguales	.956	.344	5.866	15	.000	.929	.158	.591	1.266	
	No se han asumido varianzas iguales			13.000	13.000	.000	.929	.071	.774	1.083	
Ec_Ma_Pe_D02	Se han asumido varianzas iguales	1.555	.231	.751	15	.464	.190	.253	-.350	.731	
	No se han asumido varianzas iguales			.549	2.351	.631	.190	.347	-1.109	1.490	
Ec_Ma_Pe_D03	Se han asumido varianzas iguales	.956	.344	-.451	15	.658	-.071	.158	-.409	.266	
	No se han asumido varianzas iguales			-1.000	13.000	.336	-.071	.071	-.226	.083	

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 24: Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2004 (continuación).

		Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error tip. de la diferencia	Inferior	Superior		
Ec_Ma_Pe_O02	Se han asumido varianzas iguales	5.351	.035	-1.382	15	.187	-69641	.50388	-1.77041	.37759		
	No se han asumido varianzas iguales			-2.842	14.985	.012	-69641	.24507	-1.21882	-.17400		
Ec_Re_CL_O01	Se han asumido varianzas iguales	.776	.392	-1.275	15	.222	-.09452	.07415	-.25256	.06352		
	No se han asumido varianzas iguales			-1.784	4.895	.136	-.09452	.05298	-.23160	.04256		
Ec_Pr_SL_O01	Se han asumido varianzas iguales	.504	.489	-4.07	15	.690	-.04201	.10330	-.26218	.17816		
	No se han asumido varianzas iguales			-.677	8.006	.518	-.04201	.06208	-.18514	.10112		
Ec_Pr_SL_O02	Se han asumido varianzas iguales	.045	.835	-8.26	15	.422	-.06744	.08162	-.24140	.10652		
	No se han asumido varianzas iguales			-1.019	3.831	.368	-.06744	.06617	-.25439	.11952		
Ec_Pr_SL_O06	Se han asumido varianzas iguales	59.394	.000	2.335	15	.034	2.65762	1.13832	.23134	5.08390		
	No se han asumido varianzas iguales			.973	2.010	.433	2.65762	2.73160	-9.03999	14.35523		
En_En_ER_D02	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	4.971	15	.000	.667	.134	.381	.953		
	No se han asumido varianzas iguales			2.000	2.000	.184	.667	.333	-.768	2.101		
En_En_PI_D01	Se han asumido varianzas iguales	4.764	.045	2.869	15	.012	.595	.207	.153	1.037		
	No se han asumido varianzas iguales			1.746	2.187	.212	.595	.341	-.758	1.948		
En_En_RR_D02	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	8.698	15	.000	2.333	.268	1.762	2.905		
	No se han asumido varianzas iguales			3.500	2.000	.073	2.333	.667	-.535	5.202		
En_En_RR_D04	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	2.485	15	.025	.667	.268	.095	1.238		
	No se han asumido varianzas iguales			1.000	2.000	.423	.667	.667	-.2.202	3.535		
En_En_RR_O08	Se han asumido varianzas iguales	98.824	.000	9.941	15	.000	1.333	.134	1.047	1.619		
	No se han asumido varianzas iguales			4.000	2.000	.057	1.333	.333	-.101	2.768		
So_So_Co_O02	Se han asumido varianzas iguales	1.802	.199	2.905	15	.011	1.810	.623	.482	3.137		
	No se han asumido varianzas iguales			4.191	5.260	.008	1.810	.432	.716	2.903		
So_So_Co_O04	Se han asumido varianzas iguales	.510	.486	.417	15	.683	.119	.286	-.490	.728		
	No se han asumido varianzas iguales			.338	2.488	.762	.119	.352	-1.144	1.382		
So_So_HR_D01	Se han asumido varianzas iguales	.956	.344	5.866	15	.000	2.786	.475	1.774	3.798		
	No se han asumido varianzas iguales			13.000	13.000	.000	2.786	.214	2.323	3.249		
So_Wo_DO_O02	Se han asumido varianzas iguales	.510	.486	1.584	15	.134	.452	.286	-.156	1.061		
	No se han asumido varianzas iguales			1.284	2.488	.306	.452	.352	-.811	1.716		
So_Wo_EQ_D01	Se han asumido varianzas iguales	5.781	.030	3.458	15	.004	2.357	.682	.904	3.810		
	No se han asumido varianzas iguales			7.664	13.000	.000	2.357	.308	1.693	3.022		

Trabajo de Fin de Máster

4.5.5.2 Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2007

En la tabla 25 se recoge la prueba a que nos referimos.

Tabla 25: Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2007

Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error tip. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
CG_BD_BF_D03	Se han asumido varianzas iguales	.000	1.000	.000	8	1.000	.000	.346	-799	.799
	No se han asumido varianzas iguales			.000	8.000	1.000	.000	.346	-799	.799
CG_BD_BS_O10	Se han asumido varianzas iguales	96.000	.000	-1.633	8	.141	-.400	.245	-.965	.165
	No se han asumido varianzas iguales			-1.633	4.000	.178	-.400	.245	-1.080	.280
CG_In_VS_D01	Se han asumido varianzas iguales	1.524	.252	-1.265	8	.242	-.400	.316	-1.129	.329
	No se han asumido varianzas iguales			-1.265	7.692	.243	-.400	.316	-1.134	.334
CG_In_VS_D02	Se han asumido varianzas iguales	17.053	.003	-4.000	8	.004	-1.600	.400	-2.522	-.678
	No se han asumido varianzas iguales			-4.000	4.000	.016	-1.600	.400	-2.711	-.489
CG_In_VS_D03	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-11.000	8	.000	-2.200	.200	-2.661	-1.739
	No se han asumido varianzas iguales			-11.000	4.000	.000	-2.200	.200	-2.755	-1.645
CG_In_VS_O03	Se han asumido varianzas iguales	96.000	.000	-1.633	8	.141	-.400	.245	-.965	.165
	No se han asumido varianzas iguales			-1.633	4.000	.178	-.400	.245	-1.080	.280
CG_In_VS_O04	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-4.000	8	.004	-.800	.200	-1.261	-.339
	No se han asumido varianzas iguales			-4.000	4.000	.016	-.800	.200	-1.355	-.245
CG_In_VS_O06	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-1.000	8	.347	-.200	.200	-.661	.261
	No se han asumido varianzas iguales			-1.000	4.000	.374	-.200	.200	-.755	.355
Ec_Ma_Pe_D02	Se han asumido varianzas iguales	96.000	.000	-1.633	8	.141	-.400	.245	-.965	.165
	No se han asumido varianzas iguales			-1.633	4.000	.178	-.400	.245	-1.080	.280
Ec_Ma_Pe_D03	Se han asumido varianzas iguales	.000	1.000	-2.121	8	.067	-.600	.283	-1.252	.052
	No se han asumido varianzas iguales			-2.121	8.000	.067	-.600	.283	-1.252	.052
Ec_Ma_Pe_O02	Se han asumido varianzas iguales	.027	.874	1.774	8	.114	.20854	.11759	-.06261	.47970
	No se han asumido varianzas iguales			1.774	7.780	.115	.20854	.11759	-.06395	.48104

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 25: Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2007 (continuación).

Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error tip. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Ec_Pr_SL_O01	Se han asumido varianzas iguales	5.548	.046	2.079	8	.071	.14698	.07069	-0.1603	.30998
	No se han asumido varianzas iguales			2.079	4.329	.101	.14698	.07069	-0.4354	.33749
Ec_Pr_SL_O02	Se han asumido varianzas iguales	6.366	.036	2.023	8	.078	.16970	.08390	-0.2378	.36319
	No se han asumido varianzas iguales			2.023	4.461	.106	.16970	.08390	-0.05406	.39346
Ec_Pr_SL_O06	Se han asumido varianzas iguales	5.758	.043	-1.360	8	.211	-2.01178	1.47909	-5.42257	1.39901
	No se han asumido varianzas iguales			-1.360	4.032	.245	-2.01178	1.47909	-6.10567	2.08211
Ec_Re_CL_O01	Se han asumido varianzas iguales	2.609	.145	1.528	8	.165	.11736	.07679	-0.05972	.29443
	No se han asumido varianzas iguales			1.528	6.709	.172	.11736	.07679	-0.06582	.30054
En_En_ER_D01	Se han asumido varianzas iguales	.612	.456	-0.849	8	.421	-.600	.707	-2.231	1.031
	No se han asumido varianzas iguales			-0.849	7.082	.424	-.600	.707	-2.268	1.068
En_En_ER_D02	Se han asumido varianzas iguales	19.200	.002	-2.556	8	.034	-1.400	.548	-2.663	-.137
	No se han asumido varianzas iguales			-2.556	5.882	.044	-1.400	.548	-2.747	-.053
En_En_ER_O14	Se han asumido varianzas iguales	96.000	.000	-2.449	8	.040	-.600	.245	-1.165	-.035
	No se han asumido varianzas iguales			-2.449	4.000	.070	-.600	.245	-1.280	.080
En_En_PI_D01	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	1.000	8	.347	.200	.200	-.261	.661
	No se han asumido varianzas iguales			1.000	4.000	.374	.200	.200	-.355	.755
En_En_RR_D01	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-4.000	8	.004	-.800	.200	-1.261	-.339
	No se han asumido varianzas iguales			-4.000	4.000	.016	-.800	.200	-1.355	-.245
En_En_RR_D02	Se han asumido varianzas iguales	17.067	.003	-2.646	8	.029	-1.400	.529	-2.620	-.180
	No se han asumido varianzas iguales			-2.646	5.297	.043	-1.400	.529	-2.738	-.062
En_En_RR_D03	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-1.000	8	.347	-.200	.200	-.661	.261
	No se han asumido varianzas iguales			-1.000	4.000	.374	-.200	.200	-.755	.355
En_En_RR_D04	Se han asumido varianzas iguales	1.524	.252	-1.265	8	.242	-.800	.632	-2.258	.658
	No se han asumido varianzas iguales			-1.265	7.692	.243	-.800	.632	-2.269	.669
En_En_RR_O08	Se han asumido varianzas iguales	4.696	.062	-3.674	8	.006	-1.800	.490	-2.930	-.670
	No se han asumido varianzas iguales			-3.674	4.000	.021	-1.800	.490	-3.160	-.440
So_So_Co_O04	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-1.000	8	.347	-.200	.200	-.661	.261
	No se han asumido varianzas iguales			-1.000	4.000	.374	-.200	.200	-.755	.355
So_So_HR_D01	Se han asumido varianzas iguales	32.508	.000	-2.064	8	.073	-1.400	.678	-2.964	.164
	No se han asumido varianzas iguales			-2.064	4.000	.108	-1.400	.678	-3.283	.483
So_Wo_DO_O02	Se han asumido varianzas iguales	1.524	.252	-1.265	8	.242	-.400	.316	-1.129	.329
	No se han asumido varianzas iguales			-1.265	7.692	.243	-.400	.316	-1.134	.334
So_Wo_EQ_D01	Se han asumido varianzas iguales	7.111	.029	-1.000	8	.347	-.200	.200	-.661	.261
	No se han asumido varianzas iguales			-1.000	4.000	.374	-.200	.200	-.755	.355

4.5.5.3 Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2010

En la tabla 26 se recoge la prueba a que nos referimos.

Tabla 26: Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2010

Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error tip. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
CG_BD_BF_D03	Se han asumido varianzas iguales	.438	.519	-564	14	.582	-.167	.295	-.800	.467
	No se han asumido varianzas iguales			-518	4.558	.629	-.167	.322	-1.019	.685
CG_BD_BS_O10	Se han asumido varianzas iguales	.419	.528	-.292	14	.774	-.083	.285	-.695	.528
	No se han asumido varianzas iguales			-.290	5.107	.783	-.083	.288	-.818	.651
CG_In_VS_D01	Se han asumido varianzas iguales	31.500	.000	-5.612	14	.000	-.750	.134	-1.037	-.463
	No se han asumido varianzas iguales			-3.000	3.000	.058	-.750	.250	-1.546	.046
CG_In_VS_D02	Se han asumido varianzas iguales	31.500	.000	-16.837	14	.000	-2.250	.134	-2.537	-1.963
	No se han asumido varianzas iguales			-9.000	3.000	.003	-2.250	.250	-3.046	-1.454
CG_In_VS_D03	Se han asumido varianzas iguales	4.500	.052	-6.364	14	.000	-2.250	.354	-3.008	-1.492
	No se han asumido varianzas iguales			-4.354	3.419	.017	-2.250	.517	-3.786	-.714
CG_In_VS_O03	Se han asumido varianzas iguales	.428	.524	-2.432	14	.029	-.583	.240	-1.098	-.069
	No se han asumido varianzas iguales			-2.128	4.287	.096	-.583	.274	-1.325	.158
CG_In_VS_O04	Se han asumido varianzas iguales	28.000	.000	-2.646	14	.019	-.667	.252	-1.207	-.126
	No se han asumido varianzas iguales			-4.690	11.000	.001	-.667	.142	-.980	-.354
CG_In_VS_O06	Se han asumido varianzas iguales	1.540	.235	-6.205	14	.000	-.917	.148	-1.234	-.600
	No se han asumido varianzas iguales			-11.000	11.000	.000	-.917	.083	-1.100	-.733
Ec_Ma_Pe_D02	Se han asumido varianzas iguales	31.500	.000	-1.871	14	.082	-.250	.134	-.537	.037
	No se han asumido varianzas iguales			-1.000	3.000	.391	-.250	.250	-1.046	.546
Ec_Ma_Pe_D03	Se han asumido varianzas iguales	.000	1.000	.000	14	1.000	.000	.267	-.573	.573
	No se han asumido varianzas iguales			.000	4.763	1.000	.000	.282	-.736	.736
Ec_Ma_Pe_O02	Se han asumido varianzas iguales	1.065	.320	2.484	14	.026	.17969	.07235	.02452	.33486
	No se han asumido varianzas iguales			1.924	3.773	.131	.17969	.09337	-.08583	.44520
Ec_Pr_SL_O01	Se han asumido varianzas iguales	10.562	.006	3.001	14	.010	.18143	.06045	.05178	.31109
	No se han asumido varianzas iguales			1.713	3.086	.183	.18143	.10593	-.15045	.51331
Ec_Pr_SL_O02	Se han asumido varianzas iguales	20.806	.000	2.502	14	.025	.16983	.06788	.02424	.31541
	No se han asumido varianzas iguales			1.374	3.034	.262	.16983	.12356	-.22092	.56057
Ec_Pr_SL_O06	Se han asumido varianzas iguales	1.430	.252	-.910	14	.378	-.69502	.76379	-2.33318	.94313
	No se han asumido varianzas iguales			-1.485	13.823	.160	-.69502	.46800	-1.70000	.30996

Trabajo de Fin de Máster

Tabla 26: Prueba de igualdad de medias para muestras independientes año 2007 (continuación).

Prueba de muestras independientes										
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Inferior	Superior
Ec_Re_CL_O01	Se han asumido varianzas iguales	.038	.849	.637	14	.535	.03576	.05617	-.08471	.15623
	No se han asumido varianzas iguales			.579	4.500	.590	.03576	.06176	-.12846	.19999
En_En_ER_D01	Se han asumido varianzas iguales	31.500	.000	-5.612	14	.000	-1.500	.267	-2.073	-.927
	No se han asumido varianzas iguales			-3.000	3.000	.058	-1.500	.500	-3.091	.091
En_En_ER_D02	Se han asumido varianzas iguales	2.423	.142	-1.557	14	.142	-.750	.482	-1.783	.283
	No se han asumido varianzas iguales			-2.075	9.902	.065	-.750	.361	-1.557	.057
En_En_ER_O14	Se han asumido varianzas iguales	2.800	.116	-1.323	14	.207	-.333	.252	-.874	.207
	No se han asumido varianzas iguales			-1.076	3.953	.343	-.333	.310	-1.197	.531
En_En_PI_D01	Se han asumido varianzas iguales	.438	.519	-.564	14	.582	-.167	.295	-.800	.467
	No se han asumido varianzas iguales			-.518	4.558	.629	-.167	.322	-1.019	.685
En_En_RR_D02	Se han asumido varianzas iguales			-3.240	14	.006	-1.000	.309	-1.662	-.338
	No se han asumido varianzas iguales			-1.732	3.000	.182	-1.000	.577	-2.837	.837
En_En_RR_D03	Se han asumido varianzas iguales	.428	.524	-2.432	14	.029	-.583	.240	-1.098	-.069
	No se han asumido varianzas iguales			-2.128	4.287	.096	-.583	.274	-1.325	.158
En_En_RR_D04	Se han asumido varianzas iguales	.003	.956	-.621	14	.545	-.417	.671	-1.856	1.023
	No se han asumido varianzas iguales			-.624	5.215	.559	-.417	.668	-2.113	1.280
En_En_RR_O08	Se han asumido varianzas iguales	2.800	.116	-1.323	14	.207	-.667	.504	-1.748	.414
	No se han asumido varianzas iguales			-1.076	3.953	.343	-.667	.620	-2.395	1.062
So_So_Co_O04	Se han asumido varianzas iguales	2.517	.135	-.837	14	.417	-.167	.199	-.594	.261
	No se han asumido varianzas iguales			-.632	3.691	.564	-.167	.264	-.923	.590
So_So_HR_D01	Se han asumido varianzas iguales	31.500	.000	-5.612	14	.000	-2.250	.401	-3.110	-1.390
	No se han asumido varianzas iguales			-3.000	3.000	.058	-2.250	.750	-4.637	.137
So_Wo_DO_O02	Se han asumido varianzas iguales	2.517	.135	-3.347	14	.005	-.667	.199	-1.094	-.239
	No se han asumido varianzas iguales			-2.530	3.691	.070	-.667	.264	-1.423	.090
So_Wo_EQ_D01	Se han asumido varianzas iguales	.049	.827	-1.721	14	.107	-.917	.533	-2.059	.226
	No se han asumido varianzas iguales			-1.627	4.746	.168	-.917	.564	-2.389	.556

4.6 Comentario de los resultados

A continuación resumimos los principales resultados empíricos alcanzados en cuanto a las variables que resultaron ser más significativas para explicar las diferencias entre grupos en cada año. Y después, si intenta explicar el perfil general de cada uno de los grupos en cada uno de los años con el fin de señalar de menor a mayor en nivel de performance de RSE alcanzado por conglomerado identificado.

4.6.1 Variables significativas año 2004

Tabla 27: Variables significativas año 2004

CG_BD_BS_O10	¿La empresa facilita información individual de sus miembros sobre los mandatos del consejo de administración? Y ¿La empresa estipula un límite del número de años de los miembros del consejo de administración?
CG_IN_VS_D01	¿La empresa tiene una política para mantener una visión global y una estrategia que integra los aspectos financieros y extrafinancieros de su negocio?
CG_IN_VS_O04	¿La empresa explica cómo se relaciona con sus grupos de interés?
CG_IN_VS_O07	¿El informe extrafinanciero de la empresa tiene en cuenta las actividades globales de la empresa?
EC_MA_PE_O02	El crecimiento del beneficio neto (crecimiento anual de tres años)
EN_EN_PI_D01	¿La empresa tiene una política de innovación de productos del medio ambiente (eco-diseño, evaluación del ciclo de vida, desmaterialización)?
SO_SO_CO_O02	¿La empresa ha hecho donaciones en efectivo? ¿Y la empresa ha hecho donaciones en especie, promueve la participación de los empleados en el trabajo voluntario o ha proporcionado la financiación de proyectos relacionados con la comunidad a través de una fundación corporativa?
SO_SO_HR_D01	¿La empresa tiene una política para garantizar la libertad de asociación de aplicación universal, independiente de las leyes locales? Y ¿La empresa tiene una política de prohibición del trabajo infantil y forzoso u obligatorio?
Fuente: Elaboración Propia	

Utilizando el método ya mencionado anteriormente para identificar las variables más significativas, en cuanto diferencia de medias entre conglomerados, se nota que para el año 2004 las empresas aseguradoras europeas difieren sobre todo por:

1) la descripción de la política de la libertad de asociación y su grado de aplicación, independientemente de las leyes locales, así como por el trabajo infantil y forzoso u obligatorio, siguiendo una descripción de procedimientos y programas para aplicar este tema, incluyendo sistemas de control y resultados de este control.

2) Las acciones institucionales a través de diversas donaciones en efectivo a favor de la educación, la salud y el bien común en general, además de aportaciones financieras directas. También el trabajo voluntario de los empleados. La importancia del voluntariado radica en el importante papel que posee como expresión de la participación ciudadana en el desarrollo cultural, político, económico y de la comunidad social en general.

3) La innovación de productos para preservar el medio ambiente. Las empresas mantienen o no una preocupación para que sus productos tengan soluciones tecnológicas que permitan a los consumidores no sólo ahorrar en energía por ejemplo, sino contribuir a favorecer el medio ambiente.

4) El crecimiento del beneficio neto refleja la positiva evolución de la empresa aseguradora europea, cuando cumple con sus objetivos de una manera eficiente asegurando su supervivencia. Los beneficios netos se socializan contribuyendo al crecimiento económico de la empresa y de los accionistas.

5) La publicación o no de informes que incluyen los resultados extrafinancieros y los temas de responsabilidad social, así como, tener o no una política para mantener una visión global y estratégica que integre los aspectos financieros y extrafinancieros de sus negocios.

6) Facilitar o no determinada o no información sobre los miembros del consejo de administración.

7) Explicar o no las relaciones con sus grupos de interés o *stakeholders*. Es importante identificar los grupos de interés, y cuáles son sus expectativas. Es un aspecto que facilita la implantación integral de la RSE.

4.6.2 Variables significativas año 2007

Tabla 28: Variables significativas año 2007

CG_IN_VS_D02	¿La empresa describe la implantación de su estrategia integrada a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o de un miembro del consejo administrativo? Y ¿La empresa describe la implantación de su estrategia integrada a través de la creación de un comité o equipo de RSE?
CG_IN_VS_D03	¿La empresa monitoriza su estrategia integrada por pertenecer a un índice de sostenibilidad en concreto? ¿Y la empresa monitoriza su estrategia integrada a través de la realización de auditorías externas de sus informes?
CG_IN_VS_O04	¿La empresa explica cómo se relaciona con sus grupos de interés?
EN_EN_ER_D02	¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración? Y ¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de los procesos en marcha?
EN_EN_RR_D01	¿La empresa tiene una política para reducir el uso de los recursos naturales? Y ¿La empresa tiene una política para reducir el impacto ambiental de su cadena de suministro?
EN_EN_RR_D02	¿La empresa describe la implantación de su política de eficiencia de los recursos a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración? Y ¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de los procesos en marcha?
EN_EN_RR_O08	¿La empresa tiene informe sobre las iniciativas para utilizar fuentes de energía renovables? ¿Y la empresa tiene informe sobre las iniciativas para aumentar su eficiencia energética global?
Fuente: Elaboración Propia	

- 1) En el año 2007 se nota que las variables significativas de diferencias han cambiado. Este vale ahora se diferencian sobre todo por variables medio ambientales, como tener un informe de iniciativas para utilizar fuentes de energía renovable, es decir si la empresa busca energía de fuentes naturales virtualmente inagotables y si tiene un informe para aumentar su eficiencia energética global; así como, si tiene una política de implantación de eficiencia de los recursos y reducción de emisiones a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración.
- 2) La monitorización de su estrategia integrada por pertenecer a un índice de sostenibilidad, realizando auditorías externas; y la descripción de la implantación de su estrategia integrada a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración y la creación de un comité o equipo de RSE.
- 3) La política para reducir el uso de los recursos naturales, creando un marco de acción destinado a disminuir las presiones sobre el medio ambiente derivadas de la producción y del consumo de los recursos naturales, y la política para reducir los impactos ambientales negativos que provoca el uso de los recursos naturales (agotamiento de los recursos y contaminación), con el objetivo de mejorar el rendimiento de esos recursos, reducir su incidencia en el medio ambiente y sustituir los recursos demasiado contaminantes por soluciones alternativas.
- 4) El compromiso de la dirección. Es necesario que la dirección de las empresas se comprometa con las prácticas responsables mediante hechos, y no a través de un mero programa de intenciones que no son llevadas a la realidad.
- 5) Y por fin la variable que se mantiene en el año 2007, esto es si las empresas aseguradoras explican cómo se relacionan con sus grupos de interés o *stakeholders*.

4.6.3 Variables significativas año 2010

Tabla 29: Variables significativas año 2010

CG_IN_VS_D02	¿La empresa describe la implantación de su estrategia integrada a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o de un miembro del consejo administrativo? Y ¿La empresa describe la implantación de su estrategia integrada a través de la creación de un comité o equipo de RSE?
CG_IN_VS_D03	¿La empresa monitoriza su estrategia integrada por pertenecer a un índice de sostenibilidad en concreto? ¿Y la empresa monitoriza su estrategia integrada a través de la realización de auditorías externas de sus informes?
CG_IN_VS_O04	¿La empresa explica cómo se relaciona con sus grupos de interés?
CG_IN_VS_O06	¿El informe de la empresa sobre RS ha sido publicado de acuerdo con las directrices del GRI?
EC_MA_PE_O02	El crecimiento del beneficio neto (crecimiento anual de tres años)
EN_EN_RR_D02	¿La empresa describe la implantación de su política de eficiencia de los recursos a través de un compromiso público de un alto consejo directivo o miembro del consejo de administración? Y ¿La empresa describe la implantación de su política de reducción de emisiones a través de los procesos en marcha?
EN_EN_RR_D03	¿La empresa monitoriza su desempeño eficiente de los recursos?
SO_WO_DO_O02	¿La empresa promueve la discriminación positiva? O ¿La empresa ha ganado algún premio o recompensa relacionado a la diversidad u oportunidad?
Fuente: Elaboración Propia	

En el año 2010 la mayoría de las variables significativas de las diferencias se mantienen respecto a 2007. Pero surgen algunas nuevas significativas a destacar. Así:

- 1) el informe de la empresa sobre responsabilidad social ha sido publicado de acuerdo con las directrices del *global reporting initiative* (GRI).
- 2) Monitoreo por parte de las empresas de un desempeño eficiente de los recursos para contribuir al desarrollo sostenible.
- 3) Discriminación positiva, que puede definirse como el reconocimiento normativo, tanto estatal como internacional, de ciertas medidas que suponen un trato desigual favorable para aquellas personas que sufren una situación de discriminación por razones económicas, de nacionalidad, de raza, de sexo, de insuficiencia física.
- 4) Ganar algún premio o recompensa relacionado con la diversidad o igualdad de oportunidades. Cada vez es más evidente para las empresas la importancia de tratar la diversidad con prioridad en su programa de responsabilidad social y considerarla como un tema importante para el desempeño de la organización, así como la igualdad de oportunidad. Las actividades de las empresas tienen un gran impacto en la vida social y, siendo conscientes de esto, se les pide que contribuyan a revertir una situación de desigualdad. La igualdad entre mujeres y hombres no es una cuestión que afecte a las mujeres, sino que también concierne a los hombres y a la sociedad en su conjunto. Además de ser un requisito de la democracia y la justicia social, la igualdad entre mujeres y hombres también es un bien común, una fuente de ventajas sociales, políticas y económicas, para cada individuo de la sociedad y para la sociedad en su conjunto.

4.6.4 Conglomerados en cuanto a su responsabilidad social año 2004

		Tabla 30. Conglomerados				
Variables	Menor	←			Mayor	
CG_BD_BS_O10	2	6	5	3	4	1
CG_In_VS_D01	6	4	3	5	2	1
CG_In_VS_O04	4	3	6	5	2	1
CG_In_VS_O07	5	4	3	6	2	1
Ec_Ma_Pe_O02	3	1	5	4	2	6
En_En_PI_D01	4	6	3	5	1	2
En_En_RR_D02	6	2	4	3	5	1
So_So_Co_O02	6	3	2	4	1	5
So_So_HR_D01	6	3	5	4	2	1
So_Wo_EQ_D01	6	3	5	2	4	1
Fuente: Elaboración propia						

A la vista de la tabla 30 parece evidente que en el año 2004 el conglomerado con una mejor performance global en cuanto a RSE es el número 1, formado tan solo por 3 empresas, todas ellas aseguradoras europeas grandes y muy conocidas, una de ellas alemana, otra holandesa y la tercera británica. En contraposición, el conglomerado con un peor perfil es el número 6, que abarca nada menos que a 14 de las 32 empresas de la muestra. Esto parece sugerir que, en el año 2004, casi la mitad de las empresas aseguradoras europeas analizadas, en especial de menor tamaño, apenas habían iniciado su compromiso con la RSE. Entre ambos grupos extremos se encuentran, por orden de mayor a menor performance socialmente responsable, los grupos 2,4, 5 y 3.

El grupo 2 está formado por 4 aseguradoras también grandes y conocidas como de las del grupo 1, con lo cual se refuerza la idea de que el compromiso con la RSE tiene mucho que ver con el tamaño de la organización y el conocimiento de la empresa por el gran público.

La excepción puede ser la gran aseguradora italiana *Assicurazioni Generali*, que forma parte del peor grupo, es decir, el 6.

Los grupos 3, 4 y 5 están más próximos entre sí, por lo cual tienen unos perfiles diferenciadores menos nítidos. De hecho en cualquiera de ellos se entremezclan grandes y conocidas aseguradoras con otras de menor tamaño.

4.6.5 Conglomerados en cuanto a su responsabilidad social año 2007

Tabla 31. Conglomerados					
Variables	Menor	←—————			Mayor
CG_In_VS_D02	1	2	3	5	4
CG_In_VS_D03	1	2	3	5	4
CG_In_VS_O04	1	2	3	5	4
En_En_ER_D02	2	1	3	5	4
En_En_RR_D01	2	3	1	4	5
En_En_RR_D02	2	1	3	5	4
En_En_RR_O08	2	1	3	5	4

Fuente: Elaboración propia

En el año 2007, parece que las principales diferencias entre los distintos conglomerados de empresas aseguradoras europeas radican en variables relacionadas con la performance medio ambiental. Esto sugiere que, dada la importancia del asunto medio ambiental para el público, se centran esas variables la búsqueda de diferenciación por parte de las aseguradoras europeas, como estrategia para posicionarse mejor ante su clientela. El perfil con mejor performance lo muestra el grupo 4, seguido del conglomerado 5.

De nuevo se trata sobre todo de las principales y mayores empresas aseguradoras europeas, llamando la atención el avance logrado por *Assicurazioni Generali*. Tras esos dos grupos se sitúa el conglomerado número 3, formado por solo 3 empresas, aunque una de ellas más conocidas. Cierran la clasificación de mayor a menor performance los grupos 1 y 2, bastante similares entre sí en cuanto a su nivel global de desempeño en materia de RSE. En estos dos grupos apenas existen las aseguradoras importantes. Debe haberse notado que en el año 2007 nueve de las 32 empresas aseguradoras de la muestra quedan dispersas

entre si y tampoco se unen a ninguno de los conglomerados identificados. Tal vez esto guarde relación con el hecho de que son casi fundamentalmente medio ambientales las variables que permiten identificar los diferentes conglomerados.

4.6.6 Conglomerados en cuanto a su responsabilidad social año 2010

Tabla 32. Conglomerados						
Variables	Menor	←—————→				Mayor
CG_In_VS_D02	2	4	1	3	5	
CG_In_VS_D03	2	1	3	4	5	
CG_In_VS_O04	2	1	3	4	5	
CG_In_VS_O06	2	1	3	4	5	
Ec_Ma_Pe_O02	4	1	3	5	2	
En_En_RR_D02	2	4	1	3	5	
En_En_RR_D03	2	4	1	5	3	
So_Wo_DO_O02	3	1	4	5	2	
Fuente: Elaboración propia						

En el que atañe el año 2010, el mejor perfil de performance socialmente responsable está representado por el grupo 5, que de nuevo incluye a grandes y conocidas aseguradoras europeas; pero también pertenecen a él, algunas empresas aseguradoras de menor tamaño que han progresado en su nivel de RSE. Además, las variables medio ambientales siguen siendo las más relevantes a efectos de explicar ese mayor nivel de performance respetos a grupos con menores niveles.

El siguiente conglomerado con menor perfil de performance es el numero 4, donde mayoritariamente se sitúan ahora empresas que en el año 2007 no quedaran incluidas en ningún conglomerado y que, sin embargo parecen haber hecho un rápido avance en materia de RSE, sobre todo medio ambiental.

El siguiente grupo de mayor a menor performance, es el grupo 3. La mitad de sus miembros no quedaran integrados en ningún conglomerado en el año 2007, pero han hecho un cierto

progreso en su performance. La otra mitad de sus miembros corresponde a una empresa aseguradora que rápidamente avanza desde la posición inferior en el año 2007, así como, paradójicamente también a una aseguradora que pierde posiciones respecto a 2007. Continuando con el orden de mayor a menor performance, aparece el grupo 1 seguido del grupo 2. En estos grupos quedan incluidas algunas aseguradoras que no se integraron en ningún grupo, junto con algunas otras que siguen presentando una débil performance en materia de RSE, allí igual que ya si ocurría en el año 2007.

5. CONCLUSIONES

La responsabilidad social ha sido calificada como el nuevo paradigma empresarial. Más que solo una actuación ética, demuestra un gran potencial estratégico y rentable. Algunas de las tendencias clave como la globalización de los mercados y el surgimiento de desafíos sociales y ambientales a nivel general, exigen que las empresas de una u otra forma utilice la responsabilidad social empresarial (RSE) como práctica cotidiana, impulsando planes de desarrollo y de colaboración junto a comunidades y gobiernos. La RSE representa una forma de trabajo que da la oportunidad de aplicar las normas éticas, medio ambientales, laborales y sociales que regulan la sociedad, por lo que se extiende más allá de lo económico, al comprender lo social y cultural.

Las partes interesadas ligadas a la empresa (*stakeholders*), conscientes de su papel, están ejerciendo un mayor poder de presión sobre las empresas, donde cada vez más miembros o representantes de distintos grupos sociales afectados por el cambio exigen estar informados, ser consultados y participar en las decisiones corporativas. De hecho, han comenzado a desarrollar enfoques más sofisticados y sistemáticos para gestionar las relaciones con los *stakeholders*, demostrando su potencial para aumentar el entendimiento mutuo, gestionar los riesgos y resolver los conflictos de manera más efectiva. También han comenzado su desempeño social, ambiental y económico con su estrategia principal. Estos procesos de relación con los *stakeholders* implican la puesta en común de recursos (de *know how*, financieros, humanos u operativos), que pueden ayudar a las partes a obtener conocimientos, superar desafíos y alcanzar metas que ningún grupo de interés podría lograr de forma independiente. Las relaciones exitosas con los *stakeholders* no sólo ayudan a las empresas a asegurar su liderazgo en un contexto cada vez más complejo y cambiante, sino que sirven también para producir los cambios sistemáticos que requiere el desarrollo sostenible.

En la actualidad no es suficiente que las empresas se centren únicamente en los aspectos financieros, pues deben asumir más compromisos y responsabilidades agregando nuevos valores de la empresa que tengan en cuenta la sociedad y su bienestar, unos valores intrínsecos a la conducta ética de los negocios.

Además, se mejora la imagen de la empresa, lo que contribuye a mantener la clientela y favorece el acceso a nuevos mercados; se incrementa el apoyo de la comunidad y de las autoridades locales, se reduce los costes y los riesgos; se reciclan y reutilizan muchos recursos; etc. La aplicación de programas de RSE de manera estratégica, es decir vigilados por el consejo de administración y gestionados por el correspondiente comité, trae como

consecuencia la estabilidad y permanencia de la organización, fortaleciendo la relación entre la empresa y todos los *stakeholders*.

De igual forma, se mejora el desempeño financiero, aumenta la lealtad de los consumidores incrementándose las ventas, al tiempo que aumenta la productividad y la calidad, mejora la capacidad para retener y contratar a los mejores empleados y se favorece el acceso a los mercados de capitales por parte de la empresa.

Lo principal es que las empresas reconozcan la importancia de esta nueva forma de gestión y la incorporen en su día a día.

En el presente trabajo si ha realizado un estudio empírico cuyo objetivo general ha sido identificar grupos similares de entidades en cuanto a su desempeño socialmente responsable, dentro del sector asegurador europeo. Si han analizados 3 momentos concretos de tiempo, 2004, 2007 y 2010. Se han elegido esos 3 años como representativos de un año correspondiente a una época de expansión (2004), otro año justo al comienzo de la presente crisis económica y financiera (2007), y un año inmerso de lleno en esa crisis (2010).

Este trabajo empírico permite concluir lo siguiente:

En el año 2004 el conglomerado con una mejor performance global en cuanto a RSE es el número 1, formado tan solo por 3 empresas, todas ellas aseguradoras europeas grandes y muy conocidas, una de ellas alemana, otra holandesa y la tercera británica. En contraposición, el conglomerado con un peor perfil es el numero 6, que abarca nada menos que a 14 de las 32 empresas de la muestra. Esto parece sugerir que, en el año 2004, casi la mitad de las empresas aseguradoras europeas analizadas, en especial de menor tamaño, apenas habían iniciado su compromiso con la RSE. Entre ambos grupos extremos se encuentran, por orden de mayor a menor performance socialmente responsable, los grupos 2,4, 5 y 3.

El grupo 2 está formado por 4 aseguradoras también grandes y conocidas como de las del grupo 1, con lo cual se refuerza la idea de que el compromiso con la RSE tiene mucho que ver con el tamaño de la organización y el conocimiento de la empresa por el gran público.

La excepción puede ser la gran aseguradora italiana *Assicurazioni Generali*, que forma parte del peor grupo, es decir, el 6.

Los grupos 3, 4 y 5 están más próximos entre sí, por lo cual tienen unos perfiles diferenciadores menos nítidos. De hecho en cualquiera de ellos se entremezclan grandes y conocidas aseguradoras con otras de menor tamaño.

En el año 2007, parece que las principales diferencias entre los distintos conglomerados de empresas aseguradoras europeas radican en variables relacionadas con la performance medio ambiental. Esto sugiere que, dada la importancia del asunto medio ambiental para el público, se centran esas variables la búsqueda de diferenciación por parte de las aseguradoras europeas, como estrategia para posicionarse mejor ante su clientela. El perfil con mejor performance lo muestra el grupo 4, seguido del conglomerado 5.

De nuevo se trata sobre todo de las principales y mayores empresas aseguradoras europeas, llamando la atención el avance logrado por *Assicurazioni Generali*. Tras esos dos grupos se sitúa el conglomerado número 3, formado por solo 3 empresas, aunque una de ellas más conocidas. Cierran la clasificación de mayor a menor performance los grupos 1 y 2, bastante similares entre sí en cuanto a su nivel global de desempeño en materia de RSE. En estos dos grupos apenas existen las aseguradoras importantes. Debe haberse notado que en el año 2007 nueve de las 32 empresas aseguradoras de la muestra quedan dispersas entre sí y tampoco se unen a ninguno de los conglomerados identificados. Tal vez esto guarde relación con el hecho de que son casi fundamentalmente medio ambientales las variables que permiten identificar los diferentes conglomerados.

En el que atañe el año 2010, el mejor perfil de performance socialmente responsable está representado por el grupo 5, que de nuevo incluye a grandes y conocidas aseguradoras europeas; pero también pertenecen a él, algunas empresas aseguradoras de menor tamaño que han progresado en su nivel de RSE. Además, las variables medio ambientales siguen siendo las más relevantes a efectos de explicar ese mayor nivel de performance respecto a grupos con menores niveles.

El siguiente conglomerado con menor perfil de performance es el número 4, donde mayoritariamente se sitúan ahora empresas que en el año 2007 no quedaron incluidas en ningún conglomerado y que, sin embargo parecen haber hecho un rápido avance en materia de RSE, sobre todo medio ambiental.

El siguiente grupo de mayor a menor performance, es el grupo 3. La mitad de sus miembros no quedaron integrados en ningún conglomerado en el año 2007, pero han hecho un cierto progreso en su performance. La otra mitad de sus miembros corresponde a una empresa

aseguradora que rápidamente avanza desde la posición inferior en el año 2007, así como, paradójicamente también a una aseguradora que pierde posiciones respecto a 2007. Continuando con el orden de mayor a menor performance, aparece el grupo 1 seguido del grupo 2. En estos grupos quedan incluidas algunas aseguradoras que no se integraron en ningún grupo, junto con algunas otras que siguen presentando una débil performance en materia de RSE, allí igual que ya si ocurría en el año 2007.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

6.1 Libros y artículos

Abadía Moneva, J.M. (2007): "El marco de la información sobre responsabilidad social de las organizaciones". *Ekonomiaz*, Num.65, págs. 284-311.

Abramowitz, M. y Stegun, I. A. (1968): "Handbook of mathematical functions". National Bureau of Standards. New York.

Acevedo, M.; Moreno, A, Uriarte, L.M.; y Topa, G. (2010): *La responsabilidad social empresarial: oportunidades estratégicas, organizativas y de recursos humanos*. Pirámide, Madrid.

Andrews, K. R. (1971): *The concept of corporate strategy*, Irwin, Homewood (IL).

Carroll, A. (1979): "A Three Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance". *Academy of Management Review*. Vol.4, págs. 497-505.

Comisión Europea (2011): "Estrategia renovada de la UE para 2011-2014 sobre la responsabilidad social de las empresas". Bruselas

Comisión de las Comunidades Europeas (2001): *Libro Verde. Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas*, Documento COM (2001) 366 final. Oficina de publicaciones de las comunidades europeas, Luxemburgo.

Dahlsrud, A. (2008): "How Corporate Social Responsibility is Defined: an analysis of 37 definitions". *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. Vol.15, págs. 1-13.

Donaldson, T. y Preston, L. (1995): "The Stakeholder Theory of the Corporation: Concepts, Evidence, and Implications". *Academy of Management Review*. Vol.20, págs.65-91.

Fischer, R.M.; Fedato, M.C.L.; y Belasco, P.F. (2005): "Sustentabilidade sócio-ambiental através de alianças estratégicas intersetoriais". Conferencia Regional de América Latina y del Caribe de ISTR. Universidad Ricardo Palma, págs. 1-27.

Frederick, W., y Post J. y Davis, K.E. (1992): *Business and society: corporate strategy, public policy, Ethics*, 7th edn. McGraw-Hill. London

Freeman, R. (2004): "The Stakeholder Approach Revisted". *Zeitschrift für Wirtschafts-und Unternehmensethik*. Vol. 5, págs. 228-241.

García Gomez, F. (2007): "Responsabilidad social corporativa y performance financiero: treinta y cinco años de investigación empírica en busca de un consenso". *Principios: estudios de economía política*. Núm. 11, págs. 5-24.

Garriga, E. y Melé, D. (2004): "Corporate social responsibility theories: mapping the territory". *Journal of Business Ethics*. Vol. 53, págs. 51-71.

Guedes, R. C. (2000): "Responsabilidade social e cidadania empresarial: conceitos estratégicos para as empresas face à globalização". Dissertação (Mestrado em Administração de Empresas). Pontifícia Universidade Católica de São Paulo. São Paulo.

Jain, A. K. y Dubes, R. C. (1988): *Algorithms for Clustering Data*. Prentice-Hall, Inc., Upper Saddle River (NJ).

Karkotli, G. y Aragão, S. D. (2005): *Responsabilidade Social – uma contribuição à gestão transformadora das organizações*. Ed. Vozes, Petrópolis.

Kilcullen M. y Kooistra J.O. (1999): "At least do no harm: sources on the changing role of business ethics and corporate social responsibility". *Reference Services Review*. Vol. 27, págs. 158-178.

López, Salazar, A. y Contreras Soto, R. (2010): "El concepto Responsabilidad Social Empresarial desde diversos enfoques teóricos", en http://octi.guanajuato.gob.mx/octiqto/formularios/ideasConcyteg/Archivos/58092010_EL_CONCEPTO_RESPONSABILIDAD_SOCIAL_EMPRESARIAL.pdf> acceso eL 16/08/2012.

Mc.Williams A. y Siegel D. (2001): "Corporate social responsibility: a theory of the firm perspective". *The Academy of Management Review*. Vol. 26, págs. 117-127.

Melo Neto, F. P. de y Froes, C. (2001): *Gestão da responsabilidade social corporativa: O caso brasileiro. Da filantropia tradicional à filantropia do alto rendimento e ao empreendedorismo social*. Ed. Qualitymark, Rio de Janeiro.

Navarro García, F. (2012): *Responsabilidad social corporativa: teoría y práctica*. Ed. Esic, Pozuelo de Alarcón (Madrid).

Perdiguero, T. (2003): *La responsabilidad social de las empresas en un mundo global*. Ed. Anagrama, España.

Saavedra Robledo, I.; Muñoz Torres, M.J. y Cuesta González, M. (2010): *Introducción a la sostenibilidad y la RSC*. Ed. Netbiblo, Oleiros (La Coruña).

Rodríguez Fernández, J.M. (2007): "Responsabilidad social corporativa y análisis económico: práctica frente a teoría". *Ekonomiaz*, Num.65, págs. 12-49.

Sokal, R.R., y Sneath, P.H.A. (1963): "Principles of numerical taxonomy". W.H. Freeman, San Francisco.

Solís González, J.L. (2008): "Responsabilidad social empresarial: un enfoque alternativo". *Análisis Económico*. Vol.23, págs. 227-252.

Van Marrewijk, M. (2003): "Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: between Agency and Communion". *Journal of Business Ethics*. Vol. 44, págs. 95-105.

World Business Council for Sustainable Development. (1999): *Corporate Social Responsibility: meeting changing expectations*. World Business Council for Sustainable Development, Geneva.

6.2 Enlaces electrónicos

Arrebola Correia, M. "Responsabilidade Social Corporativa: Competitividade e Desenvolvimento Social. A prática do setor supermercadista". disponible en: <
http://www.ead.fea.usp.br/semead/7semead/paginas/artigos%20recebidos/Socioambiental/S_A27_Resp_Social_Corporativa_Competitivividade.PDF> acceso el 16/08/2012.

“Guía de implantación de la responsabilidad social empresarial” disponible en <http://www.fundesa.org/upload/fckeditor/File/131445_Guia_de_implantacion_de_la_RSE.pdf> acceso el 17/08/2012.

Introducción al Análisis Clúster. Consideraciones generales disponible en <<http://www.ugr.es/~gallardo/pdf/cluster-1.pdf>> acceso el 18/08/2012.

Instituto Ethos. “¿O que é responsabilidade social empresarial?” disponible en <<http://www.ethos.org.br>> acceso el 17/06/2012.

Jackson P, Hawker B. (2001) “*Is Corporate Social Responsibility Here to Stay?*” disponible en <<http://www.cdforum.com/research/icsrhts.doc> [23]>

“Memorias de Sostenibilidad” disponible en <<https://www.globalreporting.org>> acceso el 16/06/2012.

“O que é ISO26000” disponible en <<http://www.ecodesenvolvimento.org/iso26000/o-que-e-iso26000/>> acceso el 14/08/2012.

“¿Qué es responsabilidad RSE?” disponible en <<http://www.accionrse.cl/contenidos.php?id=44&que-es-la-RSE.htm>> acceso el 16/06/2012.

“¿Qué es responsabilidad RSE?” disponible en <http://www.empresa.org/> acceso el 16/06/2012.

“¿Qué es responsabilidad RSE?” disponible en <<http://www.prohumana.cl/>> acceso el 16/06/2012.

“Redes de RSE” en Compendio de Sustentabilidade disponible en <<http://www.institutoatkwjh.org.br/compendio/?q=node/11>> acceso el 12/06/2012.

“Relatório de Sustentabilidade GRI” en disponible en <http://www.ecossistemas.net/newsite/?option=com_content&view=article&id=16%253Arelatorio-de-sustentabilidade-gri&catid=16%253Asustentabilidade-empresarial&Itemid=18&lang=pt-BR> acceso el 15/06/2012.

“Responsabilidad Social” disponible en <<http://gestaosocial.blogspot.com.es/>> acceso el 18/06/2012.