



---

**Universidad de Valladolid**

**CURSO 2016-2017**

**Facultad de Filosofía y Letras**

**Grado en Periodismo**

**Análisis de la imagen del  
corresponsal de guerra en el cine  
contemporáneo**

**Alumna: Baruque Vallejo, Esther**

**Tutor: Gómez García, Salvador**

**Convocatoria: Ordinaria**

## RESUMEN

La figura del corresponsal de guerra es clave para conocer y comprender los conflictos armados internacionales. El lugar de trabajo y las condiciones laborales de este profesional de los medios entre otras cosas lo convierte en una especialidad del periodismo con características propias y diferentes al resto. Además, ser corresponsal de guerra también conlleva una serie de responsabilidades y comportamientos éticos que se deben cumplir en todo momento. En la ficción, la figura del periodista de guerra se ha dramatizado en numerosas ocasiones, tanto en la literatura como en el cine. En este trabajo se pretende analizar cuál es la visión actual que tiene el público de la figura del corresponsal de guerra en el cine concretamente. Para su elaboración, se llevará a cabo un análisis detallado de películas pertenecientes al cine más contemporáneo en la que el periodismo de guerra es el tema principal. Las películas seleccionadas son *En tierra de nadie* (2001), *Fuego sobre Bagdad* (2002), *La sombra del cazador* (2007), *Triage* (2009), *5 días de guerra* (2011) y *Reporteras en guerra* (2016).

## PALABRAS CLAVE

Periodismo. Cine. Corresponsal de guerra. Actualidad.

# ÍNDICE

1. Introducción
  - 1.1. Justificación
  - 1.2. Objetivos
  - 1.3. Preguntas de investigación
  - 1.4. Hipótesis
  - 1.5. Metodología
  
2. Marco teórico
  - 2.1. Representación audiovisual
    - 2.1.1. La Historia en el cine
    - 2.1.2. La figura del periodista en el cine
    - 2.1.3. La figura del corresponsal de guerra en el cine
  - 2.2. El corresponsal de guerra
    - 2.1.1. Los inicios
    - 2.1.2. Factores
    - 2.1.3. Evolución
    - 2.1.4. Ética y responsabilidad
  
3. Análisis
  - 3.1. Clasificación de los periodistas
  - 3.2. Labor periodística
  - 3.3. Tratamiento de la información
  
4. Conclusiones
5. Bibliografía
6. Anexos

## 1. INTRODUCCIÓN

“Para un reportero en una guerra, territorio comanche es el lugar donde el instinto dice que pares el coche y des media vuelta; donde siempre parece a punto de anochecer y caminas pegado a las paredes, hacia los tiros que suenan a lo lejos, mientras escuchas el ruido de sus pasos sobre los cristales rotos. Territorio comanche es allí donde los oyes crujir bajo tus botas, y aunque no ves a nadie sabes que te están mirando. Donde no ves los fusiles, pero los fusiles sí te ven a ti”.

Pérez-Reverte, Arturo  
*Territorio Comanche*

### 1.1. JUSTIFICACIÓN

La figura del corresponsal de guerra es al mismo tiempo tremendamente familiar y una gran desconocida para la audiencia. Por una parte el público relaciona a este profesional con una representación romántica, y por el otro, esa misma visión resta cierto calor a su labor de trabajo en zonas de guerra. Además, la tensión bélica que el mundo está sufriendo desde hace algunos años, y que parece aumentar cada vez más, supone que apenas haya días que no salgan noticias relacionadas con episodios bélicos en distintas partes del mundo.

Se puede decir que el periodista especializado en guerras cuenta con una serie de pautas y características consideradas comunes. Sin embargo, son muchos los conceptos, ideas y derechos y obligaciones que quedan por definir de su labor periodística.

La actualidad, una compleja clasificación y la ausencia de información de este tipo de periodista ha sido la primera causa de la elección de este trabajo. Pero más allá de la opinión de otros profesionales del sector de la comunicación, se ha querido estudiar la visión global del corresponsal de guerra por las masas, y una de las maneras de acceder a la opinión de grandes multitudes es a través de un medio que más llega a millones personas, el cine.

Para realizar un estudio sobre películas hay que tener en cuenta el momento de su grabación. No es igual la visión que se tenía del periodismo de guerra hace 40 años que

ahora, y por ello, se han seleccionado aquellas películas más actuales, y en las que es más precisa la imagen que se tiene del corresponsal bélico en el presente.

## 1.2. OBJETIVOS

### Objetivo principal

- Analizar la imagen presente que tiene la figura del corresponsal de guerra en la gran pantalla a través del cine de los últimos años.

### Objetivos secundarios

- Comprobar si el corresponsal de guerra se representa en la ficción cinematográfica como un estereotipo bueno o como un estereotipo malo mediante un análisis de sus características propias en el cine.
- Analizar las dificultades que tienen que enfrentar los corresponsales de guerra en los conflictos bélicos presentados en las películas: censura y propaganda, riesgo permanente, dilemas éticos, ausencia de vida privada...

## 1.3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- ¿Los corresponsales de guerra en la ficción, utilizan su profesión como una forma de hacer negocio? ¿La información está destinada al bien social o a la compra y venta?
- ¿Son los periodistas bélicos héroes o meros transmisores de noticias en las guerras representadas en el cine?
- ¿Respetan y defiende los valores humanos, o fomentan el odio y la guerra a través de sus reportajes?
- Los enviados a las zonas de guerra, ¿respetan la vida privada y dignidad de las personas? ¿Cómo de fina es la línea que separa la información del sensacionalismo durante las películas?
- ¿Están los corresponsales de guerra bien protegidos? ¿Reciben los recursos necesarios para llevar a cabo su trabajo eficientemente?
- ¿Cómo de presente está la censura en este tipo de periodismo en la ficción? ¿Y la propaganda?
- La relación de los corresponsales de guerra con el Ejército en el cine, ¿es buena, mala o no existe?

- ¿Se cumplen los principales valores del periodismo de objetividad y veracidad en los largometrajes?

#### 1.4. HIPÓTESIS

H1. El corresponsal de guerra se muestra en el cine actual como un personaje heroico, valiente y dispuesto a arriesgar su vida para salvar y/o proteger a las víctimas de la guerra y conseguir los mejores reportajes.

H2. La mayoría de los reportajes y del material audiovisual que los periodistas obtienen de las guerras a lo largo de los largometrajes muestra el sufrimiento, las miserias, el odio y la pobreza que crean los conflictos bélicos.

H3. Los periodistas bélicos representados en la ficción tienen que enfrentarse a multitud de adversidades a lo largo de su estancia en la zona de guerra. En las películas, su vida corre peligro constantemente, la información es escasa y los gobiernos y militares ponen muchas trabas, como la prohibición de grabar o la manipulación de información en su propio beneficio.

#### 1.4. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo la verificación de las hipótesis y la resolución de los objetivos, se ha realizado el análisis de una serie de películas, todas realizadas y estrenadas entre el año 2000 y el 2016. La selección de dichos largometrajes se ha elaborado teniendo en cuenta tres puntos básicos:

1. El año de estreno. El objetivo principal de este TFG es el análisis de la figura presente del corresponsal de guerra en el cine, y por ellos se han seleccionado películas contemporáneas y recientes.

2. La representación de la figura del corresponsal de guerra. La temática principal de las películas seleccionadas es el periodismo de guerra, es decir, que el protagonista debe ser un periodista que acude o ha acudido a la guerra en una ocasión como mínimo. Otras películas bélicas incluían también la imagen de un periodista, pero no se han seleccionado porque es necesario que éste aparezca durante al menos gran parte del largometraje (la mitad de la duración total) para poder analizar todos los puntos que se requieren.

3. La incidencia en el público. Para poder analizar la imagen en general que tiene la audiencia del corresponsal de guerra a través del cine la película tiene que haber gozado de una difusión y repercusión sobre el público. Para medir esta incidencia se ha analizado: la puntuación en IMDB, la recaudación, premios (Óscar, Globos de Oro, etc) y popularidad de los actores y/o director.

Los datos necesarios de estos tres puntos se han obtenido a través de la página web <http://www.imdb.com/>.

Teniendo en cuenta estos tres factores las películas finalmente escogidas fueron: *En tierra de nadie* (2001), *Fuego sobre Bagdad* (2002), *La sombra del cazador* (2007), *Triage* (2009), *5 días de guerra* (2011) y *Reporteras en guerra* (2016)

TABLA 1. PAUTAS DE SELECCIÓN DE LAS PELÍCULAS

	AÑO	PERIODISTAS PROTAGONISTAS	REPERCUSIÓN
<i>En tierra de nadie</i>	2001	1 periodista	- Óscar a la mejor película de habla no inglesa - Puntuación: 8/10
<i>Fuego sobre Bagdad</i>	2002	2 periodistas	- Actores: Michael Keaton (nominado a un Óscar) y Helene Bonham Carter (nominada a dos Óscar) - Nominada a tres Globos de Oro
<i>La sombra del cazador</i>	2007	3 periodistas	- Actores: Richard Gere (ganador de un Globo de Oro y Óscar honorífico), Terrence Howard (nominado a un Óscar) y Jesse Eisenberg (nominado a un Óscar y a un Globo de Oro) - Puntuación: 7/10

<i>Triage</i>	2009	1 periodista	- Actores: Colin Farrel (ganador de un Globo de Oro), Paz Vega (ganadora de un Goya)
<i>5 días de guerra</i>	2011	2 periodistas	- Actores: Rupert Friend (Premios Satélite 2005) y Val Kilmer (Satellite Awards 2005)
<i>Reporteras en guerra</i>	2016	3 periodistas	- Actores: Tina Fey (ganadora de dos Globos de Oro) y Martin Freeman (nominado a un Globo de Oro)

Fuente: Elaboración propia

Para el análisis de contenido se ha elaborado una ficha dividida en dos apartados. La primera una clasificación de los periodistas y, en segundo lugar, un conjunto de siete variables divididas en dos apartados: labor periodística (periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio, características propias del corresponsal de guerra, presencia de ética y responsabilidad social y seguridad y derechos en los periodistas) y tratamiento de la información (presencia de censura y propaganda, relación con la Defensa y objetividad y veracidad).

Además, también cuenta con una pequeña serie de datos esenciales acerca de la película (título, año de estreno, evento histórico y enlace de IMDB) y una breve introducción de los periodistas protagonistas (nombre, género, edad y rol)

TABLA 2. ANÁLISIS DE CONTENIDO

DATOS DE LA PELÍCULA	
TÍTULO	
AÑO DE ESTRENO	
EVENTO HISTÓRICO	



ENLACE IMDB				
PERIODISTAS				
(1)	NOMBRE		GÉNERO	
	EDAD		ROL	
(2)	NOMBRE		GÉNERO	
	EDAD		ROL	
ANÁLISIS				
Clasificación de la periodista	Grato/Punitivo			
	De Exclusiva/ Mánager			
	Participante/Neutral			
	Profesor/Abogado			
	Sabueso/Misionero			
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico			
Labor periodística	Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interés por uno mismo vs Interés por el público.</li> <li>- Sensacionalismo vs Verdad.</li> <li>- Información como producto vs Información como bien social</li> </ul>	
	Características propias de los corresponsales de guerra		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Heroísmo y/o valentía →</li> <li>- Impasibilidad y/o neutralidad →</li> <li>- Malhablado →</li> <li>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad →</li> <li>- Humor negro →</li> <li>- Compañerismo →</li> </ul>	
	Presencia de ética y responsabilidad social		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formar a la opinión pública.</li> <li>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda.</li> <li>- Respeto por la vida privada y la dignidad de las personas.</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc).</li> <li>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc.</li> <li>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias.</li> </ul> <p>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</p>
	Seguridad y derechos en los periodistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toma de decisiones.</li> <li>- Obligación de estancia.</li> <li>- Protección y recursos.</li> <li>- Localización permanente del periodista.</li> </ul>
Tratamiento de la información	Presencia de censura y propaganda	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar</li> <li>- Prohibición de enviar información.</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información.</li> <li>- Quitar partes de la información.</li> <li>- Mentir, transformar, manipular.</li> <li>- Mutismo informativo.</li> </ul>
	Relación del periodismo con la Defensa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Militares como malos o buenos.</li> <li>- Periodistas como malos o buenos.</li> <li>- Prohibiciones de los militares.</li> <li>- Protección de los militares.</li> </ul> <p>MALA RELACIÓN</p>
	Presencia de objetividad y veracidad	<p>VERACIDAD OBJETIVIDAD</p>

Fuente: Elaboración propia

## 2. MARCO TEÓRICO

El siguiente marco teórico muestra algunos aspectos para comprender el porqué de la figura del corresponsal de guerra en el cine y ayudar a su posterior análisis. Para ello se

han abordado varios temas sobre cómo representa la realidad el cine, cómo representa al periodista y en concreto al corresponsal de guerra y cuáles son algunas de las características de los corresponsales de guerra en la realidad.

## 2.1. REPRESENTACIÓN AUDIOVISUAL

### 2.1.1. La Historia en el cine

La gran mayoría de las películas, si no todas, son una influencia que tiene que ser valorada (Pelaz López, 2007). El cine realiza una gran aportación a la comprensión de la historia del mundo, tanto la presente como la pasada. Pero hay que tener cuidado, ya que al igual que otros medios, el cine tiene tanto limitaciones como ventajas<sup>1</sup>. A la hora de analizar una película desde el punto de vista histórica, la realidad que pretende representar, hay que tener en cuenta que el momento en el que se realiza la película influyó en ella debido a diversas circunstancias, ideológicas o sociales por ejemplo (Pelaz López, 2007).

Una de las razones por las que las películas seleccionadas en este trabajo no son anteriores al años 2000 es porque cuanto más nos alejamos del presente, la imagen que se quiere analizar corresponde cada vez menos con la de la actualidad. Según Marc Ferro hay que analizar las relaciones del film con lo que no pertenece propiamente al film: el público, la crítica, el sistema político... Para poder comprender no solo la obra, sino también la realidad que busca representar (Ferro, 1995).

Otras de las cosas que hay que tener en cuenta a la hora de analizar la realidad que representa una película, es que el principal objetivo del séptimo arte es entretener al público, y a cuantas más personas atraiga mejor (Pelaz López, 2007). El cine cuenta con una serie de características (duración, estructura narrativa, lenguaje, etc) que están destinadas a provocar mayor interés en las personas. Los autores de las películas tienen que llevar a cabo estrategias para facilitar la comprensión al público de los acontecimientos o problemas que están mostrando<sup>2</sup>. En algunas ocasiones los métodos

---

<sup>1</sup> Rosenstone comenta en “El pasado en imágenes. El desafío del cine a nuestra idea de la Historia” que la historia audiovisual plantea problemas, tanto de fondo como de forma.

<sup>2</sup> José-Vidal Pelaz López comenta que las estrategias más típicas suelen ser el control del tiempo (limitarlo), la selección específica de personajes y de situaciones y utilizar un lenguaje que esté más cerca del presente que del momento al que se refiere el largometraje.

de simplificación de las películas provocan que aquello que se muestra en pantalla no corresponda totalmente con la realidad, pueden alterarse hechos históricos o crear situaciones ficticias<sup>3</sup>.

### 2.1.2. La figura del periodista en el cine

La película *Horsewhipping the Editor*, realizada en 1900, está considerada como la primera relacionada enteramente con el periodismo (Requeijo, 2012). Desde entonces, se han ido sucediendo numerosos largometrajes dedicados a los periodistas, es decir, el periodismo se ha convertido en un tema importante en el cine<sup>4</sup>. Entre 1930 y 1999 se estrenaron en España 77 películas dedicadas exclusivamente a la figura del periodista, y en 703 simplemente aparece un periodista (Osorio, 2009).

Los medios, incluido el cine, proporcionan al público una manera de acceder a la realidad y crear sus propias ideas y opiniones, es por eso que “el interés por la imagen que las películas ofrecen de los periodistas está sobradamente justificado” (Requeijo, 2007, p. 4). Las películas influyen directamente en el concepto que la audiencia tiene del periodista, que suele ser bastante atractivo para los jóvenes, ya que el cine “ha contribuido a nutrir el imaginario colectivo de estampas seductoras sobre los periodistas” (Pastor, 2009, pp. 191-200).

Según el estudio de la profesora María Ángeles Pastor en 2009, una de las motivaciones de los jóvenes a la hora de escoger el periodismo como profesión es el atractivo que tiene la imagen del periodista como personaje cinematográfico<sup>5</sup>. Las características de los periodistas que aparecen en el ámbito televisivo y cinematográfico no siempre coinciden, pero algo que siempre está presente es la vida apasionante y libre de rutinas que conforma el estereotipo de profesional de los medios en la ficción (Pastor, 2009).

En las películas seleccionadas en este TFG aparecen una docena de periodistas, con rasgos en común y rasgos individuales. Para ayudar al análisis del perfil del periodista en el cine, y sobre todo del corresponsal de guerra, se ha utilizado una clasificación que

---

<sup>3</sup> Rosenstone llama a esta serie de circunstancias *la invención de una verdad*”

<sup>4</sup> Paula Requeijo dice que ya se puede hablar del cine dedicado al periodismo como género o subgénero.

<sup>5</sup> Hasta un 58% de los 30 jóvenes encuestados entre el último curso de Bachillerato y el primero de Periodismo dijo escoger dicha carrera debido al atractivo del estilo de vida del periodista.

estudia la imagen del periodista en general<sup>6</sup>, recogida por Valbuena en la Teoría Profesional (Valbuena, 1997, p. 81-138). Esta clasificación es la siguiente:

La imagen de los periodistas en el cine (Valbuena, 1997)

- Periodista grato y periodista punitivo. Por una parte está el periodista grato, que como la propia palabra indica, su objetivo es el de agradar tanto a la audiencia como a sus compañeros de profesión. Por otra parte se encuentra el periodista punitivo, que aquel que utiliza su trabajo como forma de luchar contra las injusticias y no para su propia fama y beneficio.
  
- Periodista de redacción o exclusiva y mánager periodístico. Esta clasificación distingue al profesional que va en busca de la noticia y aquel que dirige y organiza desde un despacho.
  
- Periodista participante y periodista neutral. Los investigadores se basaron en las corrientes del periodismo americano para llevar a cabo esta división de profesionales de los medios. Los participantes pertenecerían a la corriente crítica: utilizan a la prensa como perro guardián y su cometido principal es implicarse e investigar para crear la noticia.  
Los neutrales formarían parte de la corriente profesional: “al periodista le basta ser espectador del proceso social en marcha y transmitir fielmente una comunicación precisa sobre el mismo. La relación del periodista con la información es de desapego y neutralidad” (Valbuena, 1997, p.117).
  
- Periodista profesor y periodista abogado. El primero busca en los medios de comunicación la objetividad y la labor educativa. Distingue entre hechos y opiniones y piensa que el sistema puede autocorregirse, confía en las fuentes gubernamentales. El segundo tiene una actitud participativa y quiere representar a los débiles, los que no tienen voz. Ataca directamente a las fuentes gubernamentales, pero respeta y lucha por la confidencialidad de sus fuentes.

---

<sup>6</sup> Esta clasificación fue realizada por unos investigadores en función de la imagen que los propios periodistas tenían de sí mismos.

- Periodista sabueso y periodista misionero. Para llevar a cabo este análisis la investigadora alemana estudió a los periodistas ingleses y alemanes<sup>7</sup>. El sabueso, que sería el modelo inglés, utiliza métodos poco ortodoxos, como presionar o mentir, para conseguir la noticia, pero su objetivo es educar y transmitir a la audiencia. Conoce a su público, sobre el que ejerce una influencia real, ya que considera que lo más importante de su trabajo es satisfacer las demandas de su audiencia.

En cambio el periodista misionero, que corresponde con el periodista alemán, quiere ser líder de opinión e influir realmente en la audiencia. Para ellos lo más importante es su opinión, así que consideran que el proteccionismo público está por encima del derecho público (Valbuena, 1997).

- Por último, Valbuena crea una clasificación de cuatro tipologías de periodista según los tipos psicológicos de Carl Gustav Jung<sup>8</sup> (Jung, 1971, v.2)
  - Periodista reflexivo: Le interesan más las ideas que los hechos, no está nada interesado en las personas. No le da ninguna relevancia a lo externo porque no percibe las intenciones de los demás (Navarro, 2008). Según Jung, una persona reflexiva reprime las emociones y los sentimientos y pretende que lo hagan así quienes le rodean (Jung, 1971).
  - Periodista intuitivo: Está orientado al futuro, es creativo. Busca siempre nuevas posibilidades, nuevos objetivos y nuevas orientaciones (Valbuena, 1997). Tiene su propia moral y es fiel a su intuición, pero no se preocupa por el bienestar de quienes le rodean, se mueve por su necesidad de aventuras (Jung, 1971).
  - Periodista perceptivo: Justo todo lo contrario al intuitivo, orientado al pasado e interesado por las personas, es muy empático. Se basa en la percepción de lo sensible.
  - Periodista dinámico: Busca acción y toma decisiones de forma rápida e intuitiva. Necesita cambiar de estímulos constantemente y encontrar el placer en lo que hace (Navarro, 2008).

---

<sup>7</sup> Las anteriores clasificaciones están basadas en el estudio de los periodistas norteamericanos.

<sup>8</sup> Carl Gustav Jung fue un importante psicólogo y psiquiatra suizo que fundó la psicología analítica y creó los ocho tipos de personalidad.

### 2.1.3. La figura del corresponsal de guerra en el cine

Para tratar la imagen en concreto del corresponsal de guerra en el cine se ha utilizado el análisis de una de las grandes obras del ex periodista y escritor español Arturo Pérez-Reverte que fue trasladada al cine: *Territorio Comanche*. La película se trata de “un retrato del oficio de los reporteros de guerra que también nos muestra muy de pasada los desastres y las peores consecuencias de la guerra” (Cabezuelo y Cabrera, 2009, p. 6).

En primer lugar, el objetivo de la película es criticar al periodismo actual y a su audiencia, un periodismo que ve la guerra como una oportunidad de beneficiarse económicamente y una audiencia que demanda tragedias y sufrimiento<sup>9</sup>. También es una crítica a las políticas comerciales televisivas (Cabezuelo y Cabrera, 2009). En segundo lugar, el largometraje muestra diversas características de los enviados a la zona del conflicto.

La primera de las características que se muestra en el análisis es la relación de camaradería que existe entre los periodistas que se encuentran en la guerra. Todos ellos se dedican a la profesión de corresponsal de guerra por vocación<sup>10</sup> y tienen dificultades a la hora de crear relaciones personales, “así no hay modo de tener mujer, ni hijos, ni amigos, ni perro, ni plantas ni nada” comenta uno de los periodistas en el largometraje.

Otra de las características m destacables de los corresponsales de guerra representados en la película es la utilización del humor negro constantemente para distanciarse de la realidad. Además, Cabezuelo y Cabrera mencionan en una de las conclusiones de su trabajo que muchos de los reporteros “conviven con el delito. El estraperlo, el mercado negro o la prostitución son sus compañeros de viaje” (Cabezuelo y Cabrera, 2009, p. 21).

## 2.2. EL CORRESPONSAL DE GUERRA

### 2.2.1. Introducción

La figura del corresponsal, entendida como enviado expresamente por los medios a la guerra, comenzó en España con la campaña de África en 1859 (Martínez, 1997). A nivel

---

<sup>9</sup> En una escena de la película *Laura*, una de las periodistas protagonista, habla con su jefe y este le dice que sus reportajes tengan más acción, que siga sorprendiendo a la audiencia.

<sup>10</sup> En la película la traductora les dice que “de niños seguro que nacisteis con vuestros chalecos puestos”.

general, según Alcántara y Del Pozo el corresponsal de guerra se ha ido convirtiendo en lo que conocemos actualmente gracias a los conflictos armados que se han desarrollado desde la Guerra del Peloponeso.

Una de las películas seleccionadas, *Triage*, tiene como protagonista a un fotoperiodista, por eso es importante realizar una serie de aclaraciones acerca de esta figura.

La fotografía se incorporó a las noticias poco a poco a partir de la segunda mitad del siglo XIX. Poco a poco se transformó en una herramienta muy útil para aportar más datos y sobre todo más realidad a las informaciones. En España el fotoperiodismo llega en 1859 por primera vez, y se va instalando poco a poco con la aparición de las revistas ilustradas como *La Ilustración Española y Americana* y *La Esfera*, además de la mejora de la tecnología.

La función del fotógrafo en las guerras era “llamar la atención del lector, despertar conciencias y generar un movimiento de protección a favor de una determinada nación o colectivo, especialmente si es débil o se encuentra desamparado (García, 2014, p. 393). Gracias a los resultados obtenidos los reporteros gráficos no tardaron en dejar obsoletos a los pintores y dibujantes que se encargaban de realizar los gráficos en la prensa. Uno de los fotoperiodistas más importantes en el panorama español fue José Demaría López Campúa<sup>11</sup>, ya que fue el primer fotógrafo en mostrar la crueldad del conflicto en el norte de África de forma abierta y brutal (García, 2014).

### 2.2.2. Evolución

Los primeros corresponsales de guerra eran personas con poca o ninguna formación periodística, y mucho menos en conflictos armados (Martínez, 1997). La mayoría de ellos solían ser aficionados a la escritura que trabajaban en una redacción (muy pocos con formación universitaria) y escritores. Tuvieron que pasar años y guerras hasta conseguir la profesionalización del corresponsal bélico, un periodista especializado en cubrir guerras de manera continuada.

---

<sup>11</sup> Campúa fue un fotoperiodista español que acudió en 1909 al conflicto del norte de África. En esa época las imágenes ya habían conseguido mayor nitidez y movimiento. La tecnología fotográfica estaba avanzada.



La Guerra de Vietnam en 1965, marcó un antes y un después en la historia del corresponsal de guerra (Alcántara y Del Pozo, 2011) al ser la primera guerra televisada. Las imágenes de televisión permitieron más libertad a la hora de realizar coberturas y facilidad para denunciar los abusos de los derechos humanos. Es decir, los medios consiguieron tener una enorme influencia sobre la audiencia.

Más tarde aconteció la Guerra de las Malvinas, en 1982. Debido a la situación desfavorecida en la que los periodistas dejaron a los militares en Vietnam, la censura y la propaganda fue la tónica dominante duran el conflicto<sup>12</sup>. Fue la primera guerra que no se pudo conocer a través de imágenes.

En las guerras de Afganistán en 2002 y el conflicto de Irak en 2003 no han mejorado mucho las situaciones a las que deben enfrentarse los corresponsales de guerra, pero por ejemplo, en esta última no solo se dieron a conocer las actuaciones norteamericanas, sino también informaciones pertenecientes al bando del Gobierno de Irak<sup>13</sup>. (Alcántara y Del Pozo, 2011).

### 2.2.3. Factores ligados al corresponsal de guerra

Durante la evolución de los corresponsales de guerra a lo largo de los conflictos armados se ha mostrado en multitud de ocasiones que su relación con el Ejército y la censura y la propaganda van ligadas continuamente a su trabajo. Es por eso, que a continuación se presenta un análisis de la relación del periodismo con los militares y la presencia de censura y propaganda durante las guerras, variables más tarde se analizarán en los corresponsales de las películas seleccionadas.

En los conflictos bélicos, como la campaña española en el norte de África, el trato entre militares y periodistas suele ser bastante tenso (García, 2014). A estas zonas de guerra acuden muchos periodistas y es necesario mantener un orden y un control, que era de lo que se encargaba el Ejército.

---

<sup>12</sup> En esta guerra nació el *pool*, un grupo de periodistas seleccionados por las autoridades competentes para cubrir un acontecimiento

<sup>13</sup> Según Alcántara y Del Pozo esto significa que algo ha comenzado a cambiar, aunque aún queda un largo camino que recorrer para mejorar el periodismo de guerra en diversos aspectos.

La relación con los militares es muy necesaria para los periodistas que llegan a las zonas en conflicto, ya que si no es a través del servicio de prensa militar<sup>14</sup> es bastante complicado conseguir información de manera personal y directa (García, 2014). Algunas veces ocurre lo contrario, los militares envían una gran cantidad de información, de manera premeditada, para dificultar la labor de selección de datos del periodista.

Manteniendo como ejemplo la guerra del norte de África, se puede observar que el poder que tienen los militares sobre los periodistas es bastante elevado y una mala relación perjudicaría al periodista. Durante el conflicto español, era obligatoria la identificación, se dieron casos de prohibición de desembarque e incluso llegaron a expulsar de Melilla a varios corresponsales.

Pero los periodistas no solo tienen mantienen relaciones de prohibición con los militares, la seguridad también corre a cargo del Ejército: “el periodista necesita un medio de transporte para desplazarse por los puestos avanzados. No solo necesita ayuda de su propio medio, sino que en muchas ocasiones es necesario recurrir a las facilidades que da el ejército para seguir las acciones de combate (García, 2014, p.379). De este modo, los corresponsales que tienen el favor de los militares cuentan con mayor protección y tienen más facilidades de acceso a determinados lugares e información.

Por otra parte, aquellos periodistas que no mantienen una buena relación con los militares están peor informados, ya que los militares procuran impedir la difusión de material perjudicial para su imagen.

La censura se define como “la intervención que ejerce el censor gubernativo” (RAE). Esta definición es muy breve, y García Palomares añade que “puede entenderse como la supresión de contenidos contrarios a los intereses sean de los partidos políticos, del gobierno de turno o del ejército” (García, 2014, p.369).

La censura es un instrumento que se usa para controlar la información que viene y va, y durante la guerra tiene un doble función: evitar que llegue información al enemigo e

---

<sup>14</sup> El servicio de prensa militar estaba formado por los partes oficiales, que eran bastante escasos en contenido y que se distribuían a los periodistas.

influir sobre la opinión pública (García, 2014). La censura trae en primer lugar desinformación, ya que al prohibir la publicación de dicho contenido el público está menos formado en el tema. Por otra parte, también conlleva desconfianza. “Cuando se hace patente que la censura está actuando sobre la información, la gente desconfía de toda la información que recibe” (García, 2014, p.370). Y no solo pierde credibilidad la información, sino también el propio corresponsal. En ocasiones la censura puede quitarle el sentido al texto al despojarle de demasiada información, ya que las ideas no están conectadas y/o argumentadas, incluso convertirlas en falsas por no estar contrastadas. La censura más extrema prohíbe el envío o publicación de cualquier tipo de información.

La censura se puede aplicar tanto a textos como imágenes. Por ejemplo, La ley de Policía e Imprenta de 1883 en España que afectaba a telegramas y cartas, consideraba que el material gráfico era equivalente al escrito<sup>15</sup>.

La propaganda bélica comenzó a expandirse durante la Primera Guerra Mundial, pero ya estaba presente mucho antes en otros conflictos armados (García, 2014). La propaganda se lleva a cabo por el Gobierno y el Ejército en las guerras a través de la colaboración de periódicos afines a estos grupos, que difunden textos e imágenes beneficiosas.

La propaganda busca “convertir a los corresponsales en involuntarios agentes propagandísticos y atraerse la credibilidad que o bien ellos como firmas prominentes o su empresa periodística habían conseguido” (García, 2014, p. 385). Las tres principales formas de llevar a cabo propaganda durante la guerra es: la difusión de información falsa que en apariencia es verdadera, la prohibición de publicación de información verídica y el mutismo informativo.

En España, por ejemplo, tras el desastre de Annual solo se permitía la publicación de noticias favorables, y muchas de ellas eran inventadas. Además, también se llevó a cabo

---

<sup>15</sup> Esta ley decía: “se considera impreso la manifestación del pensamiento por medio de la imprenta, litografía, fotografía o por otro procedimiento mecánico de los empleados que se emplearen en la reproducción de las palabras, signos y figuras sobre papel, tela o cualquier otra materia”.

la expulsión de corresponsales de la zona, lo que hacía imposible la recogida de información de primera mano.

#### 2.2.4. Ética y responsabilidad

Una de las variables que se van a estudiar en los largometrajes seleccionados, es si existe una presencia de ética y responsabilidad social en los corresponsales de guerra de la ficción. A través de una serie de pautas se analizará la presencia de comportamientos éticos y comportamientos no éticos. Para ello, se va a estudiar que comportamientos éticos son necesarios e imprescindibles en un periodista.

La ética y moral es uno de los puntos más importantes a la hora de hablar sobre corresponsales de guerra (Alcántara y Del Pozo, 2011). La línea que separa las obligaciones como profesional de la información y sus propios valores éticos es muy difusa. Es por eso que hay que conocer muy bien la diferencia entre deontología profesional y ética profesional.

Según la RAE, la deontología profesional es el conjunto de principios o pautas que regulan una labor profesional concreta, mientras que la ética profesional es el conjunto de normas morales por las que se rige cada individuo personalmente. Es decir, lo primero es una conciencia colectiva determinada y lo segundo es una conciencia individual. En el periodismo existe una deontología común (rigor periodístico, objetividad, veracidad...) pero no una ética común (Alcántara y Del Pozo, 2011). Y mucho menos en los corresponsales de guerra. A este género de periodistas se les presupone unos cuantos comportamientos aceptados mundialmente, pero no se puede generalizar su forma de actuar.

El mayor problema ético de un corresponsal de guerra siempre va a ser la posibilidad de sucumbir ante una exclusiva o ante el sensacionalismo<sup>16</sup>. Es por eso su primer compromiso tiene que ser la verdad, y su segundo el de la objetividad informativa. No obstante, es muy difícil conseguir una imparcialidad, ya que en la información bélica siempre van unidos información y opinión.

---

<sup>16</sup> En el trabajo de Alcántara y Del Pozo mencionan que la situación ética de un corresponsal de guerra se complica al extremo cuando tiene sentimientos encontrados entre el periodismo como profesión y el periodismo como negocio.

Todos los periodistas cumplen con una función social, que es la de liderar la libertad de información y de comunicación, y la formación de opinión pública. Y precisamente, es al corresponsal de guerra al que se le otorga menos compromisos, por tres razones concretas: dificultad, peligrosidad y gravedad (Alcántara y Del Pozo, 2011, p. 8). La veracidad y la objetividad obligatoria para un periodista de una redacción no es igual para un corresponsal que no puede acceder a una información completa y que además está en medio de una guerra. Por eso, dice García Márquez, que “la ética ha de ser necesariamente el camino para un periodismo digno y de calidad”.

Para resumir, un corresponsal enviado a un conflicto armado tiene la responsabilidad de informar y explicar los acontecimientos a la vez que salva los intereses propagandísticos y su propia vida (Alcántara y Del Pozo, 2011, p. 11). A continuación se ofrece algunos de los principios internacionales de ética del profesional del periodismo que llevó a cabo la Unesco el 20 de noviembre de 1983, y con los que se ha llevado a cabo el análisis de los comportamientos éticos de los corresponsales en el cine.

1. “Derecho del pueblo a una información veraz; la sociedad tiene derecho a recibir, a través de los medios de comunicación, una información objetiva, precisa y completa de la realidad y de expresarse libremente a través de los diversos medios de comunicación”. Los corresponsales de guerra no pueden caer en la propaganda que preparan los dos bandos, deben ser fieles a la veracidad, la imparcialidad, la objetividad y la exactitud. De esta forma podrán mostrar una visión completa de la realidad sin caer en rumores.
2. “Adhesión del periodista a la realidad objetiva: el periodista ha de presentar a la ciudadanía una realidad al margen de las consideraciones subjetivas”. El periodista está obligado a descubrir lo que ocurre, independientemente de que los grupos armados quieran ocultar o deformar la información. Cuando los corresponsales viajan con un bando determinado pueden acabar apoyando y tomando partido por él, y no mostrar las noticias de la parte contraria.
3. “Respeto a la vida privada y a la dignidad del hombre: entre las normas profesionales de los periodistas se encuentra el respeto del derecho de las personas a la vida privada y a la dignidad humana, las leyes sobre la difamación, calumnia, injuria y la insinuación maliciosa”. Un periodista, debido a presiones procedentes de

su propio medio o sus deseos de alcanzar el prestigio profesional, puede cruzar la frontera ética de mostrar imágenes o datos delicados que pueden afectar no solo a la dignidad de los propios protagonistas, si no de aquellos a quienes les llegue.

4. “Respeto del interés público: como colectivo profesional, los periodistas han de respetar a toda la comunidad nacional, a sus instituciones democráticas y a la moral pública”.
5. “Respeto a los valores universales y a la diversidad de culturas”. El corresponsal de guerra debe defender los valores humanos de la paz, el progreso social, la democracia, la libertad y los derechos del hombre respetando, a su vez, la dignidad de cada cultura.
6. “La eliminación de la guerra y otras grandes plagas a las que la humanidad está confrontada: el compromiso ético de todo periodista ha de pasar por no apoyar o incitar a las guerras de agresión, así como a otras formas de violencia, odio o discriminación”<sup>2</sup>. Las informaciones que debe ofrecer un corresponsal de guerra no deben solo dar a conocer los problemas que existen, sino ofrecer también posibilidades de alcanzar alguna solución. No es moral ni ético ahondar en el sufrimiento y la miseria que los individuos de una guerra padecen.

Pero además de obligaciones y responsabilidades, los corresponsales de guerra también tienen unos derechos y libertades. La Federación de Sindicatos de Periodismo (FeSP) ha puesto en marcha un proyecto para crear el Estatuto del Corresponsal de Guerra, que abarca 10 términos para que los periodistas enviados a la guerra se sientan protegidos ante el riesgo y que las empresas periodísticas no duden en aportar todos los recursos posibles (Alcántara y Del Pozo, 2011).

Varios de los puntos del Estatuto se utilizarán para realizar el análisis de una de las variables de las películas seleccionadas en el trabajo, la seguridad y los derechos de los corresponsales de guerra en la ficción. Son los siguientes:

1. A la hora de cubrir la información sobre una guerra, un conflicto bélico o una situación de riesgo equivalente, lo más importante para la empresa periodística debe ser la seguridad personal del informador.
2. En cualquier situación de guerra o conflicto similar será el informador sobre el terreno quien deba tomar las decisiones que considere convenientes; tanto en lo que se refiere a la forma de realizar la cobertura informativa como en lo que concierne a

su seguridad personal. No obstante, la dirección del medio tiene el derecho y la obligación de realizar las recomendaciones de seguridad que considere más efectivas.

3. La dirección del medio no debe exigir al informador enviado que su permanencia en una zona de guerra o de conflicto similar sea superior al plazo de cuatro semanas consecutivas.
4. La dirección del medio accederá a revelar al informador que se encuentra en una zona de las condiciones contempladas por este estatuto cuando éste lo solicite y extremará los recursos para hacer efectivo ese relevo tan pronto como las condiciones lo permitan.
5. La empresa editora dotará al reportero de los medios y recursos recomendables para su protección personal como chalecos antibalas, cascos, botiquín preparado para los servicios médicos, etc; teléfono por satélite o el instrumento que se considere más efectivo para comunicarse y los medios adecuados para realizar su trabajo con garantías. Cuando por el tipo de conflicto al que deba acudir se considere necesario, el periodista efectuará un curso de entrenamiento especializado.
6. La empresa editora debe agotar los recursos para saber en todo momento en qué sitio se encuentra el reportero, a dónde se dirige en sus desplazamientos y cuáles son los horarios aproximados de regreso a su sitio base. La empresa designará un directivo responsable que deberá coordinar las guardias en redacción para que siempre haya un enlace encargado de tener localizada al reportero.

### 3. ANÁLISIS

#### 3.1. CLASIFICACIÓN DE LOS PERIODISTAS

Existen diversos tipos de categorización de periodistas, basadas en multitud de características y aspectos. Para llevar a cabo el análisis de los 12 periodistas principales de las películas seleccionados se ha utilizado la clasificación de periodistas (Valbuena, 1997) que aparece explicada en el marco teórico de este TFG. A continuación se muestra los rasgos más dominantes en los corresponsales estudiados.

Los 12 periodistas analizados comparten la cualidad de ir en busca de la noticia. Ninguno de ellos se queda en el redacción a la espera de que llegue la información. No solo acuden personalmente a la zona del conflicto armado, sino que uno vez allí

continúan acudiendo a los lugares y a los acontecimientos que en su opinión son más idóneos para realizar los reportajes y las noticias. Son periodistas de exclusiva.

Hasta 9 de los 12 periodistas que aparecen en los largometrajes tienen en común los siguientes tres rasgos. En primer lugar, luchan contra las injusticias. Su labor profesional está orientada a la búsqueda y elaboración de aquella información que resulte útil para la sociedad<sup>17</sup>. Son periodistas punitivos.

En segundo lugar, participan activamente en la elaboración de sus propias noticias, se implican en gran medida<sup>18</sup>. Y por último, buscan la acción incesantemente. Es difícil para los corresponsales permanecer en el mismo lugar mucho tiempo o estar sin hacer nada. A este tipo de periodista que necesita nuevos estímulos se le denomina periodista dinámico.

Hasta 8 de los enviados a las zonas en conflicto influyen directamente en la audiencia. Ellos y su público mantienen una buena relación, ya que responder a las demandas de las personas y satisfacer sus necesidades informativas los consideran uno de los puntos más importantes en su trabajo. Son grandes profesionales, valorados así por la audiencia, aunque algunas veces utilicen métodos poco ortodoxos para conseguir información. Son periodistas sabuesos.

El rasgo menos presente en los corresponsales analizados es la neutralidad, tan solo 3 de ellos mantienen una relación de desapego con su trabajo y las informaciones que elaboran. Se han convertido en meros transmisores de información.<sup>19</sup>

Las otras dos características menos predominantes, que se dan en 4 de los periodistas, son la utilización de la información como vía para agradar al público y a sus

---

<sup>17</sup> Es el caso de Simon Hunt en *La sombra del cazador*, donde la búsqueda de venganza, tanto para él como para el pueblo musulmán que fue aniquilado durante la guerra de Bosnia por EL Zorro, es su principal y casi exclusivo objetivo.

<sup>18</sup> Jane Livingstone critica indirectamente a la ONU en todos sus reportajes y les bombardea con preguntas comprometidas constantemente.

<sup>19</sup> Este es el caso de Ingrid Formaner en *Fuego sobre Bagdad* y de Mark WHals en *Triage* donde se muestran totalmente impasibles ante los sucesos, a pesar de que el nivel de crueldad sea elevado



compañeros de profesión y los que quieren influir directamente en el público para conseguir un beneficio personal.<sup>20</sup>

### 3.2. LABOR PERIODÍSTICA

Existen periodistas que escogen esta profesión porque les gusta (y a veces necesitan) esa forma de vida y quieren llevar a cabo la labor social de informar y formar al público, y luego existen periodistas que utilizan la información como un método para conseguir beneficios. Para comprobar cuál es la tónica dominante en los periodistas que aparecen en las películas seleccionadas se ha dividido este apartado en tres claves a revisar: si prima el interés por un mismo antes que el interés por el público, la delgada línea que separa verdad y sensacionalismo, y el uso de la información como bien social, para formar a las personas, o como producto que se compra y vende, para conseguir fama y dinero.

- Periodismo como profesión se enfrenta a periodismo como negocio

Interés por uno mismo vs Interés por el público: El propósito principal de todos los periodistas es la de conseguir el mayor volumen de información posible, sin embargo no todos la utilizan para el mismo propósito. La gran mayoría busca llegar e informar al público. Este es el caso, por ejemplo, de Robert Weinner en *Fuego sobre Bagdad*, cuya máxima preocupación es que la audiencia entienda qué está ocurriendo y su información sea el camino para conseguirlo. Algo más extremo es el caso de Simon Hunt en *La sombra del cazador*, que prefiere renunciar al dinero y a su fama antes que omitir contar la verdad, llegando incluso a tener que costearse él mismo los gastos para poder acudir a las guerras.

Tan solo dos de los doce de periodistas representados en las películas, Jane Livingstone y Mark Whals en *En tierra de nadie* y *Triage* respectivamente, demuestran cierta indiferencia hacia su público. Su objetivo al cubrir las guerras es el de labrarse un futuro laboral próspero, e incluso el de obtener altos beneficios económicos, y el sufrimiento de las víctimas es un mero trámite por el que tienen que pasar para alcanzarlo.

---

<sup>20</sup> En la película *En tierra de nadie* la corresponsal Jane Livingstone posee ambos rasgos en su personalidad, por ejemplo, hace preguntas como “¿Qué tal lo he hecho?”. Con Mark Whals ocurre lo mismo en *Triage*: “el tío que ha hecho esta foto seguro que gana una fortuna” dice para reconocer que lo más importante en su trabajo es la fama y el dinero.

Sensacionalismo vs Verdad: Una de las obligaciones de un periodista es cumplir con la objetividad, sin embargo, a veces se pierde al cruzar la línea del sensacionalismo. Esto ocurre en muchas ocasiones en prácticamente todas las películas analizadas. A pesar de que la intención sea la de poder hacer llegar las consecuencias de una guerra con el propósito de concienciar a la audiencia, se centran demasiado (a veces, como es en el caso de los periodistas Thomas Anders y Sebastian Ganz en *5 días de guerra*, exclusivamente) en mostrar lo más truculento y desolado que ven a su paso. De hecho, en la película de *En tierra de nadie* los reportajes de la periodista están centrados en una sola anécdota de la guerra de Bosnia y en ningún momento parece tener interés por cualquier otra información relevante de la guerra.

Tan solo el equipo de reporteros liderado por Robert Weiner en *Fuego sobre Bagdad* consigue mantenerse al margen del sensacionalismo. Sus noticias y reportajes intentan conseguir la máxima objetividad posible, sin caer en propaganda hacia ningún bando, ya que esto se consideraría un error, y una falta grave para los iraquíes si dichas noticias y reportajes atacaran directamente a su gobierno.

Información como producto vs Información como bien social: La información para los periodistas tiene dos posibles salidas: la primera, convertirse en un producto, para que los periodistas lo puedan vender y recibir a cambio remuneración económica y fama. La segunda, convertirse en un bien social de uso público, para que la comunidad esté bien informada y pueda formar su propia opinión de los hechos. En los casos tratados, la gran mayoría de los corresponsales decide utilizar esta información como un bien social, que son los mismos que suelen anteponer su trabajo y su público a su vida privada.

Las características de valentía, lucha contra las injusticias, deseo de formación de opinión pública y diligencia de Robert Weiner le convierten en un periodista muy entregado a su público. Algunas de sus declaraciones durante la película *Fuego en Bagdad* son muy contundentes respecto a su ideología del periodismo: “¿A eso nos hemos reducido? ¿A encender las cámaras y esperar que caigan las bombas? Bonito trabajo...” comenta en una ocasión. El resto de periodistas también comparte la idea de hacer partícipe a la audiencia de la situación en los lugares del conflicto, excepto Jane Livingstone y Mark Whals (*En tierra de nadie* y *Triage*) cuyo propósito es el de hacer

una buena actuación profesional y volver a casa sin dejar huella, más que la de un trabajo reconocido por el público y sus superiores.

Resultado: La gran mayoría de los corresponsales de guerra que aparecen en las películas seleccionadas utilizan el periodismo como una forma de vida, y no como un negocio. Aunque prácticamente todos no puedan evitar desviarse en numerosas ocasiones hacia el sensacionalismo, la intención no es la de hacer propaganda o conseguir una exclusiva para su propio beneficio, sino informar y formar a la audiencia, porque es así como traducen el cometido de un profesional de la información.

- Características propias de los corresponsales de guerra

Los corresponsales de guerra son figuras estereotipadas, es decir, muchas de sus características son reales pero otras han sido inventadas, matizadas o exageradas por el cine. Para comprobar si la imagen del corresponsal de guerra en el cine contiene más realidades que invenciones se han analizado los siguientes puntos: el valor y el heroísmo, impasibilidad y neutralidad, mal lenguaje, ilegalidad, humor negro e ironía y compañerismo.

Valor y heroísmo: Apenas un solo periodista, Jane Livingstone, no tiene entre sus características personales la valentía, lo que demuestra en determinadas ocasiones, como cuando en una situación de riesgo utiliza al cámara, su propio compañero, para resguardarse del peligro. El resto, por diversos y diferentes motivos, no duda en arriesgar su vida para conseguir la información que quiere. Por ejemplo, Mark Whals en *Triage* llega casi a estar en medio de un tiroteo para sacar una fotografía, y Kim Barker en *Reporteras en guerra* se atreve a acercarse a una multitud de hombres en una ciudad en la que las mujeres lo tienen prohibido.

Impasibilidad y neutralidad: La gran mayoría de los enviados a las zonas de guerra son incapaces de no actuar ante aquellos hechos que no son justos en su opinión. Y aunque no puedan actuar, al menos son capaces de sentir empatía hacia las personas de las que obtienen sus noticias, como Ingrid Formaner en *Fuego sobre Bagdad*, que en numerosas ocasiones comenta que un periodista solo debe ser un mero transmisor de información, pero no puede quedarse callada ante algunas injusticias. Mark Whals en *Triage* intenta alejarse emocionalmente de cualquier cosa que ve a través del objetivo de su cámara,

pero en ocasiones ciertos hechos le afectan de forma significativa. Jane Livingstone en la película *En tierra de nadie* es la excepción a estas dos generalidades, ni ayuda ni se preocupa.

Mal lenguaje: Esta característica de la figura del corresponsal de guerra en el cine es común a todos ellos. Sobre todo es algo común después de momentos vividos de tensión, la publicación de sus reportajes o las tertulias entre compañeros, es decir, momentos en los que pueden alejarse de su trabajo por un momento y relajarse. Aunque sean tan solo un par de palabras malsonantes o un insulto, todos los periodistas descuidan su lenguaje en algún momento.

Ilegalidad, alcohol y drogas: Este rasgo se da en casi todos los periodistas que aparecen en las películas, aunque en algunos sea de forma muy leve y pase casi desapercibido. Jane Livingstone de *En tierra de nadie* es la única periodista a la que no se le ve en medio de nada ilegal, ni consume tabaco, alcohol o drogas ni un solo momento del largometraje. De todos estos factores, el alcohol es el que más se da en los corresponsales de guerra.

Humor negro e ironía: Utilizados normalmente como una vía de escape y un escudo con el que protegerse de la realidad, el humor negro y la ironía son dos características que se dan casi constantemente en los periodistas bélicos. Las excepciones son, como ya sucede en otros apartados, Jane Livingstone de *En tierra de nadie* y además Thomas Anders y Sebastian Ganz de *5 días de guerra*.

Compañerismo: El compañerismo está patente no solo entre las personas de un mismo equipo, sino también en numerosas ocasiones entre todos los periodistas que se reúnen en el lugar del conflicto, independientemente del medio, país o cadena del que procedan. Incluso a pesar de existir una jerarquía, a la hora de cubrir una noticia nada es más ni menos que nadie. La excepción es Jane Livingstone en *En tierra de nadie*, que trata a su cámara como un ser inferior y no le agrada la compañía de otros periodistas en la zona.

Resultado: Las principales características de los corresponsales de guerra que aparecen en los largometrajes son el valor, el mal lenguaje, la utilización del humor negro y la

ironía y el compañerismo. La ilegalidad, el tabaco y el alcohol sobre todo también son factores que se muestran, pero en algunas ocasiones tan solo de pasada. Es la impasibilidad, el distanciamiento de la realidad, el rasgo que está más repartido entre los periodistas.

- Presencia de ética y responsabilidad social

En el periodismo existe una deontología común para todos los profesionales. Y dentro de ésta concurren una serie de códigos deontológicos específicos para los periodistas según su especialización o el campo al que se dedique. Los corresponsales de guerra, por ejemplo, tienen su propio código deontológico. Pero los periodistas, y especialmente los de guerra, no rigen su trabajo exclusivamente por la deontología que tienen en común, sino también por una ética individual que va ligada a su responsabilidad social. Es necesario que todos los periodistas, incluidos los bélicos, cumplan con una serie de factores, como la objetividad, la veracidad o la diligencia. Pero a la hora de valorar comportamientos éticos, las obligaciones en los corresponsales de guerra son más complicadas debido a las situaciones a las que se enfrentan y a los lugares donde desarrollan su trabajo. Para analizar la presencia o no de ética de su figura en el cine se han valorado una serie de comportamientos éticos que pueden ser globalmente aceptados: formación de opinión pública, resistencia ante las adversidades, respeto por las personas y su vida privada y dignidad, respeto por las instituciones públicas, defensa de los valores humanos y el no apoyo y/o fomento de la guerra o el odio en vez de soluciones pacíficas.

Formación de opinión pública: A prácticamente todos los periodistas les preocupa, en mayor o menor medida, que la información que recaban y emiten sea de ayuda para la sociedad, para formar una opinión pública. Incluso Jane Livingstone de *En tierra de nadie*, a pesar de que su objetivo es el realizar un buen reportaje para su propio beneficio elige aquellos datos que también pueden ayudar a que las cosas cambien, por ejemplo, cuando asedia a los militares de la ONU a preguntas comprometidas.

Hay una excepción, y es la de Mark Whals en *Triage*. El fotoperiodista no tiene intención en ningún momento de que sus fotografías se conviertan en una vía para la formación de opinión pública, tan solo busca con ellas dinero y fama.

Resistencia ante las adversidades: Todos los periodistas en las zonas de guerra se tienen que enfrentar a una serie de dificultades. Algunos, como es el caso de Thomas Anders y Sebastian Ganz en *5 días de guerra*, se encuentran con la posibilidad de morir como una de las mayores adversidades, y otros, como es el caso de Robert Weinner e Ingrid Formaner, tienen que enfrentarse a un millón de trabas políticas. Sin embargo ninguno de ellos tira la toalla en ningún momento, excepto Jane Livingstone al final de *En tierra de nadie*, cuando cansada decide que ya no quiere grabar más y se marcha aceptando una mentira como verdad sin comprobarlo, sin descubrir que han abandonado al hombre que tenía una bomba debajo en vez de salvarle la vida.

Respeto por las personas, su vida privada y dignidad: Mostrar un respeto cien por cien hacia las personas es el punto ético que más dificultades tienen los corresponsales para cumplir. Muchas veces, al intentar conseguir información para la audiencia se olvidan u omiten a las víctimas de los conflictos o recurren a métodos no muy ortodoxos. Son los casos, por ejemplo, de Mark Whals en *Triage*, donde no tiene reparos en fotografiar a un hombre herido mientras le agarra la camisa y le suplica, y el de Kim Barker de Kim en *Reporteras en guerra*, cuando no duda en chantajear al ministro de justicia a cambio de información.

Respeto por las instituciones públicas: Apenas existen problemas entre las instituciones públicas (como alcaldes o policías) y los periodistas de guerra. Muchas veces no tienen ningún tipo de relación, y cuando la hay, suelen ser cordiales. La excepción a esta generalidad son los periodistas de *La sombra del cazador*, quienes ridiculizan y tratan como bobos tanto a la policía de Bosnia como al representante de la ONU en el país.

Defensa de valores humanos: Absolutamente todos los periodistas defienden los valores humanos y respetan las diferentes culturas con las que tienen que convivir. Todos ellos apuestan por la libertad, la justicia, la paz... Y aunque no lo mencionen, en ningún momento se posicionan en contra de estos derechos.

No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino soluciones pacíficas: Este es el segundo punto que más dificultades les crea a los corresponsales. En muchas ocasiones la información que recogen y graban, y más tarde publican, hiere la sensibilidad tanto de sus protagonistas y familiares y amigos, como de las personas a las que llega. Son

muchas las ocasiones en las que las noticias son tiroteos, bombardeos, edificios ardiendo, niños llorando, muertos, heridos, mutilados, etc. Sin embargo, algunos como Robert Weiner en *Fuego sobre Bagdad* o Kim Barker en *Reporteras en guerra* son fervientes abanderados del diálogo como solución pacífica a los conflictos entre países.

Resultado: La gran mayoría de los periodistas cumplen con casi todas las normas generales que caben esperar como mínimo de un corresponsal de guerra. Ayudan a la formación de opinión de la audiencia, se enfrentan a los problemas que van encontrando para conseguir una información de calidad y contrastada, respetan el entorno y a las personas del lugar al que van y defienden a ultranza los valores humanos. Sin embargo, prácticamente todos ellos fallan a la hora de respetar a las personas, ya sea con chantajes, poniendo su vida en peligro o utilizando información e imágenes bastante delicadas. Lo mismo ocurre con la idea de no fomentar el odio y la guerra, ya que al utilizar imágenes impactantes y sensibles sobre la guerra, se alimenta ahonda en el sufrimiento y la miseria del conflicto sin ofrecer ningún tipo de solución pacífica o de esperanza.

#### - Seguridad y derechos en el periodista

Los corresponsales de guerra tienen que cumplir con unas obligaciones y respetar ciertos puntos éticos y morales en su trabajo. Pero también necesitan contar con unos derechos mínimos que disminuyan el riesgo y la peligrosidad de su trabajo, además de facilitar su labor en la medida de lo posible. Para analizar si estos derechos se cumplen se han analizado cuatro puntos: la toma de decisiones, la obligación de estancia, material de protección y recursos y localización permanente.

Toma de decisiones: Las decisiones en la zona de guerra las toman los enviados al lugar. Qué hacer, a dónde ir, qué tipo de información buscar... Son ellos quienes se encargan de decidir, sobre todo si los periodistas como en el caso de Thomas Anders y Sebastian Ganz en *5 días de guerra* y Mark Whals en *Triage* son freelance. Es en este punto donde la toma de decisiones puede no ser completa. El libre albedrío del enviado suele acabar una vez recogida la información, ya que es su redacción central la que decide si publicarla o no.

También es necesario mencionar que la toma de decisiones en el campo de batalla normalmente suele tener una jerarquía, por ejemplo, que el periodista mande sobre el cámara es algo usual, como ocurre en *La sombra del cazador* o *En tierra de nadie*.

Obligación de estancia: Absolutamente ninguno de los periodistas que acude a las zonas en guerra está obligado a permanecer más del tiempo del que desea, y al igual que ocurre con la toma de decisiones los periodistas freelance tienen total libertad sobre este punto. De hecho, en algunos casos el periodista se queda más del tiempo previsto, como Kim Barker en *Reporteras en guerra*, o incluso se queda en contra de los deseos de sus superiores y su gobierno, como en el caso de Robert Weiner en *Fuego sobre Bagdad*.

Protección y recursos: Todos los enviados, excepto los que aparecen en *5 días de guerra* y *Triage* por ser freelance, reciben en mayor o menor medida material para su protección. Todos cuentan con chalecos antibalas, la mayoría también tienen cascos y reciben dinero por parte de su redacción para gastos e incluso Kim Barker en *Reporteras en guerra* realiza un cursillo preparatorio para las situaciones de guerra.

En cuanto a los recursos ocurre algo parecido. Los periodistas freelance tan solo cuentan con lo que pueden obtener por ellos mismos, mientras que el resto de profesionales tiene siempre como mínimo un teléfono por satélite y material necesario para llevar a cabo los directos.

Localización permanente del periodista: Este es el punto en cuanto a derechos y seguridad que más dificultades tiene para llevarse a cabo en los largometrajes. Los periodistas freelance apenas consiguen contactar con su país de origen de vez en cuando, así que es prácticamente imposible su localización constante. En cuanto a los demás, si suelen estar permanentemente localizados, pero en el caso de Kim Barker en *Reporteras en guerra* por ejemplo, a veces falla la conexión a internet y se pierde su señal.

Resultados: Los derechos de los periodistas se cumplen prácticamente en su totalidad, si dejamos de lado aquellos que trabajan como freelance. Realizan su trabajo a su manera y sin presiones, no están obligados ni a prolongar su estancia ni a aceptar más riesgos de los que desean y la localización permanente les otorga una mayor seguridad. También



reciben los suficientes recursos, tanto en material de comunicación como en protección para que su labor sea más sencilla y menos peligrosa y se pueda realizar diligentemente.

### 3.3. TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

#### - Presencia de censura y propaganda

La censura y la propaganda han convivido siempre con el periodista, pero sobre todo con el periodista de guerra, tanto en el pasado como en la actualidad. Para analizar estos dos factores se han valorado una serie de puntos. En la censura se ha analizado la prohibición de grabar, la prohibición de enviar información y la prohibición de emisión. Para analizar la propaganda los puntos a tratar han sido la eliminación de partes o la totalidad de la noticia, la manipulación o transformación de la información y el mutismo informativo.

Censura: Este elemento al que se enfrentan los periodistas de guerra no tiene término medio. En las películas o es un factor determinante durante su labor profesional en el conflicto o no aparece en absoluto. La censura está representada en su mayor parte por la prohibición de grabar y enviar el material, ya que si han conseguido pasar estas dos fases la información siempre acaba apareciendo en los medios.

Los militares del país, y sobre todo los gobiernos perjudicados, son los que se encargan de impartir la censura a su parecer. Por ejemplo, la CIA prohíbe a los periodistas en *La sombra del cazador* que graben, envíen o publiquen cualquier tipo de información relacionada con el criminal de guerra más buscado de Bosnia, ya que reconocen entre líneas que sí existe un pacto secreto con él. Por otra parte, el gobierno de Sadam Hussein en *Fuego sobre Bagdad* controla absolutamente todos los pasos que dan los periodistas y vigila todo lo que se graba y envía a la redacción en Atlanta.

Propaganda: La propaganda es un contratiempo al que se tienen que enfrentar prácticamente todos los enviados a las zonas de guerra, salvo la excepción de Mark Whals. Los máximos representantes de este factor son los militares, cuya herramienta preferida es el mutismo informativo y las mentiras, y también los propios medios de comunicación. En la película *Reporteras en guerra* la jefa de Kim Barker ya no emite ninguna información de Afganistán ni le da paso a los directos, ya que en su opinión esa guerra ya no tiene interés. Por su parte, Thomas Anders y Sebastian Ganz tienen que

enfrentarse al hecho de que ningún medio quiere su información, ya que el interés está exclusivamente centrado en los Juegos Olímpicos. Es más, a pesar de que su material contiene pruebas de que Rusia está cometiendo crímenes de guerra en Georgia, tienen que ceder finalmente sus imágenes a una ONG para que se puedan publicar.

Resultado: En determinadas ocasiones los periodistas no sufren las inclemencias de la propaganda ni la censura, pero lo más común es que tengan que lidiar con su presencia. De los dos factores, la censura aparece menos, pero la propaganda suele compartir protagonismo con los corresponsales, ya que consigue camuflarse más fácilmente y es más sutil, por lo que casi siempre está presente aunque sea en un pequeño porcentaje.

#### - La relación del periodismo con la Defensa

El periodismo y el Ejército están condenados a tener que entenderse, sobre todo si hablamos de periodismo de guerra. Es una relación vital, sobre todo para los periodistas, ya que la mayoría de su información en las zonas de conflicto proviene de los militares, además de recibir de ellos protección y ayudas de comunicación entre otras cosas. Por su parte, los militares no olvidan que su imagen de cara al público depende mucho de las publicaciones de los periodistas. Así pues, se ha querido analizar la relación que tienen ambos a través de cuatro puntos: la imagen de los militares, la imagen de los periodistas, prohibiciones por parte de los militares hacia los periodistas y protección de los militares hacia los periodistas.

Figura de los militares: La gran mayoría de las tropas militares que aparecen en las películas están representadas de forma poco beneficiosa para el Ejército. La gran mayoría, como en *La sombra del cazador* o *En tierra de nadie*, muestran el lado más oscuro de la Defensa, soldados que se muestran indiferentes ante el sufrimiento ajeno y que anteponen la tranquilidad a la justicia. Además, recuerdan a los periodistas en todo momento, como ocurre en *Fuego sobre Bagdad*, que son ellos quienes ostentan el poder y sus actos están controlados permanentemente.

Apenas aparece la figura del militar como héroe y amigo de los periodistas. Esta representación se encuentra en la película *5 días de guerra* a manos de los soldados georgianos, que proclaman el deseo de proteger a su país y a sus amigos hasta la muerte.

Figura de los periodistas: En prácticamente todas las películas el periodista representa al héroe, al bueno, el que se preocupa por el pueblo. Los militares no tienen en buena consideración a los periodistas, por eso controlan sus movimientos, como en *Fuego sobre Bagdad*, que hasta colocan cámaras y micrófonos en sus habitaciones de hotel, o directamente les amenazan, como en *La sombra del cazador*, les mienten, como en *En tierra de nadie* o incluso les torturan, como en *5 días de guerra*.

Tan solo hay unas pocas excepciones donde el periodista por el militar como una buena aportación a la guerra. Esto ocurre con el bando georgiano en *5 días de guerra*, quienes consideran a los periodistas Thomas Anders y Sebastian Ganz amigos, y con los militares estadounidenses en *Reporteras en guerra*, quienes valoran el valor y la diligencia a la hora de trabajar de Kim Barker.

Prohibición de los militares: Todos los militares ponen más o menos trabas a los periodistas a la hora de llevar a cabo su labor, sin embargo, algunos llevan las prohibiciones a un nivel que perjudica considerablemente la recogida de información y libertad del periodista. Es el caso de *5 días de guerra*, donde los mercenarios rusos prohíben la grabación, emisión y envío de información bajo amenaza de muerte, o el de *Fuego sobre Bagdad*, cuyos militares controlan minuciosamente todas las noticias y reportajes que el equipo de Robert Weiner lleva a cabo para, en cualquier momento, censurarlas.

Protección de los militares: En mayor o menor medida todos los periodistas, excepto Mark Whals en *Triage* ya que no tiene ningún tipo de relación con los militares, recibe algo de protección. Material de seguridad, como cascos o chalecos antibalas es lo que más se puede ver, pero también reciben ayuda en cuanto al transporte e incluso llevan a cabo labores de salvamento y rescate en varias ocasiones.

Resultado: La relación que existe entre los militares y los periodistas, y la imagen que tienen unos de otros no es muy buena en general. Para los periodistas los militares tan solo son, en general, una adversidad que superar a la hora de llevar a cabo su trabajo, y los periodistas, que suelen aparecer representados como los héroes de la información, quienes cuentan realmente la verdad, son “buitres” para los militares. Pero a pesar de

todo, los corresponsales de guerra siempre cuentan con una ayuda, aunque sea mínima, por parte de los militares, desde material de protección hasta equipos de rescate.

- Presencia de objetividad y veracidad

El trabajo de un corresponsal de guerra es complicado y peligroso, por lo que los errores que cometen suelen ser vistos desde un punto de vista más comprensivo. Sin embargo, hay dos conceptos que cualquier periodista, incluso aquel que se encuentra en una zona de guerra debe seguir en la medida de lo posible. El primero es la veracidad (una noticia veraz no solo se refiere a aquella cuyos datos son enteramente reales, sino también las realizadas con diligencia por el periodista) y el segundo es la objetividad (el periodista debe aprender a separar hechos y opinión y no caer en sensacionalismos ni propaganda).

Veracidad: El mayor compromiso del periodista de guerra se cumple en todos los corresponsales. Ninguna de las informaciones, noticias o reportajes que ofrecen a la audiencia son falsos. Además, no publican o emiten nada sobre lo que no hayan sido testigos directos o tengan pruebas, como se demuestra en *Fuego sobre Bagdad* al no emitir el reportaje sobre los abusos del gobierno iraquí en Kuwait al no tener imágenes de los sucesos.

Objetividad: Cumplir con la objetividad es una tarea muy complicada para casi todos los periodistas de guerra. Excepto el equipo de Robert Wiener en *Fuego sobre Bagdad* y Kim Barker en *Reporteras en guerra*, el resto de corresponsales falla a la hora de separar los hechos de sus opiniones. Por ejemplo, durante la película *En tierra de nadie* la periodista Jane Livingstone no puede ocultar su mala opinión hacia los militares en sus reportajes, siendo partícipe de esta forma de una maquinaria propagandística. Por otra parte tenemos la rendición ante el sensacionalismo de periodistas, como Thomas Anders y Sebastian Ganz en *5 días de guerra*, ya que prácticamente todo su material hace alusión a los crímenes de guerra, y la implicación de emocional, como Simon Hunt en *La sombra del cazador*, cuando decide guiarse por un sentimiento de venganza tras la muerte de su amante.

Resultado: La veracidad es el rasgo común de todos los periodistas, lo que quiere decir que todos ellos son profesionales de la información y cumplen con su labor social de

forma diligente. Sin embargo, muchos de ellos no pueden evitar caer ante la propaganda y el sensacionalismo al no saber separar los hechos que ocurren en las zonas en conflicto con sus propias opiniones.

#### 4. CONCLUSIONES

Tras llevar a cabo el análisis de las películas seleccionadas se ha llevado a cabo la verificación o refutación de las hipótesis y la comprobación de la realización de los objetivos previamente planteados en este trabajo.

La primera hipótesis formulada es que “el corresponsal de guerra se muestra en el cine actual como un personaje heroico, valiente y dispuesto a arriesgar su vida para salvar y/o proteger a las víctimas de la guerra y conseguir los mejores reportajes”. Gracias al análisis de clasificación de los periodistas de los largometrajes y a las características propias de los corresponsales de guerra en esas mismas películas, ha quedado de manifiesto la gran coincidencia existente con los puntos que aparecen en la hipótesis, es decir, se puede verificar. Los resultados del análisis muestran que lo más común es que los periodistas luchan contra las injusticias, se impliquen en sus propias noticias, busquen dar voz a los que no tienen y educar y ejercer influencia en la audiencia para ayudar a la formación de la opinión pública.

El análisis de las características propias de un corresponsal de guerra ha ayudado a finalizar la verificación de esta hipótesis y a la realización del primer y segundo objetivo, “analizar la imagen presente que tiene la figura del corresponsal de guerra en la gran pantalla a través del cine de los últimos años y comprobar si el corresponsal de guerra se representa como un estereotipo bueno o como un estereotipo malo”. Se ha comprobado que el valor es el rasgo que en mayor medida define a los periodistas seleccionados, y a su vez la impasibilidad ante situaciones injustas y contrarias a los valores humanos, es el rasgo que menos.

Por otra parte, ha quedado probado que el estereotipo que el corresponsal de guerra tiene más influencia en el cine es el bueno. La ficción muestra a unos profesionales de la información, valientes como ya hemos dicho, inteligentes, divertidos, con una vida nada rutinaria y llena de emociones que en numerosas ocasiones se mezcla con la

ilegalidad y que forman una pequeña familia muy unida. De cara al público, excepto contadas ocasiones, son algunos de los héroes de las guerras.

La segunda hipótesis, “la mayoría de los reportajes y del material audiovisual que los periodistas obtienen de las guerras a lo largo de los largometrajes muestra el sufrimiento, las miserias, el odio y la pobreza que crean los conflictos bélicos”, también ha podido ser verificada. Para ello se han analizado determinados puntos en la presencia de ética y responsabilidad social, como la muestra continua de material sensible y el fomento del odio y la guerra, y la representación de objetividad y veracidad, donde se incluye el uso del sensacionalismo.

Se ha comprobado que las obligaciones éticas más generales se cumplen prácticamente a rajatabla (formación de opinión pública, respeto a las instituciones públicas, defensa de los valores humanos como la paz, la libertad o la justicia, etc). Sin embargo, dos normas éticas se cumplen en pocas ocasiones: respeto por las personas, su vida privada y dignidad, y sobre todo, no fomentar el odio o la guerra. Como manifiesta la hipótesis, la gran mayoría de los periodistas apuesta por la selección, envío y emisión de material sensible, que ahonda en el sufrimiento y la miseria de las víctimas de la guerra. Son pocas las veces que un periodista aboga por el diálogo y mostrar algún tipo de solución pacífica.

Lo mismo ocurre con la objetividad y el sensacionalismo. Casi todos los corresponsales no logran evitar traspasar la frontera que existe entre información y sensacionalismo, es decir, pierden objetividad. Algunos por fama, otros por implicación emocional y otros por dinero.

A la vez que se ha verificado la hipótesis también se ha podido llevar a cabo la realización del tercer objetivo, “analizar las dificultades que tienen que enfrentar los corresponsales de guerra en los conflictos bélicos presentados en las películas: censura y propaganda, riesgo permanente, dilemas éticos, ausencia de vida privada...”

La tercera hipótesis “los periodistas bélicos representados en la ficción tienen que enfrentarse a multitud de adversidades a lo largo de su estancia en la zona de guerra. En las películas, su vida corre peligro constantemente, la información es escasa y los

gobiernos y militares ponen muchas trabas, como la prohibición de grabar o la manipulación de información en su propio beneficio”, también ha quedado verificada. Para su comprobación se ha llevado a cabo un análisis de ciertos aspectos como la seguridad y los derechos del periodista, la presencia de censura y propaganda y la relación con la Defensa.

Los corresponsales sufren muchos peligros durante su trabajo a lo largo de las películas: tiroteos, bombardeos, incendios, etc. Por eso reciben tanta libertad por parte de sus superiores en las zonas en conflicto además de los recursos necesarios para su protección y que la comunicación con su redacción central sea efectiva. Los periodistas tienen que lidiar de vez cuando con la censura, que suele ser bastante agresiva, pero lo más complicado es lidiar con la propaganda, ya que tanto los gobiernos, como los militares, como los propios medios procuran que la información emitida sea beneficiosa para ellos. Por último, otro de los escollos con los que se encuentran los corresponsales de guerra es la mala relación con los militares. Debido a la tensión existente entre estos dos grupos el trabajo de los periodistas resulta mucho más complicado, ya que gran parte de la información proviene del Ejército, por no hablar de la seguridad del periodista en las zonas de guerra, que depende casi exclusivamente de los militares.

Tras la verificación de las hipótesis y la realización de los objetivos, se puede llegar a una serie de conclusiones acerca de la imagen de los corresponsales de guerra en el cine de ficción:

1. Normalmente los periodistas son profesionales que utilizan su trabajo para el bien social, aunque unos pocos negocien con la información para su propio beneficio.
2. El corresponsal de guerra tiene su figura en el cine estereotipada como un héroe de guerra, valiente y que lucha contra las injusticias.
3. A pesar de que todos los enviados a las zonas de guerra defiendan la paz y la no agresión, son muy pocos los que consiguen ofrecer soluciones de paz y enviar un mensaje de esperanza en vez de ofrecer tan solo sufrimiento, muerte y terror.
4. En numerosas ocasiones se traspasa la línea del sensacionalismo, el periodista se aparta del camino de la subjetividad y aun teniendo la intención de utilizar la información que selecciona para ayudar, ésta ha sido recogida a través de métodos poco

ortodoxos o sin respetar la dignidad y/o la vida privada de las personas. Por ejemplo, es muy común que aparezcan en los reportajes muertos o heridos.

5. Todos aquellos enviados a zonas de guerra por los medios en los que trabajan cuentan con un mínimo de material de seguridad y recursos para llevar a cabo su trabajo. Cascos, chalecos antibalas e incluso algún cursillo, además de comunicación vía satélite y en ocasiones material más moderno y sofisticado como los cuádruples. Sin embargo, los *freelance* llegan a las zonas en guerra totalmente desprotegidos.

6. La censura y la propaganda conviven diariamente con los corresponsales de guerra. La censura cuando aparece es extrema (prohibiciones de no grabar, no enviar, no publicar o emitir ningún tipo de información) y la propaganda es la traba que más complicaciones causa a los periodistas, ya que se lleva a cabo desde diferentes grupos y de forma sutil y continua en todas las noticias y reportajes (gobiernos, militares, medios de comunicación...).

7. La convivencia entre periodistas y militares no suele ser buena. Normalmente, unos intentan estorbar el trabajo de los otros. Pero los periodistas siempre reciben protección por parte de los militares cuando lo necesitan para llevar a cabo su trabajo.

8. La veracidad es la norma principal que todo periodista, ya sea de guerra o no debe cumplir, y este es el caso de todos los periodistas de guerra de la ficción. Sin embargo, la segunda norma, la objetividad, es mucho más difícil de cumplir y los enviados suelen mezclar hechos y opiniones.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

A. Rosenstone, Robert (1997). *El pasado en imágenes: El desafío del cine a nuestra idea de la Historia*. Barcelona: Ariel

Alcántara López, Rocío y Del Pozo Cruz, José Teodoro., *Principios de la ética periodística en la figura del corresponsal de guerra*. Almería, 2011.

Obtenido de:

<https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/35113/Pages%20from%20libro-actas-congreso-etica-comunicacion-8.pdf?sequence=1>

<https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/35113>

Fecha de consulta: abril de 2017



Cabezuelo Lorenzo, Francisco y Cabrera García-Ochoa, Yolanda. *El reportero de guerra en "Territorio Comanche", de Arturo Pérez-Reverte y su adaptación al cine*. Congreso Internacional Latina de Comunicación Social, La Laguna, Tenerife, 2009.

Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4284563>

Fecha de consulta: abril de 2017

Ferro, Marc (1995). *Historia contemporánea y cine*. Barcelona:Ariel

García Palomares, Antonio., *El origen del periodismo de guerra actual en España: El análisis de los corresponsales en el conflicto del norte de África entre 1893 y 1925*. Madrid, 2014.

Gustav Jung, Carl (2008). *Tipos Psicológicos*. Barcelona: Edhasa

Martínez Salazar, Á., *Pero no, la guerra no es bonita: Aproximación a la figura del corresponsal de guerra*, Sancho El Sabio, N° 7, 1997, pg. 112.

Obtenido de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/ejemplar?codigo=15830>.

Fecha de consulta: abril de 2017.

Navarro Sánchez, Rafael. *Tipos psicológico: introversión-extraversión*. Valencia, 2008.

Obtenido de: <http://mural.uv.es/ranasan2/index.html/tipos.html>

Fecha de consulta: abril de 2017

Osorio, Olga (2009). *La imagen de la periodista profesional en el cine de ficción de 1990 a 1999*. La Coruña: Universidad de La Coruña. Tesis doctoral defendida el 9 de octubre de 2009.

Pastor Alonso, María Ángeles. *Quiero ser periodista: tras las motivaciones de las profesión periodística*. Comunica, N°34, 2010.

Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3167093>

Fecha de consulta: abril de 2017

Pelaz López, José Vidal. *El pasado como espectáculo: reflexiones sobre la relación entre Historia y el cine*. Légete: Estudios de comunicación y sociedad, N°7, 2006, pg. 5

Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4934537>

Fecha de consulta: abril de 2017

Requeijo Rey, Paula. *El profesional de los medios en el cine de los últimos años*. Vivat Academia, N°122, 2013.

Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5034820>

Fecha de consulta: abril de 2017

Valbuena de la Fuente, Felicísimo (1997). *Teoría General de la Información*. Madrid: Noesis.

Páginas web:

- <http://www.imdb.com/>

- <https://www.filmaffinity.com/es/main.html>

- <http://www.rae.es/>

## 6. ANEXOS

TABLA 3. ANÁLISIS DE CONTENIDO DE *5 días de guerra*

DATOS DE LA PELÍCULA				
TÍTULO	5 días de guerra			
AÑO DE ESTRENO	2011			
EVENTO HISTÓRICO	Guerra de Osetia del Sur (Conflicto entre Rusia y Georgia, 2008)			
ENLACE IMDB	<a href="http://www.imdb.com/title/tt1486193/?ref_=nv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt1486193/?ref_=nv_sr_1</a>			
PERIODISTAS				
(1)	NOMBRE	Thomas Anders	GÉNERO	Masculino
	EDAD	Entre 25 y 35 años	ROL	Periodista
(2)	NOMBRE	Sebastian Ganz	GÉNERO	Masculino

	EDAD	Entre 25 y 35 años	ROL	Cámara
ANÁLISIS				
Clasificación de los periodistas	Grato/Punitivo	TA: Punitivo SG: Punitivo		
	De Exclusiva/ Mánager	TA: De exclusiva SG: De exclusiva		
	Participante/Neutral	TA: Participante SG: Participante		
	Profesor/Abogado	TA: Abogado SG: Abogado		
	Sabueso/Misionero	TA: Sabueso SG: Sabueso		
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico	TA: Dinámico SG: Dinámico		
Labor periodística	Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio	<p>- Interés por uno mismo vs Interés por el público.</p> <p>Thomas y Sebastian ya trabajaron juntos en Iraq, donde sufrieron una emboscada y Thomas perdió a su novia. A pesar de ello, los dos quieren volver a Georgia para hacer ver al mundo lo que ocurre, aunque las cadenas no quieran emitir esa información y tengan que costearse ellos mismo los gastos al ser freelance.</p> <p>- Sensacionalismo vs Verdad.</p> <p>La máxima con la que llegan los dos periodistas al conflicto de Georgia es la de mostrar al mundo entero lo que ocurre, cosa que queda patente en varios momentos, como cuando Sebastian le dice a Thomas que “hemos venido a cubrir una guerra, si no conseguimos una noticia nadie sabrá lo que pasa”. Sin embargo, su material es un</p>		

		<p>conjunto de personas heridas, muertos, tiroteos, bombardeos... En general, solo muestran el sufrimiento que hay detrás de la guerra, que es aquello que más llama la atención del público.</p> <p>- Información como producto vs Información como bien social</p> <p>Anders y Ganz intentan por todos los medios que la información que consiguen llegue a los medios, no para conseguir fama o dinero, sino para que el mundo sepa lo que está ocurriendo. Es más, todo su material es cedido a una ONG, lo que maximiza su intención de utilizar la información para el bien de la sociedad, y no como un producto con el que comerciar.</p>
	<p>Características propias de los corresponsales de guerra</p>	<p>- Heroísmo y/o valentía → SÍ. Este aspecto es el que más destaca en ambos corresponsales. Demuestran que son capaces de morir por proteger la información que han grabado y quieren enviar. Es más, Sebastian a punto está de hacerlo cuando les atacan en la ciudad, y moribundo le suplica a Thomas que la información de la tarjeta de su cámara tiene que salir a la luz. La información está por encima de sus vidas.</p> <p>- Impasibilidad y/o neutralidad → NO. Son incapaces de no actuar ante situaciones que en su opinión son injustas. No solo puede observarse en su continuo deseo por hacer llegar lo que ocurre en Georgia al resto del mundo a pesar de todas las dificultades, sino que desde el momento que empiezan a ser</p>

		<p>perseguidos por los mercenarios rusos, los dos periodistas adoptan el rol de defensores de la familia georgiana que ha quedado a su cargo. Por ejemplo, cuando son descubiertos y uno de los mercenarios agarra a Tatia, la chica georgiana que les acompaña desde el principio, Thomas sale enseguida en su defensa, llevándose como resultado un puñetazo en la nariz.</p> <p>- Malhablado → SI. En un par de ocasiones algún periodista en la película utiliza palabras malsonantes, como “puta” o “jodida”.</p> <p>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad → SI. En varias ocasiones puede verse a Thomas Anders beber, y en grandes cantidades. Esto representa la necesidad de recurrir al alcohol para superar los traumas del pasado y las situaciones límite que viven los corresponsales de guerra.</p> <p>- Humor negro → NO. Sí que se da el humor negro en otros periodistas que aparecen en la película, como el holandés cuando dice que “la guerra es como una puta vieja y desdentada”, pero no es así en el caso de Thomas y Sebastian.</p> <p>- Compañerismo → SI. La relación profesional entre Thomas y Sebastian va más allá de lo profesional. Son grandes amigos y se preocupan el uno por el otro.</p>
	<p>Presencia de ética y responsabilidad social</p>	<p>- Formar a la opinión pública. SI</p> <p>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda. SI</p> <p>- Respeto por la vida privada y la dignidad de</p>

		<p>las personas. SI</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc). SI</li><li>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc. SI</li><li>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias. SI/NO</li></ul> <p>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- La formación de opinión pública es la máxima de los dos periodistas. En varias ocasiones se quejan de que no llega la información a la audiencia en su totalidad ni correctamente verificada. Por ejemplo, después de un discurso de Putin, Anders se indigna ante la falta de información por parte del otro bando. “¿Y la opinión de Georgia? ¿Ninguna pregunta?”.</li><li>- El enfrentamiento de Thomas y Sebastian ante la multitud de adversidades que sufren a la hora de informar es la tónica de toda la película. Incluso aunque su vida corra peligro no cesan en su empeño de dar a conocer la verdad. No se dejan convencer por ninguna información que no ven ellos mismos. De hecho, para evitar que el resto del mundo caiga en la propaganda que está llevando a cabo Rusia, no dejan sin grabar absolutamente nada de lo que ocurre a su alrededor.</li><li>- En ningún momento muestran faltas de respeto hacia ninguna persona, cultura, institución o país.</li></ul>
--	--	---

		<p>- Condenan totalmente cualquier tipo de violencia, es más, son tan críticos de la guerra que Thomas no duda en poner en peligro su vida para rescatar la tarjeta de memoria con el material audiovisual mientras les están disparando los mercenarios. “Tengo que bajar” dice cuando están huyendo en un todoterreno, “tengo pruebas de un crimen de guerra”.</p> <p>COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</p> <p>- Por una parte, la decisión de Sebastian Ganz de grabar absolutamente todo lo que ocurre demuestra un deseo de mostrar la verdad de lo ocurrido al público y una buena labor periodística. Pero por el otro lado, prácticamente todo aquello de lo que son testigos son escenas que representan el sufrimiento de las víctimas de guerra, imágenes de torturas y asesinatos que pueden herir la sensibilidad de las personas, y en ningún momento graban nada que pueda mostrar al público que existe una mínima posibilidad de solución pacífica.</p>
	<p>Seguridad y derechos en los periodistas</p>	<p>- Toma de decisiones. SI. Son periodistas freelance, por lo que las decisiones de qué hacer o a dónde ir las toman ellos mismos. Thomas y Sebastian forman un equipo, así que estas decisiones se toman entre los dos, no hay uno que esté por encima del otro.</p> <p>- Obligación de estancia. NO. Al igual que ocurre con la toma de decisiones, nadie les obliga a pasar más del tiempo que ellos crean necesario en el lugar del conflicto. Es decisión</p>

		<p>propia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Protección y recursos. NO. No reciben ningún tipo de material de protección (lo que seguramente sirva para recalcar su estereotipo de héroes y valientes), ni chalecos antibalas, ni cascos... Lo mismo ocurre con el material de comunicación, el que pueden utilizar es el suyo propio y en alguna ocasión el resto de periodistas que está cubriendo la guerra les permite usar el suyo.</li> <li>- Localización permanente del periodista. NO. No están para nada localizados. Es más, esto se comprueba en el momento que consiguen entrar en centro de emisiones y al ponerse en contacto con su intermediaria, Karen, ella les avisa de que no vayan a una ciudad que están bombardeando, que resulta que es en la que se encuentran.</li> </ul>
<p>Tratamiento de la información</p>	<p>Presencia de censura y propaganda</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar. SI</li> <li>- Prohibición de enviar información. SI</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información. SI</li> <li>- Quitar partes de la información. NO</li> <li>- Mentir, transformar, manipular. NO</li> <li>- Mutismo informativo. SI</li> </ul> <p>La censura a la que se exponen Sebastian y Thomas es extrema. En el momento que son capturados por el ejército de mercenarios rusos se les prohíbe terminantemente la grabación de más contenido. Tampoco se les permite enviar el material ya obtenido (y por supuesto, la publicación del mismo). De hecho, los rusos intentan conseguir las</p>



		<p>imágenes de Sebastian para destruirlas y que no queden pruebas de sus actos.</p> <p>Con la propaganda ocurre más de lo mismo, es bastante extrema. Thomas está empeñado en que hagan un hueco en los informativos para el caso de Georgia, sin embargo, Putin controla la información y el resto de países no quieren tomar partido en la guerra. Es por eso que tan solo le dan voz al presidente ruso y el conflicto se esconde a través del velo de los Juegos Olímpicos de Pekín, incluso al final, cuando el material de Anders y Ganz demuestra que se están cometiendo crímenes de guerra.</p>
	<p>Relación del periodismo con la Defensa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Militares como malos o buenos. AMBOS</li> <li>- Periodistas como malos o buenos. BUENOS</li> <li>- Prohibiciones de los militares. SI</li> <li>- Protección de los militares. SI</li> </ul> <p>RELACIÓN MUY BUENA/MUY MALA</p> <p>Los periodistas conviven un tiempo con dos tipos de soldados:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los georgianos. Son viejos amigos de Thomas Anders, y se les presenta como los héroes del país. Dispuestos a proteger a toda costa a los periodistas para salvar tanto a ellos como a las imágenes que portan, para que el mundo entero sepa la verdad. Son tremendamente valientes, éticos y morales, como puede verse en el momento que entran en la ciudad georgiana que está siendo bombardeada y uno de los militares dice “no huiré, no perderé mi país, he luchado en muchas guerras por la libertad de Georgia”.</li> </ul>

		<p>- Los rusos: representan el lado más macabro y desagradable de la guerra. Son mercenarios que disfrutan con el sufrimiento ajeno, haciendo daño a los demás. Es más, el segundo al mando de este brazo paramilitar siempre sonríe al cometer un acto de crueldad. Los periodistas también son vistos de distinta manera según qué bando. Para sus amigos georgianos, Thomas es alguien importante y su trabajo vital, porque al igual que San Jorge, ha sufrido por contar la verdad, como en el caso de Iraq. Sin embargo, los mercenarios rusos ven a los periodistas como profesionales de la comunicación sin escrúpulos, como demuestra el jefe a decirle a Thomas Anders durante un interrogatorio “¿siente que he invadido su privacidad? ¿No es lo que hace usted, atacar a la gente cuando es más vulnerable?”.</p> <p>Como ya hemos podido ver en el apartado de censura y propaganda, los mercenarios rusos apenas les permiten libertad, es más, comienzan a torturar a Sebastian para que Thomas confiese donde están las verdaderas imágenes que han grabado. Sin embargo, los militares georgianos protegen en todo momento a sus amigos, incluso les siguen cuando les secuestran para rescatarlos poniendo en peligro su propia vida.</p>
	<p>Presencia de objetividad y veracidad</p>	<p>OBJETIVIDAD: NO</p> <p>A todos los corresponsales que aparecen, y sobre todo a los protagonistas, les es prácticamente imposible informar de hechos</p>

		<p>objetivamente. La opinión y la información aquí van de la mano casi completamente. De hecho, es muy fácil escucharles opinar sobre todo lo que ocurre, todo lo que se dice y todo lo que piensan. Es por eso que seleccionan el material que ellos quieren, son freelance. Esto puede verse por ejemplo, cuando Tatia le dice a Thomas que dónde está EEUU ahora, después de que Georgia les prestara su ayuda en Iraq, y él responde que está de acuerdo.</p> <p>VERACIDAD: SI</p> <p>A pesar de que las imágenes tengan una temática bastante reducida (sufrimiento, heridos, sangre, etc), todas forman parte de la realidad, que es lo que quieren mostrar. No son imágenes falsas, no contrastadas o manipuladas.</p>
--	--	---

Fuente: Elaboración propia

TABLA 4. ANÁLISIS DE CONTENIDO DE *La sombra del cazador*

DATOS DE LA PELÍCULA				
TÍTULO	La sombra del cazador			
AÑO DE ESTRENO	2007			
EVENTO HISTÓRICO	Guerra de Bosnia y posterior, 2005			
ENLACE IMDB	<a href="http://www.imdb.com/title/tt0455782/?ref_=nv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt0455782/?ref_=nv_sr_1</a>			
PERIODISTAS				
(1)	NOMBRE	Simon Hunt	GÉNERO	Masculino
	EDAD	Entre 40 y 50 años	ROL	Corresponsal de guerra
(2)	NOMBRE	Duck	GÉNERO	Masculino

	EDAD	Entre 35 y 45 años	ROL	Cámara
(3)	NOMBRE	Benjamin Strauss	GÉNERO	Masculino
	EDAD	Entre 20 y 25 años	ROL	Periodista
ANÁLISIS				
Clasificación de los periodistas	Grato/Punitivo	SH: Punitivo D: Pasa de grato a punitivo BS: Punitivo		
	De Exclusiva/ Mánager	SH: De exclusiva D: De exclusiva BS: De exclusiva		
	Participante/Neutral	SH: Participante D: Participante BS: Participante		
	Profesor/Abogado	SH: Abogado D: Abogado BS: Pasa de profesor a abogado		
	Sabueso/Misionero	SH: Sabueso D: Sabueso BS: Sabueso		
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico	SH: Dinámico D: Dinámico BS: Pasa de reflexivo a dinámico		
Labor periodística	Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio	<p>- Interés por uno mismo vs Interés por el público.</p> <p>Simon Hunt era un reputado corresponsal de guerra, que tras muchos años de trabajo fue despedido por un directo inapropiado durante la guerra de Bosnia. Después de su despido pasó por media docena de canales, cada uno peor que el anterior, pero acaba por despedirse él mismo o le despedían por insubordinación.</p> <p>Hunt ofrece una imagen durante toda la</p>		

		<p>película de periodista comprometido con el público, valora mucho más que llegue la información a su carrera profesional, ya que el motivo de sus continuados despidos se debe a la discrepancia que tiene con la filosofía de las cadenas. Cuando Duck le cuenta a Benjamin la razón del directo por el que fue despedido Simon (que ambos encontraron diez minutos antes a la amante de éste muerta), se muestra a un corresponsal de guerra incluso más comprometido con las víctimas de la guerra y deseoso de alcanzar la paz, mucho más humano, tanto que no le importa mostrar la gran verdad de la guerra a pesar de saber que sería despedido. Pero no solo Simon, al final, tanto Duck como Benjamin deciden poner por delante al público antes que su carrera y desafiar a la ONU, que les había prohibido grabar y emitir el reportaje que finalmente llevarán a cabo.</p> <p>- Sensacionalismo vs Verdad.</p> <p>Las primeras imágenes grabadas por Duck que se ven en la película son las de un hombre ardiendo a su lado. En otras guerras aparece más de lo mismo, edificios en ruinas e incendiados, y cadáveres llenos de sangre en el suelo. Desde un principio se puede observar que al cámara le gustan las imágenes más impactantes, y no las que pueden tener más relevancia informativa.</p> <p>- Información como producto vs Información</p>
--	--	--

		<p>como bien social.</p> <p>Unas de las primeras cosas que se dicen de Simon es que “se lo tomaba más en serio que nadie, conseguía los mejores reportajes”. Con la figura de Hunt se quiere representar al corresponsal que busca informar, no ganar beneficio. Es más, esta imagen de “héroe del pueblo” se hace más grande cuando se cuenta que al final de su periplo una vez es despedido se acaba presentando en guerras y costeándose él mismo los gastos, todo para poder informar. Simon Hunt siente desprecio por todo aquel que valore el periodismo como un negocio y no una profesión, y eso queda patente cuando al reencontrarse con Duck, se niega a darle una información, al parecer muy valiosa, hasta que no esté “dispuesto a dedicarte al periodismo serio en vez de esa mierda de presentador a la que te han reducido”. Hunt echa en cara a su ex cámara que se haya dejado seducir por el ascenso y la comodidad y se haya convertido en una marioneta de la cadena. El final de la película representa el triunfo de profesión frente a negocio, cuando Duck, que ya estaba más que asentado en la cadena, le dice a Simon en el aeropuerto que no pueden irse dejando las cosas así, que “es como si nadie con una posición de poder en este país quisiera intentar coger a ese cabrón. Y eso no puede ser”. Prefiere jugarse su carrera antes que no cumplir con su labor informativa.</p>
	Características	- Heroísmo y/o valentía → SI. La gran parte

	<p>propias de los corresponsales de guerra</p>	<p>de la película los tres protagonistas muestran gran valentía ante todas las adversidades que se les presentan. Este aspecto está muy presente en Simon Hunt sobre todo, que hace lo imposible por cazar al Zorro, incluso pone en riesgo su vida, como cuando entra en un bar de seguidores de El Zorro e intenta conseguir información. Cualquier cosa por encontrar a ese criminal de guerra y vengar la muerte de su amante durante la guerra de Bosnia. Duck es también muy valiente, pero en ocasiones se muestra más precavido que Hunt, no busca venganza, así que mantiene la cabeza fría en algunas ocasiones, como cuando escucha por primera vez mencionar a Simon que quiere capturar a El Zorro y le dice que “no le vamos a detener, ¡míranos!, no nos dedicamos a eso”. Por último, Benjamin es el más cobarde de los tres, pero poco a poco va ganando en confianza y valor, hasta tal punto que ayuda a los dos veteranos en el encuentro con la espía de El Zorro, cuando Simon y Duck no saben qué decir y Benjamin improvisa una mentira que les salva.</p> <p>- Impasibilidad y/o neutralidad → NO.</p> <p>Ninguno de los tres periodistas es capaz de dejar que El Zorro no pague por sus crímenes de guerra. A pesar de las amenazas por parte de la CIA para que no intervengan ni cuenten nada, llevan a cabo un plan para capturarlo y finalmente deciden dejarlo en un pueblo musulmán (uno de los más afectados durante la guerra por sus atrocidades) y que se</p>
--	--	--

		<p>encargue de él la justicia del pueblo.</p> <p>- Malhablado → SI. Simon, Duck y la gran mayoría de periodistas que aparecen durante el largometraje suelen expresarse con expresiones como “mierda”, “joder” o “puta”. Por ejemplo, cuando un corresponsal le dice a Benjamin refiriéndose a Duck que “atrae el fuego de mortero como la mierda a las moscas”.</p> <p>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad → SI. Estos aspectos aparecen constantemente. Por ejemplo, el alcohol cuando se reúne Duck con otros periodistas en un bar en Bosnia durante el aniversario de la guerra y Benjamin se emborracha o cuando casi les matan unos extraperlistas que resulta que son amigos de Simon.</p> <p>- Humor negro → SI. Lo utilizan a menudo, sobre todo Simon y Duck. Aparecen frases como “¿Instrucciones? ¿Alguien dijo tuerca a la derecha tras el primer Starbucks?” o “voy a hacer lo que haría cualquier periodista que se precie cuando llega a un lugar nuevo. Buscar un bar”.</p> <p>- Compañerismo → SI. Después de tantos años trabajando juntos Simon y Duck se conocen el uno al otro mejor que nadie, cosa que puede verse en algunas situaciones, como cuando les disparan y Simon le dice a Duck, “te ha gustado. Un pequeño recuerdo del pasado, no me lo niegues”. También se tienen un gran cariño y aprecio, como reconocen al final de la película cuando dicen que se</p>
--	--	--



		quieren.
	Presencia de ética y responsabilidad social	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formar a la opinión pública. SI</li> <li>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda. SI</li> <li>- Respeto por la vida privada y la dignidad de las personas. NO</li> <li>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc). NO</li> <li>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc. SI</li> <li>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias. NO</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La decisión de los tres periodistas es intentar que vea la luz un reportaje sobre todo lo acontecido durante su caza de El Zorro. El objetivo del mismo es informar a la población, lo que puede verse durante la conversación que tienen Simon y el jefe del equipo de rescate de la CIA, cuando el corresponsal se refiere a la libertad de expresión ante las amenazas del militar.</li> <li>- Nadie tiene interés en capturar al Zorro, y mucho menos de que se publique información respecto a él, sobre todo sus partidarios bosnios y todos los cuerpos militares nacionales e internacionales, como la OTAN o la CIA. Es por ello que a cada paso tienen que enfrentarse a mentiras, negaciones y amenazas.</li> <li>- Más que apoyar los valores humanos de paz,</li> </ul>

		<p>libertad, progreso, etc, los periodistas buscan justicia (que al final se tomarán por su cuenta). A pesar de que no manifiesten su apoyo al respeto por las diferentes razas, culturas y religiones, resulta obvio, sobre todo teniendo en cuenta que la amante de Simon era musulmana y Duck es negro.</p> <p><b>COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los métodos que utilizan para conseguir la información no son muy ortodoxos en algunas ocasiones. Mienten, insultan, se ríen de la gente...</li> <li>- Las instituciones públicas no salen muy bien paradas. Existe una gran falta de respeto hacia la policía local y el representante de la ONU, a los que toman por bobos y bichos raros. Duck se refiere a Boris, el representante de la ONU en Bosnia, como ridículo.</li> <li>- En ningún momento tienen la intención de transformar o manipular información, pero suelen escoger las imágenes más sensacionalistas y que reflejan en mayor medida el sufrimiento y la miseria de las guerras, como tiroteos o cadáveres por las calles.</li> </ul>
	<p>Seguridad y derechos en los periodistas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toma de decisiones. SI. Simon es quien lleva siempre la voz cantante. No se le ve recibir órdenes de la redacción central de su cadena durante las guerras que graba, y además, también está por encima de su cámara Duck, al que en ocasiones le obliga a volver a la zona del conflicto para que grabe más imágenes.</li> <li>- Obligación de estancia. NO. Simon y Duck</li> </ul>

		<p>no están obligados por sus superiores a permanecer o trasladarse de los lugares del conflicto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Protección y recursos. SI. Durante las grabaciones de las guerras a las que acuden Simon y Duck aparecen siempre con chalecos antibalas, aunque se desconoce si han sido proporcionados por los militares o por su propia empresa.</li> <li>- Localización permanente del periodista. SI. El hecho de llevar a cabo continuos directos es sinónimo de una localización casi continua de los periodistas en las zonas en conflicto por su cadena de televisión.</li> </ul>
<p>Tratamiento de la información</p>	<p>Presencia de censura y propaganda</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar SI</li> <li>- Prohibición de enviar información. SI</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información. SI</li> <li>- Quitar partes de la información. NO</li> <li>- Mentir, transformar, manipular. NO</li> <li>- Mutismo informativo. SI</li> </ul> <p>En las guerras que cubren Simon y Duck no aparece la censura, es decir, en ningún momento nadie les prohíbe grabar, enviar y emitir la información que tienen. Lo único que no permiten es continuar a Simon con el directo que causa su despido, ya que pierde los papeles y empieza a informar de una forma no profesional, por lo que cortan su emisión. En cambio, sí que reciben la prohibición de grabar, enviar y publicar cualquier tipo de información referente al Zorro por parte de la CIA cuando son rescatados de sus manos y</p>

		<p>quieren mostrar lo ocurrido al mundo.</p> <p>En cuanto a la propaganda, también es muy utilizada por los militares, sobre todo el mutismo informativo, ya que no permiten acercarse a las zonas donde se cree que puede estar El Zorro, ni a periodistas ni a otros militares.</p>
	<p>Relación del periodismo con la Defensa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Militares como malos o buenos. MALOS</li> <li>- Periodistas como malos o buenos. BUENOS</li> <li>- Prohibiciones de los militares. SI</li> <li>- Protección de los militares. SI</li> </ul> <p>MALA RELACIÓN</p> <p>En general la imagen de los militares no es muy buena. Por una parte, la ONU, que está representada por un jefe de policía y por Boris, un representante de la organización en Bosnia, se muestra insignificante y falta de poder y también aparece caricaturizada. El jefe de policía admite haber recibido órdenes de no actuar y Boris es un personaje extravagante y con pocas luces. Por otro lado, están los militantes de la CIA, que prohíben la emisión o publicación de cualquier tipo de información acerca de los sucesos relacionados con El Zorro y no niegan en ningún momento que sí exista un pacto secreto con el criminal de guerra.</p> <p>En cambio, los tres periodistas representan la diligencia, el valor, la moral y la ética. Se enfrentan a la población que apoya al Zorro, a la ONU, a la CIA, etc. Incluso están a punto de morir a cambio de hacer justicia, cuando El Zorro les encuentra a ellos y los secuestra para</p>

		<p>torturarlos.</p> <p>Los militares no permiten acercarse a nadie al lugar donde supuestamente se encuentra el Zorro y la CIA prohíbe terminantemente la grabación, envío y publicación de cualquier tipo de información relacionada con El Zorro. Es más, amenazan a los periodistas.</p> <p>En cuanto a la protección, sí que acuden en su ayuda cuando son secuestrados por El Zorro y les salvan la vida. También les ofrecen un vuelo directo para poder marcharse de allí.</p>
	<p>Presencia de objetividad y veracidad</p>	<p><b>VERACIDAD: SI</b></p> <p>Simon Hunt es un buen periodista, tal y como lo comenta su compañero Duck al principio de la película. Sus reportajes son muy buenos, muestran la guerra sin tapujos, tal y como es, y se arriesga en ocasiones demasiado para conseguir mejores imágenes. Además, aunque sea algo poco profesional, las declaraciones durante la guerra de Bosnia que le cuestan su despido son tremendamente realistas.</p> <p><b>OBJETIVIDAD: NO</b></p> <p>La selección de imágenes no es del todo objetiva, a Duck le gusta demasiado grabar situaciones de sufrimiento y miseria. Además, ninguno de los tres periodistas consigue separar sus opiniones de los hechos tal y como son, en especial Simon Hunt, que está implicado emocionalmente en la noticia.</p>

Fuente: Elaboración propia

TABLA 5. ANÁLISIS DE CONTENIDO DE *Fuego sobre Bagdad*

DATOS DE LA PELÍCULA				
TÍTULO		Fuego sobre Bagdad		
AÑO DE ESTRENO		2002		
EVENTO HISTÓRICO		Guerra de Irak, 1991		
ENLACE IMDB		<a href="http://www.imdb.com/title/tt0319758/?ref_=nv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt0319758/?ref_=nv_sr_1</a>		
PERIODISTAS				
(1)	NOMBRE	Robert Wiener	GÉNERO	Masculino
	EDAD	Entre 30 y 40 años	ROL	Productor ejecutivo
(2)	NOMBRE	Ingrid Formaner	GÉNERO	Femenino
	EDAD	Entre 30 y 40 años	ROL	Periodista
ANÁLISIS				
Clasificación de los periodistas	Grato/Punitivo	RW: Punitivo IF: Punitivo		
	De Exclusiva/ Mánager	RW: De exclusiva IF: De exclusiva		
	Participante/Neutral	RW: Participante IF: Neutral		
	Profesor/Abogado	RW: Profesor IF: Profesor		
	Sabueso/Misionero	RW: Sabueso IF: Sabueso		
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico	RW: Dinámico IF: Intuitivo		
Labor periodística	Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio	<p>- Interés por uno mismo vs Interés por el público.</p> <p>Desde el primer momento se puede apreciar el deseo de Robert por informar y formar al público. Por ejemplo, el primer reportaje que realiza el productor con su equipo en Bagdad sobre los rehenes ingleses que tiene Sadam</p>		

		<p>Hussein en Irak es criticado por el resto de los canales, ya que en su opinión las personas no pueden juzgar unas imágenes sin contrastar más información. A pesar de ser un buen reportaje, Weiner le da muchas vueltas, lo que demuestra que más allá de querer conseguir una buena exclusiva, lo que busca es dar al público lo que necesita. “Es importante que el público americano sepa que son rehenes”, dice refiriéndose a los funcionarios que están recluidos en la embajada estadounidense cuando van allí a intentar entrevistarlos.</p> <p>- Sensacionalismo vs Verdad.</p> <p>Todos los del equipo buscan exclusivas y noticias que llamen la atención, pero no llegan a caer en el sensacionalismo. Es cierto que a veces Robert sí que parece estar interesado en fama o estar por encima de otras cadenas, como cuando dice que “tenemos que entrevistar a Sadam antes que la CBS”, pero se acaba viendo que siempre es en el sentido de mantener a la audiencia bien informada con información que no pueden recibir de otras partes. Es más, según Robert e Ingrid el problema de un periodista aparece cuando es él el que se convierte en la noticia.</p> <p>- Información como producto vs Información como bien social</p> <p>Robert Wiener es un periodista entregado por entero a su profesión, y esto queda reflejado en muchas ocasiones a lo largo de la película. Lleva a cabo una búsqueda incesante de</p>
--	--	---

		<p>información desde el principio: “somos un canal informativo buscando una noticia y nos acaba de caer una del cielo” comenta refiriéndose a la invasión de Kuwait por parte de Irak. Y esta información no es para su propio beneficio, sino en beneficio de la sociedad, así es como él ve su trabajo. “¿A eso nos hemos reducido? ¿A encender las cámaras y esperar que caigan las bombas? Bonito trabajo...” le dice Robert a Ingrid en una ocasión. Pero si aún quedaban dudas de su dedicación a la audiencia, ésta queda probada cuando el ministro de información le dice que por fin ha tenido su noticia, a lo que el productor responde: “si, pero no la que yo quería”, ya que durante toda la película busca el diálogo para evitar la guerra.</p>
	<p>Características propias de los corresponsales de guerra</p>	<p>- Heroísmo y/o valentía → SI. En numerosas ocasiones Robert, Ingrid y el resto del equipo de periodistas muestran numerosos signos de valor. Al declarar la guerra EEUU a Irak prácticamente la totalidad de las cadenas del país norteamericano se marchan, sin embargo Robert y la mitad de su equipo se quedan a informar. Es más, su valentía queda acentuada cuando comienzan los bombardeos en Bagdad, y en vez de esconderse, los locutores del equipo retransmiten durante toda la noche lo que ocurre, a pesar de correr un grave peligro constante.</p> <p>- Impasibilidad y/o neutralidad → SI. Ingrid es el contrapunto de Robert. Ella es la encargada de representar el segundo estereotipo de</p>



		<p>corresponsal de guerra: el de neutral e impasible en vez del justiciero y valiente. Por ejemplo, cuando Bush decide declarar la guerra y Robert le pregunta que porqué están allí, para qué, ella le contesta que “nosotros no resolvemos los problemas, los contamos”.</p> <p>- Malhablado → SI. A menudo, sobre todo en situaciones de estrés, todo el equipo suele controlar menos su vocabulario. Frases como la de “¿qué coño hacemos aquí?” son muy comunes.</p> <p>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad →SI. Sobre todo Ingrid y Robert tienen una relación bastante “estrecha” con el alcohol. Para empezar, en el aeropuerto le cuentan a Wiener las botellas de vodka que lleva en el equipaje: 24. Una vez instalados en Irak, apenas hay noches que no pase la pareja de periodistas en el bar, sobre todo si ese día han realizado un reportaje, para celebrar la victoria o lamentarse y para escuchar críticas.</p> <p>- Humor negro → SI. A Robert Wiener le gusta mucho recurrir a la ironía y al humor negro cuando le dicen algo que no es de su agrado, por ejemplo en la fiesta de la embajada estadounidense le echan en cara que los periodistas son buitres, y él contesta que son “buitres mal pagados”. Pero no solo Robert, el humor negro está muy arraigado en todos los periodistas, como puede verse en una fiesta que preparan justo después de que EEUU le declare la guerra a Irak donde hay una pancarta en la que pone: “ya que vamos a</p>
--	--	---

		<p>morir todos, divirtámonos”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Compañerismo → SI. Desde el primer momento que se juntan todos hay muestras de compañerismo y afecto. Suelen trabajar entre bromas e informalidad.</li> </ul>
	<p>Presencia de ética y responsabilidad social</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formar a la opinión pública. SI</li> <li>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda. SI</li> <li>- Respeto por la vida privada y la dignidad de las personas. NO</li> <li>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc). SI</li> <li>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc. SI</li> <li>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias. SI</li> </ul> <p>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Como ya se ha comentado anteriormente, el objetivo principal de Robert Weinner es la de formar al público cueste lo que le cueste. Eso mismo es lo que le dice al embajador estadounidense de Irak: “Quiero una historia real, ponerle un rostro a la noticia. El público americano debe saber qué tiene que preocuparle”.</li> <li>- El equipo de periodistas de la CNN no se deja amedrentar por ninguna dificultad, sobre todo Robert Weinner. En varias ocasiones demuestra que puede enfrentarse a lo que sea necesario para obtener información. Por ejemplo, cuando visita por primera vez al</li> </ul>

		<p>ministro de información iraquí le hacen esperar durante horas. Otro periodista que también acude a la cita se marcha indignado al cabo de un tiempo, pero Robert aguanta hasta el final y consigue su entrevista. También cuando le planta cara a su propio gobierno, que al estallar la guerra les pide, casi ordena, que se marchen de allí, pero se niegan.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Tanto las personas pertenecientes al gobierno como los militares del país son respetados en todo momento por todos los periodistas, no solo el equipo de Robert.</li><li>- Weiner es un abanderado férreo del diálogo como solución pacífica a la guerra, y así lo demuestra en varias ocasiones. “Sin diálogo no puede evitarse la guerra” le dice al ministro de información en su primer encuentro. Y se lo reiterará más adelante: “mi pueblo no entiende a su pueblo, que hable su hombre. Va a morir mucha gente... y morirán cuando dejemos de hablar”.</li><li>- El equipo de reporteros busca la noticia, el reportaje informativo, cualquier cosa que pueda formar una opinión a la audiencia. En este caso, no hacen especial hincapié en imágenes que puedan resultar sensibles o que estén centradas en mostrar el sufrimiento de un país al borde de la guerra.</li></ul> <p><b>COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- A pesar de arrepentirse más tarde, Robert pone en peligro la vida de uno de los funcionarios recluidos en la embajada por publicar una entrevista en la que confiesa que</li></ul>
--	--	--

		<p>quiere volver a casa y no puede. En este caso, el productor pone por delante la información antes que la vida de una persona.</p>
	<p>Seguridad y derechos en los periodistas</p>	<p>- Toma de decisiones. SI. En el terreno son Robert e Ingrid quienes toman las decisiones, son los líderes del grupo. Pero a la hora de emitir o publicar la información, el poder está sobre la redacción que se encuentra en Atlanta, sus superiores. Por ejemplo, es la redacción quien decide cuánto tiempo dedicarle a la entrevista de Saddam (una de las razones por las que no se la conceden al principio a Robert). La jerarquía se muestra muy clara en el momento que estalla la guerra. Ed, el jefe directo de Robert en Atlanta, le da opción a decidir si quiere quedarse en Irak o volver a EEUU y a su vez, el productor les da esa misma opción a todos los de su equipo.</p> <p>- Obligación de estancia. NO. De hecho, los corresponsales encargados de aparecer en las noticias y los reportajes van y vienen. El primero, Tim, se marcha una vez acabado su contrato ya que quiere volver con su familia.</p> <p>- Protección y recursos. SI. La seguridad de los periodistas es algo de suma importante para la CNN. Es más, su presidente dice antes de enviar al equipo a Bagdad que quiere que sus “empleados vuelvan a casa todos de un pieza”. En asuntos de protección el equipo no aparece nunca con cascos o chalecos antibalas, ya que durante esa época no se consideraban necesarios. Sin embargo, sí que cuentan con recursos suficientes para poder trabajar en el</p>

		<p>país. Les dan dinero, tienen conexión por satélite (a pesar de que tiene que reservar hora y son las autoridades quienes se la conceden) y hacia el final de su estancia les conceden un cuádruple.</p> <p>- Localización permanente del periodista. SI. Es más, el ministro de información finalmente les da el cuádruple, anteriormente mencionado. Este aparato es muy importante para el equipo, ya que permite la conexión en directo continua con Atlanta.</p>
<p>Tratamiento de la información</p>	<p>Presencia de censura y propaganda</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar. SI</li> <li>- Prohibición de enviar información. SI</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información. NO</li> <li>- Quitar partes de la información. SI</li> <li>- Mentir, transformar, manipular. SI</li> <li>- Mutismo informativo. SI</li> </ul> <p>La censura es uno de los primeros temas por los que Robert pregunta al llegar al hotel. Un compañero de profesión de la ABC le comenta que “no puedes hacer ni una foto de un hombre comiendo sin el visto bueno”, lo que demuestra que existe un duro control sobre las informaciones que se graban, envían y publican. Por ejemplo, durante la revisión del primer reportaje que graba el equipo, Ingrid tiene que estornudar para que la censora no escuche la parte en la que se llama rehenes a los extranjeros a los que se ha vetado la salida de Irak, ya que si no ese reportaje sería modificado o tirado a la basura directamente. La primera prohibición a la hora de grabar se</p>

		<p>da en la embajada estadounidense a los pocos días de llegar, cuando no les permiten grabar a los soldados que se están manifestando allí. Tampoco les dejan grabar nada en Kuwait, y mucho menos las ilegalidades que están cometiendo los soldados iraquíes (como los saqueos y robos a los habitantes de Kuwait). Al final también se les prohíbe el envío de información, a menos que ésta esté revisada anteriormente por el equipo de gobierno de Irak.</p> <p>La otra gran compañera de viaje de los periodistas en Irak, es la propaganda. Una de las mayores demostraciones de esta manipulación mediática se encuentra al principio de la película, cuando aparece un video de Saddam con un niño inglés en actitud paternal, aunque el chico está muerto de miedo, ya que el objetivo del presidente iraquí es hacer creer que no es verdad que esté negando la salida de Irak a extranjeros.</p> <p>Pero la peor experiencia que sufre el equipo de Robert respecto a la propaganda es la trampa que les tienden los iraquíes al dejarles ir a Kuwait. En principio el objetivo era compensarles por no haberles concedido la entrevista con el presidente Saddam, pero su verdadero propósito era dejarles grabar exclusivamente aquello que les beneficiaba: las declaraciones de un médico (obligado y coaccionado) negaba que se hubiera cometido ningún tipo de crueldad hacia los bebés de un hospital en Kuwait.</p>
--	--	---

	<p>Relación del periodismo con la Defensa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Militares como malos o buenos. MALOS</li> <li>- Periodistas como malos o buenos. BUENOS</li> <li>- Prohibiciones de los militares. SI</li> <li>- Protección de los militares. SI</li> </ul> <p>MALA RELACIÓN</p> <p>No son muchas las ocasiones en las que tienen que tratar con los militares, pero cada vez que aparecen es de forma negativa. Lo controlan todo, no dejan lugar a la privacidad (por ejemplo, colocando cámara de video y de voz en las habitaciones de los periodistas) ni respetan a los ciudadanos, como ocurre en Kuwait, donde los militares iraquíes saquean las casas. Los periodistas no tienen muy buena imagen, ni de los militares ni de la policía.</p> <p>Los militares tampoco tienen en gran estima a los periodistas. El ministro de información en una ocasión le dice a Robert que no puede haber diálogo entre ambos países, ya que “ha presentado al presidente Sadam Hussein como un secuestrador”, haciendo referencia al reportaje de los rehenes ingleses.</p> <p>Los militares son la mayor autoridad en Irak, tal y como indica Robert a su equipo nada más llegar: “pueden echarnos cuando quieran, hay que ser astutos”. Lo que ellos ordenan es ley y no cumplirla conlleva casos como los funcionarios que se encuentran reclusos en la embajada estadounidense para evitar que los secuestren. De los militares depende si los periodistas pueden o no grabar y publicar noticias, y así puede verse tras la emisión en directo del bombardeo a Bagdad, cuando</p>
--	---	---

		<p>prohíben terminantemente seguir grabando.</p> <p>La protección que ofrecen los militares a los periodistas es mínima, como ofrecerse a trasladarlos en furgones militares cuando tengan que moverse para mayor seguridad.</p>
	<p>Presencia de objetividad y veracidad</p>	<p>VERACIDAD: SI</p> <p>“Ha sido un gran reportaje”, dice Ed, el superior directo de Robert Weiner en Atlanta, respecto a la información publicado sobre los rehenes ingleses que tiene Sadam en Irak, “por eso hay polémica, porque la historia es buena”. El equipo de Robert es muy bueno, y todas sus informaciones están muy trabajadas se llevan a cabo diligentemente. Por ejemplo, tampoco hablan de lo que han visto en Kuwait, ya que no tienen pruebas que contrasten sus declaraciones.</p> <p>OBJETIVIDAD: SI</p> <p>Ingrid le dice a Robert después de emitir el primer reportaje que “no somos más que ojos, cuando la noticia somos nosotros todo se acaba”. Es decir, buscan en todo momento ofrecer aquellas informaciones que resulten de ayuda a la audiencia, separando su propia opinión de los hechos. Tampoco caen en el sensacionalismo, sus noticias y reportajes son muy variados.</p>

Fuente: Elaboración propia

TABLA 6. ANÁLISIS DE CONTENIDO DE *En tierra de nadie*

DATOS DE LA PELÍCULA	
TÍTULO	En tierra de nadie



AÑO DE ESTRENO		2001	
EVENTO HISTÓRICO		Guerra de Bosnia, 1993	
ENLACE IMDB		<a href="http://www.imdb.com/title/tt0283509/?ref_=nv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt0283509/?ref_=nv_sr_1</a>	
PERIODISTAS			
(1)	NOMBRE	Jane Livingston	GÉNERO Femenino
	EDAD	Entre 30 y 40 años	ROL Periodista
ANÁLISIS			
Clasificación de la periodista	Grato/Punitivo	Grato	
	De Exclusiva/ Mánager	De exclusiva	
	Participante/Neutral	Participante	
	Profesor/Abogado	Abogado	
	Sabueso/Misionero	Misionero	
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico	Dinámico	
Labor periodística	Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio	<p>- Interés por uno mismo vs Interés por el público.</p> <p>La primera impresión que ofrece Jane Livignstone es la de una periodista comprometida con la audiencia. La primera pregunta que hace en la película es “¿Le parece mal que se dediquen a hablar (refiriéndose a los dirigentes de la ONU) mientras ustedes sufren?” a un soldado bosnio. Es más, sus preguntas son constantes y dirigidas especialmente, y en forma de sutiles ataques, a los militares de las Naciones Unidas. “¿Por qué no están haciendo nada para ayudar a esos hombres?” y “¿El alto mando está al corriente de la situación?” son</p>	

		<p>claros ejemplos. No obstante, según avanza la película, deja clara su intención de lucirse, por ejemplo cuando dice que “hace tiempo que no tenía una oportunidad como esta” y pregunta que si “ha estado bien” al realizar el reportaje.</p> <p>- Sensacionalismo vs Verdad.</p> <p>Jane Livingston se mueve por aquellas informaciones que más pueden atraer al público, es decir, ha caído totalmente en el sensacionalismo. No duda en aprovechar la oportunidad de sacar toda la información posible sobre una anécdota que sabe que se va a vender bien. La de un hombre que está tumbado sobre una mina activa en una trinchera entre territorio bosnio y serbio, en compañía de un compañero bosnio y un soldado serbio. Su intención de búsqueda de información sensacionalista queda patente cuando al intentar entrevistar al soldado serbio apenas se interesa por su estado y acto seguido quiere saber si ha sido el quien ha colocado la bomba.</p> <p>- Información como producto vs Información como bien social</p> <p>Prácticamente toda el material informativo que aparece durante el largometraje está destinado a atacar a la ONU. Desde las acusaciones indirectas de Jane Livingstone, “Seguimos sin saber si esta es otra misión imposible o si al final van a decidirse a hacer algo” hasta los reportajes que aparecen en televisión, donde los tanques de los cascos azules circulan entre cadáveres tirados por el</p>
--	--	---

		<p>suelo y aparecen declaraciones como “La tragedia del pueblo bosnio sigue y la única ayuda que reciben son los 160 gramos de alimentos al día”. Es decir, que la información se utiliza para manipular a la audiencia en contra de los militares, no para informar realmente sobre la guerra tal y como es. Al final del largometraje, el soldado bosnio de la trinchera se refiere a los periodistas como “buitres” y pregunta que si “os pagan bien por enseñar nuestro sufrimiento”.</p>
	<p>Características propias de los corresponsales de guerra</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Heroísmo y/o valentía → NO. Livingstone es una periodista ávida de noticias y nueva información. Sin embargo, su deseo de llevar a cabo un buen reportaje no es mayor que el de su propia supervivencia, lo que queda muy bien reflejado cuando en el enfrentamiento final entre los soldados bosnio y serbio que se encontraban en la trinchera se esconde primero, detrás del sargento Marchand y después, de su propio cámara que está grabando.</li> <li>- Impasibilidad y/o neutralidad → SI. Es totalmente indiferente al estado de salud o mental en que se encuentran los protagonistas de la trinchera. Se separa emocionalmente de todos, tanto víctimas, como militares de la ONU, como de otros periodistas.</li> <li>- Malhablado → SI. Cada vez que alguien se niega a concederle información se enfada y recurre a los insultos.</li> <li>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad → NO. No aparece que tenga relación con ninguno de</li> </ul>

		<p>estos cuatro aspectos en ningún momento.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Humor negro → NO. La impasibilidad y sangre fría que muestra ante el sufrimiento de los soldados y en general, ante la guerra de Bosnia, le quita de tener que usar el humor negro para sobrellevar la situación.</li> <li>- Compañerismo → NO. Primero no muestra casi respeto por su cámara, “Pues no pienses, aquí la que piensa soy yo” le dice durante una entrevista, y segundo, le utiliza como escudo en el momento de ajetreo final cuando se disparan los soldados bosnio y serbio.</li> </ul>
	<p>Presencia de ética y responsabilidad social</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formar a la opinión pública. SI</li> <li>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda. SI/NO</li> <li>- Respeto por la vida privada y la dignidad de las personas. NO</li> <li>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc). SI</li> <li>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc. SI</li> <li>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias. NO</li> </ul> <p>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A pesar de que en algunas ocasiones, como cuando pregunta por su aparición en televisión, la periodista Jane Livingstone muestre que le importa más su carrera profesional que los protagonistas de la guerra, la información que busca no es solo en su</li> </ul>

		<p>propio beneficio, también quiere que determinados hechos o declaraciones lleguen a la audiencia. Por ejemplo, esto se puede ver cuando le dice al capitán de la ONU: “Estoy preparando un reportaje. Será fascinante ver cómo reaccionan los miles de espectadores que vean el programa” o cuando comenta a la redacción central de su programa por teléfono que “espera que esto les haga mover el culo” refiriéndose a la pasividad de los cascos azules.</p> <p>- Jane busca de todas las formas posibles destapar lo que ocurre en la trinchera donde se encuentran los soldados de ambos bandos. Bombardea a preguntas como “¿Por qué no están haciendo nada para ayudar a esos hombres? ¿Quién tomó esa decisión?” a todos los militares, soldados e incluso a los altos cargos de la ONU que aparecen en la película. Y no se conforma con preguntas directas o entrevistas, llega al punto de utilizar la frecuencia privada de los militares de las Naciones Unidas alegando que “es la mejor forma de conseguir información”.</p> <p>- La periodista no hace apología en ningún momento de ningún tipo de violencia u odio. Es más, transmite mensajes pidiendo paz y condenando a la guerra, “el absurdo de la guerra continúa bajo diferentes disfraces, ¿cómo acabará esto?”, aunque la forma sean un tanto exageradas y melodramáticas.</p> <p><b>COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</b></p> <p>- El agotamiento de la guerra consigue que al</p>
--	--	---

		<p>final la periodista se cansa de grabar absolutamente todo, y al decidir no sacar imágenes de la trinchera y creer lo que dicen los militares, no descubre que todavía sigue ahí el soldado bosnio encima de la mina, al que todos abandonan a su suerte. Cae en última estancia en la propaganda.</p> <p>- No respeta al cien por cien la vida y privada y dignidad de las personas involucradas en el suceso, por ejemplo, al sacar a la luz las imágenes del soldado bosnio y del soldado serbio que están heridos en la trinchera a la espera de que desactiven la bomba sobre la que se encuentra el segundo soldado bosnio. Tampoco al grabar el suceso final en el que ambos soldados mueren uno a manos del otro ante todos los allí presentes (prensa y militares).</p> <p>- No puede evitar centrarse en aquella noticia que más audiencia le va a proporcionar, la historia de un soldado bosnio sobre una mina activa, que más que una información es una anécdota de la guerra. Esta clase de reportaje no ayuda a buscar soluciones ni a fomentar la paz, solo se utiliza a favor de Livignstone, que recurre al sufrimiento ajeno para crecer como periodista.</p>
	<p>Seguridad y derechos en los periodistas</p>	<p>- Toma de decisiones. SI. Son pocas las veces que se comunica con la redacción central de su programa, que se encuentra en Gran Bretaña, por lo que la mayoría de las decisiones sobre el terreno las decide la periodista, cómo la de ir a la trinchera a grabar a los soldados que</p>

		<p>están allí atrapados. Es más, el cámara que le acompaña también está subordinado a sus decisiones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obligación de estancia. NO. En ningún momento a Jane Livignstone le ordenan sus superiores quedarse en la zona del conflicto, ni siquiera en otra parte del país, por lo que se considera que está allí por decisión propia.</li> <li>- Protección y recursos. SI. Los militares de la ONU proporcionan cascos (azules, como los suyos) y chalecos antibalas a todos los periodistas que quieran acudir con ellos a las trincheras, es decir, los periodistas que así lo decidan estarán protegidos. En cuanto a los recursos, en un momento dado de la película, Livingstone aparece comunicándose con la redacción de Gran Bretaña a través de un teléfono por satélite, y no tiene en ningún momento problemas para llevar a cabo los directos, por lo que se puede deducir que la cadena proporciona a la corresponsal y su cámara los materiales necesarios.</li> <li>- Localización permanente del periodista. SI. Existe un reciprocidad inmediata entre Jane y la redacción de Gran Bretaña, así que lo más probable es que se vigile constantemente desde allí su localización para evitar situaciones de peligro.</li> </ul>
Tratamiento de la información	Presencia de censura y propaganda	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar NO</li> <li>- Prohibición de enviar información. NO</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información. NO</li> <li>- Quitar partes de la información. NO</li> </ul>

		<p>- Mentir, transformar, manipular. SI</p> <p>- Mutismo informativo. SI</p> <p>En cuanto a la censura, en ningún momento se prohíbe ni la grabación, ni el envío ni la emisión de material audiovisual o informativo. Tampoco se afecta a la integridad de dicho material, que llega y se publica en su totalidad. La propaganda, por el contrario, es un apartado que aparece prácticamente en todo momento. Por una parte, la cadena británica decide publicar seleccionadas específicamente con el propósito de atacar a la ONU y a los serbiobosnios. Por ejemplo, la elección de imágenes de niños muertos o la imperturbabilidad de los cuerpos de paz al pasar con sus tanques entre las decenas de cadáveres que hay por el suelo. Luego está el silencio informativo por parte de los militares, que no colaboran precisamente, y cuando así lo deciden lo que ofrecen son mentiras, como cuando el capitán le dice a Jane que están pactando una tregua entre serbios y bosnios.</p>
	<p>Relación del periodismo con la Defensa</p>	<p>- Militares como malos o buenos. MALOS</p> <p>- Periodistas como malos o buenos. MALOS</p> <p>- Prohibiciones de los militares. NO</p> <p>- Protección de los militares. SI</p> <p>MALA RELACIÓN</p> <p>Como ya se ha mencionado anteriormente, prácticamente la totalidad de las informaciones tienen el propósito de atacar a los cuerpos de paz de la ONU. A su vez, los militares acusan a los periodistas de manipular la información en su contra. Los militares son</p>



		<p>retratados como arrogantes, prepotentes e indiferentes ante el sufrimiento ajeno, sobre todo cuanto más alto es el cargo que ostentan. De hecho, el sargento Marchand es el que representa el lado humano y ético de la película, quien de verdad quiere ayudar a los soldados de la trinchera. Después, con un rango más alto, el capitán, que se muestra indiferente y neutral, y por último el coronel, que le preocupa tanto la prensa y el qué dirán que prefiere elaborar la mentira de que han salvado al hombre que se encontraba encima de la bomba, en vez de confesar que le han dejado a su suerte, para poner a los medios de su parte. Dejan siempre claro que es el Ejército el que tiene el poder y la última palabra, y que sin ellos los periodistas no pueden trabajar, ya que para poder acceder a ciertas zonas necesitan de su protección y de los pases de prensa que pueden ser revocados en cualquier momento.</p> <p>Los periodistas tampoco son bien vistos. Es más, el soldado bosnio antes de morir les dice: “Y vosotros buitres, ¿queréis filmarlo? ¿Os pagan bien por enseñar nuestro sufrimiento?”. Además, la mala relación de la prensa con los militares se puede observar durante todo el largometraje, como cuando el coronel se muestra maleducado y muy directo con Jane Livigstone, cuando al despedirse la periodista del sargento Marchan le pregunta que por qué no se va ya.</p> <p>El Ejército no prohíbe directamente en ningún</p>
--	--	---

		<p>momento a la prensa realizar su trabajo. Es más, justo antes de entrar en la trinchera el capitán le dice al sargento Marchand que le han dado órdenes de dejar grabar a la prensa. Además de permitirles grabar la trinchera, son los propios militares quienes acompañan a los periodistas y les ofrecen material de seguridad para que no sufran ningún daño o accidente.</p>
	<p>Presencia de objetividad y veracidad</p>	<p>VERACIDAD: SI</p> <p>Jane Livingstone cumple con diligencia su labor periodística. No emite ni comparte ninguna información o declaración que no esté contrastada o de la que haya sido testigo directamente.</p> <p>OBJETIVIDAD: NO</p> <p>La periodista peca de subjetividad en dos sentidos. Por una parte, apenas llega a la zona en conflicto cae en el sensacionalismo al centrarse en la anécdota del soldado bosnio que está encima de una bomba activada. Por otra parte, no separa los hechos de su opinión, claramente molesta y ofensiva hacia los militares.</p>

Fuente: Elaboración propia

TABLA 7. ANÁLISIS DE CONTENIDO DE *Reporteras en guerra*

DATOS DE LA PELÍCULA	
TÍTULO	Reporteras en guerra
AÑO DE ESTRENO	2016
EVENTO HISTÓRICO	Guerra de Afganistán, 2002
ENLACE IMDB	<a href="http://www.imdb.com/title/tt3553442/?ref_=nv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt3553442/?ref_=nv_sr_1</a>

PERIODISTAS				
(1)	NOMBRE	Kim Barker	GÉNERO	Femenino
	EDAD	Entre 35 y 45 años	ROL	Corresponsal
(2)	NOMBRE	Tanya Vanderpoel	GÉNERO	Femenino
	EDAD	Entre 25 y 35 años	ROL	Corresponsal
(3)	NOMBRE	Iain Mackelpie	GÉNERO	Masculino
	EDAD	Entre 35 y 45 años	ROL	Fotoperiodista
ANÁLISIS				
Clasificación de los periodistas	Grato/Punitivo	KB: Punitivo TV: Grato IM: Punitivo		
	De Exclusiva/ Mánager	KB: De exclusiva TV: De exclusiva IM: De exclusiva		
	Participante/Neutral	KB: Participante TV: Participante IM: Neutral		
	Profesor/Abogado	KB: Abogado TV: Profesor IM: Profesor		
	Sabueso/Misionero	KB: Sabueso TV: Misionero IM: Misionero		
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico	KB: Dinámico TV: Dinámico IM: Intuitivo		
Labor periodística	Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio	- Interés por uno mismo vs Interés por el público. Al principio de la película no está muy claro si Kim busca en Afganistán el beneficio propio, es decir, fama y dinero, o lo que quiera es		

		<p>informar al público. Este asunto queda claro cuando después de un año en el país está a punto de volver a EEUU, para poder ver a su novio y retomar su vida antes de que se vaya a pique. Pero Ali Massoud Sadiq, el ministro de justicia de Afganistán, le llama cuando está llegando al aeropuerto y le ofrece una entrevista con <i>El señor de la guerra</i>. Ella decide quedarse, anteponiendo su profesión a su vida privada.</p> <p>- Sensacionalismo vs Verdad.</p> <p>El triunfo del sensacionalismo frente a la verdad está encarnado en la figura de la corresponsal Tanya, que pone en peligro la vida de quienes la acompañan a grabar una entrevista. Una vez reunidas las dos partes les bombardean, y ella, que sabía lo que iba a ocurrir ya que era un medio montaje, lo graba todo para conseguir una gran exclusiva y conseguir de este modo un puesto mejor.</p> <p>- Información como producto vs Información como bien social</p> <p>Kim está siempre a la busca y captura de nueva información, para ella es tan necesaria como respirar en Afganistán. Sin embargo, esta información no la quiere para su propio beneficio, como así demuestra al decirle al Coronel Hollanek: “Lo siento, no puedo aceptar regalos, soy periodista”. Es más, cuando comienza a notar que la guerra de Afganistán ya ha dejado de ser importante para el mundo, vuelve a EEUU para enfrentarse a su jefa. En el despacho le dice</p>
--	--	---

		<p>que “como periodistas, deberíamos contar lo que pasa, y Afganistán debería tener más cobertura”.</p>
	<p>Características propias de los corresponsales de guerra</p>	<p>- Heroísmo y/o valentía → SI. Kim demuestra mucho valor en las situaciones más peligrosas. Por ejemplo, en el primer viaje que hace con los militares atacan el convoy, y en vez de quedarse en el coche sale detrás de un soldado para conseguir grabar el bombardeo.</p> <p>- Impasibilidad y/o neutralidad → NO. A la periodista le preocupan los demás, se fue a Afganistán porque según ella no su trabajo no tenía ninguna repercusión. Si puede ayudar, no duda en hacer todo lo que pueda. Por ejemplo, cuando una mujer musulmana le cuenta que son ellas quienes no paran de estropear un pozo para poder ir al río y así socializar, Kim se lo cuenta al coronel para ayudarlas.</p> <p>- Malhablado → SI. Es bastante corriente escuchar de vez en cuando algún taco en la boca de los periodistas. Como cuando Tanya le dice a Kim en la embajada estadounidense que “todos esos capullos que dicen haber estado en las fuerzas especiales mienten”.</p> <p>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad → SI. El coqueteo de los periodistas con el alcohol, las drogas y el sexo es constante. Por ejemplo, nada más llegar al hotel Kim ve a un periodista viendo porno en el portátil. Aunque sin duda el alcohol es el elemento más presente, ya que suelen recurrir a él bajo cualquier pretexto, como la fiesta de fin de año o celebrar que alguien ha conseguido una</p>

		<p>buenas noticias.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Humor negro → SI. Kim utiliza constantemente ironías y el humor negro, como cuando tiene que ponerse el burka comenta que “es tan bonito que ni siquiera quiero votar”.</li> <li>- Compañerismo → SI. Son como una pequeña familia, el lugar donde conviven todos los llaman la “kabalbuja”. Lo comparten todo, buenas y malas noticias, fiestas, confesiones... etc.</li> </ul>
	<p>Presencia de ética y responsabilidad social</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formar a la opinión pública. SI</li> <li>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda. SI</li> <li>- Respeto por la vida privada y la dignidad de las personas. NO</li> <li>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc). SI</li> <li>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc. SI</li> <li>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias. SI</li> </ul> <p>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El motivo por el que Kim decide marcharse a Kabul es precisamente su deseo de influir en las personas. En la boda de Fahim, su traductor, ella confiesa que aceptó el puesto de corresponsal en Afganistán, aunque tenía miedo, porque estaba harta de que su trabajo no le llenara, que no sirviera para nada ni para nadie.</li> </ul>

		<p>- Al principio es un tanto pasiva, pero cuanto más tiempo reside en el país, más activa se vuelve, intentando conseguir algo de información al precio que haga falta. Por ejemplo, esto puede verse cuando va a grabar un reportaje a la ciudad de Kandahar, una ciudad en la que la mujer es tratada como un ser inferior. Allí se atreve a salir del coche y acercarse a una multitud de hombres que está “ejecutando radios y televisores” para poder grabar ese acontecimiento, a pesar de que es mal recibida y comienzan a amenazarla en cuanto lo descubren.</p> <p>- En ningún momento ningún periodista se niega a acatar las leyes del país o desobedecer a la policía o al gobierno.</p> <p>- Kim opina que Afganistán necesita tener más cobertura para que el mundo sepa que la gente del país está sufriendo. No le interesa en especial grabar una exclusiva, lo que quiere es conseguir información que haga posible el diálogo entre los países en guerra. La primera vez que visita al ministro de justicia, le dice que el objetivo de su entrevista es que la gente vea que es amigo de EEUU.</p> <p><b>COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</b></p> <p>- No siempre Kim utiliza métodos totalmente éticos para obtener lo que quiere. De hecho, traspasa la línea que separa la libertad de información con el respeto a la vida privada y la dignidad de las personas cuando le hace chantaje a Ali Massoud, el ministro de justicia. Necesita obtener información del paradero de</p>
--	--	--

		<p>Iain y le amenaza con un video en el que aparece bailando en una fiesta en la que había alcohol, lo que podría suponer una falta de respeto a su cultura y su despido.</p>
	<p>Seguridad y derechos en los periodistas</p>	<p>- Toma de decisiones. SI. En el país es la periodista quien decide a dónde ir, qué hacer y qué grabar. Sin embargo, es la redacción de EEUU, sus superiores, quienes deciden si emitir sus reportajes o no.</p> <p>- Obligación de estancia. NO. En ningún momento obligan a la reportera a quedarse allí más de lo que quiere. De hecho, Kim solo va a Afganistán para quedarse 3 meses y al final su estancia se alarga 3 años.</p> <p>- Protección y recursos. SI. Tanto la cadena como los militares ayudan a Kim en su estancia en Afganistán. Nada más llegar a Kabul, Kim saca un fajo enorme de billetes que según ella le ha dado la cadena para cubrir los gastos que necesite. En el aeropuerto le reciben quienes van a ser su traductor y su guardaespaldas, y en el trayecto en coche hasta el hotel les comenta que realizó un cursillo hace unos años para tener algún conocimiento de supervivencia en zonas de guerra, aunque solo fuera saber pedir ayuda. Los militares les proporcionan tanto a ella como a quienes la acompañan cascos, chalecos antibalas y pases de prensa, además de llevarles de un lugar a otro en transporte militar, como todoterrenos o incluso helicópteros.</p> <p>- Localización permanente del periodista. NO.</p>



		<p>La redacción de EEUU suele estar bastante pendiente de Kim, pero a veces no funciona bien Internet, por lo que la localización no es constante.</p>
Tratamiento de la información	Presencia de censura y propaganda	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar. NO</li> <li>- Prohibición de enviar información. NO</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información. NO</li> <li>- Quitar partes de la información. SI</li> <li>- Mentir, transformar, manipular. NO</li> <li>- Mutismo informativo. NO</li> </ul> <p>La censura como tal no aparece en ningún momento de la película. Hay ciertas preguntas que no debe hacer en entrevistas y algún acto popular que no puede grabar debido a la cultura y tradiciones del país, pero en rasgos generales ni se le prohíbe grabar, ni enviar su información ni publicarla.</p> <p>La propaganda por otro lado sí que tiene más protagonismo. Después de un tiempo en el país, Afganistán deja de ser importante, y el superior de Kim decide eliminar sus noticias porque “tu guerra ha acabado siendo la misma mierda de crónica día sí, día también”. En el bombardeo que ocurre durante la celebración de año nuevo en el 2006, ni siquiera sacan a Kim en directo a pesar de que hay muchos heridos y gente muerta. Ya no interesa.</p>
	Relación del periodismo con la Defensa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Militares como malos o buenos. BUENOS</li> <li>- Periodistas como malos o buenos. BUENOS</li> <li>- Prohibiciones de los militares. NO</li> <li>- Protección de los militares. SI</li> </ul> <p>RELACIÓN BUENA</p>

		<p>La primera imagen que tiene Kim de los militares en Afganistán es de pasividad. A nadie le preocupa ya ese país, incluidas las tropas que están allí. Es más, uno de los soldados le comenta que “tengo más miedo a que se me dispare el arma que a los talibanes”. Sin embargo, aunque sea un poco por conveniencia, el coronel y sus soldados acaban ayudando a Kim a encontrar a Iain, al que habían secuestrado, a cambio de grabar y emitir su gran actuación de salvamento.</p> <p>Al principio los militares que se dirigen a Kim la ven muy inocente y un poco boba. Primero, cuando el coronel le pide que no se acueste con sus hombres y luego cuando le obligan a tapar la mochila naranja porque se ve mucho. Sin embargo, a la par que crece su valor e interés por las personas del país, crece la buena opinión que tienen de ella los militares, sobre todo el coronel.</p> <p>Ni Kim ni el resto de sus compañeros de profesión reciben ningún impedimento por parte del Ejército para llevar a cabo su trabajo. Los militares se encargan de la seguridad de Kim cuando está con ellos. Es más, el coronel le comenta que podrá recibir de ellos “alojamiento, transporte, comida y protección”.</p>
	<p>Presencia de objetividad y veracidad</p>	<p>VERACIDAD: SI</p> <p>Kim se informa bien, contrasta sus informaciones y no publica nada que no haya visto con sus propios ojos. Lleva a cabo su trabajo con diligencia.</p>

		<p>OBJETIVIDAD: SI</p> <p>La periodista le promete al coronel en su primer encuentro que “haré lo que pueda por ser objetiva”. Y es así durante toda la película, la periodista no se posiciona en ningún momento hacia ningún bando, sabe diferenciar los hechos de su propia opinión y no cae en sensacionalismos ni propaganda.</p>
--	--	--

Fuente: Elaboración propia

TABLA 8. ANÁLISIS DE CONTENIDO DE *Triage*

DATOS DE LA PELÍCULA				
TÍTULO		Triage		
AÑO DE ESTRENO		2009		
EVENTO HISTÓRICO		Guerra de Kurdistán, 1988		
ENLACE IMDB		<a href="http://www.imdb.com/title/tt1217070/?ref_=nv_sr_1">http://www.imdb.com/title/tt1217070/?ref_=nv_sr_1</a>		
PERIODISTAS				
(1)	NOMBRE	Mark Walhs	GÉNERO	Masculino
	EDAD	34 años	ROL	Fotoperiodista
ANÁLISIS				
Clasificación del periodista	Grato/Punitivo		Grato	
	De Exclusiva/ Mánager		De exclusiva	
	Participante/Neutral		Neutral	
	Profesor/Abogado		Profesor	
	Sabueso/Misionero		Misionero	
	Reflexivo/Intuitivo/ Perceptivo/Dinámico		Intuitivo	

<p>Labor periodística</p>	<p>Periodismo como profesión se enfrenta al periodismo como negocio</p>	<p>- Interés por uno mismo vs Interés por el público.</p> <p>A Mark no le interesan especialmente las personas. Ni aquellas a las que fotografía ni a las que llegan esas imágenes. No tiene reparos en fotografiar los momentos más crueles y duros de la guerra, sin pensar en la repercusión que esas imágenes pueden tener en el protagonista, su familia y la gente que las ve. Por ejemplo, al principio de la película un soldado kurdo le agarra y le suplica ayuda, y Mark lo único que hace es fotografiarle mientras llora y grita, a sabiendas de que ese hombre va a morir más tarde.</p> <p>- Sensacionalismo vs Verdad.</p> <p>Las fotografías que hace Mark reflejan la verdad, pero cubierta casi totalmente por la sábana del sensacionalismo. Se centra prácticamente en aquellas cosas que puedan llamar la atención del espectador, aunque sean meramente anecdóticas. No son fotografías que puedan crear información por sí mismas de la guerra, sino que acompañan a un texto informativo. Por ejemplo, las imágenes que hace del médico en Kurdistán disparando a los pacientes que no puede curar para que no sufran. Eso es puro sensacionalismo.</p> <p>- Información como producto vs Información como bien social</p> <p>Mark es un fotógrafo con mucha sangre fría y los objetivos bien claros. Va a las guerras a conseguir las mejores fotografías, con las que consiga más popularidad y beneficio. En algún</p>
---------------------------	---	--

		<p>momento tiene comentarios que reafirman esta idea, como cuando ve en el periódico una fotografía y dice que “el tío que ha hecho esta foto seguro que gana una fortuna”. El destino de sus fotografías no es informar a la gente, sino labrarse una buena carrera profesional.</p>
	<p>Características propias del corresponsal de guerra</p>	<p>- Heroísmo y/o valentía → SI. En todo momento se representa a un Mark dispuesto a poner en peligro su propia vida con tal de conseguir una gran fotografía. Por ejemplo, cuando acompaña a los kurdos que van a lanzar una ofensiva contra un convoy iraquí, prácticamente se cuela hasta el centro de la batalla.</p> <p>- Impasibilidad y/o neutralidad → SI/NO. En muchas ocasiones Mark comenta que las cosas que ve no le afectan en absoluto. Es casi cierto, porque no parece inmutarse ante heridos que están sufriendo o al ver un asesinato en directo. Sin embargo, finalmente reconoce que aunque utilice la cámara para distanciarse de la realidad como si fuera un escudo, sí que siente algo de preocupación por las víctimas a las que fotografía. Que de vez en cuando toda esa presión se le viene encima.</p> <p>- Malhablado → SI.</p> <p>- Sexo, drogas, alcohol, ilegalidad → SI. Walhs es adicto a la nicotina y se le puede ver de vez en cuando</p> <p>- Humor negro → SI. El fotoperiodista utiliza la ironía y el humor negro en grandes dosis. Es complicado que no diga algo sarcástico en un conversación que cuente con más de dos</p>

		<p>frases. Por ejemplo, en una ocasión le dice a su amigo David “la comida escocesa es basura, y será lo que comerá tu hijo si no sacamos buenas fotos”.</p> <p>- Compañerismo → SI.</p>
	<p>Presencia de ética y responsabilidad social</p>	<p>- Formar a la opinión pública. NO</p> <p>- Enfrentarse a la gente que quiere ocultar o deformar la verdad, sin caer en propaganda. NO</p> <p>- Respeto por la vida privada y la dignidad de las personas. NO</p> <p>- Respeto por las instituciones públicas (alcaldes, policía, etc). SI</p> <p>- Defensa de valores humanos (paz, libertad...) y a culturas, raza, etc. SI</p> <p>- No apoyar y/o fomentar la guerra o el odio, sino la paz y las soluciones, sin ahondar en el sufrimiento y las miserias. NO</p> <p><b>COMPORTAMIENTOS ÉTICOS</b></p> <p>- No existe falta de respeto hacia ninguna institución pública de ninguno de los países que aparecen en la película.</p> <p>- Mark es totalmente neutral y muestra mucha sangre fría ante situaciones un tanto delicadas, sin embargo, se puede ver su lado humano en ciertas historias que cuenta, como la mujer nigeriana que le pide ayuda para buscar los esqueletos de su familia y él así lo hace. En ningún momento defiende abiertamente la paz o la libertad, pero se deja entrever que apoya dichos valores.</p> <p>- Mark es un claro defensor del derecho a la</p>

		<p>información, ya que hace cualquier cosa para conseguirla. Incluso meterse en mitad de un tiroteo entre iraquíes y kurdos.</p> <p>COMPORTAMIENTOS NO ÉTICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mark habla en muchas ocasiones de fama y dinero, lo que demuestra a grandes rasgos que la formación de opinión pública y las demandas de la audiencia no le interesan demasiado.</li> <li>- El fotoperiodista no duda en sacar imágenes de cualquier persona que le pueda reportar un beneficio, incluso si la imagen es demasiado sensible para el público o puede dañar la imagen de la persona fotografiada, por ejemplo, cuando fotografía al médico disparando a sus pacientes.</li> <li>- Las fotografías que más le gustan son aquellas en las que aparece sufrimiento y miserias, ya que son las más sensacionalistas y con las que más dinero y fama puede conseguir.</li> </ul>
	<p>Seguridad y derechos en los periodistas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toma de decisiones. SI. En el tiempo que pasan Mark y su amigo David en Kurdistán, es el primero quien toma las decisiones casi siempre. David también tiene voz y voto, pero prefiere dejarse convencer, como ocurre al principio de la película cuando se quiere ir y Mark le dice que se quede un día más.</li> <li>- Obligación de estancia. NO. Los dos fotoperiodistas son <i>freelance</i>, así que ellos mismos deciden el tiempo que se quedan para llevar a cabo su trabajo.</li> <li>- Protección y recursos. NO. En primer lugar</li> </ul>

		<p>la película está ambientada en 1988, por lo que los recursos de protección y comunicación no eran abundantes y sí menos avanzados. Por otro lado, como ya se ha mencionado, ambos son <i>freelance</i>, por lo que este tipo de medios suele correr por su cuenta, y dada la personalidad heroica y atrevida de Mark, lo normal es que ni se moleste en pedir protección y de recursos tan solo cuente con su cámara.</p> <p>- Localización permanente del periodista. NO. En ningún momento están localizados los periodistas en Kurdistán, es más, cuando piensas que David está vivo e intentan contactar con él es prácticamente imposible dar con nadie que pueda darles un mínimo de información.</p>
<p>Tratamiento de la información</p>	<p>Presencia de censura y propaganda</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prohibición de grabar. NO</li> <li>- Prohibición de enviar información. NO</li> <li>- Prohibición de publicación/emisión de información. NO</li> <li>- Quitar partes de la información. NO</li> <li>- Mentir, transformar, manipular. NO</li> <li>- Mutismo informativo. NO</li> </ul> <p>Mark y David no tienen que lidiar con la censura en ningún momento. El médico de los soldados kurdos sí que les pide que no molesten demasiado, pero no hay ninguna prohibición a la hora de llevar a cabo su trabajo.</p> <p>La propaganda en este caso es inexistente. Mark recoge información de los dos bandos</p>



		independientemente, y no hay silencio o manipulación informativa por ningún lado.
	Relación del periodismo con la Defensa	<p>- Militares como malos o buenos.</p> <p>Ninguno de los dos periodistas tiene apenas relación con los militares. Sin embargo, puede verse que no ponen ninguna pega a la hora de que los fotógrafos les acompañen.</p> <p>- Periodistas como malos o buenos.</p> <p>Ya que apenas existe relación entre ambos grupos como se ha mencionado en el anterior apartado, los periodistas no son vistos de ninguna forma en especial por los militares.</p> <p>- Prohibiciones de los militares. NO</p> <p>No aparece ningún tipo de prohibición por parte de los militares en ningún momento.</p> <p>- Protección de los militares. SI</p> <p>Los soldados permiten que los fotoperiodistas les acompañen, sin embargo la protección corre a cargo de ellos mismo.</p>
	Presencia de objetividad y veracidad	<p>VERACIDAD: SI</p> <p>Mark Whals es un fotoperiodista que vive por y para su trabajo. No le importa arriesgar su vida o alargar su estancia más de lo previsto con tal de conseguir el mayor número de fotografías que pueda, que muestren la realidad. Lleva a cabo su trabajo diligentemente.</p> <p>OBJETIVIDAD: NO</p> <p>A pesar de que sus fotografías muestran una gran variedad, muestra predilección por el sensacionalismo, aquellas instantáneas que más interés pueden causar.</p>

Fuente: Elaboración propia