

EVALUAR LA CALIDAD EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA. GUÍAS O CHECKLISTS

Beatriz Palacios Vicario
Universidad Pontificia de Salamanca
bpalaciosvi@upsa.es

M^a Cruz Sánchez Gómez
Universidad de Salamanca
mcsago@usal.es

Andrea Gutiérrez García
Universidad Pontificia de Salamanca
agutierrezga@upsa.es

Resumen

En este trabajo se recogen las principales nociones sobre calidad en la investigación cualitativa y los instrumentos disponibles para garantizarla. El rigor y la calidad metodológica se consideran a día de hoy un reto en la investigación (Cornejo y Salas, 2011). Cuando hablamos de calidad en la investigación, estamos haciendo referencia al rigor del proceso, en general, y al metodológico, en particular. Sería deseable disponer de unos criterios comunes a cualquier tipo de investigación, pero esto es casi imposible si nos fijamos en las exigencias específicas de cada enfoque metodológico. Para evaluar la calidad y el rigor metodológico en los trabajos de investigación cualitativa proponemos una serie de guías o *checklist*. Estos instrumentos siguen el orden del proceso de investigación que, en general, incluyen con mayor o menor detalle aspectos de las fases de la investigación como: justificación, recogida de la información, presentación y análisis de los resultados, discusión y elaboración y difusión del informe final. Al final de este trabajo, presentamos la aplicación de una de las guías mencionadas a un trabajo de investigación.

Palabras clave: calidad, guías, metodología cualitativa.

1. Introducción

Gummerson (1991), citado por Ruiz Olabuénaga (2003:48) afirma que existen dos formas de entender la calidad de un trabajo científico:

- Como el grado en que se aceptan y cumplen las especificaciones establecidas en el diseño de investigación.
- Como el grado en que se alcanzan los estándares de excelencia.

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

Ambos modos, que Gummerson (2000) aplica a la metodología cuantitativa, resultan más difíciles de implementar en la cualitativa ya que el investigador encuentra una serie de obstáculos en su acercamiento a la investigación cualitativa, como consecuencia de tratarse de una metodología en general desconocida. Pero además, la consideración de la investigación cualitativa como un enfoque epistemológico diferenciado supone al menos un doble desafío. Por un lado, obliga a relativizar el carácter «único» y «objetivo» del conocimiento científico importado de las ciencias naturales y valorar el enriquecimiento que supone para la labor investigadora la opción por el pluralismo cognitivo y metodológico (Beltrán, 1986 y Malterud, 2001), y por otro, lleva a plantearse la evaluación de dicha labor de forma más integradora, es decir, analizando tanto el rigor de lo procedimental, como el grado de adecuación del enfoque teórico, la pertinencia y justificación del tipo de pregunta de investigación a la que responder, y la aplicabilidad de sus resultados (Ratcliffe, 2000).

Para la investigación cualitativa, cada vez más, se buscan criterios propios y comunes que garanticen la calidad y el rigor metodológico (Calderón, 2009). Sin embargo, Paker (2004) explica que el problema radica en la naturaleza de los criterios, los cuales deberían ser abiertos y flexibles para poder tener en cuenta las especificaciones de cada disciplina. Bergman y Coxon (2005) apuntan que la naturaleza de los datos que se recogen también podría ser un problema, ya que son contextuales, locales y situados. Otros autores como Sisto (2008) proponen discutir acerca de otras temáticas sobre la producción investigadora y la implementación de nuevos criterios.

Actualmente, conviven tres enfoques sobre la calidad en la investigación cualitativa: búsqueda de nuevos criterios; integración de criterios y uso de los mismos criterios que otro tipo de metodologías.

2. Criterios de calidad en la investigación cualitativa

La calidad y el rigor son conceptos fundamentales en el proceso de investigación. Pero debido a que en la investigación cualitativa existe gran heterogeneidad de enfoques o teorías de referencia (filosóficas, sociológicas y antropológicas) el establecimiento de criterios de evaluación es una difícil tarea. Diferentes autores (Murphy y otros, 1998; Ryan y otros, 2001; Cornejo y Salas, 2012) recogen a partir de los planteamientos teóricos actuales, tres posibles propuestas de criterios de evaluación de la calidad en la Investigación Cualitativa.

2.1 Enfoque radical próximo a corrientes filosóficas social-constructivistas y postmodernistas

Cada proyecto de investigación obedece a una perspectiva teórico-metodológica única y por lo tanto no es posible establecer ningún criterio de evaluación. Dicho planteamiento, radical en su anti-realismo y próximo a las corrientes filosóficas social-constructivistas y postmodernistas que difícilmente encajaría con la mayor parte de investigaciones acumuladas en el campo de las ciencias sociales. Este enfoque

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

propone elaborar criterios nuevos y propios que sean coherentes con los planteamientos metodológicos y metodológicos de la metodología cualitativa.

2.2 Propuesta de Lincoln y Guba (1985) donde se posicionan la mayor parte de los investigadores.

Esta propuesta es la más utilizada para evaluar la calidad en la investigación cualitativa y se basa en los criterios de credibilidad, transferibilidad, dependencia o consistencia y confirmabilidad (ver Tabla 1).

Tabla 1. Criterios de calidad de la investigación cualitativa

CREDIBILIDAD-VALIDEZ INTERNA
1. Observación participante
2. Triangulación: de datos (fuentes de datos), del investigador (varios investigadores), teórica (diferentes perspectivas para interpretar los datos), metodológica (múltiples métodos), disciplinar (disciplinas complementarias)
3. Juicio crítico de colegas.
4. Recogida de material referencial
5. Comprobaciones con los participantes
TRANSFERIBILIDAD-VALIDEZ EXTERNA
1. Muestreo teórico
2. Descripción exhaustiva
3. Recogida abundante de datos
DEPENDENCIA-FIABILIDAD
1. Identificación del status y el rol del investigador
2. Descripciones minuciosas de los informantes
3. Identificación y descripción de las técnicas de análisis y recogida de datos
4. Delimitación del contexto físico, social e interpersonal
5. Réplica paso a paso
6. Métodos solapados
CONFIRMABILIDAD-OBJETIVIDAD
1. Comprobaciones de los participantes
2. Recogida mecánica de datos
3. Triangulación
4. Explicar posicionamiento del investigador

Fuente: adaptado de Arnal, Del Rincón y Latorre (1997).

El **criterio de credibilidad** está orientado al valor de verdad de la investigación: se trata de contrastar las creencias y preocupaciones del investigador con las diferentes fuentes de las que se han obtenido los datos.

El segundo **criterio de transferibilidad**, se corresponde con la validez externa en la investigación cuantitativa. Se refiere al grado en que los sujetos investigados son representativos del universo al cual pueden extenderse los resultados obtenidos (Ruiz Olabuénaga, 2003:66). Se pretende determinar en qué medida es posible alguna transferencia entre dos contextos, como consecuencia de la similitud entre ellos. No

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

se debe olvidar, como indica Ruiz Olabuénaga (2003), que la transferibilidad no es una función del número de sujetos estudiados (muestreo probabilístico), sino de los tipos de sujetos analizados (muestreo opinático) Para ello durante la investigación es conveniente realizar:

El ***criterio de dependencia*** es equivalente a la fiabilidad en los estudios cuantitativos. Hace referencia a la estabilidad de los datos.

Y el cuarto ***criterio de confirmabilidad***, se corresponde a la objetividad. Es esencial en la investigación y equivale a captar la realidad de la misma forma que lo haría alguien sin prejuicios ni llevado por intereses particulares. Se basa en la neutralidad de los datos producidos, no en la neutralidad del investigador. Para conseguir la confirmabilidad se debe realizar:

2.3 Énfasis en la coincidencia de inquietudes entre los paradigmas

En todos los casos es posible evaluar la labor de investigación conforme a los mismos o muy similares criterios (principalmente fiabilidad y validez interna y externa) aunque adaptados a las peculiaridades de cada enfoque.

3. Guías o Checklists como instrumentos para evaluar el proceso de investigación cualitativa

Ante estas posiciones teóricas para evaluar la calidad en investigación cualitativa, es necesario dotar al investigador de instrumentos que le ayuden en esa tarea. Algunos de estos instrumentos son las guías o checklists. Estos recursos pueden ayudar al investigador a evaluar la calidad de un trabajo elaborado desde la perspectiva cualitativa.

Las «guías» o listados siguen el orden del proceso de investigación que, en general, incluyen con mayor o menor detalle aspectos de las fases de la investigación como: justificación, recogida de la información, presentación y análisis de los resultados, discusión y elaboración y difusión del informe final.

Por lo que se refiere al contenido de las guías cabe señalar al menos dos aspectos a tener en cuenta:

- No se debería olvidar que además de la coherencia que ha de observarse respecto de la naturaleza y el enfoque de la pregunta de investigación, el proceso de la investigación cualitativa se caracteriza por la interacción que tiene lugar entre sus diferentes momentos o fases (Fernández de Sanmamed y Calderón, 2002).
- Es necesario diferenciar entre lo que son las técnicas, procedimientos, e incluso conceptos, que pueden ayudarnos al mejor desarrollo de la investigación en cada una de sus fases (muestreo intencional, «saturación», revisión por los

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

participantes, triangulación, etc.), y lo que serían los criterios globales de evaluación a los cuales se deben, y ante los que ha de justificarse su aplicación (Fernández de Sanmamed y Calderón, 2002).

De las guías disponibles en la literatura acerca del tema, las más utilizadas son:

- Evaluación de la investigación cualitativa. Elementos para la lectura crítica (Adaptado de Critical Skills Appraisal Programme (CASP) and Health Care Libraries Unit (HCLU). Evidence-based Health Care: An open learning resource for health care practitioners. Oxford: CASP and HCLU,1999)
- Algunas cuestiones relativas a la calidad que deben ser tenidas en cuenta ante una investigación cualitativa (Mays y Pope, 2000)
- Lista para seleccionar un método de invest. cualitativa (Flick, 2004)
- Reglas empíricas y preguntas clave para reflexionar sobre pasos y métodos de la investigación (Flick, 2004)
- Presentación de estudios cualitativos en revistas científicas. preguntas para la evaluación. (Fernández de Sanmamed; Calderón, 2002)
- Standards of qualitative research (Frankel, 1999: 333-346).

De todas ellas, la guía elaborada por Fernández de Sanmamed y Calderón (2002) es de especial utilidad desde el punto de vista del investigador, ya que puede ser una herramienta muy útil para comprobar que los trabajos que se desean publicar tienen unos mínimos requisitos de calidad. Dada esta posibilidad de uso, presentamos cada uno de los puntos a los que hace referencia.

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

Tabla 2: Presentación de estudios cualitativos en revistas científicas. Preguntas para la evaluación.

Fernández de Sanmamed MJ; Calderón C., (2002)
<p>1) <u>INTRODUCCIÓN</u></p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Se formulan con claridad los objetivos de la investigación?- ¿La metodología cualitativa es la apropiada para el objetivo de la investigación?- ¿El estudio se enmarca en su contexto y se justifica su realización?- ¿El estudio es pertinente y relevante?
<p>2) <u>PARTICIPANTES Y MÉTODOS</u></p> <p>Diseño:</p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Está satisfactoriamente descrita la estrategia metodológica utilizada?- ¿El diseño es apropiado para la pregunta de la investigación?- ¿Se realizaron modificaciones al diseño proyectado y por qué?- ¿El estudio está conceptualizado temporalmente? <p>Muestreo:</p> <ul style="list-style-type: none">- ¿La muestra seleccionada cumple criterios de pertinencia para el objetivo de la investigación?- ¿Se describe de dónde, quién y por qué se seleccionó?- ¿Se refiere cómo fueron seleccionados los participantes y si alguno de los seleccionados rehusaron participar y por qué?- ¿Las informantes y contextos están convenientemente descritos? ¿Se consiguió y cómo la saturación de la información? <p>Técnicas de recogida de información:</p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Están satisfactoriamente descritas las técnicas de recogida de información?- ¿Las técnicas utilizadas eran las adecuadas para el tema a investigar? <p>Análisis:</p> <ul style="list-style-type: none">- ¿La estrategia de análisis está convenientemente descrita?- ¿Cómo se han derivado los temas y categorías desde los datos?- ¿Toda la información obtenida se ha tenido en cuenta en el análisis? <p>Rigor:</p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Qué técnicas se han utilizado para asegurar la fiabilidad de los resultados?- ¿Los autores describen el método con el suficiente detalle para poder reproducir el estudio?
<p>3) <u>RESULTADOS Y DISCUSIÓN</u></p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Los resultados se describen con claridad y son comprensibles?- ¿La descripción de los resultados es adecuada?- ¿Se han seleccionado los más relevantes para los objetivos de la investigación?- ¿Se presentan suficientes datos para justificar los resultados?- ¿Es adecuada la discusión de la evidencia disponible tanto a favor como en contra de los argumentos del investigador?
<p>4) <u>CONCLUSIÓN</u></p> <ul style="list-style-type: none">- ¿Se señalan las conclusiones claves del estudio?- ¿Las conclusiones derivan del análisis de los datos?- ¿Los resultados pueden ser transferibles a poblaciones más amplias?- ¿Se señalan las limitaciones del estudio?- ¿El investigador ha examinado su papel en el estudio, su influencia y los posibles sesgos?- ¿Se contemplan las implicaciones del estudio para la acción y el cambio?- ¿Se apuntan las nuevas directrices en este campo?

Fuente: elaboración propia adaptada de los autores citados en la tabla.

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

Al contrario de lo que pueda parecer el proceso de aplicación es sencillo, consistiendo en contestar a los estándares o preguntas que las guías contienen y valorar de manera objetiva cada una de ellas, de manera que al final de la evaluación se hayan cumplido la mayoría de los criterios de calidad, quedando a merced del investigador la posibilidad de cambiar o mejorar los parámetros que no se hayan conseguido. De igual modo, podemos utilizar estas guías para la valoración de la calidad de otros trabajos de investigación que consideremos oportunos, permitiendo al lector valorar la pertinencia, coherencia y relevancia de los datos, así como los resultados obtenidos en la investigación (Roulston, 2010).

Finalmente, cabe destacar que este tipo de recursos están siendo utilizados por parte de los comités editoriales como «filtros» eficaces para la publicación de trabajos en revistas científicas (Blaxter, 2000; Miller y Crabtree, 1999), poniendo de manifiesto su utilidad práctica.

4. Ejemplo de aplicación de una guía a un proyecto realizado mediante metodología cualitativa

Para la realización de este ejemplo se ha utilizado la guía elaborada por Fernández de Sanmamed y Calderón (2002) y presentada anteriormente, sobre los criterios de evaluación de la calidad para producciones científicas. El artículo que será analizado mediante esta guía será: Delgado y otros (2007) Patrones de Masculinidad y Femenidad asociados al ciclo de Violencia de Género, RIE, Vol 25, nº 1, págs. 187-217.

Como ya se ha comentado anteriormente, el proceso de aplicación de las guías a los trabajos de investigación no es complicado, se realiza mediante la contestación de cada una de las preguntas de la lista anotando un breve comentario, ejemplos extraídos del documento y/o las páginas en las que se pueden encontrar, y un comentario final apuntando los puntos débiles y fuertes del estudio. Veamos un caso práctico:

4.1 Introducción

¿Se formulan con claridad los objetivos de la investigación?

Sí, se aclara cual es el objetivo principal, y se plantean una serie de subjetivos. El objetivo principal del estudio es *“Identificar y proponer líneas de intervención sobre patrones de la identidad de género asociados a la violencia de género”* y como sub-objetivos: *“Construir un instrumento de evaluación de identidad de género (masculinidad y feminidad), psicométricamente adecuado para la población española. Describir la construcción de la identidad de género, e identificar aspectos diferenciales, en poblaciones de mujeres. Identificar los procesos que determinan construcciones diferentes en las poblaciones estudiadas. Proponer áreas de reestructuración cognitiva dirigida a la deconstrucción de los aspectos de identidad de género asociados al ciclo*

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

de la violencia de género. Y proponer áreas de intervención en el ámbito escolar y social dirigidas a la prevención de la violencia de género”.

¿La metodología cualitativa es la apropiada para el objetivo de la investigación?

Se especifica en el apartado de 3.4 del artículo. Se explica el porqué de la metodología y de la estrategia metodológica empleada. *“Un estudio como el que aquí se presenta, (...) obliga a emplear una estrategia metodológica multimétodo, que convenga en un compromiso entre las orientaciones cuantitativa y cualitativa de la investigación social. No todas las observaciones son susceptibles de medición cuantitativa, más aún cuando se trabaja sobre la escurridiza cuestión de las preferencias e intereses de los actores y la captación de sus discursos. Además, la comparación obliga, a establecer diferenciaciones no sólo en términos de cantidad (cuantitativas) sino de cualidad (cualitativas)”.*

¿El estudio se enmarca en su contexto y se justifica su realización?

Sí, se explican los motivos de la elección de la temática en el apartado de Introducción *“(...) La elección de esta temática se fundamenta por la presencia de la violencia de género en nuestra sociedad y su relevancia como problema social de primer orden. El convencional abordaje de este complejo problema (...) puede complementarse con otro enfoque, desde la educación, en el que se propongan medidas de intervención (reestructuración cognitiva) o medidas de prevención. El problema de la violencia de género se ha convertido en un tema crucial en las sociedades en las que las políticas de igualdad no consiguen eliminar esta expresión máxima de la dominación sexista por parte de los varones, siendo para Naciones Unidas el crimen privado más extendido del mundo. El Fondo de Desarrollo de Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM) declaró ya en 1995 que la violencia contra las mujeres está total y directamente en contra de todos los objetivos del desarrollo. La violencia de género sigue siendo uno de los problemas pendientes en las sociedades que pretenden avanzar hacia la igualdad de los sexos. Las inversiones en recursos sociales dirigidas a erradicar este problema no producen los efectos deseados y las cifras sobre violencia de género siguen siendo dramáticas en Europa, pudiendo alcanzar hasta un 20% de mujeres en nuestro país (...)”.*

¿El estudio es pertinente y relevante?

Sí, las autoras del estudio explican en el apartado 2 sobre “Antecedentes y estado de la cuestión” los motivos por los cuales este estudio es pertinente y relevante. Se ponen de manifiesto cuales son los últimos estudios sobre la temática, las autoras relevantes en el tema (Lenore Walker, Leonor Cantera, Victoria Bosch, Eulalia Ferrer...), y también se ofrecen datos estadísticos como: *“Este patrón (el de la violencia de género) afecta a un porcentaje entre el 57% y el 78% de las mujeres maltratadas según estudios clásicos (...), y al 33% según estudios más recientes realizados en nuestro país (...)”*

4.2 Participantes y métodos

4.2.1 Diseño

¿Está satisfactoriamente descrita la estrategia metodológica utilizada?

Sí, se ha incorporado un apartado específico en el que se aborda la estrategia metodológica. Esta cuestión está en el apartado de 3.4 del artículo

¿El diseño es apropiado para la pregunta de la investigación?

Sí.

¿Se realizaron modificaciones al diseño proyectado y por qué?

En el artículo no consta que se realizaron modificaciones en el diseño.

¿El estudio está conceptualizado temporalmente?

No hay una temporalización del estudio de manera específica.

4.2.2 Muestreo

¿La muestra seleccionada cumple criterios de pertinencia para el objetivo de la investigación?

Sí, además se especifican el tipo de muestreo y los criterios de selección de la muestra. Esta información se puede encontrar en el apartado relativo a la Población y Muestra.

¿Se describe de dónde, quién y por qué se seleccionó?

Sí, la muestra fue seleccionada en Centros de Acción Social, Centros de Salud, Universidades, Centros de Formación Profesional, Asociaciones Juveniles y Centros para Mayores, una persona de cada centro se encargó de recoger los listados de los participantes para remitirlos al equipo de investigación. Además, un “informante” se encargó de captar sujetos de determinados contextos de difícil acceso para el equipo de investigación (mundo laboral, institutos, colegios...). La muestra fue seleccionada atendiendo a las variables de estudio: sexo, edad y nivel cultural

¿Se refiere cómo fueron seleccionados los participantes y si alguno de los seleccionados rehusaron participar y por qué?

No se especifica el cómo fueron los sujetos seleccionados, ni tampoco se sabe si alguno de los participantes rehusó participar en el estudio.

¿Los informantes y contextos están convenientemente descritos? ¿Se consiguió y cómo la saturación de la información?

Se explica la utilización de un informante para acceder a sujetos en contextos de difícil acceso desde el punto de vista del grupo de investigación. Se explica que el informante utilizó para seleccionar su muestra, el muestro bola de nieve. Y por último,

Investigar la Comunicación hoy **Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas**

se menciona que la saturación de la información se consiguió a través de la técnica del grupo de discusión *“Para saturar el espacio discursivo con respecto a los constructos de masculinidad/feminidad en la cultura española se utilizó la técnica del grupo de discusión”*. La saturación de la información se obtuvo con 16 grupos de discusión.

4.2.3 Técnicas de recogida de información:

¿Están satisfactoriamente descritas las técnicas de recogida de información?

Se explica de manera teórica la técnica de grupo de discusión, y a un nivel más práctico como se formaron los grupos, como se desarrollaron las sesiones y como se tratan los datos recogidos con esta técnica, es decir, la realización de las transcripciones.

¿Las técnicas utilizadas eran las adecuadas para el tema a investigar?

Si, ya que mediante los grupos de discusión se obtiene información sobre un tema focalizado en un contexto social, donde las personas pueden considerar sus visiones en interacción con los demás.

4.2.4 Análisis

¿La estrategia de análisis está convenientemente descrita?

Si, se ha utilizado el modelo de análisis de datos de Miles y Huberman (1994)

¿Cómo se han derivado los temas y categorías desde los datos?

Si, se explicita en el apartado de los análisis. Para aclarar el proceso se aporta un esquema de las categorías.

¿Toda la información obtenida se ha tenido en cuenta en el análisis?

En el trabajo analizado no se hace mención a que no se hayan analizado todos los datos disponibles.

4.2.5 Rigor

¿Qué técnicas se han utilizado para asegurar la fiabilidad de los resultados?

No se mencionan técnicas para asegurar la fiabilidad de los resultados, solamente en la p... se hace alusión al consenso entre los miembros del equipo de investigación para establecer las categorías de análisis *“En nuestro caso particular, el equipo de investigación, tras varias sesiones de trabajo y de forma consensuada, elaboró un mapa de categorías sobre las producciones de los grupos de discusión”*

¿Los autores describen el método con el suficiente detalle para poder reproducir el estudio?

La respuesta a esta cuestión tiene matices. Así como las características de la muestra seleccionada y el instrumento de recogida de datos están descritas, dadas las características de este estudio, la réplica del mismo estaría comprometida al no poder

Investigar la Comunicación hoy

Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

utilizar el mismo sistema de categorías que este estudio, ya que éste es propio de la muestra seleccionada para este trabajo. Podríamos decir, que se puede replicar en los aspectos más técnicos del estudio y no es los aspectos más internos del mismo.

4.3. Resultados y discusión

¿Los resultados se describen con claridad y son comprensibles?

Los resultados aparecen organizados según las categorías analizadas y para su mejor comprensión se añaden tablas y gráficos. Además, se comparan los resultados con otras investigaciones y se hacen los análisis oportunos.

¿La descripción de los resultados es adecuada?

El soporte gráfico que acompaña al texto de los resultados hace que la lectura de los de este apartado sea fluida.

¿Se han seleccionado los más relevantes para los objetivos de la investigación?

Se especifica que los resultados expuestos en el trabajo son los más relevantes del estudio *“En este artículo vamos a recoger aquellos aspectos relacionados con el objetivo (...) que se refiere a los estereotipos (...)”*, aunque las autoras manifiestan que *“(...) en la investigación han surgido y se han desarrollado temas muy relevantes”*

¿Se presentan suficientes datos para justificar los resultados?

No se dan datos al respecto para poder valorar esta pregunta.

¿Es adecuada la discusión de la evidencia disponible tanto a favor como en contra de los argumentos del investigador?

Se aportan argumentos desde el punto de vista de la teoría utilizada para la realización del estudio.

4.4. Conclusión

¿Se señalan las conclusiones claves del estudio?

Sí.

¿Las conclusiones derivan del análisis de los datos?

Sí, junto a las conclusiones, las autoras exponen ejemplos textuales recogidos en los grupos de discusión:

Conclusión: Respecto a las causas de la violencia vuelve a surgir el tema de las madres machistas que les han transmitido esa desigualdad y superioridad que les lleva a quedar por encima de la mujer.

Ejemplo: Pero yo creo que falta mucho tiempo porque en las familias se mueve todavía con parámetros antiguos, entonces las madres hacen que sus hijos sigan con los mismos roles y con las mismas dinámicas que hasta ahora...

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

¿Los resultados pueden ser transferibles a poblaciones más amplias?

En este estudio no es posible, los resultados son específicos y aplicables de la muestra seleccionada. Además, desde la metodología cualitativa, la generalización de los resultados no es un requisito único de la investigación.

¿Se señalan las limitaciones del estudio?

No

¿El investigador ha examinado su papel en el estudio, su influencia y los posibles sesgos?

No

¿Se contemplan las implicaciones del estudio para la acción y el cambio?

No

¿Se apuntan las nuevas directrices en este campo?

No

Conclusión final de la aplicación de la guía de análisis a este estudio: Como se ha podido observar, el trabajo analizado cumple, en general, con la mayoría de los puntos de la guía. Se detectan algunos apartados que se podrían completar, como son el diseño, al cual se podría aportar más información relacionada con la temporalización; y el apartado de conclusiones, sobre todo lo relativo a las limitaciones y perspectivas futuras. Sería conveniente revisar dichos apartados.

5. Bibliografía y referencias metodológicas

BELTRÁN Miguel. (1986). Cuestiones previas acerca de la ciencia de la realidad social. En: GARCÍA, Manuel.; IBÁÑEZ Jesús; ALVIRA, Francisco (eds.). El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación. Madrid: Alianza Editorial, pp. 17-29.

BERGMAN, Manfred Max.; COXON, Anthony. (2005) The quality in qualitative methods. En: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, vol. 6, nº 2. Recuperado el día 2 de mayo de 2012 desde <http://www.qualitativeresearch.net/index.php/fqs/article/view/457/975>

BLAXTER, Mildred. (2000).Criteria for qualitative research. En: Med Sociol News, nº 26, pp.34-37.

CALDERÓN, Carlos. (2009) Assessing the quality of qualitative health research: Criteria, process and writing. En: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, vol. 10, nº 2. Recuperado el día 2 de mayo de 2012 desde <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1294/2807>

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

CORNEJO, Marcela; SALAS, Natalia (2011) Rigor y calidad metodológicos: Un reto a la investigación social cualitativa. En: *Psicoperspectivas*, vol. 10, nº 2, pp. 12-34. Recuperado el día 2 de mayo de 2012 desde <http://psicoperspectivas.cl>

DENZIN, Norman (1978). *The research act*. New York: McGraw-Hill.

EISNER, Elliot (1979). *The Educational Imagination*. New York: Basic Books.

FENÁNDEZ DE SANMAMED, María José; CALDERÓN Carlos. (2002). Investigación Cualitativa en Atención Primaria. En: ZURRO, Armando; CANO, Juan Francisco. *Atención Primaria 5ª Edición*, Barcelona: Harcourt Intenational.

FLICK, Urie. (2004). *Introducción a la Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata.

FRANKEL, Richart (1999) Standards of Qualitative Research. En: CRABTREE Benjamin, MILLER William, (eds). *Doing Qualitative Research*. Thousand Oaks: Sage. pp. 333-346.

GUMMERSON, Evert (2000) *Qualitative Methods in Management Research*, London: Sage Publications

LINCOLN, Yvonna; GUBA, Egon (1985). *Naturalistic inquiry*. Newbury Park, CA: Sage.

MALTERUD, Kirsti (2001). Qualitative research: standards, challenges, and guidelines. En: *Lancet*, nº 358: pp. 483-488.

MAYS, Nicholas; POPE, Christopher. (1995) Rigour and qualitative research. En: *British Medical Journal* nº 311, pp. 109-112.

MAYS, Nicholas; POPE, Christopher. (2000) Assessing quality in qualitative research. En: *British Medical Journal*, nº 320, pp. 50-52.

MILES, Matteus; HUBERMAN, Michel. (1994). *Qualitative data analysis: an expanded sourcebook*. Newbury Park, CA: Sage.

MILLER, William; CRABTREE, Benjamin. (1999). A worksheet for Assesing Qualitative Articles., desarrollado por The Journal of Family Practice. En B. CRABTREE; W. MILLER (Eds.), *Doing Qualitative Research*. Thousands Oaks: Sage, pp. 333-346.

MURPHY E.; DINGWALI R.; GREATBATCH D.; PARKER S.; WATSON P. (1998). Qualitative research methods in health technology assessment: a review of the literature. En: *Health Technology Assessment*, vol. 2, nº 16.

PARKER, Ian (2004) Criteria for qualitative research in Psychology. En: *Qualitative research in Psychology*, nº 1, pp 1-12.

PATTON, Michel Queen. (1980). *Qualitative Evaluation Methods*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas

POPAY, Jennie; ROGERS Anne; WILLIAMS, Gareth. (1998). Rationale and Standards for the Systematic Review of Qualitative Literature in Health Services Research. QHR

RATCLIFFE, Jerry (2000) "Aoristic analysis: The spatial interpretation of unspesific temporal events". En: International Journal of Geographical Information Science, vol. 14, nº. 7, pp. 669–679.

ROULSTON, Kathryn (2010) Considering quality in qualitative interviewing: En: Qualitative Research, vol 10, nº 2, pp 199-228.

RUBY, Jay. (1980). Exposing yourself: Reflexivity, anthropology, and film. En: Semiótica, nº 30, pp.153-179.

RUIZ- OLABUENAGA, José Ignacio (2003) Técnicas de triangulación y control de calidad en la investigación socioeducativa. Bilbao: Universidad de Deusto.

RYAN, Mandy; SCOTT, Davis; REEVES, Caroline, Nancy; BATE, Angela; VAN TEIJLINGEN, Edwin, RUSSELL, Hubert, NAPPER, Addie; ROBB, Christian (2001) Eliciting public preferences for healthcare: A systematic review of techniques. En: Health Technology Assessment, vol. 5, nº 5

SISTO, Vicente (2008) La investigación como una Aventura de producción dialógica: La relación con el otro y los criterios de calidad en la metodología cualitativa contemporánea. En: Psicoperspectivas, nº 7, pp. 114-136.

WITCHER, C.S. (2010). Being an "Insider": Implications form enchancing the rigor of analysis. En: Internacional Journal of Qualitative Methods, vol. 9, nº 2, pp. 122-132.

CHECKING QUALITY IN QUALITATIVE RESEARCH

Beatriz Palacios Vicario
Universidad Pontificia de Salamanca
bpalaciosvi@upsa.es

M^a Cruz Sánchez Gómez
Universidad de Salamanca
mcsago@usal.es

Andrea Gutiérrez García
Universidad Pontificia de Salamanca
agutierrezga@upsa.es

Abstract

In this paper we collect the main notions about quality in qualitative research and the available tools to guarantee it. The rigor and the methodological quality are considered nowadays a challenge in the research (Cornejo y Salas, 2011). When we talk about quality in research, we mention the accuracy in the process, in general, and of the methodological, particularly. Reason about the quality requires asking ourselves about the truthfulness of the results and about the credibility of the developed work. To evaluate the quality and the methodological rigor in the qualitative methodology studies we propose a series of checklists. These tools follow the order of the research process that, in general, includes with more or less details different aspects of the research such as: justification, data collection, presentation and results analysis, discussion and elaboration of the diffusion of the final report. At the end of this paper, we present the application of one of the guides referred to a research.

Keywords: quality, checklist, qualitative methodology.

Investigar la Comunicación hoy
Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas