



---

**Universidad de Valladolid**

**Facultad de Filosofía y Letras**

**Grado en Historia**

**Evolución histórica de Quinto Sertorio**

**Jorge Puerta García**

**Tutor: Santos Crespo Ortiz de Zárate**

**Curso: 2018-2019**



## **RESUMEN**

La importancia de *Sertorius* radica en su significación durante los conflictos sociales del final de la República Romana. Su participación en la lucha por el poder personal y su presencia y obra en Hispania causó un fuerte impacto en la sociedad de su época. Sus actuaciones en Hispania tanto en las denominadas guerras sertorianas como en la configuración de la Península como un baluarte político y cultural frente a Roma constituyeron la clave de su fama y popularidad. Las fuentes históricas le presentan, a pesar de todo, de manera ambivalente, bien ensalzándole o bien desprestigiándole pero siempre generando una mitificación sobre su persona que se ha extendido a lo largo de los períodos históricos posteriores.

## **ABSTRACT**

Sertorius's magnitude lies on his significance during the social conflicts of the end of the Roman Republic. His participation on the fight for personal power and his presence and work in Hispania caused a strong impact on that period's society.

His actions in Hispania both in the named sertorian wars as well as in the Peninsula configuration as a political and cultural bulwark against Rome established the key for his fame and popularity. However, historical sources introduce him ambivalently, either praising or discrediting him, but always generating a mystification about him that has been extended through posterior historical period.

## **Palabras Clave**

*Sertorius*; Guerras sertorianas; *Pompeius*; *Sulla*; *Hispania*; República romana.

## **Keywords**

*Sertorius*; Sertorian wars; *Pompeius*; *Sulla*; *Hispania*; Republic of Rome.

# ÍNDICE

Resumen

Palabras clave

Introducción

## 1. LA CARRERA MILITAR Y POLÍTICA DE *SERTORIUS* ANTES DE LLEGAR A *HISPANIA*

1.1. Los Comienzos de *Sertorius* en el ámbito militar (105 a.c. -97 a.c.)

1.2. Proconsulado de *Titus Didius* en la Península Ibérica (97-92 a.c.)

1.3. La guerra social (90-88 a.c.)

1.3.1. *La relación entre Sertorius y Sulla*

1.3.2. *Desarrollo de la guerra social (90-88 a.c.)*

1.3.3. *Movimientos antisilanos*

1.4. *Dominatio Cinnae* (87-84 a.c.)

## 2. *SERTORIUS* EN *HISPANIA*

2.1. Contexto geopolítico romano. La dictadura Silana

2.2. Llegada de *Sertorius* a *Hispania*

2.3. *Sertorius* en Mauritania

## 3. GUERRAS SERTORIANAS (80-72 a.c.)

3.1. Regreso de *Sertorius* a *Hispania*

3.2. Conflicto entre *Sertorius* y *Metelus* (79-78 a.c.)

3.2.1. *Frente Tajo-Duero*

3.2.2. *Frente Oriental*

3.2.3. *Hispania Ulterior*

3.3. La campaña Celtibérica

3.3.1. *La llegada de Pompeius a Hispania (77 a.c.)*

3.3.2. *Sertorius y la campaña celtibérica*

3.4. El conflicto entre *Pompeius* y *Sertorius* (76 a.c.)

3.5. Desenlace de la guerra (75-72 a.c.)

3.5.1. *Sertorius y Mithridates*

3.5.2. *Últimos movimientos*

3.5.3. *Muerte de Sertorius (72 a.c.)*

#### 4. ACERCA DE LA MITIFICACIÓN DE *SERTORIUS*

4.1. Fuentes clásicas

4.2. La figura de *Sertorius* en la edad Antigua tardía

4.3. *Sertorius* en la edad Media. El caso de Huesca

4.4. La figura de *Sertorius* en fuentes contemporáneas y actuales

Conclusiones

Fuentes

Bibliografía

Anexo A Fuentes literarias

Anexo B Imágenes

## INTRODUCCIÓN

Este trabajo se ha realizado atendiendo tanto las fuentes clásicas, como las últimas investigaciones. El estudio del personaje de *Sertorius* interesó desde que se descubrió que Plutarco había escrito un capítulo acerca del de Nursia. Para la elaboración del trabajo, he comparado los puntos de vista de los últimos estudios y anteriores trabajos en los que se basaron estos anteriormente. Hay numerosas fuentes antiguas que hablan sobre esta época, momento o simplemente mencionan o ensalzan aspectos de la figura de *Sertorius*.

El análisis de una figura histórica, en este caso *Sertorius*, es idóneo hacerlo de forma cronológica, por lo que el trabajo está enfocado en un análisis temporal de la figura. Sin embargo, no hay un enfoque total de la figura principal, sino que también es necesario comentar un contexto histórico para comprender los acontecimientos.

El trabajo está segmentado en tres grandes bloques, siendo el más importante el segundo de ellos debido a que la acción central es su estancia en Hispania y el desarrollo de las guerras sertorianas. Este conflicto actúa en forma de bisagra con la caída de la República Romana y es importante para la Península Ibérica porque impulsó a su romanización en gran medida.

No obstante, es necesario hacer una investigación anterior del personaje para conocer el origen del conflicto y el ejercicio militar que desempeñaba en la sociedad romana. No se pudo entender las guerras sertorianas sin entender que el motivo del exilio de *Sertorius* viene originado por la victoria de *Sulla* en la guerra Social contra el bando republicano, liderado por *Caius Marius*.

Conocidos ya, los orígenes políticos y militares previos de la llegada a Hispania de *Sertorius* y desarrolladas las guerras sertorianas; el último bloque busca el análisis de las fuentes. El objetivo era conseguir una visión de *Sertorius* a través del tiempo. No sólo se hace referencia a los clásicos como *Plutarch* de Queronea o *Titus Livius*; sino que se mencionan fuentes de la edad media, moderna, llegando a la contemporaneidad como Rafael Altamira o Schulten. En definitiva, el análisis de *Sertorius* a través de diversos autores en distintos momentos históricos.

## 1. LA CARRERA MILITAR Y POLÍTICA DE *SERTORIUS* ANTES DE LLEGAR A *HISPANIA*

Antes de la llegada de *Sertorius* a *Hispania* en el 83-82 a.c., es preciso revisar su trayectoria militar y a los sucesos históricos para poder entender los motivos y el significado del establecimiento de *Sertorius* en *Hispania*. Haremos un análisis acerca de su carrera militar y su objetivo para ascender en el *cursus honorum*. También entraremos a analizar los procesos que se van a originar a raíz de la guerra social y el juego de alianzas políticas de los personajes principales.

### 1.1. Los Comienzos de *Sertorius* en el ámbito militar (105 a.c. -97 a.c.)

El comienzo de *Sertorius* en el servicio militar y por ende en el inicio del *cursus honorum*, se ha establecido entorno a la veintena de edad. Tendría 20 años cuando libró su primera batalla, con derrota en la batalla de Arausio en el 105 a.c. (Schulten, A. 1949:46). El ascenso militar de *Sertorius* tiene que ver más con sus actos en el campo de batalla que en la política. Hay una confluencia política; se va a vincular al cónsul *Caepius* (*Sertorius* 3,1), pero lo que sobresale de *Sertorius* es su capacidad militar.

Con la llegada de *Marius* y sus ofensivas sobre la zona narbonense en el 104 a.c., la actividad militar de *Sertorius* es más próxima a la de una prefectura que a la de un simple soldado (*Sertorius* 3,3). Es decir, con *Marius* van a aumentar sus atribuciones y funciones militares. Tras la reforma militar de *Marius*, el rango que ocuparía sería próximo al de un centurión. El afianzamiento consular de *Marius* también repercutió en alguna medida a *Sertorius*, aunque no haya fuentes que hable sobre su implicación política. Lo que está claro en estos momentos, es que se trabaja junto a los populares; los cuales van a dominar la política hasta la guerra social. *Sertorius* es un sujeto militar bajo la dirección de los dirigentes populares. Por ello, decimos que sí que hay una influencia política acerca de *Sertorius* pero tenue, ya que no se movía en este entorno, sino en el militar.

Durante los primeros años del siglo I a.c., hubo un aumento considerable en el número de los tribunos militares. Esto se debe al aumento de las aspiraciones del orden ecuestre al aumentar las competencias de las facciones nobiliarias. El caso de *Sertorius*

es el mismo que el de los pertenecientes a los que se postulan como tribuno militar y que tienen un origen senatorial. A falta de fuentes, podemos hipotetizar (García Morá, F. 1991: 145) que *Sertorius* se mantuvo cerca de las líneas del Po, apoyando a *Marius* y realizando actividades militares; aunque también es posible que acompañase al cónsul *Titus Didius* en su incursión en Macedonia. En cuanto al tribunado militar, van a aumentar el número de plebeyos, mientras que el de nobles descenderá a causa de la retención del poder en las magistraturas. Hay una mayor facilidad de ascenso si la magistratura de procedencia es la del orden ecuestre. La mayoría de ellos, son de origen itálico como *Sertorius*.

En el caso de *Sertorius*, la hipótesis que más fuerza cobra es que fue elegido tribuno militar por *Titus Didius* (*Sertorius* 3,3). Es una elección militar directa sin pasar por los comicios, se prefería la experiencia militar y el reconocimiento entre personas del mismo gremio, antes que acatar la designación y el criterio político de los comicios.

Repasemos las características de *Sertorius* para ser elegido tribunado militar:

- Origen ecuestre: No se puede confirmar, pero sí que hay una gran probabilidad de que su padre fuese caballero romano.
- Más de 10 años activo en campañas militares: Se posiciona bajo el mando militar de *Marius*.
- *Contubernal* de *Caepius*.

La figura de *Titus Didius* es muy importante ya que con su proconsulado fue trasladado a la España Citerior en el 97 a.c. y junto a él, *Sertorius*, convirtiéndose en un *Tribunus militum rufuli* (Santos Yaguas, J. 2008: 179).

## **1.2. Proconsulado de *Titus Didius* en *Hispania* (97 a.c. – 92 a.c.)**

Antes de *Didius*, se había llegado a una paz con los celtíberos (*Iberia*, 50). La campaña de *Didius* puso su foco en los celtíberos, quienes estaban en un período exitoso en lo militar. Las medidas de contención y represión son las tradicionales y se ubican en torno al valle del Duero. A lo largo de las numerosas campañas militares romanas en *Hispania*, es el eje Citerior–Ulterior el dominante, por lo que las fronteras geográficas marcaban los objetivos estratégicos (Schulten, A. 1949: 48).



Es por ello que *Didius* y otros muchos más, hicieron hincapié en dominarlos y mantenerlos como puntos fuertes, como la toma de *Termes (Iberia, 99)*. La actividad de *Sertorius* en la campaña de *Didius* era la de cualquier otro tribuno militar: Organizar las guardias, buscar el lugar de asentamiento idóneo y la del mantenimiento de las tropas. *Sertorius* conseguirá importantes victorias como la defensa de la ciudad de *Iliturgi*<sup>1</sup>.

### **1.3. La Guerra social (90-88 a.c.)**

#### **1.3.1. *La Relación entre Sertorius y Sulla***

Para analizar las connotaciones que engloban a este conflicto, hay que hacer referencia al clima que se percibía en el momento de la aparición política de *Sulla*. Su ascenso viene ocasionado por el desgaste de las magistraturas y el empleo de la figura militar de *Marius* para solventar los problemas, como lo será la guerra contra *Mithridates*. *Marius* buscará el apoyo de la nobleza pero no consigue hacer frente a la oposición. El desencadenamiento de la guerra social viene ocasionado por la brutal represión de la facción de *Marius* hacia cualquier resorte que mostrase debilidad.

*Sertorius* accede en el 92 a.c. a la cuestura (*Sertorius* 4,1). Aspiraba a las más altas magistraturas del Estado; no obstante, hay una reducción del acceso del Senado, mucho más marcado en estos momentos de tensión social. Añadir queda que el número de ascensos de tribunado militar a cuestor, teniendo origen ecuestre y no nobiliar, es aún más reducido. Las elecciones pasaban por los comicios, por lo que una buena propaganda era idóneo. Las relaciones con las altas esferas facilitaban el acceso a la magistratura curul, como será el caso de *Sertorius*. Su amistad con *Marius* y con *Didius*, junto con su currículum militar; le llevó a la cuestura (Schulten, A. 1949: 50).

Si al principio mostrábamos el ascenso por méritos militares, ahora apreciamos su vertiente política. Los méritos y acciones políticas de *Sertorius* son bastante reducidas, lo cual lleva a pensar que la promoción de *Sertorius* como cuestor, viene dado por la recomendación de personajes con prestigio político y militar.

---

<sup>1</sup> Véase texto 1 en el Apéndice A

Sin embargo, las características de su cuestura, difieren con lo establecido, lo que ha llevado a pensar que, dentro de sus funciones, se inserta una prolongación de las competencias que tenía cuando era tribuno militar en *Hispania* hasta el año 90 a.c. A las anteriores atribuciones que tenía, ahora se añade el derecho de promulgar edictos y una jurisdicción limitada en asuntos de investigación junto a un limitado poder coercitivo. *Sertorius* se inscribe, dentro del organigrama de cuestores, como uno provincial. Estos se encargaban de la financiación de las tropas y son los sustitutos de los gobernadores en su ausencia.

El lugar donde *Sertorius* va a realizar la magistratura de cuestor provincial, todavía no está definido. Probablemente fuese destinado a la zona de la *Galia Cisalpina*, pues ha estado destinado allí al principio de su andadura militar y momentos anteriores de su viaje a *Hispania*. La provincia de la *Galia Cisalpina* presentaba varios problemas debido a las diferencias sociales entre sus habitantes. La prolongación de los poderes de *Sertorius* encaja en esta zona por un aumento de las levadas militares y las acciones rebeldes. El número de ciudadanos romanos era menor que la masa de población itálica. Hay que añadir su posición geoestratégica, por lo que va a ser objeto de muchos ataques y mucha actividad bélica. La inminente guerra social que estaba por desencadenarse, obligó a una leva de tropas forzosas. Se intensifica en la zona de la Galia debido a la compensación que podían acarrear y por el bajo número de habitantes que carecían de la ciudadanía romana. Se reclutó a la máxima población y ciudadanos posibles, entre ellos, compañeros militares de *Sertorius* que habían sido recompensados con tierras en esta zona por su servicio.

### **1.3.2. Desarrollo de la Guerra Social (90 a.c.-88 a.c.)**

Durante el desarrollo del conflicto, hay indicios de que estuviese en el frente norte. Esta conjetura viene por la zona donde había estado reclutando tropas y porque en el norte se encontraba *Caepio*, familia con relación clientelar. No obstante, la gran masa de tropas galas que se insertan en la zona sur, junto a *Titus Didius*, nos hace pensar en la posibilidad de que *Sertorius* estuviese en la franja sur.

Sobre el cargo militar que va a asumir, existen varias teorías pero se puede concluir que fue elevado su cargo u obtuvo nuevos privilegios/reconocimientos. No puede

ser pretor pues todavía no lo habían nombrado. El cargo de procuestura estaría más cerca de la realidad.

Dentro de estos cambios, en la *comitia tributa*, hay una influencia Silana. Motivo por el cual señalamos que la influencia política de *Sertorius*, rival de la política de *Sulla*, lo perjudicó hasta el punto que no consiguió el acceso al tribunado popular. Cumplía los requisitos para avanzar en el *cursus honorum*, pero contaba con el inconveniente político. La fecha de la presentación de *Sertorius* ante la *comitia tributa* para la consecución del ascenso del *cursus honorum*, sigue planteando dudas. Existen varias que se centran en dos fechas: 89 y 88. Spann es quien apoya la teoría del año 89 a.c. (Spann 1976: 217; citado en García Morá, F. 1991: 250). Esta teoría fue contestada por Katz en la cual desmiente algunos nombramientos que se habían expuesto para fechar a la presentación de la candidatura sertoriana y va a más; presenta a *Sertorius* como senador (Katz, 1983: 44-68; citado en García Morá, F. 1991: 251). Llega a esta conclusión por las vacantes que va a generar la Guerra Social y que hay testimonios de cuestores que se habían integrado en el orden senatorial. Félix García Morá, coloca la fecha de la presentación para el acceso al tribunado popular, en el año 88 a.c. (García Morá, F. 1991: 252).

El fracaso de *Sertorius* en su ascenso a las magistraturas de forma extraña, propició un aumento de su presencia en el ámbito político. A raíz del suceso, va a marcar sus líneas e ideales políticos, que fundamentalmente son antisilanos. *Plutarchus* en su estudio, no da pie a que haya tenido *Sertorius* un desarrollo político anterior a su rechazo tribunicio (*Sertorius* 4,6). *Sertorius*, al carecer de los valores insertos a la *nobilitas*, no pudo acceder a la pretura junto a otros motivos.

Son numerosos los textos que alegan la discordia personal entre *Sulla* y *Sertorius* (Schulten, A. 1949:51), que se conocían desde los comienzos militares de *Sertorius* (*Sertorius* 4,3). Es una teoría que difícilmente podemos considerar válida del todo por su subjetivismo. Lo que podemos tomar como una teoría consistente es su divergencia política e ideológica. Mientras que *Sertorius* reúne los valores tradicionales, militares e itálicos; *Sulla* rompe con ello y busca rodearse de aristocracia afín a él y a su renovación ideológica. Dentro del esquema silano, *Sertorius* no encaja, por lo que *Sulla* lo aleja de las posiciones de poder, junto a otros adversarios que supusiesen una amenaza para el sistema de *Sulla*. La acción de *Sulla* sobre los *Comitia Centuriata*, afecta a la *Comitia Tributa*. *Sulla* da mayores prerrogativas a los primeros, mientras que los segundos ven reducidas sus atribuciones y competencias.

En definitiva, los *Comitia Centuriata* absorben las capacidades legislativas de a *Comitia Tributa*. Si a esto le añadimos la expansión de la influencia de *Sulla* en las instituciones, nos da como resultado la explicación del motivo por el cual *Sertorius* fue rechazado en los *Comitia Tributa*. La elección de tribunos quedaba así influenciado por *Sulla*, lo que suponía un filtro político, el cual *Sertorius* no pasó. No sólo entraba en cuestión la política silana, sino el propio carácter que van a tener los electores, los cuales se van a agrupar mediante relaciones clientelares con un fuerte conservadurismo, para mantener su estatus.

Otro factor que hay que aludir para analizar la postura antisilana que tomará *Sertorius*, yace en su apoyo político. Un apoyo político que será bastante reducido, pues los personajes políticos de confianza de *Sertorius* habían muerto, como es el caso de *Didius*. Estos ‘padres políticos’ eran necesarios para fortalecer el discurso de los aspirantes a las magistraturas del *cursus honorum*. Por lo tanto, el hecho de que escasearan los apoyos políticos de *Sertorius*, junto a la ideología política que representaban, restó a las posibilidades de *Sertorius*. El hecho de que hubiera tenido defensores de su discurso político, hubiese podido contrarrestar el discurso prosilano de los electores. Al igual que *Sertorius*, muchos otros fueron rechazados, por lo que no podemos hablar de fijación hacia la individual figura de *Sertorius*. Hubo un rechazo sistemático hacia cualquier candidato que pudiese amenazar la posición política del momento.

### 1.3.3. *Movimientos Anti-silanos*

Se produce una persecución contra los que estuviesen en contra y *Sulla* lanzará una declaración de *hostis populi* hacia la oposición (*Sulla* 10). Tras el fracaso del ascenso a los *Comitia Tributa*, los candidatos rechazados, junto a *Sertorius* (en menor medida) van a irrumpir en el ámbito político, críticos por la decisión. La *hostis populi* afecta a diez individuos que consideraba *Sulla* como los más peligrosos. La falta de información sobre el marco político de *Sertorius* sirve para colocarlo en un segundo plano. La poca definición política que tenemos de *Sertorius* nos hace entender que no era un agente político importante ni un acérrimo opositor de *Sulla*.

Encontramos a *Sertorius* junto a *Cinna* en la batalla contra *Octavius* (*Sertorius* 4,5). *Sertorius* se había unido a la campaña de *Cinna* por la zona itálica para conseguir un apoyo de las zonas que recientemente habían recibido la *civitas* romana. Podemos decir que el cuerpo militar que se desarrolla en el entorno de *Cinna*, estaba apoyado por *Sertorius*. Un ejército es disuasorio intimidador, con el objetivo de conseguir adeptos a su causa. Del mismo modo que se armaba la oposición, la defensa de *Octavius* viene originada por candidatos consulares, destacando *Pompeius Strabo* y *Caecilius Metellus Pius*.

*Marius* va a tomar parte de la lucha contra *Sulla* poniéndose de lado de *Cinna*, lo que nos refuerza la ideología política si cabe de *Sertorius*. La figura de *Marius* sirvió como imán para la captación de hombres a la causa antisilana. *Sulla* estaba ocupado en Oriente contra *Mithridates*, por lo que los rivales bélicos de *Cinna* y *Marius* son *Octavius*, *Pompeius* y *Metellus*. (Schulten, A. 1949:54)

En cuanto a la composición de las tropas marianas, hay un debate sobre el rango que van a tener: *Appianus* (*De bellis civilibus Lib. II*, 76, 307), *Plutarchus* (*Sertorius* 5,5) junto a otros autores, colocan en el mismo plano a *Sertorius* y a *Marius*, mientras que otros lo ubican como subordinado. La opción de *Appianus* y de *Plutarchus* se ha descatalogado debido a la disparidad de rangos y el carácter de las magistraturas que detentaban (García Morá, F. 1991: 297). Mientras que *Cinna* y *Marius* ostentaban los cargos consulares y proconsulares, tanto *Sertorius* como *Carbo*, no detentan ninguna magistratura curul. Por esta razón, se ve más plausible la opción de *Sertorius* y *Carbo* como subordinados aunque no quite que puedan tener un aumento de cargos, debido el excepcional momento en el que nos encontramos.

El conflicto se inició con el choque entre *Sertorius* y *Pompeius*. La facción silana era la que más herida estaba. A la par que se realizaban ataques, *Cinna* alentaba la liberación de los esclavos. No se dirigía a todos, sino los esclavos cuyos dueños tenían poder, ya sea político o económico. El objetivo era crear conflictos sociales y generalizados para hacer sucumbir a sus peticiones al Senado silano. Las discusiones internas del bando silano, también existían en el bando mariano, como en la narración de *Plutarchus* acerca del enfrentamiento entre *Sertorius* y *Marius* (Schulten, A. 1949:55). Los textos plutárqueos nos sirven para conocer los hechos de forma bastante más próxima. El problema que existe con este tipo de fuentes es la manipulación interesada

por parte del autor. Es por ello que se pone en duda la veracidad de algunos hechos, como el mencionado anteriormente.

Es difícil, casi inverosímil la discusión entre estos dos personajes. *Sertorius* siempre ha estado bajo su mando y es conocedor de su potencial militar, por lo que la recriminación que le hace no parece ser aceptada como fehaciente en la actualidad. Para reforzar la teoría de que el suceso fue obra de *Plutarchus*, Scardigli opina que ensalza a la figura de *Sertorius*, en detrimento de la de *Marius*. Utiliza su protagonista para hacer acusaciones sobre el futuro de *Marius* (Scardigli, B. 1971: 33-64; citado en García Morá, F. 1991: 301). Puesto que *Plutarchus* habla en una perspectiva posterior y su protagonista es *Sertorius*, nos pone de manifiesto que *Marius* es una persona engañosa y *Cinna* influenciabile (*Sertorius* 5,2).

Con la victoria del bando de *Marius*, va a dar comienzo un periodo de represión cruenta hasta su muerte (*Sertorius* 5,4). El propio *Marius* tenía un grupo de esclavos (*bardiei*) a modo de guardia que se encargaban de las represiones (*Sertorius* 5,5). Por el clima hostil existente debido al incumplimiento de las medidas a favor de los esclavos, los *bardei* fueron eliminados. La autoría de los hechos se discute entre *Sertorius* y *Cinna*.

#### **1.4. La *Dominatio Cinnae* (87-84 a.c.)**

Con la muerte de *Marius*, hay un rearme para la futura y no muy lejana llegada de *Sulla*, ausente en estos momentos debido a su lucha en Oriente contra *Mithridates* (Mommsen, T. 2013:87). El consulado llega a *Cinna*, que se convierte en el líder de los populares. Las medidas que van a realizar durante estos tres años, van a tener un matiz económico de recuperación. El gobierno silano buscará consolidar los objetivos y medidas alcanzadas anteriormente de carácter democrático.

En el otro bando, tenemos que aludir a *Sulla*, el cual va reunir a personajes satélites durante su mandato y que tuviesen vinculación con él, ya sea ideológica o política. Es decir, lo que sucederá en este periodo breve, es una paz armada. Tanto el bando popular como el silano, se van a rearmar y a configurar sus posturas para un inminente conflicto bélico. Dentro de esta configuración de posturas maniqueas, se encuentra entre ellas el poder senatorial que llega a estar en desacuerdo con las medidas cinanias, al igual que de la política Silana.

Con las fuerzas ya establecidas, en el 86 a.c., *Sulla* se dirige desde oriente hacia terreno heleno (*Sulla* 12). Su objetivo es conquistar plazas en el suelo griego para agrandar su ejército y vencer a las fuerzas pónicas de *Mithridates*. En este periodo se datan las batallas de Queronea y Orcómenos (*Sulla* 17-21). Desde Roma se envían legiones para responder al ataque pónico, conquistando la zona del Bósforo. En el 85 a.c. *Sulla* firmará la paz, en nombre de Roma, con *Mithridates* (*Sulla* 22-23).

Irónicamente, esta paz de Dárdanos, trajo consigo una guerra, en este caso civil (*Sulla* 24). El fin del conflicto apresuró a las facciones cinanias, junto a la silanas, a un reclutamiento militar y una orientación al imparable conflicto. *Cinna*, siendo pragmático, buscaba trasladar el conflicto a suelo heleno y no romano, por lo que empezará a transferir unidades a la zona griega. Otra razón para trasladar el conflicto a suelo heleno es la posición geoestratégica. Teniendo tropas por la zona helénica, el flujo militar se podía realizar de forma veloz y constante y por otro lado, la acción militar rápida sobre *Sulla*, impediría un aumento de su fuerza. Sin embargo, lo que sucederá a continuación es el motín y asesinato de *Cinna*, por lo que *Carbo* queda como único cónsul y la facción popular estaba fracturada.

La vulnerabilidad presentada por el bando de *Cinna*, fortaleció a *Sulla* que utilizaba un discurso dominante. La muerte de *Cinna*, impulsó a *Sulla*, junto a sus adeptos *Pompeius* y *Metellus Pius*, a avanzar hacia el sur de la península itálica. *Sulla* va a acercarse a la anteriormente mencionada posición neutral de los senadores. Este movimiento indica la ruptura que supondría el regreso silano con las medidas populares. Conforme avanzaba *Sulla* por el terreno itálico, mayor era el número de personas que se unían a él, debido a su propaganda a los sectores más empobrecidos y afectados por las medidas populares. Dentro de este clima prebélico, *Sertorius* en el 84-83 a.c. obtiene la pretura. Del resto de los acontecimientos no hay fuentes concluyentes; por lo que se pueden plantear varias hipótesis (García Morá, F. 1991: 344):

Por un lado, la hipótesis de su permanencia en todo momento en el territorio romano y la otra suscita su alistamiento en campañas militares exteriores. En el caso de la primera opción, *Sertorius* habría realizado actividades de gran importancia, inclusive la pretura. El problema es la falta de documentación ante hechos tan loables e importantes que no habían sido recogidos. Debido a esta carencia de fuentes, queda la posibilidad de que hubiese ejercido una edilidad (García Morá, F. 1991: 347). Estaba fuera del *cursus honorum*, por lo que, a pesar de su importancia, es leve considerando las otras que

conlleven una imperiosa plasmación documental. La edilidad era una magistratura marginada por las fuentes, por lo que respalda la falta de información. Otro factor que respalda esta hipótesis es el origen de los ediles. No era un cargo cerrado, sino que plebeyos como patricios, pueden optar a ella. Uno de los beneficios que obtenían los ediles era el de reconocimiento público y ganarse simpatías, algo que en el aspecto político, *Sertorius* había carecido y que fue crucial en sus intentos fallidos de ascenso.

*Sertorius* ya como pretor en el 84-83 a.c. se va a convertir en un militar relevante en la causa popular. Se encuentra bajo el mando de *Cornelius Escipio*, quien lidera la primera victoria sobre la zona de la campaña italiana. La heterogeneidad del ejército de *Escipio*, conllevará a la disidencia de gran parte y por la actividad propagandística silana. *Sulla* consigue el apoyo entre varios grupos del espectro social romano. Los nuevos apoyos conferidos a *Sulla*, junto a la fractura en la coyuntura militar, desencadenó la victoria silana. El juego de clientelismos silanos, dentro y fuera del ejército, hizo vulnerable a la campaña militar consular (*Sulla* 28).

Dentro del juego clientelar de *Sulla* entorno al ejército de *Escipio*, los textos plutárqueos resaltan la figura de *Sertorius* como un personaje con una férrea identidad constitucional (*Sertorius* 6,1). Se hace hincapié en la lucha contra el cambio de bando. Como es costumbre en el texto de *Plutarchus* acerca de *Sertorius*, ensalza los valores de honor y defensa del pueblo romano, así como un hombre de guerra e incorrupto acerca de sus ideales. *Sertorius* fue protagonista de la toma de *Suessa*, que desencadenó en una ruptura de las negociaciones de paz. Las razones por las cuales se piensa que fue *Sertorius* el autor vienen por la posición estratégica que obligaría a *Sulla* a retroceder y por la ruptura de las negociaciones de tregua, una tregua que se veía muy favorable al bando silano.

Con la ruptura y reanudación del conflicto en el 83-82 a.c., son los últimos momentos de *Sertorius* en Italia, cuando el régimen popular se radicalizó. Los autores clásicos hablan de desavenencias entre *Sertorius* y la nueva cúpula popular, como el cónsul, *Marius el Joven* (*Sertorius* 6,1). La falta de conexión con los nuevos dirigentes populares, conllevó a su propretura en la *Hispania* citerior en el 83-82 a.c. (*Sertorius* 6,2).

Con este análisis previo a la instauración de *Sertorius* en territorio hispano, pueden extraerse algunas conclusiones:



*Sertorius* es un personaje militar, todo lo que consigue es a través del campo militar, es un militar. El desencadenamiento de los acontecimientos entre los populares y los silanos, repercuten en *Sertorius* en gran medida. A pesar de que no se declara oficialmente como *Popular*; siempre se ha rodeado con la alta cúpula popular. Ya sea con *Marius*, *Didius* o *Caepius*.

Su objetivo era el ascenso en las magistraturas curules: tribuno militar provincial, cuestura, posible edilidad, pretura y ahora comenzará la propretura en la *Hispania* citerior. Su ascenso a la pretura fue bloqueado en su primer intento por la influencia silana. En los textos clásicos nos muestra una enemistad (*Iberica*, 101) clara pero no podemos dar por asentado cuestiones subjetivas con las fuentes existentes. La nueva dirección política en la cual se insertaba por inercia *Sertorius*, fue la que propicia su distanciamiento con la propretura en *Hispania*. También tiene que ver con la próxima dictadura de *Sulla*. El nuevo dictador buscará eliminar (*hostis populi*) a las amenazas enemigas, como será el caso de *Sertorius*.

## **2. SERTORIUS EN HISPANIA<sup>2</sup>**

### **2.1. Contexto Geopolítico romano. La dictadura Silana**

En el año 82 a.c. se van a dar los últimos combates de la guerra civil entre *Carbo* y *Sulla*. Este último se hace fuerte en el sur de la península itálica, mientras que la zona norte estaba controlada por *Pompeius*, limitando así el control popular. La victoria silana se dará en la batalla de Puerta Colina (*Sulla* 29) a finales del año 82 a.c.

La implantación de la dictadura silana, junto a la crisis civil de los años ochenta, conllevó a la pérdida de influencia y de poder del Senado (*De bellis civilibus Lib. II*, 99). El Senado se ve incapaz de encabezar las actuaciones o de dar vigencia a sus resoluciones. La dictadura silana viene a potenciar la *nobilitas* y esto va a alterar al terreno político y en mayor medida, al Senado (Mommsen, T. 2013:89). Con *Sulla*, su número se va a incrementar en 600. La integración de nuevos senadores, proceden del bando silano; destacando así los de orden ecuestre. Hay que añadir el carácter que tiene la *Lex Valeria*,

---

<sup>2</sup> Véase la figura 8 del Apéndice B.

la cual permitirá a *Sulla* establecer leyes a raíz de iniciativas propias, sin pasar por ningún otro órgano político.

Mediante la promulgación de la *lex Cornelia de proscriptione*, *Sulla* condenaba a sus adversarios en la guerra civil y en la política (*Sulla* 31). En definitiva, una persecución sobre aquellos opositores de *Sulla*, entre ellos *Sertorius*. La historiografía más reciente entiende que la traición de la que es acusado, está en relación con el gobierno silano, no con Roma (de Michele 2005, 287; citado en Santos Yanguas, P.2007: 182). La dictadura de *Sulla* no sólo modificó al Senado, también lo hará en otros organismos políticos. Para poder articular su poder oligárquico, va a minimizar el poder efectivo del tribuno de la plebe (*De bellis civilibus Lib. II*, 100, 328-330).

Hay un cambio significativo en la organización provincial. *Sulla* no permite que se generen círculos de poder fuertes que puedan aglutinar un ejército capaz de actuar en los momentos y escenarios vulnerables de su dictadura. Es decir, no quiere que se mengue su poder ni que terceros interfieran ni sean capaces de llegar al poder a través de la fuerza. Las reformas silanas marcan un carácter aristocrático y optimista (Mommsen, T. 2013: 91). Es decir, busca paliar a corto plazo, los problemas sociales y tiene un carácter oligárquico, tendente a una monarquía. En su restauración oligárquica, se resalta con claridad la búsqueda del control del poder en la aristocracia y la consiguiente reducción de la actuación política plebeya.

Tras la dictadura silana, la nueva aristocracia va a establecerse en lo alto a través del órgano senatorial. Se va a cohesionar el grupo senatorial mediante enlaces matrimoniales y relaciones clientelares, estrechando así el círculo de poder. La regeneración que supuso fue de nombres y de hombres. Es decir, los nuevos senadores reciben las premisas y actividades de los anteriores de su cargo; van a tener que responder por los mismos.

Dentro del esquema nobiliar, debemos hacer hincapié en un elemento que va a ir mutando y transformándose durante el próximo periodo; se trata de las *factiones*. Dentro de las *factiones*, entran en juego las relaciones clientelares, la pugna entre la nueva y la antigua aristocracia, así como por la carrera por las magistraturas. Se destaca así la dinámica de las relaciones clientelares, que son más variables y de un pronunciado carácter político. Lo innovador de estas dinámicas es la incorporación de ejército personal entorno a estos agentes políticos. El factor militar se integra en estas alianzas volátiles con un objetivo político de consolidación preeminencia sobre el resto.

Las tensiones y los conflictos generados en el seno de las *factiones*, se van a exteriorizar en los demás ámbitos en donde también se extendía la injerencia aristocrática. De este modo, las variaciones que se ocasionan en el seno de las *factiones*, también van a afectar al ejército y sus campañas exteriores; así como a los bandos políticos.

La política Silana trajo descontentos a varios sectores, sobre todo en sus medidas políticas y en el sector campesino, por lo que a su muerte se van a revertir. *Lepidus* se convierte en el artífice de la canalización de ese descontento. *Lepidus* es nombrado cónsul al igual que a *Catullus* en el 81 a.c., tras la muerte de *Sulla*. Su política desentona con el fallecido dictador. La disonancia entre cónsules, provocaba situaciones de confusión. Con un clima enardecido, *Lepidus* pide ser nombrado cónsul desde la Galia, lo cual va a generar en Roma la proclamación del *interrex*, *Appius Claudius*, un *senatus consultum ultimum*. La facción de *Lepidus* se va a enfrentar al ejército romano, liderado en los magistrados y reaparece en la escena político-militar *Pompeius*.

Tras la victoria de *Pompeius* sobre *Lepidus*, se debatió si debían de reforzar su ejército para detener a *Sertorius*. Al ser *Manlius* derrotado, el paso hacia las Galias quedaba descubierto por pueblos indígenas y belicosos con Roma, por lo que hay cierta preocupación por si se pudiese generar un gran territorio opositor de la República. Algunas hipótesis acerca de la no intervención aluden a la posibilidad de que el poder consular tenga afinidades con la política popular (Badian, E. 1964:277; citado en García Morá, F. 1991: 142). En cambio, se puede interpretar que tal vinculación y veneración hacia la política de *Marius*, supondría un acuerdo político con *Sertorius*, algo que nunca ocurrió. Se puede también atribuir la falta de apoyos con la derrota de *Metellus Pius*. Es decir, si envían apoyos de forma cuantiosa a *Hispania*, reconocerían la derrota de *Metellus* frente a un traidor, perjudicando así la imagen de la República y del propio procónsul (Gruen, E. 1964:46; García Morá, F. 1991:142).

Sea como fuere, el conflicto contra *Sertorius* tenía implícita una guerra civil a pesar de que el ejército y el desarrollo de ella eran de carácter hispánico; se trataba del conflicto entre populares e impopulares (Roldán Hervás, J.M. 1991:56). Es debido a ello que se va a realizar una propaganda de *Sertorius* como un traidor que representaba intereses en contra de la República. Era una guerra contra una rebelión provincial.

Visto el giro de los acontecimientos previstos para el conflicto sertoriano, la unidad militar disponible era la de *Pompeius Magnus*, que será enviado a *Hispania* en calidad de gobernador de la Citerior.

## 2.2.Llegada de *Sertorius* a *Hispania*

La llegada de *Sertorius* a la *Hispania* Citerior hay que situarla en el contexto geopolítico del momento. *Sertorius* es enviado como procónsul por el gobierno popular. Es por ello que *Sertorius* se vió acompañado de un ejército para solucionar las revueltas en *Hispania* junto a la peligrosidad que existía durante el viaje (*Sertorius* 6,5).

Debido a las malas relaciones entre el gobierno romano y los indígenas, *Sertorius* intercede con los líderes para revertir la situación. La estrategia sertoriana es la del pragmatismo en sus acuerdos junto algunos otros de reducción de tributos (García Morá, F. 1991: 25). El conocimiento previo de *Sertorius* del entorno y de la población, facilitó las relaciones diplomáticas (Roldán Hervás, J.M. 1991: 60). Hay que añadir que *Sertorius* ya mantenía una fama en *Hispania* por los episodios ocurridos en *Hispania* cuando fue tribuno militar en el proconsulado de *Titus Didius*.

La extensión de la influencia de *Sertorius* se remite a los grandes centros de población. Hay que tener en cuenta de que el desenlace de la guerra civil itálica, estaba a punto de finalizar, por lo que hay preocupación entre las tropas, ya sean de un bando u otro. El objetivo de *Sertorius* era acumular adeptos para un conflicto próximo frente a *Sulla*. El dictador no iba a permitir un proconsulado de un enemigo público, por lo que su victoria supuso por inercia un conflicto frente a *Sertorius*.

Con la toma de *Suessa* protagonizada por el propio *Sertorius*, se reanuda el conflicto entre el gobierno consular romano y *Sulla* (Schulten A. 1949: 58). El envío de *Sertorius* a *Hispania* debe entenderse como un apéndice de esta guerra civil. Es decir, *Sertorius* capitanea la lucha contra el bando Silano presente en *Hispania*, afincado y ascendiendo desde la zona Sur.

En el 81 a.c. *Sulla* envía legiones sobre los focos rebeldes del exterior como lo son el ámbito africano, el oriental y en *Hispania*. En el caso de *Hispania*, envía a C. *Annius Luscus* como nuevo gobernador de *Hispania*, para detener a *Sertorius* (*Sertorius* 7, 2). La estrategia adoptaba va a ser la de un constante desgaste a las tropas silanas asentadas en el norte. La avanzadilla encabezada por *Livius Salinator* debía de contener el ejército de *Annius* para que cuando intenten bajar hacia el sur, el contingente sertoriano sea mayor en número y la victoria más contundente. La misión de *Livius Salinator*

también pasaba por el apoyo de los indígenas próxima a los Pirineos. Sin embargo, a pesar de las primeras victorias de *Livius Salinator*, hay un avance de *Annius* por lo que *Sertorius* se retirará a Mauritania (*Sertorius* 7,4).

### **2.3.Sertorius en Mauritania**

Poca información hay sobre la travesía marítima salvo *Plutarchus* (*Sertorius* 7, 5-7). Como se ha apuntado anteriormente, en el 81 a.c. *Sulla* envía tropas para sofocar los focos rebeldes, entre ellos estaba la zona romanizada del norte de África. Es por ello, que *Sertorius* se aleja de esta zona ya controlada por *Sulla*. Probablemente, las facciones populares del territorio proconsular se habían resguardado en alguna de estas zonas. La hipótesis más defendida acerca de la posible ubicación de *Sertorius* durante este periodo es en las orillas del río *Muluya* (Spann, P. 1987:47; García Morá, F. 1991:35). Este río suponía la división con *Mauritania Tingitania*.

Para la manutención de las tropas durante su exilio en esta zona, realizaron actos de pillaje en unas áreas donde la población era nómada. Sin embargo, fueron atacados por sorpresa causando varias bajas. Esto obligó a *Sertorius* el retorno a *Hispania*, asentándose en la zona suroeste.

El sur de *Hispania* estaba conformado por varios núcleos de población dedicados a la piratería y el pillaje, por lo que *Sertorius* y sus tropas van a hacer frente a alguno de estos asentamientos. Es posible que se estableciesen en la zona más al este del sur de *Hispania*, ya que *Annius* estaba próximo a Cartagena. Su capacidad negociadora con las élites indígenas, se vió reflejada de nuevo con los piratas cilicios, ya que supondrán de ayuda en el enfrentamiento naval entre *Sertorius* y *Annius*. Este conflicto marítimo no se pudo dar debido a que las corrientes marinas desviaron algunos barcos del bando sertoriano.

Hay un retorno de *Sertorius* junto a cilicios a Mauritania (*Sertorius* 9,2-5). No responde a ningún llamamiento de reunión de los grupos populares allí establecidos, sino a la colaboración a sus tropas aliadas para mantenerse unidas (García Morá, F. 1991, 45). Entre las ventajas de su alianza con los piratas, estaba la discreción en sus movimientos, pues era una figura perseguida por *Hispania* y África. El camuflaje que le proporcionaban los piratas, le permitía moverse sin levantar muchas sospechas.

La conformación política de las provincias africanas es caótica y escasa, conformado por clanes. *Ascalis* era el líder de uno de estas jefaturas tribales, por lo que buscaba sobreponerse a los demás, ya que se encontraban en unas luchas sucesorias. *Sertorius* le interesaba las guerras familiares entorno a estos principados, pues podría reunir apoyos y tropas. Debido a ello, atacaron a *Ascalis* para granjearse el apoyo de los demás clanes y obtener botines y más soldados (*Sertorius* 9, 2-6).

En conclusión, las estancias de *Sertorius* en Mauritania deben de entenderse como refugio o repliegue ante las ofensivas de *Annius*. Las tropas de *Sertorius* menguaban y esta política de huida no iba a ser aceptada de forma unánime por sus tropas. Su mayor conocimiento del terreno hispano le hace volver y se granjea con su afamada capacidad diplomática la ayuda de piratas cilicios y de tropas africanas. El periodo africano de *Sertorius* le permite meditar acerca del conflicto y para destensar la situación al rebajar su presencia en *Hispania* (*Historiae adversus paganos* V, 23).

### 3. GUERRAS SERTORIANAS (80 a.c. – 72 a.c.)

La declaración Silana de *hostis publicus* a *Sertorius*, le convirtió en un prófugo y un traidor a Roma. Con los demás focos rebeldes apagados, *Sulla* enviará a *Quintus Caecilius Metellus Pius* en el 79 a.c. y posteriormente a *Pompeius*. Estos tenían fama de ser los más hábiles estrategas que van a sufrir contra *Sertorius* y sus tácticas bélicas. El objetivo que se puede hacer unísono en todos los autores que han tratado a esta figura, es su deseo de volver a Roma indemne. La forma en que lo consigue trae más disparidad en el discurso acerca de sus intenciones para conseguir el objetivo final.

Entre estos objetivos, se puede encontrar la congregación de otras tribus hispanas para derrocar el gobierno romano, junto a la ayuda desde Roma por parte de los populares (Spann, P. 1987: 62; citado en García Morá, F. 1991: 78). Esta hipótesis de los intereses de *Sertorius* es arriesgada, pues la consolidación de la dictadura silana no presagiaba un apoyo fuerte de los populares que estaban en una posición débil. La colaboración con los lusitanos y posteriormente con los celtíberos era temporal y con la intención de elevar y refrendar su figura proconsular. Al tener apoyo y la capacidad de interacción con las tribus para conseguir la pacificación de *Hispania*, podía jugar un papel relevante y negociar así su regreso.

### 3.1. Regreso de *Sertorius* a *Hispania*

En el año 80 a.c. se presenta una embajada lusitana en África para pedirle a *Sertorius* que se convirtiese en su caudillo. Entregan un amplio espacio de poder sobre un grupo de soldados lusitanos. Los lusitanos bien ya conocen a *Sertorius* y de sus capacidades así como su carácter. El objetivo de la campaña lusitana era la de derrocar al gobernador de la Bética<sup>3</sup>, junto a los otros capitanes romanos<sup>4</sup>. Se destaca *Cotta* al que no se sabe cuál de los hermanos es, aunque las hipótesis se ciernen sobre *Gaius Aurelius Cotta* por su proximidad a *Annius* (Spann, P. 1987:306-309; García Morá, F. 1991:59). *Sertorius* va a derrotarlos a orillas del río Betis a su paso por *Ilipa* (*Sertorius* 12, 2-5) debido a que permitía la huida rápida a través de Sierra Morena.

La ubicación estimada de las *poleis* lusitanas, las ubicamos entre los ríos Duero y Tajo. Hay una división social patente y jerarquizada, donde la élite se diferencia por tener grandes propiedades y la demás población más pequeñas (Salinas Romo, M. 2014: 15-53). La Lusitania es un conglomerado de diversos territorios donde las élites eran los jefes y eran elegidos a través de una asamblea. Los Lusitanos se dedicaban en su mayoría al pillaje por lo que conecta con el título de caudillo que le van a ofrecer (*Iberia* I, 100). *Sertorius* se convertía en el coordinador de estas escaramuzas por las zonas de alrededores., haciéndolo en el año 80 a.c. como jefe militar de varios grupos lusitanos.

### 3.2. Conflicto entre *Sertorius* y *Metellus* (79 a.c.-78 a.c.)<sup>5</sup>

*Metellus Pius* fue cónsul en el año 80 a.c. y a través de la *lex Cornelia de provinciis ordinandis*, podía alargar su *imperium* en otra provincia; en este caso *Hispania*. Llega en el 79 a.c. como procónsul de la *Hispania Citerior*. La estrategia de *Sertorius* va a consistir en ataques intermitentes y cuyo blanco serán principalmente los suministros (Schulten,

---

<sup>3</sup> *Lucius Fufidius*

<sup>4</sup> *Domitius, Thorio* y *Cotta*.

<sup>5</sup> Véase la figura 9 en el Apéndice B.

A. 1949: 183). *Sertorius* reta a un combate uno contra uno a *Metellus* pero lo rechaza. Esta proposición viene acorde a la cultura bélica helenística que había arraigado en *Hispania* y en la celta, por lo que el abandono de *Metellus* suponía una victoria moral y honorífica de *Sertorius*.

El desarrollo del conflicto entre *Sertorius* y *Metellus Pius* es el esperado: Las huestes sertorianas y lusitanas atacaban en emboscada o saqueaban las provisiones romanas en pequeños grupos, mientras que *Metellus* buscaba un conflicto en campo abierto y la toma de plazas importantes.

### 3.2.1. Frente Tajo-Duero

El conflicto se desarrolló entre el Tajo y el Duero donde las zonas montañosas serían aprovechadas por el bando sertoriano en caso de retirada. La ventaja del terreno caía en el bando sertoriano, por lo que *Metellus* cambió de táctica ya que no se iba dar un conflicto idóneo en campo abierto. El giro táctico supondrá una división de sus tropas con el nuevo objetivo de destruir núcleos y resortes de poder que apoyaban a *Sertorius*. *Metellus* va a quemar campos y devastar los apoyos de *Sertorius* para menguar sus fuerzas, arrinconarlo para conseguir bien un ataque desesperado o su derrota.

No obstante, los esfuerzos de *Metellus* sólo agravaron la situación. La fragmentación y dispersión de su ejército hacia objetivos pequeños, favoreció a las emboscadas sertorianas, con un gran índice de victorias (Salinas Romo, M. 2014:23). Esto acaecía en el año 79 a.c. y gracias a estas victorias de *Sertorius* frente al procónsul romano, llamaron la atención de los demás pueblos hispanos que buscaban la liberación del yugo romano. Es por ello que en el 78 a.c., *Metellus* pide ayuda al gobernador de la Citerior, que va a entrar en conflicto con *Hirtuleius*<sup>6</sup>.

El aumento de tropas y de influencia de *Sertorius*, hace que *Metellus* cambie de actitud y pase a una más defensiva. Se va a hacer fuerte en los pasos de una provincia a otra, creando fortalezas para impedir el flujo de provisiones y soldados entorno a la zona del Guadiana. Una de las razones por la cual iba *Metellus* a fortificar esta zona de paso es por los apoyos que tenía, así como los yacimientos mineros.

---

<sup>6</sup> Véase la figura 10 en el Apéndice B.



### 3.2.2. Frente Oriental

Mientras se desarrollaba el conflicto en la zona Oeste de *Hispania*, las tropas del gobernador de la Citerior, *Domitius Calvinus*, avanzaban por el flanco oriental. *Sertorius* no tuvo más remedio que dividir sus tropas y mandar dos legiones bajo el mando de *Hirtuleius* para detener a *Domitius Calvinus*. El ataque de *Hirtuleius* frente a *Domitius Calvinus* se dio cerca de los montes de Toledo cuya emboscada fue de gran éxito.

El vacío que habían dejado en el norte por el descenso de efectivos para frenar el avance de *Domitius Calvinus*, lo va a aprovechar el gobernador de la galia narbonense, *Lucius Manlius*. Las tropas de *Hirtuleius* iniciaron una campaña hacia el sur donde se destaca la toma de *Consabura* en el 78 a.c. (Palencia, García, J.F. 2013:176-178). La colaboración de *Sertorius* a *Hirtuleius*, permitió la victoria y la muerte sobre *Calvinus* antes de la toma de *Consabura*.

La ayuda de *Lucius Manlius* responde a una situación donde *Metellus* estaba acorralado por el ejército lusitano comandado por *Sertorius*. Buscaba *Manlius* la ansiada pacificación de *Hispania* o de equilibrio de la guerra que se estaba desarrollando y que Roma estaba perdiendo. El apoyo de *Lucius* desde el noreste peninsular explica el cambio de rumbo de las legiones comandadas por *Hirtuleius* hacia el valle del Ebro para impedir un nuevo avance romano. *Manlius*, conocedor de la suerte que había corrido *Calvinus*, decidió fortificar y adoptar de forma inicial una táctica defensiva (*Periochae* 90, 4).

Debido al amplio ejército sertoriano y por la llegada de un nuevo gobernador a la Galia narbonense, *Manlius* retorna a su territorio dejando parte de su ejército para la lucha contra los lusitanos. Las victorias sertorianas impulsaron movimientos emancipadores y rebeldes en las zonas próximas de la Galia, así como la imagen de derrota de su gobernador frente a las tropas sertorianas le mostraban vulnerable.

### 3.2.3. Hispania Ulterior

La *Hispania* Ulterior durante la guerra entre *Sertorius* y *Metellus*, muestra un apoyo de la zona a la causa romana. No hay un levantamiento generalizado ni un apoyo

reseñable a la causa sertoriana, pero no quiere decir que no les hubiera ya que *Sertorius* buscó en todo momento el apoyo de los líderes indígenas. Era sabido lo importante que era la explotación de los recursos de la Ulterior para *Metellus* y para Roma, por lo que un levantamiento generalizado en esta zona debilitaría a *Metellus* y pondría en jaque a la República, pudiendo negociar su regreso sin delitos.

*Sertorius* tomaba medidas que aliviaban las fisuras sociales que habían adoptado los indígenas (Santos Yanguas N. y Montero Honorato M<sup>a</sup>. P. 1983:73). Estas medidas tendían a ser populistas y encaminadas hacia los resortes de poder nativos para que coordinaran a la población, ya que subyacía todavía la estratificación social indígena. Los puntos de interés de *Sertorius* son los potencialmente económicos como los yacimientos mineros o grandes campos, buscaba a los agentes económicos para desestabilizar a la economía romana y de *Metellus*.

Desde Roma, se seguía este conflicto y las derrotas de *Metellus* preocupaban a los intereses de la República, por lo que reforzaron a la provincia de la *Hispania* Ulterior. Conseguía un apoyo a través de recompensas, ascensos, mejoras sociales, etc... En definitiva, la política silana va a fortalecer a base de ayudas en la *Hispania* Ulterior para evitar un apoyo a *Sertorius* y agravar la situación en *Hispania*.

### **3.3. La campaña celtibérica**

#### **3.3.1. La llegada de Pompeius a Hispania (77 a.c.)**

En este momento es cuando *Lepidus* fallece en el 77 a.c. y sus tropas pasan al control de *Perperna*, que se trasladará a *Hispania* para apoyar la causa de *Sertorius*. Se han descartado unas posibles negociaciones de amnistía tras el fin de la dictadura Silana, ni de un apoyo a la causa de *Lepidus* (Spann, P. 1987:73-90; citado en García Morá, F. 1991: 141). Aunque ya no estuviese *Sulla*, su aparato político seguía vigente al igual que su influencia, había menguado pero no lo debilitó de forma considerable. El conflicto iniciado por *Lepidus* no traía beneficios a *Sertorius*, todo lo contrario; que Roma fijase la atención a *Lepidus* suponía una distensión en el enfrentamiento en *Hispania*.

La llegada de *Pompeius* Magno a *Hispania* como procónsul de la citerior se va a dar entorno al año 77 a.c. (*Periochae* 91,1). *Pompeius* ya tenía experiencia con este tipo de conflictos pues fue él quien a orden expresa de *Sulla* fue el que sofocó las revueltas

antisilanas en África y Sicilia. Tras la derrota de *Manlius*, quedaba desprotegido el paso de los Pirineos por lo que tuvo *Pompeius* que resolver el problema narbonense. Su llegada a finales del 77 a.c. a la zona de los Pirineos, tras el enfriamiento de los conflictos en la Galia, *Pompeius* buscó pactos de paz con los pueblos indígenas de su alrededor para no sufrir ataques que limen su ejército, como le pasó a *Annius*.

### 3.3.2. *Sertorius y la campaña celtibérica*<sup>7</sup>

Durante el año 77-76 a.c., antes de que se diese un enfrentamiento bélico entre *Pompeius* y *Sertorius*, hay un avance hacia la zona de la Citerior. *Metellus* estaba bloqueado en el sur por *Hirtuleius*, el cual ya obtuvo victorias y plazas como la de *Consabura*. La retención de *Metellus* daba campo libre de acción de *Sertorius* en la Citerior para buscar apoyos en esta zona para el inminente combate contra Roma. No sólo estaba el objetivo de reclutamiento en el este peninsular, sino que algunos apuntan hacia tierras italianas (Spann, P. 1987:77; citado en García Morá, F. 1991: 150).

Dentro del territorio celtibérico, hay una subdivisión interna conformada por poblaciones diferenciadas:

- Zona ulterior: con economía ganadera con poca romanización y urbanización. Sus pueblos son los Arévacos y los Pelendones
- Zona citerior: con economía agraria y más romanizada y urbanizada que la ulterior. Los pueblos que lo conforman son los Lusones, Belos y los Titos.

En general son los Arévacos la fuerza dominante en Celtiberia. Es por ello, que buscará tener contacto con pueblos de la citerior antes de emprender negociaciones con los Arévacos. También se puede entender esta preferencia debido al grado de romanización de los pueblos de la citerior permitían un mayor conocimiento de los asuntos de la República. Inicia los ataques *Sertorius* contra los Belos y los Titos, asediando ciudades y pidiendo su posterior ayuda dentro de los términos de la rendición.

En el 76 a.c., se dirige *Sertorius* a la zona del valle del Ebro ante la aproximación del enfrentamiento con *Pompeius*. En este momento, entabló acuerdos y negociaciones *Sertorius* con diversos pueblos, entre ellos, los de la Celtiberia ulterior (arévacos y

---

<sup>7</sup> Véase la figura 11 en el Apéndice B.

pelendones). Al haber acudido algunos pueblos vascones, es posible que también hubiese pueblos del sur de la Galia.

Consigue *Sertorius* que fuese nombrado caudillo de estos pueblos indígenas y así mismo se nombra procónsul de Roma. En cuanto a la preparación del enfrentamiento bélico, va a adoptar elementos militares romanos en los cuales, inserta a itálicos. Es decir, hay una preferencia dentro del esquema militar sertoriano. Es lo que se conoce como el ‘Senado Sertoriano’. Lo conformaban en su mayoría itálicos y senadores nombrados en Roma, ya que el aparato judicial estaba bajo las normas indígenas. Este senado tenía funciones de embajada, una vía de comunicación directa con Roma. Hay contraposiciones entorno a la creación de este Senado:

- Percepción Romana: podría suponer una amenaza ya que demostraría intenciones de la configuración estatal
- Percepción hispana: Se trata de un proceso de romanización y un acercamiento de Roma y la acción de su aparato político en la península Ibérica

*Perperenna* arribó a *Hispania* en el año 76 a.c. antes que *Pompeius* (*De bellis civilibus Lib. II*, 107, 336). *Perperenna* tenía un ejército de 43 cohortes y un objetivo claro que era lucha contra *Metellus*. Hay afinidad entre *Perperenna* y *Sertorius* debido a que eran perseguidos por la República. Es por ello que no hubo ninguna agresión a su llegada aunque la falta de fuentes no nos permite esbozar varios hechos. Con la cercanía de *Pompeius* en la Galia y su objetivo principal en la zona de Cartagena, posiblemente *Perperenna* se introdujese en la Península por la zona del valle del Ebro, zona en la cual estaba cerca *Sertorius* (García Morá, F. 1991: 172).

### **3.4. El conflicto entre *Pompeius* y *Sertorius* (76 a.c.)**

*Sertorius* se encontraba en el territorio celtíbero, cerca de los afluentes del Ebro. Próximo también *Perperenna* y *Herennius* a este río cuando se hace *Pompeius* con el control de la Galia. Es por ello que *Sertorius* va a buscar el apoyo de los celtíberos asentados en torno a los limes del Ebro. Hay un avance por parte de *Hirtuleius* hacia la Celtiberia Ulterior, los cuales realizaron tácticas evasivas hasta la llegada de *Sertorius* y conseguir la victoria. Uno de los objetivos de *Sertorius* en este conflicto es evitar la

reunión entre *Metellus* y *Pompeius*. De ello se encargaba *Hirtuleius* que seguía atacando a los suministros de las tropas romanas en el sur.

El descenso de las tropas de *Pompeius* tiene sentido Sur y Suroeste, mientras que *Sertorius* lo hace por el flanco derecho ya que va a concluir la búsqueda de apoyos celtíberos. Los pueblos de la zona del Ebro resistieron la injerencia sertoriana hasta su caída, como van a ser los berones y otros pueblos próximos a los vascones. Las poblaciones a las que va a someter *Sertorius* son pueblos que viven en la edad del bronce (Sayas Abengoechea, J.J. 1984:289-310; citado en García Morá F. 1991:204). Obviamente tienen influencias y evolucionan teniendo a los vascones como imagen, pero de forma lenta. *Sertorius* tomará estas tierras e insertará algunos de estos pueblos meridionales de la zona del valle del Ebro para su causa, sin entrar en conflicto con los vascones. El conflicto con los vascones desgastaría a su ejército antes de enfrentarse al gran adversario que es Cneo *Pompeius*.

Tras estos ataques, se ultiman ya las alianzas con los pueblos indígenas para hacer frente al ejército romano en la zona noroeste, ya que *Pompeius* se estaba asentando en las proximidades de *Tarraco*, junto a sus tropas. *Sertorius* se estableció en uno de estos territorios recientemente unidos a su causa. Se convirtió *Calagurris* en el centro de operaciones militares iniciales de *Sertorius* enviando a miembros del senado sertoriano a recoger las tropas lusitanas y celtiberas anteriormente agregadas a sus intereses. A través de su política de conquista y de negociación con los líderes de Lusitania y los celtibéricos, tenía el apoyo del bloque meridional de la península para hacer frente a *Pompeius*.

*Sertorius* va a emplear la misma táctica que utilizó para la llegada de *Annius*: Enviar tropas para aminorar el avance desde el norte. En este caso, va a ser dirigido por *Perperenna* y *Herennius* pero hay un nuevo matiz: la defensa de territorios aliados de *Sertorius* que son atacados por el avance de *Pompeius*. Se va a desarrollar al sur de *Tarraco*, próximos al río Llobregat.

A medida que descienda *Pompeius*, mayor es el número de pueblos que se verán involucrados y presentar tanto batalla como sumisión al bando romano. *Pompeius* tiene como objetivo conquistar y controlar el Levante ya que es el principal puerto de la facción sertoriana. El cambio de bando de algunos pueblos va a generar fisuras por las cuales

entre con mayor facilidad *Pompeius* y un ejemplo es la toma de *Lauro*<sup>8</sup> en el 76 a.c. (*Sertorius*, 18,4-11). La derrota de las tropas pompeyanas viene de la necesidad de suministros de su ejército y del conocimiento geográfico del ejército sertoriano. La táctica de guerrillas que caracteriza a *Sertorius* fue trascendental para ganar el primer pulso a *Pompeius* como por ejemplo, el ataque desde la retaguardia mientras se reagrupaban las huestes romanas (Schulten, A. 1949:180).

Esta victoria sertoriana alertó a *Pompeius* de lo compleja que iba a resultar la campaña en *Hispania*. En el otro bando, la victoria para *Sertorius* fue crucial debido a que refrendaba la elección de los líderes indígenas como un caudillo capaz de hacer frente a la República.

Sin embargo, *Hirtuleius* era derrotado por las tropas de *Metellus* en el sur (*Periochae* 92). Es decir, no tenía *Sertorius* asegurado la franja sur por lo que va a darse un avance de las tropas enemigas con sentido norte-sur y viceversa. Las hipótesis estiman que *Hirtuleius* fue el atacante a raíz de la victoria en *Lauro* (Spann, P. 1987:105; citado en García Morá, F. 1991: 232). *Pompeius* no se acercaría a *Metellus* hasta que hubiesen pasado varios meses por lo que no podía recibir ayudas y contaba con que la impactante victoria había dejado desconcertado a *Pompeius* y a *Metellus* por lo que sus movimientos serían más torpes. *Metellus* jugó con esta incertidumbre y disfrazó la situación haciendo una ‘retirada’ para atraer a *Hirtuleius*, tal y como sucedió.

### **3.5.Desenlace de la guerra (75-72 a.c.)**

La derrota en el valle del Betis en el 76 a.c. dejó un espacio que obligó a *Sertorius* abandonar sus intereses en la batalla contra *Pompeius* para socorrer la zona del sur. *Pompeius* subirá hacia las Galias para replantear el conflicto y organizar su ejército. Hay un rearme forzado en el bando sertoriano pues la libertad con la que contaba *Metellus* era perjudicial, por lo que había que lanzar un ataque fuerte para derrotarlo u otro bloqueo.

La conmoción que dejó el nuevo escenario del año 75 a.c. se traduce en un intento de *Sertorius* de recomposición de sus fuerzas mientras que *Pompeius*, en su regreso a la

---

<sup>8</sup> La ciudad apoyó en los momentos previos a *Sertorius* pero pidió ayuda a *Pompeius*. La toma de *Lauro* fue un mensaje hacia aquellos que dudaban de bando al ver que había incendiado la ciudad y también para mostrar a *Pompeius* un agente incapaz de ayudar a quienes se lo prometía. Véase la figura 12 en el apéndice B.

Galia, atacó algunas ciudades afines a *Sertorius*. El desarrollo bélico en el 75 a.c. va a tener como objetivo impedir la unión de los ejércitos de *Metellus* y *Pompeius*. *Sertorius* se reúne en Lusitania con *Hirtuleius* para reorganizar las tropas. Este nuevo rearme trae consigo importantes gastos que van a lastrar la imagen de *Sertorius* y la confianza de los indígenas va a descender; algo que a la postre va a terminar con la campaña militar. Se le vuelve a confiar a *Hirtuleius* la misión de detener a *Metellus* pero se saldrá con la victoria de este último y la muerte del primero en el año 75 a.c. en las inmediaciones de la bética.

Hay que destacar una cuestión importante y trascendental en estos momentos: La iniciativa bélica ha cambiado de bando. Anteriormente era *Sertorius* quien realizaba emboscadas y acciones a las que difícilmente iba a poder contrarrestar el enemigo. En el 76 a.c., los dos frentes que se habían originado, hacían dudar a *Sertorius* por lo cual se apresuraba en sus movimientos y se hacían previsibles, pasando ahora a depender de las acciones de *Metellus* y *Pompeius*. El bando republicano aprovechó la nueva situación bélica para atacar zonas que habían quedado desprotegidas debido a que *Sertorius* trasladaba un mayor número de tropas. Los ataques a ciudades indígenas supusieron un detrimento en el ejército por los reclutados de estas zonas.

Tras la victoria de *Metellus*, se dirige a socorrer a *Pompeius* en su lucha contra *Sertorius* en la zona Citerior, próxima al levante. Un *Pompeius* que había derrotado no sin dificultad al bloqueo y resistencia que ofrecieron *Perperna* y *Herennius* en la línea del Turia para proteger el principal puerto marítimo. Para evitar la reunión entre los ejércitos romanos de *Metellus* y *Pompeius*, decide atacar a *Pompeius* antes de la llegada de *Metellus*, pues estaba a punto de ganar a *Hirtuleius* en el 75 a.c. *Sertorius* se enfrenta a *Pompeius*, antes de que *Metellus* pudiese ayudarle, en la batalla de Sucro del 75 a.c. (*Pompeius* 19,1-4). La batalla estaba siendo ventajosa para *Sertorius* pero contaba con un tiempo límite que se consumió al aproximarse *Metellus* al campo de batalla.

La llegada de *Metellus* obligó a replegarse a *Sertorius* y abandonar la lucha contra *Pompeius*. En la posterior batalla de Sagunto, *Perperna* perdía ante *Metellus* hasta la llegada de *Sertorius* que desniveló la balanza hacia su bando. El ejército republicano se había reunido anteriormente y coincidieron en mantener una coalición pero en espacios distintos. De esta manera conseguían crear dos frentes que era lo que inquietaba a *Sertorius*. Por la parte sertoriana, pasaron a la defensiva salvo algunos ataques a los suministros pero era sobre todo para esperar refuerzos lusitanos y celtiberos.

*Sertorius* tuvo que retirarse por lo que avanzaron los romanos hasta las cercanías del Ebro (*Pompeius* 19, 6). En Lusitania todavía se sentían fuertes las tropas sertorianas pero la coalición de fuerzas entre *Metellus* y *Pompeius*, significaba una derrota segura pero incierta en el tiempo. Como había ocurrido a comienzos de la campaña Pompeyana en *Hispania*, algunos de los pueblos que apoyaban a *Sertorius* le volvieron la cara a favor a *Pompeius*. Como la situación en el año 75 – 74 a.c. era favorable al bando romano, *Pompeius* buscará en los pueblos celtiberos que retirasen su apoyo a *Sertorius*. Sin embargo, *Sertorius* mantenía el suficiente poder como para disuadir a los pueblos que pretendieran cambiar de bando.

Sin embargo, dentro de las filas Pompeyanas había malestar pues escaseaba el dinero. Ante la falta de recursos, *Pompeius* envía una carta al Senado pidiendo un ultimátum: O le enviaban ayudas y refuerzos o se retiraba a Roma (*Historiae* II, 98)<sup>9</sup> (*Pompeius* 20,1). *Metellus* estaba cubriendo la retaguardia de *Pompeius* y conquistando territorio del valle del Ebro, mientras que *Pompeius* se mantenía próxima a la zona de los vascones, aunque contase con un campamento en las inmediaciones de *Numancia*. La posición de *Pompeius* en esta zona se traduce a la posibilidad de ejercer presión sobre estos territorios para no colaborar con *Sertorius*. De esta forma, parte del norte de la Península era inseguro para *Sertorius*. En cuanto a la avanzadilla, se mantenía cercana a la posición de *Sertorius*, lo cual permitía obtener información de sus movimientos para que los generales romanos supiesen su rumbo a finales del 75 y comienzos del 74 a.c.

### 3.5.1. *Sertorius* y *Mithridates*

La expansión de *Pompeius* y *Metellus* sobre la Citerior y proximidades de la Citerior, dejaban un escenario desolador para *Sertorius* y muy favorable para la causa republicana. *Sertorius* estaba acorralado en Celtiberia, por lo que va a iniciar conversaciones con *Mithridates* en el año 75 a.c. (*Historiae* II, 79) (*Periochae* 93) (*Sertorius* 23, 1-7). En las fuentes clásicas hay dos interpretaciones: *Sertorius* como traidor a la patria romana al aliarse con el enemigo de Roma; y la interpretación de que la alianza con *Mithridates* se da para su supervivencia (García Morá, F. 1991: 215-223). Hay un mayor interés por parte de *Mithridates* que por *Sertorius* ya que la guerra en

---

<sup>9</sup> Véase texto 5 en el Apéndice A.



*Hispania* estaba resultando ser costosa y difícil. Si *Mithridates* mantenía el foco y la guerra en *Hispania*, los recursos se agotarían y tendría Roma frentes abiertos que requerían su máxima atención.

### 3.5.2. Últimos movimientos (74-73 a.c.)<sup>10</sup>

La narración de los últimos combates no son narrados por *Plutarchus* o *Sallustius*. La falta de fuentes sobre estos hechos, nos obliga a mirar en fuentes secundarias que mencionan este periodo pero con una visión muy desfavorable para *Sertorius* y muy embelesada para la facción republicana. Llegan 2 legiones desde Roma a petición de *Pompeius* y se dan golpes conjuntos a ciudades sertorianas en Celtiberia, el último reducto de poder de *Sertorius*. En su ejército, hay una crisis interna que condicionará su caída, pues elige a nativos para altos cargos en vez de romanos. Es decir, su preferencia de los celtiberos sobre los romanos causó graves problemas ya que estos estaban traicionando a Roma para ayudar a *Sertorius*. Se aprovecha *Metellus* y *Pompeius* para matizar la guerra sertoriana como una guerra contra los traidores a la República en vez de civil. Van a vender la guerra de esta manera porque el poco carácter romano que tenía el bando sertoriano, se había desintegrado con la pérdida del apoyo de sus tropas romanas.

El avance de *Metellus* se dará por la Ulterior en el 74 a.c., teniendo como límite geográfico el sistema central. *Pompeius* por su parte, avanzará hacia plazas de la Celtiberia, en concreto núcleos arévacos, donde gana terreno a *Sertorius*, superponiéndose la influencia de *Pompeius* frente la suya. Esta política disuasoria de *Pompeius* la realizará en el trayecto desde la zona de los vascones, pasando por las plazas arévacas, hasta su retirada hacia las Galias en el 74 a.c. (*Periochae* 93). *Metellus* se retira a la Citerior siendo nombrado *imperator*.

Mientras *Sertorius*, a causa del avance enemigo, se fue retirando hacia Lusitania y centro-origen de sus acciones en el 82 a.c. Los suministros así como los apoyos, menguaron de forma notable durante el año 74-73 a.c., lo que obligó a enviar a *Perperna* con dirección *Galaecia*, en una expedición recaudatoria. Tampoco podía contactar con los piratas cilicios del Mediterráneo, por lo que la llegada de las posibles tropas de *Mithridates* en esta zona, solo lo conocería en caso de victoria de estos. Es más, *M.*

---

<sup>10</sup> véase la figura 13 en el apéndice B

*Antonius* estaba liderando el ataque contra las flotas cilicias para despejar el ámbito Mediterráneo.

En definitiva, *Sertorius* estaba aislado y cercado por lo que buscará apoyos en las zonas donde su influencia había sido de gran índole y en nuevos lugares, como el noroeste peninsular en el 74 a.c. No solo se buscó el apoyo de los pueblos entre el Duero y el Miño, también hay campañas hacia territorio luso, llegando a las fronteras actuales.

### 3.5.3. Muerte de *Sertorius* (72 a.c.)

En el 73 a.c., la presencia de *Sertorius* se diluye mientras que el avance del ejército romano es firme e implacable. Obtienen victorias arrolladoras en ciudades sertorianas importantes como *Calagurris* y *Osca*. *Sertorius* será expulsado por los ataques de *Pompeius* ya que llega a dominar plazas vacceas. Por la franja septentrional, avanzaba *Metellus* ocupando focos vetones llegando casi hasta el Duero. Hay que añadir la sangría que producirá las deserciones en masa del bando sertoriano agravaron más si cabe el endeble ejército.

La conjura para el asesinato de *Sertorius* viene a culminar los descontentos de los itálicos por el desprendimiento de estos con los puestos cercanos a *Sertorius* y por la conversión del conflicto a una guerra de provincias. En los textos, se hace unánime la idea de que *Perperna* es el autor de la trama (*Sertorius* 25-26) (*Periochae* 96).

Existe la hipótesis de que el Senado romano hubiese intercedido entre estos itálicos enfurecidos, a través de la *Lex de Reditu Lepidarium*, para que eliminasen a *Sertorius* a cambio de la rendición (García Morá, F. 1992: 212-231). El lugar de la muerte la sitúan en *Osca* (Masdeu, 1783-1805: 448-449) aunque es bastante improbable ya que esta zona estaba bajo control pompeyano y si hubiese un ataque sertoriano, se hubiese notificado.

La batalla final la lideraron *Perperna* y *Pompeius* (*Pompeius* 20,4-7). *Perperna* con la inseguridad de la lealtad de las tropas y *Pompeius* por el enfado que supuso no vencer a su rival en batalla. Fuentes clásicas alegan que debido al asesinato de *Sertorius*, *Pompeius* cargó contra *Perperna* en vez de buscar una solución pacífica.

Algunas ciudades mantuvieron las defensas en Celtiberia Ulterior como *Uxama* y *Calagurris* por lo que *Pompeius* continuó su lucha en *Hispania* hasta pacificarla definitivamente en el año 71 a.c.

#### 4. ACERCA DE LA MITIFICACIÓN DE *SERTORIUS*

##### 4.1. Fuentes clásicas

Son pocas las fuentes de época clásica que nos han llegado acerca de *Sertorius*, teniendo en cuenta los diversos personajes famosos que lo rodean. La falta de fuentes directas sobre el personaje, nos lleva a la búsqueda de alusiones y apariciones en otras obras clásicas conservadas. El estudio clásico tiende a construir su discurso histórico a través de personajes, por lo que las consideraciones de los autores hacia estas figuras van a marcar este discurso.

La mayoría de los autores clásicos van a tener una visión más cercana a la figura de *Pompeius*. La exaltación de la figura Pompeyana afecta de forma negativa a la percepción sobre *Sertorius*, como es el caso de *Diodorus* (*Bibliotheca Historica* 37, 22a). Esta es la tendencia en la época clásica, a excepción de *Plutarchus*. En los autores que ensalzan la figura de *Pompeius*, *Sertorius* es tratado como un traidor ya que se posiciona en contra del gobierno en Roma. Los documentos clásicos que compilan narraciones históricas sobre este período, mencionan las guerras Sertorianas de forma leve (*Iberica* I, 101).

Frente a los textos antisertorianos, *Sallustius* es quien va a incentivar la figura de *Sertorius* ya que es un miembro popular (*Historiae* II 47,6). Los coetáneos de las guerras sertorianas la narran como una guerra difícil. Debido a ello y por su origen romano, hay un reconocimiento de su figura militar. El empleo de guerrillas como estrategia de batalla le va a caracterizar. Esta capacidad se refrenda por las victorias que consiguió frente a los más hábiles de Roma (*Sertorius* 12).

Es *Plutarchus* quien va a ser el principal exponente de la vida de *Sertorius*. El problema que yace es por la falta de menciones de otros autores. La visión pro-sertoriana que tiene *Plutarchus* es una conjunción de los autores que habían narrado historias sobre *Sertorius*, sean ya verdaderas o episodios mitológicos. Entre estos acontecimientos,

destaca el empleo de la cierva blanca como elemento de comunicación entre *Sertorius* y los dioses<sup>11</sup> (*De bellis civilibus Lib. II* 110) (*Sertorius* 11,7), hazañas bélicas<sup>12</sup> (*Sertorius* 3, 6-10) y parábolas<sup>13</sup> (*Sertorius* 16,6-10).

Sin embargo, el hecho que no haya citado a algunos autores, no implica que no haya influencias. El personaje de *Sertorius* en *Plutarchus*, va a tener algunas características salustianas (Rodríguez Horrillo, M.A. 2012:109-139). Toma un carácter más favorable y defienden sus acciones (*Historiae* II 98,6).

A pesar de este enfoque de la historia sertoriana, a inicios del siglo I d.c. se retoma la corriente de la historia contada a través de guerras y generales, lo que supondrá un retorno a la visión pompeyana de los sucesos. La figura militar de *Pompeius* es superior a la de *Sertorius*, ha sido mejor valorada y tiene mayor reconocimiento. En los textos de *Livius*, hay un deterioro de su figura a causa de su posicionamiento político a favor de Augusto (García Domínguez, D. 2018: 55-70).

#### **4.2.La figura de *Sertorius* en la edad Antigua tardía**

La figura de *Sertorius* va a volver a escena debido a la crisis que generó las invasiones bárbaras a principios del siglo V (González Fernández, F. y Sancho Gómez, M. 2010:141.). La debilidad y decadencia de los líderes romanos, ocasionó que se retomasen antiguas figuras heroicas. Entre estos brillantes personajes, a raíz de los textos plutárqueos y por estar vinculado a los últimos acontecimientos de la República romana, algunos autores retoman la figura de *Sertorius*. Congenia perfectamente con lo que se quería conseguir en ese momento: el cese de la injerencia bárbara o mantenerlos bajo su mando. Estas dos cuestiones las consiguió *Sertorius* en *Hispania*. Logró liderar la acción de los bárbaros hispalenses, era una imagen en la que reflejarse y por ello los autores lo ensalzaron junto a sus acciones.

Otro factor por la cual se recupera la figura de *Sertorius* es por el avance visigodo en la península ibérica. La lucha contra el pueblo invasor, rememora a las ofensivas sertorianas contra el pueblo romano. Es decir, buscaban una figura fuerte que pudiese

---

<sup>11</sup> La tradición helena se ha mantenido ya que Artemisa, diosa de la caza griega, es representada con una cierva. Véase texto 2 en el Apéndice A.

<sup>12</sup> Se trata del episodio de *Isiturgi*. Véase Texto 1 en el Apéndice A.

<sup>13</sup> Véase texto 3 en el Apéndice A y la figura 3 del Apéndice B.

frenar el avance visigodo en *Hispania* tal y como lo hicieron los celtíberos, liderados por *Sertorius*, frente a los romanos.

A raíz de la comparación entre las invasiones visigodas en *Hispania* con las sertorianas, también entra a debate el modo de efectuar el conflicto. Es decir, la estrategia que se debe de emplear para conseguir la victoria (*Epitoma Rei Militaris* 3, 10). Las estratagemas que se usaron en el episodio sertoriano, se ven en este momento idóneas, pues la geografía ibérica no ha mutado en gran medida y resultarían muy útiles para estos momentos (*Strategemata*: 2, 1-3).

El ejército romano vivía una gran crisis por lo que se veía necesario reclutar a los habitantes de diversas zonas como a los bárbaros asentados. En el caso de la península ibérica, ante el avance suevo y alano, se hizo necesario un reclutamiento entre los habitantes de *Hispania*. La capacidad de reclutamiento fue muy baja por lo que se comparó de nuevo a la sorprendente habilidad de *Sertorius* para agrupar a los pueblos de la península ibérica.

La crisis no fue sólo militar, también fue religiosa. Se vinculó la situación decadencia con la introducción del cristianismo. Identificaron al cristianismo como uno de los factores que había llevado al imperio a esta situación, por lo que se retomarán los cultos antiguos. El retomo de los antiguas divinidades, también viene pareja con la devoción de antiguos héroes. Aquí es donde se explica el renacimiento de la figura de *Sertorius*, al igual que otros héroes romanos.

En conclusión, a pesar del bombardeo propagandístico del imperio romano acerca de su historia, no consiguió eliminar la tradición oral de la península ibérica, como es el caso de las invasiones bárbaras del siglo V (*Historiae adversus paganos* V 24,16). El contexto y la concatenación de sucesos, van a servir a la población hispánica a utilizar a *Sertorius* como héroe al cual imitar. La república romana es mal vista durante el periodo del imperio y junto a esa crítica, estaba la de *Sertorius* como traidor. El mantenimiento de la visión heroica de *Sertorius* dentro de *Hispania* se debe en gran medida al a transmisión oral generacional desde la romanización llevada a cabo a finales del siglo I a.c.

### 4.3. *Sertorius* en la edad Media. El caso de Huesca

La historia de Huesca tiene su importancia por el asentamiento de *Sertorius* y establecerla como capital. En esta ciudad es donde tiene lugar la creación del famoso senado hispalense en el 76 a.c., conformado por descendientes de los jefes de las tribus (*Sertorius* 14, 3-4). Para la mayoría de los autores, consideraban el centro de *Osca* como una ‘cárcel dorada’ (Del Arco y Garay, R. 1950:47-42). *Sertorius* mantenía recluidos a los futuros dirigentes indígenas con la premisa de una educación romana. De este modo, coaccionaba a los líderes de las tribus para sus intereses. Otra forma de verlo es la pervivencia de la estratificación social de estas élites ante la romanización. Adaptando las formas romanas, podrían mantenerse en sus prerrogativas elitistas dentro del esquema civil romano.

El establecimiento de *Sertorius* en la zona del valle del Ebro también tenía un objetivo económico pues van a pagar gran parte de la campaña del 76-74 a.c. con la emisión de denarios de las minas próximas (Domínguez Arranz, A. y Aguilera Hernández, A. 2014: 91-109). Destaca *Bolskan* y la introducción de la economía monetaria a *Hispania*, más focalizado en zonas cetlíberas (Salvador Conejo, D. 2016: 239-252)<sup>14</sup>.

Se vincula la presencia de *Sertorius* en *Osca* con la fundación de la universidad de Huesca en el siglo XVI a través de la mitificación del procónsul romano (Garcés Manau, C. 2002:243). La fundación original es a mediados del siglo XIV pero se reinaugurará a través de una bula papal en el siglo XV. Es importante la presencia que tendrá en el mito ya que se transcriben los textos plutárqueos en el siglo XVI. Gracias a los textos plutárqueos, se descubre la tradición senatorial que impuso *Sertorius* en su presencia en *Osca* y la importancia que tuvo este emplazamiento durante las guerras sertorianas.

El uso de la asamblea sertoriana para la defensa de la Universidad oscense, será cada vez mayor en el siglo XVIII (De Larumbe, V. 1723). La mayor afluencia de estudiantes es causada por el cierre de universidades catalanas. Se extenderá el uso del término sertoriano para reclamar su antigüedad e importancia, forzando y embelleciendo el mito sertoriano. Convierten la figura de *Sertorius* en elemento publicitario de Huesca

---

<sup>14</sup> Véase las figuras 15 y 16 del Apéndice B

y de su universidad. Dentro de la nueva oleada publicitaria del personaje, era necesario la expresión artística de *Sertorius*. Expresan su imagen a través de grabados y el renombramiento de la universidad de Huesca por “Universidad Sertoriana”<sup>15</sup>.

#### **4.4. La figura de *Sertorius* en fuentes contemporáneas y actuales**

El análisis de la figura de *Sertorius*, imperiosamente tiene sus raíces en las fuentes clásicas. Sin embargo, algunos estudios arqueológicos y descubrimiento de nuevas informaciones, nos permite apreciar una reinterpretación de la figura sertoriana. También entra en juego las nuevas percepciones históricas así como su discurso. Mientras que las fuentes clásicas reseñaban sus características personales, en las últimas décadas se centra más en el discurso objetivo. Se toman las fuentes clásicas y se hace una revisión historiográfica, buscando los hechos más cercanos a la realidad. No obstante, desconocemos la información potencial sobre este asunto ya que no nos ha llegado documentación de personajes que vivieron en ese momento (Neira Jimenez, M. 1986), como pudo ser la figura de *Varro* entre otros.

Las guerras sertorianas se producen después de la guerra de *Viriathus*, un hecho que se ha mitificado. El periodo de las guerras sertorianas y la posterior acción de *Pompeius* en *Hispania*, nos da indicios de la romanización administrativa que va a sufrir el territorio. La transformación en un imperio posteriormente, también repercutirá en esta zona. La influencia y la capacidad de reunión que tenía *Sertorius* sobre las tribus hispanas frente a la invasión romana, lo ha convertido en un ser vinculado a la historia nacional española (Lafuente, 1861: 291-292; citado en Padín Portela, B. 1986: 416). No obstante, las intenciones de *Sertorius* son distintas a las de los pueblos hispanos (Mariana, 1608: 121; citado en Padín Portela, B. 2017:416). Mientras estos buscaban su liberación de la injerencia romana sobre ellos, *Sertorius* buscó en todo momento el regreso a tierras romanas. La confluencia con los poderes tribales de *Hispania* era para hacer frente a la Roma silana y presionar para que le indulten de la *hostis publicus*.

La evolución historiográfica española acerca de *Sertorius* va a sufrir transformaciones, pues el contexto político de cada época marcará la visión sobre el personaje. En los primeros historiadores hispanistas que tratan a *Sertorius*, ensalzan su

---

<sup>15</sup> véase las figuras 4,5,6, y 7 en el Apéndice B

figura a la de un continuador de *Viriathus*, sin obviar los intereses que tenía en Roma. La evolución histórica tenderá a reseñar la vinculación entre *Hispania* y Roma, siendo *Sertorius* un agente importante para ello con la creación de un senado entre su grupo a imagen del romano (Altamira, 1909: 105; citado en Padín Portela, B. 2017: 418).

Entrando ya en la época nacionalista, existe la visión pompeyana, por lo que se disminuye la exaltación de la figura Sertoriana a tratarlo como un traidor a la patria romana. Sin embargo, *Sertorius* se inserta en la selección de personajes que puedan vincularse a la patria española que se estaba construyendo. Se adaptaron personajes históricos españoles que puedan representar al modelo nacionalista (Bosch y Aguado, 1935: 15; citado en Padín Portela, B. 2017: 19).

Paralelamente, hispanistas que tratan a *Sertorius*, destacan una idea común: la historia ha opacado a *Sertorius* (Mommsen, T. 2013:110). Lo señalan como uno de los últimos grandes personajes de la democracia romana (Schulten, A. 1949:15). Se realiza un análisis afín a las ideas que *Plutarchus* había plasmado. Ensalza la influencia de su mater *Rhea*, su status militar y por su sentido de la honradez y defensa de la tradicional Roma. Se hace una severa crítica al bando democrático, beneficiando el discurso silano, a excepción de *Sertorius*. Lo elevan a una de los grandes hombres de Estado romano. Un ejemplo de ello es la introducción la tradición y el esquema de poder romano, hacia su círculo de poder. Esto refuerza los lazos de lealtad entre romanos y nativos hacia *Sertorius* (Mommsen, T 2013: 113).

Nuevos descubrimientos arqueológicos nos muestran la importancia que tenía *Sertorius* en la Península Ibérica (Beltrán Lloris, F. 1990: 211-226)<sup>16</sup>. Utiliza elementos propagandísticos entorno a su legitimidad como procónsul romano. Así mismo, toma la *Pietas* como punta de lanza de su política. A través de la difusión de estas ideas e ideales, se introduce en el psique ya no solo del ámbito Hispánico, sino en el mundo itálico.

*Sertorius* utilizaba fórmulas de autonombramiento para señalar la ‘injusticia’ que se estaba cometiendo. Esta injusticia a la que nos referimos es a la sentencia de *hostis publicus* que tenía desde Italia y que reconocían a *Metellus* como procónsul. En definitiva, *Sertorius* convenció de su posición y la legalidad de su magistratura cuando era este quien iba en contra de lo que dictaminaba Roma.

---

<sup>16</sup> Véase figura 14 en el Apéndice B



*Sertorius* consiguió el apoyo mediante la vinculación de la virtud '*Pietas*' en su persona. El término de *Pietas* podemos compararlo en gran medida al término de "lealtad". En su origen, se define *Pietas* como respeto hacia aquellos con los cuales se poseyese relaciones religiosas o parentescos; junto a la realización sin ofensa a los Dioses. Es decir, se trata de acciones que vienen a defender los vínculos religiosos o familiares y que en ningún momento fuesen contradictorios al orden divino. Este término va a evolucionar y se va a resaltar un significado de defensa de la patria y del imperio romano. Se acentúa esta visión con la incursión de *Sulla*.

Con la anteriormente comentada evolución y adición de significados a la virtud *Pietas*, *Sertorius* personifica los valores de Roma presilanos. Es decir, encarna los valores patrióticos, con todo el significado y simbolismo, de la Roma que había transgredido *Sulla* y su política. Como ya hemos visto, pronto se convertirá en un foco de rebelión antsilano importante. De esta manera, se granjea el apoyo de los políticos perjudicados ahora por las medidas políticas silanas y por ende, sustentan sus acciones, entre ellas la de autoproclamación. Estos proyectiles sertorianos encontrados, muestran una pequeña parte de la defensa de la *Pietas* sertoriana ya que buscaba el apoyo de tropas romanas de *Pompeius*. Es por esto que el discurso de *Sertorius* recalca y deja una importante impronta en el ámbito político que merma la cimentación de la política silana.

Dentro del juego de la *Pietas*, desde el otro bando, hicieron una ofensiva contra *Sertorius*, de tal manera que le declararon en el 82 a.c. *hostis Publicus*. El objetivo era atacar la *Pietas* de *Sertorius* presentándolo como un enemigo de Roma; todo lo contrario de lo que significaba la *Pietas* de *Sertorius*. Intentan desmentir su *Pietas* en base de la legalidad en la cual se enmarcan. *Sulla* y los políticos silanos son los que están en el poder de forma institucional, no *Sertorius*. Otro factor que se va a introducir en el discurso silano contra *Sertorius* es la calificación del conflicto. No se venden las guerras sertorianas como una guerra civil, sino como una lucha patriótica contra un foco extranjero, liderado por un enemigo de la patria romana.

Las últimas investigaciones acerca de *Sertorius*, se han orientado en la presentación de los escenarios e hipótesis posibles. El análisis histórico clásico, había incidido en la imposición de valores sobre *Sertorius* que no podemos confirmar como la astucia, el amor a la patria, el sentimiento democrático y la estrategia como algo inherente a su figura. Se puede vislumbrar la posibilidad de que fuese cierto pero no es algo que debamos de dar por sentado. Por lo tanto, el carácter netamente militar de *Sertorius*,

reticente a la vida política, es algo indiscutible (García Morá, F. 1991). En la actualidad se defiende que, la defensa de la patria de *Sertorius* es la defensa del Senado romano, desvinculándose de la Roma de su momento (De Michele, 2005: 289; citado en Padín Portela, B. 2017: 422). Utiliza el conflicto de las luchas hispánicas contra la República romana para enfrentarse a los culpables de la destrucción de la roma democrática, de los valores antiguos que viene a representar y defender *Sertorius*.

Dentro del marco de las posibles consideraciones de *Sertorius*, se hace una crítica sobre los textos clásicos. Se hace una revisión con las fuentes que nos han llegado, tanto textuales como arqueológicas. El trabajo que se está realizando es la de separar las consideraciones subjetivas del autor clásico, de las consideraciones con un cierto potencial de veracidad a partir del estudio comparativo de diversas fuentes, para así construir un discurso lo más objetivo posibles

## CONCLUSIONES

En primer lugar, hay que incidir en que la influencia de los líderes republicanos, permitió a *Sertorius* a ascender en el *cursus honorum* y por el mismo motivo fue rechazado por la *Comicia Tributa*. Sin embargo, debemos de separar la esfera política de la militar; más fuerte en todo momento la segunda sobre la primera. *Sertorius* es ante todo, un militar y no un político. La política militar de *Marius* favorecía a personajes como *Sertorius*, por lo que da su apoyo.

La denegación en un primer momento de la pretura está vinculado con la influencia de *Sulla* en los *Tribuna Comitia*. No obstante, no es la única razón por la cual no pudo *Sertorius* obtener la pretura. A pesar de que era un candidato competente, hay que sumar la carencia de la vinculación nobiliar necesaria. Es por ello que es en estos momentos cuando *Sertorius* tiene una participación política mayor. El apoyo nobiliar había residido en *Caepius* y *Marius*, pero al ser rivales de *Sulla*, el apoyo se hubiese traducido en un rechazo instantáneo. Tampoco hay una fijación

La rivalidad entre *Sertorius* y *Sulla* era a partir de sus posturas políticas, no de índole personal. *Sertorius* no fue al único que le obstaculizaron, *Sulla* impedía que amenazas en potencia, adquiriesen poder. Por lo tanto, no es un caso único ni personal, como nos dice *Plutarchus*, sino que hay un ‘techo de cristal’ para aquellos que no apoyasen a *Sulla* o que hiciesen peligrar el *statu quo* que había implantado. Las desavenencias que tenía *Sertorius* con el nuevo ámbito de la política de los populares, se tradujo en un descenso de su popularidad e importancia, por lo que fue trasladado como proconsul a *Hispania*.

En cuanto a la actuación de *Sertorius* en la Península Ibérica, la estrategia militar es heredera de su estancia con *Titus Didius* años atrás. Las alianzas que va a realizar *Sertorius*, siendo todavía procónsul, están fundamentadas en el pragmatismo y en un futuro conflicto por la próxima victoria de *Sulla*. *Sertorius* quiere hacerse fuerte en *Hispania* para poder mantenerse como procónsul, ya que *Sulla* no podía permitir a un rival político en ninguno de sus cargos.

La evasión que realiza *Sertorius* al principio del conflicto, tiene como fin destensar el conflicto contra *Sulla*. Tras la victoria sobre *Lepidus*, el foco estaba puesto

en la península ibérica. El hecho de que *Sertorius* se escondiera en la provincia de Mauritania, le hizo ver como una amenaza menor y su persecución se reducía.

La implicación de *Sertorius* en la lucha de los celtíberos en su lucha contra Roma, no es unívoca; en el sentido que *Sertorius* lucha contra *Sulla*, no la República. En los textos de *Plutarchus*, se nos ha extendido la percepción de que tiene un sentimiento constitucional fuerte. Las guerras sertorianas a través de *Sertorius*, tiene un sentido de continuación del conflicto contra *Sulla* empezado por *Marius*. Si vemos esta guerra a través de los celtíberos, vemos que es una guerra de independencia contra el poder romano establecido. Este conflicto será vendido por la propaganda silana como un conflicto patriótico contra un territorio extranjero. En definitiva, hay dos posturas marcadas; *Sertorius* encarnaba la República presilana (es por ello que tiene apoyos en Italia) y *Sulla* que representa la nueva Roma junto a su sentimiento nacional.

A pesar de que el planteamiento en el campo de batalla estuviese basado en el pillaje y en emboscadas, la política de *Sertorius* no era premeditada. Es decir, según avanzaban los sucesos, *Sertorius* tomaba un tipo de actuaciones u otras. La introducción de *Pompeius* en el conflicto, provocó que *Sertorius* se viese cercado por el norte y por el sur por las tropas silanas. El aumento de las presiones y el avance enemigo, obligaron a *Sertorius*, a *Hirtuleius* y a *Perperna*, tomar decisiones más arriesgadas para continuar el conflicto. *Sertorius* sabía que su derrota era cuestión de tiempo a no ser que hubiese un giro político desde Roma, por lo que debía esperar. En cuanto a su muerte, las fuentes coinciden en que fue asesinado, ensalzando su figura y permitiendo así nunca ser derrotado en combate.

Sobre las fuentes que han tratado su figura, las de época antigua varían entre los que ensalzan su figura y los que la difaman. Lo importante de estas visiones es saber en qué periodo se enmarcan y que afinidad política tenían y beneficiaba para el discurso. Si para algunos se trataba de un traidor contra la patria por enfrentarse al gobierno ilegítimo romano, en la tradición hispana se mantuvo el discurso de rebelde y héroe nacional gracias a la tradición oral. No obstante, en Roma también existían voces que ensalzaban su figura militar así como sentido político, sobre todo, en aquellos discursos de facción popular.

En la edad Media, Moderna y Contemporánea, hay un interés en esta figura por su habilidad estratégica y militar, por lo que mantiene su vigencia e importancia. En el caso de Huesca, se utiliza como elemento de propaganda y resaltar la importancia de *Oscá* y su vinculación con la romanización de *Hispania*.

En la historiografía española del siglo XIX y XX, se ha utilizado como propaganda patriótica y nacionalista por haber luchado por la liberación de *Hispania*, a pesar de que sus intereses fuesen distintos. Los hispanistas extranjeros han resaltado que la figura de *Sertorius* ha sido opacada en la historia de la Roma tardo-republicana y por otras figuras, como es el ejemplo de *Pompeius*.

Los estudios recientes, vienen a resaltar a la figura de *Sertorius* como militar y su objetivo de retornar a la península Itálica. Hay cierta crítica a *Plutarchus* pero se mantiene como la fuente que da un mayor recorrido a esta figura. El análisis a las fuentes, se hace para separar las consideraciones subjetivas de los autores que lo tratan, de los hechos potencialmente veraces.

## FUENTES

Appianus de Alejandría, *Iberia*

- *Roman History, Vol. I*, Ed. y trad. Brian McGing, LOEB Classical Library 2, Cambridge, 1912, pp. 304-401.
- *Historia de Roma Sobre Iberia*, trad. Antonio Sancho Hoyo, 1996, Barcelona.

Appianus de Alejandría, *Historiae Romanae De bellis civilibus Lib. II*.

- *Roman History, Volume III: The Civil Wars, Books 1-3*, trad. y ed. Horace White, LOEB classical Library 4, Cambridge, 1912, pp. 229-556.
- *Historia romana II Guerras civiles I-II*, ed. y trad. de Antonio Sancho Hoyo, Biblioteca Clásica Gredos 83, Madrid, 1985

Diodorus Siculus, *Bibliotheca historica*,

- *Library of History, Volume XII: Fragments of Books 33-40*. Trad. y ed. Francis R. Walton, Loeb Classical Library 423, Cambridge, 1967, pp.240-271.
- *Biblioteca histórica Libros IX-XII*, ed. y trad. Juan José Esbarranch, Biblioteca Clásica Gredos 353, Madrid, 2006.

Sextus Iulius Frontinus, *Strategemata*,

- *Stratagems. Aqueducts of Rome*, trad. E. Bennett, Charles, ed. y trad. B. McIwain, Mary, LOEB Classical, Cambridge, 1925.
- *Los acueductos de Roma (De aquaeductu Urbis Romae)*, ed. Tomás González Román, CSIC, Madrid, 1985.

Paulus Orosius, *Historiae adversus paganus*,

- *Histoires (Contre les Païens). Tome II: Livres IV-VI*, ed. y trad. Marie-Pierre Arnaud-Lindet, Collection Bouadé 256, París, 1991.
- *Historias V-VII*, trad. E. Sánchez Salor y C. Codoñer Merino, Biblioteca Clásica Gredos 54, Madrid, 1982.

Plutarchus de Queronea, *Pompeius*,

- *Lives, Volume V: Agesilaus and Pompey. Pelopidas and Marcellus*, trad. y ed. Bernadotte Perrin, LOEB Classical Library 87, Cambridge, 1917, pp. 115-326.

- *Vidas Paralelas VI. Alejandro-Cesar, Ageliso-Pompeyo, Sertorio Eúmenes*, trad. J. Bergua Caballero, S. Bueno Morillo, J.M. Guzmán Hermida, M<sup>a</sup>.L. Alía Alberca, Biblioteca Clásica Gredos 363, Madrid, 2007.

Plutarchus de Queronea, *Sertorius*,

- *Lives, Volume VIII: Sertorius and Eumenes. Phocion and Cato the Younger*, trad. y ed. Bernadotte Perrin, LOEB Classical Library 100, Cambridge, 1919, pp. 2-77.
- *Vidas Paralelas VI. Alejandro-Cesar, Ageliso-Pompeyo, Sertorio Eúmenes*, trad. J. Bergua Caballero, S. Bueno Morillo, J.M. Guzmán Hermida, M<sup>a</sup>.L. Alía Alberca, Biblioteca Clásica Gredos 363, Madrid, 2007.

Plutarchus de Queronea, *Sulla*,

- *Lives, Volume IV: Alcibiades and Coriolanus. Lysander and Sulla*, trad. y ed. Bernadotte Perrin, LOEB Classical Library 80, Cambridge, 1916, pp.323-443.
- *Vidas Paralelas V. Lisandro-Sila, Nicias-Craso y Cimón-Lúculo*, trad. J. Cano Cuenca, D. Hernández de la Fuente y A. Ledesma, Biblioteca Clásica Gredos 362, Madrid, 2007.

Caius Sallustius Crispus, *Historiae*,

- *Fragments of the Histories. Letters to Caesar*, ed. y trad. Jhon T. Ramsey, LOEB Classical Library 522, Cambridge, 2013.
- *Conjuración de Catilina Guerra de Jugurta Fragmentos de las "Historias"*, ed. y trad. B. Segura Ramos, Biblioteca Clásica Gredos 246, Madrid, 1997.

Titus Livius, *Periochae*,

- *Abrégés des livres de l'Histoire romaine de Tite-Live Periochae (1-69)*, ed. y trad. Paul Jal, Collection Boudé 270, París, 1984.
- *Historia de Roma desde su fundación XLI-XLV*, ed. y trad. J.A. Villar Pilar, Biblioteca Clásica Gredos 192, Madrid, 1994.

Publius Flavius Vegetius Renuatus, *Epitoma Rei Militaris*,

- *Epitoma Rei Militaris*, ed. t trad. Alf Önnorfors, Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana, Leipzig, 1995.
- *Compendio de técnica militar*, Trad. David Paniagua Aguilar, Cátedra, Madrid 2006.

## BIBLIOGRAFÍA

Beltrán Lloris, Francisco (1990): “La *pietas* de Sertorio” *Gerión* 8, pp. 211-216.

Candón González, Artemy (2013): “Sertorio, el libertador de los hispanos” *Claseshistoria* art. 401.

Del Arco y Garay, Ricardo (1950): “Sertorio y Huesca” *Argensola: Revista de Ciencias Sociales del Instituto de Estudios Aragoneses* 1, pp. 47-52.

Domínguez Arranz, Almudena y Aguilera Hernández, Alberto (2014): “Del oppidum de Sertorio al municipium de Augusto: la historia reflejada en el espejo de las monedas” *Bolskan* 25, pp. 91-109.

Garcés Manau, Carlos (2002): “Quinto Sertorio fundador de la universidad de Huesca El mito sertoriano oscense”, *Alazet*, 4, pp. 243-255.

García Domínguez, David (2018): “Q. Sertorio, personaje literario: creación, reelaboración y recepción”, *Historia Autónoma*, 13, pp. 55-70.

García Morá, Félix (1989): “Quintus Sertorius: Propuesta para sus primeros años de actividad” *Studia Historica. Historia Antigua* 7, pp. 85-96.

García Morá, Félix (1992): “Lex Plautia de reditu Lepidanorum” *Florentia Iuberritana: Revista de estudios de Antigüedad Clásica* 3, pp. 211-232.

García Morá, Félix (1991): “Mithridates y Sertorio” *Florentia Iuberritana: Revista de estudios de Antigüedad Clásica* 2, pp. 215-224.

García Morá, Félix (1991): *Quinto Sertorio Roma*, Granada.

García Morá, Félix (1991): *Un episodio de la Hispania republicana: la guerra de Sertorio: planteamientos iniciales*, Granada.

González Fernández, Rafael y Sancho Gómez, Miguel P. (2010): “La figura de Sertorio en la Hispania del siglo V. Una perspectiva tardía durante el tiempo de las invasiones bárbaras” *Studia Historica Historia Antigua* 28, pp. 135-153.

Masdeu, Juan Francisco (1783-1805): *Historia crítica de España y de la cultura española* Vol. XVII-XVIII.

Mommsen, Theodor (2013): *Figuras de la Historia de Roma*, Valencia.



Neira Jimenez, M<sup>a</sup> Luz (1986): “Aportaciones al estudio de las fuentes literarias antiguas de Sertorio” *Gerión* 4, pp. 190-211.

De Larumbe, Ventura (1723): *Estatutos de la Universidad Y estudio general de la ciudad de Huesca*, Universidad de Huesca.

Domingo Plácido, Suárez (1989): “Sertorio” *Studia Historica. Historia Antigua* 7, pp. 97-104.

Padín Hortela, Bruno (2017): “Héroes y traidores de la Antigüedad: dos arquetipos narrativos en la historiografía nacionalista española” *Historia Antigua* XLI, pp. 389-428.

Palencia García, Juan Francisco (2013): “Consideraciones sobre una ciudad romana de la antigua Carpetania: Consabura (Consuegra, Toledo)” *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, H<sup>a</sup> Antigua* t. 26, pp. 155-204.

Rodríguez Horrillo, Miguel Ángel (2012): “Las Historias de Sallustius y los acontecimientos del año 75 a.c. en *Hispania* (Fragmentos I 125, II 89-97M)” *Paleohispánica* 12, pp. 109-139.

Roldán Hervás, José Manuel (1991): *Los Hispanos en el ejército romano de época republicana*, Salamanca.

Salinas, Romo, Miguel (2014): “Apuntes en torno a las Guerras Sertorianas: evolución e impacto sobre el poblamiento y la ordenación territorial del valle del Ebro”, *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, H<sup>a</sup> Antigua* t. 27, pp. 15-53.

Salvador Conejo, Diego (2016): *Tierra de Carpetanos*, Madrid.

Santos Yanguas, Narciso (1986): “Sertorio en España” *Historia* 16 117, pp. 43-52.

Santos Yanguas, Narciso (2008): “Sertorio: ¿un romano contra roma en la crisis de la república?”. En *Ordine e sovversione nel mondo greco e romano* (Cividale del Friuli, 2008). Fondazione Nicolò Canussio.

Santos Yanguas, Narciso y Montero Honorato, María del Pilar (1983): “Los celtíberos y la aventura de Sertorio en España” *Celtiberia* Vol. 23, 65, pp. 53-88.

Schulten, Adolf (1949): *Sertorio*, Barcelona.

## APENDICE A

### FUENTES LITERARIAS

#### TEXTO 1

“Μετὰ δὲ τὸν Κίμβρων καὶ Τευτόνων πόλεμον ἐκπεμφθεὶς ὑπὸ Δειδίου στρατηγῶν χιλίαρχος ἐπὶ Ἰβηρίας ἐν τῇ πόλει Κάστλων παρεχίμαζε τῆς Κελτιβήρων. ἐπεὶ δὲ τῶν στρατιωτῶν ἐν ἀφθόνοις ὑβρίζοντων καὶ τὰ πολλὰ μεθύνοντων καταφρονήσαντες οἱ βάρβαροι μετεπέμψαντο νυκτὸς ἐπικουρίαν παρὰ τῶν ἀστυγαιτῶν Ὀριτανῶν καὶ κατ’ οἰκίας ἐπιόντες ἔκτεινον αὐτούς, ὑπεκδύς ὁ Σερτώριος μετ’ ὀλίγων καὶ τοὺς ἐκπίπτοντας συναγαγὼν κύκλῳ τὴν πόλιν περιῆλθε: καὶ καθ’ ἃς οἱ βάρβαροι πύλας ἔλαθον παρειασπώντες ἀνεωγμένας εὐρών, οὐ ταῦτ’ ἐκείνοις ἔπαθεν, ἀλλὰ φρουρὰς ἐπιστήσας καὶ καταλαβὼν πανταχόθεν τὴν πόλιν ἔκτεινε τοὺς ἐν ἡλικίᾳ πάντας. ὡς δὲ ἀνηρέθησαν, ἐκέλευσε τοὺς στρατιώτας πάντας τὰ μὲν αὐτῶν ὄπλα καὶ τὴν ἐσθῆτα καταθέσθαι, τοῖς δὲ τῶν βαρβάρων ἐνσκευασμένους ἔπεσθαι πρὸς τὴν πόλιν ἐκείνην ἐξ ἧς ἀπεστάλησαν οἱ νύκτωρ ἐπιπεσόντες αὐτοῖς. ψευδόμενος δὲ τῇ τῶν ὄπλων ὄψει τοὺς βαρβάρους τὰς τε πύλας ἀνεωγμένας εἶρε καὶ πλῆθος ἀνθρώπων ἔλαβεν οἰομένων ἀπαντᾶν εἰς πεπραχόσι φίλοις καὶ πολίταις. διὸ πλεῖστοι μὲν ὑπὸ τῶν Ῥωμαίων ἐσφάττοντο περὶ τὰς πύλας, οἱ δὲ λοιποὶ παραδόντες ἑαυτοὺς ἐπράθησαν”

“Después de la guerra de Cimbrios y Teutones, fue enviado a Iberia como tribuno militar a las órdenes del general Tito Didio y pasó el invierno en Cástulo, entre los celtíberos. Como los soldados cometían excesos, por vivir en abundancia, y estaban borrachos las más veces, los bárbaros, despreciándolos, hicieron venir por la noche ayuda de sus vecinos de Isiturgi y, atacándolos en las casas, los mataban. Sertorio se escapó con pocos y después de congregarse a los que se habían salvado, recorrió en círculo la ciudad. Al encontrar abiertas las puertas por las que entraron furtivamente los bárbaros sin ser advertidos, no hizo lo mismo que ellos, sino que puso centinelas, ocupó la ciudad por todos lados y hacía matar a aquellos que tuviesen edad de llevar armas. Cuando terminó la matanza, ordenó que todos sus soldados dejaran en el suelo ropa y armas y que, tras vestirse con la de los bárbaros, les siguieran a aquella ciudad de la que partieron los que aquella noche los habían atacado. Engañando a los bárbaros, encontró las puertas abiertas y sorprendió a una multitud de hombres que creían recibir a amigos y conciudadanos victoriosos. Por eso, la mayor parte fue degollada por los romanos junto a las puertas; los demás se entregaron y fueron vendidos”.

Plutarch de Queronea, *Sertorius* 3, 5-10.

## TEXTO 2

“Μαρίου δὲ καταπλεύσαντος ἐκ Λιβύης καὶ τῷ Κίννα προστιθέντος ἑαυτὸν ὡς ἰδιώτην ὑπάτω, τοῖς μὲν ἄλλοις ἐδόκει δέχεσθαι, Σερτώριος δὲ ἀπηγόρευεν, εἴτετὸν Κίνναν ἤττον οἰόμενος ἑαυτῷ προσέξειν ἀνδρὸς ἡγεμονικωτέρου παρόντος, εἴτε τὴν βαρύτητα τοῦ Μαρίου δεδοικώς, μὴ πάντα τὰ πράγματα συγγέη θυμῷ μέτρον οὐκ ἔχοντι, πέρα δίκης ἐν τῷ κρατεῖν προερχόμενος, ἔλεγεν οὖν μικρὸν εἶναι τὸ ὑπολειπόμενον ἔργον αὐτοῖς ἤδη κρατοῦσι, δεξαμένων δὲ τὸν Μάριον τὸ σύμπαν οἴσεσθαι τῆς δόξης ἐκεῖνον καὶ τῆς δυνάμεως, χαλεπὸν ὄντα πρὸς κοινωνίαν ἀρχῆς καὶ ἄπιστον. εἰπόντος δὲ τοῦ Κίννα ταῦτα μὲν ὀρθῶς ὑπολογίζεσθαι τὸν Σερτώριον, αἰδεῖσθαι δὲ καὶ διαπορεῖν ὅπως ἀπόσεται τὸν Μάριον αὐτὸς ἐπὶ κοινωνίᾳ πραγμάτων κεκληκώς, ὑπολαβὼν ὁ Σερτώριος εἶπεν ‘ἀλλ’ ἐγὼ μὲν αὐτὸν ἄφ’ ἑαυτοῦ Μάριον ἤκειν νομίζων εἰς Ἰταλίαν τὸ συμφέρον ἐσκόπουν σοὶ δὲ τὴν ἀρχὴν οὐδὲ βουλευέσθαι καλῶς εἶχεν ἤκοντος ὃν αὐτὸς ἐλθεῖν ἠξίωσας ἀλλὰ χρῆσθαι καὶ δέχεσθαι, τῆς πίστεως μηδενὶ λογισμῷ”.

“Después que regresó Mario de Libia y pensaba unirse a Cinna como simple particular, a los demás les parecía que debían de recibirle, pero Sertorio se oponía, bien sea porque pensaba que Cinna confiaría menos en él al estar presente un jefe de mayor importancia, bien sea temiendo que la dureza de Mario trastocase todo progresando con una cólera sin medida y más allá de la justicia en su ejercicio del poder. Decía, en efecto, que les faltaba poco que hacer puesto que ya poseían el mando, mientras que, si recibían ayuda de Mario, éste se llevaría toda la fama y poderío ya que era hombre difícil y desconfiado como para compartir el mando. Al decir Cinna que Sertorio tenía razón en sus consideraciones pero que sentía vergüenza y no sabía cómo rechazar a Mario después de haberle llamado él mismo a tomar parte de los asuntos, interviniendo Sertorio dijo: << Por creer yo que Mario había llegado por su cuenta a Italia buscaba lo más conveniente, pero ni siquiera estaría bien deliberar sobre tu decisión habiendo llegado quien tú mismo decidiste que viniera, sino recibirle y usar de él puesto que nuestro compromiso, no da lugar a ningún razonamiento >>.”

Plutarchus de Queronea: *Sertorius* 5,1-5.

## TEXTO 3

“Σπανὸς ἀνὴρ δημότης τῶν ἐπὶ χώρας βιούντων ἐλάφῳ νεοτόκῳ φευγούση κυνηγέτας ἐπιτυχὸν αὐτῆς μὲν ἀπελείφθη, τὴν δὲ νεβρὸν, ἐκπλαγεῖς τῆς καινότητι τῆς χροῆς λευκὴ γὰρ ἦν πᾶσα, λαμβάνει διώξας. κατὰ τύχην δὲ Σερτωρίου τοῖς τόποις ἐναυλισσαμένου, καὶ πᾶν ὃ τις ἐξ ἄγρας ἢ γεωργίας ἠκοικομίζων δῶρον ἀσμένως δεχομένου, καὶ φιλοφρόνως ἀμειβομένου τοὺς θεραπεύοντας, ἐγχειρίζει φέρων αὐτῷ τὴν νεβρὸν. ὁ δὲ δεξάμενος αὐτίκα μὲν ἤσθη μετρίως· χρόνῳ δὲ

ποιησάμενος τιθασὸν οὕτω καὶ φιλόφρονον ὥστε καὶ καλοῦντος ἀκούειν, καὶ βαδίζοντί ποιη-  
ρακολουθεῖν, ὄχλου τε καὶ θορύβου παντὸς ἀνέχεσθαι στρατιωτικοῦ, κατὰ μικρὸν ἐξεθείαζε φάσ-  
κων Ἄρτεμιδος δῶρον τὴν ἔλαφον εἶναι, καὶ πολλὰ τῶν ἀδήλων ἐπεφήμιζεν αὐτῷ δηλοῦν, γινώσ-  
κων εὐάλωτον εἰς δεισιδαιμονίαν εἶναι φύσει τὸ βαρβαρικόν. ὁ δὲ καὶ προσετεχνᾶτο τοιάδε”

“Un lusitano, del pueblo, se encontró una cierva que acababa de parir y huía de los  
cazadores. No se pudo apoderar de ella, pero asombrado por la nobleza del color de una de sus  
crías. Casualmente Sertorio acampaba allí cerca y aceptaba obsequios y regalos por lo que recibí-  
ó a la cervatilla. Sertorio logró domesticarla y decía que era cosa divina, un regalo de Ἄρτεμις. Así  
fue acreditando el rumor de que le revelaba muchas cosas, porque conocía que la índole de los  
bárbaros es asequible por naturaleza a la superstición.”

Plutarch de Queronea: Sertorius 11, 4-7.

#### TEXTO 4

“βουλόμενος δὲ καὶ τὴν ἀθυμίαν ἀφελεῖν, μεθ’ ἡμέρας ὀλίγας πάνδημον ἐκκλησίαν ἀθρ-  
οίσας ἵππους εἰσήγαγε δύο, τὸν μὲν ἀσθενῆ τελέως καὶ πρεσβύτερον ἤδη, τὸν δὲ ἕτερον εὐμεγέθ-  
η μὲν αὐτὸν καὶ ἰσχυρόν, θαυμαστὴν δὲ πυκνότητι καὶ κάλλει τριχῶν οὐρὰν ἔχοντα, παρειστήκει  
δὲ τῷ μὲν ἀσθενεῖ μέγας ἀνὴρ καὶ ῥωμαλέος, τῷ δὲ ἰσχυρῷ μικρὸς ἕτερος καὶ τὴν ὄψιν ἐκ καταφ-  
ρόνητος, σημείου δὲ δοθέντος αὐτοῖς ὁ μὲν ἰσχυρὸς ἀμφοτέραις ταῖς χερσὶ τοῦ ἵππου τὴν κέρκον  
ὡς ἀπορρήξων εἴλκε βίᾳ πρὸς αὐτόν, ὁ δὲ ἀσθενῆστοῦ ἰσχυροῦ κατὰ μίαν τῶν τριχῶν ἐξέτιλλεν  
. ἐπεὶ δὲ ὁ μὲν οὐκ ὀλίγα πράγματα μάτην ἑαυτῷ καὶ πολὺν γέλωτα τοῖς θεωμένοις παρασχὼν ἀπ-  
εῖπεν, ὁ δὲ ἀσθενῆς ἀκαρεῖ καὶ σὺν οὐδενὶ πόνῳ ψιλὴν τριχῶν ἀπέδειξε τὴν οὐρὰν, ἀναστὰς ὁ Σ-  
ερτώριος, ὁρᾶτε, εἶπεν,  
“ἄνδρες σύμμαχοι, τὴν ἐπιμονὴν ἀνυσιμωτέραν τῆς βίας οὖσαν, καὶ πολλὰ τῶν ἀθρόως ἀλήπτων  
ἐνδιδόντα τῷ κατὰ μικρόν.”

“Trajo allí dos caballos, uno muy débil ya viejo, otro de buena talla y fuerte. Estaba al lado  
del caballo débil un hombre fuerte y robusto y en el otro caballo, un hombre bajo e insignificante.  
Al darles una señal, el forzudo empezó a agarrar la cola del caballo con las dos manos, mientras  
que el otro hombre iba arrancando el pelo de uno en uno. Una vez que el uno cedió, mientras que  
el débil mostró la cola desnuda, Sertorio se levantó y dijo: <<Ved, aliados, que la perseverancia  
es más eficaz que la violencia y que muchas cosas, inasibles en conjunto, ceden poco a poco.>>”.

Plutarchus de Queronea: Sertorius 16, 6-9.

## TEXTO 5

“Si advorsus vos patriamque et deos penatis tot labores et pericula suscepissem, quotiens a prima adulescentia ductu meo scelestissimi hostes fusi et vobis salus quaesita est, nihil amplius in absentem me statuissetis quam adhuc agitis, patres conscripti, quem contra aetatem proiectum ad bellum saevissimum cum exercitu optime merito, quantum est in vobis, fame, miserrima omnium morte, confecistis. Hacine spe populus Romanus liberos suos ad bellum misit? Haec sunt praemia pro vulneribus et totiens ob rem publicam fuso sanguine? Fessus scribundo mittendoque legatos omnes opes et spes privatas meas consumpsi, cum interim a vobis per triennium vix annuus sumptus datus est. Per deos immortalis, utrum censetis me vicem aerari praestare an exercitum sine frumento et stipendio habere posse? Equidem fateor me ad hoc bellum maiore studio quam consilio profectum, quippe qui nomine modo imperi a vobis accepto, diebus quadraginta exercitum paravi hostisque in cervicibus iam Italiae agentis ab Alpibus in Hispaniam submovi; per eas iter aliud atque Hannibal, nobis opportunius, pate feci. Recepi Galliam, Pyrenaeum, Lacetaniam, Indigetis et primum impetum Sertori victoris novis militibus et multo paucioribus sustinui hiememque castris inter saevissimos hostis, non per oppida neque ex ambitione mea egi. Quid deinde proelia aut expeditiones hibernas, oppida excisa aut recepta enumerem? Quando res plus valet quam verba: castra hostium apud Sucronem capta et proelium apud flumen Turiam et dux hostium C. Herennius cum urbe Valentia et exercitu deleti satis clara vobis sunt; pro quis, o grati patres, egestatem et famem redditis. Itaque meo et hostium exercitui par condicio est; namque stipendium neutri datur, victor uterque in Italiam venire potest. Quod ego vos moneo quaesoque ut animadvortatis neu cogatis necessitatibus privatim mihi consulere. Hispaniam citeriorem, quae non ab hostibus tenetur, nos aut Sertorius ad interuersionem vastavimus praeter maritimas civitates, ultro nobis sumptui onerique; Gallia superiore anno Metelli exercitum stipendio frumentoque aluit et nunc malis fructibus ipsa vix agitat; ego non rem familiarem modo, verum etiam fidem consumpsi. Reliqui vos estis: qui nisi subvenitis, invito et praedicente me exercitus hinc et cum eo omne bellum Hispaniae in Italiam transgredientur”

“Si hubiese sido contra vosotros, la patria y los dioses penates como hubiese arrostrado yo tantas fatigas y peligros en las muchas ocasiones en que desde mi primera juventud, bajo mi mando, fueron abatidos los más criminales enemigos y conseguida la salvación para vosotros, no hubieseis decretado contra mí, en mi ausencia, nada más grave que el trato que me dais ahora, padres conscritos, pues que, en desacuerdo, con la edad que tengo, tras arrojarme a una guerra terrible con un ejército que tantos méritos ha contraído, nos habéis destruido, en cuanto de vosotros depende, por medio del hambre, que es la más desgraciada de todas las muertes. ¿Con estas expectativas ha enviado a sus hijos a la guerra el pueblo romano? ¿Estas son las recompensas

de las heridas y la sangre tantas veces derramada por nuestro país? Cansado de escribir y de enviar delegados, he consumido todos mis recursos y esperanzas personales, mientras que en el ínterin apenas he recibido de vosotros durante tres años el gasto de uno solo. Por los dioses inmortales, ¿os creéis que yo tengo que hacer el papel del erario o que puedo mantener el ejército sin trigo ni pagas? Reconozco desde luego que he partido para esta guerra con mayor entusiasmo que reflexión, puesto que con sólo recibir de vosotros el título de mando, en cuarenta días he organizado el ejército y he alejado a los enemigos de los Alpes hacia España, cuando ya se hallaban sobre el cuello de Italia. A través de aquéllos he abierto un camino diferente al de Aníbal, más conveniente para nosotros. Recuperé la Galia, el Pirineo, Lacetania y los indigetes, y aguanté el primer choque con el triunfante Sertorio con soldados bisonños y en bastante menor cantidad que él, y pasé un invierno entre enemigos muy crueles en un campamento, no en una ciudad fuerte, ni con posibilidades de granjearme sus simpatías. ¿Para qué voy a enumerar además los combates o excursiones invernales, las plazas que he destruido o conquistado, si los hechos valen más que las palabras? La conquista del campamento de los enemigos junto al Júcar, la batalla del río Turia y el aniquilamiento del general enemigo Gayo Herennio junto a la ciudad de Valencia y su ejército es algo bien conocido por vosotros. A cambio de ello, oh agradecidos padres, me pagáis con la miseria y el hambre. De manera que las condiciones del ejército enemigo y 7 las mías son idénticas; pues ni a él ni a mí nos dais la paga, y uno y otro, el que sea vencedor, puede venir a Italia. De modo que os pongo sobre aviso y ruego que lo tengáis en cuenta y no me obliguéis, forzado por las necesidades, a tomar decisiones por mi cuenta y riesgo. La España citerior, que no es ocupada por los enemigos, la hemos esquilado nosotros o Sertorio hasta la saciedad, excepto las ciudades marítimas, que para nosotros son, encima, motivo de gastos y de cargas. La Galia sustentó el año anterior con sus pagas y su trigo al ejército de Metelo, y ahora, por mor de sus malas cosechas, apenas se mantiene ella misma. Yo he gastado no sólo mi patrimonio familiar, sino también mi crédito. Sólo quedáis vosotros; si no me ayudáis, aunque no es mi deseo, os aviso, el ejército y con él toda la guerra de España pasará de aquí a Italia.

Caius Crispus Sallustius: *Historiae* II, 98

APENDICE B

IMÁGENES

Fig.1



Grabado de *Sertorius* junto con la cierva. En *Estudios Biográficos*, Museo de las familias (Madrid) pp.249, Biblioteca Digital Nacional.

Fig.2



P. y Valor (1890): Grabado de la Muerte de Sertorio de Vicente Cutanda, *Ilustración Ibérica* (1890), 384, pp. 297, Biblioteca Nacional de España.

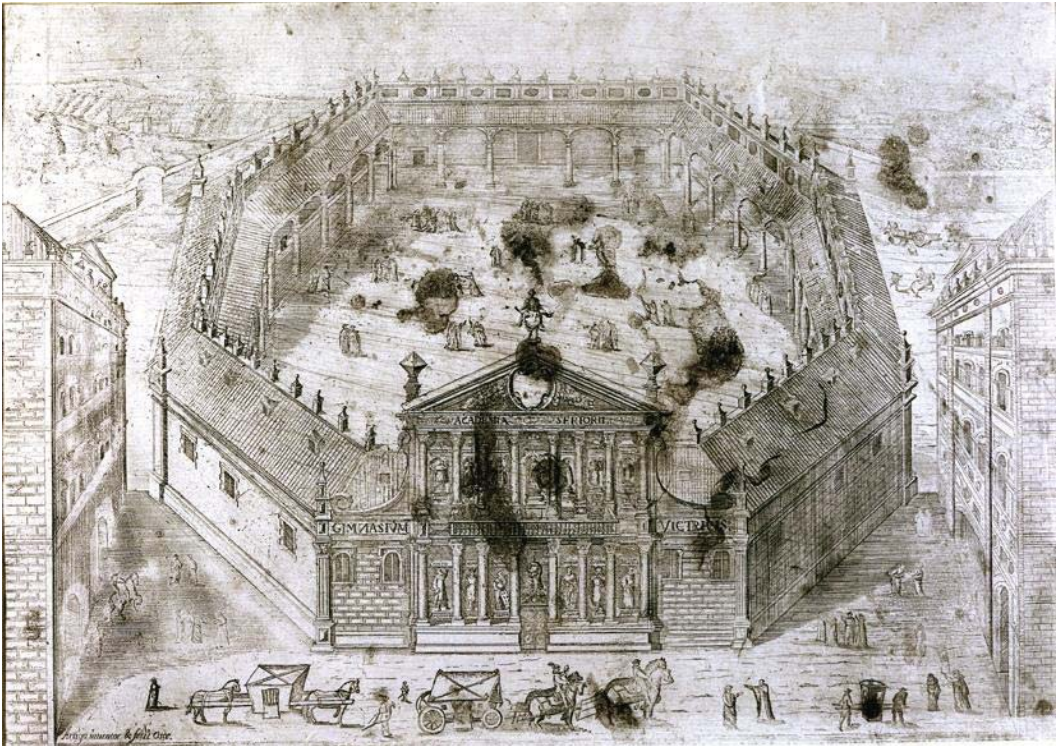


Fig.3



Van Kuylenburg, Gerard (1638): *Sertorio y la parábola de los caballos*.

Fig.4



De Artiga, Francisco (1690): *Escenografía de la Universidad de Huesca*, Museo de Huesca, gobierno de Aragón.

Fig.5



Merklein, Juan Andrés (1768): *Minerva y Sertorio*, Museo de Huesca, Gobierno de Aragón.

Fig.6



De Artiga, Francisco (1723): *Los estatutos de la Universidad de Huesca*.

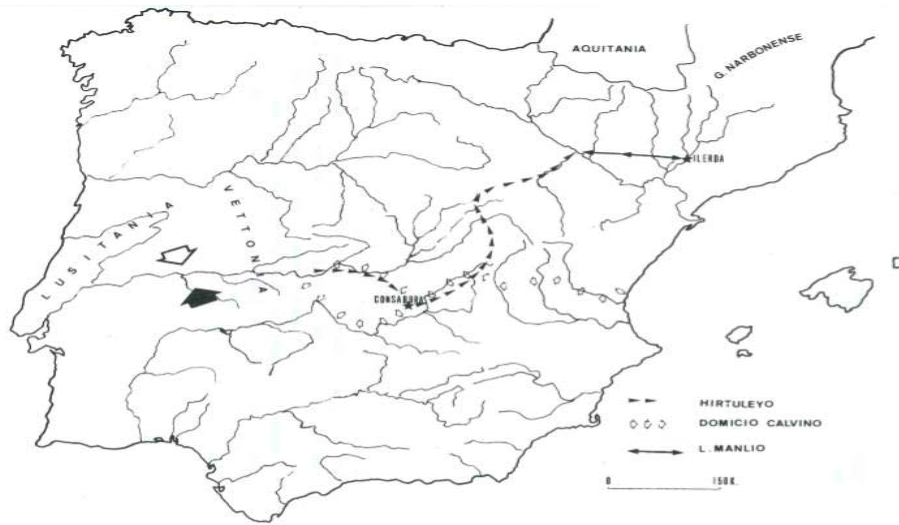
Fig.7



Lastrada, Bernardo (1723): *Los estatutos de la Universidad de Huesca*.

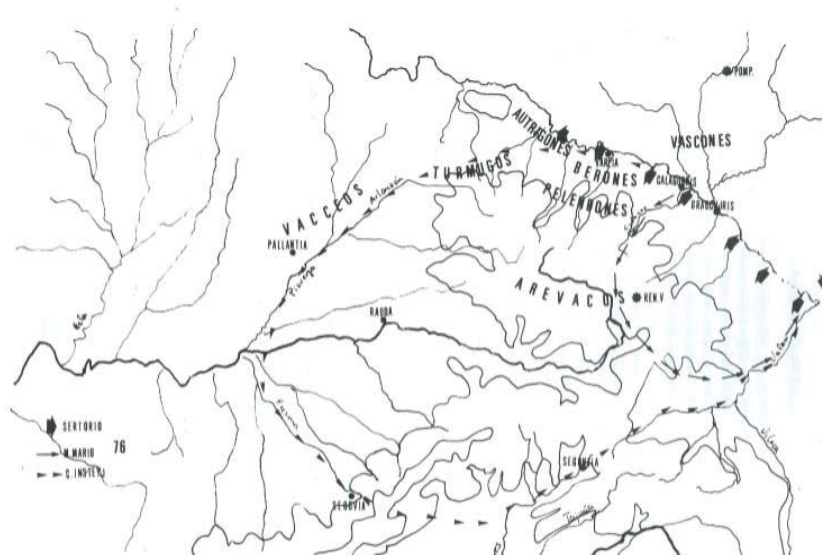


Fig. 10



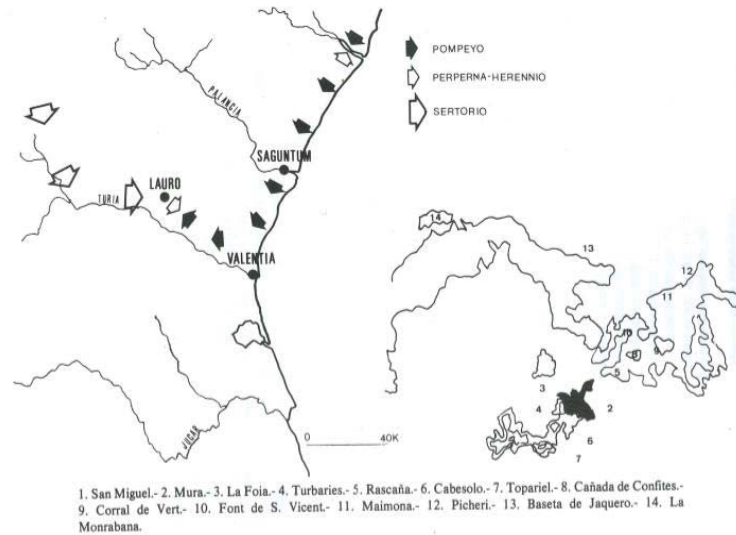
García Gómez, Félix (1991): Defensiva de Hirtuleyo, *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*, Granada, pp. 113

Fig. 11



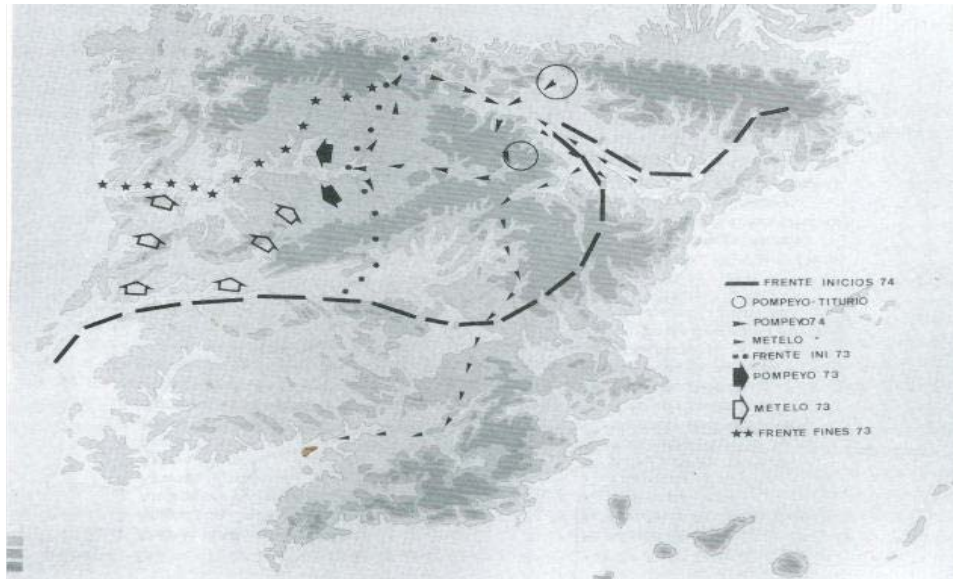
García Morá, Félix (1991): Sertorio en la Hispania Citerior, *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*, Granada, pp. 208.

Fig. 12



García Morá, Félix (1991): Batalla de Lauro, *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*, Granada, pp 204.

Fig.13



García Morá, Félix (1991): Acciones del año 74-73 a.c., *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*, Granada, pp. 336.

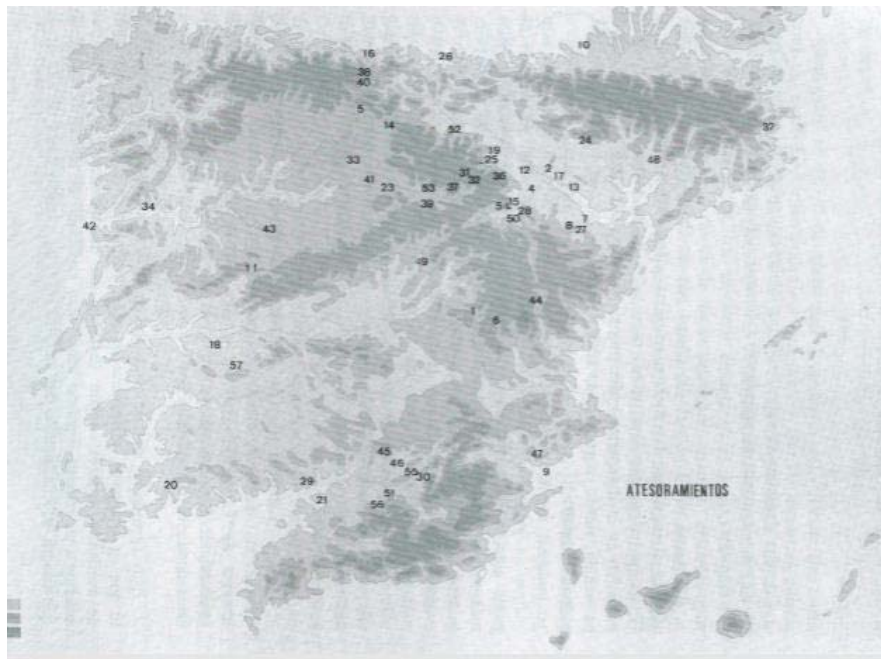
Fig.14





Beltrán Lloris, Francisco (1990): Tabla con dos *glandes inscriptae*, “La pietas de Sertorio”, *Gerión*, 8, pp. 211-216.

Fig. 15



García Morá, Félix (1991): Mapa con los atesoramientos de la P. Ibérica, *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*, Granada, pp. 334.

Fig. 16

1	Abadía de la Obispalía (Cuenca)	20	Encinasola (Huelva)	39	Roa (Burgos)
2	Alagón (La Codera, Zaragoza)	21	Espejo (Córdoba)	40	Castro de Romariz (Portugal)
3	Alt Emporda (Gerona)	22	Fuenteceñ (Burgos)	41	Salamanca (Salamanca)
4	Aluenda (Zaragoza)	23	Huesca (Huesca)	42	Salvacañete (Cuenca)
5	Amaya (Burgos)	24	Inestrillas (La Rioja)	43	Santa Elena (Jaén)
6	Arcas (Cuenca)	25	Larrebezúa (Vizcaya)	44	Santiesteban del Puerto (Jaén)
7	Azaila II (Teruel)	26	Lécera (Zaragoza)	45	Las Somblancas (Murcia)
8	Azuara-II (Zaragoza)	27	Maluenda (Zaragoza)	46	Tamarite de la Litera (Cuenca)
9	Baños de Fortuna (Murcia)	28	El Marrubial (Córdoba)	47	Taracena (Guadalajara)
10	Barcus (Basses Pyrenées, Francia)	29	Mogón (Jaén)	48	Terrer (Calatayud, Zaragoza)
11	Bejar (Salamanca)	30	La muela de Garay (Soria)	49	Torres (Jaén)
12	Borja (Zaragoza)	31	Numancia (Soria)	50	Tricio (La Rioja)
13	El Burgo del Ebro (Zaragoza)	32	Palenzuela (Palencia)	51	Uxama Argeala (Burgo de Osma, Soria)
14	Burgos (Burgos)	33	Poiu (Sabrosa, Portugal)	52	Valdehenera (Zaragoza)
15	Calatayud (Zaragoza)	34	Pozalmuro (Agreda, Soria)	53	Villalcarrillo (Jaén)
16	Casar de Periedo (Santander)	35	Quintana Redonda (Soria)	54	Los Villares (Jaén)
17	Las Casetas (Zaragoza)	36	Reinosa (Santander)	55	Valdesalor (Cáceres)
18	Castra Caccilia (Cáceres)	37	Rctortillo (Soria)	56	
19	Cervera de Alhama (La Rioja)	38	Retortillo (Soria)	57	

García Morá, Félix (1991): Tabla con las localizaciones de los atesoramientos de la fig.15, *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*, Granada. pp. 335.

Fig. 17

Antes del 100 a.c.	Proconsulado de Titus Didius (97-92 a.c.)	Guerra Social (92 a.c.)		Fin de la Guerra Social (84-83 a.c.)		Traslado a Hispania (82 a.c.)
Centurión*	Tribuno Militar	Cuestor Provincial	Procuestura*	Cuestura	Edil*	Proconsulado

Tabla con la progresión de *Sertorius* en el *cursus honorum* antes de su llegada a Hispania.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Los cargos con asterisco (\*), significa que están fundamentados a partir de hipótesis