

San Cruz
9

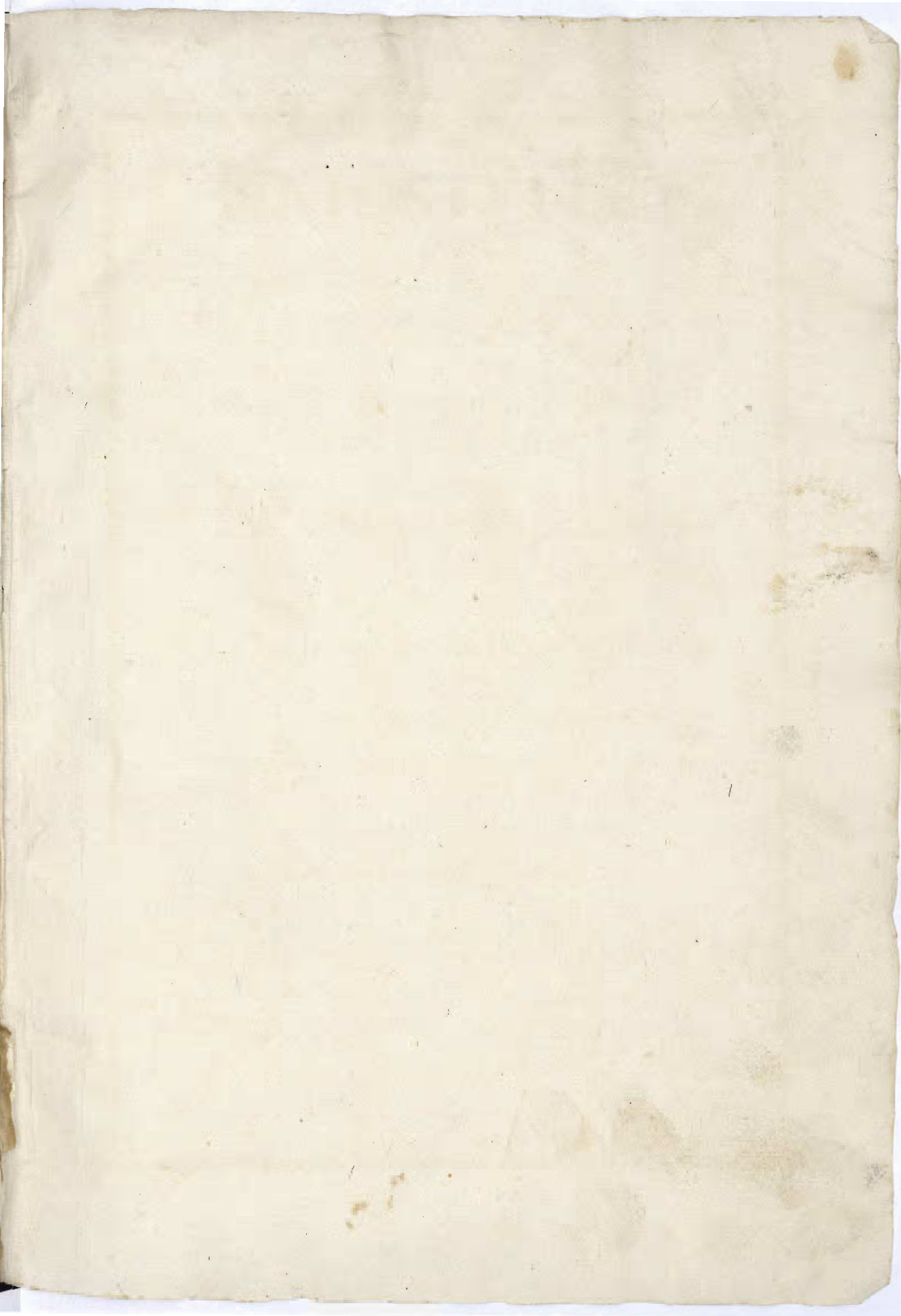
BIBLIOTECA

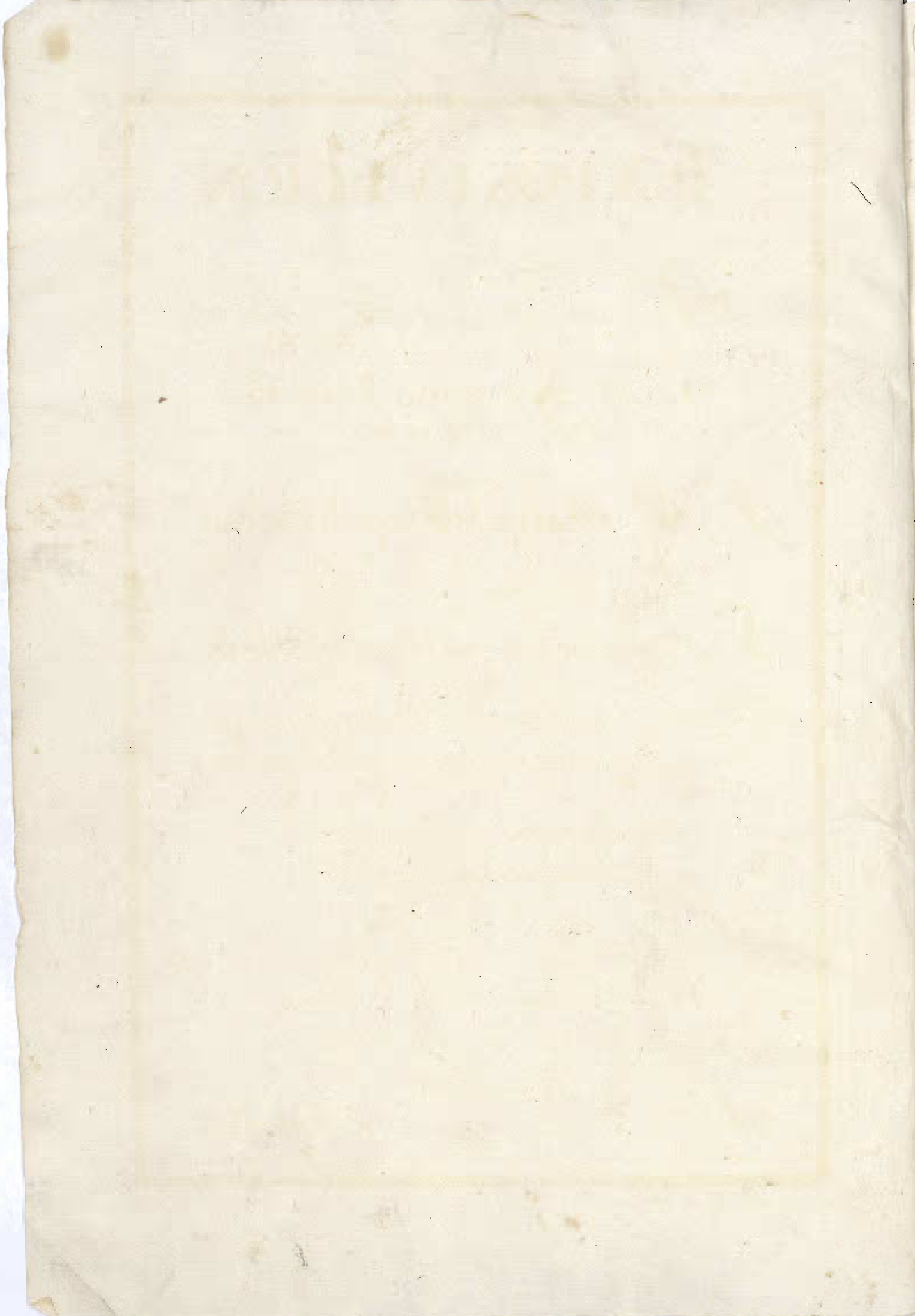
DE LA UNIVERSIDAD DE VALLADOLID.

Estante n. *A. 28*

Tabla

Número *M. 349*





EXPOSTVACION,

QVE

En nombre de su Religión, y
de toda la Iglesia hacen al Religioso,
Sacro, Supremo Tribynal
DE LA FE

Contra
El P.^o Daniel Papebrochio
de la Sagrada Religión de la Compañía de
I. H. S., y contra
Las doctrinas de sus Libros intitulados
Acta Sanctorum totius anni.
Fray Juan Gómez Barrientos, y
Fray Pedro de la Concepción Procura-
dores Generales de las dos Familias
Carmelitanas Observante, y Descalza.
Y en nombre proprio

Fray Angel de la Purificación
Historiador General de dicho
Orden de Carmelitas
Descalzos.

Impreso en Madrid, Año de M. DC. XCV.

El M. Fr. Juan Gomez Barrientos Calificador de este Supremo
 Tribunal, Comisario General de todas las Provincias de España, del orden del Niñero
 Orden del Carmen de la antigua Obispania, y asimismo Procurador General de di-
 cho orden. Y fray Pedro de la Concepcion Religioso Carmelita de dicho Proce-
 da General por su Religion en esta Corte: conda juntos con podesa especial de
 las dos familias para esta causa, en nombre de ellas por la misma via, y forma que
 ay a lugar en derecho, parecen ante V. A. y dicen: que en memorial especial, que
 antes V. A. presentaron dicho fray Juan Gomez Barrientos, y fray Joseph
 de San Maria Procurador General, que entonces era por la familia de
 calza en Catone de Febrero del año pasado de mil, seiscentos, y noventa y uno
 debáronse catarse como, que se han introducidos en España. Los diez, que se intitulan
 Acta Sanctorum Bollandi. Conviene á saber, tres tomos, que continen
 men las vidas de los Santos del mes de Mayo, y primeros, segundos, y terceros
 del mes de Abril: Primero, Segundo, Tercero, quarto, quinto, sexto, y septimo
 sobre el mes de Mayo, y ultimamente otro tomo intitulado: Propylaeum ad Ac-
 ta Sanctorum Maij. Todos los quales tomos, aunque están intitulos: Acta San-
 ctorum Bollandi, sus Verdaderos Autores son el P. Daniel Papébrochio, Go-
 defredo Henchenio, Fran. Baencio, y Conrado Jannigro Religiosos de la sagra-
 da Religion de la Compañia de Jesus, que por su quiseon la obra Acta Sanctorum,
 que en cinco tomos de Enero, y Febrero aún empezado el dicho P. Juan Bolan-
 do. Y aunque en dicho memorial prohibieron las causas, y motivos, que por entonces pa-
 recieron suficientes, para que dicho tomo se requiriese á la cima, y V. A. mandase
 se hiciese diligente Examen de las Doctrinas en ellos contenidas, por parecer muchas
 de ellas muy dignas de reparo. Pero porque con la frecuente leccion de dichos libros
 se han descubiertos de nuevo muchas proposiciones, y doctrinas, que parecen singular-
 mente reparables, juzgamos sea de nuestra obligacion proponerlas á V. A. para que junto
 con las ya desfiladas, que van insertas en este mismo Memorial se miren, y exa-
 minen, y se les dé la qualificación con forme á sus meritos.

Y porque si todas las proposiciones, que se juzgan reparables, se hubie-
 riven de notarse en particular, sería caer en esta delación á mucha Carga, que qual-
 quiera de los que se delatan; damos aqui solo las mas Notables de los diez tomos
 intitulado Acta Sanctorum, para que las que tocan al tomo Propylaeo las pre-
 sentamos ya á V. A. en memorial aparte. En este decaá V. A. los motivos que
 justifican la delación de dichos diez tomos, pues como mas largamente contada
 de toda esta obra, se hallan en ellos doctrinas, que parecen opuestas á los Decretos,
 Hechos, y Bulas de lo Sumo Pontífice, Decretos de los Concilios Sagrados Es-
 cribidos, al Primado, y Misero de la Caza de la Iglesia, á la excomunion de dita

á los Santos Padres, y sus Doctrinas, á los Santos, á su Culto, y sus
reliquias, y escritos, á la antigüedad de las Inougenidas, Historias Sagradas,
Biblicos, Mirales, Martyrologio, y Sagradas Tradiciones. Destruyendo, y dando
por y aduerso los Archiuos de los Reynos, Regiones, y Ciudades, y de casi todos
los Ordenes; y esto fundado en las Conjeturas, y argumentos negatiuos, impro-
bando con dictamen, Libras, Sacramos á quanto Escrituras le son contrario, fun-
dado siempre en Doctrinas de Gentiles, Hereticas, Hereges, y sus Autores
condenados por la Iglesia.

Por todo lo qual instamos en el memorial apunto delabamos dicho
Iuere Roma, y sus Doctrinas, y pedimos á V. A. que mande ver, y examinar
con la atención, que este Santo Tribunal acostumbra, y fize merced tan graue,
e importante. Porque rezelamos, segun las Doctrinas deste Autor, que van
deueno de peligrosos dogmas de fusar con el título Otre de ^{las} ¹ ² ³ ⁴ ⁵ ⁶ ⁷ ⁸ ⁹ ¹⁰ ¹¹ ¹² ¹³ ¹⁴ ¹⁵ ¹⁶ ¹⁷ ¹⁸ ¹⁹ ²⁰ ²¹ ²² ²³ ²⁴ ²⁵ ²⁶ ²⁷ ²⁸ ²⁹ ³⁰ ³¹ ³² ³³ ³⁴ ³⁵ ³⁶ ³⁷ ³⁸ ³⁹ ⁴⁰ ⁴¹ ⁴² ⁴³ ⁴⁴ ⁴⁵ ⁴⁶ ⁴⁷ ⁴⁸ ⁴⁹ ⁵⁰ ⁵¹ ⁵² ⁵³ ⁵⁴ ⁵⁵ ⁵⁶ ⁵⁷ ⁵⁸ ⁵⁹ ⁶⁰ ⁶¹ ⁶² ⁶³ ⁶⁴ ⁶⁵ ⁶⁶ ⁶⁷ ⁶⁸ ⁶⁹ ⁷⁰ ⁷¹ ⁷² ⁷³ ⁷⁴ ⁷⁵ ⁷⁶ ⁷⁷ ⁷⁸ ⁷⁹ ⁸⁰ ⁸¹ ⁸² ⁸³ ⁸⁴ ⁸⁵ ⁸⁶ ⁸⁷ ⁸⁸ ⁸⁹ ⁹⁰ ⁹¹ ⁹² ⁹³ ⁹⁴ ⁹⁵ ⁹⁶ ⁹⁷ ⁹⁸ ⁹⁹ ¹⁰⁰ ¹⁰¹ ¹⁰² ¹⁰³ ¹⁰⁴ ¹⁰⁵ ¹⁰⁶ ¹⁰⁷ ¹⁰⁸ ¹⁰⁹ ¹¹⁰ ¹¹¹ ¹¹² ¹¹³ ¹¹⁴ ¹¹⁵ ¹¹⁶ ¹¹⁷ ¹¹⁸ ¹¹⁹ ¹²⁰ ¹²¹ ¹²² ¹²³ ¹²⁴ ¹²⁵ ¹²⁶ ¹²⁷ ¹²⁸ ¹²⁹ ¹³⁰ ¹³¹ ¹³² ¹³³ ¹³⁴ ¹³⁵ ¹³⁶ ¹³⁷ ¹³⁸ ¹³⁹ ¹⁴⁰ ¹⁴¹ ¹⁴² ¹⁴³ ¹⁴⁴ ¹⁴⁵ ¹⁴⁶ ¹⁴⁷ ¹⁴⁸ ¹⁴⁹ ¹⁵⁰ ¹⁵¹ ¹⁵² ¹⁵³ ¹⁵⁴ ¹⁵⁵ ¹⁵⁶ ¹⁵⁷ ¹⁵⁸ ¹⁵⁹ ¹⁶⁰ ¹⁶¹ ¹⁶² ¹⁶³ ¹⁶⁴ ¹⁶⁵ ¹⁶⁶ ¹⁶⁷ ¹⁶⁸ ¹⁶⁹ ¹⁷⁰ ¹⁷¹ ¹⁷² ¹⁷³ ¹⁷⁴ ¹⁷⁵ ¹⁷⁶ ¹⁷⁷ ¹⁷⁸ ¹⁷⁹ ¹⁸⁰ ¹⁸¹ ¹⁸² ¹⁸³ ¹⁸⁴ ¹⁸⁵ ¹⁸⁶ ¹⁸⁷ ¹⁸⁸ ¹⁸⁹ ¹⁹⁰ ¹⁹¹ ¹⁹² ¹⁹³ ¹⁹⁴ ¹⁹⁵ ¹⁹⁶ ¹⁹⁷ ¹⁹⁸ ¹⁹⁹ ²⁰⁰ ²⁰¹ ²⁰² ²⁰³ ²⁰⁴ ²⁰⁵ ²⁰⁶ ²⁰⁷ ²⁰⁸ ²⁰⁹ ²¹⁰ ²¹¹ ²¹² ²¹³ ²¹⁴ ²¹⁵ ²¹⁶ ²¹⁷ ²¹⁸ ²¹⁹ ²²⁰ ²²¹ ²²² ²²³ ²²⁴ ²²⁵ ²²⁶ ²²⁷ ²²⁸ ²²⁹ ²³⁰ ²³¹ ²³² ²³³ ²³⁴ ²³⁵ ²³⁶ ²³⁷ ²³⁸ ²³⁹ ²⁴⁰ ²⁴¹ ²⁴² ²⁴³ ²⁴⁴ ²⁴⁵ ²⁴⁶ ²⁴⁷ ²⁴⁸ ²⁴⁹ ²⁵⁰ ²⁵¹ ²⁵² ²⁵³ ²⁵⁴ ²⁵⁵ ²⁵⁶ ²⁵⁷ ²⁵⁸ ²⁵⁹ ²⁶⁰ ²⁶¹ ²⁶² ²⁶³ ²⁶⁴ ²⁶⁵ ²⁶⁶ ²⁶⁷ ²⁶⁸ ²⁶⁹ ²⁷⁰ ²⁷¹ ²⁷² ²⁷³ ²⁷⁴ ²⁷⁵ ²⁷⁶ ²⁷⁷ ²⁷⁸ ²⁷⁹ ²⁸⁰ ²⁸¹ ²⁸² ²⁸³ ²⁸⁴ ²⁸⁵ ²⁸⁶ ²⁸⁷ ²⁸⁸ ²⁸⁹ ²⁹⁰ ²⁹¹ ²⁹² ²⁹³ ²⁹⁴ ²⁹⁵ ²⁹⁶ ²⁹⁷ ²⁹⁸ ²⁹⁹ ³⁰⁰ ³⁰¹ ³⁰² ³⁰³ ³⁰⁴ ³⁰⁵ ³⁰⁶ ³⁰⁷ ³⁰⁸ ³⁰⁹ ³¹⁰ ³¹¹ ³¹² ³¹³ ³¹⁴ ³¹⁵ ³¹⁶ ³¹⁷ ³¹⁸ ³¹⁹ ³²⁰ ³²¹ ³²² ³²³ ³²⁴ ³²⁵ ³²⁶ ³²⁷ ³²⁸ ³²⁹ ³³⁰ ³³¹ ³³² ³³³ ³³⁴ ³³⁵ ³³⁶ ³³⁷ ³³⁸ ³³⁹ ³⁴⁰ ³⁴¹ ³⁴² ³⁴³ ³⁴⁴ ³⁴⁵ ³⁴⁶ ³⁴⁷ ³⁴⁸ ³⁴⁹ ³⁵⁰ ³⁵¹ ³⁵² ³⁵³ ³⁵⁴ ³⁵⁵ ³⁵⁶ ³⁵⁷ ³⁵⁸ ³⁵⁹ ³⁶⁰ ³⁶¹ ³⁶² ³⁶³ ³⁶⁴ ³⁶⁵ ³⁶⁶ ³⁶⁷ ³⁶⁸ ³⁶⁹ ³⁷⁰ ³⁷¹ ³⁷² ³⁷³ ³⁷⁴ ³⁷⁵ ³⁷⁶ ³⁷⁷ ³⁷⁸ ³⁷⁹ ³⁸⁰ ³⁸¹ ³⁸² ³⁸³ ³⁸⁴ ³⁸⁵ ³⁸⁶ ³⁸⁷ ³⁸⁸ ³⁸⁹ ³⁹⁰ ³⁹¹ ³⁹² ³⁹³ ³⁹⁴ ³⁹⁵ ³⁹⁶ ³⁹⁷ ³⁹⁸ ³⁹⁹ ⁴⁰⁰ ⁴⁰¹ ⁴⁰² ⁴⁰³ ⁴⁰⁴ ⁴⁰⁵ ⁴⁰⁶ ⁴⁰⁷ ⁴⁰⁸ ⁴⁰⁹ ⁴¹⁰ ⁴¹¹ ⁴¹² ⁴¹³ ⁴¹⁴ ⁴¹⁵ ⁴¹⁶ ⁴¹⁷ ⁴¹⁸ ⁴¹⁹ ⁴²⁰ ⁴²¹ ⁴²² ⁴²³ ⁴²⁴ ⁴²⁵ ⁴²⁶ ⁴²⁷ ⁴²⁸ ⁴²⁹ ⁴³⁰ ⁴³¹ ⁴³² ⁴³³ ⁴³⁴ ⁴³⁵ ⁴³⁶ ⁴³⁷ ⁴³⁸ ⁴³⁹ ⁴⁴⁰ ⁴⁴¹ ⁴⁴² ⁴⁴³ ⁴⁴⁴ ⁴⁴⁵ ⁴⁴⁶ ⁴⁴⁷ ⁴⁴⁸ ⁴⁴⁹ ⁴⁵⁰ ⁴⁵¹ ⁴⁵² ⁴⁵³ ⁴⁵⁴ ⁴⁵⁵ ⁴⁵⁶ ⁴⁵⁷ ⁴⁵⁸ ⁴⁵⁹ ⁴⁶⁰ ⁴⁶¹ ⁴⁶² ⁴⁶³ ⁴⁶⁴ ⁴⁶⁵ ⁴⁶⁶ ⁴⁶⁷ ⁴⁶⁸ ⁴⁶⁹ ⁴⁷⁰ ⁴⁷¹ ⁴⁷² ⁴⁷³ ⁴⁷⁴ ⁴⁷⁵ ⁴⁷⁶ ⁴⁷⁷ ⁴⁷⁸ ⁴⁷⁹ ⁴⁸⁰ ⁴⁸¹ ⁴⁸² ⁴⁸³ ⁴⁸⁴ ⁴⁸⁵ ⁴⁸⁶ ⁴⁸⁷ ⁴⁸⁸ ⁴⁸⁹ ⁴⁹⁰ ⁴⁹¹ ⁴⁹² ⁴⁹³ ⁴⁹⁴ ⁴⁹⁵ ⁴⁹⁶ ⁴⁹⁷ ⁴⁹⁸ ⁴⁹⁹ ⁵⁰⁰ ⁵⁰¹ ⁵⁰² ⁵⁰³ ⁵⁰⁴ ⁵⁰⁵ ⁵⁰⁶ ⁵⁰⁷ ⁵⁰⁸ ⁵⁰⁹ ⁵¹⁰ ⁵¹¹ ⁵¹² ⁵¹³ ⁵¹⁴ ⁵¹⁵ ⁵¹⁶ ⁵¹⁷ ⁵¹⁸ ⁵¹⁹ ⁵²⁰ ⁵²¹ ⁵²² ⁵²³ ⁵²⁴ ⁵²⁵ ⁵²⁶ ⁵²⁷ ⁵²⁸ ⁵²⁹ ⁵³⁰ ⁵³¹ ⁵³² ⁵³³ ⁵³⁴ ⁵³⁵ ⁵³⁶ ⁵³⁷ ⁵³⁸ ⁵³⁹ ⁵⁴⁰ ⁵⁴¹ ⁵⁴² ⁵⁴³ ⁵⁴⁴ ⁵⁴⁵ ⁵⁴⁶ ⁵⁴⁷ ⁵⁴⁸ ⁵⁴⁹ ⁵⁵⁰ ⁵⁵¹ ⁵⁵² ⁵⁵³ ⁵⁵⁴ ⁵⁵⁵ ⁵⁵⁶ ⁵⁵⁷ ⁵⁵⁸ ⁵⁵⁹ ⁵⁶⁰ ⁵⁶¹ ⁵⁶² ⁵⁶³ ⁵⁶⁴ ⁵⁶⁵ ⁵⁶⁶ ⁵⁶⁷ ⁵⁶⁸ ⁵⁶⁹ ⁵⁷⁰ ⁵⁷¹ ⁵⁷² ⁵⁷³ ⁵⁷⁴ ⁵⁷⁵ ⁵⁷⁶ ⁵⁷⁷ ⁵⁷⁸ ⁵⁷⁹ ⁵⁸⁰ ⁵⁸¹ ⁵⁸² ⁵⁸³ ⁵⁸⁴ ⁵⁸⁵ ⁵⁸⁶ ⁵⁸⁷ ⁵⁸⁸ ⁵⁸⁹ ⁵⁹⁰ ⁵⁹¹ ⁵⁹² ⁵⁹³ ⁵⁹⁴ ⁵⁹⁵ ⁵⁹⁶ ⁵⁹⁷ ⁵⁹⁸ ⁵⁹⁹ ⁶⁰⁰ ⁶⁰¹ ⁶⁰² ⁶⁰³ ⁶⁰⁴ ⁶⁰⁵ ⁶⁰⁶ ⁶⁰⁷ ⁶⁰⁸ ⁶⁰⁹ ⁶¹⁰ ⁶¹¹ ⁶¹² ⁶¹³ ⁶¹⁴ ⁶¹⁵ ⁶¹⁶ ⁶¹⁷ ⁶¹⁸ ⁶¹⁹ ⁶²⁰ ⁶²¹ ⁶²² ⁶²³ ⁶²⁴ ⁶²⁵ ⁶²⁶ ⁶²⁷ ⁶²⁸ ⁶²⁹ ⁶³⁰ ⁶³¹ ⁶³² ⁶³³ ⁶³⁴ ⁶³⁵ ⁶³⁶ ⁶³⁷ ⁶³⁸ ⁶³⁹ ⁶⁴⁰ ⁶⁴¹ ⁶⁴² ⁶⁴³ ⁶⁴⁴ ⁶⁴⁵ ⁶⁴⁶ ⁶⁴⁷ ⁶⁴⁸ ⁶⁴⁹ ⁶⁵⁰ ⁶⁵¹ ⁶⁵² ⁶⁵³ ⁶⁵⁴ ⁶⁵⁵ ⁶⁵⁶ ⁶⁵⁷ ⁶⁵⁸ ⁶⁵⁹ ⁶⁶⁰ ⁶⁶¹ ⁶⁶² ⁶⁶³ ⁶⁶⁴ ⁶⁶⁵ ⁶⁶⁶ ⁶⁶⁷ ⁶⁶⁸ ⁶⁶⁹ ⁶⁷⁰ ⁶⁷¹ ⁶⁷² ⁶⁷³ ⁶⁷⁴ ⁶⁷⁵ ⁶⁷⁶ ⁶⁷⁷ ⁶⁷⁸ ⁶⁷⁹ ⁶⁸⁰ ⁶⁸¹ ⁶⁸² ⁶⁸³ ⁶⁸⁴ ⁶⁸⁵ ⁶⁸⁶ ⁶⁸⁷ ⁶⁸⁸ ⁶⁸⁹ ⁶⁹⁰ ⁶⁹¹ ⁶⁹² ⁶⁹³ ⁶⁹⁴ ⁶⁹⁵ ⁶⁹⁶ ⁶⁹⁷ ⁶⁹⁸ ⁶⁹⁹ ⁷⁰⁰ ⁷⁰¹ ⁷⁰² ⁷⁰³ ⁷⁰⁴ ⁷⁰⁵ ⁷⁰⁶ ⁷⁰⁷ ⁷⁰⁸ ⁷⁰⁹ ⁷¹⁰ ⁷¹¹ ⁷¹² ⁷¹³ ⁷¹⁴ ⁷¹⁵ ⁷¹⁶ ⁷¹⁷ ⁷¹⁸ ⁷¹⁹ ⁷²⁰ ⁷²¹ ⁷²² ⁷²³ ⁷²⁴ ⁷²⁵ ⁷²⁶ ⁷²⁷ ⁷²⁸ ⁷²⁹ ⁷³⁰ ⁷³¹ ⁷³² ⁷³³ ⁷³⁴ ⁷³⁵ ⁷³⁶ ⁷³⁷ ⁷³⁸ ⁷³⁹ ⁷⁴⁰ ⁷⁴¹ ⁷⁴² ⁷⁴³ ⁷⁴⁴ ⁷⁴⁵ ⁷⁴⁶ ⁷⁴⁷ ⁷⁴⁸ ⁷⁴⁹ ⁷⁵⁰ ⁷⁵¹ ⁷⁵² ⁷⁵³ ⁷⁵⁴ ⁷⁵⁵ ⁷⁵⁶ ⁷⁵⁷ ⁷⁵⁸ ⁷⁵⁹ ⁷⁶⁰ ⁷⁶¹ ⁷⁶² ⁷⁶³ ⁷⁶⁴ ⁷⁶⁵ ⁷⁶⁶ ⁷⁶⁷ ⁷⁶⁸ ⁷⁶⁹ ⁷⁷⁰ ⁷⁷¹ ⁷⁷² ⁷⁷³ ⁷⁷⁴ ⁷⁷⁵ ⁷⁷⁶ ⁷⁷⁷ ⁷⁷⁸ ⁷⁷⁹ ⁷⁸⁰ ⁷⁸¹ ⁷⁸² ⁷⁸³ ⁷⁸⁴ ⁷⁸⁵ ⁷⁸⁶ ⁷⁸⁷ ⁷⁸⁸ ⁷⁸⁹ ⁷⁹⁰ ⁷⁹¹ ⁷⁹² ⁷⁹³ ⁷⁹⁴ ⁷⁹⁵ ⁷⁹⁶ ⁷⁹⁷ ⁷⁹⁸ ⁷⁹⁹ ⁸⁰⁰ ⁸⁰¹ ⁸⁰² ⁸⁰³ ⁸⁰⁴ ⁸⁰⁵ ⁸⁰⁶ ⁸⁰⁷ ⁸⁰⁸ ⁸⁰⁹ ⁸¹⁰ ⁸¹¹ ⁸¹² ⁸¹³ ⁸¹⁴ ⁸¹⁵ ⁸¹⁶ ⁸¹⁷ ⁸¹⁸ ⁸¹⁹ ⁸²⁰ ⁸²¹ ⁸²² ⁸²³ ⁸²⁴ ⁸²⁵ ⁸²⁶ ⁸²⁷ ⁸²⁸ ⁸²⁹ ⁸³⁰ ⁸³¹ ⁸³² ⁸³³ ⁸³⁴ ⁸³⁵ ⁸³⁶ ⁸³⁷ ⁸³⁸ ⁸³⁹ ⁸⁴⁰ ⁸⁴¹ ⁸⁴² ⁸⁴³ ⁸⁴⁴ ⁸⁴⁵ ⁸⁴⁶ ⁸⁴⁷ ⁸⁴⁸ ⁸⁴⁹ ⁸⁵⁰ ⁸⁵¹ ⁸⁵² ⁸⁵³ ⁸⁵⁴ ⁸⁵⁵ ⁸⁵⁶ ⁸⁵⁷ ⁸⁵⁸ ⁸⁵⁹ ⁸⁶⁰ ⁸⁶¹ ⁸⁶² ⁸⁶³ ⁸⁶⁴ ⁸⁶⁵ ⁸⁶⁶ ⁸⁶⁷ ⁸⁶⁸ ⁸⁶⁹ ⁸⁷⁰ ⁸⁷¹ ⁸⁷² ⁸⁷³ ⁸⁷⁴ ⁸⁷⁵ ⁸⁷⁶ ⁸⁷⁷ ⁸⁷⁸ ⁸⁷⁹ ⁸⁸⁰ ⁸⁸¹ ⁸⁸² ⁸⁸³ ⁸⁸⁴ ⁸⁸⁵ ⁸⁸⁶ ⁸⁸⁷ ⁸⁸⁸ ⁸⁸⁹ ⁸⁹⁰ ⁸⁹¹ ⁸⁹² ⁸⁹³ ⁸⁹⁴ ⁸⁹⁵ ⁸⁹⁶ ⁸⁹⁷ ⁸⁹⁸ ⁸⁹⁹ ⁹⁰⁰ ⁹⁰¹ ⁹⁰² ⁹⁰³ ⁹⁰⁴ ⁹⁰⁵ ⁹⁰⁶ ⁹⁰⁷ ⁹⁰⁸ ⁹⁰⁹ ⁹¹⁰ ⁹¹¹ ⁹¹² ⁹¹³ ⁹¹⁴ ⁹¹⁵ ⁹¹⁶ ⁹¹⁷ ⁹¹⁸ ⁹¹⁹ ⁹²⁰ ⁹²¹ ⁹²² ⁹²³ ⁹²⁴ ⁹²⁵ ⁹²⁶ ⁹²⁷ ⁹²⁸ ⁹²⁹ ⁹³⁰ ⁹³¹ ⁹³² ⁹³³ ⁹³⁴ ⁹³⁵ ⁹³⁶ ⁹³⁷ ⁹³⁸ ⁹³⁹ ⁹⁴⁰ ⁹⁴¹ ⁹⁴² ⁹⁴³ ⁹⁴⁴ ⁹⁴⁵ ⁹⁴⁶ ⁹⁴⁷ ⁹⁴⁸ ⁹⁴⁹ ⁹⁵⁰ ⁹⁵¹ ⁹⁵² ⁹⁵³ ⁹⁵⁴ ⁹⁵⁵ ⁹⁵⁶ ⁹⁵⁷ ⁹⁵⁸ ⁹⁵⁹ ⁹⁶⁰ ⁹⁶¹ ⁹⁶² ⁹⁶³ ⁹⁶⁴ ⁹⁶⁵ ⁹⁶⁶ ⁹⁶⁷ ⁹⁶⁸ ⁹⁶⁹ ⁹⁷⁰ ⁹⁷¹ ⁹⁷² ⁹⁷³ ⁹⁷⁴ ⁹⁷⁵ ⁹⁷⁶ ⁹⁷⁷ ⁹⁷⁸ ⁹⁷⁹ ⁹⁸⁰ ⁹⁸¹ ⁹⁸² ⁹⁸³ ⁹⁸⁴ ⁹⁸⁵ ⁹⁸⁶ ⁹⁸⁷ ⁹⁸⁸ ⁹⁸⁹ ⁹⁹⁰ ⁹⁹¹ ⁹⁹² ⁹⁹³ ⁹⁹⁴ ⁹⁹⁵ ⁹⁹⁶ ⁹⁹⁷ ⁹⁹⁸ ⁹⁹⁹ ¹⁰⁰⁰ ¹⁰⁰¹ ¹⁰⁰² ¹⁰⁰³ ¹⁰⁰⁴ ¹⁰⁰⁵ ¹⁰⁰⁶ ¹⁰⁰⁷ ¹⁰⁰⁸ ¹⁰⁰⁹ ¹⁰¹⁰ ¹⁰¹¹ ¹⁰¹² ¹⁰¹³ ¹⁰¹⁴ ¹⁰¹⁵ ¹⁰¹⁶ ¹⁰¹⁷ ¹⁰¹⁸ ¹⁰¹⁹ ¹⁰²⁰ ¹⁰²¹ ¹⁰²² ¹⁰²³ ¹⁰²⁴ ¹⁰²⁵ ¹⁰²⁶ ¹⁰²⁷ ¹⁰²⁸ ¹⁰²⁹ ¹⁰³⁰ ¹⁰³¹ ¹⁰³² ¹⁰³³ ¹⁰³⁴ ¹⁰³⁵ ¹⁰³⁶ ¹⁰³⁷ ¹⁰³⁸ ¹⁰³⁹ ¹⁰⁴⁰ ¹⁰⁴¹ ¹⁰⁴² ¹⁰⁴³ ¹⁰⁴⁴ ¹⁰⁴⁵ ¹⁰⁴⁶ ¹⁰⁴⁷ ¹⁰⁴⁸ ¹⁰⁴⁹ ¹⁰⁵⁰ ¹⁰⁵¹ ¹⁰⁵² ¹⁰⁵³ ¹⁰⁵⁴ ¹⁰⁵⁵ ¹⁰⁵⁶ ¹⁰⁵⁷ ¹⁰⁵⁸ ¹⁰⁵⁹ ¹⁰⁶⁰ ¹⁰⁶¹ ¹⁰⁶² ¹⁰⁶³ ¹⁰⁶⁴ ¹⁰⁶⁵ ¹⁰⁶⁶ ¹⁰⁶⁷ ¹⁰⁶⁸ ¹⁰⁶⁹ ¹⁰⁷⁰ ¹⁰⁷¹ ¹⁰⁷² ¹⁰⁷³ ¹⁰⁷⁴ ¹⁰⁷⁵ ¹⁰⁷⁶ ¹⁰⁷⁷ ¹⁰⁷⁸ ¹⁰⁷⁹ ¹⁰⁸⁰ ¹⁰⁸¹ ¹⁰⁸² ¹⁰⁸³ ¹⁰⁸⁴ ¹⁰⁸⁵ ¹⁰⁸⁶ ¹⁰⁸⁷ ¹⁰⁸⁸ ¹⁰⁸⁹ ¹⁰⁹⁰ ¹⁰⁹¹ ¹⁰⁹² ¹⁰⁹³ ¹⁰⁹⁴ ¹⁰⁹⁵ ¹⁰⁹⁶ ¹⁰⁹⁷ ¹⁰⁹⁸ ¹⁰⁹⁹ ¹¹⁰⁰ ¹¹⁰¹ ¹¹⁰² ¹¹⁰³ ¹¹⁰⁴ ¹¹⁰⁵ ¹¹⁰⁶ ¹¹⁰⁷ ¹¹⁰⁸ ¹¹⁰⁹ ¹¹¹⁰ ¹¹¹¹ ¹¹¹² ¹¹¹³ ¹¹¹⁴ ¹¹¹⁵ ¹¹¹⁶ ¹¹¹⁷ ¹¹¹⁸ ¹¹¹⁹ ¹¹²⁰ ¹¹²¹ ¹¹²² ¹¹²³ ¹¹²⁴ ¹¹²⁵ ¹¹²⁶ ¹¹²⁷ ¹¹²⁸ ¹¹²⁹ ¹¹³⁰ ¹¹³¹ ¹¹³² ¹¹³³ ¹¹³⁴ ¹¹³⁵ ¹¹³⁶ ¹¹³⁷ ¹¹³⁸ ¹¹³⁹ ¹¹⁴⁰ ¹¹⁴¹ ¹¹⁴² ¹¹⁴³ ¹¹⁴⁴ ¹¹⁴⁵ ¹¹⁴⁶ ¹¹⁴⁷ ¹¹⁴⁸ ¹¹⁴⁹ ¹¹⁵⁰ ¹¹⁵¹ ¹¹⁵² ¹¹⁵³ ¹¹⁵⁴ ¹¹⁵⁵ ¹¹⁵⁶ ¹¹⁵⁷ ¹¹⁵⁸ ¹¹⁵⁹ ¹¹⁶⁰ ¹¹⁶¹ ¹¹⁶² ¹¹⁶³ ¹¹⁶⁴ ¹¹⁶⁵ ¹¹⁶⁶ ¹¹⁶⁷ ¹¹⁶⁸ ¹¹⁶⁹ ¹¹⁷⁰ ¹¹⁷¹ ¹¹⁷² ¹¹⁷³ ¹¹⁷⁴ ¹¹⁷⁵ ¹¹⁷⁶ ¹¹⁷⁷ ¹¹⁷⁸ ¹¹⁷⁹ ¹¹⁸⁰ ¹¹⁸¹ ¹¹⁸² ¹¹⁸³ ¹¹⁸⁴ ¹¹⁸⁵ ¹¹⁸⁶ ¹¹⁸⁷ ¹¹⁸⁸ ¹¹⁸⁹ ¹¹⁹⁰ ¹¹⁹¹ ¹¹⁹² ¹¹⁹³ ¹¹⁹⁴ ¹¹⁹⁵ ¹¹⁹⁶ ¹¹⁹⁷ ¹¹⁹⁸ ¹¹⁹⁹ ¹²⁰⁰ ¹²⁰¹ ¹²⁰² ¹²⁰³ ¹²⁰⁴ ¹²⁰⁵ ¹²⁰⁶ ¹²⁰⁷ ¹²⁰⁸ ¹²⁰⁹ ¹²¹⁰ ¹²¹¹ ¹²¹² ¹²¹³ ¹²¹⁴ ¹²¹⁵ ¹²¹⁶ ¹²¹⁷ ¹²¹⁸ ¹²¹⁹ ¹²²⁰ ¹²²¹ ¹²²² ¹²²³ ¹²²⁴ ¹²²⁵ ¹²²⁶ ¹²²⁷ ¹²²⁸ ¹²²⁹ ¹²³⁰ ¹²³¹ ¹²³² ¹²³³ ¹²³⁴ ¹²³⁵ ¹²³⁶ ¹²³⁷ ¹²³⁸ ¹²³⁹ ¹²⁴⁰ ¹²⁴¹ ¹²⁴² ¹²⁴³ ¹²⁴⁴ ¹²⁴⁵ ¹²⁴⁶ ¹²⁴⁷ ¹²⁴⁸ ¹²⁴⁹ ¹²⁵⁰ ¹²⁵¹ ¹²⁵² ¹²⁵³ ¹²⁵⁴ ¹²⁵⁵ ¹²⁵⁶ ¹²⁵⁷ ¹²⁵⁸ ¹²⁵⁹ ¹²⁶⁰ ¹²⁶¹ ¹²⁶² ¹²⁶³ ¹²⁶⁴ ¹²⁶⁵ ¹²⁶⁶ ¹²⁶⁷ ¹²⁶⁸ ¹²⁶⁹ ¹²⁷⁰ ¹²⁷¹ ¹²⁷² ¹²⁷³ ¹²⁷⁴ ¹²⁷⁵ ¹²⁷⁶ ¹²⁷⁷ ¹²⁷⁸ ¹²⁷⁹ ¹²⁸⁰ ¹²⁸¹ ¹²⁸² ¹²⁸³ ¹²⁸⁴ ¹²⁸⁵ ¹²⁸⁶ ¹²⁸⁷ ¹²⁸⁸ ¹²⁸⁹ ¹²⁹⁰ ¹²⁹¹ ¹²⁹² ¹²⁹³ ¹²⁹⁴ ¹²⁹⁵ ¹²⁹⁶ ¹²⁹⁷ ¹²⁹⁸ ¹²⁹⁹ ¹³⁰⁰ ¹³⁰¹ ¹³⁰² ¹³⁰³ ¹³⁰⁴ ¹³⁰⁵ ¹³⁰⁶ ¹³⁰⁷ ¹³⁰⁸ ¹³⁰⁹ ¹³¹⁰ ¹³¹¹ ¹³¹² ^{1313</}

Preambulos Generales à esta obra.

En el Memorial, en que se delató el Voto Propyeteo de las obras del P. Daniel Papobrockio, redujimos à doce clases las Doctrinas, que en el Espiritu dignas de Nota; y al principio de cada clase pusimos la Doctrina General, que ha sido digna de censura las Proposiciones de ella. Pero, de las mismas en este Memorial las doce como restantes de la obra del dicho P. Daniel Papobrockio, y para ser tan dilatada, no podiose manejar junto ni mirarse simultaneamente, ni ha sido preciso mudar de Sitio, y dar en cada Tomo de por sí las Proposiciones, como ellas lo fuesen ofreciendo, guardando el orden de Tomos y Páginas. Y porque en el cuerpo del Memorial se ofrecen muchas proposiciones de una misma qualidad y especie, y repetida en cada una de ellas las Doctrinas catholicas, y de Santos, y Escrituras graves à que componen esta obra.

Para tanto no parecia conveniente, sino necesario referir à el principio de este Memorial dos Preambulos, ó Doctrinas generales, que sirvan como de primeras reglas à las Proposiciones de esta obra, y à que en las Proposiciones que las contienen no remitiremos, quando se fueren de ellas.

Preambulo V.

Quanta sea la Autoridad de los Sagrados Concilios; y qual la Fe, y Veneracion, que se les debe?

Este dictamen de Suthero, Brenzio, Calvino, y otros tales el afirman, que ningún Concilio, quantunque General y aprobado por la Iglesia esta libre de error. Contra lo quales dijo el Cardenal Belarmino: (A.) Scilicet Catholica tenendum est, Concilia Generalia à Summo Pontifice confirmata errare non posse, neque in se, neque in modis; sed non de sabiendo, quod est unanime sententia de Catholicis la infalibilidad de la Regla visible de la Iglesia, y de la Fe, afirma que los Concilios Generales aprobados, y confirmados por el Summo Pontifice pueden errar, y no en sus determinaciones, sea clarissime declarata probentur.

Acercas de los Concilios Particulares, aunque son falsos Autores catholicos, que ayjan afirmado pueden errar, siempre ha sido mal oja à esta sententia, y si por que se crea el dictamen de los doctores Controrrevistas en esta parte dixeramos à que las palabras de los mas celebres en esta materia.

Sea el primero el Eminentissimo Cardenal Belarmino, que dice:

(B)

(A.) Tom. 1. Controv.
lib. 2. de Concilio.
auth. 2. Cal. 2.

(B) Certe Imperium, eraticum, et pacificum Sacri est Essentiae Con-
cia particularia à Pontifice confirmata posse errare.

(B) Tom. 1. Controv.
de Concilio. author.
lib. 2. Cap. 5.

El Doctorissimo P. M. Fr. Francisco Bardonio Doctoro de la qualificación
de las Proposiciones, y que conuena merece cada una, llegando á las Proposiciones Sa-
bientes Sacram, y aucaiguando quales sean, dice: (C) Sapientia fides est illa, que
non est reuelata, neque de iure formaliter ex reuelatis, sed recepta communiter ab
Ecclesia: quare et negatiua Sapientia Sacram. Huius generis sunt omnes, que in Concilio
exprimuntur extra materiam Fidei, et Sacra Scripturae.

(C) Tom. 1. de Sa-
cro Tribunal. Cap. 34.

El Reuerendissimo P. Suarez, preguntando, que autoridad tienen
Concilio particular, aun no confirmados por el Summo Pontifice? Responde: (D)
Habet magnam auctoritatem humanam, cui contradicere adinuitio temerarium erit, ut Ca-
no, et Behaminus in hac materia docuerunt.

(D) de Fid. disp.
5. Sect. 7. n. 3.

Thomas Waldense in opere Controversiis disp. (E) Concilia omnia, que nihil Sa-
lent Contra Sanctarum Patrum dicta, nisi recipienda sunt.

(E) Tom. 1. fol.
2. col. 3. n. 2.

El Eminentiſſimo Francisco Haro pondera mas esta punto diciendo: (F) Non
sunt auidendi, qui de iure de ipsi referari solent, de quibus Decreta Conciliorum intencer-
serunt. Quid enim Superiorum Conciliorum actus rescissis? An non ingens disciplina,
Religionis, et Institutorum perturbatio, neque meritoris rerum Diuinarum, et Humanarum
omnium esse conſequitur. Quid Fidei notia incertus, quid Institu-
tiſ mutabilis, quis Ecclesia. Nihil futurum esse perturbabit? Quis
Sanctam quærensi, quis Disputandi finis erit expectandus? Quis autem
erit Concilio Deus, si postea quam Decretum in eo quod quam fuerit, post alio
quod semper intervallo Deo, quod semel est decretum, Disputare, at que illud res-
cindere, vel saltem in dubium reuocare licebit? Quid aliud hoc fuerit, quam efficere
ut semper fluctuent Dominum Conscientia, si nihil pro certo, et inuicibitate habeant.

(F) de Fid. et
Symbol. Cap. 14.

El Cuertissimo Melcha Cano Controversiis de la mas celebres decido siglas
Disputando, que autoridad tienen los Concilio, y ablando de los Provinciales, y partic-
culares, dice: (G) Los Concilio Provinciales, licet eis auctoritas Episcopi Romani cedit, pro-
batibus quidem argumentum sumitur ad Fidei dogmata suadenda,..... at que certe, nisi
sint peculiariter reprobata, communi Ecclesia vel silentio, vel etiam implicito consensu
conuenciente, si ad Ecclesia communem uertitiam perueniant.

(G) de Sacris Hæres.
sic. lib. 5. Cap. 2.

Indeseon muy denota aquellas palabras: Nisi sint peculiariter reprobata.
La que lo qual se note la Dicción, que de lo Concilio poren conuenciente lo P. P.
Dividienſe lo en General, Provincial, y Synodal, Quasi una, y sus seruicio
en Confirmado por el Summo Pontifice, positius reprobado, positius aprobado, y pos-
tius reprobado. Ultimamente esta, quem etiam confirmada, ni reprobado por el
Pontifice. Otra de la misma, que son de Behamino, (B) y Melcha Cano, (G) en senten-
cia de los quales, y la deomas otros, que llamamos citados, lo Concilio en Gene-
rales, como Provinciales, una vez aprobado, y confirmado por el Summo Pontifice

(H) Tom. 1. Controv.
lib. 5. Cap. 5.
(I) de Sacris Hæres.
lib. 5. Cap. 3.

On

Contienen infalible verdad en materias de fe, y buenas costumbres. Lo por-
 tivo reprobado ninguna fe merecen. Lo por tanto aprobado, por tanto reprobado ni
 quita la naturaleza de lo que intencionalmente se aprobaba, o reprobaba; Demos,
 que la parte aprobada tenga fe infalible, la reprobada ninguna fe
 merece: pero lo que en positivo está aprobado, ni reprobado positivo segun
 la doctrina de los Autores citados, de semejanza deca, que caeran, y nel
 gales la autoridad que se les debe.

Segun esto el que siendo en Concilio, o mudo permitido en la Iglesia,
 no reprobado por ella, aunque no subyeren positiva confirmacion del Pontifice
 Romano, y vigiese que sus Actas, y determinaciones de estos Concilios eran fabulosas, fic-
 ticias, Comenarias, viciadas, y falsas no podia librarse de la nota de semejanza,
 ni su sentencia de la Censura de Excomunicacion, y Sajiste Sacerdotum, segun las
 Doctrinas de Belarmino, Cano, Bardonio, Florio, y Waldense ya citados.

Y si esto se llegase, el que la Iglesia en el officio Divino se valiese de
 las Historias del Concilio presumiendo las como verdaderas a la veneracion que
 se le da, deca que estas Historias eran fabulosas, ficticias, Comenarias, viciadas,
 y falsas, aun seria mas intolerable; pues no puede ducarse entre Catholicos
 que las Historias que en el Breuiario Romano se contienen, merecen singular vene-
 racion. Conque el que con semejantes apodos las ultrajase, sin atencion a los Con-
 cilios, ni a la aprobacion de la Iglesia, siempre sera vehementemte reprobado
 en materia de Religion, y no celebracion de la Nota de Excomunicacion, y semejanza.

Preambulo 2º

Quanta sea la autoridad de las Bulas Pontificias, y de las
 Letras Apostolicas, y qual la fe, y veneracion, que se
 debe a lo que ellas afirman &c.

El Papa Calisto V. (R) Escrita a todos los Catholicos, que los miembros no se
 aparten de su cabeza, que es el Pontifice Romano: y lo mismo encarga el Pregado
 Papa (L) de donde a ningun verdadero Catholico le es licito apartarse ni en parte de
 las Bulas, y Letras Apostolicas, como bien se pondera, aunque no se debe a el el
 obispo; porque esto seria propriamente apartarse de la cabeza de su cabeza.

Porque nose presume, que esto solo se ha de entender de las Bulas, y Letras
 Apostolicas, que concuerden en materias de fe, y buenas costumbres, y gano a Leon V.
 que dice: (M) Sic, permittente Domino, Pastores sumus affecti, ut quod Patres nos-
 tri, sive in Sanctis Canonibus, sive in mundanis officio Legis, esset ducere mi-
 nime debeat.

(R) Dist. 12.
 Can. 1.
 (L) Dist. 4.
 Can. 2.

(M) Causa 25.
 Cap. 16. q. 1.

(N) Dist. 19.
 Can. 2.

En la Dist. 19. Can. 2. se dice (N) Sic omnes Apostolica sedi sanctiones
 accipiendae sunt, tanquam a Divina Voce B. Petri firmata. De donde en la Causa 25.
 Capite Nulli. 1. q. 1. se dice: (O) Nulli fas sit sine Jussu sui prelati, vel

Prima. Constitutiones, vel Apostolica sedi Decreta temerari.

Por eso decía San Bernarmino: (P) Sive Deus, sive homo vicarius Dei mandatum quodcumque tradiderit, pari profecto proseguendum est cura, parique reverentia defendendum.

(P) Causa. 25. cap. Nulli 2. q. 1.
(P) lib. de gra. cap. et disponi. q. 12.

San Carlo Borromeo tenia tanta reverencia, y veneracion alas Bulas, y Letras Apostolicas, que siempre las recibia, y leta descubierta la caueza, y guero de rodillas el, y toda su familia. Asi lo afirma Bauldrio, y Anapio Desig. Regulas. (C) (P)

(C) In Manual. part. 4. cap. 19.
(P) De Taciti. Caem. opus. 3. disquis. 21. n. 89.

Esta tan estampada en los pechos de los fieles esta veneracion, que nose hallara el cator Catolico, que en viendo Bula, Breve, Decision, Determinacion, o otra letra Pontificia, nose de goe rendido a su Autoridad; y con razon: porque la Silla Apostolica antes que lleque a aprobar las Historias, y con firmarlas con sus Bulas, Letras, y Diplomas, tiene tanta diligencia en el examen della verdad, que dentro de los limites de testimonio humano, ninguno se queda dar mas seguro, y firme: tanto, que en sentia de Theophilo Raynaudo (C) ninguno queda censurarlas de ficciones, falsedades, o mentiras, sin nota de suma temeridad, escandalo, e injuria della Silla Apostolica.

(C) tom. 18. in Herual. Comandiano.
(P) De Reliq. tom. 4. lib. 3. cap. 4. cor. Car. 2. n. 12.

Fundado en este dictamen el doctissimo P. Suarez, dijo: (P) Interposita iam auctoritate sedis Apostolica, nullius condendi est cuiuscumque authoris opinio in contrarium. Porque es tanta la firmeza, que a qualquiera Historia la da, si esta aprobada por Bula Pontificia, que dixo el granissimo Navarro: (P) Ad habendum firmitatis credulitatem sufficiat Bulla autentica Pape. El doctissimo Cartagena admirando, que la Religion del Carmen tenia executada su descendencia del santo Profeta Oias con las Bulas de siete Sumos Pontifices, dixo: (C) Quamvis autem summorum Pontificum testimonia non ad tradant, tanquam rem de fide. Primum credendum; intra limite tamen humani testimonij nullum maior, aut firmius proferri potest, quam tot summorum Pontificum testimonio.

(C) Commentar. in Publi. de iudicij n. 52.

Con mas ponderacion hablaron en esta materia los maiores hombres della sagrada Religion della Compania de Jesus; los quales viendo, que su Orden estaba aprobado por Bulas especiales de algunos Pontifices, la supieron tan firme, que dixeron (P) Quid eam ram nulla malivolentium invidia convellere possit, aut labefactari, sed nec invidere nisi per Pontificia auctoritate, atque adeo Divina, humanaque contemptum. Conque se que el dictamen de quexas la auctoridad de las Bulas Apostolicas, y constare de lo aprobado por ellas, es: Contemnere Pontificiam, Humanam, Divinam que auctoritatem.

(P) In imagin. t. seculi. pag. mihi 89.

No hablo con menos ponderacion en esto el P. Hazart della Compania del Jesus: iba probando, que San Francisco Xavier fue verdadera mente Religioso de su sagrada Religion. y desque de varios argumentos, llegando a que sus Pontificales en sus Bulas lo avian aprobado, dixo: (P) Non solum esse petulantiam, et impudentiam, sed evidentem contemptum Vicarij Dei hic in textu, negare verum fuisse Societatis.

(P) 2. q. Histor. Præf. ad lectorem.

Primamente la misma Compania de Jesus hablando de los Pontifices, que en sus Bulas avian aprobado sus Historias, dixo (P) Quorum effata in rebus historicis de error non sunt obnoxia. Igito mas dijo: (P) Ita Pontifices, quorum testimonij

(C) In mas. p. mi seculi. pag. mihi 65.

(b) Ibidem.

non pro arbitrio adhibetur fides, sed debetur. Esta Doctrina que se podía conocer, que
cenura mereca el que sin mas razon, que no quexer auentir alo que los Pontifices
aqueban en sus Bulas, dice: Que no añaden probabilidad alguna alas Doctrinas,
que aqueban.

Preambulo III

Seles debe indubitada fe alas Tradiciones.

Quanta sea la gravedad desta materia, qual la fe, y veneracion, que se debe
alas sagradas Tradiciones, pendero bien San Basilio el Grande por estas
palabras: (C) Et enim illud verissimum, quod recitatis Traditionibus, idem etiam
Euangelium recte videtur. Quid enim aliud sunt Traditiones, quam totum quod-
dam Euangelium? Con no mejor consideracion habio el Eminentissimo Sanislas
Losio Ofigo. Pannionse quando dixo: (D) Traditionem vram recitare nihil est ali-
ud, quam vniuersum Euangelium condemnare, fideique predicacionem omnem
radicibus euertere.

(C) Inquid. Panis.
Hos. de trad. lib.
4. pag. mibi 212

(D) Ibidem.

(C) In ep. 5. epist.
2. ad Titum.

Si Origenes le hazian tanto peso las Tradiciones de la Iglesia, que no duda decla-
rar por Herege ad que a ellas disuisione: (E) Etiam si quis Christo se credere profiteatur;
si tamen aliud de veritate fidei Christiano credat, quam quod habet definitio Traditionis
Ecclesie, cum Hæreticum pronuntiare non dubito.

No debe estranarse la Cenura de Origenes, quando sabemos auer sido vniuersal
dogma en todo lo siglo el negar los Hebreos las Tradiciones; como entre lo antiguos lo
fomos en Marcion, Valeriano, Tripitancio, Melchisedechiano, Agosthico, Arriano, Donatis-
tas; entre lo modernos Caluino, Luthero, Benzio, Melanthon, Oecholamgadia, Kem-
merio, Hamelmhano, Sauroy, y otros muchos. En esto entre Catholicos nunca se
han reducido las Tradiciones a disputa, sino que siempre, se han venerado, gaven-
tido a ellas conel mismo aueruo que alo demás dogmas de nuestra Religion Catholica.
Por esto decia el Eminentissimo Sanislas Losio (F). Traditio est, nihil queras am-
plius. I parece dho la razon San Cipriano, diciendo: (G) Non minus ratum est quod
dictante Spiritu Sancto Ignorati tradiderunt, quam quod ipse Christus tradidit. Que
fameza fenderian las cosas de nuestra Santa fe Catholica, si a cada vno le fuese li-
cito arbitrar acerca de las sagradas Tradiciones, g admittir como tal la que se pareciere,
yla que no despreciaria? Famosen lo Aluarnitas, y Lutheranos admittion algunas tra-
ditiones, como lo noto el Cardenal Belarmino. (H) Pero porque el motivo de
auentir a ellas no es, quia dictam ab Ecclesia, sino porque nose oymen au pro-
prio dictamen, por esto este aueruo nose juzga ga Catholico, sino por Herege,
o Herege.

(E) Lib. 7. pag.
mibi 135.

(F) Sermon. de ablu-
tion. gedum.

(G) Rom. 1. de Ver-
bo Dei non recigit.
lib. 2. cap. 3.

Se aqui es, que si alguno sabiendo que vna cosa es tradicion recitada del
la Iglesia como tal la despreciare, y indigendare, siempre seria sospecho
en la fe. Discolo San Vicencio Pirrenense: (I) Quisquis Agostolicam Eccl-
esiam credere se profitebitur, eum non modo quia scripta sunt, verum etiam qua
trina voce tradita sunt, tenere oportet: quod nisi recitata fuerint, de Summa fi-
dei nostra periclitabimur. I como consideraba el doctissimo Melchor Cano:

(I) Contra here-
ses. lib. 3. cap. 4.

(K) Ecclēsia traditiones si negligamus, difficile dictū est, quantum Religio detri-
menti sit letura. Quālis enim rerum Ecclēsiasticarum fides erit? Quālis graue
sim erga Deum pietas, et cultus? et.

Por esto San Pablo escribiendo a los Thelonenses, y exortandolos a que per-
seuerasen constantes en la fe: lo primero que les encarga es, que guarden las tradicio-
nes (L) Stete itaque fratres, et teneite Traditiones. I dicit San Juan Chrysostomo (m)
Negue enim in successa carere fide, nisi Traditiones tenerent. In quo et que con-
tra toda esta doctrina despreciava, o negligendia de las Tradiciones sagradas comun-
mente recibidas, nisi sospechoso se haviá acerca de la Fe, y Religion, que profesava.

(L) Ad Thelon.
2. 23

(m) Chrysostomus
ibi.

Donde se debe notar la division, que comun mente ponen los Autores
de las Tradiciones, y singularmente Bellarmino, (n) dividiendolas: In traditio-
nes Divinas, Apóstólicas, et Ecclēsticas. I acerca de los dos primeros miembros
de esta division, ninguno Catholico queda por en disputa el que obliguen a ac-
er, y guardarse dichas Tradiciones Divinas, y Apóstólicas. Acerca de las
Ecclēsticas explicando allí Bellarmino que se hazen, y que authoridad tie-
nen dixo: Ecclēstica traditioes eandem firm habent, quam Decreta, et Constit-
utiones Ecclēsticæ scriptæ. I como deba de las Ecclēsticas se contengan las
particulares de alguna Synodo, Religion, o Reyno, segun allí explica el mismo
Bellarmino, quien negare el credito a alguna de estas Tradiciones particulares,
seria lo mismo que negare a los Decretos, y Constituciones escritas de la Synodo.

(n) Tom. 1. lib. 3.
de verbo Dei non
scripto. cap. 2.

Peña para el credito de las Tradiciones Autores Synodales, o
contemporaneos, que las aya escrito, es maxima no menos geligiosa, que la que
absoluta mente las niega. Porque, como decia el Doctissimo Melchor Cano

(o) De loci thesp.
lib. 3. de tradition.

(o) Qui Evangelium omni ex parte in Characteribus, et membranis includunt
nihil illius verbo, nihil cordibus relinquentes, hi Evangelio multum adimunt
et dignitatis, et mirum. Maxima fue esta tan propia de los Calvinistas, que In
an Laurois Autores Frances en un libro, que intitulo: De quibusdam
de Madalena Transiberiana aduená: agenas e fuerza otra cosa, sino el despre-
ciar las Tradiciones, que nose hallan escritas por Autores contemporaneos, o a un-
institucion. Contra el qual el P. Josepho Raynando dixo estas gravissimas
palabras: (p) Non potuit Laurois clarius, et congruentius ad Calviniana quincis-
que, exinde Traditiones non scriptas, eaque vna reui: non humana modo, et
Ecclēstica, sed Apóstolica quoque, et Divina Traditiones feruntur, ac rument.
Non enim Traditiones dicuntur, si event ab initio scriptis comprehensa: et ta-
men Laurois omnes Traditiones, que scriptæ ab initio, que tradita dicuntur,
confecto non communicantur, habet pro fabulis. Fecit hoc eundem cum Lau-
royo genis Caspous.... Fecit idem Maximus Rianus.... Fecit Pela-
gus et.

(p) Rom. 18. in Plea
cul. Commod. senio
1. q. 5.

Hablando deste libro de Juan Laurois visto el Sr. Caspe Calvini tal
en una carta, que desde Simbra escribia a otro de su secta a Leon de Fran

(2) *Quod Rainaud.*
ubi supra

(7) *Tom. 7. in Sag.*
ulari Phasiano. q.
2. quest. 1.

(8) *Baron. ad an.*
n. Chri. 53. n. 10.

via le dice esta galabra: (9) *Cum* (scilicet *Sauroj librum*) tamen ab Ecclesia Romana Doctoribus falsitatis, & insidie vehementer insinulatum, mirum in modum probauerunt *Notraes Sebennense* Ministri. Primo enim insidie nosse de omni in Traditione argumento, quo ipi tantum, que vel in *Sacra Biblijs*, vel *Patribus* primorum seculorum exstant, nitendum esse avertimus. *Suop* el que para la fama de las Tradiciones Ecclesiasticas buscasse *Author* contemporaneo, que las escribiera, manifesta mente favorecia al errado dogma de los *Calvinistas*: porque, como decia en otro lugar el ya citado *Rainaud*: (10) *In his, que antiqua Traditione per manus accepta nulli unquam perito, ac verbo indubium sunt vocata, absurdi ad fidem faciendam exponitur scriptor. quibus* *omnes* Traditiones non scriptas executiones Catholicas, quibus proinde nisi novum illud quincium de necessitate *Authoris* Synchioni ad faciendam receptam iam *Alm* scribitur fidem, nulla ratione ferendum est.

(9) *Curant* *igitur* (galabra con del *Eminentissimo Cardinal Baro* *rondo*) qui quidam *furore* periti obstinati, atque pertinaci animo negant, quidquam esse in Ecclesia recipiendum, quod non fuerit antiqua inscriptione testatum: nam hac sua ipsorum lege adstringi, nec ipsum *commodum* *Agostolicum*, nisi veniant a pertinaci mentis progressu, recipiendi habent aliquam difficultatem. *Suop* en el numero 11 *reputante* *conclue*: *Ex his igitur videtur, quanti ponderis sit ipsa traditio, ut ex ipsa novi Testamenti scripta omnia auctoritatem acciperint, quam qui non admittunt, ab ipsis etiam Canonis scripturis exciderant necesse est.*

Preambulo IV

Autoridad del Breuiario Romano, y lo que se debe alas Historias, que en el se aguebant.

Quanto era sido el desuelo, cuidado, y diligencia de la *Syberia* *Catholica* en disgoner, corrupta, y reformar el Breuiario Romano, y en aspartar *cul* *Historias* ala verida mas infalible, consta de las *Bulas* de *Pio V.* *Clemente VIII*, y *Urbano VIII*. que andan impresas al quincimo del mismo Breuiario; Al qual desuelo, y sollicitud ha sublimado las *Historias* contenidas en dicho Breuiario a tan alto grado de credibilidad, y certeza, que el *Maestro* *Prado* enseña, que el decir, que las *Historias* aguebadas *gola* *Pontifice*, y *Sagrada Congregacion* en el *rezo* *Canonico* no tienen suma auctoridad humana, y certeza moral (11) es injurioso ala *Syberia*, y ala auctoridad de la *Sa* *Agostolica*.

(11) *Tom. 2. theol.*
moral. cap. 33. in la
genda. q. 2. n. 17.
20.

Decia

Decir, que la Iglesia agueba en los Breuiario, y Oficio Ecclesiasticos Historias Apochryfas, y fabulosa, dice el Cardenal Lugo (cc) que es mal sonar se, y ofensivo de la feccia Christiana, y todo Catholicos, y que es proposicion teme- raria: gla misma censura le da ala proposicion, que afirma, agueba dichas Histo- rias sin examen, y aueriguacion de la verdad. Y añade mueru la censura mis- ma quien negare el credito, y fe humana a dichas Historias agubadas, y que- ta guala Iglesia en el Breuiario Romano.

(cc) Tract. de fide diuina diq. 20. sect 3. n. 95.

(xx) El P. Joseph de Herrera Jernita afirma con otros Authores que las Historias agubadas en el Pese Canonico, sine nota temeritatis iniquitatis non graunt.

(xx) Lib. de Origine, et propriet. Officij Di- uini. lib. 2. cap. 56. n. 1.

(z) El P. Luis de Foras en sus Selectas, dice: es temeridad afirmar, que es im- probable, y sin fundamento segun lo que agueba la Iglesia en el Pese Canonico.

(z) Sub. 79. Contouer. 4. pag. mili 179.

(ca) El P. Martin Prado en el opusculo, que esta al fin del tomo primero de la Theologia Moral, dice: es precigicio temerario, error manifesto, y mentira contra Dio decit que el Breuiario agubado guala Iglesia tiene error, y falsedad, y casan- son fundamento.

(ca) Quaest. 2. 52.

(cb) Nuestros Docturimos Salmantuenses enseñan, que: siuecoglua in Bre- uiario contineri Apochryfa, es Proposicion grauum auarum ofensiuam

(cb) Tract. de Fide diq. 9. dub. 4. n. 53.

(cc) El granissimo Bordonio dice: que negar que in Breuiario, y Breuiario continetur ecclia materiam Fidei, et sacra Scriptura, ingit heresim.

(cc) De sacro Tribunal. cap. 41. n. 83.

(cd) El P. Vazquez (ce) Lezana, (ff) y el P. Cordoba enseñan, que decir que lo que gora, y tiene la Iglesia en los Oficio, y Pese Canonico acerca de los Anilagros, Reuelaciones, y vidas de los Santos, no es de firmeza, y que queda auer en parte, y de hecho Cay, es el error de Porphyrio. Del afirmarlo sinueral mueru, del claro la Inuieridad de Paris contra Erasmo, es ofensivo de la feccia, y todo Catholicos, y mui conforme ala insania de Pellegri; gromotario ala irreue- rencia de los Santos, gal desprecio de los Oficio, y Pese canonicos.

(cd) Tom. 2. in 3. q. diq. 117. q. 6. n. 79.

(ce) Lezana. hystop. pro conceptione. q. 15.

(ff) Cordoba. lib. 1. quaest. 49.

(cc) Nuestro Maldense dice: que maxima de Pellegri, y Paulo Samaritano dar por fabulosa, y apochryfa las Historias contenidas en el Breuiario agubado por la Iglesia.

(cc) Tom. de sacra caament. lib. titul. 1. cap. 20. n. 1. y cap. 28. n. 3.

(ch) La sacrada Congregacion de Nidos en un Decreto, que expidido a catrice de Enero año 1678. dice: Historie, que in Breuiario per sedem Apostolicam appro- bato recitantur, et maximo vera ab Ecclesia venerantur.

(ch) Congregat. Rit.

Aun con mas ponderacion hablo la sacrada Nida en una Decision Casax Augustana Coram Domino Cocaino, año 1631. declarando: (ti) Historias contentas in Breuiario a Sede Apostolica agubato conseru ab Ecclesia canonizatas

(ti) Sacra Rota.

(U) De donde El P. Theophilo Raynolds en varias partes de su Heculo Comodiario censura, como a Herege a Juan Lantroy, no por otra razon, sino por que contra las Historias contenidas en el Breuiario Romano exclama, Fabulae, Tomia.

(U) Serie 1. quaest. 1. 2. 6.

El Docturimo Sennich Doctor Sobaniense le parecio, que niunpu Catholicos podra poner duda en las Historias de los Santos agubadas por la Iglesia, i inuentas en el Oficio

(mm) In Saul. ex
Reg. lib. 1. cap. 68.
S. 262.

Quino; gravi disp: (mm) Qui enim Catholicus in dubium vocat, veteri, ac novae Sancto-
rum Historiae ab Ecclesia probatae, et Ecclesiastico officio authentice insertae? Segun esta
Doctrina facil. scia. conoia, quan. escuagulosa sea la del que acaba gero dice dela His-
torias aprobadas enel Breuiario Romano, que son Fabulos, somnia, communita amilia, qd
notas, o censuras tales.

Preambulo V

Se debe suma veneracion alas Doctrinas, y autoridades de los San-
tos Padres, y Doctores dela Iglesia

Quanta sea la veneracion, y respeto que alo Padre, y Doctores dela Iglesia
debe principal mente en la inteligencia, y exposicion dela sagrada es-
critura, quando es unanime su sentia acerca de alguna materia, gondero bien
el sagrado Concilio de Trento por esta palabra: (nn) Ad coeicenda gegotantia inge-
nia decernit Sancta Synodus, ut nemo suo iudicio in rebus Fidei, o mo-
rum ad edificationem doctrinae Christianae gerimentum, sacram scripturam ad
suo sensu contorquens contra eum sensum, quem tenuit, et tenet Sancta Mater Ec-
clesia, cuius est iudicare de vero sensu, et interpretatione scripturarum Sanctarum,
aut etiam contra unanimum consensum Patrum ipsam scripturam sacram interpre-
tari audeat.

(nn) Tridentin.
.....cap. 4

Segun este Decreto, si alguno, no solo contra el sentia unanime dello Padres,
sino con desprecio dello interpretase la sagrada Escritura, suponiendo nuevas expo-
siciones, que ninguno dello ha seguido, clara mente descubriera su inacquiescencia
alo Decreto del sagrado Concilio, encierran la nota o de singular, o de teme-
rario. Puso Dios alo Santos Padres en la Iglesia para luz della: Por esta luz, y
como decia San Vincentio Guirre (oo) Ho in Ecclesia Dei Quisquam per tempo-
ra, et loca disgensato, si quis in sensu Catholici Dogmatis unum aliquid in Christo
sentientes contempserit, non hominum contempnit, sed Deum, a quorum peridica uni-
tate ne quis disceperit ingensius obestatur Apostolus, dicens: Obsecro autem vos, fratres,
ut ididum dicatis omnes, et non sint in vobis schismata

(oo) Syn. contra
Hau. cap. 2o.

Topuede aver veala mas cierta para sauer qual sea el genuino sentia de
la Escritura, que el sentia unanime dello Doctores en alguna sententia: porque
como bien ensena el Cardenal Belarmino: (pp) Testimonia Patrum non quidem
aequali gamus scripturae testimonijs; Tamen ex his agendi coposicitur, quae sunt senten-
tia, et fides eius Ecclesia, quam omnes fatentur veram Christi Ecclesiam... Quo circa
eo illis colligitur argumentum firmissimum, et infallibile pro veritate. La causa, qd
raiz desta infallibilidad descubio en sus lugares el mismo Belarmino, dhoen-
do: (qq) Est enim erraverint aliqui Patrum in quibusdam Dogmatibus; nun-
quam tamen omnes simul in eodem errore conueniunt: quod idique, cum obser-
uimus, omnes in aliquo conuenire, satis efficaciter probamus, in eo illos non errare.
Suego el que sentiendo el que todos los Padres conuenien en alguna sententia, o
exposicion de algun texto, suponiendo sententia contraria a todos ellos, o se pone
a peligro evidente de errar, oviene que erraron todos los Santos Padres en
aquella sententia.

(pp) Tomo 2. Contro
ua. de. sacram. Ca
cha. lib. 2. Proam.
cap. 2.

(qq) Tomo 1. lib. 2.
cap. 7.

W.C.

Note prescio a san Licencio Guineve quedaba lugar para opinar palar
 parte contraria, en viendo que la comun delo Padri iba por una sentencia. Et
 asi disp: (xx) Illis hac lege credendum est, ut quicquid, vel omnes, vel plures-
imo, eodemque sensu manifeste, frequentes, perseverantes, velut quodam consensien-
de sibi Magistrorum Consilio, accipiendis, tenendo, tradendo, firmaverint, id pro
indubitato, certo, ratoque habeatur.

(xx) Lib. contra
 Hebr. cap. 39.

Et lo que mas es, Pedro Boquino Heroge Caluinita disp (ii) Nullam
esse rationem certiore, & breviorum munienda veritati, quam insistendo vesti-
gij antiquorum Patrum. La razon dio el Doctorissimo Orinda por esta galabraz
 (ii) In Patrum scriptis, ut inquit Hieronimus) congesta est fidei grana: non va-
cillare.... Hac idcirco non vacillat in Ecclesiasticis Patribus, & eorum libris;
quia Zelatores fuerunt fidei, & in nullo a consortio Sancte Ecclesie deviarunt,
omniaque in eorum libris asserendo dicta videntur edificare fidem, & morem,
elucidare scripturas, resonare Dei iustitiam, aut Domini nostri Jesu Chris-
ti clementiam, seu bonitatem, & aut scripturis, aut rationibus demonstrata-
sub attestacione gradecessorum virorum fide dignorum tradita. Sic enim germa-
nentes in unitate Ecclesie confirmandi sunt, tanquam viri fidedigni, & tales,
qui nec mentiri unquam, nec fallere voluerunt. Quicquid fecerunt spiritu si-
dei resistere Hereticis, scripturarum enigmata reseravunt, nodos apparentes,
& contrarietates eorumdem soluerunt, dilucidarunt obscura, & declaravunt ambi-
gua.

(ss) Agud Bellar
 min. cont. tom. 2.
 lib. 2. in Proamium.
 (tt) Tom. 1. de Orp
 matio. varijs. lib. 4.
 cap. 1.

Novido destas razones el Illustissimo Juan Archerio Obispo Bossense
 insigne controuersista contra Lutheranos, disco esta admirable galabraz apu
 tadissima al genio del Author, cuya obra aqui delatamos. (uu) Securior exist. re-
spiritus Sancti sensum tenere quicquid eorum concordia Patrum illum acciperit, quam
qui suo confidens cerebro petierit illum ex scripturis pergeram intellectus. Nam del
Patribus non dubit, quin ubi conuenerint, illic vere sensus est Sancti Spiritus. Nec
dubium est, quin illi scripturas inuicem diligentissime contulerint, & eadem lucu-
lenter elucidauerint, ut nemini iam certum esse possit se remum ~~scilicet~~ scripturas
sensum asequutum, cuius contrarium Patres concorditer aueruerunt.

.....

Del Eminentissimo Stanislas Horio Obispo Parmense, que presidio onel
 Concilio Tridentino, asiendo agredido onel la veneracion, que se debe alos Santos
 Padres, despues de ponderada la uniformidad de sus sentencias onlo que toca a
 lo Dogmas de nuestra Santa Fe Catholica, dice estas gravissimas galabraz: (xx)
 que del sola res documento nobis esse potest, illos ab eo Magistro, qui facit mani-
 mes in domo sua habitare, qua scripturas excepisse, ut nulli sit pro dubitandū
 hoc sensisse Spiritum Sanctum, quod illos ^{cup} legimus interquosato, praxerim quosies in
 unam aliquā de re sententiam conueniunt omnes. Nam ut labi singuli tam-
 quam homini potuerint, certe si quid a pluribus recepti, et unu totius Ecclesie pro
 tea fuit approbatum, in eo labi potuisse, credendum non est. Teare el Emīen-
 tissimo Doctor onel lugar citado, y otras muchas de su obra, donde dice cosas
 admirables aeste intento.

(xx) cap. 92 de
 Traditionib. human.

Fues averda dello que Catholicos auia, que se atreua nostro a seguir exorci-
 ciones contra el ~~...~~ unanime sentia dello Padre, sino a censurar,
 o por lo menos despreciar las que ellos dicen alo verso della sagrada Escritura?
 El que esto hiziere enguere diuixificarla de Luthero, Trinitio, Bruncio, y otros
 della misma hazienda? Que seria sino arrojarse con la carga, y dar fuerza alas blas-
 phemas voces de Luthero? que deia: (yy) Non moramur, si clamitent Pagane,
Ecclēsia, Ecclēsia; Patre, Patre: quia hominum dicta, aut facta nihil in tam ma-
gnis causis curamus. No auia Catholicos, que tenga tal audacia; pero auia al-
 guno, que diciendole, que la sentencia, que impugnava, es la comun dello Santos,
 y que es contra ellos todos la exorcion que aqui, responde que Sancti Patres in
ea responsione nihil effecerunt. Dira que las exorpciones dello, aunque comienzan
 en un sentia, ni son conforme a razon, ni conforme alas Escrituras sagradas.

(yy) Aquid Bel-
 laam. tom. 2. cont.
 lib. 2. de Māna. cap.
 15.

La sentencia, o censura, que este aruso, o temeridad mereca, no nos
 atreueramos no ser a darla, sino la hallaramos en lo mismo Padre, y otros
 res. San Vincencio Spinense dixo: (zz) Quidquid vero quamuis ille Sanctus,
quamuis doctus, quamuis Episcopus, quamuis Confessor, et Martyr prater omnes,
aut etiam contra omnes senserit, id inter propria, et occulta, et priuata cogi-
tuenda a communis, publica, aut generalis sententia auctoritate recitum sit;
ne cum summo aeterna salutis periculo inuota sacrilegam Hereticorum, et Schis-
maticorum consuetudinem, vniuersalis dogmatis veritate dimissa, vnius homi-
nis nouitium sectemur errorem. Del Obispo Pagenne afirma: (aaa) Cum, qui
contra tot sanctos, et euidentes Patres in re tam augusta sentiat, Hereticum,
habendum apud omnes qui non sunt Haeretici. Immo sine dubio de San Agus-
tin, que dixo: (bbb) Contra rationem nemo stultus, contra Patres nemo Christianus,
contra Ecclesiam nemo sacrificauit.

(zz) Contra He-
 res. cap. 39.

(aaa) Contra Cap-
 titiuit. Babilon. Lu-
 ther. cap. 4.

(bbb) In Propugnaculo
 Chri. aeterni. lib.
 3. tit. 1. cap. 1. a. 2. n. 3.

Preambulo VI

Quam peligroso sea impugnar la antigüedad della Indulgencias, y
 de los dellas antiguos en la Iglesia.

Fue engeno de Luthero, Remicio, Pricleg, Paulo Traui, y otros Secta-
 uos negar las Indulgencias en la Iglesia Romana, diciendo que la potestad
 de concederlas no la auia despues Christo, sino que era nueva inuencion de
 los Romanos Pontifices: y el primer argumento, con que intentan geruaciable,
 se pone por estas palabras Supplicio de Indencia: (ccc) Primo vident, Institutum
Indulgentiarum rem nouam esse, cuius neque in Scriptura, neque in veterum scri-
ptis ante Alexandrum III. memoria eadet. Para satisfacer a este argumento,
 fue estudio dello maiores controuersitas buscar las Indulgencias concedidas
 por los Romanos Pontifices Predecessores de Alexandro III. que se coronó
 año

(ccc) Tom. 1. Contro-
 uer. Sacr. de Indul-
 cap. 3.

año de 1159. Porque solo en afianzar que antes de Alejandro III con-
cedieron Indulgencias otros Pontifices, queda sin fuerza alguna el argumento
de los Hereges, y si concede la antigüedad de las Indulgencias, que ellos mis-
gan.

De aqui es, que si alguno negare y el credito a las Indulgencias con-
cedidas por los Predecessores de Alejandro, afirmare que antes del mismo con-
cedió Indulgencia alguna en la Iglesia, manifiesta mente hacia las partes de los
Hereges; que era dar por nula la solución de los Catholicos; y asi quedarían
los Sectarios vencedores, que antes de Alejandro III. no les daban exemplo
alguna de Indulgencia concedida en la Iglesia.

Mas: si estas Indulgencias anteriores a Alejandro se dan y por
ficticias, y supositivas, es infamar de falsarios, y supositoros para con los
Hereges a los Autores Catholicos, que responden a sus falsos argumentos
con aquellas antiguas Indulgencias; conque el Autor Catholico, que oys
las desauthorizare, infamaria a los dichos Escritores, y desaria sin fuerza
su requesta dandola a las Cavilaciones de los mismos Hereges.

Nota bien el Cardenal Belarmino (ddd) que Interlocutoria Catho-
lica dogmata ab Hereticis: nam Catholicorum dogmatum hoc est proprium, ut
non inveniatur eorum origo, nisi ad Evangelium, vel Apolos ascendamus: He-
resum autem semper designari potest auctus, et locus, et tempus, in quo ex-
oriri coeperunt: Tam vero minus indicare possunt Authorem Indulgentiarum, ne-
que locum, vel tempus, quo predicari coeperunt. Omnes enim, qui de Indulpen-
tis mentionem faciunt, siue Doctores sint, siue Pontifices, siue etiam Concilia,
de his loquuntur, ut de veritate, et recte.

(ddd) lib. 1. de
Indulg. cap. 3.

No es menos poderosa la autoridad de Sabes, y Garcia Jeruitas
que dicen: (eee) Non recensem, ut calumniantur Lanke, sed antiquissimam
esse Indulgentiarum usum, nec ad tempora Gregorij I. ^{non minus} solunt, sed
multo altius repetendam earum originem, dum exate Appiani, et Tertulliani,
(ut vetustiora nunc omittamus) eas videamus in usu. Dake esto para que se
entienda quan peligrosa maxima sea el restringir el privilegio de las
Indulgencias al siglo XI. y XII de la Iglesia, como lo hace el Padre
Papebrochio, segun quello veremos en varias partes de esta obra.

(eee) tom. 1. con-
cil. general. fol.
1186.

Proposiciones

Del Tomo Primero de Marzo

Proposición Primera

Dedicaron este Tomo el P. Godofredo Henrichio, & el P. Daniel Pagebrochio ala Santidad de Clemente IX. & en la epistola Dedicatoria fol. 3. entre otras clausulas le dicen Nota haec Provincia, cum paucis antequam ad Pontificatum eligeretur diebus, ex ipsis litteris, quibus Dominus Rosignosus scribitur, — anagramma simul, et omen eamit, eis, quae sub Malachia nomine circumferuntur, patet: congruum, seque credidit Perquisitorem Satum Senatui posse Personam tuam ad vicarias Christi vices perenda, velut digito indicare, ac scribere: Signo igitur sidus horum, quod rei veritas comprobavit

Escribio San Malachia Obispo de Hybernia Consompozano de S. Bernardo, una Profecia, en que debaxo de varias metaphoras, & enigmas anuncia lo Pontifical, que en tiempo futuro avian de gozarnar la Silla Apostolica. Entre otros llegando al Pontificado, que correspondio a Clemente IX. le anuncia por estas palabras Sidus horum; & dedicando este Tomo el P. Pagebrochio, & Godofredo Henrichio al mismo Pontifice, le pareció bionpear los ojos de su Santidad con acordarle esta Profecia, dando por sentido, que el Cielo tanto tiempo antes avia inaugurado, & como señalado con tan cierta nota la Persona de Rosignosi, o Rosignosio para successor de San Pedro.

Indagamos, Señor, acerca de la verdad desta Profecia: Præis sit gener Austrorem. Lo que entendamos es, que el mismo, que para bionpear al Pontifice las dió aqui por verdaderas; esse, muerto ya Clemente IX. las diere por falsas, & fingidas, llamandolas Pseudo Profecias, como la agellida en el Tomo Propositas ad Acta Sanctorum Maij. pars. 1. pag. 247. & en el Tomo 7. de Maia in Paralipomenis pag. 100 las moteja de fingidas, & que su Author fue Inulsam non valde verisè nigratum. No reparamos, Señor, en la inconseguencia de darlas una vez por verdaderas, & otra por ficticias, vicio bün notable en un Escripografo, & esto tan frecuente en el P. Pagebrochio, que la misma frecuencia quita la estraneza, como desque vemos. ¶ Tampoco reparamos en que para bionpear al Pontifice se diessen por verdaderas las Profecias, & para el credito de la Santidad de S. Malachias se diessen por falsas. Solo nos haze notable disonancia el agraviio, & irreverencia, que este sigue ala Silla Apostolica, & dignidad Pontifical de decir que un Pontifice Sumo, & su ascenso ala Cathedra de S. Pedro fue quominado, o anunciado por una Profecia, que faltando el motivo de la bionpa, se dá por Inulsa, nigratona, ficticia, & fabulosa.

Escribio el Abad Trachin otras Profecias, en que debaxo de obcurisimos

Enigmas

Enigmas, y metáforas dizeo anunciar los Pontífices, que avia de tener la Opes
 ra. Y hallando entre los otros Autores Cathólicos, que uno agrobaban; repro-
 baban otros las dichas Profecías; tomé de aqui ocasion el perfido Breve
 para blasfemar contra la dignidad Pontificia diciendo con ironica ala-
 banza (1) O certe summâ dignum veneratione Pontificum, cuius successio talibus
preominatur oraculis! Pues quando el mal affecto ala Romana Silla leal
 en el P. Pagebrochio, que son fabulosas, y ficticias las Profecías, en que dice
 a un Pontífice Sumo avia sido anunciada su dignidad; no tendria oca-
 sion para la blasfemia misma de Breve?

(1) Apud Jacob. de
 Nostris. lib. 1. de
 Eccl. Chast.

Proposicion Segunda

En la pag. 3. col. 1. por medium, despues que en la Pagina antecedente avia
 puesto un título, que dice: Preterea, cum alio die recte, dice in en la citada
 pag. 3. Sara Virgini, et Abbatisse lib. 5. de vita Patrum quod clare virtute predicar
bit, et quae cum suo Martirio Anglice edito inscribit ad hunc diem Richardo
Wulfordu. Nusquam alibi eius in sacris factis nomen reperimus.

Sentencia es de Cicero, que (2) quemadmodum turge est scribere quod non
 debeat, sic improbum est non referre quod debeat: equè enim tabula condemnan-
 tia eius, qui verum non retulit, et eius, qui falsum percrepavit. Y dize la razon
 S. Augustin diciendo: (3) Reus est, qui mendacium loquitur, et qui veritatem tacet.
ille, quia nocere cupit, iste, quia prodesse non vult. Y como enseña Santo Thomas:
 (4) Falsitas in dicendis, et locutio in tacendis est peccatum.

(2) Oration. pro
 Terentio Probo.

(3) lib. 1. de ver-
 bis Domini.

(4) 2. 2. q. 73. a. 1.

Segun esta doctrina gravemente calgado se comence el P. Pagebrochio en la
 Proposicion, que vamos discutiendo. Lo primero, porque calla el nombre de Santa; y
 esto dice Sara Virgen, y Abbadesa, sabiendo, que como consta del mismo Martirio
 logio de Richardo, que el cita, muchas Iglesias de Inglaterra la celebran como San-
 ta por concesion de Martino V. y que como de Santa hazen mencion della Doctor,
 Paleomidoro, Sezana, Coria, y Quintaduenas, y sobre todo el antiguo Pedro de Nata-
 lio, el qual escribiendo la vida desta Santa puso asi el ultimo título de ella (5)
De Sancta Sara Abbatisse. Conque callarla y el título de Santa no puede hacerse sin
 agravio. Porque como en el vita Patrum, que solicita el P. Pagebrochio se historien
 las vidas de muchos, quienes la Iglesia (bien que tuvieren heroicis virtute) no
 ha declarado por Santo, callarla el título de tal a Santa Sara, quando la Igle-
 sia se le tiene concedido, es manifesto agravio. ¶ Ningun otra razon desautoriza
 el Consejo Real de Castilla el Abbatissio de Sara, mandando que no hepa-
 se en juicio, ni fuera del, sino porque calla, y omite en injusto silencio
 muchos Simbolos de las mas illustres Casas de Castilla; y esto siendo solo
 Simbolos Humanos, que sera siendo sagrados honores los quese resultan
 en el silencio el P. Pagebrochio?

(5) lib. 11. cap. 26.

Lo segundo: porque siendo el título deste Catalogo, que aqui pme

este Author: Prætermissi, era alio die reicti, no señalando día, en que se celebra Santa Sara, es excluirla positivamente del catalogo dello Santo: lo qual es gravissima mente injuria a la misma santa.

Lo tercero: decir, que no se halla memoria de Santa Sara, como en el scptu Patrum, y en el Martirologio de Richardo, es desautorizar los echos Santa Sara con grave injuria de ellos, y de ella; que contra aver escrito su vida todos los Authors arriba citados: los quales no es creible desavere de ver el P. Pagibrockio, especialmente a Lezana, cuyos Annales se falta aver leído muchas veces: ya Quintabuena, a quien repetidas veces cita en su Obra.

Proposición Tercera

En el día primero de Marzo desde la pag. 67. hasta pag. 84. inclusivè escribe la vida de San Suiberto Obispo, y en vez de escribir su echos, virtudes, y Agostolico zelo en la conversión de las Almas, en que fite excellen-
tísimo el Santo, gasta todo este folio en dar por Apochrypha la vida de el Santo, que escribió Marcelino Parbytero, especialmente desde el S. 3. que esta en la pag. 71. hasta el S. 8. inclusivè, como se comienza dello mismo Titulo dello SS. citados.

Conozcamos, Señor, que no citar en particular la Proposición del Author, que se delata, es aumentar el trabajo a V. E. y a sus praximimo Qualificado res: pero quando por tantos folios es reparable todo lo que este Author escribe, es impracticable notae aqui en particular una, o otra Proposición, quando todo el contexto haze la misma inconveniencia.

La vida de San Suiberto la escribe de forma el P. Pagibrockio en el lugar citado, que aunque no se atrevió a quitar el título de Santo, no habla-
ra que aguarde acción particular, o echo suyo, que queda ceder en gloria, y alaban-
za del Santo mismo. Y para que se conozca el dictamen, que este Author tenia de
la Santidad de San Suiberto, lo expuso el mismo en su Discurso (ya
presentado a V. E.) part. 1. pag. 133. por estas palabras: Suiberti vita quanta est, fa-
bula est. Pero si esto sea arripo, o temeridad, lo juzgará V. E. por los funda-
mentos siguientes.

Lo primero el Martirologio Romano en el día primero de Marzo
dice así: Agud Invitatem Verdam Sancti Suiberti Episcopi, qui tempore
Scipij Pape agud Sipona, Britania, et alio Germania Populo Evangelium pra-
dicavit. El Cardenal Baronio en las Notas del Martirologio diceo estas pal-
labras: (7) Notant vix Acta a Marcellino Parbytero fidelissima scripta. Ita
ignovata el Padre Pagibrockio, que ha ocho siglos que San Suiberto
goza culto público en la Inglaterra, aviendolo canonizado solemnemente Leon-
III. y que los Pueblos de Alemania, a quienes predico el Evangelio le-
ce

(6) Magistro Pa-
max. 7. Martij.

(7) In Notis ad
Martirolog. Rom.

Celebran como Apóstol con zelo de nueve lecciones por concecion de la silla Apóstolica, siendo las tres del segundo nocturno compuestas de la vida del Santo. Sabia tambien, que Alexandro Septimo orando en conisitorio semi publico aprobó la Canonizacion de San Luitberto, que hizo Leon tercero, - aunque leicento tan mal a este auto la aprobacion, que no halló camino para excusar el yerro de Alexandro, aunque le dió alguna excusa en comparacion del que avia cometido Monenior Phæbeo, y así dixo en un tomo Propylæo (8) *excusabilis hic fuit Alexander Septimus, qui pro canonizatione sancti Thomæ de Villa Nova aie faciendâ anno 1658 perorans in consistorio semi publico ad Cardinales, et Episcopos asseruit (Sicut idem Phæbeus testatur) primam sancti Luitberti Canonizationem maiori cum solemnitate peractam fuisse à Leone 3º.*

(8) Const. Chroni. Hist. p. 1. pag. 121. n.º 5.

Sabia que los mas celebres Martyrologios, como son el de Beda, Quarto, Adon, y sobre todos el Romano celebran como Santo a San Luitberto, y dan sus echos por legitimos, y verda deros. Sabia que gravissimos Escritores dan por segura, y legitima la historia de Marcelino Presbitero, en que escribe la vida de San Luitberto, como son Baroni o, Bellarmino, Harpifeldto, Poerino, Arnolfo. Vivion, Gerardo, Juan Bosio, Gabiel Bucelino, Michael Alfordo, y otros muchos, que cita el P.º Papebrochio en la vida de este Santo num. 55, pag. 26. col. 1.ª y sabia ultimamente que (9) Beda, y (10) Dextenno avian escrito la vida de San Luitberto, y aprobado la narracion de Marcelino; y con todo esto clama este Autor, que *Luitberti vita, quanta est, fabula est.*

(9) Histor. Anoglor. lib. 5. caput 12.

(10) de viris illustribus ord. 1. Benedicti. lib. 3. cap. 163

Et quan alto grado de probabilidad, y certeza sublime la Iglesia las historias, y vidas de los Santos, que approvea en sus Martyrologios, y Breviarios consta de lo dicho en el Preambulo 1.º. Pues precindamos aora de todos los otros fundamentos, que hazen venerable la historia de San Luitberto, y fixemos solo en este la atencion: sera temerario decir, que seria temerario el que diere por fabulosos los echos de un Santo, que la Iglesia canoniza, y da por legitimos? Pues esta es la censura mas benigna, que dan los Autores, a quien negasse ser verdad, lo que en el Breviario, y Martyrologio Romano se contiene. Véase el preambulo citado.

Proposición Cuarta

En el día 2.º de Marzo de la página 153 hasta la pag. 161 ensime el P.º Pagebrochio, quasi ex proprio pennu, la vida del Santo Conde de Flandes Carlos llama- do el Bueno, y llegando en el § 2. pag. 154, col. 2. a tratar de la muerte del Santo, puso este título alitado § 2. Tabella de nece Beati Caroli in Annali- bus vernaculis Flandronum reperta, et posteriorum scriptorum Historij inser- ta. En la pag. siguiente en solo el num. 12 llama siete veces Fabulilla la hi- storia de la muerte del Santo Conde, y afirma que esta Historia tuvo su origen en una comedia, que los Flansecios hazian cada año en las celebradas fiestas de la Ciudad de Brusas. Sus palabras son estas: tabellę huius exornatę originem plane arbitrarię referri debere in comediis vernaculis que vulgo Dethori- corum Romanisq; appellabantur: solebantque proposito brevę in publico urbium occurru exhiberi. ... Ex huius nam scenam in hac comedia habuerunt Flansea- tici. Y prosiguiendo el mismo discurso en el §. 3.º siguiente vuelve a infamar de fabulosa dicha historia pasada de siete veces.

En el tiempo que governo el Conde Carlo el Bueno como legitimo Señor los estados de Flandes, que fue por los años 1367 padecieron aquellas Provincias una dura hambre, llenados de la avaricia algunos nobles compraron los granos haciendo abundantes Alho- lies, y poniendo en maior estrecho, y necesidad a los pobres. Sabiendo el Conde Carlo lo que passava, promulgo leyes, señalo precios, y puso dispensadores de los granos, sacandolos de los troves, en que la avaricia los avia encerrado. Sin- tieronlo tanto los interesados, y especialmente los de la familia Straciana, que determinaron la muerte al Santo Conde, como en fin lo executaron. Asi lo ensime Eualtero (W) y casi todos los Annalistas de aquellos países, y espe- cialmente Paulo Arnibio, Lemucio, Meisio, y Marchandis, a todos los qua- les cita Pagebrochio. Teita tan aumentada esta tradicion entre los animos de todos los Brusenses, que todos los años con publica proclamacion: Brusis- pro foribus templi leguntur Annales, in quibus historia continetur dicit el mis- mo Pagebrochio.

(W) in vita Caroli
Comitis Boni cap. 1. n. 12.

Jan constante tradicion censura de fabulosa este Autor in- samando de lugares, Comicos, y Farsantes a los Magistrados de la Ciudad de Brusas.

Lo que mas es, que a una Familia tan illustre como la Straciana se le re-
pita la infamia de la alevoría, y traición contra su Principe solo con fa-
buloso fundamento, grave temeridad de aquel Senado, temerario
arrojo de este Autor.

Es muy digno, Señor, de ponderarse que in mas fun-
damento, que un arbitramur, quiera dar por fabulosa Papebrochius.
una tradición tan constante, tan afianzada con granísimos Escritores
todos los años solemnemente publicada: y que a tradiciones tan venerables-
con solo un arbitramur les aia de dar tan bastardo origen como las men-
suras de las tablas, y ficciones de lo Comico. Si este es modo de decir en vidas
de Santos lo juzgara V. A.

Proposición del tomo segundo de Marzo.

Proposición primera.

En el día 12 de Marzo pag. 255 refiriendo la vida de San Dionisio Nichelís
Monje Cartuxano, que escribió Theodorico Loeris, y poniendo unas notas
al capítulo 6. letra A. hablando de aquel Doctor Parisiense, que en el
sereno pronunció, que estava condenado, con cuya ocasión se retiró San-
Bruno a la soledad. Notando esta historia dice el P.^o Papebrochius, de hac
historia, quam ipsi in Carthusia didicimus non approbari, agendum erit sex-
ta die Octobris.

Esta sabida en la Iglesia la historia de aquel Doctor Parisi-
ense, cuya infeliz muerte dio ocasion a la institución del sagrado orden de la
Cartusa; que como notaron los Anales del mismo orden (12) apenas a vi-
ño quere la sepa. Usola el Breviario Romano en el rezo de San Bruno
al 6. de Octubre, con aprobacion de la sagrada congregacion de Rito,
aunque después se quitó de las lecciones, porque eran omni largas, y porque
conducia poco, onada a la maior gloria, y alabanza del Santo, y de su
Religion, lo que es mas cierto a instancia de la Universidad de Paris.

Es tradi-
ción tan constante esta entre los Escritores de aquel tiempo que Policarpo de
la Riviere Cartuxano cita (13) mas de sesenta Autores, que la certifican.

Del P.^o Theophilo Rainaudé escribiendo contra Juan Launois (14) le reprehende

(12) lib. 1. cap. 1. n. 6.

(13) lib. 2. An. glon.

dic. 8.

(14) In Hercul. Com.

ser. 1. qu. 6.

apriamente: por que Cartusianos importare per omni modo, et genera-
limulat, quod se, et alios pariter aliqui falla narrationibus de Doc-
tore, cui nomen appropinquavit Raymundum Dioecesim nuncupantes: scrip-
tione omniplici id ab ei ad posteros a duobus seculis transmissum in ignita
nti per omnia Cenobia, et alibi frequentissime expressum, cum inte pure
pure fabule etcata. Si asi la divulgan, y publican los Padres Cartuxos, con
que verdades pudo decir Papebrochio que en la Cartuxa nose tiene por ver-
ta esta relacion? Sino es que digamos (que nosea juicio temerario) excusó
el P.^o Papebrochio, que los Padres Cartuxos la tenian por fabulosa, y la pu-
blicaban como verdadera: lo qual seria gravissimo agravio de Religion
tan Santa.

Ademas: que en el Claustro de la gran Cartuxa se mira el
lienzo pintado año de 1682, en que esta esculpido este horroroso caso:
y de alli se ácopiada en tanta abundancia, que apenas ai convento
de esta Religion gravissima, donde nose halle lienzo, tabla, o escultu-
ra, o cosa semejante que le publique. Del P.^o Theophile Raynando te-

(15) tom. 18. in Lex.
Comm. serie 2. qu. 1. 3.

tifica (15) que el Reverendissimo P.^o Justo Perrot General de los Cartuxos -
le aseguro, que en el libro del Bezono, que se guarda en el Convento San-
timontense escrito año de 1616 catorce años despues de la muerte de San-
toruno esta toda la historia de aquel Doctor infelice, y que el mismo Pe-
rot vio el dicho libro.

Y por que al oír al P.^o Papebrochio con tanta
asercion, que sabia, que sabia que en la Cartuxa nose aprobaba aquella
historia, hizo dudas amuchos, que con animo sencillo dan credito a los escri-
tos, de quien escribe para la comun luz, el P.^o Fray Sebastian de San Pablo
Carmelita observante escrivio el año de 1682 al Prior de la gran Car-
tuxa: si en la verdad de aquel caso avia alguna duda entre los escrito-
res, y Religiosos de su orden. A que le respondió que no. Si que estava tan
recomendada, y entrañada en los corazones de todos, que nunca de la verdad de ella
se avia dudado.

Lo que mas es el mismo Papebrochio olvidado quizás de lo
que once como avia escrito, llegando a escribir el tomo Propyleo afirma lo con-
trario como consta de sus palabras, que son estas (16) Nec sane quia ex lectis-

tribus de Santo Brunone ad instantiam. Academię Parisiensis exponere -
 ta est occasio conversionis vulgo tractata de iure Religiosissimi Patrum -
 Carthusianorum ordo eandem adhuc Averam tenuit. Ceterum Lector es-
 tas de autoritate de Papebrochio. Hanc historiam ipsi in Carthusia di-
 dicimus non approbari, y la que acabamos de referir del Propylao, y se con-
 veyzera, que este autor no busca la verdad, sino que escribe solo segun
 lo que le dicta su affecto.

Proposición segunda.

En el día 13. de Marzo de ve la pag. 264. hasta 274. en una lámina de -
 Santa Eufraia Virgen, y nose hallava, que en todas diez paginas ni una
 sola vez diga el P. Papebrochio aver sido esta Santa Virgen del orden
 Carmelitano.

Leue causa pareciera este silencio de Papebrochio para delatarse
 esta vida de Santa Eufraia, que aqui escribe, porque no esta obligado un es-
 critor anotar todos los apices; pero si haremos reflexion en lo que arriba
 diximos de S. Agustín (17) Santo Thomas, y Ciceron, que igualmente (17) tom. 1. Marti
 agravia el que calla lo que debia decir, que el que escribe lo que debia ca-
 llar, consueva V. A. ser Justificadissima la causa de delatar esta vida
 por aver callado en ella su Autor aver sido Carmelita esta Santa.
 proposit. 2.

Murió Santa Eufraia segun lo afirma el P. Papebrochio
 en su vida a la pagina 265. col. 2. el año 390 de Christo. Pues como sea -
 en verso de este Autor negar que el orden del Carmen empezase hasta
 el año de 1200 como de aqui veremos, presumimos (no sin gravissimo fun-
 damento) que callar aqui el que Santa Eufraia fue Carmelita no fue
 acaso, sino un aconciello por no tener contrari tan manifiesto testi-
 monio.

Escribiendo este Autor en el tomo primero de Marzo pag. 298 de
 la vida de San Cyilo Constantino-politano Carmelita de dolió mucho por
 no aver hallado instrumentos ciertos, y seguros para ilustrar las vidas de
 los Santos Carmelitas (18) unum interea dolemus, nos non potuisse omnium (18) tom. 4. Mart.
acta olim scripta nancisci: neque industriam nostram satis seure im- ad diem. 6. pag. 298
pendere. Bien seguros, y qualificados testimonios temá ahora para
 afirmar que Santa Eufraia fue Monja Carmelita; pues así lo claman
 las Historias, así los Pereniaris, así los Martyrologios, y conto de esso lo.

calla solo porque era gloria de la Religion Carmelita, sin duda que aquel dolor aya ya mitigado su fuerza.

Proposición tercera.

En el día 17 de Marzo pag. 605 escribiendo la vida de Santa Vítburga en la col. 1.^a n. 1.^o dice así: errorem Viomis vidit, et emendavit Edwardus Ma-
chieru in trophæis congregationis Angliarum Ordinis Benedictini, quem
sequuntur Menardus, et Buellinus omnes ad diem 8. iulij: sed an recte
adiuebant no ordini, inquirant alij, et nos alibi non nulla diximus.

Anto.

(19) in appendice
consultatorio.

no Ladefroi Autor Canonista hablando del P. Papebrochio y miseri-
tos dixo estas palabras: (19) Novas continuo contentiones, amulationes, ri-
osas suscitat, et non sine integris Nationis, Provinciis, aut Religionis in-
teriora offensa litigiosas causas terit. No ignoraba Papebrochio que la Re-
ligion de San Benito executado ser de su orden Santa Vítburga, y
contodo eso lelo pone apleito con la indecision, y duda de su abierta la-
puerta, aquella pretendian parati las Religiones de San Basilio, y el Carmen
arrojando entre todas la manzana de la discordia. Bien sabidos son los que
huvo lo año pasado entre las gravissimas familias Redemptoras sobre
aqual de ellas tocaba San Pedro haciendo dudosa, o usurpadora la posesi-
on. Pasqual, ano menores da ocaion este Autor en la proposicion presente ha-
ciendo dudosa, o usurpadora la posesion de la Religion de San Benito con-
el inquirant alij.

(20) Alexandro 2.^o

Condens Alexandro quarto el libro intitulado statuta Re-
ligionum, y expresando los motivos de la prohibicion dixo (20) inicit odia,
rancore, ingerit, livorei avendit, movet lites, inurgia suscitat, contentiones
irritat, et divisiones procurat. Esto mismo parece haze el P. Papebrochio en
la proposicion presente, y en otros innumerables lugares de su obra.

Proposiciones del Tomo tercero de Marzo.

Proposicion primera.

En la vida del Gloriosissimo Patriarcha S. Joseph pag. 6. col. 1.^a n. 8. dice así: in
tinima proxi estimari debent quocumque propter iam dicta habent non nulli ex-
apocryphi quibusdam orientalium scriptis. Alia autem, si sanctorum Patrum
aliqui visi sunt non omnino retinere, non propterea fuere huc transcriben-
da, maxime cum evangelicis textis non usquequaque sint conformia; quale
est illud de sancti Joseph virga propter eterorum omnium cognatorum virgi instar

Harmonia illius frondente, quo prodigio cognoverunt sacerdotes templi Vir-
gini Beatissimæ coniugio ipsum esse pro omnibus divinitus destinatum.

14.

Enel-

num. 10 siguiente de puer que en el antecedente ovia echo mencion de unos
hymnos Acroticos, que cierto autor Griego compuso en la lancia de este santi-
simo Patriarcha, dice: in quibus (scilicet hymnis) illud de virga frondente
non displiceret nisi a symbolis sensu ad materialem transiretur

Tenlapag.

8. num. 16 viendo echo mencion de un sermón de Alberto Magno, en que eci-
vela vida de san Joseph añade inmediatamente el P. Papebrochio: a qua (id est
avita scripta per Albertum Magnum) nihil abesse veli, nisi quod ex vul-
gari credulitate dicat. signo Divino mirabili pro ceteris invenibus de domo
David haerilibus ipsi disponiatam Mariam fuisse.

Estan solemne en la Igle-

ria, y tan universalmente recibida la tradición, que aquí da por Apocripha el
P. Papebrochio, que apenas se hallara imagen alguna del S. Joseph, sea en estam-
pa, sea en pintura, sea en tabla, que no tenga la vara florida en memoria del
prodigio, con que le declaro el cielo por digno esposo de María Señora nuestra. Pues
quando el mas afecto a los Ritos de la catholica Iglesia sea en el P. Papebrochio que
esta tradición es apocripha, y fabulosa, que no tendra que blasfemar contra la misma
Iglesia, que expone ala publica veneracion prodigio apocripho, y fingido

En el pre-

ambulo sercio vimos la veneracion que se debe alas sagradas tradiciones, y la fe que
merecen; y quisieramos saber que fundamentos temia este Autor para dar por a-
pocripha una tradición tan venerada de los fieles; porque aquí ningún fundamento
se descubre, sino el decir que no es conforme al Evangelio. Confesamos Señor nues-
tra ignorancia en no comprehender que exposicion diga con el Evangelio la ver-
dad de este prodigio. Si la hubiere no la declarara V. H. que no permitiera sepon-
ga ala veneracion publica de los fieles una cosa opuesta ala verdad del Evangelio.
¿Sino se expone como cierto, que agravia lo ha echo san Joseph al P. Papebro-
chio para que cosa quiera privarle sin fundamento alguno de la gloria de aquel
prodigio tan entrañado en los corazones de los fieles? O Santissimo Patriarcha

omnino! sea vara censoria la vuestra contra quien poco afecto avuestras excellen-
cia: intenta desflorarla.

Aguis a Papabrochio con autoridad de Santos citados
inutil; pues viendo se echo cargo de ellos en la autoridad primera, vemos el poco-
poco, que su autoridad se haze. Proponerlos a V. A. lo juzgamos escusado, quan-
do apenas se halla alguno, que escribiendo las glorias de este santissimo, feli-
cissimo, y Gloriosissimo Patriarca no afirmo este prodigio.

Proposicion segunda.

En la pag. 9. col. 2.^a pone al §. 2.^o este titulo: Josephi, et Mariæ matrimonium ex
lege necessarium, quo in gradu consanguinitatis contractum? Impieza luego el-
num. 22, el qual menos algunas pocas lineas daremos aqui ala letra, para que
mejor puedan conocerse las doctrinas en dicho num.^o contenidas. Die anni.

Meniam

ex Abrahami semine, et Davidi stirpe descensurum noto: erat panim, et ubique
prodicio. Sed huius quo modo sua subiret veritas: tunc maxime obcurum fecerunt
Evangelistæ Lucas, atque Mattheus, cum spania generationum serie, et quasi
tabularum fide eandem videbantur clare demonstratam voluisse proponere: nam pro-
terquamquod alter naturalem, legalem alter genealogiam texat, cum unus
a Davide ad Josephum descendit per Salomonem; alii generationes ad caput
reducit per Nathan, quid est hoc quod genus nobis Josephi explicant? cum
Josephus abstrahendo a lege, et præcise spectatus et Mariæ sponsi, exa Christum
solum Mariæ filium, habuerit seic sicut Vitricium ad Privignum. Quam autem cer-
tum est avos, Proavos que vitricorum nullo modo proximi ad genealogiam Privigno-
rum pertinere, tam certum esse debet, eos, qui vel à Luca, vel à Matthæo nume-
rantur solum Josephi, non etiam MARIA Progenitores ad id quod
ipso titulo Matthæi manifeste, Lucas implicite totius operis instituto pro-
mittit, Generationem sicut Sembruti, facturos omnino nihil: adeo-
que occasionem præberi adversariis veritatis, aut Evangelistæ menda-
cij, aut fidem nostram falsitati arguendi. Occurrere quidem panim
Patri una ferme oratione omnes, ex eadem tribu MARIA
cum Josepho fuisse, indeque constare

Contare communem esse genealogiam amborum. Insuper empezando el
num. 23 dice: quare nihil. Et a reponione Sancti Patris effecere, quia velut rex
ex veteri traditione certa habentur.

Las doctrinas de esta proposicion son tom del
autor del P. Papebrochio que deocio de estas memorias quia que se leaven
en sus obras repetidas. Asi en el tomo Propos en la disertacion theo. Genea-
logica S. L. num. 23 pag. 38, y juntamente traslado a la letra todo el numero
22 que aqui delatamos, añadiendo otras proposiciones que S. Alrozo abra vi-
ta en la relacion, que hizimos de aquel tomo, a que nos remitimos, dando algun
parte aqui de lo que alli se dijo, para que se reconocia la qualidad de las
doctrinas, que aqui y alla delatamos.

Siemta lo primero el P. Papebrochio,
que la prediccion de Xpo. era descendente de Abraham y de Da-
vid, era tom sabida en aquel Pueblo de los Indios, y aun entado, que ningun
la ignoraba. nota erat parum et vixque proditio. Pero esta verdad tom sabi-
da la hizieron obscurissima los Evangelistas Lucas, y Matheo quando, quisieron
de aclarar esta descendencia, y desdoblando para esto las tablas Genealogicas, y
la serie de las generaciones, con lo mismo que intentaron aclararla, la hizie-
ron mas obscura. Al hinc proditio, quomodo una subiterna veritas, tum
maxime obscurum fecerunt Evangelista Lucas, atque Matheus, cum expurata
Generationum serie, et quam tabularum fide, eandem videbantur clare demon-
stratam solvere proponere. Invisiblemente injuriosa parece ser esta proposi-
cion al Sagrado Evangelista. Preguntamosle, Señor, a este Author: o los
Evangelistas quisieron, y no pudieron declarar la descendencia de Xpo, o al contra-
rio pudieron, y no quisieron. Quien quisieron glo intentaron, lo afirma el
mismo, eandem videbantur clare demonstratam solvere proponere. Con todo
dice que en vez de aclararla, mas la obscureraron: maxime obscurum
fecerunt Evangelista. Luego por que no pudieron declararla, como lo inten-
taron? Lo consecuencia necesaria en sus palabras. Pero de tam mala

qualidad, que parece manifesta heregia, o blasfemia: porque siendo el Espi-
ritu Sancto el principal Author de la Sagrada Escritura, y quien a
los Sagrados Evangelistas les dicto no solo las sentencias, sino las pala-
bras, y coordinacion de ellas, segun afirman todos los Prologos de ellas (21)
y consta de la misma Definicion de la Sagrada Escritura. Verbum Dei
scriptum Spiritu Sancto Scripserunt Sacri, singulari Teste, atque constanti
Teste non solum inspirante, sed etiam suggerente, atque dicente. Decir
que los Sagrados Evangelistas quisieron y no pudieron, o no supieron ex-
plicar la Genealogia de Xpo parece manifesta blasfemia contra el
Espiritu Sancto, que les dicto lo que escribieron

1) vide quid
dicitur à Matre Dei
lud. 1. 88

No menos intolerable
parece lo que se sigue: quiere condenar a los Evangelistas de confusos y
obscuros en escribir la Genealogia de Xpo, y hazerles cargo de que el uno es-
cribio la descendencia legal, y el otro la natural: y que aun quando intentaban
clararla, entonces fue quando mas la confundieron: pero sobre todo escha meno-
que escribiendo los Evangelistas la Genealogia de Xpo, y deduciendola de los Pro-
genitores de San Joseph, no advertieron, y expresaron, que ellos mismos Progenito-
res de San Joseph son tambien Progenitores de Maria Santissima
Senora nuestra. Porque como Christo en quanto hombre solo fue Hijo de
Maria Santissima, y no de San Joseph, contar solo las Progenitores de
Joseph, y no advertir que ellos mismos eran Progenitores de Maria, fue aver
echo nada para declarar la Genealogia de Xpo. Y asi tomando la vana cenovicia
y notando a los Evangelistas en diciendo dice: que tenemos con que nos expliquemos
la Genealogia de Joseph? Porque Joseph precorriendo de la ley, y mirado sola-
mente como Esposo de Maria, no tocaba mas a la descendencia de Xpo, que el
Padre de el Ahoad: de donde aun como es cierto que las Genealogias de los
Abneros, y Sualvelos en ninguna manera tocan a los Ahoads, tam or-
esto es, que los Progenitores de Joseph, que cuentan los Evangelistas Lucas
y Matheo no declarando, que tambien fueron Progenitores de Maria
no hacen al caso para la Genealogia de Xpo, que intentaban escribir.

prometida en el principio de su obra San Lucas y San Matheo. Haba
el De Sagelochio.

16

Esta Doctrina tam en desprecio de los Sagrados Evangelistas no podemos menos de estranarla. Si la Genealogia de Xpo, que estos dos Santos Evangelistas escribieron, dada por el Espiritu Santo ~~la hubieron~~ escrito un Author particular, y no satisfaciendole a Sagelochio quisiere desautorizar al que la adria escrito, con que palabra, de mas desprecio pudiera hazerlo. Luedese ala moderacion del Sr. A. reparando en que ~~quiere~~ ~~quiere~~ ~~quiere~~ la doctrina de este Author. Dice: que no expresando los Evangelistas, que los Progenitores de Joseph lo fueron tambien de Maria no hazen mas para explicar la Genealogia de Xpo, que si para expresar no la descendencia del Anaco. escribiere los Progenitores del Padrastr. Pues como enseñar de este Author los Evangelistas no expresasen esta circunstancia, de que los Progenitores de Joseph lo eran tambien de Maria, es coneguenencia necesaria en la doctrina, que los Evangelistas no locaron la Genealogia de Xpo. Esto es contra el mismo Evangelio è intelligencia catholica: luego falsa y peligrosa es la doctrina que afirma, que no expresando esta circunstancia no se describe mas la descendencia de Xpo: que si para descubrir la del Anaco se escribiere la del Padrastr.

Manifiestamente parece aver echado este Author ala temeridad del fallo diciendo; que el ~~haber~~ escrito tam obscura y confusa los Evangelistas la descendencia de Xpo se da ocasion alo: Enemigo de la fee, o de arguir de mentiroso a los Evangelistas ò a nuestra Santa de falsa: adeoque occasionem præbet ad veritatis, veritatis aut Evangelistas mendacij, aut fidem nostram falsitatis arguendi. Las palabras de los Santos Evangelios, don, ~~don~~, ocasion alo: Enemigo de la fee è inducen a que los tengan por falsos, o por mentiroso, a los Evangelistas. O que sea catholica. o primera regla de la verdad que poco temeraria, el que asi sienta. No necesita esta proposicion de mas ponderaciones, que la duonancia, que haze alo: ojo, catholico.

Hacese luego cargo de la doctrina de los Santos Padres quando explican alo: Evangelistas, que es decir, que como Joseph, y Maria Señora nuestra eran de una misma tribu: escribiendo San Lucas y San Matheo la Genealogia de Joseph coneguenencia monstr escribian la de Maria Señora nuestra.

Deussero el P. Papebrochio esta comun expoucion de los S. S. P. y dice
que nada hizieron con ella: quare nihil S. S. P. ea responione effecere. La rason
que se da a las expouiciones y doctrinas de los S. S. P. especialmente quando
conviene a la inteligencia de la Sagrada Escritura, lo declaramos ya al princi-
pio de esta obra en el preambulo. Pero como esta, que no adrian de tener en
la gloria del P. Papebrochio mas veneracion los S. S. P. y Doctores de la Igle-
sia, que adrian tenido los Evangelistas.

Proposicion Tercera.

En la pag. 10 columna 8. num. 25 hablando del Matrimonio de San Joseph con
Maria Santissima Señora nuestra, disputando como pudieron contraher Ma-
trimonio, siendo aún, que tenian echo ddo absoluto de Virgindad, dice, dicere certe
nihil flauitibus potest, ad coniugium tali ddo potestum excusandum, quoniam ut ex tem-
poris enim ddi necessitate incidenda impedita coniugij inuendi, que ex dno ddo
obstringeret, et legem dderant, ut profecto debeant, obseruata.

Al 5.º en que se
contiene la proposicion, que aqui declaramos le puso Papebrochio este titulo. Josephi
et Matrimonium ex lege necessarium, quo in gradu consanguinitatis contrahitur. Y
llegando a explicar en el num. 24 y 25, en que consistio esta necesidad de contraher Ma-
trimonio nada de la ley: surge de sentencia del P. Posidino, que entre los Hebreos,
adria ley, que obligaba debajo de culpa grave, a que si alguna doncella quedaba huérfana
el tio mas proximo de la tal doncella estubiese obligado a llevarla a su casa, en car-
garse de su tutela, y en llegando a la edad competente casarse con ella, o darle por Es-
pos a su Hija. Dando por asentada esta ley: llegando a tratar del Matrimonio de
San Joseph con Maria Santissima Señora nuestra, adriendo cuenta de antes sin mas
authoridad que la suya, en que eran tio y Sobrina, le pone debajo de aquella fin-
gada ley, y obligacion de contraher Matrimonio. Pero viendole de embaraxo
el ddo de Virgindad, que los dos Santissimos Contrayentes tenian echo, dice, que quando
hizieron el ddo, no previeron que adria de llegar aquel caso de la ley, y que adriendo
llegado, se vio precuado San Joseph no obstante la obligacion del ddo a contraher
Matrimonio, y teniendole la obligacion de la ley que surge a la fuerza del ddo. Esta es
la substancia de los dos numeros citados, y de la doctrina de Papebrochio en la proposicion
presente. Acerca de la qual se ofrecen muchas cosas muy dignas de nota y de reparo.

Lo primero es
que semejante obligacion de casarse el tio con la Sobrina no la hallamos en la Escritura
y no la hemos podido descubrir en el Santo P.º Expositor alguno. Y que si es canonizada por de
la Sagrada Escritura una ley precuada de casarse quando llega consigo las conuenciones

cas, que vemos, siendo, no parece mas que una segura

momenta fincha en Fray Francisco de Santa Maria en la apologia alabris
contra Prothemia (22) con autoridades de sancto, Pablos, de theologia, y Experto
ves no se hallara que en la ley escrita hubiese obligacion de casarse sino en el caso que
expresa en el cap. 25 del Deuteronomio, que era quando casand muestro alguno, que
estria red casado y no casand degado arcaeron el Pariente mas cercano tenia obliga
cion a casar contra el dho. Este caso ya se ve, que es muy otro del que surge Papabro
chio.

Proposicion 2. 5. 3.

Lo 3. porque surge obligacion de casarse, quando no consta del sagrado texto, es
favorecer mucho la doctrina de Luterio, que afirma, que en la ley antigua era de precepto
el Matrimonio (23) *ita ut nullo modo liqueret casare uxore.*

(23) segund Belarm. tom
Contravers. lib. 2. de mon
cap. 6.

Lo 4. no puede me
gar el P. Papabrochio (pues lo tiene asi declarado) que en la ley escrita
fue luto y loable quando se dignidad. luego supponia es esta obligacion, que aqui
afirma, pues no fuera luto permanecer despen, quien tenia obligacion de casarse ad pro
creand. libero. Ni esta deca lo que dice este Author, que fue caso improprio: porque
si San Joseph era el Pariente mas cercano; no debia impedirse por medio del dho
para si llegase el caso, quando le constaba de la obligacion de la ley. Si haciendo el dho
no se impedia; o fue porque podia *dare operam procreandi liberi*, no obstante el dho
lo qual no concedera este Author, o porque no adia tal obligacion como es cierto, y asi
pudo hazer el dho sin faltar a ella.

Lo 5. porque se hubo esta obligacion de casarse
nacida de la ley, la qual, como dice este Author, *ex quo Abanque obstringeret*, no pudo
ser impropria para Maria Santissima Señora nuestra. Porque si esta necesidad
nacida de la ley misma, que obligaba a casarse a todos, asi hombres, como Mujeres: o la pro
prii Maria Santissima quando hizo el dho o no. Si se dice que la previo: luego ya no
fue impropria la obligacion de la ley. y asi havia esta Señora el dho contra la ley, que la
obligaba a casarse. Si se dice que no previo esta obligacion de la ley aun es mayor el
error, pues es poner ignorancia en la dho acerca de lo que la ley mandaba. o por lo
mismo, inadvertencia a ella al tiempo de hazer el dho: lo que peor es que el dho seria
nullo, supuesto que se oponia a una obligacion superior del acto contrario.

Lo cierto acerca
de este dho es lo que ensea sancto Thomas por estas palabras: (24) *Beatus dicit Porri
Sponsitatis tanquam affirmari et ubi acceptari, non tam simpliciter, sed sub conditione ha
nestissima, hoc est cum Deum aliter ordinasset. Nec itaq conditione apparet ut dicitur an
veller dicitur gemmarum, sed an dicitur de donde se haze muy reparable la doctrina de Pa
pabrochio, que afirma, que en San Joseph y Maria Santissima *pro* hubo obligacion de casarse, y como
venimos a decir, que con la circunstancia de que *ex vi legis* tenian obligacion al dho del Matrimonio ad pro
creand. libero.*

Proposicion quarta.

En la misma pag. 10 columna 2. unen. 2. halland de los S. P. y M. de la gloria dicit. gloria
que eorum tenore *affirmationem sequenti negationi, nec de jure, sed de facto confirmari videtur ad id
ste Matrim, cum qui cum ruz et generationi servom. Luce vero etiam quz cum legi*

Sonole tambien al P. Sapebrochio esta proposicion, que quito de que en su obra se le tiene repetida. Dami aose contento con esta la escudo aqui, uno que con las mismas palabras la puso en el Synodo de Mayo pag. 33 columna 1. 5. 5. mon. 27 como lo adra visto S. A. en el memorial, que presentamos descubierto la igualdad de la doctrina de aquel uno. Pero qual sea la proposicion que aqui galli sembra repetida descubierto las razones siguientes.

Lo primero trata de temerarios a los Padres, y DD. que signa la sentencia de Julio Africano, que afirma escudo San Matheo la descendencia natural de Xpto, y San Lucas la legal. glorique. *corum temere Africanum sequitur. Si en Lutero, Cabino, Kemnicio, Turingio, Brenico, o otros tales tenaramos, que a los Santos Padres y Sagrados Interpretes les appellaban temerarios, falso dexaron opposto a la eterna Consuetudine, que es dada, Senor, que el zelo de la veneracion que sale de las nos moriera contra lo que en lo impropereuery y depreuereuery, que resistaria contra ellos con Religiosa Zana.* Doco son toda, conque Sapebrochio inspira a los PP. y DD. de la Iglesia. Dora pues, Senor, la osonya de la correccion caritativa tan indigno, porque en el mundo aprendan toda la veneracion que se les debe a los que puso Dios por Lumbreras de la Iglesia.

Si fueran solo uno o otro moderno lo que signa la sentencia de Julio Africano no duraria tanto decir este Author, que en una conforme a razon, y justicia a las Escrituras, aunque siempre seria conuicta exorbitante. Pero siendo, como es, inuicible sentir de Dios y de los Angeles es enojoso a todos, conuictarlo con tan ignia nota. En la doctrina preliminar o preliminar de Dios, la veneracion y fe que se le debe a una sentencia, y que conuicta una misma lo PP. que otra o ninguna sera sino que sea digna de ser de fe, y que mai inuicible lo PP. conuenzan que en daban, que San Matheo en el principio de su Evangelio escudo la descendencia natural de Xpto, y San Lucas la legal. San Jeronimo dize (25) *recte intelligimus, quod Iacob naturaliter genuit Iosephum. Mathei. I. Iacob autem genuit Iosephum Iosephum Mariæ*

Con esta expresion lo puso S. Augustin (26) *Iacob autem genuit Iosephum Mathei qui male deindebat generationem Iosephus e verbo generandi. Lucas vero qui agebat de generatione Legalis et per aditionem al illo verbo obtinuit*

Santo Thomas de Aquino sobre el mismo texto de San Matheo dice (27) *Matheus solo PP. cum uerbo exponit. Iacob autem genuit. Sed Lucas unus e verbo finit, quia apud de descendit Xpi. Ina ab ipso dicitur Iacob genuit Iosephum ex qua Iosephum suscepit, filius e naturalis Iacobi, Legalis Eli.*

San Boetio unguere Padre de la Bibliotheca dice (28) *cum Matheus naturalis Iosephi Parentem exprimit, Iacobum nominat, et inde hic de con dat indicat. Lucas vero Legalis autem Patrem, manifestare de laborari. Eli in medio addit*

Pero porque seria muy largo denegar la authoridad de todos, dicame lo que van citados, ala mayor que son del mismo sentido (29) contra todo, lo que se pronuncia el P. Sapebrochio que es conforme a razon ni conforme a las Escrituras

De conuenia Evangel. 4. 3.

26) De conuenia Evangel. lib. 2. cap. 2

27) in cap. 1. Mathei

28) ad cap. 1. Evangelii

29) Theophila Antioch. in Evangel. cap. 1. 1. Anul. Evangel. Mathei cap. 1.

nas, deus que S^r Mathes escribio la descendencia natural de Christo,
 y S^r Lucas la legal; y porque veia contra si todos los Padres, y Docto-
 res, se arroja con la carga, y dice: que los mas de ellos siguieron te-
 merariamente à Julio Africano en esta materia sentença, imponi-
 endole la nota de temerarios por ver los opuestos à su dictamen: sed
 plenique eorum temere Africanum secuti, et; si este es modo de fun-
 dar opiniones, censurando con tan indigna nota à todas las lucas de
 la Iglesia por verlas opuestas à su dictamen, lo juzgara S^r N.

Christ. in. c. v.
 Mat. ad lit. et
 oper. imperf. Ho-
 mi. 2.
 Oyon. Cast. in. c.
 J. Math.
 Beda tom. 5. in
 idem.
 Rabano in Cal-
 na O. Thom.
 Caiet. in. c. v. Mat.
 Sans de concord.
 Cuang. c. 6.
 Hugo. Card. in. c.
 J. Math.
 Just. Martij. Juliu
 Afric. S. Ambro.
 S. Damasc. Salat.
 Salmer. Gagnaus.
 Oruelu. Suarez.
 Soto, et alij.

Proposicion quinta

En el mismo dia 19 de Marzo pag. 14. col. 2. n. 95. 96, y 97. trata el P^o Pape-
 brochio como la Virgen, y S^r Joseph, no obstante el voto de Virginitad,
 judicaron, y debieron (dice) contraer matrimonio, y la circunstancias, que en
 dicho matrimonio concurren. Pero tratalo con doctrinas tan nuevas, y es-
 tripuloras à nro corto juicio, que nos precisa à hacer mas alta, y dilatada re-
 flexion en ellas, que lo que pedia la brevedad de esta obra. Dice lo prim^o en el ci-
 tado num. 95, que el conyugar à Dios la Virginitad con voto, fue cosa tan de-
 acortumbada antes de la venida de Christo, que no se halla ley, ni exem-
 plar ninguno, que persuada voto semejante. No ignoraba el P^o Papebrochio
 el Decreto de S^r N. expedido à 2 de Diz^{re} de 1639, en que calificando las
 proposiciones de la Historia profetica, compuesta por S^r Fran^{co} de
 Maria Carmelita descalzo, declaro vuestro Ill^{ta}, y mando, que corran impresas,
 y de nuevo se puedan imprimir las proposiciones siguientes es à saber:

Que en la ley escrita hubo voto de castidad, y virginitad perpetua.

Que las mujeres hicieron voto de virginitad en la ley escrita.

Suego se puede persuadir con exemplo voto semejante antes de la
 venida de Christo. Lo mismo declaro S^r N. en otro decreto expedido
 à 21 de Nov^{re} de 1641. Lo mismo en otro expedido en Madrid a 25 de
 Febrero de 1623, todos acerca de las mismas proposiciones de la Historia
 profetica. Suego deis oy el Author, que dilatamos, que ni con ley, ni
 con exemplo se puede persuadir, ni probar voto de Virginitad antes de la
 venida de Christo, es manifesta inaguiescencia à los soberanos repetidos
 decretos de S^r N.

Prosigue este Author el citado num. 95 diciendo: que como la fecundi-
 dad en el pueblo de Israel una de las maiores dicha, que podia tener una
 familia por la esperanza, que le daba de engrandecer proxiamamente con el
 Mesias prometido, y esperado: ideo credabatur estimatione communi
 in lege, et publicam honestatem peccatumis prauissimè, qui vel
 mortuo flatu suscitare semen vidua illius ducta, vel ha-
 redem parentibus unicam agnatus proximus ducere nollisset uxorem vicissim

quod

quod tunc uel puella, uel uidua, que noluerit eiu modi nuptijs consentire, uel nuptijs sic legitime contractis uti ad libera e se spondendos.

Mucha cosa contiene digna de reparo esta proposicion. Era, dice, dictamen comun en aquel pueblo, que pecaba grauissimamente contra la ley, y el bien publico, que en no se casaba, ora fuese hombre, ora fuese mujer, y casado, no usase del matrimonio para tener hijos. De este dictamen era porque la ley asi lo mandaba, o por error comun, en que aquel pueblo auia caido, creyendo, que la ley les obligaba a que en la realidad no obligaba la ley misma. Da à entender el Papebrochio, que era precepto de la ley escrita, pues dice: que pecaba grauissimam^{te} contra las leyes de aquel pueblo, el que no se casaba, y usaba del matrimonio: in lege peccaturus grauissimè etc. Doctrina, q^{ue}, que asta oy no la hemos podido hallar en author Catholico; pero maxima de Martin Lutero expresada por estas palabras en

(30.) Luth. in Epithal.

in Epithalamio: (30) Moyse præcepit omnibus Iudæis matrimonium, ita ut nullo modo liceret in ueteri testamento carere uxore. Pero como aduen-

(31) tom. 1. Controv. lib. 2. de Monach. c. 6.

to bien el Cardenal Bellarmino: (31) Lutherus hoc præceptum non in Diuini literis reperit, sed e Rabinarum delictis sumpt. Pues de que fuente diremos auer sacado Papebrochio doctrina semejante? y sino arguia mosle con el argumento mismo, con que Bellarmino conuenia à Lutero en el

(32.) ibidem

lugar citado: (32) quomodo ipse Helias, Heliseus, Hieremias, Ioannes Baptistæ, uxoribus caruerunt? Decis, que estos pecaron grauissimam^{te} contra la ley es blasfemia: luego la ley no obligaba à todos à casarse, ni casados à usar del matrimonio para la procreacion.

(33) 22. y. to. a. v.

Decis, que esta obligacion nacia de error comun, que auia en aquel pueblo, de que la ley les obligaba à casarse, y usar del matrimonio es no menos intolerable. Porque como enseñan los theologos con S^{to} Thomas (33) error comun acerca de algun misterio de fe, o acerca de los preceptos de la santa Escritura, hace infidelis negatiue. Y asi enuina el mismo santo en la misma 2.ª q. 6. ar. 1. con el los theologos, que si en alguna Provincia v.º predicaron los errores à los fieles, o habitadores de ella, que en Christo auia dos personas, el asenso que à esta proposicion diesen, no seria acto de fe theologica: luego el error comun que en el pueblo de Israel auia acerca de la inteligencia de los preceptos de la santa Escritura creyendo, que ella obligaba à casarse, y usar del matrimonio los hacia infidelis negatiue; pues los hacia errar en materia de Religion: esto no puede decirse, porque en el pueblo Hebreo estaba la fe universalmente en su pureza: luego no se puede decir, que la inteligencia de aquel precepto, en el sentido, que este author le pone, naciese de error comun; y como auia, no naciese de la misma ley como hemos visto; siquese que esta obligacion sea fingida por el Papebrochio, o tomada de los Authores, que vimos arriba en el numero 32, y 33.

Entra luego en el num. 96 el P. Sapebrochio contraindo
 aquella doctrina ^{comunicada} a Maria S.ña. y Joseph, y dice: cum autem
hac omnia in Josepho, atque Maria tanto fuerint maiora qu-
anto propria illi per rectam tam natura, quam legis lineam ad
istam spem admovebantur etc. Peligrosissima illacion, pero ne-
 cesaria consecuencia deducida de aquel principio, con otra muchas
 gravemente invidiosa a la pureza virginal de M.ª S.ña. y del
 honroso Joseph. Formemos el silogismo con las mismas proposicio-
 nes del Author: pecaba gravissimamente contra la ley, y el bien publico
 el hombre, o mujer solteros, que no tubiesen animo de casarse, y ca-
 sados usas del matrimonio para la procreacion, por la esperanza de que
 de su familia nasciese el Mesias prometido: sed sic est quæsta ratio
 tanto mas eficazmente militaba en Joseph, y Maria S.ña, quan-
 to mas cierta esperanza tenían de que avia de nacer de su familia
 el Mesias: luego pecaban gravissimamente, sino tubiesen animo de
 casarse, y casados usas del matrimonio para la procreacion. El silo-
 gismo esta en forma, las premisas son palabras de este author: la con-
 secuencia es necesaria; pero de la qualidad, que ella misma manifies-
 ta, sus primeros assertores fueron Calvino, anótat. in cap. 9. Luca.
 Beza ibidem. Buzero in cap. 1. Mat. Pedro Martin in lib. de calib. et
 voti Monast. y los Centinadores Magdeburgenses Cent. 1. lib. 1. c. 10. Lo-
 dos los quales segun afirma Belamino (34) docent, Beatam Virginem
cum Josepho conjugium contraxit animo consumandi matrimonium.

(19) lib. 2. de
Monachis. c. 22.

Invió lo absurdo de esta consecuencia el P. Sapebrochio, y quan mal avia
 de parecer en pluma de un Catholico, y quisó disvertirla con una sutileza no me-
 nor divina (como ya vemos) pero ultimamente no pudo evadir la necesidad
 de ella: Dan en el num. 96. que vamos discutiendo hablando de Joseph,
 y Maria S.ña, y aviendo inculcado la obligacion de la Ley, que a todos obli-
 gaba a casarse, añade ^{hablando} luego de la misma obligacion: concipi autem ea rex jodab,
sic ut ad solas nuptias contrahendas, non item ad consumandas, haberet obtem-
 per; cum finis legis secundum naturam ordinatum cum non potuerit absque corpo-
 rum commixtione obtineri. Cinguienendo, como pone a Maria y Joseph debajo de
 la obligacion de casarse, necesariamente los constituye debajo de la obligacion de consumir
 el matrimonio, y asi con necesidad de contraer con ese animo.

Para evadir estas dificultades discurro este author otro camino no menos
 peligroso, que fue decir: que hallandose Joseph, y Maria por una parte con el
 voto de virginidad, y por otra con la obligacion de la Ley, que les gravaba
 a casarse, venciendo la obligacion de la Ley a la del voto, queda en absoluto
 del, o por lo menos dudoso, si en tales circunstancias el voto les obligaba
 y asi libres para contraer el matrimonio, al qual dice estaba anexa la obliga-
 cion del uso.

Doctrina es esta, e, que nunca sera bien vista entre Catholicos. Lo primero: por

porque como ya vimos no hubo tal obligacion de la ley: y que es evacuar la obligacion de un voto tan excelente por una obligacion fingida, suena mal en materia tan sagrada. Lo es porque dado, que la obligacion de la ley que impone, suere cierta: quien ha de dicho, que porque al tiempo de hacer el voto, no previesen Joseph y Maria el caso de aver de ser los parentes mas cercanos quedasen abuelos de la obligacion del voto, y habiles para casarse? Si faltase sucesion en la casa Real, y ubiese un parente el mas cercano con voto de Castidad: quien diria, que porque no previo el caso de aver de faltar sucesion quando hizo el voto, quedaba ahora abuelto de el, y habil para casarse, sin mas dispensacion, que la necesidad improvisa de continuar la sucesion Regia? pues este es el caso *in terminis*, que pone el P. Sapebrochio en Joseph y Maria Reyna.

Demos, que llegasen à dudar los dos Santissimos contraentes, si les era, ò no impedimento el voto: no acudirian al sumo sacerdote para que les sacase de la duda, que era el Juez legitimo à quien tocaba el decidirla, como consta del Deuteronomio (35) y del 2º del Paralipomenon. Pero à muchos de la Belgia, y la Germania no les suena bien el Oraculo visible de la Iphera.

(35) Deuter. 17. 8.
2. Paralip. 12. 10. 11.

Concluye el numº 16. el P. Sapebrochio, diciendo, que dado caso, que la ley solo obligase al contrato Nupcial, y no al uso del matrimonio; pero porque viviendo juntos los casados con trato tan familiar, ordinariamente ay peligro de incontinencia: por eso la observancia del voto de virginidad se hacia tan dificil, que con razon se puede juzgar, que Maria, y Joseph no se requirieron obligas à guardarla en caso semejante, quando hicieron el voto de Castidad.

Esta proposicion, y parece praxeiramente injuriosa à la honrissima purissima de Maria. Peligro la Compaña de esta purissima, y que hacia dificil la observancia del voto de Castidad? O piadoso afecto de los Catholicos por esta purissima Reyna! Permitase, y la dilacion en causa tan piadosa. S.º Thomas de Milanuesia dijo,

(36) Sess. 2. de commun.

(36) *Sacra, pura, et immaculata virginitas, cui etiam prae alijs erat hoc virginitati insignis, et inspectore suos, (ut ita dixerim) virgines faceret. Erat enim in ea virginitas geminans virgines.*

(37) apud Nouasium.
Vmbra virgi. lib. 9.
num. 259. Exuss. 29.

S.º Ambrosio dijo (37) *Maria tanta fuit gratia, et non solum in se virginitatem servaret, sed etiam ijs, quos inviserit, virginitati insignis conferret.*

(38) 3. j. 9. 2.

Alexandrio de Ale. dice (38) *tanta fuit in Virgine sanctificatio, et etiam extendetur ad alios... quia virtus sine castitatis, et sanctitatis expropuabat omnem motum carnalem, in alijs aspicientibus ipsam.*

(39) apud Nouasium.
Loc. citato.

S.º Bernardino de Sena, dice (39) *quamvis pulcherrima fuerit Maria, tamen à nullo unquam potuit concipi, quia eius puritas corda omnium penetrabat, et omnes motus illicitos in eis expropuabat.*

Dejemos otras innumerables autoridades, que bastan las dichas para conocer, quan indignamente viene de la pureza sacratissima de Maria Reyna, quien imagina, que su Compaña podia ser de riesgo à su conorte para la guarda del voto de Castidad; y dando el imposible de que lo fuese, porque se ubiese hecho mas dificil la observancia de el.

voto de ealdad por eso estaban ya libres de su obligacion los dos santos-
mos epos? Oia, que si el Sr. Papebrochio: pero que Catholicos aventura a esta
doctrina? No la hubiera escrito impune su author, si no nos delubiera la pluma
el respeto debido a V. S. El numº 9º siguiente solo es menor expresion de lo que
aquí delatado en los dos numeros antecedentes, por lo qual nos remitimos a lo
dicho.

Proposicion sexta

En el mismo tomo en el dia 2º de Marzo, pag. 28. escribiendo la vida de S. Joachim, en el
num. 8. dice así: *neque dicere audent omnino neutrum Evangelistarum Carnalem
Christi genealogiam texuisse: non Matheum, repius ab ipsa deficientem, ut est ostensum;
non etiam Lucam, quia is in contrario nobis sensu ~~ab ipso~~ Natum ab ipso limine ex-
citaret, generum substituen loco filij.*

En la proposicion 9ª de este mismo tomo oimos al Sr. Papebrochio tratar de te-
merarios a los Santos Padres, y sagrados expositores, porque enseñan, que S. Ma-
theo escribio la descendencia natural de Christo, y san Lucas la legal: *plurique
eorum temere Africanum sequuti, nec rationi, nec scripturis rati conformi-
ter adscripsisse videntur Matheo eius, que secundum ~~et~~ ~~recorandum~~ naturam
est generationis veram, Lucæ vero alterius, que ~~non~~ secundum legem successiois.*

Las mismas palabras avera vrbis vuestra Alcaza en el Propo-
sico de Mayo pag. 33. colum. v. §. 5. n. 22. que como son tan en ve-
neracion de la Escritura, y Santos Padres quis, que se hicisen en esta
obra repetida. Aquí ya declara su mente, dice, que ni S. Matheo,
ni S. Lucas ^{estaban} la generacion, y descendencia ^{natural} de Christo. Pero quan
contra la verdad, y authordad de los Padres sea esta proposicion, se
poda ver en la proposicion quarta citada de este memorial, que esta
en la pag. 16.

Proposicion septima

En este mismo tomo dia 2º desde la pagina 171 asta 178 escribe la
vida de Marcos Brethuis, y pone este título en la citada pagina 178. de
santo Marco Confessore Brethuisiorum Episcopo, y persequiendo la histo-
ria llama santo a este Marcos en quantas partes le nombra, y la
coordinacion de las voces lo pide: dando por sin disputa su santi-
dad, como si estubiese canonizado por la Iglesia, y declarase to-
da esta vida, y título de santo por los motivos siguientes.

El Cardenal Baronio en las notas al Martirologio Romano
en el dia 2º de Marzo, tratando de Marcos Brethuis, dice (40) *Romana
Ecclesia non recipit Marcum illum inter sanctos, quem constat Strianum
fuisse, et Strianorum antesignanum.* Aunque es verdad, que
despues pueda convertirse, preocupo esta respuesta el Cardenal
Eminentissimo, diciendo (41) *un autem Marcus Brethuisi- (42) Baron. ibidem.
us ad Catholicam Ecclesiam sit reversus, nullum est testimoni-
um: imo contrarium potius videtur, nam in Concilio Antiocheno pot*

(40) Baron. annot. ad Martirolog. 29 Mar-
tij.

(42) Baron. ibidem.

interitum Juliani (sive Julianus Apostata) habito temporibus Severi
miani Augusti, in quo Arianorum antesignani, more suo cum Prin-
cipe militantes et fidem, cantarunt palinodiam: nulla prorsus de
Marco Beethusio mentio habetur in illa senae Episcoporum, quam
recenset Socrat. lib. 3. c. 21. Et Sozom. lib. 6. c. 9.

Por estas causas, y quizas otras mas graves, que no nos constan,
excluido la Iglesia de Marcos Beethusio del Catalogo de sus
Santos, conque pudiera darse por ratificado (quando no bastara
la authoridad de la Iglesia) a la duda, que propone en el num. 18,
Nose si con la ingenuidad, que alli protesta, diciendo: *fatemur in-
genue, nedum videre nos quo iudicio Romana Ecclesia iudicauerit,*
tunc à se non recipi. Mal hecho es, que la Iglesia no le de razon al
Padre Papebrochio, de porque no pone à este, y pone à los otros en el
Catalogo de los Santos. Conta que fue herege, y Confeso de los
hereges: no conta, que se convirtiesse; pues porque la Iglesia no
le declara por Santo? Verdades, que furo en este mismo dia, le ape-
llida por Santo, y que algunos Martirologios le mencionan: pero ya
descubrio la razon Baronia en el lugar citado, diciendo (92) *de
cepit nonnullos Gregorij Nazianseni de ipso elogium. Porro cum
laudandi alia fuit eius ratio: ipse enim aduersus Apollatam
duabus illi orationibus acerrime inuectus, illorum amorem
Christianorum virtutes objicit, et exprobat, quos ille fuerat inse-
quutus; adeo ut eadem ex causa etiam Constantium Augustum
Arianum in calum ferre illius comparatione vixit ite.*

(92). Baron. ibidem.

Propositiones
Del tomo primero de Abril.

Proposition prim.^a

Considerando el Papebrochio en el dia 5 de Abril pag. 93. la vida de San-
ta Juliana Nigen, y averiguando en ella el origen de la festividad, y officio del
Santissimo sacramento, ni en todo el paragrafo prim.^o, ni de pues en parte alguna de sus
notas en toda esta vida hace mencion del Angelico Doctor Santo Thomas de Aquino, dando
à entender en su silencio, que el Doctor Angelico no avia sido author de aquel officio.
Porque esta sospecha no se quedare en los limites de tal, poniendo luego en este mismo
tomo en la pagina 203 el Appendice al dia Quinto de Abril, pone este titulo: *de Of-
ficio Venerabili sacramento & directione sancta Juliana composito.* En todo el
qual Appendice esfuerza Papebrochio el negar, que Santo Thomas fuese el author
de aque officio. Diciendo en el num. 8. *prout algunas de las razones, y authoridades,*
que conuenien, res. *ipso del santo dicho officio,* empieza en el num. 2. con estas pa-
labas: *isti ne possit, puto nihilominus sibi posse, antiquum Martiniano Ecclesia
officium, totum, quantum est, fuisse opus Joannis à beata Juliana ad hoc
assumpti, et à Spiritu sancto mirabiliter instructi. quid igitur Divus Tho-
mas, ut ipse potius quam Joannes author officij crederetur.* En la pagina 206. ni

numero 19. buscando razones, para quitar à Santo Thomas la gloria de ser
author de aquel oficio, dice: Colejando este oficio con el opusculo 58. en que trata
el Santo del venerable sacramento de la Eucharistia, se halla, que el oficio
es muy diverso: adeo que, dice luego, legende huius anthemium alium omnino fuisse à Sancto Doctore. Iguatto linea, mas abajo prosigue, quid enim mouere potuisset Urbanum, ut nouum prius componendum praeferret Dico Thome, cum satis esset ipsum, quod iam compositum habebatur Romano officio ritibus?

(43) Ecclesia pro lect. secum. Notus.

Aunque no ubiera mas razon para asentir, à que el oficio del Santissimo sacramento, que la Iglesia universal reza, es de Santo Thomas, que el uer, que la Iglesia misma asi lo publica: (43) sermo sancti Thoma Aquinatis, habian en qualquier animo bien dispuesto, para conuencerse. Mas ^{como} basaron el P. Papebrochio valga tanpoco en esta parte la authoridad de la Iglesia, como hemos visto, y veremos en muchas partes de este memorial, no es preciso recurrir à otros fundamentos, para conuencerle; aunque para nosotros, todos de menos peso, que la authoridad dicha.

Sea el primero, el que refiere el mismo Papebrochio en este Appendice num. 8, y es que litigandose delante de Urbano quanto la traslacion del cuerpo de Santo Thomas, y alegando para ella de parte de la sagrada Religion de S. Domingo, que Santo Thomas auia hecho à la Iglesia el seruicio de auer compuesto el oficio del Santissimo sacramento, respondió el Pontifice al Procurador, que lo alegaba: (44) hoc tibi nego; doce: tunc Magister allegauit legendam, et communem omnium opinionem. Ibidem etiam. D. Comes Nolanus, et omnes Domini Cardinales, quasi clamando, testimonium dederunt, quod dictus Sanctus Thomas festi corpori Christi officium ueraciter, et excellenter, subtiliter, et mirabiliter ordinasset.

(44) Apud Papebroch. in Praesenti.

Juan Molano insigne author, y Doctor Lobaniense dice: (45) anno quarto, seu ultimo sui Pontificatus (habla de Urbano. P.) quo festum hoc mirabiliter instituit, mortua Juliana, misit ad Euan reclusam Leodiensem Diploma cum nouo Sancti Thoma Aquinatis officio. Lo mismo afirma, y casi con las mismas palabras Carlos Sigonio, de Regno Italiae anno 1264.

(45) In Natal. Sanct. Belgij.

Lo mismo Jacobo Gualtero por estas palabras: (46) festum sanctissimi sacramenti pro feria quinta, quae post octauam Pentecostes primo occurrit, institutum est ab Urbano quarto, eiusque officium una cum Hymno, et prosa compositum, atque ad Papam missum à Sancto Thoma Aquinate. Ultimamente (citados otros muchos, y grauissimos authores) el doctorissimo P. Juan Azor dice: (47) huius Almonitatis officium Dico Thoma Doctor Anglicus, et ordini Praedicatorum splendor, eiusdem Urbani quarti iure mira cum deuotionis suauitate, ob institutionis tanti sacramenti memoriam cum suis Octaui integrum composuit, et in omnibus orbis Christiani Ecclesijs latissime cantatus, et recitatus.

(46) sig. 13. colum. 12.

(47) Instit. Moral. lib. 1. c. 19.

Y porque la confesion del delinquente, suele ser la prueba mas eficaz del delito, para que se conozca el que cometio Papebrochio, en privar à Santo Thomas de la gloria de auer compuesto dicho oficio, oprimos al mismo Papebrochio que apremiado de las plumas de dos hijos de la Religion sagrada de Santo Domingo, leyendo en el tomo Propylaeo de Mayo à escribir de Urbano III, se vio persuadido à cantar Palinodia, y lo hizo por estas palabras: (48) illi tamen deus considerati, collatisque ad potiores partes Romani officij; necnon expensis ijs, quae iam deduxi, mutata cupio, que illi paulo quam par erat confidenter, dixi in fauorem prioris officij, quam Dico Thoma & eo ferè accepisset totum, quod Ecclesia obtulit uniuersae legendum.

(48) Conat. Chemic. p. 2. fol. 52. n. 5.

15
En este autoha vicio muy frecuente, escribi una falsedad injuriosa, y en viendo, que le ban à los alcances, deducirse de ella en el tomo siguiente, ò en otros mas adelante, y con esto se persuade ha satisfecho al agraviado. Pero como queda impresa la falsedad en el primer tomo, el que allí la lee, y no viere en el tomo siguiente la retractacion, formara el concepto, que su afecto le dictare. Por tanto, conosciendo el agraviado, que hace al Doctor Anglico a N. N. suplicamos, se mande borrar este apéndice, donde tanto le agraviado, si la causa lo mereciere; y que en quantas partes se le copiare en vicio semejante, que son muchas, se observe lo mismo, pues no todos los que leen la falsedad, pueden ver la retractacion, aunque la ponga despues en otra parte.

Reflexion especial al dia octavo de Abril.

Muchos dias, tubo suspensa nuestra pluma la deliberacion del metodo, y estilo, que debiamos seguir en la delacion de la vida de S. Alberto, que escribe el P. Sapebrochio en el presente dia ocho de Abril. Porque siendo innumerales las cosas, que en ella se ofrecen dignas de nota, nos parecia esa alargada *in immensum* esta delacion, hacer reflexion en todo lo que sonos propiamente digno de censura. Ofrecen solo el texto del author no descubriendo de su doctrina la calidad; aunque esa abreviada esta delacion, era nuevo, y considerable trabajo para los gravissimos qualificados de este Santo Tribunal, que aunque doctisimos, quiza no tan versados en nuestras Historias, Pontificas, Breves, y Officios Ecclesiasticos de nuestra Religion, apenas (vino con la poca fatiga) conocerian las impotestas, falsedades, arrojos, desprecios, escarnios, y injurias, y agravios, que en esta pagina bacio el P. Sapebrochio contra la Religion del Carmen. *Renunciacion*

Por eso conociendo, que lo que se dilatase mas este memorial es aliviar el trabajo de los que ubieren de qualificar las doctrinas del author, que en el se dilatatan nos resueltimos à descubrir aqui la calidad de ellas, haciendo breve reflexion sobre todas, sola mas notable, segun las fueren ofreciendo los numeros del author, cuyos orden seguiremos.

Porque en esta vida de S. Alberto agravia singularissimamente à la Religion del Carmen, por quantos principios pueden hacer mas sensible el agraviado, *testamur sacra numina*, que no harido, ni es nuestro intento *vicom pro vice respondere*, sino solo descubrir el genio de este author, y lo mal seguio de sus dogmas, à nuestro cargo puesto, y deseas, que scotage el cancer, que ya empezaba à acudir, si la vigilante providencia de Nra. Alt. no le ubiera atajado, condenando los libros de S. Hermesejildo de S. Pablo, sacados en la maior parte, especialmente la primacia del Monacato Cuangelico, de estas obras del P. Sapebrochio.

No podemos negar, que el dolor de vernos tan sin causa injuriados indignamente estimulaba la pluma, à que sal uerz diere à entender al P. Sapebrochio, que auia quien à sus lineas le pusiese la nota de un infeliz abetisco; *pero tibi vindictam*, porque conocemos ser verdad lo que decia Seneca *el flagra*, verificado mejor en la pluma, que en la espada (49) *arma non seruant modum*, *bella delectat cruor*. Notable empeno de este author (50) *agnoscere potestis intentionem nostram esse Historias vestras funditus eversere*; *Palabras son suyas: Prosequum, ac felix scelus virtus vocatur* (51) decia el mismo Seneca: pero empeno tan infeliz, siempre

(49) in parenti
act. 2.

(50)

(51) ibidem Seneca.

Siempre quedará con la rosa de delito. Porque offendió el Arce-
 obispo al P. Papabrochio para que así le injuriasen? En nada; pero siem-
 pre se experimenta ^{ta} verdaderamente lo que dice el tragico, que (se) iniqua ra-
 ro maximus virtutibus fortuna parat. No se mostrara Joseph tan lucido;
 y ubiera sido menos embaiado. Pero volbamos al caso.

Por decreto es-
 pecial del V. N. expedido en Madrid a 9 dias del mes de Mar-
 zo de 1639. se ordena, que qualquiera sujeto de las Religio-
 nes, que desde el dia de la publicacion del dicho auto de qualquier ofi-
 cio o puesto que tengan injuriare ~~contra~~ religion o a su religion de
 muerte que redunde la ofensa o injuria en la religion asi sea la dha
 ofensa o injuria echa de palabra en pulpito o cathedra o por escrito
 incurra en pena de excomunion mayor etc. ^a Y siendo experi-
 mentado ^{que} no obstante este decreto algunos ingenios aca-
 maledicos ~~proprian~~ el injurioso modo de tratar sus opiniones
 e impugnar las ajenas renovó dho decreto y le hizo publicar de
 nuevo en la Villa de Madrid a 26 dias del mes de junio de
 1688. Expressando el motivo por estas palabras: Siendo
 se continuado despues en voz y por escrito en la defensa de la
 propias opiniones el injurioso y ofensivo modo de impugnar las
 contrarias, y tratar de lo origen antigüedad y progreso de las
 religiones contra lo dispuesto por breves ~~apostolicos~~ y edictos del
 Nro. Sr. ^{que} se resultan entre ellas las discordias que se ex-
 perimentan no sin grave detrimento de sus doctrinas loables
 y santos institutos y escandalo de los fieles. Mandaron etc. ^a
 En quanto aya traueenido el P. Papabrochio a estos de-
 cretos no es de nuestra jurisdiccion el juzgarlo, diziendo sus
 proposiciones.

Va diuidida por numeros toda la vida de S. Alberto, como la
 diuidió Papabrochio, y sobre cada numero de siete autos echas las reflexiones que
 han padecido inevitables segun lo piden sus doctrinas.

Numero V.

Entra en el numero 1. diciendo, que San Alberto ni tuvo culto (bien que
 ni en Verceci, donde fue Obispo, sino solo entre los Carmelitas, que le de-
 mignen en santidad) entre los Canonicos Regulares, como instituto profeso
 ni en Verceci, donde fue Obispo, sino solo entre los Carmelitas, que le de-

debieron el beneficio de contarse y por algunas de las Religiones aprobadas por la ple-
na. La falsedad de esta proposición vemos después en el num. 38. donde daremos los
testimonios auténticos, por donde consta el antiquísimo culto, que San Alberto habiendo,
y tiene entre los Canónigos Regulares.

Numero 2. y 3.

El num. segundo no contiene proposición digna de nota. En el numero 3.º dispa-
ra la primera saeta contra los Carmelitas diciendo, que la vida de San Alberto,
que escribió Vghello en su Italia sacra, y tradujo en Frances el Sr. Frai Luis de
Santa Gerota Carmelita descalzo están contraria a los historias de nuestra orden
como contrarias ellas entreci, y opuestas a la verdad. Las que aqui llama narra-
ciones el P. Papebrochio son las historias, y testimonios, que prueban la anti-
quedad del orden Carmelitano. Las quales quan alto punto segan de probabili-
dad le consta a V. Obis, y constara del que diremos en este memorial por donde
verera quanto la injuria este Autor en decir, que son opuestas a la verdad.

Numero 4. 5. 6. 7. 8.

En estos cinco numeros no tiene proposición particular digna de nota: solo pone
una vida de San Alberto, que dice la sacó de un mano escrito del Archivo Verceles-
le año diversa del año de San Alberto, que comunmente escriben los Au-
tores. Este mano escrito funda algunas de las maximas injurias, con que des-
pués impropia ala orden del carmen. Si huero tal mano escrito, y si fue del archi-
uo de Verceles no tiene mas firmeza, que decirlo este Autor, de neaxamos verle au-
téntico.

Numero 9.

Entre en el num. 9. el P. Papebrochio diciendo: que no pocos hombres doctos de
la Religión Carmelitica conocen y lloran la infelicidad y ignorancia de sus mayores, o la
negligencia en aver escrito las cosas memorables de su orden o una vez escritas en ar-
chivos conservado y guardado para que no pereciesen. Muchos son señor los que
lloran, y lloramos esta infelicidad y descuido; mas no con el motivo que después ex-
presa el P. Papebrochio, sino con el que hablando de los Hipoteses, expresa San
Juan Chrysost. por estas palabras: (53) Ubiq non despicit qui nobis Hipoteses
long Historiq diligentissime traderet: non tantu quid scripserint; quid se loquerent;
sed ut se se per omniq vitq sciverint; quid et quando comederint, quando sederint quo
ierint, quid diebus in pulis generant, et in quibus partibus vixerint, quq intraerint do-
mus, quo nauigauerint, ubiq applicuerint, at que ora diligenter exponeret; adeo il-
lorum omnia eximia utilitate referta sunt. Este es el sentido en que los Carmelitas
lloran el descuido de sus mayores en aver escrito las cosas memorables de la Religión,
o la infelicidad de averse perdido después de escritas, no porq; oy faltan instrumentos
digno de todo credito con que probar su antigüedad y dependencia como mal imagina en-
tenta el P. Papebrochio.

Porique el citado num. 9. diciendo: Proximo ego, haud mino

(53) In azorum. epist.
Ad Filem.

minore Ordinis esse calamitas, quod defectu illius voluerint supplere Poteri est tradi-
 trunci, male consueti Coniunctio fundatis coniectura menti Historias anacron-
 oisimū et traditionibus referta; Por esta proposicion y otras tales que tiene este
 Autor innumerables inocencia V. N. en quanto razon hablando de Pepebrochio
 y sus compañeros Don P. Jacobo de S. Antonio tomandolo de Antonio Podespary Do-
ctor Parisiense, que estan Q.^o: (54.) novas continio contentiones, emulationes, ri-
 vas iudicare, et non sine integre religionis graviter iniuriosa offensa litigiorum cau-
sas ferere. Proximi tandem aliquando patientia cara verba in furorē intotius Soci-
 etatis tales agendi modos tolexant, iniurias in publica simplicium mentium scindala
 caupitacas.

(54) in Append. Consul-
 tator. fol. 22.

Con mal trazadas tradiciones y conjeturas sin fundamento, y sobreto-
 do con avel fingido Historias llenas de contradicciones y falvedades dicen que han
 querido suprir los Carmelitas la falta de noticias antiguas. Si le huvieramos tenido de-
 crey pudiese este autor en el mismo estilo, que fuera el mas templado vargo de nues-
 tra pluma, sino salta despedida de un justo sentimiento, que las rimando al P. Pe-
 pebrochio le enseñara a escribir con mas templanza, mucho fia de nuestro sufrimi-
 ento, quien assi provoca. mal curcidas tradicionillas Conjeturas mal fundadas, y
 fingidas historias llama las que despues de tan largo examen merecieron la aprobacion
 de V. N. Lo demas de este numero 9 es igualmente injurioso, no remitimos a la letra.

Numero X.

En el numero de puer de avel expresado el motivo de avel algunas nras tradiciones pone es-
 ta proposicion: quod ignava vitam Alberti ante Salaria datus attinet, caic tractatus a scriptori-
bis Carmelitanis flexis, ut Italia sacra autor V. N. bellus vix ingenij sedatissimi ac modestissimi
non se potuerit continere quin diceret quod fortentoras de Alberto narrationes institue-
rant. Nos sabemos en que parte dixo el zello esta palabra, lo que sabemos es que auen-
 do destruyto los tres tomos que de Italia sacra escribio V. N. ni palabra se halla que pu-
 da fazer allusion a esto. Caste luego en el tomo 4. para otro intento. No hemos por di-
 do avel o la mano este tomo; y asi dado caso que en el esten las palabras referidas nos sabe-
 mos en que sentido las dixo V. N. que no menos pueden servir para la alabanza que
 para el vituperacio.

Num. 11. 12. 13.

En los num. 11. y 12. no hallamos una digna censura. En el num. 13. impone a Sar-
 raceno la nota de fabuloso repetidas vezes. Hoc de nro anigto defender lo pun-
 to historiales que aqui impugna el P. Pepebrochio; si el proponer a V. N. el impu-
 gniendo modo de impugnarlos tan ocasionado a que en el mismo estilo le dieren la satisfac-
 cion.

Num. 14

En el num. 14. censura de ficticias las noticias historiales que de S. Alberto
 escriben los autores Carmelitas. Tratando al

Num. 15.

Que fue avarientar el corte de su pluma en Sarraçeno tratandole otra vez
 de fabuloso y de apocifa las noticias de Wienolono Carmelitano. Hoc ya contra
 un autor solo ni no contra toda una Religion la censura de Pepebrochio.

Num. 16. ata 29.

Desde el num. 16. asta el 29. incluire en que se contiene el cap. 3. y parte del 4. no
 se ofrece proposicion digna de nota.

Num. 30

Empieza el num. 30. el P. Pepebrochio con estas palabras: quid autē Carme-
lita? nra in antiquo rebus commemorandis infelicitas sic quoque impediuit eos ne
verū dicere possent ab eis; falsi admittione, ac deinde ab eodē oino deviare fecit.

Summa

Summa infelicidad de los Autores Carmelitas que no solo no escriuen la verdad pura, sino que estan precipitados y necesitados de escribir siempre falsedades a buldadas & clauidad. Entre ellos le merecio la Orden al P. Papebrochio, ponga Juan Baptista Catanio, Juan de Chincata, Antonio Flege de Cavanate, y Arraseno dicen el titulo de Martin a S. Alberto, y escriuieron el modo de su martirio. Dice este autor que no tuvieron mas fundam^t. que auer dicho Martin Laneto en su libro *Secreta Fidelium* (cuius erat palabaar: eod^e anno Albertus Patriarcha Hierosolimitanus in supplicatione mortuus est. Nalalendat huez a de los autores Carmelitas fundat sobre tan flaco fundam^t. machinatanzande. P. Fundam^t ment que tubieron es el que ~~así~~ refiere Estebano Pezaro Obispo de uelene sucesor mediado de N. Santo en aquella N. la por estas palabras, que afirma las sac^s de las tablas de aquella Iglesia: (55.) Diabolus quidam uix de loco Caluxij Lepondienis Diacesis, qui idglater Albertus de suis ex ceteris corrigebat, eund^e venerabilis uirij Pontificatus induty et in hac die gloriosa Exaltationis Sancte Crucis in Ecclesia Sanctae cauli Cuitati Pemonis processionis ex cetero obmorte apente cultello petijt et occidit. Et sic gloriosum Patre per Martini palam ex hac uita migravit. N. con este fundam^t defendemos el martirio de San Alberto, lo la extrañamos el inquisido modo de escribir del P. Papebrochio.

(55) F. quid Lezan. tom. 9.
Annot. anno. 1274. n. 13.

Num. 31. 32. 33. 34.

En los numeros 31. 32. 33. solo ai de nota el in praiso estilo con que habla de los escritos Carmelitas especialmente de las acciones. En el num. 32. empieza a poner dudas acerca de algunos Santos de la Religion Carmelita dandolos por martires en un Martirologio; y entre otras proposiciones dice: neque uerum de B. Alberto recordati fuerunt alij, alijq. qui presumpta semel licentia implendi varijs locis Kalendarij ritus manu multum breuention semel, iterumque Santos aliquot addiderunt. Non atq. recordati illi sunt, quot quot inuenire manu adhibuerunt Kalendario eund^e Melinienij varijs Santianu uento multo minus que Albertus ad ordinem attinentib⁹. Enien sea Señor estas clausulas en el P. Papebrochio hara dütamen de que los Santos, que oy uenera la religion Carmelita ~~así~~ fide in istos en el Breuiario Carmelitano sin la aprobacion de la silla Apostolica? Entre Catholicos clari esta que ninguno dara auiso adyto tal, pero que ocasion no se le da al heroge para que ladre contra la Iglesia, y diga que cada uno finge Santos a su modo y los pone por libris en un Breuiario. Numero 35. y 36.

En el num. 35 prosigue la materia de la antecedente, y caba el num. con esta proposicion in un P. 3. de Santo hoc hiet (cibit Albertus) officij duplex, ut testat Allegreus [que a la racionis infolito Authos in tradenda ueritate, an horra lo d. d. siempre que se conuencian]. En el num. 36 toca de paco quisiu ocasiona en las lecciones del officio San Pedro Thomas, y dice que recuirtan de rane correccion haud leui correccione oportet. No iporaba el de Authos, que las lecciones todas del Breuiario Carmelitano, ani por el Cardinal Bellarmio es decreto sac^s congregationis, como tambien por Urbano 8. y nomultimamente por Clemente 8. y despues de todo esto pronuncia que haud leui correccione oportet, quando estas an correpidas agudo de este autor, y si tan oportidai uisiones, y a probaciones de la Iglesia no les satisfacen. Dice que en tiempo de Urbano 8. solo se compridieron; pero que no se aprobaron sino que por indulgencia del Cardinal Domei se permitio que conuencian ani como se proposio. Para que uera la falsedad, y quan inuitamente quiere el autorizar nuestro Breuiario daremos aqui el decreto de la sagrada congregacion expedido a 12. de Junio de 1628, el qual solo basta para conuencer sus falsas calumnias de este autor. Dice pues ani-

(56) Estabim Breuiarij Carmelitani fine.

(56) Officia supra scripta (entre ellos estan las lecciones de San Pedro Thomas) Sanctorum Ordinis Carmelitani ad instantiam Generali eundem Ordinis, et Patrum reformatorum, quod dicalceatos uocant, qui Breuiarium Romanum acceptauerunt ad uerum dütu Breuiarij reformati Romani ab Illustrissimo, et Reverendissimo Cardinali de Domei recognita, et indubista, et quoriam aliqua alia sub die 20 Junij 1609. ab Illustrissimo, et Reverendi-

specie subit Conulator, et Deipare Virginis presentia in infirmitate et confortatu, sancti tandem operibus plenus interitus lacrymantis animas Deo manifeste exalabat.

Esta es la leccion que quize el Sr. Capelacchio que remitiendo, y no nos admiramos le haga mal estomago: porque como sea impio suyo establece que los Carmelitas en tiempo de S. Alberto no fueron mas que ocho o diez. Hez años encerrados en la zarita del Carmelo que no tubieron conuen- to alguno en Palestina asta que pavorado ala Europa y alianza con el Honro 3. el que lo instituyere en verdadera religion: vien- do asia en la leccion citada la dilatacion de los Carmelitas entanto. No- nasterio es testimonio irrefragable de su falsedad, y asi no es con- ueniente desir ver borrado todo esto y quitado del rezo aprobado por la Iglesia. Pero arguyamosle asia a este Luther con su misma forma: Ita iudicandi sunt soli- dius ad indaganda veritate progressi, ique, qui ecclesiasti- casione Ecclesia sperantur huiusmodi; quique vniuersis con- ctis que ignota sequuntur excellere ut ipsi auctor M. scripty; an nos qui diuersorum Pontificum Diplomatum aut Socratici, et Ecclesia approbationi nitimur.

Num. 38.

En el num. 38 prosiguiendo el mismo assumpto de impugnax las lecciones y officio de S. Alberto ti- ene varias proposiciones injurias asi al Santo como ala Religion Carmelita: Entre otras tiene las siguientes: He- que factenus illius Alberto cultus inter Canonicos Regula res defestur, uti ad huc neperime quereantibus vobis responde- ri curant totius Ordinis Canonici in Curia Romana Prauzator Penexali. Nihilominus Carmelita quidq; bis Antuerpijs mi- sexunt oratione et lectione. Hostuani pro officio San- cti Alberto Patriarche Hierosolomitani die 8. Aprilis de-

de promptis eo officij Sanctoary Ordinis Canonicy Refu-
laris S. Joannis Lateranenris, et hodie Carmelitaz ex-
tensas a Sacra Congregatione Rituy die 18. Jun. 1674.

Mas abasso dize: quicquid lectioy istaruy
Sacra Congregationi offendens aut for fuit, tunc oportet ea
somniantz scripsisse: certe non nisi somniani si dive potuit Ca-
nonicy officia propria in quibus ipras legerit. Poco despu-
es añade: nunc autz segius interrogati pergunt negare Ca-
nonici Regulares quicquid se nosse de officio S. Albeati;
hinde non modo fiat nulla, sed perg gravissimz comme-
xiut qui talibz obtulit Sacra Congregationi tanguz a Ca-
nonicis Lateranenibz ex indulto Contificis reitari solita.

No pudo el Padre Lapebrochio dixer la pildora
de la 6.^a lecion del officio de S. Alberto no solo por lo que to-
ca a la fundacion de los monasterios que alli menciona; si-
no mucho mas por lo que dice de que la regla que dio el san-
to a los Carmelitas la sacó de las obras de S. Cyrillo
Hy exos o limitano. Porque como admitidas estas obras por
legitimas de S. Cyrillo cayga el principal fundam.^{to} de la
maguina de Lapebrochio como luego veremos, admitida co-
mo cierta esta lecion conderaba todo su empeño por falso y
sin fundam.^{to}. Por esta causa fingió aver que los Carmelitas
solo tomaron de Sordaceno la dichas lecciones, y que San Alber-
to no tiene culto alguno entre los Canonigos regulares, y que así se-
lo escriuio el Procurador ^{de} Real de aquella S. Congre- + de de Roma.
gacion. Pero quan ageno de verdad sea quanto aqui
dize este autor consta de los instrumentos autenticos que
trabó el P. Fr. Fizan Bonapeti en la ref. parte de su Trama-
mentat. to 5. placet t. n. 159. en que confiesan que con
las mismas lecciones que nosotros le rezamos le
reza a los S. de Abril to da su Congregacion.

José los quales instrumentos exhibiremos auténticos mandando lo V. M. y se
pueden ver en Bonnespei en el lugar citado en lo que toca al auto que
dijo tubo el Procurador F. de los Canonigos Replax de que entre ellos
notenia culto San Alberto; afirma el P. Fr. Sebastian de S. Pablo
Quirini. de Flandes del antigua Obispania de H. S. del Carmen
que preguntado al Procurador F. si era verdad lo que aqui escribe
este autor? se admira no sin indignacion de que se le dices tan eviden-
te impostura y de que ubiese animo para insertarla entre los hechos de los san-
tos.

Lo que ofrece esta leccion a la nozada Congregacion pp; la aprobare
para la Religion del Carmen fue el P. Fr. Serapino de S. Maria, el
qual no durando sino bien desp. las sacó de los officios propios de
los dños Canonigos Repl. aprobados por Dio S. Aniconta de un testi-
monio autentico del mismo Fr. Serapino que refiere Bonnespei a la
letra en el lugar citado. Por donde se conocerá si fue error en el P. Pa-
brocio decir, unde in modo fide nullis, sed per gratissimam mereti qui ta-
lia obtulit sacrae congregationi tanquam à Canonici Lateranensibus recitari
solita.

Pero para; para conocer la falsedad de todo el num. 38 solo hemos usado de
testimonios de autores domesticos bien que verdaderos, damos aqui uno irra-
fragable; y es el mismo Papebrocio, que viendo convenido como
acostumbra Palinodia en el tomo 3. de Mayo. pag. 52. col. 2. al. n. 223. 224. don-
de tratando de S. Alberto, y haciendo reflexion sobre lo que dixo en el dia
8. de Abril en este num. 38. que vamos delatando confiesa que padeció engaño
y que aya primido fraude de los Carmelitas; y lo que despues halló ser ver-
dad evidente. Ya se concluye en el num. 224. con estas palabras: (57) In pre-
dicto Commentario meo (sabe de S. de Abril) expunit quod mutata cupio bonis
partis num. 38.

Lo mismo, pide y supplica la Religion Carmelita que el P. M. ma-
de se borren caracteres que la son tan ofensivos, pues ya el mismo que lo escribió con-
fiesa su engaño (real, y no culpa) y no es fácil que el que aqui en Abril tiene la ca-
lumnia hallé en el mes de Mayo la retractacion.

Num. 39. y 40

En el num. 39. promueve en quitas el culto publico á San Alberto, y dice que no se ven-
toda la congregacion de Canonigos replax notenia culto S. Alberto, pero, ni en la
Ylesia de Pexelli (donde fue Obispo) tenia veneracion oculto alguno, ni era conocido co-
mo Beato fuera de los Conventos Carmelitas. Haes menos falsa esta propo-
sicion que las antecedentes. Pues consta por instrumento autentico del Be-
nez. D. Jeronimo Caporito de Santa Dorotea de los Canonigos

(57.) tom. 3. Mayo loc. cit.

Regulares de San Agustín, cuya cónega fue fray Manuel dela Virgen en su oficio
Carmeliano. (58) que es memorial el altar de San Albano en la Iglesia de Oviedo.

(58) tom. 4
num. 2837

En el numero 20 solo se hace digno tenera clerico infuero contra los Carmelitas
comun entolacerrada al. San Albano; qual despus conuehabla dela santidad, y vida de
de Santa Angela de Polonia, queriendo girar ella ala Religion del Carmo, de queros quedaron
para el largo discurso. Hora solo tenore lo que es frecuente en el P. Pabrochio, que es por encubida
que Santa Angela de Polonia al quando inter homines fuerit numerata, sabiendo que de
monje Oaxaca alor diez de Mayo de 1593 año 11. de su Pontificado, concedio oficio propio dela
Santa para el Reino de Sicilia, y que fray Daniel dela Virgen en su oficio Carmeliano cónega (59)
mas de 20. Anos Carmelitas, y gemanos que quisiere su vida.

(59) tom. 2.
num. 1929.

Memoria de L. L. L.

de L. L. L.

Aquella que se ve la pluma furtivada ya de insignes faldadas, cansada de fulminar que sea
contra las anpas. Calumnias. Lencias. e impomias, que con tra la Religion del Carmo se ve
furore, quando conuincos, que haen referen en todo lo que nos es referido, es haer mayor volumen
que qual quiera de sus obras, y por el con siguiente haer intermirable era dela ven. De lo qual
resoluimos, ano de tenera nos en adelante enbio, no tocar los articulos puros puros de cada numero, supli
cando a V. D. se vea todo el congreso de cada articulo, para que se notara, que no lasaron, sino
la pluma era quien miraba palabras ala pluma del P. Pabrochio.

Dice pues en el articulo numero 42. *Parua qui dom traditio una de Elia,*
de que Elias, primum vique ad Chisum, secundo ad Chisum vique ad Beatholdum, conuaditionis
non leui vixit in eu ditionis, requiescentem pro se contra, tot que vultu, ut procerdunt, media pro
bationem solidiorum, quam in nuda traditio; eorum p. terram, quorum assiduationes insubit alijs
frequentibus, euidens hinc que ero ribus se pro hendunt obno p. o.

Para que mas claramente se vea el blanco de esta proposicion,
y adonde sea la boca el Padre Pabrochio, una tenora que siempre ha sido, y es conuente
dicion entre los Carmelitas, que se primero Padre, y fundador fue el santo Profeta Elias, que de
fuerza de esta verdad ha ganado la Religion como fones erudicid de sus hijos, como a V. D. la conua. Pe
no era tan tangada esta traditio, no solo en los sermones, sino tambien en los sermone de apa
sionados, que por mas que el Felo, por rodear la embidia ha querido deambalar, siempre ha lleuado
la verdad la palma.

Domesticos son in numerables los Furores, que la resifican, Juan Hiero solymitano
dejo estas palabras: (60) *scilicet hoc omnia* (habla de la dependencia de helias) y ueracion heredita
ria de los Carmelitas? Antiqui hinc nro conuersionis hitorone antenos intellexerunt, et nobi
ram in uerati; quam in noua leges doctur, et exempli Philo sophati sum. Tomo 10, que
mas es bre hon a firmo el mismo Furor en el capitulo 12 de el dicho libro.

(60) Polymita.
Hicobi. cap. 4.

San Rnulo hero solymitano tercero General dela Orden, en el los
Latinos a firmo lo mismo por estas palabras (61) *quem libicum que loannes sodalibus sui Reli*
giosi tremura monti Carmeli legendy, obseruau dum tra didit tempore Honorij Imperatoris
anno Domi 412 exserunt Professore nro Religionis hata geuere ad perfectionem, et in uniuersis
solitarijs condica secundum formam inuentionis Profeta Elia per dicitum loannem (Culice
hiero solymitanum) libro de scriptis.

(61) epist. ad
Euseb. cap. 4.

Flouero po o des tres Guillermo de san Vico, el qual en un libro que escriuio
(62) *de multiplici carione ordinis*, de lo grande mente se comen dada era traditio. Desde
el año de mil recientes florecieron otros muchos, sin riges uariopnes que conuente man

(62)
peruolum o pu

Abrazaron lamisma rradición. Entre ellos fueron el Desobediente Doxor Juan Ba
 con (63) en su compendio historial. Juan de Vinera (64) en su tratado *cum quidam fra-*
nes nostri. Philippe Dubon (65) *in speculo ordinis Carmelitarum*. fray Juan San
 general de la Religión Carmelitana (66) *in tractatu de sanctorum ordinis Carmelitarum*. Varios
 muchos que en la Letana tom. 1. *annali in apparatu*.

(63) Ioann. Bacon.
 (64) Ioann. Vinera.
 (65) lib. 1.

En el siglo siguiente de mil y quatro cientos continuaron la
 rradición misma muchos y gravísimos Doctores Carmelitas, entre los quales viene el pri
 mer lugar el Venerable Thomas Waldense, a quien Martino quinto apodollo: *tridit*
reclens onis. Ve, por despurando *Qui chleph*. prueba la antigüedad del Monachato

(66) Ioanna. Grav.
 (67) tom. 3
 de Sacram. et.
 cap. 89.

(67) con la descondena Elicana de los Carmelitas. Lo mismo prueba, y demuestran (68) el Be
 ato Juan Joseph. General, que fue de la Religión. Lo mismo Frayna Manriano (69) en
 varios lugares de sus obras. En el tomo Boston (70) en su *Pneui logio*. y Paleonidoro Ba
 raso (71) en toda su obra *de antiqñitate, & sanctorum Emilianorum monti Carmel.*

(68) imp. facti
 ad expositionem.
 Paronensis Regule.

Después del año de mil, y quinientos quantos domerico han escrito
 del origen, & institución de la orden, todas han acordado como rradición constante, que el
 Santo Profeta Elias fue su fundador. Entre los quales los mas celebres han sido (72) Pedro
 Luis Belga *in compendio historiali* (73) Diego de Guía *in hronic. Carmelit.* Miguel
 Muñoz (74) *in pro pugnaculo Elio*. Guasallo lib. primo *vindictarum*. Juan Baptista
 Lozana (75) *in apparatu ad romum primum annaliu*, y otros muchos, que en fray An
 tonio del Espiritu Santo en su directorio de *Regule*, tratado 3.º disp. 1.ª sec. 1.ª num.
 32.

(69) in apologetico
 (70) Arnold. Post.

De la familia de calia ha nacido muchos y gravísimos Vaipores, que han de ser de la mi
 sma rradición. Entre los quales como en doctores la primera madre, y era
 phica Doctora Santa Teresa de Jesús (76) en el libro llamado *camino de perfección*.
 El Venerable Padre fray Thomas de Jesús (77) libro *de antiqñitate, & sanctorum ordinis*
Carmelitarum. Son fin por abreviar vease fray Antonio del Espiritu Santo en el lugar
 por ha urato, y el curso *Theologic* del manriense como 8.º tract. 2.º disp. 3.º donde se
 hallaran in numerables Auntes de la orden, que unánime asientran era rradición.

(71) Paleod. Para. vus.
 (72) Luis Belga.
 (73) Didacus de Guía
 (74) Michael Muñoz.
 (75) Ioann. Bapti.

Porque lo rrecomiendos de los Ermano son de todo libro de la pecha, y musean
 mas fee para con el Autor, que de los de Santos aquí los mas notables, para que de a do
 quede era uerdad tangado, y la p rrecomiendos de que en la contra de se mas claramente con
 rrecomiendos. Por que la claridad redy unemos lo rrecomiendos ad iherus classis.

(76) Camino de perfección.
 4. y 13.

Testimonios de Santos Pontifices.

Prero quanto en la Bulla que empieza. *Quoniam in terra mediacione* hablando de los
 Carmelitas dice (78) *Sanctorum Prophetarum Elio, & Elie, & aliorum Patrum, quimontis*
Carmeli in parrhis forsom inhabitarunt, successionem hanc rradiam venerunt.

(78) Hierus 1.º

Juan 22 en la Bulla que empieza (79) *facitissimo un' culmine*, que es la
 quella man Bulla libitina dice: *michi glori genitibus virgo rra fuit Carmelitana*
reponem affata rromorem: O Ioannes, O Ioannes vicari dilecti filii mei, ex iram quatum
meo sanco, & devoto Carmelitarum ordini con firmationem debet pro con adere, per Elicam &
Elieum in monte Carmeli inchoato.

(79) Ioann. X. X. II.

Alexandro quinto en la Bulla que empieza (80) *terrene curiam*, en que con-
firmo la dicha Bulla Sabbatina de Juan 12 ordenandola toda de *Verbo ad*
Verbum, con firma la descendencia misma de los Carmelitas.

(80) / pag 27
Alexander V.

Inocencio VIII. en la Bulla en que con firma los privile-
gios de nuestra Religion expedida año de 1584. a veinte de Enero, y julio
II. en la Bulla que empieza (81) *ad sacrum ordinem*; los dos con unas mismas
palabras con firma la descendencia misma; las unas en palabras: *ordinem*
Beatorum virginum Mariae de Monte Carmelo, cumque Professorum Sanctorum
Prophetarum Eliae, et Elisei, nec non Sanctonum Patrum, qui monasterium Sanctum
Carmeli iuxta Elia fontem habuerunt successionem hereditariam tenentes.

(81) ino. 8.
et Julii 11.

Clemente VIII. en la Bulla que empieza: *Domini Gregis* con fir-
ma la descendencia misma. Venia Episcopo ad Regem Portugalliam sedata en Roma a cinco
de octubre de 1694 recomendandolo mucho la veneracion con que devia mirar a los Deli-
gidos Carmelitas de la dicha orden (82) *habuerunt olim huius religionis Professores, sicut*
et Romani Pontificibus Prodecessoribus nostris memoriae prodiderunt sui inventi Favores
Sancti Prophetarum Eliae, et Elisei, omnibus nationibus, et omnibus moribus.

(82) Clemens
VIII.

Alexandro O. Sextimo en sus letras despachadas en forma de brevia
sedada en Roma a veinte y nueve de octubre de 1653 *Ad generalem ordinem Fratrum*
Beatissimi Virgini Mariae de Monte Carmelo Discalceatorum rursu cuparorum
(83) *qui Sanctorum Prophetarum Eliae, et Elisei Sanctorum que virginum Severo reveren-*
tia sequuntur.

(83)
Greg. 13.

Hezance a estas las Bullas en que diversos Sumos Pontifices han aprobado el bre-
vicio Carmelitano Emolado de Inocencio decimotercero que empieza: (84) *ut breviam;*
la de Pio quinto (85) *quod ambis.* la de Inocencio quinto (86) *spiritum, quod ambis*
Caragena (87) *quamvis proditorum Pontificum testimonia non id tradant (habla*
de la sucesion Eliana), tanquam rem de fide Divina credendam; in sua limite rationem
humani testimonij, nullum manus, aut firmus proferri poterit, quam res Summorum
Pontificum testimonio.

(84)
Pius V.

(85)
Inno V.

(86)

(87)
Tom. 2. lib. 47
tomita 2. ad lib. 5.

Oficios Eclesiasticos.

Quanta sea la autoridad, y veneracion que merecen los Oficios Eclesiasticos, y quam
devido testimonio Carayudo O. T. en el preambulo IV. Fiere que nuestra tra-
dicion tanto, y tales testimonios en los cosas aprobados por la Iglesia, que la hacen
devido irrefragable. Lo primero en el Oficio de Nuestro Padre San Elias dice bene-
dixit (88) *Protra quorum omnipotens Deus, ut qui Beatorum Eliae Prophetarum reum,*
et Patrum nostrum.

En el Oficio de San Angelo Martyr en la lecion quinta se dice (89) *in signem*

(88) in brevia.
Carmelit.

Sanctissimi Virum, Patribus que sui Elias, et Eliseo per h'malem, miraculi Deus am-
bitus illustravit

En el oficio de los Santos de la Religión Carmelita sedic (90) Sancti
Propheta Dei Elias Carmelitarum des, & Patris 91

8. un (48)
1897
ibid. 5. May.

En el oficio de San Ambrasio en la lección quinta sedic (91) Ab. Animum
omnium Eliam Prophetam sui ordinis fundatorem in exemplar pauperum pro
posuerat.

(90)
ibid. 14. Nov. p. 2.

En la Colecta del oficio de San Spiridion bispo (92) Sancti Spiridionis con-
fessoris sui, atque Pontificis nos Domine ferva venera, ut sicut ille Religioni ad Pro-
pheta Elias in sacris orationibus, et operibus suis fidei imitator 92.

(91)
ibid. 26. Decemb. fol.

Finalmente en el oficio de San Pedro Thomas en la lección quinta se lee en re-
velación según des neses aprobada, y con firmaba por la sagrada Congregación de Sacer-
(93) Pro sui ordinis perpetua conservatione, et augmento ferventer ad Deum, & Beati-
simam Virginem oratione fundens, inima que in voce orandi edere cupiebat; quare
ora Petri coepit, cum id instantius postularet, a Beati inima Virgine mirabili hoc responso
dignaretur: Confidite Petre: Religio enim Carmelitatum in finem usque seculi est perma-
nens: Elias namque eius instituta iam olim a filio meo id imperavit.

(92)
ibid. 16. Decemb.

De todo lo qual contra que segun la mente de los eminentisimos se-
ñores Cardenales de la sagrada Congregación de Saceres el santisimo Padre Elias es el
sedere llamado Padre, Fructu, y fundador de la Religión del Carmen.

(93)
ibid. 29. Januarij.

el extraño
Fructos que refirieron la tradición misma

(94)
lib. de p. feo. mili. Di-
mitas Ecles. cap. 12.

De los extraños sonarros los Fructos que refirieron en tradición de la sucesión
de una que llegan a un número: los unos a un número de años, como No deano 2.
Sea el primero Jo. xph. Anachoro, que segun dice uno unis posterior de 130
este fue de 100 (94) Per fecerunt multum Christum, Propterea quod dicitur in
venerunt inveniunt in Solitarij, Contemplationi dedit, Sanctorum Prophetarum Elias, El-
sei imitatorum, qui de monte Carmelo descendentes per Galileam, Samariam et Pala-
stinam fidem Christi constantissime servaverunt, qui que in Virgini Mariae honorem in
Monte Carmeli Pedibus orationum salutarium Marti specialissime servaverunt.

(95)

(95)
in fragmento. num. 256.

Sunt Paavo Obispo Cremonense que floreat per los años de Christo de
990 in me orati caris anno invento tua (95) nihil valde probable est, de quibus
diversis historijs, Elyphum, reliquos Episcopi, quos memorat Sanctus Jacobus in his
partibus, obispo Sancto Jacobo baptizatos fuisse de nomine Carmelitarum, qui in Hispania
et paravis regiones Monachorum invadunt, yonel numero 256. hic: Magna tur-
corum, qui et iudea nati sunt in his partibus tempore Nabucodonosor orati dicitur a
Sancto Elias, et Eliseo, et successores illorum 2.

185 (1047)
Intraco Religioy san.
de S. Elia

(1055)
lib. 2. de consensu cap.
13.

(1066)
in fero S. Elia

(1087)
Tom. 3. homili. lib. 17
homili. 1.

(1088)
in amoniam ad cap. 17
in lib. 3. Regum.

De la Religión de san Rogwin Pleso de Val deaxama hablando con V. P. san
Elia de post. 57) Beata Religio a sacra, generali Parte, e fundacione suorum.

Crosporo Scellario dicit (1057) Insuper Propheam Eliam Monachorum Patrem esse, et ordinare hominum fundacionem. Augustino Bodoico Doctore in Theologia, et Predicador celeberrimo entre otros sermones venen (1062) in fero Propheas, et Patricio de san Elia in iururoni Religioni Carmelitanis en el qual entre otras cosas dice: Elia carui, et Genardi Religioni Carmelitanis eo solo dunt horcau ac in iururoni. Tommaso a fama Basilio Pontie de Leon lib. 7. de Maxim. cap. 1. num. 2. Tommaso Gabriel heanon dicit, cuo testimonio refiere el Padre Joseph. Andes en el libro Deia Carmeli num. 225.

De la Religión de san Francisco el Doctissimo Carragena dice (1077) que admodum in reuoy, eto con di prima eorum piniupia non probantur, sed supponuntur, tanquam lumina natus pensenora: na Propheam Eliam primum sacra Carmelitanis Religioni in iururoni fuisse probacione non indigebar, cum tanquz rem notissimam sania Patres referent, sacri Pontifices ei subiacent, ac dunt sanum traditionum monumenta con firmant, solum supericitione ne gent, inuadi in fuerunt, hitoriarum ignau di credant. Tommaso a fama Francisco Carrere relqual hablando de Elia, y Elia dice

(1088) Ex quibus qui hodie claret ordo eiusdem nominis Deo deserviens sub auspicijs Beate Virginis ortum suum tenet omnium pene gentium consensu, et per pene traditio, et tam recentis, quam veteris hitoris, et antiqua monumenta. Accur huc ab Elia, et Eliao traditione ordini propagacione a pene declaracio Pontie fiam. Tommaso a fama Francisco Quana de ripo de Oriedo lib. 3. locos. Catholica. cap. 12. Tommaso pua la largamente Alvaro de Altonre Alarico in Clave Davidica obseruat. 79.

Oros innumerables pucheramos sac devotas ordones, yerrados que a firman la Tradicion misma. Pno sena alargan in immentum exacta, et los hui enuoy de poner todos. S. V. D. gura se ve los se hallaron en fray Daniel de la Virgen in fero Carmeli. tom. 1. p. 22. Synops. 1. en los Salamancaenses Theologos tom. 8. tract. 20. sup. 3. en losana Apparati. Annali. cap. 6.

Autores de la Compania de Sto. que a firman la Tradicion misma.

Sonranos gran graues los Autores de la sagrada Religión de la Compania, que han aprobado la sucesion Eliana en los Carmelitas, quenos peneo pueno hucion Clase a pene para que en iururoni, memorca la singularidad de Pedro chio en impugnanla, y que nos dicramen de esta santissima Religión el oponerse a ella, sino de un particular poro a fero: que entre los con esclarecidas familias, como la del Carmen, y la Compania unidos con raro estrecho vinculo de caridad puerende arrojar la manzana de la di cordia.

(1097)
Tom. 2. de Delig.
tract. 9. lib. 2. cap. 10)

Sea el primero el Doctissimo Suarez, cuas son las palabras si quentes: (1097) et auz valde recepta, et in antiqua traditio, Religionem Carmelitanam a repositibus Propheam et signatam ab Elia in iururoni suam dunt originem, et qui hereditariam successorem in Altonre Carmelo, a quo nomen etiam accepit: quam Traditionem ut veram suscipimus, et dunt que summi Pontifices Innoce 10. Joannes XXII. Julius III Pius V. Gregorius XIII, Sixtus V. et Clemens VIII. in Bullis hui ordinis conuerti de Pro fessionibus huius sacri inuolubis in loquuntur. Tanquam Religioni Speculum, et exemplar Chairare fulgentis Sancto que

Prophetae Eliu, et Eliu, sanctorum Patrum, qui montem sanctum Carmeli supra Eliu fontem inhabitaverunt, successionem hereditariam tenentes.

El Padre Gaspar Sanchez Proprietario delaberrimo de la Sagrada Trinidad auendo narrado de los Colegios, y conuentos fundados por el santissimo Profeta Elias dice luego asi: (140) hinc opines, ortum habuerunt antiquum, et bibulum, qui non duo Carmelitas dicuntur, nisi Religio, et clauis, et sanctitate perspicui: quod, ut credam, factum non solum illius ordinis, sed omnium ipse gentium errant, et perperam Traditione. Et quod habet mea cogitatione nihil parit propter Traditionem omnimemoria superiorum, nisi purissima habere sit. Sed, qui omnia, conspiciunt que conuenio, nullo interrupta tempore, cum habeat auctoritatem, quam nulla nisi magna fides conuelleret, aut infirmare possit. Sed propter Traditionem, quo ut diximus, etiam eximiam, atque perpetuam. Et alia multa, quo ad hanc cogitationem plurimum affusum momenti; Doctorum numerum, et illa religiosa familia, quorum inopem numerum; desideriorum, quos longum est numerare, graui auctoritate, et tam veteri, quam recentioris huius, et sacri ordinis antiqua monumenta. Accedit ad hoc Pontificum iudicio exaratum innum pondus, qui secum hunc ordinem de Eliu disciplina, atque inuicem ortum habuisse testantur. Ita ut aperte in suis Bullis Sixtus V. Julius II. Gregorius XIII. et Clemens VIII. quidam Carmelitano familia viros obilia, et Eliu hereditariam successionem tenere. hoc mihi prauidendum est, neque parca, neque leuia, quod, si Carmelitano caris vindictam quam labor aduocarem, atque inopem abstinere, ne ab inceptis manere, quod longum digressiones non admittit, se fecerit uideat.

(140)
in lib. 3. Reg. cap. 17.
num. 42.

Carmeli ad lapide conuenando el libro tercero de los Reyes, y hablando de donde es antigua, y sancta Carmelitana Religio, et familia. Unde septem summi Pontifices Sixtus V. Ioannes XXII. Julius III. Pius V. Gregorius XIII. Sixtus V. et Clemens VIII. in Bullis hinc ordinem sacri de Pro scriptis huius sacri ordinis uale quereat. Tamquam Deheroni speculum, et exemplar Charitate fulgentes, sanctorum que Propheta Eliu, et Eliu, et sanctorum Patrum, qui montem sanctum Carmeli supra Eliu fontem inhabitauerunt, successionem hereditariam tenentes.

(141)
ad anno num. 2. 3439

Sancho Beliano in fine Annotata de los Sacros del Viejo testamentis hablan de donde sanissimo Patriarcha Elias dice: (142) hinc est, qui leuor Propheta Eliu, et Religio sanctorum in Carmeli, tota que Cananide manipulos, sui amulos, atque imitatores in uicem, ad obsequium vitam mundo honoram, et contemptam uia duendam adhiberi, tot uiculis suarum precum, quam facultatum ardore calefeat, et ad hunc diem tot inter rerum, locorum, temporum que uariationes conuantes reddidit magni sui Patriarchae secretorum.

(143)
in 3. Reg. cap. 17.

Sancho Funes conuenando el libro 3 de los Reyes y narrando por quelois hispo de nra sagrada Religio se llaman Carmelitas digo (143) cum ma time obsequium, in uicem pro quo nomine palam et in faciem, sanctorum hunc ordinem sum ab Eliu, atque Eliu disciplina, in uicem que exordium habuit, quod superius est; Pontifices in suis Bullis (ut hinc, et alios Burchow nunc omittam) aperte proferuntur.

El Padre Alonso de Flores hablando de los Carmelitas digo asi: (144) exonim cum uideam hanc nobilissimam familiam a temporibus Prophetarum, et sanctorum Eliu, et Eliu in uicem suam trahere originem, et que hanc hereditariam successionem, et que septem Pontificum Sixtus V. Ioannes XXII. Julius III. Pius V. Gregorius XIII. Sixtus V. et Clemens VIII. auctoritate roboratum animaduertam. Cum uideam quoque, eos que nobilissimos scriptores, et in nra seruitate familia quam plura, uerum in hanc traditionem suscipere, ne sui iuris, non nihil habeat. Sed Carmelitana familia sacra ueritate decet. Veniendo al mundo lo uenerable de esta tradicion etatis longo. Et quod cum unumquodque son hinc, aut in uicem Pontificum sufficiens, ne dum tot, cum que de uicem, ueritate propter de ueritate ambigat.

(144)
in delectatis. cap. 17.
num. 2. 3439
part. 2. sec. 26.

Paulo Schenoneo digo (145) Carmelitana Religio est illa II. uari, eius que aucti. ha rediaria quae. Successione originem suam trahit.

(145)
in Promotio malo
in lib. 3. S. 13

(146)
Or. J. par. Curo tenore

Tholai Casino narrando de nro D. San Elias de los (146) que fue primer homo, qui cepillum Virginiani cepit, illam corpore suo consecrando, cum non cognosceretur, ad parum fiebat in mundo, insinuando ordinem Angelicum in Monte Carmelo, ubi deponit spiritus sui in magna, ac rari portuitate.

(147)
in una S. Thelephori ad lion. 6. Januari.

Deos in numerables pudicimos dantes testimonios clarissimos, innotescimus dilatar mucho esse assumpto. H. D. F. curare deponitur ver en fray Daniel dela Ving. ca. f. 4. p. celi Carmel. donde los dice por den Al thabenco. Quemos ponitimo el testimonio del P. Juan Botando, y de Josepho hors chemo, de cui obra continuados el P. Papetrochio, noquito solo en seguir verosidad tan qualificada. Dican pues con (147) sub Antonino in quatuor florentine ecclesiarum, floruit quo que recurrem Prophecia, seu illiani ordini institutum Novacum. No comas abso. In hoc itaq; imperatore pacifico nuntio the fideles fliores, aspiciant nam ecclesiarum; sed et Prophecia, seu illiani ordini florere institutum. Non vici, quod vetu Carmelianum Belgia arempore magni Elio Prop. viz. imp. rom. licet varie temperatum, hereditaria successione, ut plures loquuntur Romani Pontifices continuatum servat.

En esta tradición, sena, apellama el P. Papetrochio. qualis cumque traditio, si non a sing. delis die orando verada delatitudo. deos oracula Pontificis onla Bull. dela aprobacion deos oracula, como hemossimo. inae fugacia, que por si sola no baira para prueba dela sucesion illiana el P. Casp. Sanb. no dize asita en el num. (149) q; para prueba deos deos oracula nihil statet p;or solidiorum requiri probationem, quam si nuda traditio. Ita veneracion tenia alas Tradiciones deos Gregorio Th. uno, y nos la oneno, quando dize (148) nemo mihi suberepot, quod illud; gaudet deos oracula, quod habeamus a Patribus venerandis ad nos traditio. La ma de mano deos deos oracula P. anigro deos deos oracula: que por que romas era fec indubitada?

(148)
Or. S. Maria Euronim.

Dize Papetrochio, y lo repite muchas veces, que por que los Carmelitas se pasen aban oratio ointerepada una particular. y que se han quito muchos lo han comado unos deos oracula. Pero oratio y contra, como se man los Autores Convenerinos, y los Theologos onla materia de fide, ononena una doctrina dimanada de unos doctos, y en la de fide Bellumino de os oracula guerra de os oracula (149) de la noticia dela Per andia illiana, merece menos se, antes se lo ononena ononena deos oracula.

(149)
Tom. 4. moxer. lib. 2. cap. 4.

Qui que por Domenicos merean menos se los Carmelitas; lo primero es por la doctos notandolos de mos, unidicos in fura mente; lo segundo es contra el unanimo tenia de los doctos in cap. in cap. cum numeris deos oracula. in cap. 39. de probationibus. et in cap. ven. in 2. deos oracula, et de iure iurando cap. et in Christus, y ononena muchos deos oracula donde se deos oracula, que qualquiera de qualquiera Comunidad sedere admittit como tenia, y quate fec ononena causas, que son proprias sino comunes, especialmente en las que ononena al hecho. Luego notese deos oracula juzgar por lospechos los Carmelitas, quando afirman esa traditio.

(150)
in imagine primi bulli pag. 89.

Dado que estos seos oracula, por que se han de despreciar tantos doctos deos oracula, como hemossimo que la aprobaban, y con firmam. Sobre todo si, como nos dize el P. Al fondo de flores en el numero ciento, y carax: unum ita tenisse, aut scilicet se Pontificem, sufficere, ne dum tot, tam que de os oracula, ut nem o p;or su deos oracula ambigere. Por que no bastaran tantos para hacer nuestra Traditio indubitable? La otra es innotescimus aprobado por varios Pontifices puede decirse la Compania de Jesus (150) hoc tot Pontificum tanta animorum con son mane in idem conspirans auctoritas societatem ita stabilivit, ut iam iam nulla maiorum invidia convellere posse, aut labefactare, sed nec inuadere, nisi per Pontificis Nuncios

De que adeo diuino, et humano cony p;or

condempny, porque no podra de un Comyño la religión Carmelita al Vex aprobada su descendencia por tantos Sumos Pontifices.

(Declararon en sus Bullos tres Sumos Pontifices, que S. Fran. Xavier. aura sido dela Comp. de Jhs, y al Vex ani aprobada esta verdad el P. Azart dixo, que negarla (121) non iduz esse perulantiz, et impudentiam, Idem den con tempny Vicarij Dei hinc in vovis. Nosolo tres sino siete Pontifices afirman y con firman la descendencia Chiana delos Carmelitas: Jaque otro la conseqnencia conra el P. Papebrochio

(121) Segunda parte Hist in Pacem ad lector.

Corrio la pluma en este artículo mas de lo que la brevedad de esta permittia; pero como es el blanco principal de Papebrochio desandar esta sucesion, y para esto la niegue entantos pareses, no siendo preciso afirmarla; y asi no se feri como aqui se im pre que se ofensa.

NUMEROS XLIV. y XLV

En el numero 44 no ay cosa de nota por que solo contiene la letra de la regla primitiva que dio S. Alvaro a los Carmelitas. En el numero 45 desada las censuras que da con tra esta regla de Alvaro, solo reparamos en que se atreve a pro nunciar, y afirmar que la re gla de S. Agustín solo se escribió para mugeres (y muy pocas) y no para hombres, aun que des pue se gendio axodo: Ex sui auctorij mente longius se non extendebat, quam ad il los paucas sanctorumiales quibus scriberetur regula. Y lo mismo con otras palabras aqui es escrito en el numero 41 antecedente.

No ignorava este author ser punto muy escrupuloso lo que su proposicion afir ma, que solos Crismo, y otros authors de mala nota se can arreuido a decir, que la regla de S. Agustín se escribió para mugeres. Y aun Crismo fue con mas fiemo, pue solo dixo: pro dabile est eam non clerij, sed feminij esse scriptam. Pero Papebrochio hecho la proposicion absolue afirmativa; la qual es de tan mala calidad que la facultad theologica Parisiense con un decreto que formo año de 1539 afirma (122) esse errorem asserere regulam S. Augusti ni ides feminij esse scriptam. Y la censura de Crismo la declara por escandalosa. Pues que decimos de la del P. Papebrochio. Admirar no con Prichardo Cenomano, que hablando de esto mismo dixo (123) nequò, si per Ecclesie Proceribus neglectis qui priam inveniant usque adeo insani cordis, ut uni Crismo monachorum nomen tan graviter innotant, adter rear. Vea se este punto en Fran. Valentin a Jo. Stando, regula heretica art. 4.

(122) Facult. sacra Parisiensi.

(123) in censura regulæ S. Augustini ep 2.

NUMEROS XLVI. y XLVII.

En el num 46 pone una autoridad de Sid Phocas que visito los lugares por los años 549 del aqual autoridad quise inferir el P. Papebrochio, como de principio irrefragable que quidam Calabres fue el primer fundador de la religión Carmelita, y esto en el ti glo XII de la Yglesia. Pero si se mira la dicha autoridad, colegida de ella evidontomen se lo contrario; pue afirma que mucho antes aura avido monajxio en el sagrado Monte Carmelo, cuyas ruinas aun entre el pueblo mostravan magni p'cencia.

En el numero 47 entre otras proposi ciony muy escrupulosas tiene la siguiente: quæ habentur de Bertholdo, tam male omnia coherent, ut ipsa eius persona videri possit gratis confita. Y porque es la misma en su substancia una proposicion que tiene en el numero 70 de esta misma vida de S. Alvaro, la daremos aqui junta. Dice así: Carmelites de Bertholdo habent tam in sulca, ut nisi aliquid dant dum traditioni putaverimus, poterimus cum viris quibusdam eruditiss debere utrum aliquando fuerit Bertholdus iste in rerum natura.

No es, señor, de católicos, sino proprio maxima de hereges el dudar si los B. que la Yglesia celebra fuerunt aliquando in re rum natura. Por esto el Eminentissimo Bellarmino en el tomo primero de sus con no versias, serio preciado a con jurar esta blasfemia de los Hereges, y se hizo cargo del in argu mento, que ellos hacen por estas palabras (124) multi in vo cantur qui non modo non esse

(124) de sanc. Beati. No. 1. ep. 20

ri, sed ne homines fuerunt, ut Christophorus, Georgius Catharina, superstitiosa igitur invocatio est. Ita ratiocinatur Philippus in Apologia art. 21. Confessionis Augustanae: Et Caluinus in libro de ratione verae reformationis Celsio. Puer formosus de la doctrina de esse auctor el argumento mismo, y serora, que en nada se diferencia de la de Philippe Melancthon, y Caluino. La Iglesia venera por S^a J. Bortholdo: la persona de Bortholdo es avariis confusa, y se duda utrum aliquando fuerit in reum natura; luego la Iglesia invoca S^o que nunca fue non in reum natura V. A. Jusque ahora en que se difereñora de los Hegeges el P. Papebrochio.

Dice: que los Carmelitas afirman de J. Bortholdo muchas cosas insulias y contrarias entre si. Los principales hechos del S^o es non aprobados por la Iglesia en su oficio proprio al dia 29 de Marzo: pero la aprobacion de la Iglesia se hace poco, o ningun peso a este auctor, como hemos visto, y veremos en esta obra. Pero demas que en alguna cosa varian los auctores; era fundamento bastante, para negar la existencia a deum S^o in reum natura? Esto eran los argumentos de los Hegeges a que se pondio Bellam. en el lugar citado por estas palabras (125) Verum est sanctorum quorundam historiarum apothegmas quidem et in certis esse; non tamen propriae sancto ipsos nunquam fuisse: nam si ita argumentari liceat, plerique Apostoli inter sanctos numerari non poterunt. Y como dice el Cardenal Baronio (126) si de unum erroris, vel aliter in vivis sanctorum in verum, est vera que remanent, fide casere diximus: profecto omnes fere sanctorum vitas in maximis distantibus inducemus. Vea, pues, ahora el P. Papebrochio si es maxima catholica o heretica, porque oya una, o dos contradiccion en la Historia de la Vida de S. Bortholdo, afirma que es singula de superstitiosa y que duda utrum aliquando fuerit in reum natura

En este mismo numero ar de de aquellas palabras quod autem ab istis decem de auctoritate y da por nulas y sin fundamento todas las tradiciones de la religion del Carmen indiuiduando algunas de ellas, y el motivo de negarlas expreso en estas palabras: quaxum apud antiquos scriptores nullum extaret vitium. De suerse que el motivo de negarlas es porque no hubo auctor coeua, o contemporanea que las afirma: dicit en que expreso mas en el tomo primero de Mayo pag 113 num. 3. quid enim de rebus antiquis poterit certo credi, si non antiquissimis auctoribus fuerit scripto mandatum?

No ignorava el P. Papebrochio, que las tradiciones, que aqui impugnava, estan aprobadas por la Sede Apostolica en Breves, Bulas, y Officios Eclesiasticos; mas ya hemos visto y veremos el poco peso que esto se hace. No ignorava la fee que entre Catholicos non en las tradiciones, mas con todo esto se arneuo aey carbir en el num. ar de esta misma Vida de S. Marco que para crear las antigüedades Carmelitanas: Historias requiri probationem, quam sit nuda traditio. Ya explico aqui que es lo que se requirere mas, que es que aya auctor contemporanea que lo es carba. Maxima van mal segura, como tomada de los Hegeges, y singularmente de Juan Launoy auctor condenado, que dixo (127) non esse traditionem idoneam, que scriptis coepto tempore, que aegesta traditio exaratis, non sit omnia. Contra el qual dixo el P. Theophilo Raynaud (128) hoc esse verum Crasmo, ac Lucero, omnibus antequam puilli gregij rexe Cano. Tertio de locis Ep. 7. erroris traditionis naturam, et Hereticis Christianorum hostibus arma poraxi gere, quibus nihil posse aliunde scripturis consistere, et quid quid in scripturis exprensus non fuerit procul esse ab eitate contendant. Si enim de natura traditionis est necessitas iudicari scriptura eiusdem temporis, eo que nomine ad legitimam traditionem humanam talis aliqua scriptura de potest tanquam necessaria ad firmandam traditionem alioqui labaturam, quod facit Launoy: quid ei fiet, qui spiritus ueritatis coafflatu censetur evortens traditiones superioris ordinis, nisi scriptura eiusdem munimento firmetur. Est enim proportionalis utrobique ratio.

Vea, pues, ahora el P. Papebrochio, y jusque V. A. si es doctrina sana el decir: quid enim de rebus antiquissimis poterit certo credi, si non ab antiquissimis auctoribus fuerit scripto

(125) Bellam. ubi supra.

(126) in Martyr. a. d. diem 7. Octobris.

(127) Joan. Launoy apud Raynaud loco statim citando.

(128) tom 28. in Horucl Commedians tom 2. q. 3.

108 +

to mandari. Y que, ad credendum nuda traditio non sufficit. Y lo que escribió en el
 tomo primero del Mayno Epitom. Mosco-Craec. fol. xv. lit. A, donde dice: nolumus ra-
mon ex ijs, que simili modo narrantur de illa ipso vel nascente, vel inter mortales agen-
te, aut in Paradysum translatam et diuque sub fine mundi comparituro ad aliquid
credendum, affirmandum que compelli, quod in scripturis sanctis non inuenimus expressum.
 Este fue el dictamen de los Caluinistas, como lo afirmo uno, que alabando esta maxima de
 Launoy, dice que fue muy aplaudida de los Caluinistas en Ginebra; y dio la razon del a-
 plauso: (129) primo enim in ijs nonno solemniter in traditione argumento; quo ijs tantis
que vel in sacris Biblijs, vel Patribus primum seculorum extant, nitendum esse ab-
seruamus. Aun no quiere conceder tanto el P. Papebrochio, puy solo quiere creer lo que
 esta expreso en los 12^{os} Eciat, sin hacer caso de los 11. P. P. nolumus ad aliquod credendum,
affirmandum que compelli quod in scripturis sanctis non inuenimus expressum. Puy conque
 aplauso no obra sido recibida de los Caluinistas esta maxima.

(129) apud Raynaud.
 tom. 2. in Hec. Com. mod.
 fol. 1. qu. 5.

Muy bien dexo el mismo the

ophilo Raynaudo (130) in his que antiqua traditione habentur ad ius faciendam
expositur scriptis synchronis, et vero Launoyus hac in parte quare op. etiam nauauit
Caluino ad omnes traditiones non scriptas sciendas catholicas, quibus proinde ruinosa
sum illud principij de necessitate authoris synchroni ad faciendos recipi tam olim cen-
sibus fide, nulla ratione defendendum est. Por todo lo qual atentas las doctrinas del author
 que se declara, no parece ser a remota ad decir con el mismo Raynaudo (mudado el nom-
 bre de Launoy en Papebrochio) (131) non potuit Papebrochius clarius et congruentius ad Cal-
uina na principia excludere traditiones non scriptas: laque una securo non humano mo-
do et Ecclesiasticis, sed Apostolicis quoque traditionibus iunguntur, ac uent. Non enim tra-
 ditiones dicentur, si essent ab initio scriptis comprehensae: Et tam en Papebrochio omnes
 traditiones que scripta ab initio, que traditio dicuntur confecto non communis antea ha-
 ber pro fabulis... fecit hoc eiusdem in Papebrochio genij Erasmus... fecit id ipsum
 maximus Arrianus... fecit Pelagius. Vase el preambulo tercero de esta obra

(130) tom. 7 in Scapular.
 Mariano p. 2. q. 1.

(131) tom. 2. in Hecul.
 Com. fol. 1. q. 5.

Numero XLVIII y XLIX

En el num. 26. pone ese modo la continuation de la religion Carmelita, aunque muy contra-
 ria a la verdad. En el num. 29 confiesa que los Carmelitas auiraron en el lugar, en que
 orzo tiempo auito el Sr. Profeta Elias, pero añade luego: nec plura de statu dicti ordinis
usque ad regule descriptionem, vel extrinsecis uerbis elucere, vel ex idoneis authoritarijs nomino
nis scire possimus. En el num. 22. y 23. vimos quan apianada esta la sucesion Eliana
 de los Carmelitas, y sus progresos, con quantos testimonios pued en haer una tradicion ve-
 nerable; y no obstante dice esse author que no ay testimonio idoneo, que pueda asegurar del
 estado de la religion hasta este tiempo de Alberto, que fue el que dio la regla. Vase lo di-
 cho en el lugar citado. En este num. 29. desauthoriza a Iserana, y los autores que escri-
 bieron la antigüedad y progresos de la religion Carmelita, singularizando a Juan Pa-
 niasca de Jerusalem, y la obra de S. Cyrillo Constantinopolitano: pero la Apologia de estos
 dos poca cosa lugar.

Numero L. LI. LII. LIII. y LIV.

Desde el numero 30 hasta el 34 inclusive gasta en dar por suposición el libro de Juan Jero-
 solimitano quadragesimo quarto Patriarca de aquella silla intitulado: de institutione
Monachorum intoge uerari exarorum et in noua persuerantium. En el qual libro se tra-
 ta la forma de la vida monastica que el Sr. Profeta Elias en 10^{no} ense-
 ñado a sus hijos y sucesores para que la guardasen. Hablando de y se se
 en el

en el num 90 el P. Papbrochio dice: istis Joanni Hyero soli mitano imputatum librum fuisse in reuon
natura cum regulam suam dixerat Aluonij, nec de idoneo ullo auctore cognouimus. Primi Carme
lita nobis eum offerunt ex unius Philippi Ribotti fide, ipsius insecutionis operibus de inuentione et pecu
liaribus eius ordinis Carmelitarum, annis plerquam centis post ordinem traditum in Europam.

Si esse memorial dicitur a Apologiae bñe uimplida ladeuamos del libro que aqui da este
Author por suposición. Podra verla Vñ siguntare En Viaselio lib. 1. Vindicias. por totum. En Fray Fran
Bono spei 1. p. Azmamentarij à num 63. ad 70. y en la part. 2. à num. 260 por plures. En Fray Je
barrian de s. Pablo in libello suplici à num 99 ad 101. y en otros muchos. Aqui solo notamos en que
dize esse Author que se declara que noay ninguno idonno que afirmase ser este libro obra propria de s. Iud
Jerosolimitano, sabiendo que la sagrada congregacion en el ofiio que aprobo de s. Aluorto para el dia
8 de Abril dice estas palabras: (132) ex Joannij quadragecimi quarti Episcopi Hyero, solimitani operi
bus regulę conuincit, quam Carmelity sibi ardentissimo amorij uinculo iunctij, tradidit obseruandę
Ex die el P. Papbrochio que no es idoneo ninguno; tal es la ueneracion que tiene alas sagradas Congre
gaciones: que sera a Authoras particulares?

(132) in Breuarii Carmel
ad diem 8. Aprilij.

No dudamos, senior, que asido puncto muy controuersido el aueriguar si dicho libro es pro
prio de Juan Jerosolimitano; pero oy con el alegado desinonno parece no quedauarazon ala
duda. Mas innumerables pudieramos dar de Authoras particulares, pero daremos solo uno que equi
uale a todos. En el del Illustrissimo Fernando de Salazar Inquiditor que fue en este sanctissimo tribu
nal, el qual en su libro de Immaculata Corruptione Viag dice: (133) Vidicere, et de uarij non pau
ca antiquitatis monumenta, ut in hac conuocata aliquid esse definitum: nihil tam in repe
ri, quod non uaderet premium Joannij Carmelitarum fuisse: Et dictum de Institutione Mona
chorum libri ab ipso conscriptum: atque adeo hanc sententiam ~~am~~ libentij amplector, et gra
uissimo antiquissimo que ordini, que sua sunt libris uerisimo.

(133) Sacul. 2. Arg. 12.
cp. 22.

En el num 92 del puey de auer dicho que guaru
simos Escrituras de la sagrada religion de la Comp^a aho daron esta obra de Juan Jerosolimitano, lo
mo fueron Salzano, Sanchez, Salazar, Bonario, Juan Bonifacio, Cornelio, y otros, años de luego:
quod malon cum cause facturas fuisse credo, si habundant uisum dignos condonum aucthorij uerij
A quien por donara la pluma de este auctor, si a los mismos suyos no perdona, mandando de ignoran
tes a los que oy todos admiran gigantes de la sabiduria. Por esta iniuria la sagrada religion
de la Comp^a lastimara por suya.

Como tambien el sagrado Orden de Predicadores la que hace al Angelico Doctor
s. Thomas de Aquino en el num 53: mandando de ignorante en la lengua Griega, y su interpretacion
mas sandales de ridiculos. An uenera esse auctor al que fue y en la yglesia Oraculo de la sabiduria
Con que mayor desprecio hablara el Hereticos mas enojados. Pero ya adra conocido su engaño y re
moridad el P. Papbrochio, si alendo el libro, que en defensa de esta agrauis escribio Bernardo Gu
yard Doctor en sagrada theologia, primer P. Jense de su Colegio de Paris del Orden de Predicad
res, donde con evidencia de muestra, que s. Thomas fue doctrinero en la lengua Griega; En el num 54 se
emplea cari todo en improprios contra los Carmelitas; pero ya estamos, en que no hemos de haer refle
xin en ellos (134) Quj capiri suo generi que ueruent.

(134) Vng. Bened.

Numero LV.

Es impio del P. Papbrochio negar la antigüedad y descendencia de los Carmelitas; y para
ello como por asunto desautorizar qu antes esonitos la apoyan, de qualquiera cabida ad
que sean. Como delo mas iaxe pagable el libro, o Epistola de San Cyrillo Cons
tantinopolitano ad Lucubum Cunitam Monij Neroni de processu et uarij regulę
ordinis Carmelitarum. Esta desautoriza el P. Papbrochio en este numero 95.
dandole por suposición, y dice: non a Cyrillo, sed ab aliquo sub nomine same
ni Cyrilli prodijse. Al Negar esta proposicion cari escuramos de or ma
nadas a seguir el consejo de s. Athanasio (135) nimis falsa ueritas est illa sententia, nimis falsa non
est ueritas illa, ne habita fuisse credidit. Vide antur. Pero por que
por que

(135) s. Athanas

Pero por que no parece, que nuestro silencio es falta de medios para conuenir la falsedad de este libro, dexemos aqui los testimonios, que se refieren á conuenir su calumnia, y conuenzan sea legitimo quanto el que llama *quorum titulum*

Lo primero le defienden como obra legitima de S. Cyrillo Pseudo, lib. 1.º de *indicia*. donde trae illustres testimonios de Autores grauissimos en prueba de esta verdad. Francisco Bone fue en la segunda parte de su *compendio* en varios lugares lo aqueba, y defiende. Frithem. Obad, en su libro de *scriptura ecclesiastica*. cuenta este libro entre las obras de S. Cyrillo. Filipo Bergomense hace lo mismo tratando de S. Cyrillo in *supplemento chronico*. y otros innumerables Autores, que se pueden ver en los ya citados. Pero se afirma esto, que aya dudado de esta verdad, asta el P. Papebrochio.

Numero LVI, y LVII.

Muchas cosas contiene este numero dignas de nota. La primera es dar por suposicion el libro de Josepho Budocho intitulado *de Perfecta militia quimonia ecclesia*. Es clarissimo su testimonio para prueba de la antiguedad de la Religion Carmelita (136) *Perfectorum militum Christi* (dice) *Agostolorum* coadiutores successerunt strenuissimi *etiam solitarij* contemplationi dediti, sanctorum Prophetarum Elia, et Eliae imitatores, que de monte Carmelo descendentes per Galileam, Samariam, et Palestinam eadem Christi constantissime *persequuntur*: qui que in Virgini Mariae honorem in montis Carmeli decliuo fabricantes Oratorium saluatoris *Matris specialissime* seruauerunt. Pues negando Papebrochio, que en tiempo de los Apostoles, ni en seis siglos siguientes hubiese Carmelitas, como podia admitir esta obra de Josepho Budocho. Por eso la dio por espuria *quorum titulum*; pero quan injustamente diganlo quanto Autores Domesticos, y Estrangeros dan por legitima de Josepho aquella obra.

(136) Joseph. Budocho cap. 12.

(137) De los Domesticos Brocardo in *constitut. Ordinis Carmelit.* editi anno 1601. Filipo Ribon in *speculo ordinis*, Bernardo Oluis in *lib. ad Sebastianum VI. de ordinis sui antiquitate*. El Sr. Juan Lopez in *constitut. Reformas. Thomas Waldense* tomo 1.º *doctrinal. Edeu lib. 4.º cap. 2.º*. Arnoldo Bodio in *Laxatione Maxima* cap. 2.º *Falconidoro* lib. 2.º cap. 6.º y otros muchos.

(137) testando plures.

(138) De los Estrangeros Badio lib. 3.º *Paxenices Maxima*. Laurencio de Lamora in *conc. pro Carmelit.* Juan Bonifac. lib. 2.º *hist. Virgini*. Castagna tomo 1.º *homiliar. homil. de Ordine Carmelit.* Syluest. *Manulo in mari Oceano Religion.* lib. 4.º Laurencio Beaxelink in *theatro vite humana* lib. 1.º *Pozes in appaxadi* Quintanaduen. *de sancti Jolet.* g. 2.º 1.º *Seculo de Ogeda de concept. fundam.* 1.º cap. 1.º *Thedehon. de Flores in* cap. 25. *ecclesiasti.* n.º 1680, y otros muchos.

(138) etiam plures.

Elloque mas es Bolland, y Henichen. en esta misma obra en la vida de S. Thelephoro á 6. de Henexo, desques de auer alegado las palabras de Josepho Budocho. dicen luego (139) *Hac Josephi Budocho. in presentibus adducta auctoritas ab omnibus pene tam antiquis, quam modernis citatur pro Carmelitana antiquitatis scripturis*. Finalmente no se halla autor asta Papebroch. que aya negado sea aquel libro obra propia de Josepho Budocho. Pues á vista de esto, conque conciencia dice, que es obra suposicionaria, y impudica contra Carmelitas auerle fingido, como lo hace en este num. 56, que vamo declarando.

Lo segundo, que se ofrece en este numb. 56, digo de graue nota, son aquellas galaxias: placet enim illis (nempz Carmelitã) mirifice commendum quoddam de prima B. Virg. Maria ecclesia, iam inde à dompitiis Apostolorum in Carmelo edificata, à qua factum sit, et iam tunc, qui debeant ibidem Exerida, vocarentur Frades S. Mariae de Monte Carmelo; sed nulla solida authoritate probabunt nomen illud sub Alberto in usu fuisse, ne dum tot seculis ante. Temperando el numb. 57 siguiente proigue: quia autem de Carmelo facta est mentio, de que ecclesia, que ibi in honorem Virgine fabricata fuisse fingit, Capud quam Clamorem insiditum perpetua successione flouerit, et appareat, quam sine fundamento salua avertenda est.

Los puntos tocan las galaxias citadas: El primero es acerca de la Iglesia, ó capilla fabricada en el sacro monte Carmelo à honoz de Maxia Santissima Señora nuestra: el segundo el título de los Carmelitas: Frades B. Mariae Virg. de monte Carmelo. Pno. q otros da por fñchos el P. Papaboch. q dice, que no los probamos con authoridad solida. si fuera otro, que diuiera la debida reuexacion à lo que la Iglesia aqueba en los rezo, q se la dixamos concernente; que en la fiesta de N. Señora del Carmen à 16 de Julio las lecciones del segundo Nocturno ablando de los Carmelitas dicen así (130) Euangelium Christi confestim amplexati sunt, ac peculiaris quodam affectu Beatissimam Virginem adeo reuexari ceperunt, et firmi omnium in eo monti Carmeli loci, ubi Elia olim ascendenda nubeculam, Virgini dyo insignem, conuexerat, eidem quissima Virgini sacellum conduxerunt. Ad nouum ergo sacellum sape quotidie conuenientes, ritibus, reuerentiis, ac laudibus Beatissimam Virginem, uelut singularem ordinis fidelam colebant: quam ob rem Frates Beatae Mariae de Monte Carmelo passim ab omnibus appellari ceperunt. Esto dice la Iglesia, q con todo esto clama Papaboch. que es conueniente, q ficción, q que nulla solida authoritate probabunt. si esto sea manifesto desprecio de la authoridad de la Iglesia, q de las sagradas Congregaciones S. D. lo jur que.

Porque mejor se conozca la prociadad de este ingenio, q lo poco, que reuexa loque la Iglesia, Pontífice, q sagradas Congregaciones aqueban, es de sauer, que el officio citado de N. Señora del Carmen à denido dando exámenes, q aprobaciones, quantas han sido sus extensiones à diuersos Reynos, q Prouincias. Desde la primera concesion à los Carmelitas, Clemente X en el año de 1672. por sus letras despachadas en forma de Breue conueniente, que en todos los Reynos, q Señorios de España se pudiese celebrar à 16 de Julio, ó en otro día infra Octauam, el officio de N. Señora del Carmen, como le celebran los Carmelitas con la misma Missa, q lecciones.

El año siguiente 1675 el mismo Clemente X extendió la misma gracia, q facultad à todos los Reynos, q Señorios del Imperio de Alemania, como consta del decreto de la sagrada Congregacion, que ad libetam trae el exceso Carmelitano p. 2. numb. 3782.

N. S. S. Innocen. XI a los 22 de Marzo de 1679 concedió a los Reynos de Portugal, q el Algarbe, q à todos los Señorios de aquella corona la misma gracia.

El mismo Innocen. XI à 22 de Agosto del año 1682. concedió la gracia misma para todo el estado de Saboya, q Esturia. Finalmente auiendo pretendido algunos (quienes fueren se queda rex en fr. Jacobo de S. Antonino in append. Consul. Jotoz. numb. 102 ad 110) que se quitassen del officio de N. Señora del Carmen las tres lecciones del segundo Nocturno; por que aprobadas ellas quedaban derechas todas

130) in fñcho. B. V. M.
de monte Carmelo.

Las máquinas de los Emulos: examinadas por la sacra Congregación, y
 veídas en juicio contradictorio pidiéron ala Santidad de Innocen. XI la
 aprobación de cura aprobación de feé el Secretario por estas palabras (131) <sup>(131) in speculo Carmel.
 sibi supra.</sup> et factis de quibus scribo cum H. rex me secretarium, sanctitas sua nedum sensum
 sacra Congregationis approbavit, et confirmavit: verum etiam predictam gra
 diam extendendo, concessit pro omnibus Ecclesijs Provinciarum, ac diocesium Ma
 iestati catholica subiectarum; et liberas in forma Brevis expediri mandavit
 die 25 Nouemb. anni 1675. Que venexación dixemos tenex alas aprobaciones de
 la Iglesia, de los Pontífices, y sagradas Congregaciones, quien á vista de todo esto
 pronuncia, que nulla solida authoritate probabunt. Quien venexa, como deue,
 las determinaciones de la Iglesia, ninguna prueba se le puede dar mas solida, que
 esta.

Authores particulares son innumerables así Domesticos, como Estrañeros lo que
 afirman así la execucion del primer templo, como la Nomenclatura de fratres
B. Mariae de monte Carmelo. Daremos aquí solas las citas, si P. D. guardare sen
 sus authoridades se hallaxan en Fr. Sebastian de S. Pablo in libello supplicat.
 num. 201. ad 209. y acerca de la Nomenclatura son innumerables los Pontífices,
 que la an estado en sus Bulas concediendo indulgencias a los que visitassen las
 Iglesias Ordinis B. Mariae Virg. de monte Carmelo, no solo despues de S. Alberto,
 sino antes, como fueron Leon IV. Adriano II. Stephano V. Grego III. Juan X. Lu
 an XI, y despues de S. Alberto todos los que vimos arriba en el num. marginal 28.
 asta el 87, á los quales se deben añadir Innocen. IV. en el principio de nra regla,
 Innocen. XI en varios Breves, y Bulas, y otros.

(132) Destos se llegan de los Domesticos Juan Jerosolimit. lib. de Institut. Primor.
 Monach. cap. 43. S. Brocardo en las Constit. antiguas de la Relig. Carmel. S. Cyril.
 lo Constantinopol. lib. de Processu. et varijs regul. Ordin. Carmel. cap. 5. Thomas Hal
 dense, Philig. Ribot, Bacon, Arnoldo, Bordo, Cap. Manduano, Galeandoro, y
 otros muchos, que cita, y sigue Fr. Daniel de la Virgen in speculo Carmel. 3. p. 20.
 2854. y siguientes, todos los quales verifican esto, y otro artículo.

(132) Domestica?

(133) De los estrañeros Josepho Ordoch. de Perfecta milit. Primor. eccles. Manuel
 Rom. in elucidat. Carmel. elucid. 27. Amacano in sexm. Rue Maria. S. Hieronimo
 Abad de B. Virg. in s. d. lib. 2. cap. 8. S. Iacobo Cliboreo in sexm. cum dixissent
 sobri filij no dixi. Nauax. de Flor. Canon. cap. 21. n. 27. Fr. Diego de Jeger Origo de
 Saxarona in s. d. O. Theresie cap. 4. Alfonso Casarubio in compend. Privileg. Car
 los de Sajia in authentico ingressu, scrib. Monasterium cap. 4. n. 2. Paulo Morizgia
 de orig. relig. lib. 5. cap. 13. Agido Camando de rebus Clia cap. 6. sec. 6. p. 10. Man. Rodrig.
 Tomo V. qq. Regular. q. 2. art. 5. Ruberto Miras tract. de Ord. Carmel. Teronimo Pro
 drig. in Compend. resol. 23. Pedro Calus Dominicano in defensi. relig. lib. 2. cap. 13. Juan
 de Hilderheim in suo defensorio. A los quales se llegan los authors de la sagrada Re
 ligión de la Compañia, cuyo elenco dimos en otra parte.

(133) Exteri.

Pues, si segun el Philozopho (134) probabilia sunt, qua evidetia omnibus, aut fluxibus,
 aut sapientibus, et his maxime nota: que cosa puede aver mas probable, que la que afir
 man tantos, y tan sabios? Si todo lo alegado no se juzga solida authoridad para la
 prueba, qual lo sea para con el P. Saxeboch.

(134) Logic. cap. 4.

Pero en el fin de este num. es muy de notar, que así el negar el título fratres B. Ma
 ria Virg. de monte Carmelo como el negar, que Cris fuese su primer fundador,
 es massima yoco segura entre catholicos, como propia de Hiclerph lib. de Ecclia,
 O membru eius cap. 6. donde embidiando la gloria de los Carmelitas dice (135) Carme
 lita inveniunt: cum ante incarnationem Domini fundati, O B. Virg. Ladonam habeant

(135) apud Haldens.
Tomo 3. tit. 9. cap. 89.

singularum. patet eorum excellentia supra cunctos: nam, ut fingunt, Elias fundavit eos in monte Carmelo tanquam filios Ierophetiarum: fratres etiam D. Hier. debent dici. Todo lo qual censura et herexe con blasfemias dignas de su exordio. Tunc aunque no fueza sino por no patrocinax á Hieroph no debia seguir otro rumbo el P. Papabrock? Que dixa otras grados al rex, que no solo las maximas toma del herexe, sino las otras, y las blasfemias? Nam ut fingunt dixo Hieroph: placeat illi commendum, et fabulata fuisse fingit, dixo Papabrock: pero mejor dixa S. H. á este punto la ponderacion debida.

Numeros LVIII LIX y LX.

En estos tres numeros desado el estilo injurioso dan familiar al P. Papabrock solo se ofrece digno de nota lo que dice en el num. 60 por estas palabras: vide autem ad quam insultas coniecturas ea sollicitudo impulerit quosdam novissimos scriptores. Hanc rauerat Sueton. in Serpasion. quod huic in nuda Carmeli axa sacrificandi (nec enim ibi simulachrum Dei, aut templum erat) Basilides sacerdos, insperati exortu, pronuntiavit, feliciter cetera quaecumque agitabat animo: continuo sibi hoc fuit, et Basilidem ex Genitili Dursipice, qualem scribit Sueton, Christianum faceret Cenobiticam, eorum considerantes eadem Suetonii auctoritate illam praedensam suam ecclesiam Protestanticam euertere, de qua supra est in el num. 58 auia dicho, que aquellas ruinas, de que Juan Thocas hace mencion, que auia en el Carmelo, y que alio en el S. Brocardo, no era de Monasterio, ó Iglesia, que huiese auia, sino reliquias de algun templo, que á algun idolo auia alli consagrado Serpasiono, axadecido al oraculo de Basilides.

Quem no huiese conocido el genio de Papabrock. y leiese en el esta ficcion de Basilides, que dixa de los Carmelitas? que de sus historias, y tradiciones? Pero pora que se sea, quanto distan dela verdad sus excusos, veamos quien fue Basilides. El P. Bolando, y Henrichio en la vida de S. Thelephoro dicen estas palabras (146) Satis patet Basilidem hunc non ethnicum, Oaduenam, sed catholicum sacerdotem Carmeli incolam, solum sanctum exstisise. Nec Genitilium videri, sed Christianorum mox rex inueniunt altaris sacrificium non Ois Genitilium, sed Deo cali uiuenti; id que in axa, ac templo Deigara Sagini sacro, presente Serpasiono, sacrificasse; quod contigit anno Christi 68 ipso exordio belli Iudaici. Vide Beaxonium in Serpione. Tradit facienda de quibus ala auctoritas de Suetonio, que (despreciada la de tanto catholico) tanto pero le hace á Papabrock. prosiguen: licet Cornel. Tacit. (y lo mismo vemos luego de Suetonio) Genitilis in odium Christianorum, et fauorem Genitili sua praedicta aliter accidisse mendata::: Oquid mirum, si illum mendaciy arguamus, dum negat templum in Carmelo, sed tantum axam exstisise?

(146) Tomo 1.º Januarius ad diem 5.

Basilis Inguisola Theologo, y Predicador Apostolico escribiendo sobre el lugar citado de Suetonio dixo (147) Hoc sero Dei oraculum non fuisse Genitilium, qui ibi commorabatur certum est::: neque á Iudeis, contra quos tanquam hostes procedebant, peditse manifestum est: unde reliquum est confirmari ibi religiosos Carmelitas commoratos esse. De sortium sero confirmatione loquitur Sueton. mox Genitilium. Genebraxd. En su Chronologia dixo estas palabras (148) Ella post raptum sinagoga, siue sacellum in Carmelo monte, vulgata ipsius habitaculo, dicatum est, in quo stegbat oraculum, de quo Sueton. in Serpasion. cap. 5. apud Iudam Carmeli Dei oraculum consulendum Serpasionum itaconfirmariene sortis, et quidquid cocidaxet polliceret. Esta fue el sacrificio; era el sacerdote; era el oraculo en sentido de los catholicos, muy ageno de lo que fingien Papabrock. y los Genitiles: juzgue pues S. H. axa, si este auhor en este punto es injurioso ala religion Carmelita, y á Basilides; pues de sacerdote de Dios y Monje le hace sacerdote de idolo, y del Genitilismo.

(148) lib. 1.º ad annum mundi 3282.

Numeros LXI asta LXX.

En todos estos numeros, aunque en lo historial abexaxa todo calo, en lo doctrina-

solo tiene de regazo instax en el numero 68 en dax por q̄r̄cia la epistola, o libro de S. Cyrillo Constantinoz. ad Lucib. Comitam, de que ya tratamos arriba en el n. 55. de esta misma vida de S. Alberto. En el num. 69 aunque no se adreuió à negax claraxmente, que Elias fuesse monge con los dres xodos essenciales de religion, axax- lo la p̄d̄ra q̄r̄condio la mano. Dixo, que para saluarse la saluacion Eliana no era necessari, que Elias fuesse monge con los dres xodos essenciales de religion. Pero quan absurdo sea dax sucesion del estado religioso no lo siendo la cabeza, no necessita masque abrix los ojos, que la passion aura cerrado à este author.

El num. 70 endia con estas palabras: ad Cyrillum quod attinet, xerox, ne sola nominis Isaac ratio fecerit cum Isaacum videri; tota autem vita hystoria à Bo- hio, & Paleonidoz conscrip̄ta non tantum talis est, et optabile foret antiquorum scrip̄is confirmari posse ea, que ibi dicuntur, tam illustria, et ab hystoricis illorum temporum necessari, si xera contigerint, attingenda: sed cum dicta hystoria omni- no nihil contineat, quod sola saluum scriptorum fide credi mereatur. rectius p̄xeter- missa foret die 6. Martij

Para el axgado de culos ojos escribixia su libro Papebroch. que se dedigna, deque se lea en ellos la vida de S. Cyrillo, conque se honra mucho el Breuiario Carmel. tan- tas veces xeruido, y axprobado por la Iglesia? si escribira para catholicos; nunca à la p̄d̄dad catholica la parecera mal endre las vidas de los santos xox la vida de S. Cyrillo, que merecio repetidas aprobaciones de la Iglesia: si escribio para axgadas à odios (152) Non est nobis pax in Isr̄, que se interpretada (150) ux̄ deo

(152) 2 Reg. 20. 4.
(150) Beda de Index.
Nomin. Hebraeor.

Con un xerox, sin otra razon, ni authoridad quiere desapoxar lo que la Iglesia tiene repetidas veces axprobado, empezando assi las lecciones del V. Nocturno (151) Cyrillus Carmelita Constantinozoli nobilibus parentibus ortus. Con mas funda- mento xeremur, ne Papebroch. ecclesia condemnat authoritatem. Pues tan poco pero le hace ser axprobada una cosa en el verso del Breuiario, siendo tanta la re- nexacion, que se le debe, quando ximos en el p̄xambulo 4. Al fin de este num. 70 xeride aquella proposicion: Carmelita de Bextholdo dam̄ insulsa habent et nisi aliquid dandum traditioni p̄dicauimus, p̄duximus cum xois quibusdam cau- dit̄is dubitare, etnum aliquando fuisse Bextholdus iste in xerum maduxa. Ha visto que xerexador esta de las tradiciones el que dan repetidas veces la de xerexa? gel que clama, que ad credendum sola traditio non sufficit. Pero acerca de esta proposicion di- ximos lo que cauta en el num. 57. de esta vida de S. Alberto.

(151) die 6. Martij

Numero LXXI

En este num. despues de las genexales suax para con la religion Carmelita à celo xer- ente: vida S. Theophoro Pape die 5 Januarij, commendaxij que ad eandem non sunt Joan. Bollandi opus, sed Regis Pauli, et indicat ip̄c̄ titulus, quax nec sub Bollandi nomine citari possunt. Hoc tamen f̄ca xidens ip̄e, & xru discernendi xerda à subij paulatim exercende, iam intelligens, quam debilibus fundamentis, & authoribus maicis ex parte sup̄positis nitanda omnia istinc axerda, penidit eum facilidatis nimis, xox quam in isto suo op̄eris huius xroxinio xerxanus fuerat eidem inxerere alienum f̄cum.

No nos dice este author donde morxo Bollandi su axxerendim̄endo de auer inge- xido en sus obras la vida de S. Theophoro, que escribio Reges Paulo, y que axprobo Bol- lando. Los p̄ncipales articulos de ella oquestos al P. Papebroch. son los siguientes (152) sub hoc itaque Imperadore (scilicet Andronico) pacifico non tantum Christi fideles feli- cioxem aspiceb̄nd̄ statum Ecclesia, sed Prop̄hetia, & Eliam̄ Ordinis, quod xeris Carmel- religio à tempore magni Clia Prop̄heta xique in p̄xerens, licet xerit temp̄xatum, hax- didaxa successione, et plures Romani loquuntur Pontifices, continuatum xeruat: quodque

(152) Bollandi Januax. 1.
Vida. S. Theophori 8. 4.

hoc etiam S. Thelephori seculo non paucos exiitque sexus in xaxiis meis di gaxidibus red-
doxerit habuit.

Item el 23. dice: Thelephorus itaque natione Graecus ex Orientis partibus ortus Ama-
choxida Chiani, sub Propheta Carmelitarum instituti ex eorum num. 2. unus fuit, de quibus
Iosephi. Dindoch. rediditimus auctor, eidem contemporaneus, scribit in hunc modum:
Perfectorum militum Christi, Apostolorum coadiutores successerunt strenuissimi viri
solitarii, contemplationi dediti, sanctorum Prophetarum Elia, & Elisei sequaces, qui
de monte Carmelo descendentes per Galileam, Samariam, & Palestinam fidem Chris-
ti constantissime praeserunt, qui que in S. Maria honorem in montis Carmeli decli-
uis fabricantes Oratorium Salvatoris matris specialissime reuicauerunt.

Estos son, Señor, los principales artículos, que en la vida de S. Thelephoro lastiman
al P. Pagebroch. Estos por los que dice, que esta vida, que está en el día 5 de Henexo
no se á de citax como propxia de Pagebroch. Dollando, como sino fuera citada aquella
regla del derecho (153) omnia noxia facimus quibus auctoritatem impendimus.

(153) de Regul. Jur. lib. 8.
Cod. de iud. iuris enucl.

Estos los que dice le zero á Juan Dollando auez inxerido en su obra. Pero no alcanza-
mos; por que pudo axregendixse sabiendo, que dela vida de S. Grego Paulo que inxer-
to, é hizo propxia Dollando en el lugar citado se tomaron las lecciones del 2. No-
dixano para la fiesta de S. Thelephoro, que repchdas veces estan aprobadas por la Ig-
lesia en el Breuixario Carmelitano.

En el axregendimiento de Dollando le é mos de cedeix delo que escribio en los
tomo: siguientes, que es el principio unico para colegiale, hallaxemos, que nunca al P.
Dollando le zero delo que aua escrito, andesi lo conxamo, quando sele ofrecio sex-
bo oportuno; por que en el tomo 2. de Henexo al día 16. escribiendo la vida de Santhia-
go Carmitano, que florecio por los años de 600 de Christo, propxio modo gñ auctho-
ridad exixneca dice, que fue religioso del Orden del Carmen; gen el num. 3. dela
vida del mismo Santhiago Carmitano dice el mismo Dollando (154) Illud exo cate-
raque monasteria certoni radomatione suo possunt ordinari xindicare religiosissimi
Padres Carmelita circa ipsum rita Carmelum.

(154) Dolland. ad diem
16 Januarij

Mas si tendra, que respondez el P. Pagebroch. á una auctoridad tan clara. Si,
que ala xuerza de su ingenio, gata abundancia de sus noxias no podian faldax solu-
ciones. En el tomo 3 de Mayo fol. 30. n. 131. g 133. axadando de este mismo Santhiago
Carmitano, g haciendo mencion delo que en la vida de el aua escrito á Dollando, que fue
lo que acabamos de referir, dice el P. Pagebroch. Dollandum motu omnino propxio loco
potius, quam sexis hoc collocare. Parante echando auctoridades al P. que con esta solu-
cion, goxas tales facil le sexa el enexuar su guerra.

Intolerable, Señor, g demasiado dura censura de un diuixulo contra su Maes-
tro. Con que mas pudiera de auctoritax obra tan insigne como la de Dollando, que con
enoxmidad tan indigna. Semelante censura dió el infame Launogo á Theophylo Ray-
naudo, diciendo: que la conuexion de S. Bruno, las llagas de S. Francisco goxas echos
delos Santos non sexis, sed ioco scripsit. Por lo qual juzgando por indigna de resques-
ta esta demexguenza el mismo Raynaudo, no quiso darsela, g solo le radifica con-
ta. En todo esto se puede dexar de Pagebrochis lo juzgaxa P. P. Solo no alexaxemos, de que
nue rta raxon le aua puesto en dal derecho, que se aia xito obligado á recurrir á solu-
cion tan indigna; para que por aqui se sea, no sex la verdad, ni el desseo de ella, lo que le obligo á dal
recepicio.

(155) in Hexacle com-
mod. sexis 4. quaxio. 4.

Numeros LXXII asta LXXXIV.

En todos estos numeros asta llegar al 84. no allamos propxicion reparable en ma-
teria de doctrina; muchas se insuaxoras, g detraxorias, assi contra el comun de nuestra
Religion, como contra auctoros particulares. Tales son las siguientes. Lo primero en el

numero 72. da otra vez por suposición la epistola de S. Cirilo ~~Constantinopolitano~~
 Constantinozopol. ad Eusebium Cæsariensem. En el num.º 73 insiere, en que tambien
 es fingido el libro de Juan Dexosotymitano de Processu, Oraxij Regal. Oxidm. Car-
 melit. En este mismo numero desauthoriza la Regla de S. Basilio diciendo, que
 no fue regla de Religión, sino instrucción, que conuenia á qualquiera Monje ge-
 nericæ sumpto. En el num.º 75. censura de relaxados, ó menos Religiosos a los
 Carmelitas, que primero señalaxon año ala data dela Regla de Alberto. En
 el num.º 77. censura de nimis credulo á Alberto Mixas, por que dice caeio dos
 Carmelitas descalzos para lo que escribió á fauor dela Religión. En este mismo
 numero censura de fabulosos á Thomas Farraceno, y Palerio Gimenez.
 En el numero 78 dice: nos, quamdiu Albertus visit, nullos exora Carmelum
Carmelitas inuenimus, nisi forte proge Antiochiam. siendo assi, que como
 prueban Lezana, y Gray Daniel dela Sigen no solo el Oriente, sino toda
 la Europa estaua desde los años de 400. llena de Conuentos de Carmelitas.
 En el num.º 81. tiene la proposición siguiente: nunc obstrugete admirabi-
le Farraceni ingenium, qui nec fictionibus quidem sobrie est nouit, sed rebus
in Laxnas somnians, ac mexa indexim oxacula exofrens. &c. Si este es esti-
 lo de un author catholico contra un author religioso lo purgaxa S. P.

Reprehendria justamente este modo de escribir el P. Juan Dollando quan-
 do dixo (156) sunt quidam, qui non solum sibi à reprehensionibus non dempe-
xant, sed in maledicta, contumelias, iracundias, contentionem que pernitace pro-
sumunt. Hic cum ridere velint sine ulla iracundia disputare, ac scribere, emag-
 nam adhibere moderationem, ex exercitio iudiciorum è numero, hæc tamen passim
 usurpant: Leoi, nugæ, fabule, somnia, stertere hic author videtur: an-
non somniauit cum ista scripsit? satis ne sobrius fuit, cum id dixit? Con-
 que palabras mas propias pudiera auer definido el estilo, de que era entoda
 su obra el P. Lapetroch.

(156) Praefat. gener. in
 sidas sanctorum cas. 2. 26

En el num.º 82. nos precisa á inculcar la antigüedad, Origen, y descenden-
 cia de nuestra Religión; por que en este numero insita, en que empero en el
 siglo 12 dela Iglesia, gno antes, gesto con palabras tan de desprecio, como si
 ablasta de alguna Congregación de Bonzos, ó de sacerdotes Gentilicos. Pero
 quan injustamente censura esta descendencia, antigüedad, y successión Clia-
 na, consta deloque diximos arriba en el num.º 43 de esta vida de S. Alberto,
 y deloque agora dixemos.

Lo primero debiera conuenirle la tradición unanime, y constante de
 tantos siglos. Lo segundo la authoridad de tantos Pontifices, que en sus Bu-
 las la an probado, y confirmado. Lo tercero tantos officios ecclesiasticos a-
 probados canonicamente en el Obsequio por tantas Congregaciones. Lo
 quarto tantos Martyrologios, como hacen mencion en los Santos dela Reli-
 gión Carmelita, de su origen, y descendencia. Lo quinto, tantas Reuelaciones
 aprobadas por la Iglesia, y singularmente dela Santissima Sigen al Papa
 Juan XXII. y á S. Pedro Thomas. Lo sexto el testimonio de tantos, y tan gra-
 uisimos authors Domesticos, y Estrañeros, como lo apueban, y justifican.
 Lo septimo la aprobacion dela mas celebres universidades del orbe, como son la Landa-

22
Surgia, Belonino, Padua, Ferrara, y Salamanca. Lo octavo, y principal el soberano dictamen de S. D. que en repetidos decursos, después de examinado este punto en juicio contradictorio determina el verdadero Monachado de Elias, y los de mar-
gundo áel concernientes, segun que estan en la historia Prophetica. Pues aqui de Dios, y de la razon: abra verdad alguna, sino que sea de fee, que tenga prueba mas solida? Pues que juicio se podra hacer del P. Lagabriolo, que á vista de todo esta da por fabulosa, y fencia esta descendencia, y sucesion Eliana?

Lo que sabemos, Señor, es, que no es maxima segunza entre catholicos impugnax esta descendencia, que fu origen de Thomas Waldense el defensor de las calumnias de Hicelph, como lo hizo en el tomo 3 Doctum. fides tit. 2. cap. 57, y Thomas Bradlei Obispo Cromoxense en Inglaterra informando como Legado, que era Apostolico á Cu-

(157) epist. ad Eugen. 5. §. 2.
genio IV. del estado de la Iglesia en aquellas partes, entre otras cosas le dice (157) quidam haereticus, Pseudoapostoli iam per Angliam ambidum scandali, et haereticibus debar-chantes detrahunt Carmelitarum ordinem, ac negant ipsorum fundamentum ab Elia qui religiosam vitam primus hominum ducere cepit. Vir. Maria inimitatione.

Si miramos, los authores controuersistas alaxemos, que para conuencer á los He-xeges Magdeburgenses, que afirmauan no auer auido Monachado asta el año 300. de Christo, el argumento principal, de que se valen, es del Monachado de Elias, y sus sucesores.

(158) cap. 5. per totum.
(159) in opere, cui titulus
Carmenaxij 16. p. 3.
Asi los conuence Bellaxmino en el lib. V. de Monachis (158) Asi Guillelmo Luisin-girio contra los mismos Magdeburgenses en el mismo artículo de la antigüedad del Monachado, para vencerlos dice (159) Elias Propheta primus Carmelita; y mas abajo, En, haeretic, Elia postertadent dicit Monachos Carmelitas. Donde tambien trata de Monachis Carmelitis tempore Apostolorum. Tala verdad, Señor, nieguense Carmelitas monges antes del año de 300; con que se conuencera á los Magdeburgenses en este punto? Que otros monges auia entonces? No Basilios; no Beneditos, &c. Luego sino Carmelitas, ningunos. Pues no es declaradamente ponerse de parte de los Hoxeges el negar monges Carmelitas antes del siglo 12 de la Iglesia, como los niega Lagabriolo?

Numero LXXXV asta XCI.

En todos estos numeros no se ofrece proposicion doctrinal alguna; pero es muy digno de nota el num. 85. por singularmente ofensivo ala Religion Carmelita; nos remitimos ala letra de el. En el num. 84. entre otras cosas hablando de los Santos, que la Religion celebra como profesores de su institucion dice: quo luxu id fecerunt non disquirio; quod a-men quoad antiquos primam eos colendi occasionem non fuisse á Carmelitis acceptam, quod excederent ordinis sui finem, sed quia eorum notabiles aliquas possidebant reliquias. Oprehension vana por cierto. Mas si la fiesta de S. Elias se instituyera, por que la Reli-gion diuiese algun brazo, ó la cabeza del Santo, ó otra reliquia insignie de su cuerpo? Pero este assumpto bien conoxera S. D. que es mas digno de visa, que de confudacion.

Numero XCII asta XCVI.

No hallamos en todos estos numeros proposicion digna de nota en mate-ria de doctrina; solo en el numero 96. hallamos un claxo testimonio del afecto, que tantas veces prodesta el Padre Lagabriolo tenex ala Religion Carmelita. Buia existo el Padre Juan Bollandi en el tomo decexo

(160) in vida S. Joseph. de Maximo (160) que los Carmelitas fueron los primeros, que instituyeron fiesta de Maximo. tit. 15. 6. g. al glorioso y sanctissimo Patriarcha San Joseph, Exaxeciendo esta al Padre La-

Pagebrochio mucha gloria de la Religión Carmelita, ora se la niega diciendo en este numero 96. Cogimus retractare et probare concludendum, quia rebus his nec deum plene deserviunt conorabamur, nobis alijque reddere verosimile ad Leon. 19. Martij, Caronellus in colendo ferreus Josepho primo dedine carceri Montiscantibus exemplum, velut qui illi cultus praedem asseruerunt in Syria. Si avara alguna gloria de la Religión Carmelita, que este Autor no procura excusarla? (161) indiget haud Para furo, peccato no quere se que la ultragen el vicio de sus matrice, con aguda puntas lo defende, y no seia mucha hiciere nuestra Religión otro tanto, pues a todo da causa el P. Pagebrochio.

(161) Silio
Italo.

Numero XCVII. hasta CIII

En este numero 97. intenta persuadir, que Alberto no dio la Regla a los Carmelitas, como Regla, que se daba a Religión, sino como se dan a una Compañia algunas estatutos para su mejor gobierno: quam quamquam inter subditos Confiteatur videtur instaurari. Si esto sea en desprecio de la misma Regla aprobada por la Silla Apostolica, lo juzgara V. M. En el numero 99 intenta probar, que antes del Concilio Lateranense no era Religión aprobada la de los Carmelitas, constanding, como contra expresamente lo contrario del Cap. unico de Relig. Dom. in 6. En el numero 100 asiendo hecho mención de una Bula de Honorio III. a favor de los Carmelitas, se Daba en Reatti a 30 de Enero de 1226, dice luego: Hac est prima Apostolica Bulla, que scilicet datur Tribubus Heremitis de Monte Carmeli. Pero quam falso sea esto se vea en lo que

En el num. 101. hace mención de la Bula de Leon IV. en que concedió siete años de indulgencia y doce quaresimas a los Fieles, que visitasen las Iglesias del Orden de Nra. Sra. del Carmen. Item menciona a Adriano II., Stephano V., Sergio III., Juan X., Juan XI. y Sergio IV. que tambien concedieron indulgencias al dicho Orden, siendo así que todos fueron antes del año de 1010, si bien todas las referidas y da por ficticias en el num. 103. por estas palabras: noquod, etiam quoniam consenti- unt eundem in Curia Romana, cum modo indulgentiarum laudationem formula non nisi undecimo, aut duodecimo seculo capta, in Ecclesia vna parit: et circa difficultatem refellunt unam, alterumve tempore antiquioris fictivum exemplum, quod parit in con- trarium obijci.

En el Capitulo VI. a una virto V. A. quando propuso sea de los Hereges, y quam ageno de un Catolico opponerse ala antiqiedad de las indulgencias, y al vicio de ellas en la Iglesia. Si quereamos saber, que antiqiedad las conceden los Hereges, nos lo dice Gregorio de Valencia hablando de ellos por estas palabras: quoniam vixit, in indulgentiarum rem novam esse, cuius nec in causa Scythiana, neque in Vexatione Scythia ante Alexandrum III. memoria est.

(162) Lib. de indulgencijs cap. 4.

Después que reducen el quinquicio de las indulgencias a Alexandro III. que ocuro la silla por los años de 1150. y el prefado Kennicio anexi quando el origen de ellas dice: indulgentiarum capite in Ecclesia circa annum Domini Millesimum duces-

(163) apud Belan. de Indulg. cap. 2.

ducentisimorum. Esta es la antigüedad que dan à las indulgencias los Hereges, y esto es lo que impugnaron los Catholicos, probando que son mucho mas antiguos su concesion y su uso.

Pues veamos, Señor, agora en que clase se debe poner el P. Labeocho en la de los Catholicos ò en la de los Hereges? sus palabras lo dicen: omnium etiam quorum concessione evadit in Curia Romana vni cum modo de indulgentiarum dandis unum formula nonnulli vnde dicitur, aut duo decimo saeculo capta in Ecclesia et usque, et citra difficultatem accesserunt unum, alterum ve tempore, autem, fictivum exemplum, quo dicitur in contrariis obijci. Demuestra que los Hereges ponen el origen de las indulgencias, enno en el siglo diez, sino en el once. Labeocho es el de once ò doce: aquello lo conceden por herege los Catholicos, y dicen, que es mas antiguo su origen; pues esto que se ve?

Si quisieramos, altera exemplum de Pontificis, que concessione indulgentiarum ante del siglo once, offere muchos. Fue de Valencia en el lugar citado cap. 2. y 3. que si V. A. gustare verbor, allí se allanan, que para comienzas a Labeocho parece no sea, pues los da todos por fictivos, unum, aut alterum fictivum exemplum, que proba

(164) lib. 1.º de in-
dulg. cap. 3.

negat aucta dicto Belarmino (164) incognoscenda catholica dogmata ab haereticis non catholicorum dogmata hoc est propositum cuonon successibus conon ordo, nisi ad Curiam, vel Synodum accedamus. Hec enim aucta tempore designari potest certis Aucto, et locis, et tempore, in quo existeret concessio. Item vero nullus indiare potuit Auctorem indulgentiarum, neque locum, vel tempus, quo praedicta concessio id. Omnes enim, qui de indulgentiis mentionem faciunt, sine Doctores, sine Pontifices, sine etiam Concilia, ita de his loquuntur,

(165) tom. 1.º Concil.
Generalium
fol. 480.

ut de se vitata, et accepta. Habbo, y Comarlio dixerunt: (165) non accedat ut calumniae, autem haereticis, sed antiquissimum est indulgentiarum unum. Hec a tempore Praepositi, ut nonnulli vident, sed multo alius sequentem casum originem; dum ab eis Cyrenis, et Antiochis (ut verbum aucta omittamus) cas viderimus in unum.

Nolo tamen hoc argumentum veri, anade luego, no porque no le appuebe, pues es maxima autoridad suya, que las indulgencias no empezaron en la Iglesia hasta el siglo duodécimo, como se queda ver en la Relacion, que à V. A. escribo, presentada del domo Propyleo, donde en la clase septima se contienen algunos varios proposiciones, en que expresa, y appueba este dictamen. Dice, que muchos Varones doctos en la Corte Romana tambien le siguen, y appueban, y no nos dice, quienes son estos Varones doctos. Lo cierto es, que si los ay, no se atrevieron a publicarlo, porque no les toleraban impugnare maxima tan offensiva al rector Catholicos. Pero debio de que en este Aucta haera Aucta à Roma, y ella de verdad de una maxima tan mal segura.

En el mismo num. 163. hablando de la Bula de Leon IV. concedida à favor de los Carmelitas, viendo, que por ella se daba por irrefragable la antigüedad de nuestra Prelegion, pues tubo la silla Leon IV. por los años de Christo de 860, de por supponerla dicha Bula, y el motivo explico en estas palabras: conuincen de impostura sufficienti talia prima Verba, Leo Papa quatuor, qui enim eo tempore sic exaruit Pontifex.

Si de la Religión de la Compañía dixera un pobre Carmelita, que
 una fingido Bula para apoyar sus tradiciones, que rayos no fulminara offen-
 dida su inocencia? Pero hemos leído tantos valdones sueltos en la gloria del Pape
 bacio, que ya de tan modificados apenas aceptamos à sacros ya recibidos. La verdad de
 esta Bula de Leon IV esta tan zanjada, que sola la armonia del Pape bacio se
 atreviera a contradecirla. Yo primero la apueba Basilio Massimo por esta pala-
 bra (166) Reperimus, et in quomodo omnibus, et oculis, ad oculum patet in Lexi, Leonem quae-
dam Confessionem Maximam lapsu indulgentiarum nostris benefactoribus et dignis, quem con-
lat Confessionem gerere anno salutis nostrae octingentesimo quinquagesimo quarto.

(166) in Apologia
 contra delectos

El docto Juan de Cartagena Lixo (167) Afirmacion non deducit primordia hinc sa-
cao nobis, illud aperte confirmat, quod Leo quatuor, Maximus secundus et varia praeu-
gatione, et non Monachi, Montis Carmeli. Pero dexemos Patentes particulares, que son inme-
 nezables lo que dan por legitima esta Bula de Leon IV: paremos a algunos Pontifices, que
 en sus Bulas la han aprobado, y confirmado: sea el Carneo Sixto IV que pro pro-
mostr, et ex certa scientia inuato, y apudo esta Bula de Leon IV en la ruy, que empie-
 za duon attenda meditatione, su Data en Roma a 1. de Abril de 1471. Lo mismo hizo
 Gregorio XIII en su Bula de laudes año de 1577. a 18 de Septiembre. Lo mismo Pub
 V. año de 1609. a 2 de Febrero. Lo mismo Clemente X año de 1678. a 8 de Mayo
 en la Bula que empieza communa nobis diuinitu. Y últimamente la Sagrada Con-
 gregacion viendo vito, y recibiendo las indulgencias concedidas a la Religión Carmelita reducidas
 a un romano, contra las quales estan las que por esta Bula concedio Leon IV. expidió este de-
 creto. (168) Hoc resumatur die 2. Junij 1673. fuit a sacra Congregatione recognitum, et
approbatum, tales que iterum in quibusdam partibus, et ubique promulgati. Rome die 22 Martij
 1678. Pues es posible que estos Pontifices aprobaron, y algunos mostr pro pro-
ta scientia una Bula ficticia, que no consultaron los Registros para ver si esta tal
 Bula? que la sagrada Congregacion viendo una vez y otra aquellas indulgencias, no
 ausuquo mairca, ni descubio su primordia? a que hombre prudente se le hara esto creible?
 Y que dexen los mal affectos a la Iglesia, quando lean en un Catolico, que los Pontifices,
 La sagrada Congregacion obran tan sin examen en sus detronaciones, que apueban las
 Bulas, e indulgencias fingidas, y suppositas?

(167) tom. 3.º Hemil.
 pro B. V. M. de
 Mont. Carm.

(168) sacra Congre-
 gatio

El motivo, que alga para negar dicha Bula, etiamamos le proponga el Pape
 bacio, si late (como lo creemos) sacra catholica in sus veras, sabiendo, que con las mismas
 palabras le pro quo el confuere Lauoy, para negar la verdad de la Bula sabatoria, que por
 mandado de la S.º Virgen expidió Juan XXII a favor de la Religión Carmelita, mas
 que se vale del argumento de Lauoy, oya de Theophilato Rayando la reser-
 esta (169) Quo: omni ratione potius, quam confutatione liquet esse, quod vixit de diuini-
ti hinc, et aliam Bularum initio. Nam in editionibus Pontificiarum Diplomatum
 Maximo p. 292.
plura sunt, quorum initia in nullo alio Diplomate reperitur. Gregorius Septimus et
 Constitutioni, qua Henricum IV exauclhorauit, illud initium ex abuglo proficit,
 Beate Petre Agostoloum Principi inclina, quod uonut, pias auas eras nobis.

(169) in Scapul.
 Maximo p. 292.

Cedo aliud aliquod diploma Pontificium in eam multo, tamque spiritus Cherubini voluminibus, cuius idem sit, vel simile initium.

Dice, que consultamos à Vghello, y que no hallaxamos entodos los Pontifices de aquellos siglos Bulla, que empiere como la de Leon IV. No hemos visto à Vghello, pero consultamos a Cherubino, y hallaxamos muchas. Porque Leon I, que gouernó la Iglesia por los años de 440. empezo así su primera Bulla (110) Leo Papa vnaicus Episcopus. Pelagio segundo, que empezo su Pontificado año de 519. empezo así (111) Pelagius Papa secundus. Gregorio septimo, que subió a la silla año de 1013. empiere así: Gregorius Papa VII. Innocencio tercero de doce Bullas, que tiene, las ocho empiere así: (113) Innocentius Papa tertius. Dexamos dos innumerables, por no parecer necesarios; que bastan los dichos para conuenir a Sajebrochio, y para que se vea la verdad con que escribe.

Numero: CIV hasta CVIII.

Todos estos numeros parecen con impugna la Bulla dicha de Leon IV, y viendo que la Bulla de Sixto IV. que empiere: Quoniam attendit meditatione, su data en Roma a 1 de Abril de 1471. confirma la Bulla de Leon IV: por eso entodos estos sucesos pretende dar por sospechosa la citada Bulla de Sixto IV. desautorizandola por quanto quisiere le ofrecio, no la verdad, sino su affecto a la Religion Luterana; Y llegando al num. 108. dexa que en el antecedente año ya dicho, que Lezana no hace entodos sus Anuales Luteranos, mencion de dicha Bulla, en este dice: in eodem autem ad Sixti Pontificatus, ubi proprius loci erat agendi de Sixtina praedicta, qua non de ea alium silebit, et volum de prima, nobis q̄ indubitata, loquitur.

No podemos, Senor, dexar de extrañar la animosidad de este Autor en tan manifiesta, y euidente importuna. Si citara un Autor de lo que me le, cuyo nombre aun no son en la Iglesia conocidos, parece, que quisiera demonstrar su falsedad. Pero Lezana, que anda en las manos de todos? No conocia quan facil era conuenecerle su importuna? Tactase Sajebrochio (114) se edos Lezana anuales euoluit, et solite scularum fuisse. Pues de aquí se infiere una clara su importuna, pues no dexaria de encontrar al año de 1474. en Sixto IV. año 6. de su Pontificado al 38 de Federico Imperador, al quinto del General Masagrono, numero 2. estas palabras: (115) Benignis etiam fuisse Pontifex Sixtus hoc anno nostris prosequatur: et eodem Kalendis Aprilis in Bulla, Quoniam attendit, Roma apud Sanctum Petrum, indulgentias (plenaque exceptis) ordinationis, et Coelestis que ipsius à summi Pontificibus Praedecessoribus concessa, specialiter à Leone IV. Stephano V. Scipio III. Ioanne X. et XI. confirmauit, et approbauit modo proprio, et ex certa scientia.... Vidua autem Pontifex in hac Bulla eadem Praedecessoris pro eodem ordine saltem praedictas, ac in alia de qua anno praecedenti diximus. A vista de esto que mucho costare Saluostida el Cadete Sajebrochio como lo hizo en el tomo 1. de Mayo pag. 69). donde dice, que lo que escribió contra Lezana aquí, y en el tomo 3. de Mayo, u.

- (110) Leo I.
- (111) Pelag. II.
- (112) Greg. VII.
- (113) Innoc. III.

(114) tom. 1. de pag. in Leo y las antiguas. p. 2. n. 3.

(115) Lezana in Anual.

esse à se per errorem incaluitur, y que pide que en una y otra parte se bane.

Esta Bulla de Sixto IV. que aquí confuta, está tan afianzada, que solo quien quisiere su crédito ala comun censura, pudiera impugnarla. Fructa Polignus en su Bulario, y el colre las de Sixto la 38. Cheaubino en su Bulario tom. V. Labbeo, y Erasmo entre las de Sixto IV. Bulla VI. Gregorio XIII en su Bulla, et laudes dedit en Roma a 18 de Septiembre de 1577. la pone toda de verbo ad verbum, y la aprueba, y confirma. Y nouisimamente Clemente X en su Bulla, Commenda nobis diuinitus despachada a 8 de Mayo de 1673. y no obstante todas estas aprobaciones, la da por ficticia el Padre Pagbrochio. Pues a donde vamos, Señora, por testimonios auténticos, si estos se dan por apocryphos, y suppositicios? si así se eluden tan fidedignos instrumentos, que con una sequia, aunque este aprobada por la Iglesia? que queda no obstante a los enemigos de la Verdad, si se admite en un Católico el despreciar así tambien afianzados instrumentos? Pero esto quedese ala soberana ponderacion de V. M.

Numeros CIX. hasta CXXVII.

Compendiamos en solo un Capitulo tantos numeros, porque de otro ya de riber deste laberinto, no hallando mas porciones, que loquen en quanto de doctrina, es la brevedad amable. En el num. No vuelve à dar por ficticio el que los Canonicos lateranenses tuvieron en su Basiliensis las lecciones del segundo Nocturno de la fiesta de S^{to} Alberto, pero esto queda confutado arriba en el num. XXXVII. y XXXVIII. En el mismo num. No con la sinceridad, que entodo profesa el P^{re} Pagbrochio, dice: que crecio tanto la ambicion de los Carmelitas, que iban allegando al Caualo grandes pedazos de tierra, tanto, que retirados los Obispos huicaron menester recurrir a Roma, y que Gregorio IX les despojaue de las porciones, que auian adquirido. Dice, Señora, el adagio vulgar, el que tiene el oxo de Viduo no tiene piedras al de su vecino. No sabemos donde halló este Autor noticia semejante. Debio de juzgar por lo que entre los ruyos se practica. En el num. XI. dice que el nombre de los Carmelitas, Frater B. Mariae de Monte Carmelo, comenzo por alguna Iglesia, que en Cuzco edificaron à esta P^{ar}, despues que de la Syria passaron à esta Region. pero quan falso sea esto, comta de todo lo hasta aquí dicho.

Desde el num. XII hasta el XII. hablando de las Capas blancas, que usaron los Carmelitas en tiempo, dice con tan exotica garabato, y agena, no solo de la verdad, sino de toda razon, que mas parece una excusa que funder algunos sueños de Luciano, ó ficciones de Platon, que Historia Ecclesiastica. Y para que V. M. queda con facilidad formada concepto de lo existo de su narracion, daremos aqui en epitome el origen de las Capas blancas, ó baratas, que usaron en tiempo los Carmelitas, y que sona mas para la excusa, que para la alabanza suya Pagbrochio con tan nunca imaginadas ficciones.

La tradicion constante en nuestra Religion, no intermite por tantos siglos, que Nro. Santissimo Patriarca Elias y su Discipulo, y sucesores usaron siempre de Capa blanca, con-

(176) lib. de Vitii
Prophet.

Conforme a la vision, que al nacer el Santo Profeta tuvo su Padre Sobach, con la qual
segun refiere San Epiphano, (176) Vixi novem quando presentiores habebam, quia
non salubabam, Malis que vberibus in ignem exellebam, quin et flammam ignis cibi loco
ministrabam. Sobre esta vision dixo Juan Jeronimitano (177) Docuit autem per hoc

(177) lib. de vitii
Monach. cap. 4o

Domini Monachi, hanc Religionem profitentes debent pallio supervestire albo, quem
admodum eos induit albis presertim Sabacha Sacerdotia.

Notas Capas blancas usaron los sucesores de Elias hasta el año de Christo de
639. en que Hussein Rey de los Arabes, auendo entrado por asena la Tierra Santa
con muchedumbre de Saracenos, como sus Saragas usaron de Capas blancas por
insignia de honor, lleuaban mal, que los Camelitas usasen de Capa semejante, y así Hu-
sein oblió a los Camelitas, a que dexada la Capa blanca, la usasen braceada de guero
libro blancas, y las gradas alteradas. Estas capas braceadas, o libradas usaron los Came-
litas por mas de 600 años, de forma que aun despues del exordio a Cusa por las usaron en
algunas Prouincias, hasta que en el Capitulo General celebrado por autoridad de
Honorio IV en el Monte Penulano, año de 1281. se determino, que dexadas las Capas
libradas voluiesen a las blancas, como se hizo con autoridad del mismo Pontifice. Esta
es la verdad del hecho, segun consta de todos los Historiadores antiguos, de esta Religion.
Por donde se conocera, quam agere de veritate, y quam paradoxa es todo, lo que escribe
Papebrochio en todos estos numeros, y quan injurioso a la Religion Camelita, singular-
mente lo que dice en el numero 13o. quod Camelita nesciuerunt congruam vestem
sue vestis reddere rationem, neque eius dignitatem aditumae pro merito, et ideo alio illius
pretextu, sepeauerat aspirare ad habitus veteris mulatorem.

Numero CXXVIII.

Todo este numero 128 esta en granada, que la verdura, que usaba el Profeta Elias
era preciosa, y delicada, tomada ex pili mollitione omnia venustate, splendoreque. Doctrina
na tan circumpulsa, como asna vestem. Chytrio haze dixo hablando del Bapista,
(178) Vestis baroni erat contorta ex pili Cameli, similitudine, quam hodie vulgo vocantur
Kamlot, et Chamlot, latine undulatum (llamamos nosotros chamelote). Pedro Canino,
despues de auer ponderado, que señalaba al Bapista tal verdura, solo lo podia hacer ve-
llo, añado luego (179) Valent enim mo Kamlot, et Chamlot Chytrius, qui hoc inaudibilem
significatum, et dixerunt vestem obcurat, et impeditur simul imponeat, adhibere videtur.

(178) Tract. heretic.

(179) lib. 1. cap. 3.

que menos hizo Papebrochio con Elias, que Chytrio con el Bapista? contra
del quarto de los Reyes, que Elias era (180) vir pilosus, et zona pellicea accinctus se-
nibus. Sobre el qual texto dixo el Abulense: (181) Elias erat vir pilosus, id est, habe-
bat vestem, cuius pars exterior erat lana pilosa, sicut pelvis animalis: et hoc quia forte
vestis sua erat aliqua pelvis vestis exterioris pilis: vel erat vestis facta de pilis ipsius,
et magis animalium sine arte componitur; y mas abajo añade: Elias non debebat isto ha-
bitu praeparari pro praeparatione, tanquam non pateret aliam habere vestem, sed pro Religione.

(180) 4. Reg. 1.

(181) Abulense
ibi.

Sozomas hablando del Baptista dixo (182): ad exemplum Clia Thabitii pellibus se (182) lib. 3. dicitur.
induebat. Y es tan como en los Santos, y exquiritones de dca, que Clia andaba vesti-
 do de piel, que apenas ay alguno, que sobre el lugar citado de los Reyes no bafione,
 y sobre aquellas palabras de la Epistola de san Pablo a los Hebreos (183) faciemus in me (183) ad Hebr. 11.
clia, et pellibus caprimus egentes, angustiat, afflicti, quibus dignus non erat mundus.
 Lo qual exemplifican comunmente en el Santo Profeta Clia. Pues avida de esto, con
 que cosa puede dca Passerbachio, que la verdadura, de que vivia Clia estaba texida,
ex quibus nullum nisi veritate splendentibus?

(184) don. 3. Maij.
pag. 249.

Puede el excusulo de esta proposicion en el Tomo 3. de Mayo, y quito galicula,
 diciendo (184) se id ingratum conditionem addidit. Cuya formula, e incorporea devn
 animo catholico. Sabiendo que es contra santa Ecclia, y Santos Padres, porque no
 quiesca Chyriso excusar su error con la respuesta misma. Pero en quanto afigiera el uno
 del otro, no es de nuestra Jurisdiccion el juzgalo.

Numero ~~CXXXV~~ hasta CXXXIX.

En el num. 132. censura gravemente la Epistola de San Cyriso dandola por ficti-
 da: pero de esta ya hemos hablado varias veces. En este mismo numero o folio ya de
 de razones, o assebatendo del fuor, viendo contrarios a sus maximas a gran numero de
 Autores, dice, que todos son adulecinos conquistados por Alfonso Carmelita, y ofrecidos a los
 Autores, en cuyo nombre se imprimieron, y aora como, xapandoles a los tales Autores, los
 Carmelitas que los sacaron con sus nombres. De que dice, puede dar paxeba. Ha si el
 la verdura, que bien la desimulaaa, quando son mas fundamentos, que me conpno, en
 obfuscaen al Sol de Clia sus rayos, oppone tan vateadas nubes? Jerusalem, Cartagena,
Misao, Bolando, Henchemo, Hazacat son en lo que exempliza. Mucha gloria fue de
 nuestra Religion haver conquistado sus libros, como santos: pero no necesitamos de velti-
 nos (Gloria a Dios) de hundadas pluma, como la Cornesa, la Gloria a Dios, y su oro al
Cera. T repa el Mundo, que a tales ingratias no minitria a los Carmelitas contra la
 pluma para dalar su repetida xerqueta.

Numero CXXXVI. hasta CXXXIX.

En el numero 136, y 137. despues que repetidas veces avia infamado de sus-
 posicion la Epistola de San Cyriso, y el libro de Juan Jerosolimitano, da tambien
 por fabuloso, que Thomas Hyano obligase a los Carmelitas a tomar las Cajas listadas,
 para distinguir de sus Sabnagas, que las vraban blancas. Es verdad esta tan
 acordada en las Historias Carmelitas, que como cosa notoria passamos de largo en ella.

En el num. 139. entre otras proposiciones propias de su estilo dignas solo
 de su pluma, tiene la siguiente en que hablando de la Caga de Clia, dice: neque
album fuisse, locum non potest dandi Sozomas, dicens, quod Clia per hoc dicitur, Monachi
hanc Religionem profiteri debeae pallio nupta vestiri albo, quomodo non duntaxat induc-
tos albi Domini presentis Sabacha Patra Clia.... Ceterum tunc hoc de Sabacha
comentum non habet Auctores Sancti Epiphanius, et Dorotheus, et est quod dicitur
qua: sed fabulosa quaedam non admodum veritas. Si este modo de ingratias fueza

(185) Catholicas.
Parsaigt. lib. 3.
cap. 9.

en la Iglesia Coleable, que era aun segun en ella, aun en las que condescen a ma-
terias de Fe. Alegaron le al Hecce una autoridad de un Santo Padre, digase, que
esa obra supponia: quedaba sin fuerza el argumento. Traza fue esta, de que mas
los Calvinistas, como lo refiere Trusina, por estas palabras: (185) Cum autem auctoritate
Sacrorum Patrum convicti, quid poterit respondere non habent; aut Patres, praeuolunt,
aut genuinum esse opus, negant; et ab alio emendato auctoris, nomine vulgatione procla-
mant. Vea esta el Padre Cajebrachio, y juzgue V. A. si es maxima segun en don-
de ya supponia, quanto Aduer. le son contrarios.

Que el libro de Vitis Propheeticum sea obra pro pua de San Epiphano es ver-
dad tan acreditada, y cierta, que no hemos hallado hasta oy, quien lo haya puesto en duda,
quando mas negado. Viste para prueba irrefragable, el que en el Oficio de N. P. San
Cris concedido por Sixto quinto, y repetido veces agrabado por la sacra Congregacion, las
lecciones del segundo Nocturno, dicen, esta sacra ex libro sancti Epiphanijs Episcopi
de Vitis Propheeticum.

Numero CXL hasta CXLIV.

Estos son, Señor, los últimos números de la vida de San Alberto, en los quales acabó
de nacer el Auctor, que se delata, el rombo de sus Calumnias, injurias, insidias,
falsedades, Sarcasmos, y fealdades contra la Religion Católica. No queremos hacer
en ellos, mas reflexion, que sugiera a V. A. se lee con reflexion la letra.

Estos son en la vida de San Alberto las notas mas quisiçales; que hacen
reflexion en todos, para hacer mayor volumen para delatarla, que el ocupa en
creandola. En ellas aya notado V. A. quan poco valen para con este Aduer. las
Bulas Pontificias, las Letras Apostolicas, los Decretos Ecclesiasticos, las authorida-
des de los Santos, y de Aduer. particulares. Que por que medio, Señor, se ha de conuen-
cer gente tan quisiçosa? que audacia no tomaran los Hecce, para despreciar quan-
to testimonio se les da para conuencerlos? Traza tambien notado V. A. el inju-
rioso estilo con que escribe contra la Religion Católica, contra los Aduer. que
patrocinan nuestras Tradiciones; y finalmente sea uno de los que dice el Re-
uolucionario General de la sagrada Religion la Compañia Nuncio Vitellus,
que en lo que escribe (186) nenem praeuolunt, sicutia apud liberalitate, et licentia
non sine praeuolunt, iustitia que interuolunt iustitia, dum aliena, seu facta
non amplificada augent, modo vltro citio que renouant, non in detentionem
pariam accipiunt.

(186) in Epist. 17.
ad Patres et Frat.
Societatis. pag. 413.

Y si V. A. quise saber las fuentes originales, de donde el Pa-
dre Cajebrachio saca las noticias, que escribe de la Historia Cal-
uinitica, nos lo dira el mismo en el tomo 3 de Mayo in
Chronice. Episcopo primum Hierosolimitano. pagina XLIX numero
209. por estas palabras: nulli praeuolunt, certum que videtur omni

attingere in fine Ordinis Carmelitarum..... quam Authores isti, quos secutus est Con-
tinuator belli sacri Joannes Heroldus. Fuit Juan Heroldus pater Henrici,
insensurissimo de la Tolosa. Hos Authores, qui sigue, y cita en su
Historia son Marchiabello, Martin Suras, Sebastian Munozero, y otros
seguaces suios. Deitas fuentes como Papebrochio los raudales de su Histo-
ria, y bien reconoce en su estilo, y doctrina. Estos enemigos Jurados de la
Tolosa, y de las Religiones merecen fe indubitada para con el P. Pape-
brochio, siendo así, que áramos catholicos los trata de Impostores, fabula-
tores, mendaciorum loquaces &c.

Ultimamente señor, delaramos tambien aquí, como propio de esta vi-
da de San Alberto el Apóstol, que esta en este mismo tomo 1. de Abril,
aldía 8. pag. 909. por ser injurioso á la Religión Carmelita.

Tomo Segundo de Abril.

Antes de entrar á escribir las Vidas de los Santos, que pertenecen á este tomo
segundo de Abril, puso el Padre Papebrochio un Discurso, que intituló De
Pylo Inveniantis circa vici, ac falsi dixerim in verustis membranif.

Specio daa en el algunas Reglas para conocer, que Diplomas, ó Instrumentos
se debían tener por auténticos, y iguales por falsos, y ficticios, pero errado
el decurso de la obra, lo que hace es, desanthonizar quantos Archivos, Diplo-
mas, inscripciones, y antiguos instrumentos, que encuentra, sin mas razon que
querer desanthonizarlos. Qual fuese el motivo de negar la fe, y credi-
to debido á tantos instrumentos fide dignos, como prohibidos de desanthoniza-
no quis, que quedase olvidada; veremoslo despues en las notas á la primera par-
te de este Pylo.

Quanta sea la veneracion, y fe, que merecen estos instrumentos, á quien la anti-
quedad hace venerables, digalo el Doctissimo P. M. Fr. Joseph Perez del Orden
de San Benito, Cathedralico de Lenora en la Universidad de Salamanca: (187)
Nisi luce meridiana clarius de alivius Privilegij, que Diplomatif salutare consti-
terit, id repuerit, et improbare nefas est. Qui secus facit, ei sacer, et interabi-
lis, ut publicis Inquietatis, et quietis horis interesti, interinque, et pernicio-
simi belli fave, et inventor esto.

Homines ánuentis inventis abls el Doctissimo Quanaubias, (188) Publicum in-
strumentum (dice) erga omnes est, sequi publicum, non tantum eos, inter quos
res ipsa facta est, sed etiam quorumque extraneos, ita tamen, ut publica instam-
menta, etiam inter quoscumque extraneos prohibent se ipsa, sed et rei valere posse fidem
faciant.

(187) in Discurso
Eclesiastic. pag. 263.

Respecto, que toca solo en los Historial el negar *pro libito* las fe, y credibilidad debida a los instrumentos publicos, y autenticos. Conque otras armas ha defendido la gloria la antigüedad del Monachato contra los Hereges, sino con los antiguos Archivos de las sagradas Reliquias. Si las Bulas Pontificias, y Reales Diplomas se dan tan fácilmente por suposiciones, que pueda no solo abrir a los enemigos de la Fe, para que blasfemen contra las mas venerables tradiciones de los Catholicos en qual quier materia. Que caso haxan de que even, o no confirmadas con Bulas, o letras Pontificias. pues solo condeix, que son suposiciones, se enerva toda la fuerza de ellas.

(169) Divercion. 3.

Por eso como advierte el M. Perez en el lugar citado (169) *Regere autenticorum instrumentorum fidem quidē aliud, quam in iuribus Ecclesiam excolere, proinde ipsius animo succipere, nec anque inimicorum obiectum fuerit.*
Segun esta doctrina desamos saber, que juicio se debe formar del Padre Papobrochio, en las proposiciones siguientes: En la pag. 2. num. 6. hablando de Simina hija de Dagoberto Rey de Francia, y del convento, que fundó de Religiosas en la Villa de Honnoe en Alemania. y de las grandes posesiones de que la dotó, Negando árticular de esta donación dice, *Honnoe esse Diploma unde quaque xvij. non est, ac paucius fictitium.*

En la pag. 3. en el num. 11. despues que en la margen le avia impuesto á este mismo diploma la nota de ficticio: dice, *Diploma istud non tantum non esse autographum ullius omnino Dagoberti, sed nec ex autographo quidem, si unquam ullum extiterit, transscriptum fideliter; at fluxibus post omnes Dagobertos seculi fuisse imperitiosissime corruccinatum.*

En la misma pag. 3. num. 4. da tambien por fingido otro diploma autentico, en que el Rey hizo cierta donacion al Convento de S. Marica de la Ciudad de Argemina. y á la margen le pone esta nota: *Fictitium quoque est, quod obijcit, Argeminense Diploma.*

En la pag. 19. num. 84. hablando de un Diploma Español, concedido por el Rey Pipino, dice, *Fictitium non esse, sed pro Diagonal' suppositum probat nominis monogramma, non eius scriptura, quam adhibebant, quibus aut secunde scripsit in Francia, vel Hispania;*

Y finalmente en todos estos seis primeros capitulos vemos, que el Padre Papobrochio se emplea en dar por ficticios todos los Diplomas Honnoenses.

Segundo al cap. 7. en la pag. 21. que empieza desde el num. 69. juntando las notas marginales de toda esta pagina dice asi: *Sobrietas charta, propter ficticia Dagoberti, et Pipini signa constat scriptum, et historiam multipliciter peccare.* Negando al num. 92. dice: *ad eorum suppositionem commotam: dam (et de scripto nihil dicam, de quo monogrammate iam dixi) vel sola sufficiunt subiectiones.*

En el num. 101. empieza de esta suerte: *Quomodo autem Sobrietas, et Cameracensis ista nullius, quo ad Historiam, fidei esse intendit, sic etiam de infirmitate alij potest facere, si vellem hunc tractatum in volumen magnum expandere.*

Quien leyera senta, en el Padre Papobrochio otras y otras tales proposiciones, juzgaria que solo tocaban en lo historial, y asi, que no eran otras de nota, y mucho menos de canonica. y no soloas que lo aviamos juzgado, hasta que llegando al capitulo 8. que empieza en el num. 103. pag. 24. leamos las palabras siguientes: *Præterea non Christianis, sed non Ecclesie, vniuersalis pacem tot indigne subiecta, seditiones que vocabantur, ea erat monum*

concuprela, et qui Dei famularum exant profusi... non magno crimine sibi duxerunt
 pro tuerclis possessionibus suis fingere... quemadmodum autem Monasteriorum Superio-
 res innocens quosdam, et ipsi putabant, vassales permouebat, ad eummodi fideles pronouendos.
 Nisi sedes ubi ya la maxima del Padre Papobachis en dos por fideles los Diplomas, e in-
 tumentos de las donaciones, que los Reyes, y Principes hicieron á los Conuentos, y Iglesias,
 en los primeros siglos de ellas. Demuestra los instrumentos en lo historial, para poder impu-
 tar a los monjes una calumnia tan honrosa como decia, que auian fingido dichos instrumen-
 tos, para conuincian, y defendan dichas posesiones, querrian: calumniando los auer tiempo defal-
 sarios, y ambiciosos, usurpadores de lo ajeno. Si estas son censuras tolerables contra el estado
 religioso, y mas, en quien se preua de catholico, lo juzgara. P. H.

Es fuerza mas esta calumnia al Padre Papobachis en el num. 104. siguiente diendo:
 Et vero Suecum non caruerunt eiusmodi fraudes, non tamen regulis diu post securis, sed ipsi illis
 quibus nascebatur temporibus &c. Despues, que en todos los folios antecedentes auia expuesto
 varias proposiciones concernientes á este mismo asunto, Negando al cap. 10. num. 125. pag. 29.
 dice: Peruadentur partem maiorem fallacium itarum chararum in hactenus Monasteriis, et
 Ecclesiis recipiendarum, non habere principium, et fundamentum in veri, que aliquando exi-
 terunt, tabuli; sed solum in possessione, aut vera, aut presensa, quam, et firmarent, eiusmodi diplo-
 mata consenserunt. Congue calumnia mas honrosa publica el mas por fideles Hereticos in prope-
 rar al estado Monasterio. Pudieron darse por abienes los Schismaticos de Inglaterra Conuencios de
 la infelice Reyna Isabel de que ubiera en sus en su tiempo al Padre Papobachis. Peruadieron
 esta á la infelice Reyna, que desposase á las Iglesias, y Monasterios de sus antiguas rentas, y posesio-
 nes, y el motivo, que la proponian, para paliar la ambicion, era (109) que las gozaban en virtud
 de fingidos privilegios, y mentidas donaciones, afianzados con supositivos instrumentos. Para
 quitar á esta maxima la nota de infame, heretica, y Schismatico, que publica, que la alla-
 ran sus sequaces confirmada en los siglos de un Catholico, y Religioso.

(109) in Ribadeneira in Schismate Anglicano.

Porque no dudaremos, que duras fueran, y gozas no menos conagoras cogio Papobachis
 la que duras doctrinas en la pag. 29. num. 125. Cap. 10. l. 15. Pero haremos deduxa
 considerans, ex iure Francorum Deono nullam omnino chancam synuam, et penam
 regerens, ante Regnum Primi Dagoberti, prouidimus etiam sub illo, ac post illum.....
 vobis ex parte laudis monitum Joannis Maximiani, heretico quidem circa Religionem, sed
 á Monachis, et que Monasteria minime alieni. Curit interuendo sunt in eiusmodi chartis,
 que fidelem habent eo miserens, quo maiorem ^{est} ~~est~~ ^{est} antiquitatem.

Admiramos, como que la pluma de un Catholico minixase tanta para la ababan-
 za de un Herege en maxima raxonal seguna, quando sabe, que por mandado de Comense VIII
 estan condenado, y mandado de borrar á los libros (111) epistola honorifica, et omnia in lau-
 dem hereticorum dicta. En otros admiramos, que quien tanto alaba á los hereges, siendo
 catholico impio pensare, á injuriar al estado Monasterio, y Iglesias á los con tan flexa-
 homias, como estos uita conuinciendo al mismo decano, et insuacion de Comense VIII que
 tambien condena en las las proposiciones (112), que jamas prouidieron, et expusieron Ecclie-
 siasticum ab abbas. Si las Proposiciones del Padre Papobachis son de las con-
 uencidas en esta insuacion, le uia á P. H. al juzgado, imos á los aldea algunas de las

(111) in sua Instructione ad Regul. Concilij Trident. s. 2.

(112) Comense VIII. v. sup.

Proposiciones de este Author, concernientes al mismo punto, que todas es imposible.

En la citada pag. 27. num. 124. dice: Habet San-Dionisiarum veta Parisios Monaste-
rium plurima tam Romanorum Pontificum, quam Francorum Regum Diplomata, et eisdem, ut suspen-
dunt, Originalia, etiam in codicibus auctorum scripta pagalam: de quibus omnibus illud omnino retin-
dum est: tanto minus eis adhibendum fidei, quanto plus presertim antiquitatis. Que bene se con-
tinent las palabras del Hoxe.

En la pag. siguiente num. 130. hablando del mismo Convento de San Dionisio de Paris, dice: Quod
si ex isto istius Monasterij Archivo tanta prodijt fonscopi chartarum, Romanis Pontificibus, ac Fran-
corum Regibus fidenter aget, ac honorantur suppositivum, quam tam Doublersj collectis indicat: qua
grandem puras inuonit huiusmodi zizamatum meum, et quot volumina inaleuam, qui con-
torios oculos per omnem eorum seruo Salliam, et simul, et per Italiam, Hispaniam, Angliam.

Al principio de esta pagina, y la siguiente, en que da fin á la primera parte de este Pro-
pulo, dando por finitio, y demarcando varios Archiuos, Diplomas, e Instrumentos.

Yndá solo nos queda, que enorax la audacia de este author en el escribir. Ya en la dedi-
catoria de este tomo, y en la Prefacion á la primera parte de este Propulo del orax de uelo
y ciudado, que le cono el escribible, y así quiere, que se tenga por primera, y sequitima re-
gla, ut verum fundacionum, Donationum, Privilegiorum instrumenta deinceps. Pero
como avia muchos latimados en sus proposiciones, no falo, quien tomase la pluma, y le hixere co-
nocer, quam conida Neola proponit, y amia sequitio enus oba. Ece fue el P. Fr. Juan Mabillon
del Orden de S. Benito, que escribiendo un doctissimo Tratado de re Diplomatica, de al-
mos conuenio los errores de Dabebrochius, que le obispo, á que con inmensa confusión mia escribiere
en el Propulo de Mayo en las palabras (193) In cubratu uicula paxdita (abla de re Propulo)
ad uim dignitatis istius, usique opaxi, si mihi ipi uilui, ut in ea nihil sear amobus inueniam
quod placeat..... Sibentem inuicem resituo San-Dionisiano Archiuo, quam leuue inconuultisj
videtur reuerentiam. En la pag. 19. dice Medores Mabillonius in suo illo de re Diplomatica
paxdaro opaxi, quo raxuem conarum meum de eadem re longe superauit. Ultimamente
en la pag. 190. del dicho Propulo de Mayo num. 28. dice: Malo raxem hanc de
gulum abalixare, ut saliam, quam fidem abrogare Mabillonio, tot author exaphanum
Bullarum ite conspectarum, nulla que ex parte suspeta bilitum carimonij motu adalixar
reuerendum.

Esta es la obra, que se escribio con tanto de uelo, era el uicento, que
loco en ella en Archiuo, van sepanos los fundamentos, y en que da por finitio
tantos Diplomas, y por adalixeros tantos Archiuos, solo para imponer á estudio
Hispanico, y á raxem Diplomas la Praxaracion de sus Praxaraciones, y Donaciones.
y por en Archiuo la da toda por falsa, bien sea, Señor, que no queda donde
alguno pueda decir de ella lo que de la obra de Fr. Mabillonio de Dominiis de los
Archiuos Coeffereau (194) ut hec in decus scriberes Religionis conuimus calomij
reddidit instrumentum.

Segunda Parte del Propulo
de Abril.

En

(193) in Cons.
Chron. Hist.
par. 1. pag. 3. n. 12.

(194) Coeffereau
tom. 2.

En esta segunda parte de su Proyecto Antiquario se emplea todo el Párrafo Papebrochiano en impugnación, y de las profecías, quanto instrumentos prueban la antigüedad Carmelitana antes del siglo doce de la Iglesia. En el cap. 4. n. 6. pag. 33. viéndose puesto en el num. 4. una inscripción que se halla en el convento de los Carmelitas de Florencia, y supliendo su verdad en el num. 5. Negando al num. 6. citada, da toda esta Inscripción por fabulosa. Del fundamento, que propone, es el que ahora veremos.

En el año de 743, en que gouernaba la Iglesia el Papa Zacarías, se juntó en Roma un Concilio, en que asistió, y firmó Thomas, Obispo Florentino; El qual Obispo en un Diploma, que refiere Fr. Juan Borel por en la segunda parte de su Itinamenerario, que huyendo los Carmelitas la persecución del Exarcho Roman, y huyendo de la tierra Santa á la Italia, el los acogió en Florencia, y que para darle abstracción (195) se primum lapidem parue Ecclesie ad riuum Florentini p. acinum Populi, & conciarum proprii manibus, dedame promise prope Civitatem s. Pannonam viam, & fluvium Arni.

(195) Itinamenerario.
part. 2. num. 333.

Pero como este testimonio sea tan contrario á los inventos de P. Papebrochio, haue burla del, y le da por fingido, y supositorio, y el fundamento, de que se vale para probar su falsedad, es decir en el citado num. 6. que entre los Obispos Florentinos no ubo alguno, que se llamase Thomas. Pero aqui lo mas extraño es decir, que yenda con afectada ignorancia. Lo primero para en el citado Concilio Romano sub Papa Zacarías año de 743 se halla entre los demas Padres el nombre de Thomas Obispo Florentino, como consta del tom. de los Concilios pag. 450. & la ultima edición, y lo afirman Baronius, & Ghells, ademas que el mismo Vohello en el tom. 3. de su Italia sacra, contando los Obispos de Florencia, pone entre ellos á este Thomas.

Haue conuenido Papebrochio con la autoridad del Concilio Romano, y para evadirse de ella, echó por el camino para el trillado, aunque en tan espinoso, y áspero: que appendicula illa Romani Concilij, quum mendo sitimam esse idem Baronius aperuit, inopi cuiusdam hominis e. Pero mejor podria decirse, que inopie ipse Papebrochius. Quanta sea la antipetida, y veneración, que á los Concilios se les debe, lo vimos en el preambulo primero. Quanto se le debe á ser en particular, contra, de que asta ahora nadie le a puesto su autoridad en disputa, sino solo Papebrochio; antes bien le apoyaban todos los Cardenales que del traxan, y señalada mente Baronius año de 743. num. 24. Spaldano al mismo año, Sabbes, y Couaris tom. 6. Conciliarum, pag. 450.

Pone Papebrochio el escrupulo en sola la Appendicula, en que firmaron los Padres, y entre ellos Thomas Obispo de Florencia. Pero satisfaca el trahenat Ba-

(196) Baron.
anno. 743.

nonis ablando de la misma Appendixula, con estas palabras: (196) Luego recitamos en
pequeña scripta capitula, de que probamos. Pues quien creyera, que los Actos de un Concilio de S. Juan,
y de S. Pablos enegri en unosdam homini appendiula. Visto de nos Papebo elis orafix
mas de los Padres de este Concilio, fuera de las que pone esta Appendix. ¶ Pues que en
los numeros siguientes la iniquacion de dicha inuencion Florentina, conuencios impo-
suras, y falsedades: Las quales padesa V.A., siguranex vix conuenidas en Fr. Fr. Fran. Bon-
spei Humana. parte. 2. an. 1543, y mha, que nos de reuicio inuicito ha-
ca Apologia, sino de laior.

En la pag. 34. empieza el num. IV. con estas palabras: Noscedamus, fatore in-
Carmelitanam antiquitatem, cuius fallaci probationes plurius experimenti habeamus deliba-
tas, tamquam in aspectum oculi caritatem inuicem. Cum autem mensu hui aduenit (ingua pro-
pura multiplicatas iroxum & querelas, nefas fuit de istis conere silentium) nihil prius agere
sum examinare, quam illius vocis nobis obiecti inuencionis Florentinae fundamentum. Hoc
vix in tomo 3. Annalium apud Sezanam reperimus, nullumque pone verbum inolepens quod
non preferat manifestum evidenti impotenti, inuicem; reum exponant, dubitanti que vix
salua religioa modestia, exhibere, licet tam insignem seditionem redarguendo denotare:
Sed locus exiguissimus nullus erat: cogitanti que paruum culpam non posse exan in alio inuigri
vix inuicem. Imo, sine porrimum conu. inuencionem, et vix inuicem Carmelitas condari, pove-
ritatis studii: hoc tamelano exemplo, admoneri, et vix inuicem, de vix inuicem tam
iroxum fidelitate conceptum, quod eos non paritax de re quapiam dubitare, que fauce
videtur nimis audenter conuicere inuencionis Eliane.

Pecca in clauulas, senos, que queda diuimulas lamus refuda modestia, que queda di-
imulax, o supfix lamus conuicere, y religioa humilitad: si vix inuicem alta Religioa Car-
melita, que tam afenzadas vix inuicem tradiciones, como vix inuicem in elha & de Hoiel, infama-
tarias singularmente de un exatore tam inuicem como el exantimo Sezana, quulo
de la fidelidad eius enuicem, lo supaxa V.A., que inuicem solo nos queda inuicem
lo; pero no de vix inuicem & enuicem conuicem el quom vix inuicem habim. (197)

Falsa perpeno prols si clumare liceret;

Et paria in rem verba referre parit.

Jaboz al lica atos arifos one. P. Papebocho nos harnado bix inuicem de quimuladix

(198) Apologia
nos.

(198) Falso caruo, vbi venire qu veli, et qu venias dicere licet. Oque caruo vix inuicem
inuicem of iomaxa offendida nuxaria pluma: pero de vix inuicem el inuicem de bix inuicem.
Pis vix inuicem bix inuicem redatix & el vix inuicem las razones de Papebocho, que de vix inuicem audacia vix inuicem
inuicem vix inuicem clumare.

Pis en el num. 12. este Author el Diploma de Thomas Obispo de Florentia, que queda
de vix inuicem toda esta camara, a florentia al cap. 2. conque empieza la pag. 39.

(197) in Declamacione pro-
inuenio capite de-
2011.

le pone este título: Indiciumque novitate imponimus tibi penè argumenta quorundam fidei
asserentium verba. Vemos los fundamentos de esta ficción.

El primero genque se incluye es de unacarta, que dice le escribio a el mismo el doctor
Ferdinando Sphello, en que dice descubre toda ficción de dichos instrumentos. Pero si la tal
carta sea de Sphello padeca las dificultades, que ya veremos. El segundo fundam-
ento es decir: que numquam aliqui Episcoporum veterum à pronominis Hoc suscipia-
rus est: maiorem illi humilitatem sese ferebant. Ninguno de los Obispos antiguos
usó de pronombre Hoc. Basta para conuenir de esto este fundamento ver à Ray
Franç. Borsper inu. Stamentarius part. 2. num. 497. 498. y 484. donde da
innumerables testimonios de Obispos, que usaron en sus letras el pronombre Ho, y
gentee ellos cita algunos, que se fiere el mismo Sphello. Atención á la carta.

El segundo fundamento tomado de la misma carta le es fuerza Papebrochius en el num. 47.
y decir, que aquellas palabras miseratione divina Episcopus son del uso antiguo de los Obispos
sino de muy moderno. Para que el Padre Papebrochius no aya bido los Concilios, que se
hallado en el tomo 2. pag. 443. (199) Summes miseratione divina Episcopus Curacensis Item (199) edición
pag. 450. Cyrus miseratione divina Episcopus Constantino y Yannus. Pompac. 488.
Agyptalius Dei miseratione Episcopus Ephesinus, y otros innumerables exemplos, que
se pueden ver en Borsper loco citaro num. 594.

El tercero fundamento es decir, que los Obispos antiguamente no se appellaban
de la Ciudad, sino del rincón de su Iglesia, y que así por aquellas palabras Episcopus Flo-
rentinus, se conuence de ficción en Sylvestro. Justificado es este fundamento, como los exa-
dos. Conuenere lo primero su falsedad con la firma de este mismo Obispo en el Conci-
lio Romano sub Zacharia Papa, donde firmo (200) Thomas Episcopus Florentinus.
Lo segundo, en el Concilio Niceno 316. Obispos firmaron Simonem no en el rincón de su
Iglesia, sino con el título de su diócesis, ó Ciudad. Otros muchos exemplos allega la se-
gunda parte del Stamentarius num. 594.

El quarto argumento toma de aquellas palabras: ad futuram rei memoriam, ficción
de las quales dice: Pharaim iram ante XII. seculum natus, an uspiram si inueniretur.
Para dolo ser trasfalso fundamento no es menor que de ver el Bulanio & Scrubino
y se conuence, que esta frase comenzó en uso desde el principio de la Iglesia.
En el num. 48. pone el quinto fundamento por estas palabras: ubi dicitur Donationi
laicali non Licentiam adfuisse, qui primi sollebant in Actis publicis adire Teinos, It-
trispresbiter, Archidiaconus, Episcopus. Como se funda ley invariable, que quando
el Obispo de Florençia ponía la primera piedra para la fábrica de alguna Iglesia
diciendo se auerá la era dignidades referidos. En el mismo num. 48. pone
el sexto fundamento, para dar por ficción en el Diploma, y decir, que á los es-
pols, en Horacio le pone sobrenombres. Lo qual, dice, es contra el título de ag-
gellus temos. Pero de esto razonamos despues en este mismo Tomo, con venien-
dolo de falso.

El sétimo fundamento le toma de aquellas palabras, ad honorem Dei
et S. Petri Martini de Monte Carmelo, donde dice: qui oram Beatorum Petri
Martini de Monte Carmelo coprominuarunt, como pudo, inueniunt ante seculum XIII.

(199) edición
Coloniens.

(200) ita Pusan.
adamm. 743.

Pero quan falso sea este fundamento, contra de lo que diximos en las notas alavé-
La de S. Alberto, en el día ocho de Abril.

Estos son los principales fundamentos, que pone el Padre Papabrochio para
dar por cierto aquel Diploma Florentino, y sobre, que cae en la acción de insu-
rias que vimos contra la Religión Carmelita, y contra el P. Sazana. V. H. vna
la solidez de ellos, y inocencia, que no la fuerza de la razón, sino mal conapido
affetto le inspira á este Author, á escribir en estilo real, y á que en los neopagua-
mos instrumentos favorecen la antigüedad Carmelitana.

Desde la pagina 37. asta la 40. para Papabrochio endax por ciertos el Epi-
thapho Bogardense, y la fundación del Convento en la Villa de Dinkelspüel
en Alemania, solo porque favorecen la antigüedad de los Carmelitas, antes del siglo
XII de la Iglesia. Pero porque los fundamentos, en que estába, para negar estos dos
testimonios, solo son debiles, sino anticipadamente engañotas congeruadas, como
lo podía ver V. H. en la letra de este Author, no ponemos mas conjeturas, que
unirnos á la letra misma.

En la pag. 39. num.º 29. por que no quede Religión alguna, aqui en su pluma no
lastime, hablando de los Paganos dice: paulo post exoritur Canonica Præmi-
tærentes (quos credibile, in principio suo distinctos à secularibus fuisse solo colore),
hæud multum abimili forma tonsuræ, atque vestitus sui sunt. In omni enim conditio,
Sæta, que S. Hieronymo desde luego fundó su sagrada Religión perfectissima en esta
de Pal: de donde deira ahora, que solo se diferenciaban estos Religiosos de los seculares
en el color de la vestido: distinctos à secularibus fuisse solo colore, es quitarlos total-
mente la sustancia de Religiosos, lo qual no puede ser, sin manifestar aguarido
de aquella granissima, y santissima Familia. La qual vemos, que voluera
põsu causa.

En el num.º 31. en que concluye la parte segunda de este Prologo,
dice así: finis istorum, est nuncium affirmo, Carmelitas ante annum 1138
nulla in Occidente habuisse Monasteria; et inexspugnabilem huius meæ auer-
ronis rem aduersus Iacobum de Vitriaco, qui circa annum M. CCXX. post
scriptum primum de historia orientali librum, secundum de historia Occiden-
tali composuit. . . . in quo sigillatim describit Cistercienses. . . . Predicatores
Et. So inexpugnable de este testimonio consistiría el Padre Papabrochio
en que mencionando Jacobo de Vitriaco todas las Religiones, que por los
años de mil, y ochocientos florecian en el Occidente; no hizo mención
de la Religión de el Carmen.

Pero para que reconozca, y vea la sinceridad de animo, con que
Procede Papabrochio en esta, que llama inexpugnable testimonio, se debe
advertir, que Jacobo de Vitriaco ni en la Historia Oriental, ni en la Occidental men-
cionó la Orden de Predicadores, como una de todas las de Vitriaco: que lo no obstante el Padre
Papabrochio, porque quería, que con este ejemplo se descubriera toda la fuerza de un argumento
negativo: Por tanto la hemos puesto en esta forma: Jacobo de Vitriaco mencionando

nando todas las religiones, que por los años 1200 florecian en el Occidente, no menciono la religion de Predicadores: luego por este tiempo no deman conventos alguno unto do el Occidente. El antecedente consta consta de la Historia de Vitiaco: la consen quencia es para Papebrochius desinonimo y refragable; quando en la Verdad evi dente inente falsa. Puy porque no padecera el mismo defecto el argumento, pa ra con la religion del Carmel? Por aqui conoca V. A. la qualidad de los testi monios, de que se vale este auctor, para impugnar la antigüedad Carmelita na, y la sinceridad, y verdad con que procede.

Parte tercera del Propileo de Abril.

Desde aqui volveremos a seguir el orden de proposiciones, que en toda esta obra auramos seguido, y que la multiplicidad, Variedad, y confu sion en el auctor, que se delata, aurán turbado.

Proposición primera

El empeño de Papebrochius en esta tercera parte de su Propileo, es dar por ficticios, y fabulosos muchos de los santos Martyres, cuyas re liquias guarda, y aios martirio celebra la Yglesia de St^a M^{ra} en la ciu dad de Brixia. Y empesando su assunto desde el Proemio, le termino en la pagina 20 columna 1^a con estas palabras: Solius veritatis studio ductus pro ponam rationes, quæ istas St^a M^{ra} tabulas convincunt esse fabulosas.

El Amo P. Honorio Nella

Abad de la misma Yglesia de St^a M^{ra} auendo visto este Propileo del P. Pape brochius, escribió un tratado que intitulo: (201) Responsio ad injundatas, ac irra ligias Papebrochij sententias; en el qual con Bullas Pontificias, con autenticoj im numentor, con Historias sagradas y profanas, y con otros varios medios prueba, y con vince auctoritadamente errado Papebrochius entodo q^{to} y escribe contra los santos cuyos reliquias venera, y aios fiestas celebra la Yglesia de St^a M^{ra}. Para cuya eviden cia allega lo primero dos Breues de J^{to} V expedidos el primer año 1546, y el se gundo, año 1548, en lo qual concedio a los Padres Capuchinos del Convento de S. Juan Evangelista, de la diocesi de Brixia, que del Sanctuario de la Yglesia de St^a M^{ra} Brixie Romane (202) reliquias non tantum sanctorum nominibus proprijs expresserunt, sed et quas nunquam alias in Sanctuario dictæ Ecclesie recondiderat: id que tum ad consecrandum novæ Ecclesie Capucinorum altaria, et ad augendum illarum devotionem

(201) Honorius Nella

(202) Sixtus V in Breve Brixii.

Allego lo segundo otro Breue de Cle mente VIII expedido año 1602 en que concede al Reverendissimo Padre Josephyno

Mexico General de los Canonicos Lateranenses que de la misma Iglesia de Sta. Afra
romen las reliquias, que bastaron para ornar los altares de la nueva Iglesia
que avia fundado en el Puerto de Acaena.

Lo tercero alega el testimonio de San Car-
los Borromeo que visitando el año 1580 la Iglesia de Sta. Afra, como proprio Prelado
de ella hizo en la visita un de cress en que mandaba (203) ut ante sacras reliquias
ac sanctorum corpora in hac Ecclesia recondita una plura que lampades colliceant. No
dudante dando a prouacion y qualificacion del catalogo de los Santos de dicha I-
glesia, clama el P. Papebrochio, que son fabulosas las tablas de su memoria,
que se guardan en dicha Iglesia. Si esto sea en injuria de los mismos Santos,
en desprecio de las letras Pontificias, que aprouan estas reliquias, y en detri-
mento de la Veneracion, que a los mismos Santos se les debe, lo Juerga V.A.

(203) in acri visita
hinc pag. dicit Ecclesiz.

Proposición segunda

En la pag. 91. numero 7 tratando de los Santos Martyres Angelino, y Oniel-
da, y auiendo alegado el testimonio de Bernadino Farino, que afirma, que es
según es otros muchos de los Santos Martyres Britanicos fueron de la illymuni-
me Ja milia Baroniana; dice luego el P. Papebrochio: sed ut dicam quod res
est; reitram antiqui affirmant deunt congrua veritatis argumenta. Imo si con-
siderentur nomina eorum, quorum pariter anno 1580 in imo iuris deposita sunt
corpora. . . . de omni veritate cogemur equaliter dubitare.

En un altar consagra-
do a los Santos Martyres Angelino, y Onielda en la catedral de Brixia se lee la
inscripcion siguiente: Angelini et Onielde (204) Patris et Matris Paulini, et
Gentilij et nobili et antiquissima Barignanoy gente alioy que sanctorum Martyrum
ossa hinc sepulta sunt. Lugo el P. Papebrochio esta inscripcion pero hilde porope-
to, por que dice, que rei tam antiqui affirmant deunt congrua veritatis argu-
menta. Maxima fue esta del infame Cauno y contra el qual dixo el P. Heophilo Rey-
naudo en caso semejante: (205) hoc est subdole et Vapre reijere in eos, quos aliq-
vis impugnant, ony probandi, id quod ipse impugnare valide et conuenienter non
potest: quam ene astutiam debilibz dis putaroy, cum eis deficiunt argumenta, no
rauit scitur. Pero veamos el dictamen de Papebrochio acerca de todos los Martyres
Britanicos.

(204) apud Pape
broch. hinc.

(205) tom. 16. in Hore
Comm. Jur. 2. q. 6.

Proposición tercera

En la misma pagina 91 numero 10 despues de auer pro puesto
los nombres y sobrenombres de algunos de los Martyres Brita-
nicos dice esta palabra: legat, inquam, et considerat huc quis quis est
vere quam plura dicendi amantior; et futurum paramus ut no bi-
um

bi cum iudicet inuentum martyrum antiquorum traducta esse plurimum nomina, qui nec martyres, nec antiqui sunt habendi; atque adeo Brixienſis hæc cogere diu oratio exa- mine. Y en la mſa de estas palabras puso esta nota; quos tunc non est omnes pro san- tis admittere.

Para que mejor se descubra el veneno de esta proposición se debe notar que la Iglesia de S^{ta} Brixienſis desde el tiempo immemorial, con aprobacion de la Iglesia, y de su cabeza el Pontífice Romano, celebra como verdaderos martyres q^{tos} en el catalogo de sus santos expone ala veneracion publica. Asi lo afirma el P^{no} Ho norio della Abad de la misma Iglesia de S^{ta} Brixia; y contra de los Brixienſes de Sixto V y de Clemente VIII de que arriba hicimos mencion. (206) Lo segundo se debeno notar lo que por estas palabras dixo el doctissimo y grauisimo Cardenal: (207) semper in Ecclesia dei viguit hæc doctrina de præsumpta falsorum sanctorum veneracione.

(206) Proport. de esta clase. n. 200. y 201.

(207) de offic. S^g inquisition. part. 2. tit. 17. §. 22 n. 21.

(208) loci modestatis

(209) de fide disputo 8^a sectiones. num. 99.

Porque como se determina en el cap. in quibus 22. q. 2. y lo noto Fagnano in capite Verenabili. num. 28 de testibus (208) Ecclesiam putare sanctos, qui sanctos non est, est Ecclesie errare. Lo tercero es muy de notar la doctrina del doctissimo Cardenal Lugo, el qual tratando de las proposiciones sensurables en materia de fe; llegando a la proposicion escandalosa, y dandonos exemplo de ella le puso por estas palabras (209) si quis ad sepulcrum alicuius sancti dicat; quis sit, an hoc sit corpus illius sancti, et non sit corpus alicuius malefactoris, loco illius suppositus.

Segun estas doctrinas sanas y verdaderas, que dice mos de las de Pape Brochio, que afirma, que entre los santos martyres Brixienſes se veneran muchos. Qui nec martyres, nec antiqui sunt habendi; y, quos tunc non est omnes pro sanctis admittere. Si estas sean proposiciones escandalosas, y blasfemas lo juzgara V. A. Y es muy de notar que Pape Brochio no puso la proposicion dubitanter, como la pone Lugo, sino asseruere.

Proposicion quarta

En la pag. 44. ep. 3. poniendo las anotaciones ala primera parte del Martyrologio Brixiano, y siguiendo las por el orden alfabedico, llegando a la letra C dice estas palabras: La nomina, et cognomina oratis, et foras san recentis sunt, ut eorum ipsa affinguntur solum recentis, non rem faciant de imponere suspecto, licet contra decem argumenta. Y en la pag. 45. idem. i. dice al mismo proposito: ræco contra oque ridicula firmitate. rany concederandz licet non reliquo, quoz inepte solum Christi secundo affingunt nomina et cognomina ad usu istuz ræ rany prout abhorrentia

Al leer estas proposiciones confesamos, señores, nuestra ignorancia; por que decir, que en el siglo segundo de N^{ro} S^{do} de la Iglesia no se usaban sobre nombres, y que el usar los es de poco tiempo a esta parte; es manifiesta y evidente mente falso, y lo que proe es es contra la sagrada Escritura, así en el Viejo, como en el nuevo testamento. En el Viejo (210) Maria Prophetisa soror Aaron, (211) Jesus Nave y uno innumerables. En el nuevo: (212) Joseph ab Arimathea, Maria Magdalena, Maria Jacobi, Maria Salome. Y Lucas, X^{ta} a Simon (213) cognominaliter Petrum,

(210) Gen. 15.

(211) Eccles. 26.

(212) Mat. 25.

(213) Luc. 6.

Jacoby Alptzi, Judam ficanorem, etc.

(112) in Bullario
magno.

Deun que aunque en tiempo de X^{po} se usaron sobre mon-
des, de puy se de Jason hasta el siglo XI como lo afirma este author, y manifestamen-
te de Jasio: por que en el año 179 hallamos en los Pontifex esse uso Cornelius Joter, Abundius
Leutheniy. (212) Y entre los Imperadores: Siberius Niro, Caius Caligula, Julpiniy Galba, y
otros sin numero. De donde manifestamente se convence el error de Papebrochio, y la
gravissima injuria que hace a los sagrados Martyres Brixieny, queriendo que no sean rendidos
por tales solo por que se nombran con el apellido, o sobre nombre de su familia. La sentencia
que esto merezca toca a V.A. el juzgarlo.

Proposición quinta.

En el catalogo de los reliquias de la Iglesia de St^a Afra, que como devoto ocular, que les re-
quiere todos hizo Bernardino Farino, y refiere Papebrochio en este lugar en la letra H.
dice asi: Bo. Samaniana ancilla St^a Afra est ad manus dextero propemurq^{ue} intra portam.
Sobre los quales palabras dixo Papebrochio en la pag 22. ep. 3. lit. H. in vita St^a Afra nulla hu-
ius ancille mentio: et gratij esse confictio, vel inde magis sua de mar, quod nulla uspiq^{ue} reliqui-
ary eius mentio. Si este es fundamento para borrar del catalogo de los St^{os} a quien entre los de
aquella Iglesia goza publicas veneraciones no lo en sentara V.A.

Proposición sexta.

En la pag 22. en el catalogo de Fayno colum. 4. lit. F. en el num. 19 se hace mencion de
3290 Martyres, cuyos cuerpos fueron que mados en Brixia, y sus huesos hechados todos juntos
en un pro fundo pozo. Llegando en la pag siguiente el P. Papebrochio a poner las cosas,
se la puso tan aspera a estos St^{os} Martyres, como dicen sus palabras, que son estas: hanc in-
signem fabellam non est opus pluribus exagitare, ipsa suase refutat absurditate. Tantum
ne silvarum circa Brixiam fuit, ut corporibus 3290 simul comburendis sufficerent: q^{ui} au-
tem purum fuisse oportet in quo potuerint res cadaverum sua condi.

Dudamos, Señor, si se ~~cautel~~ am del P. Pape-
brochio clauselas tales, porque no parece indigno de un entendimiento, como el suyo que quer
borrar del catalogo de los St^{os} tantos martyres, por dos tan juveniles, y tan ridiculos conjeturas.
Vbo, dice, en Brixia leña para quemar tantos cuerpos. Huevo pozo en que cupiesen los cuerpos
de tantos martyres. Si esto, Señor, que no hallamos palabras para impugnar en este caso a este
author: porque que se pueda decir de quien con tan ridiculos fundamentos quiere quitar
el culto y veneracion a los St^{os}. Nunca llego a miya imaginacion enormidad semejante
pero may vale que maxima tan distona ala razon, le satis jagamos con sus proprias pala-
bras ipsa suase refutat absurditate

Proposición septima

En la misma pag 22. colum. 2. lit. Y. narando de tres nobilissimos Martyres Brixien-
eney, de quien en el Martyrologio de aquella Iglesia se dice que los An-
geles asij nan de noche a su tumulo, y le cercaban de tanta claridad que la noche
parecia

parciva clano dia, die Papibrochio adlitur hic fabula alia de Angelis per tres dies
ad eorum corpora visibilibus exstantibus, et claritate eodem tempore tanta, que totus Ori-
entis circumferebatur, ut non videretur dies

No es de fee la aparicion de los angeles en este caso, pero es tradicion venerabilissima en aquella Yglesia, como lo afirma el reueren dñimo Honorio Nella (115) y dar por fabulosa una tradicion, que como verdadera y venerable, ⁽¹¹⁵⁾ ne recedit una Yglesia tan illustre, y esto sin mayor fundamento que querer conjeturarla de fabulosa; si esto no sea temeridad, juzguela V.A.

(115) in responsione ad infundatam Papibrochij censuras.

Proposición octava

En el Martyrologio Brixiano entre otros Martyres se cuenta B. Joannes Emilius Doctor. Hicoleñarmonia al P. Papibrochio el título de Doctor, y en la pag. 25. lit AA dixo estas palabras: con maximam in pauca fabulam latius extensam: scribitur, lector, titulum leges, et videas, videmus eum seculo secundo applicari.

Concienne esta proposición materia mas escu-
pulsosa, que el negar el debido culto a este 1º Martyr, aunque esta lo es tanto. Parece op-
puesta su doctrina a la sagrada Escriptª; pues de varios lugares de ella assi en el Viejo
como en el Nuevo Testamento consta, que el nombre y título de Doctor se usó antes del si-
glo segundo. Assi lo vemos (116) en el Deuteronomio cp. 29. num. 10. Cp. 31. num. 28. Cp. 33
num. 21. Y S. Pablo escribiendo a los Corintios dice (117) Posuit quidam in Ecclesia doctores. (117) Corinto 12
De donde se infiere, que solo una crasa o afecta ignorancia pudo negar el título de Doc-
tor en el siglo segundo, o para oponerse a las verdades de la Stª Escriptª; o para dar por
fabuloso aun 1º Martyr con tan debil, o tan falso fundamento.

(116) Dea. de Jacq. Lou.

Proposición nona

En la misma pag. 25. lit BB. dice assi: oque eorum habeo fabulam esse, que hic narrat.
valent enim pro eorum Martyrum catalogum ex nominibus tam mira auctore cognitum, si
scribi iussit Pontifex quo modo nec istius mirabili memoria alia, neque catalogi-
exemplar ullum extaret.

Refiere en el Martyrologio Brixiano, que si-
do Preposito de la Yglesia de S. Faustino, y Jovita el P. D. Pablo de Bo-
lonia Canonigo regular del orden de S. Agustín, le escribió el Pontífice, pí-
diendo la, o mandándole que le enviase el nombre de todos los Marty-
res, que se veneraban, y cuyos cuerpos descansaban en aquella Yglesia. El
dicho Preposito no sabiendo como cumplía el orden del Pontífice; por que
no hallava medio para saber los nombres de todos los Martyres; como, im-
pedido del Señor un poco de arena de aquella Yglesia, y embuelta en un sa-
cario la embió al Pontífice. Abrió el sudario. su Santidad, y halló en vez
de arena unas sedulillas, que en sangrientos caracteres manifestaban los
nombres

nombres de los Santos Martyres: los quales hizo el Pontífice reducir a un catálogo, que aurenico remitió a la misma Iglesia de S. Faustino, y Jovita.

Sobre este

caso cay la censura de fabuloso, con que van indignamente lenora el P. Papebrochio en la proposición presente sin mas fundamentos que un argumento negativo; de que no ay memoria de ese milagro. sino esta, ni exemplar alguno de este catalogo. si estos sean fundamentos para negar la fee aun milagro que autentico viniera a quella Iglesia, no lo en señara V. A.

Proposición diez.

En la misma pag. 25 colum. 2. empieza el capitulo quarto a que pone ese titulo: Reliqua per Martinij Brixiani, o que a prior fabulosa. Y el mismo capitulo se empieza con estas palabras: author Martinij Brixiani fabulosam suam narrationem prosequitur ut hoc modo est

Ubi haze, que vive con el errado concepto, de que en la Iglesia catolica Romana se celebran por martyres muchos, que en la realidad no lo fueron; quando lea en el P. Papebrochio elausulas semejantes, no sedara para decir de aver hallado en un catolico tan expreso testimonio en aprobacion de su dize a men. 2

Proposición onze

En la pag. 27 colum. 1. num. 39. empieza el cap. 5. todo el qual gesta el P. Papebrochio en impugnar la veneracion debida a los 11. Martyres Brixienfes: por lo qual es digno este capitulo de singular nota y examen; y singularmente el num. 38. don de entre otras tiene la proposición siguiente: magis dolemus hac fictione inducto fuisse Episcopos Brixienfes, ut festum Nicolai, et Hieronimi, san quam sanctorum officio hanc duplicem decorarent, de quibus an in verum natura unquq fuerint nullo antiquiori testimonio credimus fuisse probatum.

Ya diximos en las notas al tomo primero de Abril en la Vida de S. Alberto num. XLVII y en la proposición tercera de los diez y siete tomos, quan mal segura, o quan heretica maxima sea afirmar, que un 1.º que goza culto y veneracion en la Iglesia, se pue da decir del: an in verum natura unquq fuerint. Por que es dar fuerza a los hereges, que impugnan la invocacion y culto de los 11. con este argumento, que se refiere Bellarmino (216) multi invocantur, qui non modo non sancti, sed nec homines fuerunt, ut Christophorus, Georgius, Catharina: superstitiosa usum in vocantur. Asi arguis a Caluino, y Philippe Melancthon.

(216) de sanc. Beat.
lib. 4. ep. 20

Este argu

Este argumento tan propio de hereges, y tan familiar al P. Papebrochio, que apenas hallamos en el cosa muy frecuente. De J. Bertholdo dice: (119) ponimus dubitare, vix aliquando fuisse Bertholdi dicitur in rebus natura. De J. Nicolay, y J. Genonimo dice el a proposición presente: de quibus an in rebus natura unquam fuerint nullo antiquiori fuisse testimonio credimus esse probatum. De la 1^a Veronica dice en el tomo 7 de Mayo. (120) Matrona illa an ulla unquam fuerit dubitatur. En el mismo tomo 7 de Mayo hablando de S. Evodio martyra, de quien ha ce mención el Martyrologio Romano A de Mayo dice: (121) nobis nec hoc quidem constare an eujusmodi martyr aliquando in rebus natura fuerit. En el tomo pri mero de Abril hablando de 1^a Angela de Bohemia, dice (122) nec hoc quidem probari quod ipsa aliquando fuerit inter homines memorata. En el tomo 9 de Ma yo hablando de algunos 1^{os} Españoles dice: (123) sed nec probari quidem possunt in rebus natura fuisse. En el tomo 7 de Mayo impropinando, y desauthorizando el Martyrologio Hispano de Sameris; dice, que se le atribuyeron a España algunos 1^{os} (124) qui non solum ad eam omnino nihil pertinuerunt, sed nec ulla verosimili aucto ritate asseruntur, aliquando in rebus natura fuisse.

(119) tom. 4. April. invita J. Alvari die 8. num. 70
(120) pag. 356.
(121) pag. 683. lit. A.
(122) in Vit. S. Alvat. num. 40.
(123) pag. 176. num. 13.
(124) pag. 192. num. 31.

De James, Señor, oros muchos lugares donde repite estas palabras Papebrochio. Bastan los dichos para que se co nosca quam entrañada tenía en su animo esta máxima: si rotabile en un ca solio lo juzgara V.A.

Proposición doce

En la pag. 50. num. 28. gasta todo este numero en decir (solo por conjetura suya) que el caso Honorio fingio no se que instrumentos, y que aur'endolos presentados a los Cano nigos reglares lateranenses; viendo ellos que con aquellos instrumentos, en que se con venian las memorias de muchos martyres que aya en su Iglesia de 1^o Spa, po dean con ellas a su Iglesia singular veneración; sin mayor examen, que esta ficción de este Honorio recibieron en unas Viras quantos quistos hallaron en la Iglesia, y como de verdaderos martyres los colocaron en lugar decente, poniendolos a la ve neración publica de los fieles. Este es en su opinion el contenido de todo este nume ro, si indigno de un Catolico en materia tan sagrada lo dexamos a V.A.

Proposición treze

En la misma pag. 50. colum. 2. num. 50. pregunta el P. Papebrochio: que fundamen to tuvieron los que exhibieron los nombres, y sobre nombres de los Santos Martyres Brixienzes, para darley aquellos nombres, y apellidos antes que seroy. A que responde ibidem; id sane difficile est conicere, nam fin gere

gere pararij facile sunt nomina et cognomina accipere ex vulgo notij, et uita riq:
potuerunt tamen habuere per oculij Necrologium aliquod, in quo descripta erant
nobilium personarum nomina, et locij sepulchrorum eorum adnotatus, ex quibus ipsi
sanctos Martyres fecerunt; non animaduertentes talia esse nomina, quae paucorum sa-
culorum admissa sunt orare.

Quan repetidos para dienes se abran dado los Caluini-
nos aluer en quien se preuia de Castilia aprobado el argumento conque su maestro Caluino
niega la adoracion a las reliquias; arguia Caluino decepto suense (225) sape accidit ut pro re-
liquijs sanctorum ossa latronum, vel etiam assinum veneremus: non sunt veneranda. El ante ce-
dente se podria oy probar con la doctrina de Papebrochio en esta proposicion, y aun ontoda esta
dusputa de los martyres Braxienses, donde atantos da por fingidos y supositiuos, que oy espone
estos como verdaderos Martyres ala publica veneracion. Pero cessaremos la uoca con unos may-
or palabras a Caluino, y a Papebrochio, diuindo con Bellarmino a este argumento: (226)
negamus reliquias, que publice in templo exponuntur venerandas, esse supposititias. Semp er-
enim Ecclesia diligenter uersuit, ne fraudes fierent, et praeipue post decretum Dileij labora-
nentis, ut nullae reliquiae publice reciperentur sine auctoritate Romani Pontificis.

Proposición catorze

En la misma pag 50. num. 51. de puz de auer ponderado los errores, que se siguen de no uer los
que escriben, los instrumentos originales, añade luego, quorum in errorum aliqua pars uer-
nam non fuit deinde maducta in Romani Ecclesie Martyrologij

En consecuencia neces-
saria el desprecio del Romano Martyrologio, bien que aprobado por la Iglesia en quien auia
aprobado la maxima que vimos en la proposicion antecedente. Pero de lo dicho en el pre-
ambulo VI. B. conserua V. A. la fe, y veneracion que al Martyrologio Romano se le
debe: y por consiguiente que censura merece, quien asi le infama de conuenir errores.

Proposición quinze

En la pag 51. colum. 1. en el num 52. dice assi: postius uellemus adhibere praedictis ab-
essent ea, que per denominarij Braxianij, vel ut Martyribus in Januario, ac Fe-
buario habentur ex Galieno.... quare aequi boni que consulari Ector, quo de
ista expuncta cupiamus.

A qui manifesto alrima mente Papebrochio la desestima
con que mira a los II. Martyres de Braxia, pues se de digna de que ocupen lugar
en sus obras el que se le dio a tantas doctrinas mal seguras, y maximas hereticas
como hemos visto, y uisemos entodo el de curso de esta obra.

Proposición

En el día once de Abril, pag 2, en el catalogo de los Santos preteremidos, despues de aver notado algunos de diferentes Religiones, que de tiempos antiquissimos estan en posesion del título, y honra de beatos, de q̄ pretende turbarlos, como a Viri Kexano, Stephano Citeciense, a Angelo de Victoria de la misma Orden, Juan Etheo, del Orden Seraphico: trata luego de San Francisco Senense (no San Franco) de la orden del Carmen, y dice hacti Martyr dictus obijt a foere plebi lapidibus obtutus. Habemus illius vitam quandam, iuve eloquium manu scriptum Gallicum recentius compositum cum titulo Beatus, quem si forte etiam alij eidem tribuant, nil putamus nostra intedere, quandoquidem iudicare sequentes a Ceremoniis nunquid de tali Beato iudicent, et corpus aut sepulchrum eret in veneratione aliqua, responsum accepimus de eius morte sic obita summam quidem aliquam vixere, sed de obitu nil fieri, quod ad rem faciat.

El Beato Francisco de Sena florecio por los años de 1360. Y murió Martyr predicando contra unos impios blasfemos q̄ le quitaron la vida a pedrada. Muro entonces, y despues muchos milagros; es venerado en toda Ceremonia, y Sena. Ercubieron su vida, Alexandro Calano, Sigismundo Ruo, Dominico Guillermo, Gregorio Lombardello, todos eructores de fuera de nuestra Religion. Et todos lo qual contra que ha mas de 300 años que pora un contradicción el título de Beato, que agora le pone apleyto el Padre Papetrochio, un reparax en que Ludovico Jacobello en el libro de Sanctis, et Beatis Senensibus, que embio a N. S. P. Alexandro VII. pone a San Francisco Senense. Si V. A. desea mas largas noticias de este Sancto se hallaxan en Logana tomo 4. annal. Anno 1375. nul 6, et 7.

Proposición diez y siete.

En el día 13 de Abril pag 201, col 2, n.º 4. escribiendo la vida de San Frontonio Abad dice así: cum eodem exore Fronto adscriptus est ordini Cammelitico a Coua Logana, et alij d. a.

Que San Frontonio Abad fuese del Orden Cammelitico, lo afirman los historiadores de la orden, antiguos, y modernos. Y de los modernos Laurencio Beialink, y otros. Pero como el conde de el Padre Papetrochio era un testimonio irrefragable de la antigüedad Cammelitana, que con tanto empeño impugna: pues florecio San Frontonio por los años de Christos de 150, resio predicando a negarle a nuestra Religion. Si en agaxario de ella lo juzgaxa V. A. con los fundamentos que trae Logana tomo 2. Annal, el año citado de 150.

Al vez que en este tomo 3, de Abril anduvo la pluma del Padre Papabrochio mas detenida que lo acostumbra, qu' como poro parecez empujado zúgido, conose, paxale un nota algunas proposiciones, que se ofrecieron dignas de ella. Pero como el d'ímulo era preciso fuere culpable noí preciso la obligación a notarla, y con las lz se siguen.

Proposición primera.

En el día 23 de Abril pag 97, escribiendo las vidas de Felix Presbítero, Fortunato, y Achileo Obispo, empezando el numero 3, dize así, unam miramur civitatem Petri de Hatalibus, qu' lib^o 4, Catalogi, c^o 83, eorum horum Martyrum ex Adone est alia repúime accepit, cui que verbis hinc inde dlatavit, et Valentiam civitatem Hispanie scripsit; forasam inicus extaxe in Gallia aliam urbem etiam Valentiam dicitam d^o.

De nadie sabe hablar bien el Padre Papabrochio; a nadie pexada en pluma. Pedro de Hatalibus es escrito tan venerado de quantos en escrito vida de sanctos, que siempre en autoridad haído la primera. Solo Papabrochio hallo en que moxible, y sonaxable, acusándole de desicuidado, trasladador del Martyrologio de ~~Ado~~ Adon, y levantándole otros testimonios ajenos del buen nombre de este Authox tan ilustre, y esto sin mai causa que hazer de Valencia de España a los sanctos Martyres Felix, Fortunato, y Achileo, como uno hurrexan nido del mismo sentir Flavio Sextus, Amayo, Salazar, Rodrigo Caro, Bibax, y otros. Pero a todos, esto de autorija en este mismo lugar Papabrochio. con que razón lo vexa V.A.

Proposición segunda.

En el día 23 de Abril pag 104, col 2. escribiendo la vida de San Jorge Martyr, y llegando al 4, 3, le pone este título: pugna cum Dracone S. Georgii, et Theodoro afflicta occasione imaginum experimentum ^{Victoriam} ~~en d'ímulo~~ eorum de Diabolo. Todo este 4, que incluye desde el num^o 16 hasta el 26, paxta el Padre Papabrochio en daz por fabulosa la paxlea y victoria de San Theodoro, y San Jorge con un dragon horrible en que fueron extoídos Santos semejantes. Pero quan impaxta mente les paxse de esta gloria lo vexemos aora en los rotos tratando de cada uno en particular.

San Jorge.

Son tantos los argumentos que convencen la verdad desta paxlea, y victoria de San Jorge con el dragon, que no puede quedar razón ala duda, si convencen de temerario alguno que intentare negarla. Porque lo primero como confiesa el mismo Papabrochio en este lugar num^o 16. La paxlea año de 1200 era traducción de todos recibida, y tan venerada, que (v^o) seculo decimo quarto, et d'incep, sic nota fuit, ut quicumque Georgii vel attingebat nil fecisse dixerit nisi hanc in gemmam intaxeret.

Justifian esta paxlea, y victoria, lo primero Hyacion Morge en el Monasterio de San Jorge.

27 Papabrochio
lib^o n^o 17.

de Venecia (228) tratando de la translation de la Reliquia en el año 1272, de su san-
 to Patron a aquel Convento (229) Jacobo de Voragine en su legenda Sanctorum.
 Vicente Texeira (230) en un sermón de San Jorge. Nuestro ingenio Baptista Mantua-
 no, (231) con la elegancia que acostumbra, Jacobo Stephaneichio Cardinal del título de
 San Jorge (232) que murió el año de 1343. escribiendo la vida echo y milagros
 de San Jorge, y otros muchos, que cita el mismo Papebrochio en este lugar: Contra
 todos los quales un citax Authox alguno de su parte dice, que esta pelea, y victoria
 ei comentum plebeium luxuriosum delixam narratiunculam, fabulam, fictionem,
 &c. Si esto lo apoyara con algun gra se testimonio de authox clauco, fuera tolerable: pe-
 ro sea por fabulosa traducion tan antigua que apenas ay portura de San Jorge quando la
 expresa; apenas authox quando la certifique: y esto un mas fundamento que no queda
 aientax a ello no vemos por donde sea tolerable?

(228) in historia
 translat, reliquiarum
 (229) Jacob de Vorag.
 (230) Vicente Texeira
 (231) lib 4. fastoruz.
 (232) Jacob stephanef.

San Theodoro.

Bolando, y Henschenio (cuius obra continio el Padre Papebrochio) escribiendo la vida de
 San Theodoro en el día 7, de Febrero, entre otros actos de este sancto ponen la copia de
 un manuscrito, que se glorian axerlo conseguido de los R. R. P. P. de la Congregacion del O-
 ratorio de Roma: en el qual manuscrito el título del primer capítulo dice así: (233) S. The-
odori de dracone victoria. Otros manuscritos alega en el Apéndice al tomo 2 de Febrero,
 pag^a 290; y dizen axerlo tomado de la libreria de la Reyna de Suecia Christina, y poco
 ha murió en Roma, en los quales el título del cp^o 1^o dice así (234) S. Theodori de immi-
ni dracone victoria, ope diuina.

(233) apud Bolanduz
 tomo 2^o Februarii.
 (234) Boland ibid.

Alegan en el lugar citado de Bolando, y Henschenio, otros muchos authores, que certifi-
 can esta pelea, y victoria. Por lo qual el P. Papebrochio en el 4, que vamo de latando,
 n^o 22, viendo, que lo dicho en el mes de febrero era contra un testimonio irrefragable, dice: me-
 morae eie lectoris velim nos Februarii die septima de S. Theodoro episc, de die que acta....
 que omnia nunc mutata vellemus. Quis, y deo que aquello se vaxare para paz con mas
 libertad calumnias de falla supposita ficticia, y impudada como lo haze esta pelea, y victoria
 de S. Theodoro. Si este es modo de de autorizar los echo milagrosos de los sanctos tolerable en
 un catholico nos lo enseñara V. A.

Proposición tercera.

En la pag 105, prosiguiendo el mismo 4 3, en el n^o 13, hezado de la pia afición, que a los
 Carmelitas tiene aviendo referido el testimonio de Baptista Mantuano, en que afirma la
 pelea, y victoria de S. Jorge contra el dragon, le dio a Mantuano este no mezclado elogio,
sed quoniam versamur in fabulis, et auxum hic mentio incidit Palestrin.... Vide quomodo
Mantuanus Poeta melior quam historicus, antiquorum fabulz recentiorum intertext aliam ad
comendandam sui ordinis vetustatem.

Lo que escribe Mantuano, que es de que S. Jorge viuto el Carmelo, y que allí le aconse-
 jaron los Padres, que dexada la foga militar, vixiese la de la Religion, como de mas rayada
 milita, no es frecuente en los authores, pero no falta quien lo afirma de fuerza de la Religion.
 Pero dexamos de la feo de esta verdad ala pia afición de los creyentes: solo reparamos en que luego,

que alio el Padre Papebrochio puesta ala calumnia, de xo coner la pluma en aguaris an de Man-
tuano, como de la Religion: si con razon no nos toca a nosotros el puzaxlo.

Proposición quarta.

En el mismo dia 23, de Abril, pag 24, col 2, n^o 5, dice así: videtur Sacerd' hoc sapienter
seculo eodem cum Hispani quibus arto agitate fingendi antiquitatibus imperium se dicit,
et ipsa illa que profauntur, ut antiquorum instrumentorum, fragmenta, nec pauca, nec
exigua habent in suppositioni India.

En la vida de S. Jorge Obispo de Nello en Contra (de la qual Ciudad, ni aun xunq' se
han quedado; bien que se sabe averido en Colegia suffraganea de Calles) se exhiben algunas
maxavillas, sacadas como confiesa Papebrochio, de el Archivo de Calles. No quisio as-
sentir a ellas este author, y para eximirse de la obligacion del asento, noto de impo-
tes, y fictos, a los exoticos Sacerdotes, y en mai causa, que en buen afecto, tambien a los
Españoles. Mas solidos fundamentos que un no quexer asentar exan necessarios en un auto-
tor Apologico, para negar aun sancto tantas glorias! p'exasotivas. Pero en el Padre
Papebrochio; stat pro ratione voluntas A todos los authors Sacerdotes, y Españoles

(235) Tomo 18. in Mexic. Comm.
serie 2. q. 3.

de autoriza de una vez: exponiendo se ala venura, que en caso semejante dio el granissi-
mo Reynaudo a Juan Suenyo llamandole (235) garrulum inquietum, et turbidum, ni
malit' Urael audire fessu homo, cuius manus contra omnes, et manus omnium contra eum.

Proposición quinta.

En el dia 24, de Abril, pag, 24, exhibiendo la vida de S. Gregorio Obispo de Granada
emplea los numeros, 7, y 8, en dar por fabulosos el Cronicon de Alberto Nipalense llamandole
nuevo monitrio, y en deautorizar, y vilipendax las notas del Reverendo Padre M. Fray
Gregorio Arganz al mismo Alberto impropesando al dicho P. M., con tan agria e injuniosa
palabras, que por no iravan de fe vovaron en esta obra repluamos a V. A. las vez en el texto
del author, donde no hazen novedad vovones tales.

Alberto Nipalense es autor Español Monje Benito, y de granissima authoridad, bien con-
sido entre todos los escritores de vidas de sanctos, de donde se conoce quan in razon le injunia
el Padre Papebrochio. El Maestro Arganz no es menos conocido por sus escritos, y venerado por
sus asertos, imqulares, y bien fundadas noticias. Stat de dignitate, poco latino de c^a, pero no le
cojo en mala gramatica alguna, como acada paso le cogemos al Padre Papebrochio.

Tomo primero de Mayo.

Quid este tomo el Padre Papebrochio en dos partes principales. La primera que maxgera
por numeros castellanos, contiene las Ephemerides Morcho-Engas data en 28, paginas. La
segunda contiene las vidas de los sanctos de los cinco dias primeros de Mayo.

Proposición primera.

En la primera parte, pag, 3, col 2; hablando de San Pablo Hexmitano dice así: quid ex
go molesti nobis sunt aliqui, obviando Patre, alios ve scriptores, qui Etiam Proprietam, et
Joannem Baptistam, ut monastic' professioni duce, Princeps, Authores, Magistros laudent?
Quid hec eis competere non possint abique religionum nuncupatione votorum, neque idem
vite solitarii qualicumque abij sumptum exemplum sufficere ad cuiusmodi encomia!

Vendele mucho al Padre Papebrochio el verse apretado con los testimonios de los sanctos Padres,
y con impaciente arzojo confesiu lo molesto que le son sus testimonios: quid ergo molesti nobis sunt al-

quí, obediendo Sanctos Padres? Parece que le tomó las voces a Lutero, que en caso se
mezante decía: (236) non moxamur si clamitent Papitq: ecolera, ecclena: Patre, Pa-
tres, dice que para que se salve lo que los Padres enseñan, de que Elias, y San Juan Bap-
tista fueron los Capitanes, Príncipes, Autores, y Maestros del estado Monástico, no es menes-
ter que ellos lo profesasen haciendo los votos subitanciales, que constituyen estado religioso,
sino que basta el que requieren la vida solitaria, y que en esto fuesen exemplo de los ver-
daderos Religiosos.

(236) apud Bellam
tom. 2. contras, lib 1.
& Mil. q. 15.

Es tan mal sequa esta doctrina, que admitida ella, no queda fuerza alguna, ni razón efi-
cax a los Catholicos, para probar contra los hereges la antigüedad de el Monachato. Tal lo qual
se debe suponer que los que niegan la antigüedad del Monachato, como Lutero, Calvino Phi-
lippe Melanton, los Magdeburgenses, y otros no niegan que en los primeros siglos de la Iglesia
hubo algunos que siguieron la vida solitaria, y Monastica, pero que no fueron Monges en la
subtancia, sino en el modo de vida. Así lo nota Bellarmino por estas palabras: (237) Philip-
qui in Apologia pro articulo 21, Confessionis Augustanæ, et Calvinus lib. 2. institutionum, q. 13,
& 10. fatentur quidem fuisse apud veteres aliquos Monachos; sed eos qui nunc sunt, nul-
lum cum illis habere commune..... et idcirco dicit posse Monachatum rem novam.

(237) lib. 2. de Monach
c. 5.

Que hagamos agora el argumento a los hereges, que los hacen los Catholicos para probar la
antigüedad del Monachato. Los Sanctos Padres apellidan a Elias, y a San Juan Baptista Ca-
pitane, Príncipes, Autores, y Maestros del estado Monástico. Luego estubo en Elias, y a
Juan Baptista su principio. Responde a el herege de doctrina de Papetrochio, conceden-
do el antecedente, y negando la consecuencia; por que para que Elias, y a Juan Bap-
tista tengan esos títulos, y encomios, no es menester que fuesen verdaderos Religiosos con votos, ba-
sta que requiriesen la vida solitaria, y esto no lo negamos. Es preciso darlos por convenidos
con esta solucion; por que nos dixan que es doctrina de un Catholicos, y Religioso.

Confirmando mas esto: convenciendo Bellarmino este error, y buscando verdaderos Monges
con subtancia de tales, antes de el año de 300, en que ponian los Magdeburgenses el prin-
cipio de el Monachato, les argüe así en el lugar citado: (238) Joannem Baptistam Monacho-
rum, et Eximium Príncipem fuisse, tribunt fere omnes Patres; q. incepit Monachatus an-
te annum trecentissimum. Concede a el herege el antecedente, y negara la consecuencia;
por que en doctrina de Papetrochio para que sea principio de Monges, basta que ayja seguido la
vida solitaria.

(238) Bell. vbi supra.

Pero pasemos a convencer lo falso de esta doctrina, y a declarar en que sentido apellidan los
Padres, Príncipes, Autores, y Maestros del estado Monástico a Elias, y a el Baptista. San
Obispo Abad dice así (239) tempore Apostolorum cepit monasticus ordo pullulare, seu ut melius
dicam verberare, quem a Beato Elia, et Joanne Baptista novimus procerisse. No nació, sino
que se floreció en tiempo de los Apostoles el monachato. Luego ya en quanto a su substancia a-
ya nació en Elias, y se había hallado en San Juan Baptista.

(239) Homil. 10. in Ma-
c.

(239) in vita. i. Maco
Ab. apud Hippolytum

San Juan Chrysostomo comentando el Evangelio de S. Marcos, dice así: (240) sicut
Sacerdotum Príncipes sunt Apostoli, sic Monachorum Príncipes Joannes Baptista est. Y
en la homilia que hizo de San Juan Baptista, dice entre otras cosas: (241) Considerate Mo-
nachi dignitatem vestram: Joannis Príncipis vestri est dogmatis; ipse Monachus in Exe-
mo vivit, in Exemo nutritur. Como se dexan los Apostoles Príncipes de los Sacerdotes, sino huvi-
eran

(240) Homil. 10. in Maco

(241) Homilia de Joan B.

(242) Ann. 31. Chixita,
nº 15.

exan ellos todo sacerdote? Pues como se dice el Papa Sixto el Mayor, sino fue ver-
dadero Monje? Pero si la fama caetan en esto el tiempo, sino condux con las palabras con-
cluyo Baponio esta misma disputa contra los hereses: (242) sed in his non innoxiamus dis-
tuis: quandoquidem omnium sententia libelli potius, et xiiii, quam amplexum conputatione dig-
ni sunt, licet ad illos impeditis, elementis (ac, ut uno verbo dicam) postquam nimis iure redax-
quendo, non defuerit vigilari nudum eundem ac maxime per vici Petri Cantu, ad quez
qui talia cupit, amandamus.

Proposición Segunda.

En la pag 418 col 2; aviendo referido en un epithone brevissimo, la vida, muerte, y persecuciones
del S. Alexo, y confesado que fue repulrado en la Basílica de S. Pedro, añade luego: que
omnia Romæ acta parim exebuntur de causis cogimus opinari; Et hinc quod sancto Iohanni la-
libyq accidit, et pro nova vetexam Romam accipio. Hoc autem eo primum fecit, quod corpus,
aut eius paxi notabili ibi nunc habeatur, una cum parte scalarum, sub quibus vivit in Ec-
clesia sanctorum Alexi, et Bonifacii.

Llamose Constantinopla nueva Roma, segun que de varios authores escribe Abraham Orte-
lio en la descripción de esta Ciudad; Diola Constantino se fundada este nombre; pero duso la boca,
por que como advertido el mismo Ortelio, pudo mas la obtinacion de el bulgo, que la denomino
Constantinopla por su fundador, que la voluntad del Emperador en quexer llamarla Roma.
Acordose de esta noticia Papebrochio, y añadio de novedad, junta en ella una cosa tan inaudita
como el decir que quando se dice de Roma en la vida, y echos de S. Alexo, no se hade enten-
der de la antigua, sino de la nueva Roma, que es Constantinopla.

No hemos podido allax exitor alguno de quantos escriben de S. Alexo, acuya imaginacion
aya llegado novedad semejante. Esta tan tentado en los animos de todos, el que Roma patria
de S. Alexo, y donde acabo su vida, el Romo, cabeza del Romano imperio, que nos atrexe-
mos a asegurar no aver aydo otro, que el Padre Papebrochio, que lo aya dudado, ni aun imaginado,
La Iglesia en el breviario, y en el Martyrologio quando dice Roma, hablaria de Constantinopla?
No; por que siempre quexele ofrece, Constantinopla la llama. Pues en que se funda novedad se-
mejante? Dice que tiene muchas causas para opinarlo asi: multas de causis cogimus opinari.

(243) Papebrochio tomo 1.
May pag 420. nº 78.

(244) tomo 5. May pag
223, nº 133.

(245) tomo 7. de Scapu-
lar. Maximian. parte 2.
9. 1.^a

no nos declara alguna de estas causas, y lo es exarvissima esta para requirir por sola congeturas;
por que como escribio el mismo: (243) merito fidei abrogatur in y punctis, que demonstrantur
ex mexa coniectura. En otra parte dice: (244) se non probase historici in coniecturis fundati.
Pues digansi que otro fundamento tiene esta novedad? Fue el esto sino sea por fabuloso quan-
to de la vida de S. Alexo dice la Iglesia, y esta en el comun dictamen? Pues que se
podremos decir, sino loque contra Sannoyos dixo Theophrasto Reunando: (245) qui vitam
sancti Alexi esse frumentum affirmat, non libello sine, sed ipso esse excipiendum.

Proposición tercera.

En la pag 19, col 1.^a, escribiendo de S. Nicon, y sus companeros Monjes,
y Martinis, despues de aver dado por fabuloso todo loque toca a su vida, y confesax,
quelos pone a los 13 de Mayo el Martyrologio Romano, cuyo indice, y Bap-
nio en sus notas afirman, que fueron Monjes. El Padre Papebrochio aqui lo
niega, y el mutuo de lo que se expresa en estas palabras; nolimus credere Monachatus

Ocupo Dioeclesiano la villa del Romano imperio por los años de Cristo de 300, segun la Chronologia de Baronio, que sigue en sus anales tomo 2. ab anno 286, usque ad 318, y lo confiesa asi Papebrochio en varios lugares de su obra: con que segun esto, en la proposicion presente no creo que el Monachato empezase en la Voleria antes de el año de Cristo de 300. Esto es antes de el siglo tercero.

Ojala, senor que esta doctrina solo tubiera la nota de falsa, dexamos con gusto coixer la pluma en confutarla con los doctrinas de Pater, y authors exasimulos: pero es de tan mala calidad, como sea dogma de todos los hereges, sentada como maxima universal en todos ellos; por lo qual Bellarmino en el tomo 1.º de sus controversias, llegando al libro 2.º de Monachis cap. 5.º donde trata de origine Religionum, le empergo con estas palabras: (246) quod ad quantum attinet de origine, adversarij tua docent: primo religioni incepisse olim post annum Christi trecentissimum.... Ita docent Magdalenburgeri Contus, 4, cap. 6, col. 462. Opit, inquit, hoc seculo primum Monachos, &c. &c. &c. repetunt ipsissimos.

(246) Bellar. lib. 2.º de Monachis, cap. 5.

De aqui consta la qualidad de la doctrina del Padre Papebrochio, expresada en la presente proposicion. No volumus credere Monachatus intra Dioeclesiani aetate vetustiora, y repetida frequentemente, como vemos viendo en esta relacion. Porque resta si doctrina segura, porque con tanto empeño se censura en los hereges, y se exhiben tan largas controversias para confutarla? Si en ellos es cierta; que sea en el Padre Papebrochio? No nos detenemos en impugnarla porque seria trabajo inutil, avista de los tan iniquos Chatholicos controversias an eructo; contra los hereges sus fautores.

Proposicion Quarta.

En la pag 25, hablando, que esta occasione, de H. S. S. Elias, dice; no volumus ex 24, que simili fide nascentur de ipso vel nascente, vel inter mortales agente, ante in paradysum translato, et diuque sub finem mundi comparituro, ad aliquod caedendum affixum mandum que compelli, quod in scripturis sacris non invenimus expressum.

Nunca creyexamos que en animo de un Chatholico podria caber dictamen semejante, sino le hallaxamos estampado en los libros del Padre Papebrochio. Nada quere creer acerca de los echos, y vida del S. Profeta Elias, sino lo que alla expresado en las Santas Escrituras; dictamen proprio de Maximino herege, el qual expusiere segun lo afirma S. Augustin por estas palabras: (247) iquid de divinis scripturis profectus, quod commune est cum omnibus necesse est ut audiamus: haec vero voces, que extra scripturam sunt, nullo casu a nobis recipiantur. Vease en que reflexion esta proposicion de la de Papebrochio.

(247) apud August. lib. 4.º contra Maximin. in principio.

Hablando de el libro que escribió Juan Lugo de las Disertaciones, y que condeno la Voleria, cierto herege calumnita en una carta que dize Finestra escrita a otro de su secta a Leon de

(248) apud Raynaud.
tomo 18 in Hexcul.
Comm. 1.º 1.º q. 5.

Francia le dije estas palabras (248) cum (scilicet Saurini librum) tamen ab Ecclesijs Ro-
manis Doctoribus falsitatis et iniuriam vehementer insinulatum mihi in modum probaverunt noi-
strates Gebonenses Ministri. Primo enim inquit nro solemnem in traditionem argumento, quo
yí tantum que vel in sacris Biblijs, vel Patribus primorum seculorum existant nitendum esse
avertimus. De esta autthoudad consta rex dogma Calvinista, no casez uno loque se contiene
en la Sancta Escritura. Por lo qual no es mucho la estranemoi en el Padre B. P. Brevicio:
Porq. como dicit el Vigencia Lyonesa: (249) quicquid Apostolicam ecclesiam credere se
prophetatur, cum, non modo que scripta sunt, verum etiam que viva vocata sunt,
tenere oportet: que nisi recepta fuerint de summa fidei notie periculabimur. Minere ac-
tas huic la proporción presente de P. Brevicio, y se conovexa la qualidad de ella.

(249) contra hereses
lib. 3.º cap. 4.

Proporción quinta.

En la pag^a 45, col. 1.^a hablando de S. Dionisio, dije así: in hoc verum esse expressum
videtur Dionisium Parisiensem, secundum id quod vulgo de eo fertur; neque dubitare si-
nit Epithome Actorum, qualia Metaphrastes compilavit, proximum Anepapetiam Dionis-
ium eundem esse, qui fuit Parisiensem Apostolus. Res ea admodum controversa est,
neque hic volumus in partem alterutram praejudicare quidquam.

(250) Breviarium Roman.
de 9.º octobris.

Pro San Dionisio Anepapetia fuisse Apostolus de Francia, consta expressa mente del Breviario Romano al 9.
de Octubre, donde dije: (250) Dionisius atheniensis, unus ex Anepapeticiis iudicibus, via fuit
omni doctrinae genere instructus: qui cum Romam postea venire a Clemente Pontifice mis-
sus est in Galliam praedicandi evangelij causa. Lo mismo afirma el Martyrologio Roma-
no al mismo día 9.º de Octubre: en cuyas notas el eminentísimo Padre trae mas palabras de Pene-
maxo Obispo Ronense, que escribiendo a Carlos Sexto Emperador le dije así: (251) Patrem
vostrium Dionisium esse Anepapetiam a B. Paulo Apostolo baptizatum, et Athenianum, ubi
natum Episcopum, et in Gallias a B. Clemente directum, ex yí que supra testificatio, et
Romanae sedis attestatio, et Gallicana intimat contentatio, totum in hac causa quod longe
ante nos factum est) recognoscant.

(251) Breviarium in notis ad
Martyrol. die 9.º Octob.

Testifican esta misma verdad Urbano Pont. de

S. Dionisio Parisiense, Milano, en las anotaciones al Martyrologio de Ursado al
día 9.º de Octubre: el mismo Ursado en su Martyrologio al mismo día 9.º, Andres
Lauri en su Martyrologio Gallicano. De donde pudo copiar el citado Sr. Urbano.

(252) in epiat ad Iudaeos
cum Imperatore.

(252) Antis ignis et tam manifestis testimoniorum a testibus, et hoc venerabilis, et
antiquissimo Patre ad liquidam elucidatam, et pro palatium omnibus reze veritatem
veritatem, et ita necesse volentibus ingratam certissimam rationem, et etiam si velent, quae
de illo verum est ignorata non possent. Y unadde luego, e inaudibilem, et prodaniam nimis conten-
tionem esse eorum qui dubitant, an S. Dionisius Parisiensem Patronus sit Anepapetia, et qui
de hoc ullatenus dubitarent, ex huius mendacium quae, ac comae, et discipulis eius est, qui ab ipso
mendat, et habet mendacium certat. Porro Urbano, per los años de 822.

Sanctio Ursus esta contenida del Apóstolo Gallicano de Dionisio Anepapetia el papa benedicto Pe-
dro Boylande, negandole esta gloria al sancto, y

y á los Franceses etc. Venite siglo algunos ingenios y uarapimicos han suscitado el di
mo error, diciendo, como lo afirma Raynaud: (253) debemus felicitati nostrorum temporum
et fecunditati ingeniorum, quibus uere abundat Gallia, quod explorari antiquis, et
prohiberi cantonibus, videlicet Sancti Dionysii commenditium Agostolobum, quem Gallia non
quam abigisse contendit Lannoyus.

(253) Raynaud. in
Benedictuali.

En este cargo Lannoyo deloque dice el Breuiario Romano
á los 9 de octubre: Sanctus Dionysius Areopagita á Clemente Pontifice misisset in Galliam
predicandi Evangelij causa. V. lare, 9^a edic: (254) Condena in Breuiario Romano me
ras anile, fabular eme pronuncio. En quando conuenga, ó sea a parte Papebrochio de
Soylardo, Lannoy y los otros de esta clase, lo juzgare V. S. miradas las galabras de Pape
brochio: res ea admodum controuersa est, neq. sic volumus in partem alveutiam qua
iudicari quidquam. De aqui contra la ultima q. hace Papebrochio de la autenticidad
de la Iglesia, de su Breuiario y Maxixologio, y de los Autos catholicos, par todo es to
nobasto, q. que dexado en infame herese faccionario como Soylando, un autor
concedido como Lannoy, pronuncie con la misma Iglesia: Dionysium Areop
gitam Galliarum fuisse Apostolum, per q. se paxce exa a grauias mucho á
la parte de los Hereser el pronunciarlo: neque hic volumus in partem alveu
tiam pronudicare quidquam. Pues quando me for q. cosa podra decir la Igle
sia: qui non est mecum, contra me est.

(254) Raynaud.
in Henrici Com
teze. l. 9.

Proposicion Sextas.

En la misma pag. XLV. prosiguiendo lo q. toca á S. Dionysio Areopagita des
pus de la proposicion inmediatamente delatada, prosigue luego, tribulo leuice controuer
sia est de libro Dionysij Areopagite nomen pro ferentibus huius ne reuerá in albeu
sint. Pro affirmatiua nuperrime recipit Petrus Tassinus. Christus noster: pronoga
hica habeo epistolam exordij inimi vice Pascharij Quernel, eius qui Athanasianum sym
bolum quicumq. vult, vigily Frapensi, opus eue indicauit etc. y prosigue dodo de la parte
de epistola los argumentos, con q. Quernel en esta Epistola pretende probar, que los libros,
q. se atribuyen á S. Dionysio Areopagita no son obra suya y son otras calumnias q. cosa veamos.

Antes de entrar en esta proposicion significamos á V. S. resmas hacer reflexion en aque
llas galabras exordij inimi vice Pascharij Quernel. No ignoraba el P. Papebrochio q. las obras de Pas
qual Quernel estan ya condenadas por la Iglesia, y el mismo Pasqual Quernel declarado por Hereser por q.
co representaba la regla de Valeriano Odraco, en q. tratando de la consecucion de los libros, ordena y manda q.
(255) Epistola honorifica, et omnia in laudem Hereticorum dicta delectentur. De donde de esta genitiffalla
Papebrochio aucta infame, á q. no caudate de elogios, y epistolas honorificas, como entoda esta obra liberos
visto y veremos, como Lannoy, Natal Alexandro, Pedro de Masca, Marco Antonio de Gominis,
Enarino rotocadamo, Donato Bario, Grego de Lasso, Renes Syluo, Pascha Atad, y otros innume
bles, y al presente Pasqual Quernel, á q. agellida exordij inimi, si contraduimiendo al dicto de tribano
lo juzgare V. S. Boluamos aora al prinapal asunto desta proposicion.

(255) Vab: Ord

No delecta en ella el P. Papebrochio qual es su sentido en esta q. llama controuersia de
los libros de Nicarnia, q. se atribuyen á S. Dionysio Areopagita sea obra genuina de este san
to. No le debia de paxceca lugar conueniente para declararse, sibi en todo el
contexto manifesta sobradamente, que su dictamen es q. S. Dionysio =

Procopista non est auctor de his libris, que antea in nomine suo. Deo proque no qu
dave nos en duda acerca de su sentia en esta parte, nos lo dexa en lugar mas escuro, y
donde meua podia ser q' fue en el tomo de aceso de Mayo pag. 295. col. 1. n. 28. don
de propuestos algunas aparentes razones, concluye la certidancia de que el numero en
deia, que Dionysius de Hicaxarchia non est Procopista.

No podamos dexar de advertir ver

aun auctor catholico segun esta sentencia, quando sabemos acerca dicho Bellesarmino hablan
do de estos libros de S. Dionysio: (256) De illi viri de i. et catholici in his dubitant: soli hanc
hinc Lutherani, et quidam Itali, ut Erasmus, Valla, et pauci alij, opera numerata negant esse
S. Dionysij Procopista.

(256) De scriptor. Eccl.
siastici. com. Chri. 1.

(257) in Synop. politico Dia
nyij Procopista.

Hablando de los mismos libros dixo Alex. de Vozona: (257) a selectis quibusdam
qui in hunc Calum, terramque mouerant conatibus, impudentissime negant esse opera Procopi
sta: sed penditi homines, et a Deo alieni, qui non effudient? Lancelio en la Synopologia a los me
mos libros de S. Dionysio dice: (258) Qui negant cum bellum in dixerunt, pietati, hanc que
que Beati Dionysij monumenta negant. Theophilo Ragusado dixo hablando de los mismos
libros: (259) Quod constat opus illud funderant Hæretici mixtum esse non debet: vident e
nim, in scriptis S. Dionysij antiquissimum contra suas novitates usum Galicie. Ven. tra
parte dixo: (260) vese S. Dionysij esse libros illos, quos pauci de hereticis velificantes ha
xerit, continetur. et esse supposito.

(258) in Synop. politico
De S. Dionysio.

(259) Tom. 2. de Agost.
Cap. 3. fol. 22.

(260) Tom. 4. tract. de
boni et mali libri part.
1. c. 1. 3.

Yaung? era usada ha sido tan impugnada siempre de los enemigos de la Iglesia
Estará q' ha sido indubitable, sobre q' ha sido siempre en genio de los catholicos el de
fer de ella; y q' como dice el Examinio: (261) de funduntur et agrobantur in his libri tan
quam proprii Dionysij a S. Gregorio Papa homil. 34. in Euang. a S. Martino Papa. et Mar
tine in Concilio Romano; a S. Agatone Pontifice in Epist. ad Imperatorem Constantino IV.
et a Nicolo 1. in Epist. ad Michaelen Imperatorem a Concilio VI. Generali. Sect. 2. et Con
cilio VII. act. 2. senique a Sanctis Doctoribus pluribus, qui in hac opera tanquam Examina
S. Dionysij Procopista Commentaria recipiunt, et a S. Maximo Monacho a S. Thoma et alij.

(261) De script. Eccl.
anno Chri. 11.

(262) lib. 2. Eccles.
pag. 68.

A que reflega la sentencia de S. Iusto Senense, que dice así: (262) Agnouit et venera
tione, predicta opera tanquam vera et propria factu Concilium Tertium Constantinog.
annis ab hinc supra nonfente, in cuius actis bonum testimonio, sed nomine sanctissimi Dio
nyij Procopista pluribus ad confutandos Hæreticos inducuntur. Vel. Eminendissimo Card.
nal. Baronijs en el tomo 2. de sus Anales, q' las obra q' se andan con el nombre de S. Dionysio Pro
copista: (263) ante notandos annos fuerunt vet. Dionysij Procopista cognita, et rationa
ta, prebata, et comenti Grecorum omissionem, ac latinorum consensu firmata, ac totius Eccl.
ie catholice auctoritate recepta, et iam, ut traditum præceptis genibus videantur
et loquar citate hinc: haud equanimiter pati potuerunt, quia sunt tot transis q' veritas ob
signata, lectibus quibusdam coniectari conuelli.

(263) ab anno 209.

La q' el P. Papebrochio pone en el lugar citado del tomo 3. de Mayo q' es en la pag. 295. col. 1. n. 28.
etiam notat q' p'licandore de Catholico reuerentem, no solo a esta parte en sus libros, pero ni en
a imaginaria: conrte en deia, q' el cap. 6. de Ecclesiastica Hierarchia, para largam. et collentes,
y de la consagracion; y como el P. Papebrochio, segun vimos en la prop. 3. de este tomo, no admira
ta Monzer. hasta el año de 100. en la Iglesia, por no estar conuencido con el claxo testimonio,
y q' q' aquellos libros fueron de S. Dionysio; y así concluye en el lugar citado del
tomo tercero de Mayo diciendo: librum saltem librum (habla de los
de Hierarchia) compositum magnum Dionysium cum Patruo no
tas, non Procopistam appellauerunt; atque in hac sententia ipse

illo de Monachis locis, iialia de font me confirmat.

Ahora reconoce Señor, que en las obras van unas con otras las más seguras doctrinas de Papebrochio Hege en la pag.ª. Veraxa dice de como con los Magdeburgenfes, Lutheros, Caluino y otros hereticos, q. el Monachato empezó en la Iglesia hasta el año de 300. Viendo se concuerda con el testimonio de S. Dionysio Areopagita en el cap. 6. de Ecclerastica Hierarchy, nioga q. aquel libro sea de S. Dionysio. Pero el doctrina y consecuencias de los Hereticos citados. Decian esto, q. el Monachato no aya empezado en la Iglesia hasta el año de 300. y confutando Bellarmino se excusa, Lexique à vi. (267) Quant. probatur (269) lib. 2. de Monachis Cap. 5. Dionysio Areopagita: uenim lib. de Ecclerast. Hierarchy. cap. 6. prolixè explicat Monasticæ Professionis formam: q. iam eotempore exant Monachi: et la consecuencia.

Prosigue inmediatamente Bellarmino: fontem Magdeburgenfes, uerè de Monachis: ex libere authorem eius libri; id est, esse Dionysium Pauli Apostoli Discipulum. Cont. s. lib. cap. 10. col. 629. Quod idem negant Iuuentius Valla, et Iuuenius in annot. ad cap. 1. aduim: item Lutherus, Caluinus, et omnes Heretici. Luego prosigue en probar y defender, q. este libro con S. Dionysio Areopagita de todo lo qual consta, no es forma de Heretica (saluo el dictamen de v. n.) afixa q. S. Dionysio Areopagita no es author de los libros de Hierarchy, buscada q. defende la otra maxima los años de 300. Y si toda esta tela se llamó, como lo celebramos de toda la obra de Papebrochio, q. negar la descendencia de la de los Carmelitas: conocerá v. n. que las seguras consecuencias se infieren de negarla.

Proposición Septima.

En la pag. 46. hablando de S. Lucas Evangelista dice: Lucas Evangelista Medicus fuisse uisus ex Paulo: Pictorem quoque cum facit pro fidelium credulitas, immissa uarij Chæri, ac deipara imaginibus, qua Roma, et alibi uenerationem habent, uelut ab illius manu essent. Y por q. con creción la misma materia otra proposición de este author en el tomo 2. de Mayo pag. 822. col. s. lit. E. q. de los dos contra el dictamen de Papebrochio en este punto, la daremos aquí. Refiere allí una uision q. tuvo S. Angelo Matrya Carmelita, en q. apareciendole Christo, le dixo: ibi in Siciliam cum imagine deipara Mariæ mea, quam se pinxit S. Lucas. la qual aparición repudia con estas palabras: Vnam hæc quam fidenter asseruntur, tam cæcò euent à Chæri to ric reuelata: magnum utique prædium ad feruent confirmanda uulgari fidelium credulitate uisum di imaginibus.

Que S. Lucas Evangelista fuese pintor, y q. pintase algunas imágenes de Christo y de Maria Señora nuestra, es tradición tan antigua y constante en la Iglesia, como si fuese Pedro Camisio por estas palabras: (265) Hege? uero aut recens aut dubia, sed bene uerè et constant in hæc (265) lib. 5. de uisura Ecclesia traditio: quod Lucas Evangelista Mariæ familiaris, tum Chæri, tum Senarsici eius imaginis uisum esse pinxit, colendo, expauerit, ac utriusq. icones Ecclesia reliquit Antiochena. Dei para. cap. 22.

Y en el mismo capítulo dice: Imaginem uisum Mariæ per Lucam de pictorem auctore Gregorio Magno Roma in supplicatione circumgestatam esse miraculo et publico beneficio publicè accedere comprobatum est. Por lo qual con cluye: Secundaria Imagines per Lucam depicta, q. in Roma, alibi que dep. rant, non esse boni p. i. j. con tendendum.

Los authors Catholicos, que se verifican esta uexdad, de q. S. Lucas fuese pintor y pintase las imágenes de Christo y su Santissima Madre son innumerables.

(266) *testimonij glaz.*

(266) *testimonij plures. dazemos aqui algunos (266). Affirmato s. Thomas in 3. dit. 2. g. 2. De Lazmino tom. 1. Contrau. lib. 2. de Simag. sanctozum. cap. 10. Simon Metaphraze in vita s. Luca. Alexander de s. Theresa in Cyges Relig. pag. 400. y otros muchos q. alli cita. Peccer en vano vitaxmas, quando en verdad tan asentada esta, q. dize de citado Pedro Canisio (267) In omnium cordibus redet, nulli de illa nisi heretici, vel contendentibus, vel haereticis. Hælo verdad, sonex, hasta aora ^{en} los homocuitos, no hemos hallado otra, q. ab infame s. Iuxico Centaxador de Magdeburgense, q. en la Centaxia primera blasfemo asi contra esta sagrada s. mugera:*

(267) *ibid.*

(268) *apud Canis. loc. cit.*

(268) *non est vixit simile, quod unus tan multas imagine exprimeze voluait, potuerit que. In Iuxico Canisio, a quien sequia en su duxa Papabrochio, q. barto auz author de infame nota q. ac sedase, q. q. Papabrochio subscribier.*

Proposicion Octava.

En la pag. 51. Col. 2. hablando de s. Catalina Virgen y Martyr, dice: Haec catharinam Graeci, Latini Catharinam appellant: acta apud utroq. quantum habent ad mirabilitati, tanto etiam plus difficultati patientur ad obtinendam fidem. Nihilò lecion obijetur uno lectio circa sa xxi. Corpori ad montem Sinai translationem. Y porq. es de la misma tela otra proposicion q. viene mas adelante en la pag. 52. col. 1. la juntaremos a esta. Tratando de Santa Barbara en este lugar, dice: Sancta haec Martyr, quam apud Graecos, Latinosq. cui sequitur est celebris, tam fuit ignota antiquioribus, deque ac Sancta Catharina, quae cum hac etiam commune habet, quod acta valde incerta sunt fidei.

Blasfeman los Hezicos el culto de los santos, contralos Catholicos, diciendo: multi in vocantur, qui non modo non sancti, sed nec homines fuerunt, et Christo phozes. Secundu Catharina: superstitiosa istius invocatio. An aspucian Calvino y Felipe Melanctone. Pues quando aora vean al P. Papabrochio poner en duxa los actos de Santa Catalina, y Santa Barbara, no tomavan fuerza p. su exa de dictamen? el motivo de nefaxlos la credibilidad, le surzamos mas peligroso: quantum habent ad mirabilitati, tanto etiam plus difficultati patientur ad obtinendam fidem. Tanto son menos creible, quando son mas maravillosos. Si esta regla subide no ai creible misterio alguno de se, pues no ai alguno, q. no sea una maravilla, superior a toda indeligerencia, y conociendo exa de. No abra milagro creible, pues no ai q. no sea admixable.

Proposicion Nona.

Las ocho proposiciones antecedentes son sacadas de las Ephe mexidas cetero Graecas, q. ocupan la primera parte de este tomo. Las siguientes son de la segunda parte, cuyas paginas numeran por quaximo. En la pag. 61. col. 1. n. 6. hablando de el Decretio proprio de la Sefenax, Huesca, dice: cuius nos auctoritatem multis priorum illi succedimus si ex omni libris, fabulis auctoribus de prompta non fuerint ipse illa lectiones.

La fe y credibilidad, q. redete asi al Decretio Romano, como a los de paxi. celosax Hefenax, y Heligiones, louimos al principio de esta obra en el preambulo q. La fe q. el Padre Papabrochio le da y la veneracion, con que los mira ex plus el mismo en el tomo quinto de Mayo pag. 354. por estas pala-

bus: (263) Prudentem curatorem auctor in eare Baucianio credere, de quavis in ueni-
ebat, in legenda satis graui utiq? non sufficere ad certitudinem, quod aliquid legitur in Bauc-
ianio, nisi id antea habitum fuerit ex indubitata fidei auctore: atq? hoc satis sit, ut obui-
gatores nostri intelligant, Bauciana non dare fidem histori? antiqui, sed ab his accipere, ut
q? ad has recurrendum esse statuisse volenti, quo quid q? in gradu aut certitudinis, aut verissimi-
litudinis collari debeat.

Esta proposicion tenemos tomada en su propio lugar. Agui solo tenemos dado
 q? q? por ella se conozca el dictamen de este auctor en materia tan sagrada, y quan falso
 es el motivo q? toma p? de autorizar las lecciones del Bauciano de la Iglesia de Huesca,
 q? es decir, q? retomaron de auctores fabulosos, q? asi trata a Flauio Dextro, y Julian Pe-
 rez, como si en Roma antes de aprobarse no recibiese riguroso examen de la verdad.

Proposicion Diez.

En la vida de Santa Beatha Abadesa Madax, de el orden de S. Benito en la
 leccion 2. del dia 3. de su octaua, se leen estas palabras: omnia autem officia offi-
cinaum sanctissima Madax, sicut sanctus Benedictus praecipit, circa adu. De mi-
litariis conuicta sit. Llegó a escribir la vida desta Santa el P.º Papebauchio des-
de la pag. 112. hasta 117. y inclusive; y en la pag. 113. col. 1. nº 8. de pua q? en el or. aneja-
dente auia tratado del Conu.º de Avenay, don de vicio y muxio esta Santa, en las man-
gen del nº 8. paeq? anda: an fuerit ordinis Benedictini; y entoda este punto se le pone
a p?lento. Y repaxando en aquellas palabras, q? estan en la vida de la Santa. sicut sa-
ctus Benedictus praecipit, dice: Stendemus in annotati, quam ineptum gloriama istud sit. Y legando
en la pag. 115. a p?nax. las notas en la vida de esta Santa, notando en la letra (O) las pala-
bras sobra dichas: sicut sanctus Benedictus praecipit, dice: Merum gloriama Benedictini ali-
curus, hoc unum spectantis, ut credere ten, Canonium Sanctae Beathae subregula Bene-
dictina a principio fuisse: a quosi requiram quamam regula. sua parte qui d? quam de nu-
moro, vel ordine officinaum, ac nominatim de Molendino praecipit sanctus Bene-
dictus, debet uon rubore fadeari etc.

La substancia, señor, de todo el contexto de esta proposicion es negar, q? asi el conu.º de Aue-
 nay, como Santa Beatha subadesa fue en el Orden de S. Benito. Y p? esto toma por assumpto el vicio
 q? las palabras ya repetidas, sicut sanctus Benedictus praecipit, son intusis, por algun conu.º de Benito, por q? en
 la Regla del Santo Patriarcha nos halla q? mandare, ni di? puriore acerca de las offinas, y señalada
 m.º acerca de el Molino. Conere fundam.º de la anda a la Religion diuina sancta y un conu.º tan insignie.

Si le diere mos, señor, a este auctor el texto expreso de S. Benito, eng? dispone las offinas, q?
 ha de auer en un conu.º y señalada m.º el molino, q? diuina? debet uon rubore fadeari, o sumali-
 cia, o insignificancia, y creditu? a este sagrado Orden la Santa y el conu.º Pues el texto de la
 Regla del Santo no puede ser mas expreso: dice asi: Monasterium (210) autem, si fieri poterit, (210) in regula. 66.
ita debet constitui, ut omnia necessaria, id est aqua, Molendinum, bestia, fructum, vel aliter di-
uina. etc. in d? Monasterium excedantur. Notemos mas q? deia. a uita. el conu.º de Benito.

Proposicion Once.

En la pag. 169. no 2. hablando, o escribiendo la vida de S. Segundo Obispo de Avila, y Martyr, despues que lo pone a p. Leyto el Obispo de Avila dice: neque sane ullum vestigium invenitur Martyrij sanguinorum. Celebra la Iglesia de Avila todo lo año dos fiestas de S. Segundo, como de d. d. i. f. y Martyr; la primera a 2. de Mayo en que muere, y esta la celebra con octava, la segunda a 2. de Septiembre, en que celebra su translation con rito de segunda clase. El officio en rito, y otra festividad es todo de Communi Vniversi Martyris, et Pontificis. Celebra la Iglesia de Avila todo lo año dos fiestas de S. Segundo, como de d. d. i. f. y Martyr. La primera a 2. de Mayo, en que muere, y esta celebra con octava. La segunda a 2. de Septiembre, en que celebra su translation con rito de segunda clase. El officio en rito, y otra fiesta es todo de Communi Vniversi Martyris, et Pontificis, y fuera de las Lecciones del Segundo Nocturno, las quales contienen la vida del Santo, y reueltas, y examinadas, y aprobadas por la sagrada Congregacion de Rito, las confirmo la Santidad de Clemente VIII. a lo 3. de Agosto del 599. La quinta leccion termina asi: (21) Secundus post multos pro Christo toleratos labores inuenitur sanguine Obulessem Ecclesiam Deo Deo consecrauit. En la leccion sexta dice asi su officio: Huius Sancti Episcopi, et Martyris Reliquia multis illustri miraculis. V.

(21) Brevitatem Obulessem. Sic. 211. 211.

A vista de esto dice el Padre Papedrochio, que no ay argumento alguno, para probar el Martyrio de S. Segundo: porque, como para este Autor no es argumento el que es este, aprobado p. la Iglesia, como hemos visto, y vemos en otras partes de esta obra, por cuyo pronuncia absolutamente, que no ay argumento alguno para probar el Martyrio de S. Segundo. Pero si esta es doctrina, de quien se debe preuia de reuerente Obispo de la Iglesia Catholica Romana, no lo enseñara V. A.

Proporcion Doze

En la Pag. 181. empieza a escribir la vida de Santa Flaminia Virgen, y Martyr la qual prosigue en la pag. 182. y termina en la siguiente 183. En todo lo que aqui escribe no parece intento el Autor elogiar a la Santa; ni denotar sus Sectas, y dadas todo por a propósito, como Obispo tomando de las maravillas de la Santa argumentos, para negar la credibilidad de ellas, segun conuenga de las reflexiones siguientes.

Lo primero en la Leccion del officio Canonico de la Santa, se dice Sueno sanado a un Ciego llamado Baldeuico y dable porfecta vista: y llegando el Padre Papedrochio en el Num. 9. a la vida de este milagro, dice: Sufficeret si Sani Baldeuici nomen, ut forte Gothicum, Francicum, vel Burgundicum (si hunc a viuente Flaminia aueramus) ad subueniendum eorum oculis adhiberetur. Luego añade: Tempus ipsum patrali miraculi nego ad Proclesiam persequutionem trahi posse, sed quia alias diximus Sanctam suam caecitatem, si, ut supponitur, Martyr pro Fide obiit. Aqui ya no se le duda del milagro, sino tambien del Martyrio de la Santa.

En el mismo officio de la Santa se refiere, que viuiendo le dirio a Dios esta peticion: Domine Deus, sis te ad hoc, ut quicumque sermonem meum inuocauerit nulli sit ei oculorum infirmitas. Que en una voz que sono del Cielo, manifesto el Seno, que se le concedia. Luego al Num. 10. el Padre Papedrochio y dice: quod autem dicitur hoc sua petitio eidem concessa per vocem a celo relatum; utrumque commune est Sanctarum Martyrum certis miraculis patrocinantium passionibus ipsi, que multis post eorum obitum seculis maiore simplicitate

se, quam certitudine sunt scripta, ut scilicet saluum cuatiduum gratiam, ante quam gladio collum subtererent potijve, et impetrare lesantur. De enim quanto et pluribus assensibus, tanto est minus verisimile de re singulis.

Esto son los motivos por que dá por ficticio lo Malaga, y Martyrio de Santa Flaminia, y por que dixo en el Citado num. 10. Itam Pavonii, que Flaminia assabi tua Historiam, ut apochrypham, ab hoc opere excludendam putamus. Pero D. A. vera, si esto son motivos para censuras tan agrias contra un Oficio aprobado por la Iglesia. Si es te modo de de auscultar los hechos de los Santos se admite, toda la Historia Eclesiastica se expone á la irrision, y oryis de lo de rege: por que contra qualquiera historia sagrada po dian lazar, y decir. Hoc est commune pluribus: ergo minus credibile de singulis.

Proposicion Treze

En Malaga. 239. col. 1. conran do las obras, ó escritos propios de S. Athanasio, y au- endo dato algunas por supositicias, llegando al num. 130. dice asi: Mibi in super suspectus est tractatus de virginitate.... ratione styli, valde, ut mibi quidem videtur diverari.

Es frequentissimo en el P. Papabrockio negar lo libro, ó escrito á lo Santos Padres, y dato por supositicio, ó fabricado; asi lo bemo visto, y veremo en todo el dia- so desta obra. Sigue en esto el genio de Erasmo del qual dixo Raynaudo: (222) Je meritatis Deitatem occupavit Erasmus, qui praecipiti iudicio, est nescio qua styli alicia, qua ob cedat pro omnibus imbitus iudei. Varia indubitata opera quibusdam Petrus per anteciam habituatorem fuisse suggesta, commentus est, magna et lectorem gaude, et Ecclesia dispendio non leui.

(222) Tomo. 8. in Dialog.

Que el libro de Virginitate sea obra genuina, y propia de S. Athanasio no bemo hallado quien hasta oy lo haya puesto en duda sino el P. Papabrockio. S. Leonino en el libro de Scripturis Eclesiasticis, entre las obras pocas, que indubidua de S. Athanasio, y una el tratado de Virginitate. (223) Lo mismo hizo Belarmino en el libro de Scripturis Eclesiasticis, conrando lo Opusculo de el Tomo 3. de S. Athanasio, entre lo quales pone (224) de virginitate. Ten fin no baviendo autor en su obra, ni citandole este Padre, no puede de ser de ser agario de San Athanasio negarle obra tan imigne.

(223) Tom. 1.º Opusum D. Hieronymi. (224) Tom. 7. de act. de Scripturis. Eclesi. Anno 340.

El motivo de negarla, que es ratione styli valde diverari, si cum aliois non la- peret Papabrockio, no e atribuida á expresante, sabiendo que es este mismo el que llaman Quibus de Erasmus, contra la qual dixit Raynaudus: (225) quid faciamus contra Argu- lum nimirum quantum fallacem sapienter numerum ab iudicandis operibus vero la centis, Re diviam Erasmicam.

Proposicion Catorze

En mismo hecho el animo á no poner aqui mas proposiciones, que solo padeciesen la nota de iniquas, pero algunas lo hacen tanto, que no esliga á reparar en ellas. Tales son las que se entien en En la pag. 10. de el Tom. n.º. donde á todo lo escrito es llamado Tabularum. Dal, la que es el bien de la vida de S. Athanasio pag. 245. n.º 388. y hablando allí de Santa Synodica baviendo dicho, que se sacó de los originales de la libreria manuscrita del Excmo. Cardenal de esta Santa, lo expreso asi: Velut est dei facibus erectam, ita est, ex magno illo regulato librorum in Es-

curia

Cuiusmodi ubi Codicum manuscriptorum Cadaveris aversantur, et putrescunt, et eo quo pariter
 rini liberantur. Y hablando de su Biblioteca, lo llama: cautores inhumanisimo, simul et
Procazum literarum imperitissimo, et masor. Del final mende la que en la pag. 380. n. 4 y 5.
 escribe diciendo: Abundè iam constat vici cauditi etiam in Hispania, totum Deserti Chro-
mion ^{*} iudicium esse, et quodvisum que figmentum.... Isti, alij que figmentis factum est, ut no-
ui Hispanorum facti, rapti undècunque sancti & Quisimi tanquam in Hispania vici,
et Hispano genere servandi impulerunt.

*
judicium.

En estas Proposiciones, Señor, son las ponderaciones excusadas, quando o-
 la letra de ellas está contraviendo á tantos Abogados de caetero del N. en fando
 lo fando de lo Santo Español, que han ido, y son el Criterio de la Católica Iglesia.
 Diligendian de áto. Mayores Hombres de la Religión de S. Iuanimo Bibliotecario de
 la Real Librería del Cronial. Desautorizand, y dando por ficticio á Flavio Vespas, cu-
 yá singularer noticias venían agradecidos todos los cautores de España. Proposiciones
 de esta de la pudieramos dar innumerables en el D. Papebrochio. Si V. M. no
 mandare. Esbédiala, obedeceremos con gusto, por que un gran numero de ellas tiene mo-
 becho Mencho.

Proposicion quinze

En la pag. 493. col. 1. n. 25. hablando de Juliano Apóstata, dice: Si quid autem
ab eo Antiochia, vel alibi actum in Christiano Caudeliter, Jere intenebri, cance-
rumque secectis, nec unquam nisi alio, quam Christianitatis titulo.

Deja que Juliano Apóstata nunca en odio de la fe, y Religión Christiana perquirió áto
 Christiano, lo primero es falsísimo. Paralogualse ha de notar, que aquel impio Apóstata antes de
 subir áthrono se fingia Christiano, y que favorecia contra los Arianos áto Católicos; Pero así
 que se vió á clamor de Emperador, desnudando la hipocresia, y corriendo el velo á la envergadura,

(226) in Epist. 59. admo publicamente á los Princes Pontíficos, como el mismo lo testifica, diciendo: (226) se
ad Massim. Philosoph. Deo Perpetuum publico, et galam olese.

Sozomeno escribiendo el Rabiso fura conque Juliano perseguia áto Christiano, dice
 (227) Sozomen. Causa maravillosa: y entre otras, tratando de el estrago, que hizo en Cesarea, y sus medios, dice (227) Cas-
saecam propterea vigentem in eá Christi fidem. Ex numero Civitatem deluid. omnes opes, omnem
pecuniam Ecclesiarum tum in Cesarea, tum in Coesimibus eius portuarum in medium afflavit, et cle-
ricos omnes in numerum militum, qui Praefecto illius Religioni praebant, adscribi iussit. Dea
 ahora Papebrochio, si Julianus nunquam nisi alio, quam Christianitatis titulo sequit in
Christianos.

(227) Sozomen.
 Libro 5. cap. 4.

Pero ay gamos otras algunas clausulas á Sozomeno. Dize que en el mismo lugar, dicens (228)
 (228) Sozomena Cum iura usando omniatib est, neque ab ira se, neque ab affligenda Civitate temperatissimum, ne-
que permittitur Palliari (sic enim per contumeliam Christianos appellare solebat) capite
sua caevitibus retinere nisi delubra Idolorum, quam firmiter de integro servarent. Y ha-
 blando de lo Christiano, que en la mesma Ciudad x Cesarea auien descrito el templo de la

(228) Sozomena
 ibidem.

(229) ibidem
 Cap. 10.

Fortuna, dice: (229) Qui autem ad illud demolendum Marcus ipsi admovent, proest
deservunt partim mutilati morte, partim exilio condemnati.

(230) ibidem.
 Cap. 10.

En el Cap. 10. dice, que haciendo becho lo Christiano la traslacion de las Reliquias
 de San Babylas Martyr: (230) et hoc sane causam Imperator ira exasperaverit.

Capit.

Causa, et propterea continuis supplicia Christianis impoſuit. Et salutaris eius
Praefectus, cum resistere non potuit, mandatum Imperatrici regia exequitur.

56

El eminentísimo Cardinal Baxonio dijo al mismo assunto.
(281) Cum Iulianus abique vobis catholicorum, aut haereticorum doctore Cuius (281) ad ann. 362
hanc nomen vobis inuictaretur in omnibus, omnes cuiuscumque secta expulsi n.º 75.
in se prouocauit. Legum esto reare si los persequia título Christianitatis.

Lo segundo, y mucho mas digno de nota, se sigue desta pro-
posicion de Papebrochio, que oy la Iglesia venia como Santos Martyres
muchos, que en la realidad no lo fueron. Para lo qual se debe notar
aquella doctrina sentada entre los Theologos con el Principe dellos el
Angelico Doctor Santo Thomas de Aquino (282) que para que uno sea (282) 22. q. 122. a. 5.
verdaderamente Martyr, no basta perder la vida a manos del Gouerno,
sino que se requiere que sea, causa Fidei, in defensionem Fidei, vel alicuius
virtutis relate ad Deum. Luego si Iuliano no perseguio a los Christianos
causa fidei, ni en ninguno executó su crueldad, nisi alio quam Christi-
nitatis título, como dice Papebrochio: sequitur eudem. que ninguno de
los que murieron en la persecucion de Iuliano fueron verdaderamente
Martyres. Conta que la Iglesia celebra por Martyres a muchos, que
padecieron sub Iuliano Apostata, como San Juan, y San Pablo a los
26 de Junio, y otros innumerables, que casi todos los meses celebra
el Martyrologio Romano. Luego o yerra la Iglesia en celebrarlos por
Martyres, o la doctrina desta proposicion es euidentemente falsa, y mal
segura. Y para que V. A. conozca, que durame alguna vez Papebrochio
y se olvida en una parte dello que escriuió en otra: en el tomo 8. de Abril
pag. 369. col. 2. n.º 3. dice: Sanctus Cyprianus Martyr Cesare in Cappadocia sub
Iuliano. Luego es euidente, que Iuliano hizo Martyres, y que los perse-
guio Christianitatis título, que otras no lo fueran.

Proposicion Oier y Scij.

En la pag. 488. col. 2. tratando della translation de las Reliquias de Santa Monica
tiene un título que dice asi: De relictis translatione in Romani, ut quae conditum, facta
sub Martino Papa V. Y llegando en la pag. siguiente al num. 3. y 5. trans-
latum est ex aliquibus Roma. Apulis, quod creditum est curru Sanctae Monicae.

Luego

Lugo en el num. 6. y en el num. 10. da a entender, no aver sido el cuerpo de Santa Monica, sino otro alguno creído de de Santa Monica, el que se trasladó de Ostia a Roma en tiempo de Martinio V.

(283) Martyrol. Rom.
die 9. April

El Martyrologio Romano año 9. de Abril dice así: (283) Roma
translatio corporis sancte Monicae matris Beati Augustini Episcopi, quod
est in Tiburino Martinio V. summo Pontifice in urbem delatum, in eccle-
sia Beati Augustini honorifice conditum fuit. obitu quoque galabraf

(284) Baron. in Notis
ad Martyrol. die 9. April

Baronio en las Notis (284) Facta et sub Martino Papa V. extatque
diploma in Regio anno 13. sui Pontificatus. Legimus et sermonem eius
Pontificis ad Fratres Augustinianos, quo etiam historia fertur de eadem
facta translatione, inuget et de miraculis, quae tunc etiam contigerunt.
Facta est haec translatio anno Domini 1430.

At esto se llega el Breve de Martinio V. el qual ex certa scientia
da testimonio que el cuerpo de S. Monica fue trasladado a dicho con-

(285) Martinio V.

uento con la debida veneracion, y reuerencia, y añade: (285) Transla-
tionem, et repositionem huiusmodi corporis raris habentes, et gratas, eas ex
certa scientia, auctoritate Apostolica, tenore presentium confirmamus. Cetero
Breve dabo ala letra el P. Papebrochio en esta pag. 489. donde leio este

(286) Martinio V.

Clausula: (286) Nulli ipsius hominum licet hanc paginam nostra approbationis
confirmationis, et voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire: Si
quis autem hoc attentate praesumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, et Beatorum
Petri, et Pauli Apostolorum eius se noverit incursurum. A el P. Papebro-
chio aya contravenido a este Breve nos lo dira P. S. Pues afirmando el Pon-
tifice ex certa scientia, que se traslado el cuerpo de S. Monica, asegurando-
lo así el Martyrologio Romano, este autor dice, que se traslado no el cuerpo
de la santa, sino aliquid, quod creditum est corpus sancte Monicae.

Proposicion Diei 9. April.

Pag. 492. en la vida de S. Machario Obispo de Bourges en Francia, confiesa
Papebrochio, que tomo del Archivo de la Iglesia dicha las secciones, que allí
refiere de la vida de el santo: en las quales entre otras cosas se dice: Macha-
rius Laudunensis Episcopus a Beato Martino Tuncensi Episcopo, cui magna
familiaritas coniunctio erat in inferioribus Aquitaniae partibus gradicationis)

gratia

gratia miris est. En el num. 3. dice Papebrochio: Eadem ijdem gene verbis
quidem legimus ad V. May in Martyrologio Gallicano: sed hii nunc tubu
sideri possumus, agnito fonte, vide sua Brevia Saurayus.

Quando nimis tan asseverada esta proposicion, q. que aun del P.
Papebrochio auiá logrado aprobaciones, creimos, que iba ya libre de su
casi, q. que nadie auiá de tener, que mordez en ella. Pero desengañados
a pocas lineas diciendo en el mismo n.º 3. Qua lectio, licet antiqua vocentur
paucorum tamen seculorum etatem sequitur. Præmia autem ex populari
duntaxat traditione de adventu S. Macharii agere potest octo, vel decem,
seculorum lapsum, quæ omnium, si contineat aliquid, quod antiquorum monu
mentorum defectu potius benigne accipi debet, quam scrupulose examinari.
Y luego en el n.º 4. enguera: tale est primo, quod Loulorensi Cyprius fuerit,
et S. Martino Tuxonensi familiaris.

Explicando luego en el n.º 6. esta familiaridad, la da una inteligencia
ridicula, y aun illusoria. Dize asi: Sanctum Macharium venisse ad Sanctum
Martinum, eique fuisse familiarem, non quod simul venientes aliquam interser
amicitiam, et familiaritatem habuerint, sed quia S. Macharius ad Sanctum
Martinum mortui quidem regularem peregrinabundus accesserat, et in Monaste
rio ipsius familiaris fuerat conversatus. Si en otro letra Papebrochio explica
con remefante, que veramen no la diera. Pero nosotros no pretendemos
insinuar su Error; solo decimos saues, si estos son motivos para dar
por sospechosos los hechos, y vida de los Santos.

Proposicion Ovi y ocho.

Pag. 155. col. 1. hasta la pag. 160. col. 1. incluere bene mas additiones a
la vida de S. Atanasio, y entre ellas ocupa la maior parte un Apèndice
al capitulo 10. de la misma vida, en el qual Apèndice pone una Dissertacion
de Pasqual Guernel, cuyo asunto es probar, que el Symbolo de la Fee,
Quicumque vult saluus esse & no es obra de S. Atanasio. Y antes de en
trar en este Apèndice, auiá dicho el P. Papebrochio: Haecenus scripseram
ex communi sensu habente Symbolum istud Sancto Atanasio ipse, cuius
nomen præfert, tamquam auctore: nec enim adhuc legeram aliquem
qui ea de re mihi iniecerat scrupulum..... Atinam ergo distractum pi
mei mihi (ut quod re est consueti veritate profiteri) Pasqualis Guernel
reuocauit in Apèndice ad opera Sancti Leonis Magni divers. 14. apud de
Narij Fidei libelli, seu formulæ. Todas estas Additiones con su contenido se de

latan por las razones siguientes

(287) *lect. in offic. Dom. ad Primam.* Lo primero: que este Symbolo sea de S. Atanasio, lo afirma la Iglesia, quando en el officio de la Dominica le pone este titulo: (287) Sym-
bolum S. Athanasij. Lo qual solo debia bastar a un verdadero Catolico para
no seguir novedades, que a vista de esta autoridad, de necesidad han de
ser mal seguras.

(288) *De scriptor. Ecclesiae in Athan.* Lo segundo: el Eminensimo Cardenal Bellarmino dixo: (288) De symbolo Athanasij Ecclesia ipsa Catholica testimonium perhibet, dum illius
sub nomine Athanasij in Officij Divini recitandum proponit: neque
id facit sine veterum Patrum testimonio & cetera alli a S. Agustin
in Psalm. No.

(289) *tom. V. Concil pag. mibi 295.* Lo tercero: el concilio Aguirudense en Francia celebrado el año
de 670 prendiendole S. Leodegario declaro que este Symbolo (289) fuit
ab Athanasio compositum.

(290) *22. q. 1. a. 10. ad 3.* Lo quarto: Santo Thomas de Aquino hablando deste Symbolo, dixo:
(290) Athanasius non composuit manifestationem fidei per modum Symbo-
li, sed magis per modum cuiusdam doctrinae, ut ex ipso modo loquendi
appareat: sed quia integram fidei veritatem eius doctrina breviter continet,
auctoritate summi Pontificis est recepta, ut quasi regula fidei habeatur.

(291) *Genebrardus.* El doctrino Senebrardo en su ma question especial en defensa
deste Symbolo, probando su obra porquía de S. Athanasio; la qual question
se allara impresa al fin del libro, que en su obra sobre los Dolores, im-
preso en Leon de Francia anno 1615 por Oracio Cardon. El principio de
la question dize asi: (291) Cuiusdam questionis, atque adeo soli gloriari
(ut probabitur ex ipso) Valentini quidam Senticus inquirati aque, ac nominis
Senticus haereticus sui anni in Ecclesia Dei proposuit: Cuius sit veritas Symbo-
lum, cuius titulus praefertur, idem Divi Athanasij. Et luego prosigue: Quod
certe nunquam credideram, Athanasium tantum habere in sua membra
viximum, ut ipsa generis in tantum procerum, impudenter finem vertere....
Purabam enim praescriptione tot seculorum sati agud omnes constitu-
tum esse &c. Este es el opusculo de Senebrardo basta, Señor, para sacar
evidencia, de que el Symbolo Quicumque vult, es de S. Athanasio.
Y porque sería loquissimo dar aqui las autoridades de todos los que
confiesan esta verdad, daremos solo las citas de algunos, que basten a
convencer al mas protervo. Sea el primero S. Gregorio Nazianzeno (292)

In oratione de Athanasij laudibus. Durando in rationali Divin. offic. lib. 5.
c. 5. n. 3. Quon. Delebio in explanatione Symboli c. 10. Jacobo Padona
Magis Analista Anno Domini 1711. Annotavit 345. Jacobo Suetonio in
su Chronologia anno 345. I. ubi talis el doctrinimo Raynaudo, qui
divo (293) certant pro hoc symbolo Divo Athanasio tanquam vero paucorum
hi conveniends Benedictandus lib. 3. de Trinit. et Spiritus quatuor de
eo 5. 2. 3. et 4. Postquam autem convenit ecclesia id symbolum pro
Athanasio agnoscentis; prout quam quod S. Augustinus illud ple-
rumque allegat, et eius sententia; ubi, ut videtur et in G. No. et
cap. 36. Enchiridia, et lib. 5. de Trinit. cap. 8. et capit. 11. de Sem. 13. 5.
de Tempore, ut videtur, quanto esse debeant paucorum et salubris sema-
niti in contrarium coarctationes. Minime nec ad auditum quidem
sunt admittendi.

(293) tom. IV. de
bonis, et mali libris
parit V. Eadem. to.
pag. 292.

Pero paraque era minister mas testimio. quel del mismo Page
brochero: Hactenus scripseram ex omni sensu tribuente Symbolum ubi
Sancto Athanasio ipi, cuius nomen profert tanquam Auctori: nec
enim adhuc legeram aliquem, qui ea de re mihi inieceret verbum.
Pero asi que vio a Parqual Guernel en el Apenderi alas obras de
San Leon Magno, obra condenada por la Santidad de Inocen-
cio XI. mudo sentencias, y dexada la que confusa sea comun sen-
tencia firmada y asseverada con la auctoridad de la Santa Iglesia
Catholica Romana Madre, y Maestra de la Verdad, sigue la sentencia
condenada de Parqual Guernel Auctor de Infame nota, cargandole de
elogios contra el Decreto de Urbano VIII. Crenim, dice, cum de singulis
vbi suo more breuiter, exudique tractand. Si todo esto sea tolera-
ble lo juzgara V. A. A nosotros nos conuence el argumento de Pe-
nedrando en el lugar citado (294) Si peruenit ad credendum commo-
bentur antegonamus iudicij ecclesia, que hoc symbolum semper habuit
pro Divo Athanasio, paucorum eorumque Cumenitiam opinionem, scientiam, te-
meritatem, atque insaniam.

(294) ubi supra.

Proposicion Ovi y nuebe.

Pag. 76. col. 1. viendo questo la Ouestion de Parqual Guernel acerca
del Symbolo de S. Athanasio, le que en la proposicion antecedente tratamos,
dice luego: sufficiunt sane hinc nostro operi non tantum ad eum, que nunc
ipso ubi ubi prim, sed etiam ut exemplo tam nobili exornetur amicum

52
procurum quorundam virorum scriptura, quo metuent dubitare, utrum
Origenis, qui scripsit Divinos illos de Hierarchia celesti, & celestibus
libros, ut Hieroglyphis ad Sancti Pauli Apostoli predicacione Athenis conversas,
quamvis & ibi inveniant, & alia multa quibus Christi seculo
sunt facile admodum, in tam constanti quingue seculorum, de libri istius
etiamque auctoritate silentio. Ideo ad hoc Triumphator aliquis, exploditque
datque argumenta negativa omnia, ut straminea, atque fictilia: nihil aut
ignium, aut similes Magistro discipulos moramur, quin putemus non con-
temnendum antiquitati veneranda silentium ipsi in rebus, que si olim revera
note, certaque fuerint, non potuerint eorum simul omnium effugere
Calamos, eorum preterea, qui voluerint, & debuerint, nec potuerint non
sequi talium meminisse.

Est parte continet esta proposicion. En la primera de ella, basta la divi-
tacion que acababa de poner de Pasqual Quermel para convencer, que San
Athanasio no es autor del simbolo Quicumque vult. Acerca desto distin-
mos lo que basta, no lo que godiamos, en la proposicion antecedente. La se-
gunda parte toca en los libros de S. Dionisio Areopagita, y quize que in
escrúpulo se tengan por obra adaltrina, y sugerida al Santo. Acerca
desto distimos lo que alcanzamos en la proposicion 6. de este mismo tomo
a num. 255. usque ad 264.

La tercera parte desta proposicion, que empieza desde aquellas
palabras: Videat ad hoc Triumphator aliquis, exploditque argumenta
negativa omnia ut straminea, atque fictilia. toca materia mas repen-
tante en el S. Papetrochio, y que nos tenia deserosos de tratar della
en lugar oportuno. Luego para la ocasion vela damaus tibi restitit

Es maxima entere auctor, que el argumento negativo, y la
guerra mas eficaz que queda aver para dar por fingida una cosa. Expli-
cate, y nosotros conel. Responde un hecho venerable por su antiguedad
y a quien una tradicion constante precede, y da credibilidad; no se halla
Auctor contemporaneo que le encina, ug sucedio por los años de 600 de
Christo, no lo mencionan los escritores de aquel siglo: luego no es cierto,
que sucediese. Es para Papetrochio consecuencia ineluctable.

Esta maxima entere auctor tenemos innumerables testimonios.
El primero en la proposicion presente, donde como abra notado V. A.
con el conocimiento de que era ridiculo este modo de arguir no obstante

Le esfuerza, q le venera como el mas solido, y seguro. Lo segundo consiste mismo argumento da por suposiciones numerables obras, y escritas de Santos Doctores como los libros de S. Dionysio Areopagita; y Symbols de S. Athanasio, y otros muchos que demas vido y vemos en el discurso deste Memorial. Lo tercero: consiste mismo argumento devida quanto tradiciones tiene recibidas la Iglesia: porque como de rason de tradicion sea el no ser verby scripty, si para su exequibilidad se requiera Auctor Synchrona, o contemporanea: fuera se ponen las tradiciones en la Iglesia.

Lo quarto: consiste argumento da por fabulosas, y ficadas muchas vidas de Santos, aunque sea, que la Iglesia las tiene recibidas, y aprobadas, y en fin con acogeerse al argumento negativo, niega quanto no gusta conceder. Y si acaso le dan auctor antiguo, y coero, que lo testifique, como sucede muchas vezes, nega con el mismo principio, que aquella sea obra propria del auctor, que se le alega, y con esto le queda la justa libre para negar, quanto no gusta conceder.

Pero demas algunas de sus proposiciones: qual la primera la presente. La segunda en el tomo V. de Abril ad dia 8. pag. 189. n.º 87. donde dice: Nic, hic, in qua, non in veteri testamento usque ad Christum, non in nouo usque ad Christum (de quibus abique eorum scriptorum auctoritate, et testimonio volentibus Aristokratuum more quoniam, prout cedent, quicumque volent disputare de nomine) Sed hic in seculo Christi 12. ades nobis propinquo. Asi impugnada la antiguedad Carmelitana, porque no ay (dice) auctor contemporaneo a los primeros siglos de la Religión, que exina decida. Aunque esto es falso, como probamos en el dia 8. de Abril, todavia sirve para la maxima, que vamos impugnando.

El tercer testimonio es del tomo Progleo de Mayo, que ya tenemos referido ala censura de V. A. en el qual disertacion 5. n.º 6. pag. 30. que el argumento negativo es: extremum, quod haberi potest ratiocinium ad veritatem recurrendum a falsitate in rebus antiquis, ubi de facto, vel de traditione queritur. En el n.º 6. siguiente dice: plura exempla qui volent collecta videte adest Joannis Sauroji Patiensis Theologi Dissertationem de vi negandi argumenti.

En el num. 9. siguiente dice: quamvis in rigore Dialectico non sequitur: non est scriptum, vel dictum: ergo non est factum. . . . recte tamen sequitur: hoc, vel illud caret congrua antiquitate, et auctoritate testimonio; ergo factum esse non est presentiter credibile, sicut non esset credibilis reuerentia Sacram in universalis omnium eorum silentio, quod dei gesta, vel interuentus ipsi, vel ex parentibus accipiunt post centum, ducentos, nedum post septingentos, aut mille annos. Congue

Conque es no sera creible, que Christ instituyo algunos de los Sacramentos, porque no hallamos auctor, que diga aucto los su Magestad instituido, hallandose el presente ala Instrucion, ni aucto oido a los, que se hallaron presentes.

Por finamente concluye el citado numero .9. el Padre Pagedrochio, diciendo: Santo aucto fit certior, & euidentior ex argumento negativo demonstratio; quanto notitia facti de cuius credibilitate controuertitur, ad plures pertingere, & a pluribus scripto consignari debuerit, propter insignem sui claritatem. Otros innumerables testimonios se hallan en este auctor concernientes a esta materia. Sobran los dichos para conocer su dictamen.

El qual, quam peligroso sea, manifestó bien el doctissimo Padre Theophilo Raynaudo impugnando a Sauroyo en diuersos lugares de sus obras, en que prueba con evidencia, que el argumento negativo es: Stramineum, quercula, dignum exhibitione & rigore; mo & in fide periculosa Calvinisti portam aperient ad explodendas quatuor sacras Traditiones, non scriptas. Daremos algunos de los testimonios de Raynaudo.

Impugnaba Sauroyo la Vision, que de Maria sanctissima tubo San Simon Stock, porque decia, no aua auctor contemporaneo, que la escriuiera (aunque mintio) & redarguyendole Raynaudo dice:

(295) tomo 1. in sea
pular. Marian. part.
2. p. 8.

(295) Mihi inuicis hec ratiocinatio plane Straminea videtur, & digna, qua ribili explodatur. Hi sane hac argumentandi inmanitate Anabaptite aueruerunt, narrationem de homine ad piscinam probaticam sanato, fabulosam esse. Uidet eam argumentandi reuerentiam Tolero de. 2. mas abaxo dice: Sauroyo hac in parte exploram operam nauavit Calvino ad omnes Traditiones non scriptas sentiendas Catholice, quibus promittit uincosum illud punicum de necessitate ductis Inchooni ad faciendam accepti tibi omni uentibus fidem, nulla ratione ferendum est.

(296) in Hericul.
Comm. seuu V.
quar. 5.

En el tomo 18. dice, que Sauroyo por el uso frequente del argum. negativo se diferencia de los hereses. (296) quanto Crestes a Plade. En el mismo lugar pone

pone

Pone Raynaudo el argumento, conque Launoys negaba el caso del Doctor Parisiense, conque horroizado San Bruno se fue ala obediencia. Repugna Launoys en esta forma: Ante Leonem scripsit narrationem de Doctore redimuo: epp falsa est. Al qual argumento dice Raynaudo:

(297) Ne tu mi homo, queriliter argumentaris? Diale (297) Serie
ctici quoniam hic argumentandi genus exhibent; et agud 2. quest. 2.
cos ratum est, argumentum ab Autoritate negatiua esse
querile, ac ludicrum.

Ultimamente (despado otro innumerable lupare) en el proximo citado concludir Raynaudo diciendo: (298) (298) Serie
Itaque vanissimum, egrorum querile est argumentum, quod 2. quest. 2.
unicum est in toto Launoysi libro, ductum ex necessitate scri-
ptionis alicuius eadem aetate exarata, ut traditio sit genuina,
nec habeatur in fabulis: quod plane est ignorare naturam tra-
smissionis: neque qui ita argumentatur, aliter argumentatur,
quam ab Autoritate negatiua, qua de omnium Dialectico-
rum, et Summulistarum sententia est argumentatio que-
ritis, ac nullius agud peritio momenti, firmantibus. Quis
peritio.

De vna de todo esto, que no dudamos lo auaba visto el P. Pagebrochio, esfuerza tanto la eficacia de el argumento negatiuo, galaba la disertacion de Launoys en su defensa: Qua fronte? nescimus. Lo que sabemos es, que con esta maxima apenas queda cosa segura en la Iglesia: por que, como decia Genesardo: (299) (299) In Defen-
in controuersiam vocare, quorum, ut mihi probetur Mosem scilicet sione Symboli
ptorem esse legi, Paulum suorum Epistolarum omnium; quod Q. Athanasij.

mibi non puto alio argumento liquido demonstrare possint,
quam quia haec est sanctorum hominum constanti, continuata
que traditio, que veluti per manus ad nos dimanaverit.

Pues si subcribe la maxima de Sagebrochio, y de Lau-
royo, que no es creible una cosa, quando no ay Author con-
temporaneo, quella escriba, como bastara la tradicion para
creer, que Proves escribio el Pentateuco, San Pablo sus
Egisto las etc.

Tomo segundo de Mayo

Divide el P. Sagebrochio este Tomo, como oyo
muchos de su obra en dos partes: la primera, en que pone
algunos Tratados preliminares, la distingue en paginas con nu-
meros Castellanos. La segunda, en que escribe las vidas de los
Santos, la numera las paginas por quaximo

Proposicion Primera.

En la primera parte pag. X. pone este titulo: Stinerarium Anto-
nini Placentini: y de que de pasar la primera columna
en dar varios testimonios, que le dan a este Antonino titulo de
Santo, dice el P. Sagebrochio: Antonini Placentini Stinerari-
um simpliciter vocavi, ut neque errorem evidentem recutere vide-
ar, si scripsero Martirem, neque quoniam à iam nota appellatio-
ne recedam, si omisso nomine Antonini, vocavero Anonymi Stine-
rarium.

Erroz evidente llama el Agellidar Martyn a este San Anto-
nino, que fue uno de los de la Legion de los Hebeos, siendo assi
que

que el Martyrologio Romano (que cita aqui Papebrochio) al 3o de septem-
bre le aclama Martyr, diciendo: (300) Placidia Sancti Antonini Martyris exor-
dem legione Thebesium. Escribe toda la Historia deste San Antonino Pedro del
Natalion in Catal. lib. 8. cap. 133. Y requesto lo que dicimos en el Preambulo
IV. acerca de la authoridad del Martyrologio Romano, y omision, que se le
debe, conocerá P. P. que censura mena el agellida error evidente alo que
en el se contiene: que es decir (inusta subiectam materiam) que la gloria sea
en progreza q. Martyr a S. Antonino. La qual proposicion, como vimos en el
Preambulo V, las menores notas, que tiene en los Authores, es de temeraria, escan-
dalosa, gratum aurium offensiva, malsonante, sagion: hazardum, erronea, y blasf.
tali

64

(300) Martyrol.
Rom.

Proposicion Segunda.

En la 2. parte. pag. 138. escribe la vida de S. Innocencio Obispo en Africa,
cuya reliquia venia la Ciudad de Caieta en el Reino de Napoles. Escribiendo
esta vida el P. Papebrochio, la puso este titulo: vida apocripha ex legendario ma-
nuscripto Ecclesie Caietana. Luego en la pag. 140. poniendo el su censura ala
tal vida que este titulo: Coniectura, et censura in vitam prudentem. En el nu-
mero 1. de la vida de S. Innocencio se dice que: Beatus Innocentius factus anno-
rum quinque mediâ nocte ablatu: est ab Angelo à latere matris sue, etc. Enten-
diendo la censura conjectura de Papebrochio, grâcia: Ita, quia ei in salutem
cedit, credidit Author ab Angelo factum. Hemos notado en este Author, que quan-
to toca alo Angelo, todo lo da por fabulos: como que los Angeles se aparecieron a el,
o aquel Martyrio de los Santos; que de noche avitaban a su Sepulchro; que le dijeron
este, o aquel aviso del cielo, &c. que ha hecho estas en malicia, que no dicen sospe-
cha, de si esta tocado del contagio de Sathuro, que no admite aver mas Angeles, que
los santos pensamientos: gauri dice que: Angelus in scriptura nihil aliud signifi-
cat, quam internam inspirationem.

Proposicion Tercera

Pag. 151. escribiendo la vida de S. Leoncio Obispo, q. Martyr en el num. 2. de
ce avri: Vehementer surgior, non tam Fidei causa occisum esse (nec enim Gothi, qui
tunc Italiam sub Rege Theodorico obsidebant, quamvis Ariani erent, molesta quid-
quam e: causa faciebant Catholicis) quam à latrocinantium quodam manu in-
uasum, spoliatum, ac caesum fuisse; et Martyrem dici eodem modo, quo solebant olim
quotquot violenta morte defuncti coluntur ut Sancti. En el tomo 1. de Marc. propo-
sición en ~~XX~~ damos la doctrina comun de los Theologos, en que se ve, que para que alguno
sea, y se diga verdaderamente Martyr, es necesario, que padezca la muerte Causa
Fidei in defensionem Fidei, vel alius iuris vel ad Deum. Conque diciendo
el P. Papebrochio, que S. Leoncio no padeció la muerte Causa Fidei, nec iura-

mente ha de conceder, que no fite verdadero Martyr. Si lo concede: pero con mala doctrina para muchos modo de entender muy escrupulosa. Dice assi: Martyrem dicit eodem modo, quo solentur sum quotquot violenta morte defuncti coluntur ut Sancti.

Confessamos, Señor, mucha ignorancia en la inteligencia desta Proposicion. Su sentido gramatical es decir: que antiguamente quanto morian con muerte violenta, eran venerados por Martyres. Lo qual es falsissimo, & ofensivo, no sólo a los verdaderos Martyres, sino a la Iglesia, que los venera por tales: que podria decir el mal afecto al culto dello Santo, que el que murió con muerte violenta por Homicida, Ladron, &c. es oy venerado como Martyr. Fassi nros persuadimos sea este el sentido.

Si el sentido es decir, que eran venerado como Martyres todos los que morian con muerte violenta a mano dello Erano, tambien es falso: porque sino era Causa Fidei, como hemos dicho, no eran verdaderamente Martyres: assi lo reconoce el mismo oneste S. Jeronimo de quien tratamos, que por esso nioga auez sido verdaderamente Martyr; porque dice noauer mueris Causa Fidei.

Si bien en los monas, como en otros muchos lugares, la poca veneracion, que se ne alo quela Iglesia determina acerca del culto dello Santo. Porque (Aspiramosle con los mismos fundamentos, que el refiere) en la leccion 4. del Oficio Canonico deste Santo, varias veces aprobada por la sacra Congregacion, se dice: (301) Decollatus Martyrij gal mam accepit. En el Conuento de S. Francisco dela Ciudad de Riva ay una inscripcion en una vna, que dice: (302) Itit inuau iacet B. Serontij Cuiusq. & Martyris brachium in huius sacri Conuentus conuexationis signum. En el Kalendario del mismo Conuento de Riva de tiempo immemorial se leen estas palabras: (303) Nona Maij B. Serontij Canonici, & Martyris duplex cum octaua. Todos estos fundamentos debemos al estudio del P. Gagebrochius: pero todos no bastaron, para que, confesando que estaban aprobadas por la Sacra Congregacion de Riva las lecciones de S. Jeronimo, en quese declara por Martyr, quisiese el recurrirle por tal. Si con justa causa, lo separará S. R.

(301) In officio
Sancti. lection. 4.

(302) Inscriptio
Lunij.

(303) Kalendax.
Lunij.

Proposicion quarta

Desde la pag. 502. hasta la 55. inclusive escribe la vida, echo, & Martyrio de delo S. Alghis, Philadelphus Cuius, & su Compañero, en todas las quales paginas se ofrecen muchas Proposiciones dignas de nota; las quales iremos proponiendo, como las fueren ofreciendo el orden dello 55. & números, que sigue el Author.

En el num. 4. que está en la pag. 503. column. 1. refiere varios Santos, & Santas celebras en el Martyrologio Romano; & de quien la Iglesia Leonina en Sicilia ordena, como de Patronos suos, proprio officio con lecciones para el segundo nocturno tomada del Martirológico, & del Montebello, que llaman Cypria Ferrata; El qual officio aprobado por la Sagrada Congregacion, después de maduro examen, se mandó debax de precepto rezar en todo el Reino de Sicilia a todos los Ecclesiasticos, assi Regulares, como Seculares. Aquel officio, & lecciones assi aprobadas por la Sacra Congregacion, & confirmadas por la Sede Apostolica, fundado, como suele, en las sus competencias, intenta desauthorizar, & dar

por mal sepa el P. Papebrochio diciendo al fin del citado num. 4: qua si nunc primum afferuntur approbanda, caedo haud ita facile recedentur; nota iam melius Actuum incertitudine nulli, aliunde monumentis, documentisque suffulta.

El Doctorissimo Benigno Doctor Louaniense se persuadió, que no podía auer ca-
thólico, que quisiere en duda las Historias, y vidas dello Santo, que una aprobacion del
la S. S. qualifica: (302) Qui enim Catholicus (dicit) in dubium reuocet veteres ac
nouas Historias Sanctorum ab Ecclesia approbata, et ecclesiastico officio authenticè
insertas? Ya cesara su admiracion; que lo hallara a cada paso practicado en Pape-
brochio. Protesto este Padre, que en escribir las vidas dello Santo, y las Historias
sagrada, nose queria agaxar en punto dello que elouiese aprobado por la S. S. (303)
Caelites omnes, Deumque ipsum testantur, non eandem Sacrosanctam Sedem, ut verita-
tis... Magistrum reuereri; neque ab eius sciti, insigne, vel latum unquam declinare
velle. Pero, como aya cumplido este juramento, y protesta, lo auerá visto, y verá V. S.
en todo el discurso dello Memorial, donde tanca vece, con feruando quella His-
toria, y vidas dello Santo estan aprobadas por la S. S. Apostolica, las da por fabulo-
sas, commenciadas, o dudosas, o inciertas.

En la Proposicion presente, si tuuiera ala S. S. Apostolica la veneracion,
que protesta, note bastaba para el firme asenso al officio dello Santo Leonino
el saber (como el mismo lo refiere) que estaba aprobado por la Sacra Congregacion, y
afianzado con la autoridad dela S. S. Apostolica, inserta en memoria en el
Martirologio Romano, ilustrada su veneracion con las Notas de Baronio, afian-
zada su verdad con la pluma de Estando, y Henrichen. tom. 1. de Henrico en el
dia 10. pag. 601. y tom. 3. de Febrero. dia 18. pag. 56. Pero ganemo adelante
descubriendo los fundamentos, con que pretendi dar por fabulosa la Historia de
ello Santo.

En el S. 2. num. 5. aueriguando el origen, y Patria dello, diciendo la
Historia, que fueron Barcones, entra luego la censura, y dice: Hac non possunt
cum veritate subsistere: quia atate illa nullidum erant Barcones, sive Barones,
proterquam in Hispania, in qua latini, non praes nominibus (qualia hic praeter
occurrunt) solebant homines appellari. Como si estuiera definido, que lo Santo, de
que tratamos, no fueron Españoles.

En el S. 3. num. 11. pone otra cauilacion, con que quiere dar por fabulosa la His-
toria dello Santo; que por no mouer a risa, aqui en la letra, aqui mismo de parat.
Pero que el la escribe, padezca la confusion de verla notada: En el fin della His-
toria de ello Santo se refiere, que acabo de escribirse en el mes de Diciembre;
aueriguando Papebrochio el dia, saca sepa su quenta, que auia de ser dia de
Nauidad en el que acabo. Aqui le parece auer hallado un gran fundamento pa-
ra dar por fabulosa esta Historia; porque dice: In hanc diem eo anno incidit
Natalis Domini: sed tunc scribendum laboratum fuisse nefas sit cogitare. En fun-
damento este, Señor, para dar por fabulosa los echos dello Santo? Quien auerá
tan modesto, que no aya el escrupulillo de escribir en dia de Nauidad ne-
cesitado para dar por fabulosa una Historia aprobada por la S. S. Apostolica,

(302) In Saule
ex Reg. lib. 1.
cap. 68. §. 264.

(303) Por presen-
cion ad tom. 1.
April.

después de examinada, gravita por la Santa Congregación?

En el num. 12 divide en quatro partes la Historia de la vida de el Santo; y cada una la pone por título su censura, o su calumnia. Empieza la primera en la pag. 507. fol. 2. y pone este título: Part prima Authore Anonymo interposita. Y de ella avia dicho en la pag. 505. num. 13: Cogimus opinari, vix quidquam amplius solida veritatis in illa contineri, quam continet productum supra ex Barithano Ignassario eloquium; fortasse nec scripturam quidem ullam prelusorie Authori, sed solam Leoninorum traditionem, ac veteras et summas picturas aliquas. Asi con un fortasse da por mal seguira la Historia agrobada por la Iglesia.

En la pag. 513. cap. 4. num. 19. se haze mencion de Santa Thecla, de cuya Acta se formó Oficio proprio para la Iglesia Leonina agrobado por la Santa Apostolica. lo qual sabiendo Pagebrochio, y que su Maestro Bolando, y Monchenio lo avian agrobado, escribiendo la vida de la Santa alo diez de Enero; llegando en la pag. 515. de este tomo a poner las notas ala memoria de Santa Thecla de la letra (A) dice: Acta Sancta Thecla Praxipini dedimus to Iamarii ex Ferronio auerente se desumpsisse ea ex lectionibus proprijs Ecclesie Leonina à Paulo V. approbati: que huc vltimam tam vere, quam late describantur. Confessa est agrobada per la Causa de la Iglesia, y duda de su verdad: pero ya hemos visto, y vemos, que ya se le haze à Pagebrochio la agrobacion de la Iglesia.

Pag. 535. num. 87. dice asi la Historia: Eccē tres quasi manifestissimi apparuerunt habentes gladio in manibus, quibus Ferallum percusserunt: Reginus quidem in ore, Phil' Crinus autem in humeris, Philadelphius vero in corde. Lega alo anotaciones de la agrobacion Pagebrochio en la pag. 537. lit. (C) y dice: In aliquis vidit Sancto Ferallum, sicut dicitur, percussentem? Quod si vidit nullus, unde id ita distinctè potuit Author referre. Asi con cavilaciones desauthoriza la maravilla de los Santos el que quiso prangear nombre de Epilopo; aunque dudamos si con venga mas bien el equivo, que le dio San Sebastian de S. Pablo: Sanctorum Nomina.

Pag. 537. tiene un título, que dice asi: Part quarta Authore Recensionis insulte fabulosa. Y llegando alo Notas del cap. 3. en la pag. 527. letra (A) despues, que avia dicho que cierto caso, que alli se cuenta, omnem superat abruaditatem, añade luego: Est huiusmodi nugæ: sciatet totum hoc verbum caput. De tan apria censura daremos asi los motivos, que progne Pagebrochio, y a que P. B. y que, si por ello se deben decir los Actos de los Santos insulte fabulosa, erabua dissona hup.

Lo primero en la pag. 525. num. 19. se trata de embiar persona al Pontifice con la noticia de las Iglesias, que se fabricaban en Italia, para que su creacion se hiziese con Autoridad Apostolica. Lega alo notas esta Historia Pagebrochio en la pag. 527. in Recensati lit. (C) y dice: quod posterioribus seculis non receptum fuit, ut quocumque quadam fundatione Ecclesiarum, aut Monasteriorum Apostolica Sede quocumque communirentur. Id primis illis seculis magis satis applicavit hic Author. Como si desde el

El principio de la Iglesia no viene sido venerable costumbre
nombre, y en la consorcio, de Provincias y Reynos, siempre la
fundacion de las mas principales Iglesias fuesen por direccion de la
Silla Apostolica

En la historia de las fundaciones de las Iglesias
de las de Santa Tecla, y Justina fueren resueltos especialmente la
de la Iglesia Leonina. De aqui toma motivo para la fabulosa de
Papa Gregorio diciendo en las anotaciones lib (f) pag 247. Multum fuerit
rit, si plena Ecclesia pace post plura decia, tam opulenta fuerit creatur
Ecclesia Leonina, quam die scripti in greg. dicit principis. Parane notari
de las fundaciones de la fabula.

Prosigue la historia hablando de los le
gajos qd fueron a Roma, y dice: Excepisse eos Papam cum cinco
lari legitia, et postmodum auxilio ad eam Apostoli Petri. Esto dice
por fabuloso Gregorio en las anotaciones lib (k) diciendo, frustra
est, qui Apostoli Petri eadem Romae ante Constantini tempora nobis pro
ponat. Ya esto toca materia mas grave, q la puramente historial. Y
por lo conuenie al mismo obra proposicion, q tiene en estas mismas
anotaciones, lib (c) pag 542, la damos junta con esta, en el num 22,
pag 546, dice assi a historia: Extruxerat porro Thecla Desjars tem
plum, et Martyrum aliorum, aliorum, in que misit Episcopus, de
in Sanctorum Martyrum corpora. Llega alas notas de P. Papabrochio:
Nullo certo exemplo probari potest, ante factam Christiani a Constantino
potestatem constructionem Ecclesiarum sub Cyrenio, in hisce concionandorum
veterum, de iure oratoria sub Constantino nominibus: que tamen notari non
debent, postea accessit, ut loqui, que ita numerantur: frustra igitur la
relatus gratulatur hinc Constantini, quasi in Desjars cultu pri
mis, aut certe, in primordiis.

Quomodo, q este punto toca materia mas
grave, q la puramente historial: por lo como advertido mas bien
Pedro Canisio, fue maxima de los Constantinos Magalburgenses de
en, q asta Constantino, no se consagraban, ni edificaban templos aho
nor de los Santos, para poder de aqui inferir que los catholicos
q en edificarlos iban contra el espíritu de la primitiva Iglesia, y
asi dice Pedro Canisio: (Job) quod Pater Constantinos Constantini, lib 306
V Cap, 10 adferunt a Cosma Constantino, primum fluxisse morem
ut in Sanctorum memoriam templa extruunt, alios aliorum expulsi
dei signentur, et fabricantur egre fanois meate astitant, et tanquam fa
alept. Y ala verdad de con ejemplos, q historias quisieramos conueni
cer a Papabrochio, era cosa facilima. Por lo auiondo Constantino dade
facultad a los Christianos para edificar templos por los años de 312
hallaremos muchos antes innumerables templos consagrados a Ma
ria Señora Nuestra, y a los Santos como el del Pilar de Zaragoza, q
Origo Santiago almasa Señora Nuestra. El q Magdalena, y Mar
tha lo edificaron en Marsela ala misma Porgen. El q San Marcos
qu ad Pedro en Chalexandria, y otros muchos de q de qual de Canisio
en el lugar citado. Y sobre todo no puede dudarse del q San Luce
to edifico en Roma por los años de 102 q fue el de Santa Maria trane
stere.

Qua a vista de esto con q verbas quise decir Papabrochio
q nullo modo exomale probari potest, ante de edificar Iglesias aho
nor de los Santos antes de Constantino? Y lo q mas es, como dabi
endo q esta era maxima de los Constantinos de abruino a seguir
la. Pero ya como Iust, y Petrus q no le permiten estos Catulos
a Papabrochio, para subservir a sus opiniones: Como de diciembre

306 lib 6 de
Maria Despara

(307) lib 5 deo
 Maria Deypan
 Cap 18

los fundamentos con q' da por fabulosa la Historia de los Santos de
 la Iglesia Leonina, combriendo en dho. Natas, doctrinas de estas
 calidades, q' q' palabras de Carnio contra los Magdeburgenses sobre
 la proposicion presente (307) Magdeburgensium Centuadutores Historici q' p'p'
 monachi Rectoris Sacerdotum Theologi Jururici Juriano Divi h' co'p'at
 eos potissimum intenty Idem h' h' eadum existant in Ecclesiastica
 Historia prosumenda. Esto nihil illi in Ecclesiastica Historia p'p'
 cet, dea anochrinum, Panum, simoniam, emeticum, adulterium, etc.
 boni Sacerdotis, quod ad aliquam Veteris Ecclesie tractationem, atq' consuetudinem,
 a que illi semper adherant recedere debent. Esto auxo Carnio
 contra los Magdeburgenses, porq' negaban, q' antes de Constantiense
 no, de confesion tomara a honra de los Santos. Y p'nc' Papabochio
 tambien con ellos lo mismo, aplicase las palabras q' le tocaren

En la misma obra numo 12, pag 245 se dice: accidit Ina die, 2^o
 Gregorius in monachum quendam incidit. Monge maximo dice
 Papabochio, que es fabuloso, porq' ante Sancti Athanasii adventum
 in Occidentem Monachos non novimus, nisi lo dice Papabochio en
 las anotaciones, lib 1^o, pag, 577. Y en las mismas natas (lib 2^o)
 dice: Monasterium, hinc aliquod intra, vel extra Romam fuisse
 nono sapienter credit. La dextera refutada en el tomo 1 de Mayo
 Proposicion 1^a y 3^a, ser maxima del P' Papabochio con calurnio
 Suthero, Erasmo, Falla, y los Magdeburgenses, q' el Monachato no
 empieza en la Iglesia, antes deo. En esto se confirma avax
 en estos lugares citados; y combriendo en esta maxima, y los demas
 fundamentos, q' en el discurso de esta proposicion vemos lista de
 por falsos, y fabulosos los actos de los Santos de la Iglesia Leonina
 en Chales, sabiendo, como el mismo lo confiesa, estas aperturas
 del por la Iglesia, de esto es tolerable nos lo enseñada, V, A.

Proposicion quinta

Pag 605 Colum. 1. no 7, tratando de San Nino Ermitano del
 Orden terçero del venerable Padre San Francisco, dice assi las
 non tantum existens, nulli certo ordini adscribendum esse Bea-
 tum illum, sed vehementer etiam corrupta, derogem esse, quam
 ut nunc potuerat tertium ordinem, quem anno primium 1221
 vinctus datus franciscus Sabtam donans Oratio Justino, y en
 la nota marginal, dice Præterea dicitur fuisse religiosus sancti fran-
 cisci. Lo q' sabemos Senor acerca de este santo es, q' L'ansay en dho
 martyrologio Galicano, y Estacio de Monasterio en dho. compo-
 sion de los Santos de la Orden de San Francisco le ponen como bajo
 de la misma Religión, no tenemos mas noticias del devoto
 q' escrive el mismo Papabochio, q' los juramos tan seguros
 q' no dudamos agravia ala Religión de dho. Orden, en quererlos
 desposcer de esta gloria, mas creemos, q' ella b'lvana por dho.
 lo

Proposicion Sexta

Pag 620, num 1. dice assi Senonensem Urbem Archiepiscopos
 tem, transmittibus nobis anno 1665, non habuit, laudat, Religiosa
 rum virtutem militarium, et insignium Christianos Scantari acus
 rathus, propter id quod, cum tunc dedit obtinere per in fide non
 datus Catholici dicitur pro lancunam factum, Judo, nohis, au-
 tem de dicitur, in affectus Amoris, quo potest Maximis ab ea spes
 hoc mirum, cum tamen publici notum erit, quanto ex beneficio y
 dunt dicit. Laboros obligatum De mal Seguro en la fe tenencia

al

Obispo de Seneca, no era afecto a la Compañia no da
otro motivo Papabachio para jurante de seneca, para el
Obispo afecto a la Compañia, y para el Obispo de Seneca
de q. hubiera la Compañia, y tambien tome la tinta el color
de los afectos. Pero pongamos a la qualidad de la procecion

Clemente Octava en cu mltas
con las Reglas del concto Tridontino, manda q. se berran
de los libros, todas aquellas proposiciones, que fante proemone,
(307) de presertim Ecumenicorum deherent, quei qual puelle (307) de Cor
der mas ofensiva, q. la q. aun Obispo lo trata de poco rector libron
Catholico, y mucho de seneca. I cito. con mas motivo q. el q.
ra lomas.

Proposicion Septima

Pag 702: pone el titulo de la Fala del B. Obispo Rabata del
orden de Nuestra Señora del Carmen. Y puesto el titulo, que
anda juramos iba a resumir la Fala de este, dando habla
mas otra Fala, q. con menores caracteres dicta Commentaria
apologeyca procuri ad queras procuriam R. R. R. Carmeli
tatum de no stro Martha, et Agula

Entra en este q. llama
commentaria apologeyca, y desde el no 5; asta el no 26, en
q. gasta mas de 8 paginas, es una continuada calura llena
de Maldones, y insultos, contra la Religion Carmelita; y contra
algunos de sus mas illustres hijos. En todos estos numeros
intentos ofender el P. Papabachio la falta de instrumentos con
q. probar la antiguedad Carmelitana, y q. de los trunera, o los
Carmelitas de los humeran dado, humeran asonido ala anti
quedad, q. el llama preens es, y q. lo ha desecado por dar
guiso ala Religion, pero q. no ha hallado instrumento, q. de
la persuadida, y q. de la misma Religion Carmelitana avido
muchos q. le van dado las gracias, de lo q. ocasiona en el mes
de Abril contra las antiguedades de nuestra Religion. que de
callo en Marzo, y no guiso tocar nuestro origen, mejor no me
dinar guera, ocasionando lo q. contra accion de nuestra de
condemna. En sangrientaie especialmente contra el P. Fray J. B. Bony
oper por la obra de el documentario, en q. lo describe las fal
dadades, con q. guera privata ala Religion de su gloriosa des
condemna Chana. Y finalmente pone a ora modo los motivos
de aver ocasiono, y dcaado la Casa contra la Religion Carme
lita; aviendo, q. aogo en la par, y q. no quierow abonitudo
q. ha sido por varis motis provocado, y q. tandem habere
tra legis, fue forzoso publicar lo q. deseava de orar en los archi
vos de el honore

Este es donar hablando en general el conteni
do de estas 8 paginas, y de este q. llama commentario apo
logeyca procuri, acerca del qual, en lo q. agravia con dictos
en, y darguar a nuestra Religion, y a los sujetos particulares
de ella, de lo perdonamos (307) de, capiti duo, generis recurrent, (307) Virg
lo q. toca asi fue provocado, como finge, como quiere, lib 3 Enes
y lo q. quiere. Esta sido muy otro el caso de lo q. agui pinta
el P. Papabachio. El P. q. quierow de ba, quidm provoca aguer
O, Bony oper a Papabachio, O, Papabachio, ad Bony oper, ofrecemos
dar la qualidad del hecho en papel aparte con instrumentos
autenticos, y jurados, por donde va a lib 3 Enes, q. la provocada

uestra Religión, no Papabrochio. Y el no basta aqui, y por no alar
gar esta obra. En Epitola pone el caso fray Sebastian de San Pa-
blo en dos libelos duplices, q' entregásemos Judiciale. En lo q' to-
ca a q' algunos sujetos de la Obispania sean de sentir de
Papabrochio, en algunos de los q' toca ya le conuincieron la fal-
sedad Bionz d'hi, y fray Sebastian de San Pablo; en otros le desue-
naron la verdad de los sujetos, q' fueron In Duce, y In
Causata. Y no guerra el P. Papabrochio, q' de haya mas caso de
los tales para nuestra Religión, q' el q' supiere q' de haya
de Clemente Scott, y de Estimo, para lo q' toca ala d'na. En lo
q' toca en el no 35, acerca de los Carmelitas descalzos, q' muc-
hos arrueban oy las cosas q' contra la antigüedad de la orden
escrive en la Vida de San Alberto, quise ver, q' en la con-
gregacion de Italia aya nacido, o, los aya aora algunos de
este anachorico, fides est genes d'auenturam, pero el sentir de
los della Congregacion de España; segun la historia prophe-
tica, tanto unos, gastados en su defension, tanto apologeta pa-
ra ella, y tanto vigorosos, otros estranos han defendido
la descomonencia Chana, dando el tal q' aido en el pecho de
calcer, para defender esta gloria, o rayo desparado del varano
de Chas, o, anachorico llama de su fujosa uigilia. Lo q' toca al
primero principal, de q' no ha tenido instrumentos q' conuenie-
ren para assestar ala descomonencia Chana de los Carme-
litas; veanse los alegados en la Vida de San Alberto, en es-
te memorial de A de Echub en los primeros capitales
XL, XLII, y XLIII, q' corresponden alas originales 61, de
Lernage, y de Vera, q' solo In animo descomonado pudo oyo
nerse a tanta autoridad, como a esta descomonencia fare-
veca, q' instrumentos celebracion d'as, a quien no conuenie-
ren. Bulas de confesion Derechos de sacros Congregaciones,
Oficios Ecclesiasticos descomonaciones de la Sagrada Carta, autoridades
de concilios, testimonios innumerables de Padres, tradiciones
constantemente descomon incorruptas; y en fin quanto mas se
pueden hazer euidente moralmente una cosa, pues todos es-
tos quedan alegados en el lugar citado del tomo 1. de
llamar Commentario Apologetico a esto, q' es cura de
gracion, para bolver a refrescar las llagas secas en el to-
mo 1 de Echub, ya de Conca q' es guereuse pongir ofendido, ya
ya horu' como agravado. Quien ha de escaruar apologi-
as, de, quien de se ofendido, y en este caso descomon. Coner
no Papabrochio, y asi lo guere con nombre de Apologia, no
es como nuna cosa de agravos, q' baren mas justa nue-
tra guerra; pero hagamos in reflexion en algunas proposicio-
nes paribolares Proposicion Octava

Pag. 726 al no 33, hablando de las lecciones del segundo No-
venario de la fiesta de Nuestra Señora del Carmen, concedi-
das a toda la Iglesia, dice licet fonsibam multam interit
inter modum, quo Romani Romanarum opinia fuerunt approba-
ta, ob quo approbata sumus Monastica quedam. La diferen-
cia q' aqui inuina este author, entre el modo de aprobar.

el Brevario Romano, y los Brevarios particulares de las Re-
giones, la expreso en esta parte diciendo (310) *memoriis* *non*
fore extendi Romae de oblate officia (Suella al los Regulares) at 310, in Propyl
ad *Adm. duntaxat Cardinali relationem permittit, cum appo May 13 Conat*
laxa, quam, quae totius orbi catholici non extendi iubentur, ne pagm 13, n. 3
tamen *Cruciatorum Censurae dubitantur, sicut ambiguitati non*
la obnoxia

En el memorial presentado demuestra parte al 2º de
en q de delato el tomo Propyl, en la classe 3 Proposicion 3a
cuera P. 1º y 2º La suabial de esta proposicion, q an
ta facultad de aprueban en Roma los offios, q proponen los
Regulares, q dele con q in Cardinalis la proponga basta para q
sin mas examen de aprueban? quando esto dea el mal efecto
ala cosas de la Iglesia, q de pte no bara dele q de la armen
ba, en los Brevarios particulares? q de menageran las offitios
as en otros aprobadas? que irritacion se bara de las sagradas
congregaciones? No se ponen ala Venoracion publica los cano
dos de las Regiones, y ala creencia de los fechos cruciatori
as, como las del Brevario Romano? Pues porq de dele pre
sumos, q no de examinar con el mismo rigor. P. 1º y 2º

Proposicion 3ª

Pag. 716. Num 22. inmediata ala proposicion antecedente
Vene esta: *Patris Carmelitae voluntur cum eadem libertate exa*
minari, et disputari deq Historiz Veritatem, qua patre Eccl
dei cruciatis Viris versant, circa S. Dionisium Parisiensium
Patronum, dum quaerunt, an idem sit, qui tres pagito, an al
us, an a S. Clemente prima deus missus, an primum, eius Deo
Seculo tertio; item circa historiam, que 22 Julij in feta claudis
Martiz recitatur: an nemum, dicit nos in opere nostro de
Sandorum Romualdi, ac francisci Paulani, annis 117, multo
quam lecturis habent pariteribus discamus.

Muchas cosas piden

Reflexion en la proposicion presente. Lo primero aprueba, q la Rge
dia permite de rediscar a disputa las historias aprobadas en
el Brevario Romano. Lo qual es falsissimo, y deroga mucho
ala Venoracion q de dele tener alo que pha por la Iglesia u
poneba, y determina. Y assi Roma, q siempre la Iglesia con
dera en los Santos las lecturas, q a de determinacion
nes de oponen, o, de las ponen en disputa: assi ducido con
las obras de Juan Lantoro, Natal, Alexandro, Pasqual,
Quemel, y otros muchos. Porq como ponderara gravemente san
Gregorio el grande (311) *Agostoliz dicit contenta tanta doro* (311) *ad Caput*
de la mastratome concipitur, tanta prudentia, obsequitate de *Agostoliz. 36.*
coquide, tanta aliberatione gravitate profertur, non unum
tan necessarium iucar. Y si esto permitiese la Iglesia, que
ignota no de abata alo mas apotes, para reducirlo a un que
tas todas sus determinaciones? q ania seguro, en lo q ella
aprueba. De abreviadas piamas, cuicion venoracion a arripu
ta, no Catholico alguna, en quien dele dele cor sagradas Venor
aciones.

Lo segundo es digno de nota, el arte con q quere poner
en opinion, lo q el Brevario Romano dice de san Dionisio, y
la historia de Santa Martiz, y sus Hermanos. Diz q la Iglesia

punitis, q. Varones eructos, disputen la Verdad de estas historias
 aprobadas en el Breuiario Romano; quienes sean estos, p.aa
 nos eructos, debe muy bien Papabrochio, q. fueron solos Juan
 Lamaze, y Natal Alexandro, uno, y otro condenados por
 la Iglesia, mixes, q. traza de permitir, q. de la disputa las
 historias, que en su Breuiario aprobadas Varones eructos bla
 ma a estos, q. en suma de Papabrochio, de de sujetos tales
 se leen elos. Theophilus Raynaudus, al fin q. govan en Indes
 estas mismas historias de san Dionisio, y Santa Marta, las
 llama (312) dyperacrybica opulit, enormum, etiam muliericatarum
 sandalium dignes, audaces signs, nonnullis parricidiosa ingenio,
 omniumq. pene tradituum testes etc. Estos son los q. llamada
 Papabrochio Varones eructos, en lo q. tra a la historia de
 el Dionisio, damos lo q. basta en las notas al tomo 2 de Mayo
 prohibicion 2. Solo q. tra a la vida de Santa Marta, y sus her
 manos, Magdalena, y Lazaro a Marsella, segun q. se refiere
 re en el tomo 23 de Julio, en el Breuiario Romano, oygamos lo
 q. ocasionado cambia Lamaze, dixo Theophilus Raynaudus (313) et
 Lannoyum Antimus, ipse est Romani Breuiarii defensor, nam
 ut ipsum credit: dea unius defensio abascha est omni Breuiaria
 duo. Adca que habet Breuiarium Romanum de sancte Mart
 the Martelle, Lazaro a Maanura, cultu exclaimat Lannoyus:
 Fabule, comina, mendacia, commenta, avilia Martha, Magna
 Lena Lazari, nunquam Mascellam appetit. Asi disputan
 estos Varones eructos, q. cita Papabrochio, las historias con
 boradas en el Breuiario Romano, y asi dho q. permitte
 la Iglesia disputadas; y asi las fides elatigatas; pero de con
 tra el dictamen de la Iglesia, y contrala veneracion debida adus
 determinaciones, y aprobaciones se p.aa el 2. Bien conoca este
 Author la antiedad de las doctrinas contenidas en este no. 23, pu
 es, en el tomo 2 de Mayo, en las erratas, q. trae al fin antes
 del indice historico, P.aa q. totus est numerus omittit in albe
 ra editione.

(312) In Ant
 muralis, pa
 gina 142

Proposicion Diez

En la misma pag. 716, y en el mismo tomo 23 dice. pro quo
 duobus descriuimus complures Romani Martyrologii casus.

Quanta?

sea la fe, y veneracion q. se debe al Martyrologio Romano
 consta de lo q. diximos en el preambulo 14 de que nos remitti
 mos para la qualificacion de esta proposicion

Proposicion Once

Pag 717, numo 25, desde la mitad del numero en adelante se
 trata por la pluma el preconcepto Penina, contra el Carmelita
 deualge, y entre otras muchas injurias, y calumnias, se trata de
 doctrinas de heres, diciendo, que es progenitor heres, ab Ecclie
 dia damnat.

Este Carmelita deualge q. solo se da a conocer por
 el epio de Provincial de Flandes: Provinciali Gallo Belgae, fue
 el Reverendo Padre fray Carlos de la Ascension, aquel van suer
 de de Clemente, tan estimado de los eminentissimos Senores Car
 denales, q. desearon entrarse a ilustrar un su doctrina inemo
 parable, al sacro Colegio de Purpurados, aquel Reverendo en la Corte

manas, aquel Phylaleto Euzystymus, que escrivio el triumphus
 Thomistarum. Mas ay Señor, q' hemos descubierto la Verdad
 de su heresia, es de su obstinacion. Ya le constara etc.
 que Phylaleto Euzystymus escrivio tan denudamente contrala
 Reverencia maxima, q' hizo demonstracion de su renuancia en
 su triumphus Thomistarum. Pues ya no nos admiramos
 de q' le trate de Herigo, y amig' le dixisse de heresia. Lo que
 sabemos es, q' las fronteras de Phylaleto, es fray Carlos de
 Assumcion fueron tales, q' creamos estar esta proposicion con
 prehendida en las q' manda Clemente VIII de borrar de los libros
 q' dice (142), que sunt procuratorum, et presertim Ecclesiasticorum
 corum detrahunt, y no podamos dexar de advertir, q' a qual
 quiera, q' no de nuestra ofensa ala Compañia, le trate de impio
 con esto visible, como vimos en el Obispo Comanense agora en este
 sugeto tan benemérito, y venimos en otros

(314) in dno
 instruction ad
 Regale Conail
 S'yndent. 52

Proposicion dezo

Desde la pag^a 798 hasta 812 tiene la vida de san Angelo
 Carmelita Martyr, q' omittio en el dia 5 de Mayo, en q' se ces
 lebra su fiesta. En ella por varios modos buelvo a renovar
 las lagas, q' hizo en el dia 3 de Abril. En ella no pare
 ce intento escrivir glorias del santo, duna obscuroca las q' los
 antiguos escrivieron de su vida y feccion. En ella finalmente no
 dexa milagro q' no se por apocrypho, ni maravilla, q' con
 cavilaciones no quiera dar por ficticia, como constara de
 dos palabras Empezan en la pag 811. las notas de Pape
 brochio alas vida de san Angelo, y llegando ala pag^a 815
 col. 3. sub. O, tratando de las lagas, de q' antiguamente se las
 Religion, dice: Miror, bonos viros Patres, adeo curiose stare qu
 tanta ordinis sui origine, et mendic' Authores pure imagina
 ris, atq' ad placitum fabricari. Despere estas palabras como
 proprias de un sugeto, q' alli nombra, para nosotros inco
 nito. Pero desde tan invidiosas, ala Religion Carmelita, como
 parece Authores de libros fingidos para probar su origen, pero
 era, q' prophanas, es, agenas pasan por la lina

de este, y lo tiene aprobado la Iglesia, en un oficio Canonico, q' tiene
 lo en sea a cortar lina, de la que el piecero de la hacha en su
 frente profundamente, y q' aplicando el canto al bastil del
 hacha al labio de la fuente nado el hierro, y se vino al bastil
 como en otro tiempo succubo con el Profeta Eliseo. llega en
 la pag^a 815 Papebrochio a notar este milagro, y contra
 rias cavilaciones le quiere dar por ficticio, las que
 les de descubriran mejor en dos palabras, q' en nu
 estros notas: Dice aut' affertur unum persuadens, tantum
 esse labat profunditatem, quanta hie profertur. Demde
 non vales comedo, cum tante fontis, atq' conventus vnt
 de vntia consultat lignatio descripta ad Authores etc, brevis
 tas miraculo petendo a Deo. Poterat enim parva, vel ex fe
 nestra videre, quid ageretur ad fontem, ubi per omnia

erat baculum aliquem longiorum, (ut opus) ex conventu
 quere, ut ad labas eas minus profundas fuerim elapsi
 cum dicitur abbae. Et si don donos los fundamoro
 tos, por no decir rithonlas canalicunas, con q' p'nter
 de dar por fictio in milagro aprobado por la igles
 dia, e inserto en las lecciones del oficio del Santo expre
 so en el hymno, que de cambia en Maytines por es

(315) Hymnu
 ad Matutinum

For solas palabras (315)

Traxerit sancti gravitate perita
 Corruerit durum medio natabae
 Surgite ferrum a

(316) in bruna
 rio Carmelit
 die 5 Marti

Y en las lecciones del Santo por estas (316). ferum
 quod in Clag fontem marmoreo decursu reciderat, super
 natabae fert. Pero pasamos in aho milagro

(317) ibidem
 Lect 5

Las lecciones del oficio del Santo con estas palabras (317)
 Jordanem exundantem in un dicitur cum sociis, alios que
 septuaginta sicut pedibus pertransierit. fue el caso, q' vien
 do el Santo desde el Carmelo a Jerusalem a ordenarse de
 sacerdote con otros los companeros, llegaron a pasar el rio Jor
 dan. Hallandole tan crecido, q' de ninguna manera conce
 dia pasage, y como la avenida llegase a la barra, avian
 setenta pasageos ala orilla, esperando q' baxase el rio
 para pasarle. San Esteban, viendo tanta gente aguarda, y
 q' a el, y a los dos companeros de los haria mala dia en
 la detencion de rebir in poco, y aviendo sido media hora
 del lago ala orilla, y mando al rio, q' de detenerse, lo qual el
 furo detenido en corriendo, y stando para enjuto ala q' ala
 orilla estaban esperando. Milagro q' tambien celebra la Iglesia
 en el Oficio Hymno de Maytines leyendo (318)

(318) Hymn
 ad Matutin

Angelus forti dominat Inda
 Impetum turbo Coriboni potenti
 Dunctus flumen pedibus dicitur

Etiam de q' halla, roga en q' cortar el P. Caspicio chis para
 dar por fictio este milagro. Quiso q' todos conociesen la fal
 seidad del, y para esto avian una lamina conographyca, en q' dema
 straba, q' para ir desde el Carmelo a Jerusalem no se para el rio
 Jordan, ni aun de toca en dos Paberas; y asi q' de este milagro
 dice como de si el sendo San Esteban acordase desde el car
 melo a Jerusalem, manifestamente de conony la imposibilidad

(319) in libelle
 Duplici no 265

Quem legere en el P. Caspicio que
 ter con una tan futil canalicun dar por fictio in milagro
 venidas. Pero aprobado por la Iglesia, no podra decir un fray
 Sebastian de don Pablo hablando de este mismo caso (319) p'nter
 runt divites sine fine formari caniti adversus aliorum sanctorum
 acta, quibus tota, quanta est ecclesiarum historia celebrata, etiam hactenus in
 ecclesia indubitate fuerunt huius, et certis, p'nter onanda ex merr

conjecturas, et cavillis fabula, vel suspecta haberi potuerunt, et sic hæreticorum ex-
ponentur ludibrio.

Verdades, que para ir de el Carmelo a Jerusalem no se tocan el río Jor-
dan: pero quien quita, que se le ofreciese al Santo alguna diligencia, que le precisase
a pasar el Jordán antes de ir a Jerusalem? Pero es verguenza a gastar el tiempo en im-
pugnar cavilación tan indigna; y así pasemos a otra cosa.

De here la historia de nuestro ab-
to, que como por este milagro de aver dividido el río, por aver resuscitado un muerto, y por
otras muchas, creciese la fama, y veneración de Angelo, haciendo el los aglauss, y estira-
ción, determinó irse a un desierto, y a pareciéndosele a aquella noche un angel del Señor,
le confirmo en su dictamen, y le guio al lugar de la soledad, en que habitase, donde es-
tuvo por espacio de cinco años, sin que nadie del mundo supiese.

Nota este caso Pagebrochio
en la pag. 219. lit. (G) y dice: quid ergo? An absque superioris sui licentia
subitè redire in Carmelum? Solo esto faltaba; que tratase de Agostina a S. Angelo.
Con voluntad fue de su Superior, y así lo mostro Espio nro Señor, que apareciéndose
le al cabo de cinco años, que avia estado en aquel desierto, a compañía su Mage-
stad de innumerables Angeles, y Santos, le dixo, que saliese del desierto, se fuese
a Sicilia, donde padeceria Martirio, y que llevase consigo varias reliquias, que allí le
señalo, y entre ellas una imagen de nuestra Señora, que a petición de Santa Fecha a via
pintado S. Lucas. Esta fue la revelación.

Contra lo qual en la pag. 222. lit. (F) dice Pagebro-
chio: vidnam hæc quam fidenter asseruntur, tam certe essent a Christo sic revelata,
magnum utique præsidium adferrent confirmanda vulgari fidei et adulationi de
divinis modis imaginibus. Dos puntos toca esta proposición; el primero es poner en duda la
revelación hecha a S. Angelo, la qual en substancia, aunque no con todas sus particu-
laridades, a probó la Iglesia en la Lcción 6. del officio de el Sancto; y con todas sus circun-
stancias son innumerables las Auctoridades, que la afirman, que se pueden ver en Lexana
ad annum 1220. El segundo punto es a cercar de las imagenes de nra Señora, que
pinto S. Lucas, a lo qual no quiere asentir este Auctor. Pero acerca de este punto trata-
mos en el tomo primero de Mayo Proposición 7.

Pag. 239. col. 1. entra con sus conjeturas el P. Pagebrochio a
componer a su modo la vida de S. Angelo. Dice así el título: De tempore vite, ac mortis S.
Angeli per veram militem conjecturam querendo: y con sus conjeturas va haciendo tal
trago en la verdad de la historia, que apenas dexa cosa cierta de la vida del Sancto. En el
n. 2. de este Agendæ, hablando de la vida de nro Sancto, que escribió Henoch Patriar-
cha de Jerusalem, innumerables compañeros suyos, dice: semper tamen suppono, quod quicquid
non sit ex vere oculati testimonio, sed eius, quod oculati certis personam fallaciter assump-
tis scripturas de rebus ex sola, etque conjura traditione habiti.

El motivo de esta calumnia no nos le descu-

bre este Author; solo ha de ser fleticio este Henoch, por que el avileguere. En la pag. 245. n. 2.
llama a la vida, que escribió el Patriarca Henoch, de que setomaron las lecciones para el of-
ficio de el Santo, *fabulam potius, quam historiam.*

En la pag. siguiente n. 9. estando lo que amonesta de
agravios, y censuras contra la vida de el Santo Angelo, que se le remitiendo nos da la letra, po-
demos especificar las. Llamarla *Farraginem figmentorum, insolerabiles ineptias, circumstan-
sias fabulosas.* Arroxa varios diltorios contra la religion de el Carmen. De las vidas de S. Al-
berto, y S. Pedro Thomas dice, *Portentosa omnino in speciem esse deformatas.* Y en fin
no ay palabra en todo el n. que no sea un valdon, y una satyra.

Proposición 13.

Pag. 241. col. 2. infine, dice: *Hinc patet, quam bona fide, sed exiguo dubio annales
suos compilaverit Lestana, vel nihil, vel parum scire dubitare, nec certare, utrum id,
quod sibi afferbatur ad probationem faceret, an non?*

El R. P. M. Fr. Carlos Borromeo Provincial de Irlanda
de el orden de Santo Domingo escribiendo al P. General de la Religion de el Carmen de
la antigua obsevancia Marco Venturino, para que diese a la estampa el tomo 2. de los An-
nales de Lestana, le dice entre otras elogias estas palabras (320) *cum universis orbis tam
magna, et diversa volumina proditi admodum P. P. curiosis illustrando, moximum, qui
oponeres, non habuit, quo modo manentem hoc in uno codice, veluti aglic in summo, vitta-
tum omnium univexitatem censurabit admiratus.* Ya tuvo moxime, que seopusiere a las glo-
rias de tan insignes Annalista. Pero si dixo Lestana (321) *qui cum multis detrahit, nullum
de se restat,* al P. Papebrochio, quien semejantes calumnias, son tan familiares, por a nube
es, para esuarecer las rayas de la singular doctrina de Author tan illustre.

Tomo 3. De Mayo.

Divide Papebrochio este tomo, como todas las demas, en dos partes. En la primera
pone la historia cronologica de los Obispos Hierosolymitanos, la qual comprehende 72.
pag. numeradas con numeros Castellanos. En la segunda parte escribe las vidas de los Santos
desde 12 hasta 16 de Mayo.

Proposición 14.

En la 1. pag. pag. V. Parergon 2. col. 1. pone este titulo: *De Erenis, sive Erenis, per quas
aliqui monachum ab Helia usque post Christum continuatum voluit.* Y luego en el n.
17. dice: *videri possunt quae de Erenis erudite commentatus est in Pliniano super solium
commentationibus Claudii Salmasii Parisiensi impressus duobus praegrandibus tomis ano
1667.* Y en el n. 18. dice: *A Salmasio lecto y accurate inventis explicatos Erenorum
mores, ritus, religionem Exacanis superstitionibus permixtam, atque mirabitur pro-
pter nonnulla, quae videntur cum Monachis postea subortis habuisse communio, die-
nos esse videt, quos monasticis status relatores aliqui vellent agnoscere pro ma-
ritibus suis.*

Quo los Erenos ayansido verdaderamente Chablicos, y religiosos es vna-
nime sentir de los Padres. S. Hieronimo en la epistola ad Custochi-
um describiendo las obsevancias de los Monjes de Egipto afirma, que
estos Monjes (322) *fuisse Erenos.* S. Joan Chrysostomo Homilia

(320) in Instituto
tomi 4. Annal.

(321) De convolutione
ad Martiam, lib. 2.

44 in Acta Apostolorum Nama Santos a los Essenos. Eusebio (Ga-
riense libro 2 de Praepar. Evang. cap. 4. Nama los Essenos viros sa-
blimes. Fr. Domingo Soto in 2. Sententiar. dist. 30. p. 2. art. 1. affir-
ma, que el Bautista profeso el instituto de los Essenos.

681

(322) S. Hiero.
et cum Gregorius

Terario trata muy de proposito
y consumma erudición de la profesión Essena, y pregunta (323) Posant
ne Esseni Monachorum, aliorumque Christianorum religiosorum incho-
atores, et exemplaria quadam censeantur? A que responde, posunt sane, quia
ea, quae in religiosorum stata praecipua sunt, servabant, ut corporis cas-
titatem, animique, paupertatis studium, facultatum omnium com-
munionem, et si quae similia.

(323) lib. 2. tri-
heres. cap. 10.

Filastrio dixo (324), Esseni sunt, qui Monacho-
rum vitam exercent. El Abulense dice (325) inter omnes Judaeos religi-
osissimi, et abstinentissimi erant Esseni. El Cardinal Baronio dice (326) Mo-
nachorum institutum non recens, sed ab initio nascentis Ecclesiae viguisse ex his quae
scribit Philo de Essis facile colliges. Pero este punto se tiene ya calificada
de V. A. repetidas veces en la historia Prophetica, y en su Apologia, don-
de se hallan innumerables autoridades de Santos, y Doctores, que testifican
la santidad de los Essenos, y su verdadero Monachato. Contra todos los qua-
les el P.^o Papabrochio quiere que los Essenos fuesen hereges, fundado
solo en la autoridad de Claudio Salmasio infame, y procacissimo here-
ge, al qual Petavio Jesuita describe por esta galabría: (327) Hereticum proca-
cem, ac improbum de imperitorum faece; scriptorem infamium librorum,
Austorem vitulenti operis, in cuius damnatis libris hereticis apte fingit fal-
si, et eorum vicini nihil argumentorum, ac nullam proorsu homine de-
nam ratiocinandi vim, et probandi, pernuadendique speciem agerunt,
sed omnia vocabulorum tritici, et quasi quilibet referta. Fautorem erroris per-
siferi, furoris, atque amenitiae, ac secca deterrimae inventorem.

(324) apud Euseb.
in Praepar. cap. 3.
(325) in Deuot.
(326) 1593
in Notis ad
Martianum, Prom-
dia 7. Decabr.

(327) Petav. in
lib. de Calumniat.
Heres. in Praepar.

Este es el Claudio Salmasio, que debió elogiarse de erudito al P.^o Papabrochio, como otros muchos de la
misma hatija, quando los autores Catholicos, que les son contrarios, solo les ven
los epitehos de fabuladores, mentirosos, ignorantes &c. Y por que aun la no-
ta de herege no le fuese a Salmasio ofensiva, dice, que parum refert quae
tas, quam ille parum, vel multum solide Chastitatis fuerit, nisi de causa religi-
onis non agitur. Como si la antigüedad de el Monachato, que comunmente se
prueba con la Profesión Essena no fuese punto gravissimo de Religión.

Proposición 2.

En la pag. 10. n. 35. hablando de S. Judas Cirieno, que fue, el que entiendo de la
Imperatriz S.^a Helena descubrió la cruz de Christo en el monte, donde late-
nia la impiedad agaleada, dice: Judam & uiracum, quibus & uiracum

125
satur cum duplici isto nomine, tamquam Domitius crucis index sub Constantino; et Martyr sub Iuliano, nullam fuisse in verum naturam, sed cum tota sua passionis historia perennitatem esse signentur.

Que cierto Hebreo por nombre Iudas, que despues en el Pragmatismo se llama Quiriacus, o Ciriaco, fuisse el que con su oracion descubrio la cruz de Christo en tiempo de S.^a Elena, consta lo primero de el Breviario Romano antiguo en el officio proprio de la invencion de la Cruz, donde en las Antiphonas de laudes se dice, que S.^a Elena (328) compulit Iudam, et ostenderet Calvarie locum, ubi absconditum erat preciosum lignum Dominicum. Y en otra Antiphona dice, cum orasset Iudas, commotus est locus ille, et in quo Sancta Cruz iacebat.

(328) Brev. Rom. antig. die 3. Maji.

S. Gregorio Turonense en la historia de Francia tratando de Constantino Imperador dice: (329) Huius tempore venerabile crucis Dominice lignum per studium Elenae reperiuntur, gradere Iuda Hebraeo, qui post Pragmatismum Quiriacus est vocatus. Lo mismo afirma Rabano, y Notkero en sus Martyrologios el dia 1. de Mayo. Asi con las mismas palabras de S. Gregorio afirma lo mismo Florentino en su Ad memoriam inven- se crucis. Lo mismo Berengario Abad de S. Maximo, que segun Pagebrachio florecio en el siglo XII. de la Iglesia. Lo mismo Andres (resene en la oracion de la exaltacion de la Cruz.

(329) lib. 1. cap. 36.

Estos se llegan a los Martyrologios de S. Hieronimo, Abon, y Vivando, que hacen mencion de (340) Iuda, que renombratur quiriacus. Bolando en el tomo 1. de Henrico dia q. pag. 590. que Iudas, de quien en la invencion de la Cruz se hace mencion, es Quiriacus, o Ciriaco, eta Iuliano Appostata est occisus. Y afirman lo mismo Premato Choppino de Jure Canonitarum lib. 1. tit. 2. n. 9. Paulo Merizja de Orig. Belgion cap. 31. S. Anton. Hist. p. 2. tit. 9. cap. 5. §. 7.

No obstante tantos, y tan claros testimonios, da Pagebrachio por fabulosa toda la historia de la invencion de la Cruz en lo que toca a S. Iudas Ciriaco en el dia 3. de Mayo, y agud dice, que no hubo tal Ciriaco in verum naturam. Y haion de cargo en el tomo 1. de Mayo, pag. 363, col. 2. n. 19. de los Autores, que lo afirman, dice: Præter Catalogorum Pontificionum Authores decepti? tibus modi figmentis sunt, etiam alij viri magni. Atque in q. 1. S. Greg. Turon. Prob. asque Notkerus, Berengarius &c. Y a la autoridad de su Maestro Bolando responde en el mismo tomo 1. de Mayo pag. 399. col. 2. n. 36. diciendo: Maluit Bolandus Episcopi Anonitarum acta sequi, quam vel admittere manifestam cum tota antiquitate repugnans. . . . vel in tempestivo prejudicio antevertere tempus controversia illius examinandæ. Y en la margen de esas palabras añade: De nondum examinata sequitur Bolandus. An sit despectio a los Santos, y Autores; assi la autoridad de la Iglesia en el Breviario Rom. para dar por ficticio un Santo, que ella celebra. Sierte es lo mismo de obsequio de los Santos V. A.

Proposición 3.^a
Al dia 14. de Mayo pag. 236. col. 2. n. 2. tratando de los hechos, y milagros de S. Pantaleon Martyr, dice: Posunt hæc Acta apocrypha, et fide indigna estimari ob multigloria miracula, per que hactenus inter tam varia tormenta illius, cum morantibus fuisse narratur.

(340) Hier. Ad. Civit.

S. Greg.

Si por muchos los milagros de un Santo se hubieran increíbles, innumerables, que la Iglesia celebra se debían tener por agocryphas. Cuantos Santos celebra la Iglesia que arrojados en las flamas, hechados a las fieras, puestos en la Cesta, metidos en calderas de aceite hirviendo, de todos estas tormentas salieron libres e illesos? Pues diremos por esto, que sus vidas e historias se debon tener por agocryphas? Baxamente sienta de la Omnipotencia, quien así juzga. Pero demostre a Pagebrochio un testimonio irrefragable. El Præfatio Rom. a los 14. de Junio en la vida de S. Basilio el Grande dice así (341) Valentem Imperatorem sibi inatum miraculis adeo flexit, ut inuoluntatem ad voluntatem acciendit in suum in exilium, a sententia discedere coepit. Luego en la lección 5. dice, que queriendo el Emperador firmar la sentencia de el destierro, se quebró la sílba, en que estaba sentido; que aviendo tomado tres plumas, ninguna quiso dar tinta; y ultima mente, que la mano desencaxada las articulaciones, le tembló toda. Tantos milagros como Dios para librar a S. Basilio de un destierro. Pues porque no creeremos, que obaxe o troa muchos, para librar a S. Basilio de la muerte, y acreditarse poderoso, y milagroso en sus Santos?

(321) Lec. 1.

Proposición 4.

Escríbe Pagebrochio la vida de S. Pachomio Abad en el día 14 de Mayo, y llegando a la pag. 233. gasta toda esta pag. en que se contienen los numeros 21, 22. y 23. y parte de el 24, en persuadir, que el Monachato no empeco en la Iglesia hasta Diocleciano, o Constantino. Para lo qual en el numero 23. distingue dos generos de Monjes, vnos, que llama Monachos simplicis, quales nunc vocantur Ermitæ; y otros, a que llama Monachos religiosos, quales nunc sunt soli claustrales, qui sub claustrali superioris obedientia extra cœnobium solitarie viuunt. Distingue los vnos de los otros, en que los primeros traían habito diuerso de los que se legos, o que se estaban en el siglo; vivían en algun lugar apartado, comían pobremente &c. Pero sin voto de obediencia, castidad, ni pobreza. Los segundos, a que llama Monachos religiosos son los que hacían votos de religion, vivían debajo de obediencia &c. Los primeros concede que los hubo desde el principio de la Iglesia. Los segundos niega, que empezaren hasta el tiempo de Diocleciano. Esta es la suma de todas las cosas citadas.

Oímos decir

al P. Pagebrochio (si contemporario arrojó, y mal seguro dictamen, lo juzga V. A.) en el tomo 1. de Mayo, en las Ephemerides Graecomaschias pag. 19. col. 1. de que se puede ver la Proposición 3. de aquel tomo en este memorial: uolumus credere, Monachatus initia Diocletianitate uetustiora. La qualidad de esta proposición se puede ver en el lugar citado. Aquí es digno de ponderación, el que para llevar esta máxima propia de los hereges, como allí vimos, adelante. Viendo se apretado con el exemplo de S. Pachomio, S. Theodoro, S. Pablo, y otros Monjes, fingiése una distinción no menos ridícula, que al parecer mal segura, dividiendo el Monachato en Monjes Ermitaños, y Monjes religiosos. Monjes Ermitaños, como los quita Pagebrochio, concederá los con facilidad el herege, y así quedara siempre inadmisible su proposición, de que el Monachato no empeco hasta el año de 300, si se habla de los que fueron verdaderos Monjes.

Pug

Pues porque se hade condenar en el herege, sino se condena en Pagobro. hño? Monges Ermitaños sino son mas de unos hombres, que viessen un sacro, viven fuera de poblado, traen poco con lagante, pero sin voto alguno de religion, no ay Ermitaño alguno de fabrilla, que no lo sea. Seran Monges los Doctos en los Libros, los Santos entre los Moros, seran Monges los Siquoricos, los Platonicos, y otros innumerables. Cui, que es Consequencia necesaria, concederata alguno?

Y para que nos lleguemos mas a las doctrinas particulares de Pagobro. hño, si el Baptista no fue mas que Monge Ermitaño, como ette hustot lo afirma en los num. 22. y 23. como le hacen los Padres Principe de los Monges religiosos? Que singular excellencia fue de el tanto vivir un modo de vida, que observaba un Genil? Si Ellis no fue mas que un Monge Ermitaño, como afirma en el n. 22.; sobre que han sido las controversias de la Historia Prothetica? Y los repetidos decretos de V. N. que efecto han tenido? Declarar, que fue Ermitaño sin votos de religion, ni constitutivo alguno de Monge? Esto no se ve claramente, que es manifiesta inaquiescencia a los soberanos decretos de V. N. y a brax guerra a los hereges, que ya que no respondan, por lo menos eludan los argumentos de los Catholicos? Pero creemos, que esto no se omita aun de tanta ponderacion.

Proposición 5ª

Pag. 225. col. 1. para no veria procurado a conceder, que antes de S. Pachomio hubo verdaderos Monges, llevando siempre la maxima de que el Monachato no empezó hasta los años de 300. da por fabulosas las vidas de S. Juliano, y Basilisa, que aviendo vivido algunos años en el estado matrimonial, des pues de comun consentimiento profesaron el estado monastico, edificando de su hacienda algunos conventos assi de religiosos, como de sagradas Virgenes. Todo lo qual da por fabuloso junto con las vidas de Santa Lucida, y S. Nilon con sus compañeros monges, porque de todas ellas dice: He vite preticam potius inventionem, quam fidem historicam toto con textu preferentes, severius merentur examen, quam hactenus subierunt, quia deprehenduntur; eque ac aliorum nonnullorum sanctorum acta. nec dum iusto opporia liberrime.

Lo recibieron todos estos Santos antes de el año de 300. y como sea engeño de este author negar monges antes de este año, diciendole las historias, que to dos estos profesaron el estado monastico, necesario era negar el credito a las historias de sus vidas. Pero quam contra la verdad se vea por lo que en estos mismos tomos de Dolando se halla escrito; y esto que toca a S. Juliano, y Basilisa, que yadecieron martirio en tiempo de Diocleciano año de 285, dice el citado Dolando (342), Acta antiquissima existunt, et ab his, qui interfuerunt conscripta. Despuessen el n. 3. dice: cum his Actis omnia possint concordant martyrologio, Antiqua Breviaria, et Excerptum Menza, que 55 sequentibus fuisse citantur, quo fides historice tam mirabili certior constat.

Que estos Santos profesaron vida monastica, y verdaderamente religiosa lo afirman gravissimos autores, que alli n. 12. cita Dolando. Los quales dicen que aviendo los dos Santos unidos convenidos

(342) tomol. Jarvan dia 7. pag. 570 §. 1. n. 2.

Er

(323) Beda

en guardar continen^{cia}. Iulianus in sacro martiriarum consilio. P^{ro}missam collocationem
attonderi curavit, ipseque vltim^o ad vltimum religio^{sum} contuber^{ium} se contulit, ibi
que Canoblar^{cha} duodecim milium Monachorum curam suscepit. Y en el n. 15 trae una
palabras de Beda, que dice: (323) Hi itaque sanctissimo voto casti coniuges aliquot annos
pariter vixerunt carnem suam virginem Christo servantes, et monasteria deservitibus
instituerunt.

Todo esto lo vio Papebrochio; pero a todo eso dice en el n. 21, que vamos de la vida
que a Bolando, y a Henricio: tales vites o limdeceperunt minus ad veri, falsique disci-
men exercitos. En lo que toca a las vidas de Santa Ludovic^a, y S. Nicon basemas nosotros
en otra parte.

Proposición Sexta.

En la misma pag. 295. col. 1. n. 24. se pone muy de proposito a probar, que los libros de
Celesti, es eclesiastica Hierarchia, no son obra de S. Dionisio Areopagita. Pero por qu-
anto toca a esta proposición lo dexamos ya dicho en las notas al tomo 1. de Mayo, proposición
6. num. marginal 256, y siguientes. Suplicamos a V. B. se vea la dicha proposición, jampe
se conozca la qualidad de la doctrina de este numero. Lo restante de el gasta en dar por ficti-
cia a Flavio Dextro. Tira este autor gravissimos testimonios, que convencen la existencia
de el monachato antes de el año de 300. Y como esto sea contra la maxima de Papebrochio, so-
cada repetidas veces, era preciso, que diera esta obra por apocrypha. Y no ay que admirar, hui-
ese esto con Flavio Dextro quien se atrevió negar a S. Dionisio los libros de Hierarchia.

Proposición Septima.

Pag. 296. en las Anotaciones Litt. (e) dice que S. Frontonio Abad floreció por los a-
ños de 350. mudando, y alterando a su modo el texto de Henricio, que afirma con gu-
visimos Autores, que floreció S. Frontonio por los años de 150. Y por que se dice en la vida
de el santo, que fue en la N^{ra} Padre de setenta monjes, dice Papebrochio: Quis iam tunc
in Egypto credit, fuisse Monachos tan numerosos?

Aun subsiste la maxima de no admitir monjes antes
de el año de 300. y por eso no quise admitir, que S. Frontonio fuese por los años de 150,
sino dos siglos después, ga ardo puede con libertad dar monjes sin contravenir a su maxima.
Pero oiga a su Maestro el P. Bolando en el tomo 2. de Enero escribiendo la vida de S. Ambrasio
Abad, y hablando de los Cenobios, que dice (322). Ex horum partibus fuit S. Frontonius apud
Nubiam abbas septuaginta fratrum tertio decimo anno imperij Antonini circa annum Chris-
ti 150. integro antecostam S. Antonij, sculo. Contra tan expresa autoridad de su Ma-
estro escribe Papebrochio: que el engenio de no admitir monjes hasta el año de 300. le hace atre-
pellar por todo.

Proposición Octava

Pag. 373. col. 1. en la vida de S. Pomponio Obispo de Neptis, aviendo hecho mención
de una indulgencia, que S. Juan Papa concedió ala yglesia de S. Maria la mayor de
el mismo Neptis por los años de Christo de 426, cuya concecion esta oy gravada en un
marmol de aquella yglesia, dice: Antiquissimum, et originum eclesiasticarum valde imperi-

(322) § 3. n. 12.

x 26

dem

sum esse oportet, qui tunc ignores, ante duodecimum, aut decimum seculum, si-
hil tale scribi potuisse: proinde meram esse fabulam, qua maxime istis antiquis tri-
butur tanta, ut fuerit ubi, et ubi sexagesimum.

La máxima general de el P. Papebrochio, que
el uso de las indulgencias no empezó en la Iglesia hasta el siglo doce, ofrece de ello, de
que en la delación de el mismo Propicio diómas varios lugares, que conguieren a la clave
sima de aquella delación. Siguiendo esta máxima vásega ahora, el que las indulgencias
concedidas a la Iglesia de S. Maria la mayor de Nápoles sean concesión de el siglo se-
to, y trata de ignorante alguna afirmo, que antes de el siglo doce, o trece de la Iglesia hu-
viere concesión semejante. Pero quam peligrosa máxima sea esta de el P. Papebrochio,
consta de lo que diximos en el Prólogo sexto, donde declaramos, y probamos con
Austores Chaballos, y gravísimos ser dogma de los hereges: [345] Institutum Indul-
gentiarum rem novam esse, cuius nec in scriptura, neque in veterum scriptis ante
Alexandrum 3. memoria extet.

(345) apud Frag. de
Valencia tomo 1. Corrobor.
trae. de Indulg. cap. 4.

Proposición Novia.

Pag. 513. la gaya cartola en desautorizar varios Austores censurandolos de Impor-
tores, y fabuladores con notas tan agrias, y tan arrojado estilo, que hemos observado,
que en la modestia, que siempre profesan los religiosos de la Compañia de S. J. cuypres-
ten voces tan ofensivas, e indignas. No queremos dar mas ponderación a toda esta
pag. que remitimos a la letra.

Proposición diez.

Pag. 569. escribe la vida de S. Valensino, y Damiano martyres, y llegar-
do a la pag. 570. al n. 7. dice: nemo miretur, si viduerimus, quod Authores tam-
parum instructus de veritate (habla de Ferdinando Vghello) in his, que ad vitam
et martyrium Sanctorum dictorum spectant, sua, vel aliena commenta legenda
illis tradidit, qui malebant noviter excogitatum, quam nullam omnino Patrone-
rum suorum historiam legere.

Confiesa el Padre Papebrochio en
la Pagina 569. numero 3. que la vida de estos sanc-
tos esta dividida en nueve lecciones en el Oficio eclesi-
astico, que de ellos reza la Iglesia de San Valensino
lo qual es preciso, que ayja sido con aprobacion de la Silla
Apostolica. Y no obstante esta aprobacion de la Iglesia, da
a la historia de su vida, y martyrio de estos sanctos las censuras,
que en la proposición presente vemos. Y en el numero 6. admittien-
do por verdaderas algunas cosas añade: Cetera gratis confuta. El martyrio de
estos sanctos leda por fabuloso, porque dice la historia, que padecieron sub Julianus
persecuta: y como es máxima de el P. Papebrochio, Julianum nunquam in Chris-
tianos causam fidei de se voce; da por fabuloso este martyrio: pero las irregularidades
esta máxima las vimos en el tomo 1. de Mayo proposición 12.

- 77 Pap. 580. col. 2. num. 7 dice así: Simili levitate Caenit & quidam Augusti-
- 77 niani facta sibi nuper potestate colendi inter sui ordinis Sanctos Maxi-
- 77 mam, Virginem, suam dicit Cuiusdam in Africa amillam... proseripserunt
- 77 in sola nominis similitudine fundare coniecturam, quod... superit Ma-
- 77 xima ista in Galliam cum Virginiibus sibi subditis, ibique diem
- 77 deumam sextam Maij suo obitu consecravit, sed necio, an id me-
- 77 reatux inter coniecturas utcumque tolerabiles numerari.

A nadie dexona la pluma del P.^e Papebrochio; nadie se libra de su in-
 Juencas Censuras. leuedad llama el celebra la papada Re-
 lipion de S.^r Augustin a Santa Maxima por desul Instituto, si-
 cendo asi que ha sido declaracion, y congesion dela Silla Apo-
 tolica, el que celebren la fiesta de esta Santa, como propia
 de aquella papada Relipion: en cius lecciones se halla
 el transito della Santa con sus Relipiosas a Francia, y con
 todo esto aun entre las congeturas utcumque p^orobabiles
 y utcumque tolerabiles, no quiere este Authox, que pase esta
 historia: y el creea la llama leuedad. si esto sea utcumque tole-
rable, lo Juzara D.^s

Proposición doce

- 77 Pap. 585. col. 1. num. 2. escribiendo la vida del S.^r Caenitico, dice: ipsum
- 77 ut querez fere Malessium, et Abexienrium sanctorum vitas, scriptam
- 77 esse a longe possessionis prii authore ex populaxum traditione non est quam
- 77 fabulosa videtur speculm addere solita rebus etiam reuerenti, insulto fororis
- 77 modo, et circumstanti plane fatu cas reuerendo.

Desautoriza en esta propo-
 sición el P.^e Papebrochio no solo la vida del S.^r Caenitico sino todas las vi-
 das de los Santos de Calanda, y Valia que como este Authox confiesa, son
 innumerables. Todas las da por fabulosas, porque dice que estan tomadas de la
 tradición popular que siempre las tiene de fabulosidad y circunstan-
 cias fatuas. Obuen Dios, y como se obuido el P.^e Papebrochio de lo que
 el mismo dexaba escrito en este mismo tomo pap. 567. num. 8. donde
 dice, que puso singular estudio en esta obra. (376). ad appendum (395). Papebrochio
 77 sanctorum venerationem hoc tempore quo tan multi quod die intra in hoc eo libro to mo.

77 unt no uatores, qui sansemano ne dican Caluianis Spiritu pleni ac-
 77 ceptum a maioribus pie denotionis lexorem conantur extinguere quid-
 77 quid eo spicant spido simulati religiosu suspectum faciendo,
 77 quasi per abusum popularem inreperit in Ecleriam. En quantos
 partes de su obra en quantos dias de Santos le capera esta cense-
 ra al P.^e Papebrochio? en proposición presente no puede dudarse
 pues son sus palabras formales. Pese es espíritu sansemano,
 o Caluinista, deanos su P.^e M. Reuerenda, que espíritu le in-
 giraba, quando escribio la misma maxima en d'auos
 lugares de su obra.

Proposición Trece.

Pap. 619. num. 7 se refieren varios milagros, que otro S.^r Rapno-
 berto Obispo, los quales desprecia el P.^e Papebrochio, dicen de sed
 nihil eorum miraculorum scripturae fuisse traditum, etiam existi-
 mo. quare, quo adhuc Strazius dicat septem ex numero libe-
 rasse ab immundis spiritibus, invocato eius nomine, qui ipso de Ma-
 ría Magdalena exire precepit. Dá Bieneni fies Vedem consecratus Episo-
 pus, miso baculo sanasse paralyticum, ac primo in urbem Baisensem in-
 gressu sanguini fluxu laborantem mulierem multosque infirmos, de ex-
 pumeros, id non magis ceruus faciendum.

Suele ser empeno de los Apologetos oponerse á los que intentan obscurecer con debiles fundamen-
 tos las maravillas de los Santos, por que es su assunto dar á conocer
 sus prodios, para aumentar su culto, y veneracion. Pero en este
 author parece, que solo fue su assunto obscurecer las plenas de los
 Santos, dando por apocryphas sus milagros, y sus hechos, de que se hallan
 innumerables exemplos en todo el discurso de su obra. No dudamos ser pro-
 pio del Apologeto distinguir lo dudoso del cierto; pero son mentes
 mas solidos fundamentos para despreciar milagros comunmente venera-
 dos por tales, que el decir no se escribieron. Que vale para con el P.^e
 Papebrochio el hallar los escritos, quando quiere negarles la fe,
 que se les debe? quantas veces solo con decir, que el author es menti-
 roso, que es suposicion, que escribio por velacion de otros, que no es con-
 temporaneo, y otras tales cavilaciones niega la fe á las historias Ecle-
 siasticas? De esto auna dudo si muchos exemplos en este
 memorial. Pues si cuentan debil fundamento se niega mi-
 lagros de S.^r Rapnoberto, que sera sino poner la historia,
 y vidas de los Santos al desprecio de los Hezees?

Proposición Catorce.

Pap. 653. hace un breve mencion de S.^r Simon S.^rDK Casme-
 lista excusando se con fuculas razones de escribir la vida del
 Santo, una de las mas illustres, de quantos venera. Pades la fe
 deipion del Casmen. No se nos impute á culpa el presumir que
 quisiera por eso de escribirla: porque era tan illustre, y tan
 del credito de nuestra Religion. En el num. 2 de lo poro, que
 aqui escribe dice asi: Ioannes Chersonius pag. 167. Vindicia,
num. 3. in epistola Scapularis pro dicitur Simonem B. Simonis, con-
m. Ladroyo suspectam.

Tambien es sospechosa para el P.^e Pape-
 brochio esta vision, pues inmediatamente á las palabras de He-
 zidas, añade: Cum semper tantas circa visionis eius veri-
 tatem consentientes, ad huc suppressit sua vita illa, habita de la que es,

cribio de nuestro Santo Pedro Sunapring (somo) Subrahitua que
 11 in diu, d examini publico. Luego Ven el num. 3. año de 1616
 11 expudicatum volo, sed neque me obligatum puto, Cedere Bushori
 11 adhuc latenti.

La Vision, que aqui pone en duda el P. Papebrochio,
 se refiere en el ofiis Canonico del Santo en la leccion 6.ª por estas
 palabras: (377) Precauti ei diuam Visionem et ordinem tam con-
 11 firmatum, qui sacro titulo eius pendet, singulari aliquo privilegio (377) Præmox.
 11 à cotexu discerneret: apparuit ei ipsa Virgo benedicta, Angellorum Carmelit. dicitur
 11 multitudine comitata, tenens præ manibus scapulare ordinis, dicens: Mayj.
 11 hoc erit signum tibi, et cunctis Carmelitæ privilegium, quod in hoc die
 11 maximè, posterum non patietur incerdi.

Los Bushores, que refieren,
 y apueban esta vision son tantos, que seria prohibisimo el darlos aqui.
 11 Apud se, se poscan vez en fr. Daniel de la Virgen Maria in specu-
 lo Carmelitano. tomo. 2. desde la pag. 520 en adelante. Volo decir, se
 pondere, no auer auido otro que duide de la verdad de esta vision (por lo
 menos, que lo aia dado ala stampa) sino el infame launoy, que hizo as-
 sumpto proprio el impugnar el Santo Escapulario de N. S.ª del carmen,
 para lo qual nego tambien esta vision de S. Simon Stock, y la que la misma
 Virgen hizo al Papa Juan XXII. Pero ya castigo la Iglesia la temeri-
 dad de launoy, condenando Alexandro VIII sus libros, año 1620 años
 29 de Mayo por estas palabras: (378) Scimus launoy de Simonis Stocki (378) decretum
 11 vis, de Bulla sabbatice privilegio, et S. scapulari Carmelitazum sollicitate Alexandri VIII.
 11 diversatione quinque...

Sabiendo el P. Papebrochio esta condenacion, y
 que el P. Theophilo Raynando hizo especial tractado contra launoy, con-
 ueniendo le de Comunista por las doctrinas, que tenia en las condenadas di-
 versaciones, como se puede ver en el cisa de Raynando tom. 7. en el tra-
 tado, que intitula: Scapulare Marianum illustratum, et defensum.
 con todo esto no quiso aventur a la dicha vision, sino ponerla en duda con
 el infame Juan launoy, despreciada la aprobacion de la Iglesia asi dize
 esta en el ofiis del Santo, como indirecta en la condenacion de las doctrinas,
 que la impugnaban. Si este es espíritu de vendido Catholico, obediente hijo de la
 Iglesia, lo Juzgara H.

Como quarto de Mayo.

En este tomo 7. ande una mas templada la pluma de Papebrochio. No obsta-
 te que en las notas ala vida de S. Venancio Martyr se dexa llenar sobra-
 damente de supenio. Bien es visto en la pag. antecedente algo de la vida del
 Santo, y poniendo le algunas notas en la pag. 438. col. 2.ª littera (9) dicit:
 11 acta ipsa licet aliqui hoc opere indigna, hic tamen datimus. Luego empi-
 11 era cap. 11. viene con este título: acta apocrypha et ietera manus in-
 11 sto. Hic de Lutitij Muricenis. Estas actas de S. Venancio que aqui da
 por apocryphas y que juzga indignas, de que surgen sus obras, son de las que se to-
 maion las lecciones de Lutitij que estan en el Breuiario Romano a los 18
 de Mayo, como se puede ver cotejando dichas lecciones, con estas, que llaman actas
 apocryphas. De lo admirar, se deduce este Author de dar lugar en sus obras
 a estas

55
a estas actas, quando les vienen con aplauso en estos libros la doctrina y que-
citos de tantos Autores de infame nota.

La pag. 173. empieza con este título:

Annotatione critica. A toda esta annotation una sátira o libelo contra
las lecciones dichas de Sr. Venancio en el Breviario Romano a los 18 de Mayo,
a que se juntan algunas doctrinas, al parecer no muy seguras: para cuya
mejor inteligencia, notaremos aquí algunas proposiciones particulares.

Proposición Primera.

En la citada pag. 173. num. 3. Col. 2. dice así: quid enim de debis an-
tiq. uisimū potest crediti si non ab antiquissimū Authoribus fuerit
scripto & mandatum? Ya en otra parte, Señor, tomase, e impugnamos
mucho de propósito esta máxima; pero ella es tan mal segura, y tan fa-
vorable a este Author, que nos vemos precisados a despreciar repeti-
das veces la mala calidad suya. Niega la credibilidad al hecho
de que no ai escritores Syncretos o contemporáneos. Máxima es esta que to-
mó el P. Papebrochio de los Canones de Juan Lauroyo ya condenados por la
S. Iglesia, contra la qual máxima escribiendo Theophilo Raynault, dixo:

(349) tom. 1. in
scap. 1. num. 1.
p. 2. q. 1.

- (349) Abunde ad fidem faciendam scriptor Syncretus.
De vero Lauroyo hac in parte exegit operam nana ut Caluino ad
omnes traditiones non scriptas excludendas Catholicis quibus proinde
vniuersum illud principium de necessitate Authori Syncreti ad fauen-
dam hanc receptam iam olim sensibus fidem nulla ratione ferendum est.

(Nota)

que mejor se conoce el veneno que lleva oculto esta máxima de el P. Pa-
pebrochio, y Lauroyo; son más de notar otras palabras del citado Lu-
cas de Raynault, donde dice: (350) Non potuit Lauroyo clarius, et

(350) Raynault
ibid.

- comperentius ad caluiniana principia eximere traditiones non scri-
ptas, ea que una secum non humani modo, sed celestisq. sed aposto-
licę quoque, et diuine traditionis feruntur ac viuunt. Non enim tra-
ditiones dicebantur, si essent ab imitatore scriptis comprehensę: et tamen Lauroyo
omnes traditiones, que scriptis ab imitatore quo tradite dicuntur, confectis non
communicantur, habet pro fabulis. fuit hoc eisdem cum Lauroyo
penę Erasmi. fuit id ipsum Maximinus Riccius apud sanctum
Gregorium; fuit Pelagius.

Ahora se conoce el veneno de la
Máxima de Papebrochio: quid enim de debis antiq. uisimū po-
test crediti si non ab antiquissimū Authoribus fuerit scri-
pto & mandatum? Confirmada en otros innumerales lugares,
en que con Lauroyo ensalza la fuerza de el argumento nega-
tius, diciendo que es (351) Certissimum, quod haberi potest

(351) in P. Ray-
nault. lib. 1. c. 5.
n. 6. q. 30.

Ratio inuicem ad veritatem se extendendam a falsitate in ve-
bis antiquis.

Proposición

En la página número 123 inmediatamente a la proposición antecedente dice: cum de
 10 post plurimum speculorum, et tunc me dia, ac plene barbara, presumpserunt
 11 aliqui defectum, vel tacturam monumentorum antiquorum supplere na-
 12 rurationibus poetice potius, quam rhetorice adornatis per homines in id magis
 13 intentos, et admirationem crearent legendum (qualis omnino si fuisse videtur
 14 qui venantibus passionem conscripserunt) quia, nisi insulas, et tota antiqui-
 15 tate contrarias darent partem et male digesti, et impedita ditionibus per-
 16 tim et ad inventionibus prozeji?

En innumeras partes de esta obra se
 halla esta misma doctrina de Papebrochio desautorizando con ella
 no los hechos de uno, ó otro santo, sino todos los de varias Provincias,
 Reynos, y Regiones. Asi lo hace contra los franceses en el tomo 2.^o (352) in Pragm.
 cycles de Mayo part. 2. pag. 52. col. 2. num. 7. donde dice: (352) May.
 ex parte (habla de el año 1664) Ecclesie simul arbitrata sua
 sua fuisse, et refutabant breviter. (quali libertate Gal-
 licas Ecclesie etiam post Tridentinum Concilium adhuc utuntur.

En el tomo 2. de Mayo. pag. 506. num. 16. hablando de (353) tomo 2.
 11 los Sicilianos dice: (353) Siciliam, ut frugum, sic et poetica
 12 rum ingeniorum fuisse feracem pro alijs Regionibus non tan-
 13 tum cum Gens. libris, Seruaret et Vanitate ibi, sed etiam post-
 14 quam Euangelij Solidiorum doctrinam hausit. plane, ut vide-
 15 atur hominibus etiam bonis, ac pijs fuisse peruersum, ad Religionis
 16 Sanctorumque cultum facere si cum alijs, per armoreum, amorem
 17 que ludibria contextu fabulæ immittant animo exempla pro ce-
 18 pta que moribus non tantum formandi, quam deformandi accom-
 19 mo data, es nocentius, que delectabilis, ipsi Sanctorum celeberrimam
 20 ritas simili concatenatorum interese euentuum mirabilium
 21 amplexitate variegant ad inculcanda efficacius virtutum pro-
 22 cepto, et virtutum remedia. De suerte que en sentido de este au-
 thor tanto de lo han hecho á las buenas costumbres los Sicilianos
 con las vidas de los Santos, que han escrito, como con las come-
 dias, que han compuesto, y no merecen mas fe las unas, que las
 otras. Rigorosa censura.

De los Irlandeses, desus de suata los de
 fabulosos, y fatuos, y insultos: dice en la vida de S.^o Carentoro
 (354) ipsumque exera fer Inallensium, et Nibernicium ritas, (354) tomo 3.
 11 Scriptam esse a longæ possessionis sui Brithore et popularium tra-
 22 ditione non exiguam fabulositatis speciem ad dexe solita rebu
 23 etiam versis omni, insulta proxijs modo, et circumstantijs plane
 24 fatuis eas detestando. De los mismos Irlandeses dice en el tomo 5.
 de Mayo (355) Gens ista nimis quam prona ad fabulas, parum (355) tomo 5. May.
 solet commemorare de sup nationis famosu Pancu Varicia, pag. 63. num. 3.
 a varijs mutata.

27
 A los de la Isla de Cexdena en el mismo tomo 3 de Mayo, y algunas
 cosas que escriben de los Santos de aquella Isla, los llama: (356) (356) Tomo 3.º pag. 222.
Homines quæ credulos, y en el mismo tomo pag. 2 dice: Sædorum Sannid
 1) in Relatione Episcopi Calaxitani & Chiepi qui expressa fidei dem
 2) de ceterum, et Corda transfere martyrii signa esse, credere de

(357) tomo 3.º Aprilis
 pag. 229. num. 5.º

2) Sando, y los Españoles dice en el tomo 3 de Abril (357) y dentro San-
 di hoc capitulo de seculo eodem cum his annis quibusdam astro apitadi
 2) fingendi antiquitatibus impensius, deditur. Tã este proposito, d' as pro-
 visto son sin numero los textos de el P. Papebroc que en que infama
 ciudades, Religiones, Iglesias, Provincias, y Reinos de antea fijos de
 historias, y vidas de Santos. Tanque respeto de qualquiera San-
 to sea impugnare, respeto de S.º Venancio respiciuntissima esta censu-
 ra. Sabiendo que las Lecciones de este Santo estan con respeto de la
 misma aprobadas por la Silla Apostolica. Pero ya veremos lo que de
 esta aprobacion viene Papebrochio.

Proposicion Tercera.

Pag. 177. num. 7.º. dicitur: quid autem, si suspicari debet quicquam
 sanctorum invenem in aliqua non tam persecutione quam praesentatione bar-
 barica, sed longe barba, alij ne sententibus delectum e. in. S.º Venancio
 suum Cruxio Martyrem obijit extra omnem indubij formam: cuius deinde
 passionem fabulatur aliqui, sed ita vidimus advenant? Nolim ego id affirmare.
 Proponere tamen lectorem voluit secumque Statuat, quid, si quatenus Cexdena
 acta debet, conpendio que inde sumpti

(358) tomo 1.º tract. 3.
 quest. 26.

Distingue ay de tal calidad dice el do-
 ctissimo Navarro, que el mismo, que las denuncia, no se atreve a publicar, que asi
 las viene por no exponerse ala comun censura de quantos las leeren (358)
 sunt doctrinae que dant quas neque qui sapit, ita sentire debet avexere ne
 tepentium exponatur audientia. Tales sin duda la proposicion presente,
 en que el Padre Papebrochio manifesta la inquietud, y albederado
 martyrio de S.º Venancio. Sin atreverse a afirmar claramente que no
 fue martyri: nolim ego id affirmare, dice. pero que mas afirmar lo que da
 por fabulosa, como la vida, la historia de su martyrio?

Propone como duda
 la que sin duda era su sentia: modo de escribir, en que se publica lo que
 de veneno lo mal, que avienta a las cosas de la Iglesia, escribiendo un libro que
 intitula Catholicus dubitanti, y en el proponia innumerables preguntas de
 baxo de esta forma: quid si aliquis dicat, Papam esse tyrannum? quia ha
 y aviendo propuesto las razones de su mal fundada duda, las detaba sin
 respuesta en este libro con otras muchas condeno Clemente VIII. Pues
 vease ahora que otro es el modo de dudar de el Padre Papebrochio en la
 proposicion presente. que Catolico avia, que sabiendo que la Iglesia
 venera por dexadado martyri a S.º Venancio, refiriendo el modo
 de su martyrio, se atreva a sospechar que mixta causa belli, y no
 causa fidei como propone esse author. Pues a que viene esta duda?
 Pero ya en la proposicion siguiente acabava de explicarse.

Proposicion quarta

Otra impresa ia el P. Papebrochio la vida de S.º Venancio, y aviendo
 de este tomo 4.º y el 5.º siguiente, quando por su buena suerte oyo leer
 en el P.º Ribadeneyra la vida de S.º Apapito Martyri, y considerando
 la vida, y Martyrio de S.º Venancio con la de S.º Apapito, Concio dice
 que la mayor parte de lo que de S.º Venancio se escribe, era tomado de la

Vida de S.ⁿ Apapito, y queriendo deshacer el engaño, que el Breuiario Romano contiene en la vida y lecciones de S.ⁿ Venancio, aya dió un apendix á la vida de este Santo, y porque á la impresión no daba lugar al orden de las paginas, imprimió dicho apendix en un tomo, lo que puso inmediata á la citada pagina. 177. no permitiendo le su zelo dilatar el deshacer este engaño hasta el mes de Agosto, en que ha de tratar de la vida de S.ⁿ Apapito. Todo esto consta de el P.^o Papebrochio en este apendix, el qual se tradena á que costados los hechos de uno, y otro Santo, se concluye, que los hechos de S.ⁿ Venancio son supositiuos, y que son entodos, ó la maior parte tomados de S.ⁿ Apapito.

Porque veia, que el Breuiario Romano le exa en todo contrario, dice así en el num. 6.º primero de este apendix. Considerans poro quantum in vulgo pro uulidum ueritati naturam, et ex quo epitome passi omni Sancti Venantij recepta in Romanum Breuiarium est, iudicari hanc nouam fictionem pro nota de conuictionem non esse profermittendam, neque expectandum Augustum mensem, quo eadem de nouo tractarentur. Feliz desuelo el de este author, aya conuenido en el Breuiario Romano de fabuloso un martyrio, que tanto daño ha hecho á la verdad en la creencia de los fieles. Ha señor, si esta progoriõn se lee en otros libros, y no en el de un catholico! Ya diximos en el proambulo de la fe y veneracion que se le debe al Breuiario Romano; pero esto hazele peso peso al P.^o Papebrochio. Es posible, que la supuesta correccion, que con tanta madurez mira las cosas, que cambian tipo, no se jamen hace de ellas, pro puso á la creencia de los fieles un martyrio fabuloso de un Santo? ¿que no descubrió el engaño que ahora descubre un author particular? Esto sucede en el Breuiario Romano? Esto es lo que nos progone para la inuocacion y veneracion? Pues si esta doctrina es tolerable, que le respetaremos al Heres y quando así nos ayuia? De este modo de desautorizar las Historias de el Romano Breuiario nos dió en otra parte que no se indignaba la Corte Romana, sino que antes alaba. Estudets seme Jan He, y que es hazer meritos con la Iglesia. (359) non pro uulidum autem (que in Breuiario continetur) haudquaquam indignata Romana curia, sed audit eos praxiosè, et laudat foudum bene merendi de se christiana.

(359) in Progly les
Maj, part. 1.º pag. 4.
num. 3.

Jomo quinto de Mayo

Para inteligencia de las citas de este tomo, se ha de notar que le diuidieron en dos partes. En la primera pone un pedazo, que seria destinado para el tomo 7.º. Haciendo le pareció, que era creer á muchos cuerdo, a quel tomo lo reseruo para este. Esta primera parte la imprimió el author de la segunda, poniendo lo á los numeros de las paginas una estrella, y se estiende hasta pag. 398. luego empieza la segunda parte del de la pag. 1.º. En toda la primera parte no hemos hallado pro porcion que nos parezca digna de nota. Asi todas las que van aquí de la tadas, sean á las paginas de la parte segunda.

Proposición Primera.

Pag. 2. entre los Santos pretermis, y relectos á otros dias pone á S.ⁿ Synerio, y Theopampo Martyres, de los quales dice: Hispani ipsos passi fingendi ualidati ad retraxerunt. sino fuera tan comun en el Padre

Papebrochio hablar mal de los escritores de todas las Naciones, no hiziera mucha disonancia de los de los Apóstolos de Hergama que son audaces en fin, y mas en materia tan sagrada. Pero el mismo se comen, o frequente este estilo en este Autho, nos hace notar lo en algunas partes, para que v. A. vaya en el conocimiento de que en toda la obra pua nada, y sigue el mismo invidioso estilo.

Proposición segunda

Pap. 7. Colum. 1. dice: Nicostatus & Anthiores tribuni cum alijs militibus et ceteris passi incubuntur hoc dicimus Martyrologio Romano et Actis Sancti Paschosi: que acta (licet in Synodo Nicena laudata) nobis tamen vehementer sunt de fide suspecta.

Esta proposición digna de censura, y qualificación, es una de las especies de la que llaman Proposición temeraria. La qual se constituye tal por diversos principios, que se pueden ver en Bordonio, en el lugar que ahora citaremos. Esta especie de proposiciones temerarias se reducen las que llaman presumptivas.

(360) Som. 4. Cap. 4. num. 87.

Segun lo qual dixo el mismo Bordonio, (360) que constituye proposición temeraria: temerari dictum, vel factum scienter... quod idem est quod consilio, & exarumendo, nec minus rem experiam habet quam verbum. Presumptiva. Este modo de temeridad, o presumpcion se constituye comunmente los Authores en oponerse a alguna tal comun dictamen de la Iglesia, y de los Padres en las cosas que no estan definidas. En oponerse se a las doctrinas de los Concilios, en las que no son decisiones, y en cosas tales. Segun esto, que dicitos hazemos de la proposición presente del P. Papebrochio que con fessando, que los actos del m. Praxipite. estan aprobados, y alabados por el Concilio Niceno, con todo esto dice: nobis tamen sunt de fide suspecta. ¿Será esto temeridad? ¿Será presumpcion? En el que ambulo, la auxa visto v. A. la veneracion que se debe a los Concilios Generales (como lo fue el segundo Niceno), aun quando no definen. Pues de los mismos principios se colige la censura, que merece el que a sus doctrinas se opone.

Proposición temeraria.

Desde la pag. 12. hasta la pag. 26 escribe la vida de S. Constantino Magno, Emperador de el Romano Imperio, la qual vida toda se deleta por las razones siguientes. Lo primero porque toda esta vida, y lo que en ella escribe, este Autho es opuesto, y contrario a lo que la Iglesia aprueba en las lecciones de San Sylvestre Papa, años 31. de su Juembre, las quales lecciones, y actos de San Sylvestre da por falsas, especialmente en la pagina 16. numero 1. 9. donde dice, que estan: absurda, & inuisa facta, & mendacia, y las desprecia con censuras tan agrias, que no pone en todo este numero 1. 9. palabra.

palabra, que no sea digna de dichas lecciones.

Lo segundo; porque no solo en comun se opone a las lecciones dichas, sino que hizo el libro de ellas por ficticias en particular los principales puntos de ellas, como se vera discurriendo los, y citandolos con lo que de autor es. Dice el Breuario en la leccion quarta, que quando Constantino tubo aquella celestial vision de S. Pedro, y S. Pablo estaba en S. Siluestre escondido en el monte Sordate: Syluestrum (361) in Sordate monte latitatem accessisset: acerca de lo qual dice en el num. 15. el P. Papebrochio: venio cui parit videri credibile presulium illud tantum, quod compulerit Syluestrum ad querendum latetud in monte Sordate. Dice el Breuario, que baptizado Constantino por S. Siluestre, queda el Emperador libre de la lepra, que padecia; contra lo qual dice el P. Papebrochio en el citado num. 15. Lepra etiam, que Constantinum coepit Pontificem recocare in urbem sanitatis per Baptismum ab eo accipiente causa, eo fit incredibile magis etc.

(361) Breuar. Rom. die. 31. Decemb.

Afirma el Breuario, que S. Siluestre baptizo en Roma a Constantino. El P. Papebrochio para todo un capitulo desta vida en persuadir, que esto es falso, ya es todo el capitulo segundo; y fue tal la oscuridad que tenia este autor con estas lecciones de S. Siluestre, que en el tomo Propylaeo de Mayo se presento a N. N. en delacion especial, en la 2.ª p. del conato pagina 212 en Appendice secunda columna 2.ª dice: insupportabiles esse lectiones Breuarij Romani pro festo S. Siluestri.

Si desta suerte, y infama un Catolico y Religioso el Breuario Romano, que admitacion debe causar, el ver, que le desprecian los hereges? que audacia no cobraran con esto, para blasfemar contra el los mal afectos? Como se pueden tolerar doctrinas tales, aulta de lo que dijimos en el Preambulo quinto. A N. N. suplicamos, se vea aqui con especialidad dicho preambulo, pasaque se vean, que segun doctrinas de los Theologos, y censores mas sabios es esta doctrina de Papebrochio temeraria, escandalosa, malsonante, piarum aurium offensiva, erronea, injuriosa a la S. S. Sede, y a la silla Apostolica, reprensiva heresim etc. que todas estas censuras las dan los authores en el preambulo citado.

Si las lecciones de S. Siluestre, que tanto desautoriza este autor, necessitaban de apologo, facil fuera convencer a Papebrochio, de que sin fundamento las da por fabulosas. Porque como dijo el Cardenal Basorio hablando de los fundamentos prauissimos, que las aseguran: (362) quis tam explorata antiquitatis exactissimus, ac severissimus censor ea omnia spernenda existit, que vixenda discernat, nisi qui timido fultu neget in antiquis sapientiam?

(362) tom. Anno 324. n. 31.

Pero el P. Papebrochio desprecia todos los fundamentos, que a tantos sauos convenieron, oponiendose a la authoridad de todos ellos. Oponiendose a la authoridad del Breuario Romano. Oponiendose a la authoridad del Concilio Nizeno segundo, en el qual Adriano primero dice asi: (363) ipse silvester tibi, Constantine, piscinam ostendet, in quam dum testis te miseris, omni deseret lepra.

(363) Concil. Nizen. 2.

Oponere a la decretal de Nicolas tercero, que dijo: (364) non abique miraculo factum est, ut Constantini Monacha a Deo prostra, sed curata baptismalibus fomentis infirmitas, quamdam quasi adijceret ipsi Ecclesie firmitatem. Oponere a Nicolas primero, que a San

(364) De Election. et elect. potest. cap. 11.

(365) In Epist. San. Sylvestri le Llano: (365) magni Constantini Augusti Baptizator. Ep. ad Michael. Imperat. nec à innumerables auctores, que cita Ciacomo (366) con authoridad de los quatro Pontif. in. s. Sylvestri. baptizatum fuisse. Parte. 2.ª La dicha para que se conozca la qualidad de la doctrina de Papestrichio en esta vida de Constantino; y pasemos à ver los Patronos, que para su defensa tomo el P.º Papestrichio.

Estos los declara en la pag. 22. colum. 1.ª n. 36. y son Natal Alexandro, y Cneas Syluius del primero dice, Natali Alexandri disertatio 22, et 23. tota est de baptismo et fide semper orthodoxa Constantini: accurate que refelluntur, et in minutissima quoque Baronij instantia, et questionum actorum fabulositas evidenter demonstratur. Ya hemos dicho varias veces quien fue Natal Alexandro, y lo que se dice de sus obras, pues mencionaron, que la santidad de Inocencio XI. la prohibiese en Roma. con la mas recia censura, que jama se ha visto. Con el patrocinio deste autor, y con el desprecio del Emmentisimo Baronio, da por fabulosos los actos de S.º Silvestre. Ni es mas segura la authoridad de Cneas Syluius en sus Dialogos. Fue Cneas Syluius uno de los Obis, que concurrieron en el Concilio de Basilea, al qual Concilio como dice Eugenio quanto en la Bulla que empieza: (362) Moyses vir Dei totius Obis Lemonia confluerunt. C.º te Cneas Syluius, o apasionado, o engañado escribio un libro de Dialogos à favor del dicho, y condenado Concilio de Basilea. Aviendo ascendido despues à la silla de S.º Pedro, en que se llama Pio. II. retirato, y condeno este infame libro de los Dialogos en la Bulla, que empieza In minoribus agente (362) que esta en el tomo 13 de los concilios en la ultima edicion.

(368) Eugen. IV.

(369) Pius II

En la citada Bulla entre otras cosas dice assi Pio. II. seducti peccavimus, et Paulus, et ignoranter persecuti sumus Ecclesiam Dei, et Romam, primamque sedem. Fudit erroris, penitet male fecisse, et maledictorum, scriptorum que vehementer penitet, plus scripto, quam facto noavimus... Confitebitur ingenie ignorantie nosas, ne per ea que scripsimus suaves, error irrepat... illa tanquam estronca, et juvenili animi, parum pensata iudicio, seuocam, atque revivimus. y despues de aver proquisto la doctrina sana, y catolica, à todos, y à cada uno yorta, y manda: ne prioribus illi scriptis inhæreat, aut fidem ullam præbetri. In final de dice: Anciam rejicite, et Pium recipite. Vease cosa la sana fe, y doctrina de Papestrichio: qui Pium rejicit, et Anciam suscipit.

Proposicion cuarta

En la pag. 69. pone la vida de S.º Silas Obispo de Niberna tomada de un manuscrito notarial de la Iglesia de santa Barbara, de la Ciudad de Luca en la qual vida se refieren algunos milagros del Santo Obispo: los quales calumnia, y da por ficciones el P.º Papestrichio en la pagina 66. en las notas, que hizo à esta vida de S.º Silas; y assi dice en la letra (A) Silas affingitur miraculum: quando fecit flatum, et nidem ardere, cuj ligna non inueniret matris portanda. En la letra (C) dice: si illi, qui miracula Sancti Silas & suo pottea cerebri narrauerunt, aliquam habuissent personam ipsius notitiam, nomen Civitatis docere potuissent, et haud dubio certiora tradidissent, quam quæ nimium credulis imponunt.

En la letra (L) dice: fabulatores illi, qui Sanctam Ithan de sancti Silii sacrificio communicasse per Angelum proferant, addiderunt Angelo indignatum ob id fuisse etiam; quia scilicet nullum cum feminis proponeret commercium habere, quoad viveret; quod que B. Itha hoc audiens Deum rogavit, ut corpus Sancti Silii non nisi inter feminas quiesceret. Hoc plane sapiunt genium Hibernorum, apud quos sanctorum legenda tam plena imprecationibus sunt, ut vel ob hanc ipsam causam viri prudentibus suspecta esse debeant.

Para dar por ficticios milagro tan ilustres de un santo eran menester solidísimos fundamentos, y que constase la falsedad mas clara, que el solo peso que en mas razon, que no quieser asentir à ellos los aja de censuras por ficticios este autor, no parece tolerable. Infama en la proposicion ultima todas las historias de los Santos de Hibernia por sospechosos. Sobre nacion, que aun en lo mas sagrado, no sabe guardar la legalidad, y verdad, que en otras cosas profesas. Si ella sin d. censuras tolerables, que vida de santo mereciosa fe alguna?

Proposición

Proposición quinta

Página 116, colum. 2. n. 23. dice así: cavet Bollandus ne subscriberet novellis sub Juliano ^{nomine} Toletani fictionibus; quas vel ideo abominamus magis, quia prolixior in Hispania non paucos, pro utique magis quam cautos, adduxerunt, ut cultum ecclesiasticum decernerent multis, qui non dico ad Hispaniam nihil pertinent (id enim leuius foret) sed nec probari quidem possunt in rerum natura fuisse. Hoc vero etiam intelligi volumus de Santa Columbina Virgine, Sancto Leuciano Rege, Sancto Valentiniano Episcopo Romano, Columbano, et Simplicio, quos omnes ut Martires inscribuntur Martyrologio Sunitano, Martyrologium Hispanicum Tamaij sequuto; in quo idem, praeter Columbinam, notati ad hunc diem referuntur, et quidem Leucianus cum peculiaribus actis à Tamaij compositis, excerptis & passione Sancta quiescit nobis nimis incerta, quam ut & ea sanctorum aliquem recipiamus, aliunde ignotum.

Cuam peligrora maxima, y quam propia de Reyes sea el afirmar, que se veneran en la Iglesia algunos por Santos, de quienes se puede dudar, o afirmar, ningunam in rerum natura fuisse, lo hemos visto en varias partes de esta obra, especialmente en el tomo segunda de Mil proposicion 11. num. marginal 218. Den la proposicion tercera del mismo tomo. Por lo qual evitamos el repetir aqui aquellas doctrinas: contentandonos con solo hacer reflexion, en que los actos de Santa quiescit, y su martirio los de por sospechosos, raziendo que se alaba por virgen, y Martir en el Arzobispado de Toledo, con aprobacion de la silla Apotolica. Y que no isto à España sino à todo Portugal, se estienda su rigurosa censura, porque no queda ^{parte} alguna de Estorrum à donde su pluma de este autor no esparga gravoso, y quieto quietas à los Santos el debida culto.

Proposición sexta

Página 133. Colum. 2. dice: nos compertum habemus vicularum ecclesiarum factis & Authoribus vel apocryphis, vel obscari actos pluribus sanctis, hoc quo fuisse.

De la misma se la es la proposición, que la antecedente; no la por suposición uno, o otro Santo, sino que á todos los del Reyno le es recibida por sujetos: sin mas fundamento que decir lo tiene por cierto: pero los fundamentos desta certeza no los manifesta; manifesta en eso, que precian dose de Sagrada, es (presuntase de termino) como de los Santos.

Proposición Septima

El principio de la nota á este tomo quinto de Maso aduertimos, que le dividia su author en dos partes, y así tiene dos ordenes de números, y aunque todos de quaresmo distinta la primera parte con una etallica añadida al número de cada página. Digimos allí, que en toda la primera parte no aua proposición digna de nota. Pero leyendo después dicha primera parte con nueva atención, hallamos algunas bien enreguladas, y especialm^{te} dos, que son las que se siguen.

- 1) Pagina 222. n.º 30, dice: non sancti prudentes in Marigrum clasem recepti
- 2) sunt persona plures, quas vel ex ipis Epistagmij, vix potuerunt sardi abo, quam Mar-
- 3) tini titulo sine in arce singularibus conditas, que etiam anq melius fuerunt
- 4) nunquam illata in sanctuarium.

Esta proposición presuuelto lo dicho en la dos antecedentes no necessita de nueva reflexión, y así pasaremos á la proposición octava

Proposición Octava

Pagina 358. colum. 4. escribiend la vida de santa Columba, dice así: prudentes cunctatim author in ea re Breuiario credere (habla del Romano) de qua nihil in uenerat in legenda: satis parus utique, non sufficere ad certitudinem quod aliquid le pater in Breuiario, nisi id antea habitum fuerit ex indubitata fidei auctoritate... uelque hoc satis sit, ut obispatore nostri intelligant, Breuiaria non dare fidem Historij antiquis, sed ad ipsi accipere; atque ad ha recurrendum esse statuerit voluerit, que quidque in gradu, aut certitudinis, aut verosimilitudinis locum abeat: quod quia sacra Rituum Congregationis preside, Consultores, que intelligunt; ideo nostrum hoc opus pro ceteris ipsi Roma altimant, ac promoueri cupiunt. Cunctum abest, ut eo offendi non auctoritatem existimant.

Conferamos, y con ingenuidad, quos horrores, y exandacia, esta proposición, y doctrina de Papebrochio; ignorancia esa nuestra, pero Católico afecto, que vna reuerente la autoridad de la Romana Apostolica silla, le Romana ma vendice. En el mas calificado author no hace mas, que una probabilidad falible, y puesta á opinionibus contrariis. Pero en

(360) tom. 4. de Sentis del P. Suarez (360) interposita van au-
Relij. lib. 2. c. 9. col. 2.
n.º 12.

Tharitate sedi Apostolice nullius ponderis est
Cunctumque authori opinio in contrarium. Qual-
que

quiera Autor particular está sujeto a error; Pero los Pontífices en lo que toca al
 común de la Iglesia, gozan sagrado privilegio de infalibilidad, aunque no dig-
 nan, como fue universal dictamen de los maiores hombres de la sagrada
 Religión de la Compañía: (311) quorum effata, (hablan de los Pontífices
que aprobaron sus historias) in rebus huiusmodi errori non sunt bono-
ria. A un autor particular es arbitrario a cada uno, darle credito, o no dar
 sele: a lo que los Pontífices apueban (312) non pro arbitrio admittitur fi-
des, sed debetur, dicitur los mismos.

(311) in ima-
 gine primi seculi
 p. 18
 m. 65

(312) ibid
 paulo inferius.

Pero preguntamos de autoridades. Peca-
 mos saber, Señor, si las lecciones de S^{ta} Beresa de B^{is}, que refieren sus
 lecciones, merecen mas fe en el Padre Pluena, en F. Diego de Seta, y en
 F. Fran de S^{ta} Maria, que merecen en quanto aprobadas por la Iglesia, y que-
 estan en el Breuiario Romano? El Pe. Papebrochio dice que si, y que la
 verdad del Breuiario Romano depende y se debe regular por la verdad de
 otros historiadores. Nuestra ignorancia dice que no, sino que de la aprobaci-
 on de la Iglesia en las lecciones del Breuiario Romano adquirió nueva
 firmeza la verdad de otros historiadores. Y si esto, Señor, no es así, que
 efecto tienen en la Iglesia las aprobaciones Apostólicas? A que se ordena
 la obediencia y desuelo en las sagradas Religiones de aprobar y confirmar
 sus historias y sucesos con autoridad Pontificia, si ninguna mas cierta
 adquieren con esta aprobacion, que la que tenían en sus particulares historia-
 dores? No merece mas fe lo que la Iglesia aprueba, que lo que Pape-
 brochio escribe? Para regla de la verdad en las historias aprobadas ya en
 el Breuiario Romano, esgerian los Eminentísimos Cardenales de la sacra
 congregacion de ritos la consumacion de la obra de Papebrochio? Dice,
 que si en la proposicion presente; pero nosotros creemos nempe lo que la
 Iglesia aprueba; y a la obra deste Autor daremos el credito que mere-
 cen sus obras, cuya calidad veremos luego de dictamen de los maiores
 hombres deste siglo.

Tomo Sexto L. Mayo.
 Proposición quinta.

Pag. 28. col. l. in fine numeri tertii, escribiendo la vida de san Camion, dice:
Non omnibus competens istis omnibus, solum omnium gentem damus, Acta Acheruntina
et quidem ut suspecta, fides que non magne, nisi qualonius de corpori translatione
agunt: quidquid enim sanctus dicitur aut corpe aut tolerare in vita post decursum
tot seculorum, (sorgta sunt enim acta seculo ut minimam reno) hanc non po-

tunt, nisi ex incerta populari, que traditione: stylus autem, quo illa scripta
sunt, in oratione, alia que rethorice ornamenta, exuberans, credere potest, Au-
thorem ex suo ingenio multa commentum circumstantias, et pitaris nihil
omnino certi habuisse de rebus a sancto gestis, et tormentis toleratis in
Juia.

En el numero 5, dice: tum autem nihil reliqui est, quam ut Acta, A-
theniensis scripta, scripta que, omnino credantur fabulosa, et hoc indigna opere.

Bur-
cando los motivos que pudo tener el Padre Papabrobio para notar con tan riguro-
sa censura esto, Actos de San Camón, no hallamos otros, sino el que en ellos se
hace mencion de algunas corruumidades de Religiosos, los quales él no quiere con-
ceder antes de Diocleciano; y como San Camón floreciese un siglo antes que este
Imperador, dio por fabulosos sus libros, por no admitir contra sí este tan grande testimo-
nio. Dice, que el estilo muestra por sí misma elegancia, ser bora nueva, como sino
ubiese florecido un siglo antes Julio Príncipe de la eloquencia latina. Que la abundan-
cia de flores rethoricas argüe que el Autor fingió muchas circunstancias: to-
mo sino fueran admiracion de la rethorica las vidas de S. Juan, San Juan
Evangelista y otros Santos, que escribió San Ambrosio; y en fin no quería este
Autor aprobar esta vida, que para que es menester mas causa, quando sabemos
que en el stat quo ratione voluntas.

Proposición segunda.

Pag. 31. n. 14. en la vida del mismo San Camón, se dice, et facta est
vox de celo dicens: Camo serue Dei bene constans esto: quia in Cam-
pania erit tibi requies, et vita per iniqua seculi seculorum. La qual
voz censura este Autor en la pagina siguiente in Annotati littera
E, diciendo, suspecta mihi sunt semper illa tam frequentes de celo vo-
ces, nec alibi fere quam in parum hinc Martimum Acti inuenien-
de.

En la pag. 32. n. 15. se refiere otra voz semejante, que oyo del
celo este santo, en que se le concedia la gracia del curar del mal de
parositis. La qual voz tambien da por ficticia este Autor en la pag. 33.
in annotati littera F, diciendo: huiusmodi postulationes sanctorum, qui-
bus gratiam petunt ad unius generis curaciones persequas, ex necesse confu-
tas arbitramur.

Para se descubren los sólidos fundamentos de Papabro-
bio para reparar la fee debida a las historias, y prodigios de los san-
tos. Suspecta mihi sunt semper, conjetas esse arbitramur. Pero porque
Porque así lo quiere su Paternidad M. R.

Proposición tercera

Pag. 33. n. 23. col. 2. dice: la historia que San Canion dió vista a una Viuda ciega haciendo esta oracion: Dominus Iesus christus, qui aperuit oculos ceci Tobie Propheta, ique te illuminet, el qual milagro dá por sus pechos en la misma pag. in Annot. littera (H) con este argumento: cum illuminatio Tobij incarnationem Verbi preceperit, parum apte illa tribuitur D. Iesu christo

Gran

Teologo, Dna, gran Teologo el P. Papebrochio. Fueron en sentido unanime de los Teologos (y aun algunos quieran sea dogma de fe) efectos de los meritos de Xpo, quanto dones de gracia precedieron a la encarnacion (excepto los que tocaban al estado de la inocencia,) y segun la mas probable opinion, los dones de naturaleza; y no seria por los meritos de Christo el restituír la vista a Tobias? Pudieron salvarse por sus meritos, quanto Justos le precedieron, y no pudo Tobias conseguir la vista por los mismos meritos? mucho los degüme quien así lo siente: y si por fundamentos tales se dá por mal segura la vida de San Canion, sea V. A. que Agriologo Papebrochio.

Proposición quarta

Pag 29. n. 3. En la vida del mismo Santo se pone un edicto de los Emperadores Diocleciano y Maximiano, en que mandaba, que Clerici et Monachorum societas renuntiantes Religionibus propriis Deorum sacrificijs acquirantur. Oye Papebrochio aquellas palabras, Monachorum societas. En la pag. 30. in Annot. littera (C) dice así: Monachorum quoque societas ex usu sui seculi dicit. Tales sub Diocleciano nulle fuerunt, licet Monachi in Aegypto tunc esse ceperunt iuxta sui nominis primam notionem, id est, solitarij heremita, aut etiam Anachorita.

Por no hacer esta delecion tan crecida, que exceda los limites de un memorial, ni hacer impracticable el leer las doctrinas en ella notadas, nos vamos queridos haciendo estudio de la brevedad, a remitirnos en muchas partes a lo que ya dexamos dicho: y por lo que toca a la proposicion presente en quanto a negar el Monachato antes de Diocleciano queda dicho en el tomo primero de Mayo proposicion 4. 3. y 6. en lo que toca a los Monjes Eximianos, a distincion de los que llama Monjes Religiosos, diximos en el tomo tercero de Mayo, proposicion 4. nos remitimos en uno y otro punto a los lugares citados.

Proposición quinta

Pag 43. col. 1. n. 13. dice: potentia iurimus, nova illa remota, que sub

85
nomine fragmentorum Litigandi hoc primum saeculo quodlibet in Herga-
nia quae quae vel nude sufficit transcurrere ad eorum confusionem, qui ista ad-
huc fuerunt in omni acceptione dignissima. Iacaba et numero dicendo: in eadem
mendaciorum faragine legat qui uolet nam. 183.

No es de nuestro instituto en esta obra hacer apologías a cada Autor, que desprecia el P. Papetrochio, solo unas dando aquí esta proposición (de las otras muchas de la misma tela) para que conoza que en todos sus escritos sigue Papetrochio el infame estilo de ultrajar los Autores, que no dicen lo que él quiere: ni lo que notaba en los Visitores de su tiempo Natal Comite, quando decía, (333) sunt plerique qui quos rationibus convincere nequeant, improperis et convitijs obscurare nituntur.

(333) lib. 2.
Histor. cap. 2.

Proposición sexta

Pag. 246. col. 1. pone un Daraxion, que ocupa hasta la pagina 253. En él es el asunto del P. Papetrochio probar, que no porque fueren reveladas a S. Maria Magdalena de Pazzi, y a S. Brígida de Sta. mustia gloriosa Madre, que la Religión del Carmen fue fundada en la antigua ley por el S. Profeta Elias, por eso tiene esta revelación verdad infalible, antes bien, en esta parte contienen error dichas revelaciones. Para lo qual pone algunas doctrinas muy errugulosas en la Mystica Theologia. Individuarémos algunas.

En el num. 1. deste Daraxion pag. 246. hablando del modo de la Revelación revelada a S. Brígida, y a S. Maria de Pazzi, dice: Revelatio vero supernaturalis et Divini secundum substantiam, fuerunt; tamen secundum speciem ~~fuerunt~~ naturaliter probabatur in sui circumstantiis regulati, poterunt involvere si solum incederentur aliquid, sed etiam erroris: quod amolitur, quoniam nihil incederat foris a Spiritu Sancto intente, sicuti sanctas sic capi, & aperire, sicut extra raptum per se acta fuerunt.

Si el P. Papetrochio no determinara esta doctrina desde la posibilidad al hecho, no se nos hubiera tan reparable. Porque sabemos muy bien, que elevada el anima segun la parte intelectual superior al altissimo conocimiento, que en el raptus da Dios al anima de las perfecciones Divinas, puede dar su Imaginativa permision al Demonio, para que quando de la especie de la Imaginativa, la haya concebido en esta parte algun error, el qual expone en voces, o en acciones. Pero para esto es necesario que Dios de providencia extraordinaria, e inconatural al raptus obscuro y divino, en que esta puesta el alma.

(334) In Prolog. La quis aprobar el cardenal Borromeo, y así averia como regla general al revel. S. Brig. la doctrina siguiente (334). Quando revelationis continent veritatem

in admittione alicuius falsitatis, non debent quin sint a Spiritu Sancto, qui Doctor, et inspirator est Veritatis; quando uero habent falsitatem, aut erro-
res, sine admittione alicuius falsitatis, non a Spiritu Sancto, sed Diabolico proce-
dere dignoscuntur. Pasa como el raptó sobre natural, y Divino secundum sub-
stantiam no puede ser causado por el demonio, sino por el Spiritu Sancto, ma-
nifestand. se sigue en la doctrina deste auctor, que no queda tenor admittion
de error.

Pero demos que sea posible el que tenga, porque se hade afirmar, que de facto
le hubo en los raptos de S.^a M.^a Magdalena de Paris? Porque en el la llamo el Señor
con el conocimiento de que la religion del Carmen fue fundada antes de la venida de
Christo? era q el motivo, que expresa Papadriochio, y en que dice, que estubo el error,
pero quin no conocera ser empeno deste auctor, solo que no concedamos la descen-
dencia Eliana? Para esto aun los estauis mas Divinos quiere que contribuyan
error en S.^a M.^a Magdalena de Paris. Demos que sea posible la uerdad: luego en la
Santa y en sus raptos, y reuelaciones le hubo? Fue providencia extraordinaria pe-
dia la permission deste error en la parte remitida con raptó sobre natural, y Divino
en la parte superior del Alma?

Hi es mas tolerable lo que dice de S. Hieronimo M.^a S.^a Theoria de Hal
en la pag. 238. col. 2. n.^o 12. Sicubi glis agud peritos rerum estimatores ualebit,
sicubi forte S.^a Mater Theophia suos horretur semper oculos conicere in stragem,
et progagnem sanctorum illorum Prophetarum, uel Patrum, aqua, uel a quibus
descendisse Carmelitas antiqua ignorantia perfrasio fuit. Debiose defender para
desestimari aui la auctoridad de S. Hieronimo Madre en lo que en el num.^o antec-
dente auia dicho: nunquam agud quidensum Historicum tali imaginatio per-
sona (imaginatio llama la Reuelacion) quantumcumque sancta, gratation meli-
oris, et Historicum ignara efficere poterit, ut uita credat esse reuelata Diuinitus
En fin, Señor, todo este garregon replicamos a V. A. con singular cuida-
do, porque no heri palabra, que no sea muy reparable.

Proposicion Septima.

Pag. 246. n.^o 1. hablando del Arzobispo Calabrano Don Francisco Equiel dice: idem
longe conuoluitime fecisset, si nec eos, quorum nomina extabant permittisset, ut sanctos
celebrari, transferuque sub altaribus, uel in sacratio collocandos, uel ut certo probatos
Martyres.

El motivo desta censura se uera en la misma pag. col. 1. n.^o 5. adonde nos
remittimos, y por cuyo contexto conocera V. A. que in putand. se queri el P. Papadri-
ochio poner a guisa la veneracion debida a estos Santos Martyres.

Proposicion Octaua.

Pag. 261. n.^o 1. hablando del Martyrologio Franciscano de Anaxo de Munich,
dice, que es tal, y tan fabuloso: ut publico iugiter ordinu bono interit sciri, quam
temere auctor procurauit, ut titulo sancti, ac beati, et die cultu, seu memoriae proat
Maglacui adhibendo.

Lo que

Lo que sabemos, Señor, es que los Padres de S. Fran. de la Ciudad de Mexica adornaron el Quarto de su Convento con Santos de su Orden sacados del Martyrologio de Adriano: poniendo ala Veneracion publica los que de por santos, o beatos. Estos religiosísimos Padres defendieran sus Santos y su Religio.

Tomo Septimo de Mayo.

Para inteligencia de las citas deste tomo, se ha de suponer, que le divide en tres partes su auctor. La primera, numera las paginas por numeros Castellanos, y llega a pag. LXXXIII. La segunda por quaximo, y llega a pag. 862. La tercera asi mismo en quaximo y llega a pag. 153. Siempre que se especificen citas deste tomo las pondremos con esta distincion de numeros y partes.

Proposicion Primera.

Parte 1.ª pag. 1.ª pone un tratado Preliminar, en que celebra y elogia los hechos y virtudes del P. Teodoro Henrichio. Y despues de un titulo que dice: Prefatio edita a Danieli Papabrochio, ay una linea, que dice: de vita, operibus, et virtutibus.

Saben todos, aunque sean tronicos en la lengua Griega, que Macharios en aquel idioma es lo mismo, que Beatus en la latina. Y asi el titulo, que pone el P. Papabrochio a los elogios de Teodoro Henrichio, es: de vita, operibus, et virtutibus huius Beati. Y porque es de la misma tela otra proposicion, que tiene al principio de la sexta parte pag. 3. en la prefacion a los Paralogismos, la daremos aqui. Empezara pues asi aquella prefacion: Joanni Bolando Auctore.

No es nro intento, Señor, poner dolo en la verdad de los dos Ingines Varones; siempre la miramos con Veneracion. Lo que nos da de reparo es, que contra el Decreto de la Santidad de Urbano VIII. es de el titulo de beatos sin auctoridad de la Iglesia; Y admiramos, que el P. Papabrochio, que tan exculpado procede en dar este titulo a innumerables, que por muchos siglos le han gozado en la Iglesia, como hemos visto en toda esta obra, agora por propria auctoridad se le da a Bolando y Henrichio. Y aunque le pone en Griego, no gozera de ser reparable, pues no es idioma tan extraño, que no aya quien le sea familiar su inteligencia.

Proposicion Segunda.

Parte 2.ª pag. 5. col. 1.ª n.º 4. dice: Ubi nominis Monachos nemo facile mirariet ea etate (anno scilicet 1022) sed tales tantum, quales facilius frequentia persecutionis necessitas... bonum autem aliqui solitatem quietis amore capti, cum idoneum locum inveniunt, ibi cellam sibi ac mansionem contribuerunt, quod initium demum vero Monachatus dedit citra finem saculi tertij: hic uero seculo sequenti magis, magisque invaluit, et agere. Fugitio quoniam, ac demum etiam apud alios ad perfectionem formam adductus fuit.

Don puntos gravísimos toca en esta proposicion el auctor. El primero es decir, que el Monachato segun su riguroso significado, y en quanto contribuye estado Religioso, no empezó asta el fin del siglo tercero de la Iglesia. Y que los que se llaman Monges antes deste siglo no fueron verdaderamente tales. sino mas hombres, que siguiendo la persecucion de los Tyranos se refugiaban en las montañas. Onde bien hallados con aquel genero de vida perseveraban asta la muerte. La qualidad desta doctrina vimos en las notas al tomo primero de Mayo proposicion 1.ª 3.ª y 6.ª donde podra V. S. verla: Y agora añadi

(375) lib. 2. del Monachis c. 5.

en doctrina expresa de Pheligi Melanton, y de salvino segun que lo afirma Bellarmino
estas palabras: (375) addunt Pheligi in apologia pro art. 22. Confessionis Augustanae,
& Calvinus lib. 2. Iniri. c. 13. §. 10. fuisse quidem apud veteres quarti, & quinti seculi ali-
quos Monachos; sed eos qui nunc sunt, nihil cum illis habere commune; & ideo vix
dici posse Monachatum, qualis nunc est rem novam, & recentem esse.

El segundo punto que toca en la proposicion presente Papebrochio es acerca
del origen del monachato: y dice que fue desta suase. Tuieron de solidad algunos por
la persecucion de los Gyranos, lo qual bien hallado con aquel genero de vida solitaria, la-
braron algunas celdas, en que perseveraron, y de aqui tubo su principio el verdadero Mo-
nachato al fin del siglo Sexto: quod initium denique usque Monachatus circa finem
seculi tertij. Trauante al P. Papebrochio que tocar este punto para conuenir entodo con
la dotrina de los herejes acerca del principio y origen del Monachato. Ya acabo de
expresar su dictamen. La conueniencia con los herejes en el tiempo gala otros vito.
La conueniencia en el modo no queda ser mas expresa: pues dicen los Magdebur-
genes contra los Catholicos (376) Religionis causam sequi in exilia, & que non sponte
sua ad solitudinem conueniunt quibus sepius, sed cum quodam, nimirum, ut fugerent
persecutionem. Tomolei alos contrariados las palabras Papebrochio, y asi se la tomazamos nos-
tros a Bellarmino para desbarar su error: (377) Non occasione persecutionum, et cum exortu
eue vitam Monasticam facile demonstrabitur. Nam de Cenobiti non est dubium, cuj instituti
ante omnes persecutiones. De Heremiti idem probatur. A vista de esto, tenor sera exa-
der el decir, lo que de Lauoyo dice Theophylo Raynaudo mudando solo el nombre?

(376) Cent. 2. c. 6. apud Bellar. loco nuper citato.

(377) Bellar. ibid.

(378) Tom. 18. in Hercul. comm.

(378) Tam pie se sequitur Papebrochius hereticorum vestigia! Pero en quanto se dife-
rentian lo burgara N. A.

Proposicion Tercera.

Pag. 49. col. 2. n. 10. refere varias Indulgencias, que diuersos Pontifices concedieron a los
viritanen la Iglesia de S. Simpliciano de Milan y referidas dice en el mismo nuen? Qua
Indulgentia an eo seculo fuerit cu, tam amplo annorum numero concessa, an vero postea
a transuentibus u sit auctu maiore simplicitate, quam fide, haud satis constat mihi con-
sideranti tantam aibi in grauioribus etiam causis Apotolicae Sedis paucitatem, quam con-
in conuatu Chronologico Gregoriusmus dixit. V. n. 8. dixit. 20. n. 9.

La maxima del P. Papebrochio, como luego veremos, que el vno de las Indulgencias no
empezo en la Iglesia asta el siglo duodécimo, o asta el dezimotercio, y viendo asta las que
le concedieron ala Iglesia de Milan en el siglo diez y once atriuidas con indubita-
bles instrum. de Bullas de su concesion, no se abraue a negarlas absolutam. pero para
no darse del todo por conuencido pone en duda el que fueren tan amplas, dexando por aqui
abierto la guerra para poder luego negarlas absolutam. Pero desta materia trata-
remos mas de proposito en otra parte.

Proposicion Cuarta.

Pag. 129. col. 1. §. 3. le pone este titulo: Quos libros, quando, et quo spiritu Abbas Joachim
scripserit. Llegando al n. 20. dicei semper uel fecit, uel regeat, quod sacro scripturis
diligenter meditandi non infructuose impendat (va hablando del Abad Joachim)
quemadmodum subreunt exinde commentationes eiu, tam multae, tam profundae

luculenter probarunt. Eodem tempore in diebus Alexandri Pape scripsit cum ali-
 quid contra Magistrum Petrum Lombardum, libellum scilicet de unitate seu essentia Trini-
 tatis, affirmat Mathew Parisius, dominus solum seculo junior Joachimo; negat Gregorius a Lauvo.
 Hec constat, libellum istum, uti nomen Auctoris Joachimi præcebat, sic esse damnatum in Concilio La-
 tberanensi. Quando autem, et utrum reuera editus ab illo fuerit, licet hæc puri facti questio sit,
 et forte nequaquam in Concilio agitata, dicentere supercedo. Ven la pag. 131. empiera et S. 4. con-
 estas galabias: et sane in omnibus Joachimi operibus ingens et sublimis spiritus.

(379) De Script.
 Eccl.
 380 in summa de
 Hæres. cap. 1.

Cuido de Papi-
 nan Carmelita Obispo de Helues y Mallorca, que segun Belarmino (379) florecio por los años
 de 1330, entrando a computar los errores del Abad Joachin, y de Pedro de Juan, dice estas galabias,
 (380), isti duo Joachin et Petrus Joannis multa fatua et fabulosa, temeraria, blasphemata, et hæretica di-
 xerunt, et scripserunt: quorum dicta sunt per Romanam Ecclesiam in Concilio plurimorum sapientium
 condemnata tanquam hæretica, et ueræ fidei aduersa, et absque ratione et scripturæ auctoritate con-
 fecta.

(381) in Annal.
 ab anno 1184.

Por el mismo tiempo que Guido, florecio Ptolomeo Lucense, que Sa-
 blando de Joachin Abad, y sus escritos, dixo (381) eodem tempore fuit Abbas Joachim in Calabria
 in monasterio Floris, qui multa prophetice uidebatur dicere, et libros maxime Prophetales exposuit, in quibus
 de futuris actionibus, et euentibus hominum agitatur; sed quia quedam dixit dubitabilia, et se ego-
 uisit Alagosto sententiarum; primo quidem per Innocentium ille libellus est reprobatus et continetur in
 Codice iuris, et alie scripturæ eius tanquam apocryphæ indicantur.

(382) Decretal.
 et Concil. LatBer.

El lugar del derecho está en el principio de las Decretales, cap. damnamus
 tomado del Concilio Latberanense IV. sub Innoc. 3. cujas galabias en el capitulo 2. son estas (382) Dam-
 namus ergo et reprobamus libellum siue tractatum quem Abbas Joachim edidit contra Magistrum Petrum
 Lombardum de unitate seu essentia Trinitatis: y que este libelo o tratado sea obra propria de Joachin Abad
 to afirma Honorio III. en la epistola al Obispo de Lucania, que está en la Bibliotheca Vaticana, y refiere Dose-
 uino en su Apparato, uerbo Joachimus Abbas.

383) in 4. dist.
 23. q. 5. ar. 3. ad 3.

Alaxia de las demas obras de Joachin Abad y su espíritu Prophetico dice el
 Angelico D. S. Tomas de Aquino (383) Ego per illas res gestas in Egipto istas operationes prophetice, no-
 nificatas esse, non arbitror, quamuis ab eis, qui hoc putant, exquisite et ingeniose illa singula his singu-
 lis comparata uideantur, non prophetico spiritu, sed coniectura mentis humanae, que aliquando ad uerum
 peruenit, aliquando fallitur. Et similitè uidetur esse de dictis Abbatis Joachin, que gestales coniecturas
 de futuris alicui prædixit, et in aliquibus deceptus fuit. De donde dice Baronio, que Joachin Abad
 fue Pseudo Profeta. Y Ripondano le llamó Impostor; (384).

384) In Epitom.
 Baron. Ann. 1190.
 2.

No obstante todo esto, dice el P. Agobrocchio que est in omnibus
 Joachimi operibus ingens et sublimis spiritus, y con sola la autoridad de Gregorio de Lauvo Auctor con-
 denado por la Iglesia, contra las determinaciones del Concilio Latberanense, siente que el libro de unitate
 seu essentia Trinitatis, que el mismo Concilio, condeno, como proprio del Abad Joachin, no es obra propria
 deste Auctor. Dice, que quizas el Concilio no controuertio si era o no obra del Abad Joachin.
 Como si para darle tan inopuosa censura uisiese procedido el Concilio sin el debido examen, que
 es imperitanti modo. Del qual sentir se sigue otra mas peligrosa consecuencia, que es que el Con-
 cilio y el Concilio, que ad factum Joachimi Abbatis erraron; y asi que en questionibus facti quodam
 errar, aunque sea en materias de fe, como lo era esta.

Ala autoridad de los que condenan los libros del Abad Joachin, i sus
 Prophecias responde Agobrocchio, que no se movieron a censura semejante, sino por razones: asi se deduce
 del titulo del S. 6. pag. 131. qui dice así: Detrahunturamenta, quorum occasione suspensus quibusdam fuit Abbas Joa-
 chimi Propheticus Spiritus. Porq; el demas autoridad entre todos fue el Ang. D. S. Tom. contra el consingularidad en sangüenta

pluma Papibrocchio. Vassi empieza el citado §. 6. diciendo: enim-
vero tam certis, determinatisque futurorum eventuum prognones,
quales superius expluimus, quicumque attente considerabit, eum
putamus, aut facile assensuum scriptoribus, quamvis magni aucto-
ritati, qui, ob preconcepta aduersus sanam Ioaichimi doctrinam iu-
dicia, crediderit, ipsum istiusmodi prouidisse, non propheticis spi-
ritu, sed coniectura menti humanae, quae aliquando ad Verum
peruenit, aliquando fallitur, ut ait S. Thom. in 4. dist. 43.
q. 1. art. 3. ad 3. Salua enim Sancti Doctoris reuerentia,
persuademus nobis libros Ioaichimi tum duntaxat de celo, et men-
te prouocata lectos in fuisse, aut ne lectos quidem, sed inuicte
relatu peralata ad ipsum, in quibus praedicti uerbi deceptus fuerit, ut
in genere tantum scitum esse in seculi sensum, quo multa sub Ioaichi-
mi nomine circumferebantur fabulosa proxiis, atque inania.

No paro aqui la censura de Papibrocchio contra el Angeli-
co Doctor, sino que en el mismo §. n. 55. añadio: facile apparet quam
male informati de Ioaichimi scriptis illius temporis Doctores erant,
interque ipsos etiam S. Thom. Bellocacensi coeui, et paria sententi-
as deditur illius, vel alieno solum relatu cognitis, vel cum eiusmodi,
quales uerimus deluimus, supradictis lectis. Quam inuidioso sea todo
esto al Doctor Angelico, lo desamos al juicio de V. A. Quan sin
fundamento diga Papibrocchio, que el Santo no vio los libros del
Abad Ioaichin, o que los vio oculto, et mente prouocata, consta de
Guilhelmo de Hoeso en la vida de S. Thomas cap. 4. n. 24. donde
dice: (385) cum enim haereticus ex scriptis Ioaichimi Abbatis fo-
mentum numerent cuiusdam subferti erroris, Sanctus Doctor in
quodam Monasterio petiuit librum praefati Abbatis, et oblatum
totum perlegit: et ubi aliquid erroneum reperit, vel suspectum, cum
linea rubrica damnauit, quod totum Legi, et credi prohibuit,
quod ipse sua docta manu cauauit.

(385) Guilhelm.
de Hoeso

No andubo mas templade la pluma de Papibrocchio contra
Baronio, que contra S. Thomas, y assi dice en el num. 56. quibus Be-
ato Ioaichimo esque adeo iniurijs, nec satis uim scriberentur periculis,
aliter non respondimus, quam optando, ut ad Annates Ecclesiasticos
prosequendo, ulterius cita, et otium Baronio inferrent: uo enim du-
bitamus quin, pro sua ingenitate, emolliret sententia persequitaz
rigorem.

A Guido de Peruginan Ptolomio Luence, y los demas autores los
censura en el numero 74. diciendo que circunscion tanquam calumnijs,
preuenti. En el num. 74. y 75. buelue a censuras a S. Thomas con asper-
simas notas. Quisieramos saber Señor, quin le dio a Papibrocchio la
vaxa censoria para censuras tales, y mas en materia donde no bal-
la

laia autor de m sentia. —

Proposicion quinta

Pag. 272. n. 7. auiedo tratado de algunas Visiones, y reuelaciones que tubo S. Huberto Monje, dice: De Angeliis visionibus respiciamus; quod ea possint ad internas inspiraciones reduci, salua historij substantia.

Ahora notado V. A. en el discurso de esta obra, y lo advertimos en otras lugares, que siempre que entas vidas de los Santos se refiere alguna Vision Angelica, que tubieron, o alguna operacion de los mismos Angeles, siempre Pagibrockio la da por sospechosa, y a nosotros nos ha de sospechar, mixado el contexto de sus doctrinas, y especialmente esta proposicion presente, que no nace de sana raiz. Es error, que defenden los Calvinistas, y Lutheranos, que los que se llaman Angeles en la escritura, no son algunas substancias, que Dios crease al principio, imo que son las inspiraciones internas buenas, o malas, por lo qual se dividen tambien los Angeles en buenos, y malos.

Pues como vemos en Pagibrockio agrodas muchas doctrinas tomadas de los articulos de Lutero, y calvino; hacemos acelar la proposicion presente, y otras de la misma tela, que tiene en varias partes, en que quiza que por Angeles se entiendan las internas inspiraciones.

En la misma vida de S. Huberto pag. 277. n. 14. se dice, que hizo a Dios esta oracion el mismo Santo: Domine Deus, qui quia nominis mei patrocinium imploxaverit, continuo ab eo saltem veram auxilio. Esta oracion pone en duda Pagibrockio en las notas literales) diciendo: Non hoc petim crediderim sanctum. Alii qual dubitacion no temos mas que decir, que lo que dixo el V. P. N.º D.º hablando primer maestro de Pagibrockio en esta obra: (386.) quid esse certum, et verum ei homini potest, qui absque causa vlla ubique fraudem rugicatur? imo malitiosum esse, et impium cum necesse sit.

Proposicion Sexta.

Pag. 285. n. 14. dice asi: multum ab Higanis Recentionibus ista ponderantur, ut etiam in sumario processuum num. 17. tanquam singulari operi providenti divinae famuli sui nomen, quingue minimum gentis, priusquam nascitur, existanti ei, qui ipsum librum ibi abscondit presumitur sub imperium Mausorum in Higania. Verum, ut ingenue fatear, dum considero in illo, tam miserabilem, et pytondum, invento libro, velut auctori Christo priori, nihil repertum, ob quod meretur ad notitiam posterorum transmitti, nisi istum.

(386) tom. 4. tan.
in prefat. general.
fol. 35. col. 1.

de Messia natus locum, et notam temporis, quo esset reperien-
dus, vehementer metus, ne Sancti Ferdinandi alio libro iste fuerit
primum abditus, et mox euntis à Iudæo, aliud, quam par est, lu-
cum, per Baptista susceptionem captante, atque ita tota res mereat
fabula sit.

El H^{mo} Rodrigo Sanz Obispo de Oviedo en sus Anales
de España escribiendo la Vida del Santo Rey Dⁿ Fernando (la
qual tambien aqui escriue el P. Papebrochio) entre otras cosas mara-
villas escriue el caso siguiente. (387) Huius gloriosi Regi tem-
pore quoddam mirabile ad nostræ catholice fidei exaltationem
accidit. Nam (ut Martinus Cusentinus scribit) cum apud Solitum
quidam Iudæus gratia ampliandi vineam suam, rugem commi-
narunt, in medio saxi concavitas reperta est, vbi liber erat folia
lynea habens, descriptus tribus linguis Hebræis, Grecis, et Latinis. Hic
liber de triplici mundo dicebat ab Abraham usque ad Antichri-
stum; principium vero textus libri ita incipiebat à Christo sic ex-
ordient: in tertio mundo filius Dei nascitur in mundo ex Vir-
gine Maria, patiturque pro salute hominum. Quod cum Iudæus con-
spiceret statim cum familia sua sacro fonte renatus est. In fine
itaque libri dicebatur, quod tempore Ferdinandi Regi inueni-
xi debebat. Lo mismo escriue Nicolao Sivetti Dominicano en
su Chronicon año 1307. Y lo refiere el P. Papebrochio en esta mi-
ma pagina.

(387) in Annot.
Higian.

No obstante estos testimonios, y saber que fue aprobado
este caso en las informaciones, y proceso presentados para la cano-
nizacion del Santo Rey, sospecha el P. Papebrochio, que todo sea
mera fabula; y en los numeros siguientes 15. y 16. compara este
libro grande defensor, et merito damnatis libros, como fueron los
que se hallaron en el monte santo de Granada condenado por la
Silla Apostolica. Dexas afox, que no ayate merced mas se usa
historia, que aquellos libros: esta puesta como verdadera en el
proceso de la canonizacion; aquellos positivamente reprobados, y con-
denados por la silla Apostolica.

Proposicion Septima

Pag. 292. num. 32. conuza à Samago de Salazar en su Martyrolo-
gio Hispano, diciendo: Longe pen dentius falsus, si suum opus non im-
ple-

pluribus fumentis innumeri à pseudo-Dextro, eique succenturiata
autorum suppositivorum turba accipit: quibus Higamiz adscribuntur
plures, qui non solum ad eam omnino nihil pertinent, sed nec
ulla verosimili auctoritate ammittunt aliquando in rerum natu-
ra ferre.

En las notas al tomo. 2. de Abail proposicion 3. q. 11. dixi-
mos quan peligrosa maxima sea afirmar, que se venian en la
gloria algunos por Santos, de quienes se pueda dudar. an aliquando
fuerint in rerum natura. De donde en esta parte no remitimos alo
que alli se dixo, por lo que toca à esta proposicion. En quanto sea
induciosa à Salazar, y à Espana lo dexamos al soberano dicta-
men de V. A.

Proposicion octava

en la vida de S. Fernando Rey de Espana, que vivio Valentin
se refiere, que el dia, y hora que muio el Santo, se oyeron unas vo-
ces del cielo que decian en moritur iustus, et nemo considerat. Re-
firiendo este caso el P. Papebrochio, llegando ala pagina 304. in an-
notati lit. (p) dice: quis autem citra hyitationem credat Valentinum
habuisse idoney antiquitati, et fidei tubem ad rem tam in solitam ac-
serendam, quam tacuit autor chroniy?

Es maxima de este autor, y aun la expresio tambien en el con-
texto de esta proposicion, que siempre son sospechosas de exces estas vo-
ces del cielo, que se refieren en las vidas de los Santos: y por eso da
tambien por dudosa esta que se oyo en la muerte de S. Fernando.
el fundamento que alega toca la maxima suya, que ya notamos
en otra parte por tan peligrosa, que es decir: quid enim de rebus
antiquissimis potest certo credi, si non ab antiquissimis auctoribus fu-
erit scripto mandatum? Pero la qualidad de esta doctrina queda no-
tada en varias partes de esta obra.

Proposicion nona

Ponderando Sancto la piedad del Santo Rey S. Fernando, y quan
inclinado fue siempre à dar limosna a los pobres dice: infantem ad
huc inter materna brachia solitum illis ubicunque conspeltis proy-
cere, etiam de fenestra quidquid ex collo penderat bullarum, quod ne
faceret, implendam ei matris manuum fuisse numeris sic disperdi-
endis. Leyo esto Papebrochio, y en la pag. 310. n. 10. pretendio desauto-
rizarlo diciendo: sed id, aliisque similia matrem apud antiquos scrip-
to.

toxi legere; nec placent noua, quamuis pia, ~~multa~~ de rebus antiquis, nullo tibi allegato, prolata. Tale in primis est apud eundem Laurentium lib. 2. pag. 99. quod sanctus anno 1242. ieiunium pro Regibus exemplum primum dedit lavandi duodecim pauperibus in igna Domini. ~~Exhibe~~

Quebe en esta proposicion à inculcar la maxima dela antecedente, que no es en cosa antigua, que no halla escrita en autor contemporaneo al hecho que se refiere. Principio tan pernicioso, que apenas dexa visible historia eclesiastica, sino muy rara, que ~~es~~ ^{es} rarissima la que se halla escrita por autor del mismo siglo. Vassi es manifesto agrauio el que se hace ala temprana piedad del Santo Rey D. Fernando negarla con tan futil fundamento. La costumbre de lavar los pies a los doce pobres el Duebe santo, que naciere del Santo Rey D. Fernando es dictamen y tradicion constante en nuestros catholicos Monarchas: los quales, yaque no en todo, en parte conseruan el exemplo de su santo progenitor, como à V. A. le consta.

Proposicion diez

En el proceso de las informaciones, que se hizo en Napoles para la canonizacion del Santo Rey D. Fernando, llegando al articulo 26. dixo el quinto testigo: quod cum sancto Regi apparuisset imago quidam Oligary cum pulcra promittens Victoriam in conflictibus, ille similitudinem monstratq sibi imaginem factam volens, plures pictore acurrerunt, quorum ~~omnium~~ nemo cum voto eius posset facere satis, secundum ea, que memoriæ habebat impressa lineamenta, demum oblatis sunt duo, qui opus suscepant, vnumque in locum simul clausi, absoluerunt intra dies aliquot: sed opere completo, inuenti amplius non sint, proinde crediti fuisse Angeli: et hanc ait devotè seruari sub altari in capella regia: atque ita, et vidimus ipsius, et ex antiqua parentum traditione accepisse.

No pudieron estos dos milagros evadir la censura de Papebrochio, yassi los menciona en la pag. 399. n. 124. diciendo: et Vera ipsa statua, que vera est, et dicitur regum, credi possit angelicis manibus fabricata, videtur opus esse plurimum concordis testimonio: quod cum desit, dicit quoque idoneum argumentum fidei miraculo attribendi.

Queta imagen que llaman de nuestra senora de los Reyes en Sevilla fuisse fabricada por manos de angelos, es tan constante tradicion en los Sevillanos, que no se atreueria à negarlo ninguno en presencia de ellos, ó le tratarian como à loco, de que ay muchas experiencias. Que esta fuisse la que se hizo para satisfacer el deseo del Santo Rey D.

D. Fernando nunca se ha puesto en duda. Pero como el P. Pagetiochio no asiente á tradicioni, sino á testigos oculares; y ellos (ille iste á cuento) dice, que lo fingieron; no quiere creer ahora este milagro, porque dice, que no ay del mas de Vntelijo, como sino fuesen tantos, quanto por tradicion inmemorial veneran aquella Santa imagen por obra milagrosa.

Proposicion Once

Pag. 356. n. 126. col. 1. dice: habet hodie Giennoensis ecclesia Christi Dei nostri vultum, ad eorum expressum similitudinem, que vulgo Veronice nomine appellantur, vel quia id nominis erat p[ro]p[ri]a quidam mulieris, que Christo crucem suam basulanti cum alij obvia, tergendis sudoribus, sanguisque velum capiti sui preterisset, in coque sacre faciei accepit expressa lineamenta, sicut populariter circumfertur, vel quia id quod primitus dicebatur Sancta Vera icon, sicuti dicebatur Sancta Vera crux, huius litterarum transpositione mutatum in Sanctam Veronicam occasionem dedit ea omnia comminiscendi, que in nostro Februario ad diem quartam mactentur eundem vixi scilicet trutinam experientia videtur, utot est, vulgo Sancta Veronica nuncupatur, non solum que illam accepit matrona, que an unquam fuerit vlla dubitatur, sed citra dubitationem vllam, multoque communius ipsa syndon, in qua sic expressus vultus Christi vultus.

(388) Adoni. homil.
de Passione. 25.

El Emin.^{mo} Cardinal Adriano en las homilias que vovio de la passion de Christo homil. 25. que intitula de pichitissima Veronica, entre otras cosas dice (388) mulier Veronica nomine, sua pietate commota, seu iuxta nominis sui titulum veneratione compulsa, ut afflicto non solum fletu compatetur, et lachrymis, sed ut aliquale lacram afferret ad sudorem in Christi facie abstergendum, mundo velamine triplicato volumine sededit obviam redemptori (dum crucem basulabat) nec tanto pietatis voto frustrata, confestim ut lino vultum Domini frontem attingit, laboris mitis tam devotiosa portavit, quam memoranda reliquit: triplicem inde effigiem subulit redemptoris in lino, ut Hebraicis, tum Grecis, tum Latinis exprimeret sui passionis argumenta.

(389) tom. 1. Febr.
die 4. pp. 449. n. 1.

Referida misma historia el V. P. Sr. Bollandus en el tom. 1. de Febrero, y concludida añade. (389) ita habet Christiana traditio. Olyco en el num. 4. dice: huius sudario a Christo Sancte Veronice tradito apud Christianos voto deo indubitata sunt, et a sacro Textu nostro tractatu de imaginibus non manu factis, alijque contra rabiam hereticorum huius temporis propugnata.

No debe de entrar Papebrochio en el numero de los Christianos ortodoxos, pues ~~ya~~ vemos, que pone tan en duda toda esta tradicion Christiana, que duda an vlla ynquam fuerit Santa Veronica. Pero si con temeridad lo duda, diganto las razones siguientes. Lo primero la tradicion Christiana; pero de las tradiciones ya hemos visto el caso que trae este autor. Ademas que tira el encargo fuera con decir que es tradicion popular: sicut populariter circumfertur; phrase conque, como hemos visto en varias partes, desautoriza las mas asentadas tradiciones, siempre que no quise asentir a ellas.

Lo segundo dice Bollandus en el lugar citado del tom. 1. de Febrero num. 5. (390) Sanctam Veronicam sacram hanc imaginem Romam tulisse, omnium scriptorum consensus est. Pues sino hubo tal Veronica in reum natura como la pudo llevar a Roma? O an engañaron todos los escritores.

(390) Bolland.
tom. 1. Febr.

Lo tercero Pedro Petasino en su Martyrologio al dia quatro de Febrero celebra el nacimiento de Santa Veronica por estas palabras (391) Romę Sanctę Veronicę, quę ad eam urbem ĩ Hierosolymis sudarium Domini attulit.

(391) Petrus Petas.
in suo Martyrolog.

Lo quarto S. Antonino en su historia dice: (392) sanctus Amator Veronicę maritus in xpo, quę modo Amatoris dicitur, solitariam vitam egit, ibique obiit.

(392) apud Lesan.
tom. 2. Arenal.
fol. 196. n. 4.

Lo quinto en el Missal de S. Ambrosio se pone Missa propia para el dia de Santa Veronica, con oraciones propias de la Santa; y en el Missal Augustiniano ay otra oracion de Santa Veronica con indulgencia de quarenta dias al que la rezare concedida por Innocencio 4. todo lo qual no pudo ignorar el P. Papebrochio, pues esta escrito en el lugar citado de Bollandus tom. 1. de Febrero.

Aque se lleva lo sexto y ultimo, que si nulla ynquam fuit Santa Veronica in reum natura, como dice Papebrochio: no tenemos que responder a los herejes, que blasfeman contra la veneracion de la Santa Veronica, o dicen, en que imprimis Christo se rayado rostro. Porque si se admite que no hubo tal Veronica en el mundo, de donde vino aquella effigie, que oy se venera con nombre de lienzo de la Santa Veronica.

ronica. Esto es dar fuerza a las blasfemas voces de los herejes:
luego no pueden bien en un autor católico. Véase Petrus tract.
de imaginibus non manu factis.

Proposición doce

Pag. 392. col. 2. tiene un título que dice así: appendix de Sancta cruce Caravacana, credita tempore Sancti Regii allata. En este appendix parece no fue otro el assumpto del P. Papebrochio, que da por apócrifas quantas historias tratan de la Santa Cruz de Caravaca; y así ninguna dexa, que no censure, y diga, que esta llena de fabulas y ficciones. Y porque sería larguísimo dar aquí en particular todas las proposiciones injuriosas contra los historiadores, y de auctoritativas de la verdad de la misma historia de la Santa Cruz; por ello no remitiré a la letra del Appendix, en que no se halla numero, que no contenga alguna de las proposiciones dichas.

En el num. 51. pag. 407. hace el P. Papebrochio esta protesta: prius tamen, quam pergam examinare, iterum, iterumque protestor, de veritate allatæ Caravacam Sanctæ crucis, et miraculi, quo allata sit, nullatenus me dubitare; solumque historiam eius copulatam me cogere à novitij additamentis circumstantiarum fabulosarum, sine quibus, nisi res inveniretur antiquis, sinecunquē testata, ipsam etiam miraculi substantiam merito quis haberet defensione suspectam.

Pero de que se sirve esta protesta, quando en lo que se refiere muestra totalmente lo contrario. Porque de tal manera desprecia los antiguos instrumentos, que testifican la aparición de la Santa Cruz, que la misma substancia del milagro la hace, en un modo de verisimilitud, sospechosa. No dexa instrumento alguno, que pruebe la venida de la Santa Cruz a Caravaca, que no se muerda, y se censure, y se por ficticio y ó sospechoso. Admite en el num. 53. que la Santa Cruz: sit divinum beneficium, cum erit hominum instrumentum presentissimum; pero no por eso admite como verdadera la historia, pues afirma que los fieles están engañados acerca de la substancia de ella. Asílo dice en

en el num. 64. tanta est benignitas Clementissimi Serenissimi,
 ut sic deceptorum bonam fidem nunquam sit reiecturus, quin
 vel optatum, speratumque fructum, vel meliorem ex ea referant.

Pero oxiamos estas palabras tuyas, en que divina voz
 tuyo á negar toda la Verdad de la historia, y las principales
 prerogativas de la Cruz Santa. Dize que en el num. 53.
 unde cruce caravacana allata sit Definire presumat nemo: ne-
 mo etiam cum fundamento aueruerit formatam esse ex ty-
 no eius crucis, ex quo pependit Dominus; quando ante iam re-
 futata commenta, nemini in mentem venit illud auerera-
 re: nisi forte eo tractatur, quod in antiquis miraculis, ho-
 dianoque usu identidem appellatur sancta Vera crux: unde
 ad summum haberi potest vulgari presumptioni argumentum.
 Satis vero presumptio, quam difficulte convincatur, tam fa-
 cile crederetur esse inusta, ac dubia ab his, qui noverunt, quam
 multis passim alicuius sacri ligni, vel miraculosa crucis fan-
 tibus traditis populari prerogativam eam tribuat, quod sint
 de ipsa Christi cruce accepta. Caravacanam quod attinet ad
 eam speciatius venerandam sufficit, quod Angelorum mani-
 bus credatur allata, itque divinorum beneficiorum erga
 homines presentissimum instrumentum.

O delo dicho reconozca, quan de raiz destruir esta
 autox toda la historia de la santa cruz de Caravaca recogida
 sima en la Iglesia, y sentada en la ~~corazon~~ corazon de los fieles; y
 quanto disminuida la devocion ala santa cruz dando por fa-
 bulosa toda la historia de su aparicion, o venida, como lo trae
 con singularidad en el num. 58. por estas palabras: indica-
 vi vltas coxueri omnia, quosunque Castellani, Aragonique tri-
 tores nonnulli ab Hispania infamati, aut proppij porro con-
 vertur: subnixi addiderunt estq; semel fabul. Vnde to-
 do este Appendix, por que todo necita de agera lima.

Proposicion tace

Pag. 392. in Appendice num. 1. deique de aux infamado
 á

28
à Higuera tanquam infinitarum fabularum inventorem,
añade: non poteram credere rationibus ab Hieronymo Hi-
guera Roman acceptis: quia cum eum novissimam invento-
rem fabularum infinitarum, quibus ecclesiasticam Hispanicam
historiam fabulis infinitis integro iam quinto inquinari
sepius dolere cogor.

No pudimos excusar el particularizar aqui esta pro-
posicion, no solo por lo singularmente induxiosa à Hiero-
nimo Roman de Higuera, sino por infamatoria de toda la his-
toria ecclesiastica de España. Porque parece cosa intolerable,
que asi de autorice Papbroctio toda la historia ecclesiastica
de un reyno. De la tela de esta proposicion tiene innumerable
este libro, de que puede ver demos catalogo al fin de sus notas.

Proposicion catorce

Pag. 546. col. 1. pone un titulo que dice: de S. Athanasio
episcopo. Entoda esta pagina, y en las tres siguientes pone
algunas addiciones ala vida de S. Athanasio, que es-
crivio en el tom. 1. de Mayo, dia segundo. Entre estas addi-
ciones, especialmente en la citada pagina 546. col. 2. y
548. col. 2. y 549. col. 1. con autoridad de Pasqual ques-
nel, y de Natal Alexandro, autores condenados por la Glee-
sia, aunque celebrados con singulares elogios por Papbroctio,
defiende que el simbolo quicunque vult, que la Glesia de-
clara su de S. Athanasio, no es obra suya, sino prohibida.
Pero porque acusa de esto diximos lo que alcanzamos en las
notas al tom. 1. de Mayo proposicion 18. y 19. nos remi-
timos a lo que alli se dixo.

Proposicion quince

Pag. 555. col. 2. tratando de la canonizacion de S. Anto-
nino de Florencia, y S. Benno, que hizo Adriano Sexto,
di

dice: quantum summa pecuniarum non exigua in eiusmodi canonizationis actu, tum in Pontificia familia tozanda, tum in alijs impendijs, soleat consumi; circumspicientissimus tamen Pape talis sumptus quasi alienos à Sanctimonialia, et puritate canonizationis fieri vetuit.

Reflexe Laurus Pericis in in Roma sacro-festiva lib. 2. capit. 9. que quando se canonizo Santa Rosa de Lima se hallo en Roma un herede catuimista natural de Dante; el qual viendo el riquissimo adorno assi de templos, como de personas en el dia dela canonizacion blasfemo diciendo (393) no es mucho que tantos se canonizen, si tanto se vale cada canonizacion al Pape; pues que otro es el sentido dela proposicion de Papebrochio? Agnos, dice, son estos gastos dela riqueza y santidad delas canonizaciones. Que es otro sino condenar en los Pontifices sacros, y en toda la Christianidad los festivos triumphos, con que siempre se han celebrado, y se celebran las canonizaciones? Siempre suena mal el condenar los. Verdad es que en la canonizacion de S. Antonino noto truco, pero no fue la causa la que propone Papebrochio, sino el que no avia quien hiziese los gastos, y assi dispusio Adriano en las Hermandades

(393) Laur. Per.
lib. 2. cap. 9.

Proposicion dix y seis

Pag. 604. col. 2. en el Appendice al dia siete de Mayo Llegando à tratar dela invencion de S. Estevan Protomartyr dice: pag. 134. col. 2. lin. 2. et 3. sic lege: diem inventionis, aut potius (nam sunt ex aucti vixi, quibus tota illa Romana transcriptio fabulosa videtur) natalem eius.

No nos declara Papebrochio, quienes son estos canones

eruditos, a quienes la translation à Roma del cuerpo
de S. Estevan parece fabulosa, y con los quales el riu-
te lo mismo. Pero si lo hemos de colegir de otros lu-
gares, en que varones eruditos dicen todo lo que quisiere Pa-
pebroctis, ò hallaximos que no ay alguno, ò que son
Natal Alexandro, Pasqual Guinet, Gregorio de Laurus,
Juan Saunoyo, ò otros de la misma traxina. No pueden
ser autores de Mexico nota lo que niegan esta transla-
cion de S. Estevan; pues se oponen expressemente ala au-
toridad del Brevario Romano, que la celebra alos tres

(394) Breu. Rom. de Agosto, y dice assi en la leccion quinta (394) sub theodo-
rici 3. Aug. is iunioris corpus Sancti Stephani Constantinopolin, in del-
Romam, Pelagio Primo Summo Pontifice, translatum, in
ago Vexano in sequentibus Sancti Laurentij Martyris col-
locatum est.

Proposicion diez y siete

Pag. 665. col. 4. viendo ponderado la exacion
con que las sagradas congregaciones miran en Roma
las cosas, una vez que llegan à examinar las, dice
que no siempre se miran con este rigor, sino que
certum est in rebus sacris tam communibus, quam
privatis tolerari mult.

mult-

Multa, et Levissime dicam, incerta, ac dubia, et verosimiliter
dirigenda, corrigenda.

Levissima censura se parece a Dasebrochius el Decia, que la Sagrada Congregacion de Rito permite y tolera en las cosas sagradas, y en el Culto de los Santos algunas cosas, y muchas inciertas, y dudosas: ut Levissime dicam, incerta, et dubia. Se ve que respecto de las que puede dar esta censura: sigue en otras muchas partes como visto, y veremos. Decia este Autor, que en el Brevario Romano, se permitieron de Leon las fabricas, y fiestas, y escandalosas, etc. Si esto sea conforme a la obediencia, fe, y veneracion que se les debe a las Sagradas congregaciones, y dar ocasion de blasfemar a los Reyes, lo juzgara S. H.

Proposicion Diez y ocho.

Pag. 582. en el Apellido al dia 20. de Mayo, confesando, que la Iglesia Sagrada en Francia celebra con officio de Confesor Pontifice a S. Miltiano Obispo, dice que esto tubo principio en Claudio Cobeno, que hauiendo escrito en Gallia Christiana año del 606; y dada a la Estampa: Per Synographi Ennem prius, quam Auctoris factum, caeditur, ut ante nomen (Miltiano) litera S. irascitur: quod Samaritani temere sequuti causa fuerunt istiusmodi male fundati Cultus, qui cito caedetur abolendus.

Primeramente, Señala, los Autores varios grados de proposiciones heresimaticas, y entre ellos es uno el de la proposicion, que puede a despreciar los ritos de la Iglesia, o al desprecio de lo que ella aprueba, y venera. Pues que le falta para esto a la proposicion presente? O cree su autor, que el officio de S. Miltiano, que celebra la Iglesia Sagrada es por Concesion de la Santa Apostolica, o que se celebra por autoridad propia? Si lo primero, porque se aprueba este culto, y se da semejanza en los Samaritanos el siguiente? Si lo segundo, no es dan fuerza a las voces blasfemas del Hecage, que dice, que cada Iglesia venera su Santo a lo que quiere, y que asi se veneran muchos, que (305) Noni, Nono non Sancti, sed neque in reum gratiam fuerunt.

(305) apud Belarm.
San. H. Connos.
de Cultu Sanctorum.

Proposicion Diez, y nueve.

Pag. 583. col. 1. tratando de San Lucio Martyr, dice: Nobis ex talibus actibus
que hoc quidem constat, an eiusmodi Martyr aliquando in reum gratiam fuerit...
... Quod cum nemo hactenus docere potuerit, no licet eo augeri syllabum sanctorum dici dicitur; y poro mas adelante poniendo el apendix a la pag. 613. el Tom. 2. de Mayo, dice: auspexantur, que ibi Sabentur de passioe Sancti Lucio.
En la Pag. 613. del Tomo 2. de Mayo escribio Pedro Luis Hen-

Henri.

peno la vida de S. Cuelio Martir; donde podrá ver V. A. los fundamentos sólidos, y Autores, que aseguran su Martirio. Pero como el P. Papabrockio se haya arrogado la autoridad de abad, y quisiere tanto por su libito, manda ahora, que se bane toda aquella vida, diciendole que no le contra, que haya vivido tal Santo in reum naturam.

vii
Proposición Veinte.

Pag. 769. Col. 2. en el apendice al dia 12 de Mayo trata de S. Barbara Martir, y del officio proprio, con que se celebra su fiesta en Venecia; y entre otras cosas dice así: Secundæ Nocturnæ Lectio: Vita gloriosi cultoris cujusvultu à comestore fabuloso Petri de Natalibus.... Miraculum dæmon omnium scripto, aut memoriæ mandatum narratur.

(39.) tom. 3.
Maj. pag. 286.

Pasando por Venecia el P. Conrado Janningo Compañero del P. Papabrockio, y visitando la Santuario de aquella Ciudad, llevó consigo el officio proprio de S. Barbara Martir, que en la Iglesia de San Lorenzo de Venecia se recaba, tomando de las actas de este Santo, que el año de 1374 escribió Pedro de Natalibus; de cuya autenticidad, y fies escribiendo la vida de San Barbara, supleno en el tom. 3. de Mayo: (39.) Hic spiritus assequi potuit, que in Basilica Sancti Laurentij de Sancto Barbara, alijs que Martiribus assequabantur monumenta, eaque eadè lib. 1. Cap. 10. Vita san sequas Historia de Pedro de Natalibus como Papabrockio comento fabuloso, y tales quiere que sean las lectiones de San Barbara aprobadas por la Iglesia. Si Conrado de su autenticidad se porjura V. A.

Reflexion especial á la tercera parte de este Tomo VII de Mayo. Escribió el P. Papabrockio un tomo que intituló Pastoralium ad acta Sanctorum Maji; en que escribió las vidas de los Summos Pontifices, que ha vivido en la Iglesia desde S. N. N. de Emperador hasta Innocencio XI. Conituro, y vino ala estampa este tomo con tanta aceleracion, que no dio lugar, á que se le autba le limase como á la vida. Y mirando despues el Autores mismo aquella obra con más cuidado, halló que necesitaba de mucha lima. Tal qual en este tomo septimo de Mayo en el fin del libro un tratado, que intituló Paraphrasen ad Bonatum. etc. que estubo de hasta 157. Páginas en que muda, añade, quita, soca, emienda muchas de las cosas, que aqui se citan ó debia en esta obra que el tomo.

La qualidad de sus doctrinas en dicho tomo representamos ya a V. A. en memoria el agasno presentado en el mes de octubre del año pasado de 1702. Y quando preguntamos, queden estos Paraphrasen Subiera retratado muchas de las Doctrinas, que allí se ofrecian escrupulosas, ó mal sequas, hallamos, que no solo no las retratamos, sino que las confirmamos, y las esfuerza como contraria de las Proposiciones y quisiere.

Proposición Veintiuna

Pag. 8. Col. 1. num. 9. dice: Ceteris cui affixa fuit formula, salutem, et Apostolicam benedictionem, anse Episcopi Ca. imp. latenti.

El Breuiario Romano año 16 de Julio, en la leccion de San Cleto dice así: Quibus in locis ubi illis unus est: Salutem, et Apostolicam benedictionem. N. obdormie citas

(39.) Breuiar.
Roman. die 16.
April.

Auto-

Autoridad, y testimonio tan expreso dice Papabrockio, que se le atribuye con
 ficion a S. Cleto este origen: cui afficitur aigo formula ^{1^a} Quoniam sea la fee, y
Reveracion, que se le debet al Breuiario Romano en el Preambul. 1^o pero tambien
demos vido, y veamos en el decurso de esta obra, quam yoto pero le hace a S. Papabro-
ckio la autoridad del mismo Breuiario. Y haque todas las proposiciones dignas de nota en
esto Paralifon eno dicen conexion con las doctrinas de como Propyleo, y el re-
petir aqui avi las doctrinas de aquel como, como las notas a ellas, sea a la gaa in
iminentium esta de la oron: haesio mirando a la breuedad, en la proposicion, que a
qui putaxamos, daemos la cita del como Propyleo, don de mas gaxpauo la escide,
ya la cita de nuestro Memorial, ya presentado, en que se cita. Pues esta proposicion
de San Cleto la tiene Papabrockio en el citado como Propyleo conat. Chronico. Hi-
torico. part. 1. pag. 18. n. 3. y en nuestro Memorial en la clave 9. Proposicion. 1.
Pag. 4.

Proposicion Veintidos.

En la misma pag. 8. col. 2. n. 30. dice: De sancti Marcellini lapu, et penitentia.
Unde san, et andrea opinio conclusiva que pro negativa, et fictoria sinuena synodi
acta repubantua. Sicutio ex auctoritate Nicolai Papa et Breuiarij Romani modesti sicutio.

A cerca de esta Proposicion vease el Propyleo part. 1. del conato. desde pag. 42. Sa-
 ta 45. nuestro memorial. clave 5. Proposicion 1. y 2. fol. 28. 29, y 35.

Proposicion Veintitres.

En la misma pag. 8. col. 2. n. 31. dice: Syluester solitus pingi cum diaa, et
quidem coronata, cuius inuision referetur ad Imperatorem Constantinum per inlaumen-
tum suppositivum Donaciones eidem affita aculo 8.

A cerca de esta Donacion de Constantino vease el Propyleo t. part. pag. 43. y
 nuestro memorial clave 10. propori. 2. fol. 45. y notese sepaso lo que dize de ella Fer-
 nandino: (398) Constantini Donatio facta a Cui, et aliud auerere non est pro-
cul ab heresi, et grauius et dicere, nunquam factam fuisse. Desta qualidad son
 las Doctrinas del Padre Papabrockio.

(398) in Quasi? Au-
 monal. br. 2. ad text.
 Cap. Cum Chiriter.
 q. 2. num. 15.

Proposicion Veintey quatro.

En la misma pag. y num. dice immediato a la Proposicion antecedente: Expen-
ditia, et referentia vultata narratio de lepra Constantini Magni, ea que per
Baptismum a Sancto Syluestro collatum fuerat.

Alega el P. Papabrockio, que Constantino Emperador amase de la lepra
 recibiendo el Baptismo de mano de S. Syluestre Papa, aunque sabe que lo
 afirma asi el Breuiario Romano. Pero que este punto queda tocado en esta
 de la oron en la nota al como 5. de Mayo. pag. 3. no remitimos, a lo que alli se dize.

Proposicion Veintey cinco.

En la misma pag. 8. y num. 32. dice aui: De Magna tabula Basilica Sa-
seranensis in ordo, et adscriptis in ea S. Syluestro Indulgentijs, alijs que similibus
ad Sanctum Sebastianum, et in Vaticano, que omnes recitacionis qui eue demonstran-
tur ex ipis, quibus inuentione determinij.

Es autamen del P. Papabrockio, que el uso de las Indulgencias no em-
 pzo en la Iglesia hasta el siglo 12. de que hizo especial tratado en el libro
 Pro

Propyleo, y especialmente en el Conato Cronico-Historico part. 1. pag. 48. aque añade la proposicion presente. Pero de esta materia véase en el Memorial Clave. pero son especialmente la proposicion 1. fol. 33. pag. 2.

Proposicion Veinte y seis.

En la misma pag. 8. n. 35. hablando al Pontificio Libero, dice: in hoc autem finitur primus Catalogus, et continuatur secundus non sine aliquo christi interpotamentis inde in Breuiarium Romanum translati, nec tamen dissimulandi, ubi nec dissimulandi errores inducti à Baronio Breuiarij Editione de Pontificibus sua propria Chronologia affante.

Y qual sea la fe y veneracion debida al Breuiario Romano, consta de lo que dijimos al principio de esta obra en el Decenario 9. en quanto se oprimen este punto a la fe, y veneracion, lo qual se oprimen en el punto 8. que al ojo el Padre Hieronimo Raynardo Proposicion semejante en Juan Launoy, dize: (309) licet non adique fundamento ambigere, an sit Sabentiss pro Catholicis, qui talia effutit.

Proposicion Veinte y siete.

Pag. 9. Num. 1. n. 38. Frater de San Felis Papa y Martyr, dice: visus est N. attendit, quam parum verosimilitera iam. Felis Martyr sine dicitur, credaturque.

Niega el P. Paphebrochio el Martyrio de San Felis Papa, y Martyr en el Año Propyleo, Conat. Cronico-Historico part. 1. pag. 56. y en la 2. parte. pag. 176. Y en el aparato precio à este conato pag. 56. donde pone la Disoncion, que aqui cita. Acerca de la qual véase nuestro Memorial en la Clave 9. Proposicion 5. fol. 43.

Proposicion Veinte y ocho.

Pag. 9. n. 22. dice: Honorius ob nimiam egra Monothelitas indulgentiam infamatus. Para esta Proposicion cita Paphebrochio el Año Propyleo Conat. Cronico-Historico. part. 1. pag. 22. No la notamos nosotros en el Memorial, que hicimos a las costas à aquel Año. Pero aqui notamos de sea de aduertir, que es in justissima censura deste Pontifice deca, que tubo de mansada indulgentia con los Monothelitas pues es baxa fe de ello. Verdad es que en la Santa Synodo Cuememica está condenado Honorio por Monothelita, pero como aduertieron Joseph Banet, Nizephoro Calisto, y Gregorio Abbas los exemplares de aquella Synodo están adulterados por el Pape; y hablando de aduertir y Alberto Pigo, y el mismo Bibliotario defendieron pro curi, et fori à Honorio de esta nota:

(300) in vobis Honorij. Y con razon, pague como dice Rabina: (300) Honorius acerbis exheresis iniquantibus cum quibus... doctrina, et moribus sanctissimis minime prope Cleuum renouavit. Luego concluye: Mantua autem vna sanctissimus anno Pontificatus sui duodecimo.

Proposicion Veinte y nueve.

Pag. 13. n. 20. dice: Inueni etiam sic impressa pro non impressi Sabo-

(309) in m. 18. in
Hec Commos. sciet.
quasi 2.

si petij; et tam in duobus, qui imprimendi restabant, tenui, quam alij men-
 tibus, abstinere proposui à nominando Quithae illo (Natali Hieronimo)
 nisi quando eum nominari ipsiusmet Pontificis auctoritate intercederet, vel
 quando ratione proximis, in quo vivit, et scribit, efficaciam futura probatio vide-
 tur ipsius assensu habilita. Quae est Proposicio, y esta conexa con lo
quedijo en el dno. Propyleo in Prefacione ad Conatum. pag. 5. n. 20. don-
de dandose pa. entencion de la prohibicion de lo libro de Natali Hieronimo,
hecha por N. S. P. Inocencio W. se excusa de Bauer Wado de otros,
y que questo lo cita, y da: in his duntaxat argumentis, que solo
si Quitha ille tractasset, non putamus in curiam fuisse Sanctae Sedis
indignationem tam gravem.

Y para que es de la misma Sacra Congregacion, que tiene este
 Autor en la 2. parte de este tomo. pag. 89. la reservamos para este lugar,
 para que de una y otra se deducan mas clara, la veneracion, y obediencia, que
 el Papebrochio tiene a lo Decreto del Santo Tribunal. Dize pues asi en el
 lugar citado: Hec autem exposituras mihi cum Sacra venia Congregationis Sa-
cae, libris prohibitis, impressis de Presidentis, liceat tibi procurator tenitor,
et donec corrigatur suspenso opere P. Gregorij de Laude, alij de Lauro, Sa-
gittariensis Abbatis Ordinis Cisterciensis..... Pero ego quod vobis Libris,
quatenus Hieronimus est passus innoxij, extra culpam habendus sit, prohibicio-
ne promissa, quod eorum nihil tenere velim, quorum causa ille conuictus pro-
ruit.

Si con precisiones semejantes se pudieran leer los libros, que el Santo
 Tribunal prohibe, que efectos tenerian sus decretos? que libro prohibido
 no pudiera leerse? con protesta, que a nada averigüe de aquello, para que el
 libro se censura; que solo lee aquello que para ^{solo} mereciera condenarse,
 quedada la fuerza abierta, para que qualquiera lo leyere, y usase de su doctri-
 nas. Esto es claro desprecio de lo Decreto del Santo Tribunal. En Natali He-
 ronaldo prohibio N. S. P. Inocencio W. Descriptionem, lectionem, retentionem
et vsum eorumdem librorum: como contra del Decreto, que se refiere en el
 mismo Papebrochio en el lugar citado del Propyleo. Pues para que
procurator quiesca que se sea cierto el uso de este libro en cosa alguna?
Gregorio de Lauro se condeno absolutamente; que ya que se promete, que
el vdo de el en lo Hieronimo no sea culpable.

Y para que mas claro se conozca, que esto solo es iniquidad a los
 Decretos de la Santa Inquisicion, o formal (aunque paliado) desprecio de
 ellos, damos aqui algunas doctrinas de Autores gravissimos, que trataron
 este punto. El Doctissimo P. Thomas Sanchez en la Compania de D. H. en la
 primera parte de su Suma. Cap. 10. de de Excommunicatione. Titu. in creden-
tes, fluctantes, receptores, defensores Haereticorum; et eorum libros legentes, tenentes,
imprimis

(401) Thomas Sanchez. in Summ. Tomo 1.

impugnantes, aut defendentes. y legando a num. 35. dice (401) ibi au-
tem libe heresim continet, totus est prohibitus: Et ita, et quis legat partem
non continentem heresim, incurrat hanc excommunicationem, quia legit librum
heresim continentem, quod soluni petit Bulla: Vd licet enim aditum
libri legendi claudere. Summo Enxada el Padre Suarez. Tom. 5. in
3. part. disp. 11. sect. 2. num. 10. Summo Carena de officio Sancte Inquisitionis
part. 2. tit. 10. num. 5. donde dice: (2.º 2.) Excommunicatio notia extensiva
etiam ad legentem librum prohibitum in ea parte, in qua non est heresim, quia totus
liber est prohibitus.

(402) Carena de officio Sancte Inquisitionis.

Y si digere Papabrochio, que aqui se le habla de lo que Leon ti-
bra de Hereses continentes heresim, y que Baitabona Gregorio de Sano, y
Nabal de los andas no estan declarado por tales, aunque citen sus obras con-
denadas; le respondera Sanchez en el lugar citado, num. 16. con estas palabras:

(403) Sanchez. ubi supra.

(403) quod si libera, cuiuscunque sit authoris alia sit prohibita, illum
legens, retinens, aut impugnans, euadet quidem hanc excommunicationem;....
ut non evadet excommunicationem contentam in Catalogo Librorum prohibi-
torum, quia nullu' reservata est. Y el Doctorimo Navarro siente, que non lo
esta excomunion incurrat, uno Caprimera: and Guffama (404) Tom. 1. Con-
siliorum. tit. de Contit. Conclio 1. q. 35.

(404) Navarro. d. 1. Consiliorum.

A vista pues de estas Doctrinas tomadas de la mas acertada Practica de
V. A. como seran tolerables las de Papabrochio, queriendo que se realice con los
Libros prohibidos, y sea de sus Doctrinas, uienta aqui tan claramente preocupar
las sus mal seguras precisiones.

Proposición Tercera

Cap. 30. col. 2. de Vitis Epitbeta Donatifico a Pedro de Marca Pontia con dona-
do palatylena llamandole: Clarissimum Vium, Caudatissimum Scipiam
Seli Apotolica reuerentissimus. Y a la obra que en el dño de Concordia deo-
tj, et Imperij, sabiendo que esta con denada por la Iglesia la llama Lucubrati-
onem pulcherrimam, celeberrimum opus, etc. y en fin estan el gusto de este
Titulo la obra de Pedro de Marca, que el arriano en este lugar para illu-
traa este Tomo.

Projeramos, Pense, esto elogia en boca de Papabrochio, o lo leyera-
mos en su escrito en alabanza de algun Santo Padre de la Iglesia no
pareceria fiadero, quanto cito lico affecto, pero en la obra de un Autor condenado
por la Iglesia, y de una obra sobre quien cajo la condenacion, nona parer en
tolerable. La obra que aqui acaba e ingrese es, a nuestra con ficio, Epito-
me delas Doctrinas de Marco Antonio de Dominis, y del Arceobispo de la Iglesia
Brigite derogatoria de las Preeminencias de la S. S. y de la Cabeza de la Iglesia,
y questa es la Unidad de ellas, como Comite de las suposiciones siguientes saca-
das de la misma obra, lo que queda refiere Papabrochio.

v. lo.

1. Lo primero en el num. 3. dice: Es equo Super omnes Apostolos
Ecclēsie Soliditatem fundatam.

2. En el num. 4. dice: Naque nulla potest reperiri in Petro prerogativa,
quod attinet ad predicacionem, vel sacerdotij munus; nec etiam quoad potes-
tatem Ecclesiarum instituendarum, nempe proficiendo illis Presbytero, epi-
sicopo: vel etiam in reo animaduertendo monitionibus, et censura Divina.

3. En el num. 19. dice: Duo ergo in scilicet Romana Ecclesia
Episcopi Petrus, et Paulus.

4. En el num. 22. dice: Duo Capita, sive duo Episcopi ferri pos-
sunt ex monte Veterum, et medio abatis Huthbaum.

Vease si estas proposiciones, que apueba, y alaba Papabrockio, constituyen
pendencia Diapira. Pero porque la Clave 8. de nuestro Memorial al
Dono Propyleo, se emplea toda en descubrir la igualdad de la Doctrina
de estas proposiciones, no remitimos a lo que digamos en dicha clave por ahora.

Proposicion Nemda y Ma.

Cap. 35. col. 1. dice: Historijs in Bullis Pontificum relatis, nec minimum qui-
dem huiusmodi maior, quam antea habuerunt praesentibus in de accedit.

Acerca de esta Proposicion y otras semejantes examinamos largo en
nuestro Memorial al Dono Propyleo. Clave. 6. por ahora, donde replicamos
nos a N. H. se vean las Doctrinas de este Author en esta materia.

Estas son, Senor, las cosas principales, que nuestro Ciudadano ha po-
dido hacer a esta tan dilatada obra del Padre Papabrockio en todos
sus diez tomos, que hasta oy habido a la estampa. Otras innumera-
bles proposiciones se han desechado, que aunque dignas de reparar, a causa de
la que aqui se venian, parecieron menos reparables. Quedaran, no lo duda-
mos otras muchas, que miradas con atencion, piden la lima de ese Santo Tribunal,
y se hayan sueltas a nuestra vista. Todas espero, y toda la obra de las obras
y la remitimos al Oberano Juicio de V. M.

¶ Y porque entoda esta delacion hemos siempre hecho autor
de las Proposiciones a Papabrockio, siendo asi que en muchas, especialmente en los
primeros tomos, cuyo Author es Domingo Henschenio; es desabado, que muriendo
este, se dio facultad a Papabrockio, para que mudase, anadiese, o quitase lo
que le pareciese, como lo hizo, y el mismo lo confiesa repetidas veces en los
dos ultimos tomos de Mayo: y asi todas se delatan, como suyas.

Dictamen de Algunos Hombres Graves, y Doctos acerca de lo escrito del P. Daniel Papabrockio.

Dijo Cienzo, que lo ofa del ofendido siempre ve en las cosas del ofensor
el color de la misma ofensa: Offensi lumina non alius in offensore, quam offensa
colorum percipiunt. Hallandose pues la Religion del Carmen tan agraviada,

En el mismo sumpto dize: libro, cuiuslibet epistolarum, quos P. Papabrochius solentari
ferre sui innoti adacta sanctorum omnium, nec fides, nec boni moribus, aut sano doctrina ad
uersari; et ita q' formi et summi Ecclesie summi, et p'bat multa in dicitis libris P. Papabrochij
tempore tolerari Ecclesia, aut sede Apostolica, nec merito esse castiganda eorum per suum locu
orag, in quorum fide q'

Guillermo Benar lo Pocat lo bariense, cathedraico de Theologia en aquella Uni
ueridad hablando del dicho libro de fray de barriam de san Pablo dize en su aprobacion: habet
comelitarum antiquitatem, eorum que hanc diuinitatem ab illa successorum, et mo numeris na
bituram, male selectam esse ab aduersario veluti anagy fabulam, et innotum aliquid imphabile
cum dubitari nequeat, quoniam illi hironio laborata ea fides, et descriptas, que debent alijs hironij rati
onibus a sancto sede deponantur (quod certe non sapit scripsit illu' tuncum Louerari scriptorum) q'
se, et lucide libere occurrat.

El P. P. fray Martiniano de santa Maria Carmelita del calzo de Pa
roual de flandes, y lector que fue de Theologia, en el sumpto mismo escrito lo siguiente:
perlegi librum, cuiuslibet epistolarum or. Authore P. admao P. Sebari. a san Paulo
Ordini Carmelitarum Prouinciali a meo: perlegi inquam, sed non sine magno animi dolore,
operiens flama esse uera, que antehac uis credere potui, et uere qui credere potuerit, quod sciantur
sem Religiosus Deum, Colas que enteret occeret, semunquam auctis, sicut que Penia fiam
dixerunt apere illi madiat, et oporet, qui credat quod homo doctrina tam medicam
adde parui fuerit primorus sanctorum Patres, et Ecclesie Doctores: quod uel Catholiceam fide
cum hironio, et damnaui auctoribus, uenerit, aut eorum doctrinas emendaret: quod denique
in comitari sanctorum uitas eorum immo studio, et conari, et que non nisi leuissimi funda
mentis, ac sicquis uel auderet, uel despiceret, uel demeraret: qui denique Theologi Christiani
pot, et tanta doctrina in Ecclesia respecta, et nouitate parum reuata, imo pluribus ordinibus, et
Ecclesie in uicibus, professe auderet: hoc tamen oia pronare unum Papabrochium demerare
uiderem. Autho hic epistolarum: omnia qui dem in uis fontibus non potuit examinare, in his tamen phi
na repit, imo epistolarum, quam quos in hoc libro epistolarum. laudandus proinde, emendat Autho et
quod epistolarum non nullis, sed perniciosis, sed scandalatis, ut patet, Papabrochij, propositiones
sancti sede Apostolica epistolarum, et ueritatem eorum epistolarum, aut sanos inquisitione de uoluntate.
Nec enim tam in Ecclesia pululacione, aut pululacione tam per se sed doctrina, tamen que animo
rum diuisiones, quales in non nullis scriptis epistolarum huius dicitur per et oratione, et publi
citate, et quod de nate P. publicam et innotum periculo in fide, et moribus consurgit: habet uin
di uis sua uera Charitate esse: potuit et imo et ab huius ueris sanctorum Maria Ecclesie filij
et Carmelitans Religionis alumnus abique Charitati P. uicibus emonea hanc, emendat Papabro
chij doctrina in uiam pro fere, ut que in dicitur sanctorum Maria Ecclesie, omnia sacra Religionis
faciunt, et magna tam epistolarum in notis sedesate hermenyilde ad inquisitione huius panis
adempara P. etiam a sede Apostolica emendat, et emendat. fiam Deu, omnia uel eorum
oculi apertant, ut per ueritatem, que et Papabrochij doctrina ueritatem, et sequentia factus cogno
cant, et una allaborant, ut tam panis ad huius, in huius quidam per ueritatem, sed oculto panis
uenerit, quam ueritatem emendat, et emendat, namque Catholice uis; ita quomodo et
uigilia, et innotum, fiam notora, et quo malo facili auulione si ueritatem, et ueritatem
uis uera succumbent.

El P. P. fray Agathangelo de san Clemente Carmelita del calzo lector de prima
de Theologia en el Colegio de Bruselas en la aprobacion adicho libro dize: non enim aque
minari cum unum Papabrochium in uis fiam sanctorum omnium fere nationum, et
dese sanctorum, et que a summorum Pontificum uis, gerat, Bullis, Breuiarijs, decretis, ac
S. D. E. Cardinali. Autho. non modo recedere, quoniam non uel huius, et huius
sui prorum auctoritate, et emendat, et emendat.

fray Arnoldo de santa Ines Carmelita del calzo lector de Theologia
en el mismo Colegio de Bruselas al mismo sumpto dize: legat hunc librum, quisquis de Pa
pabrochiani adacta sanctorum uis sanum uult fere iudicium; meo quidam (salu meliori)

Folios D. quo scriptorem patrum decaunt Catholicum, multo minus tenui locum. qui credat
 tenui paupertati impugnat tenui locum: tenui vicarij primatum, unitatem eorum tenui locum: tum-
 phantes in gloria tenui sedes non tantum colunt, sed a rebus naturalibus et rebus locum: eorum reli-
 quias cultum aera, supra que inuadit Papebrochius. Summorum Pontificum Bullas, breuia de-
 creta explodit: indulgentiarum antiquitates rotat: Breuiaria, Nihilalia nihil facit, si quomodo
 pro aliquo si aliquid maiori ponderis, quam Mahometi alcorano tribuit: antiquissima plu-
 rimorum ordinum monumenta et libras; in memorabile, in lectura recipiuntur traditiones plu-
 rimas sacra hinc inde, de quibus haec non dubitant Catholicis, aut monachis labori, et labori narra-
 re. In oculis animum, aut in re fabulas reponit, fabulas, et figmenta promittere uandis sedis Apo-
 stolicis, primum que postea reiecti Catholicis, adhaerent hereticis, haereticis, alijs, que ab ecclesia summa
 re. Et in uisibilibus forte rebus motus: uno plerumque non puto, aut caeco, non plane uer-
 itate uideri, Cato, mori secretis, argumentis negantur, nouisq; proprijs imponi, ratiocinationibus.
 An non sit primum autem ofensa deus; pluribus ordinibus, Prouincijs, Dignis, Cardinalibus,
 et per motu Pontificum inuicem, cui denique ecclesia pariter sui summi iudicis arbitrio.

fray Jacobo de San Antonio Carmelita obseruante et Prouincial deflan-
 tes leon que fue de la caxa de ad de lobayna approbando el dicho libro de fray sebas-
 tian de san paulo en re otras cosas dixo: Papebrochius. que in solent, ac perulantes Chri-
 sti pauertatem, orationem, coena que huius exhibitionis inuicem breuiter est: uo, ac in capite
 libri finis de uera, reue alio suo Cuius licentia con suo subijere, hi potinimum argumentis,
 qd eterna, hereticis, hereticis, alijs, que laud multos ab omni suo finis, sui peris facti, aut da-
 ni per peris, Apariticorum diplomatum, ratiocinationis sapientum. sui primum, ab eorumque
 no ramonorum. In uicem sita a uoluntate, et reue, aut submo uera inueniunt.

fray Petrus de san jose Carmelita dela antigua obser-
 uancia de Prouincial de Sicilia, Prior de Morina, al mismo assumpto dixo: Papebrochius
 Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius.
 receptas traditiones, hinc inde sumas, approbatorum et Catholicorum Auctoritatum voluminibus,
 quibus et ipsas inuicem Breuiaria, pro officio Canonico per solent de ab ecclesia pro capite rot
 inuicem primum, et dominatorum libri excepti, septuaginta, a modis impugnat, et ad fabulas, no
 nias quere dicit, ut pro scopo, et sine infirmitate labori sui, non eam illucere (quod Heretica
 exhibitionis factas, non sine magro sui, totius que laudant de decore, plus que iam audum ui-
 sit finis inuicem. An hinc primum de P. Papebrochius eorum non reuerentiam, egregiam
 que hinc inde non reuerentiam ueritatem ad omnes traditiones non scriptas, etiam Diuinas, explodit
 andas iudicet.

fray Elito de san Gualo del mismo orden de nra senora del carmen. De finis gene-
 ral, gliecor de Theologia en la caxa de lobayna al mismo assumpto dixo: quantum
 hinc remperare inuicem Summorum Pontificum Auctoritatem, eorum de aera, Bullas, in-
 solentia patrum receptas traditiones, ac eorum ad hereticorum cultum expugnant, reque, non uerit
 omnes pro bi, ac inuicem Catholicis. nouit et id P. Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius. Papebrochius.
 tantum se re uoluntate, sed fiduciam inuicem inuicem omni, eorum scilicet pro reuerentiam, in uis ad aera
 hereticorum reuicem in uis aera caralla inuicem, quo Summorum Pontificum Auctoritatem eorum
 sacra uoluntate, Bullas eorum, traditiones in ecclesia pro receptas inuicem, plurimum
 hereticorum aera, uoluntate nomina, deliquit, ac ipso hereticos in medio ecclesia tollunt, in uis
 uis uoluntate, ni hinc manu uis uoluntate palpat, et oculis uoluntate. hinc in uis, a uis aera
 remouerent, eorum per in finis, eorum a uis pro motu Papebrochius agnos, eius reuerentiam, reue,
 in uis reuerentiam, monent, et reue, ac de uoluntate, et ad oculum eorum uoluntate, eorum aera,
 reue, et reue. fray sebastianus a l. paulo.

fray Juliano de san nicolas del mismo orden Carmelitano de finis Prouincial,
 Theologo en lobayna al assumpto mismo hablando de la obra de Papebrochius dixo: confidendum
 eorum nouis. eorum nouitatem subituli uoluntate, ut pote hi potinimum in uis argumentis, qd
 hereticis

Alij que sus puros fides homines, & damnatis ab Eccl. doctores Authores iraculose, ac me-
nare conantur. Certe illa enclitica, que de Catholici vni sensim, & sine sensu oram hanc
facit: Modestam, Religio sacram, conuasi que non contemnenda insciendo conuasi la-
menabili sumaria politer, que que non sit in vana, & nocua curiositate conuasi, habens
gloriam solum (nam non aliquam) de peccato grammatice libi. Modestam.

fray Chiriano del Monte Carmelo del mismo orden. Theologo Lou-
nense dijo al mismo arumpio: Cum in roci aduara sanctorum id. Papetrochio consi-
pluima acuarate diosa, Charitati maxime conuasi reperiatur; quinto vester, ne conuasi-
rem sub specio notatum ad tota sanctorum titulo non modo oculari, verum etiam penitus
epitaphi, Charitatem, & Charitatis vna totaliter, et vna que in finis in usum in de-
bitum animam, quando qui dem in sui aduara sanctorum roci, siq. mem. sedis Hippoclica
que conuasi Magna est, Authorem lo dat. Summo Pontifici (quorum iudicium colu-
reantur) fabularum approbatione garrat; Pallas, literas que Pontifici fuerit, q. sum-
ma debet de fama viles historici esse, et ne vel minimum probabilitati punctum historiis
affere efficit. Traditiones ab im memorabili tempore, que in Eccl. recepit fomenta,
omnes, somnia vocifera audeat; Partum scripta vel negligat, vel fustiteri explodit, non
a solo exortet; sanctorum, & Reliquiarum cultum imminuat, aut edat; antiquissima in-
malum monumenta epistolar, scriptores orthodoxos vnaq. imperat; omnia proli bino au-
at, dita conuasi, diandis, atque exurat; sed quod minus in uero Catholico, & quidam solitari
deu. sacros, arguit, & auilioribus esletuicorum, honorarum, suspeno fides Autho-
rum, dixerim que damnatis operibus, ut qui dicere posset: Papetrochij calamus, & lingua
fallax non amat veritatem.

Pedro Pacheco narual dela fran conuasi onre seruicium nihil onla epistola de
di caronia nom. S. auendo en los dos apnea dentes descuberto, quam tin causa conuasi Papetro-
chio conuasi historias Carmelitas conuasi conuasi dice: incepti admiratio re penem quos quos
conuasi Carmelitas modo, que media adhibuerit; ne fran generis po gram deli gese ad-
illud tempus usque obscurata; ne apen uera sequuntur scandalis porca, que porca diffidit
clauderent. Legi attente usque ad finem, nec fari mirari conuasi dum opendi seruicium. Ad
paritiam P. Papetrochij attonitus non, conuasi requere, quomodo similia porca in ani-
num seruicium cadere.

El D. D. P. M. fray Alvaro Tenorio del orden de N.º Domingo, Maestro
en Theologia, cúa Conuasi fundada en entrambos desechos, d'inos asitaba nel segundo fugar,
aprobando el libro de fray Valentin de sanro Fernando intitulado Pro domini Carmelitanus
onla aprobacion dice: Papetrochius sub amia promissu lanua rese processionem Carmelitarum
non aggeritatum, maium tamen in ipso opere p'rorat. Ideo que cum minus hinc, & fide-
litas, sed fraudulenter opauit, dignis atq. ut Hercules ucleris Da, sicut sum. Pona. ipy
claua conuasi ucleris p'cauerit, & p'cor que ad canon dum Palirodiam. Mas ider hic uide-
rit. fuisse imitatus Camanum Torium, qui conuasi pelle induit, les que que et ipse ucleris ucleris,
cuis ramentum fraudem, & simulacionem cum aduersus Camanos ignaros ucleris apparam, hinc
dum que xpi cum edat, desepit hospes quidam clachinante ore ucleris se se leonem, &
atrum ucleris, cui proinde odignam simulacionis mercedem ucleris, cum egregie fuisse ady-
do, ac insequendo. Haud r'io an non simile promissu Papetrochius promissum p'p'ca fal-
sificationes historiarum Carmelitararum, dum non tantum hereditarium successorem
illia cyffere intendit, sed et ipso sanro ordini ab Ecclia sanctorum Catholico dom-
minare aduasi, indubium reuocare p' sumptu.

Encina r'io deli oramen Universal que delo r'icatos del P. Papetro-
chio, & sus doctrinas han formado homines tam emittentes, de fador, oros muchos: Erro-
baten para que se reconozca nota sta lacuna de la Religion Carmelita, la que clama-
enatos ucleris, & molacua comun dela Iglesia, & dela Religion Catholica on cuyo obsequio
hemos puesto r'io conuasi r'icatos, para dar a V. A. enu prop'aciones con la nota, que p'ca
su fustion para que conozca la calidad maligna dellas.

Por ende, como poreramos una y muchas veces, que si en el dicho curso de este Memorial
 se hallare alguna frase, que parezca censurar las doctrinas del Author, cuya obra se delata,
 se ha de entender que en todo, y por todo va subordinada dicha censura al soberano dictamen
 de V. M. y que no ha sido otro fin, sino de cubrir la qualidad de dichas docu-
 ras, segun lo que nra cortedad alcanza. item, que si alguna cosa hemos dicho, que nos camu-
 con fante de que si, y manda creer nra Santa Madre Iglesia Catholica Romana desde
 luego lo creyamos, y obedamos como verdaderos, y obedientes hijos de ella.

[The remainder of the page contains extremely faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the document.]

The first part of the book is a general introduction to the subject of the history of the world. It begins with a description of the earth and its inhabitants, and then proceeds to a history of the world from the beginning of time to the present. The author discusses the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history.

The second part of the book is a detailed account of the history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The third part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The fourth part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The fifth part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The sixth part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The seventh part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The eighth part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The ninth part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

The tenth part of the book is a history of the world from the beginning of time to the present. It covers the various civilizations that have existed on earth, and the events that have shaped the course of human history. The author discusses the rise and fall of empires, the discovery of new lands, and the progress of science and technology.

Los los Inquiritores Apostolicos contra la herecia, piedad, y Apostasia contra
 conre de N. S. M. para por autoridad Apostolica, y ordinaria de N. S. M. de las, y qualquier
 personas de qual quier estado, grado, condition, preeminencia, odignidad, que sean
 exemplos, o no exemplos, Obispos, y Monachos, enantes, y habiendoles en esta Villa de
 Madrid, y en todas las demas Ciudades, Villas, y Lugares del dicho Reino de Castilla, y cada
 uno, y qual quier de vos, sabeis que a nuestra noticia, ha venido que se han impreso,
 y divulgado unos libros, los quales mandamos se cesen, y prohiban del todo, que
 son los siguientes.

Un libro de a folio, primero, segundo, y tercero, cuyo titulo es: Acta Sanctorum
Marij impreso Amstelredami apud Michaelum Knobbarum; el primero, y segundo tomo
 año del 668, y el tercero año del 687.

Un libro, primero, segundo, y tercero tomo intitulado: Acta San
ctorum Marij impreso Amstelredami apud Michaelum Knobbarum año 1675.

Un libro, primero, segundo, tercero, quarto, quinto, sexto, y
 septimo tomos intitulado: Acta Sanctorum Marij impreso Amstelredami; el primero, segun-
 do, y tercero tomo año 1680, y el quarto y quinto año 1683, y el sexto, y septimo
 año 1688.

Un libro cuyo titulo es: Proposuum ad Acta Sanctorum Marij impreso Amstelredami
 apud Michaelum Knobbarum año 1685, como parece de la dedicatoria, que en otro de
 con carona tomos. Sus Autores Godofredo heus chunio, y Daniel Papetrochio de la
 Compañia de S. J. Por contener proposiciones erroneas, herecicas, las quales herecismos pe-
 alculas en fide, escandalosas, impias, piam auriu ofensivas, Schismaticas, sedi-
 ciosas, temerarias, audaces, puz sum pivasas; graves ofensivas a muchos sumos
 Pontifices, ala Sede Apostolica, ala sacra Congregacion de S. Oficio, al P. Breui-
 sario, y Martirologio Romano, y nimum de pivasas de las excelencias de algunos
 Santos, granchea de caros, y clausulas irreverentes a muchos Nos. Padres, y gra-
 visimos Theologos Ecclesiasticos. Y tambien por contener proposiciones ofen-
 sivas alerado Religioso, a muchas Religiones, y especial mente ala del Carmen,
 y a sus Escritos graves, a muchas Naciones, y en particular ala Española, y de ca-
 onias de muchos Autores Verdicos en la Comunera. Y final mente porque
 en dichas obras se concluyen muchos Elogios de hereges, y de doctores de error. Auto-
 res en fama non, prohibidos, y con donadas por los Sumos Pontifices, y por
 la Volentia, valiendo se de sus doctores para impugnar las delos Santos y tradi-
 cionis de la Iglesia.

Por tanto mandamos que ninguna persona de qual quier estado, cali-
 dad, dignidad, o condition que sea pueda tener, leer, o vender dichos libros impresos, o man-
 uos, sin de las dhas, como de las quales quier impresiones, ni en puñales, ni en pua-
 los, ni en las dhas de nuevo pena de excomunion mayor. Las sentencias, y de doctores
 bucados para penas del Santo Oficio, y en apremio; que se go a dha contra
 los inobedientes. Y mandamos, que de dha, que esta nra cunta fue leyda, o como della
 supiere de en qual quier manera, o a buca de noticia haca sei dias luego siguientes,
 los quales, o damos, y asignamos por sus excomunion, y elulame por pempromo, ni en pu-
 estubais, y que antes, o antes los omisus deere Santo Oficio, que en dha
 en los Lugares de ere nro Reino, para que nos los remitan todos los dichos libros
 que atribuidos, y manifiestos los que supiere, que sea por pena de tribuacion, y o.

Lo culran. No conuano haciendo, el dicho sermón pasado, los que conuina el
 guarullos fuerdes enochas, y cumplir lo suso dicho (hechas, y poridas las dichas Cóno-
 nicas moniciones en derecho premias) Nos deosa para enconas, y de enconas para aca-
 ponemos, y promulgamos en os, y en cada uno de vos las dichas por nos, la dicha moni-
 ción de ex comunión mayor; y os auemos por inuatos en las dichas con susas, y por asl
 ofos apañubmos, que no cedamos conuatos al pecuion de ellas, y como hallamos por
 derecho. En testimonio de lo qual mandamos dar, y dimos nra carta firmada de nros
 nombres, sellada con el sello del Santo oficio, que se fundada de uno de los secretarios
 del Sero. En la sala de nuestra Audiencia del Santo oficio de la inquisición de esta
 Ciudad a veinte y nueve días del mes de Noviembre de mill seiscientos, y noventa y
 cinco años.

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

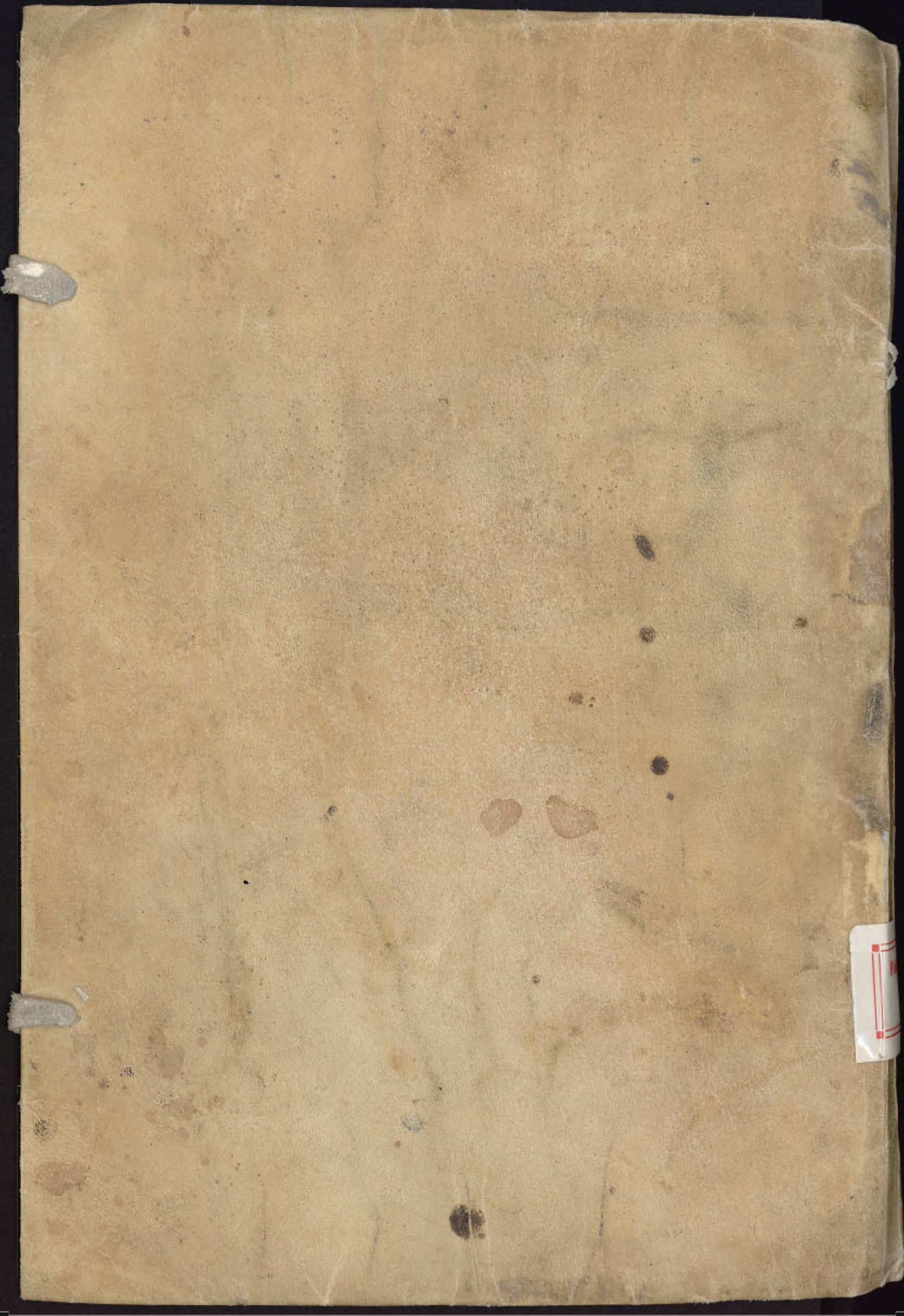
92

95 fol









28

MS

Biblioteca de Santa Cruz

349