

**Mirando el museo:
desarrollo de dos instrumentos
para evaluar la inclusión**

Looking at the museum:
development of two instruments
to evaluate inclusion

YONE CASTRO RÍOS | CARMEN GÓMEZ | MIKEL ASENSIO BROUARD

Mirando el museo: desarrollo de dos instrumentos para evaluar la inclusión*

Looking at the museum: development of two instruments to evaluate inclusion

YONE CASTRO RÍOS | CARMEN GÓMEZ | MIKEL ASENSIO BROUARD

Yone Castro Ríos. Universidad Autónoma de Madrid
yone.castro@inv.uam.es

Carmen Gómez. Universidad Autónoma de Madrid
carmen.gomez@uam.es

Mikel Asensio Brouard. Universidad Autónoma de Madrid
mikel.asensio@uam.es

Recepción del artículo: 25-11-2016. Aceptación de su publicación: 20-12-2016

RESUMEN. Este trabajo forma parte de una serie de artículos publicados en este monográfico. En él se explica la construcción de dos herramientas complementarias para la evaluación de la Inclusión dentro de espacios patrimoniales. Estas herramientas se han denominado 'Escala de Rasgos de Museología Inclusiva' e 'Inventario de Cualidades de Museografía Inclusiva'. La primera de ellas evalúa aspectos de la percepción subjetiva de la Inclusión, mientras que la segunda mide aquellos recursos de la museografía que resultan atractivos para el público.

PALABRAS CLAVE: inclusión, museos inclusivos, museos sociales, estudios de público, educación en museos.

ABSTRACT. In this article, which is part of a series of articles published in this monograph, explains the construction of two complementary tools for the evaluation of Inclusion within patrimonial spaces. These tools have been called 'Scale of Traits of Inclusive Museology' and 'Inventory of Qualities of Inclusive Museography'. The first one evaluates aspects of the subjective perception of Inclusion, while the second measures those resources of museography that are appealing to the public.

KEYWORDS: inclusion, inclusive museums, social museum, visitor studies, museum education.

INTRODUCCIÓN AL MARCO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

Este artículo explica el método y el diseño de composición de dos tareas que tratan de medir la potencia de los planteamientos de inclusión en el ideario museológico y en la realización museo-

gráfica, como dos aspectos centrales del planteamiento del mensaje de las instituciones museísticas y patrimoniales. Estas dos tareas forman parte de la investigación sobre museos y patrimonio inclusivo. El planteamiento y concepción básica del proyecto, así como otro tipo de tareas complementarias, exceden los propósitos de este artículo.

* Proyecto de investigación "Análisis de las fórmulas de exclusión educativa en las aulas de educación secundaria obligatoria y espacios patrimoniales: modelos para una educación inclusiva a partir del patrimonio cultural" (2013ACUP00197), que actualmente desarrollan la Universidades de Barcelona, Autónoma de Madrid y Valladolid y que está financiada por el programa *Recercaixa*, convocatoria competitiva de la Fundació La Caixa y la Generalitat de Catalunya.

El planteamiento del concepto de inclusión en museos y patrimonio es deudor del desarrollo del concepto de inclusión en otros ámbitos educativos, sociales y culturales, aunque probablemente, el sector educativo el que más ha influido en los planteamientos actuales de la inclusión en nuestro sector patrimonial.

Las tareas presentadas se corresponden con el actual modelo integrador de análisis cualitativo y cuantitativo, comúnmente denominados 'modelos mixtos'. Al tratarse de tareas complejas, ambas tienen una lectura cuantitativa y cualitativa, tanto en su planteamiento racional como en la lectura posterior de resultados, siguiendo así tanto las corrientes clásicas y actuales de la metodología (ver por ejemplo: Campbell, 1978; Britan, 1978; Johnson y Turner, 2003; Onwuegbuzie y Teddlie, 2003; Maxcy, 2003; Onwuegbuzie y Collins, 2007; Bryman, 2007; Johnson y Onwuegbuzie, 2004; 2007; Creswell, 2009; 2013; Greene, 2008; Bergman, 2008; Leech, y Onwuegbuzie, 2009; Godino et. al., 2011; Venkatesh, Brown y Bala, 2013), como de los estudios aplicados en psicología (ver: Pacheco y Blanco, 2002; Hanson et al., 2005; Ponterotto, 2005; Powell et al., 2008; Tashakkori y Teddlie, 2009, 2010; Valdés, Krause y Álamo, 2011; Mertens, 2014; Smith, 2015). Y en general a la educación (ver, por ejemplo: Gal-Iglesias, Busturia-Berrade y Garrido-Astray, 2009; Hart et al., 2009; Tashakkori y Teddlie, 2010; Cohen, Manion y Morrison., 2013; Mertens, 2014). Así como en museología en particular (Rivière, 1989; Gardner y Merrit, 2002; Randol, 2004; Bonney, 2004; Allen et al., 2007; Weil, 2012).

El planteamiento del concepto de inclusión en museos y patrimonio es deudor del desarrollo del concepto de inclusión en otros ámbitos educativos, sociales y culturales, aunque probablemente, sean la reflexión y las prácticas llevadas a cabo en el sector educativo las que más han influido en los planteamientos actuales de la inclusión en nuestro sector patrimonial, unidos de manera inseparable al desarrollo del propio sector de la diversidad.

La inclusión, como el pasado, es otro país extraño (como nos enseñó Lowenthal, 1985), que necesita una ardua construcción y que una vez construido nos atrapa sin remedio. A su vez, la

exclusión y la inclusión no son dos realidades simétricas simplemente inversas (Sandell, 2012). Nuestra investigación supuso revisar el ámbito de la Inclusión recabando información sobre el significado de esta etiqueta tan extensa, su planteamiento, sus factores y su intervención. En este texto hacemos alusión a la Inclusión entendida desde la atención a las características inherentes de la persona, hasta su configuración como ser social adherido a una cultura referencial.

Se ha utilizado tanto las etiquetas de "un museo accesible" o "un museo para todos", que han terminado por carecer de contenido. Lo cierto es que la mayoría de las exposiciones siguen teniendo un planteamiento y una realización elitistas, están muy alejadas de los intereses de las mayorías de los públicos y utilizan herramientas y medios comunicativos poco adaptados a la diversidad funcional de los usuarios. Entendemos la inclusión como un cambio de mentalidad y práctica amplio, que toma la diversidad como valor y mantiene la accesibilidad como derecho básico, que no se resuelve mediante acciones puntuales. Insistimos en que la inclusión no es un problema de leyes o normativas basadas en códigos fácilmente eludibles alegando desconocimiento. Por el contrario, creemos más en el trabajo proactivo para un cambio de general que se enfrente de manera "razonable" a todas las implicaciones de la diversidad. **El ámbito de aplicación** de nuestro estudio son los museos y el patrimonio. Tal como se recoge en la Figura 1, toda intervención en el patrimonio vendrá definida por tres etapas sucesivas que profundizan en su desarrollo: el proyecto museístico, el proyecto museológico y el proyecto museográfico (ver una definición en Asensio, Pol y Gomis, 2001).

En nuestro caso, nos interesaba recoger las disposiciones de las personas hacia los aspectos museológicos y museográficos que tienen que ver con la inclusión, ya que mientras el primero marcaría las grandes decisiones de la oferta institucional, el segundo constituye la disposición de los elementos expositivos en la exhibición. Hemos desarrollado dos herramientas independientes y complementarias que esperamos aporten su grano de arena a la definición de la Inclusión. Sobre todo, el de la *Inclusión cultural*, ya que aplica

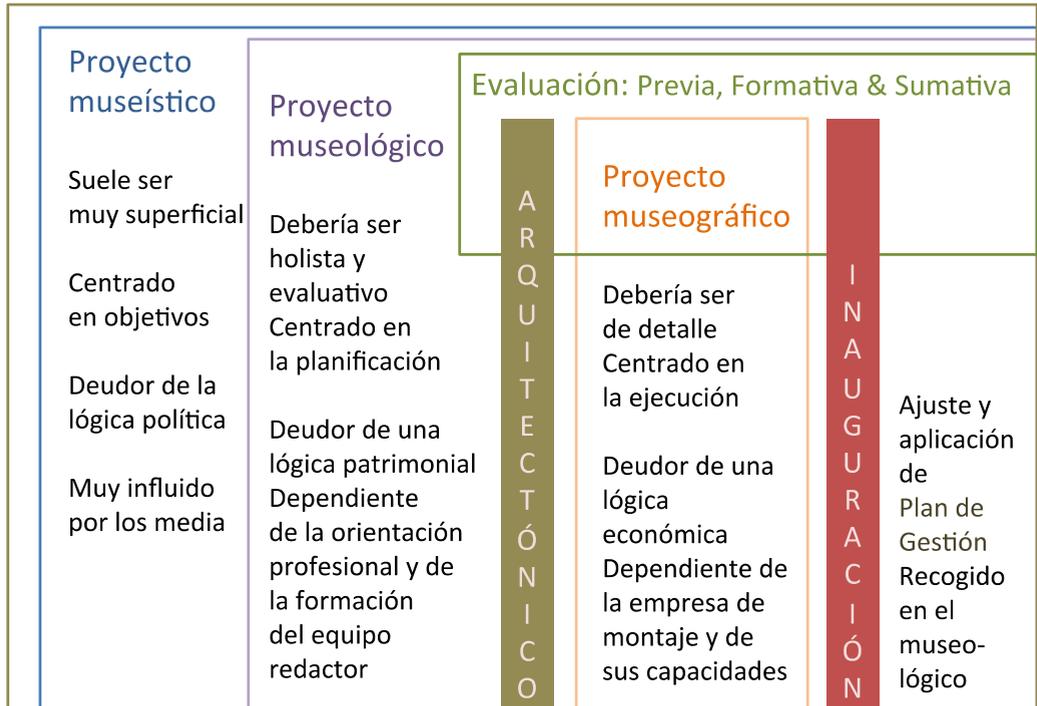


Figura 1. Esquema del desarrollo de Proyectos de Intervención Patrimonial. Fuente: Elaboración propia.

la mentalidad de la inclusión a un abanico amplio de problemas que afectan a los espacios patrimoniales desde la perspectiva de muy diversos tipos de públicos.

DISEÑO GLOBAL DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño general de la investigación

El diseño de las tareas está concebido para que éstas sean complementarias siguiendo un criterio de convergencia analítica y constructiva, de modo que unas y otras resultan informativas de manera multidireccional. En este texto, nos centraremos en mayor detalle en la Escala y el Inventario, aunque se aportará una visión panorámica del resto de tareas.

Por su implicación central en el tema se decidió estudiar la opinión de tres colectivos distintos:

(1) *Expertos en inclusión*, entendiéndolo por tal pericia a las “*personas que trabajan en niveles de profesorado, profesionales del ámbito escolar y museal, de fundaciones y de empresas, todos ellos trabajando en temas relacionados con diferentes aspectos de inclusión*”. (2). *Adolescentes*, entendiéndolo por tales un arco de nivel educativo entre 3º y 4º de la ESO, que se corresponde naturalmente con un nivel de edad de 13-16 años de Valladolid y Lleida. (3) *Jóvenes*, de nivel universitario, grupos también naturales de 2º de psicología, que incluyen a todas las personas sin ningún tipo de exclusión.

No confunda el lector, los *actores* implicados con la *muestra* de participantes que completaron la Escala y el Inventario. Los primeros son todos los participantes en la Investigación en sus diferentes fases. Los segundos se refieren a aquellos participantes con los que pudimos testear los pilotos de ambas herramientas.

FASE	NATURALEZA	TÉCNICAS	DEFINICIÓN
EXPLORACIÓN	Tradición Cualitativa	<i>Focus group/Grupos de discusión</i>	En los grupos de discusión se cuenta con la dinámica de la discusión como herramienta para indagar y explorar en aspectos relevantes de una realidad, o sobre temas polémicos en los que los participantes mantienen visiones diferentes (lo que no implica que sean confrontadas) sobre el tema que se está tratado. En esta Investigación se llevaron a cabo dos sesiones con dos grupos distintos de participantes , de una duración aproximada de dos horas . Estas sesiones se grabaron bajo consentimiento informado para el análisis posterior. Las grabaciones fueron transcritas.
REVISIÓN	Revisión Narrativa	Revisión narrativa	Se realizó una revisión exhaustiva de bibliografía específica sobre el concepto de Inclusión (en el ámbito social, educativo y patrimonial).
CONCEPTUALIZACIÓN	Tradición racionalista - cualitativa	Método Delphi, entrevista, estudio racional de factores - dimensiones, revisión narrativa, tareas de respuesta gradual (formato Likert y semánticas).	El Método Delphi consiste en la aplicación y el análisis posterior de una secuencia de cuestionarios, a un grupo de participantes, elegidos por tu experiencia en un tema de investigación concreto (Barbour, 2013). Las tareas o cuestionarios se administran de forma secuencial para llegar a una opinión lo más consensuada posible en torno al tema estipulado. Las tareas componentes del Delphi fueron, en orden: Entrevista estructurada, valoración de factores a través de una escala tipo Likert, agrupación semántica guiada y entrevista no estructurada.
EVALUACIÓN	Tradición cuantitativa - cualitativa - racional	Escala Likert, tareas de respuesta graduada, tareas de escalamiento multidimensional, análisis de la fiabilidad Interjueces (Kappa), test de impacto, uso de la metodología <i>clickers</i> .	Diseño de dos herramientas de evaluación de la percepción de la Inclusión cultural: La Escala de rasgos de Museología Inclusiva y el Inventario de Cualidades de Museografía Inclusiva .

Tabla I. Diseño Global de la investigación. Fuente: elaboración propia.

Detección de realidades complejas: Del diseño en cascada a la construcción de herramientas

La construcción de una herramienta que se adapte al ámbito aplicado entraña entre otras muchas dificultades, la capacidad de aislar conceptos complejos y poco definidos. ` Inclusión cultural ´ puede entenderse desde múltiples perspectivas, pero para construir un artefacto capaz de captar algún aspecto de la realidad que

se quiere evaluar, es necesario definir una serie de dimensiones racionales que den soporte a las preguntas en las que se materializa el estudio de esas mismas dimensiones.

El **diseño de esta Investigación** es un *diseño en cascada*, pensado para llegar a detectar cómo perciben los jóvenes el Patrimonio desde una perspectiva de inclusión/exclusión, a través de *aproximaciones sucesivas*, para desembocar en la **construcción de herramientas**.

ANÁLISIS	PARTICIPANTES	PRODUCTOS - RESULTADOS
Análisis de las transcripciones: Análisis semántico y racional.	La elección de los participantes forma parte de un muestreo intencional dentro de la tradición cualitativa, para la consecución de los objetivos de la investigación. Participaron 44 expertos en educación, en patrimonio, empresas y fundaciones dedicadas a la diversidad funcional. Los expertos provenían de las Ciudades de Lleida, Valladolid y Madrid. Tanto los expertos, como las localizaciones de procedencia fueron elegidos de forma intencional. (Barbour, 2013; Liamputtong, 2011, Sayal et al., 2010).	Aproximación primera al concepto de Inclusión cultural. Creación de un <i>Estado de la Cuestión</i> y diseño de la tarea posterior en base a los resultados.
Aclaración y agrupación de las diversas corrientes definitorias del concepto de Inclusión en el ámbito social, educativo y patrimonial siguiendo una búsqueda bibliográfica en embudo.	10 expertos revisores	Datos que se utilizarán en el diseño de la fase siguiente de conceptualización, aislamiento de los factores considerados en la definición de Inclusión y detección de las diversas corrientes teóricas que definen la Inclusión.
Análisis de los datos provenientes del Delphi a través del análisis cualitativo y cuantitativo. Valoración y agrupación de los factores de Inclusión. Análisis de Redes relacionales. Valoración y evaluación de 'Programas Inclusivos' (Hernández y Martínez, 1996).	27 expertos en Delphi + 17 expertos en la valoración de factores + 12 expertos en la agrupación de factores + 27 expertos en la valoración de las prácticas Inclusivas - programas inclusivos.	Esquema definitorio del concepto de Inclusión, detección de dimensiones y factores, datos necesarios para la elaboración de las herramientas de evaluación de la fase siguiente (Evaluación).
Análisis de fiabilidad y Validez (análisis psicométrico), análisis multidimensional, análisis de interdependencia no métrica, análisis descriptivo e inferencial.	1132 adolescentes escolarizados en las ciudades de Lleida, Valladolid y Madrid.	2 herramientas destinadas a la medición de la percepción de la Inclusión en museos: <i>ESCALA DE RASGOS DE MUSEOLOGÍA INCLUSIVA</i> e <i>INVENTARIO DE CALIDADES DE MUSEOGRAFÍA INCLUSIVA</i> .

Este diseño se define por la secuenciación de pasos, en los que los resultados de la fase previa son necesarios y determinantes en las fases subsiguientes.

Este diseño de investigación es un **diseño mixto**, que emplea técnicas cualitativas y cuantitativas. Los datos obtenidos siguen un criterio de **convergencia analítica**, ya que se dan sentido unos a otros. El plan de trabajo sigue el principio de la **triangulación metodológica**

en personas, documentos fuente y teorías, instrumentos y métodos.

Muestra de participantes

En las distintas fases del proyecto y del diseño, han participado varios actores. Éstos pueden verse en la tabla siguiente.

La muestra en la que se testó el piloto, en la que se obtuvieron los primeros datos para la Escala de Rasgos de Museología Inclusiva, y el

Participantes por tareas		
	TAREAS	PARTICIPANTES
Estudio 1	Focus Group	44 personas expertas
Estudio 2	Revisión bibliográfica	Estudio no empírico sobre más de cien publicaciones
Estudio 3	Tareas Delphi	27 personas expertas
Estudio 4	Valoración de factores	17 personas expertas
Estudio 5	Agrupación de factores	12 personas expertas
Estudio 6	Valoración de Prácticas	27 personas expertas
Estudio 7	Cuestionario museología inclusiva	Adolescentes (788) Jóvenes (344) Sub-Total = 1.132
Estudio 8	Inventario museografía inclusiva	Adolescentes (788) Jóvenes (344) Sub-Total = 1.132
Estudio 9	Test de impacto	Adolescentes (788) Jóvenes (344) Sub-Total = 1.132
	Totales	127 tareas a personas expertas 3.396, tareas a adolescentes y jóvenes

Tabla 2. Participantes en las distintas fases de la investigación. Fuente: elaboración propia.

Inventario de Cualidades de Museografía Inclusiva, se compone de 344 jóvenes. Esta muestra se escogió debido a que cumplía con los requisitos de accesibilidad, número y representatividad.

Procedimiento de aplicación de las herramientas: Los clickers

Para la aplicación de las herramientas, se ha utilizado el sistema SIPP mediante el uso de los *clickers*. Una vez construidas sendas herramientas, éstas se implementaron en el formato digital de los clickers para su aplicación ulterior. Según la definición de Asensio et al., (2011) los clickers o mandos de respuesta pueden denominarse como SIPP, o, en otras palabras, *Sistema Interactivo de Participación de Públicos*. Hablamos de sistema porque los clickers funcionan formando un conjunto funcional con un software y un receptor de señal. Además incluiría un ordenador y una pantalla. Se instala fácilmente y se responde con un mando similar al de la televisión. Las respuestas, captadas por un USB que recibe la señal de radio, se almacenan en el ordenador en formato .cvs.

INVENTARIO DE CUALIDADES DE MUSEOGRAFÍA INCLUSIVA

Descripción

El *Cuestionario de Museografía* está construido *ad hoc* para esta investigación. Lo llamamos “Inventario de Recursos de Museografía Inclusiva”. Queríamos elaborar una herramienta capaz de medir de algún modo el grado en el que los participantes se sienten inclinados a visitar un *inventario* de recursos museográficos de amplio espectro. Este Inventario puede entenderse como un sistema para evaluar el conjunto perceptivo-emocional, similar a los modelos de respuesta graduada (MRG) basados en el modelo thurstoniano, o los estudios de preferencia estimular.

En las siguientes líneas trataremos de explicar cómo se construyó el cuestionario, cómo fueron las distintas fases de trabajo y algunas pruebas que apoyan su construcción y desarrollo a nivel psicométrico.

Se determinó que el formato de cada pregunta (o ítem) constaría de tres elementos:

11 a



ESCULTURAS

¿Cuánto te gustaría visitar esto?



32 a



TABLETS Y IPADS EN EL MUSEO

¿Cuánto te gustaría visitar esto?



33 a



JARDÍN BOTÁNICO

¿Cuánto te gustaría visitar esto?



48 a



MUSEO DE DINOSAURIOS

¿Cuánto te gustaría visitar esto?



Figura 2: Ejemplos de ítems del Inventario de Museografía Inclusiva. Fuente: elaboración propia.

1. La *fotografía del recurso museográfico* a evaluar.
2. Un *texto que especifica el tipo de recurso* (categoría) *y una contextualización* breve, que puede incluir el museo o la temática del museo en la que se encuentra.
3. La pregunta: “¿Cuánto te gustaría visitar esto?” y las opciones de respuesta.

Las opciones de respuesta comprenden 6 categorías de tipo Likert, dentro de la categoría de los “*smiling test*”. En la Imagen 2, se pueden apreciar unos ejemplos de ítem componentes del Inventario:

Método

Fue necesaria la elaboración de un banco de 345 ítems sobre espacios expositivos reales, que ini-

cialmente eran susceptibles de ser evaluados. Se tuvieron en cuenta la representatividad de las temáticas de los museos, así como ciertas categorías iniciales de recursos museográficos.

En base a los elementos museográficos se elaboró una primera tipología o propuesta de categorización para éstos, basada en propuestas anteriores (Asensio y Pol, 2003). Los distintos ítems del banco inicial se ordenan en torno a varias categorías.

Estas categorías son fruto de fases anteriores de esta investigación y de un Panel Delphi en el que se implicó a 27 expertos. Con estas categorías definidas tres grupos de investigadores/as de tres universidades diferentes (Barcelona, Madrid y Valladolid) comenzaron a trabajar en paralelo valorando y definiendo los ítems de acuerdo a

CATEGORÍA (a) Análisis por *Tipos de Museos* [**Temática**/ Contenidos]:

- Nivel 1 - Museos de Piezas
- Nivel 2 - Museos Arqueológicos
- Nivel 3 - Patrimonio Monumental
- Nivel 4 - Museos de Arte
- Nivel 5 - Museos de Historia
- Nivel 6 - Museos de Antropología
- Nivel 7 - Museos de Ciencias Naturales
- Nivel 8 - Museos de Ciencia
- Nivel 9 - Museos de Tecnología

CATEGORÍA (b) Análisis por Tipos de **Recursos** museográficos:

Nivel 1: RECURSOS CLÁSICOS

- B.1.1. Colecciones vitrinas
- B.1.2. Museo con piezas en vitrina
- B.1.3. Piezas en vitrinas
- B.1.4. Almacenes visitables
- B.1.5. Hojas de sala
- B.1.6. Reproducción de originales

Nivel 2: RECURSOS AUDIOVISUALES

- B.2.1. Maquetas
- B.2.2. Ilustraciones
- B.2.3. Audioguía
- B.2.4. Audiovisual
- B.2.5. Escenografías
- B.2.6. Los dioramas
- B.2.7. Visita guiada

Nivel 3: RECURSOS DIGITALES

- B.3.1. *Tablets*
- B.3.2. Juegos digitales
- B.3.3. Mesa Interactiva
- B.3.4. Visita con Realidad Aumentada
- B.3.5. Visita con Realidad Virtual
- B.3.6. Interactivos en la sala

Nivel 4: RECURSOS MANIPULATIVOS ANALÓGICOS

- B.4.1. Juegos tematizados
- B.4.2. Tareas de juego
- B.4.3. Manipulativo en un museo
- B.4.4. Materiales para personas ciegas
- B.4.5. Demostración de un experimento
- B.4.6. Montajes para manipular

los criterios de formato, contenido e idoneidad. Se buscaron ejemplos de cada tipo de recurso en cada tipo de temática, cruzando por completo las variables. Se utilizó una plantilla con la definición de cada categoría, de modo que todos/as los evaluadores tuvieron la misma información a la hora de fabricar el banco de ítems.

El paso siguiente en la construcción del cuestionario supuso la ordenación de los distintos ítems en torno a las categorías de Temática y de Recursos.

Una vez construido y revisado el banco de ítems inicial se elaboró una plantilla en la que se reflejaban todas las combinaciones posibles de las categorías, niveles y sub-niveles descritos anteriormente. La plantilla fue completada por 10 evaluadores/as independientes. La plantilla de respuestas consta de una hoja donde cada evaluador, debía colocar cada uno de los ítems en su categoría de Tipología de Museo y los diferentes niveles en relación a los Recursos. Ésta, se diseñó con el fin de unificar criterios, garantizando la objetividad, lo que resultó útil a la hora de clarificar en sí mismas, las dimensiones a evaluar. Con la evaluación completa se llevó a cabo un estudio Interjueces, para asegurar la correcta colocación de los ítems en sus distintas categorías utilizando el *Kappa de Fleiss*. Kappa oscila en valores entre -1 y +1, de modo que, cuanto más cercano a +1 sea el resultado mayor es el grado de concordancia entre los observadores.

Resultados psicométricos

Se calculó el valor Kappa global, para la categoría Temática y por niveles de temática, para la categoría de Recurso y por cada nivel de esta categoría. A continuación se muestra una tabla con los resultados para los valores de kappa anteriormente nombrados, teniendo en cuenta 10 evaluadores/as:

Se revisaron aquellas categorías que no mostraban un acuerdo por encima de .70 y se repitió la evaluación con cuatro evaluadores/as. El índice kappa calculado en esta ocasión fue de .987.

Posteriormente se halló el acuerdo en porcentaje de cada ítem, hallando de manera iterativa la frecuencia del acuerdo de cada observador con el resto (a modo de recuento sin reposición).

Evaluadores/as	Kappa Global Temática	Kappa Global Formato
10	0,642	0,576
9	0,655	0,603
8	0,642	0,643
7	0,664	0,677
6	0,631	0,652
5	0,596	0,629
4	0,567	0,625
3	0,647	0,685
2	0,990	0,982

Tabla 3. Resultados a la Fiabilidad Interjueces del Inventario. Fuente: elaboración propia.

Estadísticos			
		TEMÁTICA	FORMATO
N	Válidos	345	345
	Perdidos	0	0
Media		70,22	64,12
Desv. típ.		26,482	28,374
Mínimo		18	11
Máximo		100	100

Tabla 4. Resumen de los estadísticos relativos al porcentaje de acuerdo en cada ítem. Fuente: elaboración propia.

Los ítems con un acuerdo inferior al 64% no fueron tenidos en cuenta ni tampoco para el cuestionario final. Del banco final de 212 ítems, se generaron cuatro formas equivalentes de 53 ítems. Se testeó la herramienta con una muestra idónea dada su accesibilidad y su similitud con la población final sobre la que se pretende aplicar la herramienta. Dado que los mismos participantes contestaron a las 4 formas equivalentes, se pudo comprobar la estabilidad de las medidas estableciendo el control en la variabilidad intra-sujeto. Para comprobar la equivalencia entre las formas se calculó la correlación entre formas. Los resultados se muestran en la tabla inmediatamente inferior:

		Correlaciones			
		FORMA A	FORMA B	FORMA C	FORMA D
FORMAA	Correlación de Pearson	1	,852**	,812**	,766**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
	N	40	40	40	40
FORMAB	Correlación de Pearson	,852**	1	,914**	,885**
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
	N	40	40	40	40
FORMAC	Correlación de Pearson	,812**	,914**	1	,921**
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
	N	40	40	40	40
FORMAD	Correlación de Pearson	,766**	,885**	,921**	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	
	N	40	40	40	40

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 5. Correlación entre formas equivalentes del cuestionario de Museografía. Fuente: elaboración propia.

La relación entre formas en este caso, es positiva y fuerte en todos los casos. Se calculó el Alfa de Cronbach para valorar la fiabilidad entendida como consistencia interna. El Alfa del cuestionario completo (212 ítems) tiene un valor de .972. Se obtuvieron los valores de Alfa también para cada forma, de modo que la Forma A del cuestionario tiene un valor igual a $\alpha = ,90$, la Forma B arroja un valor $\alpha = ,916$, para la Forma C se calculó un valor $\alpha = ,916$ y, por último, la Forma equivalente D, que tiene asociado un valor de alfa $\alpha = ,907$. Podemos decir que el cuestionario es estable y es homogéneo, y presenta indicios de consistencia interna.

Según el índice de homogeneidad, se comprobó también que todos los ítems ($N = 212$) contribuían de igual modo a la estabilidad de la herramienta.

ESCALA DE RASGOS DE MUSEOLOGÍA INCLUSIVA

Antecedentes

Este cuestionario surge de la necesidad de elaborar una herramienta capaz de medir el concepto *inclusión cultural* respondiendo a la pregunta de hasta qué punto y de qué manera los individuos perciben determinados elementos o rasgos museológicos, que deben tener las instituciones para ser inclusivas. Este cuestionario tiene un antecedente previo: el *Index for Inclusion* de Booth y Ainscow (2002). Más que un cuestionario de evaluación, el *Index* se concibe como una guía que ayuda, por un lado, al trabajo reflexivo de análisis de la situación funcional, humana e instrumental de un centro escolar, a través de la introyección y auto-evaluación y, por otro lado, propone las guías que deberían



Figura 3. Dimensiones del Index. Fuente: (Booth y Ainscow, 2002).

asentar unas buenas prácticas inclusivas. El *Index* está compuesto de tres dimensiones principales:

Cada una de estas tres dimensiones se divide en dos secciones:

- Dimensión A: creando culturas inclusivas
- A1: Construyendo comunidad
- A2: Estableciendo valores inclusivos
- Dimensión B: Produciendo políticas inclusivas
- B1: Desarrollo de la escuela para todos
- B2: Organizando el apoyo para la diversidad
- Dimensión C: Desarrollo de prácticas inclusivas
- C1: La construcción de los planes de estudio para todos
- C2: La estructura del aprendizaje

Tabla 6. Resumen de la composición del Index for Inclusion. Fuente: elaboración propia.

Estas secciones contienen hasta 12 indicadores operativizados en una serie de preguntas. Dimensiones, secciones, indicadores y preguntas proporcionan un mapa que guía el análisis de la situación del centro en el momento y plantea posibles líneas de acción.

Método

El trabajo en torno a la elaboración de la Escala de Museología Inclusiva gira en torno a dos ejes

principales que son (a) la adaptación del *Index* al ámbito museal y (b) la elaboración de una nueva escala, inexistente en el *Index* original, específica para el ámbito patrimonial.

Para sopesar la pertinencia de la adaptación del *Index* al ámbito patrimonial, se reunió a cuatro expertos/as en educación y en patrimonio, y se evaluaron los descriptores y su pertinencia o no en el ámbito del patrimonio. En este paso algunos descriptores originales tuvieron que ser descartados.

El siguiente paso fue traducir al castellano el *Index* original. Una vez traducido cuatro expertos/as validaron la traducción, uno de ellos nativo inglés y otro de ellos bilingüe. En esta fase fue necesario un segundo descarte de aquellos indicadores que no fueron directamente traducibles al castellano, o bien que perdían su significado.

Los ítems traducidos se adaptaron al lenguaje museológico. (Por ejemplo, “la escuela y el patio son atractivos” se traduciría a: “el museo y sus diferentes espacios son atractivos”). Algunos de los ítems del *Index* se perdieron por la incapacidad de adaptarlos. Posteriormente se comprobó que la proporción de dimensiones, y el número de ítems por cada dimensión se correspondían con los del *Index*. Debido a las necesidades específicas del cuestionario de Museología, se incluyó una nueva dimensión a las propuestas en el *Index*, que denominados Dimensión D: **Desarrollo de Prácticas Inclusivas específicas**. Esta dimensión

contiene dos secciones, C.1. [La Adaptación del museo a la inclusión] y C.2. [La adaptación de las prácticas]. Las diferencias fundamentales de nuestra herramienta respecto al *Index* son principalmente:

- La adaptación de los ítems originales del *Index* al ámbito de museos y patrimonio.
- La inclusión de una cuarta dimensión específica para museos y ámbitos de presentación patrimonial.
- Conversión de la escala de respuestas al formato Likert con seis categorías.

Para valorar la pertinencia de los ítems componentes de la Dimensión D, 4 expertos/as revisaron las preguntas por pares en cinco ciclos sucesivos. La dimensión D tiene un total de 30 ítems que responden a seis sub-factores o sub-dimensiones, en este caso: **Accesibilidad (afectiva), Participación, Accesibilidad Cognitiva, Integración social, Legitimación e Institución.**

En principio, se llegó a cerrar un banco de cien ítems que se dividieron en dos formas equivalentes (A) y (B) de 60 ítems cada una, con el mismo número de preguntas en cada dimensión (A, B, C y D) y sub-dimensión. Con estas primeras dos versiones, se puso a prueba el test con una muestra representativa muy reducida donde se evidenciaron los problemas de comprensión de alguno de los ítems, su falta de claridad o mal funcionamiento. La muestra reportó que la longitud del cuestionario era demasiado amplia, por lo que se

dividieron las dos formas equivalentes de manera aleatoria en cada subdimensión, (A) y (B) en cuatro formas: (A), (B), (C) y (D).

Se perfeccionó la cantidad de ítems inversos y directos y se revisó la presencia de universalismos en los ítems, se revisó el lenguaje para adaptarlo a muestra adolescente, evitando por tanto la aparición de lenguaje culto y/o técnico, las dobles negaciones y los absolutismos.

Para el formato de respuesta, optamos por la escala Likert de seis opciones de respuesta (Abad et al., 2006; Abad et al., 2011).

Resultados psicométricos

Las cuatro versiones del cuestionario de museología se administraron en una muestra de $N = 100$ estudiantes. Cada uno de los participantes contestó a las 4 versiones equivalentes. De este modo, se controla la variabilidad intrasujeto y podemos estudiar la consistencia de las formas. Si un mismo sujeto contesta a todas las formas, y estas formas son similares, el patrón de respuestas de un mismo sujeto será similar, controlando el efecto del aprendizaje, la pérdida de atención y la desmotivación.

A través del estadístico Rho de Spearman, se calculó la correlación existente entre las distintas versiones del cuestionario de museología. Todas las correlaciones fueron superiores a .50 con un nivel de significación $p < .01$. Los resultados de estas correlaciones se muestran en la tabla inferior.

1a

En el museo todo el mundo es bienvenido

Muy de acuerdo	Bastante de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	2	3	4	5	6

6a

En el museo las personas de los distintos grupos tienen diferentes oportunidades

Muy de acuerdo	Bastante de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Muy en desacuerdo
1	2	3	4	5	6

Figura 4. Ejemplos de ítems de la Escala. Fuente: elaboración propia.

Correlaciones						
			FORMA A	FORMA B	FORMA C	FORMA D
Rho de Spearman	FORMA A	Coefficiente de correlación	1,000	,637**	,698**	,639**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000	,000
		N	100	100	100	100
	FORMA B	Coefficiente de correlación	,637**	1,000	,696**	,739**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000	,000
		N	100	100	100	100
	FORMA C	Coefficiente de correlación	,698**	,696**	1,000	,799**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.	,000
		N	100	100	100	100
	FORMA D	Coefficiente de correlación	,639**	,739**	,799**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.
		N	100	100	100	100

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 7. Correlaciones entre formas equivalentes de la Escala de Rasgos de Museología Inclusiva. Fuente: Elaboración propia.

Por ello, podemos pensar que las cuatro versiones del Cuestionario son similares entre sí.

Para estudiar la fiabilidad del cuestionario, se halló el Alfa de Cronbach para la batería total de ítems y para los 30 ítems componentes de cada versión. El alfa total para los 120 ítems del cuestionario es $\alpha = ,934$.

El estudio de la fiabilidad de cada versión equivalente arroja los siguientes resultados: Forma A [$\alpha = ,765$], Forma B [$\alpha = ,809$], Forma C [$\alpha = ,753$], Forma D [$\alpha = ,844$]. Eliminando algunos ítems, el alfa de las distintas formas aumentaba, pero no lo suficiente como para sacrificar la estructura de 30 ítems en cada una de las versiones, por lo que se decidió mantener la estructura original, teniendo en cuenta que el alfa en cada una de las versiones tiene valores considerados como buenos, incluidas las versiones de menor extensión (ya que Alfa se incrementa al incrementar el número de ítems).

Podría decirse con estos resultados, que la Escala de Rasgos de Museología Inclusiva cumple

con los criterios de validez (referida al contenido) y a su fiabilidad en cuanto a su consistencia interna.

CONCLUSIONES GENERALES E IMPLICACIONES PARA LA INTERVENCIÓN

Tanto la Escala de Rasgos de Museología Inclusiva, como el Inventario de Cualidades de Museografía Inclusiva, han mostrado unos parámetros de validez y fiabilidad con valores altos y robustos. Las diferentes formas de una y otra herramienta correlacionan entre sí, por lo que podemos decir que son equivalentes. Esto indica que las herramientas, con la totalidad de sus ítems, evalúan un mismo constructo o constructos subyacentes.

Por un lado, el Inventario de Cualidades de Museografía Inclusiva se puede considerar una herramienta con validez de contenido, elaborada por expertos en las áreas de interés siguiendo un

proceso secuencial de filtrado múltiple. El Inventario es fruto de una reflexión teórica conjunta de mucha intensidad, arrojando, además, unos datos relativos a su consistencia interna bastante buenos. Por otro lado, la Escala de Rasgos de Museología Inclusiva arroja unos valores psicométricos buenos en cuanto a su fiabilidad entendida como consistencia interna. Además, la Escala es una herramienta respaldada con un trabajo previo con validez de contenido reconocida a nivel mundial, que es el *Index* de Booth y Ainscow, herramienta extendida y utilizada por una gran cantidad de profesionales.

En este trabajo se exponen dos herramientas esenciales, que pueden servir para generar progresivamente una conciencia que soporte un cambio de mentalidad en relación a lo que denominamos como 'proceso inclusivo'. De la Escala de Rasgos no sólo ofrecemos la herramienta en sí misma, si no que tratamos de ilustrar un proceso de creación anclado en un diseño de investigación cuidado y unas bases psicométricas potentes. El proceso de adaptación del *Index* a un campo diferente implica un procedimiento de elaboración y re-elaboración en el cual nos hemos visto sometidos no sólo a una dinámica estadística, sino a una dinámica de estructuración racional de la teoría que teníamos a nuestra disposición.

En relación al Inventario de Cualidades exponemos una forma de crear una herramienta desde cero, adaptada a la muestra de estudio, que fusiona la metodología de entrevista-cuestionario con los estudios estímulares en torno a las preferencias de los usuarios, concibiendo una manera nueva de entender la construcción de herramientas. Ambas herramientas se construyeron y se validaron empleando una metodología mixta, desde la concepción de la triangulación, empleando datos que se complementan entre sí, provenientes tanto de la tradición cuantitativa, como de la tradición cualitativa. Las dos herramientas, además, fueron puestas en escena utilizando una metodología de evaluación participativa, a través del método SIPP, lo que permitió que la evaluación, lejos de instaurarse como una evaluación al uso, se convirtiera en una dinámica más pro-

pia de una actividad de participación conjunta. Los jóvenes y adolescentes mostraron, a lo largo del procedimiento, una implicación que no hemos podido ver en otras experiencias de corte más tradicional.

La definición de *Inclusión* que subyace a ambas herramientas, trata de ser una etiqueta más global, más amplia (lo que puede llegar hacerla incluso algo intangible, quizá hoy en día) que va más allá de la accesibilidad física y cognitiva, en un sentido un poco más dilatado. El concepto que sostiene la construcción de sendas herramientas quiere ser una categoría que no sólo tenga en cuenta las capacidades diversas sino otras dimensiones relevantes como la ausencia de interés (más bien nuestra incapacidad para generarlo), el sentimiento identitario, la imposibilidad de acceso al conocimiento, a la cultura, el detrimento de un patrimonio sobre otro, el proceso motivacional, etc. Una concepción que se basa en que para que un espacio sea realmente inclusivo, debe satisfacer un vasto rango de necesidades, en un proceso que no entienda de creaciones aislacionistas.

REFERENCIAS

- ABAD, F. J., GARRIDO, J., OLEA, J., Y PONSODA, V. (2006). INTRODUCCIÓN A LA PSICOMETRÍA. *TEORÍA CLÁSICA DE LOS TEST Y TEORÍA DE LA RESPUESTA AL ÍTEM*. MADRID: Universidad Autónoma de Madrid.
- ABAD, F. J., OLEA, J., PONSODA, V., Y GARCÍA, C. (2011). *MEDICIÓN EN CIENCIAS SOCIALES Y DE LA SALUD*. MADRID: Síntesis.
- ALLEN, S., GUTWILL, J., ELLENBOGEN, K.M., HEIMLICH, J.E., REICH, CH.A. Y KLEIN, CH. (2007). RESEARCH IN MUSEUMS: Coping with Complexity. In: Falk, J., Dierking, L. y Foutz, S. (Eds.) *In principle, in practice, museums as learning institutions*. Lanham, MD: Altamira. pp. 229-246.
- ASENSIO, M., POL, E. Y GOMIS, M. (2001) PLANIFICACIÓN EN MUSEOLOGÍA: el caso del Museu Marítim. Barcelona: Museu Marítim.
- ASENSIO, M., Y ASENJO, E. (Eds.), (2011). *LAZOS DE LUZ AZUL. MUSEOS Y TECNOLOGÍAS 1, 2 Y 3.0*, BARCELONA, EDITORIAL UOC

- ASENSIO, M., Y POL, E. (2003). APRENDER EN EL MUSEO. *IBER: Didáctica de las ciencias sociales, geografía e historia*, 9(36), 62-78.
- BERGMAN, M. M. (ED.). (2008). *ADVANCES IN MIXED METHODS RESEARCH: Theories and applications*. London: Sage.
- BONNEY, R. (2004). UNDERSTANDING THE PROCESS OF RESEARCH. IN: D. Chittenden, G. Farmelo y B. Lewenstein (Eds.). *Creating Connections: Museums and the Public Understanding of Current Research*. Walnut Creek, CA: Altamira Press.
- BOOTH, T. Y AINSCOW, M. (2002). *INDEX FOR INCLUSION. DEVELOPING LEARNING AND PARTICIPATION IN SCHOOLS*. BRISTOL, UK: Centre for Studies on Inclusive Education (CSIE).
- BRITAN, G. M. (1978). EXPERIMENTAL AND CONTEXTUAL MODELS OF PROGRAM EVALUATION. *EVALUATION AND PROGRAM PLANNING*, 1(3), 229-234.
- BRYMAN, A., BECKER, S. Y SEMPIK, J. (2008). QUALITY CRITERIA FOR QUANTITATIVE, QUALITATIVE AND MIXED METHODS RESEARCH: A view from social policy. *International Journal of Social Research Methodology*, 11(4), 261-276.
- CAMPBELL, D.T. (1978). QUALITATIVE KNOWING IN ACTION RESEARCH. IN M. BRENNER., P. MARSH, Y MM. BRENNER. (EDS) *THE SOCIAL CONTEXTS OF METHOD*, LONDON: Croom Helm, 184-209.
- COHEN, L., MANION, L., Y MORRISON, K. (2013). *RESEARCH METHODS IN EDUCATION*. ROUTLEDGE.
- CRESWELL, J. W. (2009). *RESEARCH DESIGN: Qualitative, quantitative, and mixed approaches*. Thousand Oaks, CA: London: Sage.
- CRESWELL, J. W. (2013). *RESEARCH DESIGN: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. London: Sage publications.
- GAL-IGLESIAS, B., BUSTURIA-BERRADE, I. D., Y GARRIDO-ASTRAY, M. C. (2009). NUEVAS METODOLOGÍAS DOCENTES APLICADAS AL ESTUDIO DE LA FISIOLÓGÍA Y LA ANATOMÍA: estudio comparativo con el método tradicional. *Educación médica*, 12(2), 117-124.
- GARDNER, J.B. Y MERRIT, E. (2002). COLLECTIONS PLANNING: pinning down a strategy. In: Anderson, G. (Ed.) *Reinventing the museum. Historical and contemporary perspectives on the paradigm shift*. Lanham, MD: Altamira.
- GODINO, J. D., CARRILLO, J., CASTRO, W. F., LACASTA, E., MUÑOZ-CATALÁN, M. C. Y WILHELMI, M. R. (2011). MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN MATEMÁTICA. ANÁLISIS DE LOS TRABAJOS PUBLICADOS EN LOS SIMPOSIOS DE LA SEIEM (1997- 2010). EN M. MARÍN ET AL., (EDS.), *INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN MATEMÁTICA XV*. CIUDAD REAL: SEIEM.
- GREENE, J. C. (2008). IS MIXED METHODS SOCIAL INQUIRY A DISTINCTIVE METHODOLOGY?. *JOURNAL OF MIXED METHODS RESEARCH*, 2(1), 7-22.
- HANSON, W. E., CRESWELL, J. W., CLARK, V. L. P., PETSKA, K. S., Y CRESWELL, J. D. (2005). MIXED METHODS RESEARCH DESIGNS IN COUNSELING PSYCHOLOGY. *JOURNAL OF COUNSELING PSYCHOLOGY*, 52(2), 224.
- HART, L. C., SMITH, S. Z., SWARS, S. L., Y SMITH, M. E. (2009). AN EXAMINATION OF RESEARCH METHODS IN MATHEMATICS EDUCATION (1995-2005). *JOURNAL OF MIXED METHODS RESEARCH*, 3(1), 26-41.
- JOHNSON, R. B. Y ONWUEGBUZIE, A. J. (2004). MIXED METHODS RESEARCH: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, 33(3), 14-26.
- JOHNSON, R. B., ONWUEGBUZIE, A. J., Y TURNER, L. A. (2007). TOWARD A DEFINITION OF MIXED METHODS RESEARCH. *JOURNAL OF MIXED METHODS RESEARCH*, 1(2), 112-133.
- JOHNSON, R. B., Y TURNER, L. A. (2003). DATA COLLECTION STRATEGIES IN MIXED METHODS RESEARCH. IN A. TASHAKKORI, AND C. TEDDLIE (EDS.), *HANDBOOK OF MIXED METHODS IN SOCIAL AND BEHAVIORAL RESEARCH*, 297-319. THOUSAND OAKS, CA: Sage.
- LEECH, N. L., Y ONWUEGBUZIE, A. J. (2009). A

- TIPOLOGY OF MIXED METHODS RESEARCH DESIGNS. *QUALITY Y QUANTITY*, 43(2), 265-275.
- LOWENTHAL, D. (1998). *EL PASADO ES UN PAÍS EXTRAÑO*. EDICIONES AKAL.
- MAXCY, S. J. (2003). PRAGMATIC THREADS IN MIXED METHODS RESEARCH IN THE SOCIAL SCIENCES: the search for multiple modes of inquiry and the end of the philosophy of formalism. In A. Tashakkori y C. Teddlie (Eds.), *Handbook of Mixed Methods in Social and Behavioral Research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- MERTENS, D. M. (2014). *RESEARCH AND EVALUATION IN EDUCATION AND PSYCHOLOGY: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. Thousand Oaks: Sage.
- ONWUEGBUZIE, A. J. Y TEDDLIE, C. (2003). A FRAMEWORK FOR ANALYZING DATA IN MIXED METHODS RESEARCH. IN A. TASHAKKORI Y C. TEDDLIE (EDS.), *HANDBOOK OF MIXED METHODS IN SOCIAL AND BEHAVIORAL RESEARCH* (PP. 351-383). THOUSAND OAKS, CA: Sage.
- ONWUEGBUZIE, A. J., Y COLLINS, K. M. (2007). A TYPOLOGY OF MIXED METHODS SAMPLING DESIGNS IN SOCIAL SCIENCE RESEARCH. *THE QUALITATIVE REPORT*, 12(2), 281-316.
- PACHECO, E., Y BLANCO, M. (2002). EN BUSCA DE LA « METODOLOGÍA MIXTA » ENTRE UN ESTUDIO DE CORTE CUALITATIVO Y EL SEGUIMIENTO DE UNA COHORTE EN UNA ENCUESTA RETROSPECTIVA. *ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y URBANOS*, 485-521.
- PONTEROTTO, J. G. (2005). QUALITATIVE RESEARCH IN COUNSELING PSYCHOLOGY: A primer on research paradigms and philosophy of science. *Journal of counseling psychology*, 52(2), 126.
- POWELL, H., MIHALAS, S., ONWUEGBUZIE, A. J., SULDO, S., Y DALEY, C. E. (2008). MIXED METHODS RESEARCH IN SCHOOL PSYCHOLOGY: A mixed methods investigation of trends in the literature. *Psychology in the Schools*, 45(4), 291-309.
- RANDOL, S. (2004). LOOKING FOR INQUIRY. DEVELOPING AN INSTRUMENT TO ASSESS INQUIRY AT MUSEUM EXHIBITS. IN *ANNUAL MEETING OF THE AMERICAN EDUCATIONAL RESEARCH ASSOCIATION (AERA)*. SAN DIEGO, CALIFORNIA.
- RIVIÈRE, Á. (1989). MÁS A FAVOR DE LA PSICOLOGÍA POPULAR. *COGNITIVA*, 2(3), 261-265.
- SANDELL, R. (2012). MUSEUMS AND THE HUMAN RIGHTS FRAME. *MUSEUMS, EQUALITY, AND SOCIAL JUSTICE*, 195-215. OXON: Routledge.
- SMITH, J. A. (ED.). (2015). *QUALITATIVE PSYCHOLOGY: A practical guide to research methods*. Sage.
- TASHAKKORI, A. Y C. TEDDLIE. (2010A). *SAGE HANDBOOK OF MIXED METHODS IN SOCIAL Y BEHAVIORAL RESEARCH*. THOUSAND OAKS, CA: Sage Publications
- TEDDLIE, C., Y TASHAKKORI, A. (EDS.). (2009). *FOUNDATIONS OF MIXED METHODS RESEARCH: Integrating quantitative and qualitative approaches in the social and behavioral sciences*. CA: Sage Publications Inc.
- VALDÉS, N., KRAUSE, M., Y ÁLAMO, N. (2011). ¿QUÉ DICEN Y CÓMO LO DICEN?: análisis de la comunicación verbal de pacientes y terapeutas en episodios de cambio. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20(1), 15-28.
- VENKATESH, V., BROWN, S. A., Y BALA, H. (2013). BRIDGING THE QUALITATIVE-QUANTITATIVE DIVIDE: Guidelines for conducting mixed methods research in information systems. *MIS quarterly*, 37(1), 21-54.
- WEIL, S.E. (2012). SPEAKING ABOUT MUSEUM: a mediation on language. In: Carbonell, B.M. (Ed) *Museums Studies. An anthology of contexts*. Maldem, MA: Wiley-Backwell. pp. 590-598.