

METODO DE EVALUACION PSICOEDUCACIONAL

AUTORES :

JESUS NICASIO GARCIA SANCHEZ (1)

Profesor de la Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B.

JUAN CARLOS ALONSO ALBISU

Psicólogo

(1) Queremos agradecer la colaboración de José Luis Domínguez, por su participación en las aplicaciones y en la codificación de los datos.

I.—INTRODUCCION.

Se presenta una baremación experimental del METODO DE EVALUACION PSICOEDUCACIONAL adaptado de Ritvo (1976), con una muestra de niños normales.

Esta baremación se ha dividido en dos fases:

1. La primera fase que exponemos aquí va desde el año, a los cuatro años de edad.
2. La segunda fase, en marcha, cubrirá desde los cuatro hasta los siete años de edad (García y García, en realización).

La necesidad de llevar a cabo una baremación, aunque fuera experimental, del método, venía dada desde los primeros momentos en que comenzamos a utilizarlo con autistas (Mendizábal, 1981).

El método forma parte de una sistemática concreta de evaluación diagnóstica que puede ser aplicada con niños desde los 6 meses hasta los 6 ó 7 años de edad y que ha resultado ser muy útil con trastornos del desarrollo como autistas y otros sujetos afines (García, 1981, 1982, 1984a, 1984b; Mendizábal, 1981).

La justificación concreta de la adaptación y baremación de este tipo de pruebas lo hemos desarrollado ampliamente (cfr. Mendizábal, 1981; García, 1981, 1982).

Sucesivamente expondremos de manera sintética las características del método, descripción de las pruebas, aplicación, material y corrección; estratificación y características de la muestra utilizada y procedimiento seguido. A continuación mostraremos los análisis y resultados psicométricos: índices de dificultad, fiabilidad y validez de la pruebas.

Pasamos a desarrollar todas estas cuestiones.

II.—METODO.

1.—Características del método y descripción de las pruebas.

Es un método que surge de la práctica diaria en educación especial y proporciona una medida de los niveles y progresos del desarrollo partiendo de edades muy tempranas; dada la escasez de pruebas, su necesidad se siente como algo apremiante.

Es fácil de administrar, requiere poco entrenamiento específico, pudiendo ser aplicado por los propios maestros.

Es de aplicación individual y evalúa el "NIVEL PSICOEDUCACIONAL" en edades comprendidas entre 6 meses y 84 meses, con una variación en cada prueba del espectro de meses que cubre.

Se puede obtener un nivel de funcionamiento en cada área (en puntuaciones meses) que traduce un perfil psicoeducacional de cada niño, lo que facilita la programación pedagógica, permitiendo una rápida traducción en contenidos pedagógicos individualizados.

Recoge, además, los diversos aspectos que se suelen considerar en una evaluación cognitiva general.

Orienta sobre el desarrollo normal en diversos aspectos o áreas lo que permite ir adaptando progresivamente los programas pedagógicos a los diversos avances del niño, sugiriendo lo que a continuación se ha de hacer.

Permite evaluar los cambios tras un período de aprendizaje y estos cambios se traducen en tareas superadas, pero también en "meses" progresados.

Consta de tres columnas de respuesta para cada ítem, una para anotar si supera el ítem, otra para anotar si no lo supera y otra permite añadir las observaciones pertinentes que puedan tener interés en la determinación diagnóstica, pronóstica y terapéutica.

El método se compone de 12 subpruebas (13 en el original) que suman en total 171 ítems. Estas subpruebas están organizadas de manera independiente, siendo variable el número de ítems en cada una de ellas.

Cada una de las subpruebas, aspectos que evalúan, características, etcétera, se muestran en el cuadro adjunto (Cuadro I, tomado de García, 1984a).

2.—Aplicación.

Al aplicar la prueba es necesario recordar las indicaciones para la evaluación de niños pequeños (menores de 6 ó 7 años) y de niños con trastornos del desarrollo. Estas indicaciones son las mismas que se recogen p. ej. en el Brunet-Lezine (1976), o para trastornos del

desarrollo, como p. ej. autismo, las que recogen los diversos autores (Sigman y Ungerer, 1981; Curzio, 1978; Clark y Rutter, 1979) y que nosotros hemos sintetizado (García, 1984a).

La forma concreta de llevar a cabo la aplicación se explica en un Manual aparte y que como es obvio no es posible incluir aquí (cfr. Cuadro II).

3.—Material y corrección.

Si bien en el original (Ritvo, 1976) y en la primera adaptación (Mendizábal, 1981) el material y algún aspecto más se señala en los propios ítems del protocolo, uno de los objetivos que nos propusimos con esta baremación experimental era la de clarificar los criterios de aplicación y corrección, así como el material utilizado y el procedimiento seguido en la evaluación, es decir, la elaboración de un Manual en que se explicitaran estos aspectos de todas las subpruebas e ítems (cfr. Cuadros II y III), donde se muestran una hoja del protocolo de la subprueba de Grafismo, modificada ya tras la baremación, y un ejemplo de ítem explicitado en el Manual).

Dentro de cada prueba se distribuyen todos los ítems en función de niveles de edad de seis en seis meses, modificando la asignación inicial de una edad a cada ítem, de manera que el peso de cada ítem viene dado por el número de ítems en cada intervalo de edad. Por ejemplo, en el caso de la subprueba de Grafismo (Cuadro III), en el nivel de 42 a 47 meses, existen tres ítems, por lo que cada ítem tiene el valor de dos meses. La puntuación total, dada en meses de funcionamiento, es el resultado de sumar los meses que va obteniendo el niño en cada nivel de edad, sabiendo que como p. ej., la prueba de Grafismo parte del nivel de 12 meses, hay que sumar 12 meses a la puntuación anterior. La explicación completa de cómo determinar la puntuación de cada niño en cada subprueba se da en el Manual.

Además de las puntuaciones en meses, se pueden obtener para cada niño otras puntuaciones, como p. ej., puntuaciones centiles que se muestran en un Apéndice del Manual en gráficas (p. ej., Gráfica I).

4.—Sujetos.

La muestra consta de 60 niños, 31 varones y 29 niñas, de edades comprendidas entre los 12 meses a los 48 meses. Se escogieron en seis intervalos de edad, de seis en seis meses, para permitir la determinación de edades normativas (cfr. Tabla I).

Los niños pertenecen a la clase trabajadora, muchos eran inmigrantes, procedentes de las guarderías guipuzcoanas de Larratxo, Alaberga y Beraun, todos castellano-parlantes.

5.—Procedimiento.

Una vez preparado el material del test y los protocolos de prueba del "Método de Evaluación Psicoeducacional", se entrenó a cuatro examinadores, alumnos de 4.º curso de Psicología, de la asignatura de Psicopatología del Lenguaje. Los cuatro examinadores vieron la aplicación de la prueba con autistas y con otros trastornos del desarrollo en Gautena (Asociación Guipuzcoana de Padres de Autistas, Graves problemas de Comunicación y de Conducta, Psicóticos (Infantiles, etc.) e hicieron aplicaciones directas con niños normales de características parecidas a los de la muestra de estudio.

Una vez con el dominio del método, comenzó la fase de aplicación a la muestra. Siempre participaban en la aplicación dos examinadores cada vez, uno de observador. Para que no fueran siempre las mismas parejas se turnaban en la aplicación y observación, siguiendo una combinación minuciosamente pensada de manera que se contrabalancearon las aplicaciones por parejas y por niveles de edad. Esto permitía controlar el efecto del examinador sobre los resultados y la obtención de la fiabilidad interobservador.

A la par y dentro de un máximo de una semana, se aplicaban otra serie de pruebas a los mismos niños y por otros dos examinadores distintos (Habilidades de Autonomía - Actividades de la Vida Diaria) cuyos resultados no se exponen en este informe.

Tras las aplicaciones se corregían las pruebas, obteniéndose dos protocolos de respuesta distintos para cada niño.

Una vez efectuadas las correcciones de las pruebas, se tabularon los datos para su análisis psicométrico; hallándose sucesivamente los cálculos y gráficas de los índices de dificultad y contraste de hipótesis, la fiabilidad y la validez del método.

III.—ANÁLISIS Y RESULTADOS PSICOMETRICOS.

Se realizan los distintos análisis psicométricos siguiendo las recomendaciones técnicas sobre los tests psicológicos del Bulletin of the British Psychological Society (1980), y según concrecciones de Glass y Stanley (1972), Anastasi (1969), etc.

1.—Índices de dificultad y contrastes de hipótesis.

- a.—Se calculan los índices de dificultad por niveles y subtests y totales por subtest. Para ello se calcula la proporción de aciertos en cada ítem o elemento al modo de otros estudios anteriores (García, 1981, 1982). A grandes rasgos se confirma la progresión de la ordenación en dificultad de los distintos subtests: se muestra como ej. la gráfica del subtest de Grafismo (Gráfica II).

b.—Cuando se comparan las edades reales o cronológicas de la muestra estudiada con las obtenidas de la adaptación original americana (previa a la presente baremación) mediante un contraste de hipótesis (Glass y Stanley, 1972), se obtiene lo siguiente:

1. Aparecen diferencias significativas ($p \leq 01$) y por lo tanto justifican ampliamente la modificación de la baremación americana en los subtests de Puzzles, Bloques, Conceptos Básicos, Memoria Visual, Memoria Auditiva, Grafismo, Imagen Corporal y Motricidad Gruesa.
2. No aparecen diferencias significativas ($p \leq 01$) en las pruebas de Conceptos de Color, Conceptos de Número, Emparejar y Motricidad Fina.

En general, queda confirmada la necesidad de adaptación y baremación del método con una muestra propia de castellano-parlantes.

2.—Fiabilidad.

La fiabilidad puede ser determinada de varias formas siguiendo las recomendaciones técnicas de la Comisión de Asuntos Profesionales de la British Psychological Society (1980) (Cfr. Anastasi, 1969):

1. Si consideramos la consistencia interna de todos los elementos o ítems del método, podemos utilizar la fiabilidad de Kuder y Richardson, fórmula 20 (1939), de donde se obtienen coeficientes que van desde $r_{11CN} = .766$ para Conceptos de Número, hasta $r_{11E} = .980$ para Emparejar, hallándose una fiabilidad total de $r_{11T} = .993$ para toda la prueba.

La fiabilidad de consistencia interna es pues satisfactoria.

2. Otros tipo de fiabilidad viene dada desde las puntuaciones que obtiene cada sujeto en la prueba y cual es el error cometido al evaluarle, es decir, desde el error típico de medida. Si bien varía de unas pruebas a otras, va desde $\sigma_{med} = 1,60$ para Conceptos de Color hasta $\sigma_{med} = 10,33$ en Motricidad Gruesa:

VI.—TABLAS, GRAFICAS Y CUADROS.

Cuadro I

Tomado de García (1984 a)

Subprueba	Contenido	Descripción	Evalúa	Agrupación en «areas cognitivas» según los aspectos evaluados
Puzzles (P-2)	No verbal	Consiste en sacar y meter piezas en tableros de formas y realizar puzzles de dificultad creciente.	Anticipación visual, coordinación visomotora, percepción de relaciones espaciales y discriminación de formas.	I. AREA PERCEPTIVO-MOTRIZ Evalúa la capacidad imitativa, la organización sensorio-perceptiva, la adquisición de la constancia del objeto, la formación de conceptos, la memoria y la capacidad para generalizar y clasificar.
Bloques (P-3)	No verbal	Realizar construcciones con cubos de madera de 2,5 cm., de lado, pudiendo el examinador hacer una demostración previa.	Aptitudes manipulativas, percepción de relaciones espaciales.	
Conceptos Básicos (P-4)	Verbal	Responder o realizar a órdenes o conceptos verbales.	Relaciones espaciales, esquema corporal, evocación, nociones de tamaño y dimensión, vocabulario, comprensión de órdenes sencillas.	
Conceptos de color (P-5)	Mixto: Verbal y no verbal.	Nombrar y señalar los colores.	Asociación, identificación y denominación de los colores primarios.	
Emparejar (P-6)	No verbal.	Emparejar por la forma, color o ambos.	Criterios de clasificación. Capacidad de síntesis y análisis.	
Grafismo (P-9)				
Subprueba	Contenido	Descripción	Evalúa	Area cognitiva
Memoria Visual (P-7)	Mixto (verbal y no verbal)	Diferentes pruebas en que el niño tiene que recordar visualmente, tiene que tener la constancia del objeto.	Existencia de movimientos de búsqueda cuando se le cae al niño un objeto. Desplazamiento invisible. Sentido de la permanencia del objeto.	II. AREA COGNITIVA (MEMORIA) Evalúa la memoria verbal y auditiva mediante respuestas verbales y no verbales
Memoria Auditiva (P-8)	Verbal.	Repetir palabras y dígitos en orden directo e inverso...	Memoria inmediata auditiva de palabras, números e instrucciones verbales.	
Subprueba	Contenido	Descripción	Evalúa	Area cognitiva
Grafismo (P-9)	No verbal.	Copiar o imitar garabatos y dibujos.	Coordinación visomotora, estructuración perceptivo-motriz, dirección, tamaño y proporción del trazo, destreza en el manejo del lápiz, orientación espacial.	III. AREA DE PSICOMOTRICIDAD: Evalúa el grado de control del cuerpo la coordinación visomotora, la habilidad manipulativa de manos y dedos, el predominio manual, la coordinación de movimientos gruesos, el conocimiento del cuerpo.
Imagen Corporal (P-10)	Verbal.	Distintas tareas relacionadas con el conocimiento del esquema corporal.	Imitación del gesto, conciencia del esquema corporal. Nociones espaciales referidas a sí mismo, a dibujos o a muñecos.	
Motricidad Fina (P-11)	No verbal.	Realizar lo que se le pide al niño o realizar lo que hace el examinador.	Coordinación motora de dedos y manos, predominio manual, coordinación ojo-mano, imitación motora fina.	
Motricidad Gruesa (P-12)	No verbal.	Imitar o hacer lo que se le pide si lo entiende. Se puede observar al niño en situación espontánea.	Coordinación motora de las extremidades inferiores y superiores, tono postural, equilibrio.	

P r u e b a	X	σ med
Puzzles	7,93	3,108
Bloques	8,92	4,587
Conceptos Básicos	13,58	8,89
Conceptos de Color	1,55	1,60
Conceptos de Número	1,63	1,74
Emparejar	4,45	3,72
Memoria Visual	6,6	1,85
Memoria Auditiva	2,75	2,53
Grafismo	6,87	4,52
Imagen Corporal	8,65	4,71
Motricidad Fina	18,05	5,24
Motricidad Gruesa	21,38	10,33

TABLA II.—Medias (X) y Errores Típicos de Medida (σ med) de cada subprueba, basados en las puntuaciones directas y no en las puntuaciones meses.

Los resultados desde el error típico de medida no son tan halagüeños. Una explicación de esto puede ser la de que al haberse realizado cálculos globales y no por niveles de edad, esto enmascara mejores resultados. Otra explicación es la de que el cálculo del error típico de medida se ha realizado desde las puntuaciones directas; la evaluación de la escala de fundamentalmente puntuaciones meses, esto hubiera permitido un abanico mayor de puntuaciones.

3. La coincidencia entre los resultados obtenidos por los distintos examinadores determina la fiabilidad interobservador. La fiabilidad interobservador total calculada mediante la correlación lineal de Pearson es de $r_{xy} = .998$, altamente coincidente y satisfactoria.

3.—Validez.

La determinación de la validez es la concreción de lo que el método mide realmente.

Podemos obtener diferentes tipos de valideces (Anastasi, 1969; Comisión de Asuntos Profesionales de la B.P.S., 1980, etc.):

1. La validez aparente viene dada del análisis de contenido y en este sentido hay que decir varias cosas:
 - Según se refleja en el Cuadro I, sobre la descripción del método, sí que podemos denominarlo como Método de Evaluación Psicoeducacional.

- Dada la composición de los ítems, elaborados a partir de muchos tests de desarrollo cognitivo-general (Brunet-Lézine, Bayley, Leiter, McCarthy, WIPPSI, etc.) quedaría confirmada la validez aparente.
2. La validez estructural se obtiene de las correlaciones de las distintas subpruebas entre sí y con otros métodos.
Las correlaciones momento-producto de Pearson se muestran en la siguiente matriz de correlaciones (Tabla III) observándose interrelaciones entre las subpruebas altamente significativas ($p \leq .01$), yendo desde $r_{xy} = .55$ a $r_{xy} = .93$.
Las correlaciones entre los resultados del Método de Evaluación Psicoeducacional Total y el Método de Evaluación de Autonomía Total son altos ($r_{xy} = .91$).
Resultados que son satisfactorios.
 3. La validez de la prueba puede venir dada también por la utilidad para diagnosticar el nivel y funcionamiento evolutivo, como por la aplicabilidad y traducción rápida en programación psicopedagógica. En esta línea, ya se han mostrado resultados confirmativos en Mendizábal (1981), en Ibeas (1981), en García e Ibeas (1983).

IV.—CONCLUSION.

Habíamos propuesto la baremación experimental del Método de Evaluación Psicoeducacional. La necesidad de esta baremación se ha confirmado al comprobar mediante el contraste de hipótesis la no adecuación de las normas de edad americanas para niños castellano-parlantes de clase trabajadora españoles.

Este estudio ha permitido la readaptación y mejora del método, la elaboración de normas españolas (de 1 a 4 años), la clarificación de criterios de aplicación y corrección (realización de un Manual), así como la reestructuración de los ítems en un nuevo protocolo de prueba.

El Método de Evaluación Psicoeducacional presentado y baremado aquí es un método fiable y válido. Puede ser utilizado con eficacia como método de evaluación del desarrollo, tanto en niños normales con edades maternas y preescolares como con trastornos del desarrollo con bajo nivel de funcionamiento: autistas, deficientes, retrasos del lenguaje, sordos, etc.

Dada su utilidad y aplicabilidad del perfil obtenido en programación educativa es interesante que el maestro, tanto de maternal-preescolar como de educación especial lo conozca, lo emplee y programe en función de los resultados de cada niño, permitiendo una individualización del programa.

V.—RESUMEN.

Se realiza la primera fase de una baremación experimental del Método de Evaluación Psicoeducacional adaptado de Ritvo (1976) con 60 niños de 1 a 4 años en intervalos de edad de seis en seis meses.

Se presentan las características del método y los análisis y resultados psicométricos.

Se concluye que es un método fiable y válido y puede ser utilizado por el maestro en la evaluación individual y en la programación educativa tanto en maternal-pree escolar, como en educación especial, con normales y trastornos del desarrollo (autistas, deficientes, disfásicos, border-lines de personalidad. etc.).

Cuadro II

Item tomado del Manual: Item primero, del Nivel de 12-17 meses de la prueba de Grafismo.

GRAFISMO: Nivel 12-17 meses, ítem 1:

Descripción: "Garabatea (imitación i)".

Material y Aplicación:

- Un folio en blanco y un lápiz.
- Hacemos garabatos en el folio e intentamos que el niño nos imite.

Criterios de corrección:

- Debe hacer (imitando) algunos garabatos sobre el papel.

Observaciones:

- A veces no es necesario la imitación.

Cuadro III
Protocolo de Prueba, de Grafismo.


9.—GRAFISMO	SI	NO	Comentarios
Nivel 12-17 meses: 1. Garabatea (imitación: i). 2. Garabatea solo.			
Nivel 18-23 meses: 1. Dibuja rayas en cualquier dirección. (i). 2. Dibuja rayas en cualquier dirección (i), demostración rayas horizontales.			
Nivel 24-29 meses: 1. Hace círculos sin terminar. 2. Línea horizontal. 3. Dibuja rayas verticales (hasta 30º error).			
Nivel 30-35 meses: 1. Hace dos o más trazos para dibujar una cruz (i).			
Nivel 36-41 meses: 1. Hace una cruz (i) + 2. Dibuja una "V" (i). 3. Copia un círculo y en el centro un punto (c).			
Nivel 42-47 meses: 1. Copia una cruz (c). 2. Dibuja un hombre (3 partes; las parejas de partes forman una). 3. Traza un rombo (dibuja sobre la línea del modelo).			
Nivel 48-53 meses: 1. Dibuja un cuadrado (i) □ con un punto en medio (cuatro esquinas, las líneas pueden extenderse, las esquinas no deben ser redondas).			
Nivel 54-59 meses: 1. Copia un cuadrado (c). □ 2. Dibuja un hombre en 6 partes (las parejas de partes forman una).			
Nivel 60-65 meses: 1. Copia un triángulo con un punto en medio (c) △ 2. Copia un rectángulo con diagonales (c)  3. Copia una estrella (c) (tres o más líneas) *			
Nivel 66-72 meses: 1. Copia un rombo (c) ◇			

Tabla I

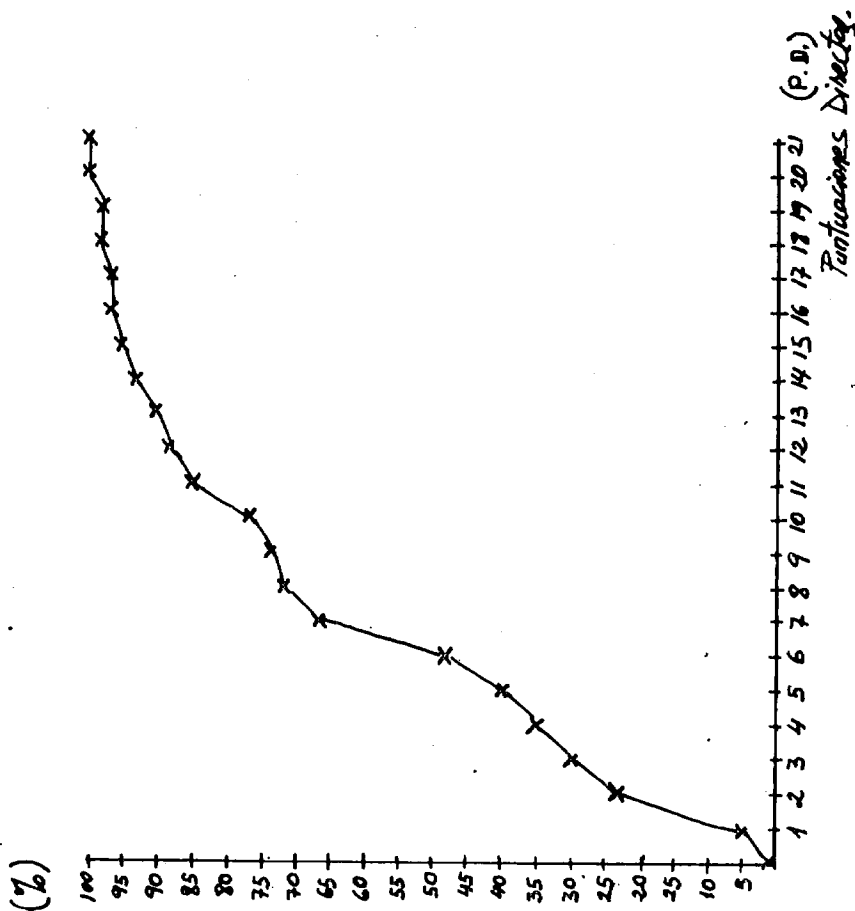
Características de la muestra utilizada en la baremación experimental.

	Media de edad	Desviac. típicas	Amplitud meses ed.	Varones	Niñas
Nivel 12-17 meses.	14,4	1,91	12-17	5	5
Nivel 18-23 meses.	21,2	1,72	19-23	6	4
Nivel 24-29 meses.	26,9	1,44	25-29	5	5
Nivel 30-35 meses.	33,4	1,91	30-35	4	6
Nivel 36-41 meses.	37,9	1,97	36-41	5	5
Nivel 42-47 meses.	45	1,84	42-47	6	4
TOTAL:				31	29

Tabla III

Matriz de correlaciones entre las distintas subpruebas del Método de Evaluación Psicoeducacional. Todas las correlaciones son significativas ($p < .01$). Correlaciones momento-producto de Pearson.

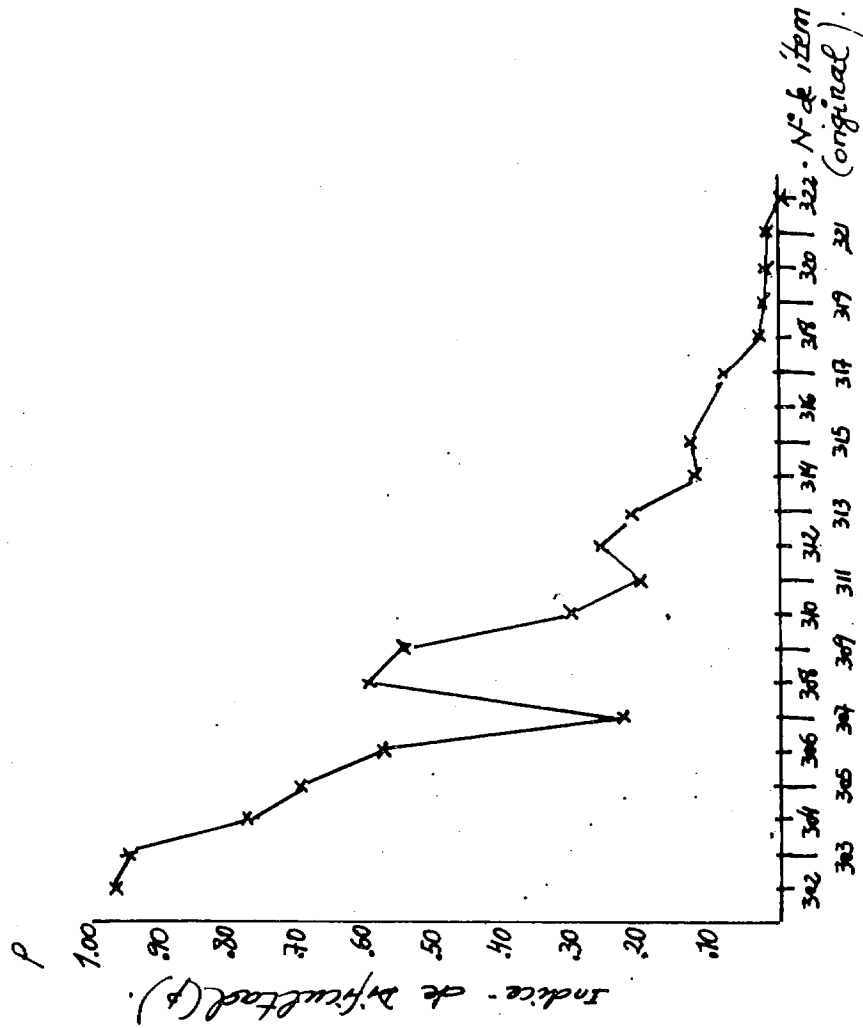
	Puzzles.	Bloques.	C. Básicos.	C. Color.	C. Número.	Emparejar.	M. Visual.	M. Auditiva.	Grafismo.	I. Corporal.	M. Fina.	M. Gruesa.
Puzzles	.80	.86	.70	.65	.76	.86	.77	.78	.91	.90	.93	
Bloques	-----	.91	.82	.73	.89	.80	.87	.83	.87	.89	.85	
C. Básicos	-----	-----	.85	.69	.93	.87	.88	.83	.85	.88	.92	
C. Color	-----	-----	-----	.78	.84	.63	.89	.81	.78	.72	.77	
C. Número	-----	-----	-----	-----	.68	.55	.78	.80	.68	.68	.68	
Emparejar	-----	-----	-----	-----	-----	.78	.84	.78	.85	.90	.84	
M. Visual	-----	-----	-----	-----	-----	-----	.69	.69	.85	.83	.86	
M. Auditiva	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	.86	.84	.88	.85	
Grafismo	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	.82	.80	.81	
I. Corporal	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	.90	.90	
M. Fina	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	.90	
M. Gruesa	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	.87



GRAFICA - I.

Puntuaciones centiles.

Ejemplo: subprueba de GRAFISMO.



GRAFICA - II.

Indices de dificultad de cada elemento.
Ejemplo: subprueba de GRAFISMO.

VII.—REFERENCIAS.

- ANASTASI, A.: "Tests psicológicos". Madrid, Gredos, 1974 (orig., 1969).
British Psychological Society: Recomendaciones Técnicas sobre los tests psicológicos. "Guía del Psicólogo", 1983 (11), 35-44 (orig., 1980).
- BRUNET, O., y LEZINE, I.: "El desarrollo psicológico de la primera infancia". Madrid, Pablo del Río, 1976.
- CLARK, P., y RUTTER, M.: Task difficulty and task performance in autistic children. "Journal of Child Psychology and Psychiatry". 1979, 14, 271.
- CURCIO, F.: Sensoriomotor functioning and communication in mute autistic children. "Journal of Autism and Childhood Schizophrenia." 1978, 8, 281.
- GARCIA, S., J. N.: Análisis de un Método de evaluación del lenguaje en niños autistas. "Actas del I Symposium Nacional de Autismo." Bergondo, La Coruña, septiembre de 1981, 199-222.
- GARCIA S., J. N.: Método de evaluación del desarrollo del lenguaje. "Actas del XII Congreso Nacional y I Iberoamericano de Logopedia, Foniatría y Audiología". Castellón, junio, 1982.
- GARCIA S., J. N., e IBEAS M., M.: Integración escolar de autistas y similares. Análisis diferenciales de integrados-no integrados. "Actas del II Symposium: Integración. Balance y Perspectivas en la Patología de la Comunicación". Salamanca: Escuelas Superiores Universitarias de Logopedia y Psicología del Lenguaje. Universidad Pontificia de Salamanca, noviembre de 1983.
- GARCIA S., J. N.: Evaluación psicológica de niños autistas y otros sujetos afines. "Siglo Cero". 1984 a (93), mayo-junio, 51-60.
- GARCIA S., J. N.: Medida del nivel de autismo. "Siglo Cero". 1984 b (96), noviembre-diciembre, 42-50.
- GARCIA S., J. N., y GARCIA C., C.: Método de Evaluación Psicoeducacional (de 4 a 7 años). En realización.
- GLASS, G. V., y STANLEY, J. C.: "Métodos estadísticos aplicados a las ciencias sociales". Madrid, Prentice-Hall Internacional, 1974 (orig., 1970).
- IBEAS, M.: El trabajo en un aula de educación especial para niños autistas. "Actas del I Symposium de Terapeutas de Autismo". Bergondo, La Coruña, septiembre de 1981, 237-245.
- KUDER, F., y RICHARDSON, M. W.: The calculation of test reability coefficients based upon the method of rational equivalence. "Journal of Educational Psychology, 1939, 30, 681-687.
- MENDIZABAL, L.: Análisis de un método de evaluación psicoeducacional con niños autistas. "Actas del I Symposium de Terapeutas de Autismo. Bergondo, La Coruña, septiembre de 1981, 173-197.
- RITVO, E. R. (Ed.): "Autism. Diagnosis. Current Research and Management. New York, Spectrum Publications Inc., 1976.
- SIGMAN, M., y UNGERER, J.: Sensoriomotor skills and language comprehension in autistic children. "Journal of Abnormal Child Psychology". 1981, 9, 149-